

**高雄市議會第4屆第1次定期大會財經委員會**  
(中華民國112年5月26日上午9時33分)  
**第2次審查會會議紀錄**

**主席（邱議員于軒）：**

簽到出席人數已過半數，宣布開會。（敲槌）

向委員會報告，上次會議紀錄已經放在各位委員的桌上，請詳閱，對於會議紀錄有沒有任何意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向委員會報告，我們今天上午的議程審查市政府提案，我們先抽出全部擱置的土地讓售案進行審查，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，確認。（敲槌）我們先進行審查。

各位委員，我有一個提議，因為第17、18號案是李議員雅靜要了解的案子，他目前在路上，我先審小面積的非鳳山地區的土地，看大家有沒有意見。所以我從第43案開始，這邊因為跟鳳山有關，可能雅靜昨天想要了解。我們先敲第43案到第48案，一頁一頁審。

**陳議員美雅：**

主席，我可以先發言一下嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

可以。

**陳議員美雅：**

局長，有關於這些讓售案，本席還是想知道高雄市政府現在是以平均多少的比例，譬如說一次會有多少的案子送進來讓售？你們平均會送多少案子？

**財政局陳局長勇勝：**

跟總召報告，還是要看申購人申請的時間點，就是只要他送進來，我們剛好配合議會…。

**陳議員美雅：**

所以他假如送，你們就會排？

**財政局陳局長勇勝：**

對，我們是這樣子。

**陳議員美雅：**

所以現在都是民眾送進來的，有沒有送進來但還沒有排進來的？

**財政局陳局長勇勝：**

送進來除非趕不上，譬如說可能有些還要再釐清或是現場要再去看，有些作業來不及，趕不上議會期程的，我們才不會排進來。

**陳議員美雅：**

因為昨天的審查的時候有發現其實一些面積比較大筆的，我覺得在價格的部分還是請你們要去研議一下，因為比較大筆的未來的可利用性是比較高。〔是。〕當然如果民眾長期在上面占用很久了，也許直接讓售給他們比較恰當，可是我們也要考慮到高雄市的財政問題，所以比較大筆的我覺得還是要慎重考慮金額的部分。

**財政局陳局長勇勝：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

還有嗎？你要保留發言權嗎？

**陳議員美雅：**

你說土地讓售案嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

對。

**陳議員美雅：**

好，我保留發言權。

**主席（邱議員于軒）：**

哪一案？還是全部保留發言權？

**陳議員美雅：**

財政局，我對高雄銀行有一些問題，但是不在這裡面對不對？

**主席（邱議員于軒）：**

這次沒有審高雄銀行，因為追加（減）預算沒有高雄銀行，高銀沒有追加（減）預算。你可以現在提，請他們回答，因為財政局長在，然後他現在還是董事長，什麼時候不是董事長？

**財政局陳局長勇勝：**

今天不是了。

**陳議員美雅：**

昨天就不是董事長了，你都沒講。

**主席（邱議員于軒）：**

你都沒講，你是蔑視財經委員會的委員，你都沒有跟我們講，你要我再退你們的案子一次嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

那是改選，都有新聞稿的，怎麼會是蔑視。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我跟你講，我認為…。

**財政局陳局長勇勝：**

那是代理，解除代理。

**陳議員美雅：**

沒關係，我保留發言權，到大會再好好的修理一下。

**主席（邱議員于軒）：**

你昨天如果有這麼大的重大事項要跟我們講一下。

**財政局陳局長勇勝：**

那個在股市觀測站都會寫。

**主席（邱議員于軒）：**

可是你要跟我們講，我們是委員會的委員。

**財政局陳局長勇勝：**

我只是代理而已，代理又不是正式的董事長。

**主席（邱議員于軒）：**

我又沒有叫你事先發布消息，是你已經確定新聞稿之後跟我們告知一下。

**財政局陳局長勇勝：**

我們沒有發新聞稿。

**主席（邱議員于軒）：**

你剛剛不是說有發新聞稿。

**財政局陳局長勇勝：**

那是重大的股市觀測站裡面會有寫我們昨天股東會開會票選出來的董事長。

**主席（邱議員于軒）：**

什麼時候？

**財政局陳局長勇勝：**

昨天早上 11 點左右。

**主席（邱議員于軒）：**

你昨天下午跟我們在一起就可以跟我們講。

**財政局陳局長勇勝：**

沒關係，沒什麼秘密可言。

**主席（邱議員于軒）：**

你為什麼昨天下午不跟我們講？

**財政局陳局長勇勝：**

我不知道你們會關心這個，因為這個對我來講是小事。

**主席（邱議員于軒）：**

我們當然會關心，這是高雄銀行，哪裡是小事，你從董事長變成不是董事長，為你抱不平耶！

第 43 案各位議員有沒有意見？我們看一下第 43 案，這個也是人家在住的嗎？我看一下現況，現在是有人在住的。各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 44、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗津區旗津段 1008-4、1016 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 4.00、35.00(合計 39.00)平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

這個狀況也是人家在住的對不對？各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

王議員耀裕不在，因為他這幾個案子跟我的意見不同，我就先敲別的，他跟我的意見不同，我還是要尊重他。我們先從茄荳開始敲，我們逐案敲好了。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 53、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市

茄萣區嘉萣段 286-3、288 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 4.82、3.91(合計 8.73) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

這個是他的房子，他就直接住在裡面。各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看案號 54、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市茄萣區嘉萣段 288-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 21.84 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

這有人住嗎？各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 55、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市茄萣區賜福段 646-2、650-1 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 47.60、14.46(合計 62.06)平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

這也是他家，這好像是他家門口，還是這是他家？這是他家。各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 56、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市茄萣區賜福段 646、650 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 51.23、13.18(合計 64.41) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

哪一間？這是兩間連在一起的，同一個承購人嗎？

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

不同。

**主席（邱議員于軒）：**

連在哪裡？所以他的房子全部蓋在市有地上，是這樣嗎？科長解釋一下，第 55 案跟 56 案，你說隔壁是在哪裡？用麥克風。

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

這邊是門牌的 12-1，隔壁間就是 12 號，這兩間是不同民眾來申請的。

**主席（邱議員于軒）：**

我在問土地的相連性，我在講土地，你跟我講門牌幹嘛，我的資料看不到門牌。

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

土地的相連性，請播放地籍圖，這一間跟這一間。

**主席（邱議員于軒）：**

哪一間跟哪一間？

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

這一間跟右邊這一間。

主席（邱議員于軒）：

所以它其實合在一起。

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

對，兩間。

主席（邱議員于軒）：

他們同時要求讓售嗎？

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

時間點好像差不多。

主席（邱議員于軒）：

隔壁那一塊就沒有要求嗎？

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

這一塊他沒有來申購。

主席（邱議員于軒）：

這一塊沒有來申購，那這一塊呢？

財政局非公用財產管理科林股長榮任：

這是讓售的其中之一。

主席（邱議員于軒）：

這一塊就是 56 案，56 案是這一塊跟這一塊。〔對。〕給我看第 56 案的圖，這兩張圖長得一模一樣。

財政局非公用財產管理科林股長榮任：

646、650，是第 56 案，剛才 55 案就是在隔壁。

主席（邱議員于軒）：

所以這塊比較大，是這樣嗎？

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

對，大一點點。

主席（邱議員于軒）：

所以你讓售是這整個基地。

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

對，因為前面這個是既成巷道，他如果沒有買的話沒辦法進出。

主席（邱議員于軒）：

哪裡是既成巷道？

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

下面這一塊目前是通道。

主席（邱議員于軒）：

所以這兩塊是既成巷道，那這一塊怎麼辦？是他自己的地嗎？

財政局非公用財產管理科李科長美霞：

他買下來了。

主席（邱議員于軒）：

他都買下來了，他是怎麼通行？是這樣通行嗎？

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

對，目前是這樣通行。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

雅靜議員，鳳山的我都保留，還沒敲，我們回到第 17 案。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 17、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區新庄子段 174-15 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 52.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？雅靜議員有嗎？

**李議員雅靜：**

你們回去查還是沒辦法單獨指定建築線嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

你說 17 案嗎？

**李議員雅靜：**

對。

**財政局陳局長勇勝：**

應該說他有兩條路可以走，因為它是類似比較畸零地的，如果這一次不辦讓售，他一樣可以走我們工務局的無法合併使用證明的證明書，因為它就是長條形的。

**李議員雅靜：**

因為別的單位只要土地面積達到可以指定建築線，就不會輕易讓售。

**財政局陳局長勇勝：**

沒錯，但這個是畸零地。

**李議員雅靜：**

確定可以。〔是。〕我看到你們說明二有提到未來也會一併納入評估，因為這裡面有兩個聯合開發案，又鄰近捷運。第 17 案我沒意見。

**主席（邱議員于軒）：**

第 17 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看案號 18、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區新甲段 1342-54 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 14.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？

**李議員雅靜：**

你要不要說明一下，我看不懂，這是它的騎樓還是什麼？這是他的建築物嗎？他已經蓋房子了嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

他的房子在這裡，這是他併同使用。

**財政局陳局長勇勝：**

就是旁邊一小塊。

**李議員雅靜：**

旁邊有路嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

路在前面這裡，這裡沒有路了，他是在這裡出入。

**主席（邱議員于軒）：**

無尾巷。

**李議員雅靜：**

這堵牆的旁邊是什麼？是別人房子的後面嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

對，到這邊就是人家房子的後面了，我們這一塊是在旁邊這裡。

**李議員雅靜：**

長條形的，都已經蓋進去了，不會有路的問題了。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

那是無尾巷。

**李議員雅靜：**

因為鳳山好多那種只差一點點的。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

那邊是無尾巷，那裡已經是無尾巷了。

**李議員雅靜：**

好，我也沒問題。

**主席（邱議員于軒）：**

第 18 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 19、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區北門段 632-53 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 6.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？

**李議員雅靜：**

這是哪裡？鳳仁路 46 巷，它是不是在公園對面的巷子裡面？你們幫我看一下是不是，因為我對路名很沒概念，應該說是在北門里活動中心的那個公園對面。

**財政局陳局長勇勝：**

看地籍圖，它在鳳仁路 40 巷，在屋後。

**李議員雅靜：**

我為什麼特別提這個，因為上次應該是你們有去盤點，因為科長換人了，那裡整

個都是透天的，然後有的是屋後，有的是屋前，有些房子蓋在大排上面，有的是蓋在我們的土地上。我那時候有請你們，既然盤點出來了，是不是要輔導他們去走讓售的程序，這樣他們好管理，你們也好管理，不要就放在那裡，我不知道你們有沒有去做這件事情。因為剛好就在這一落。

**財政局陳局長勇勝：**

雅靜議員講的沒錯，只要是後面的，譬如說已經在用的，以前的透天厝都會習慣性的加蓋出來，就像你講的排水溝，但可能不是水利局管的大排，是私人的一個排水溝，像這種我們就儘量讓售給他。第一…。

**李議員雅靜：**

我的意思是說那時候我們有盤點，好像那時候是說鳳山是 38 區最後一個沒有盤點到的，我們有重新去測量，那天我跟科長就去兩次，我有約地政局一起去。後來確定是有一部分的透天厝占用到我們的土地，一部分我不知道他們是怎麼測量的，後來那邊就順順的。可是我那時候有特別請財政局去輔導他們，讓他們知道這裡未來是可以走讓售的，還是分割，然後再讓售。你們是不是把這個案子再拿出來看，然後去輔導他們。你要問前一任的科長。

**財政局陳局長勇勝：**

我有印象，後來就把它割出來。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

全部分割完，然後都有出租了。

**李議員雅靜：**

現在都是租，沒有讓售嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

如果他們願意來申請…。

**李議員雅靜：**

因為他們有些人不知道，跟接觸的人都知道可以讓售這件事情，有些人不知道。

**財政局陳局長勇勝：**

沒關係，我們可以再通知，我們是先分割出來。因為有些人覺得這樣就好，不想要花那個錢去申購，他寧願用租的，因為租的比較便宜。不過我們可以再去通知，沒關係。

**李議員雅靜：**

你們盤點一下那邊影響的有幾戶好嗎？〔好。〕然後申請租的跟讓售的有幾戶。我想這個也有可能在其中一戶裡面，我不知道。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

它是一整排的。

**財政局陳局長勇勝：**

是這個嗎？應該不是，類似這一種，但應該不是這一塊。

**李議員雅靜：**

寫（國）是國有土地的意思嗎？〔對。〕這是什麼？這都是住家，這裡也是住家？〔對。〕他的屋後嗎？〔對。〕等於申購人的家是長條形的。



**財政局陳局長勇勝：**

對，是長條形的，這一整排都是長條形的。

**李議員雅靜：**

應該是這一排對啦，因為他們有說很複雜，應該是這裡了，而且它有兩排，下面是大排。

**財政局陳局長勇勝：**

議員很厲害，就是這個，不好意思。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

已經會勘然後分割出租了。

**李議員雅靜：**

他國有地的部分怎麼辦？因為我之前是跟他們說可以買的先買起來，其他用畸零地合併的方式。可是後來都是你們前科長在處理，所以我就拜託他直接輔導，可是我不知道後來你們輔導的結果怎麼樣。

**財政局陳局長勇勝：**

我們輔導完再彙整資料給你。

**李議員雅靜：**

好。

**財政局陳局長勇勝：**

記下來，我們再去輔導一次，因為如果同樣是這個就再去看一下。

**李議員雅靜：**

這樣你們也比較能整體處理，不然你也不知道這是誰的。上次的線好像整個偏掉了，有的有偏掉了，所以我有要求你們重新套圖還是怎麼樣，我不記得了。

**財政局陳局長勇勝：**

我們再逐戶去看一下。

**李議員雅靜：**

你們是不是換科長了？

**財政局陳局長勇勝：**

對，換科長了。

**李議員雅靜：**

你問前任科長，他還滿熟悉那個狀況的。

**財政局陳局長勇勝：**

好，你統計一下，然後再給雅靜議員。謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

第 19 案沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 20、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區五甲段 1126-9 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 63.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**李議員雅靜：**

這是哪裡？

**財政局陳局長勇勝：**

這是林森路的巷子裡面，174 巷。

**李議員雅靜：**

這一塊算大面積，林森路是路旁了，是在公園旁嗎？這一塊很方正。

**財政局陳局長勇勝：**

它有一點四邊形，不是很正，有三個角落，是在巷子裡面。

**李議員雅靜：**

是三個占用戶嗎？而且這裡是道路用地，這裡有道路嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

它在另外一塊私人地上面，道路是在這邊。

**李議員雅靜：**

所以理當有道路用地，他應該也有，這是緊鄰的，你看這裡面有道路用地。不要這邊賣了，人家就不能出入了。你們有去現場看嗎？因為這裡也算是舊部落，你們要去現場看，上次我有跟你們去現場看，很多都是舊部落。我們上次不是有在這裡討論鳳山的舊部落，我不是有提醒你們，如果賣掉以後不能通行的話，你們要去確認好，那裡彎彎曲曲的，就在復興街那裡而已。相對的這附近也是，你們也要確認好，如果要賣的話，不要影響到別人的通行。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

好，這個我們有去了解，他們是說通行的路在這邊。

**李議員雅靜：**

不是，這裡是私人土地，我完全看不到私人道路。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

那是私設巷道賣掉，地籍圖上面顯示的情況。

**李議員雅靜：**

如果是私設巷道，他們的房子如果沒有蓋那麼多的話，我們是不是可以把道路讓出來讓人家通行。否則你賣了之後，地方上會有糾紛，就像我們復華街還是復興街一樣，我現在擔心的是這個，其他的你們有你們的專業。

**財政局陳局長勇勝：**

議員關心的應該是後面的（私占道）會不會影響到別人，那裡有沒有人租？沒有，所以不會影響到別人。

**李議員雅靜：**

如果這裡有私設巷道就表示他有通行的必要性。

**財政局陳局長勇勝：**

（科長）你去查一下現在的狀況。

**李議員雅靜：**

你們可不可以用 Google 去看一下好不好？然後我們先跳到第 21 案。

**財政局陳局長勇勝：**

用 Google 地圖查一下，議員關心的是萬一那裡有人要出入的話，那裡有沒有人使用的問題。

**主席（邱議員于軒）：**

現在第 20 案怎麼了？

**李議員雅靜：**

那裡怕會有私設巷道，如果賣掉了，附近的人是不是就不能出入了，如果可以分割的話就先分割出來給人家。

**主席（邱議員于軒）：**

你們不了解現況嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

不是，議員剛剛講的是怕裡面那一個會影響出入，但是像這種讓售案，因為他們已經習慣讓出那條通道供人家通行。

**李議員雅靜：**

我的意思是就不要賣給他，直接分割出來，像我們正義里有一塊土地就是這樣。

**主席（邱議員于軒）：**

現在很多人買，我昨天才處理一件，它是私設巷道沒錯，可是他賣給新的地主，好險有第一手地主的同意書，要不然他是可以圍的。

**李議員雅靜：**

如果有在通行就不能圍，如果有在通行我們就可以認定為既成道路

**主席（邱議員于軒）：**

他是那時候有同意書，我那個案子是這樣。

**李議員雅靜：**

你那個比較簡單，我們那個案子走好多程序。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

他這邊有個巷道。

**李議員雅靜：**

好小。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

那條路沒有很大。

**財政局陳局長勇勝：**

我們一般舊社區的路都是這樣的。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

他的路外面是直的，裡面變變曲曲的，所以以後也不會占用那裡的道路。

**李議員雅靜：**

你們都沒有去現場看過，你們應該也有跟我去會勘過，正義里那條路很大，在高速公路旁，就是有道路用地、公園綠地，還有私人土地，結果新的地主買下來之後就全部圍起來，甚至要把現在的既成道路租出去當停車場，那裡的住戶就會群起反對。我擔心的是這種情形，因為你們都沒有去現場看，不是只有你們，還有其他賣

地的單位。

**財政局陳局長勇勝：**

我知道，因為它現在就是這樣，我們賣給他的是從紅色這裡，所以他們本來是怎麼出入就是這樣出入。

**李議員雅靜：**

這裡嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

對，所以他們以前都是從這條巷子出入。

**李議員雅靜：**

我現在想不起來，我沒有印象這裡是哪裡，可能是沒有走到底，所以立委初選沒過。

**主席（邱議員于軒）：**

不要這樣，我們就把它賣掉，告訴他這是李雅靜幫忙的，林森路一定要支持李雅靜。鳳山的我一次敲，只要講唯一支持李雅靜。

**財政局陳局長勇勝：**

門口去掛布條說李雅靜議員關心。

**李議員雅靜：**

既然沒過就不要賣。

**財政局陳局長勇勝：**

如果不賣，下次初選就麻煩了。不過你關心的這個我知道，怕以後人家沒辦法出入。

**李議員雅靜：**

這裡有些也是臨時的建築，我不知道那裡有沒有道路，你們要不要去現場看一下？

**主席（邱議員于軒）：**

不然先擱置，我們先往下走，好不好？

**李議員雅靜：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

第 20 案擱置。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看案號 21、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區文英段 1280 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 99.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？

**李議員雅靜：**

第 21 案這一筆很大，而且是三塊。

**主席（邱議員于軒）：**

雅靜議員，這好像是連在一起的是不是？

**李議員雅靜：**

中間有一個文昌街。

**主席（邱議員于軒）：**

1289 地號到 1212 地號好像又連在一起的土地。

**李議員雅靜：**

對，後面還有兩塊。

**財政局陳局長勇勝：**

第 21 案到第 36 案就是我們資料放在桌上的，請雅靜議員看一下。

**李議員雅靜：**

第 21 案看地籍圖，這裡沒有人租嗎？這是空的，我來租。

**財政局陳局長勇勝：**

那裡是空地，那不是占用地，那不是在路口，租那裡沒有用，你要租我們是很高興，促進財政收益。

**李議員雅靜：**

這一塊是誰租的？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

是 1272-2 地號那一筆。

**李議員雅靜：**

這兩塊是連在一起的嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

1272-2 地號跟 1280 地號一起。

**李議員雅靜：**

這一塊地他們怎麼不租下來或是申購？

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

那是空地。

**李議員雅靜：**

現在有人使用嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

因為那個沒有鄰路，也沒有人要。

**李議員雅靜：**

現在這一塊地在做什麼？

**財政局陳局長勇勝：**

承租。

**李議員雅靜：**

現況在做什麼？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

隔壁這一棟房子，好像是隔壁的車庫，做一些倉庫之類的。

**李議員雅靜：**

這一塊這麼完整，還有後面那一塊結合起來，我們可以做其他的使用。

**財政局陳局長勇勝：**

面積大概 100 平方公尺而已。

**李議員雅靜：**

等於 33 坪左右。〔對。〕33 坪對於我們而言很大了。

**財政局陳局長勇勝：**

但是整個高雄市這種讓售的土地很多，你看還有這麼多，所以兩難。真的是兩難，我跟議員報告。

**李議員雅靜：**

這好難喔，尤其這一塊地很漂亮。

**財政局陳局長勇勝：**

以現在的市價來看，現在看到的每一塊地都很漂亮。

**李議員雅靜：**

因為它剛好在文化路文華那裡，那是中間地段。

**財政局陳局長勇勝：**

如果解釋過往的讓售案，其實每一塊都很漂亮。

**主席（邱議員于軒）：**

問題是對於市府而言，你們沒辦法開發。

**財政局陳局長勇勝：**

主要還是在於民眾從以前到現在就認為占用了就可以買，以前的概念是這樣子。所以我已經擋了很多案子，坦白講，有些比較適合整體開發的案子，我都沒有送進來。以前是全部都送進來。

**李議員雅靜：**

你回到地籍圖。

**財政局陳局長勇勝：**

剛才召集人說的也是有道理，假設 200 多坪的土地如果不賣，以後有財政收益也好。

**主席（邱議員于軒）：**

反正今天有會議紀錄，如果真的被建商買去，我可以拿建案來質詢。

**財政局陳局長勇勝：**

好，沒關係。因為我們沒有辦法去判斷他背後到底有什麼用途。

**黃議員彥毓：**

他是有權利來申購的。

**李議員雅靜：**

而且我們這一塊比隔壁還大，我們為什麼要賣給他？

**財政局陳局長勇勝：**

我們有法規，有自治條例，我們真的很兩難。

**李議員雅靜：**

你看隔壁這一塊這麼小，我們的這麼大，我們後面還有兩塊，為什麼要賣給他呢？

**財政局陳局長勇勝：**

那是 1280 地號的，那個不一樣，那是 1272 地號租的。

**李議員雅靜：**

我的意思是說，我們如果要用的話還有這些。

**主席（邱議員于軒）：**

他的現況是住家還是商用不動產？我覺得這也是一個判斷。

**李議員雅靜：**

這是一樓的停車場。

**財政局陳局長勇勝：**

住家用的停車庫，他把它變成停車庫。

**主席（邱議員于軒）：**

是他自己蓋起來的。

**李議員雅靜：**

一樓而已，那也是臨時的，當時可能也覺得是租用的，不敢蓋上來。這家是他的，這間比這間還小，我們這塊比較大，我們的總面積比較大。

**主席（邱議員于軒）：**

要不要去溝通，我先走別的案子。

**李議員雅靜：**

你覺得呢？你是專業的，你表示一下意見。

**財政局陳局長勇勝：**

如果你每塊都去看，在市府的角度來講…。

**李議員雅靜：**

可是這塊 30 多坪。

**財政局陳局長勇勝：**

這種東西太多了。

**李議員雅靜：**

文昌街那一塊賣給他，能不能溝通請他把後面這一塊順便買下來？

**財政局陳局長勇勝：**

他一定會再來買那一塊。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我們這次不賣，他下次什麼時候申購？如果這次拒絕讓售，下次什麼時候申購？

**財政局陳局長勇勝：**

就是我們再檢視之後再送議會。

**主席（邱議員于軒）：**

假設這次我們不同意，你回復他說議會不同意賣嘛。〔是。〕他下次什麼時候還

可以再提出申請？

**財政局陳局長勇勝：**

他已經提出申請了。他如果再來跟我講說這一塊有什麼需求，還是我們自己評估，譬如說議員這樣講，我們回去再檢視是不是 ok。

**主席（邱議員于軒）：**

最快什麼時候？

**財政局陳局長勇勝：**

我會搭配會期開議的時間。

**主席（邱議員于軒）：**

所以換句話說，下個會期你也可以再送。

**財政局陳局長勇勝：**

可以這麼講。

**主席（邱議員于軒）：**

所以其實時間沒有那麼長，不會擱置一年。

**李議員雅靜：**

你們會主動再幫忙提嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

通常不太會，因為我們會尊重議會，通常我們就不會再送進來了。

**主席（邱議員于軒）：**

他如果再提出申請呢？

**財政局陳局長勇勝：**

議會的共識決都已經覺得不賣了，原則上我就幾乎不會再送出來了，因為這樣對你們不尊重，我就不會再送了。所以真的兩難。

**主席（邱議員于軒）：**

你要不要先擱置，我先往下走。

**財政局陳局長勇勝：**

真的很兩難，處理這種東西真的很兩難，每次都很傷腦筋。

**李議員雅靜：**

彥毓議員覺得怎麼樣？

**主席（邱議員于軒）：**

又不在他的區。

**黃議員彥毓：**

我不知道在哪裡。

**李議員雅靜：**

鳳山大潤發那裡。

**黃議員彥毓：**

那我知道了，雅靜議員的意思是要不要乾脆請他一起買。我不知道這個程序，我們財政局是怎麼樣。第一，他也可能沒有那麼多錢。



**財政局陳局長勇勝：**

那一塊很小塊，也不是要不要一起買的問題，他可能覺得那塊空地是你們的事，空地的部分他沒有權利，因為他不是承租戶。

**黃議員彥毓：**

那塊是空地。

**主席（邱議員于軒）：**

那塊空地對他來說，就算他不買，用了你們也不會管，對不對？

**財政局陳局長勇勝：**

對，反正他也不會花這個錢。

**黃議員彥毓：**

他如果買空地就不是讓售了，變成類似要標售。〔對。〕

**主席（邱議員于軒）：**

我跟你講國有財產署怎麼做你知道嗎？他把空地都圍起來，逼想免費使用的人去買。真的，國有財產署做這種事。

**財政局陳局長勇勝：**

我們大部分的空地也都圍起來，因為會被人家丟垃圾之類的。

**主席（邱議員于軒）：**

這一塊空地有沒有圍？

**財政局陳局長勇勝：**

這一塊有圍嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

這一塊沒有，因為在屋後。

**財政局陳局長勇勝：**

在屋後，等於是沒有辦法出入的地方。

**主席（邱議員于軒）：**

他為什麼不買？

**黃議員彥毓：**

他剛剛講這一塊現在是空地，他沒有辦法買。

**財政局陳局長勇勝：**

他沒有權可以買。

**黃議員彥毓：**

他沒有辦法買，要類似用標售的方式才能買。

**主席（邱議員于軒）：**

他不能用鄰地的方式去買下來嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

所以後來一定會用，譬如說是裡地，他就會用合併使用證明來處理。以我們市府的態度，如果要來買是最好的，可以讓他整塊。

**黃議員彥毓：**

他沒有辦法在這次買。

**財政局陳局長勇勝：**

對，變成他要去另外一個畸零地的合併使用證明書來處理。

**主席（邱議員于軒）：**

李議員雅靜的意見？

**李議員雅靜：**

我們可以同意讓售，可是同時也要評估到附近有聯合開發案，因為它在鳳山火車站附近。

**主席（邱議員于軒）：**

還是你附帶決議，讓售在估價的時候同步呈現周遭鳳山火車站的開發案給委員，如果用附帶決議的方式呢？

**李議員雅靜：**

你們應該會提供吧！

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

委員估價的時候本來就是會…。

**李議員雅靜：**

你們跟經發局一樣都估得不太準。

**財政局陳局長勇勝：**

不會，我們估價還算滿精準的，我們常接到的反映是估的比實價還高。

**主席（邱議員于軒）：**

你們都說比實價還高，買地的一定是愈便宜愈好。

**財政局陳局長勇勝：**

他們如果不買的話，我就跟他們說：「你可以再等 6 個月，土地價格一直上漲，我就不可能走回頭路了。」

**主席（邱議員于軒）：**

這個案子雅靜議員的意見如何？

**李議員雅靜：**

還是要讓他賣，不然放在這裡也沒有用，因為只有 33 坪而已。

**主席（邱議員于軒）：**

第 21 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 22、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區文英段 1289 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 71.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**財政局陳局長勇勝：**

這個一樣資料都放在各位委員的桌上。

**主席（邱議員于軒）：**

這個性質比較特別，第 21 案到 36 案有整理資料，請局長先說明一下。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝召集人，我想這個部分的土地都是 103 年開徵的，都是屋後或者側屋的土地

，因為沒辦法單獨建築使用，這些都不是相鄰的，都是一戶一戶切開的。所以我覺得這種部分，第一個為了讓民眾好管理，第二個也有利民眾去做屋後管理，所以這一次才拿出來讓售。

**主席（邱議員于軒）：**

第 21 和 22 案都是屋側或屋後土地嗎？第 21、22 案也是嗎？21 案很完整。

**財政局陳局長勇勝：**

21 案不是，22 案也不是，應該從 23 案開始。

**主席（邱議員于軒）：**

可是你們的資料寫在一起。

**財政局陳局長勇勝：**

寫在一起是因為這是相鄰的，這幾案都在這個區塊。

**李議員雅靜：**

第 22 案跟第 29 案是同一個申請人嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

第 22 案跟其他的案子要拆開來看。

**財政局陳局長勇勝：**

21 案和 22 案可以拆開來看，就像剛剛雅靜議員講的。

**主席（邱議員于軒）：**

22 案要跟其他案拆開來看，因為 21 案我敲過了。

**財政局陳局長勇勝：**

對，從 23 案開始，只是放在同一張圖裡面，應該是從 23、24、25、26 一直到 36 案，都是屬於我剛剛講的屋後或是屋側的土地。

**主席（邱議員于軒）：**

你回答雅靜議員的問題，我也有同樣的問題，第 22 案跟第 29 案是同一個申請人嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

我們同仁說不是。

**主席（邱議員于軒）：**

第 29 案買那塊地要幹嘛？

**財政局陳局長勇勝：**

第 29 案是不是 1286 地號的？

**主席（邱議員于軒）：**

你讓我看一下第 29 案，第 29 案在哪裡？他家門口。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

對，這是他房子的部分，按照房子的現況去做分割，然後讓售給他的。

**主席（邱議員于軒）：**

所以他的房子是 1286 地號嗎？是這樣的意思嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

對，29 案再過來就是下面那一筆。

**主席（邱議員于軒）：**

就是 1286 地號。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

對，我們用房子的現況去分割，剩下的部分就是分割後讓售給他們。

**財政局陳局長勇勝：**

所以是不同人。

**主席（邱議員于軒）：**

我看一下第 22 案。第 29 案我沒意見，第 29 號案要不要先敲？第 29 號案，同意辦理。（敲槌決議）

**財政局陳局長勇勝：**

第 22 案是 1289 地號。

**主席（邱議員于軒）：**

他好像也是做車庫。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

就跟剛才第 21 案的情況是一樣的，旁邊就是做他的併同使用。

**李議員雅靜：**

什麼意思？

**財政局陳局長勇勝：**

就是跟 21 案一樣。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

類似做他的倉庫使用。

**財政局陳局長勇勝：**

所以是 1340 地號的，跟剛剛的 21 案是一樣的，都是他隔壁的車庫。

**主席（邱議員于軒）：**

可是這不像是一般的車庫，他反而像是倉庫，我覺得不像車庫。

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

它比較特別。

**主席（邱議員于軒）：**

所以是車庫就對了，裡面感覺可以停很多輛車。

**財政局陳局長勇勝：**

看起來跟剛剛的 21 案一樣，面寬都差不多。

**主席（邱議員于軒）：**

我覺得面寬好像更寬。

**財政局陳局長勇勝：**

看起來是差不多。

**李議員雅靜：**

可以看一下 1289 地號的後面嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

不可能，它後面都房子。

**李議員雅靜：**

都房子嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

都屋後。其他的屋後雅靜議員看一下，要不要就一併敲。

**李議員雅靜：**

都賣，第 21 案和 22 案都賣了。

**主席（邱議員于軒）：**

第 22 案到第 36 案，全部同意辦理。（敲槌決議）

**財政局陳局長勇勝：**

再來是第 37 案。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 37、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區埤頂段 2152-156 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 6.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我補充一下，像你整理出這個資料，是不是就敲很快，你有這張圖就敲很快，一次敲這麼多案子。

**財政局陳局長勇勝：**

好，下次一樣配合。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我昨天請你整理是這個原因。〔好。〕第 37 案有沒有意見？

**李議員雅靜：**

沒有意見。

**主席（邱議員于軒）：**

第 37 案，同意辦理。（敲槌決議。）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 38、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區埤頂段 2152-147 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 7.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**李議員雅靜：**

可不可以讓我看一下地籍圖。這裡是租的，這一塊是我們的，這塊他先買了。〔對。〕

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

他要買那塊才能有建築線來建築。

**李議員雅靜：**

他要重蓋嗎？你可以請他們連這兩塊都一起買下來。

**主席（邱議員于軒）：**

Ok 嗎？

**李議員雅靜：**

賣。

**主席（邱議員于軒）：**

第 38 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 39、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段大老衙小段 110-9 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 5.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**李議員雅靜：**

它是店面，商業用地，原來他占用這麼久。

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

很小而已。

**李議員雅靜：**

問題是那裡常常亂停車。

**財政局陳局長勇勝：**

你是在地人你就知道。

**李議員雅靜：**

因為對面是我的母校。

**財政局陳局長勇勝：**

它跟剛剛的 SUBARU 都一樣是畸零地。

**李議員雅靜：**

你回到地籍圖，他買下來之後的面積是從哪裡到哪裡？我們讓售之後，他的總面積是怎麼樣？綠色的嗎？〔對。〕道路在哪裡？

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

這裡。

**李議員雅靜：**

我的意思是說不要讓這筆土地是很直角的，因為那邊常常有車禍。

**財政局非公用財產管理科李科長美霞：**

那邊是工務局的道路用地。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

一個圓弧截角。

**李議員雅靜：**

回到照片，現在看起來很像直角。你說工務局的土地在哪裡？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

其實是一個圓弧的截角，只是照片看不出來，看起來有點像直角，因為圓弧那邊現在都是工務局的道路用地。

**財政局陳局長勇勝：**

這裡都是工務局的，白色這裡都是道路，這裡就是工務局的道路用地，你看到的圓弧就是剛才那裡。

**李議員雅靜：**

圓弧就是有占到騎樓。〔對。〕這塊我們是不是可以先暫緩，因為鳳山有好幾個地方的里長都希望在賣土地的時候可以考慮到當地的交通狀況。所以你們可不可以請交通局跟工務局去評估看看，現在不是在檢討行人地獄的問題嗎？交通局跟工務局同步都在盤點檢驗當中，這塊地如果我們讓售了，或者不讓售，有沒有機會去幫忙改善。因為這裡的交通真的非常活絡，滿複雜的，不管是上下課或上下班時間，因為裡面還有一個雙慈殿和中山市場，尤其是早上，晚上是還好，早上真的是滿複雜的。看起來不會影響他的主體結構，因為他的柱子都是假的，都是裝潢而已，所以縱使我不賣他，也不會影響住的安全問題。可是如果我們賣他，有可能會影響到未來路型街廓的問題，道安的問題。所以這個案子是不是能同步去檢核。您懂我的意思嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

好，我知道你的意思，這個我聽懂。應該是說他的房子看起來已經蓋到這裡了，雅靜議員的意思是未來假設道路需要的時候，這個圓弧不要讓它這麼沒有彈性，行人用路會比較安全，你的意思是這樣嗎？

**李議員雅靜：**

對，就是至少它的路口是可以稍微…。

**財政局陳局長勇勝：**

因為本來我看到這個是已經蓋到這裡了。

**李議員雅靜：**

但他上面沒有建築物，那是假的。

**財政局陳局長勇勝：**

我知道，就只有遮陽罩而已。

**李議員雅靜：**

我也搞不懂，反正就是假的。

**主席（邱議員于軒）：**

有沒有意見？

**李議員雅靜：**

有，這個有。

**主席（邱議員于軒）：**

不賣，不同意辦理嗎？

**李議員雅靜：**

能不能這樣子，就是這一次我們先退回去給你們，你們評估完之後，下次你們再主動送上來？〔好。〕

**主席（邱議員于軒）：**

那第 39 案不同意辦理嗎？

**李議員雅靜：**

是不同意嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

下次他可以再送，就是這一案你再送委員會不會覺得你不尊重，你可以再送。

**財政局陳局長勇勝：**

沒關係，因為這個是行人的安全。

**李議員雅靜：**

因為好不容易發現這是市有地。

**財政局陳局長勇勝：**

或許以後真的路型要變寬，要拓寬或是怎麼樣。

**主席（邱議員于軒）：**

因為它剛好是三角。

**財政局陳局長勇勝：**

因為它實在是很小。

**李議員雅靜：**

有時候他們切個角，一度、兩度就差很多了。我們評估看看，可以當然是賣沒關係，但是如果我們可以用的地，好不容易看到這樣的狀況。

**財政局陳局長勇勝：**

我建議因為這個涉及到路口，我們再看看會不會影響安全，我們再檢視，下次評估之後再送進來，好不好？

**李議員雅靜：**

這樣就不是退回吧，就先擱置好了，這次沒有抽出，你就下次再送。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，擱置要送到大會。你這是不同意，我們不同意的理由是在路口，所以我們希望你檢視安全性，如果跟交通局或其他局處確認安全無虞，下次再送大會，我們委員會就會盡力支持這個案子。

**李議員雅靜：**

在這裡就要退回？

**主席（邱議員于軒）：**

就是不同意，就不送大會了，因為他要去找交通局看一下有沒有涉及交通安全性的問題。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

不同意也是要送大會。

**主席（邱議員于軒）：**

不同意也要送大會，但是不同意的理由是因為在路口，我們為了維護鳳山行人的安全性，所以不同意辦理。

**李議員雅靜：**

路人，不只是鳳山行人。

**黃議員彥毓：**

如果送大會，交通局跟財政局有辦法說明清楚，可以在大會決議嗎？



**主席（邱議員于軒）：**

你可以把這個案子救回來，只是因為我是召集人，我就要在台上幫我們委員會辯護我們的立場，但是別的議員也可以像青年局一樣不尊重財經委員會，就是把預算救回來。

**財政局陳局長勇勝：**

所以召集人，我們是不是可以在這段期間釐清之後，送大會前跟您報告，還是怎麼樣？

**主席（邱議員于軒）：**

所以我建議，因為你的聯絡員很認真，一直努力要爭取，我建議你明天再來一趟，然後你趕快處理。

**李議員雅靜：**

可是這樣來不及。

**財政局陳局長勇勝：**

因為這個還要跟交通局會勘。

**主席（邱議員于軒）：**

交通局早上沒事，你叫他去看一下就好了。因為這是路口，雅靜議員擔憂的有道理，因為這個路口很大。

**李議員雅靜：**

我希望有機會可以改善。

**主席（邱議員于軒）：**

有時候立桿光是要找一個地方就很困難了。

**李議員雅靜：**

都還要被罵。

**財政局陳局長勇勝：**

不然我們這一案先等一下，我們審完全部再回過頭來看這一案。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，他擔憂的是現場的問題。

**財政局陳局長勇勝：**

這個我有想過，這個確實他已經蓋出來了，這裡剛好是這個圓弧而已，它就是一個很小的圓弧而已。變成是突出來這個角的地方而已，如果是突這個角，我就會小心，而且他都已经搭到這裡來了。

**主席（邱議員于軒）：**

我先把林園那五筆敲掉，雅靜議員再思考一下。我回到第 48 頁到 52 頁，因為王議員在這裡，我個人先保留發言權，因為我保留發言權就不能附帶決議，但是我會用建議的方式，你們努力告訴我說這是一般民眾，既然你們這樣講，而且有書面資料，我就同意是一般民眾。但是如果未來查估的時候，我先問你一個問題，捷運周邊的增額容積是增額多少？就這個案子，我昨天問你一模一樣的問題，這個案子的增額容積增額多少？

**財政局陳局長勇勝：**

要看捷運局那邊。

**主席（邱議員于軒）：**

這個有規定，這個已經確定出來了，800 公尺附近有增額容積是增額多少？

**財政局陳局長勇勝：**

在捷運周邊 800 公尺內。

**主席（邱議員于軒）：**

這個案子的增額容積是多少？這麼大的土地，這一片的增額容積是多少？

**財政局陳局長勇勝：**

它應該是商四還商五。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，它是住宅區，因為它是住宅區。我昨天就叫你們去查這個資料，所以你們沒有查。那我們還是回到鳳山吧！我昨天問一模一樣的問題，科長。

**財政局陳局長勇勝：**

馬上問。

**主席（邱議員于軒）：**

我們回到鳳山，雅靜議員，這個案子要怎麼走？10 點半要休息 5 分鐘，因為我們已經審了一個小時。

**李議員雅靜：**

我還是堅持你一定要評估過，除非你能跟我具體說明，我們沒有這麼趕，你也沒有這麼趕，因為現況是他已經在使用了。這樣我們就先不同意，你們還是要評估。如果真的沒有影響，只剩一點點沒關係，不過我覺得那根柱子那裡…。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我休息 5 分鐘，讓你們去整理資料。休息 5 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）那個轉角的要敲嗎？

**李議員雅靜：**

我用附帶決議好不好？

**主席（邱議員于軒）：**

好。

**李議員雅靜：**

原則上這個案件剛剛局長特別說明這個市有地是在比較裡邊。

**主席（邱議員于軒）：**

我再跟你確認一下是第 39 案嗎？

**李議員雅靜：**

我是有跟他提到過，因為市有地是緊鄰道路用地，所以如果他們評估過沒有道安的問題或是不需要再改善那個路口，因為我擔心的是那個路口經常發生道安的問題，剛好市有地又緊鄰道路用地。如果經過工務局、交通局，甚至警察局，由財政局來邀約，他們專業的評估過是可以讓售的我們再行讓售。原則上我同意，因為那 5 平方公尺的確也小小的，也沒關係。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，讓售前可以走這些程序嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

用附帶決議就好了。

**主席（邱議員于軒）：**

用附帶決議，所以你們讓售前會去做這些程序？〔對。〕附帶決議 ok 了嗎？好，第 39 案，同意辦理及附帶決議。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看案號 40、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區道爺廊段 136-314、136-441、136-442 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積 18.00、4.00、0.50(合計 22.50)平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？

**李議員雅靜：**

請問一下這是哪裡？哪一塊是市有地？

**財政局陳局長勇勝：**

這些全部加在一起共 22.5 平方公尺而已，大概 7 坪左右，共 3 筆地號。

**李議員雅靜：**

這裡全部都是市有地，都是不同申購人嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

不同申購人。

**李議員雅靜：**

後面這裡都有人住嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

你說後面這裡嗎？那個是別人的。

**李議員雅靜：**

不是，那也是市有地。

**財政局陳局長勇勝：**

回到剛剛那一張，看是承租還是占用。

**李議員雅靜：**

這一塊多大？這一塊加這一塊加這一塊，這裡還有市有地，這一塊看起來很完整，復華街剛好在鳳山運動園區旁邊而已。你如果現在讓售，本來大面積的又分割出去了。

**財政局陳局長勇勝：**

所以這也是兩難，如果以整塊地來講，幾乎都有鄰接到市有地，因為這個總共大概 7.5 坪而已。

**主席（邱議員于軒）：**

7 坪就賣一賣了。

**李議員雅靜：**

我的意思是這一塊也很大，這一塊也很大也很大，這是 8 米巷道，從中華街出來就是復華街了。

**黃議員彥毓：**

占用的是哪幾個小塊？

**財政局陳局長勇勝：**

占用的比較大，承租的部分反而比較小，他現在要買的是這裡而已。

**蔡議員金晏：**

就是綠色那一塊。〔對。〕

**主席（邱議員于軒）：**

後面持續占用嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

那都是占用。

**主席（邱議員于軒）：**

你們要去跟他談承租吧？

**財政局陳局長勇勝：**

除非他是 82 年 7 月 21 日以前就占用了，不然不可能變租用。

**主席（邱議員于軒）：**

那你們現在怎麼辦？

**財政局陳局長勇勝：**

如果不是 82 年 7 月 21 日以前的…。

**黃議員彥毓：**

你們現在有沒有收使用補償金？〔有。〕類似租金。

**主席（邱議員于軒）：**

有收就好了。

**黃議員彥毓：**

所以你們寫（占）表示沒有辦法出租，不是沒有辦法租，是沒有辦法適用這個法規。

**主席（邱議員于軒）：**

請局長說明哪兩種情況。

**財政局陳局長勇勝：**

占用有兩種情況，一種情況可能是符合 82 年 7 月 21 日以前占用，但是他不來承租，還是維持占用；另外一種情況是根本不符合 82 年 7 月 21 日的規定，就是 82 年 7 月 21 日以後才占用的，那個就完全沒權利走讓售，都是標售。

**黃議員彥毓：**

他們都有繳使用補償金嗎？〔對。〕你們有清查嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

這個都有清查。

**李議員雅靜：**

賣了，叫他把隔壁的地也都買下來。

**主席（邱議員于軒）：**

好，第 40 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 41、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段火房口小段 14-164 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 14.70 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？

**李議員雅靜：**

等我一下，這在哪裡？

**蔡議員金晏：**

是不是在鳳鳴街？

**主席（邱議員于軒）：**

鳳鳴街不是很熱鬧嗎？

**李議員雅靜：**

在城隍廟那裡，這是哪一間？我知道我為什麼沒有當選了。

**主席（邱議員于軒）：**

雅靜議員，因為我跟王耀裕議員都沒有選，你讓我們敲林園好不好？

**李議員雅靜：**

我現在知道了，雖然那邊的水路是我做的。

**主席（邱議員于軒）：**

你先讓我們林園這四案先審，我先回到林園，第 48 案到 52 案因為財政局有提供相關的資料，所以我同意。但是我有一個附帶決議，就是你們在估價的時候要提供捷運周邊增額容積，因為是住宅區，增額容積目前還沒有核定，但是其他案件的增額容積好像有到 350%，是不是？

**財政局陳局長勇勝：**

它是住宅區，200%可以到 300%。

**主席（邱議員于軒）：**

這個資訊給委員，請他們比較精準的去預估到時候讓售的價格，好不好？〔好。〕第 48 案到第 52 案，同意辦理。（敲槌決議）有附帶決議，陳議員美雅每個案子都保留發言權。

**李議員雅靜：**

剛剛那個案子我也要保留發言權。

**主席（邱議員于軒）：**

你說林園的嗎？

**李議員雅靜：**

不是，道路安全那個。

**主席（邱議員于軒）：**

第 39 案我敲掉了。

**黃議員彥毓：**

你剛才就有附帶決議了。

**李議員雅靜：**

局長，為什麼你畫的跟這個畫的不一樣？等一下，他們附的資料跟這個資料是不一樣的。

**主席（邱議員于軒）：**

真的還假的？

**王議員耀裕：**

局長，第 48 案到第 52 案房子的照片這裡沒有，你再補給我們。

**財政局陳局長勇勝：**

我們再補上，每一戶每一戶的。

**李議員雅靜：**

這裡是哪裡？一樣是這一案。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

有一個第 41 案跟 42 案。

**李議員雅靜：**

都是同一個人嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

不同人。

**李議員雅靜：**

哪邊？主席，先讓我看一下，因為有兩個案子。因為我看兩個資料是不一樣的，我請他拿圖出來給我看就知道了。我們鳳鳴街不是地瓜街，我們那邊沒有地瓜街，地瓜街在另外一頭，不是這一里的，那是不一樣的地方。

**主席（邱議員于軒）：**

所以鳳山真的有地瓜街？

**李議員雅靜：**

有啊！地瓜街是在城隍廟那裡，那裡的水路是我做的我知道。所以這是他們家樓下這裡嗎？〔對。〕這個三角窗在哪裡？剛才我講的那個。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

在這裡，在旁邊這間的一部分。

**李議員雅靜：**

我看一下是不是我想的那裡，它有鄰路對不對？現在這個三角窗是在這裡嗎？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

這間房子比較這邊。

**李議員雅靜：**

我的意思是你下一案是不是這一塊，這一塊是哪裡？

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

在這邊而已。

**主席（邱議員于軒）：**

雅靜議員，因為很小，我們把它賣一賣啦！

**李議員雅靜：**

因為這附近我們上次有去看過，有一些地方是市有地，可是如果我們賣了，未來就沒有辦法有道路可通行的可能性。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你前面還有一案擱置，你知道嗎？

**李議員雅靜：**

所以我現在在看，剛好翻到了，你等一下，馬上好。

**黃議員彥毓：**

局長，剛剛雅靜議員從頭到尾都關心那個問題，其實也都是我們關心的，怕我們土地賣掉之後會影響。不管是誰，我覺得以後局裡面要請同仁辛苦一點

**財政局陳局長勇勝：**

好，我懂。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊，他說要幫你們講話都沒辦法。

**黃議員彥毓：**

就是要釐清一下。

**財政局陳局長勇勝：**

確實有幾個案子是這樣，我特別請他們注意，不要賣了之後被圍起來就沒有通行的道路了。

**主席（邱議員于軒）：**

第 41 案沒有問題，同意辦理。（敲槌決議）

第 48 案到第 52 案陳議員美雅保留發言權。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看案號 42、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段火房口小段 14-263、14-265、14-266 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積 9.00、3.30、1.50(合計 13.80)平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？

**李議員雅靜：**

回到上一個地籍圖，因為這邊有巷道，會有影響嗎？你懂我的意思嗎？其實我都怕那些巷道被你們賣掉，以後會有紛爭。

**財政局陳局長勇勝：**

沒有賣到巷道。

**財政局非公用財產管理科林股長榮任：**

是靠外面鳳鳴街那裡。

**李議員雅靜：**

所以現在都是人家的房子，不會有道路產權的問題？〔對。〕

**蔡議員金晏：**

你們可不可以說明一下，假設一個地號，他的房子座落在一部分，你們會整塊賣嗎？你們先分割完，只能賣有房子的地方，對不對？是不是先說明一下。

**財政局陳局長勇勝：**

蔡議員說的是正確的，我們一塊地如果被占用，目前讓售都是看他占用多少，我們讓售多少，就像你說的。但是如果一筆裡面有幾個案子是這樣，留下來的部分我沒有辦法單獨開發使用，因為留下來四周的地是沒有用的，我就會同時辦理讓售。

**蔡議員金晏：**

要先分割嘛！〔對。〕所以那種狀況不太可能會發生，除非那條道路如果已經在那邊。

**財政局陳局長勇勝：**

我不會處理，所以這裡有留下來。

**蔡議員金晏：**

你這樣講可能會比較清楚。

**財政局陳局長勇勝：**

是，謝謝，謝謝蔡議員提醒。

**主席（邱議員于軒）：**

第 42 案各位議員有沒有任何意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）我抽出第 20 案。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

案號 20、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區五甲段 1126-9 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 63.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

雅靜議員，這是你剛才擱置的，你溝通好了嗎？

**李議員雅靜：**

你有跟我溝通嗎？有，沒有意見。

**主席（邱議員于軒）：**

第 20 案，同意辦理。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

財政局審查完畢。

**主席（邱議員于軒）：**

接下來我抽經發局。

**李議員雅靜：**

主席，他還有一案。



**蔡議員金晏：**

我講一句話就好，局長，這兩天的審議其實大概圍繞幾個議題，我想民眾長期在居住正義沒有那麼確實的狀況下有需要，我們當然也希望市府儘快來協助他們。但是會遇到一些狀況，就是到底是不是真的實際住在那裡，所以要拜託局裡面的同仁去現場看的時候必須非常的確實，這樣也才能保障我們的土地不是亂賣，因為有些狀況有時機點的問題等等，要請你們注意。

另外，其實在我們的都市計畫有時候劃很大，但是裡面是沒有路的，譬如說一塊那麼大的地，蓋兩棟大樓沒問題。但是因為早期蓋的房子就是非常零散，它裡面是沒有路的，很容易發生像雅靜議員在鳳山碰到的情況，其實不是只有鳳山，很多舊部落都有這樣的問題。它不是計畫道路，它是住宅區，就那麼大塊，都市計畫就是這樣。在這個地方你們也要特別謹慎，不要把這塊地賣了以後去妨礙到通行的問題。當然上面是有房子，但是儘量維持整體的交通順暢。這個部分也請相關單位在處理這些案子的時候要再謹慎一點。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝蔡委員兩點很重要的提醒，我們會確實來辦理。

**李議員雅靜：**

我補充一下。召集人，因為財政局的歲入只有一件，待會兒是不是可以先抽出，讓他們先審？

**主席（邱議員于軒）：**

我現在要請他去跟美雅議員講，因為他這個案子比較大，有很多的細項，不是像經發局已經跟你們溝通完了，比較單純。

**李議員雅靜：**

經發局也很複雜，尤其是再生能源那一案。

**主席（邱議員于軒）：**

他不是說跟你溝通好了嗎？鄒聯絡員，你不是說溝通好了嗎？

**經濟發展局秘書室鄒主任敦緯：**

有，早上我們局長有跟議座溝通過了。

**主席（邱議員于軒）：**

他說溝通好了。所以我叫你們去跟美雅議員確認，如果美雅議員沒有問題我就審。我剛才就講一樣的話，所以我才這樣說，因為他跟我說有跟你溝通過了。

**李議員雅靜：**

有，他有找我，因為他的補充資料還沒來，沒有很滿意。

**主席（邱議員于軒）：**

那我繼續審財政局。

**李議員雅靜：**

等一下，土地的部分未來你們如果要辦理讓售或標售，你們要加入工務局和交通局的意見，看有沒有開闢道路的需求。如果不是上面已經有住家的，拜託你們一定要把這個意見加進來，不然我們事後再做會勘去彌補會很難處理。拜託你們，謝謝。

**財政局陳局長勇勝：**

好，謝謝議員。

**主席（邱議員于軒）：**

黃議員彥毓請發言。

**黃議員彥毓：**

我們先審財政局的歲入，讓他們先去聯絡美雅議員，美雅議員回來講一句保留發言權就好了，這樣好不好？

**主席（邱議員于軒）：**

所以我抽出這個。我跟各位委員講，我抽出任何局處一定尊重各位委員，所以我一定會請該局處去跟委員確認，委員沒意見我再抽出，不會是我想抽就抽。所以大家不用擔心，我一定會請他們去溝通。我原本要抽經發局，因為早上有確認，他們說 ok 了，但是現在雅靜議員說沒有 ok，沒關係，我就抽財政局，先抽財政局出來審。接下來審財政局。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請各位議員拿出財政局主管這一本。

**主席（邱議員于軒）：**

麻煩幫忙各個委員把資料拿出來。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開 04-040 財政局，請看第 4 頁，統籌分配稅-普通統籌，追加預算數 45 億 5,832 萬 5 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

請局長說明。秋嫻議員，他有說帖，你有看到嗎？我有請他整理了，這樣方便大家審查。請局長說明。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝召集人為我們抽出，也謝謝各位議員的幫忙。我想這個最主要還是回到昨天市長跟財主在議會上報告的，這次追加預算主要是因應我們上次提早編列的一些統籌款和一般補助，這兩個加起來就大概 61 億元左右，它就沒有含在去年提早編列的預算裡面。主要是因為金額大，所以才會透過追加預算的方式送到議會來審議。以上。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？我來詢問。局長，中央因應調降金融業營業稅，這個是什麼意思？

**財政局陳局長勇勝：**

那個是當時立法院有關於金融業本來都是適用 5%營業稅，特別把營業稅調降，因為按照財政紀律法裡面如果有因為法規或是立法委員的提案，在財政紀律法裡面第 12 條，如果因此而減少歲入的時候，要找替代的財源去彌補，所以才會用…。

**主席（邱議員于軒）：**

用一般性補助。〔是。〕那時候為什麼要調降金融業的營業稅？

**財政局陳局長勇勝：**

因為當時主要還是考量金融的背景，跟一般的營利事業銷售是不太一樣的，如果用 5%就變成跟一般的營利事業是一樣的，營利事業的稅額比較高，當時有一點情況是這樣子。

**主席（邱議員于軒）：**

所以未來都會調整？

**財政局陳局長勇勝：**

是，未來都會調整。

**主席（邱議員于軒）：**

調到多少？

**財政局陳局長勇勝：**

我記得是調到 2%，對，是 2%，我沒記錯。

**主席（邱議員于軒）：**

高雄市的金融業大致上的定義是？

**財政局陳局長勇勝：**

它主要還是匡在因為這樣子調降稅率之後，對在地高雄的營利事業所得稅，屬於這一塊少的部分要去彌補。概念是這樣，大原則是這樣。

**主席（邱議員于軒）：**

少多少？你金融業的定義是什麼？

**財政局陳局長勇勝：**

金融業的定義就是銀行。

**主席（邱議員于軒）：**

高雄銀行還是哪些銀行？

**財政局陳局長勇勝：**

所有在地的分公司都算。

**主席（邱議員于軒）：**

我們金融業的營業稅有增加還是減少？我的意思是說，因為它是稅率調降，你可能也沒辦法回答，就是我們金融業的商業行為有比較蓬勃嗎？因為以往我去比較營業稅就可以了解目前的狀況。

**財政局陳局長勇勝：**

你是說整個大高雄的嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

對，因為你們不是一直講陳市長上任之後招商引資等等的，講得很好聽，所以我想要了解實際上的稅收。

**財政局陳局長勇勝：**

我們整個統籌的是全高雄的營利事業銷售額，至於金融業的部分，還是要回到部裡面細節的部分，這個現在我手上確實沒資料，不好意思。因為我們掌握的是各行各業，這裡只是要呈現我們是調降補助，調降補助代表金融業整體而言，我們 112 年的部分是比較多的。比較多會代表一個情況，金融行業對於這方面的調降，應該

說是這裡的生意做得比較多，調降得比較多，所以才會對地方政府補助比較多。就是跟我的營利事業銷售額，大高雄去年的 5.8 兆元是一個呼應，就是它還是往上成長的，概念是這樣。

**主席（邱議員于軒）：**

0.95 億元你是怎麼算的？

**財政局陳局長勇勝：**

應該說去年的預算我們是先編列 11.95 億元，這次是編 12.9 億元，所以整體而言是增加 0.95 億元。

**主席（邱議員于軒）：**

所以這是中央補助。

**財政局陳局長勇勝：**

這是中央補助。

**主席（邱議員于軒）：**

換句話說，如果我們還是用 5% 的話，我們可以拿到 12.9 億元，是這個意思嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

中間的差額，就是 5% 跟 2% 的差額，因為金融服務業多做一項商品…。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你就可以回推金融服務業原本的營業稅，如果同樣用 5% 去回推。

**財政局陳局長勇勝：**

對，可以這麼講。

**主席（邱議員于軒）：**

去回推，我繼續問下去，你們趕快去回推。

**財政局陳局長勇勝：**

但是這樣回推不太精準，因為是要看每一項金融商品的調降，細節在部裡面，是用它的比率，因為現在先核定，核定是先推估，改天會再追扣也有可能。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你的意思是這 0.95 億元也有可能被追扣嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

他今年 112 年核定的應該是去年的 11.95 億元，今年核定的是 12.9 億元，他是用核定數，至於核定數的細節怎麼算，就要…。

**主席（邱議員于軒）：**

你說的追扣是怎麼回事？那是你講的，你說改天可能會被追扣。

**財政局陳局長勇勝：**

不是，我講的是說因為核定都是用預估的，以 111 年來講整個金融業呼應剛剛說的大餅，我們是增加的。增加代表這方面的生意，因為 5% 調降成 2% 的商品部分，他做得比較多這方面的商品，所以現在才要補 0.95 億元給我們，因為我們地方稅收減少。

**主席（邱議員于軒）：**

反正這都是中央給核定。〔對。〕只有第二個一般性補助有辦法去爭取是不是？

因為它是衡酌其財務狀況給予補助。〔是。〕所以我問你，第一項跟第三項是固定的嘛！

**財政局陳局長勇勝：**

這三項都是，都是按照公式的比例去算。

**主席（邱議員于軒）：**

第一項跟第三項就是固定的價格。

**財政局陳局長勇勝：**

依公式。

**主席（邱議員于軒）：**

就是有公式嘛！換句話說，我們可以去爭取的就第二個，一般性補助款，因為是中央衡酌我們的財務狀況給予補助，是這樣嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

是，它還是公式。22 縣市來講都是一樣，它還是用公式去算。

**主席（邱議員于軒）：**

是公式嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

這個都是公式。

**主席（邱議員于軒）：**

是公式嗎？可是你們寫的衡酌其財務狀況給予補助。

**財政局陳局長勇勝：**

對，因為他其中有一個評比的項目是我們財政的努力程度。

**主席（邱議員于軒）：**

我們今年的程度是怎麼樣？

**財政局陳局長勇勝：**

跟議員報告，其實這個一般性補助，我們剛上任的時候，以前統籌跟一般補助，這兩個會去追扣，也就是如果統籌多一點，一般就會少一點。但是後來我們上任之後正式行文給財政部跟主計總處，一般補助是屬於主計總處，後來主計總處有把這個部分考量進來。所以我們的一般補助才會從我們上任之後多出來。

**主席（邱議員于軒）：**

你行什麼文給主計總處？

**財政局陳局長勇勝：**

我們行文的內容是以前會兩個追扣，就像我剛剛說的那樣，他如果普通統籌多，他有一個上限在，等於兩個加起來有一個上限的規定，所以我剛剛講的是還是有一個公式，但是以前是有一個上限，後來把上限拿掉。你記不記得我們在議會的時候說會去跟中央努力去爭取，其中一般補助會多，這個原因也有關係。

**主席（邱議員于軒）：**

所以換句話說，以往高雄都有被追扣的狀況？

**財政局陳局長勇勝：**

會，因為我的上限就在那邊。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你們去跟中央爭取之後，就把這些追扣的狀況拿掉。〔對。〕別的縣市也拿掉嗎？還是只有高雄？

**財政局陳局長勇勝：**

全部一致都拿掉。

**主席（邱議員于軒）：**

所以從什麼時候？

**財政局陳局長勇勝：**

從 110 年開始。

**主席（邱議員于軒）：**

我可以了解你發什麼文嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

可以，我們再提供給議員，沒問題。

**主席（邱議員于軒）：**

所以換句話說，中央就把這個上限拿掉？〔是。〕如果以中央的角度來看…。

**財政局陳局長勇勝：**

對我們高雄來講是好處，所以我一般補助的部分才會增加。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我在了解這個邏輯，就是從以前市長的執政都是有這個追扣的狀況，因為它有個上限。〔對。〕這個上限是什麼？

**財政局陳局長勇勝：**

上限就是我剛剛講的，要讓你地方政府不能夠讓你普通統籌跟一般補助都很高。我可以把這個細節，像是公文、以往補助多少等等的資料給議員，沒有問題。因為你剛才問到這個，我特別要跟你講。

**主席（邱議員于軒）：**

我對這個有疑問，你把資料給我。〔好。〕我可以了解高雄市歷屆的上限嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

好，我一併給你。

**主席（邱議員于軒）：**

這樣我就可以比較中央對高雄什麼時候比較好。

**蔡議員金晏：**

現在不錯。

**主席（邱議員于軒）：**

現在當然好，但是為什麼拿掉。

**財政局陳局長勇勝：**

我一併給你。

**主席（邱議員于軒）：**

第三個問題，因應修法調降土地增值稅，〔對。〕所以這個也是一樣嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

對，按照公式。

**主席（邱議員于軒）：**

按照第一項嗎？〔對。〕以後都會這樣嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

因為都入法了，就是固定的公式。

**主席（邱議員于軒）：**

換句話說，我明年就不會審到這兩個對不對？因為比較不可能中央再去…。

**財政局陳局長勇勝：**

這個每年都會調整，只是這一次因為追加預算，所以特別拿出來跟您報告增加比較多的部分是這三項。

**主席（邱議員于軒）：**

好，我就是對你第二條有疑問，你把十年以來所有的資料讓我看。〔好。〕我就可以看到上限，你們把上限拿掉之後，我們的補助有沒有突飛猛進。蔡議員金晏請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝召集人。要請教局長，因為我剛剛在行政院主計處捉了一個表，表的抬頭是「112 年度中央對直轄縣市與縣市一般性補助編列情形表」，裡面高雄市的部分是 162 億 5,643 萬 3 千元。我們的歲入預算追加後是 181 億 52 萬 5 千元，是不是可以說明一下這個的差別在哪裡？因為過去在質詢的時候我會去查一些資料，老是數字對不上，所以差別在哪裡？請局長說明。

**財政局陳局長勇勝：**

應該說我的一般補助裡面，確實像議員講的，有一個核定數，主計總處的核定數大概差了 14 億多元，裡面包含像三章一 Q、老師退休金等等，我知道主要是三章一 Q。

**蔡議員金晏：**

多了三章一 Q？

**財政局陳局長勇勝：**

因為一般性補助跟我的統籌比較不一樣，有一點比較收支對列。

**蔡議員金晏：**

我們現在談的是一般性補助收入。

**財政局陳局長勇勝：**

是，所以我的意思是它有一點對應的科目。

**蔡議員金晏：**

所以我們這邊的一般性補助收入，另外又多了剛剛講的主要是三章一 Q 的數額比較大。〔是。〕這樣編列沒有問題嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

沒有問題。

**蔡議員金晏：**

所以這個三章一Q在中央來講是屬於計畫型、一般型還是統籌？

**財政局陳局長勇勝：**

一般性補助。

**蔡議員金晏：**

他為什麼要這樣補助？它沒有項目嗎？它項目也滿多的。我剛剛講的162億元中央的核定數，包括教育補助、社會福利補助、基本設施補助、其他基本，還有平衡預算，因為這個我個人是比較困擾。

**財政局陳局長勇勝：**

不過整體而言，應該是說主要差異的14億多元是因為核定函還沒下來，主要的差異是這個樣子。你剛剛唸的那個數字跟主計總處的181億元裡面，主要是這個概念。

**蔡議員金晏：**

我能不能這樣講，以最後主計總處給我們高雄市的一般性補助核定是181億元，不是162億元，可以這樣講嗎？這樣講有沒有問題？

**財政局陳局長勇勝：**

我不知道你看到哪個網頁，主計總處給我們的一般性補助就是162億元。

**蔡議員金晏：**

沒有錯。

**財政局陳局長勇勝：**

再來就是還有一個剛剛講的營業稅調降也算在裡面。

**蔡議員金晏：**

它應該算在平衡預算，還是在哪個項目？

**財政局陳局長勇勝：**

不是，你剛才才有提到181億元，181億元裡面就是包含一般性的補助。

**蔡議員金晏：**

不好意思，我打斷你一下，你剛剛講的是營業稅還是土增稅？

**財政局陳局長勇勝：**

營業稅，土增稅也在裡面。

**蔡議員金晏：**

這個營業稅是在162億元裡面，還是不包含在162億元？

**財政局陳局長勇勝：**

不包含。

**蔡議員金晏：**

營業稅、土增稅、三章一Q。

**財政局陳局長勇勝：**

還有一個教師的退休補助也在裡面，但是金額不大。

**蔡議員金晏：**

我換個問題，這20億元裡面有多少是在這裡面的？因為你剛剛說差額是14億元



。

**財政局陳局長勇勝：**

20 億元裡面就是我剛剛講的…。

**蔡議員金晏：**

不是，已經在裡面的，這 20 億元裡面。這個表是 162 億元，和這個 181 億元，所以差額不到 20 億元。

**主席（邱議員于軒）：**

這是中央對直轄市嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

對，主要是 14.5 億元的一般補助，那是核定函的差別，另外一個是你手上看到的 0,9 億元的營業稅調降。

**蔡議員金晏：**

沒關係，我們再找個時間。

**財政局陳局長勇勝：**

我再跟議員報告。

**蔡議員金晏：**

副座應該知道，那時候在吵健保補助的事情，我相信你們的數字應該不會有錯，你多編列了沒有得到補助，我們就要自己想辦法。

**財政局陳局長勇勝：**

是，謝謝議員提醒。

**主席（邱議員于軒）：**

整理資料給金晏議員。還有議員有任何意見嗎？金晏議員，你需要局長整理差額的表嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

主要是 181 億元跟 162 億元差 20 億元左右是怎麼來的。

**蔡議員金晏：**

怎麼會有這樣的差別，怎麼跟我們講這些東西，你們怎麼去編的？比較瑣碎的部分我們再找時間討論。

**財政局陳局長勇勝：**

好，因為光核定完就差了 14.5 億元。謝謝，我們再跟你報告。

**李議員雅靜：**

有資料嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

這些都有資料，一樣整理一份給各位委員。沒問題。

**主席（邱議員于軒）：**

雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

我對調降土地增值稅的稅率比較有興趣，能不能簡單的跟大家說明一下因應中央修法的部分。他們有哪些作為？地方又有哪些作為？造成什麼樣的效應呢？

**財政局陳局長勇勝：**

跟議員報告，應該說這個我們以前的土地稅法有一生一屋，或者是我們的土增稅以前的稅率跟現在的稅率，我剛剛講了，因為我們的財政紀律裡面講的是如果你減少哪一個稅收，要找到替代的財源去補平，概念是這樣子。所以這個跟剛剛營業稅調降的概念一樣。等於中央的法律，因為土增稅是屬於地方稅。

**蔡議員金晏：**

中央要買單。

**財政局陳局長勇勝：**

對，議員講的沒錯。

**李議員雅靜：**

他有辦法全額買單嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

他現在就是全額買單。

**李議員雅靜：**

如果不夠怎麼辦？

**財政局陳局長勇勝：**

他就是全額買單的概念，因為土增稅是 100%…。

**蔡議員金晏：**

雅靜議員的問題是中央很有錢，只是很苛刻，他們從哪裡找財源來補？他們應該要大方一點，乾脆多給我們。

**李議員雅靜：**

所以他是因應疫情，這是一次性的嗎？

**蔡議員金晏：**

那不是一次性的，從修法以後，每年就是要按照這樣的方式，地方政府少的要彌補回來，因為稅率調整。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看第 5 頁，上級政府補助收入-一般性補助收入，追加預算數 20 億 98 萬 9 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？這個是不是剛剛蔡議員金晏問的？〔是。〕可是上面的數字是 162 億 5,643 萬 3 千元。

**財政局陳局長勇勝：**

這是還沒有正式核定函下來的數字。

**主席（邱議員于軒）：**

181 億 52 萬 5 千元呢？

**財政局陳局長勇勝：**

那就是核定後的。所以 14.5 億元是核定前跟核定後的差異。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

你剛剛有提到三章一Q，我們現在學校營養午餐的費用到底一個孩子是多少？

**財政局陳局長勇勝：**

這個太細節了，我沒辦法回答。

**財政局黃副局長淑貞：**

我們是編歲入。

**李議員雅靜：**

你們編歲入。教育局那邊寫的計畫，如果他們有短缺的，再透過他們提出來，你們再幫忙爭取嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

一般補助中央有個對列的概念，不能隨便拿去別的地方使用，所以怎麼運用要看教育局。

**李議員雅靜：**

他的比例怎麼算的？

**財政局陳局長勇勝：**

我請教育局整理資料給議員好不好？

**李議員雅靜：**

因為他們就是經費不夠，這個能再提升嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

教育局的經費，其實我們一般補助以教育經費來講，經費都有在提升，教育經費是最多的。

**李議員雅靜：**

可是這一筆沒有很多。

**財政局陳局長勇勝：**

因為這是後來才補的，所以不多。

**李議員雅靜：**

所以還有機會再往上調。

**財政局陳局長勇勝：**

是，但是對於教育這方面的經費都是最多的。

**李議員雅靜：**

有包含我們的10元嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

我們再整理給你，我跟教育局索取資料再整理給你，因為這麼細節我實在不知道。不好意思。

**李議員雅靜：**

教育局的預算不是你們這邊來的嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

我們編歲入，歲出要看…。

**李議員雅靜：**

這筆經費是從你們這邊來的，我的意思是說，物價上漲不足的部分也是可以透過你們這邊幫忙去爭取。這是爭取的，還是固定的額度？固定的。

**主席（邱議員于軒）：**

他說這個有公式，他剛才有講。

**李議員雅靜：**

依人下去算嗎？還是依什麼算？

**財政局陳局長勇勝：**

這個我沒把握，他就是按照公式核定下來，我們就按照核定函編進去。

**李議員雅靜：**

我們如果人比較多呢？

**主席（邱議員于軒）：**

不會，因為現在少子化很嚴重。

**財政局陳局長勇勝：**

這個我不敢跟你說，因為我真的不知道，不好意思。

**李議員雅靜：**

你們去詢問之後再跟我說。

**財政局陳局長勇勝：**

好，我問教育局之後整理出來再跟議員報告。謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝財政局。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝召集人及各位委員。

**主席（邱議員于軒）：**

雅靜議員，我可以抽經發局嗎？

**李議員雅靜：**

可以。

**主席（邱議員于軒）：**

我抽經發局，請經發局進來審議議案，謝謝。請蘇簡秘宣讀。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員拿出經發局這一本。請各位議員翻開 06-060 經濟發展局，第 5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，追加預算數 2,784 萬元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

請局長說明。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟主席及議員報告，這三案其實都是來自於中央的補助，除了自來水的外線補助，這是我們昨天有討論過，如果有主要的幹管，我們的使用者用戶需要從主要的幹

管接線到自己家裡的時候可以補助三分之二。這整體的預算除了中央補助款以外，也有我們市府的配合款。另外兩個案子，包含節電推廣跟再生能源設備認定是百分之百由中央來補助。

**主席（邱議員于軒）：**

你講話慢一點，他們要打成字，所以你講慢一點，局長。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我重新再跟大家報告一次，本案主要有三案的內容，這三案主要都是由中央來補助，除了第一案有市府配合款之外，第二案跟第三案都是百分之百由中央來做補助。第一案是我們昨天有討論過的，針對無自來水的地區可以從主要幹管接外線到居民自己本身的家裡，這部分我們可以補助三分之二，裡面有自籌款以及配合款的部分。整體來說的話，每年都有相關的經費跟預算，我們就是依民眾來申請的流程，依序來做相關補助的核定。另外兩個案子則是中央百分之百補助，第一案是節電推廣的計畫，舉辦相關的活動來推廣整體的節電措施。另外一案則是再生能源設備的認定，主是以人事費為主。以上。

**李議員雅靜：**

你不是講三案？

**主席（邱議員于軒）：**

因為都在上級補助收入裡面。

**李議員雅靜：**

這一份每個委員都有嗎？〔有。〕

**主席（邱議員于軒）：**

我可以先問嗎？第一個，我問一下自來水的那個案子，因為我們常常遇到民眾陳情，希望可以把費用降低，可是這個空間應該是沒有吧！

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個空間是明定的。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我們曾經有議員就是為了這個自來水而擱置議案，我相信你那時候記得。可是到最後，似乎這個價格有降低，變成我們就很辛苦，就會想要了解為什麼有這樣子的空間？我就很想去了解。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議員報告，其實整體的經費都是水公司明定的，每一個個案水公司都會去做計算。針對這個個案，假設它的時間可以配合，譬如說我們工務局本身就要去做相關的刨鋪或是修路，因為在接這樣的外線補助情況下，除了這些相關的設備工程之外，也會有一段是路修費。路修費那一段假設是可以配合市府既有的工程，當然就可以一併來做辦理，這是比較有效率的作法。

**主席（邱議員于軒）：**

今天如果我是一般的民眾，我其實沒有辦法掌握市府什麼時候要修這條路跟開闢這條路，因為通常工務局的預告都是前一個禮拜或是幾天，變成要如何協助民眾，或是要如何掌握這些資訊？以民眾的角度。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以這一塊來說的話，假設民眾有這個需求，我們就會再對接到工務局那邊是詢問，因為我們這邊也不會有工務局相關施工的資訊，所以我們會去詢問工務局在這個路段近期…。

**主席（邱議員于軒）：**

所以民眾去找你們，你們會去幫忙詢問嗎？不可能吧！

**經濟發展局廖局長泰翔：**

如果民眾有主動提出的話，我想我們都樂意來做協助。

**主席（邱議員于軒）：**

我只是對於這樣的案例不希望再發生，當然除非剛好配合到，我覺得這一點我們就沒話可講。不要變成你找 A 是一個價格，去拜託 B 又是另外一個價格，這樣子其實對民眾是不公平的。因為我們原縣區在處理這種接管的案子是非常頻繁的，有時候今年送，都變成明年才有辦法處理，甚至是後年，或者卡到農田水利署，那就更麻煩，更多了。所以既然局長講了會協助民眾，就請你們在民眾申請的時候一併告知民眾有這個路修費，可以協助讓民眾減輕負擔的空間。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，這我們會再對接工務局的資訊。

**主席（邱議員于軒）：**

你們如何從流程中去做修改？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我想最主要是假設民眾有提出針對路修費這一塊希望酌減的情況下，我們就會來詢問工務局。

**主席（邱議員于軒）：**

你們可不可以在流程中就主動告知民眾，因為路修費其實是很貴的，有時候關係到柏油刨鋪之類的。有時候民眾會找議員，我們會協助，但是有時候民眾不會找議員，他可能不知道，所以你是不是在申請的流程就主動告知民眾，這樣也可以讓民眾減輕負擔，你直接從流程中去做檢討。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

因為這個流程是跟水公司來做申請，就這一段來說的話，我們跟水公司討論在流程上怎麼補充這一段，以及如何跟工務局或市府刨鋪的單位來做對接。

**主席（邱議員于軒）：**

我希望這些空間愈透明愈好，像這個案子我就很看不慣。第二個案子 1 億元，經濟部能源局的…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

1 千萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

對不起，1 千萬元。針對第四點，你們大致上要推動的因地制宜的項目是什麼？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議員報告，因為這主要是中央希望我們地方來共同做推廣節電的內容，因此在

這整體來說的話我們會舉辦相關整體的稽查、輔導、示範跟推廣。所以其實在過去，我們在各個不同的區域…。

**主席（邱議員于軒）：**

你稽查什麼？譬如冷氣開幾度這些嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

節電的措施。

**主席（邱議員于軒）：**

我可以去稽查經發局冷氣開幾度嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

有 20 類。

**主席（邱議員于軒）：**

20 類在哪裡？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

因地制宜的部分，其實最主要我們查核的部分是固定的，依照能源管理法的部分去查核 20 類的指定用戶。因地制宜的部分是需要…。

**主席（邱議員于軒）：**

我在問你 20 類的資料在哪裡？哪 20 類的資料呢？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

很多，那是一個法令。

**主席（邱議員于軒）：**

不是只有 20 類嗎？大概來講。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

一般來講比方說是電影院、大賣場、飯店等等。

**主席（邱議員于軒）：**

你查什麼？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

它有規範譬如說冷氣溫度不能低…。

**主席（邱議員于軒）：**

你有規定嗎？〔有。〕可以印出來嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

可以。

**主席（邱議員于軒）：**

麻煩你去印，這裡我就先不問，因為你資料沒印。第三個，再生能源發電設備認定，它的定義是什麼？你如何去認定再生能源發電設備的認定，譬如儲能廠這些嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

再生能源條例裡面規範，儲能廠不在裡面。

**主席（邱議員于軒）：**

這個是認定什麼？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

太陽光電相關設施案件。

**主席（邱議員于軒）：**

就是像我們昨天提到的像太陽能車棚這些嗎？〔對。〕所以你是認定包含查核？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，所以相關的審查案件在我們這邊，因此他們會送件進來。

**主席（邱議員于軒）：**

他搭配的法令是？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

再生能源發展條例跟再生能源發電設備設置管理辦法。

**主席（邱議員于軒）：**

黃議員先問，但是我還要問。

**黃議員彥毓：**

那你先問完。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我要確定法令，我認為他要把法令很清楚的解釋給各位委員聽。他配合的法令就是經發局聯絡員敦緯之前給我的法令嗎？高雄市都市計畫甲種、乙種這個嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

不是，那個是儲能的，不一樣，儲能不是在再生能源的規範中。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我們常常遇到，像我昨天只是一個太陽能光電的停車棚，你們副座有去現場，拉滿了白布條，民眾寫的是什麼？「市府隱匿資訊」還指控我們的里長貪污經費，我們的里長覺得很無辜，因為這個案子從頭到尾沒有送到他的服務處那邊去。所以我才問你，我今天把這筆設備認定跟查核業務的費用給你，他核定搭配審查的法規是什麼？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對應到的是再生能源發展條例，一般來說的話，就是用地的機關去做確認，接下來由我們…。

**主席（邱議員于軒）：**

你可以整理出來嗎？為什麼你搭配的法令都不整理出來呢？你只要求我核定你的金額，但是我想了解你查核什麼項目，查核什麼項目不就是回歸到法規嗎？我沒有辦法審。先讓你問，黃議員彥毓請發言。

**黃議員彥毓：**

謝謝主席。經發局科長，我建議你們，因為大部分同仁對於這些設備的認定，你們申請的流程怎麼樣，你先把流程先講一次，大家就大概知道了。

**主席（邱議員于軒）：**

你就書面出來。

**黃議員彥毓：**

為什麼經發局要去認定這個為設備，申請認定這個為設備之後要做什麼？



**主席（邱議員于軒）：**

我不是第一次在財經委員會，我所有審的案子都會請你們把搭配的條文跟資料提供出來。

**黃議員彥毓：**

局長跟科長可不可以口頭先說明整個流程。

**主席（邱議員于軒）：**

我可不可以讓經發局先回去？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

主席，我先口頭說明一下。再生能源發展條例規範了…。

**主席（邱議員于軒）：**

現在有人去印資料嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

已經請鄒秘書在印了。再生能源發展條例就有相關的規範再生能源總共有哪些，比方說再生能源指太陽能、生質能、地熱能、海洋能、風能、非抽蓄式水力，國內一般廢棄物與一般事業廢棄物等直接利用或經處理所產生之能源。它有一些定義，整個在第三條裡面有完整的定義。屬於這些部分的，通常在2千瓩以下是地方審，2千瓩以上是中央審。這個案子就是以往都是中央審，所以他是委辦給地方審，譬如說50KW以下或是100KW逐漸提升…。

**主席（邱議員于軒）：**

可是漁電共生是在海洋局。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

漁電共生的部分我再跟您報告，它是涉及到農業用地的使用，所以會有一個程序是先去海洋局申請農業容許，再申請一個綠能容許。農業容許就是我可以允許你在這邊做什麼，綠能容許因為農委會有規定養殖率超過70%才可以建置太陽能板賣電。所以他要先在海洋局申請農業容許、綠能容許的時候，才會到我們這邊申請同意備案，就是進到再生能源發展條例再生能源認定的部分。所以前半段是他們。但是漁電共生的案場都很大，都超過2千瓩，所以基本上在農業容許的時候就會到中央去審了，我們這邊就變成跟電業法有關，以電業法的規範去審2千瓩以上的電業籌設。所以每一家漁電共生只要超過2千瓩，都應該視為台電公司類似的公司，他是可以賣電的，所以他就會到能源局去審電業籌設許可。至於同意備案，如果是小型的，早期很多小型的養殖業，不是地面型的，譬如說養蝦子池上面的那一種，有點類似屋頂型的，2千瓩以下就會到經發局來審同意備案跟後續的設備登記。這個是漁電共生的部分。農業的部分也是這樣，只是農業的部分就是農業局在審。漁電共生是因為高雄市有海洋局，所以是海洋局在審。這兩塊不會在這個地方。

**主席（邱議員于軒）：**

王議員耀裕請發言。

**王議員耀裕：**

局長，我們就針對第一個案，自來水外線補助，我看到中央是補助1,242萬元，再加上我們的配合款是1,800萬元。在第5頁，現在撥款是中央才撥款117萬元，

已經核准要補助 1,200 多萬元，為什麼沒有一次到位呢？為什麼是到 5 月止只有 117 萬元，這筆錢是怎麼樣？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議座報告，整體上的經費都已經核定，所以是陸續來申請，我們陸續來核。

**王議員耀裕：**

是你們申請，他才撥款嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

民眾申請

**王議員耀裕：**

平均一年我們外線補助大概多少？如果民眾申請外線補助。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

一般來說都不夠，譬如說年初都會再核去年度的，每年其實都超過。

**王議員耀裕：**

第 4 頁，111 年我們的總經費就 2,100 多萬元。〔對。〕2,100 多萬元還不夠整年度市民來申請自來水外線補助？〔是。〕就變成申請的案件會往後到隔年度嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

會往後，今年度有預算，我們就會先執行去年度有申請，我們還沒有核給他們或補助他們的案件。

**王議員耀裕：**

為什麼不要我們一次預估看每年度大概多少呢？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

中央有匡一筆預算。

**王議員耀裕：**

所以中央是固定的？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，他每年給的也不一樣，要看中央預算的規模狀況。

**王議員耀裕：**

平均每年都是 1,200 多萬元嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

平均整體總經費大概是 1,800 萬元左右，去年是比較高。

**王議員耀裕：**

1,800 萬元是包括我們的本預算？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，包括我們的，因為都會有配合款。

**王議員耀裕：**

中央大部分都是 1,200 萬元。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

差不多，去年比較高。

**王議員耀裕：**

110 年補助 1,500 萬元。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，每年都不一樣。

**王議員耀裕：**

為什麼今年剩下 1,200 萬元？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個就看中央的狀況，像 106 年的總經費更低，只有 1,200 萬元，就是中央只補助了這一個 820 萬元，所以每一年中央的經費要看他們整體預算的規模跟狀況，然後會再依各縣市實際的狀況去做一個核配。

**王議員耀裕：**

好，所以這個外線補助就是要鼓勵我們的民眾來接用自來水。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

自來水。

**王議員耀裕：**

不要再用地下水。地下水，第一、水質也不好，第二、地下水也會造成地層下陷，所以這個是一定用自來水有自來水的好處。我們在這邊就…，既然要鼓勵民眾，大家來申裝自來水，所以我們應該要多一些，跟中央多一些爭取這個經費，然後來讓民眾他有方便申請。還有一點，就是如果說大樓。大樓他申請，剛開始一次，或許他送件是用大樓管委會，大樓有 1、200 戶。外線補助是歸管委會，還是歸每一戶，各戶來在補助？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

每一戶統籌。這個，你說明一下。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

這個會分兩種，就是住宅的話，可以個人申請，但是集建住宅的話，因為當初在設定集建住宅也可以申請，但集建住宅有一定程度的自付額，看那一個集建住宅的年限，可能是 15%，可能 20%。

**王議員耀裕：**

好。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

就是我們有補助那麼多。政府認為集建住宅當初應該是建商，這些東西他要做好的，就先處理好，只是說因為政府基於照顧民生用水的話…。

**王議員耀裕：**

因為當初又沒有外線。沒有外線，所以後來…。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對，他還是補助，但是因為就會有，集建住宅就有自付額的問題，比方說你在 15 年以內就要自付 20%，20 年以上要自付 15%，等於他沒有補助那麼多，他還是補助你這樣子。

王議員耀裕：

如果一般的透天厝呢？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

透天就是三分之二，都個人自己去申請。

王議員耀裕：

就三分之二。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

住宅，住宅，以住宅。

王議員耀裕：

好。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

只能住宅，如果你是營業用的，就不能申請。

王議員耀裕：

這個是中央的辦法，還是我們…。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

中央。

王議員耀裕：

好，會後把這一份補助的辦法再提供。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

是。

主席（邱議員于軒）：

那個，雅靜有舉手了。

蔡議員金晏：

喔，雅靜，先。

李議員雅靜：

沒關係。

主席（邱議員于軒）：

好，蔡金晏議員請發言。

蔡議員金晏：

謝謝。先跟召集人報告，因為我待會有事要出去，是不是我可以先保留…。

主席（邱議員于軒）：

保留發言權嗎？

蔡議員金晏：

不是。在招商那一個項目，因為有…。

主席（邱議員于軒）：

還是你要先擱置？

蔡議員金晏：

鹽埕國際會議中心，保留發言權就好了。

**主席（邱議員于軒）：**

保留發言權，是不是？

**蔡議員金晏：**

另外，針對節能的部分，是不是請教局長這邊？我們查核，查核是怎麼樣的機制？比如說做得不好要怎樣？或者是違反怎樣要怎樣？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

請科長說明。

**蔡議員金晏：**

好。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

查核，基本上如果你違反 20 類指定能源用戶的規範，我們通常會先開單，請他們改善。

**蔡議員金晏：**

所以有那一些規範。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對。請他改善，如果不改善的話，開始處罰的時候，就是 2 萬元。

**蔡議員金晏：**

有處罰過嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

才 2 萬元。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

沒。小吃店，如果他冷氣外洩，這樣也是違反規定，所以 2 萬元，這個…。

**蔡議員金晏：**

什麼東西？什麼是違反規定？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

就是指指定能源用戶的 20 類，它的範圍很大。

**蔡議員金晏：**

比如說他用了沒有節能標章的冷氣，這一種，算不算？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

沒有用節能標章不算，但是如果你冷氣外洩，就是冷氣外洩或怎麼樣。

**蔡議員金晏：**

喔，冷氣外洩。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

如果冷氣調太低，這個是符合規定，因為它的適用範圍很大。

**蔡議員金晏：**

不能調太低？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對。所以我們也曾經去電影院查過。

**蔡議員金晏：**

大間的，那不要緊。電影院，資本很足。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對，它的適用範圍很廣，所以大小都有，但是罰則是一樣。

**蔡議員金晏：**

我覺得那個，你們還是要本於裁量，該怎麼罰就怎麼罰，有的不要太過，我是沒有接過這種陳情。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

沒，很少，我們大部分都是先勸導。

**蔡議員金晏：**

先勸導。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

先勸導，然後改善。

**蔡議員金晏：**

因為改善其實門檻很低，就很容易改善。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對，很容易改，比方說我們就曾經輔導長明街賣衣服的，如果你真的…。

**蔡議員金晏：**

連有那個店家，你們也一間一間去查嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

抽查，因為…。

**蔡議員金晏：**

你們是抽查，〔對。〕要不然你們…，你們是委外，還是科室裡面的？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

委外，委外。

**蔡議員金晏：**

是委外。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

但是有人檢舉的話，也是我們科裡面會去。

**主席（邱議員于軒）：**

檢舉冷氣，也很奇怪。

**蔡議員金晏：**

這種也有人在檢舉嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

有，國賓飯店、大樂，全部都被檢舉過。

**蔡議員金晏：**

冷氣外洩？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對，有人覺得開太冷，他就會打去 1999 進來，我們就要確認…。

**蔡議員金晏：**

這個可以不用理他嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

不行。

**主席（邱議員于軒）：**

開太冷，然後我還要去理他。

**蔡議員金晏：**

這樣不行嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對，因為開太冷就等於能源…。

**蔡議員金晏：**

沒有，這是另外一個層面的議題，我覺得 1999 有時候市府耗了太多效能在上面了，當然有些是該去維護或者是處理，但是有些真的，你們自己要去做，但是你們要把我們的事情做好，我沒意見，好，所以我的想法是這樣，這個因為工務局也有在做類似的工作，我建議可能彼此要有一些了解這樣，當然他是…，因為我也不確…，他們也有在做一些節能的，可能比較屬於設備的推廣，還是怎樣？我不是很確定。我不知道你們有沒有做一些策略性的會議來協調？另外就是說剛剛科長講，我們有一些是大賣場、電影院。小間的，我不管。小間的，真的，我覺得那個很末端了。大廠的，我真的覺得是朝向比較屬於智慧的控制。這個，市府我們甚至不用查核就知道他有沒有在做什麼，比如說你講的冷氣開太強，應該說溫度調太低，不必要的浪費，我們不要說冷氣太強，應該說不必要的浪費電，朝向智慧的控制這部分去努力，因為那個可能必須透過法規的修訂，還是怎樣？針對一定面積以上或者是什麼樣的商業場所，我們來要求他，我覺得那個不過分，因為那些設備其實我相信也不會很高，其實它是一個元件，除非它是很老舊的建築物，管線上有什麼問題。這個有機會，我覺得經發局可以跟建管處或者工務局那邊了解看看，這部分有沒有辦法，我想這樣才能真的讓他的成效比較去出來。這在能源上或者是未來的排碳上，我覺得會比較有幫助。

另外，我再問科長一個比較細的問題，像我們有拿到我們相關的執行辦理情形，節電的教育宣導及成果發表會，這個部分是我們委外，還是我們自己去做，還是預算給教育機構或者是學校？我會認為是這樣，我們把這些錢花在校園裡面，倒不如校園他們自己去做…，這個本來就應該是屬於教育層面的問題，不是我們去做推廣，我覺得這個在成效上或者是經費上可能不是那麼好，詳細你們是怎麼辦理？我不是很確定，但如果是針對教育宣導這一塊，我覺得還是回歸到給教育局，因為這個不是一個很專業的東西，這已經是一個趨勢，甚至是一個常識，本來就要節能。你應該知道我的意思，這應該回歸到他們的課程裡面或者是教學裡面，不應該由我們再編列預算來做這些事情。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個跟議員報告，其實過往我們的確會請一個委外單位，他可能是劇團、什麼樣子的方式，到學校去做節能的推廣。

**蔡議員金晏：**

沒有必要，我覺得不需要，這些錢可以省，去做其他事情。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

但我們跟教育局討論看看。

**蔡議員金晏：**

你回去再思考看看我的建議，好不好？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，我們跟教育局討論看看如何整併。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。要不然其實這些也是徒增我們同仁一些…，因為我認為，那種成效絕對不會比你透過教育，〔是。〕現場去讓學生了解更好這樣，謝謝。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我跟教育局討論，謝謝。

**蔡議員金晏：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

好，來，李雅靜議員請發言。

**蔡議員金晏：**

那個，我保留發言權。

**主席（邱議員于軒）：**

好，我先裁好了。

**蔡議員金晏：**

先裁好了。

**主席（邱議員于軒）：**

**蔡金晏議員針對國際會議中心，招商行政的科目保留發言權。（敲槌決議）**來，李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。要針對第3筆預算，就是你再生能源的部分，你有提供了一個預算資料出來給我們。局長，你第一年度，民國110年聘用多少人？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議座報告，都是6人。

**李議員雅靜：**

都是6人，為什麼預算一年比一年還多？沒關係，知道的人直接講，不要一個傳一個，你前面有麥克風。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

第一個，因為有調薪，還有加班費有增加的部分。

**李議員雅靜：**

調薪調了多少？好，謝謝。



**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

這個，我要查一下，因為這個細節，我要再查。

**李議員雅靜：**

這個有什麼專業的應聘資格嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

基本上不會有特別太…。

**李議員雅靜：**

應聘資格沒有什麼任何的專業度的話，為什麼需要用到約聘人員？你現在的預算是約聘人員，如果他沒有專業，什麼樣的專業等級的話，我連勞檢處的一些檢查員都不是約聘，都只是約僱而已，你們憑什麼是約聘？更何況你們沒有實質地去現場去做實地的勘察，你沒有給任何意見，所有的專業意見都是來自於海洋局、農業局，甚至其他單位，你們負責蓋印章而已，為什麼要用到約聘人員？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議員報告。分兩段，第一個，這個是中央所匡列的相對地相關的預算。

**李議員雅靜：**

那是不是要有專業要求呢？你的人員要有專業的要求，你做了哪些事情。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是。他們當然對於再生能源的法規、定義、流程，以及現場實際的狀況…。

**李議員雅靜：**

這個東西不需要有專業嗎？再生能源是這麼地不專業嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

需要專業，所以他們在比如說提出來最基本的再生能源整體設備，包含他的立到、立即，以及他可以支應的…。

**李議員雅靜：**

這6個人的學經歷有辦法提供資料嗎？你不用給我個資，但是基本資料，你怎麼…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

個資可能沒有辦法。

**李議員雅靜：**

你以什麼聘用他進來到我們這個單位的？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以公開的程序…。

**李議員雅靜：**

不是，資格，我講的是資格。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個，當時的資料，我們來撈取一下。

**李議員雅靜：**

要不然等你知道備齊了再進來，把這一個案子是不是就是先…，看是擱置，還是幹嘛？因為我已經早上請你們提供資料，但你們還是沒有很完整提供。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

不是，早上沒有，沒有，沒有…。

**李議員雅靜：**

這是你們應該要的，什麼？我們講一樣，你給一樣，擠牙膏嗎？有這麼辛苦嗎？

這些資料不是應該公開的嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

針對人事，我們一般不會特別提供每一位同仁的學經歷或者是內容。

**李議員雅靜：**

你公開招聘的資料在哪裡？你公開在哪裡？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個都已經在聘僱中了，所以都是之前公開招聘的訊息。

**李議員雅靜：**

沒關係，在哪裡？總是有公開招聘的訊息，訊息在哪裡？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，110 年度的，我們可能要撈一下。

**李議員雅靜：**

總是有一些書面或者是網頁吧？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

110 年度的資料，我們可能要去撈取一下之前的頁面。

**李議員雅靜：**

還要包含他的工作內容、項目是什麼？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

工作內容與項目，我想有在查核的申請書裡面，有做登載，包含就是再生能源發電設備認定、異動、廢止、查核，以及評估整體的成效等等。

**李議員雅靜：**

這些並不是全部都是你們的工作，你們還有丟給海洋局跟農業局去認定，不是嗎？甚至是其他局處。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以這個其他實際上農業跟海洋的專業…。

**李議員雅靜：**

因為你們也不是每一場都去現場查核。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

針對農業的…。

**李議員雅靜：**

你居然跟我說你要現場查核，這個案子可不可以先退回？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

針對農業的案件，我們百分百都有去現場查核。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，我覺得經發誤判，就是說你說有跟議員溝通，可是似乎沒有那麼妥善地溝

通，因為後面客委、勞工他們有衝堂，所以是不是局長你再跟議員溝通，好不好？  
然後我先審客委。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

收到。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員，有沒有任何意見？就是…，你繼續，你把要詢問的全部問一問，對不起。

**黃議員彥毓：**

我再釐清一下。剛剛那個法規拿到了，第三條裡面有一些所有的定義，第十一條，再生能源發電設備，所以我們這一筆錢是針對第三條第十一款去用，好，他又排除了第十四條第四項，又排除了直接燃燒跟非小水力這些東西，又排除了 2,000 瓦以上，可不可以這樣講？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

小水力，我們審的。

**黃議員彥毓：**

小水力，你們審？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

對，就是排除這 2,000 瓦以上。

**黃議員彥毓：**

對，現在講到一個問題了，因為這個都很細的東西，可是我們的預算科目就是寫設備這種東西，你要讓大家了解這種狀況。一個條文，我看得懂，可是不見得大家會翻，不見得人家知道你這個設備是放在哪裡，要讓大家知道大概是哪些，我看有沒有辦法把它整理出來？

**主席（邱議員于軒）：**

我覺得你要整理很多資料，對不對？

**黃議員彥毓：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

所以可能沒辦法…。

**黃議員彥毓：**

不好意思，因為我待過經濟部能源局，我看得懂，不過不是每個人都知道，你這個大家會問，大家會問不是說質疑，這小錢，這是一個…。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，是說這個小錢，可是你這個規範很多元，你知道像今天早上林園在抗議嗎？科長，你知道嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

1.3MW 的儲能廠。

**主席（邱議員于軒）：**

對，我們里長、所有的人都在那邊抗議。

**黃議員彥毓：**

儲能的嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，那個…。

**主席（邱議員于軒）：**

儲能，重點是他多扯，他公文寫已經蓋好了。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

那是業者。

**主席（邱議員于軒）：**

他公文寫已經蓋好了。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

那是業者，那是業者的問題，並不是我們這一邊。

**主席（邱議員于軒）：**

對，對，對。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

另外一塊…。

**主席（邱議員于軒）：**

我的意思是說，〔是。〕我透過這樣子的態樣，因為我根本沒問完，就是說我想了解你怎麼查核，甚至像這個業者這麼囂張，他就直接說他公文寫錯了，公所請他改，他也不肯改，以致於我們里長主席帶著所有林園的里長去抗議。像這樣的業者，除了不讓他核定，你有任何裁罰空間嗎？因為似乎他那個儲能設備只有一個貨櫃，現場的確有一個貨櫃，我們也不知道裡面到底有沒有相關的儲能設備，只是說你到時候可能不給他核定，所以他沒有辦法去聯網，對不對？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

他就不能併網，所以他就沒辦法運作。

**主席（邱議員于軒）：**

他沒有辦法併網，對，但是除了這個，還有什麼罰則？就是像一個這麼囂張的業者。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

應該是他的土地上，所以他要放一個貨櫃，我們應該是不會有任何的罰則，但如果在居民不會同意的情況下，我們當然就不可能讓他們去做相關設備的核定或認定，也不會讓他們進行併網跟併聯。

**主席（邱議員于軒）：**

因為他發給我們的公文就直接寫說他已經完成。

**李議員雅靜：**

不是，你為什麼每次都要舞弄大家去抗議、做什麼？

**主席（邱議員于軒）：**

就是讓我們大家去抗議，像我昨天晚上還去太陽能光電抗議，今天早上是因為我坐在這邊，不然我們里長也找我去抗議。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議員報告，我想這個就是在過程…。

**主席（邱議員于軒）：**

他們抗議，我就飽了。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個在過程當中，當時議會也希望我們這一邊儘量地讓民眾去知悉。相關的設備…。

**李議員雅靜：**

不是，你要把它法制化。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，相關的設…。

**李議員雅靜：**

你不能只有這個辦法。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，跟議員報告，相關設備跟地區的申請其實是有源自於中央的法規，在申請的過程中…。

**李議員雅靜：**

中央的法規沒辦法周全每一個縣市的狀況，而是只有主責機關才會知道說現在高雄…，以高雄來說，高雄的地形樣貌、人口結構，包含我們產業的需求，可以做的、不能做的，而且你們現在經發局是主責機關，你們還分別又讓農業局、海洋局自己去認定，然後你們還只是橡皮圖章，你們沒有每一場都去現場查核。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以農業的，我們都有去現場查核。

**李議員雅靜：**

沒有，你要的是每一場都要去，因為高雄的人口結構跟其他縣市完全不一樣。

**主席（邱議員于軒）：**

我讓他出去好了，對，下一個。來，經發局先退回，不能講退回，不是退回。

**李議員雅靜：**

先擱置。

**主席（邱議員于軒）：**

王耀裕議員，延後審理，好。

**王議員耀裕：**

局長，就針對林園那一個儲能，他那個公文有寫到說已經跟經發局申請核准…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

沒有。

**王議員耀裕：**

蛤？

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，他是說已經興建完成，然後他是拿都發局的文騙人家說是經發局核准。

王議員耀裕：

因為他已經說向經發局…。

經濟發展局廖局長泰翔：

沒有。

王議員耀裕：

有關向經發局…。

主席（邱議員于軒）：

是經發局嗎？

王議員耀裕：

申請於林園區龍潭段這個地號的這個案，所以目前昌懋這一個公司。

經濟發展局廖局長泰翔：

我跟議員報告，目前的現況、進度。

王議員耀裕：

進度，現況。

經濟發展局廖局長泰翔：

對。第一個，他們尚未來跟我們申請任何的案件，在當時我們的要點通過之後，就有要求在都計甲、乙工要做儲能設備的併網，都需要來跟經發局申請，並且我們會召開相關的審查會議，也包含需要有區公所的意見，所以他這個案件還在非常、非常前期的階段…。

王議員耀裕：

所以還沒有正式送到經發局…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，還沒送到我們這邊，應該是目前業者在蒐集地方的意見，但是我們也有跟業者說明，不應該是用這樣的方式，應該是親自去找當地，不論是里長或者是主席等等去說明，因為在昨天我們也發現一件事情，里長可能誤會，他誤會是130MW。

主席（邱議員于軒）：

對，里長…。

經濟發展局廖局長泰翔：

後來是1.3MW。其實1.3MW的大小大約是1到2個冰箱的大小。

主席（邱議員于軒）：

我有意見，我有問題，〔是。〕你發現是因為我傳里長的聲明書給你們，對不對？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們才發現說里長對於這一案…。

主席（邱議員于軒）：

可是我從頭到尾是不是都叫你們去跟里長那邊溝通？

經濟發展局廖局長泰翔：

有，非常…。

主席（邱議員于軒）：

不要透過我。

經濟發展局廖局長泰翔：

後來我有請我們的副局長直接跟里長來做聯繫。這一案其實是業者直接找他們，所以我們這邊其實也不知道，他沒有到我們這一邊。

主席（邱議員于軒）：

沒有，所以我為什麼今天提出這個案？就是說我覺得你這個流程，你跟地方的溝通，你應該跟地方之間可以有直接溝通的管道。〔是。〕那…。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個，我們會跟…。

主席（邱議員于軒）：

里長就是因為沒辦法，所以他把抗議的聲明稿給我，然後我覺得怪怪的，我才趕快傳給你們的聯絡員。〔是。〕今天如果像…，假設沒有我們這個角色，變成地方上其實是不知道的，他也不懂，他就去抗議，其實我覺得只會讓大家認為抗議好像是有用的，但其實有些地方，你是可以透過溝通減少這種衝突的。〔是。〕因為我真的連續 2 天都是白布條，我真的覺得…。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個…，就第二段來說，我們會跟區公所說明，請在接下來的做法…。

主席（邱議員于軒）：

而且我覺得原縣區非常容易遇到這個狀況，因為我們原縣區有一些閒置土地，真的就是現在很多地方都拿來做太陽能或儲能廠，所以我就拜託你們說就整個流程的溝通方面去做處理。你的案子，我就先擱置審理，〔是。〕因為你太多的資料要補齊。黃彥毓議員剛才講的那個，我也覺得非常有道理，就把這些資料都給所有的議員，我們再來審議，好不好？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，收到。

主席（邱議員于軒）：

我先敲其他局處。

王議員耀裕：

等一下。

主席（邱議員于軒）：

好。

王議員耀裕：

剛剛的沒問完。

主席（邱議員于軒）：

好。

王議員耀裕：

所以類似像儲能設備，他們的申請案，他們的流程是怎麼走？是先跟都發局…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

第一個要先跟台電來做申請，台電申請完之後，然後跟都發局確認土地的使用是否准許？

**王議員耀裕：**

因為他分區。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

因為他必須要在工業區。

**王議員耀裕：**

對。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

接下來要跟經發局這邊來申請，說要去做執行。另外一塊，因為在上一次的這個要點，我們也有訂立這個儲能的案場不能距離這一個…。

**王議員耀裕：**

住宅區。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

建築物 30 公尺以內，所以我們也會去做相關的確認，並且他們在跟我們申請的情況下，我們也會再確認區公所以及相關里民的意見，確認完，假設都完成之後，才會實際地去發給台電，表示市府這邊有審核通過，所以目前因為他還沒進到市府這一邊，所以我們也不會來提供給他任何的核可，所以台電這邊也不會做併網。

**王議員耀裕：**

所以他設置的儲能設備是 1.3MW 嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對。1.3MW，對。

**王議員耀裕：**

1.3MW。我們有那個嗎？有容量的限制嗎？他要設置多少容量才允許嗎？有這樣嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

沒有，沒有特別的限制。

**王議員耀裕：**

還是只有說離建築物 30 公尺，是不是只有這個？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，都要離建築物 30 公尺以上。

**王議員耀裕：**

不管他的儲能量是多少。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，這個…。

**主席（邱議員于軒）：**

你有吧？你有一個地區的總量吧？



**經濟發展局廖局長泰翔：**

這是台電那邊可能會去…。

**主席（邱議員于軒）：**

台電那邊有一個，對不對？黃議員。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

會去思考規劃。

**主席（邱議員于軒）：**

台電那邊，每個地區有一個總量嗎？

**王議員耀裕：**

所以經發局的是…，就是反正你就是建築物的 30 公尺。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，因為第一層一定是台電要先核，所以台電那邊會看各地區有沒有哪一個區域需要那個…。

**主席（邱議員于軒）：**

對，你有沒有饋線的總量什麼？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

對，這個是台電那邊的資訊，我們這邊就不會有。當然是他那一段要先過，才會進到我們這一邊。

**王議員耀裕：**

好，OK。會後局長你們提供這樣…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

流程嗎？

**王議員耀裕：**

對。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，收到。

**王議員耀裕：**

他申請的這個，我們許可的內容讓我們了解。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

收到。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。

**李議員雅靜：**

另外，我是不是可以…，等一下。

**主席（邱議員于軒）：**

好。

**李議員雅靜：**

雖然我們現在先擱置了，我希望你們再進來，至少有一個草案進來，地方政府有沒有辦法有自己的配套？就是說你要進我們高雄市相關的土地裡面，要去種電或是

要用儲能站都可以，但是你要遵照高雄市政府的規定，不是只有中央母法。中央母法是大框架，可是這件事情在高雄，我們要怎麼做？畢竟他影響的不是只有1天、2天的事情，是10幾、20年，甚至更久。你能不能制定一個草案出來？未來高雄市政府的草案是什麼？怎麼讓這些業者可以有法可依循，而不是進來了以後，又要被里民、里長，甚至被大家抗議，然後他又要提國賠這件事情，拿國賠去威脅恐嚇我們高雄市政府。我覺得這很不應該，明明可以預期的事情，為什麼你們不要提前去預防？你用你的配套出來。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼可以申請國賠？

**李議員雅靜：**

可以啊。

**主席（邱議員于軒）：**

可以喔？

**李議員雅靜：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼申請國賠？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

當時那個案子應該是他們跟國產署有先行簽約。

**主席（邱議員于軒）：**

哪個案子？鳳山嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

之前誠智里，應該誠智里的那一案，後續也請業者來做協調了。

**李議員雅靜：**

不是，我的意思是說不是只有這個個案。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我知道，是通案性的、系統性的。

**李議員雅靜：**

我們不要個案化，要通案，所以我才說你們能不能有自己的內規？然後把它公告出來，讓這些想要進來高雄市的這些業者，如果他覺得可行，他就進來，不行就這樣子吧。

**主席（邱議員于軒）：**

不然抗議。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

每一個地方…。

**主席（邱議員于軒）：**

我都累了。

**李議員雅靜：**

每一…。

主席（邱議員于軒）：

大寮 1 場，昨天。林園，今天 1 場。

李議員雅靜：

沒有，他幾乎每一場進來，只要進到市區的，不管到林園、鳳山，每一場幾乎都被抗議，因為你不要說 30 公尺，縱使距離我 300 公尺，我還是有疑義。因為你沒有輻射波，也有電磁波。儲能站裡面有一個變壓站，很大一台，它不像我們想的這樣 1 個，還是 1 個貨櫃而已。他貨櫃以外，還有一個變壓站、一個加壓站，因為你勢必要加壓，才能送到饋線所，就是台電的那個什麼饋線所，還是什麼所？

主席（邱議員于軒）：

饋線所？

李議員雅靜：

對。你沒有加壓，沒有變壓，其實它送不出去，那個都有電磁波。

主席（邱議員于軒）：

來，我把經發…。

經濟發展局廖局長泰翔：

大型的才會，那個 1.3MW 的…。

李議員雅靜：

那個就大型的，你看文化街那邊是不是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

文化街那個應該也不是大型的。

主席（邱議員于軒）：

經發局就延後審議，好不好？好。（敲槌）我先抽客委會審查。

李議員雅靜：

12 點了。

主席（邱議員于軒）：

來，我審一個，因為下午有衝堂，好不好？我們趕快。

李議員雅靜：

哪一個？

主席（邱議員于軒）：

客委會，比較單純。

李議員雅靜：

客委會沒有來找我們談過。

主席（邱議員于軒）：

沒有嗎？

李議員雅靜：

有沒有？

主席（邱議員于軒）：

我是有看資料。好，來，沒有談過，是不是？好，我們先吃飯，好不好？

**李議員雅靜：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

我們先散會，客委會馬上利用這 2 個小時溝通，我們下午 2 點…。

**李議員雅靜：**

我還要在這裡嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

好。我們上午的議程告一段落，下午 2 點繼續開會。（敲槌）

我們宣布開會。（敲槌）向委員會報告，今天下午的議程，民國 112 年第一次追加（減）預算從教育局開始，請蘇簡秘宣讀。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開這一本，歲入預算彙編表這一本，黃色的這一本。請看教育局。  
請看教育局。

**主席（邱議員于軒）：**

因為教育局長有一點事情，所以先審，好不好？然後資料…，向各位委員講一下，就是我有請教育局把各個委員選區跟教育局對應的補助資料，應該都在各位委員桌上了，應該都滿清楚的。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

可以嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

可以，來。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開 05-050 教育局，第 4-5 頁，統籌分配稅—特別統籌，追加預算數 4 億 1,691 萬 8 千元，請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有意見？沒有嗎？金晏呢？彥毓議員？

**蔡議員金晏：**

沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

好，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看第 6-7 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 2 億 5,864 萬元，請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有意見？

**蔡議員金晏：**

說明一下，好不好？

**主席（邱議員于軒）：**

請副座說明。

**教育局黃副局長盟惠：**

這個部分，主要是有 2 億 5,864 萬元，分兩個部分，一個是 111 學年度之前的前瞻基礎建設計畫是補辦預算 6,752 萬 4,000 元，還有就是現在教育部暫時的核定數，112 年度前瞻基礎建設計畫 1 億 9,111 萬 6,000 元，以上。

**主席（邱議員于軒）：**

你應該把哪些計畫講一講吧？你要不要稍微講一下？〔好。〕金晏議員，你應該是想要了解這個，對不對？不是數字。

**教育局黃副局長盟惠：**

大致上是有這 6 項，剛剛的 1.9 億元有涵蓋的內容比較多項。另外有第二項就是民國 110 年數位學習推動計畫，2,283 萬 1,000 元；再來是 111 學年度提升國中小學生英語展能樂學計畫，1,617 萬元；再來是 110 學年度第一學期追加及第二期擴大引進外籍英語教學人員計畫—前瞻外師，及全時外籍英語教學助理計畫，1,504 萬 6,000 元；以及 111 學年度第一學期擴大引進外籍英語教學人員計畫—前瞻外師，及全時外籍英語教學助理人員，1,022 萬 2,000 元。

**蔡議員金晏：**

不好意思，我打岔你一下，你能不能說這個 112 年的就好，1 億 9,000 多萬元。〔好。〕112 年前瞻的。

**教育局黃副局長盟惠：**

好。這一筆主要是在…。

**蔡議員金晏：**

後面有，是不是？

**教育局黃副局長盟惠：**

有，在 110 年 8 月 5 日教育部有先檢送 112 年的核定數，裡面有包括數位建設、人才培育促進就業建設，以及城鄉建設等等。

**蔡議員金晏：**

數位人才培育，全部嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

這一筆是 1 億 9,000 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

你儘量問。

**蔡議員金晏：**

黃副，請教一下。我們像有一個是 1,022 萬 2,000 元，111 年的前瞻外師第一期，它是第一學期，所以才會有這個第二學期的，對不對？112 年前瞻預算，然後它也是外師 1,400 萬元，所以我們所謂的外師就是在國中小嗎？還是這個是用在哪裡？

**教育局黃副局長盟惠：**

他的外師…。

**蔡議員金晏：**

擴大引進外籍英語教學人員計畫—前瞻外師，跟另外一個擴大引進外籍英語教學人員計畫—全時外籍英語教學助理。

**教育局黃副局長盟惠：**

跟議座說明，他這邊有分第一期、第二期，主要的外師又有分，第一種外師是外籍老師，具有教師合格證書的。

**蔡議員金晏：**

就是這個前瞻外師。

**教育局黃副局長盟惠：**

如果寫外師是這樣；如果是外籍英語教學助理人員，就是在台灣工作的外籍…。

**蔡議員金晏：**

就是非教學專業的外籍人員，簡單講是這樣。

**教育局黃副局長盟惠：**

對，對，他是大學生，對，可能是外…。

**蔡議員金晏：**

只能是大學生嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

就是外籍教學助理有可能是…。

**蔡議員金晏：**

可以不是大學生嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

也可以。

**蔡議員金晏：**

就是他不是…。

**教育局黃副局長盟惠：**

對，他不是有教師證的。

**蔡議員金晏：**

國外的教師就是了。

**教育局黃副局長盟惠：**

對，對，然後他又有分全時跟部分時間，就是看學校他申請的案子跟需求。

**教育局黃副局長盟惠：**

這個，我比較不了解，所以我們現在這個英語教學是國中小，是不是？用在國小這個部分，還是國小？國中跟國小。

**教育局黃副局長盟惠：**

印象中…，有高中學…。

**蔡議員金晏：**

不分嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

國中小。國中小。

**蔡議員金晏：**

這個案子不分國中小，就是國中小都可以嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

這個案子是國中小。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

對，國中小。高中會有另外一個計畫。

**蔡議員金晏：**

這個就是高雄市所有的國中小。

**教育局黃副局長盟惠：**

對。

**蔡議員金晏：**

所有的國中小，我們自己有編預算嗎？還是全…，我們自己也有一部分，是不是？

**教育局黃副局長盟惠：**

目前這個都是教育部的，對。

**蔡議員金晏：**

他有…，沒關係，麻煩科長好了。

**教育局黃副局長盟惠：**

我請資國科的。

**蔡議員金晏：**

好，沒關係，所以是每間學校都會有，還是怎樣？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

跟各位委員報告，就是說這個教育部國教署的部分，主要是由學校去競爭中央的補助，所以是要自己提計畫去做審核的，不是每間學校都有，然後會輔佐就是我們自己教育局的本預算，我們也會有提供相對應的一些計畫，讓學校去申請外師進來校園。學校會依他的需求去看他是想要請外師…。

**蔡議員金晏：**

英語教育的預算不應該是學校去用這種所謂寫計畫去競爭吧？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

所以跟委員報告，所以…。

**蔡議員金晏：**

我不是很懂。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

對，所以…。

**蔡議員金晏：**

中央的制度是怎樣？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

中央目前來講…。

**蔡議員金晏：**

你現在又讓學校有事沒事地再寫一個計畫，我覺得比較奇怪，是不是可以再說明一下？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

跟委員報告，截至目前來講，他會分幾區塊，一種區塊就是所謂的競爭型，像所謂的外師目前在全國來講，它還是屬於競爭型，不是全面型的。目前來講也有一些計畫，包括高雄市推動的雙語社團是全面型，就是直接把經費撒給學校，他可以去找鐘點的外師進來學校做教學，但…。

**蔡議員金晏：**

做…，非…。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

是社團，雙語社團。

**蔡議員金晏：**

非常態的課程裡面嗎？〔對。〕所以我們現在的政策到底是什麼？我們雙語政策有沒有一個比較系統性或全盤性的？還是因為預算的關係，其實不見得每間學校都會一樣。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

這邊跟各位委員報告，我們會分幾個層次。第一個層次就是說目前教育局在推動雙語教育的部分，還是以生活化運用為主，所以主要會是在雙語社團去做導入，讓學生可能在一些非學術科目時，可以有一些雙語的資源，這是全面性地去做處理。另外一個區塊就是說他可能會到領域課程，例如說國英數社自，甚至是綜合領域、音樂領域，部分就會由學校依照他們的需求去申請外師，這個就不會是普遍型的，是。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？

**蔡議員金晏：**

因為剛剛，不好意思，我…。

**主席（邱議員于軒）：**

沒關係，你繼續問，真的。

**蔡議員金晏：**

因為剛剛…。

**主席（邱議員于軒）：**

問多一點。

**蔡議員金晏：**

好像有講一個什麼數位人員…。

**主席（邱議員于軒）：**

他有一個前瞻基礎建設，什麼 5G 新科技試辦，這個是不是？

**蔡議員金晏：**

類似這樣的東西，他是…。



**主席（邱議員于軒）：**

還是你把計畫說明，你覺得呢？你會比較清楚嗎？

**蔡議員金晏：**

因為我剛剛有聽到我們副局長有提到一個…。

**主席（邱議員于軒）：**

有一個 5G 數位學校推動計畫。

**蔡議員金晏：**

講到類似人員什麼的，是不是？

**教育局黃副局長盟惠：**

數位學習推動計畫嗎？

**蔡議員金晏：**

喔，那是數位學習推動計畫，是不是？

**教育局黃副局長盟惠：**

剛剛有唸到這個。

**蔡議員金晏：**

數位學習，它主要是做硬體，還是？這個已經執行完了，還是還在執行中？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

跟委員報告，上次財經委員會來做審查我們也有提到，它是民國 111 年到 114 年，4 年計畫，就是所謂的生生用平板。

**蔡議員金晏：**

喔，生生用平板。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

對，但是它的計畫名稱叫做數位學習精進計畫。

**主席（邱議員于軒）：**

生生用平板是每個小朋友都有平板嗎？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

偏鄉 1 比 1，每人都有，但是在市區學校 6 比 1，6 班配 1 班。

**蔡議員金晏：**

非偏鄉？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

就是教育部他會核定高雄市的學校有哪些是市區學校，有哪些是偏鄉學校，對。

**蔡議員金晏：**

然後非偏鄉？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

非偏鄉，6 班配 1 班。

**蔡議員金晏：**

6 班配…。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

1 班的…。

主席（邱議員于軒）：

什麼叫 6 班配 1 班？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

就是學校班級數，例如說 18 班好了，他就會給 3 班量的平板，讓學校去做運用。

主席（邱議員于軒）：

學校怎麼分配？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

學校就是…。

主席（邱議員于軒）：

所以 6 個小朋友用 1 台平板嗎？

蔡議員金晏：

叫中央補助這個不要增加行政人員的負擔，好不好？這個會衍生很多問題。

主席（邱議員于軒）：

對，你還有保管的問題。

蔡議員金晏：

對。

主席（邱議員于軒）：

所以是 6 個小朋友用 1 個平板嗎？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

6 班配 1 班，對。

蔡議員金晏：

比例是這樣。

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

比例是這樣，對。

蔡議員金晏：

偏鄉是？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

1 比 1。

蔡議員金晏：

偏鄉是 1 比 1。

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

1 比 1，對。

主席（邱議員于軒）：

我小朋友沒有用過平板。

蔡議員金晏：

我借你。

主席（邱議員于軒）：

永芳國小。

**蔡議員金晏：**

我這一台借你。

**主席（邱議員于軒）：**

有嗎？永芳國小有平板嗎？

**教育局資訊及國際教科陳科長盟方：**

有，有。

**主席（邱議員于軒）：**

是怎麼分配？

**教育局資訊及國際教科陳科長盟方：**

一樣是6班配1班。

**主席（邱議員于軒）：**

我女兒從來沒有跟我說有用過平台。

**蔡議員金晏：**

所以這個，我們補辦預算這一筆，第二梯次的數位學習推動計畫2,283萬1,000元，這個是採購平板，是不是？

**主席（邱議員于軒）：**

在哪裡？

**教育局資訊及國際教科陳科長盟方：**

他除了採購平板之外，還有導入教師研習，進行一些學生課程的費用，所以它不止是完全是平板而已。

**蔡議員金晏：**

因為我們現在…，當然因為疫情的關係，有一段時間是採用線上，〔對。〕其實這段時間感覺上這個部分也是要考慮到家長或者是小朋友的接受程度，我們在推動這個的過程中，也不見得每個人會有那樣的設備。這個應該是要有一個更完善的機制，讓大家是可以去接受或者他們是可以銜接上的，這個在局裡面這邊再注意一下，是不是有這樣的狀況？這只是我想到，不見得…。

**李議員雅靜：**

這個是我的位子。

**蔡議員金晏：**

沒有，我請他講話，你不要…。大概是這樣，副座，我認同這樣的數會化推動，至於我當然…，坦白講，我不認同什麼班班有平板，我也不知道當然有些人會認為說這個…。像偏鄉這種概念，我覺得是ok，但是像剛剛6比1那個又怪怪的，那不管，這個是…，這個就讓你們去做，只是說在推動過程中，不要讓家長有一個覺得因為你們這樣推動，他小朋友用不到、跟不上，不要有這樣的狀況，我不知道有沒有，這樣會覺得好像我是弱勢，我們就被忽略，不能說忽略，就我沒有這個權利這樣。這個再麻煩，我不知道有沒有這個狀況，這個再麻煩教育局這邊要注意一下這個問題這樣，好不好？

**教育局資訊及國際教科陳科長盟方：**

好。

**蔡議員金晏：**

因為畢竟平板也不是人人有，有的人家裡很多台，我家就4台，1個小朋友1台，要不然就會吵架。

**主席（邱議員于軒）：**

你有4個小孩喔？

**蔡議員金晏：**

我弟的2個。

**主席（邱議員于軒）：**

我想說你生4個，嚇死我。

**李議員雅靜：**

召集人，我想請教一下，整個財經委員會是只有沒來跟我說明而已，還是你們都沒有接收到…。

**主席（邱議員于軒）：**

他們都有說明，我有請他們去說明，因為我跟雅靜議員你講，因為他們局長身體不舒服，所以…。

**李議員雅靜：**

沒有，沒有，至少…。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我讓他們先…。

**李議員雅靜：**

至少科室主管要來說明，事先都沒有，這些預算都不是預算嗎？2億多元。

**主席（邱議員于軒）：**

我有請他去跟…。

**李議員雅靜：**

他們都沒來，教育局也沒來。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼你們都沒來呢？

**李議員雅靜：**

教育局、客委會、勞工局完全沒有，更過分的，有的是連紙本資料都沒有，有一些是直接丟在黨團。

**主席（邱議員于軒）：**

沒關係，因為我有下這個指令，就是請去說明。如果沒有，如果你對預算有意見，我們就說明完，再來審查。教育局因為他們局長身體有點狀況，我想要先把這些，因為有一些是補辦預算的，我們先把它跑完，後續如果哪些預算，你有意見，你覺得要再來說明的，那也是要配合雅靜議員的需求，好不好？雅靜你先看，我先問我的問題，就是…。蛤？雅靜你有問題也可以先講。

**李議員雅靜：**

沒關係，你先詢問。

**主席（邱議員于軒）：**

你要先…，我先問嗎？

**李議員雅靜：**

你先詢問。

**主席（邱議員于軒）：**

好。我想問什麼叫充電車？你是什麼購置行動載具充電車，是什麼？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

就是因為行動平板也是要充電，他就會用一個箱子，那種鐵箱，例如像那種鐵箱，上面就 USB，一次就可以放一般的量，放進去充電。

**主席（邱議員于軒）：**

好。你 6 比 1 在小朋友是怎麼使用？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

通常學校…。

**主席（邱議員于軒）：**

就是說…。

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

是，這邊跟委員報告，主要是現在學習在生用平板來講是輔助學習，他不是一定每節課都拿平板出來用，所以學校會透過他的課程安排，然後會透過所謂的線上借用系統，他會去調查說學校…。

**李議員雅靜：**

召集人，現在現場好像還沒有過半，我們要不要清點人數？

**主席（邱議員于軒）：**

早上已經簽名了，不然…。

**李議員雅靜：**

那跟現場…，跟簽名沒關係。

**主席（邱議員于軒）：**

我先休息 5 分鐘，讓你們去溝通，好不好？我先…10 分鐘，先休息 10 分鐘，好不好？請大家，各位局處…。

**黃議員彥毓：**

我們不要又到半夜。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，就是我很早就跟大家講說要去溝通，對不對？專委。

**李議員雅靜：**

確實很多人真的有來溝通，這樣審起來就很快。

**主席（邱議員于軒）：**

我很早就提醒大家，你們不溝通，我也沒辦法，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

各位委員，我覺得不要浪費大家時間，我給半個小時的休息時間，好不好？長一點，好不好？因為我覺得這樣耗著也不是辦法，30 分鐘，好不好？你們…。你讓我

社會局，你讓我教育局先跑完，好不好？因為我現在審到教育局一半，你先說明教育局，可以嗎？這樣子，我教育局可以跑，接下來照順序是客委，然後勞工，我們照審查順序跑。

**蔡議員金晏：**

照順序。

**主席（邱議員于軒）：**

對不對？然後因為我自己看過這幾局，我個人沒意見，所以我排了，可是別的委員，我不知道，但是我一直…，我身為召集人一直跟各位局處長講說你們趕快去溝通，我就是不要在這邊開花，結果你們一直讓我開花，你們是怎樣？來，休息 30 分鐘。（敲槌）

來，宣布開會。（敲槌）繼續審議教育局的議案，好不好？請蘇簡秘再次宣讀，這樣大家比較清楚。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開教育局，05-050 教育局，第 6-7 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 2 億 5,864 萬元，請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？還有意見…，雅靜議員，要問嗎？好。雅靜議員。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。我想詢問一下，第 6 頁跟第 7 頁，對不對？

**主席（邱議員于軒）：**

嗯…，等等。

**李議員雅靜：**

6 跟 7 嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

6 跟 7。

**李議員雅靜：**

對嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

對。

**李議員雅靜：**

在第 7 頁有一筆前瞻基礎建設計畫的，應該是 1 億 9,100 多萬元那一筆預算，我想知道，因為它裡面其中不管是有雙語教學的，或者是師資的部分，或者是 5G 智慧推廣計畫等等這些，不管是國小、國中、高中所有的學校是每個學校都有的嗎？這些預算是包含高雄市所有的學校嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

教育局說明。這些案子裡面，大體上有兩個部分，一個是資訊的，一個是雙語的。就以學校而言，他是這樣，例如雙語的部分，我們是希望全市都要有，學校都要推動雙語，我們會是部的錢加上局的錢，那就有很多部的專案跟局的專案讓學校申請。另外，我們也會用剛所說的社團，全市就是各校都會推動，我舉例來講，例如

有的學校就是教育部的部分領域，他就是在某些領域會進行雙語教學；例如有的學校就是用市府補助的錢，在社團的部分來推動。這樣就是可以因應高雄市的幅員，國中小加起來有 300 多所可以依據學校的需求跟狀態去推動。

**李議員雅靜：**

整個高雄市高中有幾所？

**教育局黃副局長盟惠：**

如果是…。

**李議員雅靜：**

局端管理的。

**教育局黃副局長盟惠：**

應該是 40…，因為我們全部的國中小加起來是全部學校是 348。

**李議員雅靜：**

國中、國小、高中是 348。

**教育局黃副局長盟惠：**

對，348。

**李議員雅靜：**

對吧？

**教育局黃副局長盟惠：**

對，348。

**李議員雅靜：**

目前有雙語教學的，有多少學校？全校。

**教育局黃副局長盟惠：**

我們…。

**李議員雅靜：**

不是社團，既然要申請計畫了。

**教育局黃副局長盟惠：**

不是社團？

**李議員雅靜：**

當然。

**教育局黃副局長盟惠：**

如果是全部的話，是 348 都有推動。

**李議員雅靜：**

都有？都有雙語。

**教育局黃副局長盟惠：**

對。

**李議員雅靜：**

所以這一筆前瞻計畫裡面的預算是給 348 所學校去推動全校的雙語教學嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

跟議座報告，就是剛剛 348 所他們有的的確是用社團的方式。

**李議員雅靜：**

這樣其實很不好，這樣難怪會有家長說為什麼別的學校有？有一些學校是明星學校，有一些學校沒有人要去。

**教育局黃副局長盟惠：**

報告議座，用社團的方式，其實也是一種，學生會有活潑，然後…。

**李議員雅靜：**

他們平常不推動雙語教學嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

我們現在這個學年度要求的是 1 個學校至少要 3 個計畫，所以除了社團之外，他們在課程當中也有，也會有推動。

**李議員雅靜：**

我不知道我的理解對不對？但是我們期待我們的教育都是平等的，不是只有願意申請的學校才有或者是說…，我的意思是說大家應該是齊平式的，而不是被動式的。

**教育局黃副局長盟惠：**

是。議座，我們也有督學督導，我們是全市所有的學校都要推動，所以不會有所謂的不公平、不平等這件事，只是每個學校用的方式會依據…，因為幅員廣大，每個所在的地區不一樣，會用不一樣的方式。

**李議員雅靜：**

好，全校有推動雙語教學的有幾所？社團又有幾所？可以提供資料嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

可以，可以提供。

**李議員雅靜：**

你提供資料給我。另外，你們怎麼去篩選？你們怎麼去評選哪一些案子，就是每一個學校都會送一些學校校園的改造計畫，你們怎麼去評選他可不可以進到我們的前瞻計畫裡面去，到部裡面去申請經費？

**教育局黃副局長盟惠：**

跟議座報告，就是像這些計畫型的經費，我們會提學校的需求，就如同議座說的，我們要關注的是每一個學校，所以我們會是這樣，比如說舉運動場這個部分為例，我們會有訪視，知道所有學校的操場應該哪一些要去給予改善，接下來就是經費的配置，雖然說 1 個操場可能至少有時候都要 400 萬元、500 萬元、600 萬元，我們會看哪些才是最急迫的，有涉及到安全的問題，它現在就是有急迫安全，有時候我們不會等教育部的補助款，也會先去處理這樣。當然部裡面…。

**李議員雅靜：**

你們自己處理的有幾個學校？

**教育局黃副局長盟惠：**

這個，我們會…。

**李議員雅靜：**

你們好像都沒有自己處理過，通常都叫學校自己去部裡面或署裡面自己申請。



**教育局黃副局長盟惠：**

一般我們有需求的時候，就會趕快跟學校合作提計畫給部裡面，但是說實在，如果說他就有急迫的情況的話，我們也不會說等到部的款項，可能就是會用市府的款項先去處理。

**李議員雅靜：**

看起來沒有。

**教育局黃副局長盟惠：**

有，只是說那個…。

**李議員雅靜：**

那麼我舉個例，五甲國小。

**教育局黃副局長盟惠：**

五甲國小，報告議座，我們這個案子已經有要即刻地…。

**李議員雅靜：**

因為是媒體報導，曝光了，你們才很積極。你知不知道這3年當中，這一間學校送了計畫，改來改去，9次，來回都被退，你們連把關都沒有，被退了第二次、第三次，你們就要趕快約他們來，發生什麼事，趕快去更正計畫或幹嘛之類，你們完全沒有，你們都放任各個學校自己在那裡求助無門。

**教育局黃副局長盟惠：**

議座，剛剛經過你跟我們指導之後，我們這樣好不好？就是會後我們看所有操場的部分，因為我們其實這邊都有列管把關，我們是不是再一次地…。

**李議員雅靜：**

你們的列管跟把關到底是什麼？

**教育局黃副局長盟惠：**

就是…。

**李議員雅靜：**

你管他們到底編了多少預算嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

不是，是會…，就是會有一個難度，就是說有那麼多的學校，我們要怎麼樣趕快？都有需求，趕快給他…。

**李議員雅靜：**

每一個學校都有需求，〔對。〕這麼多的學校，你就要統統都把它送上去，要不是部裡面的事情。

**教育局黃副局長盟惠：**

這個一定有，是部裡面有時候核的數字沒有那麼多，我們就會想說優先順序要怎麼排？還要再加自己…。

**李議員雅靜：**

能不能說明3年被退了9次，到底是發生什麼事情？

**主席（邱議員于軒）：**

是什麼案子？

**李議員雅靜：**

我們五甲國小，他們因為校舍改建，所以我們的田徑操場整個被破壞掉，甚至因為…。

**主席（邱議員于軒）：**

好像有上新聞？

**教育局黃副局長盟惠：**

對，學校因為有開挖，所以有土堆的堆置，也沒有整平，就會隆起、凹陷，還有土堆，還有凹陷的水窪。

**主席（邱議員于軒）：**

操場。

**李議員雅靜：**

對。甚至現在新設的那個…。

**主席（邱議員于軒）：**

他是國小科，對不對？

**李議員雅靜：**

他的校舍其實已經有重新…。

**主席（邱議員于軒）：**

是什麼？哪一科管？

**教育局黃副局長盟惠：**

體健科。

**主席（邱議員于軒）：**

體健科？

**李議員雅靜：**

也不只是體健科的事情。

**主席（邱議員于軒）：**

副座，我是對你們國小科有意見。因為像我質詢港埔國小的事情，他先發文給立委，不理地方議員，所以我對國小科的預算會非常有意見。

**李議員雅靜：**

我也是，文德國小也是這樣子。

**主席（邱議員于軒）：**

就是我們有質詢，然後你們的發文先給立委，就同樣的事情。

**李議員雅靜：**

這個案子是我們在推的。

**主席（邱議員于軒）：**

這件事情其實是…。

**李議員雅靜：**

案子是我們在推的。

**主席（邱議員于軒）：**

其實是我們…。

**李議員雅靜：**

案子是我們在推的。

**主席（邱議員于軒）：**

就是人家去找立委，立委不處理，我們才出面處理的，因為這個預算金額很高。

**教育局黃副局長盟惠：**

議座，這件事容許我解釋嗎？就是因為立委之前行文的時候，其實我們回立委，算是已經回得很慢，我們沒有說沒有回你就回他。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，我的意思是說我們在詢問同樣的事情，都在你發文前，其實內容是類似的時候，你可以同步回。因為家長會拿著立委的公文來問我的時候，我就會很尷尬。

**教育局黃副局長盟惠：**

這個，我們改進，就是如果同時發…。

**主席（邱議員于軒）：**

國小科在哪裡？

**教育局黃副局長盟惠：**

國小科在這邊。

**主席（邱議員于軒）：**

這件事情讓我非常難做，你知道嗎？也就是說我們大家都在關心這個港埔國小已經是危樓的事情，甚至之前評估的錢也是我去追的，結果人家拿著立委回函的公文來找我，問我知不知道這件事情？我只能說我不知道，不然怎麼辦？人家就說這不是教育局嗎？我要怎麼講？所以我希望未來不要有這種情形發生，就是大家關心這件事情，中央跟地方都一起關心，你就一起回函。

**教育局黃副局長盟惠：**

報告主席。這個部分，我們會檢討改進。不好意思，因為邱科長他是這幾天才上任。

**主席（邱議員于軒）：**

抱歉，對不起。

**教育局黃副局長盟惠：**

因為我們有…。

**主席（邱議員于軒）：**

你就…，那個之前…，他請病假，對不對？

**教育局黃副局長盟惠：**

我們業務科長又有換人。

**主席（邱議員于軒）：**

在座各位的科室主管，拜託一下，如果大家有關心的，中央、地方的，然後剛好又是同樣業務的時候，你同時發文我們都不會怎麼樣，不然你就不要這樣嘛！對不對？因為陳情單位是一致的時候，你知道那樣子我多尷尬嗎？然後他硬是叫我隔天辦一場會勘，然後找同一群人，所以我覺得很煩！就是說大家在關心同樣的事情。

那我回歸到剛才雅靜議員的問題，就是說像我們那邊是危樓，像雅靜說那個是操

場，你如何去列管，當地國小已經有這樣子的狀況。就是你這些學校，你轄下學校那麼多，你如何去確保說這些學校的硬體設備是符合小朋友的安全的，因為像我們那邊是危樓，小朋友就不能在那邊念書，那雅靜說的那個操場是坑坑疤疤，可能跑步會有問題，那這些你列管跟補助的順序應該就要去做調整，可是我裡面看到的其實都沒有港埔國小。

**教育局黃副局長盟惠：**

因為港埔國小的這一個部分，我們是要去申請一般性補助款，對，所以這邊有的是…，剛才審到的有些是計畫型的。

**主席（邱議員于軒）：**

好啦！我只是告訴你說高雄市的這所學校已經是危樓，然後小朋友 200 多人…，就是非常的危險。

**教育局黃副局長盟惠：**

我們現在在跑程序了。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！好吧！

**李議員雅靜：**

不只有危樓，還有沒有建照、沒有合法使用執照的。

**主席（邱議員于軒）：**

那原高雄縣很多啦！

**李議員雅靜：**

也都不解決啊！有前瞻計畫不申請，然後不讓孩子有一個安全的環境，我也搞不懂你們搞那麼多軟體幹嘛咧？然後該花的，跟孩子安全有關係的，你才編一個、爭取到 144 萬 9 千元，連 150 萬元都沒有，你總的預算一億九千一百多萬元，你硬體安全的問題喔！安全的問題，你爭取不到一個零頭，你覺得我這一案一定硬要讓你過嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

議座，是這樣子，我們每年都會去爭取預算。

**李議員雅靜：**

所以我才問你說你到底是怎麼去篩選，你怎麼去篩選幫忙協助送計畫上去？縱使他寫的計畫是每一個學校都送上去，那你至少可以幫忙先看過、把關過，可以加強什麼、可以補助什麼、可以幹嘛之類的，可以幫學校看嘛！不是每一個承辦人員，不是每個學校的承辦人員都會寫計畫書或者是說懂得中央的預算怎麼申請、怎麼切角度才會寫的嘛！你們不是過水單位啊！教育局。

**教育局黃副局長盟惠：**

議座指導的是，就是我們要幫他們看過，然後至少我們局對他們大概優先順序…。

**李議員雅靜：**

但是你們沒有在看啊！你們確實是沒有在看啊！任何一個案件都一樣啊！

**教育局黃副局長盟惠：**

方便請體健科顏科長說明嗎？如果有些比較細的部分。

**主席（邱議員于軒）：**

請科長說明。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

好，各位委員，教育局體健科這邊報告，謝謝議座這邊的指導，那以後有關於學校提報的計畫，我們大概就是會先去學校去做場勘，那目前學校的跑道部份，我們大概也都去跑了一輪，然後我們會再陸續，計畫的部分我們會繼續…。

**李議員雅靜：**

科長，你提供一下，〔是。〕整個高雄市三百多所學校，跟你體健科有關係，他們提出的計畫是有哪些，你把項目列出來給我們，包含預算的部分，什麼時候提第一次，然後今年有沒有提，你把你們有追蹤有列管的計畫列出來給我們，好不好？

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

好好好，沒問題、沒問題，謝謝。

**李議員雅靜：**

你沒辦法幫忙顧的，我可以幫你看。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

好，感謝。

**李議員雅靜：**

看一看我還可以幫你追蹤、幫學校追蹤。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

好，謝謝。

**教育局黃副局長盟惠：**

謝謝議員。

**李議員雅靜：**

因為你們沒在做事啊！你們人少啊！反正我們議員服務處人多，是不是？還謝咧！

**教育局黃副局長盟惠：**

我們都很認真。

**李議員雅靜：**

哪有很認真？如果認真不會被來回退了好幾次，連一個逗點符號、句點什麼都沒改，我不是說體健科。那三百多間你申請 149 萬元，你敢拿進來議會審？這個如果在議事廳說，你覺得你不會臭罵嗎？副局長，你覺得呢？我就不相信只有兩案送進來說它籃球場需要維修的。

**教育局黃副局長盟惠：**

議座，就是…，對，因為我們如實的呈現，但是它不是…。

**李議員雅靜：**

我也是很老實說啊！我還可以帶你去，不必去哪裡，光是我們鳳山，好幾間學校它的籃球框都在晃呀晃的。

**教育局黃副局長盟惠：**

因為這不是全面，所以我們會後會再就議座你剛才指導的項目預算跟時程提供這近3年全面的資料，就會比較完整呈現我們目前核定的，大概一年提報多少所，然後部跟我們…。

**李議員雅靜：**

一年提報多少所？你們還有名額限制嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

沒有，我們是會有需求就提上去，部裡面看它核准有幾案，那當然，我們也會持續跟部裡面爭取說我們的需求度很高，希望它能夠核高一點。

**李議員雅靜：**

不是核高一點啦！是安全性的部分，我覺得你可以列一個遊戲規則出來，方便你提到部裡面的時候，我們可以針對重點跟部裡面去說，比如說你剛才拿了一本都是你們的計畫，然後我看到這本就有些眼花撩亂了，但如果說你可以把…，比如說這所學校為什麼會提報這些，然後先重點式列出來，後面再做說明，這不是很簡單？但你們寫的東西都…，很好。

**教育局黃副局長盟惠：**

這個我們改進，就照議座你說的這樣會後去做處理。

**李議員雅靜：**

主席，他們的預算，我對一億九千一百多萬元那一筆，我有意見，所以我保留發言權。

**主席（邱議員于軒）：**

好。

**李議員雅靜：**

因為既然校園是一定要過的嘛！

**主席（邱議員于軒）：**

我整個科目保留發言權好不好？

**李議員雅靜：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

我最後問你一個問題，你有一個雙語數位學伴計畫，這個好像特別統籌已經敲過了，可是裡面有一個單位是教育局耶！教育局為什麼需要雙語數位學伴？這個單位是教育局，學校名稱是教育局，你給我的這一本，為什麼裡面是教育局啊？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

因為我們還是會辦理相關教師培訓。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！教師培訓對不對？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

對、對，就是開會我們還是會有一些業務費。

**主席（邱議員于軒）：**

好，所以它是訓練高雄市的教師？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

對，就是說它其實主要是針對學校的學生，但是我們還是希望學校的老師可以陪伴學生，他會透過數位及線上跟外籍學生去做互動，當然，我們還是希望老師陪伴。

**主席（邱議員于軒）：**

可是它的學校名稱是教育局啊！所以意思是說裡面上課的是老師，是不是？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

應該是說它就是由中央它會去媒合外籍學生，跟一般學校的學生進行視訊的雙語溝通。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有啦！我在問的是其他的都是學校，比如說文山國小、鎮北國小、前金國小、大同國小，〔對。〕但是只有這個是「教育局」，所以我不知道你「教育局」是跟誰做雙語的互動，是跟你們局長謝文斌局長還是跟誰？我的問題在這裡！

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

OK！向委員報告，這一筆主要是針對我們所有學校開會，總是我們會邀集老師一起開會所需要的業務費用，不是我們進行視訊所衍生的費用。

**主席（邱議員于軒）：**

可是裡面寫「雙語數位學伴」耶！

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

我們這是整個計畫，但是我們還是會拿一部分的錢進來做所謂的教師培訓一些研習的業務費，所以會包含教育局…。

**主席（邱議員于軒）：**

所以這個是行政費用？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

對，類似，對。

**主席（邱議員于軒）：**

行政費用？你這樣寫好奇怪！

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

經常門。

**主席（邱議員于軒）：**

因為他們把它寫在這邊嘛！你看！我覺得很奇怪，你下次把它…。

**教育局黃副局長盟惠：**

把它拉出來另外寫。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！你下次把它拉出來，要不然我以為你們教育局的開會也要數位雙語學伴，好不好？

**教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：**

謝謝委員，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

好，那李議員雅靜保留發言權，其他預算各位議員有沒有任何意見？那就麻煩各位科室，好不好？就是如果有資料的話同步提供啦！然後我再次提醒一下幼教科，因為我要請他們做關於兒少跟兒虐不當管教的專案報告，然後這邊麻煩你們，就是針對幼兒園，像我們大寮最近的幼兒園，你們也認定老師有管教上的疏忽嘛！然後這些案件其實都會讓人家非常擔憂高雄市幼兒園的教學品質，所以麻煩你們加強去做一些輔導，跟學校這邊去做溝通，好不好？再麻煩大家。來，沒有意見，預算通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往後面翻，05-053 家庭教育中心。

**主席（邱議員于軒）：**

來，家庭教育中心的主任是不是？來，請上座，謝謝。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看 05-053 家庭教育中心，第 3 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，追加預算數 1,849 萬 5 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，副座，請稍做說明好不好？

**教育局黃副局長盟惠：**

家庭教育中心的部分主要是來自於教育部的補助款項一千八百多萬元，我們教育局也有自籌四百多萬元，所以總計一個經費主要是辦家庭教育法所規定的親子教育、婚姻教育、性別教育還有婦女教育、倫理教育等等的事項。我們會有一些屬於區域上的，也有通案上的、整體的，它裡面的事項有些是通案上的一個廣泛宣導以及研習，有些是針對比較優先家庭的，會做一些比較個別的工作坊等等的，以上先初步做說明。

**主席（邱議員于軒）：**

你的說明有文字嗎？沒有吧！

**教育局黃副局長盟惠：**

我們…。

**主席（邱議員于軒）：**

你這都是補辦預算嘛！對不對？〔對。〕全部都是補辦預算？〔對。〕

**李議員雅靜：**

我詢問一下好不好？

**主席（邱議員于軒）：**

好，李議員雅靜，你詢問。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，針對原鄉、偏鄉這些學童，我們的家庭教育怎麼去推動？



**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

謝謝委員。原鄉、偏鄉我們也是會按照學校的需求跟學校做合作，除了跟學校做合作之外，還有會跟原鄉的社團還有一些社區，我們也都會做合作。

**李議員雅靜：**

你們真正有做的是哪幾個鄉鎮呢？哪幾個學校呢？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

我可能要找一下資料，向委員報告，我們有跟…，我們舉例啦！那瑪夏區有跟社區的文健站，我們有一個合作，圓滿溝通的婚姻教育的課程。

**李議員雅靜：**

那會有用嗎？我為什麼這麼提？是因為我發現原鄉、偏鄉，尤其原鄉，他們對於家庭教育這一塊、這一環沒有很重視，然後經常會有孩子們反而是外出到他區就讀，他會是比較幸福的，會比較可以安心就學的，然後反而是在原生家庭裡面，他經常不是隔代教養，不然就是被家暴或者是…，反正就是有一餐沒一餐，所以你們這一塊怎麼推，然後真的可以落實，就是要怎麼推，我覺得你可能要稍微想一下，不是跟文健站合作就好，這樣等於是在消耗預算，因為來的人可能就是…，會互動的人，那一群人本來就不是我們需要高度關懷的對象，你們能懂嗎？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

謝謝議座，我們會檢討。

**教育局黃副局長盟惠：**

向議座報告，家庭教育其實也是學校教育的一環，當然不是只光靠家庭教育中心，所以我們大體上有這樣的分工，各學校它…，我舉具體的例子，除了說每一個學期都要有4小時的家庭教育課程，還有呢！老師他也要有辨識度，就是對於每個孩子的家庭狀況，他會去掌握了解。接下來就是針對像剛才議座說的，比較需要被關懷的，譬如可能是又更嚴重的優先家庭、脆弱家庭，怎麼共同有一些的資源，譬如說要了解這個孩子他的家庭是經濟上的困境還是他是學習上的弱勢，那我們就有開始不同的方式。而家教中心這邊呢！它比較是統籌說有一些對於老師的研習或者是有一些家庭的研習，它可能會辦一些活動，大家來宣導這種理念等等。如果真的有發生比較具體的一個個案，我們當然也會去合作，就是我們所熟知的，就是說，可能也有低收入、中低收入戶，然後有可能有單親，可能有中輟、中離，有各種的，那就是也會在學校教育會互相去結合。

**李議員雅靜：**

家庭教育中心會列管高關懷的這些家庭嗎？你們有這個機制嗎？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

向議座回報，我們是沒有主動列管，但是學校或社政單位他們如果在處遇的過程中發現有家庭教育需求的家庭，比如說可能家長的親職功能比較沒那麼彰顯的部分，我們就會轉介到中心來提供個別化的服務給他們。

**李議員雅靜：**

原鄉、偏鄉我真的覺得很弱，你們沒有做到這一塊。

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

我們會再加強。

**李議員雅靜：**

不是只有你們的關係啦！

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

我們會再加強。

**李議員雅靜：**

可能連同國小科、國中科之類的，對對對，可能大家都要動起來，就是可能要跟學校看怎麼建立那個安全網出來，是不是類似通報機制，不然要等到比如說，我舉個例子，我為什麼會特別去關心這一件事情，是因為我們做過學校的孩子們，就是特定對象孩子一些學雜費的補助、贊助，那我們會篩選他們的一些資料，我們會去審他們資料，發現其實這些孩子都來自原鄉，為什麼會來自原鄉？因為原生家庭的狀況其實沒有很好，自己意願就會比較高，送出來，甚至是原鄉的家庭、原生家庭沒辦法去養這些孩子，那這些其實都是應該我們要高度關懷的。教育局如果有列管，那可能 maybe 可以往社會局去，或者是 maybe 衛生局的心衛科等等，這些都是需要輔導的，因為這些都是我們一些叫做什麼？我們如果沒有給他關懷、好好輔導，未來他們 maybe 會變成中輟生，也是一個…，我覺得是治安的一個狀況、源頭之一啦！所以才會說如果我們有家庭教育中心這一個區塊，那你怎麼去落實讓更多原鄉或偏鄉的孩子們，這個家庭可以更有其他的知識或管道，可以受到那個…。我可能詞不達意，可是我真的覺得那邊的資源少很多。

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

謝謝議座，我們這邊會按照議座的意思，我們會再加強原鄉、偏鄉這邊的宣導和一些活動，或者是如果社政單位、學校那邊有通報過來，我們還會再加強這方面的工作。

**李議員雅靜：**

又或者是你們可以結合一些民力，就像你剛才提到有一些是社團，〔有。〕那或許這些社團會願意當志工，maybe 你們可以用一些委託費用，我記得你們以前在市區裡面有委託一些社團，然後一些單位是幫忙上課，那可能在地區，大家的主動性、積極性會比較高，可是在原鄉裡面就不一樣，可能要靠在地的人去 call 那些人出來，或者是他們進到家庭裡面去做關懷幹嘛之類的，或許可以逆向操作，對。

**教育局黃副局長盟惠：**

議座，我們會後持續會加強這個部分，然後之後也向你持續報告。

**李議員雅靜：**

這個可能要麻煩你們，因為我覺得這也是比較弱的一環。

**教育局黃副局長盟惠：**

謝謝議座的指導。

**主席（邱議員于軒）：**

來，我們問你們一個問題，我從你們的資料看到，高雄市外籍配偶的人數是六都第二名，第一名是新北市，對不對？在你的資料嘛！110 年，你有看到你的資料嗎？

婚姻教育系列活動裡面的資料，應該是你們送去教育部的。那我就回歸到你們婚姻教育的課程，但是裡面針對新住民的活動，其實沒有這麼多，對不對？那我認為你們可以去加強，因為我們是六都第二。然後如果新住民跟他的家人跟新住民的家長，其實只有什麼幸福保溫秘訣及愛在他鄉的經營課程，而且你是徵詢有意願合作的學校，所以我想了解，因為它是延續性的，所以你大概在哪幾所學校辦理？然後像很多地方你們都跟農會合作嘛！像有一個什麼婚姻教育、什麼「溝通百分百」電影討論會，你跟區域的農會合作，然後還有什麼「原是一家親」系列講座，大社、美濃、內門這邊你也是跟區域農會合作，你合作的模式大概是怎麼樣？然後這樣子是真的能夠有效去接觸到這些人的嗎？你是跟比如說他們的家政班，還是怎麼樣去接觸嗎？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

如同議座講的，就是跟農會的家政班去做合作，我們帶進去一些家庭教育的概念是婚姻教育，譬如說性別平等這一方面，譬如說他們在家務分工的狀況，提升父母的一些概念，然後…。

**主席（邱議員于軒）：**

然後像前面還有一場你是辦在台南，〔是。〕可是你是高雄市政府教育局啊！

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

那個是…。

**主席（邱議員于軒）：**

你是錢太多，所以辦到台南去？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

不是，那個還是一樣是高雄的經費，只是說，有一點，就是他們是中高齡的對象，他們有參加我們其他的活動之後，我們就是會有點帶他們去別的縣市，然後進行交流，交流就是夫妻之間的交流，這一場活動他們的回響都…。

**主席（邱議員于軒）：**

是帶他們去玩嗎？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

不是，但是他們在飯店裡面做課程的交流，有老師會帶領他們。

**主席（邱議員于軒）：**

怎麼那麼好？

**李議員雅靜：**

高雄有很多飯店都很不錯。

**主席（邱議員于軒）：**

你這花多少錢？帶去飯店喔？

**李議員雅靜：**

這好怪！

**主席（邱議員于軒）：**

怎麼那麼好？這64個人去飯店喔？啊你怎麼選這64個人？你付飯店錢嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

是。

主席（邱議員于軒）：

你付飯店錢讓他們住嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

不是要住飯店，就帶他們去研習，這樣子，對。

主席（邱議員于軒）：

啊你怎麼挑出他們的？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

比如說他們有參加我們其他的課程活動，他們有超過某些時數的時候，我們就會邀請他們參加這個活動。就是說讓他們更進階的了解婚姻方面的一些問題，這樣子，然後讓他們回去做…。

主席（邱議員于軒）：

你這一場花多少錢啊？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

中老年課程…。

主席（邱議員于軒）：

你帶去台南住飯店。

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

議座，我這邊手上沒有帶到這一場的資料。

主席（邱議員于軒）：

我覺得你的執行方式，我希望你去做檢討，〔是。〕你是帶他們出去玩嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

不是，是上課，就整天的課程，都會…。

主席（邱議員于軒）：

整天課程關在台南的飯店，為什麼要去台南？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

這是一個…。

主席（邱議員于軒）：

為什麼不能在高雄？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

就是有一點類似吸引他們來參加的一個方式啦！

主席（邱議員于軒）：

啊你也是把他們關在飯店不是嗎？你也沒有帶他們去玩啊！

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

沒有出去玩，就是在飯店。

主席（邱議員于軒）：

對啊！那你為什麼要跑去台南的飯店上課咧？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

就是有點吸引他們，有點讓他們覺得有興趣，但是沒有…。

**主席（邱議員于軒）：**

那有超過報名人數嗎？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

沒有，就是在那個名額裡面。

**主席（邱議員于軒）：**

所以就 64 個人？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

對，32 對。

**主席（邱議員于軒）：**

32 對？〔是。〕在什麼飯店？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

這個我要回去查一下，我沒有帶到這個方面的資訊。

**主席（邱議員于軒）：**

我不懂耶！為什麼「幸福成長」，你都關在飯店，你把他們關在房間，他們叫幸福？

**李議員雅靜：**

你可以帶他們去六龜，去六龜露營、泡溫泉或者是去美濃採白玉蘿蔔。

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

這個我們會再來檢討。

**主席（邱議員于軒）：**

不是啦！你把他們帶去台南…。

**李議員雅靜：**

或者是去愛河坐那個貢多拉船還是什麼也很好啊！

**主席（邱議員于軒）：**

不是，副座，你不覺得很扯嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

剛才有跟…。

**主席（邱議員于軒）：**

你們把這一群老人浩浩蕩蕩的帶去飯店關在那邊聽講座，因為他們很幸福？

**教育局黃副局長盟惠：**

補充說明，就是一般我們俗稱外部的一個研習啦！可能會選一些點，我們以後會…。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，我認為你去外部研習 OK，比如說你去台南的哪個社區做交流什麼的。

**教育局黃副局長盟惠：**

對對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

去外縣市，我有沒有任何的意見，只是你把他們關在飯店整天上課，我問你說為什麼要特別把他們帶去台南關一整天而不就在高雄，第一個，比較省經費嘛！然後第二個，你換個環境在飯店裡，高雄很多飯店啊！

**教育局黃副局長盟惠：**

對，一般的確像主席你說的，我們如果高雄市就本身有一些的景點讓他們了解，然後去…，中老年人嘛！主席你講的是這樣子沒錯，所以我們會會後再確認一下。

**主席（邱議員于軒）：**

然後我問你花多少錢，你也不知道，關在哪間飯店你也不知道。

**教育局黃副局長盟惠：**

我們會後再檢討這個內容。

**主席（邱議員于軒）：**

你今年還要辦嗎？

**教育局家庭教育中心林主任詩隆：**

應該是會，但是我們會檢討一下這個方向。

**教育局黃副局長盟惠：**

當然，今年如果有辦就要檢討，做一些調整。

**主席（邱議員于軒）：**

就關在那一間飯店。

**教育局黃副局長盟惠：**

我們做一些調整。

**主席（邱議員于軒）：**

我不是故意的，但是聽起來好好笑！

**教育局黃副局長盟惠：**

謝謝主席跟議座的整個指導。

**主席（邱議員于軒）：**

不是啦！副局長，因為我有在做長照，我覺得把老人帶去不同的環境上課，的確可以促進他不同的興趣，互相交流、放輕鬆，可是老人家應該不會喜歡整天關在飯店，老人家是比如說我今天到台南，我去台南市區走一走，去台南的地方做交流。然後我還要坐遊覽車去台南，被你們關在飯店。

**教育局黃副局長盟惠：**

我們會後再確認一下，因為現在手頭沒有比較細的那個實施計畫的內容。

**主席（邱議員于軒）：**

你們根本就是亂來嘛！

**李議員雅靜：**

但是這個計畫很特殊，你們應該有詳細的…，你們自己應該會記得這場你們在辦什麼，主要的目的是什麼，你們去那邊上什麼課。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！而且你特別去台南，你只有這一場你在台南耶！

**李議員雅靜：**

因為你不是有數十場，你可能會忘記，但是這只有一場而已，我不相信你們會忘記。

**主席（邱議員于軒）：**

我覺得好好笑喔！

**李議員雅靜：**

要不然叫他們等一下，別人的先審啦！我覺得這一場，這不是笑一笑就過了，因為我覺得…。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，我覺得好詭異喔！

**李議員雅靜：**

對啊！

**主席（邱議員于軒）：**

就是為什麼會…，你把他們關在台南飯店的房間，你們今天有要列席教育委員會嗎？

**教育局黃副局長盟惠：**

有。

**主席（邱議員于軒）：**

有嘛！好，那你先去，等一下你再告訴我，好不好？然後你這個我就擱置，因為我沒有辦法接受這樣子的計畫，就是把他們關在台南飯店一整天，我沒有辦法接受。那我就教育局延後審查，喔！是家庭教育中心延後審查，其他的預算除了雅靜議員保留言權，其他就照案通過。（敲槌決議）

**李議員雅靜：**

那家庭教育中心呢？

**主席（邱議員于軒）：**

我叫他等一下再回來啊！你不覺得這個案子很扯嗎？

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請各位議員看客家事務委員會，客委會。

**主席（邱議員于軒）：**

來，客委會。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往前翻，客委會，客家事務委員會。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開 02-016 客家事務委員會，第 4 頁。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請主委先說明好不好？

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

我先唸。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！你先唸，好，你先唸。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看第 4 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 601 萬 4 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，主委，請先說明你的計畫內容。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝主席，謝謝各位議座。我們這次的追加減預算主要是跟中央申請的計畫型補助，有 5 個案子，第一個就是我們在原區火焰蟲非營利幼兒園教育部補助的開園費用，第二個是我們第二案跟第三案及第四案都是延續性的部分。第二案是有關我們推廣客語沉浸式客華雙語的案子，第三案是我們做客語深耕服務的計畫，第四案就是我們客庄帶動他們六堆產業相關產業觀光的案子，最後一案是我們向中央客委會申請補助社團發展客家歌謠、歌舞以及客家語言文化相關的計畫，以上。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有任何意見？

**李議員雅靜：**

我先詢問好了。

**主席（邱議員于軒）：**

好，雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

主委，我再補充詢問一下，第一個案就是有關於我們非營利幼兒園的部分，我們總數那邊，從沒有到有，你們這樣預算總共花了多少？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們整個在設置費用上面是中央客委會補助的時候，它的硬體的部分大概有 900 …，1,000 萬元左右。

**李議員雅靜：**

是 900 萬元還是 1,000 萬元？還是 1,900 萬元？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

1,000 萬元左右。就本來九百多萬元，後來有變更設計，增加它的那個…。

**李議員雅靜：**

硬體設備是 1,000 萬元？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對、對。

**李議員雅靜：**

然後還有其他的…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

硬體裡面含設備。對，含廚房。全部。



**李議員雅靜：**

那你的師資呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

師資就是我們就跟國教署申請，那個師資是用教育局幫我們做評選，然後選出來的那個法人，那法人聘用合格的師資進來做教學。

**李議員雅靜：**

所以他們的那個待遇什麼的比照教育局的公務人員水準？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對對對對。

**李議員雅靜：**

他們有合格師資的證照嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有幼教師的證照。

**李議員雅靜：**

幼教師？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，因為他…。

**李議員雅靜：**

你們那邊是一比多少？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

111 學年度教育部規定師生比是 1 比 15，112 學年度降為 1 比 12，我們還是遵照教育部的規定。

**李議員雅靜：**

1 比 12？〔對。〕所以說如果我們那邊有 48 個孩子，你需要聘請 4 位老師？〔是。〕啊有什麼…，比如說有什麼助教或者是什麼…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有，還有行政、還有園長，所以大概會有 6 個老師。行政人員和園長的那個部分就不是一定要老師資格的部分，那是擔任行政部分。

**李議員雅靜：**

你們那邊現在都滿收嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

目前這個學期因為 4 月 1 日才試營運開園，是在學期中，所以目前混齡班就是 3 到 5 歲，是 16 個孩子。

**李議員雅靜：**

16 個？〔對。〕幼幼班是滿班 15 個孩子，因為我們設置是 3 到 5 歲的孩子…。

**李議員雅靜：**

還有幼幼班喔？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為是中間一半，所以這個幼幼班的孩子…。

**李議員雅靜：**

幼幼班是幾歲？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

2 到 3 歲。

**李議員雅靜：**

2 到 3 歲？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

所以他到 8 月份，他可以到…。

**李議員雅靜：**

我能請教你，2 到 3 歲的孩子，我們如何讓他是沉浸式的教學？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

喔！沒有，幼幼班的部分，我們就是唱歌謠什麼的。

**李議員雅靜：**

全部都是客語嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

一半，所謂沉浸式是至少一半，這樣子。

**李議員雅靜：**

那這樣跟其他的幼兒園不是一樣的意思嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

其他幼兒園它不會特別去教客語。

**李議員雅靜：**

是。〔是。〕但是可以再提高一些比例，如果說你要真的是沉浸式的非營利幼兒園，我覺得不能只有一班而已。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，好，我們會…。

**李議員雅靜：**

未來如果說想要讓孩子們去學其他的國語、台語，進到國小、國中其實都還有機會，〔是。〕那他們相對在客語的比例上就會少，〔是。〕唯有在這一個幼兒園裡面，我們又打著客語沉浸非營利幼兒園這樣的一個名號，〔是。〕設立在我們的園區裡面，所以我是期望、期待你們可以把它提高，就是客語的比例，就是課程上互動的比例。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，我們會努力。

**李議員雅靜：**

我覺得啦！看看能不能這樣調整啦！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是、是。

**李議員雅靜：**

這樣會比較真的有實質…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有成效。

**李議員雅靜：**

對啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，會，目前就是我們盡量讓師資都可以全客語，是最好的，但是因為是師資部分，客語師資的招募目前法人那邊就是只招到一班一個，所以還沒有辦法做這麼多客語的部分。

**李議員雅靜：**

那什麼時候才可以招得到呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

所以我們現在有協助他們做客語生活學校計畫的申請，就是幫他們要做客語的陪伴，客語老師進來…。

**李議員雅靜：**

當他們自己沒有能力去承攬這樣作業的時候，為什麼你們會讓他承攬這項非營利幼兒園的那個項目呢？他沒有師資啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為當時他們來標的時候，教育局他們是有說他們會去…。

**李議員雅靜：**

但他確實實際上是沒有師資的不是嗎？你們應該…，不是教育局的責任而已，他們應該也會會同你們，〔會。〕或者是你們有列席、你們有出席，〔是。〕那就會有它進來招標的同時，理當應該就有師資在上面了啊！怎麼會只有一個而已呢？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

喔！沒有，是一班，就是一班至少一個，那時候我們有寫…。

**李議員雅靜：**

所以裡面有 2 個，6 個老師裡面有 2 個是全客語教學的嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

就是他會客語的，然後現在…。

**李議員雅靜：**

是有師資證的嗎？是有合格師資證的嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是有幼教證。

**李議員雅靜：**

幼教師資證？〔對。〕很難唸，幼教證，〔是。〕幼教跟客語沒有劃上等號？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

沒有、沒有。也就是說，因為幼教證、教師證他是不分族群的，他並不會在上面…。

**李議員雅靜：**

那你既然要打著這個名號，其實客委會就要有客委會的配套。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，因為中央客委會有講沉浸它的定義是 50%，所以它並不是 100% 的客語，那個叫全客語，那沉浸的定義是 50% 左右，這樣。所以我們在招標的文件上就是每一班，我們現在設兩班，每一班至少要有一名會客語的師資，對，那因為它在評選的時候有這樣保證、有這樣的說明，這樣。

**李議員雅靜：**

所以現在我們有兩個會客語的老師？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，然後園長及行政的部分我們就沒有這樣要求，因為他是做行政。

**李議員雅靜：**

那跟孩子對話是用客語還是用國語還是用台語？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為客華雙語，所以他會用華語，對，在課程上面。還有生活語的對話，我們都盡量，而且他們都有來上我們的客語認證班，對。

**李議員雅靜：**

希望他們是有效成的，〔好。〕也可以幫幼幼班或者是 5 到 6 歲的孩子有一個認證班，畢業典禮要有一個門檻。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

喔！有，那個有幼幼闖關。

**李議員雅靜：**

可以試試看，我覺得可以試試看。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

有，我們有推，就是在中央客委會有推幼幼闖關，在各個區域，讓幼兒園要畢業以前可以拿到幼幼闖關客語認證，這樣。

**李議員雅靜：**

另外，你們的那個客語深根服務計畫是跟教育局一起合辦的嘛！對不對？就是你們幫忙培訓。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是、不是。

**李議員雅靜：**

就是剛才講的社區裡面的那個是不是？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對對對，社區營造的，對，還有家庭。

**李議員雅靜：**

可以再改良一下。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個項目是根據中央客委會給的。

**李議員雅靜：**

不是、不是，我是說我們的內容可以再改良一下，就是我剛才稍微跟你聊到不

能只有固定的一群人或者是我們的社團而已，可以讓更多喜歡客家文化，我一直強調讓喜歡客家文化的人參與，那我們的活動如果只有你們知道跟社團知道，我所謂的社團就是我們範圍內客屬的這些社團知道，我覺得很可惜，很好但也很可惜，〔是。〕就會失去了我們辦活動的意義跟辦課程的意義，〔是。〕我一直在強調這個，所以這個可能要麻煩主委和團隊稍微想一下，怎麼讓我們的活動跟我們的成果可以更好的宣傳出去。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這些計畫因為它會有一些特定的項目，所以我們反而是用我們本會的預算去辦理不同的活動，去沒有對象式的讓他們來接觸客家文化，這樣子。

**李議員雅靜：**

希望可以再加強好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，我們會努力。

**李議員雅靜：**

好。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

因為它實在給我們的經費不多，所以我們會努力。

**李議員雅靜：**

不多也還不錯了啦！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是、是。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我問你一個問題，什麼叫做議課啊？觀議課，就是你的預算說明，美濃的那個，你說至 112 年 5 月底辦理國中小 18 堂次觀議課，那是什麼東西啊？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

喔！觀議課。

**主席（邱議員于軒）：**

觀議課是什麼東西啊？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

所以謂觀議課就是我去教室裡面觀老師在上課，然後呢！結束以後呢！討論、議論課程，剛才在教學裡面哪裡怎麼樣，然後我們可以怎麼樣做進一步的改進，這個是教育部前幾年開始就可以…，包含從校長、主任、老師都要互相去上課、觀課。

**主席（邱議員于軒）：**

去各個學校？還是在美濃區而已？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

這個計畫是 for 美濃區，對對對，然後有參與這個客華雙語沉浸教學的，就是我們的輔導團會進去，教授或專家學者會進去，以及本身的互相觀課跟議課，這樣。

**李議員雅靜：**

我插個話，主委，我們的觀課、議課，包含後續的備課，尤其在備課這個區塊，有沒有機會是可以把它上線的？就是備完課以後，我們不是有一些電子教學或幹嘛之類的，〔是。〕能不能分享給其他的師資？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，那這個部分就是請客文中心把它記下來，議座這個。

**李議員雅靜：**

看能不能研議看看。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對、對，我知道那個設網站。

**李議員雅靜：**

因為我知道之前教育局有這個嘛！對不對？〔是。〕那客委會有沒有機會？因為既然你有這一筆預算。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好、好。

**李議員雅靜：**

我不知道行不行，你們研究看看，我們來討論。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們也跟中央建議說給這樣的經費讓我們可以建置。

**李議員雅靜：**

就是有一個平台啦！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

就是網站可以上去，很好的建議，感謝。

**李議員雅靜：**

不然就是只有你們討論，就只有我們幾個知道而已。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對、對。

**李議員雅靜：**

期待出來的成果，如果這個備課的狀況是很好的，我們可以提供給想要教學的這些師資，也是一個不錯的選擇，不一定是每一次都要親自到裡面來。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是、是，很好的建議，謝謝。

**李議員雅靜：**

謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

這樣你有兩個取消耶！幼教客語闖關活動工作坊，那個取消耶！是為什麼？第二次跟…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

哪裡？

**主席（邱議員于軒）：**

第 5 頁。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

第 5 頁。

**主席（邱議員于軒）：**

幼教客語沉浸式教學師培實施情形表，第 4 頁和第 5 頁，來，你給我的這一個資料，那你有兩個取消，是為什麼啊？是沒有辦法辦理嗎？還是？聯絡員，你可以來看我指的是哪一些，然後再回去跟你們主委講。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

第 4 頁、第 5 頁…。

**主席（邱議員于軒）：**

5 月 29 日和 6 月 25 日，這兩個活動是取消的。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

去年的嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！去年的啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

喔！是因為疫情，疫情那時候的關係。

**主席（邱議員于軒）：**

因為疫情就取消了喔？〔對。〕可是之前都有辦，疫情嚴重的時候你們反而有辦。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

在哪？是指哪一個？

**主席（邱議員于軒）：**

然後你們有時候可以改線上教學，這個沒有改成線上教學喔？我只是問而已。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

向議座報告，不是取消，是我們同仁寫錯了。

**主席（邱議員于軒）：**

蛤？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是延後，我們在 7 月份辦，不好意思！因為那時候有些學校…。

**主席（邱議員于軒）：**

也太準了吧！寫錯？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不好意思！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

議座，可以容我來做補充嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

可以啊！我讓你補充啊！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

我是客文中心主任。

**主席（邱議員于軒）：**

可是我不能接受你送來議會的資料是錯的。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

沒有，它沒有錯，它應該是說我們的確當時是在5月29日和6月25日都有規劃那個幼教客語闖關活動跟成果發表的闖關，那時候其實我們都規劃好了，也跟學校協調，但是幼教老師和家長他們有做一個回饋，因為那個時候的確是還有疫情，對，的確是還有疫情，所以我們的確這兩個活動取消，但是因為我們每年年度還是希望有一個成果發表是能夠跟學校之間做一個交流，所以我們是在7月25日，我如果沒有記錯，是7月25日，是用成果發表會的方式，讓國中小客華雙語跟幼教的師資全部一起做交流。對，我們是改變另外一個形式辦，這兩場的確在實際辦理上是取消的。

**主席（邱議員于軒）：**

好，那如果有這樣子的話，因為有花時間讓你整理資料，就請你給議會最真實的資料，要不然你就剛好被我問到啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

所以要補上7月份有再…。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

議座，不好意思，我剛才表達錯誤，但是我知道我們7月份有辦，只是延後啦！

**主席（邱議員于軒）：**

好，沒關係，反正我讓你有說明的機會，可是下次送來議會的資料不要這樣子好不好？因為我覺得，我剛才是看說我覺得你們辦這些活動看起來不錯，可是為什麼成果發表要把它取消？因為那個應該是一個最大的那個demo，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

好，可是你說5月和6月取消，可是其實3、4月和疫情嚴重的時候，其實你們還是有辦。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

應該是說這兩場它會針對學校的幼兒園，幼兒生會出來，幼兒會出來。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！就是小朋友有出來？

**客家文化中心劉主任國鳳：**

對對對。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

剛才雅靜議員有提到說幼兒園有一個認證，就是這兩個，那前面的是for國小、



國中的孩子，可能父母親會覺得他們的抵抗力比較好，幼兒的孩子的抗力比較不佳，所以他們建議，就是他們很擔心，所以我們才取消。

**主席（邱議員于軒）：**

那你們今年 112 年，你現在給我的資料都是暫定嘛！你 4 月、5 月都有照常辦理嘛！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

對，112 年都有。

**主席（邱議員于軒）：**

對，4 月、5 月都辦完了嘛！〔對。〕那幼兒參加的人數應該…，你有掌握嗎？第 8 頁。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

報告議座，其實在我們這個整個幼教沉浸式教學計畫裡面，我們負責的是師資培訓的部分，所以我們原則上規劃是以投入這個幼教的教學人員和國中小客華雙語教學的老師去做師資的培訓，所以參與的主要對象會是教學人員、教學相關人員。

**主席（邱議員于軒）：**

對、對，我知道你是教學人員，因為這是課程工作坊。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

對、對。

**主席（邱議員于軒）：**

但是我在問的是你 4 月、5 月，這個就是說有照常辦理。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

有，都有。

**主席（邱議員于軒）：**

然後人數大概是怎麼樣？因為你辦在客文館嘛！〔是。〕對不對？〔對。〕那其實客文館因為現在有幼兒園，對不對？〔對。〕所以其實我覺得…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是，這裡的客文館是…。

**主席（邱議員于軒）：**

客文館在哪裡？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

美濃。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

美濃，美濃客家文物館。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！美濃叫客文館喔？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

跟這邊的是不一樣的。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

對。

主席（邱議員于軒）：

OK！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們這邊叫文物館。

主席（邱議員于軒）：

喔！文物館跟客文館不一樣，那這個辦理的人數大概也是這樣 20、20 個人嗎？

客家文化中心劉主任國鳳：

差不多。

主席（邱議員于軒）：

差不多？〔對。〕那你的期末成果發表因為有親子市集，應該會比較多人吧！

客家文化中心劉主任國鳳：

對，這個部分我們因為是暫定，所以目前我們還在規劃中，就會加入親子的部分。

主席（邱議員于軒）：

就是會邀請老師和小朋友，然後辦理親子市集吧！〔對。〕所以它參加的人數就會比較多吧！〔對。〕你都要辦親子市集，不會只來 20 個人吧！

客家文化中心劉主任國鳳：

是，因為這個部分我們當時原始這個計畫送出去的時候，我們是用親子市集，那在現在我們規劃當中，我們會跟學校老師不斷的做溝通，是用配合譬如說在我們美濃客家文物館相關有關客語的一些特別的展覽，能夠讓學生有一些其他方面藝文體驗的學習去做配合辦理。對，我們會達到以這樣的形式，就有成果發表跟闖關，然後達到客語學習的這幾個效益一起去辦。

主席（邱議員于軒）：

好，所以像這個幼教師啊！你還會有激勵措施是不是？

客家文化中心劉主任國鳳：

對，我們其實會依照…，就像剛才我們為什麼會有那個、會入班去做訪視，那我們會有訪視的老師，然後我們也會依據老師給的一些回饋表現，我們在每年期末的時候會依據這樣的一個評分去做一些獎勵，會以特優、績優這樣的方式都給老師去鼓勵。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有頒獎。

客家文化中心劉主任國鳳：

對，還會頒獎，因為畢竟有…。

主席（邱議員于軒）：

所以這 7 萬元你全部都是給他禮券？

客家文化中心劉主任國鳳：

我們會有…，像以去年來講，我們會有禮券，然後也會有搭配一些跟客語教學有關的一些文創產品。

**主席（邱議員于軒）：**

像那個特優教師，他通常是選幾個人？

**客家文化中心劉主任國鳳：**

特優教師…。

**主席（邱議員于軒）：**

對，因為你特優教師選了 6 個，績優教師選了 4 個，績優教保員選了 5 個，對不對？〔對。〕可是如果回推到你之前的訓練，大概都 20 個，所以換句話說人人有獎啦！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

幾乎，對，我們其實以那個…。

**主席（邱議員于軒）：**

11 加 4，15 個人啊！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

所以剛才我們說是鼓勵，我們是以評分，如果他評分達到…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

某一個門檻。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

對。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我們都盡量鼓勵，因為要來推母語，這已經很辛苦，如果再打擊他，可能他都不來了。

**李議員雅靜：**

其實我覺得不會辛苦，現在的趨勢…。

**主席（邱議員于軒）：**

我沒有說你打擊他啊！我只是覺得 15 個人，你給他 7 萬元的禮券，一個人…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

很少，很少。

**客家文化中心劉主任國鳳：**

不多。

**李議員雅靜：**

不是，我覺得你不應該是什麼都用獎金。

**主席（邱議員于軒）：**

很少？很多啊！你編 7 萬元禮券給他耶！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

不是一個人。

**主席（邱議員于軒）：**

你自己看，第 15 頁。

**李議員雅靜：**

像你在鼓勵人家認證，你用獎金，其實我也覺得不是很妥當，因為我覺得這是主

動性的，而不是用獎金的，所以你編那一筆預算，一開始我就有意見了，所以你這個又用預算，我會覺得…。你可以用學校的一些設備或者是一些什麼東西，我也不知道，我覺得用錢這件事，講錢傷感情，而你自己的預算也不是很多啊！對吧！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

你的禮券的事呢？你跟我說明一下。

**蔡議員金晏：**

是老師喔？

**主席（邱議員于軒）：**

老師啊！對啊！

**客家文化中心劉主任國鳳：**

對，我們是針對老師。

**主席（邱議員于軒）：**

你是怎麼選的啦？

**客家文化中心劉主任國鳳：**

我們會有一個評分的標準。

**主席（邱議員于軒）：**

幾個老師選？

**客家文化中心劉主任國鳳：**

像以去年，我們加入的…。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你幼教客語沉浸老師就已經有限縮了嘛！〔對。〕所以老師是多少名選多少名？績優教師是多少名選多少名？績優教保員是多少名選多少名？因為我個人認為這樣獎勵對老師是好的，可是其實其他的幼兒園是沒有這樣的獎勵嘛！那是因為你們特別有客委會嘛！所以我們把客委會拉出來，特別編這樣的獎勵嘛！要不然其實一般教育局幼教科是沒有這些錢去編這些獎勵的嘛！那我就想了解說是多少人挑出來，去選多少位沉浸教師。全高雄市有多少幼教客語沉浸教師？全高雄市有幾位？訓練了幾位？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

要跟議座解釋一下，其實幼教客語沉浸教師並不是全高雄市老師都有參與這件事，他目前是在客庄推廣，像美濃區的幼兒園，去加入這個。

**主席（邱議員于軒）：**

對，所以有幾位老師嘛？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

剛才有說，大概是 20 位老師。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！〔對。〕你看喔！你 20 位老師，光是特優教師加績優教師就已經 10 位了，換句話說，這 20 位老師就會有 10 位有拿到這個獎金，我認為，你給獎金鼓勵老

師是一個方式，可是問題是你的 base 太少了，會變成人人有獎，所以你有沒有考慮把這些資源在給老師的同時，比如說你鼓勵更多的老師來參加客語教學或等等的，而不是只是一味的發禮券，因為你只訓練 20 個啊！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是，好。

**主席（邱議員于軒）：**

你 7 萬元，那還不如一個人發多少？3,500 元，每個人都發嘛！

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

謝謝議座，因為我們其實是目前參與客華雙語有國小跟國中的班級，然後幼教的才是沉浸式客語，所以我們是一起，國中小及幼教都有一起加入一些評比去選出績優，有挑選出特優、績優。

**主席（邱議員于軒）：**

對，可是你幼教 20 名選 6 名，績優教師你只選 4 名，你的比例是很奇怪的，因為你績優教師理論上人會比較多，因為很多的國小都有客語老師啊！所以我不懂你禮券發放的原則。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

現在目前是有 40 個國中小跟幼教，一共有 40 個老師去參與。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！那你幼教 20 個，發 6 個，教師 40 個發 4 個，不是很奇怪嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

跟議座說一下，也謝謝你們的建議，其實是很好的建議，但是其實幼教老師我們之前是有給禮物啊！都有給獎狀，而且公開頒獎，可是其實他們最想要的，都希望可以變…。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，我沒有不讓你給。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

不是，他們…。

**主席（邱議員于軒）：**

但是我說你的比例很奇怪，因為…。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，我們會再做修正，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

因為教師，你看你美濃的國小 12 所，可是附幼只有 4 所，所以換句話說，教師的人數，幼教老師的人數跟教師、跟國小教師的人數，幼教老師應該比較少的，〔是。〕但是你教師比較多人卻只競爭 4 個名額，去競爭 4 個名額，然後你幼教人不多，卻有 6 個名額，那我的意思是說，我同意你這個鼓勵，可是你的邏輯是什麼嘛？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

我理解，理解、理解。

**主席（邱議員于軒）：**

對不對？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我在建議的是在這裡。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，我們再做調整，謝謝，好、好。

**主席（邱議員于軒）：**

就是說你這7萬元，每個老師都值得得到鼓勵啊！對不對？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是、是。

**主席（邱議員于軒）：**

那這樣子，就像說我參加一個比賽，我剛好是幼教，所以20個參加，就有6個拿到，〔是。〕那你教師有四十幾個，只有4個拿到，這不是不公平嗎？但是每個老師如果依照你們的辦法去推廣這個，都應該受到鼓勵不是嗎？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

是，謝謝，謝謝主席。

**主席（邱議員于軒）：**

所以這個我覺得是有修正的空間，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝主席。

**主席（邱議員于軒）：**

好，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，客委會的就只有這筆預算嘛！那客委會的預算我們就照案通過。（敲槌決議）

**李議員雅靜：**

要給我的資料再補充給我。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝主席，謝謝各位議員，辛苦了。

**主席（邱議員于軒）：**

去把那個辦法修好一點，好不好？

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝。

**李議員雅靜：**

你們可以提供給我剛才討論那個師資的那個，每一年培訓的學校和師資的部分。

**客家事務委員會楊主任委員瑞霞：**

好，謝謝議座。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

客委會審查完畢。接著請審查勞工局，請各位議員往後面翻，16-160 勞工局，第

5 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 1,101 萬 2 千元。請審查。  
**主席（邱議員于軒）：**

來，因為 3 個案子喔！我一個一個問大家，第一個是勞工退休金按月提撥查核作業，請局長先說明。

**勞工局周局長登春：**

謝謝主席，謝謝各位議座。勞工局今年度追加預算歲入的部分是計畫型的補助，第一個計畫就是剛才主席說的「勞工退休準備金按月提撥查核作業計畫」，補助款是 932 萬 7,000 元，這一部分最主要是目前我們勞工的退休金都是新制，還有很多以前早期的他是舊制的，以往我們舊制的如果提撥不足，那這些勞工要退休的時候經常領不到退休金，所以我們現在針對這些原來還有存在舊制的事業單位，我們要去查核，那中央就提供這個補助計畫，給我們人力去針對還有舊制員工的部分，進場去查核，這個計畫最主要工作是這樣。

**李議員雅靜：**

現在還多嗎？

**勞工局周局長登春：**

目前我們高雄還有 8,101 戶，舊制開戶的有 8,101 戶。

**主席（邱議員于軒）：**

好，蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

請問一下局長，你們怎麼查核？

**勞工局周局長登春：**

勞動部裡面，他們每個月都有應該提撥、提繳的名冊，如果你是提撥不足的或者沒有按月提撥的，這些名冊都會到我們各縣市政府。

**蔡議員金晏：**

所以你們會先掌握到比如說哪一戶沒有提撥或提撥不足？

**勞工局周局長登春：**

是，對。

**蔡議員金晏：**

然後…。

**勞工局周局長登春：**

然後就進場。

**蔡議員金晏：**

到他的現場？

**勞工局周局長登春：**

對，現場，然後跟他了解他的困難在哪裡，我們會先輔導。

**蔡議員金晏：**

所以那沒有違法？不是直接…。

**勞工局周局長登春：**

沒有、沒有、沒有，我們原則上…。

**蔡議員金晏：**

是輔導，這樣就對了？

**勞工局周局長登春：**

先輔導、輔導，然後看他有什麼困難，為什麼沒有辦法按月提撥。

**蔡議員金晏：**

他提撥不足的態樣有哪些？比如說拿不出錢還是不懂法律、不懂規定，還是怎麼樣？你這邊有沒有去掌握？

**勞工局周局長登春：**

大部分是他認為我現在的提撥雖然沒有全額，但是已經足夠我的員工分年來請領，因為退休不會一下子全部都退休啦！我按照這樣的話，按照每年度我們員工要退休的，他認為已經足夠來支付啦！

**蔡議員金晏：**

但是實際上沒有達到法規的標準，是不是？

**勞工局周局長登春：**

對對對，是、是。

**主席（邱議員于軒）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，市府因為還有部分員工是適用勞基法，也有適用舊制的，那這些都有足額提撥了嗎？你們有去查察嗎？

**勞工局周局長登春：**

這一部分請我們業務科陳科長答復。

**勞工局勞動條件科陳科長俊源：**

這邊跟李議員雅靜報告，目前針對市府各機關，我們也會去看它今年預估成就退休要件的勞工朋友是不是有足額去提撥，原則上應該有的是可能它沒有估算到今年有成就退休要件的，只要他們發文再跟行國處那邊去請行國處撥款，行國處就會馬上再補足這個退休金。

**李議員雅靜：**

所以市府是有部分、還是是全面都沒有足額提撥？

**勞工局勞動條件科陳科長俊源：**

就是差一些些啦！就是差額差一些些。

**李議員雅靜：**

可是從我發現這個問題到現在已經好幾年了，縱使你是逐年提撥，應該也提撥足了，還有多少未足額，可以提供資料給本席嗎？

**勞工局勞動條件科陳科長俊源：**

市府部分我們可以提供資料給議員。

**李議員雅靜：**

好，那再麻煩你好不好？〔是。〕這個部分我覺得公部門要帶頭做好的榜樣。然後對不起，我直接問，我想要再請局長或科長或者是負責的單位可以幫我分享一下



，就是說你們去年的計畫，是今年執行嗎？就是那個強化精障者就業社區支持的那個試辦計畫，你們可以簡單的去說明一下你們怎麼去執行或者是這個發想是哪裡來的？

**勞工局周局長登春：**

好，這個第三個計畫，我們就請業務科黃科長來說明。

**李議員雅靜：**

好。

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

主席，議座，大家好。針對這個計畫，原則上它是中央的計畫，去年9月份中央通過一個執行計畫，就希望地方政府配合社會安全網的部分，針對精障的部分然後去特別計畫。

**李議員雅靜：**

那是社會安全網裡頭的？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

對、對，相對配合啦！就是勞動部想要結合衛福部的一個社區協作據點，然後來提有關精神障礙就業者的一個…，去開發、去了解他們的需求跟他們的運作模式，這樣子。

**李議員雅靜：**

那這個可以跟社會局的相關科室去合作嗎？還是…。

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

目前這一個單位基本上是社會局他們本身就有一個協作方案，對，就是據點就是了。

**李議員雅靜：**

因為我們其實有跟他們聊到，就是說新聞也好或者是我們看到一些數字，有憂鬱症、躁鬱症的好像為數不少，其實他們進入職場的也有，或者是沒有進入職場的更多，那這個區塊我不知道社會局跟你們有什麼樣的一個平台可以去互相支應，或者是有沒有什麼庇護工廠等等之類的？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

這部分我再做一個說明，其實去年社會局就很…，因為他們去年在執行這個計畫的時候其實都主動邀約我們去現場看。

**李議員雅靜：**

是。

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

所以我們這個計畫在去年還沒有執行，但是其實我們在去年大概就知道這個單位的存在，對，所以我們這個單位在今年計畫執行的時候，其實我們在執行過程中就有跟這個單位在互動，然後他們也願意來承做那個計畫，這樣子。

**李議員雅靜：**

所以現在也沒有具體的內容出來？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

它有要求它的績效，包括個案服務的一個人數，然後包括就業成長的一個人數，還有就業分享會等等，但因為它是屬於試辦計畫，所以整體績效從2月到現在，那個數量大家還在摸索。

**李議員雅靜：**

磨合當中。所以95萬元不是全然都是業務費用，包含了人事費用嗎？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

最主要是那一個人人事費用補助給他們。

**李議員雅靜：**

那它的人事有多少？這個計畫一個人就可以做嗎？一個？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

一個人，對，就是補助那個單位，就給那個單位。

**勞工局周局長登春：**

因為我們目前高雄市只有一個，據點只用了他一個。

**李議員雅靜：**

那他是駐點的還是在我們局端？

**勞工局周局長登春：**

補助他一個人在那邊駐點。

**李議員雅靜：**

他是用什麼應聘的？用什麼資格？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

第一個，他一定要符合身心障礙者職業重建服務專業人員遴聘的要點，就是符合有關證照部分的就業服務員，而薪水的部分其實也預定了它的標準，對。

**李議員雅靜：**

跟社工有關係嗎？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

沒有，因為他是屬於勞動部的體系，所以…

**李議員雅靜：**

那你們另外有一個證照給他？

**勞工局職業重建科黃科長俊榮：**

勞動部的。

**李議員雅靜：**

喔！主席，建盟哥要發言。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！對不起，郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人。我請教一下，這3個計畫都是補辦預算？這3個計畫都是補辦預算嗎？

**勞工局周局長登春：**

都是…，對，原則前兩個啦！是延續性的啦！是往年就一直在做，可是沒有列入到年度預算來啦！

**郭議員建盟：**

沒有列入到年度預算，所以要補辦預算？

**勞工局周局長登春：**

對，今年要求全部要納到預算裡面。

**郭議員建盟：**

好，那是中央補助。

**勞工局周局長登春：**

對，中央補助。

**郭議員建盟：**

那相對的，我們地方分攤多少比例？

**勞工局周局長登春：**

我們這個是全部全額補助。

**郭議員建盟：**

全額補助啦！〔對。〕所以這都已經執行完畢了？

**勞工局周局長登春：**

在進行中。

**郭議員建盟：**

進行中啦！〔對。〕好，召集人，我還是想要跟我們各個委員大家討論一下啦！

**主席（邱議員于軒）：**

是。

**郭議員建盟：**

因為基本上審歲入，還是針對歲入的來源跟經費的狀況去做討論啦！

**主席（邱議員于軒）：**

是。

**郭議員建盟：**

我聽到現在，我們還是一樣都針對歲出的執行狀況在詢問各機關啦！

**主席（邱議員于軒）：**

是。

**郭議員建盟：**

那你也知道其實歲出的監督是各委員會，他們自己會去監督他們各委員會職權範圍內的歲出執行狀況，否則這樣子，我們如果在這裡同時審歲入，又把其他單位要審的歲出在這邊一起審的話，我們一樣會再重蹈以前審到三更半夜審不完的覆轍。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，我有在加快速度了啦！

**郭議員建盟：**

不是，我告訴你…。

**主席（邱議員于軒）：**

我覺得你的建議是對的，可是因為我沒有辦法限制各個委員詢問的方向，但是我覺得順…。

**郭議員建盟：**

我覺得還是要提醒啦！因為為什麼？這個是每個委員會自己的職權範圍，我們不要踰越到其他單位？而且每一次財經委員會審查，對大家來講都是公務員大家都在外面排隊，排半天審不完，然後曠日廢時，但其實審歲出的職權是我們一讀會財經委員會該去執行的職權嗎？不是的。照理來說，召集人，你應該要要求，當然，我認為每個委員都會尊重自己，你跟他問一下，給我一個方便，你回答我一下，如果我們每一條都要去問歲出，我跟你說，那不是我們的事情耶！我覺得這要注意。

**主席（邱議員于軒）：**

我會盡量尊重啦！我會盡量尊重各位委員，所以我已經有在…。

**郭議員建盟：**

不過大家要知道啦！我覺得大家要知道啦！

**李議員雅靜：**

問計畫我們有權去了解它的內容，比如說我們剛才所詢問的，他剛才提到強化精神精障…，的確，它的來源是屬於中央，可是內容是如何，不見得每一個預算我們都要准啊！

**主席（邱議員于軒）：**

郭議員，我跟你講，我知道有這個狀況，所以我在這一次召開委員會之前，我給予所有的局處，請他們先去跟議員溝通。

**郭議員建盟：**

不是，現在還有一個問題。

**主席（邱議員于軒）：**

是。

**郭議員建盟：**

你要知道，基本上這些預算裡面沒有歲出執行狀況，沒有！因為為什麼？因為我們只審歲入，所以他們也不會給我們預算歲出執行的資料，你看這個預算表跟一般的預算書不一樣。

**主席（邱議員于軒）：**

有些局處有給。

**郭議員建盟：**

啊對！啊為什麼會額外給的理由是因為我們審他們的預算的職權不涵蓋這些範圍，我們只審人家的歲入。

**主席（邱議員于軒）：**

對啦！我知道我們只能審歲入，但是我們都是議員，所以我們有知的權利。

**郭議員建盟：**

不是，議員知的權利，你去二讀會啊！因為審歲出是其他委員會的職權啊！

**主席（邱議員于軒）：**

所以我請他們事先提供資料嘛！然後事先跟各位委員…。

**李議員雅靜：**

如果他們沒有事先提供，我們就不要審。

**郭議員建盟：**

不是，雅靜，我跟你說。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我請他們事先溝通。

**郭議員建盟：**

因為你希望審預算，我也希望審預算，不過我希望照程序這樣，照我們的職權這樣子。

**李議員雅靜：**

我們也是照程序。

**郭議員建盟：**

可是你要知道，大家每個人一直問的都是歲出。

**李議員雅靜：**

建盟哥，你先照我們的預算內容，因為在趕時間，要不要審…。

**郭議員建盟：**

不是在趕時間，你這樣再玩下去，不知道要玩多久啊！每年都是這樣子啊！

**李議員雅靜：**

我們沒有在玩，講好喔！建盟哥，我們很認真的在審預算。

**郭議員建盟：**

我告訴你，每年這樣，每年都這樣，每年都這樣！可是你審的預算你是在審「歲出」，你也是在審「歲出」耶！

**李議員雅靜：**

你也這樣子審過，你也這樣子審過！

**主席（邱議員于軒）：**

來，我們先休息 5 分鐘。

**李議員雅靜：**

你也這樣子審過！

**郭議員建盟：**

我告訴你，這樣子再玩下不得了了啦！

**李議員雅靜：**

我們沒有在玩，你講話小心用字遣詞，小心好嗎？

**郭議員建盟：**

我就告訴你，你在審「歲出」，我告訴你，就是在…，那個就是歲出啊！

**主席（邱議員于軒）：**

來，我們先休息 5 分鐘。（敲槌）來，各位局處請先離開，我跟各位委員，我們自己先講一下。

來，請勞工局進來，我們繼續審查。（敲槌）幫我通知其他的議員，待會兒我們同步開始審查。局長，不好意思，我覺得剛才郭議員建盟的意見也是對的，就是說我們集中在歲入啦！但是其實歲入和歲出之間的界線是有點模糊，那議員一定會知道，一定會有興趣，所以為什麼這一個會期我做召集人，我為了避免重蹈覆轍，就是希望各個局處趕快把握時間去跟議員溝通，把議員私底下有問題的都先回答清楚，然後我進到委員會，我就可以針對歲入，我就不用花那麼多時間在問歲出。但是像我自己，我沒有接到勞工局局長跟社會局局長的約訪跟拜訪，但是我還是審，可是有些議員會很介意，大家都很清楚，因為在這邊的除了黃議員彥毓是第一屆擔任議員，其他都是曾經大家一起並肩奮戰，為高雄市並肩奮戰過的議員。所以如果你們了解議員關心的屬性，你們又不去溝通，這樣子會讓我身為主席壓力非常大，我已經盡量幫忙了，可是我不讓議員問也不對，我問了或者我讓議員問，也會有時間上的壓力。所以拜託各位局長，最起碼這兩位局長是連我是召集人都沒有來拜訪、沒有來講預算的，我都審了，可以嗎？不要這邊點頭，然後到時候都不拜訪，然後變成說我要把你們排順序，全部都是我的責任！

現在我們回到預算，各位議員還有沒有任何意見？局長，你剛才把所有歲入的來源，這歲入的來源都是上級補助的吧！

**勞工局周局長登春：**

對，計畫補助。

**主席（邱議員于軒）：**

都是上級的計畫補助案嘛！〔對。〕那麻煩你喔！未來就是盡量再跟各位委員多做說明好不好？

**勞工局周局長登春：**

是、是，好。

**主席（邱議員于軒）：**

那各位議員還有沒有任何意見？沒有意見，那我就照案通過。（敲槌決議）

**勞工局周局長登春：**

好，謝謝主席，謝謝各位議座。

**主席（邱議員于軒）：**

請你去溝通好不好？

**勞工局周局長登春：**

好，是。

**主席（邱議員于軒）：**

我覺得今天會這樣子是因為局處的態度。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

勞工局審查完畢。接著我們請看社會局。

**主席（邱議員于軒）：**

來，社會局的資料在哪裡？

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往前翻，社會局。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，你也是沒有去溝通喔！

**社會局謝局長琍琍：**

議員，跟你抱歉！

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼你沒有跟我們溝通？

**社會局謝局長琍琍：**

因為我們提供資料，然後…，這可能溝通、互動的之間有一些問題，會後我再跟議員…。

**主席（邱議員于軒）：**

你又不是第一任的局長，〔是。〕來，請說明。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

還沒宣讀。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！你宣讀，請蘇簡秘宣讀。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往後面翻，社會局，請看 08-080 社會局，第 6 頁，統籌分配稅一特別統籌，追加預算數 2 億 8,721 萬 4 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請各位議員表達意見，我認為還是可以針對歲出去講，但是請大家自己自動限縮自己的時間。對於計畫執行內容，局長，請你先做說明，好，請局長先說明。

**社會局謝局長琍琍：**

好，跟召集人還有議員報告一下，這個特別統籌的部分是因為疫情期間對於低收入戶跟中低收入戶，中央特別再加發生活補助，然後低收入戶是每個月每人 750 元，中低收入戶每人每月 500 元。

**郭議員建盟：**

每人每月？

**社會局謝局長琍琍：**

對，中低收入戶每人每月 500 元，然後低收入戶是每人每月 750 元。

**郭議員建盟：**

只有一年？

**社會局謝局長琍琍：**

對，只有一年。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

今年預算。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，去年跟今年啊！

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

對。

**郭議員建盟：**

兩年嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，兩年。

**郭議員建盟：**

所以現在還在執行中？

**社會局謝局長琍琍：**

對，執行中。

**主席（邱議員于軒）：**

今年也有是不是？

**社會局謝局長琍琍：**

對，今年也有。

**主席（邱議員于軒）：**

可是這個計畫是 111 年度耶！

**社會局謝局長琍琍：**

111 年度和 112 年度都有。

**主席（邱議員于軒）：**

111 年度和 112 年度都有？

**社會局謝局長琍琍：**

111 年度和 112 年度都有，兩年度。

**主席（邱議員于軒）：**

它是重度失能跟中度失能的才有嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

計畫型補助收入還沒有審，現在是特別統籌。

**蔡議員金晏：**

對，是特別統籌。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！真的喔！對不起，我頭暈了！

**蔡議員金晏：**

沒有關係，因為資料很亂。

**主席（邱議員于軒）：**

資料很亂，喔！對，我看成補助收入。好，來，所以…。

**蔡議員金晏：**

中低收。

**主席（邱議員于軒）：**

中低收，一個月是 750 元？

**社會局謝局長琍琍：**

中低收入戶是 500 元。



**主席（邱議員于軒）：**

500 元。是因為疫情？

**社會局謝局長琍琍：**

疫情期間特別加發。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！因為疫情期間特別加發？

**社會局謝局長琍琍：**

對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

那我可以了解，就是說高雄市政府跟其他的縣市比起來，我們是有爭取到比較多的嗎？還是它就是用算式去算的？

**社會局謝局長琍琍：**

它就是看我們的低收入戶人口多少跟中低收入戶人口多少，它就按那個…。

**主席（邱議員于軒）：**

我們低收入戶的人口和中低收入戶的人口有再增加嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有再增加？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有再增加。

**主席（邱議員于軒）：**

完全沒有再增加？有在減少嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

有在減少。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！有在減少？

**社會局謝局長琍琍：**

是因為它的那個標準的減少…，標準的提升啦！

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

人口有在減少，主要是因為低收和中低收的話，它是看家戶的所得、動產、不動產，那會跟你家戶的人口結構還有你的工作收入所得會有相關，所以如果說你的工作人口比較多的話，扶助人口比較少的話，基本上他就會被排除在低收、中低收以外，所以我們的人數目前其實會有比較少一點。

**主席（邱議員于軒）：**

可是像你這個是追加的，特別統籌增加再給你的，對不對？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

對、對，除了每個月他本來就有的生活補助之外，是再加發給他的。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！就是再加發，就只有這兩年，111 年和 112 年。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

111 年和 112 年，對。

**主席（邱議員于軒）：**

但是 113 年目前就是可能還沒有。

**社會局謝局長琍琍：**

還沒有，還沒有。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

還不知道。

**主席（邱議員于軒）：**

還不知道？

**社會局謝局長琍琍：**

對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

好，來，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，那我們照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看第 7-10 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 6 億 9,902 萬 8 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

我們這個大概總共有 34 個計畫，然後都是申請中央的補助，有一些是原來本預算就有了，然後它會因為我們的執行上需要增加的部分，它再重新補助。

**主席（邱議員于軒）：**

執行上需要增加的定義是什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

就是像比如說第一案有關私人老人的機構安置費用，我們本來跟它要的經費，原來的經費是…。

**主席（邱議員于軒）：**

七千八百多萬元，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

七千八百多萬元，然後它現在再追加給我們一千一百多萬元，是因為核定的人數我們再增加的，所以它再多給我們這一千一百多萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

所以換句話說，是高雄市重度、中度符合低收、中低收的老人人數再增加？是這樣嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，是需求，要到機構裡面去做安置的人數增加。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！就是人數增加嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

對對對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

是需求增加還是人數增加？

**社會局謝局長琍琍：**

對不起，我請科長答復。

**主席（邱議員于軒）：**

可以。可是我要講，你有三十幾案，然後你都沒有來溝通，真的是讓我很困擾。

**社會局謝局長琍琍：**

是，抱歉！

**主席（邱議員于軒）：**

所以要問也不對，不問也不行！

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

我這邊跟議員說明一下，因為我們高雄市的老人人口都是持續在增加，所以相對的失能人口也是在增加，所以入住機構的需求量都會增加。

**主席（邱議員于軒）：**

是他們入住機構啊！你這個就是低收、中低收老人嘛！〔對。〕對不對？就是說他們本身是有家屬的嘛！

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

不一定。

**主席（邱議員于軒）：**

不一定嘛！

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

對，我們是看他的經濟身分別而已，沒有說他是不是有家屬，對。

**主席（邱議員于軒）：**

像那個2萬2,000元，他們有在檢討嗎？因為我記得我之前做的時候就是2萬2,000元。因為現在機構都萬物齊漲嘛！〔是。〕對不對？〔對。〕甚至公務人員的薪水都有漲啊！

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們在…。

**主席（邱議員于軒）：**

就是衛福部有沒有在檢討這個啊？

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們在開會的時候都有隨時跟中央講。

**主席（邱議員于軒）：**

應該是全台灣的各縣市社會局都在講吧！

**社會局謝局長琍琍：**

都在講，對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

都在提出要求。

**主席（邱議員于軒）：**

因為現在我知道機構就是大家已經不想收政府的個案了，因為基本上就是像賴清德說的做功德，對不對？因為這個價格真的是跟實際上差太多了！那你們會不會有安置困難的問題？

**社會局謝局長琍琍：**

不會。

**主席（邱議員于軒）：**

不會？〔對。〕

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

向議員報告一下，因為一般我們大概會有兩種，一種是家屬自己安置的，那他如果符合這個身分別，當然就是2萬2,000元。

**主席（邱議員于軒）：**

對。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

另外一種是老人保護的個案進去的，就是說由我們的保護社工安置進去的，那他如果說有其他的醫療費用，其實我們政府這邊是會先幫忙做處理的。

**主席（邱議員于軒）：**

好，你這個案子回推給我人數，好不好？我想看人數增加的狀況。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

那我一案一案敲，因為有三十幾案啦！好不好？

**郭議員建盟：**

召集人，我也問一下。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

是不是也請局長說明一下，這三十幾案都是例行性的中央補助？〔對。〕每年都固定嗎？有沒有特殊今年針對的？

**社會局謝局長琍琍：**

我們有爭取，比如說有些活動經費，我們同仁覺得還不錯的再去申請出來的。

**郭議員建盟：**

比如說哪一項？大概有幾項是這樣子的經費？簡單說就是今年多出來的。

**社會局謝局長琍琍：**

今年多出來的，來，請科長答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

向議座報告，我們這邊有一案是在第 9 頁，其實是「培你茁壯，藝展長才」，這個是青少年的一個服務方案，那這一個服務方案其實是我們今年第一次跟中央爭取到預算來辦理的，這個部分是針對於我們的青少年朋友，希望他們不要沉迷在網路或者是物質濫用，所以希望培養他們有不同的興趣或者是才藝，所以我們就爭取了這樣子的一個計畫，然後來補助給辦理青少年活動的團體，來做這樣子的一個才藝或者是一個興趣的培養。

**郭議員建盟：**

30 萬元嘛！

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這個才 30 萬元，對。

**社會局謝局長琍琍：**

30 萬元。

**郭議員建盟：**

其他有沒有應該是例行性在這個項目裡面而中央沒有補助的？有沒有？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**郭議員建盟：**

都有？

**社會局謝局長琍琍：**

大概都會配合。

**郭議員建盟：**

然後有沒有缺額，簡單講就是要補到夠但是卻沒有補到夠的，有沒有？

**社會局謝局長琍琍：**

那就是用我們自己本身本預算的相關經費來支應。

**郭議員建盟：**

大概有哪些項目？所以中央現在給我們的都足額？簡單說，我們需要的都有給我們？

**社會局謝局長琍琍：**

我們大概第一次完了以後又會再爭取第二次。

**郭議員建盟：**

所以這一次是第一次？這是第二次的嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

這個是第二次。

**郭議員建盟：**

追加減的嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

對對對，追加減的。

**郭議員建盟：**

所以通常我們第二次要的，中央也都給我們到足額？〔對。〕好，那就只有這一個是額外增加的？〔對。〕30 萬元不多耶！

**社會局謝局長琍琍：**

對，不多。

**郭議員建盟：**

不多啦！30 萬元要…。

**社會局謝局長琍琍：**

因為它補助的標準也不是很高，所以我們才…。

**郭議員建盟：**

但是不得不說 30 萬元，當然啦！這個是一個很重要的計畫啦！3C 大家用到…，孩子有的都變形了，常常看到那種影片，不給孩子 3C 就打爸爸、打媽媽、打阿嬤，所以這樣子的問題應該注重啦！當然，比較著重是在教育局，〔是。〕你們的角色到底應該是什麼，這個經費到底夠不夠、需不需要，其他縣市爭取的是多少，這個都可能要請你們再注意加油，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

是，好。

**郭議員建盟：**

謝謝主席。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員還有沒有任何意見？王議員耀裕，請發言，謝謝。

**王議員耀裕：**

局長。

**社會局謝局長琍琍：**

有。

**王議員耀裕：**

像我們這一些計畫型的補助，當然是我們也加以肯定啦！那我們社會局，因為這一些都是用在我們的一些長輩還有我們的一些…。

**社會局謝局長琍琍：**

身障者。

**王議員耀裕：**

對，身障者，這一些應該要再多爭取。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**王議員耀裕：**

因為我們高雄是一個工業城市。

**社會局謝局長琍琍：**

財源有限。

**王議員耀裕：**

那工業城市，那我們這邊經濟的貢獻度也是滿大的，所以今年我們的特別統籌款也多了四十幾億元嘛！所以這一些都需要你們再多向中央爭取這些計畫型的補助。

**社會局謝局長琍琍：**

對，多爭取，對。

**王議員耀裕：**

加油！

**社會局謝局長琍琍：**

好，這跟議座報告，我們只要看到中央有什麼樣的補助計畫，我們同仁都很努力的去爭取。

**王議員耀裕：**

對，所以我們社會局還有各科室就是要繼續努力啊！

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有任何意見？蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

我有看到一個 2 萬元的預算。

**主席（邱議員于軒）：**

2 萬元？喔！

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

存錢喔？

**蔡議員金晏：**

那個原本沒那麼多嘛！對不對？沒有，我的想法是這個未來…，因為這是青年，有沒有可能未來是讓青年局去做？

**主席（邱議員于軒）：**

是幫他存錢嗎？

**蔡議員金晏：**

沒有啊！就是它開課程教中低收入家庭的青年去存錢，是這樣。

**社會局謝局長琍琍：**

對對對。

**蔡議員金晏：**

那我覺得現在的年輕人都需要存錢。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼追加 2 萬元？好奇怪！

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

跟召集人還有跟議座報告一下，這個計畫是我們申請中央補助，它其實只是給人事費，它給一名人事費，讓我們去做方案，讓我們去做方案，其實這個錢的話，它全部都是人事費和少部分的…。

**蔡議員金晏：**

所以授課的人是我們的…。

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

我們去請老師來授課。

**蔡議員金晏：**

那這個請老師的費用也是？你們自己要付？

**社會局社會救助科陳科長威鳳：**

對，我們自己的本預算自己出，所以我們去幫他設計課程，然後請老師來上課，甚至我們帶團體活動，然後讓這些孩子參與。

**蔡議員金晏：**

那是不是你們再去了解看看，其他局處有沒有類似這樣的，因為儲蓄這件事對年輕人來講，其實現在的年輕人是有多花多少嘛！對不對？其實不是中低收，中低收當然更需要啦！希望這個部分能夠擴大啦！還是說乾脆就給青年局，未來是不是就給青年局來辦？

**社會局謝局長琍琍：**

跟議座報告，因為這個是特殊對象，就是低收和中低收。

**蔡議員金晏：**

我知道，我知道目前是低收。

**社會局謝局長琍琍：**

對對對，然後如果說是其他的話，可是就是青年局那邊來處理。

**蔡議員金晏：**

如果成效是不錯的話，我認為是可以由他們去推動，你再了解看看，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，OK！好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有任何意見？局長，我想了解的是身心障礙福利機構融合社區的調適計畫，那原本是七百多萬元嘛！對不對？〔對。〕個十百千萬十萬百萬嘛！然後再追加預算，它的計畫內容到底是怎麼樣？就是這3間。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我請科長說明。

**主席（邱議員于軒）：**

好。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

召集人，各位議座，這邊做說明，就是有關於身障機構調適融合，它這是針對高雄市有關於24小時住在機構裡面的身障朋友，希望他有不同的生活環境，所以經過



評估，把他帶出來社區，他如果能夠適應社區的話，我們就會成立一個社區家園，晚上自己像一個家一樣住在家裡。

**社會局謝局長琍琍：**

住在裡面，對。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

然後白天再到機構去做日間的課程，然後晚上再到…。

**主席（邱議員于軒）：**

你怎麼成立社區家園？是說你幫他額外租一個房子還是…？

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

對，幫他額外租一個房子。

**主席（邱議員于軒）：**

好。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

然後這一個部分是要經過長期的培養他這樣的自理生活能力跟他在外面獨立居住的精神，所以這樣我們陸續從我們的機構慢慢的培育，目前有 4 個點正在參與這樣子的進行。

**主席（邱議員于軒）：**

有 4 個點？〔對。〕所以是說這些機構以外，又有租 4 個房子？所以你的執行內容，這裡面是還有租金，然後還是怎麼樣？

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

還有租金，還有培育他的社工員，還有照顧他的教保老師的錢。

**主席（邱議員于軒）：**

那這樣子的計畫推動的狀況呢？

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

我們循序漸進，因為我們身障機構，住在裡面的家民，其實是 24 小時有被保護跟常態被做安置服務的。

**主席（邱議員于軒）：**

是。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

就是他要自己獨立，能夠有意願出來，要他本人有這個能力與家長有這個意願，然後再出來自己住在一個人生活的家庭，不過這個是一個 CRPT 裡面，我們覺得希望給他倡議。

**主席（邱議員于軒）：**

C 什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

CRPT。

**主席（邱議員于軒）：**

這個我不懂。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

就是身障者…，對不起，是身障者權益，我們要發展的一個方向，希望他能夠來到社區裡面，然後能夠展現他獨立生活或居住的能力，因此我們這個跟中央申請，中央是全額支持我們，所以這個是中央全額補助的經費。

**主席（邱議員于軒）：**

中央全額補助嘛！〔對。〕

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

所以它搭配後面這個身心障礙家庭照顧者支持計畫，是一樣的嘛！他們兩個計畫可以合在一起嗎？

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

另外接著這一個家庭照顧者支持計畫，它這個是支持照顧身障者家庭的主要照顧者的家人，因為我們知道照顧身障者的家庭，他長期照顧。這兩個是不一樣的。

**主席（邱議員于軒）：**

對，我的意思是說，你前面這個是讓他融入到社區嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

獨立居住。

**主席（邱議員于軒）：**

但是融入到社區的時候，他的家庭照顧者勢必要跟他在一起，還是說你就放手讓他自己一個人？

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

他必須要有獨立居住這樣子的能力。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！獨立，讓他獨立喔？OK！

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

對，然後教保老師會陪他，家人偶爾去看他，他就是一個獨立的青年，就住在社區裡，然後跟同儕一起住。

**主席（邱議員于軒）：**

好，我個人覺得你這些計畫都很好，只是說我覺得很遺憾就是…。

**社會局謝局長琍琍：**

我再去溝通。

**主席（邱議員于軒）：**

不是，你沒有資料給我看啊！我自己都是社工 base，但是我只有計畫內容跟這樣子非常…，我沒有詳細的資料啦！

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們再提供，我們有一本，有一本這個。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？沒有意見嗎？

**李議員雅靜：**

我補充一下，因為剛好這一筆裡面有一筆身障朋友的，就是其實剛才勞工局有一筆預算是跟我們精障的部分，跟就業也有關係的。

**社會局謝局長琍琍：**

對、對。

**李議員雅靜：**

我不知道社會局跟勞工局有沒有去做…。

**社會局謝局長琍琍：**

請科長跟議員說明一下。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

召集人、各位議座，我們這個部分就是剛才議員所問的部分，就是我們精障者協作模式，在後面第 11 項，就是那個部分。這個我們是配合社安網，希望我們精障朋友他在出來日間病房或比較穩定的時候，他可以有一個據點，可以讓他做自我能力的表達跟共同的生活，這個部分我們有跟…，如果他有達到就業意願和想望，我們也有結合勞工局一起來討論，幫他做就業服務的媒合，所以剛才勞工局提的一個據點叫做「心驛會所」，在鳳山，它就是藉由我們這個據點的方案，進來這邊做一個就業支持。

**李議員雅靜：**

所以跟第 7 頁的 135 萬元以及 169 萬元，它沒有…，它沒有那個…。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有關係。

**李議員雅靜：**

沒有連結性？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有、沒有。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

沒有，不是，不一樣的。

**李議員雅靜：**

因為這裡也是就業的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

喔！那個社勞政的是我們另外救助科的，就是社政和勞政是聯合…。

**李議員雅靜：**

他們那個不是也是就業嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

它那個是身心障礙者的。

**李議員雅靜：**

沒有，我是說勞工局那一筆。

**社會局謝局長琍琍：**

它那是精障的。

**李議員雅靜：**

對你們來說又有一個專門的預算就對了？專門的補助的歲入就對了？

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

對對，對我們來講又有一個據點叫做精障會所啦！

**李議員雅靜：**

好，在後面我知道了，我以為可以把這些也把它…。

**社會局謝局長琍琍：**

喔！不一樣。

**李議員雅靜：**

因為他們特別需要可能就是比如說陪伴啦！或者是說可能有一些職訓的輔導。

**社會局謝局長琍琍：**

雅靜議員，這個我們會後再次跟你說明，再跟你報告。

**李議員雅靜：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

那各位議員有沒有任何意見？沒有意見，那我們社會局的第 7-10 頁預算，我們就照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看第 11 頁，捐獻收入——一般捐獻，追加預算數 86 萬 7 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

好，向議座報告、向議員報告，原則上這個是我們向中油申請的補助，每年我們都會在開始的時候向中油來爭取，可是中油不一定會給我們，我們只是努力啦！今年度它提供給我們 3 個方案，一個是大福日照，就是在新興區，我們有一個身心障礙者的日照中心，因為它的屋頂是我們用閒置空間來做的，它的漏水我們要做改善。另外一個是左營啟能中心，它的環境我們是租那個國宅，所以它…。

**主席（邱議員于軒）：**

資料在哪裡啊？

**社會局謝局長琍琍：**

然後第三個是桃源育兒中心空間的…，桃源育兒中心的…。

**李議員雅靜：**

桃源，哪裡啊？等一下。

**王議員耀裕：**

預算書上沒有耶！

**社會局謝局長琍琍：**

喔！那是兒福的，對不起，只有 2 項，是社會局有 2 項，對不起！

主席（邱議員于軒）：

桃源的是什麼？

社會局謝局長琍琍：

沒有，那是兒福中心的，抱歉！跟議員抱歉！

王議員耀裕：

只有兩項而已嘛！

主席（邱議員于軒）：

所以換句話說，一個是大同社區照護中心。

社會局謝局長琍琍：

日照，對對對。

主席（邱議員于軒）：

跟左營啟能中心嘛！對不對？

社會局謝局長琍琍：

對、對，社會局的部分是這個。

主席（邱議員于軒）：

好，請問一下，你是跟哪一個中油申請？是哪裡的中油？

社會局謝局長琍琍：

總公司。

主席（邱議員于軒）：

總公司喔？因為像…，局長，我們大寮今年就是有 10 萬元，你知道嘛！

社會局謝局長琍琍：

我不知道。

主席（邱議員于軒）：

我們有 10 萬元，在我們那邊辦那個…。

社會局謝局長琍琍：

這個我不知道。

主席（邱議員于軒）：

每年辦那個什麼？寒冬送暖。

社會局謝局長琍琍：

對。

主席（邱議員于軒）：

結果我們就是…，欸，我們去年，對不起。

社會局謝局長琍琍：

去年、去年，所以議員有…。

主席（邱議員于軒）：

去年的時候，中油說因為捐給動物園，所以我們的 10 萬元就被拿走了耶！

社會局謝局長琍琍：

這個我不知道。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有關係，所以我想了解說中油的補助，這次是有增加還是說特…，跟以往比起來。

**社會局謝局長琍琍：**

我們跟它爭取的時候，它沒有特別說一年要給我社會局多少，都是我們先去溝通，溝通完以後，我們送計畫，然後他們在可能的範圍內給我們，所以也沒有說增加還是減少，我沒有辦法這樣說。

**主席（邱議員于軒）：**

像你這個公設民營，就直接這兩個案子都標出去了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

這已經完成了，這是補辦預算。

**主席（邱議員于軒）：**

不是啦！我是說公設民營，就是已經有機構在經營嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

有有有，這個單位都已經很久了。

**主席（邱議員于軒）：**

一個是什麼基金會？

**社會局謝局長琍琍：**

一個是星星兒基金會。

**主席（邱議員于軒）：**

星星兒是做什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

對，自閉症。

**主席（邱議員于軒）：**

啟能的嘛！

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

大同。

**社會局謝局長琍琍：**

大同。

**主席（邱議員于軒）：**

大同喔？

**社會局謝局長琍琍：**

大同，它是一個日照中心。

**主席（邱議員于軒）：**

大同不是日照嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

日照。

**主席（邱議員于軒）：**

可是它日照是 for…。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

身障者的日…。

主席（邱議員于軒）：

喔！身障者的日照？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

自閉症的朋友。

社會局謝局長琍琍：

自閉症的。

主席（邱議員于軒）：

欸，那你們有一個是福樂…，那個高醫做的那個，是在哪裡？

社會局謝局長琍琍：

喔！你說那個大同國小的。

主席（邱議員于軒）：

對對對，不是這個？

社會局謝局長琍琍：

那個現在已經是衛生局的了。

主席（邱議員于軒）：

喔！現在是換衛生局了？

社會局謝局長琍琍：

因為它是長照。

主席（邱議員于軒）：

喔！所以就跟你們沒有關係了。

社會局謝局長琍琍：

對對對。

主席（邱議員于軒）：

可是那時候一開始是你們的？

社會局謝局長琍琍：

是我們在處理的。

主席（邱議員于軒）：

對不對？〔對。〕OK！所以這個是…，這個多久了啊？

社會局謝局長琍琍：

很久了。

主席（邱議員于軒）：

很久了喔？〔對。〕那46萬元修屋頂夠嗎？還是你們還有再補助？

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

因為它是局部漏水，報告召集人、議員，它是舊的建物，建物其實都很完善啦！

因為它只有局部漏水，一面牆有漏水，那個部分我們就是做補強，漏水的部分。

主席（邱議員于軒）：

那你們如何去挑選說哪幾個公設民營的機構，你協助它去做中油的補助？

**社會局謝局長琍琍：**

喔！不是。

**主席（邱議員于軒）：**

因為有很多公設民營的機構嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

因為公設民營的經費中央不補助，那我們地方有時候要找也不容易找，所以我們都是盡量去媒合民間資源來做，對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！我的意思是說你是怎麼去媒合？因為你有很多間嘛！對不對？社會局轄下有幾百間吧！〔對。〕那你如何媒合這哪幾間？像之前你還幫私人機構去媒合啊！這點我就非常介意啊！公設民營我沒意見，可是幫私人機構我就覺得有特別啊！

**社會局謝局長琍琍：**

這個部分我們很難說挑選什麼，就是同仁他們把需求弄出來以後，我們從裡面去挑選，我們沒有辦法從本預算裡面來支應的，或是我們比較困難從民間資源來支應的，我們就由中油…。

**主席（邱議員于軒）：**

我可以了解有幾個單位有這樣子的需求，然後你們怎麼去評選這兩間的嗎？這個邏輯怎麼出來的？因為中油的捐贈基本上為什麼會有這個捐贈，是給高雄市市民，對不對？可能中油有這些狀況，所以我們蓋了動物園，做了橋頭運動中心等等的，那現在額外這個八十幾萬元，你是怎麼挑選的？

**社會局謝局長琍琍：**

就是剛才說的，就是同仁提出來一些需求以後，然後我們再去跟中油做溝通。

**主席（邱議員于軒）：**

那有幾間提出需求？

**社會局謝局長琍琍：**

這我要再查。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：**

報告召集人、報告議員，因為當時我們身障的公設民營機構家數比較少啦！當時我們是針對於那年度身障機構以公設民營來講它的修繕裡面，它有提出需求，那一年它就提出兩家，這兩家是提出需求，而且呢！因為它是做建物的修繕，不是設備採買，因此它需求的經費很難從其他的預算或者是中央的補助可以爭取到，而且額度也不小，有三、四十萬元，所以我們希望中油能夠支持我們這兩家機構的修繕。

**主席（邱議員于軒）：**

好，因為這是捐贈收入，換句話說，我希望你還是更審慎的去運用。

**社會局謝局長琍琍：**

好、好。

**主席（邱議員于軒）：**

尤其是補助給私人機構，你曾經那樣做過，我已經告訴你了，我不贊成，好不好？〔好。〕希望你善用你社會局應該有的，老福科應該有的照顧所有機構的方向，



好不好？〔好。〕來，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

社會局局本部審查完畢。接著請看仁愛之家，請議員往後面翻。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，換句話說，捐贈收入你不要再給私人機構。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

因為這是非常特別的，你要我調出來，你也很難看。〔好。〕

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往後面翻，08-081 仁愛之家，第 4 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 27 萬 4 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

請問在哪裡？局長，你先說明。不是啦！這一本在哪裡？根本沒有資料進來。

**仁愛之家許秘書錦雯：**

召集人還有各位議員，我這邊是仁愛之家。

主席（邱議員于軒）：

要審得快你資料又不補齊，我怎麼審得快？

**社會局謝局長琍琍：**

是是是。

**仁愛之家許秘書錦雯：**

仁愛之家這一個案子呢！它是跟中央申請的補助款，它是一個…。

**主席（邱議員于軒）：**

資料在哪裡嘛？你繼續講啊！

**仁愛之家許秘書錦雯：**

社區共生的一個創新方案，它是中央給全額補助，這個方案主要是我們大概也執行了幾年了，主要就是結合…。

**主席（邱議員于軒）：**

你是仁愛之家主任嗎？

**仁愛之家許秘書錦雯：**

我是秘書。

**主席（邱議員于軒）：**

那你們主任咧？

**社會局謝局長琍琍：**

主任身體不舒服。

**主席（邱議員于軒）：**

歐主任身體不舒服？

**社會局謝局長琍琍：**

歐主任，對對對。

**仁愛之家許秘書錦雯：**

這個計畫主要就是結合社區發展協會，我們會辦理三大工作項目，就是祖父母節，還有我們會跟長輩做一些生命故事的繪本，然後再來就是邀請我們仁愛之家的一些長輩，比較有專長的長輩來擔任志工，然後做一些指導教學，這是那個方案的三個部分。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有任何意見嗎？

**郭議員建盟：**

這是例行性的補助還是…？

**仁愛之家許秘書錦雯：**

對，例行性的一個活動。

**郭議員建盟：**

例行性的補助嗎？〔對。〕每一年都…，〔對。〕連續幾年了？

**仁愛之家許秘書錦雯：**

應該有 2、3 年了。

**郭議員建盟：**

2、3 年了？〔對。〕計畫金額呢？

**社會局謝局長琍琍：**

27 萬 4,000 元。

**仁愛之家許秘書錦雯：**

這一次是 27 萬 4,000 元。

**社會局謝局長琍琍：**

全額。

**郭議員建盟：**

相對過去？

**仁愛之家許秘書錦雯：**

對，都差不多這個金額。

**郭議員建盟：**

都差不多這個金額啦！好，沒有意見，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

來，他們其實有送那個計畫書啦！所以各位議員看計畫書，那各位議員有沒有任何意見？好，李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

其實這裡不應該是送計畫書，而是因為它有相對的那個以前…，這是持續性的活動。

**仁愛之家許秘書錦雯：**

對。

**李議員雅靜：**

應該是要送成果，然後我們期待它在歲入當中不是每一年都是一樣的預算，甚至如果他覺得他辦理的成效是好的，有沒有機會跟中央去多做一些爭取？然後造福我們的地方，而不是就只有滿足於現況。

**社會局謝局長琄琄：**

好，這一個部分跟議員報告，就是說我們會努力去跟中央爭取啦！不過中央的補助款是一定的定額，它就是給我們這樣子一個限定啦！

**李議員雅靜：**

也可以有一些創新的那個作為，〔好。〕因為你如果給計畫，就看不到你的成效，你這個不是第一年的計畫嘛！〔對。〕對不起喔！因為我們不是要質疑你的歲出，我們是想要知道你的歲入有沒有機會。

**社會局謝局長琄琄：**

是是是，再增加，對。

**李議員雅靜：**

如果你的持續性的活動是…，你這個活動是持續性的，〔是。〕表示你覺得很好，〔好。〕那我們希望我們看到好是什麼。〔好。〕那有沒有機會加一些意見，未來在新的一年，我們可以有一些新的創新作為，造福我們的…，〔好。〕因為現在是老齡化社會嘛！

**社會局謝局長琄琄：**

對對對，尤其他們那個都是老人。

**李議員雅靜：**

所以我們才會期待說你們有一些不一樣的作為可以造福我們這些長輩。

**社會局謝局長琄琄：**

謝謝雅靜議員。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請各位議員往後面翻，兒童福利服務中心，請看 08-082 兒童福利服務中心，第 4 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 594 萬 3 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請局長說明。

**社會局謝局長琄琄：**

對不起，我請主任說明。

**主席（邱議員于軒）：**

好，請主任說明。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

主席還有各位議員，大家好。我們這一個案子是發展遲緩兒童的一個社區療育服務計畫，這個部分是第二年的計畫，其實我們照去年這樣子的經費之外，因為我們

執行的績效以及我們有增加小港、林園和仁武這3處的人力，所以中央多給我們五百多萬元，所以才會有這一次的追加預算，那這個部分都在做我們社區發展療癒的一個據點服務。

**李議員雅靜：**

據點？〔是。〕

**主席（邱議員于軒）：**

這個五百多萬元是多補給你人力還是多補給你活動的經費？

**社會局謝局長琍琍：**

都有。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

都有。

**主席（邱議員于軒）：**

包括布建據點的部分？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

是、是，都有。所以其實我們有些點就是有增加人力給它，讓它可以做更多的服務。

**主席（邱議員于軒）：**

哪些點增加人力？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

我們這一次增加人力的部分有林園和仁武，還有的部分是鹽埕，不是，應該說小港啦！對不起。

**社會局謝局長琍琍：**

小港、林園和仁武啦！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

對對對，這3個。

**主席（邱議員于軒）：**

主任，你在執行的時候，高雄市遲緩兒童的數量有再增加嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

我們目前大概通報量都差不多維持在大概10%、11%左右，以目前的狀況來講，大概都維持在3,300、3,400左右個管案的案量。

**主席（邱議員于軒）：**

他們通報的來源主要是學校還是在醫院端還是怎麼樣？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

其實醫院端有，因為他們的聯評中心會轉，然後另外一個部分是學校其實也會，因為幼兒園其實都會做他們的那個發展評估，那我們的保母其實也會，我們都會有在各個管道，都要求要適時的幫孩子去做評估，我們不希望lose掉孩子的那個成長的狀況。

**主席（邱議員于軒）：**

像你這個費用啊！他們就是直接在當區嘛！對不對？〔對。〕

**李議員雅靜：**

我要發問。

**主席（邱議員于軒）：**

好。

**李議員雅靜：**

這個跟紅十字會的那個遲緩兒是不一樣的嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

紅十字會？

**李議員雅靜：**

還是他們是什麼？喔！慈暉園，對不起，對不起！

**社會局謝局長琍琍：**

那是身障機構。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

慈暉園是身障機構，是成人的。

**李議員雅靜：**

對，他不是…。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

它是身障者的機構，那發展遲緩的話，他可能是有回歸到正軌的可能性，所以他可能需要多一些刺激或者是有一些療癒，他可以回到正軌。那當然，有些孩子他可能就是一開始可能有發展遲緩，那如果是到了6歲之後還是沒有辦法矯正，後來才慢慢的會去領到身障證明。

**社會局謝局長琍琍：**

身障手冊，對。

**李議員雅靜：**

所以這個是6歲以前的孩子？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

6歲以前的，是的、是的。

**李議員雅靜：**

OK！那在忠孝國小那個也是這個嘛！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

是、是。

**李議員雅靜：**

所以現在也是這一筆預算嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

它的部分不是，它的部分是屬於機構的部分，它是用我們的本預算，這個是據點，是在社區裡面的，它那個算機構。

**李議員雅靜：**

可是我看你們都是比如說博正醫院啦！或者是那個…。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

應該是說忠孝國小那一站其實是伊甸基金會承接，他們是委辦單位，那是公設民營的單位，它是伊甸承接的。

**李議員雅靜：**

喔！所以其實我們的早療不只是只有這些點，還有這些資源？〔是。〕他們裡面的內容會重複嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

應該是說機構以日托，它收托的是屬於比較嚴重的，所以需要整天照顧跟訓練的部分。那我們社區療癒的據點基本上就是用時段性的來做服務。

**李議員雅靜：**

時段。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

甚至於它會做一些社區融合的活動，如果有需要的話，家長沒有辦法出來的話，我們會有到宅療育，或是到社區的定點去進行服務，因為有些人他可能交通比較不方便，像甲仙也可能會甚至進到那瑪夏，對，大概會有這樣子的一個服務，那機構就比較少會去…，機構就以機構的服務為主。

**李議員雅靜：**

那民眾需要付費嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

我們會有補助，我們會有另外療育費用的一個補助。

**李議員雅靜：**

我的意思是說我要額外再負擔費用嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

看他做的療癒的次數，因為以療癒的費用來講的話，一般戶我們每個月補助 3,000 元，中低收入戶補助 5,000 元，他在這個額度內都可以去運用。

**李議員雅靜：**

那一般的家庭呢？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

因為有一些是有健保補助，他們會到那個…。

**李議員雅靜：**

喔！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

所以其實一般大家申請的經費大概是…。

**李議員雅靜：**

就是有一點像補強的功能就對了？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

是，因為他們也可以使用醫療的資源。

**主席（邱議員于軒）：**

你花得好省喔！

**社會局謝局長琄琄：**

呵呵呵！

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！我覺得這個經費好少喔！怎麼夠啊？因為像什麼？我是看到林園啊！你辦這麼多活動。因為像我剛才看到那個客委會，禮券就給 7 萬元了，啊你在林園辦這樣，你總經費也才 13 萬元耶！可是其實這些孩子是要專業的照護。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

沒有、沒有、沒有，不是。

**主席（邱議員于軒）：**

是嗎？還是我看錯？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

看錯數字。

**主席（邱議員于軒）：**

因為第 18 頁啊！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

第 18 頁？

**主席（邱議員于軒）：**

我是看到你第 18 頁。

**李議員雅靜：**

他在說你的補充資料啦！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

喔！我的補充資料，第 8 頁…。

**李議員雅靜：**

沒有嗎？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你結合 5 個社區辦理 12 場次的社區培力耶！〔欸？〕然後你只花了 13 萬元，等於一場一萬多元而已耶！然後甚至你前面又說你要辦親子活動、親職教育，你怎麼夠錢哪？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

沒有、沒有，向議座報告，這個部分是指我們的活動經費，但是我們有補充人力，以實際上我們申請的這樣的一筆費用來說的話，如果是林園的部分來講，我們另外的補充資料裡面，我們補助給他的費用其實是一年有 195 萬多元。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！195 萬元？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

對對對，這含人力，對。

**李議員雅靜：**

195 萬元喔？〔對。〕

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，人力歸人力，你實際上活動跟執行的費用…。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

大概會有 50 萬元，五、六十萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

那也很少啊！一年耶！

**李議員雅靜：**

林園。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，因為林園是服務大寮和林園耶！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

我們這個是林園。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，你服務大寮和林園，你的林園是服務大寮和林園，你寫的。

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

對，因為這個也會跟我們的那個…，因為我們服務量的申請和經費的申請其實會依照通報量，依通報人數來做處理的，因為中央它會用這個部分來限制。

**主席（邱議員于軒）：**

我是建議，我覺得這種孩子真的需要很多的照顧，然後有的時候我們提供給家長的這種喘息，其實他們是很可以得到幫忙的，那你們如果真的錢不夠，可以去跟林園當地比如說中油、台塑等等去請求支援啦！〔好。〕因為我覺得這個錢真的要花，該花要花，不要像客委會花 7 萬元去買禮券，我覺得這很浪費。

**社會局謝局長琍琍：**

我們再回去討論。

**主席（邱議員于軒）：**

我希望你們多做一些。〔好。〕

**主席（邱議員于軒）：**

多照顧這些孩子啦！

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

好。

**社會局謝局長琍琍：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

好不好？



**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

好，謝謝議員。

**主席（邱議員于軒）：**

然後包括你們交通車的構置，才 2 萬元，這麼可憐！

**李議員雅靜：**

很少嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

很少啊！這錢怎麼夠？來，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（

敲槌決議）

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

謝謝。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看第 5 頁，捐獻收入——一般捐獻，追加預算數 15 萬 3 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，請主任或局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

好，請主任說明。

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

這一個其實是我們在桃源設置了育兒資源中心，因為當初在做規劃的時候中央補助的錢其實不太夠，我們那個時候並沒有去規劃在山上其實是要設置有冷氣機，所以這個環境空間的改造是增加冷氣機，因為我們那個…。

**主席（邱議員于軒）：**

你們覺得在山上不用吹冷氣唷？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

不是，因為它的窗很多，整個又是西曬，家長實在受不了，所以其實我們有特別去媒合了這筆經費，去改善這個部分，然後再有加裝一些窗簾，這樣子。

**主席（邱議員于軒）：**

那它在桃源哪裡？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

它在桃源的高中里，它在那個運動場那裡。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！就是在它那個運動場裡面？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

對對對，它的運動場的對面那裡。

**主席（邱議員于軒）：**

啊你 15 萬元買幾台冷氣？

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

3 台，我買了 3 台冷氣，它大概是 70 坪左右。

**主席（邱議員于軒）：**

像這個就該要錢啦！局長，這個就該要。

**社會局謝局長琍琍：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**兒童福利服務中心陳主任秀雯：**

謝謝。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請各位議員往後面翻，請看無障礙之家。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！你跟中油要錢幫助這些小孩子不是很好嗎？可是你卻幫助私人機構，方科長，我非常介意那筆錢，我都想告你圖利耶！

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看 08-083 無障礙之家，第 4 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 180 萬 1 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

我找不到預算，所以我請你先說明。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

好，主席還有議座，我們這一次補辦的預算是兩個中央型的補助計畫，分成我們在做那個身心障礙者主動關懷的一個服務方案，然後還有一個就是針對身心障礙者雙老家庭一個支持的服務方案，這兩個服務方案都是針對社區身障者的家庭，加強對他們做一些關懷跟服務的一個方案，這是中央的一個補助款。

**李議員雅靜：**

有實際的內容嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

這是第二期嗎？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

有，像那個主動關懷的服務，是因為我們覺得說有些身障者他可能沒有運用一些正式的服務資源，因為大多數的身障者他們會在我們日間的服務機構或者是住宿型服務機構，或者是運用長照資源，但是如果他本身沒有運用一些正式服務資源的話，我們會擔心他照顧的狀況是不是好，所以我們就主動有去跟中央申請了一個方案，就是主動去關懷清查一些目前沒有在正式服務資源接受服務的這些身障者，我們到他家裡面去了解一下他被照顧的狀況，跟他是不是有一些服務的需求，然後我們依照他的狀況幫他去轉介一些資源，或者是鼓勵他去接受一些相關的服務。

**李議員雅靜：**

那你怎麼去撈這些資料出來啊？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

中央有個系統可以協助我們做比對，另外一個部分就是由我們本身，我們自己照

服科需求評估的資料裡面，可以去做一些相關的比對，就是說他已經是有需要去服務的身障者，但是目前他可能沒有領相關補助，也沒有在相關的機構接受服務，那我們就會去做一些了解，看看他是不是目前是真的沒有被服務呢？還是說他其實有接受服務，可是是我們可能當初沒有收集到這樣的一個資料。

**李議員雅靜：**

那如果說他是只有接受到居服機構的服務，可能幾個小時，那這樣符不符合這裡呢？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

原則上居服我們會去評估，比如說他每天都有去，那其實就是有固定的正式服務機構的人會到他的家裡去了解他受照顧的狀況，那我們就會覺得他其實是有被人家看到，也就是說，如果他照顧狀況是有異的話，會有其他專業人士，他會做一些通報。但是比如說他一個禮拜裡面只有 2 個小時，再加上如果他的家人照顧的狀況我們覺得說可能會是我們比較擔心的，那我們就會鼓勵，比如說是不是增加一些居服的時數啊！或者是有沒有其他的一些日間服務的資源或是其他的服務資源是可以給他們做一些協助，提供給家屬，或者是鼓勵他們去使用。

**李議員雅靜：**

那所謂雙老是？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

雙老的部分是有些那個…，我們是覺得說…。

**社會局謝局長琍琍：**

兒子 35 歲。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對，就是心智障礙者，如果他已經 35 歲以上，其實他的退化程度比較快。

**社會局謝局長琍琍：**

比較老了。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

然後他的父母如果又是 60 歲以上的主要照顧者，就是說老人再去照顧可能已經快要老的心智障礙者，那我們會擔心這樣的主要照顧者他照顧的一個負荷，所以我們就會主動去關心一下，了解到他的家庭支持的一個資源，那是只有這麼一個主要照顧者、老人在照顧這個呢？還是家裡面其他的資源是豐富的。還有就是看看他是不是有其他的照顧資源有共同來挹注，那他們會不會有照顧上的負荷或是風險，我們會評估他的狀況，然後也是一樣，就是提供給他一些相關的服務資訊或者協助他轉介其他的一些資源，或者是鼓勵他去運用一些服務的資源，希望去減輕這個家庭的照顧負擔，然後也能夠去…。

**李議員雅靜：**

那這個有排富嗎？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

沒有、沒有、沒有。

**李議員雅靜：**

沒有排富？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對對對。

**李議員雅靜：**

只要是領有身障手冊的？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對，我們這兩個方案都是…，這兩個中央補助款都是中央補助我們專人、社工員，然後我們去做這樣的服務。

**李議員雅靜：**

我是看這個計畫啦！我是覺得有一些人、有一些家庭不知道有這樣的一個服務計畫，所以我們可以透過哪些管道讓他們知道？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

報告議座，這個部分其實我們管道第一個就是說，我們會有一些我們相關的服務單位會轉介，比如說像我們的社福中心啦或者是區里裡面，他們會轉介。

**李議員雅靜：**

衛生局會跟你們合作嗎？因為他們有很多的…。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

會，如果他是在長照，會，如果他是在長照服務裡面。

**李議員雅靜：**

對對對。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

他有去做服務，他發現到他的照顧者可能年紀比較大了，那他會覺得說如果依照他們的…，比如說長照去做居家服務的過程之中，覺得他的照顧能力慢慢有衰退，他會通報我們，然後我們就會去對他做一些家訪和需求評估的一個了解，看看是不是要再協助他去做其他一些其他資源的挹注。

**李議員雅靜：**

那你們會去宣導嗎？我為什麼會注意這個是因為曾經有一個個案是，好像是這幾個月發生的事情，上上個月吧！就是一個長輩，然後他們有那個長照的居服人員，就是一樣有服務，幸好這個居服人員都會每天準時去啦！應該是每天啦！剛好那天去，進去的時候，剛好看到長輩倒臥在家裡，只有他一個人在家裡而已，流得整個都是血。我的意思就是說像這種，他自己一個人而已，啊這個…。

**社會局謝局長琍琍：**

我們會有安心手鍊。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

他自己住？

**李議員雅靜：**

他有子女，可是沒有同住，是住在外縣市。

**社會局謝局長琄琄：**

沒關係，這個我們有那個緊急救援連線，有連結。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

長輩的系統還有會劃分到預測的一些服務的體系。

**李議員雅靜：**

但是他們沒有通報耶！

**社會局謝局長琄琄：**

沒有通報？

**李議員雅靜：**

就是居服人員馬上就是只有送醫這樣子啦！這其實安置得很好，只是說…。

**社會局謝局長琄琄：**

沒有，可能像議座說的，就是我們會去對居服員來做宣導，萬一他是一個獨居長輩的話，是不是應該請他裝置緊急救援連線，或是他手上應該裝置安心手鍊，然後到時候有什麼狀況的話，我們都可以第一線來做，對，這樣。

**李議員雅靜：**

安心手鍊？還有這個喔？

**社會局謝局長琄琄：**

有、有。

**李議員雅靜：**

我覺得這個可能訊息沒有串連好。

**社會局謝局長琄琄：**

好，OK！這個我們再來做規劃。

**李議員雅靜：**

你們可以幫忙一下。

**社會局謝局長琄琄：**

好，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有意見？主任，我在問你那個，你編預算的啦！就是你的南東北區身障主動關懷服務方案嘛！

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

你納入預算金額，那時候一開始只有三萬四千多元嘛！可是基本上你 112 年就要先執行了，雖然你有配合款是十六萬多元。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

16 萬 2,000 元。

**主席（邱議員于軒）：**

可是像我現在才通過你的中央補助的追加預算，那你怎麼執行啊？還是說你等到我通過了，你才開始執行？因為你裡面有人事費啊！

**無障礙之家黃主任慧琦：**

有有有，召集人，不好意思，我來跟你報告一下，我們這個案子是 111 年中央的一個創新計畫。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！你用補…。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對，我們 111 年就已經有跟它申請，是針對高雄市，就是針對原高雄市區的那個計畫，它本來就已經給我，所以那時候我的預算其實是有編，然後我們後來再去申請這個經費，它有核下來，所以我們就把兩個計畫，其實它都是主動關懷的計畫，就等於它的預算我們合併使用，所以我們的人已經進用進來了，那只要這個通過了，這筆錢我們就可以付下半年的錢，所以在執行的部分是沒有問題的。

**主席（邱議員于軒）：**

所以哪兩個計畫合併使用？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

這個補辦預算的是南東北區的身障主動關懷。

**主席（邱議員于軒）：**

對、對。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

這是中央增加…。

**社會局謝局長琍琍：**

給我們的。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對，增加核定給我們的，那本來就有延續性的計畫是針對原來高雄市區的，那個是中央本來之前，它就已經先核定了，那個部分已經有列入預算了。

**主席（邱議員于軒）：**

那中央是多給我們人力嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對對對，因為我們 111 年執行得不錯，所以它再多給我兩個人力，讓我們可以擴充服務的範圍和服務的量能。

**主席（邱議員于軒）：**

欸！你現在請社工，好請嗎？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

這是請兩個社工的錢。

**主席（邱議員于軒）：**

對，那現在請社工好請嗎？因為你好像還有什麼社工師證書…。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

沒有，就是符合…，對對對，就是…。

主席（邱議員于軒）：

現在社工人力好聘嗎？

無障礙之家黃主任慧琦：

嗯…，我們努力聘。

主席（邱議員于軒）：

但是還沒聘到？

無障礙之家黃主任慧琦：

有有有有，我們已經聘到了。

社會局謝局長琍琍：

他們已經聘到了。

無障礙之家黃主任慧琦：

對對對對對。

主席（邱議員于軒）：

會不好聘嗎？

無障礙之家黃主任慧琦：

現在有比較…。

社會局謝局長琍琍：

努力啦！努力啦！現在剛好有一個問題…。

主席（邱議員于軒）：

沒有！你回答我的問題，你不要跟我說…，當然每一個局都要努力啊！

無障礙之家黃主任慧琦：

對啊！

主席（邱議員于軒）：

你正面回答我的答案嘛！

社會局謝局長琍琍：

沒有，現在畢業潮了啦！

無障礙之家黃主任慧琦：

我們用的是新人啦！所以就是要幫他們做一些訓練。

社會局謝局長琍琍：

對。

主席（邱議員于軒）：

因為你給的薪資其實滿高的啦！4萬元。

無障礙之家黃主任慧琦：

34,916元。

主席（邱議員于軒）：

蛤？

無障礙之家黃主任慧琦：

3萬4,916元。

**李議員雅靜：**

34,916 元很低耶！

**無障礙之家黃主任慧琦：**

就是按照衛福部的標準。

**主席（邱議員于軒）：**

欸！為什麼是 34,916 元？你這邊是 43,894 元耶！

**李議員雅靜：**

是社工人員還是社工師啊？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

沒有、沒有，因為我們是用最高的來編的，就是說按照衛福部那…，召集人，衛福部它有社工計薪的一個標準，就是說，如果他是剛剛畢業而已，他就只有 34,916 元，他如果有領社工師證照，會有證照加給，那如果他之前已經有工作資歷的話，還會有年資加給。

**李議員雅靜：**

有年資。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

所以我們是…。

**主席（邱議員于軒）：**

可是你編的是 43,894 元啊！

**社會局謝局長琍琍：**

我們一定要編高的，萬一我們聘請到好的…。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對，我們一定要編高，因為我萬一用到了一個有社工師證照，又是碩士畢業的，然後他的年資又很多的，我才有錢可以去請比較豐富的人。

**主席（邱議員于軒）：**

那你現在還是請到都剛畢業的？

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！剛畢業都做多久？會不會說做一下就走了？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

不會，我們去年請的到現在還有留任，對，所以我們覺得就是給他們多一些學習和歷練的機會，我們當組織也會給他很多的支持，我們都會希望他能夠留任啦！

**主席（邱議員于軒）：**

34,916 元的話，他們還會依照年資然後再慢慢加嗎？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

對對對對。



**主席（邱議員于軒）：**

然後如果考上社工師…，〔對。〕考上社工師是加多少？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

8 個薪點，對，8 薪點。

**主席（邱議員于軒）：**

8 薪點是多少？8,000 元嗎？

**社會局謝局長琄琄：**

沒有、沒有、沒有。

**無障礙之家黃主任慧琦：**

兩千多元，兩千多元。

**主席（邱議員于軒）：**

兩千多元喔？

**無障礙之家黃主任慧琦：**

嗯，證照加給。

**主席（邱議員于軒）：**

好，來，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請議員往後面翻，08-085 家庭暴力及性侵害防治中心，第 3-4 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 172 萬 9 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

來，你是主任嗎？

**社會局謝局長琄琄：**

對，家防主任。

**主席（邱議員于軒）：**

欸！不是吳嘉茹嗎？

**社會局謝局長琄琄：**

嘉茹是副主任。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！副主任喔！不是啦！我搞錯了。好，請你說明。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

謝謝召集人還有各位議員，其實家防中心這次的追加預算總共有 7 案，現在裡面衛福部補助的有 4 案，由高雄地檢署補助的有 2 案，橋頭地檢署補助的有 1 案。衛福部補助的這 4 案包括因為我新增社工，所以它補助我設施設備。再來因為家暴的案件，它希望防治能夠普及到社區去，所以它也補助我建構防暴社區的錢。另外再來是第三案的部分，是針對我們家暴一些個案的輔導，它有一站式的一個服務的方案，也是有一些差額的補助。另外再來是兒保的案件，針對我們到宅一些親子引導的部分它也有補助。

再來是我們的雄檢，就是高雄地方檢察署，它有補助我 2 案，就是針對兒童保護的個案還有性侵的個案有補助鑑定費。

另外也是橋檢，橋頭地檢署也補助我們性侵案被害人早期鑑定的方案，所以以上大概追加預算 172 萬 9,000 元。

**主席（邱議員于軒）：**

你寫那麼多案子只有 172 萬元，那請問一下哪些是新增的補助？還是這些都是…，就是哪些是你額外爭取，還是這些都是以往就有的？

**社會局謝局長琍琍：**

以往就有的。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

全部都是以往就有了。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你沒有再增加新的補助喔？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有人力再去做那些了。

**李議員雅靜：**

可是你不是有人力增加？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

人力的增加。

**李議員雅靜：**

對。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對，因為我這幾年會增加社工的人力，所以它會補助我們設施設備費。

**主席（邱議員于軒）：**

家暴社工薪資有比較高嗎？〔有。〕

**社會局謝局長琍琍：**

保護的，保護性。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

因為他是保護社工，所以他起薪就比較高。

**主席（邱議員于軒）：**

起薪高多少？剛才 3 萬 4,000 元，你是多少？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

他從 312 個薪點。

**主席（邱議員于軒）：**

你不要跟我講薪點，我聽不懂。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

喔！對不起！沒有，他的起薪大概就是 4 萬 3,000 元。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！4 萬 3,000 元。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對，然後他還要再加上風險補助。

**主席（邱議員于軒）：**

就是剛畢業，他願意做家暴保護社工？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

如果剛畢業不行，一定要滿一年以上工作經驗。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！家暴社工一定要滿一年的經驗？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

一年以上，對，一定要有工作經驗。

**主席（邱議員于軒）：**

好，因為家暴社工有些人，像我最近就有遇到一個，我鼓勵他做家暴社工，結果他最後跑去嘉義市政府做一般的社工，因為他男朋友覺得太危險了。那像你這些有沒有針對社工的人身安全去…？

**社會局謝局長琍琍：**

喔！那另外。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

這裡的計畫是沒有，對，那是另外。

**社會局謝局長琍琍：**

另外的預算裡面有。

**主席（邱議員于軒）：**

那你說那個什麼橋頭地檢，那些地檢他們就是…。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

他們本身因為有緩起訴金和認罪處分金，所以我們可以跟它這些金裡面來申請一些兒虐個案、性侵害被害人的鑑定費用。

**主席（邱議員于軒）：**

都是 for 鑑定費用？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對，譬如…。

**主席（邱議員于軒）：**

那你們這邊會有那個人數嗎？就是兒虐，高雄市兒虐案件有沒有再增加？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

111 年是比 110 年變少了。

**主席（邱議員于軒）：**

110 年？那可以給我人數嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

可以。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

可以。

**主席（邱議員于軒）：**

因為像我發現很多案子，可是我都不知道他們後續的追蹤狀況，就是用這些鑑定的費…，可是有時候小朋友是沒有辦法鑑定出來的。

**社會局謝局長琍琍：**

不過現在好像不是用兒虐人數。

**主席（邱議員于軒）：**

還是用怎麼樣？

**社會局謝局長琍琍：**

還是用通報量。

**主席（邱議員于軒）：**

通報…，叫什麼？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對，會是通報數。

**主席（邱議員于軒）：**

那通報數有比較少嗎？還是有比較多？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對，通報數有比較少。

**主席（邱議員于軒）：**

111 年有幾件？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

去年的話是六千六百多件。

**主席（邱議員于軒）：**

等我一下，去年幾件？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

去年是 6,616 件。

**主席（邱議員于軒）：**

好，啊前年呢？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

前年我記得是六千九百多件。

**主席（邱議員于軒）：**

六千九百多件？〔對。〕所以…。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

有微幅遞減。

**主席（邱議員于軒）：**

啊通報的來源是哪裡？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

通報來源其實滿多是在教育單位，因為孩子會就學。

**主席（邱議員于軒）：**

教育單位就是…。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

學校。

**社會局謝局長琍琍：**

學校。

**主席（邱議員于軒）：**

學校、幼兒園？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

學校會發現孩子受傷，對，爸媽可能有管教，所以學校會通報。

**李議員雅靜：**

你們有去分析哪一個學區會比較多，然後你們有重點式的去怎麼輔導或者是怎麼去處理嗎？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

以人口數來講，三民區和鳳山區當然是比較多，可是它並不會是通報率最高，因為有些可能是人口數沒有那麼多，可是它案量只要一件，可能比例就高，那我們其實是沒有針對哪個學校做盤點啦！可是我們經常入學校去做宣導，然後包括親職教育的課程，在社區開一些親職教育課程，還是鼓勵父母親應該是要做正向管教。

**李議員雅靜：**

那你們可以跟教育局的家庭教育中心做結合或者是做什麼樣程度的一個合作嗎？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

有，其實…。

**主席（邱議員于軒）：**

他們花 30 萬元帶老人去住飯店。

**李議員雅靜：**

真的，花 30 萬元住飯店，整天關在飯店。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

其實家庭教育中心它負擔滿多親職教育的…。

**主席（邱議員于軒）：**

他坐在你後面，你們可以互相溝通交流。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

有有有，我知道那個主任，詩隆主任，對。

**主席（邱議員于軒）：**

他去住夏都，我問出來了，住台南的夏都。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

其實家庭教育中心負擔滿大在初級部分親職教育的輔導，如果已經到我們兒少保護開案了，它可能在很多的課程，我就必須要強制性上課了。可是它在初期，它有一些課程他還願意上的時候，其實家庭教育中心它一直有在上一些課程，我們也鼓勵我們的家長都去上課，所以其實會連結家庭教育中心。

**李議員雅靜：**

可是這樣還是被動的，就是他是被動式的，你也沒有任何怎麼樣的誘因，可以讓

他主動出來上課或者是做一些什麼樣的輔導，或者是做什麼治療之類的。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

就我知道，其實校園裡面常常在開課，校園常常在開親職教育課程。

**李議員雅靜：**

可是真的去上課的…。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

也是有限啦！我知道，議員，對。所以社區也有，社區像我們一些張老師基金會、南北家扶中心，也會再開一些社區的課，不斷的開課，也是希望家長能夠去上。

**李議員雅靜：**

可是如果我們開了課，沒有做到實質的效用，其實我覺得還滿可惜的，除了預算的浪費以外，還有師資資源的耗費，因為總是大家都需要自信心。對不起，我插一個話題，我們這一個中心是設立在哪裡？你們中心現在設在哪裡？

**社會局謝局長琍琍：**

苓雅區公所 10 樓。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

在苓雅區公所的 10 樓。

**李議員雅靜：**

苓雅區公所的 10 樓？〔對。〕你們有多大面積啊？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

那一層喔！議員考倒我了，那一層不知道幾坪面積。

**李議員雅靜：**

我為什麼要特別提這件事情，因為其實我們社會局運用了很多的社工師、社工人員，甚至很多的專業人力進到我們的社會安全網裡面，我們期待說他們在工作之餘，進到他們的辦公室是可以比較柔性化、比較可以…，嗯…，我覺得是可以去享受的那個環境，譬如說最近社會局有跟我們鳳山分局要到一個地方，要到鳳山分局的舊辦公室嘛！

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

他們要搬走，對。

**李議員雅靜：**

那邊全部自古以來就都是警察局在使用，你也知道男生的規劃就是可以用就好了，未來如果你們進駐之後，對於那邊的裝潢，包含辦公廳舍的運用，包含我們社工的使用，包含對女生的友善職場等等之類的，能不能融入也考慮進去，讓他覺得說至少我在外面辛苦工作之餘回到我的辦公環境，不會是根本不想進來的，類似那個概念。

**社會局謝局長琍琍：**

我們在努力。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

會，謝謝，因為現在是在規劃。

**李議員雅靜：**

你都跟我說你在努力，然後後面就沒了。

**社會局謝局長琍琍：**

因為我們有找一筆錢在處理了。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對。

**李議員雅靜：**

我知道，但是我的意思是說，能不能提供給我們社會局這些第一線比較…，我認為他們也算是高風險性的工作啦！

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

是、是。

**社會局謝局長琍琍：**

高風險。

**李議員雅靜：**

可以提供他更好的工作環境。然後再來就是換他們的心理諮商由誰來照顧？不是只有聽課而已，你可以去自強活動。

**社會局謝局長琍琍：**

呵呵呵，住飯店。

**主席（邱議員于軒）：**

你都在笑他，你好壞喔！欸！教育局。社會局長，你也覺得不適合對不對？結果把老人關一整天！

**李議員雅靜：**

我真心覺得可以有不一樣的東西，不是只有上課或諮商而已。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**李議員雅靜：**

類似啦！

**主席（邱議員于軒）：**

家庭教育中心，社會局長在笑你。

**社會局謝局長琍琍：**

我們有那個心理諮詢啦！就是說如果他…。

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對，員工協助方案。

**李議員雅靜：**

不是諮詢而已，因為我在所有的歲入預算或者其他以前審歲出，我沒有看過這些東西。

**社會局謝局長琍琍：**

好好好。

**李議員雅靜：**

可是我覺得讓他照顧大家的同時，他的壓力其實沒有辦法去紓解，這樣要怎麼辦？所以我覺得我們也要去想到這塊啦！

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

好，在空間的規劃上面，照議員的建議。

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有任何意見？郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人。那個，局長，〔有。〕還是最後了啦！綜合跟你提醒一下，因為基本上追加減預算喔！除非是來不及編列，否則應該都是各預算執行的一些零頭需要再多跟中央額外要的，所以比例上不能太高啦！

**社會局謝局長琍琍：**

我知道。

**郭議員建盟：**

所以你看，我看有一些預算基本上都超過二成，那個代表原預算編列的時候就不是那麼精準，所以這個還是在預算編列的時候…。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我回去了解一下。

**郭議員建盟：**

我們那個技術還是要提升一下，〔好。〕預算編列得準，其實後面要追加減的金額應該都不多，否則就是中央額外再給我們的錢，好不好？〔好。〕以上提醒，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

好，來，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝，謝謝！社會局跟召集人說抱歉！

**主席（邱議員于軒）：**

接下來我把教育局的家庭教育中心抽出來審，社會局可以留下來聽喔！你看他怎麼花 30 萬元，住飯店一整天喔！那個，教育局，就是說，你看像社會局他們那個早療啊！其實花一點錢，它就只有一點錢，十幾萬元，他辦很多的活動，那你們這邊，基本上，因為我們是審歲入，可是因為我覺得這個歲出實在太離譜了，你還是把它講一下。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

我唸一下。請各位議員往後面翻，請看 05-053 家庭教育中心，第 3 頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數 1,849 萬 5 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

我有一個附帶決議，我希望未來你們家庭教育中心執行的內容可以盡量符合你們要推動的主旨啦！要不然你說，你看你把長輩帶去台南飯店住一整天，連社會局長都覺得是很扯的案子，你花多少錢？30 萬元？對啊！30 萬元，住一個晚上？然後要



讓他們幸福、感情經營。這個部分，副座，我希望你去檢討啦！這個是大家把它當笑話在講的一個計畫耶！好不好？你們應該要去檢討這樣子。那其他的預算，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，好，雅靜議員，我要敲了喔！

**李議員雅靜：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

我有附帶決議，有請你們的執行內容再去檢討啦！那我們就…，應該很多人都知道你們做這麼詭異的執行方式了，好不好？30萬元耶！人家十幾萬元可以辦很多場講座，然後去社區等等的耶！好不好？來，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請各位議員往後面翻，運動發展局，27-270。

**李議員雅靜：**

等一下、等一下，運發局沒有來說明。

**主席（邱議員于軒）：**

來，那運發局…。

**李議員雅靜：**

到剛剛為止，你們在這邊審，我在外面，只有文化局來找而已。

**主席（邱議員于軒）：**

好，那因為還有很多案子，我先審，運發局你去說明，好不好？好，那換一個局吧！運發局就請…。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請看農業局。

**主席（邱議員于軒）：**

農業局，好，請農業局進來，農業局有說明嗎？雅靜議員。

**郭議員建盟：**

不是有我們要考察的…？

**主席（邱議員于軒）：**

對，所以這3個局我要先跑，好不好？向各位委員報告，我現在先抽出審查3個局：農業局、觀光局、交通局，因為他們禮拜一要去寶來考察，他們兩個委員會的召集人有特別拜託我們委員會先進行審查，所以我們就配合辦理，所以第一個我們先審查農業局。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往後面翻，農業局，15-150 農業局，請看第6-8頁，上級政府補助收入—計畫型補助收入，追加預算數3,365萬4千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？因為農業局有來跟我說明，所以基本上我對農業局的預算，目前我是都了解。那雅靜議員，也沒有跟你說明？

**李議員雅靜：**

但是我覺得他們的預算…。

**主席（邱議員于軒）：**

那我給雅靜議員發言，好不好？

**李議員雅靜：**

局長，你要不要針對…。你可不可以針對第 8 頁，我們有一筆，預算不多，但是我覺得未來是推動的項目，最後一筆預算，就是畜牧廢棄物管理及資源化推動的那個計畫，你們怎麼推動？然後目前是執行第幾個年度？

**農業局張局長清榮：**

銘彰，來，畜牧廢棄物。

**農業局畜產管理科許科長銘彰：**

議員好，我是農業局畜產管理科科長許銘彰，有關畜牧廢棄物資源化這一筆預算，我們主要分為兩個部分來推動，一個是畜牧糞尿水的資源化，也就是說，我們推動他們把糞尿水經過申請處理之後，申請之後回到農田來做使用，變成一個循環的經濟。還有另外一個部分是節能減碳的部分，我們會利用畜牧場那個風扇加裝變頻馬達、變頻器，還有他們的曝氣機再加裝一個變頻器來達到一個節能的效果。

**李議員雅靜：**

為什麼特別抽出？我會特別問這一個案子，因為我覺得你們計畫太老舊、太過時了，現在都已經走到要由碳匯轉為碳費了，你們還在這邊節能減碳，這可以換錢，這可以換碳權，你知道嗎？〔有。〕那你們有在計畫內嗎？這個計畫這麼的不錯，我的意思是說，如果我們可以因應著把碳匯這件事情轉為碳權，那為什麼我們不開始做在前面？別的縣市還沒做啊！為什麼我們不能先做？

**農業局畜產管理科許科長銘彰：**

向議員報告，其實那個畜牧糞尿水回到農田使用，也是減碳的一個方式啦！

**李議員雅靜：**

咱們不是要減碳，我們現在是要把它轉換為碳權，這個你們農業局或許沒有那麼熟悉，但可以去請教環保局，〔好。〕我相信它可以協助。那你既然有這樣的一個預算，其實我們還可以藉由這個預算裡面去增加，比如說我們自己的本預算，或者是可以再去請環保局幫我們在環保署申請什麼之類的，去加強，這樣子其實你這整個計畫就會有亮點。我個人建議啦！沒有像你們那麼專業，可是至少我們知道這些事情未來是可以轉換為對於高雄市招商引資還不錯的碳權，好不好？這個可能要麻煩你。但是我同步要要求你們，可能把你們改善過後或者是加乘過後的，利用這個計畫再加乘下去的一個計畫，可不可以有更好的新的進步的…，你聽得懂嗎？可以去找環保局的人談。

**農業局張局長清榮：**

可以。

**李議員雅靜：**

因為我覺得他們做在前面應該還不錯，你們不會那麼吃力，只是說你剛好有這筆預算，這樣，〔好。〕對。

**主席（邱議員于軒）：**

來，局長，我幫你節省時間喔！你直接跟委員講說這些預算是不是都是既定的，

或者是哪一些有今年比較新增的，這樣子會加速我們的審查，委員問的也會比較聚焦，好不好？

**農業局張局長清榮：**

主席，各位委員，大家好。我想，這些預算大概是每年大部分都是既定的。

**主席（邱議員于軒）：**

你不要大概，你就講哪些是、哪些不是，或者是其他都是，這樣子。

**農業局張局長清榮：**

全部都是中央既定的。

**主席（邱議員于軒）：**

全部都是每…，就是以往…。

**農業局張局長清榮：**

每年都既定的。

**主席（邱議員于軒）：**

每年既定都在執行的？

**農業局張局長清榮：**

對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

所以這次因為有些是補辦預算嘛！所以補辦預算已經執行完了嘛！對不對？〔對。〕那這些都是每年都有在執行的？

**農業局張局長清榮：**

對對對。

**主席（邱議員于軒）：**

好，所以，各位委員，這些預算都是每…。

**蔡議員金晏：**

我問一個問題好不好？

**主席（邱議員于軒）：**

好，蔡議員金晏，你問。

**蔡議員金晏：**

請問這裡面應該有很多項，全部都是補辦，還是有一部分是補辦、一部分是新的？等於說一部分是之前墊付過的，還是全部都是墊付過的？照上面的文字嗎？

**農業局張局長清榮：**

對對對。

**蔡議員金晏：**

就是照上面的文字沒有錯嘛！因為我看有些公文其實是去年年底就核定，依照一般我們市府的處理過程，通常可能…，因為我們1、2月有開那個臨時會。

**主席（邱議員于軒）：**

臨時會。

**蔡議員金晏：**

那時候沒有補辦，沒關係，那個後續我再了解就好。所以這個文字是沒有錯的嘛

！

**農業局張局長清榮：**

沒有錯。

**蔡議員金晏：**

OK！好，謝謝。

**李議員雅靜：**

但綠鬣蜥那個應該不是持續性的計畫吧？

**主席（邱議員于軒）：**

他說是，所以我在…。

**李議員雅靜：**

所以要不要說明一下？

**主席（邱議員于軒）：**

因為最近新聞鬧…。

**李議員雅靜：**

74 隻。

**主席（邱議員于軒）：**

74 隻嘛！結果那天副座來，我就說麻煩你們去抓，結果一個晚上抓到 74 隻。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

謝謝，謝謝議員關心綠鬣蜥的計畫，其實綠鬣蜥計畫已經給我們 4、5 年有了，都是中央有這樣子的計畫經費。

**李議員雅靜：**

但是綠鬣蜥越來越多。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

對，所以…。

**主席（邱議員于軒）：**

你 240 萬元可以抓幾隻？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

去年抓了 5,000 隻啊！

**主席（邱議員于軒）：**

5,000 隻喔？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

對，那今年還在進行當中。

**主席（邱議員于軒）：**

可是你一個晚上就有辦法抓到 74 隻耶！

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

因為它其實真的是一個熱點啦！對。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！你說我們大寮的潮寮、會結。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

而且現在剛好在孵化，所以其實七十幾隻裡面，大概只有 10 隻是大隻的，其他都是剛孵化出來，那剛孵化出來剛好就都會聚集在那邊，所以會一次就可以抓到非常多隻。

**李議員雅靜：**

鳳山溪沿線也有耶！

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

非常…。

**李議員雅靜：**

還很大隻。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

我們其實團隊都有在…。

**李議員雅靜：**

鳳西國小附近。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

一些熱點都會去看啦！

**農業局張局長清榮：**

很會生啦！

**主席（邱議員于軒）：**

牠怎麼算錢？是大隻的比較貴嗎？還是小隻的比較貴？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

其實我們還是這一個團隊，是全年，就是委託它一個費用，由它來抓，那 1999 的部分，那個是另外標案處理，那專業團隊就是一年補助它一些費用啦！

**主席（邱議員于軒）：**

他有 KPI 嗎？比如說一年要抓到幾隻。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

有，我們會規定它至少要抓到多少隻，這樣。

**主席（邱議員于軒）：**

多少隻啊？我在問你。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

今年應該也是 5,000 隻吧！今年設定的應該也是 5,000 隻。他都還是會幫我們抓，其實他是一個非常 nice 的，就是說如果我們跟他反映，他都會抓，可是現在就是熱期啦！就是最多的一段時間。

**李議員雅靜：**

啊你抓一抓養在哪裡啊？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

沒有養，牠就是人道移除。

**主席（邱議員于軒）：**

他把牠弄死掉？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

對，他就是直接人道移除，因為牠是外來種。

**主席（邱議員于軒）：**

他把牠打死掉？〔對。〕

**主席（邱議員于軒）：**

喔！〔對。〕

**農業局張局長清榮：**

那是外來種啦！

**李議員雅靜：**

為什麼不去申請一個計畫抓蛇啊？我昨天還看到一隻，在鎮北里那裡，有夠大隻的啦！光是那個尾巴就超粗的。

**農業局張局長清榮：**

你和蛇…。

**李議員雅靜：**

啊我屬蛇的啊！

**農業局張局長清榮：**

喔！你屬蛇的啊！就是這樣喔！

**李議員雅靜：**

你怎麼不去抓蛇啊？

**主席（邱議員于軒）：**

來，王議員耀裕，請發言。

**王議員耀裕：**

好，局長，這個綠鬣蜥是農業局的哪一個科室在…。

**農業局張局長清榮：**

植生科、植生科。

**王議員耀裕：**

不是動保吧？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

植生，對，植物防疫及生態保育科。

**農業局張局長清榮：**

現在統一 1999 進來，都是由動保處負責。

**王議員耀裕：**

喔！動保處負責，那你們是委外？

**農業局張局長清榮：**

我們再分配，比如說植生科的的話，我們就分配到植生科，他們就直接委外去捕捉。

**王議員耀裕：**

因為也有民眾反映，有些都是在大排水溝，就是水利局的大排，那水利局的大排，水利局它也沒辦法去捕捉，甚至它只能把大排做清疏，那清疏完了以後，牠還是

會躲起來啊！

**農業局張局長清榮：**

對啊！

**王議員耀裕：**

所以這一些如果不抓的話，牠就會…。

**農業局張局長清榮：**

牠的繁殖能力很強啦！

**王議員耀裕：**

對啊！

**農業局張局長清榮：**

其實我們一年都抓了五千多隻，但是牠的繁殖能力很強，而且牠繁殖的過程，牠是會挖洞的，挖洞鑽進去裡面然後生蛋，一次的話都有好幾十顆。

**王議員耀裕：**

所以這個計畫是經常性的嘛！

**農業局張局長清榮：**

對對對。

**王議員耀裕：**

經常性每年的嘛！

**農業局張局長清榮：**

對對對。

**王議員耀裕：**

好，那持續下去。〔好。〕另外在這個 309 萬 5,000 元，就是養豬的轉型計畫，轉型升級啊！那這個轉型升級來說明一下，就是怎麼樣來做養豬場的一個轉型升級？

**農業局張局長清榮：**

來，銘彰，來，你的計畫，三百多萬元這個。

**農業局畜產管理科許科長銘彰：**

議員好，有關 309.5 萬元那個養豬場轉型導入新式整合型設備的部分，它有分為 3 個補助的項目，一個大項就是協助他們豬舍來做更新，來做高床式節水的一個豬舍，或者是密閉的，或者是密閉高床的。另外一種就是它飼養形式的更新，養豬場採異地多地批次分齡飼養模式，就是另外一種飼養的形式。最後一種就是他們場內一些自動化設備的一些補助，然後提升，比如說他們有測孕器或者是背脂測定器等等來協助他們更精準的來飼養。

**王議員耀裕：**

所以這個是由豬農提出申請嗎？

**農業局畜產管理科許科長銘彰：**

是的、是的。

**農業局張局長清榮：**

對對對。

**王議員耀裕：**

還是我們有設定說有哪幾個養豬戶來輔導？

**農業局畜產管理科許科長銘彰：**

沒有、沒有、沒有。

**農業局張局長清榮：**

由豬農的需求，他們有需求，提出計畫，然後我們再依照他的計畫來向中央申請補助，這樣。

**王議員耀裕：**

所以這一筆經費也都是經常性的？是經常性的補助？

**農業局張局長清榮：**

不是經常性，就是…。

**王議員耀裕：**

計畫型的。

**農業局張局長清榮：**

對，計畫型的。

**王議員耀裕：**

就是由我們來提報？

**農業局張局長清榮：**

對對對對對對。

**王議員耀裕：**

好，所以這個都非常有需要啦！

**農業局張局長清榮：**

對、對。

**王議員耀裕：**

讓我們的養豬戶這邊的轉型升級，可以降低一些養殖污染的問題。

**農業局張局長清榮：**

對，提升他養豬環境的清潔啦！

**王議員耀裕：**

好，謝謝喔！

**主席（邱議員于軒）：**

來，各位議員有沒有任何意見？

**李議員雅靜：**

其中什麼是保護區及自然地景經營管理計畫，這是什麼？

**農業局張局長清榮：**

那個惡質地質公園，來，請韻萍說明。

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

我們高雄市有泥火山，有烏山頂泥火山保護區和楠梓仙溪的動物保護區，所以這一個部分它是針對於這些保護、保留區，農委會特別給我們一個計畫來協助這個地方的守衛、經營和調查，最主要因為保留區和保護區它都需要有調查計畫。



**李議員雅靜：**

這是調查計畫的補助？

**農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：**

對，很多，裡面有很大一筆是補助調查的，對。

**李議員雅靜：**

對不起主席，我對於第 6 頁有一筆 350 萬元的農特產品海外拓銷計畫，還有第 8 頁的糞尿水資源化及畜牧場節能減碳，這二筆保留發言權。

**主席（邱議員于軒）：**

因為它是科目，所以你只能整個科目保留發言權，你不能單項保留發言權。

**李議員雅靜：**

你們方便作業就好。

**主席（邱議員于軒）：**

好，農業局的預算，各位議員有沒有任何意見？沒有，好，李雅靜議員保留發言權，其他照案通過。（敲槌決議）

**農業局張局長清榮：**

謝謝主席、各位議員。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

接著請各位議員往後翻，15-151 動物保護處。

**主席（邱議員于軒）：**

你還有啦！你太高興了。

**農業局張局長清榮：**

我行程很多。

**主席（邱議員于軒）：**

你不是確診剛好嗎？

**農業局張局長清榮：**

我怕在這裡坐太久。

**主席（邱議員于軒）：**

你明天去泡溫泉，你會泡得很開心啦！

**農業局張局長清榮：**

我那天確診，我怕影響到你們，我都戴口罩。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請看 15-151 第 4 頁，統籌分配稅-特別統籌、追加預算數 97 萬 3,000 元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

請處長說明。

**動物保護處葉處長坤松：**

主席、各位議員大家好。有關於追加預算的部分是 97 萬 3,000 元，主要是要做寵物管理的部分，另外一個部分就是目前高雄市彼特犬的清查、另外一個就是動保專線的執行。

**主席（邱議員于軒）：**

動保專線是什麼？

**動物保護處葉處長坤松：**

中央農委會那邊有成立一個 1959 的動物保護專線，會嫁接到各縣市政府來，就是他們通報 1959 之後會嫁接到各縣市，我們接到通報之後，我們去執行相關動保案件的察查。

**李議員雅靜：**

為什麼只有比特犬？

**動物保護處葉處長坤松：**

因為比特犬是被禁養的。

**李議員雅靜：**

是喔！

**動物保護處葉處長坤松：**

所以我們去清查他是不是依照相關規定去做配套措施。

**李議員雅靜：**

彼特犬嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

對，現在彼特犬被禁養，牠很兇。

**李議員雅靜：**

這是中央母法規定的嗎？

**動物保護處葉處長坤松：**

中央公告的。

**李議員雅靜：**

現在我們高雄有多少隻是被你們列管的？

**動物保護處葉處長坤松：**

我手上有 500 多隻。

**李議員雅靜：**

500 多隻。

**動物保護處葉處長坤松：**

對，594 隻。

**李議員雅靜：**

好，594 隻，那你們怎麼列管、怎麼去清查呢？

**動物保護處葉處長坤松：**

因為他必須要寵登，從寵登資料把他拉出來，個別去看他飼養的狀態怎麼樣。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）好了，你可以走了，再見。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

農業局審查完畢，接著請看交通局，請各位議員往後翻到交通局。

**主席（邱議員于軒）：**

還沒有來，先審觀光局，觀光局先進來。黃議員，我們休息到 6 點再繼續開會。  
（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來審查觀光局的預算。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開觀光局，24-240 觀光局，請看 5-6 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 1 億 4,632 萬 2,000 元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

請局長說明。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝專委、各位議員，我是觀光局長閔琳，簡要跟各位議員報告這次觀光局的歲入，上級政府補助收入-計畫型補助收入部分大概是 1 億 4,632 萬 2,000 元，補辦預算的部分，原則是 5,142.2 萬元，本次還要再審議的是 9,490 萬元，原則上每一個都是我們延續性的計畫，以上跟議員報告。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？郭議員請發言。

**郭議員建盟：**

召集人，這個要給觀光局好幾個讚，你看！每一個單位如果照這樣做的話，你是給其他各局處壓力了，這本預算寫得相當清楚，你把所有的補助預算金額到底是多少、增加是多少，相關細節都說明得相當完整，我相信雅靜議員看了也相當開心，每個單位如果可以比照這個原則。比較重要的是，如果局長可以再提供近 3 年、甚至近 5 年來，觀光局跟中央申請的計畫型補助預算的總額及成長狀況，然後減額是因為什麼原因，譬如是因為我們的硬體設施工程已經完工了，所以我們把它減掉，像這樣就可以理解。我們可以從審歲入的時候看到觀光局的同仁，不但在歲入去自行努力去增加中央補助事項，我相信這個是大家最期待的，好不好？我先總體討論到此，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

各位同仁有沒有任何意見？局長，我想請問一下，這些計畫是你上任之前就送進中央，對不對？

**觀光局高局長閔琳：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

有沒有哪些案子是你上任之後的，我想了解。

**郭議員建盟：**

或在努力中的也可以。

**主席（邱議員于軒）：**

有沒有？所以等於全部都是周局長手上，對不對？

**觀光局高局長閔琳：**

跟召集人報告，240-6 頁有幾項，就是後面倒數過來的 4 項，我們依照交通部觀

光局給的函來看有 112 年的，這些都是今年度的，原則上都是延續性的計畫，所以 112 年的幾項是在我的任內。

**主席（邱議員于軒）：**

所以是延續性的計畫嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

沒錯！

**主席（邱議員于軒）：**

所以今年的補助較前年有增加嗎？因為我早上看的是 112 年的，跟 111 年比起來有沒有增加呢？

**觀光局高局長閔琳：**

向議員報告，因為有一些中央的補助款其實像剛剛郭議員講的，可能今年補助有多有少，每一年會不太一樣，所以我很難很明確地跟議員答復說，112 年整年度未來是不是中央還會再補助，如果中央再補助的話，到時候會變成明年的補辦預算會呈現出來，所以我現在比較難跟議員做這樣的答復，不過原則上我都會非常努力去跟中央爭取，不要減少。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我很期待你的案子不要再減少。

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

我會期待你可以有更新的一些補助下來。

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

另外我想詢問一下，你那個海線潮旅行團的每團補助，這個已經執行完了嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

是，海線潮旅行的部分，我們是在 2022 年辦的，剛好也是在黃秋嫻議員的選區，我們在這個活動當中主要分兩塊，一塊就是我們自己設計這些套裝行程讓民眾來報名，現場也會有海之味的音樂市集。

**主席（邱議員于軒）：**

這個海線是你們定義的，因為我們林園也有海線，我們也算海線啊！

**觀光局高局長閔琳：**

向議員報告，當初我們大岡山地區的議員，其實不分藍綠都很認真在爭取。

**主席（邱議員于軒）：**

我們林園議員也很認真啊！

**李議員雅靜：**

鳳山逍遙遊也很認真啊！

**主席（邱議員于軒）：**

你這樣說，我問不下去了。

**觀光局高局長閔琳：**

議員息怒啊！

**主席（邱議員于軒）：**

我們林園的議員不認真嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

很認真，我還沒講完。

**主席（邱議員于軒）：**

可是我不懂，我們為什麼沒有被納入，這是在問的問題啊！

**觀光局高局長閔琳：**

好，跟議員報告，我們每個區域都會有不同特色的活動，像梓官、彌陀、永安和茄荳，我們是定義為海線潮旅行，裡面有市集、有套裝遊程，還有搭配海線潮旅行的補助計畫。像鳳山我們之前是做經典小鎮深度旅遊，像林園我們是做乘風而起，到市境之南樹去看濕地公園等等的遊程，其實每一區我們會按照那個區域的特色來做設計活動。

**主席（邱議員于軒）：**

所以海線的定義是當時交通部觀光局就定了，還是高雄市政府定的呢？

**觀光局高局長閔琳：**

我們自己取的名字，然後也符合大岡山地區議員問政的時候。

**主席（邱議員于軒）：**

因為高雄市旗津也可以算海線吧！對不對？林園我覺得也算海線，因為這是中央的案子，所以你是對接到中央的海線的案子嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

我們是自己提的，然後去跟中央爭取這個補助。

**主席（邱議員于軒）：**

好，假設你是用海線潮旅行，應該是跟海線有關的，像旗津雖然不在我的選區，可是我覺得旗津有這樣的補助，基本上也會增加觀光客。所以我希望你們可以更廣義的去定義海線潮旅行的海線，好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

好的。

**主席（邱議員于軒）：**

以後還會有這個補助嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

每一年我們都還要跟中央爭取。

**主席（邱議員于軒）：**

這個今年還有嗎？今年有送件嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

今年應該有啦！

**主席（邱議員于軒）：**

那你的海線還是這樣定義嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

目前是。

**主席（邱議員于軒）：**

有機會更改或擴大嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

我們來修正。

**主席（邱議員于軒）：**

我個人認為海線的定義可以很多，對不對？

**觀光局高局長閔琳：**

好，完全同意，謝謝議員。

**主席（邱議員于軒）：**

金晏議員請說。

**蔡議員金晏：**

局長，我們有一筆補辦預算是觀音湖的 4,000 多萬元，到今年年初又申請一筆生態景觀改善工程，目前在去年補辦預算的部分，我看甘特圖的工期是到 113 年對不對？113 年的 4 月完工、驗收及結案，這個是 4,368 萬元這一筆，然後 1,938 萬元這一筆可能還在規劃或怎麼樣，目前沒有看到甘特圖。我主要想跟觀光局建議，當然，中央補助多少不知道，因為畢竟要讓它的工程有一體性，譬如今年中央給你 1,000 萬元，明年再給你 1,000 萬元，整個觀光區的開放度和環境就會受影響，未來在這個部分如果有困難還是要請中央幫忙，讓我們這個計畫能夠趕快做完，局長，你了解我的意思嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

了解。

**蔡議員金晏：**

謝謝。

**李議員雅靜：**

我想請問一下第 3 案，就是借問站的部分，它是一次性的借問站，還是會持續下去，這 50 萬元花完就沒了，還是會持續下去呢？

**觀光局高局長閔琳：**

向議員報告，借問站是中央補助的，原則上一開始初期都是用 7-ELEVEN，因為交通比較方便，民眾也會去，原則上設立之後會一直持續。然後我們會去檢討，中央也會派委員來做教學和教育訓練這些借問站的人，譬如 7-ELEVEN 裡面的人有沒有能力去提供旅遊相關的資訊，所以原則上會增加、不會減，我們初期都是用 7-ELEVEN 作為借問站的站點，今年有新增兩個就是比較區域特色的，我記得是岡山的滷味博物館和燕巢的觀光工廠裕賀，所以都會持續來進行，這是中央延續性的。

**李議員雅靜：**

所以每一年都要花 50 萬元嗎？你們觀光局的錢很好賺，50 萬 10 個站而已，提供什麼服務不確定、然後服務的好壞也不確定、然後你提供的資料齊不齊全、或是東西有沒有明顯也不確定，所以這個比剛才花 7 萬元、甚至花 30 萬元去住飯店還誇張

，真的。就是他的借問站一個年度 50 萬元，可是只有 10 個站，然後你不知道他的狀況能不能持續，或者他的服務內容好不好，或者使用率高不高，如果是延續性的話，如何延續？有沒有什麼創新作為？能不能有效地去找一些譬如不用費用的，可以把這 50 萬元拿來轉化做其他的，我覺得這樣可能更具觀光的效益。比如除了 7-ELEVEN 以外，如果用在旗津和鹽埕地區，那裡也有廟宇，旗津有很多廟宇對不對？

**蔡議員金晏：**

天后宮。

**李議員雅靜：**

也有人會去那裏朝聖，因為有人去拜拜、有人去看文化、有人去買農特產品等等，全部都可以問、還是去借廁所也可以問，其實你也可以擴大，不一定是在 7-ELEVEN，如果這個可以不用太多的費用、又可以持續性的，然後又可以真的有人在做服務，我覺得這樣會比較長久，如果未來中央沒有預算，甚至我們自己編的預算沒有那麼多的狀況之下，其實 50 萬元對觀光局來說，可以做很多事情，甚至可以補助你的海線潮旅行。就是可以多好幾團，因為一團如果補助 4,500 元，那 50 萬元就可以補助 10 團至 11 團，局長，你懂我的意思嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

我知道。

**李議員雅靜：**

一團不用多，像你們說的 20 個人，那又是帶來多少地方的經濟效益，所以可能你在預算的結案過程當中，能不能去檢討這樣好或不好，怎麼去持續下去，你要想未來要怎麼持續下去，不能因為中央有錢，你就去申請，然後中央沒有，就沒有了，這樣會浪費我們基層人員的用心。因為可能要做這個，還要去跟人家拉攏、鼓吹，我不知道！但是我希望錢花下去就要有持續性的效益。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員給我們指導，向議員簡單報告，我們的借問站原則是中央針對全台灣都有一致性的計畫，原因是他想要補足，譬如像我們中央和地方有的會有旅服中心、有的是旅遊中心，等級不一樣，譬如在高鐵看到的是等級比較高的服務中心，可是以高雄市來講幅員比較廣大，他希望可以落實到地方去，所以才會推出這個借問站的計畫，希望全台各地方政府都要積極去推動，讓我們的遊客不論去山區或海邊旅遊，比較容易找到地方，所以這個借問站的計畫是持續來推動。剛剛議員跟我們講的一些問題，到底這些借問站實際的功能，還有他在做旅遊諮詢服務，譬如像昨天在交通委員會就有委員提醒我們，其實我們定期要去了解這些人員可能是 7-ELEVEN 的工讀生，工讀生會排班輪班，可能他在交接上沒有做到非常完整的教育訓練，就是針對旅遊諮詢這一塊，所以我們會加強去做整體的檢討和評估。

**李議員雅靜：**

其實你們應該用在地的，就像我講的廟宇是一個非常好的地方，甚至還可以用到派出所，你們把這些費用給他們，對他們來說不無小補，我不知道，我只是舉個例子，不要去派出所，人家會嚇得要死，我正要說出來，人家會嚇得要死，但是我的

意思是類似像這樣子。比如說我知道六龜、桃源、那瑪夏、茂林，他們自成一格的借問站是派出所，因為派出所是 24 小時的，不管是借廁所、或是問路，全部都去找派出所，所以他們有多了一項這樣的業務，mabay 我們也可以這樣跟他們做結合，你可能有很多不一樣的資源可以去借力使力，不見得是要用 7-ELEVEN 嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

我滿贊同議員的建議。

**李議員雅靜：**

不然我覺得花那 50 萬元，對我們來說花得非常心痛。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員，未來我們其實可以考量，譬如像地方的廟宇、或者像派出所如果願意的話。

**李議員雅靜：**

你不要害我被人家打，我是說偏鄉、偏鄉！

**觀光局高局長閔琳：**

不一定要侷限在 7-ELEVEN，原則上我們觀光局都會提特色商店委外的地點，或者議員建議的廟宇。

**李議員雅靜：**

特色商店也可以。

**觀光局高局長閔琳：**

我們都會提到中央，因為他們還會評選。

**李議員雅靜：**

在地的老店也是突顯觀光的一個亮點，類似這樣子，我覺得這個也很好。

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**李議員雅靜：**

然後不要只有海線潮旅行，還要有我們鳳山的逍遙遊，以前的逍遙遊是由鳳山、大寮到大樹、甚至到六龜，現在都沒有了。我覺得這個案子其實在其他縣市有打出它的名號，只是我們把它停下來，我覺得有一點小可惜，或許我們可以持續下去。

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我再問一下，你的地方政府違法旅宿管理，你在 111 年其實是收 450 萬元，補助 400 萬元聘請 7 人，你今年只有 350 萬元補助，聘請了 6 人，但是裡面有監察院調查提醒貴府，同意裁處案不得領取獎金，會不會是因為這樣子，你核定的補助才從 400 萬元變成 350 萬元呢？

**觀光局高局長閔琳：**

先跟議員報告，主要去年遇到的狀況是，我們去年因為有防疫的業務，所以會有防疫旅館，所以在這一塊上面變成我們會需要比較多的人力去做一般性的稽查，就是在一般性的稽查之外，我們還有防疫旅館的業務。



**主席（邱議員于軒）：**

你去年的績效是怎麼樣？

**觀光局高局長閔琳：**

我是不是可以請我們的秘書做細節回答。

**主席（邱議員于軒）：**

你順便講監察院的事情。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

向委員報告，有關這 350 萬元，我們本來是 450 萬元，是因為我們連續 5 年都特優，後來因為那時候著重在防疫旅館的部分，我們裁罰的部分就比較少，所以後來就從特優掉到甲等。

**主席（邱議員于軒）：**

特優掉到什麼？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

甲等，它是特優、優、甲等。

**主席（邱議員于軒）：**

所以是掉了二級喔！

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你的補助少了多少？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

少了 100 萬元，原來 350 萬元是基本的，如果優等就加 50 萬元，特優就加 100 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

是全台灣的縣市都降級，還是高雄市政府降級呢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

每年都會評比，有的縣市升上去、有的就降下來。

**主席（邱議員于軒）：**

你說著重在防疫旅館，所以我們的補助少了 100 萬元。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

因為我們那時候對日租屋裁罰的量就減少很多，所以績效上就比較差。

**主席（邱議員于軒）：**

你的績效是多少？因為你有提供你今年的績效，好像罰到 700 多萬對不對？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

780 萬元嗎？實際上你的目標金額是 800 萬元，對不對？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

那你去年的執行是怎麼樣？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

去年 111 年我們只有執行 52 件，全年度只有 590 萬元而已。

**主席（邱議員于軒）：**

那你原本送的計畫是多少錢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

也大概是 800 萬元左右。

**主席（邱議員于軒）：**

難怪你會補助少了 100 萬元，這跟歲入有關。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

那監察院裁罰的是什麼狀況？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

監察院主要是針對旅宿擴大營業的部分要加強稽查，這部分其實高雄市觀光局都有在做。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，監察院調查是提醒你們，同一裁處案不得重複領取檢舉獎金，上面公文寫得清清楚楚，交通部觀光局到底是什麼事情，局長，你知不知道？

**觀光局高局長閔琳：**

我現在馬上跟議員報告。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你的科長講得不清楚，還是你要講沒關係。

**觀光局高局長閔琳：**

這個是我的秘書。

**主席（邱議員于軒）：**

那科長呢？

**觀光局高局長閔琳：**

我們科長剛好家裡請喪假。

**主席（邱議員于軒）：**

沒關係！你告訴我，因為我認為會不會是監察院調查重複領取檢舉獎金，然後再加上你們本身績效沒有那麼好，所以你就掉了 100 萬元，我們高雄市政府硬生生少了 100 萬元的歲入，你要告訴我為什麼啊！

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

我向委員再補充報告一下，其實檢舉獎金是中央訂的辦法，因為只要有重複的案子，基本上就沒辦法領獎金，所以我們高雄市政府有編預算，但是到目前為止我們都沒有發出過獎金，因為他們檢舉案子進來，基本上都是我們在查辦中有掌握的案子。

**主席（邱議員于軒）：**

那為什麼他會提醒你們，他調查你們什麼？因為你說你沒有發過獎金，他怎麼會提醒你們不得重複領取檢舉獎金呢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

因為監察院提醒是針對所有的縣市，不是針對高雄市。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！針對所有的縣市。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

包括我剛剛講的旅館擴大營業的部分。

**主席（邱議員于軒）：**

你說你有編列檢舉獎金，但是你都沒有發出去過，你編列幾年了？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

大概三、四年有了。

**主席（邱議員于軒）：**

三、四年，編列多少錢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

大概都編 30 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

一次檢舉可以拿多少錢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

30 萬元以下就是 15%，因為他是裁罰 15 萬元到 50 萬元，基本上 30 萬元以下是 15%，如果 50 萬元就是 10%。

**主席（邱議員于軒）：**

如果你都沒有發出去，那剩下的那些錢怎麼辦？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

繳庫。

**主席（邱議員于軒）：**

繳庫，那不是很浪費嗎？你本身的績效又掉，對不對？所以你今年卯起來查，因為你預估是 800 萬元啊！結果現在才 5 月就已經查到 780 萬元了。

**觀光局高局長閔琳：**

我跟召委及各位議員補充報告，今年的績效看起來上半年比較好，其實有一個滿大的原因，因為今年上半年我們高雄有滿多大型活動，包括演唱會和連假，因為要維護我們高雄市的整體觀光形象，也很擔心不肖業者一直哄抬房價，所以我滿主動在進行稽查，目前為止已經稽查 81 件了，上一波就是在我們 4 月連假。

**主席（邱議員于軒）：**

81 件。

**觀光局高局長閔琳：**

目前已經查了 81 家次，就是 81 家的旅館家次。

**主席（邱議員于軒）：**

代表大家哄抬房價挺嚴重囉！才會罰到這麼多錢。

**觀光局高局長閔琳：**

不是，跟召委報告，我們查了 81 家次，但不是每一家都違規，像上一次我記得是 2 家違規，原則上我們用擴大稽查，也聯合消保官的方式去稽查。

**主席（邱議員于軒）：**

你整理這個資料給我好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你剛才說 81 家，可是你給我的資料是 100 家，然後裁罰金額是 780 萬元，但是你歲入是編 800 萬元，對不對？你這個裁罰金額的歲入是編…，因為你預計是 800 萬元。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

向委員報告，我們編的 8,000 萬元是針對日租屋，就是違法的旅宿，剛剛我們局長報告的部分，是我們今年為了大型演唱會，合法旅館哄抬房價的部分，我們總共稽查了 81 家，總共裁罰 11 家。

**主席（邱議員于軒）：**

那你非法日租屋的歲入編多少？因為你現在已經 780 萬元了。我想知道你們這次卯起來查是怎麼樣，高雄市這樣的狀況有沒有比較猖獗，因為你原本 7 個人，現在變成 6 個人，因為你被扣錢所以請 6 個人，那你原本的歲入預計是多少？就是你原本預計要查多少，達標是多少？

**觀光局謝秘書金：**

預計要查 800 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你就卯起來查對不對？因為你預計要查 800 萬元，代表你的歲入編 800 萬元啊！

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

我重新釐清，非法旅宿加日租屋，你的歲入就編 800 萬元，可是你到 5 月就已經達到 780 萬元。換句話說，我可以去推論今年可能是因為演唱會等等的活動，所以是你稽查的頻率增加，還是業者犯錯的頻率增加呢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

稽查的頻率增加。

**主席（邱議員于軒）：**

增加多少？

**觀光局高局長閔琳：**

可能要算一下。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

要統計一下。

**蔡議員金晏：**

因為業者違規的狀況很多。

**主席（邱議員于軒）：**

那交通部觀光局是怎麼評比你們的，因為我們現在是甲等，如果回歸到特優就可以增加 100 萬元，對不對？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

要我要怎麼讓我從甲等到特優呢？是我拼命查，還是怎麼樣呢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

因為還包括合法旅宿管理的部分，我們當時是著重在防疫旅館，合法旅館的部分檢查家數也減少了，所以我們現在會回歸到常態，就是合法旅館和非法旅館的部分我們都會加強去檢查，另外還有包括加強管理的部分。

**主席（邱議員于軒）：**

你可以整理資料給我，怎麼從特優變到甲等的相關背景資料嗎？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

可以。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你就是少了 100 萬元的收入，然後你現在要想辦法追回這 100 萬元，你要做怎樣的補強？這全部都是歲入喔！請你整理相關的資料給我，以及你的精進作為，我希望你明年還是特優。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

我們後來已經優等了，今年希望是特優。

**主席（邱議員于軒）：**

你今年是特優喔！

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

今年還沒有評比，110 年是甲等，目前已經變成優的，這個是 110 年的成績，去年我們已經是優等了。

**主席（邱議員于軒）：**

不對！黃議員，你先問。

**黃議員彥毓：**

剛剛我從召集人跟你們的對話，我聽出有一點雞同鴨講，尤其是局長解釋的那些。你們看一下，你們編的這 800 萬元非法旅宿業，100 件 800 萬元，你後面寫，到 5 月非法日租屋家數，你這個非法日租屋就是非法民宿，對嗎？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對。

**黃議員彥毓：**

所以要對清楚啊！你們編的 800 萬元和你們評比是針對非法旅宿業嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

對。

**黃議員彥毓：**

那就清楚了，所以你們在寫的時候，幹嘛要一個寫日租屋、一個又寫非法旅宿。

**主席（邱議員于軒）：**

你要問他們啊！又不是我寫的。

**觀光局高局長閔琳：**

好，這個我們以後把它處理清楚。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我看不懂啊！

**黃議員彥毓：**

你們要寫清楚就不會有誤會了。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你 111 年拿到 450 萬元，其中補助 400 萬元，是因為你 110 年特優。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

110 年是甲等，我們 109 年之前，連續 5 年拿到特優，110 年是甲等。

**主席（邱議員于軒）：**

你 110 年特優，換句話說，下一年的補助就會增加對不對？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

好，那你為什麼 111 年補助 400 萬元，這是你第 2 頁寫的，但是你 112 年度只申請 350 萬元！

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

它的意思是說，111 年是 400 萬元、112 年是 350 萬元，110 年是甲等、111 年是優。

**主席（邱議員于軒）：**

那你 111 年就可以拿更多錢啊！這是歲入啊！為什麼反而歲入變少？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

111 年是優，我們 112 年申請是明年的，所以我們今年申請，明年就會變成 400 萬了，我們今年是 350 萬元。

**觀光局高局長閔琳：**

350 萬元是 110 年甲等的時候。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對。

**觀光局高局長閔琳：**

等於是看前一年的表現給你。

主席（邱議員于軒）：

所以你說 111 年到底是多少？

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

111 年是優。

主席（邱議員于軒）：

那 110 年是多少？

觀光局高局長閔琳：

甲等。

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

是甲。

主席（邱議員于軒）：

所以你看你寫的，你 111 年申請到 400 萬元，111 年是拿 110 年的成績，對不對？

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

111 年是拿 109 年的。

主席（邱議員于軒）：

喔！它隔 2 年喔！

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

因為我們今年評比是拿去年的成績，111 年評比是看 110 年的整個績效。

主席（邱議員于軒）：

所以 112 年是因為 110 年是甲等，所以你就少了 50 萬元。

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

跟特優比起來是少了 100 萬元，特優就是第一名。

主席（邱議員于軒）：

可是你的補助是 400 萬元，變成 350 萬元，其實只少了 50 萬元。

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

本來是 450 萬元。

主席（邱議員于軒）：

往前是 450 萬元，然後配合我的補助款是 500 萬。

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

這個全額都是中央補助的。

主席（邱議員于軒）：

我看不懂，111 年是 450 萬元，你告訴我 110 年是多少？

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

110 年是 450 萬元，它是用 108 年的成績去算的。

主席（邱議員于軒）：

110 年是核定 450 萬元，那你的錢一直在變少。

觀光局觀光產業科謝秘書金河：

是。

**主席（邱議員于軒）：**

那你 111 年核定 400 萬元、然後 112 年核定 350 萬元，所以你每年都少 50 萬元。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對，450 萬元、350 萬元、400 萬元。110 年是 450 萬元，是用 108 年的考核成績。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有啦！他 111 年補助款是 400 萬元，你第 2 頁就是這樣寫。但是其中補助款 400 萬元啊！所以你每年的補助都少 50 萬元啊！還是怎麼樣？這是你的計畫寫的，高局長，你有看到嗎？在第 2 頁。

**觀光局高局長閔琳：**

有。

**主席（邱議員于軒）：**

這都是歲入喔！

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

它不是 400 萬元，我們 450 萬元裡面，400 萬元是用於人事的部分，另外 50 萬元，譬如他有給我們交通費，還有我們有聘請律師，如果要訴願，行政訴訟的這些行政費用。

**主席（邱議員于軒）：**

好，那我們重講，110 年是 450 萬元。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

那 111 年是多少？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

111 年是 350 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

高局長，你再看第 2 頁。

**觀光局高局長閔琳：**

我知道、我知道，我現在跟我們股長溝通一下。你現在每個年度中央補助是 450 萬元、350 萬元、400 萬元，問題是你在第 2 頁應該這樣寫，補助本府 110 年度計 450 萬元，但是你剛剛說 350 萬元，怎麼變 450 萬元，你要講清楚。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！所以我看不懂。

**觀光局高局長閔琳：**

召委不能了解。

**主席（邱議員于軒）：**

高局長，你懂吧！你懂我的意思吧！

**觀光局高局長閔琳：**

我完全懂。



**主席（邱議員于軒）：**

局長，你懂你講啦！我覺得讓局長講，因為局長懂我的意思，你不懂我的意思，我又跟你雞同鴨講、又浪費時間。局長，你講，好不好？

**觀光局高局長閔琳：**

我想一下怎麼講比較清楚。

**主席（邱議員于軒）：**

你知道我的邏輯，因為我是看你的資料啊！我認為你的歲入一直變少，所以我才要求你去提精進作為，我看到你卯起來查，你還要有什麼配套，不是只有卯起來查，還要有輔導等等相關的機制，這點是希望你能增加你的歲入。各位委員有沒有其他意見？沒有，那局長你有辦法現在說明，還是先讓你休息，然後等一下再進來審。

**觀光局高局長閔琳：**

跟議員報告，我試著講一遍，就是說，我們在 111 年 450 萬元的原因，是因為它是來自於 109 年度的特優。

**主席（邱議員于軒）：**

等一下，你先把中央補助，110 年到底是多少錢？

**觀光局高局長閔琳：**

110 年是 450 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

450 萬元。

**觀光局高局長閔琳：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

111 年呢？

**觀光局高局長閔琳：**

111 年也是 450 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

跟剛剛講的又不一樣了，112 年呢？350 萬元嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

350 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

對嘛！所以 110 年到 112 年少了 100 萬元，對不對？對啊！這就是我的重點，跟你剛剛講的是不一樣的，有沒有？大家都在聽，對不對？那好，歲入少了這 100 萬元，你說因為之前都在查防疫旅館，我認為你要努力嘛！因為你以往都有辦法達到 450 萬元，那我的歲入少了 100 萬元，所以我要求你去做一些精進的作為，而不是拼命稽查，因為我認為你只是拼命稽查，所以你編 800 萬元，你到 5 月就達到 780 萬元，那你還要有其他的作為讓你回到特優，但是似乎特優和甲等都可以拿到 450 萬元，是不是？來！我重問，你說 110 年是因為 109 年的成績，那 109 年的成績是什麼？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

109 年是特優。

**主席（邱議員于軒）：**

111 年扣 2 年，110 年是 109 的成績嗎？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

110 年是 108 的成績。

**主席（邱議員于軒）：**

好，108 年是什麼成績？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

特優。

**主席（邱議員于軒）：**

108 也是特優，109 年呢？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

109 年也是特優。

**主席（邱議員于軒）：**

對嘛！這樣才對得起來，112 年就是 110 年的成績？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

110 年的成績是什麼？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

甲等。

**主席（邱議員于軒）：**

所以前 2 次都是特優，這次變到甲等，那我就問你，你要如何努力，從甲等爬到特優，把這 100 萬元要回來，這是我今天的重點，也是花那麼多時間在搞你歲入的原因。所以你要告訴我你的精進作為，因為我認為我們值得特優，因為一年少 100 萬元很多耶！少了四分之一的錢，你現在可能沒有辦法告訴我，但是我從你的數據得到一個結論，你現在拼命查，因為你編 800 萬元，5 月就已經達到 780 萬元，但是除了拼命查，你還可以做些什麼是我想了解的，因為我期待未來我可以看到這個歲入回到 450 萬元，秘書，你懂嗎？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

了解。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，你了解嗎？

**觀光局高局長閔琳：**

了解，非常清楚。

**主席（邱議員于軒）：**

你們現在可能沒有辦法告訴我，沒關係！可是請你整理資料告訴我。

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我看前面，我懷疑是監察院的提醒，可是你告訴我說監察院是通例，所以理論上你要告知委員的是，我審你的歲入，你有增加我幫你拍拍手，但是你有減少，這是你退步的證明，我從這上面抓出你退步 100 萬元，對不對？這全部都是你的歲入。

我接下來問你第二個問題，這是問局長，還有其他的計畫型補助收入案是退步的嗎？來！觀光局請告訴我，因為如果有這樣，你們就要特別注意這幾個案子。

**觀光局高局長閔琳：**

跟召委報告，像我們這些預算其實滿多項目都是工程類。

**主席（邱議員于軒）：**

沒關係啊！你就告訴我，因為這個很明顯就退步了 100 萬元，那你就要注意，因為你的預算告訴你已經退步 100 萬元，還是我今天沒有查，你不知道你退步 100 萬元。現在是我在問你，今天我沒有問你，你不知道你的歲入少了 100 萬元，對不對？

**觀光局高局長閔琳：**

我大概了解，我們會覺得之前是因為有防疫的工作，所以我覺得他們把整個量能拿到做防疫，我覺得可以接受，所以今年我們會加強，包括議員提醒我們的精進作為，我們會來檢討。

**主席（邱議員于軒）：**

好。那我第二個問題，有哪幾個計畫的歲入有減少，有沒有？如果沒有就沒關係，那你就繼續做，很好。但是你不要讓我對到，你這個就讓我對到啦！有沒有？我再問你有沒有？你可以回答有或沒有，你自己講。

**觀光局高局長閔琳：**

我跟召委講一下，因為有一些預算中央補助的額度可能會分年度或分期，所以金額會…。

**主席（邱議員于軒）：**

沒關係，沒有就沒有啊！

**觀光局高局長閔琳：**

金額可能會不一樣，所以有時候也不是退步不退步的問題，所以我很難回答這個問題。

**主席（邱議員于軒）：**

那有沒有減少的，不要說是退步，就是中央補助減少的，因為這都是周局長，所以跟你沒關係嘛！但是關係到你未來要加強的，譬如非法旅宿的稽查，高局長，我在講話，因為這都是周局長申請的，所以如果真的有減少，就代表未來你進駐觀光局，你要去注意跟加強。所以我回到我的問題，有沒有中央補助減少的，如果沒有就沒有，沒關係！

**觀光局高局長閔琳：**

目前是沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

目前是沒有，好，我希望提醒各局處，尤其是你們要注意，好不好？剛好就被我對到少了100萬元，少了四分之一，就麻煩你加油拿出你的精進作為告訴我，讓我看到你的錢又回復到那樣的水準，好不好？黃秋嫻議員請發言。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席，我覺得觀光局的資料準備得非常詳細，辛苦了！但是本席有一個意見就是在標註5的地方，有關貴府申請112年度交通部觀光局協助地方政府申請違法旅宿管理工作補助經費一案，關於裡面說明的第二大點的第二小點，開頭的第一句話就是其他創意作為部分，決議核定違法旅宿餽贈工作者相關經費15萬元。所以剛剛有說明這個是沒有檢舉獎金，是你們自己的人去查的對不對？還是有檢舉獎金呢？完全都沒有領，是你們自己去查的。那開頭的這個其他創意作為部分是什麼意思？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

報告委員，創意作為就是說，他評比的項目裡面其實有滿多項的，就是對於旅宿業的管理，今年度和去年度的比較，你們有沒有什麼創新作為，而且是不同於別的縣市的。

**黃議員秋嫻：**

喔！鼓勵你們有創新作為，但是他在這個點提很奇怪。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

它是說旅宿管理的創新作為。

**蔡議員金晏：**

就是評比的分數。

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

對，是評比的其中一項。

**黃議員秋嫻：**

那補助350萬元的意思就是讓你們全部用在約聘人員上面，如果評比高一點，金額就會高一些嗎？

**觀光局觀光產業科謝秘書金河：**

是。

**黃議員秋嫻：**

好，本席也期勉我們觀光局再有夠多的創意作為，謝謝。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝議員。

**李議員雅靜：**

我補充詢問一下，針對隱藏在大樓裡面的這些日租套房，你們怎麼去預防、甚至去把它揪出來？

**觀光局高局長閔琳：**

向議員報告，其實我們稽查人員都滿認真的，他們會上網看，因為在網路上會有很多日租套房，他們就會PO在臉書或PO在哪裡，甚至在訂房網我們都會有人去查，只要查到不是合法登記的旅宿，我們就會去稽查，然後就開罰。另外一個來源就是檢舉案件，他可能是透過1999，可能是透過市長信箱、局長信箱、或者留言，我們就會去查了。

**李議員雅靜：**

我記得有一年觀光局好像有針對日租套房有特別去專案執行，我不知道後來為何沒有延續下去？我這邊要特別提一個意見，因為建管處針對公寓大廈都有管理，他們有相關的資訊，甚至區分所有權人都會有時間的通報之類，有沒有機會把我們日租套房的規定，或者一些管道、窗口，可以讓管委會知道。也就是說，大樓裡面不能夠有這個，或者有這樣的狀況的話，他們可以去跟誰申訴。因為我們曾經有參加區分所有權人會議，他們就有提到像這個是要跟警察局報案、還是要跟誰報案？那時候我就有特別提到，特別要跟房東提醒這是不行的，不然抓到會被重罰，我記得罰金還滿高的，倒是各大樓可以寄傳單或是給保全樓管工會，我覺得這都可以，你們也可以逆向操作，讓他們當你們的民力。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！把這些精進作為都記下來，雅靜議員的意見非常好。

**觀光局高局長閔琳：**

有。

**李議員雅靜：**

你懂我的意思嗎？之前我記得有專案，在幾年前，後來不知道為什麼就沒了，可能因為疫情期間或幹嘛之類的，譬如像鳳山也有日租屋。

**觀光局高局長閔琳：**

有，滿多的。

**李議員雅靜：**

所以我才說，可能要麻煩你們樓管工會、或保全、或者管委會，有一些不管是書面的宣傳，或是海報宣傳等等之類的，這可能是比較傳統式的，可是我覺得也是最實際的，如果他們的大樓是素質夠的，因為現在很多素質都不錯，甚至他們都會主動通報，好不好？謝謝。

**觀光局高局長閔琳：**

好，謝謝議員。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有任何意見？沒有意見。我下一個附帶決議好不好？請觀光局針對執行違法旅宿管理的工作加強精進作為，以利明年度爭取更多的中央補助預算，好不好？我下一個附帶決議。

**觀光局高局長閔琳：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

其他的案子各位議員還有沒有任何意見？沒有意見。局長就麻煩你，海線的定義你再稍微去處理一下，這個就不下附帶決議了，如果沒有其他意見，觀光局這個科目就照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

觀光局審查完畢，接著請看交通局。

**觀光局高局長閔琳：**

謝謝各位議員。

**主席（邱議員于軒）：**

如果專案補助有減少的，你們自己想清楚。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往前翻，交通局。

**主席（邱議員于軒）：**

等一下，交通局的案子在哪裡？拜託！快一點，資料拿來，請蘇簡秘宣讀。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員翻開 20-200 交通局，請看 5-8 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 6 億 1,517 萬 4,000 元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，你總共有幾個案子？

**交通局張局長淑娟：**

19 個案子。

**主席（邱議員于軒）：**

19 個案子，可是我稍微看一下，有些是大學的補助，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，公車進入校園，那是例行性每年都會補助。

**主席（邱議員于軒）：**

好，沒關係！我覺得你要解釋，譬如公車進入校園把它框一個大項，其他廉價的運輸也把它用一個大項來先跟委員報告好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，我跟主席和各位委員報告，交通局的 19 項都是補辦預算，都是交通部的補助款，因為它是提升公共運輸的專案計畫，所以我們每年都會申請補助。現在這 19 項裡面，1-8 項是針對公車進入校園，所以每年我會針對樹德科大、樹人醫專、實踐大學、中山大學、輔英、正修、高雄科技大學和高雄餐旅大學，有規劃公車進入校園，那是 1-8 項。第 9-10 項是針對偏鄉地區的幸福小黃，就是我們用計程車來當公車服務的，這是在第 9-10 項，第 11 項是比較特別，是交通部他們針對連假，就是 111 年度大概有 27 天連假，有連假假期的時候他們就鼓勵用公共運輸，不要開車出門旅遊，所以會針對國道客運、台鐵和高鐵，如果他搭乘這些長途客運之後，到了高雄市區，拿他的卡刷我們的公車，他就享受轉乘優惠，搭公車就不用錢，這也是交通部例行性的工作。再來第 12 項就是針對站牌的部分，站牌的部分可以看第 12 項和

第 19 項，這兩項是針對站牌，第 12 項的站牌 23 座，這個是我們幫公車業者申請，因為如果它的路線只有一條的時候，那公車業者要自己去立旗桿式的站牌，所以我們也幫忙業者去跟交通部申請一些新的旗桿式站牌。第 19 項是我們針對候車亭和候車椅，因為有很多議員反應，在那邊等車都沒有椅子可以坐，因為有時候腹地太小，不見得有候車亭，所以我們現在也在推，只有一個站牌的部分再加候車椅，所以第 19 項是針對候車亭。議員可能會覺得奇怪，怎麼才 10 座，這是第三波計畫，我們前面已經申請 40 座，在我們年度預算書都納入了，因為這個是在去年下半年才同意的，所以今年來補辦預算，所以第 12 項和第 19 項可以這樣看。第 13 項這個是去年新增的，就是我們希望公車的營運管理能夠數位化，所以我們有跟交通部申請一筆預算，加上市府自籌，希望把公車很多資料可以數位化來做管理。第 14 項也是跟第 9 項、第 10 項一樣，都是做 PM 路線，只是第 9 項和第 10 項是 111 年度，第 14 項是 112 年度，這個也是屬於幸福小黃。再來，第 15-18 項就是電動公車的汰舊換新補助，這個都是我們幫業者申請，然後裡面有包括漢程、南台灣、還有港都客運，總共申請了 26 加 18 加 48 台，差不多是 100 台，所以我們在去年汰舊換新部分有補助這些車輛，以上報告。

**主席（邱議員于軒）：**

蔡金晏議員請發言。

**蔡議員金晏：**

局長，請教一下，剛剛講的第 18 項大概兩個問題，你剛剛講第 19 項全部都是補辦預算，那這一項是不是補辦預算呢？

**交通局張局長淑娟：**

對啊！都是。

**蔡議員金晏：**

但是沒有註記補辦預算，你們要不要更正？

**交通局張局長淑娟：**

沒有註記。

**主席（邱議員于軒）：**

你的預算書裡面沒有註記。

**蔡議員金晏：**

你的預算明細表裡面，到底是、還是不是？

**交通局張局長淑娟：**

要註記補辦預算，這是補辦預算沒有錯。

**蔡議員金晏：**

所以你們要送更正表還是怎麼樣？

**主席（邱議員于軒）：**

你們要送更正。

**蔡議員金晏：**

再補送更正表進來就好，我是跟你確認一下。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**蔡議員金晏：**

這是從那個藍色本子抽出來的，這個要怎麼處理比較好？請問專委這要怎麼處理？沒關係！我是提醒你們這個事情，你們看看要怎麼去處理。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**蔡議員金晏：**

另外我再問一下，因為是 111 年度的電動大客車，但是公路總局是 112 年才發函說要補助，這個狀況是怎麼去運作？

**交通局張局長淑娟：**

因為公路總局審電動大客車補助的預算，他會分好幾批。

**蔡議員金晏：**

我知道，你下面寫 110 年度。

**交通局張局長淑娟：**

是 112 年才核定。

**蔡議員金晏：**

但是實際上你拿到這個文，才跟高客、港都說我要給你，不是 111 年就跟他講。

**交通局張局長淑娟：**

不是，要核定下來，我們才會跟業者說你可以去訂車了。

**蔡議員金晏：**

所以是 111 年到 112 年的延伸。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**蔡議員金晏：**

沒問題了。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**主席（邱議員于軒）：**

還有議員有任何意見嗎？那我來問第 12 案，111 年度虧損補貼這個是他的營運虧損嗎？

**交通局張局長淑娟：**

第 12 案？

**主席（邱議員于軒）：**

第 12 案，你的說明，111 年虧損補貼 258 萬元，對不對？第 12 案啊！幸福小黃營運缺口。

**交通局張局長淑娟：**

幸福小黃的部分是我們拿計程車當公車來跑，那個會有營運虧損補貼，因為我們現在車公里是給 20 幾元，可是一輛計程車上其實可能載 3 個人或 2 個人，我們用公



車票價收費是入不敷出，所以需要給營運虧損補貼。

主席（邱議員于軒）：

你是在 111 年 10 月 31 日執行完成對不對？這是你的資料。

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員于軒）：

那 111 年的 11 月 1 日之後，如果要坐幸福小黃怎麼辦？

交通局張局長淑娟：

我們有下一個年度的計畫。

主席（邱議員于軒）：

所以它是切到 10 月底喔！

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員于軒）：

是這樣切喔！

交通局張局長淑娟：

因為他們同意的時間都不一致，可是我們計畫都持續在做，所以有時候錢到的時候就一併銜接上去，都會這樣處理。

主席（邱議員于軒）：

局長，因為中央核定的補助是 2,000 萬元。

交通局張局長淑娟：

對，2,400 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

然後我們的配合款加起來大概要 600 多萬喔！

交通局張局長淑娟：

就是 8,515 萬元。

主席（邱議員于軒）：

8515。

交通局張局長淑娟：

對，那個是有分配比例的。

主席（邱議員于軒）：

那個是要怎麼算？

交通局張局長淑娟：

我們自付的比例，因為我們財力的標準只要自付 15%就好了。

主席（邱議員于軒）：

我們財力的標準，中央財力的標準嗎？

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員于軒）：

那個標準是什麼？

交通局張局長淑娟：

公總有訂一個標準。

主席（邱議員于軒）：

那我們的財力算是比較不好的嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，在六都也不算特別不好。

主席（邱議員于軒）：

那六都最好是多少？

交通局張局長淑娟：

台北。

主席（邱議員于軒）：

台北是多少？

交通局張局長淑娟：

台北是 55。

主席（邱議員于軒）：

台北到 55 喔！

交通局張局長淑娟：

對。台北市政府 5、交通部給他 5。

主席（邱議員于軒）：

是喔！

交通局張局長淑娟：

我們是 85, 15，我們一直都是 85, 15，就是 100 元，中央會出 85 元、我們出 15 元。

主席（邱議員于軒）：

因為 111 年還有一點疫情吧！會不會？

交通局張局長淑娟：

可是因為它都是比較偏鄉的服務。

主席（邱議員于軒）：

但是它的營運還是成長嗎？

交通局張局長淑娟：

其實要看路線，如果在山城九區，像那瑪夏、桃源、茂林那邊，其實運量都非常不錯，像在美濃和杉林，一輛計程車平均都可以載到 3 個人，其實已經算滿載了。

主席（邱議員于軒）：

其實已經算還不錯了。

交通局張局長淑娟：

對。

**主席（邱議員于軒）：**

那這個補助的費用是怎麼算呢？它是用預估的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是，報告議員，因為我們會跑班次，就是把計程車當公車跑，看一天跑幾班，因為依車公里的營運虧損補貼是有一個定額，一車公里現在是多少錢？就是一車公里 30 元。

**主席（邱議員于軒）：**

你先讓我問完，你們這些因為都是補辦預算，你已經完成的，但都是既定型的補助，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

是。

**主席（邱議員于軒）：**

有沒有要評比你們的績效，像觀光局那樣子來判斷你們下一年的補助款？都沒有就對了，你們都沒有像那樣的狀況嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

OK，好，各位議員有沒有任何意見？雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

是不是可以請承辦還是局長跟我們說明一下，全高雄市現在有多少電動巴士？

**主席（邱議員于軒）：**

你先回答雅靜議員，你搞錯預算了。

**李議員雅靜：**

沒關係，你們先問。

**主席（邱議員于軒）：**

各位委員要注意一下，第 200-7 頁有一個公路總局核定 111 年度電動大客車的計畫，局長剛剛說是補辦預算，實際上…。沒有，兩個都是電動大客車啦！到底是怎樣？因為局長剛剛說所有的歲入都是補辦預算，但是其實有一筆不是，有任何人可以說明嗎？

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，這一筆是今年度才核定的，所以沒有提墊付。

**主席（邱議員于軒）：**

你為什麼自己搞不清楚就進來。

**李議員雅靜：**

1 億 4,900 萬那一筆嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為我剛剛有跟同仁確認 19 項都是補辦預算，對不起！

**主席（邱議員于軒）：**

誰害你的，你重講啊！

**交通局張局長淑娟：**

對不起！我跟議員更正，我們 19 項的計畫裡面，其中有一項核定 33 輛和 15 輛，就是計畫表格上的第 18 項，這個不是補辦預算。

**主席（邱議員于軒）：**

你有去看過觀光局的資料嗎？他們寫得非常清楚，可是交通局只有這樣的資料，所以難怪你搞不清楚，什麼是補辦預算、什麼是補助。所以局長，我已經幫你拉前審查，結果你只給這樣的資料，搞得你自己連什麼是補辦預算、什麼是一般補助都搞不清楚。金晏議員，局長搞錯了，那個不是補辦預算。

**交通局張局長淑娟：**

對不起！

**主席（邱議員于軒）：**

你看下一個是海洋局，人家是給這樣的資料，對啊！你們也太混了吧！局長。

**交通局張局長淑娟：**

可是我們不是有嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

在哪裡？雅靜議員繼續問，我覺得交通局要檢討了。

**李議員雅靜：**

局長，我想請教一下，我們現在整個高雄市有多少輛電動巴士？

**交通局張局長淑娟：**

目前 234 輛。

**李議員雅靜：**

234 輛，已經加上 33 和 15 了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

還沒。

**李議員雅靜：**

那未來加上 33，這 33 輛和 15 輛是用什麼電池呢？

**交通局張局長淑娟：**

因為現在業者還在打造當中。

**李議員雅靜：**

但電池應該都是差不多的，因為他們跟配合的業者有差。

**交通局張局長淑娟：**

目前比較主流就是磷酸鋰鐵或鋰三元電池，大概這兩個是主流。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，你們交通局跟這些客運業者有沒有研討，或者定期預防演練，如果車輛不小心有發生什麼樣的狀況，然後導致有火災要怎麼處理呢？

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，其實針對電動公車防災的部分，我們 6 月份會辦預演，其實在 3 月有召開過一次座談會，然後有邀請包括車安中心、還有一些專家學者、還有包括我們高雄市所有電動公車的廠商，不論是有廠牌在高雄營運的廠商一起到局裡面來，針

對電動公車防災的部分交換意見。所以電動公車廠商就會提供他們所打造的電動公車，在防災部分他們有什麼樣的 SOP。

**李議員雅靜：**

比如說呢？

**交通局張局長淑娟：**

比如說，因為目前電動公車會先冒煙，假設它過熱的話，它一定先有煙、然後再有火，所以目前的做法是說，如果發現電池溫度過高的時候，其實就要有一個防範的機制，可能司機就要立即做一些處置，如果冒煙的時候要怎麼處理、起火要怎麼處理，當初我們有一些 SOP 的做法。所以我們現在預計 6 月 5 日會辦理一個預演，6 月 13 日會辦理一個正式演練，這個過程中都有跟我們的消防局密切的溝通和聯繫。

**李議員雅靜：**

所以你沒有親自參加主持這個會議。

**交通局張局長淑娟：**

有啊！我有參加。

**李議員雅靜：**

那為什麼都一直那個、這個、那個、這個，也沒有講出裡面討論的內容，你們怎麼具體的去實施，甚至是教育訓練。

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，具體實施就是我們在 6 月 5 日會辦理預演，那個劇本現在都在研擬當中，然後這個劇本先預演完之後，13 日會辦理一個正式的演練。

**李議員雅靜：**

你們那個是道安、還是什麼安？你剛剛說是什麼委員會？

**交通局張局長淑娟：**

車安中心。

**李議員雅靜：**

車安中心裡面的成員有哪些？

**交通局張局長淑娟：**

車安中心我們是找他的周執行長下來，因為車安中心是財團法人，我們車輛要出場之前，都要經過車安中心審驗通過才能取得牌照，所以車安中心對電動公車的安全，他們有審驗的標準，我們是要請他來指導。

**李議員雅靜：**

不對，你們方向也不對啊！你知道磷酸鋰鐵和鋰三元電池，如果真的火災了，要怎麼去滅火嗎？然後電動巴士的鋰電池是放在哪裡？沒關係！如果局長不知道，誰知道？電動巴士的電池是設置在哪裡？

**交通局運輸管理科蕭科長宛琳：**

跟議座報告，應該說電巴的類型有比較多種，例如有一些電池是放在車頂、有些電池是放在車底。

**李議員雅靜：**

哪一些電池是放在車頂。

**交通局運輸管理科蕭科長宛琳：**

不一定。

**李議員雅靜：**

我不喜歡這種回答，表示你不認真、不夠認真，那是你的業務，我為什麼這麼提，整個台灣會做電動巴士的、有做電動巴士的，不外乎就是那幾家而已，鴻海其中一家，它的電動巴士電池放哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

車頂和車內兩側，它不是有高高的箱子，裡面就是電池。

**李議員雅靜：**

然後它是用什麼電池？

**交通局張局長淑娟：**

鴻海應該是用磷酸鋰鐵電池。

**李議員雅靜：**

如果不小心遇到碰撞了，會不會怎麼樣呢？

**交通局張局長淑娟：**

其實不只是電動公車，一般的電動車…。

**李議員雅靜：**

我現在跟你討論電動公車，因為你們的預算是電動公車，你不要偏題了，不然待會又有那個了。

**交通局張局長淑娟：**

它碰撞的部分本來就一定有危害，目前我們也在跟消防局聯繫，因為救災還是消防局的權責，所以高雄市有多少電動公車，每一輛電動公車的電池是擺哪裡，其實我們已經都整理出來了，也提供給消防局，未來消防局如果遇到總營的車、港都的車，電池是在車子…。

**李議員雅靜：**

所以消防局來之前，我只能任由這輛車燃燒嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是，當然司機要先疏散乘客，第一步就是他要先斷電、先疏散。

**李議員雅靜：**

斷電。

**交通局張局長淑娟：**

有一個總開關要先斷電，讓電池不要再供應電出來，所以他是要先斷電的，然後疏散乘客，這些都要做。當然，疏散乘客完之後，他就要趕快通知消防局，說這個地方有電動公車…。

**李議員雅靜：**

林志穎那台車是什麼車？

**交通局張局長淑娟：**

特斯拉。

**李議員雅靜：**

特斯拉，你知道滅他那台車的火，需要用多少噸的水，你知道嗎？

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，因為電池的物理特性不是用救火那種水可以完成的。

**李議員雅靜：**

那你講重點。

**交通局張局長淑娟：**

所以目前的做法據我所了解，一個是消防毯、一個是消防沙。

**李議員雅靜：**

所以每一個公車上面都會有這些東西嗎？

**交通局張局長淑娟：**

公車上不會具備這些東西，因為那個是專業消防局才需要有的，公車上就是要把他的標準作業程序都非常的清楚，還是以疏散乘客為優先，一定不能讓乘客受到任何傷害，所以一定要把乘客全部疏散完畢，所以我們對司機的要求是，他要停靠安全處，然後要把緊急安全開關關閉，緊急電源一定要關閉，然後趕快疏散乘客。

**李議員雅靜：**

那如果燃燒起來呢？

**交通局張局長淑娟：**

燒起來就是要讓專業的消防隊人員來處理。

**李議員雅靜：**

其實你剛剛講的什麼滅火、什麼毯，其實那些都沒有用，只能任由它燒完，消防局說的，因為你沒有經歷三地開發的儲能站的事情，所以你不知道，你們做了多少功課。相對的，你是公部門，我們用電動巴士節能減碳，我們非常認同，但同步的，我們是不是也要把這件事情想在前面，如何做預防？在車子遇到什麼樣的…。

**主席（邱議員于軒）：**

有寫啊！第 37 頁有個電動車起火，你要回答啊！

**交通局張局長淑娟：**

其實有啦！我們不會沒有準備，因為這個都是基本的。

**主席（邱議員于軒）：**

連電池放在哪裡，你都有畫出來了。

**交通局張局長淑娟：**

因為現在車型有很多種。

**主席（邱議員于軒）：**

在這裡，所以我剛才在罵人，2030 年全部都是電動公車了，對啊！你就好好回答，我要翻白眼了。

**李議員雅靜：**

兩種電池的滅火跟燃點是不一樣的，所以你們在做教育訓練的時候可能要分開，或者通通都需要有，你們要怎麼給他更實際的安全觀念，除了疏散優先以外，還有什麼可以在車子內教育民眾的，我覺得你要讓他們有自救的觀念。

**交通局張局長淑娟：**

感謝議員的提醒，其實我們也知道這個問題不能讓它發生，所以預防勝於治療，我想這部分我們最近在研擬一些劇本，我再跟議員請教，我們可能專業上還是不足，所以我們再跟議員請教。

**李議員雅靜：**

沒有啦！是電池啦！我們比較擔心的是這個啦！

**交通局張局長淑娟：**

所以我想這部分謝謝議員對我們的提醒，因為之前我們也跟車安中心，包括運安委員會，國家運輸安全委員會他們也非常重視，裡面有幾個委員也覺得高雄市政府願意來討論這個問題，他們也覺得很願意支持，所以上次運安會也派了3個委員來到我們這邊一起開會。所以我想這部分除了市政府重視業者，其實他們也非常重視，尤其涉及乘客安全，我們6月5日剛好要辦預演。

**李議員雅靜：**

你們會在哪裡預演？

**交通局張局長淑娟：**

我們會在公車的場站。

**李議員雅靜：**

預演什麼？電動公車燒起來嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，就是如何救災。

**主席（邱議員于軒）：**

他真的要預演電動公車失火。

**交通局張局長淑娟：**

消防局我們都通知了，他們也會到現場來演練。

**李議員雅靜：**

可能有幾個版本，比如說過熱、或者遇到碰撞等狀況，這些你們都要有一些範例出來，不是只有碰撞。

**交通局張局長淑娟：**

好，我知道，謝謝議員。

**李議員雅靜：**

拜託局長，這個真的要特別重視，因為未來高雄市的公車會全面電動化吧！

**交通局張局長淑娟：**

2030年全台灣的公車全部都要電動化。

**主席（邱議員于軒）：**

黃秋嫻議員，請發言。

**黃議員秋嫻：**

主席、交通局，本席長期關心公車式小黃在北高雄偏鄉為長輩們服務，尤其陸陸續續很多長輩都有就醫的需求，我想請局長是不是可以再繼續加強宣導。



交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

黃議員秋嫻：

我就簡單鼓勵一下我們交通局，辛苦了！謝謝。

主席（邱議員于軒）：

局長，我想問你，因為 2030 年所有的公車都要改成電動公車，所以你都會協助業者爭取補助，但是像這次申請到這些錢只有 33 輛，是不是？

交通局張局長淑娟：

沒有，最後一次是 33 輛加上 15 輛，應該是 48 輛。

主席（邱議員于軒）：

總共是 48 輛。

交通局張局長淑娟：

對。

主席（邱議員于軒）：

可是我看你的數字，好像高雄市有 200 多輛。

交通局張局長淑娟：

對，234 輛。

主席（邱議員于軒）：

那這樣夠嗎？因為是 2030 年要全面電動公車，現在已經 2023 年。

交通局張局長淑娟：

因為我們的比例還算高，我們比例已經是全國最高了，我們今年還會繼續申請。

主席（邱議員于軒）：

因為你的期程是這樣，就是說 2022 年汰換的公車數是要有 233 輛，電動車總數是 453 輛，這是你寫出來的期程，你看到了嗎？你知道這一頁嗎？那你又說全部都是中央補助。你有符合這個期程嗎？現在高雄市有多少電動公車呢？

交通局張局長淑娟：

現在有 234 輛。

主席（邱議員于軒）：

但是你沒有符合這個期程啊！你 2023 年電動公車的總數是 601 輛。

交通局張局長淑娟：

沒有，那個 601 是還沒汰換的。

主席（邱議員于軒）：

沒有，是電動公車總數啊！

交通局張局長淑娟：

第幾頁？

主席（邱議員于軒）：

01 汰換是 148 輛，這是你的數字啊！還是這是高雄客運的數字呢？

交通局張局長淑娟：

議員，是在哪一頁？

**主席（邱議員于軒）：**

第 18 案，是你們貼給我的。大本的喔，來！我拿過去給你看。這是送出去的數字，你說你現在有多少輛？

**交通局張局長淑娟：**

現在是 234 輛。

**主席（邱議員于軒）：**

234 輛，那你怎麼有辦法達到，因為這個期程的電動公車總數是 601 輛，那你的補助是怎麼算出來的？

**交通局張局長淑娟：**

我向議員報告，我們當初會依照車齡去規劃當年度要申請多少電動公車，可是我們提的車輛數進去交通部之後，因為交通部有預算的限制，所以像 48 輛這個，我們其實是提了 100 多輛，後來幾乎是打三折，才變成 48 輛。

**主席（邱議員于軒）：**

我也相信是三折，我要問你，別的縣市補助是幾折？

**交通局張局長淑娟：**

都差不多。

**主席（邱議員于軒）：**

都差不多，那我們如何達到 2030 年公車全面電動化？

**交通局張局長淑娟：**

所以現在交通部自己也緊張了。

**主席（邱議員于軒）：**

所以他要改時間嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，台北是 4,000 多輛的公車，如果現在換成電動公車。

**主席（邱議員于軒）：**

換句話說，所有的電動公車都是中央補助。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為一台 1,000 多萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

那要怎麼辦？

**交通局張局長淑娟：**

其實業者是不可能自己負擔的，所以交通部一直在檢討電動公車購車補助的計畫，他一直在檢討。

**主席（邱議員于軒）：**

所以 2030 年公車全面電動化是不可能達成的。

**交通局張局長淑娟：**

因為我們高雄市公車電動化的比例算是高的，所以我們覺得我們還有機會，像台北他們之前有很多公車。

**主席（邱議員于軒）：**

譬如我們很努力，我們有辦法得到比較多的電動公車嗎？因為這是一個政府既定的政策嘛！

**交通局張局長淑娟：**

對，所以交通部他的壓力是說，假設現在台北才只有幾百輛，可是他的總數是4,000多輛，我知道他112年初核定的那個，一年總數可能只有200輛的預算而已，比如我們現在核定是48輛，台北可能核定了100輛，會用這種方式，讓台北在比例上可以增加，高雄市即便是打三折，我們電動公車的比重還是比台北高出非常多。

**主席（邱議員于軒）：**

那像這樣子我們有沒有可以增加更多的補助，得到更多的電動公車呢？

**交通局張局長淑娟：**

目前交通部受限於總體的經費，去年只給200輛的預算而已。

**主席（邱議員于軒）：**

所以基本上他就是先訂出全台灣是200輛，然後我只能給各縣市，假設是200輛，那我們拿48輛算很多了，。

**交通局張局長淑娟：**

不錯啊！對啊！

**主席（邱議員于軒）：**

他是怎麼樣決定給我們比較多的？

**交通局張局長淑娟：**

當然我們會去做簡報，那個是要帶業者去做簡報，他會看你充電的問題有沒有解決，像台北要設充電樁的困難度非常高，因為他們的場站都是在住宅比較密集的地方，他們用電也不足，所以他們包括電網部分都是問題，台北就會有這樣的困難度。我們高雄的話，我們就要承諾充電樁的設置部分是不會有問題的，地方政府要去保證、要協助，所以交通部就會核給我們車輛數。

**主席（邱議員于軒）：**

好，你又回到我第二個問題，這個中央補助是牽扯到取得充電場站的土地使用權證明對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

取得充電場站土地使用權之證明，地方知不知道這邊未來會有一個充電場站呢？

**交通局張局長淑娟：**

其實會，因為業者要設充電場站…。

**主席（邱議員于軒）：**

我不知道啊！我是林園的議員，我不知道啊！雅靜是鳳山議員，鳳山北門也有一個啊！

**交通局張局長淑娟：**

其實他是用既有的場站，像在高鐵路旁邊，那裡就是高客的充電場站和南台灣客

運的充電場站。

**主席（邱議員于軒）：**

我現在問你的是鳳山和林園。

**交通局張局長淑娟：**

林園沒有充電場站。

**主席（邱議員于軒）：**

有啊！你這邊就寫了，第 30 頁。

**交通局張局長淑娟：**

那 33 輛是客運科會規劃，現在還沒。

**主席（邱議員于軒）：**

所以未來你會在地方開說明會，說這裡要設充電場站嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

那又回到問題了，萬一地方反對怎麼辦？

**交通局張局長淑娟：**

那就是要協調啦！因為電動公車不可能沒有充電樁，它就沒辦法跑。

**主席（邱議員于軒）：**

問題是你已經寫出去了，你已經有取得充電場站土地使用權之證明了，可是地方卻不知道未來這邊要做充電場站，這是我的問題，這關係到中央的補助，所以你是倒過來做，交通局有太多都是倒過來做的。

**交通局張局長淑娟：**

向議員報告，因為這些申請還要中央核定之後才會確定。

**主席（邱議員于軒）：**

我現在敲，就代表這個錢下來了，中央核定了，對不對？所以我現在問你的是，我個人根本不知道林園未來要做高雄客運的充電場站，但是你已經給他使用權之證明了，那地方開說明會萬一反對你要怎麼辦？

**交通局張局長淑娟：**

所以當然業者和交通局就要去跟地方做溝通。

**主席（邱議員于軒）：**

不對、不對，因為這已經核定了，萬一地方反對你要怎麼辦？

**交通局張局長淑娟：**

就要找可以設置的地方設置啊！因為這個問題是必須要解決的。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，你要倒過來，你這個計畫送出前，你要先得到地方的使用權證明，你的使用權證明有沒有地方同意呢？這是你的補助案，所以這是中央補助，所以中央已經核定，代表中央認為你已經拿到使用權之證明對不對？對，這是對的，因為你的資料…。

交通局張局長淑娟：

既有場站可以設啦！

主席（邱議員于軒）：

沒有，可是萬一地方反對呢？我就問你，充電樁長什麼樣？充電場站長怎麼樣？

我們今天早上才抗議，我又要再來一場嗎？

交通局張局長淑娟：

向議員報告，充電樁就像加油站。

主席（邱議員于軒）：

我問你，這個需不需要經過地方同意，你的能源條文需不需要？

交通局張局長淑娟：

因為它也不是儲能、完全都不是，它只是一個充電樁。

主席（邱議員于軒）：

相關的設置規範需不需要地方同意呢？

交通局張局長淑娟：

我們目前在設置上，其實是沒有地方反對的問題，目前已經有很多場了，因為它

就是一個充電樁的設備，像在建軍站那邊也有啊！然後在高鐵場站也有。

主席（邱議員于軒）：

它長怎麼樣？

交通局張局長淑娟：

就是一個箱子可以充電，就跟特斯拉那個充電的一樣，它只是從釋電的電源轉換到電動公車上而已。

主席（邱議員于軒）：

所以林園會有幾座這個呢？

交通局張局長淑娟：

因為現在林園只有一條路線。

主席（邱議員于軒）：

你知道高客附近都是住宅區嗎？王議員的服務處就在後面。

交通局張局長淑娟：

我知道。

主席（邱議員于軒）：

所以王議員應該要知道他家附近要冒一個充電樁。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員，因為王議員也在關心高客電動車什麼時候跑，所以他現在已經知道高客的電動樁。

主席（邱議員于軒）：

不是啊！他不知道他家附近要長一個充電樁。

交通局張局長淑娟：

充電樁就像一個電源一樣，就是一個插頭插上去，然後就可以釋電。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，因為它有高效充電等等，所以它會有比較多的電等等的，會不會讓民眾擔憂。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，它其實不是一個電池廠，真的差很多。

**主席（邱議員于軒）：**

沒關係！我只是建議你，因為你在申請這個歲入補助的同時，你要先送出地方使用權的證明，地方使用權的證明有沒有關係到民眾要去知道，或者未來假設民眾看到那個會擔憂等等的。萬一引發有的沒有的抗議，像我今天早上有抗議一個案子，它其實是藏在貨櫃裡，可是也是去抗議了，所以局長，你不能倒過來做，因為未來你跟台北一定會面臨到一樣的問題，因為是在市區裝充電樁，你總不能全部都拉去原縣區充電吧！你懂我的意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員提醒，我們會再跟居民做溝通。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你現在要增加這個溝通的流程嗎？

**交通局張局長淑娟：**

是啊！對。

**主席（邱議員于軒）：**

你這個案子要通過，那你要趕快去溝通喔！萬一反對怎麼辦？你已經給他證明了。

**交通局張局長淑娟：**

那就是要溝通啊！

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，你不能這樣，所以我才叫你去釐清你的流程，你要先同意再給證明，還是你直接給證明，因為你已經給中央證明，中央已經要給你車子了，你不能車子來，萬一地方反對。

**黃議員秋嫻：**

中央應該沒有規定。

**交通局張局長淑娟：**

沒有啦！

**主席（邱議員于軒）：**

沒有規定，但萬一有這個狀況，我只是提醒你。

**交通局張局長淑娟：**

居民還是會去表達他們的意見，我們就是要去溝通。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我覺得居民現在對這種綠能都很敏感。

**蔡議員金晏：**

如果真的不能做，車子跑不了。

**交通局張局長淑娟：**

對啊！

**主席（邱議員于軒）：**

他們很多程序都反過來做，民眾會去拉白布條。

**蔡議員金晏：**

如果抗議程度到一個力道。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員提醒，我們會請業者跟鄰里做一些溝通，因為它不是太陽能板、也不是儲能板，都不是。

**主席（邱議員于軒）：**

但是我跟你講，民眾會擔憂，因為民眾搞不懂。

**交通局張局長淑娟：**

因為我們現在也覺得很困擾，因為太陽能光電板也不會反光。

**主席（邱議員于軒）：**

像昨天你們副座很生氣講一句，我為什麼要在這邊，我寧可回家陪小孩，因為大家給他拉白布條啊！可是也不能怪你們副座，因為民眾就很生氣嘛！

**交通局張局長淑娟：**

因為那是綠電，現在節能減碳就是需要綠電。

**主席（邱議員于軒）：**

對，但是我要跟你講，民眾根本搞不清楚什麼叫做充電樁、什麼叫做儲能站場，他就看那個，然後又看到電，就認為這個又是儲能廠。

**交通局張局長淑娟：**

其實它不是。

**主席（邱議員于軒）：**

因為我在議會，我知道不是啊！但是我今天是民眾，你這個案子基本上已經給他使用權證明了，你才有辦法跟中央去申請，換句話說，你又是倒過來做。

**交通局張局長淑娟：**

報告議員，因為他的土地使用分區是可以當充電樁，有一些問題是在農業區，像其他縣市是面臨到農業區不能設的問題，我們是OK的。

**主席（邱議員于軒）：**

我沒有管理土地怎麼分區，你要尊重這些既定的規定，我現在在跟你講是人民的反應，因為我這兩天就兩場抗議，一個是昨天晚上你們的、一個是今天早上，今天早上那個根本就只是長得像貨櫃一樣，而且他只是寄通知書而已喔！而你這個根本就已經給他證明了，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，申請的時候就需要。

**主席（邱議員于軒）：**

萬一你出去告知又有誤會，我只是提醒你，因為未來2030年全高雄的公車都要變成電動巴士，那你要做多少個充電樁，對不對？因為這種大家都會擔心，就像民眾

擔心電磁波、有的沒的，如果跟你抗議怎麼辦？車子還中央嗎？

**蔡議員金晏：**

不要認為民眾一定會接受，一定會被你說服、我想召集人的意思是這樣，只要車子下來，沒有充電樁就跑不了。

**主席（邱議員于軒）：**

全部都拉去高鐵那邊充嗎？也不對啊！

**交通局張局長淑娟：**

不太可能。

**主席（邱議員于軒）：**

我只是提醒你這個流程，因為你能夠補助的條件，其中有一項就是取得充電場站的土地權之證明，你就自己去檢視這個取得充電場的土地權之證明，我不限制你不要跟民眾去溝通，但是我認為也遇見民眾會反對和抗議，我自己的感覺啦！我只希望你去檢視這個流程，如果你認為這個流程需要民眾去同意的同時，你在發行這個土地權之證明的前提下，你就要先跟民眾去溝通，要不然你等於是把中央的補助騙下來之後，你根本沒有地方放充電場，你巴士就跑不了。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**主席（邱議員于軒）：**

其他案子有沒有意見？沒意見，我不給你附帶決議，因為我不知道你的流程要不要民眾同意。

**交通局張局長淑娟：**

不需要，只要土地使用分區符合就可以。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你不敵面對，目前規定不用，但是你可能面臨。

**交通局張局長淑娟：**

民眾還是會表達他的意見。

**主席（邱議員于軒）：**

可是要讓民眾先知道，他才能表達意見啊！

**交通局張局長淑娟：**

所以謝謝議員的意見，我們回去檢討。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你才在我那邊出了一個大包，所以才拉滿白布條。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員和其他同仁有沒有意見？沒有意見，交通局照案通過。（敲槌決議）  
太陽能光電的停車場，我們那邊完全不要，然後還在那邊喊口號抗議。

**蔡議員金晏：**

我們那邊有一個基地台拆掉以後，大家覺得收訊不好，結果裝了基地台，隔壁的



又抗議。

**主席（邱議員于軒）：**

就是怕電磁波，我們那邊還會罵里長是不是有吃錢等等的。

**交通局張局長淑娟：**

對，我也很為難。

**主席（邱議員于軒）：**

你就要去跟王議員講。

**交通局張局長淑娟：**

我了解，謝謝。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

交通局審查完畢，接著請看海洋局，請各位議員往前翻。

**主席（邱議員于軒）：**

我先問一下問題，各位議員你們要審到幾點，外面還有一個水利局在等，會等好久。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

還有要審海洋局、水利局、運發局。

**主席（邱議員于軒）：**

好啦！他們都等了，我們就把它審完，那我就敲了，那今天就審查到運發局結束，各位議員有沒有意見？

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往前翻，請看 21-210 海洋局，請看 5-8 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 7 億 7,741 萬 2,000 元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

海洋局，你有去跟雅靜議員溝通嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

報告主席，有。

**主席（邱議員于軒）：**

有喔！我還是要問，不然等一下我會被罵，局長，你先說明一下，你都是補辦預算嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

全部都是補辦預算。

**海洋局張局長漢雄：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

那你稍微說明一下好嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

主席、各位委員，大家晚安。海洋局主要 112 年的追加預算有 10 億元，其中中央

補助款有 7.8 億元、地方配合款有 2.2 億元，我們主要編列資本門南區奇美深水碼頭、旗后、中芸漁港的整建、遊艇臨停泊設施 5.6 億元，北區興達港…。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，你念順一點好不好？拜託局長。

**海洋局張局長漢雄：**

興達港的養殖漁區、農作排水等工程 3.34 億元，經常門的主要編列是漁業署補助我們班班吃石斑 0.73 億元，以上報告。

**主席（邱議員于軒）：**

局長，我請問一下中芸漁港，他說你現在結算付款中喔！

**海洋局張局長漢雄：**

中芸漁港…。

**主席（邱議員于軒）：**

1,900 多萬。

**海洋局張局長漢雄：**

現在原則上結算付款中，他是針對整個中芸漁市場的老舊整修。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你大概 6 月 20 日才完工，這個錢夠嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

夠。

**主席（邱議員于軒）：**

是剛好付完。

**海洋局張局長漢雄：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

我還是要提醒局長，雖然我是林園區的議員，可是之前有個案子一般的漁會都要有補助、都要有配合款，結果林園這個案子全部海洋局去支付。

**海洋局張局長漢雄：**

原則上跟主席做一個報告，坦白講，現在整個林園區漁會的財務不是很健全，原則上我們上次補助他，是活化他整個經濟資源，後續整個預算我們也都要求他有一個配合款。

**主席（邱議員于軒）：**

他的財務不健全，我要老實跟你講，就是他的漁業發展沒有像你們蚵仔寮這麼好，所以你可以補助他，讓他恢復往日的狀況，像這個計畫是他們寫、還是你們寫？這個中央補助的是他們寫、還是你們寫？

**海洋局張局長漢雄：**

這個計畫是我們寫的。

**主席（邱議員于軒）：**

對啊！都是你們寫。

**海洋局張局長漢雄：**

公共設施。

**主席（邱議員于軒）：**

我的意思是說，你們補助他很多公共設施，中央也願意給，很好！但是有沒有真的可以在地方上有魚貨交易或者觀光效益出來呢？

**海洋局張局長漢雄：**

我跟主席做一個報告，我們在地方的議員也都會爭取，譬如蚵仔寮 7,000 萬元的補助。

**主席（邱議員于軒）：**

我在問你林園，你不要跟我講蚵仔寮。

**海洋局張局長漢雄：**

我知道，他的意思是說，在蚵仔寮有辦法做到這樣，是否林園區漁會也可以比照。我在大會做一個報告，原則上要林園區漁會自己要有企圖心，自己區漁會要有意願去爭取。

**主席（邱議員于軒）：**

第一個，你說他要有企圖心，你又說他財務不佳。第二個，你說這個計畫都是你們寫。

**海洋局張局長漢雄：**

我們可以輔導他。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我就是要你加強輔導，不然你補助他再多錢都沒有用嘛！所以你要整理資料給我，你要怎麼輔導他？

**海洋局張局長漢雄：**

找漁會溝通啊！

**主席（邱議員于軒）：**

不是，你要有具體的項目啊！譬如你鼓勵他辦什麼樣的活動，你可以補助他辦活動、你可以補助他做很多事情啊！

**海洋局張局長漢雄：**

OK、可以啊！

**主席（邱議員于軒）：**

因為你今年好不容易幫他申請到快 2,000 萬元去整建他的漁市場，譬如你要怎麼樣鼓勵他去做行銷，這不是應該你要做的嗎？而不是只是幫他寫硬體補助啊！

**海洋局張局長漢雄：**

了解。

**主席（邱議員于軒）：**

不是只有溝通，那你進駐好了。

**蔡議員金晏：**

張局長，我請教兩個問題，第一個，有一筆 371 萬 5,000 元補助高雄市鼓山交通船候船設施，那個鼓山交通船是指什麼？

**海洋局張局長漢雄：**

交通船的部分向議員做一個報告，就是在鼓山漁市場新蓋的部分。

**蔡議員金晏：**

所以是在漁市場那裡嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

對，因為那裡是蓋新的。

**蔡議員金晏：**

那裡不是剛剛蓋好而已嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

這個是補辦預算。

**蔡議員金晏：**

但是去年12月已經開放了，所以是後來又增加的東西嗎？你聽懂我的意思嗎？因為這是開幕之後，我們再去爭取錢來做的，111年12月1日核定的，可是那個時候那裏已經蓋好了，所以這個預算是在原來的工程裡面可能做不好或是沒有考慮到的，所以現在要增加的預算，這樣說對嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

向議員報告，因為我們鼓山漁市場有一部分是做輪渡站，它的冷房能力不是很強。

**蔡議員金晏：**

什麼能力？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

冷房。

**主席（邱議員于軒）：**

冷氣喔！

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

冷氣能力不夠，補充做空調的。

**蔡議員金晏：**

是因為你們當初在設計上沒有考慮到它是一個開放式的，或是常常有人會打開。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

因為它那邊確實常常在活動，所以門會常打開。

**蔡議員金晏：**

出入嘛！所以原本的規劃不夠，反正是追加的，做完了沒？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

做完了。

**蔡議員金晏：**

應該是今年度才做的。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

年初才完成。

**蔡議員金晏：**

另外一個案子，這筆 4 億 588 萬元旗津漁港的三個案子，發包出去了嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

兩個案子的工程已經在執行，總共有三個案子。

**蔡議員金晏：**

另外一個還沒有。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

另外一個是疏浚，現在在做勞務的招標。

**蔡議員金晏：**

那兩個發包出去的案子，工程順利嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

順利，也有跟地方溝通。

**蔡議員金晏：**

OK，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

秋嫻議員請發言。

**黃議員秋嫻：**

謝謝主席，科長，我想問一下第一案，彌陀漁港海岸光廊維護事業計畫，這個部分是本席一直在議會關心的，就是有關於那邊攤集市場的遮陽部分，有納進去嗎？還有遊戲設施？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

報告議員，遊戲設施還有一些公仔的修理，辦一個共融遊具。

**黃議員秋嫻：**

本席給科長一個建議，因為我看你裡面的細項有寫到維修的內容，但是你寫到遮陽的部分 100 米，有時候我們議員在這邊審查預算的時候，只有看到這邊卻沒有細項，總金額是多少？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

900 多萬元。

**黃議員秋嫻：**

990 萬元，但是裡面的細項沒有寫到每一項的施工大概多少錢，所以我建議下次有關於金額的部分，還是要稍微寫一下，讓我們了解它的規模大小，謝謝。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

還有人要問嗎？那該我問了。第 19 案就是台灣養殖漁業基金會所提的 112 年養殖漁業放養量調查，你這個補助案裡面有一個比較特別的點，就是說好像沒有達到百分之多少，主要養殖縣市的查報率需達 95% 以上，有達成目標之縣市將提高補助額度。換句話說，沒有就會降低，我想了解一下，因為你們說這是補辦預算，以前有沒有這個補助計畫呢？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

有。

主席（邱議員于軒）：

那我們有沒有達到他所要求的？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

都達到。

主席（邱議員于軒）：

全部都達到，那你們有被提高補助額度嗎？提高多少？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

有，111 年總經費是 309 萬元。

主席（邱議員于軒）：

111 年是 309 萬元。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對。

主席（邱議員于軒）：

那 112 年呢？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

357 萬元。

主席（邱議員于軒）：

喔！357 萬元。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對。

主席（邱議員于軒）：

好，因為有把它分項目，我剛剛有看到，什麼牡蠣、路上魚溫這些項目。

海洋局張局長漢雄：

養登、配合整個業務宣導推動、還有申報抽查等。

主席（邱議員于軒）：

所以我們是成長多少呢？

海洋局張局長漢雄：

金額嗎？

主席（邱議員于軒）：

不是金額，就是說我們輔導的這些業務量是增加多少？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

應該是這樣講，他所謂的放養量是有針對你在輔導養殖漁業，譬如我們有養登的戶數和實際上的養殖戶，你有沒有去輔導他去做申報量和放養量，這個部分都是有助於我們在漁政系統上對於養殖漁業的產量的了解，然後去做後續的輔導和管理，基本上大概每年海洋局在做這方面的輔導，幾乎都達到 95% 以上的執行目標。

主席（邱議員于軒）：

這是放養量嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對。

主席（邱議員于軒）：

可是為什麼我看到你們的補助費是 3,000 多萬元呢？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

沒有、沒有。

主席（邱議員于軒）：

第八頁啊！我看到經常門的補助費，你有看到嗎？漁業署的這個。經常門的這個補助是什麼？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

議員，這個是全國的。

主席（邱議員于軒）：

喔！這個是全國的。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

漁業署會把全國的納在一起。

主席（邱議員于軒）：

那我怎麼看我們的，我們的在哪裡？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

看這裡高雄的。

主席（邱議員于軒）：

所以高雄在這裡，OK！好，所以我們拿到 357 萬元，但是總計有 3,000 多萬元，換句話說我們拿十分之一，然後那個班班有石斑的補助是農委外嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

對。

主席（邱議員于軒）：

今年還有嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

沒有了。

主席（邱議員于軒）：

那班班有石斑，主要對高雄有多少挹注，這個是中央補助的話。

海洋局張局長漢雄：

班班有石斑的部分跟主席做一個報告，原則上我們高雄市中小學有 337 家。

主席（邱議員于軒）：

我是說，他是補助買石斑還是什麼？

海洋局張局長漢雄：

沒有，全額補助班班有石斑，給學生一個人是 75 克。

主席（邱議員于軒）：

7,000 多萬元嗎？是 7,300 萬元。

**海洋局張局長漢雄：**

對，7,000 多萬元吃四餐。

**主席（邱議員于軒）：**

那些魚是去哪裡買的呢？

**海洋局張局長漢雄：**

由漁業署公告遴選的廠商。

**主席（邱議員于軒）：**

這個廠商是高雄的嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

高雄的廠商也有啦！原則上分北、中、南和東區，東區的部分原則上是台東新港，北區的部分是全國漁會。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有啦！我比較關心的是這 7,300 多萬元是拿來買石斑魚，有買到高雄的石斑魚嗎？

**海洋局張局長漢雄：**

都是高雄的。

**主席（邱議員于軒）：**

我們都是買高雄的石斑魚。

**海洋局張局長漢雄：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

但是今年就都沒有班班有石斑了。

**海洋局張局長漢雄：**

沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼最近看到新聞說，屏東有吃到龍虎斑。

**海洋局張局長漢雄：**

屏東現在原則上有一個新聞發佈，他要班班有鱸魚吃。

**主席（邱議員于軒）：**

這個也是中央補助、還是屏東自己做的？

**海洋局張局長漢雄：**

屏東縣政府自己自籌財源，因為整個鱸魚的單價比較低，屏東整個學生人口數也比較低，吃一頓才 5 噸。

**主席（邱議員于軒）：**

我們吃一頓要幾噸呢？

**海洋局張局長漢雄：**

我們吃一頓要 17 噸。

**主席（邱議員于軒）：**

所以我們連吃一次都沒辦法嗎？



**海洋局張局長漢雄：**

可能要爭取經費吧！

**主席（邱議員于軒）：**

所以你要努力爭取中央的經費，中央有讓小朋友吃魚這種補助，因為石斑魚還是沒有辦法外銷，有沒有這樣的補助或者對接的計畫呢？

**海洋局張局長漢雄：**

對接的計畫，我們原則是比較朝向偏鄉。

**主席（邱議員于軒）：**

我問你中央有沒有這種計畫。

**海洋局張局長漢雄：**

現在應該沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

不要講應該，有沒有？

**海洋局張局長漢雄：**

我們再爭取。

**主席（邱議員于軒）：**

不是爭取，要中央有計畫你才能爭取啊！

**海洋局張局長漢雄：**

現在有沒。

**主席（邱議員于軒）：**

現在沒有。

**海洋局張局長漢雄：**

完全都沒有。

**主席（邱議員于軒）：**

所以除非市政府自籌。

**海洋局張局長漢雄：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

好，我現在再問一個，強化石斑魚用藥安全普查計畫，這個你 111 年查了幾件？

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

向議員報告，石斑魚用藥普查計畫是今年度 1 月漁業署針對我們石斑魚用藥的部分加強查驗。

**主席（邱議員于軒）：**

可是你們不是全部都是補辦預算嗎？

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

是啊！是啊！補辦預算，可是這是今年 1 月份下來的。

**主席（邱議員于軒）：**

今年 1 月份才下來。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對。

主席（邱議員于軒）：

所以以前都沒有。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對，應該是說 12 月…。

主席（邱議員于軒）：

今年 1 月份才下來，你現在已經採檢了 358 件。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對，因為他的計畫只有半年。

主席（邱議員于軒）：

計畫只有半年喔！那你目前查到的合格和不合格的，我們有不合格的嗎？

海洋局張局長漢雄：

全部都合格。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

目前以漁業署公布的採檢名單來講的話，目前我們都合格。

主席（邱議員于軒）：

所以這是漁業署下來採檢的。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對。

主席（邱議員于軒）：

不是我們採檢的。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

漁業署委托高雄科技大學和屏東科技大學來做採檢。

主席（邱議員于軒）：

所以換句話說，我們的錢是補助給高雄科技大學和屏東科技大學。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

不一樣，應該是說漁業署補助給高雄科技大學是採檢單位，為了配合一般的民眾可能不相信學校，可能不具有公務執行的身分，所以這個計畫裡面我們就是擔任地方縣市政府，我們是一個執行的公務單位去配合學校一起出去，我們就是去證明這樣的一個採檢部分，是經由政府裡面的一個施行計畫。

主席（邱議員于軒）：

你們配合出去採檢，所以這是採檢的費用嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

不是。

主席（邱議員于軒）：

那這是什麼費用？配合出勤的費用。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

配合出勤的費用。

**主席（邱議員于軒）：**

配合出勤的費用就可以拿 180 萬元喔！

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

因為我們這一次總共執行 376 戶，我們有聘僱 5 個臨時人員，這 5 個人幾乎大概一個禮拜至少要出去 4 天，才有辦法進行採檢。

**主席（邱議員于軒）：**

所以這是人事費。

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

對，人事費，還有一些租車的費用和其他的一些雜支，光人事費就佔滿大的一個比例。

**主席（邱議員于軒）：**

這個以前都沒有。

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

沒有，而且這個計畫執行完畢之後，應該就已經結束了。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼會突然有這個強化石斑魚用藥安全。

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

這個部分當然源自於之前我們的石斑魚被大陸那邊說有驗出禁藥的部分，為了證明我們全台灣可能不只驗我們高雄，還有屏東、台南、嘉義都有，就是針對石斑魚養殖戶的名冊，我們統統做全國性統一的採檢，當然不只採檢魚體，還有採檢所謂的土和水質都有，就是一次證明清楚我們台灣的石斑魚是沒有食安上的疑慮。

**主席（邱議員于軒）：**

所以目前查到，我們都是合格嗎？

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

目前如果以送給漁業署的名冊，他公布的名冊來講，我們目前都沒有發現有這樣的問題，高雄的部分而已。

**主席（邱議員于軒）：**

你這筆預算只有國立高雄科技大學和屏東科技大學對不對？總共是幾件呢？

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

如果以高雄市來講是 376 戶。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，可是你預計是 430 件，對不對？

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

我們這邊只有 376 戶，因為可能當時計畫的時候，有一些名冊可能有 400 多戶，可是後續有做所謂的一個…。

**主席（邱議員于軒）：**

他不是用戶、他是用件。

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

對，可是我們這邊來講的話應該就是件，他會針對合格的名冊給我們，但可能計

畫那時候的名冊是 400 多件，後來實際的名冊下來的時候，高雄市是 376。

主席（邱議員于軒）：

376。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

對。

主席（邱議員于軒）：

反正你一定會執行完嗎？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

一定。

主席（邱議員于軒）：

好，各位還有問題嗎？你要問那個中油冷卻水，經過你的選區。

黃議員秋嫻：

我想問一下那個漁業用藥，之前有漁民向本席陳情，就是漁業用藥在採檢的時候，身分說明要注意。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

OK，沒問題。

黃議員秋嫻：

我想請問一下，是委外、還是我們自己內聘呢？

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

你是說那個石斑魚用藥普查嗎？

黃議員秋嫻：

對。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

你所謂的內定是？

黃議員秋嫻：

內聘啦！

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

你是說人員嗎？

黃議員秋嫻：

查訪人員。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

查訪人員的部分我們是依據漁業署的要求，我們有外聘的。

黃議員秋嫻：

漁民在反應外聘人員去查訪的時候，跟他說的不清不楚，好像有一些比較需要…。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

我知道議員所講的這個情形，我們也有接到漁民的反映。

黃議員秋嫻：

要求一下。

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

我們接到反映的時候我們就有檢討，後續的部分我們都有加強。

**黃議員秋嫻：**

辛苦了。

**海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：**

謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

我問一下，有一個前鎮漁港建設專案中長期計畫，局長，前鎮漁港新聞都有報，前鎮漁港到底原本經費是多少？到最後是多少？是中央補助對不對？第 15 案，局長看到了嗎？知道請回答好不好？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

跟議員報告，如果只單一問旗津這個案子，本來是 1.8 億元，後來又增加 4 億元，所以大概接近 5 億多元，因為我們本來只要做一段碼頭，後來漁業署認為碼頭還要增加、還要做疏浚，所以把這個量能又增加了。

**主席（邱議員于軒）：**

等一下，你說原本 2.8 億元。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

原本是 1.8 億元，然後又增加 4 億多，所以接近 5 億元，在旗津這個部分。

**主席（邱議員于軒）：**

增加 5 億元是為什麼？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

因為我們本來只做一段 397 公尺的碼頭，後來上威那邊又要求再多做 113 公尺。

**主席（邱議員于軒）：**

上威是誰？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

行政院核定的前鎮專案計畫 113 公尺。

**主席（邱議員于軒）：**

喔！前鎮專案計畫，全部都是中央補助對不對？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

對，中央全額補助。

**主席（邱議員于軒）：**

一開始是多少錢？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

一開始應該是 60 億元左右。

**主席（邱議員于軒）：**

一開始是 60 億元，前鎮專案計畫就是前鎮漁港建設專案計畫嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

是的。

**主席（邱議員于軒）：**

一開始是民國幾年？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

一開始應該是在 108 年年底開始。

**主席（邱議員于軒）：**

108 年底是 60 億元，那現在變多少錢呢？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

應該是 81 億元，若我沒記錯，因為這個數字太多，有時候會忘記，整個金額啦！

**主席（邱議員于軒）：**

你可以整理給我嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

可以。

**主席（邱議員于軒）：**

那是中央補助啊！

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

全部都是中央補助。

**黃議員彥毓：**

你們執行嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

因為除了漁業署，還有營建署、還有我們海洋局。

**黃議員彥毓：**

是中央補助的，中央執行也是大多數吧！

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

對，中央是絕大部分。

**主席（邱議員于軒）：**

你講清楚。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

那是總預算。

**黃議員彥毓：**

你講補助會嚇死人啦！

**主席（邱議員于軒）：**

你講清楚，108 年原本拿了 60 億元補助嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

總編列預算是 60 億元。

**主席（邱議員于軒）：**

總編列預算是 60 億元，但是誰執行？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

交由漁業署、海洋局、應該是漁業署和高雄市幾個單位。

**主席（邱議員于軒）：**

你可以整理給我嗎？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

可以，有資料。

**主席（邱議員于軒）：**

最後 80 億元到底是怎樣，你說不是補助，那個是什麼？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

向議員報告，總預算從 60 億元變成 80 億元。

**主席（邱議員于軒）：**

他說你們從碼頭長度那邊增加。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

對啊！大汕頭那裏。

**主席（邱議員于軒）：**

好，你整理資料給我好不好？

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

問你都不清楚，你整理給我。

**海洋局漁業工程科洪科長耀庭：**

好。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員有沒有意見？海洋局的預算照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

海洋局審查完畢。

**主席（邱議員于軒）：**

麻煩局長把資料整理給我。你還要整理你怎麼輔導林園漁會喔！你不要只溝通，因為溝通沒有用啊！

我先處理禮拜一的時間問題，我們下星期一的開會時間，我們也是上午 9 點半好不好？禮拜一 9 點半大家可以嗎？好，禮拜一上午 9 點半繼續開會。（敲槌）麻煩雅靜議員了。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往前翻，請看 27-270 運動發展局，請看 4-5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 4,341 萬 4,000 元。請審查。

**主席（李議員雅靜）：**

請局長先做說明。

**運動發展局侯局長尊堯：**

主席、各位議員，運發局這次追加的預算是 4,341 萬 4,000 元，我們一共有六個案子，第一個案子是有關中央體育署補助的台灣創新自行車線上運動模式的體驗計畫，這個是 550 萬元；第二個是有關場館的輔導查核人力經費，這個是補助經費 50

萬 1,000 元，再來是運動愛台灣的經費是 2,415 萬元。

**主席（李議員雅靜）：**

你不做一下內容說明嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

我等一下會說。剛剛說的這三項，就是線上自行車的部分，我們是希望能夠提升運動科學，同時讓我們自行車訓練能夠跟 AI 做一些結合，所以目前我們爭取到這筆預算，是把這些自行車放在三個運動中心裡面，包括左營、鹽埕、苓雅這三個運動中心，除了專業的團隊，像選手可以去騎以外，也希望民眾去做體驗；第二筆場館查核的部分，最主要就是目前有一些健身房、還有一些運動中心，在營運上面需要有專人去做查核的工作，對運動場館的品質也能夠有一個保障；第三筆是運動愛台灣的部分，這個補助是 2,400 萬元，最主要就是針對一般、身障以及原住民這三個特色分組，通常都是由地方的體育團體或者由學校乃至於社團，他們都可以來申請運動愛台灣的項目，再透過審查送到中央核定。後面的四、五、六三筆，其實是一個有關體育署的耐震補強計畫，這一次是針對中正體育場的耐震補強、新興游泳池的耐震補強、以及楠梓運動園區有射擊場的選手休息區 2 棟房子的耐震詳評後，認為已經沒有辦法再做補強了，所以打算拆除掉，這些也都是跟安全性有關的，所以拜託各位議員支持，讓我們服務選手的這些場地都能夠有一個安全的設施，以上這六筆預算都是中央的補助款，敬請各位委員審議，謝謝。

**李議員雅靜：**

金晏議員請發言。

**蔡議員金晏：**

局長，我有一個簡單的建議，財政局這邊我覺得要回去跟其他局處講，就是前三筆應該都是補辦預算嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

是。

**蔡議員金晏：**

但是我在說明裡面沒有看到這樣的字樣，這個到底有沒有統一的規定，譬如括號中央補助，頓號補辦預算，或者括號補辦，我覺得這個統一可能會比較好一點，好不好？局長，有的就括號補辦預算，有的會寫中央補助補辦預算，這個部分是誰在訂定相關的預算編制方式，我覺得這個統一會比較好一點，就這個意見，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

還有議員有任何意見嗎？雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

局長，我想請教一下，針對第四頁那筆 550 萬元的預算，這個是設置在三個運動中心嘛！

**運動發展局侯局長尊堯：**

對。

**李議員雅靜：**

各分別分置多少量能，就是它有多少設備放置在這三個地方。另外，這一筆有沒



有人力的費用，也就是教練或運動防護員的預算呢？

**運動發展局侯局長尊堯：**

科長講一下。

**運動發展局運動設施科倪科長亮傑：**

回復議員，這個案子是中央全額補助，我們總共分別採購了訓練台 15 台、自由車 30 台，當然都是分三個場地。

**李議員雅靜：**

15 台、30 台是什麼意思？

**運動發展局運動設施科倪科長亮傑：**

訓練台就是那個架子總共有 15 台，分三個場地，所以一個場地有 5 台訓練台；自由車也是一個場地 10 台，總共 30 台；系統的部分只有一套，一套系統可以分別用在三個場地，所以是體驗系統和體能的數據及監控系統是一套，螢幕的部分有三台，就是一個場地一台，還有平板電腦、止滑墊都各 30 台，也就是一個場地有 10 台，包括場地整修和活動費用，這個案子沒有任何的人事費用。

**李議員雅靜：**

那不需要有專業的教練或者防護員在這邊嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

基本上目前我們運動中心的教練，他們對於系統商去設置後，其實就有教他們怎麼操作，延續他們過去對飛輪或其他運動的訓練。

**李議員雅靜：**

其實飛輪和自由車是不一樣，強度不一樣。

**運動發展局侯局長尊堯：**

對，所以基本上其實是一個很易學，而且很容易透過 AI 的銜接，就可以把目前騎乘者的身體狀況、進步狀況顯示到整個顯示台上面，同時可以輸出給選手看。

**李議員雅靜：**

所以不需要再有額外的特殊教練去指導他嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

通常會安排健身房的教練，他們就會在現場指導。

**李議員雅靜：**

他們會去受訓。

**運動發展局侯局長尊堯：**

是。

**李議員雅靜：**

我們這三個運動中心裡面有個別設置，譬如物理治療師或是防護員等等之類的嗎？除了有教練以外。

**運動發展局侯局長尊堯：**

目前運動中心並沒有物理治療師，這個是不同的行業別，物理治療師可能要在復健的環境之下。

**李議員雅靜：**

就是不需要就對了。

**運動發展局侯局長尊堯：**

對。

**李議員雅靜：**

OK，對不起！因為剛剛沒有特別詢問到。

**主席（邱議員于軒）：**

還有嗎？

**李議員雅靜：**

我先做以上的詢問。

**主席（邱議員于軒）：**

好，各位議員還有沒有任何意見？秋嫻議員請發言。

**黃議員秋嫻：**

我們讓下個局處趕快上來，所以我簡單問一下。局長，我們運發局陸續這幾年，本席覺得運發局的業務很配合、做得很好，但是我一直在議會倡導，希望我們各局處多向中央申請計畫，就運發局來說的話，這三年從中央申請的預算大概是多少？

**運動發展局侯局長尊堯：**

其實比較大筆的，像這次補辦預算 4,000 多萬元，我個人這樣說好了，這三年來，其實重點是運動中心的補助，我們有三個運動中心都是各 2 億元，就有 6 億元，還有就是前瞻 2.0 的預算大概是 1 億元，就有 7 億元，如果再加上小港運動中心，從台電、中油再補助的話，各 1 億 3,000 萬元的话，就是再加 2 億 6,000 萬元，就是 9 億 6,000 萬元的預算，單單用在運動中心，前瞻就已經將近 10 億元的預算是跟中央爭取來的。

**黃議員秋嫻：**

那明年預計多少？

**運動發展局侯局長尊堯：**

目前中央透過國發會正在準備，就是體育署那邊正在準備公共建設計畫，我們也希望公建計畫趕快出來，我們高雄市還有一些應興應革的能夠再爭取到地方需要的計畫，所以這個我們都一直在問，但是具體的額度還沒有出來。

**黃議員秋嫻：**

好，本席予以鼓勵，希望多爭取中央計畫補助，把你們的原預算用在補助體育賽事的舉辦和教練，或者一些訓動選手的栽培，謝謝。

**主席（邱議員于軒）：**

好，該我問了，為什麼我們的輔導人力經費申請，聘用查核人力要從 2 名減為 1 名，本署原則尊重。為什麼你要自廢武功呢？你們怎麼隨便減 1 個人？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

向議員報告，因為我們申請的預算，他只補助我們 40%，剩下 60%是我們要自籌，我們本來局裡面的預算就有限，所以我們就調降 1 名執行人力，我們就來做這個修正，我們自籌的就會變少。

**主席（邱議員于軒）：**

可是高雄市的補助比例是八成。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

所以跟你講的不一樣啊！

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

議員，我們原本申請的總經費是 120 萬元，但是體育署補助的八成是 1 名人力的八成，他們沒有補助我們 2 名人力的八成。

**主席（邱議員于軒）：**

1 名人力和 2 名人力是什麼意思？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

我們這 120 萬元是 2 個人，但體育組是補助我們 1 個人的八成，所以是 60 萬元的八成。

**主席（邱議員于軒）：**

不是啊！你 120 萬元的八成也是八成，60 萬元的八成也是八成，我聽不懂，對不起！

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

體育署補助我們 1 個人的八成而已，沒有補助我們 2 個人的八成。

**主席（邱議員于軒）：**

但是他說旨揭計畫經費由 124 萬元減為 62 萬元，本署原則尊重。所以是你自己要減的，不是他讓你減的，你的意思是說他只給你 50 萬元嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

對。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼他給你那麼少？可是高雄市如果依照他講的計畫經費，高雄市的補助經費應該是八成，他為什麼給你那麼少呢？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

向議員報告，我們原本送的是 2 名人力 120 萬元去體育署，但是體育署核定給我們的公文是，他尊重我們 120 萬元的執行，但他只補助我們 1 名人力的八成，所以就是 50 萬元，我們發現他這樣核定，我們可能在後續的執行力及自籌款的壓力會很大，他會以 120 萬元做一個標準，所以我們再發個公文過去跟他說，今年就執行 1 名人力，也希望他維持補助我們 50 萬元的額度，所以他回這個公文給我們說 OK，我們既然要這樣修正，他就尊重，他補助的額度一樣，但是補助的經費就是抓八成左右，公文是這樣寫的。

**主席（邱議員于軒）：**

那你的 KPI 有改變嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

KPI 有酌修、有往下降。

**主席（邱議員于軒）：**

修在哪裡？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

可能提供給議員的文件沒有太清楚，我們今年預定會查核大概約 100 家左右。

**主席（邱議員于軒）：**

100 家就補助兩人。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

101 家以上。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你剛好 100 家，你多一家就有兩個人了。

**運動發展局侯局長尊堯：**

但是他核下來就只有一個人的金額。

**主席（邱議員于軒）：**

你要去爭取，不補助給你的原因是什麼？因為他的規定是可以補助兩人，高雄市的體育場家數也超過 100 家。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

跟議員報告，這個案子今年是第二年執行，去年第一年的時候有些縣市申請的比較不多，所以匡的經費是固定的。今年第二年執行的時候，各縣市幾乎都有提出申請，所以額度不夠分配。

**主席（邱議員于軒）：**

我們去年執行的效果怎麼樣？有評比嗎？像之前觀光局就有一個評比，所以我們就可以增加經費。這樣不公平。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

他其實不是評比，譬如說我們提出說要查核 70 家，我們 70 家也查核完，包含輔導完。

**主席（邱議員于軒）：**

你有查核完嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

有，去年是有執行完。

**主席（邱議員于軒）：**

你查核幾家？去年查核幾家？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

去年查核 69 家。

**主席（邱議員于軒）：**

你去年一個人查核 69 家？今年他要查到 100 家？〔對。〕只有一個人去查嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

去年我們執行的時間比較短，因為年初 1 月、2 月的時候才發公文給我們，我們去年執行的時間是 4 月到 11 月。今年我們就是執行 1 到 12 月，時間有拉長。

**主席（邱議員于軒）：**

你到5月查了幾家？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

我們目前大概查了約30家。

**主席（邱議員于軒）：**

你100家查得完嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

跟議員報告，我們接下來6月初會進行聯合稽查。

**主席（邱議員于軒）：**

因為你還要查定型化契約，我覺得這個很重要，還有體育館場業者發行禮券的定型化契約，這些其實都是我們民眾很在乎的。你因為中央補助，原本是兩個人的業務量，因為101家可以補助兩人，所以你就捉100家，明明中央都覺得要兩個人做，你因為錢的關係只讓一個人做，我覺得這樣不對吧，局長。這有別的方式，比方說去跟中央溝通還是怎麼樣，因為這樣對我們原本執行的縣市不公平，除非我們的執行率不好，我們有執行不好嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

沒有，都有達標。

**主席（邱議員于軒）：**

這有評比嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

沒有評比，就是有完成度。

**主席（邱議員于軒）：**

這樣不就是對我們不公平，我們從69家還成長到100家，101家其實需要兩個人，中央都認定要兩個人，結果你就壓榨那個人，不要查到101家，查到100家就好了。這不是很好笑嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

跟議員補充，當我們知道他補助的金額跟比例之後，我們有去跟承辦人了解，也知道因為今年的預算是比較有限的，所以我們反映如果我們查的家數有明顯增加，是否隔年就讓我們申請到兩名人力以上。

**主席（邱議員于軒）：**

所以未來這個計畫還是會有，隔年你預計要請多少人？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

我們希望至少兩個人。

**主席（邱議員于軒）：**

兩個人，所以會到多少金額？100萬元嗎？因為他今年給你50萬元。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

對，兩個人的總經費應該會是120萬元，他補助八成，所以是100萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

這個好辛苦，他每個月的薪水只有3萬9千多元，要查100家運動中心，因為中

央補助的經費不夠。這樣不對吧！局長，你們不能壓榨員工。

**運動發展局侯局長尊堯：**

所以我們接下來會有聯合稽查，局裡面其他業務的員工會透過聯合稽查的方式，一方面加速，另外一方面也是協助同仁。

**主席（邱議員于軒）：**

這個人有什麼條件的要求或學歷的限制嗎？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

我們目前要求至少要有運動教練證照，或者是救生員的證照，就是有待過場館經營的經驗，比較方便去現場的時候可以了解整個運作。

**主席（邱議員于軒）：**

這個人什麼時候到職的？

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

其實我們去年就有執行了，所以這個人是從去年到現在，有一年多經驗了。

**主席（邱議員于軒）：**

他的薪水都沒有增加，但是工作量要增加。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

跟議員報告，他的薪水有從碩士一級調整到碩士二級，有加 1 千多元。

**主席（邱議員于軒）：**

所以 3 萬 9 千多元，換句話說之前只有 3 萬 6 千多元。

**運動發展局運動產業科曾科長偉銘：**

大概 3 萬 7 千多元到 3 萬 8 千多元。

**主席（邱議員于軒）：**

你們這不是帶頭壓榨員工嗎？高雄市政府怎麼會做這種事，中央都覺得這麼多家要兩個人了。

**運動發展局侯局長尊堯：**

在市府工作其實也是滿辛苦的。

**主席（邱議員于軒）：**

我認為這個工作很重要，你要跟中央再去爭取經費，如果實在不行，你不應該增加稽查的家數。尤其你是巧門，就是說 101 家就可以有兩個人，所以你的目標就是 100 家，我不贊成。

**運動發展局侯局長尊堯：**

議員，剛才科長有講到去年是從 4 月左右開始就做到 69 家…。

**主席（邱議員于軒）：**

沒有，我在講的是中央的規定，中央的規定就是 101 家可以有兩個人，所以你壓榨員工，讓他做差一家就可以有兩個人做的事情。這個是我覺得你們不應該這樣做的。如果中央真的錢不夠，這關係到消費者權益，你可以用你的本預算去編列，或者是你可以告訴這個員工增加多少家，但是你不可以把 KPI 設為 100 家，因為 101 家就可以有兩個人。你懂我的意思嗎？〔懂。〕所以萬一明年又沒有，會不會變成 120 家？會不會一直要求他成長？

**運動發展局侯局長尊堯：**

不會。

**主席（邱議員于軒）：**

你這個案子要檢討，因為你在壓榨這個員工，雖然我不認識他。我再問一下，「運動 i 台灣 2.0」，這個有一個競爭型 350 萬元對不對？〔對。〕這個競爭型的 350 萬元是跟誰競爭？我們有增加歲入嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

我們今年競爭型提兩個方案，一個是我們高雄富邦馬拉松，一個是愛河龍舟，這個競爭型應該就是跟其他縣市去做競爭。

**主席（邱議員于軒）：**

我們有競爭到嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

有，我請科長詳細說明。

**主席（邱議員于軒）：**

好，請科長說明。

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

競爭型計畫就是費用把一般型的先分配完了之後，剩下的經費是透過 22 個縣市來評比提案，以獲得分配的金額，所以我們兩個案子是獲得 350 萬元。

**主席（邱議員于軒）：**

我們跟其他縣市比起來有比較多嗎？還是跟以往比起來我們有比較多嗎？我們去年拿到多少競爭型的經費？我覺得競爭型很重要，就是跟別的縣市競爭，我們競爭型有增加嗎？這是歲入，競爭型有沒有增加？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

大概維持差不多的金額。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼沒有增加？是活動比較少還是怎麼樣？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

其實體育署對於經費的要求可能會愈來愈高，因為它有一個進程…。

**主席（邱議員于軒）：**

跟前年比有增加或是減少？因為之前有疫情，所以你有很多活動不能辦，如果你沒有增加，基本上就是減少。因為很多活動因為疫情都不能辦，所以我認為你的競爭型是減少的，對不對？〔是。〕減少多少？為什麼減少？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

大概 50 萬元左右，是因為 2.0 的計畫，希望各個縣市的案子能多一點創新。

**主席（邱議員于軒）：**

所以運發局在競爭型的歲入減少 50 萬元，是哪個案子減少 50 萬元？這些都是既然要執行的，還是跟以往比起來，我們的案子比較沒有豐富性、多元性，所以體育署減少 50 萬元？我對這個很在乎，我覺得歲入最起碼要維持平盤，尤其之前有疫情，很多活動都沒辦，現在既然都已經開放了，你本來就應該多多辦理。這 50 萬元怎

麼少的，講清楚。

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

跟議座報告，我們每年提的就是高馬跟愛河龍舟。

**主席（邱議員于軒）：**

以前補助多少？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

這個我要稍微再查一下。

**主席（邱議員于軒）：**

你都有辦法告訴我 50 萬元的數字，你沒有辦法跟我講以前補助多少？因為這是歲入，你少了要讓我知道為什麼少，我要求你去精進。〔是。〕為什麼少？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

我跟議座報告，2.0 的計畫有一個進程，之前是「打造運動島」到「運動 i 台灣」再到 2.0 的計畫，但是署裡要求的 KPI 是希望我們活動的申請上再做創新。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你的活動沒創新嗎？所以他覺得我們的富邦馬拉松跟愛河龍舟沒有創新，是要愛河飛船嗎？要怎麼創新？我覺得這也很奇怪，你要告訴我為什麼減少 50 萬元？我問你的是我們歲入少了 50 萬元是為什麼。

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

我們也希望除了這兩案之外…。

**主席（邱議員于軒）：**

你先回答我，為什麼歲入少了 50 萬元？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

可能是我們在跟體育署提案的時候…。

**主席（邱議員于軒）：**

是哪個案子少？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

就是統一的。

**主席（邱議員于軒）：**

統一少？所以原本有 400 萬元？〔是。〕而且之前還有疫情。再之前呢？還是 400 萬元、350 萬元、350 萬元嗎？競爭型補助的經費這幾年是怎麼算的？

**運動發展局全民運動科黃科長伸閔：**

議座，這個可以容我…。

**主席（邱議員于軒）：**

不行，因為這是我今天要審的重點。有沒有別的議員要問？你去整理，我先審水利局。局長，這是我的業務，你少了補助要告訴我為什麼，你們現在講不出來，我怎麼要求你去精進、改進？你答得出來嗎？答不出來沒關係，你去整理資料，我讓你今天跑完。〔好。〕運發局先去整理資料，我先審水利局，其他議員有沒有意見？沒有意見，運發局再行審議。（敲槌）

我們接下來審水利局。拜託一下，如果歲入有少就老實告訴我們為什麼，我們一



起來集思廣益，大家給你意見，能夠增加中央的補助很好。〔是。〕另外，也不要虐待員工，副局長過得那麼 happy，他可以在辦公室得很開心，還可以團購，謝先生買我們林園的魚薯條，我都有資料，我總質詢的時候播放出來給大家看。你叫他去查嘛！這是我的歲入，你少了中央補助你要主動跟我講，不應該是我去問的時候你才講。水利局，謝謝。

**本會財經委員會蘇簡任秘書美英：**

請各位議員往後面翻到 25-250 水利局，請看 25-250 水利局，第 6-8 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，原預算數 46 億 8,246 萬 3 千元，追加預算數 3 億 7,279 萬 4 千元，追加後預算數 50 億 5,525 萬 7 千元。請審查。

**主席（邱議員于軒）：**

各位議員看一下水利局精心準備的資料，我個人覺得還可以。因為他還把各位的選區直接分好，就會很清楚，所以理論上審查應該會很順利。局長先說明。

**水利局蔡局長長展：**

議議員報告，我們水利局的預算每年主要都是由營建署跟水利署做補助，經費絕對會更多，因為我們現在做的污水下水道的管網愈來愈多，其他的部分，就是排水的部分也是持續在增加。這次提的追加預算部分，大致上都是去年整個核定的時間比較晚。主要分成五項，第一項內政部補助的部分有 9,900 萬元是屬於營建署的污水下水道…。

**主席（邱議員于軒）：**

我的第一項是經濟部，你的 250-6 第一項是經濟部。你的是內政部，還是只有我的跟人家不一樣？我的第一項是經濟部。

**水利局蔡局長長展：**

我講細項這個，第一項是經濟部補助的水與安全的計畫，這裡面主要也是在全年度裡面，水利署有分批次，依照我們水利局提出的需求給予每年度的補助，這是例行性的補助。第二項是內政部營建署的補辦預算，是屬於污水下水道 9,900 萬元。第三項是經濟部的補助，也是補辦預算，水環境的第六批次 60 萬元。第四項是農水署的補助，這個部分是協助桃源區公所申請擴大灌溉服務，總共有 731 萬元。第五項是內政部補助補辦預算的部分，屬於再生水推動，經費是 37 萬元。第六項是經濟部補助，也是屬於補辦預算…。

**主席（邱議員于軒）：**

你不用照唸說明，補辦預算的你就講個大方向，你現在只是把說明再唸一遍而已。你不用那麼辛苦，就把例行的計畫比較特別的講一下，讓委員來問就好了。

**水利局蔡局長長展：**

補辦預算的部分有第三項、第四項、第五項、第六項、第七項、第八項、第九項、第十項、第十一項、第十二項到第十三項都是補辦預算。

**主席（邱議員于軒）：**

所以全部都是補辦預算嗎？你就講不是的嘛！

**水利局蔡局長長展：**

第十四項不是補辦預算，是水利署補助的水利智慧防災計畫，這個部分不是補辦

預算。

**蔡議員金晏：**

其他的都是嗎？

**水利局蔡局長長展：**

其他的都是補辦預算，就只有第十四項不是補辦預算。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼有些人都會（補辦預算），有些人不會，蔡金晏議員不會覺得很奇怪嗎？

不是有些人會寫（補辦預算），可是水利局的預算編列跟其他局處不一樣。

**水利局蔡局長長展：**

我們有寫，補辦預算的部分都有寫。

**主席（邱議員于軒）：**

寫在哪裡？

**水利局蔡局長長展：**

只是沒有括弧。

**主席（邱議員于軒）：**

我可不可以建議有一個統一的預算寫法，你自己翻前面的海洋局，他後面都會（補辦預算），這樣我們議員就會看得很快。因為是補辦預算，我們就知道你已經執行完了，我們可能就比較不會問那麼多。〔好。〕因為你的預算寫的方式跟其他局處都不一樣，你把函寫出來的就是補助預算對不對？〔對。〕所以換句話說，你只有一個新的案子，就是經濟部水利局補助水災智慧防災韌性防災計畫對不對？〔對。〕你只有這個不是補辦預算對不對？〔對。〕好。各位議員有沒有意見？李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

橋頭再生水廠目前的進度可以稍微說明一下嗎？

**主席（邱議員于軒）：**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

橋頭再生水廠是第五項的部分，因為再生水的部分是屬於整個延續性的，有臨海再生水廠、鳳山跟目前在執行的橋頭。橋頭目前的工程正在施工中，因為最近有辦完開工典禮，我們相關的污水廠內的再生水廠以及後面的管線工程，目前都正在積極的展開。整個計畫裡面可能也會因為台積電的需水量變大，這個部分可能會調整計畫以增加水量。目前大概主要的進度是這樣。

**李議員雅靜：**

這是再生水？〔對。〕你們有沒有要求台積電在廠區內設置再生水廠？就是污水處理廠然後進而再生。

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，其實台積電本身廠裡面本來就會有水循環再利用的系統，我們本身供給他，他裡面有多段製程會再去循環再利用。

**李議員雅靜：**

中油不是在永安還是哪裡，他們會有冷卻水，這些水可不可以使用？

**水利局蔡局長長展：**

中油是在 LNG，應該是養殖在用的。

**李議員雅靜：**

我知道目前是養殖在用。

**蔡議員金晏：**

那是發電廠的冷卻水。〔對。〕

**李議員雅靜：**

是發電廠？

**蔡議員金晏：**

那個水要送回來的話，水管要很大。

**水利局蔡局長長展：**

對，那裡不可能。

**李議員雅靜：**

距離很遠嗎？對不起，因為我對於中油那邊沒概念。

**蔡議員金晏：**

那是興達發電廠，需要有水去冷卻，一般都排放到海裡面，如果要送水回到市區很難。

**李議員雅靜：**

有一段距離嗎？所以你們預計 114 年可以如期完工嗎？

**水利局蔡局長長展：**

114 年底，然後 115 年供水。

**李議員雅靜：**

最大只能 3 萬噸嗎？

**水利局蔡局長長展：**

因為台積電用水量增加，我們最近在檢討可能要增加到 3 萬 5 千噸。

**主席（邱議員于軒）：**

台積電用水量增加嗎？

**水利局蔡局長長展：**

因為先進製程的用水會比較大。

**李議員雅靜：**

最大的供水量目前設計量是多少？

**水利局蔡局長長展：**

我們目前原招標是 3 萬噸。

**李議員雅靜：**

所以你們要變更設計嗎？

**水利局蔡局長長展：**

這個部分還在討論，因為要等到需水機關很明確的跟我們講，我們才會做後面的

動作，現在只是在討論。

**李議員雅靜：**

所以你們現在動工跟變更設計不會有相牴觸？

**水利局蔡局長長展：**

應該不會，因為現在還沒有做到那個部分。

**李議員雅靜：**

你們沒有先談好嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有，現在在談了。

**李議員雅靜：**

3.5 萬噸的需求確實夠嗎？

**水利局蔡局長長展：**

3.5 萬噸是第一期而已，因為後面還有後期，後期就是由楠梓再生水廠供應。

**李議員雅靜：**

可是附近有那麼多的水可以讓你再生嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有，橋頭是蒐集岡山、橋頭的生活污水，有些是截流我們箱涵的污水，那個部分夠。另外，楠梓的生活污水，我們有些會從高雄污水區，就是同盟路這邊的，營建署的政策就是把污水的量做到最大，所以我們會從高雄污水區，市區這邊的污水送到楠梓再去做再生水。這樣可以達到未來台積電全廠的需要。

**李議員雅靜：**

同盟路到楠梓是藉由什麼管線？還是重新鋪設管線？

**水利局蔡局長長展：**

重新佈壓力管線。

**李議員雅靜：**

為什麼這裡可以，中油那邊就不行？

**水利局蔡局長長展：**

我們現在是用污水去做再生水，議員剛剛提的冷卻水，他應該是用海水去做冷卻水，不可能用自來水。我們不可能用海水，因為要做海水淡化很耗能，而且對整個製程和綠色經濟…。

**黃議員彥毓：**

你不要說耗能，人家已經蓋多少座海淡廠了。

**水利局蔡局長長展：**

大概是這樣。

**李議員雅靜：**

所以這邊有可能 3.5 萬噸，楠梓那邊呢？

**水利局蔡局長長展：**

前期是 7 萬噸。

**李議員雅靜：**

不會變更？

**水利局蔡局長長展：**

大概的量是這樣，我們都有推算過了。

**蔡議員金晏：**

主席，我問一下。

**主席（邱議員于軒）：**

你繼續問，因為我覺得他們的預算有問題，我覺得不是補辦預算，很多是 112 年才給的函，怎麼會是補辦預算？

**水利局會計室李主任淑貞：**

所謂補辦預算就是我們完成墊付的程序，所以叫做補辦預算。

**主席（邱議員于軒）：**

他 112 年墊付。

**郭議員建盟：**

先墊付，我們現在補辦預算，以前都直接送議會補辦。

**蔡議員金晏：**

應該說會做補辦就是之前有墊付。

**主席（邱議員于軒）：**

對。

**蔡議員金晏：**

以前補辦都是到隔年了，因為我們這次有統籌多了 40 幾億元，需要編列償還的金額，所以先把補辦預算做在今年。

**主席（邱議員于軒）：**

對不起，我在講的是第八案，所以 112 年你墊付 300 多萬元是我什麼時候敲的？

**蔡議員金晏：**

我們有開臨時會。

**主席（邱議員于軒）：**

我已經敲了，為什麼今天還要審？

**蔡議員金晏：**

那是墊付款，直接進大會。現在我們墊付款怎麼處理？沒有配合款的是直接透過...

**主席（邱議員于軒）：**

他有配合款。

**蔡議員金晏：**

有配合款的是各委員會審理。

**主席（邱議員于軒）：**

可是歲入是我審的。

**蔡議員金晏：**

應該會有，他直接是小組，他直接進農林委員會，我們不會處理到，因為他還沒

有補辦，只是先讓他花。

**主席（邱議員于軒）：**

所以你的意思是農林委員會同意他花，然後我補辦。

**蔡議員金晏：**

對，正常可能是明年。

**主席（邱議員于軒）：**

我們臨時會是什麼時候？

**蔡議員金晏：**

1、2月的時候。

**主席（邱議員于軒）：**

可是這個函1月17日就來了。

**蔡議員金晏：**

2月有開臨時會。

**主席（邱議員于軒）：**

為什麼2月你這筆錢沒有送進來？沒關係你們繼續問，我搞清楚一下，你們來跟我解釋。

**蔡議員金晏：**

局長，第一個問題是，我不知道我們現在相關的治理工程跟應急工程都必須做生態檢核作業。〔對。〕多久了？

**水利局蔡局長長展：**

大概這三年，這幾年才有。

**蔡議員金晏：**

所謂應急工程就是要應急對不對？你生態檢核作業會不會緩不濟急？

**水利局蔡局長長展：**

不會，它是同步進行。

**蔡議員金晏：**

它是一個動態的，或是要寫報告，或是怎麼樣？

**水利局蔡局長長展：**

對，譬如說在設計過程他有去檢核，提報計畫也要檢核，從提報開始就要檢核。

**蔡議員金晏：**

所以他要另外再出一本報告書還是直接附在你原本的報告做這個相關生態檢核的項目？

**水利局蔡局長長展：**

我另外發包一個標案，針對我所有要提報案件的過程，他就會去檢核。

**蔡議員金晏：**

有沒有影響到我們的工程？

**水利局蔡局長長展：**

不會。

**蔡議員金晏：**

至少執行到目前為止沒有。

**水利局蔡局長長展：**

都不會。

**蔡議員金晏：**

另外，這個是召集人的選區，我好奇問一下，林園因為台電抵觸，現在要做新的檢討報告。〔對。〕目前有初步的想法了嗎？還是還沒有？

**水利局蔡局長長展：**

我請科長說明。

**水利局水利工程科龔科長清志：**

跟議座報告，因為這個案子原先是台電有特高壓，所以我們沒辦法拓寬，所以我們跟水利署爭取到 300 多萬元的規劃案。

**蔡議員金晏：**

你們現在有想法嗎？

**水利局水利工程科龔科長清志：**

目前高屏溪引進來的水，我們會想辦法去做個分流，或者是用一些水閘門去做個管控。

**蔡議員金晏：**

所以已經有想法，要納入我們的整個治理計畫裡面。

**水利局蔡局長長展：**

對，要重新再演算。

**蔡議員金晏：**

我會問這個是因為我們中華路 19 巷那個也是抵觸。

**水利局蔡局長長展：**

對，後來有做了，還沒有做嗎？

**蔡議員金晏：**

沒關係，那個我們再討論，我只是想到這個也是抵觸的案子，科長我們再討論。

**水利局蔡局長長展：**

那個我們都會再檢討。

**蔡議員金晏：**

Ok。你知道那裡也等很久了，如果你可以改這部分的話，其實我們就可以不用再等台電了，類似這樣。

**水利局蔡局長長展：**

但是林園那個案子真的沒辦法改，那會影響全國。

**蔡議員金晏：**

沒關係，我們再討論，謝謝。

**李議員雅靜：**

為什麼會影響全國？

**水利局蔡局長長展：**

那個是從核三廠，從屏東送過來的那種。

**蔡議員金晏：**

有點像已經很前端的幹線，一動到它，後面可能整個廠都有影響。

**李議員雅靜：**

我們算上游端就對了。

**蔡議員金晏：**

他可能涉及停電會停到哪裡去，一般我們施工停電會停一個範圍。

**水利局蔡局長長展：**

因為廠區都在那裡面，這是早期留下來的問題。

**李議員雅靜：**

召集人要不要休息 15 分鐘，讓大家吃個便當？

**主席（邱議員于軒）：**

快要 9 點了，我們把它敲完好不好？〔好。〕你自己沒有送計畫，局長，我想到就火大，你有沒有看到運發局。休息 15 分鐘。（敲槌）

局長，你都沒有計畫，你是唯一沒有計畫的局處，你是唯一一個沒有把原始計畫送進來的局處，我已經對你很客氣了。我現在跟運發局溝通，如果運發局可以敲的我就把它敲掉。你是唯一一個沒有把計畫送進來的局處，所以我搞不懂你補辦預算什麼時候發文，什麼時候墊付，還在那邊嘻皮笑臉。

**主席（邱議員于軒）：**

我們繼續開會先審議運發局的預算，請局長或科長說明預，在競爭型補助方面。

**運動發展局侯局長尊堯：**

主席各位委員報告剛經過跟科長查證過，今年跟去年預算有關運動愛台灣減少 100 萬元，這 100 萬競爭型計畫，我們今年提的是愛河划龍舟跟高雄富邦馬拉松，體育署其實在科目上面先核准補助 350 萬元去年是 450 萬元，差額就是希望先引導我們去爭取體育署項下國際組，如果要達到跟去年一樣額度的時候，要向國際組申請，台灣的活動才能走向國際化，有邀請到更多外賓，國外隊舞來參加比賽，所以我們目前有邀請我們姐妹縣市，同時目前回覆西雅圖大概有 50 個人參加跟香港隊。

**主席（邱議員于軒）：**

應該不會有新的報名，不是 6 月 26 日就要划龍舟了，還會有新的嗎？

**運動發展局侯局長尊堯：**

沒有，目前只有西雅圖跟香港隊。

**主席（邱議員于軒）：**

目前只有西雅圖跟香港，OK。

**運動發展局侯局長尊堯：**

既然這兩隊報名固定人數比較確定，接下來就是等候體育署國際組對國際科目補助額度核定，在加回來或許相差額度上面就沒有到 100 萬元，這個部分再跟主席、各位議員詳細做說明，那明年會提出更多精彩計畫，爭取來提供競爭型額度來在公



佈我們的歲入，謝謝。

**主席(邱議員于軒)：**

謝謝運發局，歲入是我們財經委員會審查，希望可以增加更多的補助，我也建議如果真的補助有減少可以直接講，可以先把資料整理清楚，未來你再提中央補助計畫的時候，可以先問中央補助的方向是什麼，之前有疫情都可以補助到 450 萬元，現在沒有疫情反而減少了 1 百萬元，好不好！因為你可能會…，我不附帶決議，我在會議中提醒你，我希望歲入越多越好，中央補助越多越好，但是你可能中央補助不夠，有可能兩個人請一個人工作，甚至一個人要做到 1.8 人要做的事情，這是運發局去調解經費的方式，壓縮到經發局本身員工的能力，我覺得大家都是很辛苦，這些請你們一併要檢討，好不好！大家議員對運發局有沒有意見。〔沒有。〕如果沒有，就照案通過。（敲槌通過）接下來審水利局，我要敲一敲，請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

主席跟各位議員報告過。

**主席(邱議員于軒)：**

局長要補計畫來。

**水利局蔡局長長展：**

我們確實資料中央補助是延續性，整個核定全國那些表格都是 A3 的，我們同仁就是有準備這些簡報有把每個案子的一些相關資料都做得蠻詳細，後面我們再補資料，把中央核定很詳細的資料在整理出來，再給小組做參考。

**主席(邱議員于軒)：**

好！在麻煩了。局長請問一下！聽說下週還會有強颱。

**水利局蔡局長長展：**

有。

**主席(邱議員于軒)：**

你們有沒有做相關的準備，這個強颱好像直撲南台灣，是不是。

**水利局蔡局長長展：**

目前會北轉。

**主席(邱議員于軒)：**

還是會北轉就對了。

**蔡議員金晏：**

它的暴風圈會掃到。

**主席(邱議員于軒)：**

所以你們要準備好，抽水機等等，各位議員也對預算有沒有意見。

**蔡議員金晏：**

沒有。

**主席(邱議員于軒)：**

如果沒有，水利局照案通過。（敲槌通過）麻煩水利局補資料，謝謝，散會。