

高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第 5 期

中華民國 104 年 10 月 14 日出版

～～目 錄～～

第 6 次會議

社政部門業務質詢…………… 1

財經部門業務質詢…………… 32

中華民國 104 年 10 月 5 日

本稿僅供參考

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，
僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版
三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正
，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 104 年 10 月 5 日上午 9 時)

1. 社政部門業務質詢。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

上次會議紀錄已分送各位議員的桌上，請各位議員詳閱，若沒有意見我們會議紀錄就確定。有沒有意見？沒有，確定。

向大會報告，今天早上的議程繼續社政部門業務質詢，每位議員質詢 15 分鐘，首先請林議員武忠發言。

林議員武忠：

局長，我們社會局是排富，我今天就來特別說排貧，這可能比較新鮮，最主要是你的業務報告裡面，事實你的業務報告很好，各項的補助、各項的救助面面俱到。我在低收入戶這一塊大眾運輸發覺有一點問題，我們提出來探討，不一定有疏忽的地方我們探討一下，但是我對社會局各項的表現表示肯定，沒關係我們提出來討論。還有勞工局局長、兵役局長都非常好，兵役局長你旁邊的科長很重要，你要借重他，他幫你做得很好，你就比較省得麻煩。

我們看低收入戶的大眾運輸，今天跟你談，這一塊是小塊的，你們有可能沒有探討，我們看一下我們的交通補助辦法。社會局會補助高雄市老人、身心障礙及低收入戶，低收入戶不是低收入戶，而是低收入戶的學生，是低收入戶的孩子在讀書，不然你說低收入戶，大家以為有補助低收入戶，其實不對，是低收入戶他的孩子在讀高中職到大學 25 歲才有補助大眾運輸，這個記住。我們特定高雄市老人、身心障礙及低收入戶，你這樣會讓人覺得你有補助低收入戶，其實不對，差別很大。沒有注意去看，低收入戶大眾運輸有補助，其實不對。針對高中職到 25 歲你們大眾運輸才有跟他幫忙，所以這樣會引起誤導。很多低收入戶的人問我，低收入戶明明有寫卻沒有，是學生而已，你家孩子是學生才有。這個會產生什麼？在文字上、感覺上會產生誤解，我們要解釋一堆。

交通補助辦法，你們老人叫做「敬老卡」，這要年滿 65 歲他們搭乘捷運半價，免費搭乘公共車船優惠，老人沒有問題。身心障礙叫做博愛卡，你們申請身心障礙證明捷運半價，這個就不一樣了，及每月 100 段次，一段、一段的坐一次，100 段次內免費搭乘，超過的部分就要錢了。半價搭乘公共車船優惠，這個又跟這個又不一樣。

這個又更離譜了，在低收入戶有列冊的有 3 級、4 級的，內 25 歲以下讀高中職以上還要限制日間部在學學生，這樣有沒有很嚴苛？你們這樣的辦法還要

限制日間部，每月 60 段次，這是學生還要限制你 60 段次內免費搭乘，超過的部分這是學生票，學生票搭乘公共汽車，學生票 20 元差 5 元還是 15 元。你們訂這個，寫那些辦法寫低收入戶學生，其實裡面是有不一樣的內容，這個招待都不一樣。

我要請問局長，老人、身心障礙搭乘大眾運輸多少都有補助，為什麼低收入戶沒有？你要知道，低收入戶是所有在服務處申請案件條件是最嚴苛的就是低收入戶。結果我是低收入戶，我沒有優待大眾運輸，我孩子有，你不覺得很奇怪嗎？我是申請人、本身是戶長，我是戶長我是最可憐的低收入戶，結果我本身不行，我孩子去坐可以到高中職還可以到 25 歲，如果超過 60 段次還要用學生票。

我建議局長老人可以排富，只要滿 65 歲有很多的有錢人，最起碼可以排富二分之一，他們也不會去坐。像這個你可以去看看，65 歲我們排富看看，我相信沒人有意見。你把這些錢來幫助低收入戶，你知道在廟裡分一些米、分一些東西，社會局社會救助等等，都要以低收入戶為準，沒有人用這個，救貧沒有人用 65 歲老人，很少。所以包括廟包括社會人士可憐的就是這一塊，都用這個列冊來補助，這個幾乎都沒有。所以你把這些全部都免費、都沒有設限，另外這個身心障礙更設限，這樣產生很大的落差。

本席是比較認真去看，在我的服務處也有低收入戶跟我說，人家講的有道理，我們可能沒有注意這個細節，這裡面沒有幾個老人，老人、殘障、低收入戶，他們沒有辦法注意到這個細節，怎麼老人有，低收入戶沒有，為什麼身心障礙…，為什麼我們還要買票，為什麼超過我們自己要負擔？整個亂七八糟。這是公車票價，這個字比較小，我也不要說，裡面的規定不盡合理，詳細的細節因為時間問題我不要解釋。你看一下低收入戶的心聲，本身沒有交通工具，出外只能靠大眾運輸，但是大眾運輸卻沒有任何優惠，所以生活最困苦的低收入戶是不小的負擔，希望市府給與優惠補助。人家講的有道理，他們根本不會有車，有車他就不能是低收入戶了，低收入戶開車資格就不符了，拿去區公所社會局申請馬上就被刪掉了。

我們高雄市低收入戶到 104 年 6 月，以戶數計算是 2 萬 3,023 戶，人數五萬六千餘人。局長，老人 34 萬佔 13%，你全額補助，這個才五萬多，你把老人排富的部分拿來這裡還有賸餘，給非常嚴苛的低收入戶。局長你在社會局任何救助等等的內容都非常好，這個是每年都要禁得起考驗的，馬上一有財產、馬上一有改善，孩子開始有工作，他低收入戶的資格就下來了，一級變二級、二級變三級、三級變四級，然後就沒有了。

我特別提醒局長，對這些人補助沒有人敢說話，65 歲以上包括殘障，殘障

的還不錯，殘障還有一個陪伴者免費，殘障坐車不是只有殘障免費，旁邊推車的陪伴者也有優待，他身體健全你們就想得那麼周全，推車陪伴者他上公共車船和老人、殘障一樣都有優待，他身體健全又有工作。但是我們的低收入戶只有他的孩子就讀高中職以上到 25 歲以下，才有這種優惠，超過 60 段次以後都要用學生票計算，對低收入戶非常不公平。所以我說社會局排貧，你們說排富，勞健保我們都沒有意見，有錢人不會受影響，這個是大眾，而且我們的經費有限，所以我說錢要花在刀口上，用在真的需要我們幫助的人。局長，很多低收入戶、很多接受我們救助的，這個部分有很多盲點。

我舉一個例子，一對夫妻有 3 個孩子，3 個孩子分別在公私營企業上班，他們都要報稅。但是這 3 個孩子不孝，都不奉養父母，但是根據電腦顯示，你的孩子都有工作，月入數萬，結果它去申請任何補助，對不起，你的孩子都有工作，一個月十幾萬，可是你知道這 3 個孩子不孝嗎？3 個孩子都不給錢，二個老人家哭訴無門，當需要的時候 3 個孩子不孝，你們也沒有辦法，你們一定要看數字和條件是否符合。

另外一對夫妻有 4 個孩子，3 個孩子是攤販，月入十幾萬甚至上百萬，結果這對夫妻去申請低收入戶任何補助，電腦上查不到收入都是零，補助全部通過了。你們都要根據文件，要看他國稅局的收入，其實很多這種人，他 3 個孩子月入十幾萬甚至上百萬，國稅局的資料收入是零，申請低收入戶、申請社會補助全部通過。這就是我們有遺漏的地方，怎麼辦？所以表面窮的不一定窮，看起來有錢的卻生活困苦，沒有辦法，規定就是這樣，像這種人我們要適當注意細節。

台北市排富型的乘車補貼，台北市有排富型。他們有提供中低收入戶，剛才我提到低收入戶，我沒有說中低收入戶，中低收入戶和低收入戶共六萬多人，每人每月可獲得 2,000 點的乘車點數，僅限搭乘捷運公車大眾運輸，點數不可累計。台北市是這樣做，台北市比較具體的做法，台北市捷運公司及客運業者，另有按照刷卡量向市政府請款，他刷卡量超過的部分，民眾與一般同樣持卡乘車都不會顯露他低收入戶的身分。

局長，低收入戶會被人家看不起，以前的低收入戶叫「貧民」，貧民一級、貧民二級、貧民三級，為什麼改成低收入戶？現在的社會看不起窮人，把他改成低收入戶聽起來比較不會那麼刺激。早期實施數十年都是貧民，直接叫他貧民，結果他搭大眾運輸什麼都沒有，這才是真正的貧窮。所以本席建議，提供低收入戶優惠卡，以戶數或人數為單位，提供每月一定的段次免費優惠搭乘公車、輪船等大眾運輸工具，未使用完之段次不可…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

社會局編列非法定社會福利年約 22 億元，如設定排富條款，節省下來的經費 4 至 5 億元，可從中撥出一筆經費來補助低收入戶搭乘大眾運輸。你把排富多出來的撥一點到這邊就解決了，這個部分大家都不會有意見，誰敢有意見？

補助效益，就資源分配的角度來看，相當公平合理，除了可以讓低收入戶方便就業外，乘車優惠可提供弱勢族群移動的能力，讓低收入戶有機會接受更多教育及工作，不管他要上班或去哪裡，你就給他優惠，他是最有資格接受大眾運輸補貼的人。我告訴你，65 歲以上的老人和殘障反而未必，你們對殘障那個推車陪伴者就可以免費了，為什麼沒有想到這一塊？

低收入戶是社會最弱勢的一群，但是搭乘大眾運輸卻沒有任何的優惠，反而其他弱勢族群卻有不同的優惠，希望市府能審慎評估給與優惠補助。局長，原住民也是要給他補貼，主席，原住民也都沒有，原住民也是弱勢呢！達到水準你可以用排富也沒關係啊！原住民也是社會邊緣的弱勢，對不對？召集人也是原住民的議員，所以我覺得原住民也要評估看看，如果真的有需要，再加這個福利…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們 65 歲以上的老人和持有身障手冊的身心障礙者，這二個乘車船相關補助是法定的，在老人福利法和身心障礙權益保障法是規定要這樣子使用。身心障礙的陪伴者是半價，議員關心我們特別有在做的身心障礙者子女的交通補助，其實是非法定，但是因為社會局和市政府有看到這樣的需要，所以在法定以外我們做這樣的方案。六都裡面只有台北、台中和高雄有在做這一塊，我們也知道林議員長期都非常關心低收入戶相關的照顧，你覺得金額有疑義、以及台北市的案子，我們都會再帶回去了解一下。有件事要讓議員特別了解一下，關於長輩及身心障礙者在法條的定義是鼓勵他們出來，所以才會以更優惠方式鼓勵他們出來。另外，關於低收入戶子女交通方面，原本立法可能是希望每個月生活予以補貼，當然議員希望能給予更多照顧，因為這是每天固定開銷，加上日間部學生白天無法打工，交通支出會讓經濟壓力也比較大。議員關心的這項問題，我們會再帶回去研擬。以上說明是目前相關規劃的方向。好，我們回去調一下數字，因為同仁有在…。〔…。〕是，因為我們也要配合教育規範，希望小學都能在就近社區就讀，所以…。〔…。〕好，我們會把議員意見帶回去一起做考慮，謝謝議員的關心。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員武忠的質詢，他剛講的一定要記住，特別審慎評估，謝謝林議員。
接下來由邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天就幾個議題跟社政部們的局處首長、同仁做討論。從這個月公布的失業調查以及上個月調查的失業報告顯示，我們都看到了好像很好的數字，當月失業率跟 15 年以來同期比較都是最低。感覺台灣經濟復甦狀況好像不錯，市民朋友好像沒有找工作的困難。可是在這數據我們可以發現到，上個會期有跟勞工局長及其他同仁討論過，這十幾年來一直存在一個明顯且嚴重問題，15 歲到 24 歲失業率始終居高不下，大學學歷以上失業率仍是最高。年紀輕且學歷好反而找不到工作。高雄年輕子弟在就業市場上無法找到適合工作，而必須往外地跑。在這個狀況下，今天報紙我們也有看到，博士生年年減少、台大加薪留人，這個標題好像是形容台灣留不住高學歷人才，其實真正問題是職涯媒合，如何讓有能力的人找到適合工作，關於這個問題在台灣近十年來似乎都找不到有效做法。講到這裡，我想請教勞工局長，針對這議題上個會期就提過質詢及建議，例如針對年輕人就業是不是可以設一個青年發展基金，在就業媒合、職能訓練上能夠做更多支持，局長你看到這樣的失業數字以及今天報紙寫到高學歷人才無法留住且無法提供適當工作機會，身為高雄市勞工大家長，你有什麼樣的看法？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請勞工局局長答復。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝主席、邱議員。上個會期就要求勞工局要針對青年就業提出相關政策，在這裡跟邱議員報告，會後包括研考會、經發局、教育局，我們有針對高雄青年失業議題，透過高雄市未來產業結構發展、居住公房的政策方向。議員剛剛特別提到 15 到 24 歲年齡層失業率最高 12.93%，這應該是勞動率與參與率，青年朋友有可能就學、就業、非家計負擔者，可能因為這樣造成勞動率、參與率以及實際平均值是有落差。我們研考會有自己統計，高雄市勞動參與率大約 51%，台灣實際總勞工參與率是 58%，因此造成青年學用落差、失業率高。議員剛剛也特別提到大專程度的失業率達到 4.33%，這是以整個年齡層去看，你看 25 到 44 歲，他是隨著年齡變化。反而是年輕朋友一開始摩擦性的失業率會比較高。高雄市政府本來就是要利用不同產業訂定不同政策，讓更多年輕朋友能在高雄找到工作以及提高就業機會。相關技能之不足可以利用職場、職涯觀摩及諮詢、職場體驗，可以讓年輕朋友在未踏進社會之前，能找到他的目標

及方向。未來求職也會清楚什麼工作較適合自己、較有幫助。在過程當中，包括地方及中央當然需要一些補助，我們也有在進行青年培力計畫，針對高雄市產業結構發展，不管 3D 列印或動畫，我們透過培訓幫助青年朋友留在高雄，也透過產學合作讓業者能找到適當人才。台灣現在常講缺人、缺水、缺電、缺工、缺地，邱議員之前在市府團隊一定非常清楚，爲了產業發展我們找了和發工業區，和發工業區爲的就是高雄腹地無法提供更多產業進來時，市府爲了高雄市未來產業發展，因此和發工業內部訂定的方向也非常清楚，未來進來可能是綠能產業，未來進來的不是現有高雄傳統產業，製造類別，這樣對未來高雄產業比較有幫助。針對青年朋友就業，市府也知道整個方向目標，各局處也會相互合作，最主要就是希望留住人才，讓高雄未來發展有前景。

邱議員俊憲：

局長，謝謝，你先請坐。這幾年市府爲了讓年輕朋友能媒合更好工作，有更多能力、更多媒介去接觸實際職場需求。過去，在職訓中心有將就業服務平台延伸到校園，不等他們畢業、當兵完才思考這樣的問題，而是在他們就學時即將進入職場前就做這樣的工作，這件事情是好的。但是，觸及的面、點還是不足，可能還要再加強。我的選區在仁大工業區，民衆說找不到工作，廠商說找不到工人，結果需要工作的人找不到工作，需要工人的老闆找不到勞工，這樣的政府到底出了什麼問題？大家都缺，但是卻無法媒合，中間這一段過程，最後這一里路到底出了什麼問題呢？議會之後會有更多的討論及尋求方法去解決，現在科技發達，這麼便捷，大家在尋找適合的職涯或工作，其實是非常容易搜尋到的，可是在媒合度上還是稍嫌不足，因爲我們也知道缺工的趨勢不只在台灣，像這一份 2015 全球人力短缺的調查報告，其實我們也看到不只是台灣，其他新興國家也都面臨到這樣的問題，包括在 OECD 相關統計也知道，年輕人的失業率還是一個很嚴峻的困難，所以這部分我們還是期待勞工局，用有限的資源去做更好的處理。大家都知道，未來是高齡化社會，年輕人的負擔會越來越重，可是找不到工作的大部分是這一群年輕人，他沒有釣竿、又釣不到魚，卻要養一群人，這部分的問題，其實在不久的未來都可以顯而易見面臨到這樣的困難，所以這部分真的很期待勞工局和經發局、研考會去做更適合的討論，我們都知道過去十幾年來大家都說高雄的失業率非常高，不過這幾年在大家共同打拚之下，失業率趨近全國，甚至比全國平均還要低，這部分的努力是知道的，可是還要面對其他的挑戰。主席，現在大家都不再討論，其實貨貿跟服貿都持續在進行，我們的就業市場和經濟市場還是面臨很多挑戰，面對中國的一些問題，這部分因爲媒體不再討論，大家沒有聚焦，大家就忘記這部分的問題。我覺得高雄市現在是轉變的重要時間點，勞工部分拜託勞工局長大家共

同再做比較好的處理。

接下來我要探討，在上個會期中央的長期照護法通過之後，引起很多的討論，可是這些討論，公部門到底做了多少的配套措施，到底準備好了沒？說真的，長期照護法通過到現在，請社會局哪一位同仁簡單回答這個問題，市政府有沒有爲了長照法召開過任何的諮詢會議或公聽會或任何討論及正式會議呢？在中央法規通過之後。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

其實這個法從研擬的過程中，中央已經多次邀請各縣市政府北上開會，開會回來之後，我們局處自己的會議，召集相關專家學者的諮詢會議，甚至跨局處的相關會議，我們非常高頻率的針對長照的一些相關的現行規範、相關的意見、相關的準備、資源的盤整等等開過非常多次會議。

邱議員俊憲：

好，局長請坐，謝謝局長剛剛的回復。對！也許開了很多會議，可是現在社會各界面臨這個問題還是在討論三件事情，財源在哪裡？專業的服務人力在哪裡？長照法的服務是不是能夠在地社區化？我們一直說台灣有城鄉差距，其實高雄市本身就有很大的城鄉差距，現在縣市合併已經第五年，我服務的區域大樹、大社、甚至烏松，跟市區、鳳山、前金等地區比起來其實存在很大不同的生活型態及樣態。我要說的是，雖然公部門跟很多專家學者進行了很多討論及研商，其實一般的普羅大眾還是對這個問題無感、不知的，這個無感是很可怕的一件事情。二年後這個法規要正式上路，我要請教社會局一個很嚴重的問題，這項法規的相關配套法規在中央還未通過，也還在討論，可是勢必地方政府要面臨一件事情，我們必須編列相關的預算去配合中央的法規，那個預算是多少？不知道，也許 5 億、也許 10 億、也許 20 億，可是我們相信高雄市民及議會同仁都知道，現在要叫市政府多出幾個 5 億來編預算，這是要人命的事情，這件事情還未發生，也還有時間。我上個會期也拜託社會局，未來社會福利的預算規模及配套，到底要怎麼樣才是合理有效的，這件事情其實要很嚴肅面對，不要等到二年後，中央的法令通過，譬如中央編 30 億給高雄市政府，但是高雄市政府要編配合款一半，也就是 15 億，一年突然要多編一條預算，不是這麼簡單的事情，之前休會期間，大家也一直在討論社會福利排富等問題。我建議還有一、二年的時間，社會局在這部分相關的討論應該要做得更廣泛、層面更多元，包括議會裡面預算的問題是很現實的，實際要做則需要錢、需要人，這部分到底要怎麼來？因爲現在立法院要通過，在明年大選之前是遙

不可及，所以這部分的問題一定會遇到，請社會局一定要先提出一些因應方案，早一點讓大家討論，不要到最後剩下一個月，然後才說你的方案就是這樣，不通過也沒辦法，一定要實行，我覺得這不是負責任的態度。既然知道在二年後一定要面臨這個問題，應該提出更多的方案，因為二年後相同也是這些議員，應該給這些議員更多的意見，看要如何支持這項社會福利制度，讓居住在高雄的長者有更安全的生活空間，我覺得這是應該一起努力的事情。

另外，有一些朋友跟我建議，我覺得現在政府的資訊是非常透明快速，我們知道二性平權、性別主流化在政府部門已經推行很久，現在行政院將婦權部分更名為性別平等法，高雄市政府還是停留在婦女權益促進委員會，我想請教相關的業務科，這個委員會目前運作的狀況，及開會的頻率、組成的成員，是不是可以用幾秒鐘簡單說明一下，請哪一科同仁回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

因為是局長參與，請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我請婦保科的科長詳細跟議員回復說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請科長答復。

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

婦權會目前的專家學者和府內的委員總共有 27 位，定期每四個月開一次委員大會，其中還有小組會議和組長會議，所以平均每個月都在開會。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

其實行政院以前也是叫婦權委員會，在多元性別議題不斷的發展，台灣社會有更多元的討論之後，婦權部分是不是要升級？高雄市在性別平等上是不是應該有一個小組或委員會去做更多元的討論。當然陳菊市長擔任市長之後，一個女性的直轄市長對婦女的相關權益保障上，的確在其他行政部門裡有做很多具體的工作，可是這個討論我建議不要只有侷限在婦女，是不是能更多元？最近這幾年討論的多元成家，議會裡面幾位新的議員都很具體、很正面在討論這個議題。我在市政府服務過八年，我知道這些委員會，我期待、建議社會局，這個委員會是不是可以嘗試委員的遴聘及更新上開放，用公開徵求的方式，讓這些願意參與的人能夠有更多機會參與這部分議題的表達，因為我們在網路及臉書上聽到一些聲音，這個委員會成員的組成有點太封閉，好像在首長那邊勾選同意就好，這部分可能是不足的。市府裡面的委員會少說也有幾十個，可能有

上百個，其實不要爲了開會而開會，應該要有具體的成效及進度，不只是這個委員會，我們也知道其他委員會的首長出席率都不會太高，成效其實也需要被檢討，可是我覺得這個婦權會是很重要的，如何讓更多元的議題被討論；讓更多願意參與的人有效的參與，我覺得是不是讓社會局可以從這個委員會做起呢？婦女友善的環境在陳菊市長的…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝邱議員的質詢，需要回答嗎？好，請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

其實委員的組成，通常有分公部門的，然後有民間團體、有專家學者，甚至是有多元民族的一個考量。所以我覺得對外開放邀請或是推選，當然是很好的建議，只是說到時候看再怎麼樣設計，因爲還是必須要兼顧有不同的團體，做不同方向的屬性，還有像原住民、客家，或者是不同的專家學者的領域。所以這個部分我們怎麼樣更公開、蒐集各方意見，然後關注的面向更廣，同時也有兼顧一些原則性我們應該要固守的這個部分，看可以怎麼樣再更整合一點，我們回去儘可能，在這一屆的委員會裡面，就開始來想辦法怎麼樣來規劃這個部分。

議員很清楚，長照法 106 年上路，它的財源到底是什麼到現在還沒有確定，現在大家比較知道目前現有的方案是保險法，但保險法根本都還沒進入，所以這個部分當然是重點。但是因爲在長照法裡面，已經有先訂了一個 120 億準備的布建的基金，所以前幾年對地方政府來講，不會那麼快速的增加相關的一個費用，但是我們當然是要準備，因爲再來明年、後年至少一年都要 7 億多的一個相關的經費，前幾年一定都是中央的比例會遠高於地方政府的。這幾年我們可以預見的是，這個費用會增加的原因，除了我們服務的項目要涵蓋的面向其實原則性是一樣的，但是我們要把它做得更到位，是這一次法要定下來推的一個重點。像之前議員可能知道我們跟衛生局，有一個長照管理中心，因爲之前的 10 年計畫，一直都有在做長照，但是法通過之後，其實會把這樣子的一個長照服務系統做得再更深、然後更足一點。但是這樣子的辛苦點就是到時候，我們的專業度跟相關的人力及經費一定會增加，而且我們還有一個挑戰是，我們每年的老人人口數，還有每年符合身心障礙者條件的人數，一定每年都增加，我們老人有 34 萬，每一年會按照 1 萬 6 的增加人數快速的增加，這的確是我們一直非常擔心。正式長照機構的立案；專業人力的訓練要怎麼樣快速的，倍速、三倍的數量要到位；然後一些相關的評鑑、考核，甚至有一些很細的，因爲十幾個下面的施行細則，所以最近非常頻繁的開會，主要就是因爲這些細部的東西。議員你關心的沒有錯，我們現在主要三點就是財源、人力、還

有一些相關的後續配套。然後高雄的壓力又更大，因為高雄幅員這麼廣，38區各個不同，不管是地理環境或是城市生活，城鄉不同的一些狀況，所以我們找到合適的地點，用最符合在地生活型態的服務方式來提供給在地的長輩，其實的確是一個很大的挑戰。我們社會局上上下下都非常努力，也不只社會局我們也跟衛生局，也跟原民會等等相關的單位，也都積極的在布建相關的措施，我想有新的一些資料我們也會再補送給議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來質詢的議員是羅議員鼎城。

羅議員鼎城：

我想要請問客委會，我們延續上個星期的問題，美濃之前有個美濃故事館，這美濃故事館的前身叫美濃鎮公所，美濃鎮公所是我從小至少玩到國小畢業，因為那也是我外公上班的地方。這個美濃鎮公所，因為可能是日據時代就建築的建物，比較久了，後來改到美濃國中那邊興建一個新的美濃區公所，還包括圖書館，這個美濃區公所改建為美濃故事館。改建的時候我覺得很棒，有這個想法很棒，當時對這個改建的過程，以及爭取經費的過程，坦白講我沒有去深入了解，上個星期我才去了解，為什麼改建之後又拆掉了？這個中間的轉折，讓我們會覺得說為什麼花了一筆錢去改建之後，一個本來沒有用處的空間再利用之後，但是後來又拆掉了，這部分是不是要請主委說明一下中間的轉折跟過程？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

主委，請答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝羅議員對美濃故事館的關心。拆除美濃故事館最主要的原因就是這棟建築其實是不安全，稍微花點時間跟議員說明，美濃故事館的前身是美濃舊鎮公所，它是民國 52 年的建築，加三層樓的加強磚造，在 92 年就到了他的使用年限。在民國 83 年的時候，舊鎮公所遷移到剛剛議員所說美濃國中附近新的建築，那這棟建築，舊的鎮公所就封閉了相當久。前任美濃鎮公所的鎮長就在 97 年爭取了一筆預算，要將它活化再利用，這個我們都非常肯定，爭取到一筆 1,400 萬的預算整修，它整修就只有做拉皮跟室內裝潢，並沒有將結構來補強，整修好之後營運不到一年又關門，所以其實是在縣市合併前就已經關門了，又再度成為蚊子館。縣市合併後，100 年我們認為地方必須要去活化這棟建築，所以當時有圖書館、戶政事務所及警察局為了這個處所的問題在做協調，最後的結論是我們建議美濃圖書館搬到故事館，來活化這一棟建築。決議之後圖書館開始去做這一棟建築的評估，結果才發現這棟建築沒有使用執照，

也沒有建照，是一棟違建，再來經過結構技師的評估，審慎的評估，認為這棟的耐震係數並不足，有結構上的安全，同時有龜裂。這個鑑定的結果讓我們覺得，不能讓來使用這棟建築的民眾暴露在危險之中，這是非常大的因素，公共安全是我們沒有人能夠忽略的，必須要承擔下來的，所以最後我們向中央爭取一筆預算興建教育藝文館，讓美濃圖書館可以進駐之後，我們認為這棟建築，美濃故事館，他的安全疑慮是我們必須最大的考量，所以最後決定拆除。我想這是一個過程，那這個過程當中我們評估相當久，非常不得已也忍痛，這個公共安全的問題是我們最大的考量。

羅議員鼎城：

好，那這個當時，剛剛主委說裝修跟拉皮，這個經費是向誰申請的？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

向中央客委會申請的預算，由當時的美濃鎮公所向中央申請，我們都非常肯定必須要去活化一棟建築，但是並沒有把裡頭的結構安全給評估在內，就只有做外皮的，外觀的拉皮跟室內裝修。

羅議員鼎城：

可是我的記憶中，舊鎮公所只有一、二樓，沒有三樓，怎麼後來多了三樓？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個部分也是後來我們在拆除的時候，才發現三樓的鋼筋量比一、二樓多，是頭重腳輕的一棟建築，而地梁的地深也只有 1.2 米，其實是相當不穩固的基礎，頭重腳輕的建物在整個安全上是非常不足的。在拆除的過程中我們才發現，原來當時結構技師評估的確是在安全上有疑慮。

羅議員鼎城：

所以當初爭取經費的時候也不知道有這種情況嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對，我們並不清楚。剛才也跟議員說明，我們一開始並沒有要拆除，是希望能夠活化再利用，但是有這個建物安全的最大癥結點，我們是必須要幫市民把關的，所以最後才不得已把它拆除。

羅議員鼎城：

在沒有問你之前，我也對這件事感到很生氣，為什麼在花了一筆錢之後還要把它拆掉。經過這樣的說明，我已經清楚了，謝謝主委。

我要呼應一下剛才林議員對於社會局在審核低收入戶和中低收入戶的問題。我知道社會救助法畢竟是一部法律，所以我們社會局一定要依法行政，對於審核低收入戶的資格部分，在社會救助法的第 4 條和第 5 條有一定的規範。

我在這裡先講一個故事，我有一個當事人的妹妹，因為當事人自殺身亡，他

妹妹要幫他收拾殘局。他妹妹跟我說他已經移民美國了，他妹妹跟我說他在高雄是低收入戶，可是他移民美國了，而且不是技術移民，他用其他方式移民，也許是資金移民，我也不知道。他也很自豪的跟我說，他是位導遊，是開旅行社的，在北韓還沒有開放之前就已經帶團進去了，然後開始自吹自擂。我就很好奇，為什麼你有低收入戶的資格，你已經是移民美國的美國人了，有雙重國籍還領高雄這個低收入戶的補助。他跟我說，他在高雄沒有任何動產也沒有任何財產，只要去申請就過了。

我知道社會救助法第5條有一些規定，我在上個會期有特別提出來說過，我們的家事法院打爭取監護權和爭取給付撫養費的訴訟很多，理由都是父母親離婚之後，女性大部分都是經濟上的弱者，這點毋庸置疑。媽媽要向爸爸，也就是向前夫要撫養費，是要養小孩的。男人很賤，我當了十幾年的律師，我只能這樣講。離婚之後你既然要爭取監護權，我就擺爛，自己去找新歡，也許另外還組了一個家庭，原來的小孩也就不管了，先生有錢也就脫產了。因為我們的社會救助法有規定例外的情況，我們的補助要給的是，要證明「因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估以申請人最佳利益考量，認定以不列入應計算人口為宜。」把前夫排除的情況。

小孩子向父母要撫養費是一回事，還有長輩的問題，子女就是不養。不知道為什麼，可能子女的經濟狀況也不好，可能有自己的家庭要養，所以無能力去養父母親，變成父母去告子女要履行撫養義務。這樣的案子在家事法庭真的很多，在法扶申請律師扶助的也很多，變成所有的扶助律師都要上家事法庭訴訟，拿到勝訴確定判決再去跟社會局說已經打完官司了，執行沒有效果。這點我上個會期提過了。這部分社會局才會給與補助，這是法令的規定我能理解。

我再講回剛剛那個例子，這個低收入戶申請補助了，他明明長期不在台灣，這也許可以跟外事警察或是內政部查他的出入境紀錄，如果他一年有一定的時間不在台灣的話，我們就取消他的低收入戶補助。可見他已經不在台灣生活，既然不在台灣生活工作，我個人覺得沒有什麼生產能力，既然對台灣沒有什麼幫助的話，為什麼還要繼續補助他呢？而且事實上他可能就是經濟上的強者，他可能不是弱勢家庭。

第二個部分，就是我剛剛提到我們的低收入戶市民朋友需要訴訟，他們沒有錢請律師，勢必要到法律扶助基金會申請律師扶助的時候，我們社會局有沒有告訴他們應該要怎麼做，可不可以跟法制局聯合起來向法律扶助基金會三方面溝通，以後遇到這種狀況，請法扶那邊審核不要那麼嚴。因為最近兩年，法扶對於來申請的資格，標準也變嚴格了，要查你的父母親名下有沒有財產，我父

母親名下有不動產，但是我沒有，可是我有小孩要養，我自己的工作收入又不多，你把同一個戶籍的兄弟姊妹及父母一起算的話，法律扶助基金會就不會核准我申請的文件了。這部分變成我自己又要去找律師，到處去問民意代表、去法院問律師怎麼辦，但這些律師也只提供諮詢服務而已，並沒有辦法實際到場幫你打官司，如果要打官司，費用勢必不會太低。所以這部分是不是請社會局和法制局溝通，請法律扶助基金會如果爾後遇到這種狀況，可以把標準放寬一點，或是盡量給予幫忙。不知道之前有沒有跟法律扶助基金會溝通過，可能沒有管道？有溝通過了！因為這樣的案子很多，有些朋友都覺得為什麼要走訴訟，就已經是活不下去了，為什麼還要打官司，打完官司最少最少需要八個月，打一場家事官司最短就是需要八個月。我領這個補助申請已經是一年後的事，這一年是不用活了嗎？這部分請局長再好好的討論一下這個措施要怎麼辦。

我的重點是我們審核低收入戶的資格，除了法令規定之外，我一直很想推動的是實質上的審查，我知道我們目前的人力不太可能執行。我只希望能去實質的審查，至於如何審查？我不知道社會局同仁和里長或鄰長的關係如何，如果願意下鄉去訪查的話，可以去問問隔壁鄰居，申請人的實際狀況如何，是不是真的過得很辛苦，他的父母是不是真的有財產，他家是不是很有錢等等的，也許可以從身邊重要的人士查出即使父母有財產也沒有給他等等的情況。實質審查雖然有難度，但是我相信如果能有多一點時間、多一點人力，把注意力放在這部分，我覺得可以試試看。

就以上兩點，第一點，是向入出境管理局或是外事警察查詢審查申請人的資格，再清查一遍他停留在台灣的時間；第二點，是向法扶基金會聯繫一下，對於勢必要打官司拿到判決才能申請的這部分再做個聯繫。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝羅議員的關心，有關之前沒有實際居住在本市裡面，想要申請獲得相關低收入戶的一些福利，這樣的個案我們的確都有聽到一些檢舉，我陸陸續續也都有做一些額外的注意、調查，甚至我們現在也嚴格化，針對沒有實際設籍，甚至他也沒有居住在這裡，我們的標準會趨嚴，當然我們也受到非常多反對和抗議的聲音，但如你所說，我們需要把更多資源用在主要需要幫忙的對象，如果他本身其實並不需要受到這樣照顧的，這部分趨嚴。

議員可能也知道，高雄市低收入戶，和中低收入戶認定的標準是最鬆的，所以有人常說高雄的低收入戶和中低收入戶的人這麼多，高雄是不是一個很貧窮的地方，其實是因為我們標準是比較寬，我們是希望可以照顧人數可以更多，

這樣的精神是不太一樣的。

另外議員也提到有些相關證明的部分，議員至少這兩個會期都有在關心這件事，一樣也是有各種不同的反映，所以這部分我們也都放寬，變成用調解會的資料，我們也都可以認定的，這部分也讓議員知道一下。

但是我們不管這父母是不是離婚？這個孩子的撫養權利，按照民法的精神，父親、母親，我們還是要讓他們知道，不管父母你們兩個有沒有離婚，撫養這個孩子是共同的責任，當然有些很辛苦的案例，但我想這個法的訂定精神，還是不希望變成離婚是有點鼓勵到，離婚有時反而是可以申請補助的方式，現在有些福利風險的一些倫理風險的部分，這部分也是，但原則上我們還是要尊重民法的精神，孩子的撫養權是父母共同的責任。

另外法扶轉接的部分，我們長期也都和法扶做很密切的合作，這部分它的標準趨嚴，的確是因為現在的狀況真的太多元、也太複雜，變成過去有時把標準放得太寬時，會把一些其實並不一定那麼需要的人都納進來，反而可以幫忙到的最需的那些人，就比較沒有足夠的人力、經費可以幫忙，但是如果可以再放寬，這部分我們回去也會儘快和法制局做討論。

有關實質審查的部分，當然書面審查一定是必要的，我想國稅局、相關的這些部分，書面審查一定是有，如果被駁回，申復，甚至到後來，我們社工也都會親自再去訪視，了解各種的狀況，當然每次審核這東西時，都是紛爭最多的時候，因為我們現在能做的就是比較明確的標準，所以有一些比較非客觀性的一些條件上，覺得他比較可憐、他比較不可憐，我們有時就變成在現有的這些法定的公文之外，這部分叫社工做這樣的判定，其實也是很為難。

因為公務人員除了依法行政之外，你要如何判定？在每個人眼中，誰是比較可憐？這部分我們會盡量做，因為我們在法規有一些補救的措施，真的，常常也都沒辦法讓大家都滿意，我想這部分，我們會持續再注意，再請更多的里長、里幹事，或是我們用各種不同的管道，希望儘可能把我們所有救助的經費，都能用在最需要的弱勢對象上。謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝羅議員的質詢，接下來質詢的是沈議員英章。

沈議員英章：

本席今天要探討的是，目前造成最多的社會問題是所有外配的問題。請問社會局姚局長，高雄市目前有多少外配？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們目前截至 8 月爲底，我們的新移民的配偶人數是 4 萬 6,634 人。

沈議員英章：

目前台灣已主計處的統計，已經快破五十萬人，〔是。〕高雄市佔十分之一，造成我們很多社會問題。前天仁武派出所才發生一件，有個印尼媳婦名叫阿麗，他被他的公公罵，就向公公頂嘴，他的公公就拿菜刀砍他，結果互相打架，打到要走法院。因爲我們目前的台灣社會，有時比較不尊重外配，將他們當成是金錢的買賣，以這樣的態度來看待。

前幾天我去柬埔寨，他們的總理洪森說禁止柬埔寨的女孩嫁來台灣，我問他爲什麼？他說你們台灣的男生都會打他們，對他們很沒禮貌，已經有半年之久，柬埔寨的總理有說這句話，外勞、外配一律都不准。其實柬埔寨的女孩是很單純，有時我們台灣的男生把人騙過來後，所做的行爲讓人寒心。

我現在要問，我們現在外配的人有那麼多，請問局長我們高雄市現在關懷據點，有幾處？

社會局姚局長雨靜：

現在全高雄有五個新移民家庭服務中心，十九個社區服務據點。

沈議員英章：

五個關懷中心。你認爲這樣夠嗎？

社會局姚局長雨靜：

十九個社區服務據點。

沈議員英章：

社區服務據點都在做什麼工作？

社會局姚局長雨靜：

我們有各種福利性、聯誼性的活動，我們服務中心有諮詢、關懷、訪視、個案管理，也有辦很多相關的課程，甚至有做一些職業訓練，有一些醫療、法律的詢問等等。

沈議員英章：

我發現會產生這些問題，就是我們的職訓做得不夠好，只訓練一些像過去原住民的拼布什麼的，現在社會不一樣了，這種東西沒人要買了，這只是政府補助很多的錢，讓他在做這些工作而已。我希望透過所有工業區的工廠，外配可以做的，叫他來上課，職前訓練，〔是。〕可以到工廠替台灣生產，這比較重要，不然關在家裡，只去上課，政府補助許多錢，只是花錢而已，到後來沒有一技之長，訓練後也不過如此而已，一個月領不到 3,000 元，變成一個虛設的單位，這點希望局長、勞工局能去聯合，能做得完善一點，讓外配來，能不用靠夫家這邊，他能有自己的一技之長，可以生存，這比較重要。

社會局姚局長雨靜：

向議員報告，除了勞政單位有主要再做訓練以外，其實我們也有針對這些新移民的姊妹們，我們也有做縫紉班、甲杻米、漾廚房、美髮技藝班、二手物品再製的販售、咖哩雞等等有很多不一樣的在地訓練，他們需要不只是一班的訓練課程，他們需要更多的語言方面、文化方面，親子方面的部分、或我們在社區裡有些圖書館、有服務中心，他們除了需要的訓練以外，同時還有一些扶持的部分，這是我們社會局另外回家做的。

沈議員英章：

這張圖，我當鄉長時，仁武的戶政所就已經有做這些，看起來，好像只是做給政府看而已，他們是否確實有學到？這個技術、功夫，應該是一點點而已，〔是。〕所以這部分可能要再加強。

新移民適應隱憂就是文化差異，最後這些新移民都寄望在輔導老師身上，因為會聽他們訴苦，並且可以信任，所以這一點可能做得不是那麼的完整，局長是這麼的認真做事，希望在這個部分可以做得更好、更細膩。〔是。〕仁武區目前人口數逼近數十萬人，成長很多；相對的，新移民外配增加很多，而仁武地區有兩個單位執行這些工作，但是執行的並不理想，應該要再加強一點。請教局長是否有比較好的政策？

社會局姚局長雨靜：

現在有鳳山、岡山、前金、旗山、路竹五個較大型的新移民家庭服務中心，可提供的服務，到時候會提供給議員做為參考。關於議員提到的文化適應，除大型班以外，還會提供一些個案管理服務以及關懷訪視，甚至如果有適應上的困難，也有家庭諮詢服務，所以這些據點，不單只是邀請他前來，除了他來以外，還有他的姊妹們以及家庭、孩子前來；甚至也有出版不同語言的刊物、高雄電台的廣播節目，專門讓他們更覺得這裡的環境對他們是很友善，還有很多他們所需的資訊，也可以透過很多的管道讓他們了解，因為我們真的可以理解他們到台灣來真的是很辛苦。

沈議員英章：

我看到的是賣越南的…。

社會局姚局長雨靜：

最多。

沈議員英章：

他們的牛肉麵，越南、印尼各自販賣他們自己的東西，消費的人也不多，大家都爭相的開食店，有多少人會去吃？也不合台灣人口味。希望可以整合，要開店可以，社會局要去輔導一下。

社會局姚局長雨靜：

這部分會和相關單位不管是勞政、經發部分，看是要如何來協助。基本上，較主要的任務是生活照顧、生活適應和支持團體並經濟協助輔導他們，當然還會借助相關的主要業務主管局處提供就業方面的相關管道；還有中央、內政部、移民署，其他例如公彩，也都有各種不同的角度。所以針對這方面，不單是高雄很重視，其實全台灣現在面對這個對象族群也是愈來愈重視，尤其他們是孕育很多新二代很重要的對象，所以也是希望可以好好的幫助他們照顧好小朋友，對於台灣未來的發展也是很重要。

沈議員英章：

市長也曾擔任過社會局局長、陸委會主委，很有愛心，希望高雄市政府可以比其他縣市做的更好，高雄人是比較有愛心。〔是。〕例如我在本洲工業區時得意中華工廠，裡面也有幾個外配，他們很高興可以和台灣的婦女勞工融洽相處，「得意中華」目前的營業額遍布全世界，有好幾十億。之所以舉這個例子，我們可以開個觀光工廠，是柬埔寨和印尼都看不到的，台灣人更厲害，可以重新組裝外來文化——「在自己國家看不到的文化，怎麼到台灣卻可以看見」。台灣人的腦筋轉得很快，譬如把他們優點拿出來，他們無法行銷、沒有辦法談話，外配也不知道要去找誰幫忙，政府就可以多做一些，讓他們覺得台灣有重視他們的存在，針對這點，就要有包容心和寬容心。

社會局姚局長雨靜：

對，甚至連輔導諮商人員都有講他們的語言，在我們中心有五種傳譯工作人員可以做這樣的服務。因為他們來台灣一定有很多較大的門檻，很多是語言方面，所以這部分都有設想到。不過，要怎麼做的更貼心、更符合需要，會持續的加強。

沈議員英章：

麻煩局長要再加強一下。〔是。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝沈議員英章的質詢，接著請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天各大媒體又再報導無薪假的問題，景氣不好是目前各企業界所面臨的最大挑戰。全球不景氣的環境之下，要怎麼因應未來無薪假的問題？尤其是本席所在地的岡山，請教勞工局局長，是不是已經有通報無薪假？在整個高雄的產業，甚至在岡山螺絲產業的部分，目前的情況如何？請局長說明一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鍾局長答復。

勞工局鍾局長孔炤：

這兩天剛好媒體都有報導，台灣的出口一直衰退，GDP 值沒有辦法「保 1」，勞動部已經準備了 200 億，針對的就是無薪假。〔對。〕以高雄來講，目前的統計數字，到目前為止，提報無薪假的大概是 3 家…。

陳議員政聞：

3 家，是哪 3 家？

勞工局鍾局長孔炤：

有 3 家，大概是七十幾人。

陳議員政聞：

七十幾人，有岡山的螺絲業嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

沒有。前天我有收到訊息，說是岡山的螺絲業者，我也特別詢問了蔡董事長有沒有放無薪假，他說還好，沒有放無薪假，但是把加班時數，也就是沿用加班時數用人力去做調整，現在目前還沒有，但是相對的訂單少了三成，就是採用輪班調整時數的方式去調整、去因應。目前為止，螺絲螺帽業大概有 7 家比較小型的，可能會放無薪假，但是一般中大型的，是採用內部員工上班時數去調整，並沒有直接放無薪假。

陳議員政聞：

據我了解，六、七家的中小型螺絲業者不是放無薪假，而是倒閉了；在比較大型的，其實也有許多是原本的 3 班制淪為 2 班制，2 班制淪為 1 班制。主要是，局長提到的沒有錯，是訂單減少了，第 4 季在螺絲業者本就是比較淡季的部分，今年的訂單比過去還減少了三到四成，所以這和我去探訪的結果是相同的。可以了解到目前國際經濟不景氣連動的影響到高雄的產業，而高雄的產業有一大部分是在北高雄集中在螺絲產業，所以要特別地提醒局長，要特別地注意無薪假的情況。我擔心無薪假會連動的影響到台灣許多受薪家庭，因為在螺絲業工作的本來就不屬於家境富裕，這些螺絲產業一旦發生無薪假的情形，我怕會影響到許多家庭，所以此部分，請局長特別留意。主席，我今天質詢到此，特別針對無薪假，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來質詢的是伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我是社政委員會的委員，今天我還是要登記發言，因為關係到我們族人的權益，我要談的還是農路。

我常常強調，農路是原鄉地區農民每天要走的路，我相信主委和黃組長你們每天工作的路是非常好的路、開的車是非常好的車，但是原鄉農民每天要走的農路是凹凸不平的，我希望農路在陳菊市長任期之內，能夠逐年的完成及改善，我不知道這個問題的狀況出在哪裡？原鄉的區公所恢復了公法機關之後，我們的統籌預算都是撥給區公所，沒有刪過一毛錢，現任區長卻到處對鄉親說：原住民議員有刪預算，事實上一毛錢都沒有刪過，區長自以為和市長是平起平坐的，我不知道他的想法是什麼，我也管不著，反正已經地方選舉了，他就是地方首長。

農路的問題就我所知道，區公所花在農路搶修的經費非常非常的多，包括統籌預算的經費也包括回饋金，包括災害補助的預算也花下去了，加加減減2,000萬搶修農路的經費，就這樣子花完，最近農業局、水利局補助給區公所的500萬災害補助，現在也玩完了，這幾天我回到原鄉，還有滿多的鄉親認為他們看不到區公所，所謂真正搶修的意義在哪裡？老毛病又回來了，只要把挖土機放在山上，放兩天、十天、二十天，一天兩萬塊，錢很快就花完了，現在的搶修經費還好還有原民會，只要有陳情還是會去搶修，七百多萬的農路搶修經費，上次問過主委剩下二百多萬，還可以繼續搶修，七百多萬的工程區公所花了將近二千多萬，所以我非常非常不喜歡，讓台灣人民的納稅錢進到原鄉的區公所，就是這樣玩，全台灣納稅人包括高雄市的市民朋友，大家的納稅錢是這樣子玩的嗎？首先要請教工程組的黃組長，之前我提到的農路、需要鋪水泥的水泥路面案，你是不是有堂兄弟在做土木包工業？因為你爸爸找過我，你爸爸好像也是開設相關的建設公司嘛！請你答復，你的堂兄弟吧！

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請黃組長答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

向議員報告，我爸爸他是開營造公司沒有錯，可是從來沒有標過我們的案子，我在這邊十年來，他們從來沒有進來標過工程，相關的公所也從來沒有，我們堂兄弟沒有人在做土木包工業的，所以也都沒有相關的這些案子。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好像不是這樣嘛！一個叫黃什麼奇的跟你有關係嘛！標過原民會滿多工程的，你跟他很熟，因為所有原民會的工程最近幾年，這幾天我上網查過公共工程委員會的標案，不是義合就是寶棋，而且義合和寶棋都有圍標案的法院紀錄，幾乎啦！都是那兩家公司，他過去都承包所有原鄉的工程，這幾年原民會的工程也都是他們承包的，當然合法不合法，他都是合法的標案，但這個不是合法不合法的問題，是比例原則的問題非常非常的嚴重，我相信工程組長應該

和承包廠商認識很久、不可能不認識，今年的農路不能夠順利發包是有責任的，不可以只是說沒辦法發包，但是你們真正的動機在哪裡？假如說一個動機在玩什麼，這個才嚴重。社會局長，我請問你一句話，有時候台語我聽不懂是什麼意思——「放給他爛」，講國語是什麼意思，因為我不懂。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

「放給他爛」，國語應該怎麼解釋？

社會局姚局長雨靜：

放著不處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

「放給他爛」就是擺爛的意思嘛！

主席（俄鄧·殷艾議員）：

你的台語比局長好耶！

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

對，非常感謝！「放給他爛」就是擺爛的意思。黃組長，假如今年的農路、水泥路面擺爛，擺爛以後你們就會找理由，向市府高層講很多的理由，說梅山對面的農路不能做，可是我們去年就做過了啊！擺爛之後，你們就是要玩一條龍，明年就往區公所，所以區長說：明年我會有很多的錢。你們有三位技士，你又是組長，你們的主秘也是辦工程出身的，桃源區公所就一位科長、一位約僱員技士，他們可以承辦一億多元的工程，你們三位技士、一位組長、一位主秘都是辦工程的，5,000 萬的部落建設都辦不起來，動機可疑！如何向我們的農民交代？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請黃組長答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

首先要向議員聲明，我並沒有說要「擺爛」，因為這些案子，在預算通過 3 月 24 日設計兼招標就決標，開始上網發包，在 6、7 月間，案子全部設計完成並上網。不過議員建議案中，目前有二件是發包了 8 次都流標，我們只要經過三次流標後，就會做一次預算檢討，包括混凝土的單價，我們也把他提高了，工期的部分也做適當的修正，裡面有一些不合理的地方，我們也將契約做適當的修改。所以目前已經發包 8 次，但都沒有人來投標，我們分析原因有可能是因為，目前天候狀況不好，所以廠商來投標的話，可能會不好施工，所以會造成案子進行的進度特別的慢，因為一下雨的話，道路就會中斷無法施工，所以

廠商投標的意願不高。另外也有廠商反映工期太短，我們也有適度的做調整；混凝土的部分，廠商有反映因為台 20 線在施工，所以工料比較不足，我們也有請廠商向混凝土公司洽談。針對農路的部分，每年的議員建議案，我們都有去做這些農路，越外面的農路都已經做完了，目前做的都是比較深山，路程比較遠的農路，這當然也是其中的一個原因。

有關寶棋及義和營造的部分，我在這邊澄清一下，寶棋營造其實和我沒有關係，因為我們都是公開招標，我們也不能拒絕他來投標，他們是合法的得標，我們就是依契約執行，寶棋和義合這兩家公司在我們這邊幾乎每次都會被我們扣款，尤其寶棋大約在 99 年最後一次來投標的時候，一個案子大約六百多萬，他就被我們扣了三十幾萬，後來就再也沒來過了。我也沒有和他電話聯絡過，所以他外面怎麼講，我沒辦法去防堵他的嘴巴，我們只能盡合約來執行，政風那邊也在調查，如果真的有不法的話，我們也會做移送或處分的動作。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望黃組長及主委不要有任何不良的動機，今年擺爛，然後下放資源給區公所，你們應該要有自己的執行率，完成你們內部的預算，不允許玩一條龍。你們也不能說，議員的建議不要理他，真正了解原鄉建設的就是我們議員，只要你們好好做，議員也不會那麼囉唆，我們也是站在族人的立場，為他們每天行走在不安全的農路發聲，我們溝通了好幾次，希望看到的是進度，希望農民看到市政府的德政。這是我當議員到現在對原民會的這種做法，非常非常的不滿意。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

剛剛講的議員刪預算，請谷縱主委明一下，到底三位原鄉的議員，對這次的預算…，我們都還沒審預算就說刪預算，我覺得這是很不公平，請說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我在這裡先聲明有關原民會的預算，原住民議員沒有提過要刪除。第二個部分，針對工作部分，我在這個位置上的任期都是暫時的，我不會有擺爛的心態，向議員誠實的報告。對於目前工程的進度狀況，我們也檢討過很多次，對於內部執行率的問題，我們會做懲處的動作。第二個，我對議員非常尊重，我們現在執行的 13 件工程中，除了 2 件用地問題無法做以外，11 件工程都是議員建議的。我們面對原鄉地區的發展，我們受理民衆陳情案件，不只有議員，甚至里長包括區公所，原民會特別尊重原鄉議員的意見，幾乎百分之百都是議員建議的案子。到目前為止，我們沒有說議員的案子不做，我們有 11 件，除了 7

件已經發包以外，這 7 件當中，除了有 2 件廠商要解約，5 件都在執行。另外有 2 件因為工區，也就是貝雅夫議員建議的，工區在勤和以上，今年的 2 個颱風，在勤和以上的道路常常中斷。這兩件發包 8 次都流標，我們每 2 次就檢討一次，但是都沒有一家廠商願意來競標。所以對議員的案子，我們都已經完成了設計，不是要把議員的建議案都刪掉。議員在各種管道說我們刪掉議員的建議，我真的要向議員說，這不是實話。原民會還有很多需要檢討的地方，我對內部的管理會再做深切的檢討，我個人的部分也做了很深的檢討，如果有對議員服務不周的地方，我在此向議員說抱歉。對於我的同仁，我覺得守法正直的公務員，我必須要支持，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝貝雅夫議員的質詢。谷縱主委你們的工程…，如果有意見，除了政風之外，你們也應該要自己提報主動偵查。如果工期都沒有按照期程的話，該懲處的我也希望你們能秉公處理，好不好？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

向主席報告，我們內部在審查關於材料部分，勞工供給我們包括黃組長本身部分，我們政風都在調查。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好！謝謝伊斯坦大議員的質詢，接下來質詢的是唐議員惠美。

唐議員惠美：

我現在要質詢的部分也是關於原民會，大家都非常關心所有的農路、自來水，還有原民會 5,000 萬改善環境計畫的經費、各區分配款目前執行的狀況，我剛剛也問到關於茂林道路，茂林區的活動中心已經得標了嗎？有得標了對不對，上次我們的主委有講過，就是補助溫泉部分的這個經費，為什麼在執行當中沒有這樣的一個規劃？有這樣子的一個設計經費？請主委回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請谷縱主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

溫泉的部分就是補助區公所，針對鑿井的部分要加深要 400 米，我們有再補助 117 萬。

唐議員惠美：

117 萬。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

中央補助 250 萬，等於說是配合款，來做鑿井的工程。

唐議員惠美：

爲什麼沒有寫在我們所有各區分配款當中，是不是經費不是從這邊…？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

它不是從部落安全的部分。

唐議員惠美：

不是從部落安全的部分當中裡面，那 1,500 萬只要有發生權責的，是不是一樣繼續保留？因爲分配款 3 位議員都講好了，我們跟那瑪夏是 1,500 萬，這邊 1,500 萬目前在執行的當中只有 700 多萬而已，還有賸餘的經費，鋪設這個茂林聯絡道路，差不多 100 多萬而已，賸餘的經費我希望執行我們區公所提報了有將近二、三十件的計畫，各個農路、自來水的計畫都有提報，可是到目前爲止，我所知道區公所正在執行的農路部分，就是開口合約，開口合約在執行中的也只有 148 萬，這是農業局的不是原民會這邊，水利局這邊清疏水溝有 70 萬，原民會其餘部分還有剩下的經費，我希望這個經費都能到位，這樣經費的統籌算下來茂林的經費是最少的，希望黃組長和主委好好做一下溝通，把茂林應該增加的部分一些農路、道路、自來水全部補完，我上次講的很多都沒執行好的部分，希望能把發生過權責的部分全部補齊，讓這個所有 1,500 萬今年都能執行完成。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們對於部落安全 5,000 的經費沒有去區分哪一區多少錢，我們沒有做這樣的分配。

唐議員惠美：

我知道你們沒有做這樣的分配。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

按照地方的需求。

唐議員惠美：

我們每一個地方都有這樣的需求。既然有經費我希望大家都公平，而不是依據…，當然我知道桃源這邊地方大，給他們 2,000 萬。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

公平，不是用數字。

唐議員惠美：

區公所這邊報了這麼多的計畫，到現在幾乎都沒有任何消息。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們 3 個區公所報的計畫都很多，向議員報告，今年針對茂林就是核定 3 個案，有兩個案就是因爲用地問題。

唐議員惠美：

那個我知道，用地的問題。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們現在的執行率。

唐議員惠美：

那個用地問題已經排除了嘛，其餘的部分我希望隨時跟議員溝通，讓我們馬上了解到經費不足的部分，我們還可以補哪些部分，讓區公所很多建設的、農路的、自來水還沒有弄的經費要趕快補，那麼多件給原民會的計畫都沒有辦法去執行的話，原民會對原鄉執行率尤其茂林執行率太差了。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

就是因為執行率的問題我向議員報告，有一個案子就是上網了，但是結果上網了以後用地一直沒有辦法處理我們才把他註銷。

唐議員惠美：

我知道早就刪掉了，那個就不管了，其餘部分…。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

馬上執行，所以我們就先把它移到其他的地方去做。

唐議員惠美：

對！移到其他的部分，現在還剩下幾個月當中，現在已經是 10 月了，不要超過…，現在就要凍結了。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

現在我們的案件都核定過了，所以在茂林部分，我們先執行多納那個活動中心。

唐議員惠美：

我知道這個是活動中心，七百多萬嘛，我是希望賸餘的經費能夠完全執行在原鄉裡面，在我們茂林這個部分，我上次講過一毛錢都要花在刀口上，每一地方都有它的需求，而不是因為這樣的經費有的多有的少，公平嘛，既然有經費的話我希望能公平地去執行，而不是用這樣的方式，而茂林是趨於弱勢。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們都按照地方的需要跟緊急性核給，所以公平不是說用數字…。

唐議員惠美：

其實每個地方都有他的需求，而我希望像剛剛我講的，我們坐下來好好溝通，你是我們的大家長，好好的來做我們未來的規劃，我希望公平分配經費，大家做好。原鄉來講，每一個地方都有它的需求，都有它要去做改善的地方，我希望大家都能夠很理性的溝通，好好的執行在原鄉，各個三個原區，而不是…，我們也提報了這麼多，選擇性地排擠茂林，老是居於弱勢，人口比較少，

經費永遠補不到 1,500 萬，對茂林區來講是不公平的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們不會排擠茂林，茂林也是我們高雄的…。

唐議員惠美：

這樣的話，這個經費我要隨時訂到 1,500 萬。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我沒辦法用數字來決定。

唐議員惠美：

所以我是說大家要公平，3 位議員大家都講好了，大家希望能夠公平把經費夠平均分攤。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

所以我們按照需求去排優先順序，不是額度的問題。

唐議員惠美：

我知道。我剛剛跟主委講，這個經費公平該給我們的多少，我們所提報的計畫在這個當中去做選擇，二十多件計畫，一個一個被退件。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

今年的都定案了，明年的 11 月就開始做審查，排列優先順序，先做核定，這樣子明年工作的期程會更快，因為今年針對我們的執行率市政會議包括高層都檢討過，我們會在今年先做明年的。

唐議員惠美：

我是希望能夠有做這樣的一個改善，大家地方上的需求都非常需要，整個農路的修繕，都非常非常的需要。如果區公所都沒有提報計畫，沒關係那是我們地方上的疏失，但提報了那麼多的計畫而沒有做。還有我也要問看看，這一次原民會對我們萬山檳榔屋未來的改善，跟區公所有沒有做任何的一些溝通。還有中華五路，上次有跟孔文吉孔立委，也有跟主委通過電話，中華五路目前的狀況，有沒有跟中央做一個公文上的溝通，中華五路的市民他們都在期待；原民會到底有沒有在執行這個任務？不夠的時間我們私底下也可以講。我還要問一下社會局，我們有一個原住民現在生活非常困苦，他想要申請低收入戶也很困難，因為他的土地、卡片非常多…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

有沒有更好的方法來幫助他，他生病花了很多錢，要住院又要照顧孩子，可是他要申請低收入戶也不能申請，他剛剛開過刀花了三十幾萬，任何補助都沒

有。他沒有管道，我們原住民到處碰到這樣的困難，社會局要用什麼方式，有沒有任何的管道去照顧這些弱勢的原住民，當他們付不出這麼龐大經費的時候，有沒有其他任何的社會資源？局長，原住民一些需要被補助的，除了社會局的一點點補助之外，有沒有其他的管道可以來協助原住民？當他們去住院的時候可以有社會福利來協助他們。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前在低收入戶和中低收入戶申請的資格上，我們沒有分平地人或原住民，都是用一樣的標準在審定，如果他的狀況落入目前的標準被排除掉，申復也沒有通過的話，特殊情形有他一些特殊家庭背景複雜原因的話，你把個案提供給我們，我們社工可以幫忙去看一下，有沒有可能用其他民間資源的方式來協助，目前可以做的大概是用這樣的管道。

唐議員惠美：

因為我們原住民太多需要…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

唐議員，你把那個個案告訴局長，他會協助你。

社會局姚局長雨靜：

等一下請聯絡人把資料拿回來，我們再看一下。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 1 分鐘。

唐議員惠美：

我非常關心公彩部分，這個已經增加到 1,600 萬的公彩部分，整個原民會所執行的能不能給我們一個正確的數字，讓我們可以很清楚公彩部分的經費到底執行在哪一個地方，讓我們了解原鄉鄉親真正需要被照顧的部分，我們要怎樣去關心他們，剛才我所提的這些案子，請主委給我書面答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

谷縱主委，公彩基金 1,600 多萬的部分，請把細則給我們這幾位議員，接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先肯定社會局長期以來對老人和幼兒的部分做得相當用心，現在的社會慢慢步入老齡化的時代，在座各位我們都會碰到，所以未來老人的福利我們必須用心去處理，一直以來我們爭取北區長青綜合福利中心的時候，市政府也是全力在支持這個案子。局長，北區長青目前的進度如何？

第二個，富民長青活動中心可以說是市政府很多閒置空間裡面，發展得很好，而且是再利用最好的典範，它原本是市場用地，因為市場不蓋了，所以把它轉型成一個長青活動中心，我們在議會極力爭取到的，幾年下來證明這樣的轉型是正確的。富民長青是很多長輩喜歡去的地方，但是礙於人數爆增所以場地漸漸就覺得不足，我們一直要求，二樓目前是交大的地方，因為交大在今年 10 月就要搬到左營分局裡面了。這個議題在張乃千局長時代我就一再要求，是否能夠等交大搬遷之後，這個閒置空間能夠讓一樓的富民長青擴充到二樓，這是我一直在要求的，謝謝社會局也有朝這個方向在努力。

這邊我有另外一個建議，現在很多雙薪家庭，子女都要外出工作，家裡有長輩爸爸、媽媽在，我覺得這是非常幸福、很值得珍惜的事情。更好的是，雙薪家庭的夫妻有幼兒的時候，更需要爸爸、媽媽，阿公、阿嬤來照顧，如果阿公、阿嬤在照顧孫子的時候，他又想去長青中心做一些休閒活動，這個部分一直有人在反映，帶孩子去那裡怕會吵到別人，因為很多阿公、阿嬤在那邊上課，這些孩子該怎麼辦？

所以這是一個很好的時機，剛好富民長青的二樓，交大如果搬遷之後，它有一個閒置空間大約 600 坪，這個空間相當大，應該可以好好的來規劃，社會局是不是能朝這個方向？二樓將來我們接管之後，除了在老人的部分做他們應有的福利和規劃課程以外，是不是可以再挪出部分空間，讓這些老人的孫子有一個活動的空間；相對的，這些阿公、阿嬤來這裡做活動的時候，它的孫子可以有一個地方受到妥善照顧，我相信孫子和阿公、阿嬤二代在這邊做人生最幸福的一件事情，長輩學習他們的活動以外，孩子在這邊也有他們成長的空間，希望社會局在這個區塊能夠用心去經營，這樣子對一個家庭來講，最感謝的是這個做兒女的。就這二個案子請教社會局長，未來能不能朝這個方向來做，還有北區長青現在的進度，請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

北區長青這個案子之前 3 次公告招商，但是可能因為都是比較大的案子，都是幾十億，所以都沒有廠商投標，我們目前在規劃第四次投標，我們也…。

陳議員玫娟：

目前還沒有投標出去嗎？

社會局姚局長雨靜：

還沒有。

陳議員玫娟：

你們有沒有檢討原因是什麼？

社會局姚局長雨靜：

我們開過很多次的會議，也找了很多專家學者，包括其他縣市辦理相關業務的人員，甚至營建單位，因為最近有一些大型 BOT 的案子爭議比較多，所以對這種三、四十億的大案子，本來有財力可以來做這件事情的廠商就不多了，現在又有這樣相關的大環境，所以這樣的規劃方向大家也有一直在討論，了解有沒有什麼可能，可以推動這個案子趕快成功，這幾年大家都非常關心，尤其陳議員更關心這個部分，我們還是希望讓這樣子的案子在雙贏的狀況下，可以順利的把它招標出去，然後儘可能在財務規劃永續營運下去，對在地長輩朋友跟市府合作關係上會是最好結果的狀況去完成，很可惜目前三次都還沒有成功，我們也還在努力第四次！

陳議員玖娟：

好好努力啊！因為這是我們期待很久的，好不好？那富民…。

社會局姚局長雨靜：

大家都很關切富民的部分，原本保安大隊二樓在 10 月 7 日以前預計就會搬遷完畢，這地方空出來約有 680 多坪空間，原本富民一樓的空間已經很滿了希望能夠擴大，因此二樓主要部分還會擴增原本需要老人的服務，也有議員剛有提到如何可以更融合。在地社區服務就是需要一個合適場地、交通方便、熟悉，配合老人服務所有的無障礙都需要重新建設，所以我們也希望能提供更綜合、融合的服務在地對象。目前規劃除了老人文康活動空間預計約 450 坪，還增加設定了育兒資源中心，就是大家關心關於少子化的問題，我們也增加約 140 坪育兒資源中心以提供更友善的協助，包含分齡活動、社區保母系統辦公處所據點，提供行政工作、諮詢服務、家長育兒指導、育兒服務資源設施設備，最後會保留大約 50 坪針對在地有早期療育需求的兒童，在這個地方綜合的、讓所有有需要的人都可以一起來到這裡，得到他們個別化需求服務，這是我們目前對富民的相關規劃，等到規劃、建置完可能也要到明年，希望明年年底之前案子可以完成。

陳議員玖娟：

謝謝，我想看得出來社會局長很用心，規劃的相當詳盡，不過我希望不要像北區碰到經費等各種困難就停擺，我想這工程較小也應該比較簡單，對你們來說要好好用心去做，有這樣的規劃聽起來很不錯，也是我們所期待的，希望能好好規劃他。關於這個規劃，會後是不是能送一份報告給我，後續有什麼問題，我們再進一步來討論。

社會局姚局長雨靜：

是，謝謝議員！

陳議員玟娟：

我要請教一下兵役局，左營現在碰到最困難的問題就是眷地、環境衛生，那天在市長施政報告我有特別提到，很多老舊眷村搬遷後，現在閒置在那裡，我知道文化局框了 59 公頃，關於這點讓人非常頭痛。眷村文化保存應該極力推動與努力，但是框了太大面積對地方發展是很大問題，包含空間再利用、環境衛生等問題。今天要跟局長討論的是，左營有個地方，我指給你看，這塊地你看得出來是哪裡嗎？看不出來吧！我也不考局長了，我就告訴你，這就是軍方眷地之一，這裡原本的雜草就像圍牆一樣高，後來透過他人整理過，但是整理完還是這樣。再讓你看清楚，這是一個新社區大樓，目前旁邊停了很多汽車，這個地方就是剛剛給你看的一個眷地、軍方土地，現在問題是為什麼這裡車子可以停？這個地方放這樣？這土地原本應該是第一張我給你看的雜草叢生的位置，軍方框起來可能有其他用途，後來旁邊土地標售出去蓋了大樓，湧進了大約 200 到 300 戶居民，而現在停車空間不足，所以就一直停在剛剛圖片所停的位置，後來因土地為軍方所有，車子被驅趕並把此地圍起來，這些車子只好亂停、違停，造成居民不斷向當地里長、黃立委昭順及我陳情，於是我們向軍方協調討論出一個問題，軍方只能對公部門有代管動作，不能給居民以及里辦公室，後來感謝左營區公所居中協調，由區公所跟軍方代管，由里辦公室認養，再交給大樓居民做停車空間。

但是問題來了，他們只有停這麼小區塊，但是軍方要求他們要借就要整片都借，這麼一大片都要整片認養，一認養之後，里長就擔憂了，因為大樓認為他只使用這個區塊，而這麼大的一片他們沒辦法處理。那天他們住戶大會通過，不願意用管委會的費用來支出這筆清潔費用，這就很頭痛了！局長，這對你來說也是很困擾，我們也很頭痛，怎麼辦？這塊土地事實上已經關在那邊很久了，好不容易讓軍方願意釋出讓居民來使用，我們現在一直在強調的，眷地如何閒置空間再利用，軍方能夠有人管理，土地有人管理，市民能夠好好使用空地達到雙贏。可是現在碰這這個問題，因為那塊地太大了，那他們居民只願意認養，就是他們只願意使用這一塊，剩下的部分怎麼辦？就是這樣丟得亂七八糟。結果我們跟軍方講，軍方說這已經是區公所代管了，就要區公所來負責；那區公所說這是里辦公室認養要請里辦公室負責；那里長又跟我說他已經花了兩萬多元整理過一遍了，但就是沒辦法，因為太大了！然後大樓又不願意。那麼我請問局長，遇到這種問題，我看過你們的報告書裡面有寫到，第 12 頁裡面有寫說：「協調軍方，協助眷村環境維護。」我真的很感謝你們在這區塊也很用心！那天報告我有跟市長講，很多這種閒置空間，圍在那裡孳生蚊蟲，現

在登革熱又那麼高，你叫軍方處理，軍方說是市政府不願意讓他使用，把這框住成為眷村文化保存區！我們叫里去承擔這些整理費用，這是相當龐大的費用，這是不可能的事情嘛！小塊地都沒辦法處理了，何況是這麼大片的地方。

所以我現在把範圍縮到這裡來就好了，我想要請教兵役局長，就這樣的狀況，當然是軍方的土地，代管是區公所，認養是里辦公室，可是沒有人有辦法去整理這塊土地。我可以請教兵役局長，當然這件事不是你要全部負責，但是我要拜託你，你如何去協調軍方，然後來維護我們市民的環境，我想軍方一直跟你說這區公所已經認養，他們沒辦法了！而區公所說這是里長來拜託他們來用，他們只是轉接而已，里長跟我說，這麼一大片叫我認養，我是該如何認養？局長，你有辦法去處理這問題嗎？因為這環境實在是太糟糕了！萬一病媒蚊又孳生…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

兵役局劉局長樹林：

謝謝議員長期以來對眷村的關心，這個問題其實已經很久了，大家也都怕登革熱，所以在7月份時市政府就有成立一個首長平台在處理這一段問題。一開始軍方這邊的溝通確實還有一些問題，所以，我們也開了幾次的告發單，那目前其實是OK的，尤其在9月15日參謀本部副參謀總長蒲上將澤春有來市府拜會市長，他當時承諾有關於軍方這些閒置土地，他們會儘速的派兵力來作清除跟保養，包括現在南區的兵力甚至不夠的時候，已經有台中市的兵力支援到市指揮部來。但是我這邊要報告的是，因為那天開眷村座談會時，很多里長也提到這個問題，但是我們不是在袒護誰，但總是要講道理，居民沒有地方停車，希望提供這塊地無償停車，停車之後又不去保養維護，這個說不過去，並不是今天議員提出，因為那天座談會也有里長提出，我們也納入紀錄，我們會再協調。明天或後天海總部的政戰部副主任還會下來，我還會跟他們再談這件事情，也向陳議員報告，該協調的我們也會極力去做。就像果貿那裡，當時這塊地也是軍方的，管理委員會也一樣要去保養，如果說保養做不來，以我來看，里長將這個社區劃出停車格，一個停車格看大約要收費多少，因為我過去也是眷村的，我住在共和新村就有這樣做，因為要維護這塊環境，而又沒有經費，一個月可能收1,000元，要停車就要付1,000元，這些錢由住民共同來管理，我想整理這些地不是問題。當然，議員希望軍方來協助，我們會來協調，這星期會跟海總部的政戰主任再協調。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長3分鐘。

陳議員玫娟：

局長，其實你講的這個問題我們討論過，就是因為想不出辦法才來拜託你的，其實我們也跟里長討論過，因為之前里長已經花 2 萬多元去整理，是不是可以好好規劃整理，劃出停車格，讓要停的人付費，但是這塊土地是軍方無償撥用的，他會允許我們收費嗎？這是第一個問題。

第二個問題，因為每天沒有特定的人停，所以要向誰收費呢？因為每天去停車的人都不一樣，所以要納入規劃，再收租金，但是要先協調軍方同意讓我們這麼做啊！如果軍方不讓我們收費又要如何處理呢？因為這是無償撥用、無償代管的，所以這些都是問題。我也跟局長說過，我真的也要謝謝你們，那天在眷村辦眷村座談會，因為你比較晚到，我想副座有聽到，很多里長就是一直在抱怨這個問題，整個左營特殊的景觀，就是很多的眷地被圍起來無法整理，軍方說是被市政府框住了沒辦法動；市政府說，因軍方不願意移撥，所以我們也沒辦法處理，已經三年半了，這個案子一直擱置，你看那裏環境多糟糕啊！剛好有幾塊土地標出去，像合群社區蓋了 7 棟大樓，很乾淨、周邊環境也很好，但是一走出那個範圍，整個都是髒亂的環境，這裡也一樣啊！愛情海的旁邊就是這一塊空地，這塊空地之前也框起來，旁邊停了很多車子，當然，我們也希望如果能夠自己做環境整理最好，但是那裡範圍實在太大，而且軍方又規定要代管就一整片都代管，不能只限制那個地方。

局長，是不是有機會跟他們協調一下，我們可以使用多少土地就承租多少、代管多少嗎？不要全部都叫我們去管，因為這麼大的一片土地，里長根本沒有能力管，因為這塊土地實在太大，他們只使用這一小塊區域而已，他們根本管不了。所以這部分是不是可以拜託局長去協調，我們也很願意管理，讓市民可以使用，因為里長也有壓力，民衆的請託也是民意代表要努力的，我們要全力去做，你不能說民衆要使用卻又不付費，我們也不能因為這樣就不管了，讓老百姓亂停或違停，我覺得這是不負責任的。既然是有為的政府就應該好好承擔，看要如何跟軍方及地方溝通協調，因為我很感謝剛好有你們這個平台，可以讓我們有一個跟軍方溝通的管道，不然那裏的居民常常跟我說，…。

兵役局劉局長樹林：

謝謝陳議員，我會持續去協調。那天座談會我雖然比較晚到，因為那天是市政報告，但是會議資料我有看到，所以我們不會開完會就算了，我會持續去協調這件事情，也謝謝議員。〔…。〕好，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，社政部門的業務質詢到今天全部結束。

散會。（上午 11 時 27 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 104 年 10 月 5 日下午 3 時 44 分)

1. 財經部門業務質詢。

主席（郭議員建盟）：

下午開始財經部門業務質詢，現在我們請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

今天有三位局處首長，我先請問主計處，你們今天有報告在第 13 頁這邊，處理家庭的收支調查，在收支調查裡面關於家庭收支的記帳調查，也就是高雄每一個人平均分配所得是三萬多元，另外每戶大概有 91 萬元，因為你調查的樣本我覺得還不足。處長，我覺得關於這 165 戶的記帳調查怎麼可能以這個數據來代表高雄市的數字？我是存疑啦！是不是回答一下？

主席（郭議員建盟）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

關於家庭收支記帳調查只有 165 戶，這個是給行政院主計總處的資料，它是全省匯集起來的，還有一些其他相關的資料，才去編算國民所得，不是只有這個…。

鄭議員光峰：

我的意思是說在專業的方面，像我們一般的統計，這個是不足以代表這個數字啊！也就是說你這個數據不能拿去外面告訴人家高雄人每個人有三萬多的所得，3 萬 1,000 元去做分配所得，每戶有 91 萬來做…，我對這個數據是存疑啦！因為你的 Sample 就不足啊！

主計處張處長素惠：

對不起！剛剛那個是家庭收支計帳調查，其實我們的調查是 2,200 戶，它是足以代表高雄市的，上面那個家庭收支訪問調查…。

鄭議員光峰：

那個 165 戶的收支調查？

主計處張處長素惠：

沒有，165 戶是計算國民所得，這是高雄市的部分，包括全省是做全國的，不是做地方的，關於我們地方的家庭收支調查是 2,200 個調查戶。

鄭議員光峰：

關於實際的狀況再私下給我資料，同時我還需要六都的資料，〔什麼？〕六

都的資料。因為我還滿希望看到在六都所有的院轄市裡面，能夠有這樣的比較。高雄市、台中市…，到底高雄市的 rank 在哪裡？好不好？〔好。〕謝謝！

第二個，我想請問財政局，剛剛很謝謝局長的報告。關於新草衙自治條例是 6 月公告嘛！請問局長，什麼時候開始啓動？可以開始買。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

鄭議員光峰：

現在就可以開始購買嗎？

財政局簡局長振澄：

我剛剛有報告，目前我們已收了一百多件了。

鄭議員光峰：

因為這自治條例是這樣，在 6 月自治條例通過之後…。

財政局簡局長振澄：

我們有公告。

鄭議員光峰：

公告之後有 5 年的時程嘛！在當初我們詢問過法制局，它說我們什麼時候啓動，那天才是啓動的時間。而不是公告的時間，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

對啊！公告就啓動了。

鄭議員光峰：

不一樣。你現在公告，再 5 年後的 5 月底就整個結束了嘛！〔對。〕如果啓動正式開始，是從啓動開始啊！是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

對，我們公告就算啓動了。

鄭議員光峰：

不是，我的意思是說現在大家都 not on ready，都還沒準備好啊！比如說哪些要去安置的住宅，或是用任何名稱的住宅，那個都還沒有啓動啊！那個很多細節都還沒弄好啊！你現在就貿然啓動，那計算的時間是不一樣的啊！你知道我的意思嗎？你現在正式開始的啓動日 5 年，跟你公告後的 5 年，那不一樣啊！因為這 5 年的時間是可以拉長，所以我要問清楚到底什麼時候是啓動日？你收件日歸收件日，我什麼時候開始啓動？那一天才是 5 年正式的開始啊！就是這日期，局長你知道我的意思嗎？〔我懂。〕對！那個時間是不一樣，因為一些事情都還沒準備好，你如果現在 6 月才送件，我的意思是說，如果是 5 年的時間，但是你準備就花了三個月的時間，你白白讓人家犧牲了三個月的時間

嘛！是這個意思啊！所以我說啓動跟你公告那是不一樣的。啓動之後是 5 年，那跟公告後的 5 年是不一樣的。你可以再準備半年，今年 12 月才開始啓動，那 5 年之後的 11 月底整個才結束嘛！因爲他們有些要蓋房子或是不蓋房子，這對他們的權益是有影響的，這是第一點。局長私下再回答我這些問題，我也問過法制局這個問題。第二點，因爲很多里長在上次的說明會裡也有講到，土地是 7 年、房貸是 20 年，他們覺得…，因爲目前很多人地上都有房子，你叫他購買土地就馬上要蓋房子，對他們來說太可惜了，因爲有些人才剛剛翻修完他的房子。可是我們把 5 年的使用補償金跟未來很多的配套，包括我私下也請教過你，可能未來土地和房子要把它綁在一起，變成 20 年的話…關於這部分，局長是不是能交代明確一點？高銀這邊的態度跟我們現在的政策如何？因爲我在質詢時也聽到很多人問到，土地跟房子以及貸款年限的問題，資格是什麼？我想基本上就是住在新草衙這個地方嘛！局長，是不是可以來回復一下？

主席（郭議員建盟）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

我在這邊鄭重說明一下，我們也感謝高雄銀行的配合，因爲高雄銀行的配合，我在這邊真的很感謝他們，這些細節需要高雄銀行來加以支援。

我在這邊鄭重的跟你報告，原本空地的貸款在銀行界最多是 7 年。〔對。〕但是因爲鄭議員，還有我們開公聽會時，有些住戶反映說 7 年太短，我們曾跟高雄銀行做了一些研議。如果他沒有自有資金要跟銀行貸款的，他只要切結表示 5 年內一定會蓋房子，因爲我們的終極目標…，新草衙自治條例就是改善那邊的居住環境。你不能夠買了土地都不做改建的行爲，不改建的空地只能貸款 7 年；如果你切結，這個貸款在 5 年內你會去做改建建築的動作，我們可以延長到 20 年。

鄭議員光峰：

我很謝謝局長的努力，我覺得他們的關鍵問題就是，我買了這塊土地，我本身是有地上物的，如果沒有短期開發自己要重建的話，可能這個對他們而言還滿重要，當然這切結書是個配套，我想高銀的總經理、董事長都很盡心盡力，我在這裡也公開表示謝謝。我覺得銀行是在商言商的，市政府包括編的預算和基金裡面，我想這個配套對他們是合理的，對他們股東的權利應該也不受影響才對。

另外，我要請問財政局的菸酒科，因爲我在今年年初，審這次預算時也有講到，當然科長也換了人，我要問的問題是關於稽查菸酒，到底是稽查重要？還是宣導重要？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

兩個都重要。

鄭議員光峰：

我覺得稽查還是比較重要，宣導任何人都可以來宣導。因為我那天辦一個活動，貴科特別去裡擺攤子。當然你們有在網路上宣導，但是我的看法就是，稽查還是比較重要的。對於稽查的績效，我上次也跟局長做了些建議，我們也想在這裡的稽查科裡面…，我常常跟很多人，包括高雄市衛生局食品衛生科說，除了高雄市的食品衛生科能夠加以稽查，有能力去維護高雄市的食品衛生安全以外，菸酒就算是你們貴單位了。為什麼本席那麼堅持？我有我的理由，我也希望在人力上的編制及執行的觀念方面，我希望能夠比較具體落實。未來在這一科裡面的績效，我也希望能夠有一些表現。再來，我另外一個問題是，現在的私菸裡面，來源大部分從哪裡來？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

現在私菸的部分有少量進口和大部分走私進來。

鄭議員光峰：

對。從哪裡來的？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

從港口進來的。

鄭議員光峰：

我知道是從港口進來，我是說從哪一個國家走私來的？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

這個就是我們說的「白牌菸」，很多是由國外進口的，就是國內的白牌菸，它有申請進口。

鄭議員光峰：

我想在任何公園裡面擺攤賣的都是私菸啦！科長，我很清楚告訴你。我的意思是說，這些私菸基本上大部分是從哪裡來？我也希望瞭解這個管道，因為警察局也會去抓，可是我看也沒什麼成效。我在問的是，這個從哪裡來？我現在簡單問這個問題，你現在去崗山仔公園也可以看得到。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

進口商他們會有進口進來，但是他們從另一方面，就是由港口大量走私進來，所以這些菸品我們查到以後，他們會正式提供發票，因此進到陸地來，我們會找不到。

鄭議員光峰：

科長，我看你剛上任，我覺得還有很多表現的空間，本席要知道的部分，我

私下再把問題向你提問，第一個，到底是從哪裡的國家比較多？爲什麼會源源不斷？因爲它一定會有利差，他們才願意私下走私，大盤商才能夠批貨賣給一般民衆。第二個是私酒，私酒在縣市合併之後，很多的農家也好，或者他們想要做一些私釀，這些的安全問題，也有一些是大家可以互相討論的。這方面我上次有找過局長，我也希望科裡面能夠有不一樣的風貌。

另外就是經發局，我剛剛一直在想，我們「既有管線自治條例」通過之後，我在問最「大尾」的就是中油嘛！上次氣爆案發生之後，我們其實是很感慨也很無奈，不管是任何的補償，最近應該會有個結果。不過我要問的是到底中油總公司有沒有要回來設在高雄？局長，因爲自治條例裡面有提到這一點，說總公司要遷回來高雄。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

向議員做說明，自治條例定的期限是民國 105 年 12 月 31 日，就是明年年底。

鄭議員光峰：

明年年底就對了。

經濟發展局曾局長文生：

對，因爲主要是大部分都是上市公司，上市公司需要開股東會，我們通過的時間有很多公司的股東會都開完了，所以我們給的期限是明年底。〔好。〕中油目前的說法就是只要依法他們會依法辦理。

鄭議員光峰：

那是官方說法。

經濟發展局曾局長文生：

但是他們還沒有遷。

鄭議員光峰：

局長，我再問一個問題，這個不知道是哪一個單位的，我要問的是，現在高雄市所有的既有管線是不是都調查清楚了？也就是我要問的是，一心路下面到底有幾條管線，是不是就會一清二楚了？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員做說明，我們目前分油管、氣管，還有工業管線，這三種管線我們事實上都做過調查，就是還在使用中的都有做一些申報動作，包括天然氣、油管及石化管，這個部分我是澈底要求大家都申報，也都做過了。但我們在這一期間也發現一個特別的案例，我剛剛在報告裡面有提到的，就是在凱旋路那個地方，有過去廢棄管線這件事。

鄭議員光峰：

對。

經濟發展局曾局長文生：

廢棄管線這件事情，事實上我們最近也在開始查。因為廢棄管線目前查起來，比較多都是比較早期埋設的一些管線，廢棄管線會變成我們這一次在制定這個條例的時候，我們有特別處理到。但因為它是道路使用的問題，所以我們基本上還是會要求，只要是這些廠商因為過去曾經擁有過，我們一定要求他們把過去的一些圖資再拿出來做一次比對。但我要特別向議員報告，就是因為它廢棄，所以它裡面在廢棄的過程中，其實原則上要照標準的程序來，他們都清空完畢。

鄭議員光峰：

他有申報這個是廢棄嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有申報。

鄭議員光峰：

沒有申報廢棄。

經濟發展局曾局長文生：

對。

鄭議員光峰：

但是他現…。

經濟發展局曾局長文生：

我要向議員說明，這件事情我想全台灣都遇到，如果議員有印象的話，台北市政府在拆忠孝西路公車專用道時，也出過這個問題，就是它 delay 了，為什麼？就是一挖發現底下有廢棄管線。廢棄管線是台灣很多道路底下的一些問題，這件事情是確實要解決。

鄭議員光峰：

我要問一個比較具體的問題，譬如我剛剛講的那個實際問題，就是一心路下面。

經濟發展局曾局長文生：

有，現在它跑出來，我們可以查。

鄭議員光峰：

有沒有辦法透明化？我只要向你說哪一條路下面的管線，是不是現在已經建置完成，所有高雄市的管線建置完成了。

經濟發展局曾局長文生：

按類就是油管、天然氣管和工業管線。

鄭議員光峰：

瓦斯。

經濟發展局曾局長文生：

工業管線。

鄭議員光峰：

工業管線。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是石化管，這三類我們可以回答。

鄭議員光峰：

所以現在這些 branch，就是這些分支都已經很清楚建置了。

經濟發展局曾局長文生：

對，沒有錯。

鄭議員光峰：

所以，高雄市民可以在網路上查得到這些管線嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前為止我們有在研議要怎樣把它全部公開，因為之前有民間團體要求過，就是有提出市民「知情權」這件事，市長也很重視這件事情，他回來和我們做過討論，給我們一些要求，副市長也有主持會議。我要說明的是，我們現在是要公開，它的形式我們會做一些確認。因為這一段時間，我們把所有的路徑又再重新 check 一次，就是屬於我們的石化管線部分，因為你套圖套上去時，我們現在直接套圖。我們現在看到的是新北市有公布一部分，他並沒有把所有行政區都公布，只公布一部分。

鄭議員光峰：

據我所知，很多建築業的老闆覺得，假如我在這裡建房子，當大家去查之後，就知道這裡是管線密集的地方，它可能會影響房子的出售，所以這方面是不是…，高雄市民其實是希望有知的權利，我的居住環境的周遭裡面，有多少管線就在我的腳下。因此這一方面，局長，是不是有一些時間表，第一個，這些管線會不會把它上網公告，很透明化上去？第二個，時間表是不是已經都可以建置完成？

經濟發展局曾局長文生：

就政策來說，我們是會公告的。

鄭議員光峰：

瞭解。

經濟發展局曾局長文生：

我們其實在今年…。

鄭議員光峰：

現在公告了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我今年在 1 月 16 日就公告 1 次，我們其實是比較大路段的做公告，因為你要讓它細緻化，就是出現的是圖形化資料的話，它要更細，就是一些管線的走向，我們要做得更仔細一點。這個部分其實包括圖資，因為我們剛才在簡報裡面有提到，我們要求這 13 家廠商提供圖資，要在 10 月份提供來，我們是希望他能夠提供一些圖形標準格式進來，我們會重新再做一次比較完整的比對。因為當時我們在公布時，會有下述的情形，就是路和路銜接，尤其跨過縣市原來的邊界，它的道路名稱等等，都有可能有一些轉換，有比較細節的部分，我們同仁是重新再做比對和校正。

鄭議員光峰：

對，局長，時間的關係，我們是希望有個時間表出來，然後我們希望把這樣的管線能夠透明化。

經濟發展局曾局長文生：

比較完整的透明化。

鄭議員光峰：

對，透明化。

經濟發展局曾局長文生：

OK。

鄭議員光峰：

我覺得時間是可以給局裡面，因為那個一開始我們怎樣詳細列出，這個確定就是這個管線，然後這樣的高雄市工業管線能夠呈現出來。

經濟發展局曾局長文生：

好，不過我要向議員報告一件事情，就如我們手上現在有的操作作用的這個系統，其實是非常完整的，就是只要有議會通報，一點出來，半徑 100 公尺所有管線都會出來。

鄭議員光峰：

對。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分是有的，我先向議員做個報告，這一點一定有。

鄭議員光峰：

謝謝。另外一個問題是…，局長，不好意思。

經濟發展局曾局長文生：

不會，沒關係。

鄭議員光峰：

我問市管處好了，市管處這邊，我們在上次的預算裡面講到，我們希望能夠…，我剛剛聽到市場管理處提到，包括很多市場公有用地在做活化，我覺得非常高興，因為在所有傳統市場裡面，幾乎都式微了，在式微裡面，應該還有很多比例的市場用地，現在可能還沒有啟動。處長，在啟動的過程當中，我們希望是不是能夠再加快腳步，舉例來說，像興東里的興東市場，以及沱江街、管仲路那個地方也有一個，我印象中還有幾個；另外，那時候我和處長、局長有去小港港興里，那裡有一個市場管理用地，諸如此類很多。我們看這個時間表，我覺得還可以再加快腳步，處長你是不是先回答這些問題？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關公有市場的部分，剛才鄭議員有提到興東公有市場的部分，我們預計今年度來辦理退場已經公告停止使用。這個案子我們在兩年前就已經透過都市計畫變更，那目前已經最後階段，在 7 月 23 日經過內政部營建署審議，通過同意變更為商業區。另外鄭議員也關心到小港第三公有市場，也預計在今年底完成退場，那其他的市場用地的部分，我們未來也會加速來開發利用。

主席（郭議員建盟）：

謝謝鄭光峰議員的質詢。接下來請陸議員淑美質詢。

陸議員淑美：

首先我要恭喜菸酒管理科整個科，你們在查緝違反菸酒管理法案是全國第一名，我們請在場的鼓掌來恭喜你們。那恭喜完我就要請教科長了，請問你們查獲的這些私菸、私酒都怎麼處理？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

報告議員，這個私菸、私酒如果結案的話，我們會定期來銷毀。

陸議員淑美：

全部都是定期銷毀嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

定期銷毀。

陸議員淑美：

在貴局的業務報告，這個第 13 頁跟 15 頁，我怎麼看這個數據都核對不起來。你們寫查扣違規的酒品，累計有 9 萬 307 公升，銷毀才銷毀 139.7 公升，那其他九萬多公升的私酒跑到哪裡去了？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

報告議員，這個是有結案的我們才能銷毀，如果在訴訟之中的話，這個酒還不能銷毀。

陸議員淑美：

這九萬多就是還沒結案，先暫存的嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對。

陸議員淑美：

另外菸品的部分，我覺得更扯，為什麼查獲的違規菸品有 103 萬 9,851 包，銷毀的菸品竟然高達 214 萬 2,162 包，比你查出的私菸還多了 110 萬 2,311 包，請問這多出來的私菸是怎麼來的？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

報告議員，這個私菸就是過去有結案的，就累積上年度、前年度的話，有結案的我們就一併來做銷毀。我們今年查獲的量，當然會比我們銷毀的還少。

陸議員淑美：

所以我說你這個業務報告要寫清楚，不要以為這個議員都不看，我們看這個數字都對不起來，你解釋也解釋不清楚，你只是寫說 104 年截至 7 月 31 日止共幾件，然後你數量多少。你是在考議員的頭腦，是不是？還要在這邊跟你請教這個，這個工作報告你自己寫清楚就好了，以後請你把這個業務報告寫清楚，不用讓我們再來這邊問。你知道我的意思嗎？你數字列出來很清楚，你後面要備註一下，不然議員都會問你，難道這是幽靈的私菸嗎？酒跑到哪裡？不見了，數字都核對不起來。另外本席再請問科長，你們貴科裡面編制有多少人？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們含約僱的目前包括科長有 14 個人。

陸議員淑美：

14 個人？奇怪！我預算裡面看，你們科長 1 人，股長不是 2 個嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

2 位股長。

陸議員淑美：

科員有 6 位？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們科員目前在我們菸酒科裡面有 2 位，編制的話整個…。

陸議員淑美：

你辦事員有 2 位？科員有幾位？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

科員 2 位。

陸議員淑美：

也是 2 位？那你 14 位怎麼來的？其他是什麼？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

其他是我們

陸議員淑美：

約聘僱人員？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

約聘僱人員。

陸議員淑美：

一共 14 位。本席問你，你們今年用菸品健康福利捐，你們編列的預算在 104 年裡面，有要購買攝影機 25 台，每台 4 萬 5,000，然後數位相機 25 台，每台 1 萬 1,000 元，你們買了沒有？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們已經買了。

陸議員淑美：

14 位需要買到 25 台，為什麼？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

報告議員，這個我們就是移撥給查緝機關，就是我們…。

陸議員淑美：

哪一個查緝機關？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們市刑大市警局。

陸議員淑美：

市警局自己沒有編列預算，要我們買給他們嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們是專款專用，我們是用在查緝私劣菸酒。

陸議員淑美：

你為什麼不把錢直接撥給他們，叫他們自己買，要我們買給他們？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

這個是中央撥給我們的菸品健康捐，那…。

陸議員淑美：

我知道中央撥給你們的，不可以這樣用啊！

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們如果移撥給警察局就不知道他這筆錢的用途，是不是用在菸酒品裡面。

陸議員淑美：

你也可以指定他啊！你撥給他用，可以指定他要買什麼東西，不可以嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

如果撥給他，高雄市政府就沒有辦法做一個管控，所以才由我們財政局來編列這個預算。

陸議員淑美：

你自己留幾台，幾台撥給他們？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

我們留給自己用的有 3 台，其他我們撥給市警局各分局來使用。

陸議員淑美：

就是我們的攝影機留 3 台，數位相機也 3 台，3 個人在查緝，其他的都給…。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

沒有，其他的是有，我們是更新設備，其他的我們以前年度也有購買。

陸議員淑美：

我就是看你們每一年都有編這個預算，每一年都買。市刑大都沒有他們自己的設備，一定要從這一筆錢我們這樣撥嗎？這個看似沒有很多錢，可是我就覺得你們有點亂花，你覺得呢？你來做科長沒有多久，你覺得這樣子每一年都買，每一年都給，你乾脆就編一筆給市刑大讓他們汰舊換新，這樣有道理嗎？你乾脆看他們一年欠幾台，一次買足，不用每年買，不用每年編這一筆預算。這樣有道理嗎？要汰舊換新，因為你們查緝績效非常好第一名，很需要，這樣有沒有道理？你不會一次問市刑大，配合我們查緝的要多少人，要多少台，你一次編足預算，不要每年編。我覺得你有浪費公帑，那你覺得沒有，還是怎麼樣，無法回答，局長你要回答嗎？好啦！等一下還要問你，你要回答就先讓你回答，你先回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

我們趙科長剛接沒多久。我向陸議員報告，我們每年因為查緝成績不錯，一年健康捐大概可以分配到二千多萬。那事先這個預算的分配，我們會請市刑大先提出需求，我們編入預算。當然剛剛陸議員建議說，乾脆預算給他們自己買，我想這也是可行的方式，我們可以來研議。不過這幾年來我們的辦理方式，就是剛剛我報告的，我們會調查我們配合機關需要的這些設備，我們編入預算，

經過議會審查之後，由我們，反正都是依照採購法採購，我們再分配給他們。他們也不是只有市刑大的，裡面也會分到分局去…。

陸議員淑美：

你請坐，你比較會講話，你是要將我的時間用光？你請坐。這個在小組裡面我們就跟你講過了，對不對！不是每一年都跟你講，你每一年還是編這樣出來。表示你們都沒有重視這個問題，這個從小地方看，你要怎麼樣開源節流，雖然這個是補助的，這個是健康福利，應該要用在健康福利上面，我個人是這樣認為。不是這樣說你每一年都編，大家都覺得不合理，每一年都要汰舊換新一次，市刑大自己也有錢，好像他們的東西都不能用嗎？好，你們請坐。你現在喜歡回答我就讓你回答，簡局長請問你，我們 105 年度的總預算，中央統籌分配款你們編列了多少？

財政局簡局長振澄：

我們編列了 315 億。

陸議員淑美：

315 億 5,537 萬 8,000 元，那 104 年呢？

財政局簡局長振澄：

104 年編 264 億。

陸議員淑美：

264 億 7,421 萬 6,000 元，我有做功課的。105 年比 104 年，編這樣是比較多還是比較少？

財政局簡局長振澄：

多。

陸議員淑美：

比較多是多多少？…。

財政局簡局長振澄：

五十億八千多萬元。

陸議員淑美：

50 億 7,916 萬 2,000 元。我們明年度總預算歲入的部分增加最多的是哪一筆？

財政局簡局長振澄：

稅課收入。

陸議員淑美：

歲入，是不是就是這一筆中央統籌分配款？

財政局簡局長振澄：

沒錯。

陸議員淑美：

最多的嘛！

財政局簡局長振澄：

對。

陸議員淑美：

這一筆就增加了 50 億元，其他歲入的部分比較大筆的，就是我們要變賣高雄市的祖產，你編了增加十多億元，對不對？把民衆當提款機的罰款收入，你們編了 20 億 9,600 萬元，對不對？這三筆加起來多少錢？

財政局簡局長振澄：

20 加…。

陸議員淑美：

八十多億元，對不對？這個數字。你是財政局長，數學應該比我好，八十多億元。如果沒有中央補助就來賣祖產，還要跟市民朋友開罰 20 億元的罰款，我們是不是還要再借 154 億元？是不是？

財政局簡局長振澄：

七十幾億元。

陸議員淑美：

結果你在報告的時候很高興的講，我們今年要減少很多了，你們財政不好全部都推給中央，我不要跟你在那邊口水戰說中央欠我們八百多億元，這個數字會說話，數字都是列出來的，我們自己財政要管控好，不是管控不好就把全部責任都推給中央，這樣是有點睜眼說瞎話，我告訴你這些數字就好了，我們市府的財政不好，自己要負很大的責任才對，這樣有道理嗎？數字，我這樣告訴你了，清楚了嗎？清楚的話，你不用回答沒關係，你該回答的都回答了，你請坐。我再問你們一下，你們有一筆煙品健康福利捐。科長，你新來的，問你又不知道，你不會回答，你們局長會幫你回答，沒關係。你們編列了 140 萬元國內觀摩參訪經費，今年還是這樣編，105 年，我看的。那麼去年你們有編了一筆 400 萬元國外參訪的觀摩經費，你之前有跟他們去過嗎？你曾經到國外參訪嗎？國內外參訪，你曾經去過嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

國內參訪，我是有去過；國外，我沒有。

陸議員淑美：

國外，你沒有。這樣的話，你坐下，我問局長好了。局長，你們去國外參訪一次都幾個人？

財政局簡局長振澄：

我們今年 15 個人。

陸議員淑美：

15 位，400 萬元都花完了嗎？國外的。

財政局簡局長振澄：

沒有，220 萬元。

陸議員淑美：

花了二百多萬元，你有沒有去？

財政局簡局長振澄：

什麼？

陸議員淑美：

你本人有沒有去？

財政局簡局長振澄：

今年是我帶隊的。

陸議員淑美：

今年你帶隊，你為什麼明年不要編了？我們都已經第一名了，不需要再去參訪觀摩了，是不是？

財政局簡局長振澄：

因為最近財政部修了這個健康捐的辦法，所以我們…。

陸議員淑美：

不能這樣花嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，他修改規定。一些金額什麼的都修改了，我們…。

陸議員淑美：

那麼我問你是不是不需要去觀摩了？你們之前不是去看酒莊嗎？然後去玩，報紙報導得沸沸揚揚，就因為你們才害得全部的人不能編這筆錢也不能去，是不是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

陸議員，你誤會了。我們出去真的是…。

陸議員淑美：

你都第一名了，照理說應該是外縣市來我們高雄市觀摩才對，怎麼我們還去觀摩別人？應該是外縣市編列經費來觀摩高雄市，看你們為什麼查緝會是全國第一名，來跟我們請益才對。

財政局簡局長振澄：

外縣…。

陸議員淑美：

我們還需要去觀摩嗎？

財政局簡局長振澄：

外縣市常常來我們這邊觀摩，我們也到國外觀摩他們的優點跟長處，都有。

陸議員淑美：

所以說你講的這些，我無法接受。我剛才問你為什麼明年不要編，是不是不需要？

財政局簡局長振澄：

我們三年編一次。

陸議員淑美：

剩下的要不要再去？

財政局簡局長振澄：

剩下…。

陸議員淑美：

400 萬元，你只花了 220 萬元，剩下的還要不要再去？

財政局簡局長振澄：

我們剩下的就當歲計賸餘。

陸議員淑美：

剩下的經費不要再去了嗎？

財政局簡局長振澄：

今年沒有時間去。

陸議員淑美：

今年沒有時間去，感謝你省那麼多錢，好了，你請坐，我不要再問你了。請教經發局曾局長，你剛剛報告的非常好，為我們高雄產業的一些發展花了很多的心思。本席再請教你，本洲有一個綠建築叫做什麼？你要取名叫它什麼？「蚊子館」嗎？

經濟發展局曾局長文生：

環科大樓。陸議員問的是不是環科大樓？

陸議員淑美：

對。它叫做環科大樓嗎？還是蚊子館呢？

經濟發展局曾局長文生：

原高雄縣政府的時候是申請環保署補助的環科大樓，環境…。

陸議員淑美：

你講那麼多，我只問你：現在是不是蚊子館？你回答是或不是就好。

經濟發展局曾局長文生：

一、二樓就是之前我們環保局在使用，最近才退租。

陸議員淑美：

這個建築物當初我們爭取來蓋這邊的美意是什麼？結果現在的用途是什麼？

經濟發展局曾局長文生：

一、二樓是做展示。

陸議員淑美：

我覺得都四不像了！

經濟發展局曾局長文生：

就是在工業區設置了一個辦公空間。

陸議員淑美：

很四不像了！我希望你要善用這個空間，好好的去規劃它，不要在那邊當蚊子館，未來如果那裡發生登革熱病例就是你害的，而且整個園區公園的部分，草都長得比我還高，每次叫你們改善都不理！高雄市每個公園都漂漂亮亮的，而且岡山的中山公園、原來的河堤公園都有人照顧，為什麼偏偏我們園區裡面的公園變得這麼荒廢？你們要想辦法處理，是不是？每次講，一直講，講了十多次，你們才要來做。我跟養工處說這邊有民衆需求，認為這邊既然是公園要做一些休閒設施，讓小朋友、大人、老人都可以到那邊運動，結果會勘也說要做，到現在沒做！我問養工處，處長高升了，他說：「這是經發局應該做的，不是我養工處做的。」我們的政府是有幾個？全部找來會勘要幫我們做了，大家都在等，從去年等到今年，不做就是不做！我還說：「好，你道路沒有錢，慢慢改善。」我有朋友在補路的，都很有愛心，路壞了，他就出來補，結果呢？地方政府該做的都沒有做好！雖然那個園區那麼大，可是也要善盡管理之責，因為你沒有每天去那裡上班，所以你不知道，我覺得你可以設一個辦公室在那個蚊子館，既然這些工廠歸經發局管，你們設一個辦公室在那裡，對不對？可是說設在那裡有時候也沒什麼用，我可以這樣告訴你們。那麼我問你，當產業跟環保兩者衝突的時候，你支持產業還是支持環保呢？

經濟發展局曾局長文生：

產業跟環保衝突，支持產業還是…。

陸議員淑美：

這個產業製造如果跟環保有衝突的時候，你是支持產業還是支持環保？

經濟發展局曾局長文生：

不是，依照…。

陸議員淑美：

你回答不出來。

經濟發展局曾局長文生：

不是，依照法令的規定，符合環保要求的產業應該被支持。

陸議員淑美：

我覺得高雄市政府的態度很奇怪！我現在告訴你，剛就有講到日月光又提醒我，之前大概 8 月份的時候，本洲有一家「綠大實業」，不知道在燒什麼東西產生紫煙，我告訴市政府，結果你知道市政府怎麼處理嗎？竟然告訴本席說等一下那個廠商會打電話告訴我，結果都沒打！再等了以後，廠商打來說：燒到日月光的东西才有紫煙，他現在已經停止燃燒了。日月光這麼大的公司，你們之前不是要追殺嗎？結果市長去喝了那個什麼？叫「和解水」嗎？大和解，是不是？再生水喝一喝就大和解，他們家的東西出來就不用管了，告訴本席一張公文說：「民衆陳情辦理事項，疑似燒到廢光模片所致，本公司已經取樣試燒…。」寫了一大堆，最後「本局將依法處理。」，到現在環保局也沒有處理，你知道我講的意思嗎？我問你，你說你的和發產業園區要引進什麼產業？像本洲工業區一樣，一開始講得很好聽。環境影響評估說明會的時候講得很好聽，高科技低污染，結果呢？高污染的時候，怎麼樣？汰換管線跟污水處理還是全民的納稅錢。你現在講得很好聽，和發產業園區還叫中國信託…。

經濟發展局曾局長文生：

問題是議員你也知道，事情發生不是在我們管的手上。

陸議員淑美：

不在你管的時候，我現在就是要事先告訴你。

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

我現在就是要事先告訴你，你要規劃園區的時候，你要看它適合什麼園區，你要做什麼園區你要定位出來，卻全部都納入！

經濟發展局曾局長文生：

我們有特別…。

陸議員淑美：

中國信託會開發產業園區嗎？他有實際做過嗎？你們簽約還簽得很高興，我告訴你這將是第二個，我不是看衰他，我很支持你，可是我希望你規範清楚。我們不是產業引進就很高興，而是你產業類別要做好；像現在震南公司要在人

家的新園農場做酸洗，但是地方上出現抗議的聲音，那麼我問你，你是要支持產業還是環保？你懂我意思嗎？類似傳統產業在岡山是螺絲的重鎮，你為什麼不規劃一個可以電鍍、酸洗的專區來澈底解決這些存在的問題，不是東一個問題、西一個問題出來，你沒辦法去處理它，讓問題越來越多，那麼我問你，你要支持環保還是產業？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員報告一下，產業發展基礎還是要符合環保法規，你剛提到的幾件事，我一個一個簡單回答。第一個，我們在核發的時候，因為我們有本洲後來善後的經驗。我剛才在報告的時候，關於那一百多家來登記的廠商，我們是先審查過符合產業類別的，這一點先向陸議員報告，但你提到的進廠以後，尤其是入園以後的規範非常的重要，這一點我們一定會嚴格來做，這是第一個。第二個，是環科大樓的規劃，那個地方比較需要的是產業用地，不見得是辦公用地，當時規劃就是這樣。現在是展覽館一、二樓撤出，所以使用率比較低，觀光局有跟我們討論到有一些廠商想要進去應用那個空間，我們會儘快跟觀光局合作來辦理這件事，這是第二件事。

至於你提到公園整理的部分，我回去後會馬上追查，休息時間我也會先打電話回去問到底是什麼狀況，因為基本預算都有編，怎麼公園沒有整理好？這一點我會趕快來處理，這是第三個部分。至於第四個部分，你提到震南鐵線的部分電鍍專區這件事，比較有可能做專區，因為酸洗和電鍍在污染類別差距還滿大，所以酸洗這個部分是比較少特別做專區；因為電鍍是它製程的最後一段，酸洗是一開始的工作，我想議員一定很了解。酸洗開始要做盤元後面，螺絲一打出來後面電鍍就是要做表面處理，那一塊當然是污染比較高，切斷來做也比較有可能。我覺得議員對產業很熟，看怎麼做可以跟你做更仔細的討論，如何來處理這些事。〔…。〕

主席（郭議員建盟）：

謝謝陸議員淑美。下一位請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

大家好，我是顏曉菁。今天想跟大家討論一下，就是政黨輪替之後有沒有可能真的是高雄市財政轉好的契機。民進黨若重新上台，是不是真的有辦法打得破重北輕南的財政結構？我們看下一張。不要講選舉，每次議會一開始開會，這個財政問題都被大家拿出來討論。高雄市的負債居冠，我相信一直是高雄市政府心中說不出來的痛。局長，你曉不曉得在上個星期六遠見雜誌又公布了2015年22縣市債務總體檢，很不幸、遺憾是高雄市的人均負債又排名第一了。我剛看了一個報告，目前為止高雄市的累積債務也達到二千五百多億，坦白

說，一開始聽到這樣的數據一定會覺得很嚇人。難怪有些媒體會下很聳動的標題去探討說，高雄市是不是開始要底特律化了，高雄市有沒有可能變成第一個希臘？甚至有人也開始在倒數高雄市破產的時間。

我想，讓財政局長和高雄市政府「最」不能忍受的應該就是，居然拿高雄市的財政去跟苗栗縣的財政相比。我看了一下媒體報導，就是我們新聞局和財政局非常不滿，你們有提出其實高雄市財政惡化是來自於我們的財政結構。局長你說了一句很有意思的話，你說：「雜貨店怎麼跟台積電比？」我覺得滿有意思的，是不是可以請局長稍微說明一下這句話的意思是什麼？財政局局長請回答。

主席（郭議員建盟）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

謝謝召集人和顏議員，其實這句話是新聞局長先講的，我是學他的。

顏議員曉菁：

所以是丁允恭局長先說的。

財政局簡局長振澄：

我先澄清一下，剛講的沒有錯，我們負債的絕對值是比較高，但是債限比是84%，我剛也有報告。到明年底我們的舉債空間還有475億，也就是現在依照公債法給高雄市的舉債才84%，苗栗是百分之一百六十幾，它早就超過百分之百，沒有借債空間了，中央是85%還比我們高；所以我們這幾年在市長的指示之下，我們努力一定要控制在90%以下。事實證明，我剛剛有報告我們的舉債逐漸下降，到明年把它降到74億就是這樣來的，我們一定要把債務控管得宜，讓高雄市以後的財政和建設能夠永續經營。

顏議員曉菁：

你的結論是高雄市和苗栗縣比，我們財政算規模大，舉債上限的空間也大。目前為止相較苗栗縣，我們還有四百多億的舉債空間。站在我的立場上，我是主張不用怕舉債，你只要把舉債拿來做建設，就是無形中的投資，這對下一代都是好的。可是局長，我提醒你，當我們對外不斷努力為高雄市的財政做辯護的時候，我們真的必須要去深切體驗一個現實就是高雄市的財政數字，確實遇到一些根本性的問題。這些根本性的問題，我們要誠實的去面對它，就是說其實我們自己的財政紀律好，體質也還算不錯，但問題是我們的財政赤字確實還是高。

我來跟你討論一下，這就是我剛跟你提到的，遠見雜誌在上個星期六所公布的22縣市債務總體檢，大家請看一下。我們的人均負債，今年跟去年相較前

四名都沒有變，但請你看一下這個數字，人均負債的數目，高雄市今年已經達到了九萬多，比去年又增加了一萬多，但是其他同樣排名二、三、四的縣市，不管是苗栗、台北或宜蘭，事實上他們都是有微減的。台北市人民的平均負債數目是減了一萬多，就跟高雄市差不多，換句話說，一消一長之間高雄市的負債還是成長的。高雄市的總負債也好、人均負債也好，都不斷的在增加。

請問局長，這樣的財政困境，你有什麼樣的想法？因為我們不能夠只是自我做比較，你懂我的意思嗎？自我做比較，我們當然是財政有改善、負債有減少；但是以整個全國的財政狀況來講，還是有一些不足的地方。這個地方你覺得是根本性，因為你不斷強調財政是出在根本性的結構，你所謂的根本性結構是什麼問題？

財政局簡局長振澄：

議員，根本性就是以陳市長上任來講，他已經就要概括承受前幾任市長累積下來大概是 1,494 億的負債。

顏議員曉菁：

前任負債累積。〔對。〕再來呢？

財政局簡局長振澄：

這是第一個，再來就是我們財源基本的財務結構跟其他的縣市不一樣。

顏議員曉菁：

簡單的說。

財政局簡局長振澄：

我簡單的講，我們一年在高雄市整個可以收入的歲收大概 1,500 億，包括中央稅和國稅。地方稅 360 億我們自己用，但是國稅我們繳了一千一百多億，分配回來大概四、五百億。如果我們所收的稅自己來用，都還有剩下，根本不用舉債。剛剛你也講了，一個城市不用怕舉債，就是要恪守財政紀律，讓舉債如果是用於建設，真的用於建設，它是有自償性的，我們可以付得了利息，本金也可以逐年還，其實不怕舉債。

顏議員曉菁：

局長，我想跟你探討關於中央與地方財政資源分配的問題，從媒體上我們不斷看到，其實我們覺得高雄市政府很冤、覺得很委屈，我們不斷強調從縣市合併之後，馬政府上任以來，大家看一下，我們就不斷談這個，相信這些數據都已經老生常談了，例如中央統籌款分配、一般性補助、企劃性補助，5 年減少了 818 億，大家想一想，這 5 年 818 億如果全部如數如約的挹注到高雄市，相信我們的財政狀況不會那麼惡化，這顯然就是一個中央需要填補但是未填補的空洞。

除此之外，還有馬英九政府想要補助北高勞健保的積欠金額，大家都曉得，這 5 年來，他對台北市補助了 358 億、對高雄市補助了 44 億，差額高達 8 倍，可是我覺得其中有很納悶的一點就是任何一個正常的人，看到了這樣的補助差距，一定會非常非常不滿，一定會想高雄人不是人，只有台北人才是人嗎？馬英九在高雄市難道沒有人支持他，沒有人支持國民黨嗎？2012 年他在高雄市也拿了 73 萬票，所以我要問的問題就是如果我們今天站在中央執政的立場上，就算今天我執政有偏私心，要讓高雄市的陳菊市長不好施政，但是最起碼也一定會去包裝一個不管合不合理但是看起來是冠冕堂皇的理由，你懂我的意思嗎？就是這樣的補助背後一定有一個中央所謂的條件，也就是我為什麼要給高雄這樣子、為什麼給台北市這樣子？它一定有一個形式上的理由，這個不合理的理由就是我們要極力去爭取的，對不對？

我想和你探討，就以這個例子談一下所謂的勞健保費，大家看一下，我們不斷不斷的去談馬英九政府補助給台北市勞健保費，這幾年下來給了它 358 億，給高雄市只有 44.49 億，平均 88 個百分比對 11 個百分比，我相信任何一個想要競選連任的政黨都不會幹這種事，它一定給了我們高雄市政府一個說法，請問一下，它給我們的說法是什麼？為什麼會這樣子有這麼大差額的補助？

財政局簡局長振澄：

這邊要很坦誠的向顏議員報告，這是量身訂做的一個公式，為什麼北高欠這麼多勞健保費？它的一個背景就是當時直轄市就只有北高兩市，在 99 年縣市合併之前的欠款，台北市欠了將近 800 億，高雄市欠了 600 億，這是北高兩市才有的欠款，其他縣市是不用的，是針對那些無雇主勞工，最主要的是這個部分。

顏議員曉菁：

針對無雇主勞工，OK，其實條件一樣嘛！後來補助的條件呢？補助標準呢？

財政局簡局長振澄：

所以我說這個公式是替台北市量身訂做的，以在籍、不在籍來算，它就找了這個公式，這個公式是冠冕堂皇，它說台北市的人口多少，投保的人數比台北市的人口還要多，是這樣的公式設定出來的，但是在高雄市不是這樣，基本的，我剛才說，是當時中央政府認為北高兩市必須負擔這個，所以形成了負債，形成負債之後，既然你這幾年可以替台北市解決它的問題，為什麼相對的，不能解決高雄市的問題？

顏議員曉菁：

局長，我認為你還是要再清楚的說明一下，你說這是中央設了一個設籍在地、不在地的條件，換句話說就是中央量身訂做，因為台北非設籍人口一定多，

所以得到的補助也多，高雄市非設籍人口少，得到的補助也少，但是其實一開始，北高所積欠的勞健保費只有 800 億和 600 億，中間只差了 200 億，對不對？〔是。〕你點出了中央量身訂做補助不合理的條件，請你告訴我，如果你有機會，或是中央有機會，我們換黨執政，民進黨執政了，你要怎麼去爭取？你要怎麼樣去向中央要求改善這個問題？你有一個想法嗎？

財政局簡局長振澄：

我們一直都在看看是不是像台北這麼聰明可以量身訂做一個公式，我們一直在研議這個，目前還沒有做出來，當初的根結就是北高兩市才有這樣的負擔、才有這樣的欠款。

顏議員曉菁：

局長，我現在要和你討論的是我們不斷的去 argue，中央對地方的補助大小眼、執政偏私心，我相信重南輕北、分配不均，這是高雄市政府一直感受到的痛，可是我們不能只感受到痛卻不知道怎麼去解決那個痛，以勞健保這個問題就是一個很明顯的例子。我覺得不可諱言的，明年假設民進黨有機會重新執政，將來中央和地方就是全面執政了，我們沒有任何藉口，現在單就一個勞健保的問題，政財局，你要及早去想，今天你手上如果有權力、你有武器的時候，你要怎麼去用它？

財政局簡局長振澄：

對，我進一步說明，根本問題就是因為北高兩市才有的欠款，你既然可以解決台北的，高雄為什麼不能解決？

顏議員曉菁：

可是高雄在地的你要提出一個方法啊！你要告訴中央我要怎麼做啊！

財政局簡局長振澄：

對，我現在要提出來就是立論點、基礎在這裡，當時中央為什麼要北高兩市負擔這個，而縣市不用負擔？因為當時中央認為北高兩市拿的中央統籌分配稅款比縣市多。以 96 年來說，台北市拿到的統籌分配稅款是 608 億，高雄市是拿二百二十幾億。

顏議員曉菁：

局長，我希望你能聽懂我問題的癥結。

財政局簡局長振澄：

我懂。

顏議員曉菁：

我的意思是說我們現在沒有辦法再去追溯當時這一筆積欠款，坦白說，台北市也說要自己編預算，到目前為止，柯文哲市長說要編預算去負擔，可是站在

我們的立場，因為馬政府執政，它對於北高的補助，你就是要有一個立論點，就是你基礎要相同。我現在要提醒你的就是過去中央地方黨派不同的時候我們可以訴諸民意，為什麼高雄市財政問題那麼困難？因為我們受到了掣肘，但是假設明年 1 月 16 日民進黨順利執政，國會順利過半的話，高雄市政府的財政局沒有任何規避的藉口和理由，所有的責任你要扛起來、你要認知。

所以我現在才要告訴你，建議財政局現在要做什麼，你現在應該要針對高雄市所有過去我們認為來自於中央重北輕南、分配不公的那一些東西，要做一個盤整啊！要將你認為不合理的地方列出來，需要爭取具體的目標列出來，並且告訴高雄市民將來如果有一天民進黨全面執政了，高雄市財政會得到如何具體的改善，公開承諾，具體實踐，市民才會信任我們，你懂嗎？最起碼我們的總債額、總債務的數額、我們人均的負債數額要有一個具體的減少，這是最基礎看得到的嘛！你懂我的意思嗎？所以我現在就要告訴你，你必須要去體認到明年我們沒有任何藉口，再去說中央有偏頗、中央有執政偏私心，你懂我的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員的指教，你今天的指教，我們都會把它納進來、會研議出，我們會去討論你指示的這個方向，明年我們一定會提出一個說帖向中央反映，就是我剛才說的，既然台北市可以解決，你也應該來解決高雄市的問題。

顏議員曉菁：

你現在所有認為來自於中央，不管你說補助也好、分配不公也好，甚至於我們之前不斷強調中央請客，地方買單這些不合理的狀況，理論上，明年之後我們都沒有藉口了。

還有一點，我要和你討論的就是除了財政局，在控管方面，中短期所謂的公共債務也好，其實高雄市…，不只是高雄市，全國還有一個大家很容易忽略的問題，就是所謂潛藏性的債務，例如公務人員退休金、退撫金、優惠存款等等，這對高雄市的地方財政來說也是一個很大的負擔。

蔡英文主席曾經說過，如果他有幸順利當選的話，他要做年金改革，也就是要就財政改革去召開國是會議，請問財政局長，你做好準備了嗎？針對中央和地方財政資源如何分配，要怎麼樣站在高雄市的在地觀點去爭取最大的利基，財政局有去做一個整體的規劃和想法嗎？最起碼，假設明年或後年召開國是會議的話，高雄市的觀點是什麼？你預計達到什麼樣的目標？你的財政規模如果不變的話，債務要怎麼減少？這些問題要從現在就開始去想，你懂我的意思嗎？所以我想問的是，局長，你對於未來，對於一個政治氛圍可能改變的一個政黨輪替，你有沒有什麼樣具體的做法？

財政局簡局長振澄：

你今天真的提示到很多重點，其實我們一直都在準備中，我只能跟你坦誠的報告，我們一直在準備中。事實上很多的問題，我們都有腹案，就一直苦無提出的機會，有時候去中央開會提出也不受重視，明年真的有那種情況，譬如說換黨執政什麼，我們這些方案會逐一的把它端出來，至少在我們整個財政的規劃，未來高雄市財政怎麼走，這個方向我跟同仁一天到晚都在研議，在處理。

顏議員曉菁：

局長，我最後想問一個比較為難的問題，就是說你能不能公開具體的承諾，如果明年中央地方全面執政，民進黨在國會上也過半數之後，高雄市的財政狀況，能夠具體改善到什麼樣的程度，你能給我一個具體的願景嗎？

財政局簡局長振澄：

我簡單這樣歸納，第一個，我會盡量爭取應該給高雄的資源，這是一定要的。第二個，在債務的控管方面，我已經跟市長報告，就是說未來這三年，在他任滿之前，我們一定努力跟各局處共同把這個債務控管在 90% 以下，這個一定我們要馬上去做到，財源該爭取的，爭取越多，我們建設就當然會更多，爭取不夠多，建設當然會有一些無法施展的空間，我想各方面，我當一個財政局長，你剛剛的指示，我們都會努力的逐一去處理。

顏議員曉菁：

好，期待我們能夠跟這個城市共同努力，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我藉這個機會先謝謝、也鼓勵經發局的市管處，非常得棒。怎麼講，從去年開始到今年，他們沒有停過，沒有停歇過，因為去年高雄市登革熱，真的非常的嚴重，可能是這十年來，最嚴重的一次，高雄市去年有 1 萬 5,042 例登革熱案例，市管處有記取教訓，我們邊走邊看得到的髒亂點的市場，或者是幾乎沒有在使用的這些市場，一個一個下去做盤點，也藉這個機會感謝處長，真的是非常勤勞。每個市場不管是公有的或是私人的，一個一個由他帶隊，你看，一個女孩子爬上爬下，那些市場的管理員，甚至主委他們都嚇一跳，處長自己爬上去巡視，甚至巡視到最後自己變成專家，不管是哪裡有，可能會有登革熱或孑孓藏的地方，他都知道在哪裡。

不論是處長也好，甚至整個市管處所有的團隊，還有配合單位，都非常的棒，將高雄市這一次在登革熱，現在二千多例，在傳統市場或在市場發生導致的登革熱案例降到最低，藉這機會先鼓勵一下市管處。謝謝你們的用心，感謝，也

希望持續的保持下去。接下來，雅靜要建議，麻煩經發局這邊，因為我記得在去年還是前年，就一直都有在提「和發產業園區」，這是一個專區，局長，對不對？是一個專區，產業的專區，本席非常的認同，高雄市很特別，有傳統產業，有石化業，有其它譬如說鋼鐵業等等之類的，我們未來如果把產業專區化以後，譬如說有污染的，或者是無污染的，或者是需要列管的，把它專區化以後，就不會到處流竄，我們住宅區也會比較乾淨。還一個乾淨、安全的一個環境，給我們市民朋友，我要提的是，當我們有產業園區的一個開發設立以後，高雄市有什麼多？山多、海多，所以碼頭也多，貨櫃進出口也非常的多。

在鳳山區的過埤那裡，88 那一條國道底下，有很多的貨櫃場，其實是大車的停放區，我覺得那邊好像都是住宅區。我來建議局長幫忙一下，看一下「和發產業園區」，一個是和春基地，一個是大發基地，這兩個基地座落得很漂亮，尤其是在大發基地，剛好在 88 國道的底下，高速公路交流道下來，剛好在園區那邊。如果說中間那裡，大家都有看到，中間還有一塊綠地，那邊去查過，它的使用區分是農業用地。如果我們把這個區塊納進來，專門就是特倉區，也許大車可以進來到這裡，貨櫃、倉儲都可以專區到這裡來，讓這裡變成是一條線、一條龍，縱使貨櫃進來到碼頭滿之後，是不是可以透過未來的國 7 或 88 直接進來到「和發產業園區」中間這一塊農業區這邊。我有提過這樣的一個案子，進到市府給經發局，我也想要就教於局長，後來你們研究過後，可行性、進度為何？請局長回答。

主席（顏議員曉菁）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我先說「和發產業園區」報編的那個地方，基本上它現在的土地是台糖用地，是台糖的土地，夾在中間那個方方正正的農地，就是透過重劃以後的私人用地。要把它報編成爲一個產業園區，就會牽涉到私人用地和私人土地徵收的部分，那這個難度會比較高，這是目前的狀況。現在你提到的那些貨櫃場，有些是跟台糖租地，有些是去借租私人的用地。

李議員雅靜：

我的意思是說我們不要反商，要協助他們，既然高雄市就是譬如說，石化傳統產業、工業重鎮，其實你輔導的很好。譬如說原高雄縣以前的螺絲業，你現在把它輔導爲精緻螺絲業，我也覺得很棒。你們有很多的觀念、idea 都把高雄的產業，真的是翻轉，我覺得不錯。但有一些東西，明明可以去管控它，把它專區化的時候，讓所有的市民朋友住的安全性，可以更足夠，環境更好的時候，可不可以試試看？

經濟發展局曾局長文生：

我可不可以這樣子，就是說：這個事情如果是貨櫃的使用的空間，它其實比較重要的是交通。我覺得可以找交通局一起來討論，跟都發局來討論。就是說過去在府內，包括聯結車後面那一塊拖板，當時去找一些機關用地來暫停等等的，那時候是請了交通局來做相關的工作，其實真正也跟議員報告，就是說貨櫃的集散場，以前經發局是沒碰過。

李議員雅靜：

你有沒有注意聽啊，我說的是特倉區，我沒有說貨櫃存放區，特倉區是什麼？局長請你回答。

經濟發展局曾局長文生：

做倉庫，Warehouse，就是做倉庫。

李議員雅靜：

除了做倉庫以外，還有別的功能，包含你的大車，都可以進到這個專區裡面，不要讓大型遊覽車或拖板車停放在住宅區內，我不清楚別的地方，可是看看鳳山過埤路段，大型車多不多？鳳頂路三角窗和 88 快速道路附近，這麼好的地點，雖然是台糖土地，但是可以規範，如果把全部都變更成一個專區，是不是就會還給市民朋友一個安全乾淨的住宅環境？要請你們幫忙努力的是看看這裡有無可能性，既然已經變更為產業園區了，未來那裡都是工業專區，進出的都是大型車輛為多，不如就讓那一塊，讓大家到這裡時就知道這裡有大車，甚至可以繞道或是其他之類的。就是讓這些業者也有地方可以去，不要到處被趕或被排擠，畢竟有需要用到他們，高雄市不論是貨櫃車、大型車或是遊覽車，目前觀光產業又發展得這麼好，叫他們停放到哪裡？當然就要規劃一個專區，而且當地交通又很便利，從 88 快速道路交流道下來，一下子就到了。所以才會講是不是可以配合這樣的一個作為，在和春基地和大發基地，我們好像並沒有花到什麼錢啊，土地都是別人的，現在不是委託給中國信託，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我們要徵收。

李議員雅靜：

對，一樣的意思啊！畢竟你們是專業，可以幫忙規劃，而我們的要求很簡單，只是想要有一個安全乾淨舒適的居住環境。既然已經把這裡劃為住宅區了，就幫大家一個忙，不要讓這些在高雄市生存的業者或是有需要的業者，覺得高雄市怎麼這麼不便民，好像是反商；到哪裡都被趕，乾脆不要在高雄市，到屏東、台南好了，很多業者都是因為這樣的不便利而跑到別的縣市，局長。

經濟發展局曾局長文生：

提到的是貨櫃車業者，就是貨運業者，我還是提一下，這塊地如果要做倉儲用地，讓貨櫃車停放或是讓貨櫃暫時停放，我們還是要走一次，就是如果還要辦理報編，就是要再做一次。〔是。〕我要講的是，其實還是要從現象去觀察一下，我們發現在鳳山有一些重劃開發的土地，就是土地整完了，好用，路開闢了，但是沒有真正開發，所以這些廠商就跑到那裡去。〔是。〕這個已經是 88 快速道路末端了，其實是高雄的最邊界，距離高雄港，事實上以高雄轄內來講，是最遠的地方。是不是一個適合做流通的，一定要和交通局討論，因為現在 88 快速道路的路況其實是不好的，〔是。〕我覺得可以做一些討論，還是一定要跟…，因為就是這些車要進出港口，怎麼樣找到適當地方進出港口。我們也一直主張，如果高雄港可以的話，填海造陸的事能夠做快一點，如果市區附近能夠騰出一些可能的…。

李議員雅靜：

局長，你可能不是學環保的？

經濟發展局曾局長文生：

我不是學環保的。

李議員雅靜：

填海造陸，有時候要去稍微思考，尤其高雄市標榜的是友善城市，不要逆天而行，我覺得倒是這樣的一個思維。這裡剛好有這樣的園區，其實我覺得…。

經濟發展局曾局長文生：

這邊都是農地。

李議員雅靜：

對，剛好也不用再去徵收房子，一些其他比較難作爲的。

經濟發展局曾局長文生：

這和農地一樣，很好啊。

李議員雅靜：

我的意思是，有提到和交通局、都發局都有關，〔是。〕是不是拜託由局長來召集，或是給我一個期程，什麼時候可以做出評估來，讓我知道…。

經濟發展局曾局長文生：

報告李議員，不是不處理這件事，我覺得比較好一點的是，因為這件事情是三個局處怎麼分工，能夠做一些討論，我先和交通局討論，好不好？〔好。〕我一定願意和陳局長討論。

李議員雅靜：

好，需要多久的時間？

經濟發展局曾局長文生：

總是要先交換意見，這件事情可以怎麼做。貨櫃存放問題的解決，我認為一定和交通地點有關…。

李議員雅靜：

是不是只有鳳山有而已，高雄市有很多地方都是住宅區，不過都是用來停放大型車輛，反正亂象很多，我相信你有這樣的苦，也有看到這樣的痛在。如果有這樣的專區時，何樂不為？不然為什麼規劃產業專區，不然就誠如陸議員所講，讓他們隨便發展即可，不是已經輔導的很好了嗎？何必需要再設專區。

經濟發展局曾局長文生：

但是因為這個專區，基本上有各種的環保防護設備，所以是以生產為主要的…。

李議員雅靜：

對，就用相關的辦法去規範住，不要讓他們到處流竄，我們要的就是不要讓它到處流竄！就拜託局長，之前提案進去的，可能也沒有到達你那裡，承辦人員就直接答復了，請幫忙一下，這是所有市民朋友的痛，好不好？〔好。〕局長，拜託你。

經濟發展局曾局長文生：

會找兩位局長討論，好不好？

李議員雅靜：

謝謝局長，再次的謝謝經發局，不管是在傳統市場或公有市場上的努力。接著就教財政局局長。

主席（顏議員曉菁）：

局長，請。

李議員雅靜：

請教明年度的預算編列會借支多少？

財政局簡局長振澄：

淨舉借 74 億元。

李議員雅靜：

淨舉借 74 億元，103 年度是多少？

財政局簡局長振澄：

103 年度預算是 126 億元。

李議員雅靜：

舉債是多少？

財政局簡局長振澄：

實際舉債是 100 億元。

李議員雅靜：

103 億元，今年預計會舉債多少？

財政局簡局長振澄：

今年的預算是 115 億或是 116 億，也努力的把舉債控制在 100 億元以下。

李議員雅靜：

舉債要做什麼？

財政局簡局長振澄：

做建設。

李議員雅靜：

做什麼建設？

財政局簡局長振澄：

建設，很多。

李議員雅靜：

請舉個例，就你有印象的，我了解不可能全部都知道，有印象的，舉債要做什麼。

財政局簡局長振澄：

例如最近的輕軌，還有水利…。

李議員雅靜：

輕軌是我們出錢的？

財政局簡局長振澄：

我們出很多錢啊。

李議員雅靜：

也有中央補助的，對不對？補助多少？

財政局簡局長振澄：

輕軌總經費是 165 億元，中央預計補助 65 億元，我們要自籌 100 億元。

李議員雅靜：

是逐年編列，對不對？〔對。〕還有什麼？

財政局簡局長振澄：

很多，工務局常常落成、開闢道路；教育局興建學校，水利局…。

李議員雅靜：

工務局常常在開闢道路、舉辦落成典禮、開通典禮、動土典禮，〔對。〕這些錢，該不該花？

財政局簡局長振澄：

當然…。

李議員雅靜：

這些都是錢，一場都要好幾萬、十幾萬元，大型一點的也不只是十幾萬元！這是不是錢，可以節省下來嗎？

財政局簡局長振澄：

就我所知，大部分都是工程管理費。

李議員雅靜：

每一年舉債都是超過 100 億元，真正拿來做什麼樣的建設？活動佔了大部分，活動佔了舉債的大部分！我要你們幫忙的，包括主計處處長，看了明年的預算，所有區公所的小型工程建設經費幾乎都被你們砍完了，舉債並不是用來建設，而是舉辦活動，明年要這些區公所或是所有的民衆，小型地方基層建設要怎麼過活！你難道真的不知道，以鳳山來講，路面凹凸不平的還有，預算卻一項項的刪除，預算還未通過，就已經沒有錢了。每年舉債 100 億以上，明年 115 億，然後呢？所有的建設經費幾乎都被砍光！但活動經費呢？其實和我們比較相關的是建設經費，因為和安全、生活舒適度有關，問題是沒有拿來建設，說用在輕軌，那是在那邊，不過我們這裡最需要貼切的是小型建設經費，所有的區公所幾乎都被砍光了！還要主計、財政幫忙節流什麼？而開源又是什麼？

103 年審計部決算審核報告，你們所編列的不管是土地開發或把土地標售出去，都不如預算、不如預期，表示第一個，你們浮編歲入。第二個，你們執行不力。我知道你們很認真，但如果認真的方法錯了，會影響什麼？你們賺進來的錢，沒有花在建設上，難過的是市民朋友，局長，要不要換你說明看看？還有從 100 年，你們的罰款稅入，從編列 10 億到 13.5 億還是 13.8 億，到 15.8 億到明年變 20 億，將近 21 億，會不會太多？你真的把高雄市民當成是你的提款機嗎？不要拿哪一項歲入來說，光是維武路那支測速照相器，最近很多議員都提到，真的是拿市民當提款機，維武路那支測速照相，從 7 月 28 日到現在，開了多少張罰單？2 萬 8,000 多張，一張以 1,200 計算，一定 1,200 元起跳，那邊至少超過 4,000 萬了，1 支測速照相器、2 個月的時間而已，真的，難怪你這麼勇敢可以把罰款稅入，編 20 億 9,600 萬，局長你是專業人士，不要做這種不專業的事情。

還有你說負債很多，你的還款計畫是什麼？你有沒有去請託過目前高雄市的 9 個立法委員，一直在講中央沒有補助高雄市任何的預算，連健保費都是，這幾個委員你有沒有去請託他們，幫忙爭取預算？局長，有嗎？到底有沒有？如果有，都沒有補助，那是不是他們執行不力？我們並沒有看到你們的努力，到底在哪裡？我們不希望永遠看你在這邊大聲嚷嚷的，你自己的預算都沒有用心看好，所有的建設經費都被你們刪光了，你們到底知不知道民衆的痛苦在哪

裡？局長請你回答。

主席（顏議員曉菁）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

我分四個部分報告。第一個，我們每年編列的建設經費大概在 180 億，都在道路、水利各方面重大建設或小型建設也好，大概是 180 億。每年的借款，我剛剛有講 104 年是 115 億，去年是 126 億，但是實際上我們每年都逐漸壓低減少負債，這是第一點說明。第二點，市府沒有虛列預算，剛剛講的歲入向議員報告，去年度你手上那本決算書有寫，我們的歲入達成率是百分之九十九點多、將近百分之百，歲出的執行率是 97% 左右，我們真的很覈實編列預算，這是第二點報告。第三點報告，明年度的罰款二十億多是包括各機關的，其中交通罰款是 15 億，其實這兩、三年來，每年的交通罰款大概都是 15 到 16 億這個數字，我們都是覈實編列。第四點，你問有沒有拜託我們的市籍立法委員？我們幾乎每件事都有拜託，事實上中央也有補助我們，也有，但是我們不是講都沒有補助，而是重北輕南，他給台北、新北市的補助比高雄多很多，〔…。〕不會，我懂。〔…。〕如果是我們努力不夠，我們會檢討，但是該做的我們都會做，〔…。〕沒有啦！我們還是都有編列，明年編列的並沒有比今年減少，〔…。〕我會請我們的同仁向你說明清楚，好不好？〔…。〕

主席（顏議員曉菁）：

謝謝李雅靜議員質詢，下一位請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

我針對都市安全和工業管線的問題請教局長，我分兩個部分，先講第一個議題，就是你剛剛回復鄭光峰議員的，有關工業風險的資訊公開。簡單說就是到底危險在哪裡？有什麼危險？管線在哪裡？願意講嗎？我很高興聽到，因為先前看到包括地球公民協會，批評我們公開的不夠，但是你的秘書向我說明過，我認為這個方向是可以的就放手公開，什麼理由，我待會補充。

第二個，我想和你分享，在天津爆炸案以後，我去注意到港區危險物品的問題，高雄港區的危險物品，有沒有像天津這樣子的危險？天津爆炸案隔天，網路有一篇報導，不知道局長看過沒有？他說用 5 張地圖，讓你看高雄的危險品放在哪裡？這個文 P0 出來後的隔天，它是天津爆炸案隔天 P0 的，交通部第二天就是再隔天，就大動作的發表聲明，第一、台灣商港根本沒有放高爆炸性的化學物品。第二、只有類似像潤滑油的化學物品屬於閃火點較高，簡單講就是火點燃不起來的物品，不是汽油，目前網路所流傳的港口危險物品資料和地圖與事實不符，他講了這三點。於是我就向消防局調了資料，調完資料後，我發

現其實講錯的是交通部，爲什麼要大動作把這篇 PO 文否認掉？這 5 張地圖裡面顯示包括每一間 11 家公司的地址，在哪裡？再來，你看把點都標示出來，這裡就是四號船渠、夢時代。再來他標示了萬一這些東西，如果真不幸像天津爆炸案一樣，會影響多少人？我向消防局要的資料，局長回函給我，這些公司分別存取什麼樣的物品？包括什麼？包括乙烯、甲烷、丁烷，這些物品常溫常壓下就會迅速汽化燃燒，在化學物品的危險等級裡，是比氣爆的丙烯還高，有多少？有 91 萬公秉。我以爲我算錯了，和我的助理對了好幾次，91 萬公秉有多少？讓高雄市民換成飲水的話，可以喝半年還有剩 163 天這麼多，有沒有危險？2012 年就在港口邊，把鋼槽的頂都炸爆了，兩人命危，四人送醫，我不知道有沒有死？新聞沒有查到後續有沒有死？所以這個資料是屬實的。

事實上政府長期以來隱匿公共危險的資訊，通常理由是怕引起民衆恐慌、怕國安、怕影響房價，我認爲如果是國安和恐慌的理由就算了，該公布就要公布，理由很簡單因爲政府擔不起，你想他只是騎摩托車下班要回家，莫名其妙就死了，這個是政府擔不起的事情，要讓民衆學會知道，我家這裡有油管，我要怎麼保護我自己？怎麼樣保護？待會聊。

房價，房價不是理由，我知道我們現在開始向廠區收費，該收就收，把收的費用補貼兩旁房子該有的地價稅及房屋稅，因爲他們的房價被壓低了，我認爲該補貼就補貼，把他造成一個規矩。你的秘書馬上告訴我，這個會不會轉價到消費者身上？這些人幫 2,300 萬人擔待台灣經濟的發展，補貼他一點點算什麼？該漲就漲，我認該這應該去面對，所以我的態度主張。高雄市 20 年內，不可能遷走這些工廠及油管，我們要面對這個現實，遷不走就應該充分揭露這些危險工廠及管線的資訊，讓民衆知道並學會保護自己。

我們的核電廠會公布，如果聽到核電廠撥放警報時，馬上到住家抽屜去拿核電廠所發放的碘片，吃下去後，起碼在幾個小時之內，可以保護自己並降低輻射的感染，這些政府會教。我們的管線炸可能死人，車子開到哪裡炸到哪裡，如果我們清楚讓民衆知道管線的位置，告訴民衆萬一聞到味道趕快躲起來並疏散到安全沒有管線的地方，你們家沒有管線安全的地方在哪裡？告訴民衆，不行移走就面對他。我認爲我們 20 年辦不到，對於這種資訊公開的態度，我先請教經發局長，你的看法爲何？請局長答復。

主席（顏議員曉菁）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我完全贊成議員的看法，我覺得資訊公開這件事情，在民主社會永遠跑不開，這是第一點。第二點，資訊公開其實有助於有效管理，包括他的外部化效

果等等都盡量內部化，這一點是非常重要的。第三點，我認為生命身體安全在憲法上，永遠都是排第一的，這一點我們當然希望在優先順序上是排在前面。你提到資訊公開及管線路徑的部分，我們最近一直在做最後的整理，現在是 2015 年，我們不希望到 2016 年才能公布，因為他的完整化及正確化是重要的，我們也在加緊趕這件事。但因為原來的圖資資料是不同的格式，我現花一點時間做最後的確認，這是第一點。第二點，你剛才提到的疏散，我們最近團隊有在討論疏散這件事情，比方說以上次的丙烯為例，如果是吸入少量丙烯，他不是毒化物，其實好的方式是管制，就是危險的路段不要有人進去，這是最重要的事。所以該如何有效的管理，我們也正在努力。我完全同意資訊要做合理的揭露。

郭議員建盟：

局長你們要怎麼做我完全尊重，因為你們是專家，但我提醒你們，你們現在畫地自限，你們現在公布的只有石化，我認為像台電那種大管徑的 LPG，你要把他當作工業管線。〔要。〕你也要向他們收錢，但是你們現在沒向他們收錢啊！該收就收，那也有爆炸的危險，不要畫地自限。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，這件事情如果 LPG 要收錢的話，要有另外的法源。

郭議員建盟：

我說的是工業，你要知道欣高瓦斯的管線不會有台電租，那是不一樣的，你們自己去區分，我只是提醒這先去做。

經濟發展局曾局長文生：

LNG 的部分也是收。

郭議員建盟：

接下來第二個議題和你分享，我們一起面對他、一起解決他，但我認為這很重要。接續剛剛的問題，都市建設我認為要謹記 81 氣爆的教訓，什麼教訓？我認為 81 氣爆的發生原因於，在工業管線侵入人口住宅區時，也就是 79 年要申請鋪設管線時，當時的政府不管，沒有勇敢的去捍衛排拒這條管線，讓這條管線鋪設下去後，侵入人口密集的区域，所以才會在今天釀災，這個是前提。所以我要講，反過來如果是大量住宅侵入工業區的時候，政府有責任先做好都市安全更新，再讓住宅區及商業區進駐，我相信你知道我在講什麼就是亞洲新灣區，亞洲新灣區的建設正如火如荼的進行中，你的報告上也有說，夢時代第二期已經開工並投資 84 億，將來要帶來 5,000 人。我查過他的資訊，他要在 2016 第一季就開始招商，他希望 2017，但我認為他做不到，起碼 2018 年開始營運。但是我認為如果都市更新沒做好，你允他這樣做嗎？局長，你是都市計

畫委員，能不能准，你也參與在內，有沒有風險也在你的權管之內。局長，你看這個點是哪裡？這個點就是造成 81 氣爆的肇事者華運公司，這個圖就是剛才 5 張圖所展示的這些圖，夢時代第 79 期就在這裡、第 83 期就在這裡，接下來東和和嘉新要蓋百億級的觀光飯店在這裡，問題是這麼危險的東西就圍繞著高級住宅及購物中心，而且已經開工。

我去問了港務公司，這些槽區什麼時候才要遷？港務公司告訴我要 2020 年才有機會遷，理由是 2017 年洲際貨櫃港才能填土完成，他說最快是 2017 年填土完成後，還需要靜置兩年做土地改良，就算很快的一年施工完成，直接搬過去也要 2020 年。他告訴我 2020 年土地只是完成，還有一個大前提，這位經理告訴我，就是因為這些槽區在這裡，槽區的下方都有油管束，何謂油管束？不是只有一條油管，而是一大捆，這些油管又將油輸送到哪裡？從這下方輸送至各工業區，一輕、五輕、仁大等。他們要遷移之前，必須要得到你的同意，你必須同意他將油管重新鋪設到其他地方。這位經理告訴我，依現在高雄市政府及民衆對石化的恐懼，要同意再重新鋪油管是難上加難。問題是我們已經做到一半了，也已經核准了，他們在 2018 年即將開工就要營運。

我認為永續城市的安全及城市的經濟孰重孰輕，經發局長你心理一定有一把尺，我知道這些投資都是上千億，對高雄未來的經濟發展有多麼重要。但是如果我們去怨以前的政府，核准業者鋪設油管而沒有讓民衆知道，我們可以放任這些讓高雄市市民當水喝半年都還有剩的危險化學物品，就在他的休閒娛樂旁邊、住就住在這裡嗎？重點是亞洲新灣區的開發先做好都市安全更新，更新不來該放慢腳步就要放慢腳步，權在你的手裡，你的決定會影響高雄市民哭著說他媽媽不見了，爸爸不見了，記住哦！永遠不要發生，我也不期待發生，我就住在旁邊。負責任的方式會怎麼辦？現在高雄市政府包括你要提高層級，列管這 11 家危險物品儲存槽的公司，要協助他們在最短的時間順利搬遷，他們不是不搬啊！我們有沒有地方讓他們搬？在他搬的過程裡有沒有周邊的配套措施，可以協助這些產業繼續留在高雄？還是這些產業其實要退場，該補償給人家就要補償。不能這樣子「和」嘛！說「和」還是客氣啊！這種事情不可以高雄發生，請局長答復。

主席（顏議員曉菁）：

局長，請回答。

經濟發展局曾局長文生：

我想有幾件事情，核心是儲油槽，有油槽的座落才有油管的路徑，邏輯是這個樣子。這部分現在的狀況是這樣子，就是油槽的部分，我們會覺得填海是 delay 嘛！就是 delay 了，這延遲是會影響到…，其實是去年的氣爆，才會讓

這件事這麼樣被凸顯出來，後來又發生了天津的氣爆。我覺得要跟議員說明一下，現在他們是講 100 年要把這事情全部搬完，就是把油槽全部搬出去，目前的目標是這個樣子。在這個之前，其實包括他們的…不論夢時代也好…。

郭議員建盟：

是一百零幾年？

經濟發展局曾局長文生：

對不起！110 年講錯了，少了 10 年就是 2021 年啦！現在的狀況是這樣子。我跟議員說明一下，我覺得我也同意你的講法，其實是這樣子。因為這些油槽是節點，這節點改變它就改變油管的路徑。現在在這附近最重要的就是…，我們從圖面上來看，石化管出去最重要的就是，中油的前鎮儲運站出去的那幾條管線。那幾條管線因為氣爆少了 3 條，其實那個量已經降下來了，現在是繞著外圍去的比較多。油管的部分就不是送這，我覺得送氣態的 LPG 管比較多，因為它是屬於石油法的範圍。這個我們會特別管理。我也跟我們同仁講，LPG 管是比較麻煩，它雖然是石油業法的管理，但是前鎮區鎮興橋的事件就是 LPG 管。所以你提的我是完全同意的，就是你在都市更新就是這些開發前，更新了整個計畫，就是這個區域的安全計畫一定要做，應該要重新做一遍，這點我完全同意。尤其包括管線的路徑，我們會跟委外團隊再做一次比較深刻的討論，因為那人口會愈來愈密集，那經過這邊的管線怎麼辦？這個事情我們也會我…，因為這個地方大部分是中油啦！我們會找他們來做比較深入的討論。

至於你儲槽的部分，這個我會跟都發局一起來討論，其實都發局李局長，不斷的推動這件事要加速進行，我想議員應該知道。

郭議員建盟：

不知道。〔什麼？〕不知道，還有港務公司也不知道。

經濟發展局曾局長文生：

你說港務公司不知道？

郭議員建盟：

港務公司連你們這邊有個東西都不了解。包括夢時代的開發，他們也不知道。

經濟發展局曾局長文生：

港務公司的狀況是這樣，就是他們要加速…。

郭議員建盟：

局長我告訴你，我們要面對的問題。我們要負責任的，讓亞洲新灣區在最短的時間開發。但是亞洲新灣區，必須讓遊客或是市民沒有後顧之憂，可以在那裡休息、娛樂的天堂，這個需要我們全力協助這些廠商。趕快搬走！所以這個要提升到起碼副市長層級的專業。我跟你說這裡在 2018 年高級住宅區跟商業

區就要營運，你剛剛說這裡要 2021 或 2022，怎麼可以呢？110 年不是 2021 嗎？2022 嗎？怎麼可以嘛？我們要想盡辦法，你不能讓這些生意人傷腦筋啊！人家投資下去了啊！相對的，這些人還沒辦法出去，它就賴在那裡了，賴在那的結果是什麼？市民受害嘛！我們要有能力面對這個問題，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得我們逐步來完成，當然遷走是一個方法，我覺得可以盤點一下，跟這些業者談，沒有用的就先處理嘛！我覺得這個是可行的。唯一個就是目前…。

郭議員建盟：

如果沒有處理完的呢？

經濟發展局曾局長文生：

最後一定把它搬到外面去嘛！現在我覺得要加速它的填海，然後最重要的是方向，可是如果逐步可以改善…。

郭議員建盟：

哪有這種事？我不客氣的講這就是幾年前的情況，造成現在氣爆不少人死掉的原因啦！擔起該擔的責任，我相信你也是後來才知道，這個都處理很久了。擔起該擔的責任，我們不允許這種風險，在我們的子子孫孫身上發生。沒問題吧？

經濟發展局曾局長文生：

我具體來說，它要執行的事情是什麼？就是搬遷走…。

郭議員建盟：

我跟你說，它沒搬走就不能讓它營運啦！懂嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你說是第 83 期跟第 79 期的開發案？

郭議員建盟：

都一樣啦！你讓人家冒那個風險幹嘛？你讓台北人來這邊旅遊，旁邊看到一個…。

經濟發展局曾局長文生：

我想議員的意見我了解。〔…。〕

主席（顏議員曉菁）：

謝謝郭議員建盟的質詢，今天議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。
散會。（下午 5 時 29 分）