

第 3 屆第 3 次定期大會第 34 次會議

(中華民國 109 年 7 月 2 日下午 3 時)

二讀會：

- (1)審議市政府提案（財經、教育）
- (2)審議議長交議市政府提案（財經、教育）

主席（陸代理議長淑美）：

繼續開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱，各位同仁對於會議紀錄有沒有其他意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)
向大會報告，今天下午的議程是二、三讀會，繼續審議市政府提案及議長交議市政府提案，從財經類開始，請財經委員會第一召集人陳議員麗珍上報告台。請專門委員開始宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開，市政府提案及議長交議市政府提案審查意見一覽表第 7 頁、財經類，相關原案請參閱市政府提案彙編（一）。

請看案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府主計處、案由：請審議 108 年度高雄市總預算第二預備金動支數額表。委員會審查意見：一、民政委員會：照案通過。二、社政委員會：照案通過。三、財經委員會：照案通過。四、教育委員會：照案通過。五、農林委員會：照案通過。六、交通委員會：(一)照案通過。(二)第 19 頁，高雄市政府捷運工程局主管-高雄市政府捷運工程局-非營業特種基金-捷運建設基金動支數 8,000,000 元，1.辦理「本市捷運系統小港林園線建設及周邊土地開發計畫可行性研究」所需經費 800 萬元。附帶決議：(1)後續軌道規劃應納入「跳蛙式」車站，因應未來直達車營運需求。(2)另研究 ART 替代輕軌的比較方案。七、警消衛環委員會：動支數照案通過，說明欄部分文字修正。第 19 頁，高雄市政府環境保護局主管-高雄市政府環境保護局-垃圾集運與清潔維護-垃圾集運管理動支數 14,372,635 元，其中，1.為登革熱防疫購置所需噴霧機、藥品及臨時人員薪資等經費 983 萬 4,495 元，使用項目及說明依實際使用情形修正為「為登革熱防疫臨時人員薪資、加班費及購買對講機等經費 983 萬 4,495 元」。八、工務委員會：照案通過。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

我想請教一下在今年度來說的話，目前登革熱的防治情形？第二個，請問臨時人員編列多少人？他的工作內容有什麼？第三個，它是如何進用這些臨時人

員？最後一個，我希望能夠確保這些臨時人員的勞動權益，以上就教，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

這個臨時人員的進用，當時是由各區清潔隊面試的。面試之後，優先以之前有從事過相關登革熱防治工作的人員為優先，當然就是面試以後來錄用，這些經費因為只有 5 個月左右的時間，所以就只有任用這 5 個月而已。

黃議員秋嫻：

本席想要了解，因為在這次部門質詢的時候，我有提到針對登革熱的防治，因為有一些灑藥、用藥的專業跟危險性，希望說環保局這邊來做的話，研議一下是不是這個比較專業的部分、有危險性的部分，是不是考慮不要由清潔人員來處理，是不是有考慮比較危險的部分委外？

環境保護局張代理局長瑞琿：

清潔隊有分消毒班，假設消毒班在疫情比較高的時候，要是沒辦法支應的時候，我們會委外給噴消業者來做處理。

黃議員秋嫻：

麻煩局長幫忙注意一下，本席選區有一些臨時人員還沒補足的，他們的工作量本身就已經很大了，然後還要再加上登革熱防治，有一些隊員有一點吃不消，在這邊麻煩注意一下，本席選區橋頭、岡山、燕巢、彌陀、梓官、永安這幾個區，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁還有沒有意見？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部水利署補助市政府辦理「109 年度自來水用戶設備外線-前瞻基礎建設計畫」特別預算核定經費 2,100 萬元（中央補助 1,449 萬元、市府配合款 651 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

本席想要了解，因為現在正在做自來水用戶設備的更換，北高雄自來水接管的普及率是多少？有沒有提升的辦法？在這一次經費裡面有沒有打算計畫要提升？謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請經濟發展局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

目前高雄市的接管普及率大概 96%，北高雄應該平均也差不多這樣子的數據，我們現在針對無自來水地區的用戶，如果他們有這個需求，可以從循區里的程序報給自來水公司，然後他們會去現地評估，評估完他會核算裝設的費用，再由經發局這邊轉到水利署，依無自來水地區計畫去做評比。所以如果議員那邊有某些區裡有這個需要的話，我們可以協助來把這個程序完成，來爭取經費。

黃議員秋嫻：

有，就有一處，麻煩跟本席聯絡，好，謝謝。

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們再跟議員聯絡，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？李議員雅芬，請發言。

李議員雅芬：

我想請教經濟發展局，針對有申請到 2,100 萬元的這個中央補助的經費，本席在之前總質詢的時候有提到，針對左營大路沿線自來水管相當老舊，請問有沒有可能在這筆經費裡面去做改善？

主席（陸代理議長淑美）：

請經濟發展局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

左營大路應該是老舊管線的汰換跟無自來水地區延管工程，就是和無自來水管線新接的情況是不一樣的，但是左營大路我們也有跟自來水公司七區管理處這邊來做聯繫，他們現在應該也會做評估。

李議員雅芬：

因為這個已經提議非常久了，如果可以的話，是不是儘快針對這個部分來做改善？

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們再來跟自來水公司這邊了解它現在的進度。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請各位議員繼續看第 9 頁，議長交議市政府提案－財經類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部補助市府辦理「109 年公有市場及列管夜市設施改善補助計畫」案，核定經費 4,691 萬 4,000 元整（中央補助款 3,986 萬 4,000 元，市府自籌款 705 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，請問今年總共是多少？前瞻有沒有我不曉得，現在中央給地方的公有市場和列管夜市的設施改善經費有多少？我們怎麼實施？

主席（陸代理議長淑美）：

請經發局王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

前瞻的部分，就在耐震補強先做詳評，後面如果需要耐震補強的話，所以前瞻的部分是做那一部分。環境改善今年爭取到的經費，就是目前現在提墊付的這個案子，這個案子是今年 3 月份經濟部發函給各縣市政府，來了解它為了紓困的緣故，希望在市場的生意受衝擊，消費人口比較少的這個階段，就市場內一些環境包括通風、照明，還有相關的漏水等等…。

吳議員益政：

反正就是本來要做的，用疫情這個名義來補助就對了。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是，我們整個盤點以後提了 26 處，它核定 20 處的公有市場，還有一處的攤集場，就是六合夜市，來做這些改善。

吳議員益政：

這個就是因為疫情所產生的預算就對了。〔是。〕第二個，現在市場有公有和民有，其實都一樣，不管它是公有或民有市場，只是那個資產的問題。現在振興券的部分，好像公有市場可以處理振興券，因為它有營業登記，但是民有市場沒有。對市民來說，我去公有或者去民有市場購買都沒有差別，賣的對象也都是人民，只是那個場所是公有或民有。現在振興券變成民有市場因為它沒有登記證，事實上都是市政府列管，民有市場也不是他們自己開的，都幾十年了，這個部分，你可不可以跟稅捐處去協商，看用什麼證明。如果高雄市有列管的民有市場，一樣在稅捐處也可以怎麼去證明，振興券也可以在民有市場使用，否則民有市場也是很多。

經濟發展局王代理局長宏榮：

議員說的應該是三倍券的部分，三倍券應該都是可以使用的。

吳議員益政：

但是稅捐處他們說不可以。

經濟發展局王代理局長宏榮：

是可以使用，就是有組織、有管委會，他們可以蒐集這些振興券，然後依照他們的程序來兌換，它應該都可以適用。

吳議員益政：

等一下我再去了解，我們的認知好像有差別。

經濟發展局王代理局長宏榮：

我們也會做一個了解。

主席（陸代理議長淑美）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我也想請教這筆預算，剛剛也說中央趁這波疫情，希望給地方的公有市場，利用這個時候來做一些整修等等，在地方上，高雄市其實正在進行我們的夜市合法化。也就是這些攤集場讓他們變成合乎法規的，不知道他們有沒有機會可以同步使用到這筆經費？如果不能使用這筆中央補助的經費的話，接下來高雄市這些夜市他們在合法化過程的經費，大概要怎麼來？然後怎麼用？因為我看你們報的項目，不管是衛生或環境，這些都是現在夜市合法化正好需要的，請局長一併說明，夜市合法化會需要用到的經費使用。

主席（陸代理議長淑美）：

請王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

謝謝議員關心攤集場，就是夜市合法化的問題，這個補助計畫它目前規定只針對公有市場，還有列管攤集場，列管就是我們一般講的合法的夜市，所以還沒有合法化的夜市，是沒有辦法適用這個補助去改善。至於攤集場落日條款，因為到今年 5 月 11 日，所以…。

黃議員捷：

所以因為這筆錢下來的時間，是大家正要準備合法化的時候，剛好來不及使用，這樣有一點可惜，而且這些設備剛好也是他們最需要的。

經濟發展局王代理局長宏榮：

現在我們也積極在輔導這些未合法的 55 處攤集場，除了有 9 處因為未達 30 攤，也沒有辦法組織籌備會，所以這些資格不合，然後有 9 處放棄，其他 37 處已經全部提出申請，我們現在在進行整個審核的程序。當然這 37 處目前沒有辦法適用這個補助，重點是夜市要讓它合法化，並不是就地合法，我們希望

在高雄市現在繼續留下來的夜市，是對整個環境和住戶，包括交通、消防、公安等等都沒有影響的，所以這些夜市要去做基本的改善。當然他們很多可能是用到議員說的這些經費，但是在合法化過程前，還沒合法之前，應該夜市他們自己來做好改善，達到一定的標準。

黃議員捷：

我不得不說，這一次疫情受到影響，除了這些公有市場和六合夜市之外，其他的攤集場也有受到影響，但是他們剛好都不能適用這一次的補助，我覺得很可惜，何況他們最需要改善的成果，就是要靠這個設施的補助而來。所以我想知道，因為我在鳳山也參加了好幾場攤集場的說明會，包括中山路、文聖街夜市、海洋夜市等等，他們遇到的狀況就是不知道設備怎麼改善，然後這些設備有沒有一些補助的來源，這個我要請你們向他們多加說明。因為我知道目前有一些空污的改善設備可能會有補助，但是怎麼補助和補助的方式是什麼，大家都不知道。

經濟發展局王代理局長宏榮：

因為現在輔導的夜市都是在道路上的，我們說的路內，所以它不像公有市場有建築及一些漏水、採光方面的問題，所以他們大部分需要改善的是自己的設備、設施。比如說做烤肉或是有油水，他們要設置油水分離或者油煙收集的設備，這些我們目前都積極在跟他們輔導，我們也會依議員的建議，了解這些設備、設施是不是有相關可以來做補助。包括以前合法的夜市是有，譬如油水分離我們可以給它做一些補助，但是那也是合法的夜市。未來這些合法化以後，經發局這邊會有相關的經費來做這些必要的協助和補助。

主席（陸代理議長淑美）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

經發局代理局長，我們向中央爭取這筆 4,000 多萬，我要提醒局長，目前的公有市場，我舉一個例子，鳳山第一公有市場和第二公有市場，這些傳統市場都將近 60 年以上了，在這筆補助裡面，像兵仔市場這種在舊部落的市場，我們有規劃兵仔市場一些設備的改善，而這一筆經費有沒有考慮到第一公有市場？代理局長，這筆費用有沒有使用在鳳山地區？

主席（陸代理議長淑美）：

請王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

現在我們有 20 處，鳳一、鳳二都有。

張議員漢忠：

我很期待，因為這些都是很舊的部落，有很多地方都需要改善，我聽說漏水很嚴重都沒有辦法改善，你們有注意這個方面嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

這一次的規定，是每一個市場的改善經費有最高金額的限制，其實現在很多市場，就像議員所說的，年代都很久遠，他整個要改善可能花費的經費會比較高，有可能也會超出這次補助計畫的最高金額。未來針對市場活化，我們會選定比較需要，而且真的像議員說的很老舊頹落的市場，一次可以做比較全面性的改善，這是我們正在評估的方法。以這次經費的額度，做比較全面性的…。

張議員漢忠：

局長，可以提出一套計畫向中央爭取，其實這筆 4,000 多萬，整個大高雄其實是沒有什麼好整理的，〔是。〕這 4,000 多萬要整理高雄市所有的傳統市場一定會不夠，可能一個地方整理起來就需要將近一半的經費了。我要麻煩局長包括市管處，是不是可以提出一個大方向的計畫，來向中央爭取更大的補助？可以爭取前瞻計畫的經費補助，可以爭取嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

第一階段的前瞻計畫到今年已經結束，明年前瞻計畫 2.0 是不是繼續編列還未確定，如果有繼續編列我們會看他的規定，依照議員的建議儘量來爭取經費。

張議員漢忠：

這個經費我們要提個計畫向中央爭取，要爭取大筆的經費，才能讓大高雄的環境可以改變，〔是。〕以上，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

本席想要了解幾個市場，第一個，我要了解梓官市場，除了本席以外，陸代理議長也都相當關心，梓官菜市場的水泥牆面剝落、鋼筋剝落，雖然未滿 50 年的使用年限，但是它目前為止已經 48 年了。本席一直在關心梓官市場，是不是可以不用等到 50 年的時間，我們才申請改建？是不是可以現在開始來規劃。你可以去看看哪一個市場有像梓官市場這麼嚴重的，每一個柱子、牆面都有剝落，是水泥塊的剝落，不是剝落粉，是塊狀的剝落。每一個水泥柱幾乎都看到裡面的鋼筋，這麼嚴重且關乎於人命，經發局這邊這筆經費有沒有列進去？這是第一點。梓官市場你說有補強，補強是做到哪裡？兩年後是不是可以改建？改建的話你們現在是不是要提前預備，改建的時候市場要先遷去哪裡？是不是現在要開始規劃。不然到時候兩年到了什麼都沒有，兩年到了又不知道要等幾年的溝通協調，本席希望你能加速梓官市場改建的進度。

第二個，橋頭市場自從被經發局改造之後，橋頭市場生意一落千丈，本席的形容真的不誇張。橋頭的菜市場，公有市場的範圍內都一落千丈，我們有沒有擬出要改善的計畫，在這一筆裡面有沒有納入進去？這本席也提到很多次。我不知道經發局有沒有一些動作，你們的動作在哪裡？

第三點，夜市輔導，我自從接了一個夜市攤商陳情之後，我也相當關心。剛剛副局長有提出來說有 9 處，本席的選區就我所知，橋頭夜市沒有提出申請，還有一些小的夜市不足 30 攤的地方。對這些攤商來說，你們有沒有安排他的去處，或是有沒有告訴他嚴重性。我希望夜市的納管，那些沒有辦法的攤商，你們可能只有找幾處，可能有些攤商還不知道嚴重性，你們有沒有做宣導，在經費裡面有沒有包含宣導，或是告訴他們你們要遷移去哪裡，跟一些妥善安排的計畫。因為過去幾十年都沒有納管過夜市，你現在要納管，有很多人是靠夜市在維生，我希望經發局要重視夜市人生，就是這些攤商朋友的權益。

再來，剛剛聽到針對夜市，你現在有輔導油水分離的補助經費，就是包含在這一筆裡面。我想請問油水分離之後，你們有沒有輔導這 55 處的攤商，他們跟水利局的污水管去做納管，有沒有去銜接？不然這個油水分離的補助，補助之後要接去哪裡？他們繼續亂倒進去嗎？以上四個問題，麻煩經發局答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請王代理局長答復。

經濟發展局王代理局長宏榮：

第一個問題，梓官市場的部分，誠如議員所說的，的確雖然未滿 50 年，許多老舊還有牆壁剝落，所以我們在今年做了一個詳評，已經做過了詳評。他有 5 棟，A、B、C、D 是結構上需要補強；E 棟比較嚴重，可能連補強都不能完全改善。所以就如議員說的，我們其實也有在評估，補強後把它改善，然後 E 棟做適當的拆除安置，整個要找到經費，評估起來可能要 7,000 到 8,000 萬的經費。以市府的財源要找到這個經費重建，大概會有這兩種方式。但是如果是整個重建，當然我們又要找到適當的位置先做遷移。

黃議員秋嫻：

這個中央目前有補助，市場重建他有補助，我擔心它會像國民運動中心一樣，有補助的時候，我們沒有即時的提出計畫跟申請，到時候就沒有補助了，市府要自籌這麼多的款項…。

經濟發展局王代理局長宏榮：

所以我們要看前瞻 2.0，有沒有相關的補助。

黃議員秋嫻：

有，去年我有跟趙天麟立委去…。

主席（陸代理議長淑美）：

麥克風再給黃議員聲音。

黃議員秋嫻：

我相信陸代理議長也常常關心這些問題，拜託經發局，我們選區的議員都很希望梓官市場可以加速改建。〔是。〕橋頭市場可以改善動向，不要讓市場沒落，大家都要繳攤商費，每個月雖然說 500 元、1,000 元，但是沒有生意，攤商真的經營不下去，梓官市場幾乎都是空攤位。〔是。〕你說去年有做活化，但是都沒有租出去吧！有沒有租一攤出去？

經濟發展局王代理局長宏榮：

梓官應該沒有。

黃議員秋嫻：

沒有，對不對？是不是梓官跟橋頭都再來辦個計畫，我知道你們辦計畫辦得很好，只是沒租出去，就是要再想個辦法。〔是。〕好不好？

經濟發展局王代理局長宏榮：

好。攤集場的部分，這 55 攤我們全部都有去跟他們宣導、說明。每一場我們的同仁都親自跟他們說明這個落日條款，要他們來提出申請。

黃議員秋嫻：

每一攤都有收到通知嗎？

經濟發展局王代理局長宏榮：

每一場。

黃議員秋嫻：

每一攤，是不是你們有這些經費？這些經費補助一下，派一個人力…。

經濟發展局王代理局長宏榮：

現在主要不是擺到幾年幾月幾日，是 5 月 11 日以前要提出來申請，那是落日。我們每一場都到，甚至他們說有需要辦說明會，我們都會去辦說明會。有些攤位數不足的攤集場，的確他們沒有組織，我們也要設法找到人跟他們說明，所以現在基本上他們了解。至於未來這些未滿 30 攤，或是未來他沒有辦法改善；沒有辦法經過審查小組通過而合法的攤集場，我們也有配套的安置。譬如說他有需要到公有市場，這個我們都會優先來安置，或是需要…。〔…。〕是，謝謝議員。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員繼續看第 9 頁，財經類市政府提案，相關原案請參閱市政府提案

彙編（一）。

請看案號 3、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前金區博孝段 19-4 地號 1 筆市、私共有土地（宗地面積 9 平方公尺，市有持分為 1200 分之 266，持分面積為 1.995 平方公尺），擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段火房口小段 12-103 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 16.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 5、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段火房口小段 506 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 60.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 6、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區北門段 1308 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 31.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 7、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區北門段 1409-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 27.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 8、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳥松區圓山段 86 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 2.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 9、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市小港區機場段 218-46 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 38.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 10、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市阿蓮區峰崗段 324-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 179.75 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看案號 11、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市彌陀區靖和段 176 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 21.10 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

財經類審議完畢。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝財經委員會第一召集人陳麗珍議員。繼續請教育委員會第一召集人童燕珍議員上報告台。請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開市政府提案及議長交議市政府提案審查意見一覽表第 11 頁，教育類，相關原案請參閱市政府提案彙編（二）。

請看案號 1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府教育局、案由：請審議教育部核定補助 109 年推動家庭教育實施計畫經費，中央補助款計 1,174 萬 1,140

元及市府配合款計 323 萬 6,301 元，合計 1,497 萬 7,441 元，擬先行墊支執行案。
委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？請林議員于凱發言。

林議員于凱：

我想請教「家庭教育實施計畫」重點，包含創新家庭教育理念及服務宣導策略，這個部分指的是什麼內容？可不可以請代理局長解釋一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

教育部的計畫裡面，其中專案計畫大概有 7 個子項的專案。包括像親職教育、婚姻教育、婦女教育、性別教育、倫理教育，還有就是輔導幼兒園的部分，去推動一些家庭教育以及家庭教育的宣導，另外還有一塊是人力資源運用和發展的部分。

林議員于凱：

所以這個創新教育、家庭教育是什麼意思？

教育局陳代理局長佩汝：

這個部分是教育部在每個大項裡面，有分一些子項目，剛我談的那個部分，就是在這個項目裡面，你要提的計畫必須跟這 7 個專案的子計畫相關。

林議員于凱：

家庭教育專案計畫含 7 個子計畫。〔對。〕7 個子計畫裡面，就包含你剛剛說的人力培訓、親職教育、婚姻教育、易學可及之數位學習，還有創新家庭、教育理念。所以我現在想要問，這個創新、家庭教育理念到底是什麼理念？

教育局陳代理局長佩汝：

創新家庭教育理念的學理，它是指以「人」為一個專業的單位，就是你的思考家庭這個部分，必須要以人為專注個體的部分，去思考家庭的結構。那是教育部用學理上的一個分野，但是這裡面包括剛剛我提的那幾個專案計畫的方式，去提辦我們想要辦理的計畫去跟它配合。

林議員于凱：

在執行上面的成效，教育局覺得在推動這個家庭計畫花了 1,000 多萬，實際上會產生哪些執行成效？

教育局陳代理局長佩汝：

這裡面包括我們有在做的一些宣導，例如像親職的部分，裡面可能會包含像家事分工或者是家事分工的評選等等，還有像性平教育的部分也會在裡面。有

一些家長的部分，除了透過跟學校的合作外，還可以透過我們一些計畫的宣導，把一些家庭教育的資源，包括像諮商輔導的一些資源提供給家長。有時候家長在跟小孩溝通的部分，如果有需要，他其實可以透過…。

林議員于凱：

局長，我直接請教兩個問題，第一個，現在有一些所謂的精神官能，就是思覺失調的部分，第二個就是你提到的性平教育，在這兩個部分裡面，有哪些是符合你創新教育、家庭教育裡面的實施內涵？

教育局陳代理局長佩汝：

如果像精神官能就是思覺失調這個部分，它大概會分兩塊，一塊是針對家長的部分，包括一些家庭的輔導，會在這個家庭教育的計畫裡；如果是學生的部分會在另外一個輔導系統的計畫裡面。這一塊會提供一些周邊資源的連結，提供包括諮詢還有一些結合他們醫療的部分能夠去扣合，讓這個家庭的需求能夠比較集中，並透過家庭教育中心來做一些引介。

林議員于凱：

現在比較嚴重的是有一些思覺失調的個案，他是潛藏在家庭裡面。〔是。〕他並沒有辦法走出社區，大家都會怕他，這其實也是因為家庭教育裡面，就是把這些精神官能的患者，當作是一個很奇特的對象，也導致他們在這個社會裡面，變得更難生存。所以我是想要特別著重這一塊，因為接下來少子化，然後再加上在大樓住戶的型態，跟鄰居都不太熟，自己的親人又沒多少，因為少子化的過程，你沒有一些堂兄表妹，甚至家裡面就只有一個小孩子，這樣的情況下，如果出現了這些精神的狀況，家庭教育就變得非常重要。我覺得既然花了一千多萬在這裡面，未來是不是能夠跟社會局和衛生局一起去協助，有可能產生精神官能的家庭，真的了解他們的需求是什麼，真的能夠給他們幫助，謝謝。

教育局陳代理局長佩汝：

這部分我也和議員補充報告一下，我們其實也會辦識別研習，包括一般的民眾或者是家長，他能夠對這樣子的小孩子，如果有一些狀態出現的時候，他能夠識別。識別之後，當然就會有一些需求會出現，這些需求出現可以跟家庭教育中心做諮詢，我們會幫他做適當的轉介，或者是一些社會資源的協助。剛才議員特別關心的就是，他現在因為沒有什麼兄弟姐妹，或者鄰近的一些周邊資源的幫忙，透過社會資源的部分來協助，這部分長期會和社會局、衛生局的一些相關資源做聯結。

主席（陸代理議長淑美）：

郭議員建盟，請。

郭議員建盟：

我對預算內容沒有意見，我們長期在審市府墊付款，議長，我們都會遇到一個問題，相關預算雖然是中央補助，但是局長你知不知道，今年教育局這一個會期，市府自行支出的自籌款總額是多少，你知道嗎？

主席（陸代理議長淑美）：

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

不好意思，我不清楚。

郭議員建盟：

不止他不知道，是大家都沒有加起來，每一筆都是零碎的。按照預算審查程序，如果沒有中央補助，其實這個預算逐筆都會有計畫書的內容，從預算書裡面看到。我要說的重點是，為什麼剛才林議員于凱要一筆一筆問你計畫內容，因為你們給我們的審查資料裡面，沒有你們的計畫書，不要說他沒有，是大家都沒有。問題是所有的自籌款總額就有可能是上億，這個在市府的預算額度上面是相當高，不得不說並不是中央補助就一定要過，為什麼要問這些執行的成效怎麼樣，我們必須要看到計畫的內容。所以我要說的重點是，主席，我們請行政單位，未來在市府提案或是議長交議案，即使是墊付款，也要用 QR Code，把你們所有的計畫書，因為附上來可能太厚了，把所有的計畫書上傳在網路空間，讓我們可以用 QR Code 直接掃描，就不用讓議員們逐步去問你所有的計畫內容為何，我們對所有墊付款的同意，也會對選民有一定的交代，並不是看到中央補助我們就一定要過，絕對要對市民、對高雄市有幫助，我們才能做實質審查。所以拜託議長，我們討論一下，最晚在下個會期，用 QR Code 很簡單，對你們也只是舉手之勞而已，你上傳後，讓所有的議員能掃描找到你剛講的七個子計畫，我們都可以看得到，這樣子才是比較完整的一個審查程序，以上建議報告，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

我們議會就請市府研考會，把郭議員的意見，研議辦理。

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 2、類別：教育、主辦單位：高雄市政府運動發展局、案由：請審議教育部體育署核定補助辦理「高雄國家體育場國家級 400 公尺田徑場設施設備修繕計畫」109 年度中央補助款 391 萬元，市府配合款 167 萬 6,743 元，總計 558 萬 6,743 元，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？郭議員建盟。

郭議員建盟：

謝謝，大概每年這種類似議題，我都會再問一次。處長，中國最大的場館可以坐多少人，你知道嗎？競技場館。

主席（陸代理議長淑美）：

請我們運動發展局周代理局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

抱歉，我沒有這個…

郭議員建盟：

你不知道，中國大概 14 億人，他們最大的運動場館就是鳥巢，鳥巢可以坐 8 萬人，14 億人的國家，最大的場館只可以坐 8 萬人而已，我們這個場館可以坐多少人？

運動發展局周代理局長明鎮：

我們現在是 5 萬人。

郭議員建盟：

我所知道的，連預備席是 5 萬 5,000 人。

運動發展局周代理局長明鎮：

對。

郭議員建盟：

所以是台灣最大，可是台灣大概多少人？2,000 萬人。我要用這個數字突顯的是，我們當初做了一個錯誤決策，這就是將「高雄世運主場館」拿回來自己維護，我們現在每年維護的預算總額大概多少錢？

運動發展局周代理局長明鎮：

3,200 萬左右。

郭議員建盟：

3,200 萬。你要知道，剛才我對比中國那麼大的鳥巢，8 萬人是國家級的，我們台灣才 2,000 萬人，我們一個 5 萬 5,000 人的運動場館，竟然是由市政府自己編列預算維護。當然當初是我們自己去要回來的，我必須承認這是一個錯誤的決策。我想強調的是「高雄世運主場館」它絕對不只是高雄市政府有能力去維護的一個場館，因為它的容納量能塞滿的，目前只有演唱會的表演，連運動都很難塞滿，它是區域級的，還不只是國家級的，亞洲要超過 5 萬 5,000 人的場館盤點的出來。包括你在的時候，我都反覆跟以前的教育局長做對話，范巽綠局長，那時候還是運動發展處，你現在是局長了，中央現在是民進黨在執政，我們相關的長官也在中央，一樣行文去拜託他們，合情合理的把世運主場館，甚至就把主管權就還給中央，讓教育部來作維護，否則請他們必須要全額補

助，因為這麼大的場館，絕對不是一個市政府，或是一個城市的體育能量，有辦法去做的。以上請局長簡單答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

針對國家體育場部分，長期以來和左訓合作，左訓國家級選手也有過來訓練，針對中央跟我們地方政府之間的部分，因為當初高雄市政府要回來就是講好了補助四年 4,000 萬，後面就是高雄市政府自己編列，這部分其實我們私底下也在跟中央談這件事情，能不能增加補助，這是第一個。第二個，因為左訓就在高雄，能不能掛在左訓，一起去養護，一起去處理，我們會持續跟中央做一些溝通。

郭議員建盟：

不是持續，我認為這些長官當初都在高雄，也有一樣的對話，這是可以解決的事情，解決 3,000 多萬，高雄就多 3,000 多萬，可以補助其他運動賽事，讓高雄的運動更活潑。我覺得擬定策略，不是一直談、一直談，每年一直質詢沒有用，訂定策略和中央直接對話，要不要一次講清楚，不要的原因是什麼，不可能不要的，這麼大的場館，你要如何交給一個城市，只因為這個城市當初做了錯的決策，要求收回來嗎？我認為當初要求收回來我們也該認錯，該要中央管理，使用中央的經費，包括跟左訓中心合併，讓中央去做一個最妥善的運用，高雄財政才會有機會翻轉。像這樣子一直花 3,000 多萬元，局長，一個月內擬定策略，我們一起討論一下，跟中央對話，把世運主場館給中央收回去做管理，否則就是全額補助，好嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

我們來處理一下，再跟議員做討論。

郭議員建盟：

好，以上建議，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。案由：請審議有關文化部核定補助本市辦理 109 年度「博物館及地方文化館升級計畫-書寫城市歷史核心-地方博物館提升計畫（資本門）」中央補助款 400 萬元及市府配合款 171 萬 5,000 元，共計新台幣 571 萬 5,000 元整，因 109 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議為執行文化部文化資產局 109 年補助市府文化局辦理「文化資產保存修復及管理維護補助計畫（C、D 類）」經費共計 706 萬 550 元（中央補助 467 萬 8,800 元、市府配合款 238 萬 1,750 元），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議為執行文化部 109 年補助市府文化局辦理「109 年度地方學典範—高雄市在地知識體系數位建置與後端數位加值運用計畫」經費共計 600 萬元（中央補助 500 萬元、市府配合款 100 萬元），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有，同意辦理。陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。對不起，我剛剛沒有注意看到，我是要問第 4 案，對預算我沒有意見，我只是要問你們文化資產保存修復跟管理維護補助計畫，我想問左營孔廟鸞門的那個案子，我記得我那時在質詢的時候有特別提到，那時候你們有跟我提到那個地方要做整建的話，可能經費相當龐大，請問這個預算裡面有沒有匡列那一筆在裡面？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

我跟議員說明，這個案子是針對法定文化資產 C 類跟 D 類的保存維護補助，C 類指的是無形文化資產，比如民俗或傳統工藝、傳統藝術方面；D 類是古物的部分，所以在這一個補助計畫裡面是沒有包含孔廟的鸞門。另外，因為孔廟鸞門不是法定文化資產，文化部針對文化資產保存維護計畫補助是對於法定文化資產做補助，如果不是的話，就不會給。

陳議員玫娟：

所以孔廟，文化部是不會補助的。〔是。〕是完全由地方政府來籌措經費嗎？

〔是。〕那個為什麼不能列為文化資產，因為它也算是一個滿特殊的建物？

文化局林代理局長尚瑛：

因為要核列為文化資產它有一定的基準，它是必須要透過一個審議程序，要看它的文資價值有沒有到達一定標準。因為孔廟規模是很宏大，但是它不管是興建年代或在歷史的歷程上面可能還沒有到達那一個基準，所以目前還不是法定文化資產。

陳議員玫娟：

OK，所以沒有在這個裡面就對了。

文化局林代理局長尚瑛：

是。

陳議員玫娟：

好。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：請審議為執行文化部 109 年補助市府文化局辦理「地方文化特色及藝文人口培育計畫」共 3 案，中央補助款 1,030 萬元、市府配合款 442 萬元，經費共計新台幣 1,472 萬元，擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

林議員于凱，請。

林議員于凱：

我想要請教，因為這三個案子的第三個案子是一個比較新型態美術館建構計畫，因為你這個案子的計畫名稱是「藝文人口培育計畫」，這個新型態美術館建構計畫，放在人才培育計畫裡面的原因是什麼？可不可以請代理局長答復？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

這個計畫主要是針對明年要籌辦一個比較大型藝術活動，就是《泛·南·島當代藝術祭》它做的前置作業，這個前置作業其實包含明年很重要的一個策展論述；另外，就是參展藝術家創作計畫，還有國際合作的洽談。雖然它對於藝術人才培育這一件事情的關聯度沒有那麼大，但是我們希望整個藝術活動透過參與的人的接觸，其實可以間接的讓大家對於美學推廣或美學概念能夠加強，它是間接的，不是直接的，所以也受到文化部的支持。

林議員于凱：

所以你這個從在地到國際要辦的就是南島語系藝術文化活動嗎？〔是。〕它

的地點在哪裡？

文化局林代理局長尚瑛：

明年會在美術館，主要是以美術館園區為核心。

林議員于凱：

它的新型態美術館建構計畫，所謂新型態的意思是什麼？

文化局林代理局長尚瑛：

應該是說去年開始從美術館西側的馬卡道路，就是鐵路地下化之後，馬卡道路整個綠廊道已經興建完成，對於美術館園區有一個很大的轉變，所以其實在前年就已經提出大美術館計畫，在大美術館計畫裡，包含硬體的整修或景觀環境改造；另外，還有軟體的部分，軟體在藝文活動體驗或美術活動推廣上面，我們也著力很深。其實有一個很重要的概念，希望在美術館西側有一個典藏多功能展示中心的興建，第二期也希望有一個跨域典藏庫，能夠在美術館園區裡頭發聲，來解決很多像美術館、歷史博物館跟電影館，典藏空間不足是一個很大的問題。所以有一個對於大美術館計畫的整體架構，希望用輕量型方式來處理解決整個的問題，所以把它定名叫做新型態美術館建構計畫。

林議員于凱：

因為整個計畫其實花 1,472 萬，你的藝文人口培育實施上面，在這個計畫裡面，因為第一個計畫是整個藝術體驗推廣計畫，這個看得出來就是你想要培養一些年輕看表演的人口，這個可以理解。第二個是皮影戲場館營運升級計畫，這個感覺就是硬體的東西。第三個又是新型態美術館建構計畫，這個和你剛才的描述，它其實大部分的比例會在做數位典藏，或做一些其他電影館或歷史館文物的輕量保存，這個好像也是硬體建設，到底跟人才培育計畫有什麼直接關聯性？

文化局林代理局長尚瑛：

我剛剛跟議員說明的大美術館計畫是概念型的大架構計畫，我們這一次第三個案子的新型態美術館建構計畫的 2，就是我一剛開始說的，針對於明年籌辦《泛·南·島當代藝術祭》的前置作業。這個計畫其實主要核心是在做這一件事，我剛剛提到大美術館計畫，我們待會也會審到，其實它分布在很多不同的文化部補助計畫裡。

林議員于凱：

對，但我還是看不出來這個計畫做完之後，就算你明年會推到整個南島語系的藝術季，它裡面對於台灣在地藝文人口養成，到底有什麼樣具體成效會展現出來？

文化局林代理局長尚瑛：

議員這部分，我是不是請美術館的館長來做比較細節跟明確的回應？

林議員于凱：

好，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請館長答復。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

這個部分，其實文化部整個大的補助計畫是稱為「地方文化特色及藝文人口培育計畫」，所以在大的計畫裡面有三個子計畫，剛才議員首先問到的「泛·南·島」部分，其實列在第三個就是地方節慶升級。我們高美館在談所謂的新型態美術館，是在 2017 年的時候，就是 106 年轉型成行政法人，那時候提到美術館必須要做個轉型，從原本在當初 1990 年代建立的時候，所謂的南部第一大館這樣一個地域型美術館，希望拓延成一個有全球南方論述的，所以你可以看到那個計畫叫做「全球南方－從在地到國際」。所謂的新型態美術館，其實比較是從硬體到軟體，從軟體的部分是剛才提到的，我們從原本的南部地域型美術館這樣的體質，去轉型成全球南方論述的想像。這三、四年來，議員這邊可能也有注意到，我們從硬體的空間改造一樓到三樓，剛才講的全球南方就是指，我們重新定位高美館成為大南方多元史觀這樣子的新型態美術館，這是指軟體部分的想像。

這裡面也延伸高美館近十幾年來，對台灣原住民結合南島藝術的關注，希望能夠轉型成一個更大的海洋意象的想像，所以才稱「泛·南·島」。「泛·南·島」概念就是從南島出發，也就是從原民，但是不限在用原民的身分，而是原民性這樣一種比較文化思維的方式去拓延。這一個展覽本來是今年年底要呈現的，去年申請的是地方節慶升級的這個項目文化部補助，當時的委員也覺得這是一個具有前瞻性的想像，去思考原住民文化的展覽，所以才獲得補助。因為疫情的關係，會延到明年 6 月，這個部分也已經有跟文化部商量過，經費整個會順延到明年。展覽呈現的地點是高美館的整個一樓全部空間，包含整個園區，大概是這樣的一個規劃。

主席（陸代理議長淑美）：

林議員的麥克風再給聲音。

林議員于凱：

謝謝主席。因為接下來你們下一個案子是推動藝文專業場館升級計畫，這個案子是 3,144 萬，所以我現在有點搞不太清楚，你第一個案子是藝文人口培育計畫，第二個是推動藝文專業場館升級計畫。但是我看起來你的藝文人口培育計畫的內涵其實就是已經在做場館升級的內容了，因為你所有的場館在做轉

型，你想要把美術館做成大美術館的概念，然後導入整個南島語系不同時節節慶的原住民文化進來，這個我都可以認同。但是重點就是，這些東西你們要放到美術館裡面，然後你要創造一個海洋意象，這些東西到底是應該放在美術館好，還是你讓這個意象的東西搬到整個亞洲新灣區、駁二新濱線的沿線，才是符合海洋意象？

第二個是原住民的文化祭典，你把它搬到美術館來做展演，這當然一個是移地展覽，就是讓都會區的人口有機會去參與的方式。但是如果你就讓它在地發生呢？譬如說你跟原民會結合，就是茂林黑米祭的時候，你讓我們都市的人有機會透過你們文化局系統，或者是觀光局宣導的系統，進到他們真實的場域，去感受他們在地季節的展演。那個應該才是比較像是新型態的藝文空間，就是說這樣的概念裡面，才會比較像你是把人放在藝文空間裡面展覽的根本，而不是你把人框在藝術場館裡面，所以你現在著重的就是在藝文場館本身。我的意思是說，你現在既然是一個人口培育計畫，那就是「人」才是本，不會是場館是本嘛！這三個案子裡面，我看其中兩個案子都滿像在做場館的升級。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

我可不可以再說明一下？

主席（陸代理議長淑美）：

好，請簡要說明。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

謝謝議員。事實上你剛才提的事情是可以並行不會互相違背的，只是「泛南島」這件事情不是只有在講台灣原住民的祭典，它叫「藝術祭」，只是說不是像其他城市談的「雙年展」，因為我們現在沒有那樣的經費。談「藝術祭」也是希望它可能不會只局限在視覺藝術，所以它的呈現會更寬廣一點，所以美術館這邊辦的還是藝術性的活動，而不是文化祭典。至於其他的祭典，我們文化局裡面也有很多相關的其他活動在進行。「泛·南·島」這件事情，是用「泛」來點開它是多元開放的概念，其實談的比較是多元的海洋意象。台灣當然會有原住民的參加，可是這個「泛南島」本身是一個國際的聯結。包括澳洲的昆士蘭美術館，還有紐西蘭蒂帕帕（Te Papa）國家美術館，其實我們現在是三個館所共同在策劃這樣的藝術季，所以地點原則上還是以高美館及其園區為主。至於是不是能夠更往外拓延，在經費許可的情況下，如果我們認為這樣的藝術品牌更能夠搭配這個城市新的文化意象的話，我們也很願意跟市府，包括文化局及其他的局處一起合作。

議員一直在擔心的人口培育問題，因為文化部其實是名稱很大的一個計畫，裡面是三個項目，一個是場館的部分；一個是扎根，就是議員在問的人口扎根

的部分；第三個是文化節慶升級。「泛·南·島」是第三項的地方文化節慶升級的部分。人口培育的部分其實有兩個案子，一個是皮影戲館的；另一個高美館的部分，其實是我們做很扎根的，剛才提到高美館轉型新型態美術館，就是在講這個大南方的概念，重點就是希望把這二十幾年來典藏的作品能夠讓小朋友開始，從國小、國中，甚至大人、市民都能夠有感。所以整個其實在文化部的前瞻計畫，我們是拿到三年的計畫，從 107 年到 109 年，就是從 2018 年到 2020 年，而且也完成去年的大南方多元史觀的建置典藏常設空間。同時人口培育就是從培育小朋友開始，對高美館的典藏作品的認識，所以那個計畫是分成三個子項目在進行的。我還有時間講那三個子項目嗎？

第一個子項目是「藝術偵探」，其實是跟…。

主席（陸代理議長淑美）：

請你會後把資料補給林議員于凱。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

會後我再跟議員說明，人口培育的部分其實有「藝起閱讀」跟「藝起郊遊」，人口培育的部分目前有 25 個學校，「藝起閱讀」的部分超過一千名學童，我都有清單。然後「藝起郊遊」的部分有超過 900 位師生參與，那個部分是針對認識高美館的典藏作品，所以是三件不一樣的事情含在一個大的計畫裡面。

主席（陸代理議長淑美）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

我就繼續問館長，我想問的是我們的人口培育計畫跟偏鄉的孩子有多少聯結？請館長做個答復。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

我們剛剛提到第三個部分，其實就是偏鄉的部分，這個偏鄉的部分我們今年已經規劃好。因為一切都是要從大南方多元史觀的建置開始，我們才有辦法能夠去推典藏作品，否則一般典藏作品在庫房裡面，所以要讓議員知道這個前提。去年建立了這個空間開始，因為那個空間我們會展覽 18 個月，所以裡面的作品我們會做成教具，所以今年從 9 月 14 日開始到 10 月 21 日，預計巡迴 9 個區，包括杉林、美濃、內門、燕巢、湖內等等，9 個區域的 20 所偏鄉學校，預計會有 900 人次上下的學生可以參與。因為我們預計每一個學校…。

郭議員建盟：

來到我們美術館嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

不，這個部分是我們去偏鄉。

郭議員建盟：

我們去偏鄉。是針對這個計畫嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

是針對這個計畫，同樣是在含納在剛才的人口培育計畫裡面，跟高美館是同一個案子；另外一個案子是皮影戲；另外地方節慶升級的高美館又是一個案子。

郭議員建盟：

好，謝謝。局長請你答復一下，在整個文化局的場館活動，我們相關的預算針對偏鄉孩子，剛剛于凱議員是說把整個高雄都變成一個大博物館，去到偏鄉看。相對的偏鄉的孩子來到美術館參觀這些展覽，去培植他們的文化資本的機會，其實是少的，甚至有時候他在能力上也有困難。所以我們現在在預算跟相關的計畫上是怎麼做的，成果怎麼樣？可不可以請你說明一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

在文化平權的部分，文化局在推的，一種是像剛剛館長說的我們走出去；一種是我們把偏鄉的小朋友帶進來各個館所。其實我們在不管是表演藝術層面，或者是視覺藝術的部分，或者是電影館的部分，其實我們都陸陸續續對於文化資源平權這個部分做非常非常多的關注。像每年的《庄頭藝穗節》，我們是把表演活動帶到偏鄉去。另外像美術館剛剛提到的，我們做了一些合作的教案，以典藏品為核心，做教案之後到偏鄉去。像我們每年也有辦，譬如說之前是雲門2，就是把偏鄉學校的小孩帶到岡山文化中心來看演出，不管是紙風車的演出或是雲門的演出等等，其實在文化平權的部分，我們在…。

郭議員建盟：

去年帶了多少？今年有沒有？

文化局林代理局長尚瑛：

今年有。

郭議員建盟：

今年有，帶了帶大概多少學生來？

文化局林代理局長尚瑛：

今年還沒有辦，今年不是雲門，今年是用其他的劇團，會出交通車把學生載過來這邊觀賞。

郭議員建盟：

帶多少孩子？

文化局林代理局長尚瑛：

應該是 1,000 多人吧！

郭議員建盟：

1,000 多人，因為老師要培植我們的藝文人口，你的 KPI 有時候都會挨罵，也不是這樣的培植方式，但是我認為把偏鄉孩子帶來我們高雄市，讓他們看高雄的展覽，我認為這可以是一個 KPI，每年我們都希望更多，不管是公務資源，或者我們從民間募資，讓偏鄉孩子來到我們的衛武營也好，來到美術館等各個場館去參與藝文活動，我認為這個 KPI 是可以長期去做建立的。〔是。〕1,000 多人，我希望明年是 1,500、2,000、3,000 人，持續的成長。

文化局林代理局長尚瑛：

我們會來努力。

郭議員建盟：

還有，你看，這麼好的一個計畫，我們都要擲筊跟你們對話，一個 QR Code 給我們就搞定了，好不好？

文化局林代理局長尚瑛：

是、好。

郭議員建盟：

應該做得到吧！

文化局林代理局長尚瑛：

可以。

郭議員建盟：

以上建議，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 7、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：為執行文化部 109 年補助市府文化局辦理「推動藝文專業場館升級計畫」共 2 案，中央補助款 2,200 萬元、市府配合款 944 萬元，經費共計新台幣 3,144 萬元，擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

再請教一下文化局長，跟前面的博物館一樣，兩個看起來都是向中央申請經費來維護我們的場館，尤其在博物館裡面有看到漏水的修繕和防水，〔是。〕現在極端氣候相當嚴重，我可不可以請教局長，你在文化局多久了？

主席（陸代理議長淑美）：

請林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

我從文化局民國 92 年成立到現在。

郭議員建盟：

高雄現在極端氣候常常來，高雄也經常淹水，有沒有因為淹水讓我們的場館蒙受損失的紀錄。

文化局林代理局長尚瑛：

當然有，漏水對於展覽或者是典藏的影響都非常的大，房子的狀況不好，譬如說像我們前幾年辦裸的特展在美術館，也有漏水的問題，差一點水就會滴到我們跟國外借的產品上面，如果是這樣子的話，對於我們美術館或者對台灣的博物館界，都是很不好的事情，所以確實有這樣的狀況。

郭議員建盟：

漏水喔！有沒有淹水造成的問題，在你來文化局到現在。

文化局林代理局長尚瑛：

應該是在縣市合併那一年，我記得有一個強颱，岡山文化中心有淹水。

郭議員建盟：

損失了多少館藏？

文化局林代理局長尚瑛：

像一些機電設施，產品部分沒有受損，但是管理的一些設備，像機電或者空調等等的。

郭議員建盟：

花錢可以救回來的都沒有關係，但是有些館藏是花了錢也救不回來的，所以到底我們相關的館藏，它的防水等級、防災等級有多高？

文化局林代理局長尚瑛：

其實老實說是我們的痛處，因為我們的各個館舍，…。

郭議員建盟：

如果淹水呢？尤其我們的博物館就在愛河旁邊，水淹上來要怎麼辦？會發生什麼事情？所以你們的館藏是什麼？都放在二、三樓以上嗎？〔是。〕一定固定有這樣子嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

因為放館藏放地下室太危險了，所以它要往比較高的地方放，免得有淹水的問題。

郭議員建盟：

館藏的保存，我相信你們的專業，但是如果因為錢不夠，讓我們的館藏因為一場水災或下雨而蒙受損失，像你說的，自己的都很心痛了，萬一把國外的弄壞了，這樣就很難看了。〔是。〕所以這樣子的原則，我覺得一定要把它列為重要事項。〔是。〕以上建議，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 8、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：教育部核定補助市府文化局辦理「109 年補助公共圖書館多元閱讀推廣計畫」中央補助款 400 萬元及市府配合款 179 萬 7,102 元，共計新台幣 579 萬 7,102 元整，因未及編列於 109 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 9、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：教育部核定補助市府文化局辦理「109 年公共圖書館閱讀設備升級實施計畫」中央補助款 232 萬元及市府配合款 104 萬 2,319 元，共計新台幣 336 萬 2,319 元整，因未及編列於 109 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 10、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：教育部核定補助市府文化局辦理「109 年健全直轄市立圖書館營運體制」中央補助款 420 萬元及市府配合款 280 萬元，共計新台幣 700 萬元整，因未及編列於 109 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 11、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：教育部核定補助市府文化局辦理「109 年公共圖書館作為社區公共資訊站實施計畫」經費，中央補助款 816 萬元、市府配合款 349 萬 7,143 元，共計新台幣 1,165 萬 7,143 元整，因未及編列於 109 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

這個計畫上面寫了，可以把公共圖書館作為社區公共資訊站，這個跟社區有直接的連結，但是計畫內容實在都看不到，可不可以請館長來做說明一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局館長說明。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

所謂的社區公共資訊站，主要是在提升我們的硬體和軟體，因為圖書館是在社區，基本上如果我們改善這些資訊設備，它可以成為市民共同使用的所謂資訊站的概念，它是這樣概念的延伸，所以教育部會補助是這樣子的。

郭議員建盟：

所以不是社區資訊可以連結到我們的圖書館。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

不行、不是。

郭議員建盟：

好，了解，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 12、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：文化部核定補助市府文化局「109 年度高雄文創聚落品牌扶植計畫 I」暨「109 年度台灣文化節慶升級－高雄港灣藝術節」兩案，中央補助款 350 萬元及市府配合款 150 萬 1,500 元，共計新台幣 500 萬 1,500 元整，因 109 年度公務預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

我還是想要強調一點，就是我們高雄的觀光行銷，文化局的角色很重要，現在旗津他們要推的就是藝術的愛情路，就是整個從新光隧道延伸出來，整條要做藝術廊道，你們明年要辦的港灣藝術節，地點在哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

港灣藝術節主要是在駁二，以駁二為核心，但是我們的子計畫裡面有去串聯

附近的社區，譬如說會擴及到鹽埕、哈瑪星地區，甚至到旗津的部分。

林議員于凱：

我想要說的就是，上次觀光局提出藝術愛情路的時候，我有請教過局長，局長說那時候你們不知道觀光局要做這件事。那現在你們要推高雄臺灣藝術節，觀光局知不知道你們要做這件事呢？

文化局林代理局長尚瑛：

因為這個案子文化部剛核定，核定之後，如果今天預算通過了以後，我們會去跟觀光局做協作的一些會議。

林議員于凱：

我希望真的接下來的高雄市要推這些藝文場館的升級，或是你們整個型態的藝術改變，藝術展覽型態要改變，都要讓觀光局能夠跟你們有一個整合的工作平台。不要說你們自己推自己的，觀光局推觀光局的，結果兩邊互相不知道彼此在做什麼事情，這個就是公務資源沒有整合。高雄現在需要的是我們到底要推什麼樣的東西出去，我覺得海港這一塊，從鹽埕、旗津，到駁二、到亞灣區，這個鐵定是高雄未來發展的重點，而且它是一個非常適合做藝術廊道的區塊。觀光局有很重要的角色，你們也有很重要的角色，所以你們兩邊一定要合作，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 13、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：高雄市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 108 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 14、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：捐助高雄市政府成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 108 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

謝謝，不知道基金會是哪一位長官來？沒有，請問是高雄愛樂，是你嗎？

文化局文化發展中心廖主任小玲：

我們是文化發展中心，督導機關。

郭議員建盟：

我們高雄愛樂跟高雄偏鄉孩子的文化平權做得怎麼樣？

文化局文化發展中心廖主任小玲：

基本上它有擴大辦理在學童音樂會的巡演，就有到偏鄉的巡演。

郭議員建盟：

一年大概幾場？

文化局文化發展中心廖主任小玲：

它是 20 個場次，人數的話大概是 600 人。

郭議員建盟：

600 人？〔是。〕都列為他們的固定工作事項？〔是。〕這個也拜託局長跟我們的長官在這一部分，高雄愛樂每年不管是市府資助，或者是民間的資助都是一定的金額，而且成果也相當豐碩。高雄愛樂在台灣的文化地位，我相信由他們的展演，如果能讓偏鄉的孩子直接接觸，可以讓很多孩子了解文化接觸，這對他們的幫助會相當大。這部分還是要拜託，不管是文化局自己辦的活動，還是高雄愛樂的活動，在這一方面都要做一定的加強。以上建議。

文化局文化發展中心廖主任小玲：

好，謝謝議員。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育類市政府提案審議完畢。接下來請看議長交議市政府提案，請各位議員翻開第 14 頁，議長交議市政府提案審查意見一覽表，教育類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 1、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：文化部文化資產局補助市府文化局辦理「高雄市文化景觀原日本海軍航空隊岡山宿舍群（醒村）修復及再利用補充調查計畫」及「高雄市文化景觀原日本海軍航空隊岡山宿舍群（醒村）C、D、E、G 棟建物修復規劃設計案」，經費合計新台幣 600 萬元整（中央補助款 320 萬元、市政府配合款 280 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 2、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：文化部文化資產局補

助市府文化局辦理 109 年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫（D 類）等 2 案，經費合計新台幣 393 萬 2,000 元（中央補助款 233 萬 2,100 元、市政府配合款 159 萬 9,900 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：文化部文化資產局補助市府文化局辦理「高雄市鳳山黃埔新村第二期建物整修及展示推廣計畫」，經費合計新台幣 150 萬元整（中央補助款 75 萬元、市政府配合款 75 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（陸代理議長淑美）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席，我想要請教文化局，這裡所謂第二期是指什麼計畫？

主席（陸代理議長淑美）：

請文化局林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

這個案子主要中央的補助是針對於黃埔新村的西五巷跟西六巷的建物以及景觀的規劃設計的案子。

李議員雅靜：

未來這邊要做什麼呢？

文化局林代理局長尚瑛：

像之前議員針對黃埔新村有很多構想提供給我們，我們如果整修完以後，目前黃埔新村以住代護算成果還不錯，我們認為有一部分的商業行為，譬如說餐飲或者是眷村的特色美食，或許可以進來這邊。如果我們修繕完了以後，它的再利用的方向是可以往這個方向走的。

李議員雅靜：

黃埔新村真的一步一步慢慢地朝向雅靜當初跟你們建議的。我們圈起來以後，不再是一個靜態的博物館，我們可以走生活化的博物館，甚至是我們常常在講的活的博物館，讓喜歡眷村文化，甚至喜歡研究眷村紋理的這些同好們，可以進到黃埔新村來，也讓更多人知道說，高雄有一個全台灣眷村在鳳山、在黃埔新村。那圈起來以後我有看到你們的努力，因為從我們的以住代護第一期到現在，我們一直不斷的在做滾動式的修正，也不斷的讓黃埔新村裡面的這

一些，譬如說不管是文創也好、資訊也好，甚至你剛剛提到的，未來可能還會有小吃之類的。我有一件事情想要特別提醒，其實不只一件，一個是裡面不管是餐飲類，或者未來是文創類，請你們不要脫離眷村文化。因為我們現階段裡面，有一些非眷村文化，或者是他們有商業行為，不是商業行為，應該是說他在那裡設立公司。他設公司行號在那裡，他做的是公司的事情，跟眷村沒有關係，這個可能要麻煩你們。

第二個，其實有一些住戶，他自己投資光是維修的成本，房子的維修，你們補助的可能是一點點，他們投資的可能是好幾倍。那有沒有機會我們可以幫他們想個辦法，因為有一些地方你也知道修繕得很好，甚至裡面有很多眷村文化的軌跡或者是歷史，或者是可以 DIY 的紋理在那邊，能不能幫他們有機會去解那個套，或者是換個方式讓他們有機會讓更多人可以進到眷村裡面來，譬如說 DIY，或者是有機會去接觸到這些的景觀，而不是只有參觀而已。有時候看過、走過，然後就忘了，這就是為什麼我們不要靜態的博物館。如果完全沒有讓人家可以去體驗、可以去互動的話，這跟靜態的博物館是一模一樣的，可是我要的不是這個。全台灣那麼多的博物館，為什麼我一定要來黃埔新村？全台灣那麼多的眷村，甚至有一些地方根本沒有管道，人家還有眷村的原味在裡面。我為什麼要來黃埔新村？我們要走出不一樣的特色，所以我才說我們要走一個生活的眷村，眷村文化紋理在這邊，所以拜託你們不要把我們原先設定的遊戲規則定的死死的，有時候可以不管在二期、三期，甚至未來我們一直在不斷地做滾動式修正，只要他提的計畫跟概念是符合我們原先以往代護，甚至是可以活化黃埔新村文創的同時，其實我們都可以有條件的去允許他，這樣可以嗎？局長。

文化局林代理局長尚瑛：

是，整個黃埔新村的發展，我們一直在做滾動式的修正，那…。

李議員雅靜：

還是沒有，有些地方是硬繃繃的，包含二期進駐的，第三期的也是，你都已經有民宿進駐了，有一些已經有餐廳進駐了，為什麼前面進來的人就不能配合著後面可以的下去去做呢？我說過我們可以有條件的是讓他去做一個條件的變動，怎麼去管理？我覺得是有配套的，不要說只有後面那幾期才可以。

文化局林代理局長尚瑛：

因為我們這一些計畫都是甄選進來的，我們前幾期的計畫是比較著重在非營利的部分，那個是當初甄選的條件。所以我們在去年市府已經成立一個諮詢委員會，其實諮詢委員會對於三軍眷村有共同在討論未來整體發展規劃，所以如果未來整體發展規劃的藍圖確認的話，其實現存的這一些如何去搭配，這部分

我們在過程中可以做一些考量的。

主席（陸代理議長淑美）：

再給李議員雅靜麥克風。

李議員雅靜：

謝謝主席。是不是會後再請你們把資料整理一份給本席？我要跟你們討論一下，因為我們真的覺得，如果他把我們的文化景觀相關辦法圈下來的這個黃埔新村保存的很好，甚至比我們現在自己修繕得還要好的同時，我們能不能讓他繼續在這裡幫我們照顧我們的房子、我們的文化景觀，甚至可以讓他有條件…。真的，我還是那句話，有條件的去開放讓他可以去 maybe 收費，或者是跟人家互動，或者是我們文化局可以借用他的場地來做什麼事情，這樣子我覺得慢慢地縱使是第一期、第二期，他是以單純住的概念而已，慢慢地這些人才會更有信心的去把我們的房子照顧好，不然講難聽的，現在他在那裡做什麼，你也不知道，你也沒有這麼多人力去管理那裡，反正我的租期快到了就把它弄壞，住到壞掉就算了，可是如果我們給他不同的能量跟元素讓他可以去經營，其實我覺得會對我們有幫助。

再來還有一個是，對不起，因為也跟這個有關係，我記得在民國 102 年，還是 103 年，文化局有推的文化公車在我們鳳山，那時候有一直在提議說未來可以繞向…，可能現在只有一條文化公車，未來可以有二條、三條，既然有黃埔新村了，文化公車可不可以繞駛到那邊？當我想要去了解這件事的時候，聽說你們把文化公車停辦了，我覺得很可惜，是不是可以提供你們為什麼要停辦的相關資料給本席？如果你能說服本席，那麼我覺得 OK，但是如果不行，拜託你們繼續行駛下去，甚至可以擴充服務的據點，局長。

文化局林代理局長尚瑛：

有關文化公車停駛的這件事情，其實是市府整體考量的政策，就營運效益的考慮，雖然以文化局本身來說，我們確實也覺得很可惜，但是我們轉型之後在交通局的部分，他提供的公車路線其實在班次或是頻率上都更多，也是可以到達這些地點，那…，〔…。〕好。〔…。〕是。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席。我是針對文化部裡面有關鳳山黃埔新村，之前我已經有質詢過，就是說我們推展類似像我們新村裡面的民宿經營計畫，這樣的計畫像我們的黃埔新村，還有左營的建業新村，這樣的推廣計畫，我覺得是讓大家更能了解彼此，我們的族群融合是非常有幫助。大家都可以從北部來的、中部來的到眷村

住一晚或是兩晚做家族聚會。

這些事情是可以促進我們的觀光，還有我們的旅遊，這個都是多層面的，所以之前我們民宿協會一直有提到，因遇到疫情無法經營，結果這些預算要怎樣去做一個彌補？請問我們的局長，這樣的方案，我想之前我已經質詢過，不知道你們現在考慮得怎麼樣？是不是有什麼方案能夠優待？讓經營民宿的人了解，讓我們的一些文化水平能夠跟得上別人的水準來走。像省議會，省議會也都是開放，也經營得非常不錯。這樣的制度，我想說我們南部很難得有一些特色，像岡山也有眷村，對不對？古老的建物如果在安全堪虞上都可以的話，我想是整件來做一個補充安全性的系統，還有整體房屋結構不影響眷村本來的風貌，這個都是給外界的人來做民宿經營是非常好的。我想這方面來了解一下你們的推展，還有進度是如何？我們請局長回答。

主席（陸代理議長淑美）：

請林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

是。有關於眷村民宿的部分，因為我們當初在簽約的時候，為了鼓勵民宿的發展，我們前兩年都是免收租金的，所以一直到現在為止我們都沒有跟民宿的業者來收取租金。我們第一期收租金會在民國 111 年才開始收取，當然在今年我們有遇到整個新冠肺炎的疫情，這個部分我們也有把文化部的一些紓困方案轉交給業者，業者如果有一些需要諮詢的，我們會協助輔導他去進行紓困。

陳議員明澤：

局長，現在起一次是 5 年，還是 6 年？

文化局林代理局長尚瑛：

5 年。

陳議員明澤：

5 年嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

是。

陳議員明澤：

所以說剛好遇到疫情，你看快 1 年了，大家真的都很徬徨這樣的制度，因為疫情可能要 2 年才可以恢復大家的信心，旅遊的方面，大家才會安心去度假，所以說 2 年，還有整修和心理上的恢復，差不多 2 年多，如果是 5 年的經營期就慘了，是不是在這個制度上，我們能夠給予優先再繼續經營或者怎麼樣的一些優待方案，讓這些遭受損失的人能夠感受到我們政府在文化和觀光領域裡面真的有結合這樣的推動，當然在文化部裡面該爭取的經費，我們就要爭取，爭

取越多，大家可以建設越好，我相信對於社會結構是能讓大家多了解眷村的生活，這是無論閩南人、外省人都能融合一體，這是很好的，這叫做族群融合，我想這是非常好。請問你在這方面的看法，後續的是不是能夠再做計畫上的改變？回答一下。

文化局林代理局長尚瑛：

是。針對於我們…。

陳議員明澤：

針對時間。

文化局林代理局長尚瑛：

以住代護的居住時間是不是可以延期？因為牽涉到的不只是民宿業者，因為我們以住代護有很多元的人來進駐，那是一個整體性的問題，所以這個部分在上次議員質詢之後，我們就有打算要提到我們的諮詢委員會來做整體討論，因為必須要是一個整體性的考量，也必須要搭配到我們未來整體發展的規劃構想裡面，所以這個部分我們會提到我們的諮詢委員會去做決策。

陳議員明澤：

謝謝主席，我了解一下，民宿協會裡面對於陳情案，我們有沒有跟他們做互動，讓他們能了解，我不知道你們的主辦單位是哪一個單位？有沒有跟他們聯繫？有沒有？

文化局林代理局長尚瑛：

文化資產。

陳議員明澤：

請他回答。

文化局文化資產中心李主任毓敏：

有關協會提到的這個問題，如果他們有用正式公文來詢問我們，我們也會以正式的公文答復協會。如同剛剛局長所提到的，有關租金減免或是租期延長的部分，因為涉及到整個眷村整體的考量，所以我們會…。

陳議員明澤：

當然我們講的時程是 5 年，〔是。〕你們可以代表他們反映到中央文化部，剛好今年確實疫情關係，是不是至少可以讓他們延 1 年這樣類似的方式，或是下一次我們辦理的時候，可以讓他們繼續，讓這些經營過的人有彌補性的加分，這樣大家才有意願來做投資。這些投資有一部分如果政府的經費不夠，他們自己要出，聽他們說，有時候裝修一間需要一、兩百萬，真的需要一、兩百萬，有時候要完成整體的風貌還有結構的問題。如果一間成本需要一、兩百萬，你看要怎麼回收成本，只靠假日客滿，平常時間如果沒有客滿要怎麼回收成

本，所以我們要考量投資者的成本。他們做得好的，我們就要給他優待，這樣好不好？公文你們都應該有收到，你們要回復一下，謝謝。

文化局文化資產中心李主任毓敏：

謝謝議員。

主席（陸代理議長淑美）：

陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

我延續剛剛這個議題，有關於鳳山黃埔新村，我看你們這個是二期建物整修跟展示推廣計畫裡面，經費只有 150 萬，怎麼會那麼少？你們是做些什麼東西？你說明一下。

主席（陸代理議長淑美）：

請林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

補助黃埔新村這一次整修的計畫，其實只有規劃設計的經費，規劃設計是針對於黃埔新村的東五巷、西五巷跟西六巷來做修繕的設計，設計完之後確定工程需要多少錢？我們會再去跟文化部申請。

陳議員玫娟：

所以這 150 萬只是一個計畫費用而已。

文化局林代理局長尚瑛：

計畫、設計。

陳議員玫娟：

規劃設計的費用而已。〔對。〕我看到這個一案跟三案有提到岡山跟鳳山，好像沒有提到左營，有空軍、陸軍就是沒有海軍。當然我一直以來就是希望說，海軍基地明德、建業、合群這一塊，事實上也保存相當不錯，只是它老舊一直在壞掉，所以我們一直很擔心希望趕快搶救這些建物，但是我發現文化局的速度是滿慢的，我知道你們前一批有以住代護的部分，後來也有朝民宿的方向在做。記得總質詢的時候有特別提到合群這一塊，是不是可以用老青共居的方式，譬如做長照村也可以，養生村之類的？因為你們預算編的也不是那麼的完整，都是一小塊、一小塊在做，沒有辦法一次就做一個大範圍，這些建物風吹日曬，我真的很擔心，因為這個案子從一開始被框成文化保存區到現在，大概也將近 10 年了。這些建物一直在毀壞，不管是天災也好、人禍也好，這些建物慢慢在損壞中，所以我覺得是不是要用更快的腳步來把它搶救下來。因為你們岡山跟鳳山都有了，左營目前你們有什麼計畫嗎？

文化局林代理局長尚瑛：

左營的部分，其實前兩年在左營的建業跟鳳山的黃埔，我們有爭取文化部的補助，但是文化部的補助是各 1.5 億跟 1.3 億，所以我們在鳳山跟左營的部分確實是走得比較快的。左營的範圍又比其他的眷村更大，它有 59 公頃，整個戶數有一千多戶，所以它需要整修的經費確實是非常龐大。所以我們運用一億多的經費，為什麼我們會以以住代護的計畫出來？就是我們不希望這一點多億只是做房子的整修，如果由政府出這些錢來修，可能是十幾間、二十幾間修好，可是我們如果能夠協同民間的力量進來的話，它的計畫效益可以是加速的，所以我們才推了以住代護的計畫，現在以住代護的部分在左營有一定的成效。

在合群方面，在去年整體發展的諮詢會裡，對於合群未來發展的定位，就如同議員所說的，是以青銀共居為方向。這部分我們一方面跟中央來爭取經費補助來做修繕，但是我們也希望如果有機會的話，可以引入民間的資源，共同來做修繕跟未來的發展，這樣在速度上可能比較能夠快一點。

陳議員玫娟：

對啊！我看你們純粹靠預算編列，坦白講，緩不濟急，你們還是要借助民間的力量，既然民間有人有這麼多的意願願意來投資，我覺得對政府來講是一個很大的助力，借力使力，大家共同出資出力來完成一件好事，我希望你們能夠腳步快一點，我沒有看到左營的計畫，所以我有一點擔心，我希望這個部分你們要加緊腳步。

另外，我剛剛回頭看了一下，市府提案的第四案裡面，就是我剛剛問的文化資產保存有一個 C、D 類的計畫，包括議長交議案第二案有一個 D 計畫，我看裡面的內容都完全一模一樣。為什麼要框成兩項？因為一個是議長交議提案；一個是市府提案嗎？為什麼會變成兩項？但是我看它的內容是完全一樣的，你可不可以簡單說明一下？

文化局林代理局長尚瑛：

這兩個案子 D 類都是古物的計畫，但是在高雄市現在指定的古物有 44 項，所以很多的古物都必需要經過修復，或者是一些保存推廣的計畫，這是第一個，內容是不同的。第二個，是因為文化部核定的時間不同。比較早核定我們就先送進來，所以是市府提案，後來比較晚核定的因為時程的關係，所以以議長交付的案子來處理。〔…〕都是古物的保存維護計畫。〔…〕就是內容項目不一樣，核定的時間不同。〔…〕

主席（陸代理議長淑美）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

其實現在眷村碰到的問題是…，你們之前不是有組一個眷村發展委員會不知

道情形怎麼樣？因為你們沒有定位清楚，第一個，對文化部，我們也不敢要太多的錢，你要太多改一改之後，到底要怎麼樣，也不是，民間要來投資3年、5年他也不敢投資下去。所以我們的定位還要重新再檢討，不是重新就是要去發展。就是現在眷村發展好像有一個委員會，現在進行的如何？可不可以跟我們報告？

主席（陸代理議長淑美）：

請林代理局長答復。

文化局林代理局長尚瑛：

在眷村的發展上我們去年成立這個委員會，委員會討論的基礎其實是在委員會之前，從左營開始有一個左營的眷村徵件計畫，那時徵件計畫之後有錄取了前三名，前三名都有對於左營的發展有不同的想像，所以我們就以這些徵件計畫的想法，再加上這一陣子以來很多民間人士，像是議員或者是其他的聲音進來，我們把所有的意見統統彙整了之後，我們提到諮詢委員會裡，希望諮詢委員會就這些所有的想像跟看法做討論。譬如說左營眷村有一個不管是明德未來的發展方向，南建業跟北建業到底是要走文創基地，或者是要走什麼樣子的方向？在這個委員會裡面做討論。我們在今年2月的第二次會議裡，其實在左營眷村的部分有一個大方向的重點，只是後續的細節還需要跟國防部商量跟執行方式的討論。

吳議員益政：

確認是怎麼確認？已經確認了只是要跟國防部商討。

文化局林代理局長尚瑛：

對，譬如說合群，我們希望以青銀共居的方向，如果是這個方向的話，未來的處理方式是民間招商，還是市府自己辦？不管是誰來處理，不管是土地產權或是建物產權都是國防部的，市府要跟國防部維持什麼樣子的合作關係？因為國防部可能需要，比如說合作的話，未來是不是要分潤或者我們是不是要繳租金？這些都要先和國防部談好，然後才交由市府來處理，市府再來決定我們是以民間引入資源來做，還是由市府修繕房舍以後再出租，後續有很多不同的方式需要做思考的。

吳議員益政：

諮詢委員會的建議有沒有在網站上看得到？可以更多公民參與，不然現在是代表去參與，一般市民不見得能夠參與，參與這個建議案看有什麼想像，有在網站上公開嗎？〔沒有。〕可不可以做網站公開徵詢一些其他人的建議，發想是越多人想越好，看哪一個建議更有公益性、更有發展性？不然我們議員也不知道現在諮詢委員會的結論到底是什麼？我們也不知道，也許我們有很多建

議，到底是進行到怎樣也不知道。是不是可以提供現在的進度給關心的議員，第二個，也讓市民可以公開對諮詢委員會有更多好的意見，因為那個也不是投票、不投票，不是怕人家電子投票，就是有意見、有好的意見我們自己會看，讓諮詢委員有更多的建議來源。

文化局林代理局長尚瑛：

因為我們諮詢委員會已經廣納學者專家，或者是三軍眷村協會的代表都在裡面，他們都很具代表性，議員所講的，有各方意見更多進來公共參與的討論，我覺得是可以研究的，這個部分我們回去再來討論、研究看看。

主席（陸代理議長淑美）：

各位同仁沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育委員會審議完畢。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝教育委員會第一召集人童燕珍議員。今天預定的進度已審議完畢，本席宣布散會。（敲槌）