

第 4 屆第 2 次定期大會第 11 次會議

(中華民國 112 年 10 月 19 日上午 9 時)

教育部門業務質詢

主席 (李議員雅芬) :

開會。(敲槌) 上次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請大家參閱，有沒有意見？好，沒有。(敲槌) 向大會報告，上午的議程繼續教育部門業務質詢，現在先請第一位登記的議員陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗娜：

謝謝主席。首先針對有關於這次颱風過後，各個學校樹木的問題跟教育局就教一下。依稀記得大概是 105 年有一個莫蘭蒂颱風，對高雄市的路樹影響非常大，當時統計高雄市超過 1 萬棵的樹木倒塌，狀況非常嚴重，所以那時對於路樹或是校園通學步道的行道樹都有做檢討，之後學校在行道樹的修剪就有比較積極一點。我查到的內容在 107 年有一個是花了 350 萬元，統一修剪 97 所國中小的通學步道樹木。我先講一下這張照片是在前鎮的廣西路，砸到民家的是一棵很大的菩提樹。我跟局長提一下這棵菩提樹的歷史，為什麼這棵菩提樹倒下來，影響到三戶民宅，砸到了民宅還有他們的汽車，然後一度有一戶民宅出不來，影響了他們出入的問題。其實一直以來民眾都跟學校講行道樹實在是長得太高了，雖然所有的房子都在對面，但是因為高度太高，萬一發生狀況附近一定會有危險。但是學校似乎沒有修行道樹，不過我一問起來，學校也不是不想修，而是沒有錢修，所以赫然發現學校沒有錢修樹的狀況也不在少數。

如果以高雄市修樹的狀態來講，事實上是每年到了颱風季節之前，一定要進行一次的修樹。但是教育局雖然是貴為大局，整體的教育經費非常多，每個學校也都有基金，但是我發現基金裡頭有一筆叫做農業與園藝用品及環境美化，我只找到這一筆可能是可以支應修樹經費的，但是它可能也不是只有修樹的經費，還有其他的經費也在裡頭，譬如清潔用品、做一些學校的綠美化工作之類的。所以其實這一筆錢多則我看過楠梓國小今年度有編到 8 萬 8,000 元，但是明年只編 3 萬 6,000 元，偏鄉的譬如西門國小今年跟明年都編 2 萬 4,000 元，所以如果以學校來講，我相信應該不足，為什麼？譬如 111 年教育局也做了一個 74 校通學步道的樹木修剪，修了 2,067 棵樹。但是這個問題出在哪裡？這麼多樹木的部分，全高雄市總共有 239 所小學、91 所國中，這麼多的學校似乎沒有辦法每一年都來修一次。

所以我就這個部分先來問局長，其實樹木越長越高是有它的原理在的，因為我一直強調每個學校一定要有一個人去上過樹木修剪課程，對於學校的樹木該

怎麼修一定要有所了解，但是我每一次進校園問一下管理學校內部相關事務的人，事實上是不知道什麼叫做健康的修樹，其實他們是不了解的。他們也很怕護樹團體講砍頭不行，但是經費有限，如果可以把樹木截短一點，我們也希望能夠儘量降低它的高度，問題是樹木長上去以後，你要降低它的高度是要花一段時間，如果按照正常修剪方法的話。如果經費不足，你有沒有辦法年年進行樹木的維護？事實上是沒辦法的。

我要拜託局長的是，你可以把全高雄市的行道樹一起發包修剪，校園內部綠美化的部分，再交由學校校內自行處理。因為校外的路樹會影響的不是只有學校，大部分都是附近的居民居多，這些路樹最常被民眾反映的就是高度過高的問題，那高度的問題不是一時一刻，它必須每年都來，每年按照正常的修樹方法，它就會維持在一定的高度，但是大家不知道其實是有方法的，都以為砍頭就好，而砍頭就是導致將來樹木內部不健康的重要因素。你想想看一棵樹要做光合作用，結果你讓它大概有大半年的時間都沒葉子，它會健康嗎？想就知道並不會，所以它的內部就會產生問題。我也拜託大家對於樹木的修剪知識必須要去做加強，每個學校至少在管理這方面的人一定要懂。

第二個，教育局有沒有辦法每一年統一發包修剪通學步道的樹木？這是我拜託的，到底經費足不足夠？再來，我就要回頭再問一下前面的問題，就是砸中民宅的部分，現在我們服務處是協助他們提出申請國賠，但是局長對於這件事情的看法怎麼樣？局長，目前在校園，大家都是比較開放式的能夠讓社區跟校園融合在一起，如何讓學校附近的住戶也感覺到，學校對於這方面的處理是妥當的？我覺得教育局的解釋也很重要。事實上校長也盡了很大的力氣在處理這方面的問題，當然我知道對學校來講真的非常困難，以現在的經費各方面來講，事實上對學校要把整個校樹顧好，都成了學校的一個大課題，所以局長，從通學步道的樹開始，你有沒有辦法處理？一年經費的支應，你預估可能會花到多少錢？有沒有辦法來做？請局長回應一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議座關心校園樹木修剪的問題，事實上在校園內外我們有一些區別，內就是學校大概從平常經常門來做處理；校門外的部分，我們都有開口契約，教育局統一針對行政區…。

陳議員麗娜：

但會不會可能做得不夠？

教育局謝局長文斌：

開口契約目前預算大概 350 萬元，確實不行。

陳議員麗娜：

所以從 107 年就是 350 萬元，到現在還是 350 萬元？

教育局謝局長文斌：

350 萬元，所以如果還有需要的話，我們還可以再追加第二次做處理，但是針對個別學校的部分，可能有一些樹特別高、特別有危險性的話，我們絕對會優先來做處理，所以…。

陳議員麗娜：

我看起來那棵樹真的很久沒有修，而且附近鄰居反映過不只一年，其實是很長久的事情，所以對於這些通學步道的樹木，我想如果並不是學校來管理的話，你看在 107 年一樣是 350 萬元，他可以做到 97 所，可見得物價調高了嘛！現在 350 萬元只做了 74 所，所以有沒有可能至少在預算裡面要有 300 所，是不是？300 所是不是會比較妥當一點？因為有一些可能需要修，有些不需要修，所以以現在這個規模大概就是超過 3 倍，也就是說你至少要編 1,000 萬元，才算合理的修剪通學步道樹木的金額預算，局長，你覺得有可能嗎？

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，因為物價一直提高，人力成本一直上升，這是確實的。我們過去都會再追加或是一些勻支的方式，確實如果是這樣的話，我們明年在編預算時會考量把金額調高。

陳議員麗娜：

是，我拜託你們跟主計單位要求一下，把這個預算列到 1,000 萬，讓每一個通學步道的路樹都可以被照顧到，如果這樣子在每一年的修樹上達到一定的成果時，我相信將來如果要究責的話，可能是修樹的單位有問題，因為你們已經做到了是不是？

教育局謝局長文斌：

好，我們來提高預算。

陳議員麗娜：

我要拜託局長，以 1,000 萬為目標好不好？

教育局謝局長文斌：

我們來跟主計單位協調。

陳議員麗娜：

好，謝謝。對於我剛剛提到的就是，我們已經提到國賠的部分，也請局長在這個部分，到時候如果有相關的問題，當然這都是大家不願意看到的，但是已經造成傷害，所以也請教育局這邊要給相當的支持，國賠才會成立。

另外，在這邊我也特別的感謝教育局兩位副局長，最近都非常努力認真來跟我溝通，有一些案子的進行在教育局裡面，也都獲得良好的回應。我要提的是有關上個會期提到校園導護志工的部分。校園導護志工這邊要特別感謝，因為誤餐費的部分，其實我聽到志工的反映，大家都非常的謝謝，就是經過多年的爭取，在這個時刻有提高的機會。另外，對於導護志工委外人力再增加的部分，是不是要這樣做，我覺得在這個區塊有沒有跟學校的導護志工來做個溝通跟交流，這樣的方式合宜？還是讓導護志工有更多的經費來運用會更合宜？其實除了經費的增加，我看你們在這方面就增列了 4,000 萬，事實上對導護志工來講是信心上面很大的增進。但是，副局長來溝通時我就有提到過，其實最重要的是他們在社會上的公信力必須要獲得認同。就是怎麼樣讓社會大眾都知道，這些導護志工其實在這些服務上面，大家要去尊重他，當他做交通指揮工作時，每個人都可以遵循他的指揮，讓這個交通導護就是可以被依循，然後孩童是安全的，這件事是我們重視的。也就是要提升這些導護志工在社會上的認同度，但是我在這個區塊裡面還沒有看到這個部分。

當然，怎麼樣鼓勵他們每個人都拿到志工證的這件事情，我覺得是值得做的。大家用更多的鼓勵的方式，讓每一個人都拿到志工證，也可以把這個保險的經費降低，但是在現階段只要有做導護志工的，每一個人就必須要給他做保險的這件事，就要請學校多多擔待，這樣才不會讓那些年長者、一直來做志工的人覺得沒有被保障到。所以在這個區塊我就先簡單的這樣講，也就不請你們做答復，但是要拜託一下，對於怎麼樣去提升他們社會認同度的部分，我也期待大家再集思廣益去思考。譬如統一全高雄市的志工背心也是一個方式，怎麼樣讓大家一看就知道他們就是導護志工。大家最近都很流行看韓劇，韓國叫做綠色媽媽，所以怎麼樣在這個區塊裡面樹立一個很明顯的標誌，讓大家知道，當他們出來維護交通的時候，就形同義交的性質一樣，大家都要去遵循，我希望能夠達到這樣的目標，這個再拜託你們。

另外，我要請問運發局的是，在上個會期結束之後我做了一次的會勘，是在大寮河堤附近，這部分河川局是願意無償提供場地，就是讓我們自己去挑哪一塊。但是在過程裡面，我發現了一些問題，就是橋頭這部分，我們去會勘完以後，當然給了我很多的難處，運發局是認為場地太偏僻、出入不方便，也就是因為場地太偏僻，所以我們才可以找到那麼大塊的土地。為什麼要做這件事情？主要原因就是因為我們雖然有竹林運動公園，但是它的場地只有籃球、網球和桌球，很不錯的是還有淋浴設備。但是在新北市的輪椅夢公園裡面，有羽球、籃球和戶外攀岩場，還有漆彈場以及棒壘球場。

為什麼脊椎損傷者在高雄特別多？我在這邊跟局長講一下這個緣由，因為我

們高雄市的貨櫃車很多，很多後天的脊椎損傷者，尤其是小港地區占非常多數，為什麼？因為貨櫃車一掃過去便有視線死角，所以很多機車族在受傷之後，他的脊椎損傷之後…。

主席（李議員雅芬）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。就長期坐輪椅，所以對他們來講怎麼樣保持一般正常人的生活，我想運發局責無旁貸，在社會運動這一塊的推動，他們跟一般人沒有兩樣。我接觸之後才發現，其實他們的生活型態是因為社會很多的不便造成的，我們在行的不便之外，甚至連運動的地方都不給他們便利。橋頭雖然有一個無障礙的公園在那邊，但是如果他們要做比較大型的棒壘球賽時，他們就沒有場地，所以他們長期一直在覓尋棒壘球的場地，而我們找到的這個地方，其實也是這個脊椎損傷協會自己找到的，然後就請我們去看。所以所謂的場地荒涼、出入不方便這件事情，你們認定的跟輪椅族所認定的事實上是不一樣。因為他們的車子其實是可以開到那個地方，他們也可以下去，所以他們認為那個地方是可行的。

我在這邊要拜託，對於這個所謂第二座無障礙運動公園，我們大概姑且這樣稱呼它，其實花費的金額你們預估只要 1,873 萬，事實上是不多的錢，這裡面包含了兩面的籃球場、兩面的網球場以及一個身障的壘球場，只需要 1 千多萬不到 2 千萬，是非常值得做的一件事情！局長，你們給我的回應，我非常的不滿意，是不是可以請你回應一下？如果你們最後的決議是要脊椎損傷協會再跟運發局覓尋適當的場地及後續再做評估，你認為又過了這段時間之後，你們有沒有什麼看法？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回應。

運動發展局侯局長尊堯：

我先講結論好了，我們持續仍在對這些身障朋友找一個不只是打球，因為他還有周邊的需求。河川地那個地方雖然很廣闊，身障朋友自己找的，但是接下來他上廁所的問題，這些都會跟河川地有所牴觸，因為河川地那個地方不能高過 50 公分，所以一旦你把平面鋪好了之後，接下來我們還是要服務這些身障朋友…。〔…。〕沒有，這個第六河川局…。〔…。〕就這些法律的問題，後來再找相關的這個來做，因為你要施設這個，我覺得我們要考慮周延。第二個，那個地方在位置上真的是比較偏遠，像林園原本有一個壘球場，在河川地上面，後來因為 88 風災整塊土地都流失了，所以有這樣的經驗，也是我們在考慮要不要在那個地方投資興建。也請陳議員再給我們一些時間，事實上也有在

找市區看有沒有適當的地點，不要讓我們的身障朋友千里迢迢的，還要騎三、四十分鐘的摩托車去到那裡，而且也沒有廁所等等的設施，我認為如果要貼心來講，我們還可以再努力。〔…〕是，我們現在是朝這個方面在找地。〔…〕我們一一的找，但是也都…，就像竹林公園這些現在也都面臨到問題，還有譬如苓雅運動中心旁邊是不是還有適當的空間可以結合，這是目前在努力的。但是也要大家把觀念轉過來，因為大家現在有些時候寧可空著不用，就是不願意給別人使用，這是我覺得等到面臨少子化和高齡化越來越嚴重時，其實那些場地都是要提供出來的。〔…〕沒有，我剛辦完高雄市身障運動會，運動平權一直是我在推的，但是我要講障別非常多。〔…〕議員，我要講的是，你剛才說我們照顧得很少，其實我們都比過去做得更多了，當然我知道…。〔…〕沒有，我沒有說夠，但是你剛才所講的好像運發局都沒有做，這一點來說，我要特別為我們同…。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

我跟你講…。〔…〕對。〔…〕不是。〔…〕局長，你再稍微更正一下，你剛剛說的確實有誤，這個部分你要更正，因為雖然麗娜議員沒有麥克風，但還是會有記錄，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我要講我們身障的…。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

麗娜議員，我再給你 1 分鐘時間一次把它講完，好不好？會後局長你再到議員的辦公室去跟他討論清楚。當然身障運動非常好，但是畢竟那是一時的，而建設是永久的，好不好？〔好。〕這個部分你再到那個…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們也繼續在推身障的體適能，像苓雅運動中心旁邊有一個附屬的體適能，這個是我們可以長久為身障朋友繼續推動的。

主席（李議員雅芬）：

麗娜議員，我再給你 1 分鐘，好不好？最後 1 分鐘，因為其他議員都到了。

陳議員麗娜：

其實我也滿了解局長的個性，直來直往，但是說真的，剛剛那個話，因為在議事廳裡面就要說清楚，我是說你做得很少，不是說你沒有做。〔是。〕但是對於這些身障朋友的照顧，我覺得他們值得再多花一點空間讓他們去運動，因為這個社會才會是健康的，這個族群裡面被照顧到了以後，整個社會的狀態會更圓滿。所以我要拜託局長，剛剛有提到苓雅運動中心附近還有其他空地，有機會的話，我們去會勘看看，好不好？大家儘量去促成這件事情，這絕對是一

件好事，也代表高雄市對於身障朋友重視的程度。全台灣目前除了新北市一直被身障朋友認為夢公園做得很好以外，沒有其他的縣市是這樣被誇獎的，高雄市有沒有可能成為第二個？我們期待的是我們做得比別人更好，讓這些朋友也喜歡來高雄…。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝麗娜議員，局長，你請坐。這個部分你還是要深入去討論，到時候會後再去找時間跟麗娜議員做一些檢討，好不好？謝謝麗娜議員。

接著請登記第二位的方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，請開始。

方議員信淵：

教育部門的局處首長、議會同仁、新聞媒體還有市民朋友，大家早安、大家好。首先我還是請問教育局，在市長的施政報告上面有提到「用心教育高雄囡仔」，這個用意是非常的好。我們的準公托也達到 259 間了，這 259 間確實有它的進步，但是本席還是要替這些有關的教保人員來爭取一些福利，為什麼要爭取這些福利呢？我們對於這些準公托，市政府除了給錢以外，還有沒有做什麼評鑑跟什麼輔導嗎？這些請局長先回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們要先準公托的話，它必須經過一定的程序，我們會有一些評鑑，這個部分的評鑑，我們都會按照相關教育部的規定來進行。

方議員信淵：

平常的輔導反而更重要，你雖然是評鑑過了，但是如何達到跟公托是一樣的水平、水準甚至超越，這是我們主要的目標，不然你們設準公托就沒有意義了，就是欺騙市民而已，對不對？只是給錢而已，但是它的教育反而沒有提升。所以本席今天會提出來，就是如何讓這些準公托跟公托一樣都可以並齊式提升，這才是最重要的。也拜託教育局長針對準公托的部分，在要求上還是跟公托一樣，這才是準公托應該要做的腳步，局長，是不是應該這樣？

教育局謝局長文斌：

我們針對這個區域，特別是準公托這個區塊一定也是努力提升它的服務水準，我們也會辦理相關的研習，也有一些輔導專案到園所。

方議員信淵：

不是，錢還是要花在這些準公托的幼稚園上面，師資的培訓這個也是一樣，師資的培訓這個反而更重要。公托本來是市政府應該要做的，只是我們現在給民間做這些準公托共同來服務，所以市府還是要編列經費來輔導教育界的這些

老師，這樣才有辦法達到小朋友所要提高的教育水準。目前我們的準公托上面達到 259 間，幾乎跟我們的公托都有超越了，我們的所有人力都花費在準公托上面，所以也拜託局長，既然把它花費在準公托上面，你的所有資源還要繼續投入在上面。針對這個部分，局長，我們來看一下，在公托老師的月薪幾乎都有 3 萬 8,000 元以上，包括準公托的這些老師反而只有 3 萬元而已，這對於準公托的這些老師相對非常沒有保障。在非常沒有保障之下，如何讓有心參與教育的這些教保人員能留下來繼續培育這些未來的主人翁，這才是最重要。針對這一個部分，局長，你有沒有什麼更好的看法？

教育局謝局長文斌：

因為確實就像議員所提到的，我們要提供最好的服務，一定要提供相對的薪資報酬給這些教保員還有相關的人員。過去以來這個薪水確實是比較低，我們也會希望儘量在這個準公托補助上面，可以有一些提高，讓他的薪資能夠往上。

方議員信淵：

局長，本席比較建議有些部分不是補助給準公托，反而是應該補助給幼教老師，這些幼教老師他們才有心留下來繼續培育小孩子，這反而更重要，不然你也知道幼稚園的經營上，每一個老闆或園長他們的想法完全是不一樣，有些是會付出，有些是會斤斤計較，會斤斤計較就會產生一個不同的效果出來，可能會造成這些優秀的老師就留不下來，優秀的就留不下來，這反而更傷害到小朋友，所以教育局更要做的是，把這些補助直接補助給這些幼教老師。像台北市就做得很好，他雖然是補助不多，但是每一個幼教老師都補助 1,000 元，雖然是不多，但是他有心，講錯了，是新北市，所以我們拜託局長還是要朝著這個方向。其實這些準公托的幼教老師並不多，這些經費對你來講也不多，沒有多大的經費，但是對於老師來講，他多一分保障。針對這個部分，局長有沒有辦法比較先進一點，讓這些老師更加有保障，有沒有辦法？

教育局謝局長文斌：

我很認同議座提的直接補助給第一線教保員的月薪，因為你給園所他可能用在其他地方去。〔對。〕確實，我們來研究看看怎麼樣補助，能夠讓第一線教保員可以直接領受到這些我們給他的優惠或者是補助。

方議員信淵：

讓好的教保人員能留下來，為這些未來主人翁更加地用心培育。

教育局謝局長文斌：

我們來研究看看有沒有什麼方法可以…。

方議員信淵：

這是教育局要更好的一個發展目標。〔好。〕局長，我另外請問你，當然在

國小，我們要提供更好的教學環境是教育局共同的責任，局長，你看這些產物，包括主席你看一下，這些課桌椅都是民國幾十年的產物了，到現在都沒有改變，整個國家在進步，但是我們的教育永遠都停留在那裡，包括我們的桌墊，還要學生家長去買來鋪在他的桌上，為了保護桌子不受到破壞，或者他的桌子已經損壞了來保護它，所以才去購買塑膠墊，雖然這個錢不多，但是在在顯示我們的教育對投資在小孩子身上還有再加強的空間。局長，你以前讀書是不是也是坐這種課桌椅？

教育局謝局長文斌：

現在很多學校還是坐這種的。

方議員信淵：

我是講你以前。

教育局謝局長文斌：

以前也是。

方議員信淵：

以前也是嘛！現在你幾歲了，現在的小朋友還是坐這種課桌椅，相對都沒有進步啊！

教育局謝局長文斌：

現在也有一些塑鋼的，也有一些另外的型式。

方議員信淵：

塑鋼的只是增加它的不破壞性而已，沒有增加舒適度啊！所以這才是本席提出來的用意，你想一想，小孩子趴睡上面的時候，這兩個姿勢都不對，你有更好的解決方案嗎？局長，這兩個姿勢對小孩子的正常發展都是不對的，你有更好的方式嗎？

教育局謝局長文斌：

有些老師在班級經營的時候，因為現在學生人數已經下降了，所以有一些空間的話，可以讓學生躺著午休。

方議員信淵：

但那只是例外案子而已，沒有辦法真正達到一個常態性，所以對這些小孩子來講，在他們發展上是非常不公平的。本席播放一段影片。（影片同步播放中）

這是網路上的影片，不知道局長有沒有看過？主席，你有看到嗎？這是在大陸，你看人家多進步，我們還停留在那個階段，所以我們應該朝更進步的方向來走。教育局好好看一下，為什麼把時間花在這上面，就是有它的用意在。這對小朋友的學習環境來講，多舒服啊！自然就會提供更好的學習環境，這是要大家共同去討論的，人家大陸已經發展到這種狀態了，我們還停留在民國五、

六十年代。所以拜託局長，針對這個部分我們還是有加強的一個空間。整個高雄市如何做一個大改變，這是大家共同要來努力的，我相信這個影片在網路上有很多，在座的局處首長都有看到。你們的孩子、孫子如果有這個環境讀書的話，有多舒服啊！（影片播放結束）

我相信大家都贊成，對不對？大家都非常的贊同這種更好的教學環境，所以問題就是出在局長的身上，你如何用最好的用心，讓高雄市教育環境大改造，是不是請局長先回答一下？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們看到這個影片，不知道是哪裡來的，可能是中國或其他地方，但是事實上在目前來講，我們也時常跟日本做交流，日本還是跟我們比較接近，但是有沒有這種商品可以買到，如果有的話，我們會來試辦看看，有沒有可能先引進來坐看看，我們會後來找看看有沒有這種廠商。另外實際上的使用上，還要考量到空間的因素、或者價格的因素。

方議員信淵：

局長，我跟你講的意思是，你要逐步來做一個改善，現在很多新的校舍已經在逐步翻修，這些先翻修的先做一個改善，來試辦看看，他們到底在使用上確實是不是有達到效果，我覺得這種環境叫家長多付一點錢，我相信家長會非常同意，讓我們小朋友有更好的教學環境。所以新的校舍絕對要參考這種方式，全面大改造，改造完之後再逐步到比較老舊的校舍，逐步來做改善，一次改善在經費上可能不足，但是你要踏出第一步非常重要。這種產品也不是非常的困難，也不是 AI 產品要花很多錢才能買得到，這種產品只是非常普遍的一個產品而已，你哪有可能買不到，對不對？你買不到，我再來幫你買好了，而且這種東西也不貴啊！幾千元就可以買得到的東西，又不是按摩椅要幾萬元，幾千元就可以買得到，對於小朋友投資上反而可以創造更好的學習環境。

所以拜託局長，針對這個部分還是要用心的踏出去才有辦法，你不要一天到晚都說要省錢、要省錢，這樣永遠沒有辦法在教育上得到更好的效果，我們整個高雄市未來的競爭力更沒有辦法提升。你看我們的高科技人才都進來了，他的小孩子的教育會非常重視，像我們主席選區的高雄大學現在要蓋新的校舍，你就把整個經費投入進去，高科技人才的小孩子就來那裡就讀，對小孩子的教育會更好，未來就可以培育更多的科技人才。這就是我們整個教育要跟著科技的進步來共同發展，才有辦法達到，不是單方面找不到科技人才，我們要開始陸續跟這些科技業來做一個搭配。我們高雄發展什麼科技，我們未來就是要朝

那個方向來做教育，所以我們從小就要培育了。針對這個部分，局長還是要跟上腳步，還是要跟著改變，好不好？局長可不可以？

教育局謝局長文斌：

如果有這種產品，我們也歡迎議員提供給我們試用看看，我們進一步來評估是不是可以推廣到學校，或經費上的一些考量，會做可行性研究，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

方議員，還有沒有要補強的？好，我們再給方議員 2 分鐘。

方議員信淵：

這個部分拜託局長要儘快來做一個處理，好不好？另外，剛才麗娜議員也有提到導護工作這個部分，導護工作相對非常重要。上次有一個案件，就是在鳳翔國中導護老師發生嚴重車禍以後，對於導護工作，有些家長都非常擔心，之前都是由家長和老師來共同擔任導護，我覺得反而應該更加把錢花在比較專業性上面。我們可以請專業的導護，有共同培訓過的這些導護來執勤，甚至給這些義交來共同執勤，早上、下午這兩個時段而已，時間並不多，這些錢應該花在這上面，不要只是利用這些家長、這些老師，他們有些不是很專業。所以針對這個部分，局長，是不是有可行性？有沒有辦法呢？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們在業務報告裡面有特別提到，市長也非常支持，這個部分給我們增加了 4,000 萬元的預算，特別第一個是提升導護志工的誤餐費，從 40 元變成 60 元。另外也提供委外人力的部分，一天有 2 個小時，早上 1 個小時、下午 1 個小時，這個委外人力部分的經費，就由市政府這邊來支付，就跟議員剛剛建議的是一致的，也感謝議員非常關心這個問題，我們都有處理了。

方議員信淵：

這些導護的工作非常重要，保險也有做了嘛？還有誤餐費，都有做了嗎？

教育局謝局長文斌：

志工的部分本來就有保險。

方議員信淵：

只是如何增加他的安全性，這是我們共同的責任，當然現在的警力不足，假如有一名警力站在那邊…。

教育局謝局長文斌：

我們都有跟警察局密切聯繫，警力上可以調配就會來協助。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝方信淵議員。請教在座各位，剛才那個影片沒有看過的請舉手。還真不少，教育局有人看過，怎麼沒有想到要提出來？教育局舉手的人好像比較少。局長，你有看過這個影片嗎？

教育局謝局長文斌：

這是最近因為網路上有一些人在傳。

主席（李議員雅芬）：

其實我看過好幾次。

教育局謝局長文斌：

這個來源不知道從哪裡來？網路上的東西…。

主席（李議員雅芬）：

看上面的學生應該是…。

教育局謝局長文斌：

是不是普遍使用在某一些特定的區域？我們還要再去查證。

主席（李議員雅芬）：

確實是可以參考。

教育局謝局長文斌：

當然，要做出這種東西應該也是可以，但是要考量到成本因素，廠商有沒有提供？

主席（李議員雅芬）：

我覺得我們先試試看嘛！

教育局謝局長文斌：

如果有的話，我們就試著會…。

主席（李議員雅芬）：

剛才議員提到像藍田國小，未來它如果是新設的學校，都可以試辦看看。像國小，我們趴在桌上睡，其實起來以後兩隻手是麻的，不只是眼窩的問題，所以這個部分教育局多用點心，參考看看。

教育局謝局長文斌：

我們來評估看看，如果有這種產品。

主席（李議員雅芬）：

接著請登記第 3 位的李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天本席要質詢教育局，局長，本席今天要提的議題，那時候局長還沒有來就職，我重點回顧一下，歷史是不能被忘記的，讓謝局長了解之後，我會先請教國小科來回應現在本席質詢要求的方向。高雄市國中、國小更名的案例、前

例，包括了 5 所，楠梓的和平國中、和平國小更名為後勁國中、後勁國小，這個是地域的特色。97 年小港海汕國小遷校後改名為紅毛港國小，紅毛港也是特色。再來 100 年那瑪夏三民國中，在縣市合併後跟三民區三民國中又同名，所以那瑪夏區三民國中就改名為那瑪夏國中，這個也是地域。106 年杉林區的民族大愛國小，更名為巴楠花部落小學，大概這個學校的民族應該是屬於巴楠花部落的民族性，大致上我們知道了高雄市的國中、國小有更名的前例。

現在我想要提出 1998 到 2011 年，本席曾為了鼓山區龍水里中山國小的地方國小很努力的提出，那個時候這個地區是重劃區，沒有看到現在的美術館，還有龍貓隧道、輕軌，還有這麼漂亮的景色，都沒有，都是農田和工廠。我們努力奮鬥重劃後，當時是謝長廷市長施政，我一直力推，當市長在重劃這一塊的時候，你的保留地、學校地應該同步快點規劃，因為這個經費必定是要好幾億，沒有人說學校是讓人民在等你設校，是我們政府要設校等學生，我那時候大概是這個概念。

從 1998 年到 2011 年，李喬如在這個議事廳，在舊的自強路的議事廳一直努力到 2011 年，奮鬥 13 年。民國 101 年陳菊市長終於同意編列 3 億 9,000 萬，興建現在鼓山區龍水里舊中山國小遷校，這個時間很短，我不再贅述它遷校的理由，這個跟我們招收學生的社區、地區有跨區域，還有人口數的問題。從這個時候李喬如就開始推動更名運動，我一直跟政府提出說，這個美術館特區這麼漂亮，中山國小遷校過來之後為什麼不更名美術館國小、美館國小，都沒有關係！你只要跟美術館特區有一些特色聯結的關係，其中還有七賢國中。當時在這個議題上本席非常的難過，因為有部分的政治人物用政治的立場干預，我也為當年的高雄市政府教育局抱屈，他們居然在網路上貼文，抹殺、扼殺當年那個時候教育局說他們要滅宗。李喬如最討厭我在討論公共議題的時候，你扯到政治議題，我最討厭！因為很多公共利益就是因為政治介入才會消失。

所以當李喬如推出公共利益的時候，所有的議題我真的非常痛恨、厭惡用政治介入，我不管你是國民黨或其他黨，民進黨或者共產黨，你都不要用政治立場進來。結果中山國小是很單純、很純潔，我們就想說美術館這麼漂亮，為什麼不叫美術館國小呢？七賢國中為什麼不叫美術館國中？這個有消滅到學校的歷史嗎？沒有啊！歷史一定要建築物擺在那邊就叫歷史嗎？歷史很多在資訊發達的時代，我們的技巧功能都可以記載的，但是就是因為有人用政治介入說，高雄市政府當年的教育局要滅宗，我覺得很鄉愿。那個時候在選舉中，我們不想讓政治的議題干擾到我這麼有理想的議題，所以那個時候大致上市政府的教育局也有接受我的提議，也進行了更名的議題。

但是當時那個背景，局長，因為中山國小是遷校的，它有收了雄峰、前峰部

分的學生，還有左營的，因為那時候為了滿足這些舊生，所以他們原班就全部來中山國小就讀，這個我沒有意見，受教權應該給予。到現在已經 7 年了，101 年是建校，105 年應該是遷校正式進駐，7 年後的今天，我們看鼓山區龍水里的人口，已經有 3 萬 2,316 人，這些居民現在的中山國小清一色就是社區國小，你必須設籍在龍水里的範圍以內，才可以有就讀中山國小的權利，而且現在嚴重到有買房子才可以優先第一順位，就是你的家長、你的直系血親在龍水里有買房子的第一優先可以就讀，很多年輕人的孩子也沒有辦法就讀，因為不見得每一個孩子都是有房子居住在這邊的，有的是承租的。

局長，我沒有辦法把整個過去幾年打仗的過程，我是帶著鋼盔打過來的，所以我今天敢在議事廳，我要重啟中山國小更名的運動。我上一次的更名運動是失敗的，但是我現在在幾年後我要再重啟，所以我會請教國小科，等一下回應我。我們更名的成立，還要多少的時間，譬如第一次提案被駁回，要多久才可以依照行政程序的制度，才可以再提出更名的提議？第二、中山國小正名為美術國小，當年學校籌組了一個更名委員會的委員，他們反對中山國小更名的理由是什麼？中山國小沒有給我回應。然後學校成立更名小組委員的身分，是家長或者老師？比率、委員有幾席？這一點請國小科要回應我。請國小科科長就本席剛剛所提出來的這兩個，你回應一下好嗎？

主席（李議員雅芬）：

請國小科科長回復。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

主席、議座，我是國小科的科長，針對中山國小遷校更名的議題，我們在 106 年的時候，當時有一群人連署進局這邊，我們有請學校依照我們高雄市更名作業要點的規定…。

李議員喬如：

多久？你這個時間我知道，因為我是推動者。你說更名的這個部分，到現在要多久？因為那時候學校的那幾個委員反對，反對是依照我們的更名制度，多久才能夠再提出？你告訴我這個就好。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

如果我們這邊蒐集的地方意見，它時機成熟，其實還可以再重啟這個機制。

李議員喬如：

沒有限制時間表嗎？〔是。〕那當年的校長不就是騙我嗎？他說多久之內不可以再提出。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

應該學校當時宣布…。

李議員喬如：

沒有吧！OK，我確定了、我知道了。當時委員他們的身分、職務是什麼？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

因為我們成立推動小組之後，會有一個程序是要經過學校的校務會議通過，中山國小的校務會議是全體制，它的代表包含學校的校長、教師跟家長會的代表，還有職工代表，當年開校務會議的人數有 73 個人。

李議員喬如：

開校務會議有 73 個人，〔是。〕可以給我比率嗎？譬如你剛剛所提出來的會議，校務會議反對嘛！〔是。〕73 位反對，那 73 位裡面的比率，譬如老師幾席，校長、老師、家長會，你不用告訴我名字，你只要告訴我，他們的身分占了多少席次，你會後告訴我就好。我沒有要求你現在這樣答復我，結束之後，你再給我當時 73 位的委員，他們都反對嘛？〔是。〕反對的理由是什麼？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

主要是因為剛準備要遷過去，應該是說他也是從雄峰里遷到龍水里…。

李議員喬如：

這個我知道。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

是，同樣都在鼓山區，所以校務會議考量到學校校友，因為他畢竟已經是在當時 106 年已經是一個有 57 年歷史的學校。

李議員喬如：

是，我知道意思。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

所以它會有一些…。

李議員喬如：

它有一百年嗎？中山有一百年了嗎？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

還沒。

李議員喬如：

沒有嘛！

教育局國小教育科邱科長月櫻：

它有一些校友感情的因素在，所以他們希望我們可以尊重在地的聲音，當時在地的聲音，希望可以保留這樣的校名，讓他們的校友可以有一個歷史的脈絡跟在地的特色。

李議員喬如：

在地什麼特色？現在中山國小在美術館是什麼特色？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

當初他剛遷過去的時候，因為在我們的雄峰里這一邊，還算品質還可以的學校，只是因為學生人數少…。

李議員喬如：

我對中山國小原來舊校，我沒有意見的，因為我們也看了它在那邊教育了很多年，我沒有意見。我在乎的只是，當年反對中山國小更名為美術館國小，我不管是美館國小或美術館國小，那個都不重要，只是要符合在地特色。現在外面在問中山國小在哪裡，全台灣都有中山國小，什麼人知道在哪裡。但是一旦大家問說高雄市美術館國小在哪裡，誰都知道在哪裡，那不是叫特色嗎？所以我在乎的是他反對的理由。我接下來要請教謝局長，這個更名的運動是一種非常嚴肅的問題，也經過這麼多年了，所有的學生也都清一色是地方的公民。因為我現在又面臨到很多年輕的家長碰到我都說，議員，中山國小為什麼叫中山國小？七賢國中為什麼叫七賢國中？局長，我真的被他打敗，我真的也回答不出來。我也沒有辦法用一個小時說，我就是為了這個更名，戴著鋼盔打仗的那位議員，因為他們不太知道，他們是新住民。

所以我認為這個時候，我要讓美術館特區龍水里的這些家長們，知道你的孩子在這裡受教很幸福，怎麼來的？是有議員戴著鋼盔為你打仗，但是革命沒有成功，因為我要讓它正名，為了符合在地，完全沒有政治的東西。為什麼說要滅中呢？還有人說我是校友，所以中山不能讓人家消滅，這是什麼因素呢？我接受老校友的感情，我接受，這一點我理解。但是老校友不會因為學校更名，中山的歷史就消滅掉，不會。反而學校還可以做一個圖庫，把舊的中山國小的典故顯現出來。主席，可以再給我幾分鐘嗎？

主席（李議員雅芬）：

好，再給 2 分鐘，你時間還沒到嘛！

李議員喬如：

謝謝主席。那談到行政的，我們講畢業證書，有的人講說畢業證書要改名，這麼麻煩，我說如果是老校友，我建議你舊有的畢業證書不要換，都不要換，那才有紀念價值。會用到畢業證書的通常都是要留學的、要移民的，他會要求你的教育要銜接國外，他才會要求你學校的畢業證書要符合一致，名稱要一致。我覺得在這麼科技現代化的中華民國台灣高雄市政府，這個部分難不倒我們的行政作業。資訊那麼發達了，網路就可以申請，你都不用來高雄市政府，教育局都可以開一個網站，所有的舊生你如果需要更換畢業證書的，你都用電腦的方式申請。我們還不用你來領，你告訴我正確住址，你把舊的傳過來，我

用新的給你，掛號寄過去，這個都不是問題。問題在哪裡？問題在心態的問題，你有沒有真的愛這個地方。

局長，我主張、我要求地方政府啟動中山國小、七賢國中更名的作業。當然我還是依據我之前的主張在地的特色，美術館國小、美術館國中。我尊重龍水里所有全民的公決，但是當年沒有做到這樣的程度，請你答復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝李議員關心這個命名的問題，確實就美術館那個地帶來講，如果講美術館大家就知道那是一個非常高級的住宅區域、生活區域，這個形象其實是非常好，而且又有在地特色。我們也查到之前在 105 年的時候，我們有訂定一個各級學校變更學校名稱的作業要點，這裡面也寫得很清楚，學校要改名變更的部分，當然有一些因素，譬如名稱不雅，或者是容易混淆，或者是沒有地方特色，或者是遷校、併校都可以來改名。改名的原則就是以在地古今的名字，或者是在地特色、或者是學校歷史紀念人物、或是其他因素。顯然我們這些訂定的原則就是希望能夠有在地的元素，在地做一些聯結，事實上我們就是非常鼓勵這樣一個方向。所以在這個原則之下，各校如果要改就可以透過推動小組，然後公聽會…。〔…。〕我們絕對支持鼓勵學校如果可以朝這個方向來做…。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

好，30 秒。

李議員喬如：

局長，這是一個非常嚴肅的議題，我們也很正式，但是我不樂見由 73 個人來決定 3 萬 2,000 位公民的權益。73 個人裡面還有人是沒有住在美術館區裡面，這個是重劃區，這個是現在所有在地公民買房子，當時他捐出來的，他已經把學校的校地成本，吸收到他身上了，買了現在…。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝喬如議員的質詢。接下來，我們請登記第 4 位的黃捷議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員捷：

各位局處首長，大家早安。首先，我要請教教育局，因為今年特教法在修法之後，這個特教評鑑還有一些相關的作為，還是在很多特教老師裡面有一番討論。大家的意見滿兩極的，也是有人覺得特教評鑑還是應該要另開生面。首先，我要先講這個鑑輔會的事情，因為最近我也收到特教老師來陳情說，你們今年的評鑑到底怎麼了？怎麼時程大亂，然後還犯了低級錯誤，竟然把特教生的個

資洩漏出去。我看到之後也覺得很傻眼，這個不是你們應該做到的基本保護嗎？怎麼連學生的個資都這樣，而且不是一、二個人，是幾百個人，總共 699 位特教生的個資，就這樣在你們的公文中被放出去了。這個是特教老師來跟我陳情說，過去以往中小學生的特教生，他們的鑑定安置次數一學年一整年會有 3 次，就是在 8 月、10 月跟 12 月。因為家長每年這樣去鑑定都有經驗了，所以他們按照過去的往例，就是會自己去跟醫院排時間，那有些人已經排在 11、12 月，因為他們過往的梯次就是這樣。

結果今年 9 月收到教育局的公文說，你們有一個應送件未送件的學生名單。家長看到就很緊張，想說怎麼會變成應送件未送件，以往送件不是有的是 10 月，有的是 12 月嗎？結果公文中是寫什麼，第一次應該要送件但是沒有送件的學生，如果沒有如期送件，就要被撤銷特教生的資格。那大家看了都非常緊張，怎麼會突然說，有一種就像威脅一樣，說要撤銷我們特教生的資格。於是老師就來確認，他就說這個名單應該是過去在第二次、第三次提報的學生名單才對。那為什麼你們公文會這樣寫？所以就發現說，好像你們公文的文字跟過去以往的往例都不符，最扯的是這個名單上面有 699 位，是全高雄市的特教生，個資完全沒有遮蔽，包括學生的姓名、學校、班級，甚至連障礙的類別，都被放在上面，都是放在這個附件上面。這是怎麼回事啊？可不可以請局長跟我們說明一下。老師就以為說是不是你們的承辦人送錯名單了？後來才知道本來是 12 月才要提報，結果你們提前了，提前到第二次申報，讓家長完全反應不及，因為他們跟醫院都已經約好時間了。所以這中間就發生你們通知的時間非常倉促，跟過去家長認知完全不一樣，還洩露學生的個資，甚至影響家長在預約這個醫院鑑定的排程。我不知道這中間到底發生什麼事情，是不是等一下請局長和我們說明一下。

另外一個是關於特教，這個就是我剛剛前面說的，就是今年 5 月特教法修法之後，確實大家還是有一些討論，覺得不是應該要減輕特教評鑑負擔嗎？應該要讓行政的業務，可以再簡化，讓大家不要負擔這麼重，把力氣花在教學的現場。可是這個修法通過之後，還是有一些人滿失望的，覺得還是要四年一次，雖然有說可以合併校務跟校長這些評鑑來共同辦理，但是目前到底新的作為是什麼？還沒有看到。所以我也想要藉由這個機會，問一下教育局長，在新的特教法修法之後，我們是不是可以如實的減輕特教老師的負擔呢？那特效評鑑的問題，其實過去大家都討論很多了，包括就是他為了要準備這個評鑑，他必須要在半年之前，就開始準備一大堆的資料，而且都是過去重複的資料，排擠到的就是他教學的品質跟教學現場的時間。然後特教評鑑當天也還要再準備資料，其實這些資料平常主管機關都有了，其實都要上傳了，只是因為當天為了

評鑑，他們要再準備一大堆。這其實就是在疊床架屋，就是一直在增加很多的 paperwork。所以我也很不希望這樣的事情，接下來還繼續發生。所以不知道教育局針對新的特教法上路之後，雖然還是維持四年一次，但是因為它裡面有提到，就是可以合併其他類型的評鑑來共同辦理，然後可以讓行政減量。這部分，我們已經有調整了嗎？是不是也可以讓有在收聽的所有特教老師知道，教育局其實是很體諒特教業務？以上這兩個問題，是不是先請教育局長回答？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

對於特教生其實我們都應該付出更多的心力來照顧，這一點教育局絕對是朝這個方向去做。關於剛剛一些特教鑑輔安置的部分，有關個資的部分，可能在會議中有提出，這個部分我們會深自檢討，因為承辦人是新的，這個部分我們會深自檢討這相關的責任。另外這個時程的部分，他是有好幾次送件，我們會希望能夠在敘述上要友善，不能沒有提供就取消什麼資格。

黃議員捷：

是呀！

教育局謝局長文斌：

這絕對不可能的，我們怎麼可能去取消特教生的合法資格。

黃議員捷：

是啊！

教育局謝局長文斌：

所以這個敘述上也是有一些我們可以檢討的地方，我們會要求我們主管單位立即來做處理和更正，這部分已經有處理了，但事實上我們會檢討。那在評鑑簡化方面，我們也非常認同，所以現在我們包括校長評鑑、學校評鑑這部分，高、國、中、小目前都暫緩，所以特教評鑑是因為特殊教育法有規範每四年主管機關要做評鑑一次，我們是按照法規…。

黃議員捷：

其實就是特教老師最詬病的地方，就是我們其他評鑑都可以暫緩，或者是說今年不辦了，結果因為特教法把它入法，變成四年都還是要評鑑一次，所以我比較希望局長可以在這邊比較具體的說一些方案，雖然我們還是要符合特教法的母法，但是我們可以從實質上，包括改評鑑的方式，或者是減少評鑑的項目，或者可以讓大家準備得更輕鬆一點，不要說真的都把力氣花在這種疊床架屋的行政作業上面。

教育局謝局長文斌：

這點我也很認同，我也是出身於學校基層，特別感受到過去應付評鑑，老師或是行政人員確實都相當的辛苦。我會責成副局長來召集主管科來做評鑑項目相關的檢視，如果可以省略或者是簡化，這部分我們會逐項來做檢討跟改進，把這個流程全部把它釐清楚，減輕特教老師的負擔。

黃議員捷：

好，這個要拜託局長，也希望你們有一些比較明確的作為之後，也可以讓大家知道，〔好。〕不要在這邊承諾，結果你們都還是照舊。其實特教老師在教學現場真的都很辛苦。

教育局謝局長文斌：

是、好。

黃議員捷：

這個要拜託局長，謝謝。再來要請教的是文化局，因為這個是我看到台北市的例子，就是他們在性別友善廁所方面做得還不錯，我這個例子可以提供給文化局參考，也希望從我們的文化場館開始做起。這是最近一個新聞，就是北美館他們有一個獨立男廁的設計，也就是說男性在上廁所的時候，也都可以有自己的遮蔽空間。其實很多男性表達說非常的認同，因為不論男女，其實大家都有自己隱私的空間，其實是最好的，這也是最符合性別友善廁所的設計。這個就是範例，我希望我們的文化場館是不是有機會，接下來可以從這邊開始改呢？我大概舉了幾個例子，包括說美術館、鳳山的大東、還有文化中心、海音中心等等，是不是都有機會先從頭開始做起？請局長回復。

主席（李議員雅芬）：

現在答復嗎？好，請局長答復。

文化局王局長文翠：

我覺得這個議題很不錯，我們來研議，然後逐步來做。因為那個改善是硬體的經費，我覺得這樣子非常好。

黃議員捷：

好，也希望我們就盤點一下，看最近要整理的工程有哪幾個，就可以把這個項目也放進去，因為我相信這不會太影響整個工程的進行。

再來要請教運發局，因為這個是很多民眾跟我們反映，當然要先肯定你們最近很努力地在蓋國民運動中心，所以蓋了開始啟用之後，確實民眾就會有相對的回饋，我也非常的常接到從各個國民運動中心回來的意見說，覺得這邊開放的時段怎麼樣、覺得這邊的規定怎麼樣、哪邊的收費怎麼樣，我相信局裡也每天都在檢討這些事情，我相信這個滾動式的檢討都可以讓國民運動中心更符合民眾的需求。只是我現在接到兩個比較大的問題，一個是公益時段，另外一個

是可不可以私人教學這件事情。

先講一下公益時段，這個是鳳山運動園區的規定，它其實是沒有所謂的公益時段的。我去看了一下其他六都的做法，因為現在大家的國民運動中心都上路一陣子，制度也都滿成熟的。我看了一下，只有高雄市的國民運動中心的游泳池沒有開放公益時段，是不是應該要跟上了呢？應該要跟六都看齊，我們不要當最後一名吧？這個是其他六都的作法，我覺得你們是不是先去檢討一下？公益時段當然就是比較非熱門時段，可以開放給平常白天就在運動，或者是中午比較少人去的時段，就可以讓長輩或者是有需要的民眾，或是附近的里民有一些這樣的回饋方案，也可以分散人潮，促進他們的使用率。這是給你們的一個建議，等一下請局長回答。

另外一個是我最近很常接到的，就是在國民運動中心裡面的游泳池跟羽球場都不能親友教學。這個其實造成滿多家長的困擾，因為很多人是帶小朋友去運動，他們帶小朋友去游泳，他竟然不能教自己的小孩。他要教自己的小孩游泳就被禁止了，就說我們不能私人教學。請問這符合常理嗎？我不知道局長…，當然這個我跟局裡討論過很多次，都說是為了要什麼維持教學品質，不希望私人在裡面有營業行為。你們的理由我可以理解，可是我覺得還是視情況而定吧？很明顯就是家長帶小孩或者就是自己的親友，結果他旁邊指導他的動作的時候，你們說你的小孩不能教。請問要家長帶小孩去哪裡游泳？我們這個空間不就是希望大家來這邊使用嗎？你們是不是應該去檢討一下這個制度？

主席（李議員雅芬）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我先回應教學的這個部分，有關公益時段，我也大概簡單講一下，然後請科長再做詳細的補充。有關泳池教學或者是羽球場教學，我先確定一件事情，有沒有收費？就是說私人教學，我們現在就是…。

黃議員捷：

家長跟我的反映是說他們很明確就是沒有收費、沒有營利行為，因為是自己的親友，可是現場的場管人員還是會一直去刁難他。

運動發展局侯局長尊堯：

議員…。

黃議員捷：

跑去問他們說你們在幹什麼？儘量不要。他們就覺得很困擾。

運動發展局侯局長尊堯：

好，如果是爸爸教小朋友這樣的親子，我們來協調運動中心做放寬，但是他

的次數…。

黃議員捷：

這個要局長承諾。

運動發展局侯局長尊堯：

但是一旦涉及收費，跟你陳情的那些人，你也要告訴他，在公共的場域收費，他其實已經違反了這些規則。

黃議員捷：

是的。

運動發展局侯局長尊堯：

也要跟他疏導，理解這些運動中心他們是付權利金在那個地方，他們有提供課程。今天如果這個所謂的私人教學也在現場執行的話，侵犯人家的權利。第二個，如果是一般的公共場域，也會影響一般大眾在使用泳道這樣的權利，所以如果我們支持私人教學，可能議員馬上就會收到更多的市民陳情，因為他被干擾到在那邊自泳的這個部分，他的權利被剝奪了。所以我們做一個區分，如果你現在所提的案例是爸爸教兒子，而且次數是很少的，這個，我們可以來討論，甚至跟運動中心那邊講。

有關公益時段，目前我們是有公益時段，6 點到 8 點這個部分是有公益時段，至於未來是不是要再提供更多？這個部分，我們也可以跟運動中心來做檢討。特別是泳池的部分，每開放他們就有成本，因為就要有救生員，所以這個部分，當然也要考慮到營運單位的成本。至於能不能開放？我請科長再補充，看還有哪些時段是目前可以推動的。

黃議員捷：

好。

運動發展局運動產業科曾科長偉銘：

謝謝議員有關公益時段的建議，因為我們目前的泳池有分全時段都開放的室內泳池，這個就是剛局長所提的一些冷門離峰時段，6 點到 8 點是有提供長者 65 歲以上是免費使用。針對有一些戶外泳池，可能就只開晨泳或者是下午，或者是晚上，所以就沒有全時段的開放。剛局長有提到針對救生人力的聘用，這都會有一些成本的考量，我們可以來研議看看，是否在其他熱門時段的部分泳道，來提供一些公益泳道這方面的設定，我們會找運動中心的業者來研議。

主席（李議員雅芬）：

還需要時間嗎？好，謝謝。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著，我們請登記發言的黃議員文志發言，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員文志：

首先要針對教育局來就教謝局長一些問題，我們針對這則新聞寫說新北市教育局所做的統計，在 106 年學年度到 110 年學年度，國小生裸視不良率連續 5 年突破 45%，國中生連續 5 年突破 75%，這是新北市的統計。高雄市，我們這裡有一個數字讓大家了解一下，我想高雄比較好一點，我們還沒有達到 45%，可是也是非常接近。從以上這個表格可以看到也是都逐年在攀升，不管是國小，還是國中。裸視的不良率，國小從 43.5% 到 111 學年度現在成長到 44.98%；國中生從 74.07% 到 111 學年度有降低到 74%。我們用這個圖表可以非常明顯的看到，在右邊的圖表是國中，我們這個表格是做比較細，所以好像降低很多，其實只有降低 0.12%，均值還是差不多在 74%，當然不像新北市是突破 75%，可是相去不遠。

這個部分要來請教局長，針對近年來這些學童近視的年齡逐年下降，以及近視率逐年得提升，教育局是不是有一些相對應的方案？如何來宣導，包括在學校要怎麼樣向這些學生宣導？是不是可以改善我們的硬體建設？譬如照明設備，還是有規定孩童使用 3C 的時間。我順便講下一張 PPT，教育局也推動「生生用平板」，用平板讓學生練習寫字，這個部分是不是也造成這些孩童的近視率會逐年提升？所以魚與熊掌不可兼得，我們是希望可以讓孩子比較方便一點，可以讓他們了解如何去操作這些平板，但相對的視力不良率逐年提升，這個部分是不是可以請局長簡單回應一下，針對國小生或是國中生近視率攀升的問題，跟我們現在推動的「生生有平板」的方向，未來這些孩子的近視會不會越來越重？這部分請局長回復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

因為原本我們在視力保健的部分就有做一些規劃，特別是我們每年都會幫學生做視力檢查，教育部也有補助一、四、七年級每生有 350 元的健檢費用，包括視力的檢查。除了檢查之外，我們當然要進行視力保健的教育宣導，第一線的老師一定要有這樣的意識，我們也辦理相關的培訓跟研習，也加強辦理戶外活動。特別是護眼宣導的部分，我們當然要宣導多吃黃綠色蔬菜，少吃肉，減少看 3C，下課的時間我們希望能夠淨空教室，讓學生去外面活動。而且加強護眼的口訣，就是「用眼 30 分鐘要休息 10 分鐘」這樣的宣導。如果健康檢查方面有發現視力有問題，我們會開轉介單，請他們到外面的眼科診所去做一些診治和做後續的追蹤。也跟醫療資源來做一些協助，包括小港醫院跟長庚醫院等等，由醫師進入學校來做護眼相關的教育跟宣導。親職教育的部分，我們也

透過相關的學校研習及家長會等等宣導相關的用眼知識，透過家長和社區的資源，一起來守護我們學童視力的健康，目前我們的處理是這樣。

另外針對「生生用平板」的部分，我們也會盡量提醒老師在用的時候，務必要注意視力保健的問題…。

黃議員文志：

大概用多久會休息？

教育局謝局長文斌：

應該是 30 分鐘就要休息 10 分鐘，有這樣的口訣。我們也會希望老師不要整節課 45 分鐘完全都盯著螢幕看，中間要穿插一些活動，來離開平板等等的處理。這個教育部都有發公文到學校去做一些提醒，我們也要求學校要遵照這方面來執行。

黃議員文志：

當然近視的部分，家庭教育也有責任，不能完全是教育局或是學校的責任，現在有些小朋友戴眼鏡的年紀越來越小，這個部分教育局應該要有更好的因應對策。

接下來要針對文化局的議題來請教局長，我這裡有整理一些場館，我列出的是左楠區，包括再見捌捌陸的園區，下一頁會有見城館。我們去參觀的人數在 110 年是 8 萬 9 千多人次；111 年有提高到 13 萬人次；今年統計到 9 月是 8 萬 4 千人次，平均一天的人數大概都有 250 人次到 300 多人次。在見城館的部分，從 110 年的 7 千多人次提升到今年 9 月有 1 萬多人次，見城館的參觀人次是比較少。這個部分比較可惜的是，我們不管是跟中央爭取到經費來做補助，還是市府本身的自有財源，來打造這兩個非常有文化歷史的場館，但是去參觀的人潮比較偏低。是不是請局長先簡單回復一下，我們先談見城館，一天只有二、三十人次去參觀的情況，站在局長的角度，針對這個數字，你是否滿意？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

這個還有努力的空間。

黃議員文志：

我們如果去國外參觀都會去看一些有文化歷史的建築物，相對的，假設今天遊客來到蓮池潭，因為過去我也曾在觀光局的質詢時提過，我們如何在蓮池潭串連見城館跟捌捌陸文化園區，這要怎麼做一個串連，包括思考套票的套裝行程。而且現在見城館的馬道也都連接起來了，連接那一天我們也都有去參觀，其實從見城館走過來馬道，眺望整個蓮池潭，那個景色真的是非常的優美。本

席在此提供一些方向，因為現在年輕人都看 YouTube，是不是可以找一些知名的 YouTuber 或是部落客來做一些行銷，包括把這些景點是不是納入我們的大型活動。還有就是剛才跟局長討論到的跟學校來做合作，辦理一些親子導覽的參觀，讓下一代了解見城館跟捌捌陸文化園區，我是舉這兩個景點，讓下一代知道左營和過去打狗這個城市的文化軌跡。其實還有很多高雄市政府文化局所委管的文資場館，大概 33 處，包括英國領事館、紅毛港等等的場館，如果去調閱參訪的人數，我想都還有加強的空間。關於參訪人數過低的場館以及營收虧損的場館，我們是不是要去思考如何來做更好的宣傳，讓這些場館可以讓更多外地的遊客知道。否則我們跟中央爭取這麼多經費，把這些場館改造得這麼漂亮，包括見城館的整體和捌捌陸文化園區。

下個議題，我要講的就是捌捌陸文化園區市集的部分，之後我們也會針對合群新村來做改建。目前高雄市比較缺乏這種平日的市集，建業新村是以住代護。可是以住代護來講，我看那些餐廳目前平日的經營好像也有點辛苦，站在市府的角度也要思考如何替他們打造一個更好的環境。像台中的審計新村有類似平日的市集。這是鹽埕第一公有市場，其實整個環境的改善非常的優美，這樣年輕人就會想要去。所以我想未來包括左營眷村，我剛剛有提過的合群新村的改建，是不是未來可以以整區的方式，之前局長來服務處的時候我也有跟你討論過，就是我們用類似 block 去做開發，把它區隔出產業別，包括餐廳、文創的產業、展演的空間或是書店等等，把一些比較好的，眷村原有的裝置藝術可以留下來，打造不同的眷村風格。台中的審計新村有審計新村的風格，屏東的勝利新村有勝利新村的風格，建業新村和未來的合群新村有我們自己本身高雄獨特的風格。這樣對於青年朋友的青創產業也好，如果又可以在眷村這麼有味道的地方提供類似平日的市集，讓青年朋友有一個地方可以擺攤。這個部分請局長回復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

黃議員文志：

從剛剛提到的這些委管場館的參觀人數如何去做一些提升？還有未來這些眷村是不是有可能提供平日的市集？這個部分請局長回復。

文化局王局長文翠：

謝謝黃議員長期關心眷村的發展，其實就如同黃議員講的，你剛剛所提的捌捌陸文化園區和見城館，我相信見城館在整個見城之道，因為我們現在要做南段，北段已經完成了，我們現在要做南段，未來它會規劃成一個完整的旅遊路線。這個部分我們會來結合蓮池潭的觀光，跟觀光局討論怎麼樣把它融入進

去，所以它未來在參觀人次上面，我覺得應該會有所提升。不管是在團體的參訪或是搭配一些重要活動的那些文史路線，我們一直都有在做，我們也會繼續來努力。另外，你說的那個加強宣傳的部分，我們也會來規劃。

再來，你有提到是合群、建業新村未來在整體的開發上，有沒有可能去規劃一個每一天的市集，這是有可能的，只是因為現在我們所修繕的以住代護的戶數還不夠，還不到一個經濟規模，所以未來如果合群、建業還有明德新村，這樣一連串的眷村，我們要引進民間資源或是要打開眷村的時候，這個部分就有它的商機，因為市集它其實也要看你白天有多少參訪人次的可能，所以對我們來講，若已具有一定的規模，我們未來在規劃市集上面就會水到渠成。

黃議員文志：

像駁二，也不是我們一天打造的，〔是。〕我們一定要思考長期性，我們一開始那個量體沒有很大，是慢慢的吸引這些店家。建業新村現在已經有一排店家了，當然它裡面有旅店、餐廳，有不同風格的這些店家，我們如果以台語來說的話，就是不夠集市啦！不夠集市的話，大家個人做個人的，當然就不會活絡嘛！〔是。〕像我剛才所提的一整個 block 的概念，就是我們可以把它區分成這一整排可能都是賣吃的、賣不同文化的飲食；另外一排是不是整個都賣不同的文創商品？就是有不同的發想，讓大家可以集市。讓大家知道南高雄有駁二，北高雄在眷村這一個區塊，我們也把它經營得很好，否則就這樣放在那裡實在很可惜。

文化局王局長文翠：

我知道。

黃議員文志：

包括中油宿舍，當然，中油宿舍不是我們業管的業務，所以這個部分要再跟局長拜託，謝謝。

文化局王局長文翠：

好、好，我們會納入規劃，謝謝。

黃議員文志：

以上是我的質詢，感謝主席。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝黃議員，我們接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝主席。接著我們就文化的議題還有教育的議題來做幾個議題的質詢。第一個，我先問運發局局長，現在小港運動中心，因為其實在資訊裡面一直都非常的匱乏，到底是什麼時候要動工？運發局局長在哪裡？局長，請回答一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關小港運動中心，目前跟周邊的兩個里都做了協商以後，我們會趕在年底的時候會動工。

鄭議員光峰：

這是確定了嗎？〔對。〕確定？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前細部設計已經完成了，等到細部設計一結束就可以做工程的發包。

鄭議員光峰：

當初要改變設計是因為鄰房附近這邊的…。

運動發展局侯局長尊堯：

華山部…。

鄭議員光峰：

所以把它移得更遠一點，對不對？〔對。〕所以變成把那個基地面積縮小…。

運動發展局侯局長尊堯：

就立體化。

鄭議員光峰：

立體化就對了？〔是。〕把這個相關資料給本席一下。〔是。〕第二個問題是有關於文化局，因為我們最近到國外考察，我們在國外考察，其實最大的吸引力是街頭藝人，哪一個地方都一樣。我看我們最近高雄市這 10 年來，街頭藝人慢慢的好像在萎縮了，我們在對街頭藝人的部分，曾經也跟文化局說，如果街頭藝人要去做，你就讓他去做，因為他就是一個自由產業的行業，不用去限制他，他如果愛搞怪、要怎麼表演，人家覺得想要看，自然就有生意，就自然會讓他生存下來，所以你們當初有街頭藝人的考試。這個街頭藝人考試當初是這樣的一個狀況，好多人去考試啊！有些人可能吹直笛，有些人可能在那邊跳來跳去也不一定，或者有些是跳霹靂舞，或者自己站著不動讓人家去看。

但就我的觀察，特別是這幾年、這兩三年，我們的街頭藝人，局長，就你所了解或者看哪一個局處，你們哪一個單位可以來回答，到底現在高雄市哪裡可以看到街頭藝人？因為疫情的關係，也許就已經…，對街頭藝人來講，疫情大大的重創他們的表演空間，但是大概疫情過後，我想這一個部分，我覺得在高雄這樣的觀光環境裡面，街頭藝人是不可或缺的一個元素，局長，在這一塊裡面，你們有沒有特別關心？是不是來回應一下看看是什麼情形？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝鄭議員長期真的是一直在關心街頭藝人展演的狀態，街頭藝人現在…，因為我們原本是審查，現在改成登記，所以已經沒有考試那件事了。

鄭議員光峰：

都不用考試了？

文化局王局長文翠：

不用考試了，所以更自由了。

鄭議員光峰：

對啊！

文化局王局長文翠：

另外我們現在整個全高雄市不管是動態、靜態，總共有 2,300 多組的街頭藝人，因為它有個人跟團體。

鄭議員光峰：

現在到底哪個地方可以看得到街頭藝人？

文化局王局長文翠：

現在其實全高雄市大概有 45 個地方可以看到街頭藝人。

鄭議員光峰：

哪個地方？你隨便找前 3 名好了。

文化局王局長文翠：

例如文化中心的藝術大道一定有。

鄭議員光峰：

文化中心的藝術大道？

文化局王局長文翠：

就是假日都會有手作的市集，那個其實是我們的街頭藝人。

鄭議員光峰：

那個怎麼會算呢？

文化局王局長文翠：

它還有表演的，另外…。

鄭議員光峰：

賣東西就不算街頭藝人啊！怎麼會是街頭藝人？

文化局王局長文翠：

那是靜態的，街頭藝人也有靜態的，就是手作的那一種，做手工藝的、工藝的，它有…。

鄭議員光峰：

那個不算啦！那個怎麼會算？

文化局王局長文翠：

那個是啦！

鄭議員光峰：

像捏麵那個就是一個他自己的商業行為，街頭藝人是一個動態的。

文化局王局長文翠：

我知道，你所提的動態，第一、捷運站有啦！捷運站假日通常都會看得到。

鄭議員光峰：

捷運站是哪一站？哪一站有？

文化局王局長文翠：

我就看過那個漢神巨蛋、巨蛋那一站有。

鄭議員光峰：

3年前嗎？你看到的是3年前嗎？

文化局王局長文翠：

沒有，也沒有那麼久耶！只是他…，只是他不一定…。

鄭議員光峰：

所以我說你在哪裡、在哪一站看到？

文化局王局長文翠：

巨蛋那一站。

鄭議員光峰：

我們對街頭藝人這個關心，我覺得在高雄觀光這一塊裡面，我覺得…，因為我去布拉格有很多那種街頭藝人，我覺得那一塊就是一個吸引人的地方，〔是。〕也是代表高雄在地一個有情、一個很吸引人可以駐足看的地方。〔是。〕所以我現在要講的是說，如果沒有，我們這一塊裡面，在相關的單位，你們自己承辦的單位怎麼樣讓這個吸引人？我覺得街頭藝人已經都萎縮了，特別是愛河那個沿岸，〔是。〕愛河沿岸不能因為住戶去檢舉說那個地方太吵了，這個沒有影響到法規，對的事情我們要堅持。我再講一遍，〔好。〕當年愛河旁邊所有的表演都因為他們當地的住戶去檢舉，我們如果按照法規，哪來的或有什麼狀況嗎？也沒有，街頭藝人也沒有違法啊！

文化局王局長文翠：

對，有人對聲音可能比較…。

鄭議員光峰：

但是那個是要去看病的啊！因為我們在看大方向，一個大方向來講，疫情重

創了…，如果愛河沒有街頭藝人，高雄都談不上有任何一個脈動，沒有這樣的一個動態，這是我的看法啦！〔是。〕所以我覺得愛河要先開始，這是第一點我的建議。〔好。〕

第二個就是戲獅甲，戲獅甲好像已經辦了幾年，我們在上次的總質詢，我們也特別跟市長建議說，其實高雄市需要一個比較大型的陣頭活動，那個陣頭活動可以封街來做。而戲獅甲其實就包含這個陣頭，我們當然有邀請各個國家不同的團體，這個都是 PRO 級的、都是職業型的。我們在辦戲獅甲的定位到底要定位成賣票的，或者我們要不要讓這些宮廟很多這樣的陣頭，要不要辦一個地方型比賽一起來參與？如果是一個單純大家覺得很 PRO 級的話，這個會大大的萎縮這個城市的參與，大大萎縮這個城市的參與。太多的宮廟本身最喜歡的且跟它的廟最有關係的就是陣頭，可以花個 10 萬元，宮廟不用自己去培養，民間就有很多的陣頭，太多了！台灣大概有很多的武陣、文陣，這些都是非常大的陣頭。但是我看戲獅甲這樣的方向，已經變成一個叫做…，已經變成你要去邀請這些，那意義就比較不大，比較不屬於這個城市裡面所擁有的在地文化跟陣頭，我所要的表達是這樣。

所以你要去保有現在戲獅甲的原味，我覺得我沒意見，可是我覺得在另一方面，你應該讓這個城市整個陣頭這樣的脈動，它的參與可以更強烈。這不差那個錢，甚至這些宮廟也願意出錢一起來參與，因為這個陣頭是一個非常棒的，在很多民俗裡面非常吸引人去看的。局長，我覺得戲獅甲，也許你就包給公關公司把事情談好、做好之後，你就去參加，市長去致詞一下。但是我覺得高雄在整個台灣中南部的陣頭來說，是非常重要的，那時候我總質詢就有跟市長建議陣頭，我們都很希望能邀請很多宮廟一起來參與，因為那種參與感是無法形容的，百分之七十的台灣民眾幾乎都是道教，所以看陣頭的參與非常的強。局長，這一塊你做個參考，我覺得這樣在地陣頭的參與是可以來做的。甚至未來陣頭的整個表演，在戲獅甲裡面可以共同去融合的，陣頭在高雄比賽，順便封街讓他們表演也可以，只要納入條件就好。請局長回應一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

這次戲獅甲有陣頭，不過誠如你剛剛講的，因為戲獅甲在巨蛋的場次其實都是售票，所以很難適用一般民間比賽一團一團上的那種方式，它會是一個比較製作過的，因此邀請的陣頭幾乎很多都是有國家重要民俗身分、很有名的陣頭。你剛剛所說的普羅大眾可以一般觀賞，讓廟會的陣頭可以來參與的，可能比較貼近像民政局民俗科的業務。

鄭議員光峰：

我現在正要說，你要不要推給民政局去辦？但是這東西是…。

文化局王局長文翠：

因為我沒有管所有的陣頭。

鄭議員光峰：

這就是市政府裡面的盲點，只要跨局處就沒有辦法整合起來。

文化局王局長文翠：

因為陣頭和廟的關係，所以為什麼我會說以資源的掌握來講，民政局掌握的比我們多。

鄭議員光峰：

是，因為時間的關係，我們就不在這邊做討論，應該在這一塊裡面，我總質詢時也會向市長建議。我覺得戲獅甲的擴展裡面，我們有一塊是可以讓地方來參與的。

文化局王局長文翠：

可以。

鄭議員光峰：

這是我的一點建議，會讓這個意義更大，而且張力更強，謝謝。

最後講到教育局裡面的霸凌，少子化的關係，我們服務處接受霸凌的案件今年特別的多。過去幾乎很少碰到有霸凌的案件到我的服務處陳情，我的觀察和建議是這樣，局長可以做參考。每個人都是從小從幼稚園、小學到現在我們在這裡備詢，每個人都有小學的階段。我們常常講的一句話就是，幼苗要茁壯，一定要經過風吹雨打，這樣才會讓他更茁壯。小孩子也一樣，一定也要一點挫折，讓他更能夠面對不同的挑戰，教育的真諦也在這裡。可是我們發覺在局裡面或地方法規裡面，針對霸凌處置的過程當中，我看起來是第一個，時間性是緩不濟急。第二個，在跟家長溝通方面看起來是有落差，所謂落差是怎麼樣？家屬認為自己的孩子是乖寶貝，明明就是小孩子的嬉鬧，他看起來就覺得鬧得很大，但在老師和其他人眼裡不覺得怎麼樣，到底前一段還沒有發生…，這是非常常見的案例。早上我們也請局長跟家長碰面處理，我覺得心有戚戚焉的是，官方或學校方面浪費在這邊的時間太多了。在處置上，包括預防措施，或者未來的處置有沒有辦法做得比較有效率。再來就是，阿嬤說他孫子每天都會說同學會去敲他的頭，阿嬤還跑去學校站崗，局長，我都不知道該怎麼說，阿嬤每天去站崗，孩子的爸爸也怕他們再欺負孩子，所以惡性循環，要不要轉班？轉班是不是就解決了？只要說到要轉班，教育局裡面大概所有都是 No、不行。有沒有更彈性的作法？兩個孩子不合，亞斯伯格症的小孩坐不住，每天就對別

的小孩敲一下頭。

我的看法是，我們現有的轉班機制是不是可以再通盤檢討一下？如果是這個案例，轉班後大家都回歸到正常，但是誰要讓這位亞斯伯格症的小孩跑去另外一班，這又是另外一個問題。這個問題是來自於源頭，來自於少子化對小孩子的呵護，怎麼讓這一塊的先前教育，包括一年級進來時怎麼跟家長說明這一塊，不同的介面讓他覺得霸凌就是一個挫折、面對不同的挑戰。我覺得這一塊的教育及溝通，不管是老師也好，或面對家長也好，我們勢必要對這一塊裡面做一些著墨和加強，否則任何看法都變成立場，只要是立場就沒有對和錯。局長，我語重心長是因為我們浪費霸凌的時間太多了，我觀察學校也好、家長也好都心力交瘁，用四個字叫「心力交瘁」，也沒有解決問題，都只是放著。

我想局長其實很聰明，而且從校長進來教育界當局長，我覺得去思考一下未來對霸凌這一塊的前一段，針對一年級進來的家長怎麼面對霸凌的心態，我覺得好好的去做一個溝通。第二就是未來怎麼樣的一個有效率的 SOP，只要有，要怎麼處理，因為老師跟他是完全沒有關係，但是對家長的立場永遠是要老師負責任，所以我請局長做個回應，來做這個議題的結束。局長，請回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

霸凌問題確實是現在校園裡面一個滿常見的狀況，但是不見得所有的案件都是真正的霸凌，霸凌有它嚴謹的定義。有一些小孩偶發的言語或肢體衝突，很容易就被歸為霸凌，師生間也是一樣，怎麼樣透過更多的教育宣導，讓同學們彼此注意言行、彼此注意網路、彼此注意言語上的這些很容易構成霸凌的行為，應該要去避免。所以第一個，針對學生教育宣導的部分要做。另外剛剛你也提到特別針對剛入學新生的家長，怎麼樣讓他們透過家庭教育的功能來了解什麼是霸凌行為，甚至有些性平的問題，也可以在這宣導裡面一起來做。我想透過事前的預防，總比事後再處理，讓老師們心力交瘁，我想我們更應該要注重加強這一塊，謝謝議員的提醒。

主席（黃議員柏霖）：

好，加 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，這幾件的霸凌案件，其實類型都差不多，而是溝通上永遠沒有交集，永遠沒有交集就會讓大家彼此一直被折磨，最後投訴到教育局國小科、國中科。國中科比較少，國小科長在哪裡？

主席（黃議員柏霖）：

科長？

鄭議員光峰：

你辛苦了，投訴最後一定是調查小組，我看調查小組已經是意義不大，而是怎麼快速開會、委員看要有怎麼是有效率的，馬上速戰速決。我覺得效率上給家長一個回應，或者怎麼樣讓家長很清楚霸凌這部分，我們來檢討，我們勇於認錯，孩子以後要怎麼教導，我覺得有些真的是溝通的問題。今天來談這個問題，希望教育局能夠有一些作業修正。

主席（黃議員柏霖）：

接著請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有教育部門市府團隊。陳其邁市長在議會質詢的時候，就表示他非常重視少子化的問題，所以挹注非常多的資源，希望可以邁向 0 到 6 歲國家養。希望在財政經濟許可的條件之下，逐年編列預算，所以針對住宅政策及育兒經費的負擔上，希望可以挹注更多的資源，可以降低年輕人養兒育女的負擔，因為現在少子化非常的嚴重。市長也知道高雄市是六都裡面，土地面積最大的直轄市，人口是比新北市跟台中市少一點點。根據教育部在 110 年學年度幼兒概況統計，幼兒園的數量有 695 間，是足足落後了新北、台中然後台北，尤其是新北有 1,091 間，但是我們卻比他們少了 400 間。因為縣市合併之後，原高雄縣的土地非常的廣，如果是這樣子大家都不方便，其實我們現在的偏鄉和市區落差還算滿大的。

在這樣子的落差之下，在這邊我想請問教育局長，為什麼我們的幼兒園數量會這麼低呢？幼兒園的數量覆蓋率越高，代表家長就可以就近就讀比較方便，方便他們接送、照顧，而且其實剛剛講了，每一次要開學，所有的民代都「剉咧等」，為什麼？不是那個幼兒園可能又爆滿了，就是那個小學又爆滿了，常常都發生這樣的問題。所以其實講真的，我們很困擾、你們也很困擾。降低年輕人養兒育女的負擔，應該是在講說我們幼兒園的數量要多一點，如果用這比例來看，我們竟然可以少別人那麼多，如果我們跟新北比，他們是 1 千多間，我們少了 400 間，台中人口數跟我們差不多，比我們多一點點，至少我們應該再多加 200 間。為什麼高雄的土地這麼大，可是我們卻比不上台北、台中，而且在這個狀況，我們的位置應該沒有那麼難找，所以現在為什麼比例還是這麼低，在我們已經積極要注重這個問題的時候，我們比例還是這麼低，這個問題請教育局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們在這個資料裡面看到，新北市的部分有 1,100 間的園所，台北市有 728 間，高雄市有 705 間，事實上這個跟人口數有關，當然人口數越多，園所數就越多，以高雄市的狀況來講，事實上跟台中市是差不了太多。不過整體來講，我們應該在推動對市民的服務裡面，事實上園所數大概還可以，但是我們的比例上，推動公共化的部分，目前已經達到 41%，這個部分比較可以照顧到更多人，而且我們從這幾年這個比例已經增加 15% 左右，所以這幾年我們積極推廣新設的公立幼兒園，還有設立非營利幼兒園，同時也把準公托這個部分儘量來擴增，我們的準公托數量是全國最多的，所以可以把平價教保的概念，來照顧到更多市民。

李議員眉蓁：

局長你剛剛有講到，就是我們跟台中比，我們人數差它一點點，可是其實我們還是比它少。我剛剛跟你提的是，積極推動這個政策狀況之下，為什麼我們的比例還是這麼少？好，我再問你，不論我們的幼兒園建置比較慢，還是什麼原因，或是有加上準公托，我們應該是急起直追，因為我們現在就是在注重這個問題。因為高雄在這次疫情之後，流失掉的人口也都沒有回來，再加上少子化，高雄人是一直流失的，所以如果要減輕少子化跟家長的負擔，也不是這樣空口說白話。以我們的面積跟我們的人口，我們的面積比較大，但是我們的人口跟台中，或者甚至台北差不多的話，是不是我們這些幼兒園應該要增加？剛剛講說新北 1,091 間，我們這邊 695 間的話，這樣在比例上我們應該可以再多增加 200 間，介於中間、再多增加 200 間，所以如果要達到這個目標，局長覺得要花多久的時間？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

來，請局長。

教育局謝局長文斌：

我們每一個園所大小型不一樣，每一個區域的每個園所能招生的人數，可能也不太一樣，高雄這邊基本上我們的就學供應量是夠的，園所數如果要再增加，當然我們可以透過很多方法繼續增設，包括公立幼兒園，還有非營，最近家長也非常喜歡的非營的部分，我們都已經在努力，接續後面一兩年我們還會再增加。那達到一個程度，我們現在公共化已經達到 41% 以上，在明年、後年大概會達到 45%，也持續在增加當中，我想這個部分可以滿足家長的需求。

李議員眉蓁：

你剛剛講的那個園所數，我是覺得這個還不至於到，因為數據出來就是這個樣子，我相信在座教育局的也都知道，我剛剛講的每一次…，包含我們主席，

每一次一年兩次的開學，兩個學期我們都很緊張，因為開學的時候家長又來說那邊不夠讀什麼的，然後怎麼樣。很多區域尤其是原市中心，很多都是學校名額不夠，或者是大家想要搶的都擠不進去。我覺得這個問題如果說，因為大家要接送小孩，還是希望就近，可是大家想說如果不夠，反正都要送了，不如送去想要讀的那間學校。所以我覺得在這個覆蓋率，我覺得還是要再努力，至少在這個覆蓋率，還是可以再多增加一些。我剛剛講的介於中間，我們至少還要再增加 200 家，這個部分我請局長在這邊也評估一下，因為你剛剛唸出來的數據，就是跟我的數據差不多，所以你應該也是認為我們現在的覆蓋率，就是我們沒有別的縣市這麼高，更何況我們又是直轄市。

你剛剛講的就是我們的人是不是收的比較多？而我也要跟局長探討的是，教保的服務人員也是落後，品質是否受到影響？一樣根據教育部的統計，教保服務人員的部分，教師數 1,758 人是六都的第 4 名，教保員 4,078 人是六都的第 3 名，助理教保員 419 人是六都的第 4 名，然後教職員 2,086 人是六都的第 5 名，講真的我們這一些的數據看來，我們都是落於 3、4、5 名，我們從來也沒 1、2 名，再來，平均幼兒園數 91.81 人，是位居六都的第 3 名，我們也不是最好的。這樣子跟剛剛局長你講的，我們的人數也不是那麼多，我們一園差不多是 91 人，是六都的第 3 高也不是最高的。所以這一些像教保人員、教師數，我們不是第 4 名就是第 5 名，也就是我們幼兒園的師生比偏高，在這樣照護的品質上，是不是就會受到影響？我們的師生比偏高，等於是說我們教育服務的人員偏低，這樣是不是會影響我們的教育品質？陳其邁市長宣布 7 月公幼全面延托，就是讓公幼教育服務人員的辛勞，讓他不要那麼辛苦，其實有考慮到高雄幼兒園的數量，以及教保人員都是六都的末段班，其實在教育品質上，尤其幼兒園是會造成這樣的影響。我剛剛講的我們幼兒園已經不足了，可是在教育品質上又是這樣的落後，這樣如何來解決這個問題？請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

議座關心服務人員的人數是不是足夠，事實上，我們最看重的應該就是我們從師生比來看，因為這個師生比目前的規定是大概要降低到 1 比 12，我們現在已經按照教育部的規範在做，預計教育部 114 學年度會把這個師生比降到 1 比 12、全面達到。目前來講我們已經有 70% 的園所比例已經達到 1 比 12，我們在兩年內，就會達到這樣的目標，所以師生比夠的話，就不會影響教學品質。因此這個部分就是我們教保人員的服務品質，雖然我們園所數比較少，也沒有說少很多，就是大概基本的我們都有達到，我們再透過師生比的逐漸調整，我

們會達到 1 比 12，來提升我們教保的一個品質。

李議員眉蓁：

局長，你很厲害，你都知道我下一個問題要問什麼，我就是要問你師生比。師生比 1 比 12 是現在要規定的，可是我看了一下教育局今年 9 月的統計通報，就是高雄市幼兒園的師生比，長期以來都是 15：1，所以是超標非常的多，就你剛剛講的有先回答我，70%是已經都有這樣解決了嗎？你是說全部還是幼兒園，我現在針對的是幼兒園，請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們這邊剛剛講的，我們公立幼兒園的園所有 213 園，其中就是 147 園已經達到 1 比 12，我們還沒有達到的有 66 園左右，大概是還沒有達到這樣，因為它有一些特殊原因，沒有辦法馬上達到，需要 1、2 年的時間來做調適。所以我們現在來講，就是公幼的部分，1 比 15 是上限，現在都已經比這個還低了，並不是高雄市學生比別人更多、品質更好，我們絕對沒有落後，但是我們可以達到教育部的…。

李議員眉蓁：

所以你剛剛講剩下 66 園，3 年內要從 1 比 15 降到 1 比 12，因為 114 年以後都是要 1 比 12，所以這個目標達得到嗎？需要多少經費？

教育局謝局長文斌：

可以，就是透過班級數的調整，還有人數的調整，初步就可以達到這個部分，我們就配合教育部的政策來達成。

李議員眉蓁：

所以我們在 114 年，1 比 12 就全部都達得到了？

教育局謝局長文斌：

可以。

李議員眉蓁：

所以現在只剩下 66 園沒有達到，其他的都是 1 比 12？〔對。〕這個部分是公幼跟非營利幼兒園有這樣的要求嗎？

教育局謝局長文斌：

公幼，針對公幼。

主席（黃議員柏霖）：

公幼。非營利幼兒園呢？

教育局謝局長文斌：

非營利幼兒園本來就已經可以達得到這個目標了。

李議員眉蓁：

已經可以達到？〔對。〕現在我請問私立幼兒園的師生比有要求嗎？要求是怎麼樣？請局長答復，私幼是多少才合理，可不可以答復？

教育局謝局長文斌：

私幼的部分，我是不是請幼教科長？

李議員眉蓁：

好。

主席（黃議員柏霖）：

科長，請答復。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

私幼的部分是用鼓勵的方式，在 113 學年度會實施，也是配合國教署的政策讓私幼自己決定，如果他們決定要配合政策，就會有補助的情形，所以有些私幼會考量補助款對他的幫助，並沒有強迫。

李議員眉蓁：

所以私幼是沒有強迫，它如果 1 比 15 也可以嗎？〔是。〕所以私幼這個部分，我覺得還是要宣導，既然未來都是 1 比 12，因為一個人要顧 15 個人，我覺得負擔也有點大，這個部分我是希望還可以研議，用一些方式讓他們也是可以達到是 1 比 12，所以私幼是沒有規定的？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

沒有強迫。

李議員眉蓁：

沒有強迫，所以甚至它 1 比更多一點都沒有…。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

就是不能超過 1 比 15，因為法規的規定就是 1 比 15。

李議員眉蓁：

所以最多就是 1 比 15 嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

對。

李議員眉蓁：

好，在這個部分，我是希望局長，幼兒園都已經講出這個政策～「0 到 6 歲國家養」，我們從數據上來看，好像還是感覺比別的地方，可能覆蓋率沒有這麼高，我們的比例也沒有到數據這麼好，我希望在這個部分局長也是可以多加強，因為未來在少子化這個部分，因為少子化是大議題，我們很多地方要改善，

才能增加大家想生小孩。所以「0 到 6 歲國家養」這個政策我們要配合，高雄要怎麼樣讓人家多生小孩，在幼兒園的部分希望可以把它做好。

因為時間的關係，我再問一個問題，現在都在推廣本土語言教學，說實在的，我發現現在還是很多小孩對台語可能都不會講，講不出來、聽不懂！所以在這個部分我有看到一些數據，在今年 1 月至 7 月辦理 4 場本土語言，所以本土師資除了現在推動的台語，也是推動得好像效果也沒有很好。可是有另外一個是手語，手語的部分現在好像 8 月仍然有 11 所本土語言師資出現缺額，就是以手語跟族語較多。我是覺得弱勢團體，因為講真的，現在弱勢團體也是滿多，竟然有 11 所學校的本土語言師資出現缺額，這部分就表示本土語言的教育亟需改善。在這個部分，也是希望局長可以在本土語言再多加強，尤其手語的部分，我覺得已經那麼多學校師資缺額，所以希望在這個部分要怎麼加強…。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們在配合國家語言發展法的部分，包括國小、國中、高中都有固定的本土語課程，本土語課程類別也很多，目前已經上路了。所以目前來講，師資的部分都已經安排妥當，沒有問題。你提到手語的部分，可能有比較特殊性，臨時調配或有的老師要跨校可能就會有一點聯繫上的困難，不過大致上都能夠安排好。我們也針對手語的部分有特別重視，目前來講，開辦手語的學校有 94 所，手語教師目前總共有 83 位，同時我們也積極進行第三期教師培訓，希望能夠再把缺的一小部分補起來，這個部分我們積極在努力當中，也謝謝議座提醒。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝李議員，接著請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有教育部門的各位局處首長、關心高雄市政的各位鄉親、議會同仁，大家早。首先，我前面幾個議題算是追蹤進度，我先問永清國小大門的美化。我之前有在議會質詢過，永清國小大門都已經老舊剝落、斑駁了，旁邊這個黃色的是因為地下道填平之後，變成這樣裸空的狀況，所以整個景觀並不是那麼好看。左營大路現在已經改造，造街也都進入階段性了，我也希望跟隨著左營大路的造街能夠把這個門面一併改善。我記得在上個會期質詢的時候，我也很謝謝教育局長有承諾願意協助，但很可惜的是後來的進度，學校這邊提出預算表，結果聽說只核定大概不到六分之一，我們也很錯愕！因為這樣根本做不了事情。所以後來我又再一次跟教育局長反映，我也很謝謝局長，那一天 8 月 23 日我們又再到現場去會勘。這個綠色廊帶在永清國小裡面，它應該是

相當難能可貴的場景，很多人在那邊拍婚紗照，甚至有很多網紅打卡點，所以這個地方是真的非常好。因此我也希望這裡面的景觀，不要被外面一進來的那種感受影響，那個門面確實是相當重要。那一天我也很謝謝議會聯絡員昭誌有來現場幫忙，所以這個已經有了進度，但是我們那天的結論是希望能夠把學校的舊大門拆除改成伸縮電動鐵門，學校大門的警衛室也要稍微做一些清洗粉刷，因為有點老舊，警衛室這邊的鐵窗也都要汰換，大門口的左側空地，就是我剛剛講地下道填平的那個地方能夠有一些清理，並做一些除草跟美化，後續是希望學校能夠再一次提出計畫需求，所以我在這邊問教育局，現在的進度是如何？局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

確實永清國小的綠色廊帶非常漂亮，很多過去的校園美綠化參訪，也都會把它當成指標性的地點，所以應該要把它做好是一定的。本案議員非常關心，我們之前也特別來處理，本來學校提出的是，剛剛旁邊地下道拆除復原之後，有一小塊的綠地要做一些整修。

陳議員玫娟：

對，地下道的。

教育局謝局長文斌：

我記得當時好像是提出 15 萬元左右的經費，本來想說這個經費應該還可以，我們就可以幫忙…。

陳議員玫娟：

你的 15 萬元只能做那一塊綠地，我要的是整個門面，所以根本就不夠。

教育局謝局長文斌：

但是後來變成需要比較多，學校有這樣的需求，我們也請學校儘量能夠提供這些經費額度，後來提供出來大概有 70 幾萬元。

陳議員玫娟：

對，70 幾萬元，我知道你有刪減到 60 幾萬元嘛！

教育局謝局長文斌：

但確實經費上我們要照顧 300 多間學校，假如今年大概比較有難度，所以我們先核給學校規劃設計費，讓他先進行這個部分，規劃設計完，明年我們的經費來調配，我們儘量來支持。

陳議員玫娟：

好。我現在要問的是，因為我也知道這個已經年底了，你現在就算給他金額，

他也沒有辦法核銷了，你給他規劃設計，OK，我覺得我接受，明年規劃設計完之後，要真正做的時候，我希望你的經費一定要一次到位，不要再給我們刪減，可以嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

我們會儘量。

陳議員玫娟：

要儘量，一定要，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，私底下說。

陳議員玫娟：

私底下說，好像有變數，局長，不可以這樣，不然我會一直繼續問。

教育局謝局長文斌：

每位議員都這樣，我們沒有辦法。

陳議員玫娟：

不會啦！幾十萬元又不是幾千萬元、幾百萬元，對不對？那麼小的數字，而且那麼重要的門面，這個也是帶動高雄觀光的景點，雖然它是一個學校。

教育局謝局長文斌：

左營大路以後改造起來會非常漂亮，我們會支持這樣的計畫。

陳議員玫娟：

對，所以你不能讓永清國小不好看，對不對？左營大路很漂亮。

教育局謝局長文斌：

會支持這樣的計畫。

陳議員玫娟：

好，謝謝，拜託，我會持續盯著。再來，我們慕義巷改善的議題，我也很謝謝教育局，因為這是大義國中的管轄地，因為這個地方已經凋零了，很多人都搬出去了，也一直閒置在這邊。因為里長和里民一直在反映這個地方環境很糟，目前登革熱很嚴重，希望儘快處理，我也很謝謝教育局已經做了處置。我想要請問一下，現在的進度已經完成了嗎？教育局。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復，或者對這個業務相關的人。

陳議員玫娟：

局長，我這個議題都有先給你們。

教育局謝局長文斌：

我們已經做了，11月13日會完工。

陳議員玫娟：

11 月 13 日會完成，會把那條整理好打通嘛！

教育局謝局長文斌：

有處理了。

陳議員玫娟：

我知道，那天我有去現場看，因為這裡處理完圍牆打掉，變成那個地方和學校直接通了，沒有一個屏障，所以家長也會擔心，後來我也謝謝我們大義國中的校長，他也是我的大義學妹，那天有特別指導了一下，說要做一個屏障起來，沒有錯！但是又會影響到排水系統，我知道這是一個很困難的問題，所以會後我也希望你們相關的單位能夠跟我、水利局一塊，是不是能夠把這個排水系統解決？我知道這不是你們的專業，我不會為難你們，但是我要把這個議題先給局長知道，會後我希望這個問題我們能來討論一下，好不好？謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再來是左新非營利幼兒園，自從我們的新庄仔路打通之後，那個地方是一個相當不錯的地點，剛好在我們勝利國小的北側。當時我記得我去年一直在建議，這是新庄仔路，自從這邊打通之後車流量相當大，包括前面還有一個巨蛋漢神，所以每天的人流、車流很多，所以左新幼兒園在這邊，家長在這裡接送孩子都相當危險，而且這裡的慢車道又很窄。所以我那時一直建議，既然後面有這麼大的一個空地，為什麼不好好來利用它？所以我也很感謝，後來教育局也接受了我的意見，終於把紅色這一塊鋪平，也做成我們家長接送區，那天辦活動的時候我還特別去看了一下，我真的非常肯定我們教育局那麼積極的做。

但是那時我提了兩個意見，除了左新家長接送區以外，這塊空地大約有 7,500 平方米，當時很多居民一直在建議，現在目前是草地，為什麼不開闢成籃球場、網球場、或是羽球場等等？因為前面這邊就是棒球場，有沒有辦法這個地方試著再做活化，甚至有些家長認為這裡是幼兒園，是不是可以做兒童滑步車的練習場，這現在也滿夯的。所以我覺得這麼大的一塊土地，到目前為止我同時建議了這兩件，家長接送區做了，但是這塊地到現在還是沒有下文，之前我們有去會勘過，當然那時候提了很多的意見，但是畢竟沒有結論，所以我要問一下局長，後續這塊土地，你們可以像我建議的這樣來做規劃嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議座的肯定，我們完成了左新的接送區，也花了一些經費。剛剛提到下面這個草地的部分，包括七賢國中棒球場、還有整個這個區塊，事實上是一個國中預定地。

陳議員玫娟：

對，我知道。

教育局謝局長文斌：

我們都知道左營這邊未來人口的發展，會因為台積電等等產業的提升，會有很大的變化，我們要預留一些空間來做未來的因應，可能在短期之內就會面臨到這樣的需求，所以目前我們沒有規劃要把這個地方做一些固定的設施。

陳議員玫娟：

局長，也就是說這塊國中預定地，現在已經規劃要蓋了嗎？

教育局謝局長文斌：

我們有預備。

陳議員玫娟：

只是預備，但是有沒有期程呢？

教育局謝局長文斌：

城市的發展，很多城市它在三、五年後的需求…。

陳議員玫娟：

局長，我知道，你也不用特別強調，這本來就是學校預定地，也沒有人否認它。我現在的意思是，在你們還沒興建學校的計畫之前，我知道學校要興建，不是今天說了，下星期就立刻做，一定是要有一個籌備期、計畫期、招標期，還有很長的時間，這段時間你來用一個低密度使用，我不是叫你蓋建築物，我只是希望你把草皮剷平、地面鋪平，讓大家能夠打球、或是讓孩子做滑步車的練習，就這麼簡單，其實只是整理場地。一來你們教育局也不用這麼辛苦維管這一塊，還要鋤草、還要衛生管理，萬一被人家檢舉還要收罰單。這麼好的事情，未來如果要用到這塊土地來興建國中，OK 啊！我們支持，但是在這期間，空窗這麼長的一段時間，從我上次講到現在都還是閒置在那裏。如果低密度的使用，只要鋪平來做運動場域而已，並沒有太大的損失，而且又可以給市民運動，不是好事嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

如果是籃球場必須要有地基，做一些整平，還要鋪一些鋼筋水泥下去。

陳議員玫娟：

沒關係，兒童滑步場也可以啊！

教育局謝局長文斌：

兒童滑步車練習場，我們再來評估看看，規劃設計看看要多少經費？是不是永久性的處理，還是怎麼樣處理，我們的經費也是非常拮据。

陳議員玫娟：

沒關係！詳細的部分我希望你們研議一下，如果可以的話，我在總質詢跟市長要經費也可以啊！好不好？

教育局謝局長文斌：

好，我們…。

陳議員玫娟：

你們好好研議，我希望會後給我一個計畫。

教育局謝局長文斌：

好，我們來研議看看。

陳議員玫娟：

再過來是世運主場館地下停車場的問題，其實它一共有 600 多個停車空間，但是過去都是因應賽事才供大家來使用，如果沒有賽事就關起來養蚊子，我都覺得很可惜。旁邊社區的光輝、莒光、和昌里都是屬於比較老舊的社區，過去都沒有可慮到停車的問題，所以現在他們的停車空間相當不足，而且常常有拖吊檢舉的問題。所以他們一直很期待，世運主場館的地下室是否能夠開放一半的空間，提供給我們社區使用然後租借？後來我在會期之前也跟運發局討論，很謝謝你們很積極，也一直在幫我做這樣的規劃設計，也終於有一個雛形出來，願意開放 300 輛停車空間，所以里長們都很高興。但是他們一直期待這個結果，是什麼時候可以開放使用？我上個會期在質詢的時候，你說你們已經做好，在今年的年中準備公開招標，我問的時候大概是說 7 月 13 日，但是現在 7 月 13 日已經過了，我想要知道你們招標的狀況如何？請問運發局局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這次的公開招標，我們也邀了很多潛商來，希望他們能夠投標，但是很不幸的就是流標了。

陳議員玫娟：

為什麼流標？你們有檢討嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們也去訪談了很多問題，我跟議員解釋一下，這個主場館其實跟演唱會經濟發揮的功能有關，所以它內部四通八達，未來如果我們在這裡出借的話，我們可能要協助潛商去做一些阻隔，不然居民進來，等於沒買票就上去看演唱會

經濟了。

陳議員玫娟：

當然、當。

運動發展局侯局長尊堯：

所以我們有邀他們來，大家把這個部分做清楚的盤點之後，我們最近會再重新把這個需求上到府簽，再做下一波的招標。

陳議員玫娟：

好，所以第一次是流標嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們有檢討，現在應該是會解決相關的問題。

陳議員玫娟：

太好了，為什麼會流標，廠商一定有他的問題，你應該把這些問題檢討改善，好不好？〔是。〕之後再重新做一次招標。

運動發展局侯局長尊堯：

是、是。

陳議員玫娟：

表示還有機會，感謝你。再過來我要請問的是，我建議定期舉辦大型舞蹈嘉年華會，我看你們的簡報裡面有很多的賽事，包括裡面還有一個霹靂舞國際大賽。但是我看來看去，簡報裡面也沒有跳舞運動賽事的，我私下有跟你們提過，你們說比賽要有裁判和專業老師，但是跳舞就是純粹跳舞，不像國標舞或霹靂舞有一個標準。沒關係！我們只是建議，能夠在每年舉辦大型的排舞、土風舞、嘉年華會這一類的。我現在給你看的這兩張圖，左邊黃色這個是他們去參加排舞，他們是去參加高雄市的運動嘉年華會，裡面是水球、合球和足球，都是屬於運動的，沒有單獨是舞蹈的。我相信現在在我們社區裡面和公園角落的空間，很多都在跳舞，排舞、韻律舞、土風舞等等，因為很多的婆婆媽媽，甚至也有很多的長輩、先生都會加入，運動的這種風氣很興盛。但是問題是這些排舞，他們去參加活動都是去襯托別人的，因為是他們辦活動，我們去表演，為什麼我們沒有辦法去給他們設計一個完全專屬…。

主席（黃議員柏霖）：

3分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。所以我的意思是說，是不是請運發局這邊來規劃一下，能夠針對「舞蹈」就好。就像我們的萬年季一樣，一年一次，它也是從開始草創期間一直到現在。我記得那時候我媽媽當回春操會長的時候，會員有 700 多個人，每年一

定辦一場大型的聯誼賽事，在物產館前面那個廣場。做得相當好，每年都有，但後來我媽媽退下來的時候就沒有了，我覺得很可惜。因為這中間可以讓很多民眾來響應舞蹈運動，喚醒健身韻律的本能。我覺得這個不分老少，結合一些舞蹈的特色，讓城市展現熱情的活力，也有助益。也許大家知道每年固定有一個舞蹈嘉年華會之後，就能夠帶動地方的一些發展、一些觀光的產值，我覺得這個經濟效益也是有的。

所以我在這邊也要建議運發局，是不是能夠去設計一下，有沒有辦法舉辦專屬舞蹈的一個嘉年華會？你們現在有運動嘉年華會，但是那是一個運動、一個球賽之類的。但是我要的是土風舞、排舞或者韻律舞，任何的只要是舞蹈性的，然後結合起來。我還記得我曾經帶領排舞委員會去北京交流，我覺得他們做得相當好。因為那時候我是當主委，我也很謝謝運發局的局長，你現在好像是我們排舞的會員，所以我想你應該都很了解。我這樣的建議，我希望你們會後能夠去研議，看有沒有什麼好的想法跟 idea，我們會後再來討論，之後我可能還會再就這個議題跟你討論。

再過來我要講合群新村的全面修繕跟眷村的活化議題，我也很謝謝文化局，局長你也相當用心，有到我們在地議員那邊去訪查跟討論過。我覺得私底下的討論，我們都有一個共識，就是希望讓它做活化。這個是我在陳菊時代，這好幾年前了，當時所有單位來，因為那時候房子都老舊、破舊不堪使用，我們都覺得很可惜，希望把眷村的樣貌能夠再重建，但是很可惜，因為範圍太大了。這個紅色的部分是屬於目前已經有在用的以住代護，或者現在已經有做一些民宿，或者一些餐廳。這麼大的範圍裡面，光是靠政府的能力也真的有限，所以我也希望挹注一些外來產業的資助，但是畢竟礙於這是國防部的土地，所以琢磨了這麼多年，十年多了，我們一直在討論要怎麼做，結果後來…。

主席（黃議員柏霖）：

已經延長 3 分鐘了，不要再延，不好意思，有兩位議員在等。〔…〕對。〔…〕請局長部門質詢結束後，趕快儘速找陳議員去了解一下，看怎麼協助好不好？謝謝陳議員玟娟，接著請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，市政府教育部門的各位局處首長，以及所有的市民朋友，大家好。有關今天本席質詢教育部門的一些業務報告質詢，首先看到文化局的部分。我要請教文化局長，局長。

主席（黃議員柏霖）：

局長請。

王議員耀裕：

我們高雄市列為國定遺址的有幾處？高雄市幾處？

文化局王局長文翠：

兩處。

王議員耀裕：

哪兩處？

文化局王局長文翠：

一個是鳳鼻頭國定遺址，一個是萬山岩雕。

王議員耀裕：

高雄市政府根本都不重視鳳鼻頭國定遺址，本席列出的，這個是當初考古學家劉益昌教授在遺址做試挖掘。所以他看到我們這個遺址真的太可貴，也一定要好好讓這個遺址有一些教育，或者是參觀的人潮，讓教育文化可以來推廣。我要請教你，內政部什麼時候核定鳳鼻頭為國定遺址？內政部國定遺址是什麼時候？誰知道？局長不知道？

文化局王局長文翠：

應該在縣政府的時代。

王議員耀裕：

對，沒有錯，所以從以前到現在根本都沒有進度。近期有沒有一些推廣活動的計畫呢？也沒有。〔有啦！〕在整個文化局做的業務報告，我看到業務報告的內容有 41 頁，有寫到國定遺址萬山岩雕要怎麼樣來做教育推廣，要做一些活動系列。鳳鼻頭遺址連一個字都沒有提到，局長，你根本都沒重視啊！

文化局王局長文翠：

應該說我們在工作報告的時候，其實真的時間有限，然後內容篇幅也有限。

王議員耀裕：

時間有限？裡面 41 頁你有看過嗎？還是你們同事做的，你根本都沒有看過。

文化局王局長文翠：

有，我有看。

王議員耀裕：

你有看？

文化局王局長文翠：

可是我跟議員報告…。

王議員耀裕：

國定遺址你只有寫到一個地方。

文化局王局長文翠：

我們有做教育推廣，而且做得還不少，我們總共辦了 25 場的教育推廣。

王議員耀裕：

好，這個教育推廣你們是做得怎麼樣？那未來呢？未來還要繼續做啊！明年有沒有？113 年。

文化局王局長文翠：

我跟議員報告兩件事，第一件事，我們現在在爭取教育展示館的那個部分，要擴充二期。我知道你念茲在茲，一直很重視，你之前也一直督促我們說，大計畫如果要不到，還沒有那麼快的情況下，教育推廣先做。現在看起來原本的那一個，你所爭取臨時的那一個…。

王議員耀裕：

這個第一期。

文化局王局長文翠：

對，展示館第一期的部分，看起來應該還不夠用。

王議員耀裕：

不夠用啊！

文化局王局長文翠：

對，所以我們現在積極在爭取第二期。

王議員耀裕：

有進度嗎？

文化局王局長文翠：

我們會在年底提出去，目前我們跟文資局那邊有討論過，是有機會。第二個就是大計畫的部分，因為去年被退回來，他們退回來給的意見，除了說應該分階段，然後分期來考慮，最重要就是財務可行性評估。那財務可行性評估，它是一個很重要的項目，所以也加上黃線要經過那裡，所以整個財務可行性評估會產生很大的變動，所以這個部分的經費，文化部也會給我們，我們預定也是年底會拿到這一筆經費。我們希望把計畫做到他沒有辦法拒絕我們，可以給我們經費。

王議員耀裕：

好，局長，你剛剛講捷運黃線不對，是紅線，不是黃線是紅線。

文化局王局長文翠：

對不起！口誤。

王議員耀裕：

紅線 119 年，林園這一條紅線就要通車。

文化局王局長文翠：

是，會經過那裡，所以對於那個周邊的交通環境會產生很大的變化。

王議員耀裕：

所以本席要求，我們第二期的擴建計畫，跟後續的教育推廣這一些議題，都要全部把它納在明年度 113 年來正式推動。〔是。〕當然我們最終還是要把遺址公園、遺址博物館…。

文化局王局長文翠：

是，這才是最終目的。

王議員耀裕：

對，這個還是一樣要取得用地後來把它興建，〔是。〕這樣才有辦法來保存，讓我們國定遺址可以永久做保存。

文化局王局長文翠：

好。至於教育推廣的部分，我們可否會後提供給議員詳細的資料，因為其實做得滿多的，你也一直都在關心這件事情。

王議員耀裕：

好，所以你剛剛講的二期的擴建，你們的進度要快，〔好。〕因為一期已經都不夠用。

文化局王局長文翠：

我們在準備了，也跟文資局那邊有一些溝通。

王議員耀裕：

好，會後局長再把一些相關的資料、進度，再跟本席做回復。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接著是我們的運動中心，運發局也非常用心，在這一次高雄市很多行政區，總共有 14 個運動中心。在林園的部分，林園還沒有運動中心。小港有、鳳山有、大寮有，林園沒有，所以這個都是在重大工業區～石化工業區、臨海工業區、林園石化工業區、大發工業區。這些大的工業區都是重污染地區，所以運動中心要趕快在林園這邊來設置。局長，請回答，你有什麼計畫？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關我們目前積極推動興建運動中心的部分，新蓋的有 4 到 5 個都在動工了。有關林園的這個部分，當時我們也規劃未來能夠結合捷運的通車，因為未來它如果可以跟捷運共構一起完成的話，我們的民眾、鄉親也可以搭著捷運到共構的林園運動中心。

王議員耀裕：

這塊用地現在是屬於捷運…。

運動發展局侯局長尊堯：

現在就是捷運局如果報准之後…。

王議員耀裕：

聯合開發嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

未來就會一方面推動捷運的施作，另外一個就是捷運出入口的站體也會開始來招商，這個就是我們跟捷運局合作的方案之一，就是到時候會跟捷運局來推動，在 RL6 的站體上面我們來推，〔好。〕這樣其實對林園是最快速的。

王議員耀裕：

局長，在 RL6 那個地方要跟捷運局來做商議，看他在做聯開的時候要怎麼做？〔是。〕如果真的可以的話，那個地點也不錯，如果真的沒辦法，當然我們還要再另外尋找地點。〔是。〕這一些就是運發局要跟相關部門、相關單位、局處來做聯繫的，所以這一點也請局長再繼續努力，把進度催出來。〔好。〕再來，林園網球場的部分都已經完成了，可是之前局長也有…。

運動發展局侯局長尊堯：

有去看過。

王議員耀裕：

也跟本席去現場。我們在屋頂加蓋的部分，在男廁跟女側這一邊還有一小部分沒有做搭建，所以這個看怎麼樣來把兩側的屋…，下面就是貨櫃的廁所，上面可以再來把屋頂延長。這一點如果說我們當初原設計沒有，就等驗收完了以後，看怎麼樣再把它做起來，這樣遮風避雨也比較方便。這一點也請局長這邊繼續催促你們的工程單位來做，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是，跟議員報告，我們一起去看這個場地，其實在地的那些球友大家也非常關心，我們希望先趕快把自來水，還有台電的這個部分能夠把它處理掉。另外就是有關委外招標這部分，我們同時在進行，預計年底的時候看能不能就開始啟用。至於剛才議員所提到屋頂能夠延伸，把它完善化的這個部分，我們在明年也會繼續來把它推動完善。

王議員耀裕：

好，因為爭取經費也不易，運發局也排除萬難，終於到現在球場都已經完成，只是還沒有驗收，所以驗收階段，本席也有跟台電，也有跟自來水那邊督促來跟我們配合，他們應該很快就會進場來施作。施作完成後，我們看在 11 月就

可以開放，正式來使用，所以這些相關的管理方式，你們要趕快來籌辦，才可以提升林園的網球風氣。〔是。〕好，請坐，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

王議員耀裕：

接著教育局的部分，在技職教育，本席看到教育局的 PowerPoint 寫得也非常不錯，在技職教育是真的要落實。在這裡要請教局長，我們這個技職教育，在林園高中現在有中油班（化工科學班），還有財務金融專班。仁武高中的配合廠商、合作廠商～仁大工業區廠商，是指台塑，還是指哪一家？局長，請答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

王議員耀裕：

是台塑嗎？還是？

教育局謝局長文斌：

我印象中是台塑，我是不是請高中科回答？

王議員耀裕：

科長，你答復。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

他主要是因為，依據仁大每年會跟仁武高中在開說明會的時候，會有聯合廠商，〔對。〕不會局限只有一家，像去年大概就有十幾家會去仁武高中談合作的課程方案，讓有興趣的企業直接跟學校來談課程合作，所以不一定會是台塑。

王議員耀裕：

所以是整個仁大那邊的廠商都有配合嗎？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

對，聯合的。

王議員耀裕：

接著就是我們在整個…，還有台電嘛，〔是。〕也有自來水的。中鋼跟台船在高雄也是一個大的企業，〔是。〕這個如果可以產學合作，這是最好的，之前中鋼好像是跟中正高工吧？〔是。〕對，怎麼最近都沒有？還有台船，這一點是不是請局長？局長，我們要再努力。中鋼的部分，還有台船的部分，這些都是大企業，鋼鐵業在高雄也是占很大的營業額，所以現在鋼鐵業應該也要把它拉進來，如果能夠產學合作，對這些學生未來的就業都有幫助。是不是請局長在這一方面再來努力？

教育局謝局長文斌：

我們都積極在跟廠商洽談，能夠把這些產學合作廠商擴大越多，我們是…。

王議員耀裕：

大企業，中鋼、台船啊！

教育局謝局長文斌：

會積極努力。

王議員耀裕：

好，會後有什麼進度，再跟本席回報。還有相關產學攜手的，我們有 3 個學校。這 3 個學校～三信、樹德、立志，可是高雄市的技職學校不只這 3 家，所以我們應該還要再擴大。未來這些專班，還有我看這邊也有寫到僑生專班，這個可能是針對僑生的部分。在僑生以外，本地的或者是其他的專班也可以納入，像類似一些製圖、繪圖，這些機械製圖或者是建築製圖都非常實用的，可以跟業界來做結合，這個也請承辦科科長跟局長再努力來爭取。

在「校校有雙語」，大寮、林園雙語的成效，本席看到我們有列出教育局所提供的，總共有 7 個項次，可是有些學校，像國小的部分，大寮國小、溪寮國小、潮寮國小這些都沒有在以上的這些項次裡面，只有在雙語社團才把它納入，所以這個應該是比較不足的，教育局等一下再來答復。針對外籍老師，外籍老師這邊配合大寮、林園地區有 10 位，這 10 位足夠嗎？等一下也一併來答復本席。還有準公，現在高雄市在整個六都裡面，259 個班數是六都裡面最高，這是準公的部分。可是在整個公共化教保服務，我們的供應比例是 41%，有沒有辦法再往前來提升？41%，我們可以再提升，公共…。

主席（黃議員柏霖）：

延長 3 分鐘。

王議員耀裕：

這一點等一下都一併答復。公立幼兒園的延長照顧，從今年 7 月開始，每小時不超過 50 元，如果有超過的差額，應該不會讓家長負擔，應該是市府、教育局這邊要負擔。我看到我們說只有一個人也開班，這一點等一下也來答復一下，如果真的一個人，或者是可以跟其他的班級湊在一起，看有幾個，幼兒園也可以來全面照顧。這裡看到這些公幼，依數據顯示，大寮候補的 2 歲學童才 3 位，林園 10 位、3 到 5 歲的是 5 位，我們這個數據是正確的嗎？因為有很多家長說他擠這些公幼都擠不進去，你們盤點出來的，只有這些名額是候補。

在學校的通學步道，當然也要肯定教育局的努力。現在營建署也有做專款的補助，營建署的補助，等一下請局長來答復。我們 112 到 113 年有 148 所學校要來做改善，先前有 197 所學校已經完成，本席要了解之前完成的，到現在這個通學步道的成效怎麼樣？因為全部加起來總共有 300 多所學校，所以這一點

等一下也請局長答復。在營建署申請核定的 77 所學校，今年才核定 49 所，那 28 所的經費，既然營建署沒有辦法補助的情形之下，是由市政府的本預算嗎？

另外，多元學習，我要邀請局長，我們到林園跟大寮的樂齡中心去看一下，因為林園的樂齡中心辦得非常不錯，這裡有退休老師，還有一些退休後的人士，也有校長退休的，都不錯。我們看樂齡中心有需要什麼協助的，再請局長排個時間，我們到林園跟大寮去看一下。最後是社區大學，可以就近在大寮、林園，也設一個…。

主席（黃議員柏霖）：

局長簡單答復一下。

教育局謝局長文斌：

剛剛有提到大寮區學校的雙語狀況，我們都盡量在推，我們有一些專案是要經過學校申請，但這不是每個學校都有，我們希望做的就是校校有，所以我們特別在雙語社團的部分來做。剛剛你提到有的學校有參與，剛剛講的大寮國小希望能夠參與的話，我們會後再跟學校聯繫，請他盡量來參與，還有很多計畫可以申請的空間，我們再盡量鼓勵他。另外是公共化的部分，目前 41，我們預計在 113 年，也就是明年可以達到 45%。〔…〕大寮分區的數據，我還要查一下再跟議座報告，我們高雄市整體的部分再跟議座報告。〔…〕幼兒園缺額的部分，目前我們調查的數據是這樣，應該是正確的，如果需要更進一步的數據，我們也一樣會後再跟議座來報告，就是各個幼兒園報到的狀況，如果還有不足的，〔…〕請幼教科再來提供。

剛剛提到通學步道，我們積極申請，原來的數據是 28 所，因為營建署接受申請，他是計畫隨到隨審，所以不是一次核准，他是隨到隨審，逐批的。我們現在最新的數據，高雄市只剩下大概 17 所學校還沒有核定，所以這個數據我們隨時都在更新當中。我們預計通過的機會都很大，尤其是你選區的部分，目前都已經核定通過了，這個部分也都不錯。再來是提到樂齡中心跟社區大學，看還有什麼不足，如果需要我們過去看，我們很樂意再來協助大家。〔…〕好，謝謝議座。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝王耀裕議員。向大會報告，上午議程到 12 點半，延長開會時間到李柏毅議員質詢完畢再行散會，各位有沒有意見？沒有意見，我們就確認。（敲槌）

劉議員德林：

謝謝主席，待會本席叫到的局處長，請站起來，屬於各科的科長也自動站起來，採即問即答。

主席（黃議員柏霖）：

好，請劉德林議員，謝謝。

劉議員德林：

我們會議主席黃柏霖議員，在場所有教育部門的官員。首先請教教育局局長，局長，連水我都沒有辦法讓你喝。局長，教育局本身來講的話，品德教育就是教育之根本，本席一直從你上任之後，或者之前多少年，我就在做品德教育的推動。在這個品德教育的推動，我也在你就任的時候，我一直在督促這個區塊。在這上面來講，局長，你推動的一些成效在哪裡？簡單講。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們本來就有配合教育部相關的品德教育計畫在推動，包括各項核心的價值、誠實、信用等等這些有很多類別。特別是你很重視的禮義廉恥，還有四維八德，這個區塊我們也積極補助學校，如果他們有提出計畫，我們就會按照這個來給予協助，有一些民間團體…。

劉議員德林：

目前來講的話，有多少學校提出來？我們現在已經落實多少學校？

教育局謝局長文斌：

品德教育實施計畫，有很多學校申請…。

劉議員德林：

它的品德教育面向是非常非常廣闊的一個部分，不管是四維八德、禮義廉恥的懸掛，讓我們所有教育的根本，深植在我們內心裡面，所以去結合了四維八德、結合了禮義廉恥，也配合了學校的品德教育去灌溉，讓我們學子都能夠有最快速的學習，來深植到人心裡面。所以在這上面來講，當然這個部分是非常廣闊，可是就單單數據來講的話，本席所建議你的，各學校懸掛的禮義廉恥，現在的懸掛數是多少？

教育局謝局長文斌：

我們現在懸掛禮義廉恥的部分，有 15 所國中、58 所國小、9 所高中，總共有 84 所。

劉議員德林：

84 所，這個部分來講，這個數據是真實的數據嗎？據我了解的話，我們在去年跟前年，我們共同去努力的，包含周遭的幾個學校，剩下的，我沒有看到教育局積極的態度。第二個，我們所謂的家長協會，局長，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

我知道。

劉議員德林：

以數據來講的話，家長協會在這上面，都已經推動了 100 多個禮義廉恥的懸掛。我們現在來講的話，如果這 80 幾個是屬於教育局的努力，不包含所謂家長協會的努力，是不是這個樣子？

教育局謝局長文斌：

我們同仁的數據有去調查，應該有包含在裡面。

劉議員德林：

包含在裡面…。

教育局謝局長文斌：

因為有的學校…。

劉議員德林：

可是家長協會的數據就是 100 多面。

教育局謝局長文斌：

好，我們再跟家長協會來聯繫看看，來整合…。

劉議員德林：

所以在這上面來講，本席再次的跟教育局提起教育之根本，品德教育是非常重中之重的教育，所以我認為今天我們再多的建言，也比不上一個品德教育。局長，這是非常的重要。

教育局謝局長文斌：

我們認同品德教育非常的重要，所以我們不管在課程融入設計…。

劉議員德林：

這不是只有在嘴巴上所講的而已，這是要實際上去推動的。另外，我們的班級數，我曾經也問過你，我們班級數所講的一班、二班、三班，它是冷冰冰的數字，好比說我現在在一班，他在二班，我的某某同學在三班，可是如果我們之前以忠孝仁愛為基本的班級命名，不是會更好嗎？比一班、二班、三班的感受上面來講的話，是冷冰冰的一個數字，這上面來講，你們推動了沒？也沒有這樣子去做。我相信這應該符合現有的學校，以及現有家長都能夠接受的前提下，你們都沒有這樣子去做，到底是為什麼？局長。

教育局謝局長文斌：

我跟議座報告，因為各校在班級命名的這個部分，我們也鼓勵學校來採用剛剛你說的方式，因為這個也不能強迫各學校。

劉議員德林：

這不叫做鼓勵，這也不是強迫，今天來講，這是一件好事嘛！

教育局謝局長文斌：

如果學校願意參採，我們也積極鼓勵。

劉議員德林：

如果哪一個學校不願意，對於四維八德來講的話，這是不是教育的反差？

教育局謝局長文斌：

我們願意來鼓勵。

劉議員德林：

所以你這樣的答復，高雄市民聽到你的答復，心中是何想法？這是第一點。第二點，我再請教一下在品德教育上面，我再度跟你提及要努力的去推動，要深植到下一代，這個非常重要，好不好？〔好。〕我再次提醒，「四維不張，國乃滅亡」，這是重中之重，希望在這上面我們要加強努力。國小教育科科长，叫到就站起來。

主席（黃議員柏霖）：

科長請站起來。

劉議員德林：

局長，還沒有叫你坐下，你累了嗎？國小教育科科长，本席所講的部分，你推動了多少？你做了哪些努力？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

跟議座報告…。

劉議員德林：

國中教育科科长準備，你先講你做了哪些努力的工作？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

因為我們新課綱的規定裡面，品德教育是融入在各個課程領域的範圍裡面，我們每個學年度的學校課程，都會經過高雄市的 41 個委員去做審核…。

劉議員德林：

這部分會後再給我一個整體的書面說明。國中教育科科长，你做了哪些？

主席（黃議員柏霖）：

科長請答復。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

我們針對學校推動品德教育，除了部裡面有規定我們要處理的友善校園計畫以外，我們還有推動了一些品德教育的到校參訪活動。

劉議員德林：

我們課程裡面所融入的是廣泛的，所以除了這個是不夠的，我們還要繼續的加強這個區塊，了解嗎？〔是。〕所以這是我一直在教育部門督促你們的重點。除此之外，我還是要再度的提醒局長，你當了這個局長之後，組織上都是層層

負責，我剛剛有聽到，我一直不願意提，你們教育局現在的官僚，尤其是你的官僚特別重。就指標上面來講，國小教育科長，你現在的資本門，你的建設經費是多少？你的資本門的經費，應付各學校申請的經費是多少？講不出來，你連自己的武器都講不出來，你今年要執行的是有 3 千萬元或是 3 億元或是 3 億 8 千萬元，有多少？你要準備分配給多少學校來申請？怎麼樣來執行？這都是你專業上應該必備的手上資源。國中教育科長，你手上有多少執行的預算？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

我們每一年下授學校的經費是 6 千萬元，分給 80 所國中。

劉議員德林：

80 所國中？〔是。〕國小教育科，你也比照回答你的預算有多少？所以話又再講回來，今天每一個層次，國小教育、國中教育、高中教育，每一個都是一個科長在負責，所以局長，我再次告訴你，整體經費的運行，不要放在你一個人身上。當然民意代表爭取經費是天職，在這上面好像非要局長認同，局長同意才行，這樣你的官僚就太重了，我再一次在這邊給你指導，在這上面還是要尊重整個程序。這個我已經講第二遍了。

第三、我再請教一下，現在流感疫苗在施打，我們整個施打的过程當中，局長，這個行政流程是什麼？怎麼樣做的？

教育局謝局長文斌：

我們流感疫苗的施打是配合衛生局的規劃期程，因為要入校施打，他必須安排醫護的人力入校，而且要安排這些疫苗的提供。

劉議員德林：

我現在請教你，你都沒有講到重點，你在施打疫苗之前，是不是給所有學生同意書，讓學生回家給家長簽施打的同意書？

教育局謝局長文斌：

一定要給家長同意，這個我們過去在 COVID-19 的時候都有。

劉議員德林：

非常好，COVID-19 做的延續到這裡。可是現在發生了一個狀況，這也就是今天身為執政的政府最悲哀的環節，悲哀在哪裡？你給學生家長簽施打同意書的內容，有告訴他要施打的疫苗是什麼嗎？我們有四種疫苗，國光、賽諾菲、高端和東洋，可是家長並不知道，家長簽同意書的時候心裡在掙扎，沒有人知道明後天打的疫苗是什麼。我今天為什麼會講到這個？因為本席也接到一些家長的陳述，對於高端的疑慮，從 COVID-19 開始到現在，今天政府施政，讓我們國人、我們的市民不能相信政府，政府當初在推高端的時候怎麼講，可是現在對高端有信心的有哪些？小朋友是我們國家的主人翁，我們要怎麼保護國

家的主人翁，這個疫苗就是一個狀況，上面並沒有登錄是什麼疫苗，很多家長不敢讓孩子打，寧願自己花錢到外面去打，是不是有這種情形？局長。

教育局謝局長文斌：

我們施打的程序是學校接到日期之後就會通知家長，發放同意書請家長簽。

劉議員德林：

是不是應該要告知明天施打的是哪一個疫苗，要不要施打由家長去決定。

教育局謝局長文斌：

我們是接受衛生局的調派。

劉議員德林：

衛生局調派，是不是要告訴你們要打什麼疫苗？

教育局謝局長文斌：

衛生局通知我們，學校馬上就會通知家長，通常是在施打前一、兩天。

劉議員德林：

有通知家長但沒有寫到打哪一種疫苗，這是家長現在的盲點。

教育局謝局長文斌：

衛生局通常在施打前一、兩天調派疫苗，可能有保存期間的因素，他必須在一、兩天之前通知我們，我們一、兩天之前…。

劉議員德林：

所以我想教育局要施打的時候，針對本席提出來的問題來做一個改善或是解決，才能減輕家長的疑慮，不然我在這邊提出這個幹什麼？

教育局謝局長文斌：

我們也希望衛生局能儘快告訴我們，我們馬上就會通知家長。

劉議員德林：

所以請衛生局儘快告訴你們是什麼疫苗嘛！〔是。〕要不要打由家長決定，如果他認為要出去打，沒有問題，這是他的權利，我們也沒有硬性規定一定要這樣做。身為一個有作為和負責任的學校，你就必須要這樣做。

教育局謝局長文斌：

我們也儘量跟衛生局爭取儘快跟我們講，我們一定馬上告訴家長。

劉議員德林：

你們要去做好、要去改善，不是儘量。這點再次強調，不要再爭執這個了，這是你的承擔，是你的責任。

教育局謝局長文斌：

我們會跟衛生局積極協調。

劉議員德林：

接下來我再請教，我們衛生局在第一時間針對問題蛋做稽查，結果稽查了之後，整個蛋的流程到現在都講不清楚，很多家長都很質疑也很懷疑。學校這些蛋的流向，衛生局交代不出來，廠商也交代不出來，這些蛋會不會轉到學生的營養午餐裡面？現在教育局是怎麼樣把關的？除了蛋以外，還有含有瘦肉精的豬肉，這部分我們教育局在做食品安全把關的前提之下，這些蛋會不會吃到學生的肚子裡面？

主席（黃議員柏霖）：

再3分鐘。

教育局謝局長文斌：

我們學校午餐的蛋品都有規定一定是採用國產的蛋，這部分我們在食材登錄系統都要登錄…。

劉議員德林：

我現在問你採用國產蛋的流程是什麼？要讓所有學生的家長都了解，不要用國產蛋這樣一句話就帶過去了，你們是跟誰採購的，怎麼樣的監督流程？包含豬肉也是一樣，營養午餐到底是怎麼樣來把關，這要講清楚。

教育局謝局長文斌：

所有學校的食材都要登錄到食材系統，我們一定是採用在地的食材為主，特別是蛋品的部分通通都是…。

劉議員德林：

局長，如果我現在在這裡講的，你還不懂的話，我講的是在地食材，你們的SOP到底是什麼？你還是沒講清楚。

教育局謝局長文斌：

跟議座報告，我們的營養師一定是按照我們的…。

劉議員德林：

有沒有去把關它是從哪裡來的，它的來源…。

教育局謝局長文斌：

可溯源的食材…。

劉議員德林：

是怎麼做把關監督的機制？

教育局謝局長文斌：

我們是可溯源的食材，每一樣食材都有它的…。

劉議員德林：

這個是哪一科的？體健科科長。

主席（黃議員柏霖）：

科長，請答復。

劉議員德林：

你們是怎麼做？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

有關學校的採購就是用三章一 Q 食材，學校在驗收時可以掃描 QR Code，可以直接聯結到農業 4.0 平台，就可以確定這個的確是國產的食材。在源頭稽查的部分，我們每年定期都會跟農業局和衛生局去做源頭的稽查，中央教育部跟農業部也都會有相關源頭的溯源稽查。

劉議員德林：

科長這樣的答復就非常完整，我今天在這邊問，是要解決市民和家長的疑慮，讓他們很清楚整個的把關過程，所以你應該要把整個 SOP 的流程，以及我們怎麼把關維護下一代的食品安全說清楚，這是我們的市民和家長都很想要了解的事情。所以針對這個部分，局長還要繼續好好的針對教育本身的方向去做努力，這樣你了解嗎？所以我在這邊提供的一個…，不管未來我們整個的行政裡面，局長，我希望你對於你行政團隊的領導統御還必須要再加強，我也繼續的督促，希望你要念茲在茲，不要把那些不好的習慣帶到教育局，這些科長站在第一線，不要都是仰望著你，這個是不對的，仰望是真正不對的，你要有一個非常責任的制度，像體健科科長他就很專業，一下子就把所有的流程都告訴大家，這部分就會讓我們的市民和家長安心，我要怎樣做、我們是怎樣監督、怎樣讓食品安全達到一個最好的機制，這部分希望你再加強一下好不好？所以不管是品德教育、學生流感疫苗的施打，以及食材的追蹤跟負責任的態度，希望大家都能夠…。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝，局長請坐。剛剛劉議員提到的，我覺得滿重要的就是讓所有的家長都能夠安心，如何安心？就是決策和行動要透明。要讓家長知道我的孩子要打的疫苗是哪一種品牌，而不是盲測，打完才知道是哪種品牌，這是不對的。如果你今天通知他打某一種品牌的疫苗，而家長願意，那是家長自己要負責任。不然這樣是有點半黑箱，我覺得是不太好，而且局長你也要據理力爭跟衛生局說，你要提早跟我講是哪一種品牌，我才能夠讓小朋友帶同意書回去給家長簽名，沒有的話，你怎麼通知？所以這個部分一定要加強。

第二個就是食材上也要安心，因為我們大家都有小孩在吃營養午餐，如果這個蛋的來源不健康或是不妥當，我想對孩子都不好。我們都希望建構一個安心的社會，大家一起努力。

謝謝劉德林議員，接著請陳美雅議員質詢，請。

陳議員美雅：

謝謝主席，我想教育部門有非常多的議題，首先我要先請教教育局局長，大家現在最關注的，就是媒體報導有關於美豬被標示成加拿大來的，或者是其他的國家，這已經有查獲，而且媒體有報導，所以大家很擔心校園營養午餐。加上之前我有踢爆，而且政府也承認確實有一些液蛋，別的縣市也已經查獲了，有一些液蛋確實是國外進口蛋，但卻標示成國產蛋，也因此流入校園，這個是在別的縣市也已經查獲到了。

所以我想針對兩個議題，第一個，當然就是校園營養午餐的安全，最近大家非常擔心和憂慮的部分，我希望你們是不是應該要啟動全面做稽查？也讓家長能夠對食安安心。另外一個議題也是針對疫苗的施打，我們也認為應該要讓家長知道疫苗的種類，以及學生施打的疫苗是哪一種，提早讓學生們知道。當然這也需要你們跟衛生局共同配合，而不是讓家長人心惶惶，不知道施打到的是什麼樣的疫苗。針對這個部分請局長先簡單答復，第一個，是不是針對校園營養午餐食安的部分先去稽查，可不可以？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

陳議員美雅：

簡單答復就好。

教育局謝局長文斌：

我們一定會去做，而且我們已經有去稽查了，也會持續進行。

陳議員美雅：

好，把你們的稽查情形會後用公文回復給本席，我要求你們務必要去做把關的動作。針對疫苗施打的部分呢？

教育局謝局長文斌：

我們都會確實告知學生家長這個疫苗…。

陳議員美雅：

你們提前幾天告知家長？

教育局謝局長文斌：

衛生局給我們什麼時間，我們就會立即通知，所以我們一定會…。

陳議員美雅：

對，有的時候時間太趕了，家長根本沒辦法曉得，小朋友也沒有辦法判斷，這些對他們到底有沒有任何的副作用，我覺得讓學生有選擇權、讓家長能夠安心是很重要的，所以在這個時程上，是不是跟衛生局再彙整一下，會後把現在施打的狀況回復給本席？

教育局謝局長文斌：

好、是。

陳議員美雅：

不要讓家長處於擔心憂慮的狀況，這是好事一樁，可是你要讓家長提早知道。

教育局謝局長文斌：

提早告知，我們儘量提早告知家長。

陳議員美雅：

對，沒有錯，這部分要做到。另外，本席長期關心的校園許多的設備，我也一直在爭取，局長，我們可以從影片中看到國外有一些可調整式的課桌椅，甚至我也接到很多學校的陳情老舊課桌椅，我都要求你們要編列經費，甚至要跟中央爭取經費來進行汰舊換新。所以我就針對幾個重點，第一、老舊式課桌椅的汰舊換新，甚至是換成一些可調式課桌椅，因為學生學習時，坐的時間很長，所以我們希望讓他們能夠更舒適的、多功能性的。

除了課桌椅以外，還有針對單槍的投影機，很多的學校也有這個需求，我也都跟你反映過了，我要知道你們後續的做法為何？特別是針對本席關心的鼓山、鹽埕、前金、新興和苓雅，有滿多的學校。甚至有些學校是需要電子記憶白板，我想知道是不是今年或是明年都能夠讓有需求的學校獲得滿足？讓學生在學習上能夠更加的輕鬆和豐富？還有就是大家很關心的校園監視器的部分，我也爭取了，有些學校目前是有建置，但是可能不足，所以我也請教育局要去予以協助。

局長，針對我以下提到的前金幼兒園，他們希望有電腦和禮堂冷氣汰舊換新，我希望你們要給予支持。還有建國國小地坪整建，也希望教育局給予經費挹注。七賢國小的遊戲場和籃球場整修，這也是很重要的；一樣的，信義國小、大同國小的課桌椅也需要汰舊換新。還有苓雅國中羽球場整建、教學設備汰換；英明國中、福東國小等等都需要汰換老舊課桌椅；還有鼓山、鹽埕區很多的學校，我之前也爭取到有些小學的兒童遊戲場汰舊換新，像鹽埕國小也是。我希望當本席提出許多學校他們的需求時，我希望你們能夠儘快去評估，並且給予他們協助。因為學校這些設備的安全、豐富化能夠讓學生快樂的學習，我覺得錢不要省在教育，好不好？所以本席以上提出的這些建議，會後請你們用公文答復給本席。但是對於本席爭取的各校，我們希望高雄市的這些可調式課桌椅、單槍投影機、電子記憶白板以及老舊課桌椅的汰舊換新，甚至是一些兒童遊戲區的興建，還有籃球場、羽球場老舊地板汰舊換新，我都希望你們能夠來協助，還有增設校園監視器的部分。針對以上這些部分，大方向你們都可以努力去做到嗎？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議座關心我們教育的設施，我們本來就有責任把這些做好，但是因為經費的關係，可能必須區分優先緩急，我們會儘量排定、儘量按照議員的建議來處理。

陳議員美雅：

好，針對本席建議的部分，請你們會後都用公文答復本席，好不好？〔好。〕像目前爭取的進度為何，再跟本席這邊做說明，好，謝謝，請坐。

接著本席這邊要請教我們的運發局，運發局長非常的用心啦！本席予以肯定。因為高雄市民非常喜歡運動，所以我從 5 年前開始，就一直在推動高雄市應該要興建國民運動中心，現在我們也陸續看到高雄市有開始在做興建。我特別針對於本席的轄區想請教你，鼓山、鹽埕、前金、新興、苓雅還有旗津，旗津你們是之前有去做評估了嘛！現在有定案了嗎？你是不是先針對這些部分跟本席說明一下？我們先針對鼓山國民運動中心在鼓山國小…。

運動發展局侯局長尊堯：

舊中山國小。

陳議員美雅：

中山國小的舊校區。

運動發展局侯局長尊堯：

操場旁邊。

陳議員美雅：

對，預計什麼時候完工？

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前是預計 114 年 7 月會完工。

陳議員美雅：

好，請你們務必把它做好，因為很多周邊的長輩都很期待有運動的地方，因為那周邊有很多里，像我們的前峰、雄峰、鼓峰，特別有些長輩，我希望說…，因為中山國小舊校區，本席也有爭取日照跟長照中心，還有社區長青學苑，甚至匹克球場地。未來因為高齡化的關係，我希望你們在那邊規劃運動中心的時候，也把一些長輩比較適合的運動是不是可以規劃部分進來，讓長輩能夠選擇適合他們的運動，跟這些社區長青學苑也能夠來加以配合，是不是可以朝這個

方向？

運動發展局侯局長尊堯：

我們謝謝議員長期關心，而且爭取這些相關的運動設施，所以未來這個鼓山舊中山國小經過了這些局處大家的整合，我覺得它會是一個非常豐富的，特別對周邊的社區或對銀髮長輩來講，它應該是說可以一站式的服務。〔好。〕這一點我覺得應該是滿幸福的！我們的這一個匹克球場…。

陳議員美雅：

好，那你要感謝我啊！

運動發展局侯局長尊堯：

是，攜手…。

陳議員美雅：

我一直給你們 push、push 說高雄市需要有這些運動中心，〔是。〕我看到市政府有動起來，這方面有在做了，但是還是不夠。我繼續要再問，像鹽埕區，我們也爭取了，現在你們已經規劃鹽埕國中有一個國民運動中心在那裡。

運動發展局侯局長尊堯：

它已經啟用了。

陳議員美雅：

對，已經啟用了，我們從當初會勘然後到完成，我們都一手促成，大家一起努力。更重要的是我要爭取在當地鹽埕區，大家很希望有一個羽球中心，目前的進度為何？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們公告後，已經有潛商投進來，我們就是針對他所投進來這個案子，我們在做審查，因為這個…。

陳議員美雅：

會持續進行就對了？

運動發展局侯局長尊堯：

對、對，這個案子會持續進行。

陳議員美雅：

我會持續追蹤，鹽埕區需要有一個我們的羽球中心，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是、是。

陳議員美雅：

另外，我針對於我們的苓雅區，苓雅區我們也有爭取，它現在也已經完工了嘛！就是苓雅的國民運動中心，它現在還有一個…。

運動發展局侯局長尊堯：

就是原來的技擊館，現在就是苓雅運動中心。

陳議員美雅：

對、對，技擊館現在改成運動中心，〔是。〕我們現在也要爭取中正跑道的部分。中正運動場的跑道部分，到目前的規劃怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們中正體育場的跑道其實已經完工，〔是。〕只是因為它旁邊的那些建築體目前在做所謂的「高雄 Highline Park」的一個工程，我們預計會在 114 年 4 月完工，所以我們未來就是會跟新工處那邊通力合作，在完工之後，當然也有一些周邊要做一些招商的工作。

陳議員美雅：

對，很重要，我們希望南高雄，特別是苓雅區周邊，我們希望透過這些國民運動中心還有我們跑道整個的重建，還有整個周邊的招商，一併的來進行，我想對帶動我們南高雄的整體發展，這非常重要，好不好？另外針對新興國民運動中心的部分，預計是今年會來完工嗎？新興區有沒有？新興還沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

新興沒有，是前金。

陳議員美雅：

好，前金的部分是今年？

運動發展局侯局長尊堯：

在工程的部分，我們預計在年底會完工，然後相關招商的工作其實現在也在進行，我們目前希望就是在年底或明年的 1 月能夠正式啟用。

陳議員美雅：

好，至於新興的部分，目前進度是還沒有是不是？〔是。〕新興是不是我們也應該找一下有沒有閒置空間，再來努力。

運動發展局侯局長尊堯：

我們再來看看有沒有適當的場域可以來推動。

陳議員美雅：

好，還有針對旗津的部分，你們現在場地有確定了嗎？還是還在尋覓當中？旗津也需要有國民運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

旗津的話，我們先前跟議員有去看了包括旗津國中，還有旗津游泳池…。

陳議員美雅：

對，沒錯！

運動發展局侯局長尊堯：

經過我們多方的評估，我們還是選擇就是旗津游泳池來做現地的優化，在效益上面會是最高的。

陳議員美雅：

好，因為像教育局…。

運動發展局侯局長尊堯：

他們就相鄰而已啦！其實就是隔壁，所以如果今天優化了旗津游泳池，其實對整個旗津國中來講也都是加分的作用，同時未來也可以跟學校來做結合。

陳議員美雅：

好。

運動發展局侯局長尊堯：

很多的方案可以推動。

陳議員美雅：

因為本席有爭取，像教育局長你也知道，本席一直在爭取我們的旗津國中的整體重建嘛！對不對？現在中央經費也挹注下來了，整體的進度沒有問題吧？因為後來又追加了很多的預算。教育局長，請教你，沒有問題吧？好，你打OK的手勢是代表沒有問題。好，因為我們還幫旗津國中爭取，然後又追加了很多的這些預算，因為物價一直上升，所以我們希望能夠儘快幫所有的這些校園，優化校園設備以外…，教育局長，其實還有很重要的一點，像我們壽山國中，它其實校舍也滿老舊了，你們現在也是講說經費不足，可是我覺得這個部分還是要繼續來努力，好不好？局長，可以承諾嗎？來努力一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

好，我們會儘量按照這個學校的需求，老舊的部分我們會協調中央，或是用我們自己的經費來做，儘量安排。

陳議員美雅：

是啊！因為我真的是希望中央多挹注高雄市在校園設施設備的部分，特別是說有關於整建，像旗津國小也需要整建對不對？但是現在進度也…，經費還沒有下來嗎？旗津國小，對，你不清楚？好，沒關係，你後續查完再跟本席答復。

教育局謝局長文斌：

再跟議員報告。

陳議員美雅：

因為很多的學校現在都有面臨到因為比較年久，有一些部分都年久失修，我

都有去看喔！去現場會勘，有些地方都還會有磁磚剝落的現象。所以局長，各校都很需要，所以我覺得全部來盤點，然後有需要幫助的，你們趕快專案的計畫送上去，請中央多多挹注高雄市相關的這些重建校舍的修繕經費，好不好？

〔好。〕好，謝謝。

接著我們問一下文化局，局長，其實你知道本席長期都在推動高雄市的藝文發展，我們也一直希望在高雄市推廣我們圖書館豐富它的藏書以外，其實我在之前，我們也會捐贈高雄市各圖書館藏書，我也一直要求要更加的多元化跟豐富化。所以我待會請你說明一下，針對高雄市目前圖書的經費，我們每年會挹注多少，來豐富我們的藏書？第二個部分，我希望看到的就是，我們利用很多校園的一些…，跟校園做結合，也許我們可以推廣多一點微型的閱讀空間，甚至公共的市有空間也可以推行，因為如果現在要你們去興建大型的這些圖書館，你們一定都說經費不足，但是我覺得推廣閱讀文化，是對於這個城市的未來非常重要的投資，所以我希望看到這個部分。

第三點，我想要建議我們的文化局可以多辦一些可能是市集活動，結合經發局多辦一些市集活動，讓一些年輕朋友他們可以在我們的文化場域，因為你們會辦一些表演活動嘛！表演活動的同時，也許也可以跟市集這邊來做結合，活絡一下當地一些經濟產業的發展。這三個部分，請我們文化局長來說明一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

陳議員美雅：

還有另外一點很重要，我一直在爭取的就是農 16 要有圖書館的部分，這部分的進度為何？來，請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝美雅議員長期在督促、強力督促文化局跟圖書館…。

陳議員美雅：

沒錯，是。

文化局王局長文翠：

針對不管是閱讀空間還是推廣活動，閱讀的推廣活動都盯得很緊。

陳議員美雅：

是啊！很重要。

文化局王局長文翠：

所以有兩個部分，第一個部分我先回答，就是你剛才所關心的就是每一年的購書經費。〔對。〕每一年購書經費大概都 3,300 多萬元，這個是固定會買的購書，當然還有一些可能是專案的計畫，那種是其次。另外，你剛才所關心的就

是還有沒有新的閱讀空間，我知道你之前也一直在爭取凹子底公園的服務中心，改成一個設備更完善的閱覽室，那個我們也已經完成了。後續我們相關的推廣活動，包含在鼓山的學校、社區、宮廟和公園，推廣活動一共辦了 45 場。所以整個量，其實我們希望除了閱讀空間之外，我們希望推廣活動也能夠搭配，所以我們的書車也都配合這樣的推廣活動，在鼓山區辦理非常多的活動。

另外，你之前也有爭取一個空間，就是「停 35」BOT 案的微型閱讀空間。目前它的進度是現在在打地基蓋地下室，目前是那樣子，這個部分我們會持續來推動。你剛剛有提到說，未來在推廣或什麼可以搭配市集的部分，這個我們會跟經發局來合作。因為它的市集應該也是像比較類似活動的方法，可能在哪裡辦跟適合怎麼擺設，我們需要再跟他做一個橫向的聯繫。

主席（黃議員柏霖）：

好，2 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝。我最近會參加一些你們的活動，我發現當你們在推廣這些藝文活動的同時，如果能夠結合我們經發局的市集，或是青年局可以鼓勵年輕朋友，他們可能有些創意的市集。甚至希望我們可以看到在苓雅區舉辦，譬如中央公園，我上次有去參加你們的一場活動，我覺得辦得也滿好的，就是讓民眾可以一邊聽音樂。甚至你們可以結合本席一直在推廣的高雄市特色公園、兒童遊戲場，它的周邊都會有一些空地，當你們在辦這些音樂、文化的同時，也許也可以跟市集做結合。譬如農 16 有神農市集，未來中央公園，你們也可以不定期的辦一些活動來結合市集，讓這些家長們或是讓更多這些外地來的朋友，他們在假日來到高雄的時候，也可以去享受一下高雄市的這些音樂文化，甚至因為旁邊有這些創意市集的話，更能讓夠大家有這個意願去那邊，等於是一個觀光據點一樣。甚至於我們高雄市有一些古蹟，我們一直在做古蹟的維護，但是古蹟的維護，除了維護之餘，我們有沒有可能把這些古蹟跟觀光做結合？未來有高雄市深度的觀光、文化之旅，我希望看到這一方面的推動。

我覺得文化不是高高在上的一個名詞，我希望這些閱讀、這些音樂，還有我們所有的文化、還有我們的歷史、還有我們的古蹟，都是能夠貼近市民朋友的。所以我希望看到未來在這方向能夠更向下扎根，讓大家看到高雄市不是只有一個，就是只是一個工業城市，不是的！我們有非常豐富的文化底蘊，未來朝這方向來規劃，好不好？

文化局王局長文翠：

好，議員給的這些建議，也是我們一直希望讓民眾生活裡面就是文化，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

謝謝，接著我們請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

今天教育部門的同仁辛苦了，現在已經超過 12 點半，我會用賸餘的 5 分鐘，把我另外兩個議題，分別針對文化局還有教育局。教育局的部分，是有關營養午餐的問題，在我質詢時間最後會留 5 分鐘，請教育局的相關同仁到辦公室來做研議。文化局的部分也是，我會留最後的 5 分鐘跟文化局一起來研議，有關我們左營崇實和自勉這邊古蹟公園的部分，因為古蹟公園的部分，我們還有一些地方上的需求，需要跟文化局這邊來做一個具體進度的討論。這個我會預留 5 分鐘，讓我們在外面會議室來做討論。

教育部門的質詢，我想先針對，現在楠梓區是全高雄市最特別的地方，現在每年新進的人口還是很多，所以我們有學校的需求，就在藍田里這邊相關的工程進度，我每個會期都會在議會裡面做追蹤。目前援中國小所有的校舍，然後增班等等的，已經都嚴重不足了。接下來因應楠梓區的人口，不管是社會增加或者是自然增加也好，對於這些學校的需求都會非常的大。所以也很難得可以來研議藍田國小，並且已經有相關的進度動工，在 2026 年預計要招生。2026 年招生的進度維持不變的話，現在是 2023 年的 10 月，也就是說現在 3 歲的小朋友都有機會入學。

我上個星期在高雄大學旁邊的工務局苗圃，因為現在藍田公園正在做整修，預計年底才會好，所以這個苗圃，變成整個高雄大學的居民，大家在活動的地方。那個草皮非常的漂亮，生活環境非常舒適，我們在這邊辦一個電影欣賞的活動。很多家長抱著小朋友來問我，我們在講 2026 年我們要招生，局長我和你說，當一個家長牽著一個 3 歲小朋友來問你說，這個小朋友來得及讀藍田國小嗎？那個壓力才大。有好多家長帶著 3 歲、4 歲小朋友，我還要去問你是哪一年出生的？哪一年 7 月？哪一年 9 月以前出生的？哪一年 9 月以後出生的？有沒有機會來念藍田國小？局長，我約你一起來附近走走，你就知道，穿著你現在這一件背心去那邊散步，就馬上會有家長問你說，我們這個小朋友現在 3 歲，有沒有機會進入藍田國小？所以這個在我們肩上是非常沉重的壓力，我們看到小朋友，也希望他們可以就近讀這個小學。

那更甚者，最近台灣最熱的新聞就是，台積電跟桃園說 NO，就是他的 1.4 奈米和桃園說不了。一個企業要投資在哪一個城市，其實看的當然是這個縣市政府，對於這個企業歡迎的程度，縣市政府對於這個企業，可能可以幫他解決問題的程度到什麼程度？高雄市目前擺出來的態度，都是希望可以協助到企業，包括企業的員工也在看，我這一個 2 奈米以下的工程師，如果我到高雄來，高雄的就讀環境是好的，高雄對我小孩子的就學環境是好的，那我這個公司就

會研判，我到高雄來設廠，我的人的問題 O 不 OK？那這一個城市可能在這一方面就會被加分。我想我們高雄做足準備，包含設立國小、包含設立好整個生活圈、包含非營利幼兒園的設置。我剛剛有聽到其他議員在講，公幼到底要多少？別的都有幾所，我們要增加到幾所，我覺得那個就是不夠深入了解目前政策運行到哪裡。

我再跟市民朋友報告一次，前瞻計畫在左營，目前在我的上一任任期，增加左新非營利幼兒園，增加大義非營利幼兒園，一共增加大概有 400 多個幼童可以進到非營利幼兒園。進非營利幼兒園，第一個小朋友一個月 2,000 元，公立幼兒園一個月 1,000 元，公立幼兒園的第二胎免費，非營利幼兒園的第二胎 1,000 元，大大減低年輕父母親在幼兒學費上面的負擔。第三胎在非營利跟公立都是免費。本會邱俊憲議員即將達到非營利幼兒園第三胎免費的標準，我們在這邊也恭喜他。這是針對這個非營利幼兒園以及藍田國小的部分，等一下再請局長一併做回復，或者是用書面來回答我，因為我的議題滿多的。

第二個，我要講中山國小現在的現況，目前大概分別給社會局、衛生局，還有教育局做非營利幼兒園之外，還有運發局也來做鼓山運動中心。在這邊非常感謝運發局來做鼓山運動中心，其實鼓山運動中心的周圍社區，就是崇實、自勉、自治，還有果貿社區，幾乎大部分是左營的民眾，當然有一部分的翠峰民眾可以使用。鼓山運動中心預計的時程是 2025 年 7 月要完工，所以到時候崇實、果貿、自助、自勉、翠峰的居民，大部分都可以就近來使用這個鼓山運動中心。我們也不會去追求這個名字要改成左營，但是這造福了我們左營很多居民的使用。

第二個，楠梓運動中心也預計 2025 年的 4 月完工。楠仔坑運動中心，以游泳池來跟中央政府爭取前瞻預算的經費。我們也一直在主張，當然運發局如果沒有能力的話，林副市長之前答應過的，還有包含市長答應過的，外圍的步道整修，我們還是要不斷的爭取，要趕快的先做好，不要等到 2025 年的 4 月，希望有相關的預算，運發局還是要積極的爭取。

第三個，運發局的業務就是針對所有的健身房，有定型化契約的信託基金的查核，運發局還是要持續對健身房做這個信託基金的查核，以免市民跟健身房之間，有簽訂這個契約而權利受損，那運發局就有相關的責任。請經發局也要不斷的要推動這個查核，對不管是大間或者是小間的健身房，希望都可以不要讓市民權益受損。

最後，針對文化局的部分，海軍眷村文化保留園區，過去我們匡列 59 公頃，經過這十幾年來的努力，崇實跟建業，我們有以住代護的政策，我們也有政府的公務預算直接進入維修的政策。但是十幾年過去，在地的這些居民也等不下

去了，目前合群新村的狀況，除了老舊，還有治安的疑慮。我們文化局有去當地做了一個簡報，獲得當居民一面倒的認同，我想這個是非常難得。在這邊先肯定文化局在會前的用心，包含拜訪每一個民意代表、每一個里長，甚至開了說明會。所以在說明會的狀況，在地的居民是一面倒的贊成之外，我們有提出兩個條件。第一個，緯六路的拓寬，拓寬之後，你們文化局目前所做出來，還有那一天高雄大學的教授做出來的簡報，其實是被當地居民接納的。之外，我們現在就要一個旗艦型的日照中心，讓所有住在合群新城裡面的所有長輩們，不要等到開發，已經在動土了，我們就要使用這個日照中心。我在市長施政報告的時候，也得到市長的同意及肯定的態度。我也希望文化局跟衛生局這邊趕快來做聯繫，對於這個日照中心的地點、對於這個日照中心的功能，我希望不是只有 B 據點的功能，我希望是旗艦型，我希望是可以讓很多長輩在這邊使用的。以上是我今天針對教育部門的質詢。因為還有兩個議題必須要到會場外，質詢就到這邊結束，辛苦大家！謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

好，謝謝李議員柏毅的質詢。我們上午的議程進行到這裡，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

主席（李議員雅芬）：

開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續教育部門業務質詢，現在請登記的范議員織欽發言，時間 15 分鐘，請開始。

范議員織欽：

謝謝主席，教育部門的各位首長，還有辛苦的各級幹部們，議會各位議員同仁，以及電視機前面的鄉親，大家平安、大家好。

主席（李議員雅芬）：

好。

范議員織欽：

大聲一點，大家精神就會好起來。首先我要讓教育部門大家都來看一下，明年度 113 年度市政府編的相關預算當中，我們可以看得出來，教育科學文化支出就占了 36.46% 這麼多，還有社會福利、一般政務支出等等。再來看看原住民事務委員會的到底編多少？0.3% 而已，所以為什麼我們一直希望市長能夠多重視原鄉，不管是教育問題也好或其他包括農業、文化等等，原因就是在這裡。你看你們一年當中的預算，原民會只有多少？4 億 9,770 萬元而已，我們市政府的預算大概是 1,639.7 億元，對原住民來講、偏鄉教育來講，如果是從原住民的觀點來看，情何以堪！所以我們才會要求各局處每一年的預算編列，一定要站在原住民的角度去看問題，不要用你們漢人的觀點去看我們的問題，

畢竟我們的種族、語言、文化、習俗是不同的。所以用你們的高度去看我們的話，你們會認為是需要用扶植的方式來救我們；但是以我們原住民來看的話，我們都是一家人這樣的觀點，我們是站在寬闊的方向去思考問題。所以你們不要常常認為原住民是扶不起的阿斗，錯了，我們都是平等的民族，只是因為整個政治的實體，我們沒有站在所謂平等的立場，所以我們沒有更多的話語權，來跟你們去做一個比較，謝謝。

接著，我們來討論一下文化局這個部分，剛才我們的王局長說你來過萬山，很高興你能夠跑到我們部落來看看。因為我們一直在談論有關萬山岩雕的問題，你們也去過很多、研究過很多、討論過很多，但始終沒有看過你們要如何真正去落實，有關於萬山岩雕這個部分的展示。沒有錯，你們認為不適合再去蓋所謂的文化館，因為你們認為那會變成所謂的蚊子館，那是對你們來講，但是對我們來講文化館是何其珍貴。我回到剛剛前面所講，你們都是以漢人的觀點去看我們，所以你們才會認為沒有必要、無所謂，人那麼少會變成蚊子館，實際上那個所謂的文化館，對我們來講是何其的重要。局長，你說你去過，給你一分鐘說一下，因為我的時間有限，這個部分你要怎麼做？因為你說博物館不適合做，那展示區應該怎麼做？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

我有特別上去，去看你說的在萬山國小舊址的那一個…。

范議員織欽：

閒置教室。

文化局王局長文翠：

對，它其實有兩間，我看了那個模型跟看了有一個模擬萬山岩雕的大模型，我發現整個空間可能要重新再盤點…。

范議員織欽：

你只要告訴我，你明年的預算有沒有編？

文化局王局長文翠：

我們要爭取明年中央的預算，因為如果要處理空間，不是只有處理展示，它連空間環境都要處理…。

范議員織欽：

你們這一次文化局編列的預算應該不少吧！

文化局王局長文翠：

沒有，因為那個是屬於地方文化館的範疇，向來都是由文化部來支應，況且

萬山岩雕它是屬於國定遺址，所以跟文化部爭取是比較…。

范議員織欽：

是啊！你們 7 月份就看過、你也去過，為什麼不早一點去做規劃，還要等明年？明日復明日、明日何其多！

文化局王局長文翠：

我一定會讓明日早點到來，〔好。〕這個部分我會努力來爭取，因為我去看過我心裡有底，知道怎麼做。

范議員織欽：

好。接著因為時間的關係，這個部分很感謝教育局，上一次副局長召集我們幾位議員，到你們教育委員會去討論，你們很真心誠意的把原住民的問題說出來，今天我不再說話了，為什麼？因為你們確實有做到。我們來看看這些數字，確實明年度 113 年度的計畫經費，跟今年來講你們進步很多，所以我只能說辛苦了，局長你真的很用心，在這個地方表示感謝。我們再來看你們對原住民身分所編列的經費，一共有 15 項，成長很多，2.51 億元的這個經費。這兩項的工作計畫，我們希望教育局這邊執行力很重要，我們也希望各學校提出的計畫，有在這個預算裡面的話，你們要加強去監督，也要把這個學校的校長，列入考核的範圍之內。如果他寫了一大堆的計畫，經費也給他們，但是實際上的作為沒有做到的話，應該要列入考績來做評量。否則一天到晚找議員要錢，結果經費效益沒有做出來，這個對我們的學生或家長不好交代，所以請教育局在這個部分也稍微住意一下。

第四個部分，特別感謝對於教練經費的部分，你們也編了很多的經費，我覺得這都很好，需要被鼓勵的地方。另外，原住民地區學生藝文活動的設備，你們都有增加補助，以及原住民運動教練的經費，也給了很大的幫忙，112 年度跟 111 年的補助，你看就相差 50 幾萬元，這個部分也表示對於運動教練的重視，以及需求也做了很大的幫忙，這個部分真的要謝謝教育局謝局長你的用心。下一個是我比較關心的議題，是「請多關心與協助」，為什麼？因為昨天下午，我跟兩個協會的理事長，關心原住民棒球的理事長，到我們議會對面的忠孝國中去看了一下，我們最主要是去贈送學生冬季的衣服。在這個過程當中，校長很誠懇地邀我們到他的辦公室，討論一些有關於未來他們推動棒球運動的相關事宜，我請問一下體健科的科長在嗎？請你站起來一下，謝謝你，聽說你在這個部分很用心，我請教你，高雄市所謂的重點發展學校一共有幾所？

主席（李議員雅芬）：

請答復。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

棒球總共有 21 所，高中 4 所、國中 7 所，國小 10 所。

范議員織欽：

我是說重點，不是只有棒球。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

棒球。

范議員織欽：

不是只有棒球，我是說比方說舉重、跆拳道、柔道、拳擊，你知道這個地方…。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

我們體育班總共有 81 校，發展重點項目 35 項。

范議員織欽：

你有去過嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

陸陸續續都有去過。

范議員織欽：

陸陸續續啦！

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

還沒走完，對。

范議員織欽：

議會對面的這所學校你去了嗎？忠孝國中。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

還沒。

范議員織欽：

對呀！因為昨天我們去了以後，我覺得還是要關心一下，好嗎？〔好。〕因為他們實際上的需求非常多，比方說你看這個是什麼？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

宿舍。

范議員織欽：

對。因為現在的國中生都已經長大了，各項的器官都已經很成熟了，所以他們也都會害羞了，你把他們放在這個通鋪，他們覺得沒有安全感，所以我覺得應該要確實去了解一下孩子們的成長環境。比方說他們一個月的生活費是 4,000 元，他們跟中央原民會申請補助，一個學生是 2,300 元，學生自行繳納 1,700 元。這些孩子們你要記得，這些孩子有很多是喜歡打球，更多的是大部分都是隔代教養這些孩子們，所以阿公阿嬤沒有時間照顧他，就把他送到這個學校去。所以在教育的過程中，有一些孩子真的很會打球，有一些是因為父母

親不在，就把孩子丟給學校去管，所以在學業成績，他們應該也要被關心到。這 1,300 元對一般家庭來講很普遍，是 OK 的，但是真正貧困的孩子，他們繳不出來。我有問過教練，他說有些孩子到了畢業，還沒有繳這 1 個月 1,300 元的錢，還要透過別的家長協助跟幫忙。所以我的意思是說，科長有機會的話，多去走走這些學校，實際的去了解他們真正的需要在哪裡？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

好、好。

范議員織欽：

像課業輔導的部分，他們的課業輔導一個星期才一次，功課怎會趕得上？難怪有很多的學生國中畢業以後到了高中，因為他們不可能一畢業，就一直在走所謂專業訓練的部分，譬如說他是打拳擊的可能會轉學，為什麼？因為他們沒有被錄取。到了一般高中之後，他的課業趕不上，怎麼辦？就變成是中輟生，多可惜。所以我的意思說，在這個過程當中，除了球隊加強練習之外，課業輔導很重要。當時我有說希望教育局能夠特別再挪出一筆經費，針對這些孩子們的需求，譬如課業輔導、營養午餐繳不出來的、衣服買不起的，就從這個地方來支援這些孩子們，讓他們能夠順利的成長，變成一個快樂的孩子，可以嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

好，可以。

范議員織欽：

可以，謝謝。再來是原住民文化健康站這個部分，有很多的文健站是借用這個學校，據我所知，已經有七所的學校來借用，我非常感謝教育局的用心跟大方。我們知道這些長輩們，因為他們 13 歲或 15、16 歲，就嫁給我們所謂的「老芋仔」、我們的老兵們。這些婦女們因為小時候沒有辦法接受正常的教育，他們很希望能夠重溫過去失去的東西，他們的伴侶也已經過世了，這些七、八十歲的老阿嬤很希望能夠再重溫過去失去的東西。所以我們才會建議學校當局，如果有多餘的空間教室借給他們使用，但是我知道有一些學校是很心不甘，情不願，甚至還禁止小朋友到這個文化健康站，我覺得太可惜了！為什麼？因為這些長輩都是最好的母語老師、文化的一個傳承者，他們很懂得這些東西，如果你們校長和老師知道的話，可以鼓勵去做一個所謂的老幼共學，我們不是現在鼓勵這種東西嗎？對不對？我覺得很可惜！

所以副局長，你們應該去了解一下這 7 所是哪幾個學校？澈底去了解他們需要的是什麼？我們教育資源很多的話，提供給他們，他會變成是一個最好的族語老師和文化工作者，這個部分我希望教育局能夠多重視。

最後一個就是有關於族群平等的部分，教育局副局長是哪一位有來？上一次

有辦過嗎？是你，對吧！很感謝，你們還主動要編列一個所謂的教學指引、教育指引。那你知道嗎？教育指引，通常我們知道教育指引的意思就是什麼？多半就是參考書，不可能實際在運用，只是讓你知道開會，或者是相關活動的時候，報告一下就可以了，但是真正會不會去使用？很難！最好是能夠把它融入到所謂的課綱，譬如生活倫理和公民與道德，我們現在不知道有沒有在使用？現在叫做品德教育是不是？如果族群平等這個部分，能夠納到所謂的品德教育科目裡面，將來在上課的時候老師就拿出來，什麼叫做族群平等？各族的重要性、文化差異性在哪裡？用這樣的方式來指導會不會更好一點？所以這個部分要請教育局能夠多加以思考。當然更重要就是，我在那一次開會所建議的，成立一個所謂的族群平等委員會，我希望教育局能夠再多加研究，在總質詢的時候，我會針對這個部分來追問。

再來，運動發展局侯局長，可不可以站起來一下，因為你的身材非常的壯碩。2022年杭州亞運當中，高雄市有沒有派代表出去？

運動發展局侯局長尊堯：

有，有我們高雄市的選手。

范議員織欽：

誰？

運動發展局侯局長尊堯：

陳彥成、趙祖政，他們是滑輪溜冰；林子偉、廖俊凱，他們是棒球的，還有一些拿到銅牌的。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

范議員織欽：

好。那都沒有得名，只有林子偉是棒球有得名，對吧？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，我是說在這裡面我們高雄的選手，我還沒有唸完，但是這裡面，林子偉是…。

范議員織欽：

我現在要講的是有得名的，有沒有？只有林子偉而已，是吧？

運動發展局侯局長尊堯：

其他的也有一些是銅牌的，原住民的選手是林子偉。

范議員織欽：

對，我現在在講的就是原住民的選手。你看，屏東縣市 3 金 3 銀、新北市 4 金 3 銀 7 銅，而他們頒發的獎金這麼多，難怪人家願意到那些縣市，去為他們

效命。我們高雄明明有很好的選手，但所謂獎勵選手的這個部分欠缺。我這邊要以新北市為例，他們有做了這樣的獎金制度。再來看，今年台中市亞運激勵獎金提高到 100 萬元，我們高雄有沒有這樣的一個方向？我們是後年辦全國原住民運動會，對嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

114 年。

范議員織欽：

對，所以有關獎勵金的部分，我們希望能夠加強，讓我們的選手不要因為其他縣市的獎勵高，而變成跳槽，這個部分希望局長能夠注意一下。最後因為時間的關係，2024 年全國原住民運動會是不是在高雄舉辦，對吧？

運動發展局侯局長尊堯：

2024 年，對。

范議員織欽：

能不能告訴我們一下，你目前準備的進度如何？未來要怎麼做？好，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前比賽的項目已經報給體育署做核定，這是第一步。第二步就是選擇這些比賽的場地，等體育署核定下來之後，比賽的場地，我們會再跟專項的這些協會去做考察。第三個，我們也規劃了一些比賽項目，未來要在原鄉做舉辦。這個也要同步考慮比賽的場地跟住宿、交通的可行性。另外，我們目前已經上網公告，相關視覺設計的這個部分，近日也會評選出來。還有我們目前針對第一次的籌備會也在做準備，預計在 12 月可以召開。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

校長，站起來好了。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

是。〔…。〕謝謝，應該的。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝校長、謝謝議員。本席先在這裡跟大會報告，因為今天下午登記質詢的議員非常多，所以盡量在時間內質詢完畢，如果沒有質詢完的話，我們後面還有二次跟三次的發言時間，好嗎？謝謝，不好意思！因為你們從比較偏遠的地區來，非常的辛苦。接著我們請第二位高議員忠德發言，時間 15 分鐘，請開始。

高議員忠德：

主席，還有與會所有的長官，大家下午好。首先，感謝新聞局，還有我們的空中大學。新聞局，感謝你們在上個會期，我在質詢的時候，你們有進一步的

規劃跟研議，我們那邊網路連線系統，在這邊跟你們說聲謝謝，也希望你們依照當初的會議內容，能在明年第二季以前建置完成，謝謝你。空中大學，剛才范議員也有講過，我這邊還是要再講，再次感謝你們。也同時在這邊，在媒體上再跟我們原住民報告一個好消息，本席一直說我們的豐年慶經費不足，缺額目前是 400 萬元，感謝我們的市長，今天早上秘書長特別跟我講金額已經有了，在這邊希望各局處，如果面臨我們原住民各項的活動，希望你們能夠全力支持。

我現在開始質詢，教育局，我請問桃源國小光電案的狀況，現在怎麼樣？請局長或是科長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

光電球場的設置要有特定的條件，目前土地的部分還在處理當中，桃源區公所在撥用程序之前，我們暫時先開使用同意 1 年的證明給他，我們希望儘快協助他完成程序來興建光電球場。

高議員忠德：

我們正式謝謝教育局，桃源國小面臨光電案，造成校長或是主任這 1 年多來非常的辛苦，謝謝你們，我們一起努力的結果，在短短的 3 個月，應該會在明天有結果。目前開會的時候我們是走向所謂土地的更正，這樣可能可以符合規定，希望教育局還有原民會、區公所一起努力為桃源區的國小、國中優先試辦光電案，有一個依循，謝謝。

還有閒置空間的問題，這是樟山國小的復興分校，目前桃源區有 3 所校地都閒置 20 年以上。局長，我想請問你，目前我們希望能夠活化，你們有沒有什麼活化的方向？我們都知道教育部在閒置校園空間的這個部分，有一個公益用途優先運用注意事項，其中 13 項裡面有 2 部分一社會發展跟社區需求的部分，我們朝這個方向，如果可行的話，我們希望由你們跟原民會，包括運動發展局，一起讓這個學校的校地能夠活化，把跑道弄好，還有等一下我要講槌球的場地建置好，讓高雄市政府在陳市長其邁當市長的任內，可以在桃源區、在南橫公路上看的到市長的德政。局長，請問 1 年內可不可以做好？

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

我們也非常樂見、也非常希望把這個分校，已經沒有辦理的部分，能夠擴大來使用。我們也希望包括一些社會資源，有需要利用的人表達他的意願，我們

絕對會按照相關的管理規則，提供租用或是借用，長短期都可以。

高議員忠德：

局長，什麼是相關管理規則？你指的是哪一個相關規則？

教育局謝局長文斌：

「高雄市立高級中等以下學校場地使用管理規則」，還有「高雄巿市有財產管理自治條例」這些法律的規定，我們都可以提供短期、長期的租借。

高議員忠德：

局長，你以前是雄中的校長，雄中的校地有這樣子嗎？有發生過嗎？不會吧！

教育局謝局長文斌：

現在是閒置校舍，所以如果還有雜草叢生，我們會…。

高議員忠德：

你是校長出生的，我直接跟你講，明年年底可不可以建置完成跑道？巿府相關局處跟區公所做協調，好好討論一下，這兩所學校閒置的空間活化，讓社區的民眾在早上或是下午、中午都可以借用那個場所運動，這樣可以嗎？

教育局謝局長文斌：

如果使用的目確定，我們就朝這個方向積極來努力，這個部分也拜託議座來召集包括巿府運發局的意見，我們儘快的來處理。

高議員忠德：

請問一下，可不可以用前瞻計畫的方式？報到教育部體育署。

教育局謝局長文斌：

如果符合那個項目，我們絕對樂意，而且努力促使去申請相關前瞻計畫經費。

高議員忠德：

局長，我們一起努力看看，如果可以在明年年底建置完成，這是人民的期待，好嗎？

教育局謝局長文斌：

我們也希望朝這樣努力。

高議員忠德：

謝謝。這個是梅山分校，我是這邊畢業的，我國小 1、2 年級就讀這裡，3 年級再讀樟山國小母校，3 年級之後我每天要從這邊走 6 公里到學校，每天來回 12 公里，這個是我童年的記憶，我也希望這個地方能夠進行活化，主要是學校閒置的空間應該要被利用。我等一下會把後面的照片給你們看，這是廁所，還有目前這個桌子擺在那邊擺了 17 年，這是跑道，這是國家公園當時建置的，你現在所看到的都是國家公園做的。

這個圖表，台灣人最喜歡日本，我們每年觀光旅遊到日本有接近一千兩百萬人次，日本他們怎麼利用他們的閒置空間？有這麼多的比例做體育設施，占 32%，還有醫療設施跟其他的設施。所以再加上原住民比較喜歡運動，我們也希望把運動的場域弄好，觀光客在民宿睡覺起來也可以到國小去做運動，所以希望兩位局長要努力，我會給你們壓力的。

日本在製作這個的時候，他們就是有這家公司，這個是廁所公司，瀨戶內海藝術祭，他們這樣製成廁所，我們現在看到的就是以前的學校，小小的一個學校，他們就利用小小的學校作為廁所，這些廁所做的非常的漂亮，跟五星級的廁所一樣。當初在 2016 年的時候，日本人在這個地方做起來，花了將近 1,500 萬日圓，等於是台幣的 300 萬元做成這樣，這個也成為台灣年輕人，尤其是學設計的學生觀光旅遊的景點之一。

高雄市政府是一個非常績優的團隊，花 300 萬元，局長，很容易吧！可以嗎？可以做到這樣子嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

教育局閒置的學校，基本上還是希望以教育的使用為主，要跨到另外一個領域，包括運動或者是其他的面向，我們要偕同其他各局處的力量一起來努力。

高議員忠德：

那是可行的。你們希望要有學生你們才要用它，但是在 103 年的時候，閒置校園申請再利用的細則裡面規範得很清楚有 13 項，我們在原住民地區就符合 2 項，就是社會發展跟社區需求，不是這樣子嗎？

教育局謝局長文斌：

現在如果有其他單位願意來使用我們都很樂意，看怎麼樣來做最大的配合？

高議員忠德：

你所謂的單位是？

教育局謝局長文斌：

包括民間、包括之前你有建議過，有地方要設置槌球場或是什麼？〔對。〕如果民間單位，像有一些閒置校舍都有一些棒球相關的單位來認養這個場地，當作壘球場或是棒球場，由他們來做一些處理。

高議員忠德：

局長，沒關係，因為時間的關係。你看他們還有一些學校就是做這些，就是看護工、外勞的部分。我想我們都是台灣人，你們現在看到的地方，之前他是這樣在做，到後面也是他們的教育局把這個地方活化起來，這是在台中，活化

起來就變成這樣子。這個也是一樣，我台中的家住在這附近，以前這個地方非常非常的髒亂，短短 2 年的時間可以弄到這個樣子。

局長，桃源區最古老的學校是哪一所學校？他們的校長宿舍還在嗎？可能不知道吧！那我跟你講，都還在。

教育局謝局長文斌：

應該是桃源國小。

高議員忠德：

對，桃源國小。那個校長宿舍，校長現在沒有在使用了嘛！就是那個官舍嘛！

沒有在使用，你可以再活化啊！可以活化啊！所以你們要花一些時間去會勘，去了解一下整個山裡面的狀況，請坐。運動發展局，運發局，請問這是在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

這應該也是日本的一個…。

高議員忠德：

日本？

主席（李議員雅芬）：

台東縣。

高議員忠德：

我買那個外套到現在還沒有去日本！

主席（李議員雅芬）：

台東縣。

高議員忠德：

我跟你講，這是花東縱谷原住民地區唯一的室內綜合運動場。

運動發展局侯局長尊堯：

台東。

高議員忠德：

喔！台東。當時劉櫺豪立委的幫忙，在那個地方，他們也是從教育部的前瞻計畫裡面爭取到 5,400 萬元，其他的部分就是由市府負擔，他們區公所沒有花一毛錢，就把這個地方建置完了，就這樣子花 1.1 億元，這次全國布農族運動會的場館就在這個地方。它有很多的功能，它除了是一個賽事比賽的地方，更重要的是如果海端鄉發生任何事情的時候，它等於是避難所。局長，在桃源區有沒有想過要做類似或是一樣的體育館？

運動發展局侯局長尊堯：

如果要蓋一個場館的話，現在就是土地的問題，這個土地，我們下次一起到桃源，看看是不是有適當的土地，我們才能夠開始去做規劃。

高議員忠德：

是，因為市長他一直在強調說他希望在任內，在我們桃源區、在南橫公路有一個讓人家看到的亮點，等於是旅遊的一個主要的地方，但是目前就是沒有嘛！所以我才會一直跟你們講說要活化、要活化的原因就是這樣，這個是內部的部分。好，所以局長，請問一下，像我之前一直在關心槌球的這個場地，也跟教育局關心，對於這個部分，你們現在狀況怎麼樣？什麼時候要做？

運動發展局侯局長尊堯：

剛才議員其實已經有提到像復興分校，槌球場也是鎖定在復興分校裡，所以未來我們兩個單位會做聯絡，我們會提供槌球場相關專業的這樣一個規劃。

高議員忠德：

明年第二季以前可不可以完成？

運動發展局侯局長尊堯：

這個要先把土地的問題先把它處理好，我們才能夠開始去施作。

高議員忠德：

好，會後我們再找個時間做一個會議好不好？請坐。桃源區原住民文化館，局長，這是桃源區可以成為市政府亮點的廣場，但是一直到現在閒置在這裡，請問一下要怎麼去活化？請說明。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

這個我應該不止去過一次，這個地方我應該去過兩、三次。應該說它整個場域在部落裡頭是最熱鬧的地方啦！它外面是一條滿大的馬路，還有一些棚架，可能是平常在擺市集，旁邊還有一個棚架是在打球的，要結合這個空間。所以我自己去看過，因為整體的建築它可能需要重新被定位、被規劃，上一次文化部給的經費裡頭，它就有針對這個規劃設計，有給幾了…。

主席（李議員雅芬）：

來，我們再給高議員 2 分鐘時間。

高議員忠德：

好，謝謝。

文化局王局長文翠：

它整個資本門的經費含自籌的部分加起來大概是 150 萬元左右，142 萬元。

高議員忠德：

100 多萬元？〔是。〕可以做成什麼？光是修理漏水的部分都不夠了。

文化局王局長文翠：

他們是先做規劃設計。

高議員忠德：

規劃設計？

文化局王局長文翠：

對，文化部在補助相關的經費，它一定要你先完成了規劃設計，然後拿規劃設計的結果去申請真正施作、施工的部分，所以我們預定下一期向文化部爭取已經完成的規劃設計的相關經費。

高議員忠德：

局長，我覺得最可行的方式還是要走前瞻計畫，你覺得呢？

文化局王局長文翠：

文化部的相關經費有的是前瞻計畫沒有錯。

高議員忠德：

對，前瞻計畫嘛！〔是。〕就把這個地方規劃好，然後有一個時程，讓我們的鄉親看得到市政府對我們原住民的文化、文物做一個保存，因為高雄市政府做文化跟文物的保存確實是落後，同樣是在梅山的一個地方，就是玉山國家公園，國家公園有布農館，它有管理員，它裡面的制度做得非常的好，所以很多從事觀光的或是文化的，他們都會跑到我的部落梅山那邊去看文物館。〔是。〕但是我們現在看到這個文化館裡面，你也知道，你之前講說近代的，我跟你講，這是去年做的啦！去年做的東西放到那邊，擺了幾根木頭，這個叫做文物館嗎？這是不對的。所以我們要從你們的專業，這樣好不好？我們可以做一個前瞻計畫，可能兩年、三年就可以完成，這樣好嗎？

文化局王局長文翠：

可以，它可以分期來做。有關展示、典藏啊，專業的部分，包含推廣的部分，我們會…。

高議員忠德：

當然也要配合觀光局啦！好不好？

文化局王局長文翠：

是、好，謝謝

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝辛苦的高議員忠德。接下來我們請湯議員詠瑜質詢，時間 15 分鐘，請開始。

湯議員詠瑜：

謝謝主席，也謝謝今天我們教育部門的所有局處長官。我今天首先針對教育局有 3 個問題想要請教跟追蹤，第一個是有關於身心障礙學生課後照顧專班的

課輔時間問題，還有後續的辦理問題。那我們知道說今年上半年度在很多家長跟我們議會同仁的爭取之下，後來我們高雄市有實施了這個「國民小學身心障礙學生課後照顧專班實施計畫」，根據這個實施計畫呢！我們可以看到它辦理時段是學期中跟寒暑假，它每天結束的時間，最晚都是到下午 6 時。在家長配合及注意事項裡面，可以看到這個計畫裡面有寫到「每日下午 6 時前將學生接回」，但是我們想要請問局長的是說，當初之所以會頒布這個計畫，它的原由為何？為何大家要促請我們教育局來實施這個計畫？這也是源自於身心障礙學生家長的心聲，因為現在雙薪家庭實為主流，雙薪家庭要工作的情況之下還要照顧身心障礙的小朋友，事實上確實需要我們政府多出一點力，來協助分擔家長兼顧工作及接送小孩的壓力，所以也才会有 6 時接小孩這個時間的設計。

但實際情況是，我們看到這兩張單子是個別學校通知家長配合及注意事項，是針對身心障礙學生的課後照顧專班。當然，它第一個，像左邊這一張它是說下午 4 時 40 分以前要接回孩子，右邊這個呢！是 5 時 20 分以前要接回。不管是 4 時 40 分或者是 5 時 20 分，事實上跟前面所揭露的課後照顧專班計畫當中是寫 6 點，是有落差的，而它也不符合現在我們工商社會之下，大部分工作場所的下班時間。而且另外一方面，我們也了解開放課後照顧專班或是有這樣需求學生的學校，他們面臨的壓力，包括學校的師資不足，需要藉由外聘來滿足課後照顧專班人力的需求，但是呢！他們又碰到課後照顧專班的外聘人員，第一個，他可能時間上沒有辦法配合到 6 時才讓小朋友由家長接回家。再來就是說身心障礙學生，事實上也需要特別的照顧跟一些看顧，不一定這個外聘人員都能夠有相應的知能，能夠去良好適當的照顧我們身心障礙學生的需求。

所以這邊具體建議，針對家長接送時間的需求可以再做更細緻的調查；另外教育局是不是可以協助辦理課後照顧專班所需要的師資媒合？第三個，我們知道上一個年度，就是剛剛完的這個學期和這個暑假，我們是用計畫的方式來施行身心障礙學生的課後照顧專班。這個部分是不是可以讓它進一步的法制化？從計畫變成要點、辦法，甚至事自治條例，也就是說不要今天想到了才做，或者是有家長又提出需求才做，而讓它變成是一個常態化、法制化的一個課後照顧專班的實施辦法。相關的需求都有可以調查的規則可循，教育局也可以在編列預算的時候，針對這個辦法法制化以後的課後照顧的需求，來編列相應所需要的預算。這是第一個要請教局長的。

我先把我的問題講完再一併請局長回答。再來針對偏鄉小校的議題，我們看到偏遠地區學校教育發展條例通過之後，事實上在 6 年以來，這個設計的專聘教師制度只有少數招聘過，所以面臨師資不足的問題。最近也有媒體做偏鄉學校的專題報導，偏鄉及非山非市地區校長最大的挑戰當然是招生不足、師資招

聘不易、流動率高，教學空間不足等等的問題。所以我們看到的問題是專聘教師的制度似乎沒有完全的落實。

第二個是優秀的代理教師可能沒有辦法留在學校，可能是待遇的問題或者是距離的問題。第三個，行政負擔大、教學量能還有不足的問題，以及資源到不了的問題。這部分也有督促中央教育部是不是有相關的因應措施，教育部有提出偏鄉的久任獎金。同一個偏鄉學校服務滿 8 年，可以有久任的獎金，一般偏遠、特偏、極偏都有相應高額的獎金。可是實際的狀況是到 2025 年可能才能夠發出首筆的久任獎金，顯然是緩不濟急。

我們想要請問局長的是，中央的部分有相關的因應但仍緩不濟急，我們地方的教育局如何在地方的層次可以增加偏鄉教師的加給，來解決偏鄉跟非山非市學校面對的問題？還有如何來提升偏鄉的代理教師和無證教師的福利？這一部分教育局目前看到高雄市的學校和非山非市學校面臨到的問題，及要解決的方案，以及目前執行的進度是什麼？

再來第三個要跟局長追蹤的是巡輔教師的安全。我在 9 月 26 日的時候有召開巡迴輔導教師工作安全的公聽會，那時候我們有做出一些具體的建議，包括建立跨局處的資訊整合機制、加強巡輔教師危險能力應變的訓練，並且提供必要的自保和求救設備。同時也要彈性的允許巡輔教師是否能夠更改教學的地點來保障他的人身安全。再來是否訂定相關的法規或計畫，別的縣市都已經有完整類似的計畫可以參考。這邊以上三個問題請教育局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

第一個是關於身心障礙學生課後照顧專班的這種狀況。因為我們也是因應家長的需求來提出這樣的計畫，事實上我們做的比其他縣市都還早、還快。當然剛開始做，一開始會有一些學校在師資調配上會有一些困難，我們也理解，但是我們應該要去協助學校怎麼樣去做改善。如果有個別學校有問題的話，我們也會派駐督學去了解，提供進一步必要的協助。這個部分我們會努力去做解決。

湯議員詠瑜：

這個照顧計畫可以法制化嗎？可以把它變成一個辦法或是要點，變成接下來不只是一般の時段，寒暑假都會固定的舉行，是常態的班。

教育局謝局長文斌：

我們接續下來一定會固定舉行，看實施的狀況怎麼訂定比較合理。朝法制化來處理也是一個好的方向，我們會樂意來做這樣的事情。第二個就是…。

湯議員詠瑜：

偏鄉學校。

教育局謝局長文斌：

偏鄉學校怎麼穩定這些師資人力的部分？高雄市特別針對地域加給的部分，包括公教的部分都一體適用。本來在三個原民區都有這個地域加給，市長也特別體恤這個部分，我們再把甲仙、六龜在今年的部分也加進來地域加給的納入，我想對老師實質收入會有增加，五、六千元、七、八千元都有，所以我們透過很多種…。

湯議員詠瑜：

我們期待未來可以再增加。

教育局謝局長文斌：

其他的部分看怎麼尋求各角度來增加老師收入的誘因。另外在巡迴輔導班老師工作安全的部分，牽涉到跟社會局一樣，我們都有一樣的問題。我們會透過事前的教育訓練和資訊的分享，去訪視巡輔教師的人力與協同、協助。另外一個事後的通報、申訴、協商和諮商，讓我們強化這些巡迴輔導教師人身安全的一個支持和配套機制，我們會努力來做。

湯議員詠瑜：

謝謝局長，我了解就是會有一個平台，希望這個平台舉行討論的頻率可以再增加，以及巡輔教師有碰到具體個案問題的時候，你們處理的速度和彈性可以再加快、提高，好嗎？

教育局謝局長文斌：

是。

湯議員詠瑜：

謝謝局長。接下來我要請問文化局長，主要有幾個議題。第一個是關於文化資產保存的問題。我們看到高雄市一些文化資產的評估、審議的結果，通常如果不具文化資產價值或不予列冊，在相關的公開資料上面只會看到結論就是不具文化資產或不予列冊，但是原因為何，我們是看不到的。或者像這個考古遺址審議會，這個是通過考古同意試掘報告，在相關的會議紀錄上也只能看到結論是說同意你去試掘、去挖掘，但是同意這個結論探討的過程到底是什麼？它有什麼樣的歷史文化價值，為什麼同意通過或不通過、不予列冊？這個部分相關的揭露到底是可不可以更加的具體？這個部分上個會期我也有提案，那個時候文化局這邊的回應是說，你們會依據文化資產保存法施行細則來辦理。事實上我們回去看施行細則的規定，確實他只有寫書面通知就可以了，它沒有寫到書面通知的內容到底有多廣。可是我們可以看到，前面在講進行相關評估的時候，事實上都需要提會議紀錄、評估的過程，及它有哪些歷史文化價值的報告

給審議委員及文資委員參考，這就是最後形成會議結論依據的資料。

雖然法律沒有規定你要提供，但是法律也沒有規定你不能提供。而依照政府資訊公開法的規定，人民要求政府資料的時候是原則的提供，例外的限制不能提供，當然政府資訊公開法裡面有規定有哪些是不能提供的項目，但事實上看了那些規定以後，我看不出來我們歷史文化資產審議紀錄的會議紀錄內容，以及不予列冊、不予通過，或者是同意挖掘的相關記錄和討論，有什麼不能夠提供的事由，譬如說它也沒有涉及國家機密，也不會涉及隱私和個人資訊等等，所以看起來應該是可以合理揭露，所以這部分我們希望能夠在文資審議的會議紀錄及文史討論資料的過程當中，可以來合理的揭露，讓民眾可以知道我們市政府還有文資委員對歷史文化價值的認定標準是什麼？討論的是什麼？我相信這個會有助於形成大家對歷史文化資產認定的共識。

再來舉一個例子，最近我們有接到陳情，例如像美濃故黑川先生之碑，因為時間關係我就先跳過。鳳山三界萬靈塔相關的介紹，還有曹公水利組合大寮圳的竣工紀念碑等等，這些碑碣類的文化資產是歸類在歷史紀念建築。以上三處的碑碣是否列冊追蹤，我了解說目前是不予列冊。就像剛剛所說的，我們文化資產保存法裡面，歷史建築除了是歷史建築的形式意義之外，它本身的歷史文化價值，或者是跟重要人物相關的貢獻有關聯性的，事實上也可以被認定。但是我們看到最近高雄市的標準和做法，好像會比較去著重在建築的形式，而比較少琢磨在歷史文化方面的價值。我想要請問是不是這樣子？因為目前看到的印象是這樣子。如果是這樣子的話，會不會造成一種結果，就是如果我們以今來非古，現在看看古代留下的東西，覺得它不具有歷史建築的形式，是否會造成好像古代資歷比較豐富的家族所留下來的東西，才能夠被現代來認為還有保存的價值。如果以現代的眼光去看，不具現代的價值，它就不具，這樣好像不是很符合多元歷史文化價值的認定方法。所以我想建議，歷史建築或紀念建築的意涵，高雄市是不是可以有更多元的標準，雖然法律有規定，但是我們可以有更寬的標準，這並非法所不許。

再來，我們審查的範圍跟標準，也不應該以申請人申請的範圍為限，換言之，如果申請人申請的項目不是那麼正確，或者是稍微比較寬廣，或稍微有點偏，其實文資審議委員也可以自己再確認它可以符合的範圍內，去認定指定保護的種類。接下來高雄市的國定古蹟再加一，我們知道在大樹的竹寮取水站，還有在鼓山的打狗水道淨水池，這兩個都是我們的市定古蹟，因為它具有整個打狗水道伏流水取用的歷史，跟我們水利工程的重要意義。所以目前可不可以把它也提報為國定的古蹟，以上幾個議題，請文化局長簡單回復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

我先回答國定古蹟提報那個部分。〔是。〕提報有四個條件，第一個就是文化部自己指定的；第二個是縣市政府可以提報；第三是所有權人；第四是個人或團體，所以縣市政府的確可以提報，你的建議，我們會來處理，因為其實那個真的很有特色。

第二個，你剛剛提到的歷史建築意涵，應該說，當然委員在審認的過程當中，一定會有些討論，他不外就是希望在建築形式的特色上面，跟所謂文化的內涵上面要平衡。你剛剛所提的那些例子，很多都是碑，碑在建築形式上比較吃虧，說實在的，可是它在內容上，或許有它的價值，所以這個未來我們會跟文資委員做好這些溝通，我們會來注意這個問題。〔…。〕好，通常我們公告資料，的確會是比较簡單的通告形式資料，因為會議紀錄會有每一個委員，他在討論過程當中…，還有它的詳細資料，這個部分不是不行，基本上來要，我們會給，只是它是不是適合整個公告出來，因為每個委員在發言的時候，多少有一點壓力，其實你也知道很多審議過程當中，會有一些法的規定，我們常常有整個委員會都被告的這種狀況，所以我並不是說不可以，而是這個我需要花點時間跟文資委員來溝通。我們基本上對於這樣的會議紀錄揭露，我們是不反對的。

主席（李議員雅芬）：

謝謝湯議員詠瑜，接下來我們請登記第 4 位曾副議長俊傑發言，時間 15 分鐘，請開始。

曾副議長俊傑：

謝謝大會主席，教育部門各位首長，大家午安。我想要針對三民區中重的重劃區來詢問，它可以說是高雄第二個美術館，我相信每一天、每個月都有進展，因為這些建商都去那裡買土地來蓋房子，包括中都這個全聯也開始動工了。大家都知道九如橋，它也是鐵路地下化最後的一座老橋，它也要功成身退了，在今年的 10 月底，如果富邦馬拉松辦完之後，它就要拆除，在 2026 年完工通車，就可以看出來中都地區這座橋拆除之後，再蓋一座新的橋，未來的發展加上內惟跟美術館地區、愛河沿岸，這可以說是密切的結合。在中都重劃區裡面，也有兩個社會住宅，就是新都段的社會住宅，跟美都安居的社會住宅，表示中都地區，未來真的是很夯的一個地方。我想有些局處可能跟不上腳步，大家都知道中都也是三民區最後一塊淨土，因為很多地方都已經飽和了，剛好剩這塊重劃區，對三民區也注入一劑強心針。

第一、我想要講的，這也是老問題了，文化局長，我不用說，你也知道要問什麼了，中都磚窯廠的活化，我已經講很久了，因為卡到產權的問題，時常就

跟唐榮公司一直討論，結果都沒有討論出一個結果。我想問局長，我們一直努力到現在，到底有沒有什麼進展？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

應該說我自己努力可能會比較快，因為唐榮我們每一年都去拜訪，今年還把秘書長都請過去，其實他們內部的確是有些程序需要點時間去溝通。我們自己是盡其可能地把活動都拉去那裡，讓那邊可以更熱絡一點，所以我們最近的台灣文化科技大會，這星期在那裡有個大的活動，有戶外的演唱會跟市集。最近比較有變化，就是他們把歷史建築一個小小的倒焰窯撥給市政府，所以我們也把它笑納了。

曾副議長俊傑：

沒有，局長，我覺得一直在那邊辦活動也不是辦法，我是說那裡未來的定位是什麼？你到底是要把它做什麼使用，說實在的，它是古蹟，可是你沒有把它整理，而且沒有一個目標，看起來也很像一個…。

文化局王局長文翠：

以唐榮來看，他是想要跟旁邊的土地一起開發，那個地方的確不是國定古蹟，它就不能動，它其實還是可以有限度的去使用，所以對唐榮來講，他想要一體來處理，不然如果他願意把那個給我，我也很樂意。

曾副議長俊傑：

他有什麼想法？

文化局王局長文翠：

什麼？

曾副議長俊傑：

唐榮公司有什麼想法？

文化局王局長文翠：

他們的想法目前都沒有太讓我知道，只是他說，他們在董事會上會再爭取，因為他們會提計畫進董事會，所以如果董事會沒有一個結論，我想他應該不會告訴我。

曾副議長俊傑：

但是我希望市長應該要去跟他談談看，看這個部分到底他要怎麼樣做整體的開發，或是市府需要什麼協助，我覺得這塊地很可惜，因為剛好在正三角窗，所以未來對中都也是很重要的一个地點。

文化局王局長文翠：

我們那一次去拜訪他，其實就有表達這樣的善意，如果在開發上面，有市府可以著力的，我們會大力來幫忙。這是我們每年去都一定會轉達的部分。

曾副議長俊傑：

其實辦活動，我看也滿多人的，應該也都滿不錯的。

文化局王局長文翠：

是，我們眼前只能自己努力。

曾副議長俊傑：

不過這也等於是辦一天就又沒了，對不對？

文化局王局長文翠：

是啊！因為它是活動。

曾副議長俊傑：

這就沒什麼意義了，是不是？

文化局王局長文翠：

是，我們只是讓它保持那裡有一點熱度這樣子而已。

曾副議長俊傑：

局長還要再努力。

文化局王局長文翠：

是，我們來努力。

曾副議長俊傑：

大家一起來努力，希望趕快有一個結果，〔好。〕因為唐榮在這裡的地真的很大。〔對啊！〕真的很大一遍，它應該是整個重劃區裡面最大的地主，希望有一個目標、有一個方向，最起碼對中都地區的發展，看市府要怎麼樣來幫忙，怎麼樣來規劃，〔是。〕這樣比較有一個大方向，我們才知道要做什麼。不然講白一點，活動辦一辦，經費消耗掉沒什麼意義，對地方也沒有什麼意義，是不是？〔好。〕一起努力。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

曾副議長俊傑：

請坐。再來我要講運動中心，好不容易在三民東區爭取到一個運動中心，我先問運發局局長，現在東區這個進度做的怎麼樣，請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們針對磚窯廠這個部分，在上次…。

曾副議長俊傑：

沒有，我現在是問東區的進度怎麼樣？三民東區第一運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們目前會在 114 年，差不多 7 月份那個時候…。

曾副議長俊傑：

會不會如期完工？進度都有喔！

運動發展局侯局長尊堯：

目前進度正常，甚至有超前。

曾副議長俊傑：

我再請教運動中心裡面停車場有幾個位置？有沒有資料？

運動發展局侯局長尊堯：

三民運動中心的停車格位目前有 141 個，機車格有 91 個。

曾副議長俊傑：

141 個嗎？〔對。〕141 格是汽車的嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，汽車的。

曾副議長俊傑：

當地里長有反映，未來是不是會開放幾個格位給他們抽籤，這個可以討論嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

周邊的里嗎？

曾副議長俊傑：

對，周邊的里，他們可能位置沒有那麼多，但是至少有個善意，讓他們里內的人來抽籤，大家都有機會，這個可以跟那個講一下。

運動發展局侯局長尊堯：

可以來跟周邊的做協調。

曾副議長俊傑：

好，因為你也知道三民區有三民一跟三民二，包括分局或是戶政，東區有一個，所以西區也要有一個，我剛才有說中都地區未來的人口數可以說是非常密集，現在是好幾棟大樓，未來也是大樓林立，我一直建議在中都地區的重劃區還有很多市府的土地，我們是不是在中都做三民第二運動中心？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前這個部分是優先有關土地的部分，能夠確定下來，我們才能夠進行規劃。誠如剛才副議長說的，之前都是以磚窯廠活化，但是在這個部分因為牽涉

到唐榮本身有很多的想法，所以速度一定會受到影響。我會建議可能要多管齊下，甚至我們會諮詢都發局，是不是有相關適合的土地是市府的土地，可以做為未來規劃運動中心這樣的可能性。

曾副議長俊傑：

那裡所有的都重劃了，土地是什麼人的，地主是誰，市府應該都很清楚了，是不是要討論在哪一個位置？它也不一定要很大，1、200 坪應該就可以了吧？你們都規劃幾坪？

運動發展局侯局長尊堯：

有可能要…，相關的以別的區域來說，都超過好幾千坪。

曾副議長俊傑：

有那麼多嗎？一座運動中心需要那麼多坪嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

2,600 坪，像三民東這個部分。

曾副議長俊傑：

就有 2,600 坪嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，總樓地板面積有 2,600 坪。

曾副議長俊傑：

那裡好幾塊是市府的，看可不可以去討論，跟市長建議探討一下。說實在的，那裡是最好的位置，因為那邊以後的人那麼多，車流量也沒那麼大，影響也不會那麼大，相信在那邊運動的人一定會很多，因為大樓裡面都是住新住民，大多是小家庭，年輕人會比較想去運動中心運動，是不是？所以你們要提早規劃，不要老是慢半拍，我實在很擔心，因為那裡未來會一直興建大樓，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們會跟都發局這邊進行研議。

曾副議長俊傑：

好。再來，我想請問，在中都重劃區的人口數可以說是越來越多，我們提過了，我先請問教育局長，112 年國小新生本來是 2 萬 573 名，今年又比去年少 1,190 人，可以說是少子化很嚴重，因為少子化可能很多國小都會廢除，你也知道中都地區未來的人口數會越來越多，我希望我們是不是能有個計畫，未來在中都重劃區裡面有沒有國小的預定地？有嗎？你們有預留嗎？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

在中都地區，我們有預留一個學校用地文小 57，目前當公園在使用。如果要啟動這些因應的措施，我們隨時都會密切注意相關的人口發展狀況。

曾副議長俊傑：

可能也要提早計畫，不要像河堤國小，大樓都蓋好了，結果才發現不夠使用，之後又提出爭取，我覺得都太慢了。我們應該要預留起來，不然看旁邊那些國小到底要怎麼做整併，你們也要預先估算，到底是逐年增加，還是逐年減少？那裡的新生，當地的人口到底是怎樣的，你們要做研究。

教育局謝局長文斌：

鄰近的學校有河濱國小、三民國小、鼓岩國小、十全國小，這幾間都不是總量管制學校，所以都還有一些空間可以讓學生進入。如果以現有的人口數來講，人口數還是直接往下的、學童還是往下的狀態，如果加計中都未來的發展，它也非常有潛力，我們都密切注意這種狀況，我們有估算過目前鄰近的學校還可以支應，我們會隨時注意後續的狀況。

曾副議長俊傑：

教育局長，少子化可以說是一年比一年嚴重，我請教你，聽說今年又有三所學校被裁併，有嗎？

教育局謝局長文斌：

這個是偏鄉的部分，在內門跟甲仙已經針對小校的部分在處理了。

曾副議長俊傑：

還有幾所都是個位數的，是嗎？有嗎？

教育局謝局長文斌：

我們針對一些小校的部分還持續在了解當中。不過我們有一些輔導計畫，希望能增強他們辦學的優勢，最主要還是著眼於學生的學習品質，希望提供一個好的環境，併校與否我們考量的是對學生的學習狀況 來做處理。

曾副議長俊傑：

局長，你們每年都要做檢討，因為你也知道一所學校的裁併，在裁併之後，你們是怎麼處理？是留在那邊做閒置空間，還是交給社會局或是怎樣做處理？你們不能學校裁併後就閒置在那裡不使用。

教育局謝局長文斌：

目前這三所學校附近的社區都有一些使用上的規劃，有一些已經進駐，有一些正在洽談當中，從 8 月 1 日開始他們就陸續在使用。我們也希望這些設施能夠跟在地做些結合，提供民眾有個活動休憩或其他空間，儘量來活化使用。

曾副議長俊傑：

對，還是要請儘量來活化。我再請教舊的中山國小現在是在幹麼？那一塊現

在到底在做什麼？

教育局謝局長文斌：

現在我們已經都分配，包括教育局有一個非營利幼兒園，有社會局、衛生局，還有運動發展局做國民運動中心，都已經分配完成變成一個園區。

曾副議長俊傑：

所以全部都有在使用就對了？

教育局謝局長文斌：

對，全部都在使用。

曾副議長俊傑：

我覺得這個很重要，如果少子化，可能老化就會更嚴重，老化更嚴重就是一些長輩的空間可能會越來越少，其實可以銜接上去給長輩使用，這個很重要。所以我希望你每年要整合國中、國小，到底是怎麼樣，他們有沒有空間，全都要拿出來清查，做有效的活化，做有效的規範，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們都有持續在做盤點跟協調相關未來的需求。

曾副議長俊傑：

好，謝謝，謝謝主席。

主席（李議員雅芬）：

謝謝曾副議長俊傑的質詢，接下來請登記第 5 位朱總召信強質詢，時間 15 分鐘，請開始。

朱議員信強：

謝謝主席，教育部門各位首長，大家好。我先請教運發局，這是美濃國中運動中心啟用以後，本席覺得你在宣傳的力道要讓更多鄉親知道，我覺得只是年輕族群他們有在用，包括美濃也算是東九區一個行政中心，就是一個中心點，期望在廣告方面是不是局長這邊能夠多加利用？包含東門國小游泳池，今年度在招標期間是過渡性發包讓他們營運，可能差不多在 2 個月左右，是不是國民運動中心跟東門國小游泳池可以一併？我們就合併經營，這方面待會請局長再答復。在前瞻規劃營運，為了避免整個閒置，國民運動中心也花不少錢，你們以後不要變成蚊子館，還有前面的，這個可能涉及水利局的排水問題，這個也滿嚴重的。請運發局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關美濃的運動中心，它在整個建設上面分成一期、二期，二期的部分，現

在也完工了，相關的宣傳的部分，我們也會加大力道，我們也會協助委外經營的單位，讓它除了青年朋友的使用以外，現在會把族群再擴大，這個部分我們會後會跟產業科這邊，還有委外單位這邊做研議。至於有關游泳池的部分，我會按照剛才議員的建議，一併把它納為一個，如果是分屬不同的單位在營運，我們看看能不能把它結合起來共同行銷。

朱議員信強：

游泳池的權管單位也是屬於運發局這邊，本席想說在這整個營運方面就近可以合併營運，我覺得對於他們已經承攬國民運動中心，可能那個是金雞母，不過泳池這邊因為來客數不多，本席覺得就把它併在裡面，一起做一個發包的動作，是不是可以這樣呢？

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我們來討論一下，目前因為分屬不同的委外單位，我們看看怎麼樣大家來做合作，在營運上面是不是也有相關的套票，或者買相關的課程，可以做一些相關的推動和合作。

朱議員信強：

還有就美濃國中棒球場這邊，未完成的進度和缺失的改進，已經差不多超過一半有改進，局長，這個東西看起來很簡單，整個東高雄寶來國中那個棒球場，現在都沒有在使用了，美濃國中這個也是所有東九區的學生，不管是青少棒、少棒統統在這邊，看起來那個球場腹地小、適用性低，就將就將就，所有的家長、包括學校老師、地方人士大家都覺得整個球場不符合規格，但是先求有，是不是請局長針對本席建議多次的缺失，能夠儘速完成改善？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

運發局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

那個是學校的棒球場，上次議員有召集我們運發局、水利局、教育局，當天議員也有協調，我們也盡力針對周邊的圍網，我們也來做一些協助，但是整個是美濃國中棒球場的部分…。

朱議員信強：

要出錢大家就都推托。

運動發展局侯局長尊堯：

議員，議會裡面有審預算，在我們運發局的計畫書裡面並沒有這一條預算，我覺得議會的權責就是幫我們人民把這個納稅金守護住。

朱議員信強：

局長請坐，是不是請教育局長針對這方面，當一個教育局局長，你應該要有

作為，這個東西到底要哪個局處來統合？屬地是在美濃國中。

教育局謝局長文斌：

事實上這個是在學校內部，沒有錯，我們已經有辦了會勘，我們針對這個部分來研議看看，怎麼樣來尋求經費。

朱議員信強：

謝局長，是不是由教育局這邊來統合各局處？〔可以。〕你們要怎麼分、要怎麼做，是不是由教育局這邊來做？

教育局謝局長文斌：

也拜託議座一起召集，看經費要尋求中央、或是由我們教育局這邊來做處理。

朱議員信強：

好像找了好幾年都沒有找到。

教育局謝局長文斌：

看經費的額度大概多少，如果可以周邊…。

朱議員信強：

這個少之又少，我說在整個西高雄和東高雄的差異性是這麼大。局長，你要認真一點，我覺得在美濃國中這邊，東九區就只有這一個棒球場，我們要怎麼樣加強它的設備以及周邊環境的整理，希望謝局長這邊能夠努力一點。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

朱議員信強：

再請教一下運發局，新建球場的可行性評估，當然在東九道我們看起來在整個旗山地區，可能包括都發局這邊是不是可以洽詢，在芭娜娜探索露營區後面有一塊空地滿大的，我們剛剛講的，在美濃國中這個是比較簡易式的，現在是不是另找一個場地，讓我們學生可以在那邊培訓，包括一些牛棚的整個設施，可以符合高雄市棒球場的一個規範，是不是請運發局局長在這方面來努力？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

就如同議員你的 PPT 上面所寫的，土地可能要跟都發局去做會勘，先了解相關土地的可行性及分區使用，我才能夠進一步來了解，如果可以使用的話，當然我們就進一步來規劃看看。

朱議員信強：

好。還有要請教文化局，局長，到底文化局這幾年除了經常性在內門的宋江陣以外，這幾年到底文化局在我們東九區做了什麼？一直說城鄉差距，到現在

每個局處都是這樣，我們土地面積是全高雄二分之一，我們的經費是少得可憐，是不是請局長就明年（113 年）整體的規劃，在軟（硬）建設上，那邊也有閩客、原住民、外省都有，整個族群的融合，我們那邊的文化也不錯，局長有沒有規劃明年度在整個東九區有一個比較像樣的活動？請文化局長答復。

主席（李議員雅芬）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

議員好幾個會期都一直詢問我這個問題，就誠如你所說的，東九區是客家、平埔、原住民和漢人四大族群，文化局除了每一年的「庄頭藝穗節」會到東九區的場地空間之外…。

朱議員信強：

我說明年度有沒有什麼比較大的計畫？譬如針對東九區除了經常性的活動以外，我們就摒除宋江陣以外，有沒有什麼比較大型的活動？我看到你們整個報告琳瑯滿目，結果就沒有看到我們那邊的活動。

文化局王局長文翠：

其實東九區每一年有一個很大的國定民俗活動，是內門迎佛祖，基本上對我們來講就是一個非常大的盛會，而且它所吸引的人是非常多的。

朱議員信強：

我知道，這個迎佛祖已經行之有年了。

文化局王局長文翠：

而且它是國定民俗節。

朱議員信強：

基本上它和宋江陣是結合在一起的。

文化局王局長文翠：

是，它跟宋江陣是一起搭配結合的。

朱議員信強：

除此以外呢？沒有了、想不到了。

文化局王局長文翠：

我們都是比較例行性的。

朱議員信強：

剛剛你們聯絡員問我說，有沒有針對文化局要問什麼？我說文化局基本上這幾年在東九區好像沒什麼作為，也無從問起，是不是這樣？

文化局王局長文翠：

我們都以在那裡的場館作為活動據點，像我們在那裡有美濃分館，我們美濃

分館會辦很多相關的展覽或演出的活動，在舊鼓山國小也會有，因為它本身有展示、也有表演…。

朱議員信強：

局長，我覺得還是結合地方，我們聽一下地方的民意，到底要做什麼東西，我們大家來討論，不要把整個預算，在我們那邊除了內門宋江陣以外，好像看起來都是一些比較微不足道的活動。

文化局王局長文翠：

還有一些是客家民俗的活動。

朱議員信強：

客家民俗要結合客委會這邊。〔有。〕重新在一個展場的規劃，你們是不是說編列一些預算，我們不要分嘛！一樣是高雄市政府嘛！同屬於一個高雄市政府，就不要分文化局或客委會，一樣是文化，怎麼樣擴充客家文物館的內容，因為客委會這邊說實在的經費也不多，也希望文化局這邊能夠跟客委會這邊結合，把地方一些比較重要的景點提升加強。

文化局王局長文翠：

議員，那天你交代的事情我們會一起來處理。

朱議員信強：

當然少子化，我們看到整個教育在鄉下，城鄉確實有差距，教育局長，我們看到包括老師的流動性大，包括教育，我們整個老師的適用性，我看局長好像有點不關心。竟然有老師吸毒，我身為一個民意代表，當一個輔導老師吸食毒品，教育局完全不知道，到底是局長的問題還是學校的問題？我們整個教育局體系的行政資源是有的，由本席跟你們講，你們三天、五天後答復，我覺得這真的不可思議。前一陣子老師是情緒化，但是不可以經常性對學生拍桌怒罵，拍到手都骨折了。局長，這個你知道嗎？你知不知道？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這件事情當事的老師被查處之後，我們也要釐清楚到底事發的原因是什麼。

朱議員信強：

要確實，但是你們沒有立即性。

教育局謝局長文斌：

我當時也為了要釐清楚，因為發生在屏東，我也親自打電話給屏東縣警察局局長和屏東縣地檢署的主任檢察官，我也親自跟他詢問相關的狀況，我也親自打電話給高雄地檢署檢察長來協調事證怎樣處理，我們要掌握事證，才能進一

步處理。

朱議員信強：

局長，我們就從那所國中來講，局長啟動調查，當然我們是不確定，我們沒有公權力可以調閱他的刑事案件。不過在坊間已經流傳成這樣，連本席打電話給你，你也不回電話，在立即性的處理機制，我覺得教育局這點真的很差勁，你們一開始還決議讓這個老師辦理退休。這個非同小可，犯了這麼大的錯誤，吸食毒品耶！他是一個輔導老師，那些家長和學生情何以堪。我們看到家長很無奈，我的孩子可能因為家庭的因素或是某方面的因素需要輔導老師幫忙輔導，結果反效果，連老師都吸毒。老師在怒罵學生是經常性在罵，拍桌子竟然拍到骨折，這個局長知道嗎？

教育局謝局長文斌：

跟議座報告，這個是…。

朱議員信強：

局長知不知道？

教育局謝局長文斌：

前面有一段時間，按照紀錄上，我們有去查人事資料，他有一點上班不太正常。所以這部分學校端包括校長和人事系統都應該有一些警覺，這是我們應該要去檢討的地方。不過議座打電話給我，我一定會接，可能是那一陣子有什麼事情或是什麼原因，我們一定會即時處理，像前幾天議座打給我，我都有立即回電。

主席（李議員雅芬）：

再給朱議員 2 分鐘。

朱議員信強：

局長，孩子是我們的未來，我知道在鄉下的老師可能有一些情緒化，這個老師是經常性的，你們監督的機制到底是怎麼做。近來發生有一個老師教導學生，結果拍桌怒罵，是每天都這樣喔！人有時候當然會心情不好，偶爾為之我覺得不為過，不要超越那條紅線，他竟然當老師每天都是這個動作，讓學生恐懼、害怕，進而影響到他的學業。這個局長你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

學校端沒有通報到我們這裡，所以我們針對這件事情也會深自檢討，學校端在校長和相關的人事單位應該要…。

朱議員信強：

按照你們的機制要不要申報？

教育局謝局長文斌：

要早期發現這些異常的狀況，因為老師在教學的態樣裡面，有時候會有一些狀況，不可能每一件事情…。

朱議員信強：

但狀況不至於那麼嚴重，我們面對的是我們要教導的學生。每天都這樣，我覺得這個老師是適任還是不適任？

教育局謝局長文斌：

如果遇到這種狀況，學校就應該要按照相關的規定，啟動不適任老師的處理程序，所以我們要去查明清楚。

朱議員信強：

因為在鄉下的家長會不像都會區這樣，我們那邊單親的多、新住民的多，可能隔代教養的也多，整個家長會他們聽到後敢怒不敢言。確實這種事情發生了以後，教育局要重視一下，不要長期這樣，教導學生的老師每天都在生氣，當老師的作為是這樣嗎？

教育局謝局長文斌：

如果真的有這種不適任老師，我們絕對都會嚴格處理，所以我們也會請督學針對學校的部分，如果有異常的狀況，一定要即時啟動不適任老師的處理，這是我們的基本原則。我們以後會按照這個原則來進行。

主席（李議員雅芬）：

謝謝朱信強總召的質詢。接下來請登記第 6 位陳議員善慧質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員善慧：

教育部門各位首長，大家午安、大家好。首先本席有幾個公幼問題跟教育局長探討一下，目前我們的公立跟非營利幼兒園總共有 284 家，設有兩歲專班的有 135 家，占比是 47.5%，比去年多一點，表示局長有在努力，但是還達不到半數，本席建議教育局要積極設立公立幼兒園。因為每個家長都沒有辦法請很長的育嬰假，所以公立幼兒園對於家長而言是非常重要的。希望每個區域都能有兩歲專班的公立幼兒園，讓幼兒能夠入園，家長可以安心上班。針對這個問題，本席要請教局長，未來設立兩歲專班的目標為何？要增加多少，你的心裡有沒有數？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

我們兩歲專班的部分目前確實是比較迫切的需求，我們這一、兩年也都積極研究增設，包括新設的公幼部分，我們在公立幼兒園和非營利幼兒園都積極在

設立。所以我們公共化的比例從 41%，明年會達到 45%，會再繼續往上升。我們針對公幼採取的是新設立的學校一定要有兩歲專班，沒有的話，我們現有的公立幼兒園也會從現有的班型去做轉型，因為兩歲專班必須要在教室內有盥洗設備和廁所，所以要做硬體上的調整，所以轉型需要一點經費跟時間。我們現在陸陸續續的盤點，公立幼兒園只有空間許可，我們會積極在公立幼兒園內增設兩歲專班，目前都朝這個方向在努力，跟議員的想法都是一致的。

陳議員善慧：

你的任內有沒有一個目標？你自己心裡有沒有一個底，差不多今年或是明年要增加多少百分比？有沒有一個底？

教育局謝局長文斌：

我們都有在盤算，因為舊有的幼兒園要轉型需要一定的特定條件，新設的我們就積極在設定，我找一下手邊的數據再提供給議員。

陳議員善慧：

沒關係，局長，你會後整理一下再給我資料，好不好？〔好。〕你的目標和什麼時候應該可以達成每個區域都有，你會後再書面報告給我。

教育局謝局長文斌：

好，我再提供給議座。

陳議員善慧：

再來就是持續增加公立幼兒園的數量，局長，現在要你增加公立幼兒園，我們是針對公立的，因為非營利和準公幼的標準不像公立的標準這麼高，所以有一些家長還是比較喜歡去公幼，除了師資比較好以外，公幼的收費也比較少。所以如果要設置幼兒園要以公立為主，非營利為輔。局長，你等下一併答復。

目前為因應公立幼兒園延長照顧服務支持措施，一些老師也都配合教育局延長照顧的服務。這對家長來說是真的不錯，但是局長你也要考慮到老師的時間，因為老師如果延長之後，休息也好、備課時間不足也好，老師也會比較累。比較累的情形下，他的師資就沒那麼理想。本席建議教育局一定要研議，相關的師資待遇也要相對的提高創造雙贏。局長，針對這兩個問題，你簡單答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛你提到公幼跟非營的部分，我們都努力持續增設。非營的部分我們在設置的時候，中央都會有一些補助，所以我們會儘量朝非營的部分來處理。

陳議員善慧：

要朝公幼，我是說要朝公幼。

教育局謝局長文斌：

公幼它目前的狀況，之前招生都非常的熱門，最近發現，因為他沒有提供課後照顧的部分，有一些反而是非營的比公幼還熱門。我們已經在著手做的就是，公幼延長照顧服務這個部分。所以這個做下去之後又會提升公幼的競爭力，所以我們也是積極在籌設公幼。譬如議員選區的藍田國小，我們在設立的時候，就會把公幼也納進去做處理。

你提到這個延長照顧服務，師資的待遇的部分，我們有配套措施一起做調整，不只延長時數，我們連老師的服務鐘點費，從 7 月份開始，服務人員的鐘點費，從每小時 260 提升到 300。寒暑假延長照顧，每小時 400 元。同時也有一些記功跟嘉獎給老師的鼓勵跟肯定。所以目前我們也朝這個方向，來加強老師延長照顧服務相對福利措施的調整。

陳議員善慧：

待遇一定要相對提升。你時間拉長，待遇一定要提升，老師才比較有意願。再來，就是藍田國小。藍田國小在 112 年 10 月，新建工程決標，預定在 115 年，差不多 8 月要招生。但是面對藍田國小有幾個問題，家長有在建議。就是周邊鄉親也有提出幾個問題，本席建議給局長。就是中興、中和里是否可以納入該學區？因為藍田國小跟周邊的學校，未來的教學資源有差別嗎？藍田國小周邊學校的設備，未來會有差別嗎？這幾個問題，局長你可不可答復一下？未來國小落成、招生之後，裡面的設備也好、師資也好，譬如跟援中國小、甲圍國小，他們之間有什麼差異嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

第一個，關於學區的劃分調整，我們到時候一定會再召開學區劃分調整委員會，就現有的狀況，特別是援中國小那邊人非常多，怎麼樣去做處理？這當然也會徵詢當地里長，還有議員相關的意見，進一步在會議中我們由學區調整委員會來做討論跟調整。或許也有可能會採用共同學區的概念，看怎麼樣尊重家長自由選擇的意願。這邊學校教學資源的差異，我想新設學校，基本上有設施比較新穎這個優勢，我們也會怎麼樣看來調整、弭平跟甲圍、援中國小這邊的差異狀況。我們儘量讓他不要差別太大，同時補強舊有學校的教學資源跟辦學的特色，希望學校加強辦學特色體質，基本上我們朝這個方向努力。

陳議員善慧：

局長，本席跟你建議，藍田國小興建好，看能不能當成自由學區？讓一些家長可以選擇，因為周邊有 3 個國小，包括藍田國小變 3 個，現在是 2 個，一個

是甲圍國小、一個是援中國小，但是有一些會分發到翠屏國小。所以藍田國小蓋好，相對學校是新的，家長有時候比較有意願。所以本席是建議，把他劃分為共通學區，讓家長可以多方面選擇這樣好嗎？不要再總量管制。

教育局謝局長文斌：

好，我把這個意見，帶入到學區劃分委員會來討論。

陳議員善慧：

謝謝局長。再來，希望局內可以設置多元化價值市長獎，因為市長獎一般來說都是成績比較好的，才有辦法得到市長獎。但是台北市、新北市、彰化、台南等等，他們都有一些比較特殊的市長獎，譬如說，體育比較好的、美術比較好的，他也是可以拿到市長獎。這是一種對學生的鼓勵，因為要拿到市長獎不簡單，相對可以拿到市長獎，他會感覺很榮耀，他會繼續努力、繼續打拼。所以本席要建議教育局，針對市長獎可不可以多元一點？局長你覺得這有沒有可能？有辦法做到嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

針對這個部分，我們在這個月份也有開過檢討會，相關的團體，包括校長、協會、家長團體的這部分也都有建議可以朝增設獎項的方向來做處理。但是我們獎項也滿多的，我們的學校數也很多，所以我們要考量的因素，可能還有一些其他的因素。不過議座這個建議，我們會把他納入明年的實施狀況儘量來做，也可能比照其他縣市的方法來做處理。

陳議員善慧：

好，謝謝。這個問題請教運發局。局長，因為本席有接到一些民眾的陳情，就是自管的游泳池，他的開放問題，有時候會沒開放。譬如說，今年 7、8 月右昌游泳池，他晚上就沒開放了。因為人員不足，但是我們自管的游泳池，總共有 10 間。未來局長你遇到的問題，也是救生員、售票人員可能會不足，有時候裡面也會有一些人員的不足，也有可能。所以本席建議，救生員的待遇要研究一下，他的薪資，因為這邊物資浮動太大，一個救生員整天在那邊，有時候也要體諒一下。看有沒有辦法研議智能型的入場系統？就是不用售票員在那邊。我們可以用一些比較智能、先進的，可以自動購票、自動入場。這個部分，是不是局長你有需要研議一下？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關目前運發局面臨的場館的人力不足的問題，其實會越來越嚴重。因為當初有不少的同仁，他們其實是技工、職工，還有一些職缺是遇缺不補，所以未來這一些缺退休以後，我們會有嚴重的人力不足，因為遇缺不補。市府也有整體的人力考量，所以目前我們所擬的方向，就是有一些游泳池，我們會去調配，有一些會讓他走向民營化。就是讓民間去經營，但是要保留部分相關的區域，互補一些公立的游泳池，這樣我們剩下來的人才會夠，這是第一點跟你報告。

第二就是你說的薪資待遇的部分。目前因為這些救生員都是約僱，差不多 5 職等。我們目前人事這邊有推出一個，在考績上面 30% 左右的人可以加薪，有薪資的調整。這個部分未來在民國 114 年、115 年會陸續來推動，這個部分也讓你了解一下。救生員他們的薪資系統，其實我們已經在做，等於說已經在做了。

陳議員善慧：

智能入場系統也是要研議一下，你的人員少，〔是。〕要進場不用再售售票員，對不對？〔對。〕自動買票、自動進場，這樣就好了，局長。

運動發展局侯局長尊堯：

這個，我們也會把它納入並儘速來推動，謝謝。

陳議員善慧：

好。再來，針對文化局來探討幾個問題。局長，請問一下，你最近有去參觀外縣市一些眷村文化的地方嗎？

主席（李議員雅芬）：

延長 2 分鐘。

陳議員善慧：

局長，請答復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

陳議員善慧：

有沒有去？有沒有去參觀過別的城市眷村文化改建的？

文化局王局長文翠：

有，屏東、澎湖，還有台中應該都有去過。

陳議員善慧：

你覺得他們眷村改建得怎麼樣？

文化局王局長文翠：

應該說它跟高雄眷村的條件其實有很大不一樣，因為我們的眷村大部分都是國防部的房舍跟地，別的縣市有的並不是，有的是在縣市政府的手上，所以它

能夠被運用，整體改造的時間會比較快。高雄因為面積大，戶數多，產權又在國防部，所以在這部分就會比較慢一點。

陳議員善慧：

局長，雖然土地是軍方的，但是相信局長跟市長也有辦法去跟軍方要到這些土地來改造，所以說你也是要有完善的公設，打造整體，也要配合觀光局，因為我們眷村改造就是要讓人觀光的，〔是。〕所以你一定要配合觀光局，〔是。〕你沒有配合觀光局，你做那麼多沒辦法宣傳，是不是這樣？

文化局王局長文翠：

是，我們知道。

陳議員善慧：

尤其是左營海軍建業新村這裡，那一天你也有一個保存與發展的說明會，我是覺得你們的這個建議是非常的好，但是本席是要了解說明會也開過那麼久了，到底你們內部有什麼規劃的進度？你可以在議事廳說明，讓左楠地區或是全高雄的市民了解一下，了解這一塊地是要怎麼樣保存，未來是要往哪一個方向發展，你大概說明…。

文化局王局長文翠：

這有幾個方向，因為那一天說明會其實大家都有共識。有幾個訴求，第一、要快一點，因為等很久了。第二、他們希望緯六路要先處理，因為跟交通、跟周邊環境是有關係的，所以他們希望要處理。第三、他們覺得那裡原本就是很多國防部的地改建成眷舍，所以公共設施很缺乏，因此他們希望這個案子可以將公共設施放進去。因此我們當初在規劃的時候，就把這個需求都有放進去，還有里民活動中心之類的都會納入。它有幾個方向，第一個是因為它整個是文化景觀，所以要保存它原本眷村的那些重要元素之外，修護舊眷村是這個案子的最終目的，希望它可以達成；第二個就是補充…，第三個就是補充它的公共設施。第四個就是因為這個眷村不是全部都開發，只有一小部分要引資的部分會開發。其他的，我們希望它在景觀的融合性上，我們是會很注重的部分，所以我們也會依照這個方向趕快來跟國防部做最後的確認，加速來進行。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員善慧的質詢，我們現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請登記第 7 位鄭議員孟洳質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員孟洳：

感謝主席，還有所有教育部門的局處同仁，大家好。不管是在上個會期，還是在這個會期，還有市長市政報告，以及其他部門的，我都有講到一個概念，

就是所謂的永續發展這個概念，還有就是現在我們在推動淨零轉型非常重要的一個目標。我想要問一下新聞局長，2023 年縣市總體暨永續競爭力調查，遠見雜誌的這個調查，你知道高雄排第幾名嗎？

主席（李議員雅芬）：

請答復。

新聞局項局長賓和：

議座講的是今年度遠見的…。

鄭議員孟洳：

今年度，對。

新聞局項局長賓和：

今年度我們是在…，因為他有分成兩個…。

鄭議員孟洳：

總體競爭力，我們排第幾？

新聞局項局長賓和：

總體競爭力應該是六都第一，總體的競爭力。

鄭議員孟洳：

對，總體競爭力第幾名？第幾名？

新聞局項局長賓和：

我們應該有 4 個項目是最好的，整體的排名是第二。

鄭議員孟洳：

你是不是跟天下雜誌的搞混了？我這個是遠見雜誌。來，我告訴你，2023 年縣市總體暨永續競爭力調查，總體競爭力，我們排行第五，可是我們是所有的縣市裡面進步最多的一個城市，我們進步第一名。在六都中，我們可以看到我們還是倒數第二。我也仔細看了這份調查，再了解一下這個項目跟指標，其實遠見雜誌的這份調查，他是依據聯合國的永續發展目標（SDGs）這 17 個項目去做分類評比的。這 17 個項目，我相信在座的所有局處首長們都應該知道吧？知道這份表的，可以舉手一下嗎？這個表其實我已經拿出來很多次了。知道的，請舉手一下。幾乎所有的局處首長都知道，好，謝謝。在 SDGs 這 17 個項目，我要問一下運發局長，你認為這 17 個指標有哪一個項目跟運動發展局是相關的呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我想第三個跟運動最相關；第四個，教育的這個部分其實也是有相關。

鄭議員孟洳：

沒有錯！全民運動的推廣會確保我們國民不僅是身心健康，也可以減少疾病

的發生與醫療資源，在人文教育的部分，也是非常重要的一個角色。可是我在今年遠見雜誌所做的排名，仔細去看一下這個細項。他這個細項裡面有針對 22 個縣市，包含高雄市，要求各縣市要自行呈報永續工程的執行項目，可是可以很明顯看到我們 SDGs 的第三項是掛零的，是六都中唯一一個都沒有的。其他的，也可以看到 SDGs 的第四項，優質教育的話，我們也只有一項，我覺得是很可惜的，怎麼可以放棄這樣去評比的機會。這個，我也要跟教育局、文化局跟運發局講，這個是我們應該要去加強的部分。

其實運發局是一個非常重要的單位，因為不管任何的政策或者是政治都會有正反兩派不同意見的人，可是就只有運動是跨越國界、跨越種族、跨越文化的，所以運動不管是我們在推動國際外交，甚至是在推動文化上面，都是一個非常重要的項目。在聯合國 2030 年的永續發展議程，也有提到一點就是說，運動是永續發展重要推動的一個力量，是非常重要的力量。這是一個什麼概念呢？以奧運為例子好了，他們早在 1996 年的時候，就將環境永續納入整個奧運會的執行規章之中。近期最好的例子，我就舉我們的東京奧運好了。東京奧運做的很厲害的地方就是，他所有的就是不管辦活動，活動會使用的這些材料跟建物，都是使用我們的能源再利用，或者是說廢棄物再利用。舉例來說，就是像聖火台過去是用丙烷去燃燒，現在是改成氫氣去燃燒。獎牌的部分，最讓大家有非常不一樣感受的，就是他的獎牌，是源自所有民眾捐贈的舊手機跟其他電子廢棄物，所以他的獎牌是來自所有人捐贈的項目而做成的獎牌，這個讓一般的市民和一般的公民都有參與的機會。

還有就是選手村的寢具，是用紙板床去做的，甚至是領獎台或是選手村廣場的木材，還是跟全國各地去借木材來用。用完之後、奧運結束之後，他還要還給這些人的。所以東京奧運是一個非常厲害、一個永續發展非常好的例子和一個標榜。在這邊我也不會要求運發局在辦比賽賽事要達到那種規模，但是我們可以從小地方去著手。譬如說，在全國的賽事進行中，可以減少廢棄物的使用，也可以多一點在地的文化跟元素，甚至是說大眾運輸的規劃，還有一些人權的價值等等，這個都可以納入在辦活動賽事之中去考慮的部分。局長，你可不可以朝這個方向去努力呢？因為我知道，我們明年度全國性競賽—全國原住民運動會就會在高雄舉辦。這個部分我也希望，在舉辦國際賽事、全國賽事的時候，我們也可以有這個永續的概念去做推動。局長，可以給我回答嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們是 114 年要舉辦全國原住民運動會，就是後年。

鄭議員孟洳：

後年，對。

運動發展局侯局長尊堯：

很謝謝議員的建議，我們會把這個當成在規劃各賽事，還有周邊活動的一個重要指標。我們希望到時候也有亮麗的成績，能夠和你做回報。

鄭議員孟洳：

在這一次，我也要特別去提到在 8 月份的時候，我與我們的台灣代表隊，高雄的這些選手有一起去泰國參加 2023 年第 16 屆的世界龍舟錦標賽，特別去泰國，順便看一下其他國家辦理國際賽事的狀況。國際賽事確實可以帶來一定的觀光跟經濟效應，所以在這一次泰國的世界龍舟錦標賽，我有看到花蓮縣政府體育處非常積極和主辦單位去接洽，也成功爭取了俱樂部盃的主辦權，就是在 2026 年，整個 IDBF，就是俱樂部盃的龍舟錦標賽會在花蓮舉辦。台北在 2025 年要舉辦世界壯年運動會。我想要講的是，國際賽事對城市的能見度是有一定的幫助，高雄過去有主辦過世運這樣子的一個大項目賽事，所以高雄是有這樣主辦的能力。未來可不可以請局長積極來爭取，不管是國際賽事，或者是說國際單項正式的這些錦標賽，可以來我們高雄舉辦，可不可以請局長回答？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

事實上，這也是我們運發局目前的目標，像今年我們就有舉辦一個羽球大師賽，也是國際正式的一些積分賽。所以我們會繼續在不同的單項上面做這樣子的努力。謝謝。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。那接下來我也要講到我們不只要有舞台，有舞台之外，我們還需要有人。我也要謝謝我們的教育局跟運發局，7 月份的時候，我有開過水域運動人才培育的公聽會。其實也希望說，我們的運發局和教育局可以跨局處的去合作。我也很高興看到教育局有把這個項目放上來，在這個學期就開始在推動這個計畫，我也希望說這個計畫是延續性的。因為人才的培育，不是短時間就可以培育完成，這個真的是需要公部門跟整個體系，大家一起去努力推動、多方面合作，才會有這樣的一個成果。

所以我希望在明年的計畫裡，還是會有持續這樣一個水域運動人才的培育計畫。在上個會期六月份的時候，我有跟我們的教育局和運發局一起去海青工商，看我們的角力選手。那我也謝謝我們的局長，那時候在審預算，預算一審完之後，馬上就趕過來會場這邊了解，就是我們學生在這邊訓練的一個狀況。

我們可以看到在學生訓練的過程中，他們非常有毅力，在整個環境雖然不是很理想的狀況，他們還是堅持不懈，也拿到很好的成績。在這邊我也希望，教育局要扎根學校體育基層運動選手的話，我希望是不是來協助他們，來把整個訓練環境做改善呢？甚至是說，可以爭取中央一個像基層選手訓練站，或是其他有沒有相關經費，來協助我們的選手，有更好的一個空間來做使用，可不可以請教育局長回答一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

學校體育部分，我們絕對用全力來支持。包括今年在議會的支持之下，我們也送出預算，目前學校的體育預算會增加大概四千多萬元，這部分，我們已經送預算給議會了。顯見我們對這個部分是非常重視，在議員的重視之下，我們也親自去看角力選手在海青的訓練過程。我想，我們特別再加強運動防護的部分，也會爭取有一個運動防護員、隨隊防護員或者是運動防護站的計畫，來保護同學的安全。另外，我們之前也跟大同醫院簽訂相關的運動選手整合照顧的備忘錄。我想運動選手的照顧，包含很多面相，從培訓開始到一些獎勵等等措施，包括參賽補助，我們今年也配合運發局，來做一個提高。我們會就整個全方位一起來努力。

鄭議員孟洳：

好，我也要跟局長講，教育局整個的施政方針跟大綱，你們是我值得去嘉許的，因為你們有把永續這個議題放進去，所以是非常好，很有這樣的觀念。我有看到局長，在前幾天的時候，也有跟我們的家長、跟教育團體去參訪碳權交易所。其實在我們整個高雄市的淨零發展自治條例裡面，在教育局的部分，是負責淨零城市的減碳教育的宣導事項。所以我看主計處所給我的預算裡面，我發現了一件事情，就是在教育局本預算上面，好像沒有針對淨零教育的宣導，有編列一些相關的經費。尤其是人才的培育，譬如說，其他的縣市現在都在推動了，就是教師的一個研習課程和研習營。目前教育局的計畫，我是在我們手邊的資料看不到，甚至在預算書上面，我也看不到有關於人才培育的相關經費跟資料。那甚至是說，整個教育局的淨零施政方針，到底是要怎麼去推動，沒有相關預算，你到底要怎麼去做？這個我也要請教育局長來回答一下，好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們在編列預算的時候，當時就是分散在各個計畫裡面，沒有單獨去列出

來。我們也統計過，我們發展淨零相關的預算總計編列大概五億七千多萬元，那這些…。

鄭議員孟洳：

為什麼主計處那邊沒有相關的資料呢？

運動發展局侯局長尊堯：

就是分散在各個計畫的細項裡面，沒有特別編列出來。像你剛剛看到，我們也馬上去參訪在高雄的碳權交易所。我們也希望結合家長的力量，教育局的團隊，都應該很早就培養淨零相關的知識。學校的部分在校長會議也有針對淨零相關的議題研習，我們也安排淨零學院配合教師研習的場次，目前已經安排 11 月到 12 月會辦理 4 場次的碳盤查跟淨零的全市校長研習和教師研習，我們也會協助老師。

鄭議員孟洳：

我們預計要培訓多少老師，這邊有掌握嗎？

教育局謝局長文斌：

我們都在積極安排當中，到時候看報名的老師還有校長的數量，我們也會積極培植包括碳盤查相關的人才，希望他們能夠取得證照，目前都已經在積極安排當中。

鄭議員孟洳：

4 場會不會太少啊？畢竟明年就開始正式推動這一塊，市長…。

教育局謝局長文斌：

我們會再持續再增加，因為現在都…。

主席（李議員雅芬）：

我們再給議員 2 分鐘。

鄭議員孟洳：

好，謝謝主席。

教育局謝局長文斌：

我們會持續再增加這個場次。

鄭議員孟洳：

我覺得 4 個場次其實有點太少了，我覺得現在學生這麼多的情況下，所有的老師都應該要有這樣的認知跟觀念，才可以教導我們的孩子們有這樣的概念。

教育局謝局長文斌：

我們高雄有淨零學院、碳權交易所，也有很多大專院校包括中山大學的優秀人才，都會安排到我們的課程，甚至輔導團在環境教育相關的課程裡面都會進行，所以研習的場次我們會進一步再增加做一些統計。

鄭議員孟洳：

我希望可以加強老師人員有關淨零教育的培訓，甚至可以落實小朋友的淨零教育，謝謝局長。最後我簡單問一下文化局，過去我有看到青年局在中都磚窯廠辦了一個非常好的 DJ 音樂活動，也造成很大的回響，可是我看到文化局過去在中都磚窯廠可能就是一些例行性的維護經費，對於整體中都磚窯廠唐榮地區的開發似乎還沒有那麼積極，所以我也要求局長是否可以針對唐榮這一塊積極活化，推動這個場域的開發呢？請局長回答一下好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我們跟唐榮的對應，其實每年都會去找他，因為可能他們內部還有一些程序沒有辦法很順利讓他趕快定案，所以文化局能做的就是希望把活動拉到那裡，至少讓那個場域不會是一直空著，我們希望把活動帶進去，所以我們這個星期在裡面也有活動，是。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝鄭議員孟洳的質詢，謝謝。接下來請登記第 8 位陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗珍：

教育部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要跟教育局長建議，全高雄市的通學步道一直以來都是家長跟學校關心的議題，前一陣子在本席服務處附近有一所學校，有一個小孩在通行步道上跌倒，然後他申請國賠，之後大概有 4 個月的時間，家長、學生、校方三方面一直協調，這期間也造成很多學校的負擔以及家長的擔心，所以我要建請局長，學校的通行步道應該是要以全高雄市來通盤檢討並且積極的處理改善，不是發現一段已經損壞的步道之後，再向教育局或者學校反映，然後發現一塊做一塊。等一下我也會提供幾個損壞比較嚴重的學校資料，請教育局儘快修改。

我看到中央營建署的補助跟地方預算一共爭取了 2.5 億元，不曉得這 2.5 億元是不是足夠用在明年 113 年通學步道全部的改善呢？因為通學步道真的非常重要，我們看到早上 7 時或者是下午的 4 時多家長在接送小孩，整個學校都擠滿了車子，為什麼家長要接送？因為考量到學生通行時的安全性，那麼沒有家長接送的學生，是不是必須要走通學步道？所以通學步道在修改的時候，不是只有做好學校大門口前面的步道，包括它的右側、左側、後面，我希望學校的四周都要做好通學步道，這樣才能夠真正顧慮到學生通學的安全，局長，請你答復一下對於明年度有沒有什麼樣的規劃，好好把全高雄市的通學步道通盤

檢討，做好改善？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員長期關心學校通學步道問題，你給我們很多的建議，我們儘量來做參考，誠如剛剛在業務報告裡面有特別提到通學步道，市府和市長都非常重視，我們這兩年會投入大概 2 億 5,000 萬元的經費，包括爭取中央的經費，自己的經費加上中央營建署申請的校數，我們都是申請全國最多的校數，所以是全市通盤檢討改進，已經完成的學校就沒有，還沒有完成的目前資料又有更新，還有 148 校預定兩年內全部改善完成，〔好。〕所以我們是有經過通盤規劃、全面處理，那麼營建署的計畫是隨到隨審，陸續會公布審議的結果，所以數字持續在增加當中，〔好。〕應該都可以達成這一次通盤改善的目的。

陳議員麗珍：

好，局長這邊有幾個我希望你們能夠優先改善，文府國小的通學步道有些損壞得很嚴重，還有左營的文府國中通學步道剛好有一段就沒有了，是植草，但是植草學生是沒有辦法行走的，那請你們規劃出來，怎麼樣才能讓學生有步道可以走？還有屏山國小、左營國中、勝利國小和新莊國小，這個是家長接送區，等一下會再跟局長反映，因為現在通學步道比較嚴重的情形，就是樹根把整個紅磚道竄得凹凸不平，建議局長未來的規劃中，通學步道是要用比較簡單而且好維護的施工做法，這個我非常贊成，因為現在整個通學步道的問題都是出在紅磚道凹凸不平，小朋友走路一不小心跌倒都很嚴重，不是皮肉傷就是骨折，或者是沒有辦法上學就要請假，家長也要跟著請假，我們常常處理很多這樣的案件，接下來就是要協調、要國賠，而學校也要跟著處理很多事情，加上騎機車的速度都非常快，如果通學步道沒有修理好，學生上下學一定會走到機車道，或者是水溝的旁邊嘛！

你剛剛是說兩年可以全部改善，我希望你能夠縮短期程，把學校的通學步道擺在第一優先，因為上課放學也是要有一個安全行的道路。再來就是我們的新莊國小家長接送區，這個是一個非常嚴重的問題，局長如果你有上網或者是 FB 的話，會看到很多家長都在 FB 反映，他的小孩從國小一年級到國小六年級畢業了，都還沒有改善，那為什麼新莊國小遲遲沒有辦法改善？本席約你們去會勘了幾次，就是卡在台電電箱，這是比較大的問題，但是我覺得台電這個也是可以處理，如果沒有處理，你看看家長每天在紅線區接送，是不是要開罰單？這個是違規停車，那怎麼辦？家長接送小孩也是非常重要啊！但是你沒有地方讓他停車，他就只有停在紅線上面，他沒地方停了，那你說要不要來接小孩？

要不要停車？那違規了怎麼辦？每天就是在這邊處理一些矛盾的問題。再來學生下課以後要跑到更遠的地方，可能就是穿越馬路，因為車子沒有辦法靠過來，曾經也發生過一次很嚴重的車禍。所以新莊國小沒有家長接送區，這是很嚴重的一個問題，因為他比較早規劃，沒有像現在的勝利國小、龍華國小、新上國小幾個學校的家長接送區這麼寬敞、安全，所以這裡即使再困難，你也是要跟台電來溝通。之前我們會勘的學校跟我們的科長有派人來說有困難，所以就只能把紅磚道修復，這個本席是不能接受的，我希望你能夠好好的把這個問題解決，要不然下一次如果再發生什麼意外的話，我都跟你們講了，那這個責任誰來擔？旁邊又是一個黃昏市場，每天的车流量及攤販，很多交通的雜亂，在這樣旁邊的一個學校，這個家長接送區有沒有很重要？局長，你答復一下，你可不可以做處理來解決這個問題？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

非常感謝議座長期關心新莊國小前面接送區的問題，也安排過很多次會勘。特別是我們目前的進度就是，我們跟養工處達成共識，同意按照現行規劃先改善道路的鋪面。

陳議員麗珍：

你們怎麼改善？

教育局謝局長文斌：

還沒有施工。

陳議員麗珍：

對，還沒有規劃嘛！有規劃好了嗎？

教育局謝局長文斌：

先改善鋪面、納入增設機車避車彎，同時也會去做一些接送區的標示。

陳議員麗珍：

局長，你看一看你們的規劃是在應付了事，還是真正在解決問題？你們這樣規劃有理想嗎？有解決問題了嗎？我們是希望你能夠把台電這些移走，然後把空間給接送區的家長來停車，停機車、停汽車，可是你們的規劃是把它做個避車彎，避車彎能夠停幾台你們有算過嗎？我希望要解決問題就徹底，不要用應付的。可不可以重新規劃？

教育局謝局長文斌：

我們跟養工處有協商，養工處的意見是…。

陳議員麗珍：

養工處是嫌麻煩，他覺得遷移這些電箱是有困難的。

教育局謝局長文斌：

權責在養工處。

陳議員麗珍：

沒關係，局長，你再好好的討論一下這個問題，好不好？

教育局謝局長文斌：

權責在養工處，會後我們再跟…。

陳議員麗珍：

因為新莊國小旁邊就是一個大市場，每天就是違規停車接送小孩，這樣還能夠持續多久？其實這樣真的是不可行的。我希望這個問題再繼續的來會勘，看怎麼樣…。

教育局謝局長文斌：

再會勘。

陳議員麗珍：

對，再會勘。

教育局謝局長文斌：

因為我們的資料是養工處已經準備要招標了。

陳議員麗珍：

不是聽養工處的啦！你們要看我們學生的一個需求啦！養工處怕麻煩，你們就聽他的…。

教育局謝局長文斌：

那是養工處的權責，我們要尊重。所以我們會請工程科和相關的科室跟養工處聯繫，再跟你聯繫。

陳議員麗珍：

好。現在高雄大學的文小二的國小在興建，就在大學南路和大學 11 街。這一所學校是比較新的規劃，是結合節能、雙語和美學的特色國小。現在的進度到哪裡？

教育局謝局長文斌：

這個案子是採統包，我們已經完成招標，現在已經開始做規劃設計。我們的進度預計是在明年 4 月希望可以動工，按照這期程在進行…。

陳議員麗珍：

好，預定施工的期間是多久？

教育局謝局長文斌：

我們預計在 115 年 6 月完工，所以我們會努力在這個期程完成。

陳議員麗珍：

好，再 3 年多，我們都很期待這所學校能夠趕快成立完成，因為他的設計是比較特別的，是結合雙語和美學，還有一些節能，是一個最新的設計，符合現在的需求。

教育局謝局長文斌：

有永續的概念，我們把它融入進去。

陳議員麗珍：

再來，我也是跟局長建議過，文中 15 就在常德路和常興街這一個國中預定地，你們有沒有在做評估？不要像以前左營區的新莊 6 個里～新中里、新上里、新下里、新光里、福山里、菜公里，在 10 年的期間國中都是讀不進去的，副局長都很清楚。那個時候真的是每年大概有 700 個學生沒有辦法進到國中的學校，我希望你們這一個案件一定要好好的評估，因為現在楠梓區的人口一直在增加，早期我們是靠楠梓國中，楠梓國中雖然是有興建二期校舍，但是它的教室還是數量有限，未來是不是能夠容納我們國中的一個量，你們有沒有在做評估？

教育局謝局長文斌：

我們已經把這塊地納入，就是未來要設定國中的一個區域，所以我們隨時注意人口數的變化來做處理。

陳議員麗珍：

對，一定要提早做準備，未雨綢繆，不要到時候學生沒有學校可以讀。我們已經有一次的經驗了，我們的科長和副局長都很清楚，局長，請坐。運發局局長，請問一下，現在我們有在爭取一個風雨球場，就在德民路和高楠公路這一塊，大概有 7,000 平方公尺，現在風雨球場真的是非常受歡迎，而且運動風也越來強，風雨球場在下雨也可以運動，下班的時候也可以運動。全民如果要運動的話，我們是鼓勵大家來運動，所以現在風雨球場變成是最夯的一個運動場地，像明華國中已經開始啟用了，大家也都是非常高興的能夠去那邊運動，請你答復一下，這一塊風雨球場的規劃，爭取現在有沒有一個什麼樣的進度？請你答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關這一塊風雨球場的爭取，我們有行文去給體育署。這部分我們在之前的努力都是做土地的變更。

陳議員麗珍：

對，它本來是道路用地嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

對，花了大概 1 年多的時間，完成了用地變更並且公告，也完成一些相關的規劃。這個規劃我們送到體育署去爭取經費，體育署目前的答復是最近…，就是去年整年目前沒有專案的計畫，不過我認為明年應該可以看到有一些新的補助。所以如果我們把計畫準備好，就是體育署一有相關的專案可以補助的時候，我們會爭取。

陳議員麗珍：

謝謝局長，我也給局長肯定，在你手上真的有很多的場地都要興建。這段時間在各區大家一直都要要求要有體育用地，你的業務量也很大，我也希望你對這個場地要積極的爭取。

再來就是高雄巨蛋體育館，高雄巨蛋體育館在新莊地區算是一個重要的建設，現在是成為體育館。我要請問局長，在這個體育館我們公益的場所是 1 年有幾場？這幾場是不是也能夠讓地方的民眾來參與活動，才不會說這麼大的一個運動體育場，每天看到很多人進去、很多人出來，我不曉得他們在辦什麼活動，就在旁邊，光看他們、羨慕人家去活動，我們自己的民眾、里民都沒有辦法去參與，請你答復一下，1 年有幾場？這些是不是能夠盡量讓我們地方的民眾在屬於我們公益場地的活動，也讓他們多參與？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我想我們這個巨蛋的體育館不只是新莊地區，還包括全高雄應該都是很重要的體育設施。目前 1 年的體育賽事用到的天數大概有 64 天，這是依今年的登記，還有包括一些演唱會及商業的活動，加起來將近有 60 天，所以加起來 1 年的使用，目前大概有 120 多天的使用期間。有關體育賽事的部分，像佛光盃或什麼的，我們其實都邀請民眾盡量去加油、觀賞。當然有一些賽事像職籃，這些是有相關的售票。我們也會未來爭取跟這些團隊來講，看看是不是有一些周邊民眾睦鄰的部分，可以邀請他們共同為這個球隊加油。

主席（李議員雅芬）：

再給陳議員 2 分鐘。

陳議員麗珍：

局長，希望以後我們在地方的一些公益活動或屬於市政府公益場地的一些活動，能夠讓我們地方有參與、有在睦鄰，讓大家都可以看到家裡的旁邊有在活動，自己也沒辦法去參與，有時候只有羨慕別人，也讓他們多參與一下。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

陳議員麗珍：

再來我要請教文化局長。現在左營海軍眷村保存的發展計畫，這塊土地剛好是在合群里的北邊，所以大概有 80 公頃的土地。這個是我們左營區一個很大的發展的區域，所以我們都很關心。9 月 15 日的時候在四海一家也有開了一場說明會，秘書長也有到，還有我們所有議員、里長、相關單位的理事長都有到，就是很關心，我也希望你規劃的時候，就是以後是百年建設，永久的一個規劃，包括它該有的生活機能跟綠地，因為新台 17 線就在旁邊，其實未來是全高雄市都會到那邊去休閒的區域，你答復一下，對於這樣的一個規劃，你有什麼想法？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我想整個左營的海軍眷村，它是整片都是文化景觀，它經過 10 幾年，我們這一次才通盤檢討，所以才有分成這個級數，這樣才有辦法去做那個活化的運用。有幾個方向，第一個就是我們希望它能夠在保存眷村元素情況下，來進行修復，或是引進民間資源來開發。另外補充公共設施，這是回應在地里長跟居民，還有議員你的訴求。另外最重要的是，因為開發只是會一個部分，所以怎樣在景觀融合的情況下，來處理整個建築物的相容性，這個是我們很要求的。另外最後我剛剛講的，它要能夠引進民間資源來活化，眼前我們開完那個說明會之後，我們眼前會先處理那個緯六路的拓寬，因為那個也是里長一直說，對於周邊的交通需要優先處理的部分，以上。

主席（李議員雅芬）：

謝謝陳議員麗珍，接下來請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鍾議員易仲：

教育部門的各位局處長、各位主管，還有電視機前各位市民朋友，還有現場的各位媒體先進，大家午安。第一個問題先討論一下，在不久之前，10 月 8 日閉幕的這個杭州亞運，中華代表隊追上了史上最佳紀錄，獲得 19 面金牌、20 面銀牌、28 面銅牌，我想這是非常值得慶賀的一件事情。

杭州亞運在 9 月 23 日開幕，10 月 8 日閉幕，將近 3 個星期的時間，其他縣市都對於他們縣市裡面，每一個表現好的選手，他們都會主動發新聞稿給媒體，讓大家看到他們每一個城市的城市英雄他們傲人的成績，這個不但有助於一個城市光榮感的提升，更重要的是對於選手，這個是最佳的一個激勵，鼓勵

我們的選手，亞運是僅次於奧運的國際重大體育盛事，我們號稱這一個高雄體育大城，所以高雄也有非常眾多的優秀選手參加亞運，也有很多很好的表現。請問運發局，在 9 月 23 日到 10 月 8 日亞運的這段期間，運發局總共發了多少篇，有關高雄市選手參賽，或者是得獎的消息，是不是請運發局回答一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關高雄的選手在這段期間，有一些選手代表台灣爭取亞運好的成績，我們大概就是用 IG，以及我們也有辦直播的這個方式，邀請大家能夠為我們的選手加油。

鍾議員易仲：

你 IG 是 IG，你自己的官網，你有沒有發布這一些消息。

運動發展局侯局長尊堯：

臉書有。

鍾議員易仲：

臉書是個人，你的官網，在高雄市政府運發局的官網上面，有沒有發布這一些消息？

運動發展局侯局長尊堯：

應該是在運發局的臉書上面。

鍾議員易仲：

運發局的網站上面有沒有？局長，你們有任何的新聞、任何的消息，你們網站上面不是都會發布嗎？所以高雄的這些選手，他們這些傲人的成績，還有他們的賽事、相關的訊息，在運發局的網站上面，有沒有發布？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前知道是在臉書上面有發。

鍾議員易仲：

搞什麼東西啊！我問你的是，在我運發局的網站上面有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

鍾議員易仲：

所以你們的訊息、消息，你們的網站基本上都會發布，我現在講的是，你高雄市政府運發局的網站，你一篇新聞都沒有，我也查過了，我就是查過了，我才會問你。所以這僅次於奧運運動的一個賽事，運發局，你們沒有發過任何一則的新聞，過去你們做什麼事情都會發布新聞，可是高雄市選手在亞運拿好的

成績，你們一則新聞都沒有發，高雄市政府運發局真的需要好好的去檢討一下。

因為我也有參考過其他的縣市，很多縣市他們都有發布新聞，不是只有在某一些你們自己的社群媒體上面去做發布，他們是公開的去發布新聞，所以我現在跟你講的是公開發布新聞，在我們的網站上面，運發局對外有沒有提供新聞給媒體，我想答案是沒有。所以這個部分，不知道啦！我想高雄市政府也投入了很多的精神，投入了很多的資源，在鼓勵我們的選手，這個是最基本透過媒體的方式，幫我們城市去做 promote，透過媒體的方式去激勵我們選手，這個是你們肯定做得到的事情，可是你們並沒有去做這些事情，局長，你覺得需不需要為這件事情，跟我們的選手道歉。

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我做得不夠，我下次會檢討，甚至會希望未來為高雄市代表隊的選手，在行銷上面再多做努力。

鍾議員易仲：

你這個態度就是肯面對事情的態度，我這個部分給你一個鼓勵，請坐。多參考一下其他縣市的做法，我們不要閉門造車，看別人怎麼做，或許我們也能夠想得比別人有更好的做法，更好的宣傳做法，好不好？謝謝局長。

另外，我們也都知道，只要是對市長形象有幫助的這些新聞，不管是建築得獎，或者是學生得獎等等，市長室、新聞局都會搶著發新聞稿，亞運是國際重要的體育賽事，選手有很好的表現，這是一個城市的光榮，也可以替市長在形象上面加分，這麼重要的事情，我剛問了運發局，運發局在社群媒體上面有做，請問新聞局，這麼重要的事情，新聞局有沒有缺席，請新聞局長答復。

主席（李議員雅芬）：

新聞局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

這部分如果承辦局處沒有發新聞稿出來的話，可能並沒有相關的素材可以代發，不過我記得亞運期間，事實上我們在一些社群媒體有特別宣傳過幾個，像滑輪比賽有…。

鍾議員易仲：

你講的都是社群媒體，我現在講的是，針對你新聞的這一個管道，你有沒有去發布新聞？剛剛運發局已經答復了，在這個新聞的部分，他們沒有發布新聞，新聞局有沒有發布新聞？

新聞局項局長賓和：

對，因為我們…。

鍾議員易仲：

你可能沒有辦法回答，我也已幫你找了，在這段期間內，高雄市政府新聞局總共發了 130 則的新聞稿，其中有關於亞運的新聞稿，有幾則？零啊！就是零則啊！這段期間你不是沒有發新聞稿，你發了 130 則新聞稿，跟亞運相關的零，我幫你回答，好不好？請坐。

新聞局項局長賓和：

謝謝議員。

鍾議員易仲：

運發局沒有注意到，像新聞局你也應該要注意到啊，是不是？亞運這麼重大的事情，我們的選手都這麼好的成績，結果你們連一篇新聞稿都不發，這段期間你發 130 篇新聞稿，相關亞運的是零則，你們到底有沒有在重視這件事情？到底有沒有重視？這裡面 130 則新聞稿，要不要一條一條拿出來看？跟亞運、跟我們的選手得獎相較起來，這裡面的 130 則有沒有超過一半比這件事情還要重要？新聞局好好回去檢討，好好回去做個了解，好不好？新聞媒體沒有消息的來源，怎麼幫我們做報導呢？情何以堪！這樣對我們的選手，感覺跟其他縣市比較起來是非常的冷漠。以前運發局長一直講，還有市長也一直講我們非常重視選手、我們要照顧選手，可是在這麼重大的比賽裡面，高雄市政府連一篇新聞稿都沒有發，都沒有發出去，我們一直在講高雄要變成體育的大城，看起來很像只是一個口號而已。

在這一次杭州亞運裡面傑出的高雄選手有很多，拿金牌的有滑輪溜冰男子 3,000 公尺接力賽的陳彥成、趙祖政，電子競賽方面有英雄聯盟銀牌蘇嘉祥，蔡宥鍔獲得《絕地求生 M》銅牌，拿銀牌的有棒球的林子偉、廖俊凱，銅牌的更多，包括桌球男子雙打莊智淵、團體的彭王維，10 公尺手槍女子團體射擊的吳佳穎、卡巴迪男子團體李浩瑋等等，包括女子壘球在內，高雄總共有 37 名高雄市的選手為高雄爭光，這麼多好的選手，這麼多選手為高雄努力爭取最好的成績，一則新聞都沒有。局長，是不是因為這一次亞運辦的地點是在大陸杭州，所以有違反民進黨的抗中保台政策，所以你們不發新聞，是不是因為這樣子？新聞局長，是不是因為這個原因啊？不然你們發了這麼多新聞。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

新聞局項局長賓和：

應該沒有這個因素在內。

鍾議員易仲：

沒有這個因素在內，就是你們不重視高雄的體育選手？

新聞局項局長賓和：

如果是相關的這種新聞，負責的局處有發出來的話，新聞局一定都會代轉這樣的新聞。

鍾議員易仲：

是啊，新聞局也要有敏感度啊！

新聞局項局長賓和：

這個部分我們會再…。

鍾議員易仲：

你新聞局不是只是代發的單位，不是我給你什麼就發什麼。今天教育局給你的新聞，你會不會先看過？你會看過之後再發嗎？會嘛！

新聞局項局長賓和：

這個部分我們會再跟單位合作來檢討。

鍾議員易仲：

新聞局是有功能的，如果其他的局處沒有注意到，新聞局也有提醒的義務，不是完全跟你沒有關係，是不是？〔是。〕局長，你要不要也跟選手道歉啊？

新聞局項局長賓和：

如果這個部分有我們的確沒有做好的部分，我們會虛心的檢討。

鍾議員易仲：

好好檢討吧！有機會發個新聞稿鼓勵、激勵我們得獎的選手，好不好？

新聞局項局長賓和：

好，謝謝議座。

鍾議員易仲：

希望下次可以拿更好的成績，選手是需要市政府的鼓勵，是需要市政府的激勵，好不好？運發局長非常了解、也懂選手他們要的是什麼，好不好？各縣市為了當地的亞運選手得獎都有發放獎金，屏東有 13 位選手取得 6 名奪 3 金、3 銀的佳績，屏東縣政府頒發將近 600 萬元的獎金；台中市從杭州亞運到之前就已經調整他們的獎金，金牌從 15 萬元調至 100 萬元，銀牌調到 50 萬元，銅牌調到 30 萬元，參賽的選手每一位都有 2 萬 5,000 元激勵金，結果台中拿了 5 金、5 銀、2 銅，約這一次裡面所有獎項裡面的 1/3，總共也發出將近 1,000 萬元的獎金。為了獎勵選手，看到台中非常阿莎力，回頭回來看到高雄這次亞運的獎金是怎麼發的，有特別調高還是怎麼樣？請運發局長說明。

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

目前統計起來，在金牌的部分，依照國際賽辦法，金牌是 30 萬元，銀牌是

20 萬元，銅牌是 15 萬元，加總起來，加上你剛才講的所有參賽選手目前都有匡列相關的獎金，依法這個部分來辦理，所以在我們局的層次上面會再擬擬看今年相關的經費，然後我們會再簽出來，用專案的方式簽給市長那邊來核備。

鍾議員易仲：

簽給市長那邊是因為我質詢完了之後，你增加獎金嗎？是這個意思嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我們基本上是依法處理，有這個辦法，有這個。

鍾議員易仲：

有，我有看到你的辦法，所以我剛剛所提的，高雄市的金牌在辦法上面寫的是 30 萬元，我剛剛跟你講其他的縣市，像台中市，他們在亞運之前就把金牌獎金調到 100 萬元，對不對？他們的銅牌就可以拿到 30 萬元，高雄市的金牌也拿 30 萬元，這個有很大的差距，在獎勵、激勵上面對選手的心情也差很多，所以我們…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

鍾議員易仲：

有沒有重視選手、有沒有照顧選手，看市長的表現最清楚！包括像台中他們不但頒發高額的獎勵金，市長還第一時間到選手的家裡去獻花還有貼紅榜，這個代表他們的市長很重視他們的選手，所以一回國馬上除了獎金以外，市長到他們家裡給他獎勵，這個最重要的是提升選手的光榮感，每個人都希望受到鼓勵、受到重視，尤其是這些選手去為我們的城市爭光，最重要的是發獎金，人家發得很阿莎力。至於我們的獎金，我想要請問現在選手都有來跟運發局申請獎金了嗎？有得獎的選手。

運動發展局侯局長尊堯：

他們有一些都還沒有來申請，有一些是轉到其他賽事，目前在比賽。

鍾議員易仲：

我要跟你講，這是態度的問題。我剛剛所舉例的台中市，市長到選手家裡給選手鼓勵，他們也協助選手申請選手應得的獎金，是市政府體育局去協助選手來申請。剛剛局長你所說的有一些還沒有來申請，亞運 10 月 8 日就結束，今天 10 月 19 日，已經過快要兩個星期了，如果我們重視的話，應該是運發局來協助這些選手申請，所以我看到我們的辦法上面有公告，上面寫…。

主席（李議員雅芬）：

鍾議員…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們都有通知他們，他們現在都在忙全國運動會，回來之後就轉到全國運動會，我們會按照你剛才的建議在一個月內…。〔…。〕對，我們會在一個月內就把剛才這件事情辦完。〔…。〕是，所以我說我們現在基本上大家都在忙運動會，我們一個月內可以把它處理…。

主席（李議員雅芬）：

局長，你要主動積極一點，好不好？因為我們獎金其實跟六都來比已經比人家少了，如果我們沒有辦法做到這麼完整的話，至少我們態度要拿出來，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

所以我們會在一個月內把它處理掉。

主席（李議員雅芬）：

謝謝易仲，我先處理一下時間，因為我們原本的議程是到下午 6 點散會，因為今天下午發言比較踴躍，可能會超過 6 點的時間。我在這裡向大會報告，下午的議程到 6 點，延長開會時間到黃議員文益質詢完畢以後再行散會，請問有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來我們請黃議員飛鳳質詢，時間 15 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席、在坐所有的市府團隊，我首先從運發局開始，因為我們知道高雄市現在應該在苓雅極限運動場及三民陽明溜冰場為運動中心 2.0，期望結合體感科技、影城等複合式休閒娛樂，最快明年 3 月公告招商，招標金額落在 3 至 6.5 億元。另外現在還在評估小港、鹽埕、左營、岡山等四處規劃運動中心，這些都是原市的地方，所以這邊都可以看得到高雄市陽明溜冰運動場 2.0 未來示意圖，它有冰宮、有體適能空間、有教室的空間、美食街、商場、複合式書店、親子館、商場的賣店，所以是非常棒的一個地方，這個規劃起來真的很了不起，又可以運動、又可以做親子活動、又可以休閒。鳥松澄清湖棒球場這邊的休閒園區，因為這邊是都市計畫區，捷運黃線會通過這裡，所以現在這邊有一個地方是要作為運動公園的，然後運動公園整塊結合整個澄清湖裡面，以後這個地方要發展一個運動休閒園區，現在已經是都市計畫變更案，會不會成立？應該是會，而且這邊捷運做好以後可能是很大的聯開吧！

現在我們看一下仁武區這邊，我不知道運發局對於仁武區的運動休閒規劃到哪裡？我覺得仁武預計明年會超過 10 萬人，現在除了一個國際的溜冰場外，好像沒有這種這麼大型的運動休閒中心，你看現在圖上紅點這些都是有在規劃的，像鼓山區、鹽埕區、林園區，甚至連美濃區都有規劃運動休閒中心，可是仁武已經快突破 10 萬人，這個地方並沒有，還是你們已經在著手，只是我們

還不知道。我們大樹和大社人口雖然不多，其實我們大樹和鳥松的人口差不到1,000人，我們大樹和大社好像軟硬體設施活動應該很多，我知道大社那邊還有一個小型棒球場，可是我覺得使用的人數好像不多，我有去看過。然後我們大樹這邊除了我們的綜合體育館，局長也知道我們之前的體育館真的很糟糕，也感謝市府現在先從我們大樹綜合體育館的一些漏水問題、還有裡面的一些問題先做修整，可能現在會規劃給區公所，可是既然是一個綜合體育館，我們希望運發局往後也可以幫我們規劃一些活動，或是怎麼去規劃發展，讓我們這邊的居民可以善加利用那個綜合體育館，因為我們有查過，那個綜合體育館的前身其實是預定公園地，可是已經蓋了。所以現在市長說，我找到地，市府就會幫我們去蓋公園，我真的找遍所有的地方，翻過來翻過去，幾乎公園用地現在都蓋建築物，像圖書館、綜合體育館，現在變成都沒有公園用地，這個大樹綜合體育館蓋了這麼大，希望我們市府和運發局可以協助我們，讓我們的綜合體育館可以讓我們這邊的居民去多加利用、善加利用。

所以本席建議小有小做、大有大做，運動策略應不分區落實運動平權。局長，可不可以回復一下我剛剛講的，是不是對仁武這邊有什麼規劃？對於鳥松整個休閒園區有什麼規劃？或者對我們大樹和大社有什麼樣的規劃？請局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在規劃運動中心的推動上面有幾個原則，第一個，包括行政區的人口還有密度、交通易達性、還有相關土地的取得、還有市場的需求。高雄三年前可能只有鳳山才剛開始啟用，所以其他各區大家都在爭取，在爭取的方向上面，我們就是按照人口數，所以當時體育署在全民運動館的補助上面，原本一個縣市只能有一個補助，我們盡全力已經爭取到三個，這三個也都放在高雄人口最多的地方。其他的推動策略上面，有一些原本就是體育場館，我們趕快讓它能夠更新，那些體育場館是運動發展局所主管的，所以我們在取得這個體育場館的產權上面的處理可以很明快。

我們就回到舊縣區的地方來跟議員分析，其實滿多舊縣區的問題，就是土地的取得都不是在公園用地、學校用地，就是沒有體育設施的用地，所以大樹翻遍了相關的，為什麼就沒有體育用地，這個就牽涉到都市計畫通盤檢討，因為在高雄縣時代都在各鄉公所，就是鄉公所沒有做這樣的工作，所以這樣的情況之下，導致我們現在要推動，雖然小有小做、大有大做，但是我也帶了相關的商業設施去，想要到大樹那邊去解決那個問題。當初的建設留下複雜的相關法令背景，現在要去解這個套需要時間，運發局也會繼續努力。至於仁武的這個

部分，我們目前正在規劃幾個選項，以便體育署如果明年或後年有下一次補助的時候，我們能夠把人口超過 10 萬人的優先補上去。至於人數更少的這個部分，我們或許未來用所謂的微型運動站來做推動，因為也要考慮到廠商，這個不是社會福利，這個必須使用者付費，議員也非常同意，所以要有足夠的市場 base 來支撐。

黃議員飛鳳：

局長，人數比較少的區，其實是可以整併，就是去共用一個、共享一個。

運動發展局侯局長尊堯：

所以在議員的選區，我們可以樂觀的看棒球場這個部分，未來棒球場那個地方做都更之後，其實就非常有機會可以快速來推動。

黃議員飛鳳：

所以就是集中在烏松這個地方。

運動發展局侯局長尊堯：

未來烏松、仁武會最快。

黃議員飛鳳：

所以我們大樹和大社就是來這邊使用。

運動發展局侯局長尊堯：

大社現在楠梓完成之後，他過了高速公路就可以服務大社；大樹的部分我倒是很同意議員剛才所說的過去鄉長蓋的那個，真的要看解決了過去的歷史背景之後，能不能順利的招商。

黃議員飛鳳：

據我了解，可能整修到明年 2 月，整修完之後，局長也有建議過，我們自己可能去提一些計畫，運發局去申請這邊的經費，慢慢地讓它活化起來，看能不能活化之後有更好的發展。可是這邊還是請運發局多多輔導一下，因為我們那邊的人可能沒辦法自行去做一些申請，可能這部分找個專人，運發局這邊幫我們去做一些協調，或者更進一步去做申請案，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。另外也是文化局這邊，其實這個不是你們的事，可是要求你們幫忙，因為我們曹公圳這個五孔涵，它建於道光年間，已經 180 幾年了，那這屬於農田水利會，應該是他們所屬所管理的，可是因為農田水利會可能對於文化資產的維繫，可能沒有辦法像文化局這麼的強項。我本來是想要去找水利會的會長，就是說討論一下，看要怎麼去把這個地方讓它更好，因為再不維修的話，

這個是我們先人的一個智慧，智慧的結晶，其實我覺得現在小孩子都會想說，飛機就是飛、船就是走嘛，我們可以上天、可以下地，可是這要追溯到很久，就是我們古人的一些智慧結晶，累積下來才会有這麼多發展的科技。這算是那時候一個很大的成就，就曹公、曹謹他要把這些水，你看他的那些磚泥這個，他怎麼樣讓水去把它導向從閘口裡面進去，如果局長有去看，這整個 100 多年的我們前人的智慧結晶，已經快要崩塌完畢了，所以是不是說這邊可以，協同那個水利會這邊，把我們的這個五孔涵，把他。把它好好的維繫，因為這邊是我們的文化資產了啦，它已經列入了我們的歷史資產，所以請局長這邊，局長可以稍微建議或回覆一下嗎？謝謝局長。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

五孔涵這個部分，其實它應該是在 2004 年登錄，它是歷史建築。〔對。〕農田水利會的確他們在這個部分動作比較慢，它已經做完調查研究，也做完修復再利用計畫，它接下來要做的就是規劃設計，這個部分我們會跟他合作，然後跟中央提規劃設計計畫的經費。

黃議員飛鳳：

有一個時程。

文化局王局長文翠：

規劃設計可能還要兩年，做完之後才有真正的進入修復。

黃議員飛鳳：

所以有可能 2025 年會開始修復，會不會塌完了？

文化局王局長文翠：

我們期待，如果它經費是順利到位的話，它 2025 年是有機會的。

黃議員飛鳳：

因為從 2004 年到現在，已經經過十幾年了。好像動作非常的慢。

文化局王局長文翠：

因為它 2020 年才做完修復再利用計畫，之後就停了。

黃議員飛鳳：

計畫就計畫了幾年？十幾年了。

文化局王局長文翠：

所以我們會來協助…。

黃議員飛鳳：

所以這邊可以的話，我們就主動請農田水利會幫忙一下，因為我記得這個碑

應該是已經修復過了，是整個記載五孔涵的歷史。〔歷史。〕我們的小編可能不知道，它就變成待修復，其實它這個石碑已經修得非常好的，你看我們把碑立的這麼好，然後五孔涵其實真的是…。

文化局王局長文翠：

它需要整理修復。

黃議員飛鳳：

對，真的已經壞掉了，整個閘門都快要塌下來，所以文化局這邊，跟水利會加強一下、跑快一點，感謝，謝謝局長。對，還有這裡，因為這個大家都沒有上去註記，所以從 GOOGLE 上面也找不到五孔涵，這我們是要找哪一個單位，麻煩幫它設一下網址就可以了，這個會後沒關係，謝謝。

另外教育局這邊，其實我這兩天都有陪我們姑山國小、水寮國小、仁武國小，去做通學步道的會勘，因為那天去的時候，教育局應該是…，這應該是在劃線部分，所以主導者是交通局，可是回復的我不是非常滿意，但是交通局沒在這邊，因為跟它問進度，就說什麼時候可以好，姑山國小那邊，一直支支吾吾答不出來，股長後來說可能到年底。如果教育局這邊說，為了學生的安全起見，可以幫忙催促一下、合作一下，然後促使交通局趕快去幫我們做。姑山國小那邊是比較容易，可是水寮國小這邊，我真的覺得蠻複雜的，因為它這邊就是整個，我們路沒有弄出來，那個路簡直就是…，那個白線跟我們可以走的路，可能不到 30 公尺，對於學生要去上課是蠻危險的，這邊的話交通局那邊也沒辦法用，有一塊地是私人土地，地主也願意讓水寮國小做通學步道，可是變成在規劃跟在建置方面有一個問題，我不知道水寮國小本身，可不可以去認養那一塊地，如果不認養的話，我覺得我們的公有單位，是不會去做建置的動作，這裡的話，局長這邊可不可以幫忙，就是跟水寮國小校長那邊聯繫一下，有沒有辦法可以認養這一塊地，因為社區發展協會它說，他們沒有辦法在這一塊出力，本來是想請社區發展協會幫忙，我不知道學校單位可不可以做認養的動作，這邊可以請局長幫忙問一下嗎？其他就沒有什麼問題…。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝議員。接下來我們請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘，請開始。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝今天想就教的是，剛剛有說到有關教育部門，我們有些議員也提到，學校通學步道的問題，在之前我也看到，在鳳山中正國小戶外的通學步道，我在會勘的時候也聽到許多家長反映，已經在那邊長期都沒有被重視，然後再詢問相關同仁，只有說有申請經費了。但是說真的，在那邊也已經閒置了蠻久了，鳳山區的中正國小，我們在地許多眷村長輩們在下午時刻，都會在那邊

健走運動，但是遇到這樣子的通學步道，木棧板已經破舊不堪，甚至已經坍塌，這都是非常地危險，而且只有簡單地拉兩條施工線，民眾也覺得說有點匪夷所思，這部分要請教育局在中正國小通學步道的部分，趕緊來做個加強，謝謝。

提到國小校長霸凌的事件，這是我們身心障礙者的教師，這個新聞事件也有報導，當然正反兩方的聲音都有討論到，我是覺得身心障礙者的老師，他其實也不願意這樣子在教學上被批判他的個人行為，這值得再來討論與改進。我等一下也請教育局來針對這個個案來做回復，讓一些關心這個案件的市民朋友們了解。另外營養午餐這部分菜色的問題，我想是許多家長們以及孩子們關心的。孩子們回到家裡跟家長反映，兩個麵包、一杯飲料，這樣子孩子們吃得飽嗎？有足夠營養嗎？這到底是負擔還是營養，這部分等一下也要請教育局來答復，孩子們吃這些是 OK 的嗎？其實我們都知道，在孩童正在茁壯、正在發展的黃金時段，我們都希望他們可以吃得健康、吃得美味，也可以吃得開心，這是最重要的。不要讓孩子們在吃到我們營養午餐的時候都是抗拒的，可能吃都吃不下，所以常常也看到，我們學校的營養午餐，其實滿多被倒掉，覺得很可惜。這些都是我們的農民辛辛苦苦種植出來的蔬果，這都是來之不易非常珍貴的，但是看到偶爾這樣子民眾的反映，還有這樣子常常被浪費的營養午餐，說真的蠻可惜的，所以要請教育局針對營養午餐要再努力一下，讓孩童們吃得開心，這是最重要的！而且我們看了有關學校每天營養午餐的相關圖片以及家長反映，經過比對，確實也聽到許多孩子們反映，最讓他們懼怕的營養午餐前三名，可以說是三色豆料理，我想一些梗圖，局長你也有看過，三色豆料理成了許多孩子們聞之色變、非常可怕的料理之一。我們都知道三色豆料理當中，其實營養價值滿高的，但是我們也要考量孩子心理的感受，因為三色豆有些成人也不喜歡吃，更何況一周當中我們就發現了至少 2 次到 3 次，這對孩子而言，其實我們都覺得說一樣的菜，你今天煮、明天又煮，要連續吃幾天呢？這部分等一下請教育局來答復，有關三色豆、還有營養午餐的變化。

再來，我想這也是許多的家長、還有孩童們的反映，有些學童他們可能行動不便、有時候要上下樓，我們也知道有些國小、國中他的樓層是在 3 樓、4 樓，有時候可能視聽教室在 4 樓，他要去上電腦課，再回到班級在 4 樓、在 3 樓，不是每個孩子的行動力都是一樣的，有些行動不便的師生們，我們都知道他們有這個需求，我們也調查相關的數據，發現國中小的電梯可以說非常的缺乏，而且有些是非常老舊，甚至有一些管制得非常嚴格，如果學生可能前天摔傷了膝蓋、要搭乘電梯，沒辦法，因為這要管制！我們也知道國小孩子他要表達自己的內心「我受傷了，我需要搭乘」，變成讓學校的師長可能認為說「你就是想要偷懶，想要坐電梯」，所以變成孩子就忍受他膝蓋的疼痛，一跛一跛地慢

慢走上去他的教室，可能到教室上課已經遲到了，又被老師唸了一次，這樣變成一種惡性循環，所以這部分等一下請教育局針對這部分來答復，孩子們有時候真的不是故意想要去搭乘電梯，他的行動力或者是健康上面有些疑慮，孩子們有時候往往不知道要怎麼表達搭乘的需求，而變成影響到他上課的時間、甚至被老師罵！已經受傷了，再加上心情的沮喪，變成孩子們一種無形的上課壓力。針對以上我所提的這部分先請教育局答復，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛提出的幾個問題，第一個、身障教師被校長霸凌這個案件，職場霸凌的狀況我們都有組成調查小組進去做一些處理，確實需要對身障的這些老師多一點關愛，我們也能夠同理、理解，不過我們也會針對這個事情來了解，看有沒有辦法再做進一步的檢討跟處理。

另外有提到中山國小午餐 3 天麵包這個事情，確實這個有違反相關的規定，我們午餐的菜單一定要經過學校營養午餐委員會審核，審核通過之後照這個菜單來執行，如果有改變，沒有經過這個程序來處理，就表示已經違反規定，所以這個學校沒有按照這樣的規定，我們都已經去查明、去追究、做相關的檢討，這個部分已經都在處理當中。

另外在午餐的菜色怎麼樣做得讓小孩子能夠滿意？事實上我們整個午餐的流程，就是菜單都經過營養師審核過，每天營養的份量、蛋白質、澱粉等等這些份量，所以才會開出這些菜單。三色豆這個部分，這個…。

鄭議員安秭：

你應該也聽到許多孩子在反映「局長，我們不喜歡吃這個」，有時候你們到各個學校實地探訪，督學可能也會聽到一些營養午餐的回饋，其實大家對於三色豆是非常害怕的，孩子們真的是很討厭吃這個菜色的，我們說真的！還是可以再調整一下，固然營養，但是也要顧慮孩子吃的感受。

教育局謝局長文斌：

我們儘量再調整，因為孩子喜不喜歡吃會反映在滿意度上面，我們學校每個學期至少要做一次滿意度調查。

鄭議員安秭：

好，這部分再…。

教育局謝局長文斌：

我們希望學校能夠針對滿意度的部分來做菜色的調整。

鄭議員安秭：

對，再麻煩你們適時地調整。

教育局謝局長文斌：

當然也包括我們也有辦理學校廚工廚藝的烹飪研習，希望他煮出來的東西能夠非常好吃，這部分也會來做加強，跟議員做報告。

鄭議員安秊：

是，這部分期待可以看到改善。

教育局謝局長文斌：

另外在校園無障礙電梯的這部分確實都非常的重要，而且我們要去滿足這些無障礙的小朋友通行的需求，所以我們在教育部也有針對無障礙設施的補助方案，如果學校有提出來，我們都會協助向中央來做補助。這部分我們都會積極在協調，也會請學校、如果哪一個學校…。

鄭議員安秊：

有一些我們說的現有有電梯的國小、國中，有些學生他想要搭乘、可是他因為臨時性的腳受傷需要搭乘，這部分他要怎麼提出他的需求？

教育局謝局長文斌：

這個部分在我們學校端其實都應該提供這樣的服務，過去我們在學校服務的時候，如果學生有受傷，我們通常…。

鄭議員安秊：

有些孩子就不擅表達他的言語及他的心理狀態。

教育局謝局長文斌：

都會有電梯磁扣來做控制。

鄭議員安秊：

這部分再次麻煩一下。

教育局謝局長文斌：

他可以跟學校去做申請。〔是。〕如果有個別學校…。

鄭議員安秊：

當然，我們是…。

教育局謝局長文斌：

小孩子不便跟學校講，可以透過教育局我們跟學校來做協調。

鄭議員安秊：

好，我們希望這部分可以多替孩子們、有時候他身體上有這個顧慮，再麻煩你們多審慎思考。

教育局謝局長文斌：

這個，我們可以協助。

鄭議員安祿：

謝謝。再來說到運動發展局，我們也聽到許多的運動選手反映，高雄市這邊確實對於他們，跟其他縣市相比真的比較缺乏鼓勵，運動發展局這邊，其實高雄也滿多的人才，他們往往在發光、發熱後，才受到矚目及喝采，在其他縣市一樣的情形人家得獎了，確實非常的榮耀，而且會在各大網站上做慶賀，以及相關的新聞稿等等，但是高雄這部分真的較缺乏，這部分也要請運動發展局來努力改善一下，等一下也請運動發展局來回答。

我再來先請問市立圖書館的部分，也聽到許多圖書館用戶的反饋，讀書的空間我們說真的、座位數較缺乏，所以大家在圖書館的時候，常常反映到座位不夠、在等待的時候又要等待比較久，因為大家也知道是不限時間的，所以這部分我們要怎麼來…，畢竟有些年輕人有一些規劃，也希望你們再做適時地調整，讓每一位市民朋友盡可能在尖峰時段都可以用到他所需要的座位，而不是讓他們站著看書，甚至在圖書館當中沒有相對應的座位需求量，等一下也請文化局來答復。

接下來，鳳儀書院是我多次部門質詢常在提到，最常被反映就是停車的規劃不足、還有動線的標示。很多外縣市民眾來到鳳山後，他不知道要怎麼到鳳儀書院，甚至看了相關的地圖、相關的圖面標示就是無法到達現場，所以這部分要請文化局來努力，要怎麼讓他們在停車或是 YouBike 的規劃當中，可以讓他們更方便、更就近到達鳳儀書院，讓他們欣賞文化之美，這部分等一下也請文化局來回復。而且民眾也反映售票的行為，我們知道是收費的場館，但是免費的古著常被民眾反映這些古著沒有清洗、甚至有異味！收了門票為何基本的一些維護都沒有做到？這部分我們也看到相關的評價當中，大家真的都有反映這樣的情事，就是民眾到了現場，他想要穿這些古著，可是都已經骯髒、甚至都有黃漬、有些有異味的情形，這部分我認為鳳儀書院都有在收門票，基本的維護必須要有，不要再讓民眾反映這樣的問題。而且 66 元其實也滿貴的，因為場地滿小的，但是民眾這樣的反映心聲，已經營運那麼久，到現在還有聽到這樣的聲音，說真的這是一個低級的錯誤，希望文化局來改善。文化局請答復。

主席（李議員雅芬）：

文化局請答復。

文化局王局長文翠：

鳳儀書院那邊基本的停車是長期的問題，因為它旁邊大馬路路邊的停車格也沒有很多，然後又在巷弄裡面，所以能夠規劃成停車的空間其實有限，倒是議員你剛剛建議 YouBike 的部分，我們還要爭取，因為如果很多車都要進去停，基本上那個巷子也負荷不了。

鄭議員安秝：

對啊！都常紅線違停，在地的住戶都會罵。

文化局王局長文翠：

我們知道，所以 YouBike 是一個好方法，我們會來爭取。

鄭議員安秝：

再麻煩你們一下好嗎？我們有收費用的話，一些維護要做好。

文化局王局長文翠：

你提到古著的部分，我們會增加清洗頻率，因為大家會摸、會穿，所以難免的。

鄭議員安秝：

對啦！照理說也不能那麼多天才清洗一次。

文化局王局長文翠：

是，這部分我們會督促。

鄭議員安秝：

這個部分再麻煩你們一下，要讓旅客來到這邊是高興且感受是好的。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

謝謝，你先請坐。時間關係，我們也提到鳳山體育館…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

鄭議員安秝：

我們也提到鳳山體育館滿多觀賽的民眾反映悶熱、不通風的問題、座椅太過老舊，這部分也要請運動發展局針對民眾用戶的這種感受問題來做改善，因為負評如潮！真的太多人在說老舊悶熱的問題，而且在觀賽的民眾都感到非常的悶熱了，更何況那些選手們，這部分也要請運動發展局來改善。

再來是教育局的部分，本席今天看到學生輔導諮商中心相關的網站，發現都沒有更新，而是停留在之前陳菊市長時代揭牌儀式的照片，甚至連活動花絮最後更新是在 2019 年、2018 年，最多是在 2017 年，幾乎整個網站可以說停滯在陳菊前市長時代！我想固然陳菊前市長時代或許在教育局當中，當年或許做了許多的政績，但是現在畢竟是陳其邁市長在執政當中，有些更新的照片也麻煩你們，尤其相關的資訊都停留在當時，也請你們務必要進步，因為學生輔導中心、諮商中心這是我們要讓孩子們反映一些相關事項的，但是這些資訊卻停留在當年，我想這是不好的！這部分也要請教育局來改善。它上面寫說會員登

入，到底是老師登入、校方登入、還是教育局的人員登入？都沒有寫、這是一個問號！這部分也要麻煩教育局這邊改善，讓民眾對於學生輔導諮商中心的網站是可以瞭若指掌、知道它的用意為何，這部分還要再麻煩你們來做改善。請教育局答復，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員的提醒，因為可能學諮中心他們都在忙於專業的輔導，網站建置之後就疏於管理，這部分我們會通令教育局所有相關的單位，網頁一定要做嚴格的更新處理、這部分要做好，謝謝提醒。

主席（李議員雅芬）：

謝謝鄭安秣議員，我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來我們請許采蓁議員質詢，時間 15 分鐘，請開始。

許議員采蓁：

各位局處同仁好。教育其實是國家的根本，如果教育有做好的話，我想未來會避免很多的狀況發生，因此今天我有一些教育的問題要來跟教育局討論。首先我想要針對國小課後班委外的部分跟教育局來做討論，目前高雄有幾家國小的課後班是委外的？請局長簡單回答一下好嗎？

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

這個數字大約 100 家。

許議員采蓁：

大約 100 家？根據我手上拿到的 111 年度的資料，有 120 間的國小是委外辦理的，對家長來說除了校園之外，其實課後的教育對孩子來說是非重要的一個教學場域，局長，我想要跟你討論的是兒童的課後照顧服務班與中心設立管理辦法裡面，曾經有提到有關課後照護人員資格的部分，根據第 23 條第 2 項的規定、我們可以看到螢幕上，其中只要有當過中小學兼任代課的代理老師，他就有資格去擔任課後的照顧人員，這裡就出現了一個問題，我們來看一下，高級中等以下學校兼任代課及代理教師聘任的辦法第 3 條第 6 項裡面有提到，學校聘任未滿 3 個月的代課或代理老師得經公開甄選及教師評審委員會，審查程序由學校校長這邊就符合第 3 條規定資格者聘任之，簡單來說，只要有大學以上畢業者就可以擔任照顧者，所以課後班的照顧人員只要有大學畢業，不管他讀任何的科系，如果能夠跟學校取得合作，學校這邊如果願意開 1 週 3 天、甚

至是 1 天的代課老師的資格給他，他就可以擔任課後照顧班的老師，完全不需要受 180 個小時的課程，也不需要接受專業的師資培訓。

這個條件是非常有問題的，因為很容易會造成漏洞，我舉例來說，今天兩家課後的照顧班，如果跟學校配合可以透過學校代理老師的方式取得課後教師的資格，比起沒有跟學校配合的課後中心，每一個老師都需要花很長的時間培訓，不論是師資的保障程度或者是品質，這個都是有疑慮的，而且我就是有聽到這樣的風聲，就是有些學校跟協會密切配合，可以更容易取得學校安排課後班，甚至是包含師資都可以很快速的製造出來。我想教育局這邊是不是應該要多重視這件事情？雖然說這個法規是中央訂立的，但是我想我們地方是不是應該有權訂立更嚴格的規定？只要不觸犯母法。另外，我認為至少應該要求代課老師或者是代理老師的上課時數要達多少，這樣子才能夠符合課後教育人員的資格。另外，教育局有沒有辦法能夠防止我剛剛說所謂的製造代課資格的問題？如果沒有辦法的話，是不是應該要有更加嚴謹的標準？請局長回答。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝許議員確實點出了教育部對課後照顧師資的認定比較寬鬆，當然主管機關也會有責任去做一些督導和稽查，法規的部分我們會建議中央來做適當的修法或處理，在教育局的督導範圍之內，我們會盡量去加強，如果個別有狀況，也歡迎隨時跟我們反映，我們會去嚴加督導。

許議員采蓁：

局長，因為我們就是有收到消息反映這樣子的問題，所以我今天才會站在這裡去跟你探討這個問題，也希望你們要有效的防止，不然犧牲的其實就是學生受教的品質，局長，會後麻煩找我研議一下。

另外，我想要再跟你討論的是目前高雄的霸凌問題，這個是近 3 年高雄霸凌的數據，我們可以看到今年國政基金會有提出調查，近 3 年全台的霸凌通報率連續 3 年有破千，111 年的數據來看，總共有 1,942 件、成案數有 222 件、全國的成案率是 11%，高雄 111 年的霸凌成案率比全國還要高出 5%，尤其是國中的霸凌成案率更是高達 22%。高雄有比全國更加完善的霸凌通報機制，在上個會期其實我也有做過鼓勵，所以我們的通報數一直都很高，像是 111 年高雄的通報率就占了全國的 18%、占了大概五分之一，當我們的成案率比全國更高的時候，這就是我們需要關注的事情。

首先我想從這個案件的數量來跟你做討論。從螢幕上的數據可以發現，我們提高了霸凌的通報機制，但是霸凌這三年的數據完全沒有減少的跡象，就我們

通報數來看，今年的 7 月底已經 56 件了，我相信 10 月一定超過過去的數據了，每個月平均甚至有 8 起的霸凌案，也超過 110 年平均的成案數的 5 件，代表霸凌的問題其實根本就沒有獲得實質上的改善，那我想要請問局長，教育局辦理很多的工作坊看起來不見成效，那對於霸凌最重要的是早期介入的工作，局長接下來會有什麼計畫呢？另外局內有辦理「修復式正義教師初階培訓」，但是看到「修復式正義」這個詞的時候，其實我心裡還蠻有感觸的，因為我曾經有碰到過這個學生，他有反映過就是學校霸凌案件的處理方式有疑慮，在疑似霸凌發生的第一個時間之下，為了要配合高雄的通報機制，在完全都沒有讓雙方溝通的情況之下，直接就報為霸凌事件，對於雙方開始進行調查，雖然最終就是要件不合，所以沒有成立變成霸凌事件，但是也因為這樣子，造成孩子之間彼此會產生嫌隙，更因此他們被同學貼上霸凌者的標籤。現在教育其實崇尚的是我剛剛所說的修復式的正義，但是我們現行的機制在修復之前，卻沒有一個可以妥善溝通的機會，尤其是在生冷的調查之後，反而讓彼此產生更多的嫌隙，再說要去修復。

我有看過很多的霸凌案，其實走完調查之後，雙方不論是家長、或者是學生都恨不得對方趕快離開他的生活圈，根本不需要看到對方。這也跟很多處理老師、主任的心態有關，他們就是為了不想要被局內罵失職嘛！或者是說不想要被處罰，所以只要有任何風吹草動，例如可能小朋友只是兩個人之間的小矛盾、小吵架，他們就趕快通報啟動霸凌的程序，不跟學生說要溝通。局長，我覺得我們現行應該要思考一個問題是——這樣的調查機制對修復正義的推動有正面的幫助嗎？那也請局長一併回答我，對於這個霸凌處理的過程裡面，我們是不是應該要創造雙方溝通的機會？修復應該是要在過程裡面修復，而不是等所有的程序都跑完之後才要來修復吧！局長，麻煩請你回答一下。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛有特別提到霸凌相關的問題，第一個就是高雄通報的案件會比較多，特別是我們有幾個機制，就是可以很方便的透過很多管道，1999 也可以、直接跟學校講也可以、跟教育局講也可以，很多管道通通都可以來反映很方便，所以當時 109 年、110 年我們在處理這個事情的時候，就是希望建立零拒絕，沒有任何案件能夠逃過，只要你願意反映都有管道，很方便可以暢通這個通報的管道。另外一個就是通報之後，如果是比較嚴重的案件，是透過 1999 我們就走入府級委員的處理程序、會納入研考會的一個管控，這個部分就是很嚴謹的、不只在我們教育局，如果是教育局在處理，過去都會被詬病說是不是師師相護

或者是隱匿之類的，所以我們就很公開透明的在做處理，一旦通報我們就是成案，這些委員，如果是府級委員介入的話，就是由我們研考會組成大概有 30 位左右都是非常專業的醫師、律師…。

許議員采蓁：

局長，我現在不是在跟你問這個程序，我的意思是說你們這個及早介入的觀念是對，但是不要讓這些小朋友可能小吵架或是小矛盾馬上就啟動這個機制，然後讓這些孩子連溝通的機會都沒有，馬上就像要被審問一樣去做這些處置，造成他們根本沒有辦法去修復他們的感情嘛！

教育局謝局長文斌：

是，我理解，〔對。〕重點就是說我們前面那一端沒有非常暢通的在做處理，後面即使已經通報了，通報之後也要注意這個修復式正義，不能一味的要講求這個程序，忽略了我們學生彼此之間趕快去修復更重要的一個教育價值，那這個部分我們也會讓我們學校老師來了解，就是一旦進入這個流程，只要家長填寫這個霸凌事件的撤回調查書，經過霸凌審議委員會審議之後，還是可以撤銷調查，所以我們會提醒學校輔導的部分及早介入，就像你建議的這個部分，我們會請學校導師、輔導老師來加強這一塊，及早介入來做一些去化解、能夠消彌無形的時候，就能夠儘量來消解。

許議員采蓁：

局長，早期介入並不代表不讓雙方溝通，我希望如果可以的話，請老師先去了解他們實際的狀況，透過溝通如果真的沒有辦法的話，我覺得你們程序上是不是有一些問題呢？

教育局謝局長文斌：

我們大致上都是照教育部規範的程序，所以霸凌在 24 小時之內要通報，這個是一定要做到的。

許議員采蓁：

對，那我在講的就是霸凌案成立之前，或許他們現在一點點的風吹草動，老師都很緊張、擔心會被罰，所以他們變成就是只要有一點點的吵架，或者只是小朋友之間的口角，他們直接就會變成霸凌通報，那我覺得這個應該是不太合理的，前面程序老師應該需要去了解狀況，所以這是我覺得你們教育局需要再去多加了解的，我覺得這種東西不應該一直強加施予壓力，而是應該讓他們透過人性的溝通、了解狀況進而修復，我接到非常多的案子，孩子甚至後來因為這樣子要被迫轉學，因為所有的同學都在看笑話，我覺得這是一個非常不好的行為，對孩子也會造成心理的陰影。

教育局謝局長文斌：

法規規定的部分，當然我們是要依法來處理，不過就像你講的，如果是一個比較輕微開玩笑的動作，如果沒有提出霸凌申訴的話，基本上是不會處理。

許議員采蓁：

對，所以我現在講的意思就是你們是不是應該要調整這個的彈性度呢？

教育局謝局長文斌：

基本上如果家長或學生沒有提出霸凌的申訴，我們就不會啟動調查，基本上是這樣。

許議員采蓁：

局長你聽不懂我的意思！我在講的是第一線的教師，你們應該要怎麼去跟他們推動這件事情？沒關係，這個我們會後再來討論，好不好？〔好。〕接下來我要跟你講到剛剛的問題，是延續這個霸凌的話題，就是根據 2022 年的數據高雄市高中職以下學生自殺通報，2018 年到 2021 年逐年增加，霸凌延伸學生心理的問題其實也需要被重視，根據我跟教育局調閱的資料，高雄市學校專業的輔導人員只有 52 名，他們裡面總共有 24 名心理師跟 28 名社工師，他們要服務全高雄市所有的學校，甚至是我們剛剛提到這個霸凌成案的數最多的國中，也就只有 2 名專置的心理師，那我們的心理輔導、資源到底足不足夠照顧得到學生的需求呢？

我這邊再提兒盟，他們今年對國高中生的心理健康調查研究，結果發現學生的壓力程度達嚴重以上、一共有 12.2%，高中生的壓力程度嚴重以上的 16%，更是接近國中生的兩倍，遇到困擾的時候卻只有 17% 的學生表示他不會跟任何人談，只有 5.6% 的學生表示他會找輔導老師等專業人士討論，甚至還低於網友的數據、網友的數據是 9.8%，那我們要如何創造讓學生願意開口、放開心胸跟輔導老師分享煩惱的環境？局長，我覺得這個是我們現在必須要面對的重要功課，在這邊我想要提一個建議，我希望教育局可以研擬跟心衛中心討論一下，現代的孩子比起面對面、其實他們會更習慣在網路上用文字來互動，我希望教育局能夠研擬加開線上的諮詢中心，尤其是根據兒盟 2022 年的調查，多達 78% 的人不願意使用輔導處，也許是因為有距離、也許是因為時間不夠、也許是隱私的部分不足等等的，如果能夠加開線上文字諮詢的方式，或許更有機會能夠接觸我們現在還沒有接觸的孩子，那局長對於這一點，你是不是…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議座的建議，輔導應該因時因地制宜，現在的社會環境比較希望網路的形式，這是一個很好的管道，我們也會看心輔中心或者是跟社會局的心衛

中心怎麼樣去做一個結合，甚至我們輔導的技巧，在我們輔導團裡面怎麼樣去做輔導形式的一個轉換，這個部分我們會再做研議，再跟議座報告。

許議員采蓁：

好，謝謝，局長，再麻煩今天提出的幾個問題，請你會後再來找我做研議，尤其是霸凌跟學子的心理問題，我想這個是教育局你們一定要非常重視的，我們要盡力接住每一個受傷的孩子，好嗎？好，謝謝。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝采蓁議員的質詢。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，請開始。

張議員漢忠：

大家晚安，教育局長，當然，我一直期待，但是這個期待到目前為止都沒有辦法實現，鳳山人口可以說是全高雄市人口最多的行政區，可是我們沒有辦法來實現有一間國小、國中專業的場域來培育我們的羽球選手，就是類似一個羽球的專業學校。包括我們鳳山的孩子，要怎麼樣把國小，包括國中…，當然，我們要培養一個選手，一定要從國小就開始培養，培養到…。當然，如果我們有一個重點學校能夠來培養這些選手，基礎培養之後進入國中、高中。我們高雄的羽球，讓世界可以知道、了解到我們台灣有一個戴資穎。但是我們在培養選手的過程中有可能會斷層，你要怎麼樣從開始一直培養到每一個項目都不要讓它有斷層，這是我們一直期待的。

鳳山到目前為止，一直都沒有一間羽球的重點學校，國小也好，國中也好，很多孩子為了要打球，家長一路載，載到莊敬國小或是載到三民國中，當然，高中的話，我們有雄中、有新莊高中，還有仁武高中，目前在高中的部分，局長你應該很清楚。我一直期待的就是鳳山這個重點學校，但是沒有辦法實現，我們有在推廣社團，怎樣來去培養這些選手，用學校、用一個社團來培養。當然，重點學校一定要有體育班嘛！有體育班才可以取得重點學校的資格來培育選手，鳳山到目前為止，我一直在提醒、一直在提醒，可是我們教育局好像都沒有考慮到我們鳳山一些想要朝這個方向發展的小朋友，鳳山都沒有一個重點學校，所以有一些家長就很辛苦，為了孩子有興趣，所以就載孩子到高雄市其他地區的學校。我說的重點就是，載孩子到其他學校的過程家長很辛苦，所以局長，這個羽球的重點學校在鳳山的國小，我們有辦法實現嗎？國小的話，文華國小它有一個場所也非常適用，包括未來，等一下我再來談鳳西國中，局長，這方面是不是可以去研議鳳山有一個重點學校來培育我們的選手，我現在說的是單項，也就是羽毛球。

局長，看看能不能我們用一個方法，讓鳳山一些想要朝這個方向學習羽球的小朋友，不用這麼遙遠的去找其他學校，像我們的莊敬國小也好，還有民權國小嘛！家長不用把孩子載到那麼遠去。

第二點，局長，鳳西國中的活動中心現在已經蓋好了，當然，我很感謝林岱樺立委爭取這麼多的錢來建設鳳西國中，我相信它會是鳳山一個很明星的學校，但是這個國中硬體建置好之後，有可能要拜託局長，要怎麼樣來補強它的設備。包括活動中心裡面沒有冷氣、沒有音響，他們目前就類似像是一間空殼屋。我是跟校長在討論，我們怎樣去爭取經費，去協助鳳西國中活動中心建置完善。鳳西國中舉行畢業典禮的時候，那些孩子都是在操場上參與，現在他們也很期待，有一個新的活動中心將近完成，把我們的經費怎麼樣趕快去協助鳳西國中，將活動中心裡面的音響、冷氣建置好。

當然，鳳西國中的 PU 跑道有可能去向體育署爭取較龐大的經費，有可能他們的計畫在 10 月底就會送到中央，活動中心這個經費是不是可以麻煩局長跟鳳西國中聯繫，你可以在市政會議向市長報告，真的，鳳西國中活動中心這個硬體建設好之後，軟體設備付之闕如，完全像一個空殼屋在那裡，希望儘快添購設備，趕快可以來啟用。鳳西國中這個活動中心啟用以後，它可以多功能的來讓我們的學生有一個休閒、運動的空間。局長，在這方面，包括經費是不是可以趕快幫鳳西國中完成它設備的建置？是不是可以跟鳳西國中來研議？局長，請答復一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

張議員對羽球向來都非常非常的關心，也擔任羽球委員會的理事長，非常的關心。我們過去都是著重在這個三級學校的培育啦！特別是針對鳳山地區，我們沒有單獨來做考量，因為確實地域的因素讓家長這樣奔波接送非常不方便，這個建議非常好！那我們來盤點看看，包括國小、國中的部分怎麼樣去做重點學校的一個選擇！也可以請我們體健科再跟議員這邊來商量看看，看要擇定哪幾所學校是比較有潛力、有場所而且條件比較好的，我們再來安排。

當然，鳳西國中它目前的發展項目是有足球、游泳和射箭，還沒有其他體育項目，因為它最多只能 3 個項目，我們會再研議怎麼樣在這個法規規定範圍裡面來選定這些學校，然後安排這個專長發展項目，或者是用像剛才講的，用運動社團的概念來做處理，我們會請體健科來研議之後再跟議員這邊來做報告。至於鳳西國中體育館的相關附屬設備要怎麼樣去建置，我們也會安排會勘，來看看學校這邊的一個具體需求是什麼，我們了解看看之後評估經費，然後再看

看這個經費是適合應該跟體育署這邊來申請或是跟國教署這邊來申請，或者是我們局裡面這邊可以做一些局部的補助，我們會針對這個部分來做安排，跟議員報告。

張議員漢忠：

好，局長請坐。我們運動發展局局長。

主席（李議員雅芬）：

侯局長，要請他站起來嗎？好。

張議員漢忠：

局長，我現在要提醒的就是說，在我們很多體育園區，鳳山體育園區也好，包括很多運動場所我們都委外經營，但是委外經營的過程中，不知道你們有沒有去…，我簡單說啦！現在的直排輪項目，我們的成績是不是已經發展到差不多可以說領先了啦！領先的話，我先舉一個例子，你的直排輪，我們有一個適當的直排輪場地，你委外經營，你們在委外經營時，有沒有考慮到，你們要留什麼時間，讓小朋友在訓練的過程中，有個適當的場所。鳳山有個很標準的直排輪場地去委外經營，假設國小的小朋友在那邊練習，還要去租用場地，我們是不是有考慮到？未來你們在委外經營時，政府所有的建設要怎麼規劃，我們的觀念就是要讓小朋友有訓練的場所，那個場所我們現在把它委外，委外之後，現在如果換學校的小朋友要來訓練，還要去跟他租。這方面，我期待局長，未來是不是你們在委外時，研議怎麼樣把時間留給小朋友。在訓練過程中還要去跟他租！包括過去鳳西國中的足球，小朋友要訓練還要去跟他租場地，當然現在場地不用收錢了，過去鳳西國中的孩子去體育場訓練，還要跟他租場地。所以在這種情況之下，局長，我們的運動中心可能也是要委外，在委外的過程中，你們怎麼樣去找適當的空間、時間，來留給有需求的這些小朋友，就是小朋友訓練的時間，未來這方面是不是會考慮進去？

運動發展局侯局長尊堯：

我請教一下，就是說國小這些孩子在訓練的時候，他的教練有沒有收錢？

張議員漢忠：

我的重點是在講學校。

運動發展局侯局長尊堯：

我知道，就是說學校的這個教練有沒有收費？

張議員漢忠：

當然教練有跟學校收錢。

運動發展局侯局長尊堯：

所以如果有收費的話，一切都進入所謂叫做市場的過程，所以未來我們…。

張議員漢忠：

我現在講的重點不是要跟你討論收錢或不收錢，當然教練在教小孩子，他有鐘點費，難道教練教小朋友過程中不需要鐘點費，絕對要鐘點費，我現在要說的就是…。

運動發展局侯局長尊堯：

所以教練在賺錢，是不是那個場所，也是要付給場地相關的使用經費。

張議員漢忠：

我現在要提醒你的是，我們要留時間給學校的小朋友訓練，我要說的重點是，我們要留時間給學校，我現在是說學校，我不是說教練，我要提醒你的是學校，鳳西國小也好，哪個國中、國小不管，我們是不是有考慮到留時間給這些國小，因為他們沒有直排輪、沒有溜冰場所，但是學校有想要培養小孩子來玩直排輪，哪個學校有直排輪的場地？應該沒有，所以你們有沒有去考慮到政府建設的場地，是不是需要留時間給這些小朋友訓練，因為那是政府的建設。

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在就是高雄市的代表隊，如果選出來之後要訓練，我們會去協商。

張議員漢忠：

我現在說代表隊訓練，跟你開始培養孩子，你不用從小學開始培養嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

學校也有校隊，因為學校的校隊，也是學校會去培養。

張議員漢忠：

對，學校培養，我現在要跟你講的是。

運動發展局侯局長尊堯：

所以我們會來協助這個校隊，看怎麼樣用公益那個時段來使用。

張議員漢忠：

對，我現在要提醒的是，你們要考慮留時間給學校作為小朋友訓練場所，未來你們要委外的時候，怎麼樣把時間留給這些需要訓練的國小、國中來使用。我要提醒的是，這個建設也是拿我們納稅錢來建設的，孩子是國民教育當中政府真的要培養的，我要說的重點是這個部分，不是你說的收費或不收費。當然孩子要在外面訓練，他需要繳費，使用者付費，大家都聽得懂，政府培養小孩子，我們要有場所讓他培養，哪一個學校有直排輪場地，有嗎？現在哪一個學校有直排輪的場所。

運動發展局侯局長尊堯：

一般他可能在一開始的時候，他會在學校的空間來培養。

張議員漢忠：

對，空間沒有標準啊！

運動發展局侯局長尊堯：

所以未來我們會來媒合，如果他是學校要培養，我們和運動中心來協商。

張議員漢忠：

我現在要提醒的是，因為政府建設這些場地要留…。

主席（李議員雅芬）：

再給議員 2 分鐘。

張議員漢忠：

我現在重點是說，這種我們要納入考量。〔是。〕好，就提醒讓你了解，我說政府建設這些東西，總是要培養小孩，培養小孩要有場所，你現在有場所培養了，但是你把它委外，所以我們訓練還要跟他租場地，這對整個培育的部分，真的是沒有正常的管道，以上，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝張議員漢忠的質詢，接下來我們請最後一位登記發言的黃議員文益，時間 15 分鐘，請開始。

黃議員文益：

謝謝美麗的主席，各位市府同仁，大家辛苦了。首先我想請教教育局，今天剛好看到這則新聞，就是說學生的畢業旅行的費用，好像因為國旅的經費都普遍偏高了，所以現在學生畢業旅行費用也比以往的高。那就開始會有人探討，到底旅行費用合不合理，但是我今天的重點不是跟局長探討旅行費用合不合理，而是今天雄中莊校長的臉書，他有 PO 出對這件事情的看法。

新聞媒體也揭露了經濟弱勢的孩子，可能會有免費參加的情況，但是各校的作法不一，重點是政府沒有編列預算。換句話說，現在每個學校遇到經濟弱勢的學生，他的做法可能是招募財源，或者家長會，或者去募款等等的，來協助這些學生。從他的 FB 看起來，最後一點，學校可能要額外負擔經濟弱勢孩子們的畢業旅行支出，我在意的是在這裡。如果學校舉行畢業旅行的時候，校方跟老師其實都需要面對許多額外支出與面對許多風險，這個大家都很辛苦，尤其是經濟弱勢的學生，是否有可能因為旅費問題，而無法參加畢業旅行。如果這間學校本身也不是那麼有辦法籌措財源，又遇到這屆有學生沒有辦法參加畢業旅行，是因為經濟弱勢，有些經濟弱勢的小朋友，他礙於顏面問題，他也不敢去請求協助。現在的畢業旅行，我們要求它的品質，看起來都非常高，所以上萬元的都有可能，教育局在目前是沒有編列預算去處理這一塊。

我想請教局長，有沒有其他方式，由教育局可以針對經濟弱勢的學生，我們是可以協助的。我認為需要協助到教育局應該不多，但是如果沒有一個預算來

協助的話，讓各個學校各自處理，也不是一個最好的方法，看起來一定是有學生因為經濟弱勢的問題，而沒辦法參加畢業旅行，畢業旅行是在這個學校最後一個最美好的回憶。我認為應該要讓學生，不要因為經濟弱勢問題，而喪失了他和所有的同儕團體，在畢業之前可以共同旅遊的美好回憶，這也是教育的一環。局長，請你回復我，這個部分有沒有可能突破來協助。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

現在的畢業旅行，或是戶外教學、戶外活動，基本上都是希望學生，特別是在畢業旅行，能夠有一個人生的回憶，這個也都不是強制參加，各校都可以有學生自由選擇的機制。事實上也有一些學生，他是沒有參加，就留在學校，學校給他安排一些課程，或者是活動，這部分實務上在全台灣各個縣市，也都是這個模式在處理。我們高雄針對老師帶隊出去，過去也有一些爭議，因為帶隊出去，一位老師可能二年級出去，他一年級還有課，一年級的課就沒辦法上，我們還要去補貼這些鐘點費，衍生的問題相當多。所以學校端要負擔老師的差旅費、又要負擔鐘點費，如果還要再補助弱勢學生的費用，事實上真的是捉襟見肘，這個費用也實在相當的高，所以各校都會針對這個部分要辦理的話，通常都會想一些辦法，包括募款做補貼，或是家長會來做一些處理。很多學校目前既定方式不能說百分之百讓人家滿意，但是至少學校像莊校長講的，他們也都會做一些處理，目前運作模式是這樣。

黃議員文益：

對，局長，每個學校作法不一樣，你說有學生留在學校，我現在在想會不會裡面是因為經濟因素問題，而不是自己不想去，他沒有辦法去，就只好說我不想去，他看到別人在外面玩，他真的是不想去嗎？還是他沒有辦法去？每一所學校真的都有辦法讓這些經濟弱勢的學生想去的人，我都可以來協助他嗎？會不會有些學校根本自己也沒有那麼多，就像你講的，他要負擔老師的部分，一些額外的津貼已經很多了，這些學生會不會就變成漏網之魚、遺珠之憾，我就沒有辦法顧到他，有沒有可能？我在講的是，這些因為不能去的學生他被迫要很堅強的說我不想去，這樣對小朋友來講，他內心很堅強說不想去，但他其實是沒辦法去，學校也沒有辦法幫助他的時候，我在講的是這一點。局長，是不是有辦法思考這一點，如何讓這一群想去但沒辦法去的、比較經濟弱勢的學生可以很有自信的說，他也可以參加，而不用受到其他歧視的看法，我們就可以來協助他。

我相信在學校這幾年，老師對於這位學生的家庭狀況，應該都掌握得到他到

底是不是真的經濟弱勢，是不是在這種不傷害人家自尊的情況之下，局端就可以協助校方，有這樣的學生應該主動出擊。因為校方也會 complain，家長會也不一定都會答應，讓他們去玩為什麼是我要花錢，募款也不見得好募，它是個教育單位，如果讓一個學校一直對外募款，我都覺得這樣滿奇怪的，因為教育本來就是我們應該要非常重視這個議題，所以我才會請局長去思考。

今天你可能沒辦法回復，因為其實沒有編預算，但我想問你認不認同莊校長所講的，重點在於政府沒有編經費預算，就代表他可能某種原因是認為如果政府有編，我們就不用這麼麻煩，這些小孩就都能去，何必要大家去募款，然後為了他去玩，被問為什麼要募款？就因為學校要畢業旅行，但是學生沒有錢，我只好自己募款，這樣講起來都很奇怪。所以我才想說，局長，新聞已經披露了，我也看到這個訊息，所以我才請局長思考，如果認為這些弱勢的學生，不是他沒錢我就幫，而是大家都要調查很清楚，真的需要幫忙他的，局端到底有沒有什麼預算？如果我沒有辦法編列，但是我有沒有其他特別的預算或是什麼，可以讓校方提報名單上來，我們主動來協助問他有沒有這個意願，我們就幫他處理好，不要讓學生回去跟爸爸媽媽要錢，爸媽根本就沒有錢給他，他想去也不敢講，後來又心情不好。我不認為每位留在學校念書的那些不去的學生是真的不想去、跟同學都不好、我跟你們不好，你們玩你們的，我自己在學校讀書，我不認為全部都是這樣子，或許有很多是因為他沒有辦法去，他只好被迫就留在學校自修的。局長，你認同我的說法嗎？

教育局謝局長文斌：

確實難免會有學生沒有辦法參與，就像我們針對學校午餐的部分有推出安心餐食券做補助，雖然一餐 65 元左右，事實上這些經費也非常龐大。同樣的這些經濟弱勢的學生在午餐的部分，如果再擴及校外教學，這個經費可以想像一定是 1 億元起跳，如果要完全補助是這樣。當然我們可以在這個過程中…。

黃議員文益：

一屆的弱勢經濟畢業生要 1 億元起跳？

教育局謝局長文斌：

我們一年針對經濟弱勢學生…。

黃議員文益：

一屆而已，不是全部，才一屆就要 1 億元？

教育局謝局長文斌：

經濟弱勢學生的午餐一年要這樣。

黃議員文益：

不是，我說畢業旅行。

教育局謝局長文斌：

因為這些學生數我記得是 1 萬多人，經濟弱勢的。

黃議員文益：

不是全部，只有一屆，每年都只有一屆。

教育局謝局長文斌：

還是我們來估算看看。

黃議員文益：

研究一下，估算一屆大概要多少，比如經濟弱勢有困難的，當然他們可以自付就自付，對不對？如果有困難，真的需要幫忙的時候，如果校方也不是那麼有能力協助，局端還是要想辦法幫這些弱勢學生解決這個問題，好不好？局長，儘量來試看看。

教育局謝局長文斌：

我們儘量來想看看，謝謝。

黃議員文益：

好。第二個問題還是一樣教育局，霸凌事件一直頻傳，大家都對於霸凌事件的處理模式已經有一套機制了。霸凌事件調查小組大部分都是委外，然後進到校園去調查。我一直認為霸凌事件調查小組是把事情還原，他好像是個調查的組織而已，他把有沒有霸凌做出很明確的過程訪談。但是我在最近的個案發現，這個調查小組裡面卻在他的報告最後寫建議懲處的方式出來，比如他建議這位涉案的學生要記大過，但是你知道嗎？整個過程中有些是小女生他們在互相取綽號而已，造成對方的不適，他也是變成霸凌。在整個調查過程中，這些女生都是小女生，也不是太嚴重的，他確實是霸凌；在過程中，那位涉案學生也覺得很冤枉，也去看身心障礙科，結果委員裡面不曉為什麼就直接給他寫建議「大過處分」！好了，學校拿到這個調查報告書就直接大過給他下去了，完全沒有回到學校的討論空間，我們問學校為什麼要這樣處理？這位學生的處分有很多種方式，譬如他的身心已經受到非常大的煎熬，也知道錯誤了，你還要再大過下去嗎？不是要逼這位學生也去死嗎？

所以這個回到源頭，到底霸凌事件調查小組做報告的時候，他適不適合在這邊就直接下建議？因為一下建議，我覺得學校通常都照辦，為什麼？調查小組建議我們要大過，我怎麼處理？他還是大過啊！所以他建議這個好像在下指導棋，這個調查應該像警察單位去調查完，判決也不是警察判決，他就把事情調查很清楚，再由法官去判決，檢察官調查以後，就由法官去判決，怎麼會霸凌事件調查小組可以調查完，三個人就決定這位學生該記什麼過？學校本身就有校內的獎懲委員會，他們的功能就只是背書嗎？這個部分，是不是他們這樣做

是恰當的，還是有其他的部分可以比較妥善處理？局長，我在講的是新興高中的國中部案例，新興高中有很多的不管是不適任的老師也好、霸凌案件也好，都到我的服務處來陳情，我已經接好幾件了。所以我要提醒，新興高中到底出了什麼問題？怎麼會讓老師也怪怪的，家長也不滿意，什麼都不滿意，這個是不是發生什麼問題？局長，請回答這個怎麼處理，他們這樣下指導棋適不適合？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

霸凌案件在處理上，他做出這個調查懲處的建議，事實上還是可以經過學校獎懲委員會再做一些討論，這個獎懲委員會…。

黃議員文益：

我知道，可是學校都尊重辦理、比照辦理，幾乎不用討論了，因為他就告訴我原因是，他就做這樣的建議，我們不太可能和他們不一樣。

教育局謝局長文斌：

還是可以有一些空間，我們還是覺得可能當下的調查狀況，事後可能同學應該考量到因素是…。

黃議員文益：

局長，我請教你，他如果不做懲處的處分建議，學校的獎懲委員會有沒有那個能力看完他的調查報告去做懲處的處分，有沒有能力？還是學校的獎懲委員會是沒有能力的，我必須他白紙黑字告訴我說，他要怎麼處分？我不相信學校的老師、師長的獎懲委員會沒有這個能力，應該是回到學校的獎懲自主性。這位學生我們很清楚他的狀況，他適不適合用這麼重的處分，還是他可以用其他的方式讓他得到教訓，然後讓兩位學生回歸舊好？學校的師長還是比較清楚啊！不應該由外人、外部的力量去指導，因為我們是教育單位，我們並不是一個司法機關，覺得這樣不行，讓你死，不是吧？我還是要讓這兩位學生，他們不要因為這個事件之後成為敵對，現在不是兩位學生敵對而已，而是兩個家庭，就變成兩派，這樣的懲處模式，無緣由就給他下指導棋，這樣真的好嗎？是不是能夠回到原本讓學校自行去處理說，有沒有彈性？局長，因為他下了就沒有彈性，他們建議大過就沒有彈性了，坦白講啦！局長。

教育局謝局長文斌：

因為這個調查報告委員會也是專業部分的委員，我們在處理上會希望盡量霸凌的處理實際上回歸修復式正義才是輔導方向的最主要目的，不在懲處，所以懲處的部分，不希望因為懲處造成更大的問題。就像你所說的，這部分我們以

後會再提醒學校的調查委員，在做相關的訓練時會提醒這個部分再做補強。這個案子我們也覺得可以透過獎懲委員會來做一些處理，如果處理的結果還是不滿意，事實上還可以有救濟制度，就是可以提出申訴。申訴之後如果申訴委員會認定不合理，我們就會另為重新處分…。

黃議員文益：

我當然知道可以申訴，但是你知道學生所受到折磨，在調查的過程中，每個接受調查的學生都嚇壞了，尤其是女孩子。你說再申訴，大過都公告了再申訴，那個是人生的陰影，我覺得我們還是要站在他們的立場去想。如果這是個罪大惡極的學生，當然我們嚴格去執行。

教育局謝局長文斌：

我想在源頭的時候就應該要去做一些處理，如果不是這樣，就盡量不要去做這些建議。

黃議員文益：

所以要拜託局長在整個調查的過程中讓它更公平，我覺得公平就好，霸凌事件要公平，然後讓整個教育回到正軌，這個才是我們處理霸凌事件最主要的原則，對不對？〔是。〕主席可不可以二次發言？

主席（李議員雅芬）：

還有 15 秒，時間還沒到。

教育局謝局長文斌：

接下來我要問運發局長，這是我們 2023 年的杭州亞運台灣的得牌數，這次我們大概平紀錄。

主席（李議員雅芬）：

第二次發言，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

杭州亞運高雄市選手的得牌數都在這邊，1 面金牌、2 面銀牌、7 面銅牌，這是杭州亞運的時候。我再往前調，2018 年雅加達亞運的時候，高雄市有 10 人次奪牌，1 面金牌、2 面銀牌、4 面銅牌，差別在銅牌的數目而已。這個是高雄市選手在這幾次重大國際賽事裡面的成績。奧運當然很困難，只有戴資穎跟吳佳穎兩位選手在奧運拿到獎牌，這是高雄的選手。我要講的是，其實我很在意高雄市在培育體育選手的努力，所以我在質詢的時候要求高雄銀行應該要善盡企業責任，讓高雄在地的優秀選手可以得到政府原本補助以外，再加碼讓他們在高雄可以無後顧之憂。從 110 年開始，我就陸陸續續在質詢，也經過高雄銀行董事長的同意，所以從去年開始我們就在執行這個方案了。10 月 17 日，就是前幾天，我在質詢高銀董事長的時候，我問他今年度執行的成效如何？他

答不出來，說還在等運發局的名單。我就要問局長，這是 10 月 17 日鄭董事長回答我的，今年的補助還在等運發局的名單。

我想請教的是，第一個，運發局認為現行高雄銀行補助在地體育選手的計畫對於高雄的體育發展是否有幫助？每年 200 萬元夠不夠？因為我當時是要求逐年增加，第一年補助 200 萬元，第二年要 300 萬元，第三年要 400 萬元，最多到 500 萬元。今年已經是第二年了，如果照他們在議事殿堂答應我的事，今年要編 300 萬元。換句話說，今年會有許多新的體育選手可以得到補助，但是高雄銀行還維持在 200 萬元。我有跟高銀董事長說這樣不對，答應我的事情沒有完全執行。但是我覺得比較吊詭的是，為什麼他說運發局還沒有把名單建議過來，所以他們這一年就沒有成效，是沒有補助嗎？還是照舊而已？請局長答復我這個部分。第二個就是高雄市有沒有針對未來亞運、奧運或是其他大型國際賽事去訂定相關的奪牌計畫？重點奪牌項目有什麼？奪牌選手培育是什麼？請局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝議員對於運發基金在高雄市重點項目的重點選手的協助，這個協助真的幫助選手很大。我先回答高銀的部分，我們大概 9 月 20 日左右有給高銀公文，他們說還要召集會議處理，我想應該是這個時間差，董事長應該還沒有參加…。

黃議員文益：

今年已經年底了，你 9 月才給公文，那 1 到 9 月的選手補助有沒有出問題？

運動發展局侯局長尊堯：

我們先由運發基金現有的先支出。今年我們重點項目的重點選手大概有 100 名，都已經領了，都已經先支出了。也有像今年的亞運金牌、滑輪、桌球以及射擊的，都是我們運發基金裡面的登峰計畫，這是我們有補助的…。

黃議員文益：

局長，高銀有 200 萬元在那邊，為什麼我們要先支出補助，為什麼到 9 月才跟他們要錢？

運動發展局侯局長尊堯：

這是會計年度的作業，他們會匯進來，現在我們賬戶裡面可以先作業的就先作業。所以我要說的是，我們會陸續跟他們表達過去議員有提出 200 萬元增加到 300 萬元，逐年增加的部分，希望可以照時程來補助。你問到這個有沒有幫助？有幫助。我們這次亞運奪牌的就有幾個是有發運發基金的選手，除了其他的補助以外，他們還可以有這筆經費，讓他們更加安心的全力以赴。

黃議員文益：

而且高銀有答應每年有兩個名額提供給退役的優秀教練或選手，他們說今年有兩個來報名了。所以我覺得這已經開始朝著我們的要求去走。不曉得他們兩個面試有沒有成功，如果有的話就創了一個新局。

運動發展局侯局長尊堯：

我們也希望高銀登高一呼，也是能夠做榜樣，有更多高雄的在地企業能夠一起加入運發基金的登峰計畫。我們都期待選手有好的表現，但是其他企業應該要來參與…。

黃議員文益：

局長，我們要拋磚引玉，高銀贊助的這些選手如果有好的成績，應該要公告出來，而且讓高銀的企業附加價值提高，他花的這 200 萬元或 300 萬元才會花很樂意。如果贊助之後都沒有人去報導贊助的過程，那他沒有辦法拋磚引玉。所以局長未來要做一件事情，就是高銀企業的錢投進來了，有成績了，應該要讓大家知道這是企業贊助的成效之一。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會隨時針對企業有認養的，有一些是說要認養哪幾個項目，所以隨時有好的成績，我們就隨時公布，把這個振奮的消息跟大家分享。

黃議員文益：

好，第二題，高雄市的選手有沒有奪牌計畫？

運動發展局侯局長尊堯：

到這個層次就已經不是我們去主導的了，這是體育署和國訓中心。

黃議員文益：

我知道，但是基層培育，譬如說有沒有哪個項目是高雄市可以重點發展的？有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

我們確實有所謂的重點項目。

黃議員文益：

怎麼可能高雄市沒有，有啦！

運動發展局侯局長尊堯：

我們有重點項目，譬如說舉重。

黃議員文益：

舉重是高雄市的重點項目嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

舉重是我們的重點項目。

黃議員文益：

還有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

還有包括自由車的部分也是我們的重點項目。

黃議員文益：

只有兩個而已？應該不只，每個縣市應該會有哪個強項，稍微講一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我清楚的講一下，我們有分級，也有相關的個人的跟團體的部分。第一級的部分是射擊、舉重、自由車、水上運動、拳擊、保齡球、滑輪溜冰、田徑。這次滑輪溜冰其實就有好成績，而且是我們有投的，應該說是運發基金有贊助的。

黃議員文益：

我要提醒的是，我們要奪牌不是看到人家得獎了就說好厲害，而是從小在縣市的時候就重點培育，哪些是我可以發展的、哪些選手是我要重點培育的，這要用我們的錢好好的去規劃一下。

運動發展局侯局長尊堯：

其實各縣市的重點一定不一樣，我們在兩年多前就把這些重點都規劃好，是參考過去全國運動會、全國中等學校運動會的奪牌經驗，表示我們這個項目都有很好的基礎。

黃議員文益：

好，希望繼續努力。最後一題我要問文化局，高雄武德殿是在鼓山區，明年是武德殿 100 週年，如果我的資料沒有錯的話。為什麼要講到這個？我先講武德殿的歷史背景讓大家知道一下，它建於 1924 年，目前是高雄市的市定古蹟，如果有錯誤再請你指教。現在的使用人是財團法人高雄市劍道文化促進會，管理人是高雄市文化局。武德殿在日治時代設置的目的是提供公務員、警察局及學生作為練武場所，男生練劍道，女生以射箭為主。高雄武德殿有三大活動，每年應該都會舉辦，就是祈願祭、鳳凰花祭和武德祭。因為疫情關係，所以到 2023 年又恢復辦了一個國際城市劍道文化交流大會，印象中市長有去，其他國家也有派代表來，這是有豐富的日本歷史與文化，也有潛力可以舉行國際武道賽事的場地。

我們看一下日本本土的京都武德殿，他們的跟我們不太一樣，是他們的武德殿除了劍道的場地以外，其實還有弓道場，外面的整體規劃也會有足夠停車的空間，不像台灣，你如果去武德殿是找不到停車格的，你想進去都很困難，目前為止。京都武德殿建於 1899 年，內部有劍道場、弓道場，京都武德殿練習場地面積與高雄武德殿差不多。京都武德殿有完整的武德殿、弓道場，還有武

道中心，而高雄目前還欠缺弓道場跟武道中心。為什麼要這樣講？是因為我們的契機來了。我的資料顯示民國 99 年的時候，文資大會決議要擴大武德殿的範圍，決議要把它擴大。直到民國 111 年撥用，民國 112 年點交。局長，這兩塊是不是未來要擴充的範圍，我框起來這兩塊，沒有錯吧？好。這兩塊，武德殿在這邊，被樹木稍微遮住了。看起來，第一個，他連停車空間確實是沒有的，腹地大概就只有原本…。

主席（李議員雅芬）：

第三次發言。

黃議員文益：

我要具體建議文化局，現在要擴大使用這個武德殿。高雄武德殿其實有其歷史意涵，它並不只是單純說這是日本的文化，它是台日重要的文化資產，台灣跟日本都一樣。未來武德殿如果要規劃應更具完整性，並儘量復舊原始風貌，所以說如果要，它是文化資產，應該讓它恢復到原本它應該有的風貌，武德殿兩側空地未來的規劃與利用上，應結合日治歷史、文化體驗活動，來思考如何運用新闢的武德殿範圍，建議將弓道場與武道中心一併納入，而不只是蓋個公園，美化環境這樣子。現在文化局對於這個部分的規劃如何？還是我們需要去取經一下？如果要把它弄得比較真的有歷史意義的，是不是可以讓它更尊重於文化資產的傳統？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

這個案子應該是文化部給的案子，因為我們花了非常多年，才把兩邊的土地納到可以去做整體景觀規劃的範圍，所以整個當時跟文化部提案，其實我們就是想要把那個景觀打開。至於原本高雄的武德殿，它本來就沒有弓道場跟武道中心。

黃議員文益：

對，沒有。

文化局王局長文翠：

弓道場跟武道中心勢必又要蓋出建築來，所以這個在原本跟文化部申請的計畫裡就沒有。

黃議員文益：

原本的計畫就沒有這個部分？

文化局王局長文翠：

原本就沒有。

黃議員文益：

就純粹是景觀。

文化局王局長文翠：

對，原本高雄的武德殿就沒有弓道場跟武道中心，本來就沒有，不是因為…。

黃議員文益：

對，我知道它本來就沒有。

文化局王局長文翠：

本來就沒有。

黃議員文益：

我們現在有擴大了範圍，計畫能不能在這個時候把它完整性一下。

文化局王局長文翠：

應該說以計畫走到目前的階段，其實是有點困難，因為我們第一計畫項目本來就沒有這個，因為它不是戶外做個景觀納進去就好，它需要再蓋建築，所以整個計畫會要大改。這個部分，我們來想想看是可以怎麼樣去做應用。

黃議員文益：

不然你們原本計畫是怎樣？變成怎樣？

文化局王局長文翠：

是景觀打開，因為它有它原本的歷史場景。

黃議員文益：

什麼叫景觀打開？就是把建築物都剷平，做公園？

文化局王局長文翠：

因為那個是有駁坎的。〔對。〕所以光停車這件事情就有點難處理，因為它本來就是一個駁坎，可是我們沒有辦法把後面的駁坎降低讓它跟路面銜接，因為後面駁坎有擋土的功能，所以它是整個景觀，我們是做成有點類似階梯式的這樣子，讓它整個開放通透的一個景觀設計。

黃議員文益：

所以目前的規劃就只有視覺上。

文化局王局長文翠：

視覺上。

黃議員文益：

並沒有實用上。

文化局王局長文翠：

應該說沒有這 2 個功能的使用。

黃議員文益：

你要不要再跟文化部溝通看看？如果…。

文化局王局長文翠：

我們再來問看看。

黃議員文益：

真的是一個文化資產，有沒有可能？因為有 2 塊空地出來了，〔是。〕有沒有可能讓它更完整一點？我所提的是完整性，〔好。〕當然我原本就只有這個，我知道，〔對。〕所以增加，增加並不是不可能，並不是不行，但是能不能跟文化部再討論，說高雄的武德殿具有那麼的歷史價值、文資價值，有沒有可能讓它更完整性一點？然後讓它能夠一次就到位。

文化局王局長文翠：

我們來跟文化部研議看看。

黃議員文益：

就拜託你研議看看。〔好。〕謝謝局長。〔謝謝。〕

主席（李議員雅芬）：

謝謝黃議員文益。下午議程全部結束，明天上午 9 點繼續開會，大家辛苦了！散會。（敲槌）