

高雄市議會第4屆第1次定期大會財經委員會
(中華民國112年5月29日上午9時31分)
第3次審查會會議紀錄

主席（邱議員于軒）：

在開會前，我要跟各位連絡員說，雖然這只是審查補辦預算，但是委員都非常認真，那天審到9點，我一直從開委員會的當天，我就請專委跟各位局處聯絡，有預算就可以事先溝通不用進到委員會，但是有些局我都沒有收到溝通，消防局跟警察局，我沒有收到，等一下我只能就細項去詢問。這兩局的預算，其實相對來說是比較重要的，也請局長以後可以改進，這樣子會加速很多局處的審查，像地政局，我們今天早上溝通完，我把他排第一個，我都沒有任何意見，好不好？

我們就宣布開會。(敲槌)簽到人數已過半，宣布開會，向委員會報告，上次的會議紀錄已經放在各位委員桌上了，請問對會議記錄有沒有任何見？

黃議員彥毓：

主席，沒有問題了。

主席（邱議員于軒）：

你是看完了，還是沒有會議記錄。

黃議員彥毓：

看完了。

主席（邱議員于軒）：

因為我的歲入預算，基本上會照這個審查，但是地政局跟都發局，剛才我們有溝通了，我覺得還好，所以這兩個局處，我覺得會審查很快，其他後面兩個局長，你們就稍等一下。

好，我們先回到地政局的預算審查，請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開歲入預算這一本地政局，請看12-120地政局，第5頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數110萬9,000元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)謝謝局長。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

地政局審查完畢，接著請看都發局。

主席（邱議員于軒）：

我們稍等一下都發局，因為審查很快。所以兩位局長，如果你們可以事先溝通，陳局長謝謝，麻煩你針對整個違規的態樣，你再去做一個檢視，如果你們有事先溝通，基本上大家審查都會非常的快速，好不好？

來，都發局的聯絡員，是不是先把都發局的案子送進來，為了怕各位久候，都發局審查結束，我們就照順序了。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往後面翻開，請看22-220都市發展局，第6頁，上級政府補助收入-

計畫型補助收入、追加預算數 149 萬 7,000 元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見，沒關係，你先看，我附帶決議。基本上你這個中央的補助款，從最高的 7 成，到 111 年是降到 6 成，所以你降低了 10%，委員會希望你們儘量再去爭取中央的補助。第一個，我們也減少高雄市的財政負擔。至於這個案子，未來是不是由你們持續管理維護跟執行，我覺得都發局也要針對經費的部分去審視的檢討，好不好？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝局長。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

都發局審查完畢，接著請看警查局，請各位議員往前翻開。

主席（邱議員于軒）：

警察局的部分在哪裡？不好意思，我要原本的計畫，原本的計畫在哪裡？我不能接受這樣子的資料。局長，每個人都是會有資料的，我舉例來講，剛才毒防局林局長就拿這樣子的資料給我，你們的資料在哪裡，你們有提供給每位委員嗎？先小港，還是先刑大。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

先小港。

主席（邱議員于軒）：

好，等一下。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 09-0910 小港分局，第 4 頁，統籌分配稅-特別統籌、追加預算數 1,310 萬 7,000 元。請審議。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

警察局林局長炎田：

主席、各位委員，早安。謝謝主席跟各位委員，警察局做報告，這個小港漢民所的重新整建工程案，是中央統籌補助，原來預算是補助 4,502 萬元，因為物價波動以致經費不足，所以繼續看工程會申請再增加 1,000 多萬元，所以總共是 5,812 萬元，整個預算，我們現在都按照規定期程來執行，大概 9 月 28 日會完工，預計 12 月份可以進駐，以上跟各位委員做報告。

主席（邱議員于軒）：

各位委員有沒有任何意見？局長，我想先請問一下，所以換句話說，現在的 5,812 萬元，〔是。〕你就可以把整個去做完成嗎？還是未來有可能還會再追加預算。

警察局林局長炎田：

目前都沒有問題，也感謝中央跟市府、議會，大家支持，中央這一次去年度 8 月 24 日再補助 1,300 萬元，總額度誠如剛剛主席所提到的 5,800 多萬元，我剛剛有報告過，我們到 9 月 28 日就可以完成相關的整建，預計 12 月份可以來進駐，以上。

蔡議員金晏：

我問局長一個問題。

主席（邱議員于軒）：

好。

蔡議員金晏：

局長，謝謝，這個承辦是小港分局，〔是。〕我問一下，我們多了快三分之一至四分之一，我們這個經費是單純原本的量沒變，只是單價變動增加的預算，還是有增加一些額外的設備，或者是工程項目，你在這裡可以回答嗎？

警察局林局長炎田：

物價波動，所以增加。

蔡議員金晏：

對，我說這 1,310 萬 7,000 元，全部都是單價波動所產生的。

小港分局謝分局長承甫：

沒錯。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

可是你原本的工程款，不都是會編物調嗎？

小港分局謝分局長承甫：

因為那時候是編列比較低。

主席（邱議員于軒）：

你物調編多少？

小港分局謝分局長承甫：

什麼？

主席（邱議員于軒）：

你原本物調是編少？

小港分局謝分局長承甫：

我們原本是編 4,502 萬元。

主席（邱議員于軒）：

不是，你原本的物調編多少？因為工程都會編工程的預算，再加一筆物調，所以你原本物調編多少？

小港分局謝分局長承甫：

原本是編 241 萬 5,272 元。

主席（邱議員于軒）：

所以你原本的物調是編大概 240 幾萬元。〔對。〕最後你的物調增加到 1,000 多萬元，〔是。〕增加了 1,000 萬元，我可以了解嗎？增加那麼多是為什麼？缺工缺料，增加品項，增加什麼？因為你剛才說沒有增加品項，是哪一個單價突飛猛進，因為如果你是在去年才發包，你的物調指數太高了，如果我每個工程，有你這個做前例，四箭齊發高雄市政府應該會面臨破產的危機，因為你只是蓋一棟房子而已，我講得很實在，捷運的土建都還標出去，因為你都沒有提供給我這些的狀況，局長。

小港分局謝分局長承甫：

跟議座報告，其他的費用，包括工管費、空污費、物調費、軟硬體設備費，還有公共設施費。

主席（邱議員于軒）：

你用唸的誰聽得懂，你可以提供資料嗎？〔是。〕現在，還是你…。

小港分局謝分局長承甫：

現在馬上影印。

主席（邱議員于軒）：

我先讓你離開，我先審刑大，好不好？

小港分局謝分局長承甫：

好，是。

主席（邱議員于軒）：

小港分局，我們先暫停審查，我們先審理刑事警察大隊，你是分局長嗎？好，分局長不好意思，因為你的物調比例實在太高了，到 1,000 萬元，占了你的整體工程五分之一，我很好奇到底是調哪裡，包含它都是中央補助的，我個人覺得理論上，歡迎中央給我們越來越多的補助。可是不是每個案子都能夠像你們這樣全額中央補助，但是如果有這個狀況的話，就變成要透過你們這個案子去提醒其他的局處，如果你今天有建物新建的事情，會有這麼高達五分之一、20% 的物調，未來大家在做預算編列的時候，可能物調要再去做審慎的預算編列跟研擬，好不好？你趕快去整理資料，我先審刑大，謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往後面翻到刑事警察大隊，請看 09-0919 刑事警察大隊，第 4 頁，統籌分配稅-特別統籌、追加預算數 2,383 萬 2,000 元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明，或者是大隊長要說明都可以。

警察局林局長炎田：

主席、各位議座，警查局先做報告，這一個是全國統一的精進科技執法的設備，大部分都是軟硬體的費用分三年，因為整個中央在去年 12 月 27 日核定補助我們 2,383 萬元，有購置如附表這些軟硬體的相關設備，所以我們今年是做墊付轉正，這些也跟主席、跟各位議員報告，這些相關軟硬體，我們都已經陸續到位，現在只剩下一個攜帶型數位鑑識工作站，預計 6 月 30 日就可以辦理交貨、驗貨事宜，謝謝主席跟各位委員的支持。

主席（邱議員于軒）：

所以換句或說，我們配合款是…。

警察局林局長炎田：

跟主席、各位議員報告，這總共分 3 年編列。

主席（邱議員于軒）：

是。

警察局林局長炎田：

今年的這個稅入就是中央在去年 12 月 27 日才核定，撥給我們 2,383 萬元。

主席（邱議員于軒）：

你回答我們的配合款是多少？是有，還是沒有。

警察局林局長炎田：

沒有，我們沒有配合款，就是全數中央全額補助做科技偵查，這個全國都有。

主席（邱議員于軒）：

以往。

警察局林局長炎田：

報告主席，這個以往沒有，就是因應科技偵查，中央從前年開始研議，所以去年開始編列，就是 111、112、113，分 3 年逐年來編列增加這些科技執法設備，去年 111 年到 12 月才核編這個 3,000 多萬元。所以我們現在這些軟硬體器材都已經到位，只剩下一項 6 月 30 日就可以到位了。

主席（邱議員于軒）：

他會需要什麼教育訓練，也就是說需要知道怎麼去使用這些影像或處理這種軟體嗎？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

主席好，這個部分教育訓練都包在裡面。

主席（邱議員于軒）：

都包在裡面。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，都包在裡面。

主席（邱議員于軒）：

因為你有把其他縣市的補助款都編進來，對不對？〔是。〕都寫進來，台北市是 2,100 萬元，新北市是 2,300 萬元，我們有比較高嗎？還是比較低。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

沒有，它這個就是依據……………

主席（邱議員于軒）：

依據警察人數嗎？還是什麼？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

因為我們有各分局，我們有把一些裝備給各分局。

警察局林局長炎田：

對啊！刑大還要到各分局，因為我們也有刑事糾紛，所以這個列項有硬體的，也有科技偵查設備，到刑大、到各分局都有。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我在問你的是，我們分配到的金額，好像已經算是六都中滿高的，對不對？〔對。〕

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

第一年我們是最高的。

主席（邱議員于軒）：

第一年我們是最高的。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

是，第一年我們是最高的。

主席（邱議員于軒）：

2,383 萬 1,359 元，這個數字是…。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

這是我們決標的金額。

主席（邱議員于軒）：

決標的金額，所以這個案子已經決標了。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，已經決標了。

主席（邱議員于軒）：

可是我們分配到的金額是 2,653 萬元。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

那是本來編的，它最後是以決標的金額。

主席（邱議員于軒）：

多的錢怎麼辦？退回中央。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

沒有，他就是直接用決標的金額核定給我們。

主席（邱議員于軒）：

是喔！〔是。〕所以這邊就是…。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

2,383 萬 1,359 元。

主席（邱議員于軒）：

所以全台灣都是同一間廠商嗎？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，都警政署發包，它有些的設備……

主席（邱議員于軒）：

警政署統一發包，是不是？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，因為有些設備一定是特殊品牌，因為它要解碼那些東西，它可能只有一家廠商，譬如說以色列會做，其他都不會做，所以它有些東西是特定的廠商。

主席（邱議員于軒）：

喔！這間廠商光是做這個就…。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

科技設備，就是專利。

主席（邱議員于軒）：

我再問一個問題，你是怎麼分配到各分局，這個分配的比例是怎麼去算的，因為

我看你之前的資料，像鼓山、鹽埕，他們好像分配的比例就沒那麼多。〔是。〕對啊！你們是怎麼給各個分局經費，總經費你是怎麼編列的。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，因為我們數位工作站這個部分就是數位鑑識，我們手機或者是電腦要鑑識，現在各分局至少他要有一定量，我們做一個評估，他需求量多少，我們再分多少的數量給他們，我們是經過評估。

主席（邱議員于軒）：

可是我覺得鼓山跟鹽埕，理論上應該也滿多這樣的案子，包括三民一，可是為什麼三民一跟三民二，我沒有去過三民一，三民一跟三民二，理論上應該滿近的，怎麼兩個局會有差，還是你用互相支援的方式，像小港分局，就是你去怎麼分配的，有些…。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

我們以案件的量，我們有時候按數位鑑識的量。

主席（邱議員于軒）：

你 111 年被詐騙，不是被詐騙，是說需要數位鑑識的量嗎？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，我們自己內部有一個統計，以前都是送到刑大來，刑大的那個部分，現在有這些設備就發給他們，依據這樣的量，我們做一個調配。

主席（邱議員于軒）：

明年度也會去做調整嗎？還是不會了，這個案子就沒了。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

沒有，明年度我們再照明年度的規劃來做評估。

主席（邱議員于軒）：

你是給他錢，還是給他人，還是…。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

沒有，我給他設備。

主席（邱議員于軒）：

給他設備。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

對，這些設備我們有上課教他會處理。

主席（邱議員于軒）：

我隨便問，譬如說鹽埕分局，你只給他 24 萬 4,220 元，對不對？〔對。〕是給他設備，還是給他課程。

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

設備，這個設備都有帶教育訓練。

主席（邱議員于軒）：

24 萬元的設備跟 49 萬 7,000 元的設備，差在哪裡？

刑事警察大隊鄢大隊長志豪：

基本都會有一個數位鑑識中央工作站，還有中介工作站，還有一個攜帶型的鑑識

工作站，有的單位比較多。

主席（邱議員于軒）：

你們為什麼不是依照人口去分配，譬如說各個區域的人口，你會用前一年的案件，還是這是…。

刑事警察大隊鄺大隊長志豪：

我們會用內部的評估，因為我們之前……

主席（邱議員于軒）：

你讓我講完，現在是我在講，好不好？〔好。〕我覺得你怎麼沒有按人口去分配，或者是按照…，我覺得用案件量去分配很奇怪，還是這是警政署的建議，林局長，你了解我的意思嗎？就是有些人口，我覺得可能滿稠密的，但是鹽埕我覺得他的人口可能比湖內，或者是比旗山高，他人口的量，理論上他的案件量，我不知道，可是鹽埕分配到的金額卻比較低。我就不懂你們分配的，你說，你用案件量，可是你用一年的案件量，其實我覺得不足以代表，因為你整個器材分下去就代表這個地方，未來這個案件處理的便利性，或者是處理的方向，這是我的想法，如果是警政署建議的，我就沒話講。

警察局林局長炎田：

主席，我是不是這樣子報告。

主席（邱議員于軒）：

好。

警察局林局長炎田：

我手頭上有資料，我也可以再給主席，我非常謝謝主席的指教，我們也確實都按照這樣子來做分配。剛剛大隊長已經講的很清楚，分發到各分局的是數位鑑識中介工作站，另外一個是攜帶式的數位工作站。這些在各分局，我這裡有表，除了刑大是4部以外，其他大部分是三、二，就是只有一台的差別，所以大概都是一樣的狀況，不會有差別，誠如剛剛主席所提的，都會按照他整個輕重去做分配，因為數量就是差一部，大概這樣子。

主席（邱議員于軒）：

因為我沒有數量的差別，所以變成我們只看得到幾台的分別。

警察局林局長炎田：

對，報告主席，我再提供資料給你，所以幾台都沒有差，繁重的就是3台，像鹽埕、六龜大概就是2台的這個狀況而以，只有刑大最多是4台。

主席（邱議員于軒）：

所以鹽埕需要數位辨識的案件會比較少。

警察局林局長炎田：

所以他只有2台，跟六龜一樣，其他分局都比較多。

主席（邱議員于軒）：

我的想法，我報案常常跑去市刑大，因為市刑大離我很近，我覺得市刑大比林園偵查隊會辦案，這個距離性對於機械的分布，其實我覺得也是可以去考量的一個點。譬如說像鳳山，可能市刑大有4台，如果鳳山需要支援時候，市刑大是可以支援

鳳山的，但是如果鹽埕需要支援的時候，我跑到市刑大就有一段距離，當然我尊重你們怎麼樣去做分配，可是我覺得這個系統跟這個硬體設備的可近性，也是你們未來在分配上可以去做的考量。因為你不可能所有的員警，都接受這樣子的教育訓練吧！對不對？

警察局林局長炎田：

沒有，這個只有分局辦理數位科徵學偵查的才需要。

主席（邱議員于軒）：

數位，對嘛！所以變成你除了有硬體的設備考量，你還要有人力的考量，對不對？所以換句話說，你市刑大有這麼豐沛的人力跟硬體的時候，你可能未來在分配上不是用案件量去做分配，而是用整個人力，甚至你系統的可近性去做分配，〔是。〕這點是我給你的建議，好不好？

警察局林局長炎田：

謝謝議座。

主席（邱議員于軒）：

因為這是中央補助，所以基本上我覺得中央補助當然越多越好。

警察局林局長炎田：

謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

好，市刑大的預算，我們就照案通過。（敲槌決議）謝謝。來，我們回到小港分局，謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往前翻到小港分局，第4頁，統籌分配稅-特別統籌、追加預算數131萬7,000元。請審查。

小港分局謝分局長承甫：

跟主席報告，這1,300…。

主席（邱議員于軒）：

你不用緊張，好不好？我還沒有請你回答，我在看你的資料。好，我要請你說明，你是增加1,300多萬元，對不對？

小港分局謝分局長承甫：

是，1,310萬元。

主席（邱議員于軒）：

1,310萬7,000元，對不對？〔是。〕你是怎麼樣去分配1,310萬7,000元，到底哪些項目會是你整個增加的大項。

小港分局謝分局長承甫：

跟議座、在座委員報告，有關於這個部分，我剛才去調之前的設計資料，有關於新建築工程增加是267萬元，整建工程增加86萬元，水電工程增加97萬元。

主席（邱議員于軒）：

等一下，你剛才唸的資料到底是在哪裡。

小港分局謝分局長承甫：

這個部分我待會馬上影印過來。

主席（邱議員于軒）：

我先讓消防局進來，因為你的物調太可怕了，〔是。〕你給我的資料，你用唸的，對不起，我們數字背不起來，大樂透的7個號碼，我都背不起來了，還6個，好不好？我跟你講，你趕快把資料整理好，你很快就會敲過了，因為我們只想了解你的物調。〔是。〕局長，不好意思，因為他給我們的補充資料，跟他剛才唸的數字目前我沒有這個資料。

警察局林局長炎田：

主席謝謝，我們沒做好。

小港分局謝分局長承甫：

是，我們沒做好。

主席（邱議員于軒）：

因為你們也沒有事先來溝通，如果你先來溝通，我們就會很清楚告訴你，你應該要補哪些資料，好不好？我們照著來，警察局我們就先暫停審議，但是刑大已經過了，好不好？接下來我們就請下一個局處進來，謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請看環保局，請各位議員往後面翻到環保局。

主席（邱議員于軒）：

不好意思，環保局的資料，局長，你也沒有跟我約。

環境保護局張局長瑞琿：

有，他們說議員…。

主席（邱議員于軒）：

我們沒有約。

環境保護局張局長瑞琿：

有啊！

主席（邱議員于軒）：

你說有，我說沒有，現在有錄影，我幹麻說謊，我也沒必要刁難你。

環境保護局張局長瑞琿：

我們有一個報告，是不是要…。

主席（邱議員于軒）：

我一定會要，你們家我怎麼可能不要，局長別的案子都不來說明，今天好不容易有預算說明的機會，我當然要跟他說明，好，沒關係，我回到預算的審查，你們整體的資料在哪裡？就是完整的資料，剛才你都有看，在哪裡？對啊！你們都沒有放。

環境保護局張局長瑞琿：

我們有做…。

主席（邱議員于軒）：

在哪裡？黃議員，你有找到嗎？

黃議員彥毓：

這一本嘛！

主席（邱議員于軒）：

通常我們都還會有資料，還會有計畫書，在哪裡？局長，你們沒有計畫書，對不起，我先讓消防局進來，好不好？你趕快去印，可以嗎？局長，我每個局都是一樣的。

好，我們先請消防局進來，謝謝。消防局，你有沒有計畫書？在哪裡？可不可以一起放桌上，後面的局處也提醒一下，沒有計畫書的就不要進來，好不好？浪費大家的時間，請幫忙議員找一下資料，好不好？各位議員都有資料了嗎？請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員看 18-180 消防局，第 4 頁，上級政府補

助收入-計畫型補助收入、追加預算數 30 萬元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

局長，請你先說明，謝謝。

消防局王局長志平：

主席、各位委員，大家好。這一筆經費是中央海委會補助的，它的補助款是 30 萬元，我們配合款是 7 萬 8,600 元，所以總經費是 37 萬 8,600 元，補助的比例大概是接近 80%、79 點多，也趨近於它的補助上限了。我們採購的項目就是魚雷浮標、浮水繩、救生繩帶、救生衣頭盔、閃爆燈等等，總共 37 萬 8,600 元，它已經連續補助 4 年了，所以大概已經是常態性了。

主席（邱議員于軒）：

請問一下，局長，你說今年接近補助的上限就大概 8 成，〔是。〕所以以往都是 8 成，是不是？〔是。〕像這些你是怎麼去做分配的，就是魚雷浮標，頭盔等等。

消防局王局長志平：

這個有的是個人裝備，有的是共用裝備，所以我們也有區分，在計畫書裡面，我們也另外做了一個資料，依照上次議員指示的，依照各選區來分配，我們是用行政區，就第一選區一直到 11 選區，我們這個都有分配。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我想請問的是說，他們也是依照各選區去做分配。

消防局王局長志平：

我們統計是這樣，就有議員想統計他的選區大概有分配到多少，這樣。

主席（邱議員于軒）：

喔！好，可以。所以理論上它都是回歸到，你們不是有分第一大隊、各大隊，〔對。〕你們就是分配到各大隊。〔對。〕像這樣子的設備通常可以使用幾年。

消防局災害搶救科蘇科長裕銘：

如果保養好的話，可以一直使用，它是沒有年限的限制。

主席（邱議員于軒）：

沒有年限的限制。

消防局王局長志平：

損壞的大概就淘汰。

主席（邱議員于軒）：

好，我會這樣講，這個是題外話，我之前有辦類似那種講座，你們分隊有拿安妮出來，那個都已經很舊了，裡面都破破爛爛的，因為基本上我們對於消防局，甚至警察局、警消的預算，我們都非常非常的寬待，只要你們不要出任何問題，你們預算被砍的機率幾乎零，最起碼我個人是這樣看你們的預算。但是回歸到各分隊，不知道是保管的狀況，還是怎樣，各分隊的這些設備，其實看起來真的都很破舊，所以我覺得是不是一併盤點，真的很舊了，請各分隊很舊的設備就不要再用了。有時候安妮帶出去的很舊很髒，人家在使用上也會覺得不舒服，像你們用的浮水編織繩這種，以往很舊的，對整個在救援的狀況之下，可能也會沒有辦法那麼的順利，這是我的題外話，好不好？〔好。〕來，美雅議員。

陳議員美雅：

局長，針對於旗津的海域，我要了解的部分，就是有關於沙灘的救難車，你知道吧！沙灘車。

消防局王局長志平：

有，沙灘車。

陳議員美雅：

沙灘車的部分，我有去看過，他們有這種比較老舊的沙灘車，甚至可能不足，我聽到當地的民眾有這樣的一個心聲，我是不是請你去了解一下。因為旗津的海域，我現在一直要求市政府海洋局、觀光局，針對旗津海域必須要開放，我們希望未來如果旗津要推動觀光的時候，以海域觀光這個部分來講，是絕對也不能夠減少的。這樣的同時，我們相關的這些救生設備，譬如說你們是不是在不定點的地方，應該要設置救生圈，對不對？〔對。〕甚至現在有那個沙灘車，那個也是為了救災，萬一有什麼狀況要馬上救災支用，現在救生員不足夠，還有沙灘車不夠，相關的救生設備不夠，我們希望推展海上觀光的同時，相關的這些救生設備是充分的。第一個部分，我請你回答旗津的部分，這部分我什麼時候可知道你們的進度。

消防局王局長志平：

其實旗津這個海域大概是海洋局、觀光局、區公所，跟我們都會一起合作。

陳議員美雅：

是。

消防局王局長志平：

遊客的安全，在這段期間，我們主要也是跟區公所、觀光局，還有民間救難團體，我們都會排定時段，然後可以跟…。

陳議員美雅：

我剛才所講的設備這些部分充足嗎？現在已經補足了嗎？現在有幾輛？

消防局王局長志平：

我們的沙灘車在旗津分隊大概有一至兩輛，民間救難團體也有，民間救難團體海上救生協會，他們也都會有。

陳議員美雅：

現在年限已經幾年了？

消防局王局長志平：

我可能要查一下。

陳議員美雅：

是不是有年限老舊的問題要汰舊換新。

消防局王局長志平：

如果太舊了，我們就會依照議座的指示，我們趕快來汰換把它更新。

陳議員美雅：

好，我想要看到，今天局長也聽到這個問題了，我要馬上看到旗津這個部分的裝備。第二個部分，我要請你去幫我特別了解一下，像有一些海域，我之前在蚵仔寮，我發現有人落水，那時候我先生還跳下去救人，我們還馬上通報了119，這個是凸顯了什麼狀況，因為旁邊的人在大喊的時候。

主席（邱議員于軒）：

很帥，美雅姊。

陳議員美雅：

真的很帥，我先生很了不起。

主席（邱議員于軒）：

什麼時候。

陳議員美雅：

大概一年前了吧？

主席（邱議員于軒）：

真的喔！他就馬上跳下去。

陳議員美雅：

跳下去啊！可是那時候旁邊的人都在大叫有沒有救生圈，但是沒有救生圈。

消防局王局長志平：

海域應該都會放救生圈。

陳議員美雅：

沒有，那個地方沒有救生圈。

主席（邱議員于軒）：

蚵仔寮那是什麼選區？

陳議員美雅：

在…。

消防局王局長志平：

主管機關是觀光局，我們再來盤點檢查看看。

陳議員美雅：

我在上次的大會質詢，我有提出來要求，希望增加救生圈相關的設備，因為我先生是會衝浪，所以他對水域比較了解，但是他落海的地方，不是在沙灘，他是在另外一塊水域。

消防局王局長志平：

所以有可能。

陳議員美雅：

那個地方不知道為什麼完全沒有救生圈，所以我請你們不管是愛河，或是有關於海洋這周邊。

消防局王局長志平：

水域的地方。

陳議員美雅：

我覺得不特定的點都應該要有設置這些救生設備，不然萬一真的有發生這種意外的時候，原來那個人落水的時候，你要把他拖上來，一個人是拖不上來的。

消防局王局長志平：

對，除非要有高超的救生技術。

陳議員美雅：

對，我們在推廣海域安全的同時，我也拜託你們。

消防局王局長志平：

推廣救生知識。

陳議員美雅：

對，相關的這些救生，因為我看你們上面所寫的都是救生繩帶、頭盔。

消防局王局長志平：

這些都是消防人員在使用的，場域的這些設備可能…。

陳議員美雅：

是，局長，我現在就是提醒你，你現在放的都是救生員到現場使用的，可是救生員還沒到現場的時候，可能有熱心的民眾要去救人，可是旁邊居然沒有任何救生設備，這部分是不是也要納入考量。〔好。〕

主席（邱議員于軒）：

所以消防員不是用救生圈去救，是穿什麼？救生衣喔！

消防局王局長志平：

我們其實有各種裝備，譬如說防寒衣之類的，有救生衣。

主席（邱議員于軒）：

就是所謂的急流，像剛才美雅姊講的那個就是穿什麼急流救生衣。

消防局王局長志平：

議座指示的應該是場域的主管機關，他要把救生的東西補足起來。

主席（邱議員于軒）：

對，我在問的是像遇到這個狀況的時候，救生員去救，他是穿急流救生衣，是不是？〔是。〕是喔！

陳議員美雅：

可是現在會有一個問題，我們支持救生員有這些救生設備，可是現場，我覺得我們跟海域有關的相關區域，消防局應該用你們的專業，然後提供給其他的相關單位。

主席（邱議員于軒）：

那個應該是海洋局，蚵仔寮會不會是海洋局？

消防局王局長志平：

看場域的主管機關

陳議員美雅：

我不是只有蚵仔寮，我是指還有愛河。

主席（邱議員于軒）：

愛河。

陳議員美雅：

還有蚵仔寮這些都需要，萬一有人不小心落水了。

消防局王局長志平：

愛河應該沿岸都有。

主席（邱議員于軒）：

還是你同步執行，這樣會增加你們的業務嗎？

消防局王局長志平：

相關機關觀光局、海洋局、區公所。

主席（邱議員于軒）：

對啊！就是跟他們轄下說，請他們去盤點，像林園的濕地公園，基本上它是不能下水的，就是養工處立一個牌子說不能下水，但是每個六、日，大家都下水了。

消防局王局長志平：

對，那些地方需要設備先去擺放。

主席（邱議員于軒）：

所以我有請他們去擺放，其實很危險。

消防局王局長志平：

做看板。

主席（邱議員于軒）：

所以可能你同步誇局處…。

消防局王局長志平：

設警告標語。

陳議員美雅：

警告標語沒有用。

消防局王局長志平：

那就是一個宣導。

陳議員美雅：

他落水，他就是因為可能…。

消防局王局長志平：

對，我知道，我們會檢視一下場域。

陳議員美雅：

對，用你們的專業，當然…。

主席（邱議員于軒）：

這樣子也可以減少你們的業務量。

消防局王局長志平：

是啊！這個相對的，謝謝議座指教。

陳議員美雅：

我也很肯定消防局，因為我馬上通報 119 以後，消防局有趕來，但是時辰上致少也拖了可能快 10 分鐘吧！其實很有可能，第一個，增加你們消防員的業務量，第二個，可能黃金救難時間會不見。但是我很肯定消防局，我馬上打電話，你們真的有即時來處理。

消防局王局長志平：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好可怕喔！

陳議員美雅：

對，真的很可怕。

主席（邱議員于軒）：

我覺得很可怕，因為跳下去救人好帥。

陳議員美雅：

真的很可怕、很可怕。

主席（邱議員于軒）：

要是我，我一定會叫他不要…。

陳議員美雅：

希望所有的人都不要發生危險。

主席（邱議員于軒）：

對啊！很可怕。

陳議員美雅：

但是第一個時間為了救人，就直接跳下去了，嚇死了。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？議員還要再問嗎？

陳議員美雅：

局長，特別是旗津相關的沙灘車。

消防局王局長志平：

好，那是我們每年的重點。

陳議員美雅：

對，你列一下，你們預計什麼時候會去做汰舊換新，我要聽到你們這一方面的作為。〔好。〕還有跟這一筆預算沒有關係，但是我之前有特別提到消防人員的健康檢查，這個部分現在是落實到什麼樣的程度，可以說明一下嗎？

消防局王局長志平：

現在都是每年一次。

陳議員美雅：

對，給多少經費？

消防局王局長志平：

我們從大前年開始 2,800 元，前年是 3,500 元，去年就開始 4,500 元，今年都 4,500 元了。

陳議員美雅：

有沒有分年齡？

消防局王局長志平：

沒有。

陳議員美雅：

都無限年齡。

消防局王局長志平：

所以消防人員最優渥了，市府的公務人員大概 2 年一次，我們是每年。

陳議員美雅：

你這個是不是發公文給我，你們有調高了，因為我一直在喊說，現在健康檢查，其實你說就算一萬多元，也檢查不了幾個項目，我們現在給同仁，雖然有稍微增加了一點點，但是你們有沒有跟其他的醫院去做配合，〔有。〕有。

消防局王局長志平：

我們都會函文給各醫院，希望他對消防人員提供一個專案跟優惠。

陳議員美雅：

是。

消防局王局長志平：

對，我們會特別實踐它。

陳議員美雅：

好，我看到你們有提高這樣的一個部分，讓我知道進度。

消防局王局長志平：

好，我再提供資料給議座。

陳議員美雅：

好，謝謝。

消防局王局長志平：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

警察提高繁重加給，你們有嗎？

消防局王局長志平：

消防局正在辦，因為它先通過警察的。

主席（邱議員于軒）：

所以你們也會有。

消防局王局長志平：

應該會有，他這兩天已經在…。

主席（邱議員于軒）：

趁著今年選舉大家趕快爭取，真的，拜託。〔有。〕所以理論上你們可能下一波消防人員的繁重加給。

消防局王局長志平：

對，應該趕在7月1日會同步加薪15%。

主席（邱議員于軒）：

就15%。〔是。〕我們高雄跟台北的比較，你們也會同步爭取嗎？就是在那個…。

消防局王局長志平：

那是另外一案。

主席（邱議員于軒）：

對，那個也有可能嗎？

消防局王局長志平：

那個我們現在都…。

主席（邱議員于軒）：

希望比照雙北。

消防局王局長志平：

對，我們都跟警察局一起聯手跟中央爭取。

主席（邱議員于軒）：

所以有機會看到可能7月份過後，警察、消防的繁重加給都有，也比照雙北，〔對。〕所以你們都朝這個方向。〔是。〕目前會有好消息嗎？依你目前的判斷。

消防局王局長志平：

應該會有。

主席（邱議員于軒）：

應該會喔！

消防局王局長志平：

警察通過了，消防署現在正在積極爭取當中。

主席（邱議員于軒）：

警察通過了，下一個有壓力的應該就是消防。

消防局王局長志平：

會的，我們一定會全力爭取。

主席（邱議員于軒）：

好，因為畢竟基層很辛苦，而且我個人覺得高雄火災的態樣很繁雜，尤其是原縣區，也要去墳地打火，台北就可能很少去打到墓地的火災，對不對？然後工廠有的沒有的。

消防局王局長志平：

山林野火也很少。

主席（邱議員于軒）：

是喔！好，謝謝，這個好消息希望很快就可以這樣子，各位議員對預算有沒有意

見？

陳議員美雅：

我一樣是不是請局長，我之前在大會也有提出來，有關於繁重加給的部分，現在有進度了，我也請你用公文答復本席。

主席（邱議員于軒）：

好不好？那就給在座所有的議員吧！好，謝謝局長，消防局審查通過。（敲槌決議）

消防局王局長志平：

謝謝主席、謝謝各位委員。

主席（邱議員于軒）：

警察局好了嗎？問一下，不然消防局好了，沒關係。

陳議員美雅：

如果警察局好了就進來。

主席（邱議員于軒）：

局長，請你再做說明。

警察局林局長炎田：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

有一個表格，各位議員有拿到嗎？你也沒看到嗎？

陳議員美雅：

麻煩給我一下。

主席（邱議員于軒）：

麻煩給各個議員，金晏議員有拿到嗎？好，謝謝局長。

警察局林局長炎田：

主席、各位議員，謝謝主席，真的感恩。我大概扼要的做說明，細項給小港謝分局長來做說明。

主席（邱議員于軒）：

其實如果你先來溝通，你都不用做這麼累的說明。

警察局林局長炎田：

我跟主席請罪，是我內部的問題。

主席（邱議員于軒）：

好，沒關係。

警察局林局長炎田：

OK，跟主席報告、各位議員報告，我的情形，當時編列 4,502 萬元，可能物調款沒有精算處理，當時 110 年的時空環境可能沒有弄清楚，所以之後兩次流標，都沒有人來標，再新增 1,300 多萬元，後續才能夠招標成功，接續今年的完工。所以我們…。

主席（邱議員于軒）：

你是整個一包，是不是？還是分很多包？

警察局林局長炎田：

一包。

主席（邱議員于軒）：

整個一包，誰得標？

警察局林局長炎田：

所以簡單講，4,500 萬元就是兩次流標沒得標。

主席（邱議員于軒）：

誰得標？哪個工程公司得標？是限制性標，還是最有利標，還是最底價標。

小港分局謝分局長承甫：

最底價標。

主席（邱議員于軒）：

最底價標，誰得標？

小港分局謝分局長承甫：

由宏儀營造得標。

主席（邱議員于軒）：

哪個宏？好，沒關係，你再給我們資料，你繼續說。

小港分局謝分局長承甫：

跟議座報告，有關於增請經費總共 1,310 萬元的部分，包括新建建築工程增加 267 萬元，整建工程增加 86 萬元，水電工程增加 97 萬元，用電變更工程增加 3.6 萬元，落電設備工程增加 48.4 萬元，消防工程增加 3 萬元，車棚 4.4 萬元，車棚雨遮工程增加 25.8 萬元，景觀工程增加 23.6 萬元，櫥櫃工程增加 137 萬元，指標工程增加 23 萬元，還有其他的費用 501 萬元，總共加起來是 1,310 萬元，其他費用包括…。

主席（邱議員于軒）：

其他費用，我的資料是 901 萬元。

小港分局謝分局長承甫：

這個是誤植，應該 501 萬元。

蔡議員金晏：

包括什麼還沒講，你剛剛講到一半。

小港分局謝分局長承甫：

是，其他費用，包括內含的物調費 2,415、2,715，還有設備費的部分 234 萬元左右。

主席（邱議員于軒）：

設備費是買什麼設備。

小港分局謝分局長承甫：

跟議做報告，設備費買什麼，請先稍待一下，設備費部分的話，我手上的資料，現在提供給議座這一張，包括投影機、飲水機、電冰箱、洗衣機、烘衣機，還有內務一些使用的裝備，包括床鋪、沙發、餐桌、冷氣之類的。

蔡議員金晏：

我問一下。

主席（邱議員于軒）：

好，金晏議員。

蔡議員金晏：

局長，我請教一下，我印象中鼓山分局也是中央補助，對不對？〔對。〕我印象中好像要買一些設備，中央是沒辦法補助的，對不對？簡單講，你應該也知道，房子蓋完就是空的，你要自己想辦法，這個案子看起來，中央是不是有放寬相關的規定，這個會不會成為未來的一個標準，要不然你像蓋了一個建築物，警察局跟市府要錢有時候也不是那麼容易，所以變成分局長自己要想辦法充實他們的設備，尤其那個都是新的，這部分我看這個案子，剛剛聽分局長報告，感覺是有比較降低新宿舍改建或什麼的負擔。這個部分未來是不是我們來申請，因為我相信可能在您任內，有一些老舊建築物也會遇到這種狀況，我們儘量來跟中央申請，你了解我的意思喔！這個再麻煩你，不用答復，謝謝。還是你要說明一下。

警察局林局長炎田：

蔡議員跟各位委員、主席，都非常關心廳舍的問題，我們儘量往中央的方向來爭取，剛剛蔡議員您提到的，因為鼓山整個分局跟小港分局，可能相關的設備數量會比較不一樣。所以在這個狀況，當然每一個是看到位，它是6成可以辦公，7成也可以辦公，我們儘量往中央的方向來爭取，以上。

陳議員美雅：

這個我問一下。

主席（邱議員于軒）：

好，美雅議員。

陳議員美雅：

局長，我想要了解一下，高雄市除了漢民派出所有這樣的中央補助案，在什麼樣的條件之下是可以去申請的，只有這一所嗎？今年有幾所？就這個。

警察局林局長炎田：

我們今年大概預計是鳳山，現在只有小港，未來援中是多功能的，援中那個是到115年才會陸續去做，其他最近是沒有派出所的整建新廳舍。

陳議員美雅：

對，為什麼只有小港會有這個專案。

警察局林局長炎田：

因為它當時是每年租金要130幾萬，這樣長年幾十年租金，確實也滿多的，所以當時才會請求中央支持，剛好有這個相關的預算來做支應，是這樣子的。

陳議員美雅：

同樣的道理，我知道高雄市有滿多派出所，其實也滿老舊的，市政府一定勢必沒有辦法去支應這樣龐大的支出。我們當初在爭取鼓山分局的新建，因為它已經算危樓了，所以當初我們在爭取鼓山分局新建案，這個也是中央補助的。可是鼓山分局卻是有很多的廳內設施，好像還要同仁們自己去跟民間招募，我覺得這個對警察的

士氣不夠給予鼓勵。我們有沒有這個機會增加高雄市各辦公處所，就是派出所，除了小港分局以外，現在是小港分局本身嗎？還是派出所。

小港分局謝分局長承甫：

漢民所。

陳議員美雅：

對啊！是漢民所，對不對？所以我才說應該除了漢民所，當然願意看到中央支持我們經費，只是我想看到更多的進度，其他的分局、其他的派出所，我們能不能逐年去申請，這有辦法嗎？

警察局林局長炎田：

我們儘量來做。

陳議員美雅：

這個案子是誰去爭取成功的？

小港分局謝分局長承甫：

在局長跟之前許分局長任內的時候，因為這個也是跟議座…。

警察局林局長炎田：

賴委員也去爭取中央的補助，因為賴委員是小港、前鎮的委員。

主席（邱議員于軒）：

可是因為很少案子，我幫你蓋房子，連家具都補給你，我覺得這種非常好。

陳議員美雅：

對啊！很好，應該比照。

主席（邱議員于軒）：

你就拿這個去比照嘛！

陳議員美雅：

對啊！

主席（邱議員于軒）：

像我們林園也很舊，對不對？

陳議員美雅：

對啊！鼓山也很需要。

主席（邱議員于軒）：

重點是很多都非常舊了。

陳議員美雅：

苓雅、新興。

警察局林局長炎田：

我們都會儘量來爭取，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

還是只有小港的立委比較有能力。

警察局林局長炎田：

沒有，跟主席報告。

黃議員彥毓：

我說一下。

主席（邱議員于軒）：

好，如果你知道，你說。

黃議員彥毓：

這一件比較特別，剛剛局長講得很清楚，漢民派出所一年租金 100 多萬元，漢民所人很多，它的管轄區域很大，所以算很重要的一個派出所。當初地方議員，包括議長，他們跟瑞隆委員都一直跟中央要經費，警察局很聰明，我相信是偷渡過的，我說包括這些設備，很厲害。

主席（邱議員于軒）：

沒有，一般有這個例。

陳議員美雅：

我們有這個例就可以來比照。

主席（邱議員于軒）：

對啊！

黃議員彥毓：

我跟召集人、各位委員。

主席（邱議員于軒）：

所以我不相信是物調，這就是為什麼我跟你要這些資料，你一開始告訴我是物調，物調調 1,300 萬元，你當委員是白癡啊！這就是為什麼我跟你逼這些細項。我覺得漢民所很重要，我對面的大寮分駐所很重要，美雅議員的每一個派出所都很重要，所以我覺得這個案子非常好，我幫你蓋房子，還送家具，很少有那麼好，包生孩子的中央補助案，非常好啊！做得很好，越多越好。

黃議員彥毓：

趕快敲一敲。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我們還在問，對不起。

陳議員美雅：

局長，我再問另外一個問題，我們一直在幫警察同仁爭取的健康檢查，還有繁重加給，是不是可以說明現在的進度怎麼樣？

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝陳委員關心員警健檢的部分，這我還是簡要做說明。

陳議員美雅：

是。

警察局林局長炎田：

我手頭上的資料，我們每年都有健檢的經費，我們今年也維持去年的狀況，也有提升了一些，我在這裡一直強調，包含如果我們同仁不夠，我還有請警友會，今年也都來支援，我們有 300 萬元的同仁健檢，所以相對我們今年也好，包括到明年都有到位，我請警友來支持同仁的健檢。結論，從今年開始都會跟往年一樣，甚至比

往年的健檢經費還更多，簡單講，我們原來經費編列的都還會額外補助 3,000 元，這是健檢的部分。

謝謝主席跟委員有提到整個警勤加給，昨天中央有調升 15% 的警勤加給，全國的同仁都有受惠，大概增加 1,000 多元，因為你的警勤加給就已經有增加 1,000 多元，原來就有這樣增加，我們原來繁重加給掛附在警勤加給一樣的，雙北是一倍，其他 4 都是 7 成，我們也一樣有提高一些。所以我們簡單講，原來提升警勤加給這 15%，我們現在換算警勤加給，在高雄一級單位繁重的分局，就可以多領 800 多元，二級單位多領 700 多元，以上先做說明。

主席（邱議員于軒）：

因為很多議員都有提出質詢，像我、美雅議員都有提出質詢，在以前的會期。所以不好意思，你是不是提供給在座議員，針對這樣子的繁重加給，中央有回應到我們的需求，也回應到我們的呼籲，到底是要做怎麼樣比較完整的調整，好不好？

警察局林局長炎田：

可以。

主席（邱議員于軒）：

第二個，我想請你整理資料，你說漢民所每年租金幾百萬元，高雄市還有沒有其他的警察局也是用租的，或者是已經瀕臨到那種危樓老舊的狀況。局長，你手上有大概知道的資料嗎？

警察局林局長炎田：

我手上沒有，目前…。

主席（邱議員于軒）：

你講有沒有…，這邊只剩小港分局，局本部有來嗎？

警察局林局長炎田：

沒有。

主席（邱議員于軒）：

沒有，所以你想不到任何一所還是用租的嗎？一所都沒有，你想一下有沒有。

警察局林局長炎田：

我們提供資料再跟主席做報告。

主席（邱議員于軒）：

好，你提供資料給我，好不好？〔OK。〕就是瀕臨危樓，〔是。〕如果有這樣的情形，我覺得這個案子是非常的好，我認為它應該當成模範，而不是特例。未來所有爭取派出所整建工程，應該連整個設施設備都一併補助，才會造福警察同仁，要不然讓所長也會很有壓力。說實在，基層員警，像消防隊他們連住警器都要去用募的，其實警察有時候也都非常的辛苦，好不好？

警察局林局長炎田：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，這個案子，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，警察局就照案通過。（敲槌決議）局長，請你整理資料。

警察局林局長炎田：

謝謝主席、謝謝各位委員。

主席（邱議員于軒）：

好，毒防局，毒防局在嗎？〔在。〕

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

小港分局審查完畢。接著請看毒防局，請各位議員往後面翻。

主席（邱議員于軒）：

局長，像這個請你儘早溝通，好不好？

警察局林局長炎田：

OK，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

毒防局的資料，麻煩一下，謝謝。各位議員有看到毒防局的資料嗎？美雅議員有看到嗎？好。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員看 26-20 毒品防制局，第 3 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 732 萬 5,000 元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

毒品防制局林局長瑩蓉：

跟主席，還有委員報告，因為這個強化社安網第二期計畫，它是屬於中央直接給高雄市政府，這裡面會有包含很多個局處，請委員可以看有一個是屬於社會局版的第 8 頁，第 8 頁就有提到，這個計畫會包含衛生局。

主席（邱議員于軒）：

等一下，對不起，局長，因為他打擾我了。

毒品防制局林局長瑩蓉：

好，不好意思。

主席（邱議員于軒）：

你說第幾頁？對不起。

毒品防制局林局長瑩蓉：

就是社會局版的第 8 頁。

主席（邱議員于軒）：

局版的第 8 頁。

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，第 8 頁就會提到這個社安網，包含衛生局、毒防局、教育局、勞工局、少輔會，以及社會局，我們是屬於這個計畫裡面，有關藥癮部分的其中一項。

主席（邱議員于軒）：

我還是找不到，對不起，局長。

毒品防制局林局長瑩蓉：

第 8 頁，最後一頁。

主席（邱議員于軒）：

好。

毒品防制局林局長瑩蓉：

所以這個社安網，它其實是中央直接對口到高雄市政府，窗口是社會局，所以社會局收到這個社安網的計畫之後，他會再分配給其他相關的局處。因為這一筆經費是屬於我們跟衛生局共同的經費。

主席（邱議員于軒）：

你們跟衛生局喔！〔對。〕可是你不是說它很多局嗎？

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，但是…。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，你繼續講，好不好？

毒品防制局林局長瑩蓉：

可能要再麻煩主席看毒防局這一本，它有一個表格，因為這裡沒有編第幾頁，有一個計畫目標，這個地方。

主席（邱議員于軒）：

計畫目標。

毒品防制局林局長瑩蓉：

計畫目標這個。

主席（邱議員于軒）：

等一下，局長，〔是。〕你的聯絡員都還沒有翻到。

毒品防制局林局長瑩蓉：

毒防局的計畫目標。

主席（邱議員于軒）：

等一下，在哪裡？

毒品防制局林局長瑩蓉：

倒數第3頁。

主席（邱議員于軒）：

好。

毒品防制局林局長瑩蓉：

有一個編號16。

主席（邱議員于軒）：

編號16。

毒品防制局林局長瑩蓉：

有一個表格編號16，請主席看一下這裡，這樣會比較清楚，就是衛生局跟毒防局，這個計畫的內容是強化精神疾病、自殺防治，以及藥癮個案管理服務。

主席（邱議員于軒）：

是。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們的部分是總共 7,063 萬元，市政府自籌 2,119 萬是 30%，70%是來自於衛福部的補助 4,944 萬元。

主席（邱議員于軒）：

應該自籌 2,119 萬元。

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，這是市府自籌，這個計畫主要大部分經費是對於輔導員支應的人事費。

主席（邱議員于軒）：

輔導員的支應人事費。

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，有 1,200 萬元是屬於業務費。

主席（邱議員于軒）：

1,200 萬元是屬於業務費。

毒品防制局林局長瑩蓉：

1,290 萬元是屬於業務經費。

主席（邱議員于軒）：

請問這個資料是在哪裡？1,290 萬元。

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

因為這個是跟衛生局合併的經費。

主席（邱議員于軒）：

好，所以你到底跟衛生局怎麼拆，這些人力是掛在哪裡？

毒品防制局林局長瑩蓉：

人力是在我們這邊，經費的部分是衛生局會先收到文，然後他們再做分帳。

主席（邱議員于軒）：

這個自籌經費是從毒防局的錢出，還是從衛生局？

毒品防制局林局長瑩蓉：

毒防局的錢。

主席（邱議員于軒）：

你們總預算多少錢？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們的總預算現在是 1.49 億元。

主席（邱議員于軒）：

1.49 億元。〔對。〕你扣掉人事費，你的業務費是多少？

毒品防制局林局長瑩蓉：

你是說全局嗎？

主席（邱議員于軒）：

全局，我問這個原因是想了解，這個案子在你這邊算是主要的業務，〔對。〕因為他請了 70 幾個人，我的問題是在這裡，算是你整個主要的業務嗎？

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，是我們主要業務，我們全局的人事費是 9,537 萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以你只剩 3,000 萬元，你扣掉你的人事費。

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有，我們個管員的人事費是 3,654 萬 3,000 元。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我說毒防局的是 1.49 億元，〔對。〕你扣掉你的人事費，9,000 萬元，所以換句話說，你剩 4,000 多萬元，對不對？〔對。〕然後這個案子就 2,000 多萬元，所以它占你這個局一半的業務是這樣子。

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有，這個案子的業務費是 1,290 萬元，不到 2,000 萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以這個自籌經費是你跟衛生局一人一半。

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有，自籌經費我們是按比例，我們是 30%，不是跟衛生局一人一半。

主席（邱議員于軒）：

你跟誰？

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們跟衛福部去拆帳。

主席（邱議員于軒）：

沒有，自籌經費怎麼會是跟衛福部拆帳。

毒品防制局林局長瑩蓉：

就是他總共會編，喔！對。

主席（邱議員于軒）：

你聽得懂我的問題嗎？還是沒關係，你讓主任講也可以，主任，你替…。

毒品防制局林局長瑩蓉：

科長你說。

主席（邱議員于軒）：

科長可以說，沒關係。

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

跟議座報告，目前以中央給我們的業務費是 1,290 萬元，因為我們必須要自籌 30%，所以 1,290 萬元 30% 換算過去的話，我們大概要自籌 552 萬 9,429 元。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我在問的是這一頁有個自籌經費 2,119 萬元是什麼？這個有衛生局加毒防局，所以我看不懂。

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有，議座誤會了，就是說這邊其實他們寫這個計畫，只是他們都把它省略掉了，因為來是一大本，所以總經費 7,063 萬元，這只是針對毒防局。也就是說衛生局

跟我們加起來是1億5,814萬元，其中7,063萬元是毒防局的，這7,063萬元裡面，2119萬元是市政府毒防局要自籌，衛福部是補助4,944萬元，是這樣來的。

主席（邱議員于軒）：

好，對，所以又回到我第一個問題，〔是。〕我扣掉你的人事費，你只剩4,000多萬元，對不對？你這個案子就占了2,119萬元。

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

這個2,119萬元是有包括人事費跟業務費，它是含在一起的。

毒品防制局林局長瑩蓉：

它是含在在一起的。

主席（邱議員于軒）：

喔！含在一起的就對了。

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，它通常都是人事費，不是只是指人事費。

主席（邱議員于軒）：

不是只是人事費。

毒品防制局林局長瑩蓉：

它是整個全部包含人事費跟業務費。

主席（邱議員于軒）：

你今年的補助款有比以往低嗎？因為社安網這個案子應該都是一樣的吧！

毒品防制局林局長瑩蓉：

沒有，我們反而比去年增加。

主席（邱議員于軒）：

增加多少？

毒品防制局林局長瑩蓉：

732萬5,000元。

主席（邱議員于軒）：

好，它增加的原因是什麼？

毒品防制局林局長瑩蓉：

中央就給了社安網的……

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

來，科長你說明一下。

主席（邱議員于軒）：

你的人事費，譬如說他們有加薪嗎？還是怎麼樣？

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

跟議座報告，因為中央的業務費裡面有含4位的臨時人員專案計畫管理費，另外就是辦理……

主席（邱議員于軒）

對不起，你跟我說的，我真的都沒有資料。

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

接著還要針對這些個管員的教育訓練費用，提升他們的專業能力。另外就是要對這些藥癮家庭提供多元輔導的一些方案，所以毒防局就辦理社區的一些支持團體，讓個案跟家屬可以來參加。

主席（邱議員于軒）

好，想請問一下，沒有關係，你辦這些活動都非常好，這個 700 多萬元是因為你們提計畫上去，還是中央覺得這些是額外需要你們去做辦理的。

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

跟議座報告，中央是採整個市府去做設算，所以他已經先框住了一筆總額給毒防局，讓毒防局再依照自己整個實務上的需要去提相關要辦理的一些事項。

主席（邱議員于軒）

所以是中央多給你們錢，並不是你們再去寫競爭型的計畫去增加補助，對不對？

毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃：

對，沒錯。

主席（邱議員于軒）

好，我其實是期待各個局處可以自己…，尤其是毒防局，因為局長你也知道大家一直對於整個市政府的組織有很多狀況，就是很多的想法、很多的想像，有人講資訊局、有人講長照局、有人講公園處，但是大家會把它拿來取代的局都是說毒防局。但是你說毒品防治不重要嗎？

毒品防制局林局長瑩蓉：

它也是很重要。

主席（邱議員于軒）：

我個人覺得它也非常的重要，〔是。〕像我的選區林園區，其實我們那邊毒品就非常的猖狂，甚至是非常的敗爛。

毒品防制局林局長瑩蓉：

謝謝主席給我們貼布條的機會。

主席（邱議員于軒）：

我能夠做的也只有這樣，問題我的想法是說，如果可以透過你們的預算，符合中央想要執行的方向，理論上你就可以增加中央補助來彰顯毒防局的重要性，對不對？

毒品防制局林局長瑩蓉：

有，這個我跟主席報告，其實如果以幾年前跟現在來比，中央不管是衛福部，還是法務部給毒防局經費是逐年增加的。

主席（邱議員于軒）：

是。

毒品防制局林局長瑩蓉：

尤其是其他縣市和毒防局來比，各地的毒防中心，他們的經費不見得像給毒防局這麼多，也是因為衛福部跟法務部，他們特別重視全台灣只有唯一的毒防局。

主席（邱議員于軒）：

不是，因為全台灣只有高雄市政府有毒防局。

毒品防制局林局長瑩蓉：

是，所以他們經費上都會給我們比較多的挹注，當然這個部分我也都有跟法務部、衛福部的長官溝通，所以他們也都希望我們能夠做一些比較示範性的工作。另一方面，因為我們的個管員，現在從 71 個。

主席（邱議員于軒）：

你們做了那些示範性的工作。

毒品防制局林局長瑩蓉：

比方說我們在科技輔導的部分，我們其實…。

主席（邱議員于軒）：

科技輔導。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們有跟法務部申請了大數據計畫，上一次有審查，這個是中央全額補助的。

主席（邱議員于軒）：

是。

毒品防制局林局長瑩蓉：

我們用科技輔導去減輕社工輔導員的負荷，同時也幫他們做比較精準的分析跟輔導的方向，來提升輔導的成效。另外一項，我們有一些家庭支持計畫，以及前進社區的專案計畫，這個在經費上中央都有給我們比較多的挹注。所以我在擴大，比方說預防宣導，或者在多元輔導方案上，我們就可以設比較多的據點。

主席（邱議員于軒）：

是。

毒品防制局林局長瑩蓉：

對，這個部分都是中央特別給的。

主席（邱議員于軒）：

像林園區毒品的問題非常重要，〔是。〕我的選區大寮、林園，可是林園區很多家長跟我反映，甚至我們已經跟警察局通報了，就是直接講說哪邊哪個點有毒品氾濫這個狀況，也請局長再去多多注意。〔好。〕這資料我可能也請助理整理給局長，好不好？〔好。〕其實能夠讓中央補助這個方向是對的，不過我還是很期待能看到毒防局的獨特性，跟你的主體性可以更彰顯。〔是。〕要不然其實陳市長也講了，他也在探討市府的組織，總是毒防局被抓出來，我也覺得很奇怪，希望你們再加強努力，好不好？

毒品防制局林局長瑩蓉：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

預算方面各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝局長。

毒品防制局林局長瑩蓉：

謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

環保局我先溝通，我們可不可以休息 10 分鐘，這樣比較快，好不好？不要讓你們等，我們休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 11-110 環境保護局，第 5-7 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 1 億 1,725 萬 3 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

環境保護局張局長瑞琿：

好，我們針對中央補助款的部分，包括茂林區的資源回收儲存場，還有河川關鍵污染物的削減計畫，還有畜牧廢水的氮氮回收計畫，還有南區水污染資源的緊急應變計畫，還有公廁及消毒車及低碳垃圾車等，還有資收關懷計畫，這些都是屬於經常性每年幾乎都有編的預算。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？蔡金晏議員。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，我幾個問題請教張局長，第一個，這個是補辦預算，不過是不是也請你說明一下，這個南區水污染事件緊急應變民間機構協力，這個所謂民間機構指的是哪方面，是專業的委託案，或者是…，我不懂民間的範圍，因為滿廣的。

環境保護局張局長瑞琿：

請科長說明。

蔡議員金晏：

好，這個請先說明。

主席（邱議員于軒）：

科長請坐沒關係，你可以坐很久慢慢聊。

環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：

沒關係，我站著好了，謝謝召集人、謝謝蔡議員的關心，這個是南部 5 個縣市大家輪流承辦，由環署來補助將近一半的經費，這個所謂的民間，其實還是要透過公開的程序，找到合格的專業公司來執行這個重大河川污染。

蔡議員金晏：

那就是委辦案，有點像委辦案，〔對。〕他是執行監測、執行取締，還是執行怎樣？

環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：

他執行應變。

蔡議員金晏：

應變，發生了以後。

環境保護局張局長瑞琿：

就是有重大的事件去做什麼樣處理，這樣子。

蔡議員金晏：

好，沒事，因為我們一般委辦這種案子，其實不需要特別強調民間，感覺民間好像是找一些公益團體吧！但是我相信這是中央的名稱。

環境保護局張局長瑞琿：

對，或者是…。

環境保護局土壤及水污染防治科黃科長家俊：

這是中央的名稱，全國一致。

蔡議員金晏：

對，我的想法是這樣，謝謝。另外請教一下，我們有一個是新的案子，112 年度的資收關懷計畫，是不是簡單說明一下，你們…。

環境保護局張局長瑞琿：

去年就有了。

蔡議員金晏：

但是這個案子不是補辦的，還是這是補辦的。

環境保護局張局長瑞琿：

補辦預算。

蔡議員金晏：

這個也是補辦預算。

環境保護局張局長瑞琿：

對，補辦預算。

蔡議員金晏：

好，沒關係，因為我覺得是這樣，我們也有資收車在收，〔對。〕我發現收資收的也越來越多，我要討論的不是說什麼經濟環境不好、市場景氣不好，我要講的是資收戶個人的環境，有時候是造成鄰里很困擾的問題。我不知道有沒有辦法透過這樣的計畫，也去輔導他們改善放置的地方，他們有的放騎樓、放在他們的公共空間，然後放的整個都是，那個往往都是到很不得已的時候，才會再請我們去，是不是可以透過你們的關懷，也讓他們在儲藏有一個好的方式，這個有沒有辦法去做到？

環境保護局張局長瑞琿：

應該是他儲存的方式，第一個是這樣；第二個，一般來講。

蔡議員金晏：

對啊！我覺得既然我們有在關懷他，我們也順便關懷他對周遭鄰里環境的影響，這部分…。

環境保護局張局長瑞琿：

對，另外一個部分，他中上游的廠商，就是一個星期看是不是多來，本來一個星期來一次，他增加次數變成來兩次。

蔡議員金晏：

但我看有些個體戶，他們都自己載去賣，不是嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

現在很少了，現在幾乎都會到定點，我看到以前我們家青峰街那裡，它就是一部車固定性起落，它車子來，那些資收戶就過來放在這裡。

蔡議員金晏：

但是剛剛局長講那個地點，其實它離資收場也滿近的。

環境保護局張局長瑞琿：

哪裡有資收場？你是說現場鼓山三路那個。

蔡議員金晏：

像鼓山三路那裡不是有一場大的。

環境保護局張局長瑞琿：

對，但是…。

蔡議員金晏：

他們應該也會自己載去。

環境保護局張局長瑞琿：

有的會，有的是固定他來收，有的老人家比較不方便去載的話，他就固定由那些中游廠商過去載。

蔡議員金晏：

局長是這樣，這個是中央補助的案子，〔對。〕代表幫我們做資收的這些市民朋友，他們大概會符合我們整個資收的政策，所以你們才會去關懷他，對不對？〔對。〕結果他變成是我們在資收政策工作上的一個幫手。〔對。〕既然是這樣的話，我覺得也不要讓他們變成是周遭民眾不喜歡的对象，我覺得這個你們應該想辦法來解決。

環境保護局張局長瑞琿：

對，其實都會去關懷他們，就是說對於周遭環境不要影響到其他的住戶。

蔡議員金晏：

對，因為往往很多都是這樣造成的，譬如說也可以讓他們有一些比較好的觀念，什麼不能賣，什麼好賣，要不然囤了一大堆，而且那個往往也是一些公共危險的熱點，好不好？〔好。〕我覺得這個東西應該是要在你們計畫裡面增加這樣的項目。

環境保護局張局長瑞琿：

好，我們在去加強這個部分。

蔡議員金晏：

對啊！

環境保護局張局長瑞琿：

這個計畫裡面有編。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

有編12場的巡迴服務。

蔡議員金晏：

我覺得這個已經是要…，因為他們有的都很難溝通，你叫他來，跟他講一講，他回去到底有沒有實行，而且…。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，是到現場去。

蔡議員金晏：

對啦！這個再麻煩一下，尤其是剛剛提到各資收場的周邊這些朋友可能會特別多，像我家那邊，我發現越來越多新的人，永遠有不一樣的人出來收。

環境保護局張局長瑞琿：

你家旁邊也沒有啊！

蔡議員金晏：

我家旁邊華新路就有一場，對不對？〔對。〕很近喔！離我家很近，那個不到100公尺，我發現都會有很多新的人在收，我們不是排斥，我是說他們幫忙我們，我們也讓他的環境做得更好，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

另外，我再問一下，這個應該就是新的，第9案，環保署補助215萬這個案子，112年推動廢棄物源頭減量，這是新的，對不對？強化分類。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

不是，這個也是連續性的計畫。

蔡議員金晏：

我講的不是新舊，這不是補辦，對不對？這也是補辦嗎？所以我們只有最後一個案子不是補辦，還是全部都是補辦？

環境保護局張局長瑞琿：

全部都是補辦預算。

蔡議員金晏：

全部都是補辦，這個分類回收，我看我們的資源回收量，從105到112增加0.43%，是不是？這個數子到底在…。

環境保護局張局長瑞琿：

112年到現在應該不只吧！他是說到現在不可能這麼少，應該不只那麼少。

蔡議員金晏：

我不知道，因為我這個數字是從…，我在我們的…。

環境保護局張局長瑞琿：

102年到去年不可能只有增加0.43%。

蔡議員金晏：

105年。

環境保護局張局長瑞琿：

102年到105年。

蔡議員金晏：

不是。

主席（邱議員于軒）：

預期效益第4頁，對不對？

蔡議員金晏：

我看到一個資源回收量預期效益第4頁，可較105年增加，

就是同年比較，所以這個量代表105年到112年中間。

環境保護局張局長瑞琿：

應該不只這樣。

蔡議員金晏：

這是你們寫的，預期112年資源垃圾回收量，可較105年增加約0.43%，可不可以說明一下？要不然局長你覺得是增加，還是這句話是什麼意思，可以請承辦說明。

環境保護局張局長瑞琿：

它是量，不是比率，量是增加的量，比率的話，就是我本來
資收量除以垃圾量的比率，是這樣算的。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

應該是說那個回收量，它每一年產出的回收量是不一樣的，我們是用比率在換算，用重量去比較是比較不出來的。

蔡議員金晏：

我懂你意思，你應該是要……。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

就是我們的回收率會增加吧！

蔡議員金晏：

你應該這樣寫會比較好吧！我大概懂你意思，譬如說105年我們整體垃圾可能100萬噸，相對的資源回收量就會多，對不對？

預期112年可能只有70萬噸。相對的我們母數少，我們的資源回收量就少，可能我們做得更好增加，是不是這樣？這個數字會這麼小，是不是這樣造成的？〔對。〕你整體產出的垃圾量是逐年減少，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

不是這樣子。

蔡議員金晏：

不是這樣子，要不然局長的意思是怎樣，因為我搞不懂。

環境保護局張局長瑞琿：

它是增加的回收量。

蔡議員金晏：

我知道是增加的回收量，只有增加0.43%，是不是這樣？沒錯嘛！量是只有增加0.43%。

主席（邱議員于軒）：

這麼少。

環境保護局張局長瑞琿：

應該不是。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

應該是說回收率。

環境保護局張局長瑞琿：

它是回收率，不是他寫的增加垃圾量。

蔡議員金晏：

回收率增加 0.43%。

環境保護局張局長瑞琿：

就是本來我從 3.4%，就變成是…。

蔡議員金晏：

好，不是量的話，你覺得這樣的成效如何？10 幾年了。

環境保護局張局長瑞琿：

數據等一下科長查完，我馬上給。

蔡議員金晏：

因為我主要是問說，我們未來的政策，當然我們包括推動一次性的產品減量，這個部分也會減少這些資收的問題，資收這個東西，到底現在你們有沒有什麼計畫？其實我個人覺得我們資收的習慣還是有很大的提升空間，不是說台灣人自己習慣不好，我跟你們講，我去美國，那個路邊的垃圾桶，它也是寫得很清楚，但是就有人把它畫掉，它把所有的垃圾通變成都是可以直接丟。其實簡單講，美國人資源回收的習慣也沒有我們好，我要講的意思是這樣。

主席（邱議員于軒）：

他們沒有在回收的。

環境保護局張局長瑞琿：

蔡議員跟你報告一下，我這邊的資料，107 年資源回收率是 54.21%，在去年是 62.61%，所以是增加了百分之八點多。

蔡議員金晏：

如果是拿 112 年跟 107 年來講。

環境保護局張局長瑞琿：

對，資源回收率。

蔡議員金晏：

局長，這個資源回收率，就是資源回收的垃圾量，除以當年度產出的所有垃圾量，是照樣嗎？〔對。〕62%是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

62.61%。

蔡議員金晏：

62.61%。

主席（邱議員于軒）：

可以給印我們嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

可以啊！

主席（邱議員于軒）：

對，這個資料印給我們。

蔡議員金晏：

因為我們現在講這個 2050，不單單只是空氣、減碳，其實包括未來的垃圾量，這個也是我們要留意的問題，因為你未來必須要處理垃圾，這個都會是我們越來越大的問題。局長，這個部分再麻煩你，我只要了解一下，我們未來的政策對這些的期許是怎樣。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

黃彥毓議員請發言。

黃議員彥毓：

局長，請教一下，你這邊有兩個計畫，110 年度優質公廁美質環境，我第一個計畫看下來就是消毒車吧！

環境保護局張局長瑞琿：

它有消毒車。

黃議員彥毓：

你看一下大部分都是機具申請。

環境保護局張局長瑞琿：

就是要去消毒公廁。

黃議員彥毓：

消毒公廁，〔對。〕公廁不是工務局的嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，看各權管單位。

黃議員彥毓：

不是大部分…。

環境保護局張局長瑞琿：

有一些是公園的，有一些是環保局列管的。

黃議員彥毓：

列管是什麼意思？你們要列管什麼？

環境保護局張局長瑞琿：

環保局也有列管公廁。

黃議員彥毓：

有喔！〔有。〕你看像第二個案，我第一案跟第二案搞不太清楚，為什麼都是消毒車要分兩個？就第 5 案跟第 6 案。

環境保護局張局長瑞琿：

這一個部分是屬於我們自己列管的公廁去做消毒，會有這些。

黃議員彥毓：

你說第5案，還是？

環境保護局張局長瑞琿：

第5案。

黃議員彥毓：

是自己列管的。

環境保護局張局長瑞琿：

對，當然這個消毒車不可能只有消毒公廁，可能也針對於我們登革熱疫情的消毒也會一起去做。

黃議員彥毓：

這個案子每年都有是嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

黃議員彥毓：

沒有。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有。

黃議員彥毓：

這些呢？

環境保護局張局長瑞琿：

這不是。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

消毒車沒有每年都有。

環境保護局張局長瑞琿：

對，可能公廁名目的話，有時候會讓他去稽查我們列管的公廁，高雄市整體的公廁人員去稽查，像今年是用消毒車，明年可能就會用不同的名目去做申請。

黃議員彥毓：

不是，我的意思是為什麼用優質公廁去申請。

環境保護局張局長瑞琿：

不然我可以去消毒公廁，也可以去消毒登革熱啊！

黃議員彥毓：

好，第6案，我看裡面，你們做了一些公廁扶手的修繕。

環境保護局張局長瑞琿：

修繕。

黃議員彥毓：

對啊！那個不是也是工務局的嗎？

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

那個總共有 7 個機關。

環境保護局張局長瑞琿：

包括工務局、水利局、衛生局、文化局，還有美術館。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

總共有 7 機關。

黃議員彥毓：

經費都在你們這邊。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

不是，他們自己編。

環境保護局張局長瑞琿：

對，可以撥給他們。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

配合款還是要他們自己編。

黃議員彥毓：

所以第二筆這部分配合款，稅入是編在環保局這裡。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

對，配合款的部分是各機關他們要自己編。

黃議員彥毓：

配合款怎麼分？譬如說工務局。

環境保護局張局長瑞琿：

看他們申請多少去做配合款。

黃議員彥毓：

變成局處來跟你們申請，〔對。〕因為我剛剛…。

環境保護局張局長瑞琿：

因為是我們轉，等於他們申請過來，我們彙整以後去跟環保署申請，環保署核下來以後，剩下的配合款，他們各局處也要相對編列。

黃議員彥毓：

所以這個都已經在執行了。

環境保護局張局長瑞琿：

應該是，對，補辦預算的。

黃議員彥毓：

補辦預算，都執行中，他們現在各局處都有向你們申請了嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

他們之前就申請了。

黃議員彥毓：

所以執行的是在各局處執行，〔對。〕錢編在你們這裡。〔對。〕各區都有喔！

環境保護局張局長瑞琿：

就幾個局處而已，左營、大寮、岡山、楠梓、前鎮、三民、橋頭、鼓山這幾個。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

這裡總共有 43 間廁所要做修繕的部分。

環境保護局張局長瑞琿：

11 個區。

黃議員彥毓：

這個公園廁所大部分也是工務局的嗎？所以我搞不清楚，你們廁所到底是怎麼管理的。

環境保護局張局長瑞琿：

有水利局的、衛生局的，還有文化局的。

黃議員彥毓：

就他們轄管的公廁。

環境保護局張局長瑞琿：

他們權管的公廁。

黃議員彥毓：

他們權管的公廁，〔對。〕所以他們怎麼申請都要…。

環境保護局張局長瑞琿：

他們就送到我們這邊來，我們彙整到環保署去申請。

黃議員彥毓：

因為我剛才還有看到扶手也算在裡面。

環境保護局張局長瑞琿：

對，公廁裡面會有扶手，上完廁所要起來，有的老人怕跌倒。

黃議員彥毓：

它可以去做扶手那種東西。〔對。〕所以這個是算在…。

環境保護局張局長瑞琿：

資本門。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

因為它裡面的項目很多，包含馬桶、隔間、門板、面板這些。

環境保護局張局長瑞琿：

掛勾那些都是。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

還有包含管線、地磚、颱風設施，這些都可以。

環境保護局張局長瑞琿：

那個都可以申請。

黃議員彥毓：

所以我剛剛說到消毒車就是你們自己管理的。〔對。〕好，了解，謝謝。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

局長，我有個建議，你們換消毒車，你們把駕駛員的駕照都放上去，那是他的個

資，連身分證號碼都出現，不過有一個是我的選區，我有看到。

環境保護局張局長瑞琿：

這我們改進。

主席（邱議員于軒）：

因為這是個資，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

對，我知道。

主席（邱議員于軒）：

這個真的要注意一下。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

應該是他們內部計畫處理…。

主席（邱議員于軒）：

不是，就算你們送去中央也不應該有這個資料，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

對，要塗掉。

主席（邱議員于軒）：

應該是要塗掉吧！

環境保護局張局長瑞琿：

名字可以。

主席（邱議員于軒）：

名字可以，可是他的身分證字號。

環境保護局張局長瑞琿：

他的身分證字號不能放。

主席（邱議員于軒）：

甚至他的住址這些都要塗銷，好不好？〔好。〕各位議員有沒有任何意見？

黃議員彥毓：

不好意思，還有一個。

主席（邱議員于軒）：

好，黃議員。

黃議員彥毓：

你先講。

主席（邱議員于軒）：

沒關係。

蔡議員金晏：

我簡單講，這不是針對環保局，各局處都在這裡，當然中央有這個預算，你們去申請，但是如果高雄市政府的公廁清潔維護費，還要跟中央申請，我覺得這個真的不是很好，對我來講，我的觀感不是好，我不是講環保局，因為我看你這裡寫的，圖書館可以要嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

圖書館也有公廁。

蔡議員金晏：

他現在不是行政法人嗎？我們幹麻幫他出這些錢。

環境保護局張局長瑞璋：

文化局的。

主席（邱議員于軒）：

對啊！幹麻幫他出。

環境保護局會計室陳主任仙女：

他可以透過文化局。

蔡議員金晏：

什麼透過文化局，他現在是行政法人了。

主席（邱議員于軒）：

行文找文化局來，所以你們要幫他爭取嗎？

蔡議員金晏：

他的營運照理說，我覺得這會有些問題。

主席（邱議員于軒）：

對，為什麼？

蔡議員金晏：

要不然行政法人廢掉回到圖書館機制，我讓他申請沒關係，當初讓他過的行政法人用意不是這樣，那時候是史哲，還是尹立。

主席（邱議員于軒）：

史哲、尹立，都是他們。

蔡議員金晏：

通過這個計畫跟我們講的不是這樣，你一個公廁……

主席（邱議員于軒）：

局長，你有多少行政法人，你旁邊那個很清楚。

蔡議員金晏：

局長，我不是針對你，我是針對個人了解。

主席（邱議員于軒）：

對，你們幫他清多少，他申請錢去做這樣子的事，行政法人是每一間的公廁都這樣嗎？

蔡議員金晏：

不是只有文化局。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，請文化局來，我跟他很熟。

蔡議員金晏：

我知道，可是圖書館也有區公所，但是區公所我沒有注意看，因為有些有清潔維護費，有些沒有，這個部分你說要改善中央的遵守程序，可是清潔維護費是必要的

東西。當然我知道中央有錢，他的機制一定這樣，中央有錢我先去請，請下來不夠的，我再去請，我們的財務運用不應該是走到這種地步。因為陳市長讓我們看到他很會爭取預算，高雄市政府的預算，我現在1,500億元、1,600億元，結果後面是這樣，我個人覺得不是很舒服，這個不是針對環保局。

主席（邱議員于軒）：

局長，你未來也沒有辦法去做控管，對不對？就是行政法人的費用。

環境保護局張局長瑞琿：

他們要是文化局。

主席（邱議員于軒）：

他們應該要自己去處理。

環境保護局張局長瑞琿：

對，文化局要是彙整過來，我還是會轉呈。

主席（邱議員于軒）：

因為文化局很強勢。

環境保護局張局長瑞琿：

沒有啦！

主席（邱議員于軒）：

你看連預算都可以不整理來，真的就只有他敢喔！

環境保護局張局長瑞琿：

沒有啦！不是這樣。

主席（邱議員于軒）：

不是這樣。

環境保護局張局長瑞琿：

對，我們是只要公務機關來。

主席（邱議員于軒）：

不要害你。

環境保護局張局長瑞琿：

我們公務機關來的，我們都會去彙整轉呈。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，就你調走，要不然今天早上被我電到趕回去，真的。好，各位議員有沒有任何意見？黃彥毓議員。

黃議員彥毓：

局長，垃圾車，我們現在汰換的年限，還是汰換的狀態。

環境保護局張局長瑞琿：

15年。

黃議員彥毓：

15年。

環境保護局張局長瑞琿：

15年或25萬公里。

黃議員彥毓：

為什麼只有 6 台？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有，這個是去跟中央申請，要是不夠的話，只要達到汰換的年限 15 年或 25 萬公里，我們就會從自己的公務預算，或者是廢清基金去補足。

黃議員彥毓：

中央給的汰換垃圾車錢多不多？

環境保護局張局長瑞琿：

不多。

黃議員彥毓：

因為你這次才 6 台。

環境保護局張局長瑞琿：

對啊！不多。

黃議員彥毓：

6 台，我們占幾成而已。

主席（邱議員于軒）：

你要跟黃議員講，你剛才跟我講的還少了 480 萬元，你解釋給黃議員聽。

環境保護局張局長瑞琿：

就是中央補助款的話，今年只有補助我們 4 成，6 成我們自己添。

主席（邱議員于軒）：

以前是 6 成。

黃議員彥毓：

6 成變成 4 成。

環境保護局張局長瑞琿：

什麼？

黃議員彥毓：

6 成變 4 成的原因如何？〔對。〕

主席（邱議員于軒）：

他說原因，因為他怕賠錢。

環境保護局張局長瑞琿：

原因喔！它整體的經費去除的，我們申請 6 部，假如說給我 2,000 萬元，他就用 6 部去除，看可以給多少。

主席（邱議員于軒）：

你要跟警察局學習，人家買房子還送家具。

黃議員彥毓：

你說送裝潢。

主席（邱議員于軒）：

連所長的木頭桌子 1 萬 5,000 元都把它買起來。

環境保護局張局長瑞琿：

減量還不是一樣 4 成、6 成。

黃議員彥毓：

4 成、6 成，我聽不懂，再講一次，是本來我們之前都申請到 6 成。〔對。〕今年降到 4 成。〔對。〕這是全台灣的普遍狀況嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

都是一致性的。

黃議員彥毓：

就是怕錢不夠。

環境保護局張局長瑞琿：

對，中央沒這麼多錢，所以叫地方編比較多一點。

黃議員彥毓：

一台垃圾車要多少錢？

環境保護局張局長瑞琿：

有的 600 萬元。

主席（邱議員于軒）：

你確定全台灣都降為 4 成嗎？〔對。〕

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

它是用財政分級的。

主席（邱議員于軒）：

對啊！所以不可能全台灣都降為 4 成，台北市一定更…。

環境保護局張局長瑞琿：

縣市的，六都都一樣，縣市的不會。

主席（邱議員于軒）：

可是問題我們的財政分級，我們跟台北比起來就沒那麼好，所以怎麼可能，這樣就對我們不公平。

環境保護局張局長瑞琿：

我們再去查清楚好了。

主席（邱議員于軒）：

對啊！

環境保護局張局長瑞琿：

原則上它是六都都會一致性，環保署相關補助也是這樣子。

主席（邱議員于軒）：

沒有，六都一致性，但是你剛才跟我講財政分級制，如果財政分級制，我們不可能跟台北市是一致性。

黃議員彥毓：

就不會是一致性。

主席（邱議員于軒）：

對，所以你這兩句話是前後矛盾。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

我補充說明好了。

主席（邱議員于軒）：

好。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

它總共分 5 級，高雄市政府的部分是屬於 3 級，垃圾車部分，中央補助是 4 成，地方就是 6 成。

蔡議員金晏：

所以是級的改變。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

對，我們是屬於…。

蔡議員金晏：

我們財政比較好。

主席（邱議員于軒）：

我們是級的改變，所以跟你們講的是不一樣，你重講，這是我的歲入，你重講，分 5 級，哪 5 級？

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

它第一級的部分，它只有列幾級。

主席（邱議員于軒）：

你剛才在騙我。

黃議員彥毓：

有釐清了。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

因為這個表只有分幾級，級別的話。

主席（邱議員于軒）：

我們從幾級跳到幾級？我們是往上跳吧！所以我們的補助才會…。

黃議員彥毓：

照你的邏輯是往上跳。

主席（邱議員于軒）：

對，照你的邏輯，我們有升級。

環境保護局張局長瑞璋：

你講。

主席（邱議員于軒）：

好，你講。

蔡議員金晏：

60 變 40 是級的改變，還是依照中央的規範去更改的。

主席（邱議員于軒）：

還是中央沒錢。

環境保護局會計室陳主任仙女：

高雄市一直應該都是 3 級。

蔡議員金晏：

所以它就是整個補助的規定都下降，譬如說第一級降多少，第二級降多少，第 3 級降多少。

主席（邱議員于軒）：

所以第一級是降多少？

環境保護局會計室陳主任仙女：

我知道高雄市應該一直都是 3 級，這個部分…。

主席（邱議員于軒）：

對，可是我們跟台北市是不一樣的級數，這點我知道，所以我們不可能…。

環境保護局會計室陳主任仙女：

對，但是這個部分。

主席（邱議員于軒）：

你讓我講完，所以我們不可能跟台北市拿一樣比例的補助款，我們通常會拿比較多，所以我們拿到 4 成，相對來說，台北市只能拿到 3 成或 2 成，我現在問的是這個問題。但是剛才局長是講說六都都一致，我就覺得不公平，因為這個違反當時財政分級到補助的標準，這是我們的問題，因為這是我們的歲入，當然希望你爭取越多越好，所以你要不要解釋？

環境保護局會計室陳主任仙女：

事實上這個降下來有可能是環保署沒有那麼多錢，所以他錢就降下來。

主席（邱議員于軒）：

你不要跟我講可能，我們現在在問這個問題，我們剛才問過，你剛才跟我講的，跟後續你講的又不一樣，所以到底是什麼樣子的原因？為什麼要局長幫你們回答。

黃議員彥毓：

局長喜歡講就給局長講。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

這個應該是說，我們目前環保署垃圾車的補助款，它是從 70% 到 30%。

主席（邱議員于軒）：

對。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

從第 1 級到第 5 級是這樣分，我們第 3 級剛好是 40%，這個比率是有調漲過。

主席（邱議員于軒）：

我們是調整。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

對，我們是有被調整過。

主席（邱議員于軒）：

所以我們的財務狀況變好。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

沒有，我們的級數一樣都是 3 級。

主席（邱議員于軒）：

為什麼只調我們？

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

因為它整體公告出來的補助…。

主席（邱議員于軒）：

所以全台灣每個縣市都被調嗎？還是只有我們被調。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

不是，它是依照財力分級來做比率。

主席（邱議員于軒）：

對，依照財力分級，我就不應該只有 4 成，要不然我以往都是 4 成，不會是 6 成，因為我財力分級沒變，對不對？財政局，我財力分級沒變。

環境保護局張局長瑞琿：

跟議員報告，它這個有分，垃圾車的話，是用 40%，資收車的話，就給我們 6 成了。

主席（邱議員于軒）：

好，但是你剛才講我們都是拿到 6 成，對不對？你之前回答我，我們都是拿到 6 成，所以 480 萬元，你還要從清什麼基金？

環境保護局張局長瑞琿：

廢清。

主席（邱議員于軒）：

廢清基金去出，所以到底怎麼回事？這是我的歲入，你要告訴我。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

應該是說資源回收車的部分，它補助比率沒有調整，是圾垃車的部分有調整。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，你告訴我為什麼被調整，我現在想要了解的是為什麼被調整，因為它如果沒有調整的話，我不需要從廢清基金再拿 480 萬元出來，對不對？但是我被調了，所以我的問題很單純，第一個，在我財政分級沒有被調之下，為什麼我從 6 成被降到 4 成，是什麼樣的原因，它又不是競爭型補助，其他都有被調嗎？你也答不出來，到底為什麼？如果以後都會被調，是不是以後我的預算編制都要從 4 成去做，這是我的歲入，你們要告訴我，你們原本告訴我全部都被減，結果又說不是全部被減，到底什麼才是真的？

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

我知道的訊息，本來我們是 60%，不過從今年開始，因為環保署預算的問題，他把這個補助比率降低了。

黃議員彥毓：

是不是 3 級的全部變 4 成？〔對。〕其他縣市還有哪個縣市是 3 級？

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

這個我要查。

黃議員彥毓：

看不到了。

環境保護局環境衛生管理科蘇科長皇信：

對，看不到了，它是表而已。

主席（邱議員于軒）：

沒有，這個其實大概都知道。

蔡議員金宴：

財政局比較知道。

主席（邱議員于軒）：

財政局比較知道，3級的城市大概有，財政分級3級的城市。好，沒關係，局長，我跟你講，這不是只有針對你們局，兩位委員，我們都是一起審查的，只要有任何中央補助減少的，我都會請他們去探究原因，基本上你只要中央補助減少，這又是既定的計畫，你只能從市庫去支應。你也講了，你的廢清基金，基本上它是為了焚化爐，譬如說很多設備更新等等的需要去使用，今年就夯不啣嚙花了480萬元，我們還有很多輛垃圾車需要去汰舊換新的時候，你就有必要去了解，我被調整的原因，好不好？可能你現在答不出來，因為是補辦預算，你也很有誠意來溝通，我會讓你過，不過你還是要去解釋，到底為什麼你被降級跟調整比例，對不對？

環境保護局張局長瑞琿：

好，我資料再整理給議員。

主席（邱議員于軒）：

如果一直到今天審查時候還不清楚的話，我實在沒有辦法接受你們這種態度，〔是。〕所以你多久可以問清楚？

環境保護局張局長瑞琿：

我等一下就給資料。

主席（邱議員于軒）：

好，我給你一天，你明天再告訴我們，好不好？告訴我們所有的委員，如果你說等一下，我給你多一點時間，好不好？〔好。〕好，其他預算各位議員還有沒有任何意見？黃彥毓議員。

黃議員彥毓：

沒有。

主席（邱議員于軒）：

好，環保局就照案通過，麻煩局長去了解中央補助被調降的原因，好不好？〔好。〕謝謝。（敲槌決議）

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我們把工務審完，好不好？

蔡議員金晏：

工務就好了。

主席（邱議員于軒）：

因為到 12 點。

黃議員彥毓：

差不多。

蔡議員金晏：

工務是全部，還是…。

主席（邱議員于軒）：

要看他們的表現。

蔡議員金晏：

好。

主席（邱議員于軒）：

如果表現好，當然敲得快，如果像某局處表現不好，都已經花時間來溝通了，還給錯誤的資料，我要怎麼辦？

蔡議員金晏：

到底是什麼錯誤會這樣。

主席（邱議員于軒）：

他們自己的問題，有的先用…。

蔡議員金晏：

已經改好了。

主席（邱議員于軒）：

已經改好了。對，局長有些拿舊的資料，局長自己都對不出來，有些是墊支，結果又說沒有墊支，問他墊支多少錢也答不出來，那要怎麼審，麻煩工務局把預算放上來。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

環保局審查完畢，接著請各位議員往後面翻，請看工務局，請各位議員看 07-070 工務局，第 4 頁，統籌分配稅-特別統籌、追加預算數 676 萬 5 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

主席，還有各位議員，好。這個部分是內政部 111 年 12 月 28 日的補助案，就是針對 111 年度都市危險老舊建築物結構安全性的評估費用，它也是補辦預算的費用，就結構性能評估。

主席（邱議員于軒）：

等一下，為什麼我的第一案是公共管線？對不起，可以幫我放一下嗎？我的第一案是公共管線。好，局長，請繼續，不好意思。

工務局楊局長欽富：

這是營建署的補助經費，他們全額補助 676 萬元，針對都市危險及老舊建築物，

如果要做結構安全性能評估的話，他給你補助。

主席（邱議員于軒）：

局長，我們先把資料放好，你再報告，好不好？因為到現在我都還沒有找到我的對應資料，黃彥毓議員也找不到，在哪裡？資料在哪裡？你要我敲休息嗎？讓你們放資料，你有拿到資料嗎？我沒有，為什麼就我沒有？局長。

工務局楊局長欽富：

什麼？

主席（邱議員于軒）：

為什麼只有我沒有？

工務局楊局長欽富：

我看聯絡員，應該都有報。

主席（邱議員于軒）：

他現在才送出來，每位議員都有資料了嗎？黃秋嫻議員也沒有資料，不好意思，不要一起看，應該要有，不用那麼委屈，好不好？我們休息 5 分鐘，請工務局補資料。（敲槌）

主席（邱議員于軒）：

各位委員繼續開會。（敲槌）蘇簡秘我們重頭宣讀，好不好？

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

好，請各位議員翻開 07-070 工務局，第 4 頁，統籌分配稅-特別統籌、追加預算數 676 萬 5 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

跟主席、委員報告，我們這個是內政部 112 年度，有關於都市危險及老舊建築物條例裡面的…。

主席（邱議員于軒）：

局長，你要用麥克風，他們要打逐字稿。

工務局楊局長欽富：

好，這是我們提報內政部要核定 112 年度都市危險及老舊建築物結構安全性能評估經費的補助，這樣的計畫裡面，這是內政部核定給我們的 676 萬 5,000 元，然後給我們做對於危老重建的部分，所以有一些初步評估、詳細評估，還有整個落塵補助的經費，全額都是營建署補助的補辦預算。

主席（邱議員于軒）：

好，各位議員有沒有任何意見？

蔡議員金晏：

現在是？

主席（邱議員于軒）：

第一案。

蔡議員金晏：

第一案。

主席（邱議員于軒）：

那個危老。

工務局楊局長欽富：

稅課收入。

主席（邱議員于軒）：

稅課收入。局長，請問一下，它從5月10日才開始申請，〔對。〕目前已經有多少棟樓去申請，還是還沒有開始。

工務局楊局長欽富：

我們是5月1日公告，現在還沒有接收到民眾申請。

主席（邱議員于軒）：

它的一棟樓1,000元是補助嗎？還是怎麼樣？

工務局楊局長欽富：

不是，大概是這樣，這個是申請多少再補助多少，它不是全額都這樣子，第一個，初步評估的部分，如果每棟最高補助1萬5,000元，審查會補助1,000元，這是屬於初步評估。

主席（邱議員于軒）：

通常審查費是多少錢？

工務局楊局長欽富：

1,000元，每棟1,000元。

主席（邱議員于軒）：

我說通常審查費大樓要支付多少錢？

工務局楊局長欽富：

這都是我們來幫他支付。

主席（邱議員于軒）：

所以審查費一棟才1,000元，結構技師公會、建築是工會只收一棟1,000元。

工務局楊局長欽富：

差不多。

主席（邱議員于軒）：

為什麼會有詳細評估審查費？

工務局楊局長欽富：

如果它初步評估，譬如說這個初步評估，如果你這個已經不安全了，就重建，對不對？

主席（邱議員于軒）：

這樣1,000元初評很便宜，你確定嗎？這樣應該是…。

工務局楊局長欽富：

所以我們有補助他每一棟最高1萬5,000元的部分，譬如說他叫結構技師來。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我問你初評，初評 1,000 元很便宜。

工務局楊局長欽富：

我請建管處來回答。

新建工程處沈副處長崑章：

報告議員，初步評估只是技師到現場目視做初判。

主席（邱議員于軒）：

對，因為技師出來，我最近修洗碗機，那個技師只是來我家，就不只這個錢，所以我只是很好奇，如果真的價格這麼低。

新建工程處沈副處長崑章：

對，因為…。

主席（邱議員于軒）：

沒有，就代表補助他 1,000 元，局長剛剛說他出來一次只要 1,000 元，還是他出來一次多少錢？初評大概多少錢？

新建工程處沈副處長崑章：

報告議員，那是審查費，其實後面還有一本評估費用，重點是那個評估費用比較貴。

主席（邱議員于軒）：

所以技師去初評大概要多少錢？就是初步去看一下，為什麼我會問初評？很多大樓知道自己有問題會想要初步去了解，但是有些技師就會要求類似出場費，很多都是這樣，我覺得這合理。因為畢竟是一個技師出場，有沒有一個收費標準，它大概多少錢，如果真的那麼低，應該鼓勵各個大樓都先去了解自身的狀況是怎麼樣，再來決定看未來大樓的經濟狀況去做研議等等，我只是對於這個價格有所疑問。

工務局楊局長欽富：

事實上如果技師要去看這個建築物是不是危老，它會分棟，譬如說這個大樓只有 3 棟，它的費用可能 4 萬元、5 萬元或多一點，但是我們每一棟舊補助他…。

主席（邱議員于軒）：

所以基本上一次要幾萬元？對不對？不可能到 1,000 元。

工務局楊局長欽富：

不可能，所以我們才會有每棟 1 萬 5,000 元的補助，它分為審查跟補助，整棟加起來是 1 萬 5,000 元，1 萬 5,000 元只是棟，棟的話是 1 萬 5,000 元。

主席（邱議員于軒）：

你這筆總共拿到多少錢？你有這補辦預算之前呢？

工務局楊局長欽富：

我們預計評估有 300 棟左右，我們可能就有 300 棟會來申請初評，我們就送了計畫…。

主席（邱議員于軒）：

你這次的預算是 676 萬元。〔對。〕但是針對這個案子不可能只有 600 多萬吧！還是就只有 600 多萬元。

工務局楊局長欽富：

全部只有 600 多萬元，但是它分為 3 個補助，一個是初步評估補助，一個是詳細評估補助，初步評估，我們預計 300 棟，一棟 1 萬 5,000 元再加 1,000 元，等於是 1 萬 6,000 元乘於 300 棟，大概是 400 多萬元。如果詳細評估每一棟最高 40 萬元，審查費的話，每棟最高是 20 萬元，所以 60 萬元等於是 3 棟而已，最多 3 棟。另外就是說…。

主席（邱議員于軒）：

所以你有算過 600 多萬元可以有多少大樓？

工務局楊局長欽富：

就是預計 300 棟會來申請。

主席（邱議員于軒）：

300 棟怎麼夠？

工務局楊局長欽富：

差不多，因為…。

主席（邱議員于軒）：

這裡面還有補助到詳細評估。

工務局楊局長欽富：

詳評，我們預計 3 棟而已，因為很少做詳評，以我們往年經驗的話，很少做詳評。

主席（邱議員于軒）：

以往任何高雄市的大樓有做詳評嗎？

工務局楊局長欽富：

那個是他們自己要補強的才會去做詳評，如果你要拆掉的話，就不會做詳評了，譬如說我們審查會有分為 30 分、60 分，跟現在這個比是 45 分，超過 45 分就可以危老重建。如果小於 45 分到 30 分這段時間，他可能會認為，你們把我評估的那麼低，我應該是可以拆掉的，所以他就會要求做詳評，這個時候就有詳評的部分，一般都不會走到這一塊，所以我們這個就編的比較低。以往詳評的部分，幾乎很少來申請，都是申請初評，因為初評就可以決定你這個房子要不要拆掉重建。

主席（邱議員于軒）：

好，所以理論上 676 萬元，你覺得錢是夠的。

工務局楊局長欽富：

夠的。

主席（邱議員于軒）：

錢是夠的。

工務局楊局長欽富：

不一定會補助完，因為有些建設公司來做危老，他不夠錢補助，他就自己拆掉了，那些技師費他們自己出，我們有一些民間的透天厝這種，比較不是建設公司做危老的，他會來申請。

主席（邱議員于軒）：

好，沒關係，我回到歲入，這個相較於其他都，高雄市申請的狀況是怎麼樣，因為危老重建跟老舊建築，應該是全台灣共通的問題，高雄市申請的比例，在內政部跟其他都有沒有基本上的比較，這樣子應該可以了解高雄市老舊大樓的狀況，應該是有對應的數據吧！

工務局楊局長欽富：

對，六都都是以 300 棟計價，像台北市、新北市，台中才 200 棟而已，我們高雄...

主席（邱議員于軒）：

他們補助的錢都跟我們一樣嗎？

工務局楊局長欽富：

比較少，譬如說他們棟數少就比較少。

主席（邱議員于軒）：

沒有，你不是說六都都 300 棟，台北跟新北都 300 棟，〔對。〕所以他們也是都拿 676 萬元。

工務局楊局長欽富：

對，都一樣。

主席（邱議員于軒）：

都拿一樣的錢。

工務局楊局長欽富：

初評都一樣，只是台中比較少，台中好像只有拿 500 多萬元而已。

主席（邱議員于軒）：

一般性補助，可是它為什麼用稅課收入？

工務局楊局長欽富：

因為...

主席（邱議員于軒）：

是喔！如果都一樣的話，我就覺得 OK。

工務局楊局長欽富：

對，都一樣。

主席（邱議員于軒）：

都一樣的情形。

工務局楊局長欽富：

台中比較少一點。

主席（邱議員于軒）：

你不是說它的棟數比較少。

工務局楊局長欽富：

他們申請的棟數比較少。

主席（邱議員于軒）：

那是你說的。

工務局楊局長欽富：

它最高可以申請到 300 棟，他只有申請 200 棟，他認為 200 棟的需求而已，所以六都是…。

主席（邱議員于軒）：

所以我們跟新北、台北，三都都申請 300 棟。

工務局楊局長欽富：

對，台南也 300 棟。

主席（邱議員于軒）：

台南也 300 棟，〔對。〕六都中只有台中申請 200 棟，〔對。〕其他幾都都是 300 棟。

工務局楊局長欽富：

沒錯。

主席（邱議員于軒）：

所以只有台中申請 200 棟，其他都申請 300 棟，〔對。〕換句話說，六都中有五都都拿到 676 萬元。〔對。〕好，這預算我沒意見。來，蔡金晏議員請發言。

蔡議員金晏：

不好意思，我耽誤大家一點時間，我建議一件事，可能你們也有在做，我看其他局處有一些科技部的補助，建管處有在推這個智慧雲端，看有沒有辦法從那邊去找一些經費，增加我們推動這個的力道，好不好？再麻煩局長。

工務局楊局長欽富：

我們再看科技部有沒有錢。

蔡議員金晏：

科技部應該會有，你們再去努力看看，謝謝。

工務局楊局長欽富：

提報本身都對內政部營建署比較多。

蔡議員金晏：

可能科技部看有沒有機會去碰到，〔好。〕謝謝。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？第一個 676 萬元的預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看第 5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 372 萬 5 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

我要私立的資料。

蔡議員金晏：

我問一下。

主席（邱議員于軒）：

好，請說。

蔡議員金晏：

謝謝。局長，我們看到 274 萬 5,000 元這個補辦預算，針對 3D 智慧國土，我們看它計畫內容，我們已經簽約了，它是小港區公共設施管線調查及資料庫建檔。假設以前都沒有在注意這些地下管線東西的話，至少從氣爆以後，包括經發局、工務局都很努力在建置這一塊。我要問的問題是，在沒有這個案子之前，小港區的公共設施管線，它的差異性在哪裡，應該說我們這個案子，到底小港區公共設施管線，是針對某一個區域還沒調查呢？還是怎麼樣，是不是請主任說明一下？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

工務局主任說明一下，謝謝議座的指教，其實高雄市在做公共設施調查起步滿早的，高雄市在民國 93 年就已經開始做公共設施調查，不過那時候我們的底圖是用 67 座標，我們那時候調查的時候，也只有做平面的調查。

蔡議員金晏：

改 97。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，縣市合併之後，我們就調查原高雄縣的部分，原高雄縣在 110 年已經完成，就是高雄市都已經調查完了，所以我們去年度開始回過頭來調查原高雄市的轄區。

蔡議員金晏：

主任，我能不能這樣講，其實我們有這些圖資，只是現在是做整個套疊的整合，是不是？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，因為我們早期是用 67 座標去測量的，我們這次再重新測一次，改用 97 座標。

蔡議員金晏：

基本上依我們的圖資，我們在沒有這個計畫的情況下，我們已經是可以掌握小港區的公共管線。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，基本上全高雄市在 110 年已經全部一次都調查完了。

蔡議員金晏：

OK，所以這個算是讓我們的套疊更順利，在一個工具的修正。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，更精準。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？局長，你說明一下 112 年濕地保育，好不好？你是有幾塊濕地？好像很多塊，有幾塊濕地？

工務局楊局長欽富：

這個 98 萬是林園的濕地補助。只有林園嗎？980 萬不是吧！我請企劃處處長來說明。

主席（邱議員于軒）：

好，可以，請處長說明。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟主席，還有各位議座報告，這一筆經費的話，是針對林園人工溼地，還有半屏湖溼地，這兩筆經費是跟營建署爭取的，總共 98 萬元。

主席（邱議員于軒）：

總共 98 萬元，〔是。〕以往就有嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

我們從 110 年到現在，每年都會積極的跟中央爭取這一塊的補助。

主席（邱議員于軒）：

每年的補助金額都一樣。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

大概都差不多，中央就只有這個金額。

主席（邱議員于軒）：

我不要大概，去年是多少？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座報告，去年林園人工濕地是 50 萬元，半屏湖是 45 萬元，這兩個案子都大概維持在 100 萬元以內。

主席（邱議員于軒）：

所以都 95 萬元。〔對。〕所以今年還比較增加。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

今年就差不多。

主席（邱議員于軒）：

我問你一個問題，因為最近有新聞說林園的地下水超抽，造成地層下陷，它這個會有監控到這樣的狀況嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

這個跟…。

主席（邱議員于軒）：

這是水利局沒錯。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，這可能是水利局。

主席（邱議員于軒）：

你們有監控到這樣嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

這跟議座報告，濕地的部分，我們是進行水質的監測，因為那個可能跟生物環境棲息地有關，所以我們是針對水質。

主席（邱議員于軒）：

我們的水質狀況是怎麼樣？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

目前林園人工溼地那邊的水質還好，我們有資料，細節資料在議座的手邊。

主席（邱議員于軒）：

我沒有辦法接受還好、很好或有點好，既然你進入預算審查，你就告訴我有多還好。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座報告，目前是符合濕地認定的水質標準，所以我們目前有請中山大學在現場進行環境的監測。

主席（邱議員于軒）：

因為它有一個地方，你有講，鄰近林園溼地最大的是林園工業區，換句話說，這個溼地跟林園工業區是連在一起的，它這個的環境變化，關係到我預測當地的污染狀況有沒有改善，所以我很想了解。沒關係，你之後補充資料給我，因為你今年預算有增加，你做了這幾年的監測，我集中在林園，就是林園的濕地，你的這些監測有沒有比較大幅度的哪些數據上，或者是整個態樣上的改變，你做了幾年？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

從 110 年到現在。

主席（邱議員于軒）：

你做 2 年，到現在都還在做。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

是，我們持續都在做。

主席（邱議員于軒）：

好，那就麻煩你提供資料給我。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

好，謝謝議座。

蔡議員金晏：

我問一下。

主席（邱議員于軒）：

好，你問。

蔡議員金晏：

工程企劃處主任，郭主任。

工務局楊局長欽富：

處長。

蔡議員金晏：

處長，不好意思，你剛剛有提到這個濕地的部分，110 年開始申請。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

申請中央的補助。

蔡議員金晏：

中央的這個是有計畫讓你申請。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，沒有錯。

蔡議員金晏：

所以等於 110 年之前都是我們自己…，是沒有這個計畫，還是我們沒有去申請，我想要了解。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座報告，中央會補助濕地的部分，他會認定你有沒有把它提報為國家級，或者是地方級，我們是在 108 年提出要把這些濕地跟中央提報認定，中央是 109 年才核定這兩個濕地。

蔡議員金晏：

所以剛好這兩個濕地符合補助的標準。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，沒有錯，所以我們 110 年才開始。

蔡議員金晏：

所以以前都是我們有編預算來做這些工作，我們自己編嘛！

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

也跟議座報告，這個林園人工溼地，它是屬於七河局的，所以七河局都有固定投入一些預算在那邊做簡易的維護。

蔡議員金晏：

所以他們自己維護。〔對。〕好，謝謝。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我會問是因為第 95 頁，委員在做意見表達的時候，有直接講述說，你們的工作成果沒有訂定具體的衡量標準，你也沒有完成後的指標達成度。所以換句話說，你們可能沒有 KPI 的呈現，這個是委員的意見，好不容易爭取到這筆經費，就要麻煩你們針對這個濕地上，到底有什麼樣子的，無論是物種的變化，或者是他有提到說水母跟水質間的相關性，因為有委員說水母是污染狀態才會出現。所以換句話說，這些資料都可以輔導高雄市政府，可能不是你們局，但是因為這個錢是放在你這邊，這些資料的呈現，都可以讓我們去判斷，林園濕地到底有沒有被污染的狀況。甚至委員都直接講說，請市府去評估林園海洋濕地，是否評定為重要濕地，委員為什麼會提這個意見？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

抱歉！我跟議座補充，議座您的資料是針對林園海洋濕地公園的部分，因為這個是林園人工溼地，它的位置不一樣，所以目前…。

主席（邱議員于軒）：

這都是你放在一起的。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，因為中央委員在說明的時候，他其實有考慮到林園海洋濕地公園這一塊，是

不是也要納入濕地。

主席（邱議員于軒）：

他覺得要不要納入？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

因為範圍不一樣，基本上就要看中央能不能夠去認定，當初我們提報的時候，只有提報林園人工溼地。

主席（邱議員于軒）：

你提報林園人工溼地，為什麼你開會放海洋濕地公園的資料。

工務局楊局長欽富：

它就是一個會議的審查。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

議座，應該是委員發問的問題，本來就是比較多元，他可能知道林園那邊的環境跟資源，所以他才會提醒我們林園海洋濕地公園的部分，是不是未來也做濕地的考量。

主席（邱議員于軒）：

所以林園海洋濕地公園不是濕地。〔對。〕它叫濕地公園，可是它不是濕地。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

它叫濕地公園，沒錯，它是公園，因為程序上是要中央認定的才叫做濕地。

主席（邱議員于軒）：

它為什麼要叫做濕地公園？

工務局楊局長欽富：

自己取的。

主席（邱議員于軒）：

自己取的。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

因為其實都有那個…。

工務局楊局長欽富：

不是經過中央認定的濕地。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我都是這樣問，因為它在我的選區它叫濕地公園，可是它不是濕地。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

應該是說它也有溼地這樣子的環境，可能我們需要再多觀測，它是不是具備已經可以讓中央核定的條件，再來跟他報。

主席（邱議員于軒）：

海洋博士可以告訴我，它如果叫濕地。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

永安是地方級濕地。

主席（邱議員于軒）：

我們那裡到底是不是海洋濕地公園？它叫濕地公園，它不是濕地。

工務局楊局長欽富：

它有濕地的這個行為，但是要稱為濕地這個名詞，一定要經過營建署來認證。

主席（邱議員于軒）：

為什麼地方的跟中央不同？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

基本上當然就是看級別，中央管的是國家級，像洲仔濕地就是國家級的，應該說它的生物種類，譬如說有一些保育類，重要的鳥類、植物，或者是水資源，如果達到某一個標準的話，中央會認定，它是屬於國家級的或地方級的，如果不符合的話，它大概就是不列入編定，它就各自處理。

主席（邱議員于軒）：

局長，你知道我問這個問題，下一個我就會針對養工處，因為他一直告訴我那是溼地，那是生態保育，所以我們要放很多遊具，你都說不能放。結果局長親口告訴我，那是自記取的叫做濕地公園，其實它不是濕地，所以到底從頭到尾是怎麼回事，它叫濕地公園，它就應該是濕地，要不然它叫生態公園也可以。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座補充，應該是說其實很多地方都有濕地的環境，只不過中央在認定上有它的標準。所以我們當初提送的資料，有一些它就過，過的話，就列入地方級或國家級，如果沒有過的話。

主席（邱議員于軒）：

你不要告訴我很多計畫，我在問你林園，因為這個稅入裡面跟林園有關，但是你告訴我林園濕地公園不叫濕地，到底是不是濕地？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

它目前還沒有被中央列定為地方級濕地，可是地方政府自己維護的溼地。

主席（邱議員于軒）：

所以換句話說，它就是一般的公園。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

它是公園用地。

主席（邱議員于軒）：

所以它就可以裝遊具，它就可裝一些東西，不是嗎？你都有錄音、錄影，我等一下再問你。局長，你回答，因為你一直告訴我們那是溼地，所以要保育，我也傻傻的想，它是溼地公園，它就是溼地。

工務局楊局長欽富：

就是說那個要成為真正的溼地，申請中央補助必須要經過營建署認定的溼地才可以列入。

主席（邱議員于軒）：

為什麼你這兩個計畫，在 112 年度濕地保育補助諮詢會議裡面，剛好又有一個林園濕地公園生態調查與環境教育推廣計畫。所以換句話說，它就是濕地，你才會把它提到內政部營建城鄉發展署去討論。

工務局楊局長欽富：

對，所以這個是屬於林園人工濕地的部分，林園人工濕地這個是有經過他認可的濕地，他才給我們補助。

主席（邱議員于軒）：

沒有，濕地公園在第 93 頁，他把它放在一起，中央的時候一起討論，所以他們預算審查可以講錯。沒關係，已經 12 點了，我覺得你應該審不到，我們繼續審，我們看能夠敲多少，因為各位委員要吃飯了。濕地保育的案子，我有意見，〔…。〕我們審到工務局的計畫型補助。

李議員雅靜：

就是第 5 頁，對不對？

主席（邱議員于軒）：

對，有 3 案，我對一案有意見，因為我對他們…。

李議員雅靜：

98 案那個，對不對？

主席（邱議員于軒）：

因為營建署那個管線，我沒意見。

李議員雅靜：

主席，要不要先擱置？等他們解釋清楚，因為其實…。

主席（邱議員于軒）：

今天會留，你只要告訴我濕地的部分。

李議員雅靜：

不對，我有問題，因為鳳山也有濕地，他們一直說那是濕地，但是也不讓我幹麻，所以他又說那個不是濕地，其實他們定義的濕地是不一樣的。

主席（邱議員于軒）：

永安沒有被放入補助，秋嫻議員，你永安溼地沒有補助這一筆，它只有援中港濕地跟半屏湖溼地、林園濕地。

李議員雅靜：

對，他跟我說明的又是什麼東西。

主席（邱議員于軒）：

我每次跟你講，你跟我講那是濕地要生態保育，他現在告訴我那是自己取的。

李議員雅靜：

它有分喔！它有工務局、水利局、其他局處，還有觀光局的，所以水利局、觀光局、工務局都有。

主席（邱議員于軒）：

你等一下再講，可以敲過的，我們就先敲，好不好？大家去吃飯，反正已經 12 點了，可能肚子餓會血糖低。內政部營建署第 112 年共管線的這個計畫，各位議員有任何意見？沒有意見，雅靜議員也沒有意見，這個案子我讓它通過，好不好？因為濕地我要擱置。（敲槌決議）鳳山的部分，你有意見嗎？如果沒意見，鳳山我也可以敲。

李議員雅靜：

哪裡？

主席（邱議員于軒）：

過雄路拓寬工程用地費。

李議員雅靜：

等一下。

主席（邱議員于軒）：

好，

李議員雅靜：

在哪裡？

主席（邱議員于軒）：

新工處，因為養工處應該是要跟濕地一起討論，所以新工處如果你好的話，因為在你選區。

李議員雅靜：

局長。

主席（邱議員于軒）：

請蘇簡秘宣讀新工處的計畫型補助。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往後面翻，請看 07-071 新建工程處，第 4 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 3,139 萬 7 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

局長，請稍微說明。

工務局楊局長欽富：

跟主席報告，這是內政部 110 年 1 月 4 日所補助的，針對生活的部分，整個建設系統裡面的市區道路，這一筆給我們補助的是用地費用 3,139 萬 7,000 元，這是土地費用的部分。

主席（邱議員于軒）：

只有土地費，是不是？處長，你要不要坐過來，這是你新工處的案件。

李議員雅靜：

你要不要說明一下，你拿多少錢去換這 3,000 萬元的土地費用。

主席（邱議員于軒）：

拿多少錢，什麼意思？

李議員雅靜：

本預算花多少錢？它有那個實際必要的急迫性嗎？因為高雄有很多的地方，其實是早期應開闢，或者是應徵收而未徵收，甚至未開闢。我舉例，像鳳山文建街、鳳山文英里，其實有很多道路已經開闢好了，可是因為現況那些道路都是屬於私人土地，所以他們硬生生的被，譬如說那塊土地是我的，我不讓人家過，因為你不要徵收，我就用網子把它圍起來。所以我住在左邊的人看得到右邊是道路，可是我就是過不去，我要繞一大圈，像這種理當這麼簡單的，你們應該是先開闢，應徵收先徵

收。但工務局並沒有，他反而去開闢一條，剛剛講的過雄路，是不是？他花了1億4,000多萬元去開闢道路，只爭取到中央3,000多萬元的預算，你有1億4,000多萬元的本預算可以去開闢一條，依現階段其實有其他的聯外道路，以那個區域的狀況，而且他的人口數相對少很多，車流量也相對很少，他去開闢那邊，反而忽略了市中心。包含剛剛講的，不管是文建街、文英里，或者是埤頂里，雅靜一直長期在爭取，你看我用長期兩個字，那邊都是長輩，活動中心完全沒有聯外道路。如果你們再不開闢，大家二代、三代下去，大家都要賣了，人家如果賣了以後，你看那個活動中心變孤島，就裡地了。該開闢的、該徵收的，你不做，你反而去開闢一條道路，花了1億多萬元，現階段人口數沒有那麼多，車流少，也沒有那麼必要性，其實他們還有其他的聯外道路可以使用，我不懂，你要不要先說明看看。

新建工程處許處長永穆：

跟主席、議員說明一下，過雄街這個部分，之前監察院一直有文來要求市政府要做一個檢視，因為已經長達40年沒有開闢。

主席（邱議員于軒）：

可是高雄很多案子都十幾年沒開闢。

新建工程處許處長永穆：

所以他們…。

李議員雅靜：

但有優先順序，你可以跟我說過雄街那邊人口數多嗎？

新建工程處許處長永穆：

不是，因為…。

李議員雅靜：

它的車流多嗎？你們有沒有一定的標準做開闢呢？如果它人口數達多少，我覺得你應該要有一個SOP，就是說人口數達多少，或車流達多少的時候，你一定要列為優先開闢，你懂我意思嗎？不是說你開闢不好，而是你們的計畫案，請你把這個案子放在最前面，然後把本席幫地方長期努力爭取的一些案子，你去看埤頂里人口多少，雖然車流不多，但長輩進進出出使用那個活動中心的狀況，其實非常的頻繁，你放了幾年沒用。

主席（邱議員于軒）：

所以我只要去找監察院抗議。

李議員雅靜：

我說現在什麼案子就直接給監察院，他就會幫我們開闢了嗎？

新建工程處許處長永穆：

不是，跟主席報告，這個部分是監察院有文過來說，我們40年這個案子開闢一半而已，另外一半未徵收開闢的地方，也是對人民財產變相的剝奪，請我們要積極去研處所謂的救濟。我們也在前幾年陸陸續續提列，已依照監察院這樣子的意見。

李議員雅靜：

你有公文嗎？提供給我們。

新建工程處許處長永穆：

好，我再提供給議員。

李議員雅靜：

現在。

主席（邱議員于軒）：

沒有，你很多案子都有這樣的狀況。

李議員雅靜：

我要監察院的公文。

主席（邱議員于軒）：

就是應該很多案子都有這樣的狀況吧！處長。

李議員雅靜：

很久，我這個不只 40 年，應開闢而未開闢，而且只開闢一半，他們都有圖資給我，譬如說第二個案子，埤頂那一個，你知道他多過分，這個案子，他們有 10 幾個案子，我這個案子放最後一個，還是硬擠上去，如果那個不是我們發現，連擠都擠不上去，問題是他花 1 億 4,000 多萬元去換一個 3,000 多萬回來。

主席（邱議員于軒）：

我有問題，沒關係，雅靜，我只是看他的圖，我依照你給我的這張圖，這好像都是新建案，是不是？旁邊的是新建案，對不對？

新建工程處許處長永穆：

你是說哪邊？那個部分，你看一下，上面的那一部分，過昌路跟過勇路上半段的那個部分，那時候市地重劃已經蓋一半了，本來是…。

主席（邱議員于軒）：

對，下一個問題就是哪一個建設公司的案子。

新建工程處許處長永穆：

這個我不知道。

主席（邱議員于軒）：

因為我覺得它是…。

新建工程處許處長永穆：

沒有，這是之前的。

主席（邱議員于軒）：

它已經賣掉了嗎？

新建工程處許處長永穆：

你說什麼？

主席（邱議員于軒）：

它已經賣掉了嗎？這些建案都賣掉，還是現在新的建案。

新建工程處許處長永穆：

這個是之前的案子，市地重劃並不是…。

主席（邱議員于軒）：

我知道，我只是問你的圖，這個都已經蓋房子了，對不對？〔對。〕這個房子是

現在新賣的建案，還是…。

新建工程處許處長永穆：

沒有，這個已經是蓋好的。

主席（邱議員于軒）：

已經蓋好了。

新建工程處許處長永穆：

這邊已經形成社區了。

主席（邱議員于軒）：

我可以問是誰行文去監察院，還是民眾陳請。

新建工程處許處長永穆：

這個我不知道。

主席（邱議員于軒）：

因為如果有這樣的方式，我們也可以鼓勵全高雄市的民眾都飛鴿傳書去監察院。

李議員雅靜：

沒有，議會要附帶決議，或者是要提案。

主席（邱議員于軒）：

因為我們那邊也好多長輩真的都出不來，就是走路什麼都很困難，我們都會體諒到…。

新建工程處許處長永穆：

是，我們只能說再去做這方面的檢討，因為比較急的是這個案子，包括監察院、行政院的案子，都有一直在做追蹤管理。

主席（邱議員于軒）：

為什麼這個案子這麼特別？好，我反過來問，高雄市有哪一個案件受監察院跟行政院如此高度重視，甚至行政院秘書長，這個是110年3月24日的公文。〔是。〕請問當時的行政院秘書長是誰？高雄市有哪個案子也受到如此高規格的檢視，因為他講述的類似很多公設地沒有被解編，對不對？〔對。〕所以其實全高雄有非常非常多這種案子，但是有哪些公設地未解編，受到如此高度重視，就是行政院跟監察院的重視，它到底有幾位地主，地主是公法人，還是私人，這些私人有沒有任何的政治背景。

新建工程處許處長永穆：

沒有，這個我不知道。

李議員雅靜：

你肯定知道。

主席（邱議員于軒）：

它有幾的地主？你要告訴我幾個地主。

新建工程處許處長永穆：

報告議座，我真的不知道。

李議員雅靜：

要不然請他提供資料，這案子先不要審。

主席（邱議員于軒）：

不是啦！

新建工程處許處長永穆：

好，我可以把這些土地徵收的地主名字提供出來。

主席（邱議員于軒）：

我不用，你只要先回答我第一個問題，〔是。〕在座很多，尤其像原縣區真的很多這樣的狀況，能夠爭取到這個經費，我真的覺得很難得，但是你告訴我說，背後是因為監察院跟行政院的高度壓力，我就會認為難道是因為我們比較不會去找這樣的方式嗎？所以我想問的第一個問題是，到底高雄市有哪些案子受到行政院秘書長親自發函，跟監察院親自發函。如果這樣子的人民陳情方式可以去處理的話，我相信未來他們人民陳情案會雪片般的飛來，所以為什麼我們在審查這種道路開闢會有優先順序。〔是。〕像剛才雅靜議員講說周邊人口的密集度，跟這個地方的發展性，以及未來是否有重大計畫，我可以用抵費地去處理，我們這些優先順序都是應該透過法規跟制度面去處理的，我覺得這樣子會比較合情合理，所以你先回答我第一個問題，高雄市有哪些的案子，行政院秘書長跟監察院有發函，還是只有這個案子。

新建工程處許處長永穆：

是，先回答主席這個問題，目前來講就只有這個案子。

主席（邱議員于軒）：

換句話說，如果案子送到監察院跟拜託行政院秘書長去發函，我可以得到優先徵收嗎？這我沒辦法接受，對不起，我可以支持你的預算，因為它不在我的選區。可是我沒有辦法接受這樣子的評比方式，這樣子只會讓我透過案子，我會同步要求，你發函給所有自己認為公設保留地覺得不合理的地主，你可以參照這個案子的方式，當時的行政院秘書長是誰？

新建工程處許處長永穆：

這個我不知道。

主席（邱議員于軒）：

查一下吧！

李議員雅靜：

後面都沒有人可以幫忙查嗎？

主席（邱議員于軒）：

因為我們都想幫選區的民眾爭取，像我剛才為什麼問那個濕地，因為大家都希望溼地公園上，不是只有光禿禿的草皮，所以大家都是想要為在地去爭取建設，但是我們今天審到好多好特別的案子。譬如說小港分局，我們幫他爭取到一個經費，像黃彥毓議員是當地，他就說請某立委去爭取，我就會希望督促在地的立委比照這個模式。像這個案子也很好，我希望把這個當做範本，我就拿去給所有一天到晚來吵說公園，或者是公路沒有被開闢的，你趕快寫信給行政院。

李議員雅靜：

監察院。

主席（邱議員于軒）：

監察院加行政院。

李議員雅靜：

對啊！

主席（邱議員于軒）：

那時候的秘書長是誰？

李議員雅靜：

張秘書長的公文值 1 億 4,000 多萬元，是壓縮高雄市的本預算了，也就是說工務局有 1 億 4,700 多萬元的預算是都花在這一條道路開闢上。

主席（邱議員于軒）：

雖然我們是不同黨籍，但是我覺得這可以幫我們爭取地方的道路開闢。

李議員雅靜：

本來就是，而且很多都是這樣的狀況，我相信秋嫻議員那邊也很多這種類似的狀況。

主席（邱議員于軒）：

好，你說。

黃議員彥毓：

處長，你可不可解釋一下，因為未徵收的道路用地真的很多，我當然知道新工處，包括局裡面的經費都有限，剛剛委員在問的，你們要開闢道路的那種樣態，你們會優先或不優先，我那裡也有很多，別的地方一樣都有，包括旗津也好，像他們的舊部落。

主席（邱議員于軒）：

你不是中央很熟。

黃議員彥毓：

不熟啦！我只有待經濟部而已，經濟部我熟，我記得之前中央政府有一個，不知道命令，還是什麼，還地於民的東西，這個你們有在清查嗎？我不清楚。

工務局楊局長欽富：

那個是在都發局裡面公設解編的部分。

黃議員彥毓：

公設解編。

工務局楊局長欽富：

專案公設通檢的部分，也解編大概 100 公頃的土地，就是公共設施保留地。

黃議員彥毓：

公共設施保留地，像這個未開闢的道路，未徵收的呢？

工務局楊局長欽富：

這也算是公共設施保留地。

黃議員彥毓：

對啊！

工務局楊局長欽富：

但是公共設施保留地解編，道路不解編，它是解編公園、兒童遊樂場，這些比較屬於不是道路。

黃議員彥毓：

道路沒有。

工務局楊局長欽富：

道路沒有解編。

李議員雅靜：

但現況已經是人家的家了。

黃議員彥毓：

不是，道路沒有。

新建工程處許處長永穆：

現在使用道路的現況來講，那個是不解編。

黃議員彥毓：

不解編，不過沒有徵收。

主席（邱議員于軒）：

但是主要他的財產被剝奪，因為它還是得讓人家走，但是這種事情，是全高雄市……。

新建工程處許處長永穆：

這個部分不是只有高雄市而已，所有台灣地區很多都是這種情況。

主席（邱議員于軒）：

所以這個案子很特別。

李議員雅靜：

局長，如果這個案子，你們可以這樣子做的話，是不是雅靜的服務處可以成立一個窗口提供給民眾，讓他們來陳情，請你們來徵收。我來幫你們彙整資料，我做鳳山的部分，于軒做大寮、林原的部分，我們幫你們彙整，彙整完以後，請你們也讓我們比照這個模式來辦理，好不好？因為這個是造福當地市民道安的問題，跟便利性的問題，因為長久以來，很多真的是道路已經開闢了，現行都是道路，可是你們沒有徵收，最後就不讓人家過了。

主席（邱議員于軒）：

它有幾個地主？

新建工程處許處長永穆：

這個我是不是再提供給議員。

李議員雅靜：

現在提供有幾個地主。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，因為我們會休息，你回去整理，你這筆錢的用地費用是 3,000 多萬元，對不對？

新建工程處許處長永穆：

這個用地費總共是 1 億 4,000 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

1 億 4,000 多萬元，你分給幾個地主？金額怎麼分配？

新建工程處許處長永穆：

好，我再整理給議員。

主席（邱議員于軒）：

你可以不要告訴我，假設邱于軒，你就寫邱 00，這樣都可以，〔是。〕可是這個案子真的太特別了，就是會讓人模仿，來為選區爭取建設，我今天學到好多，各位議員，我們是不是先休息，好不好？因為 12 點 20 分了，我們讓局處先去吃飯，我們下午 2 點繼續開會，我們剩沒有幾局了，也請各局趕快把握溝通的時間，新工處，你就好好的趕快去整理資料，養工處林處長也告訴我濕地公園，到底是不是濕地，好不好？我們就下午 2 點繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向委員會報告，今天下午我們審查 112 年度第一次追加減預算各機關歲入預算，我們從工務局開始，請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員看工務局計畫型補助收入這一筆，第 5 頁，070-5 上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 967 萬 5 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

處長，你的資料補來了嗎？濕地我 OK 了，它不是濕地，可是叫濕地，它不是濕地的濕地公園。處長，你補鳳山過雄街的資料了嗎？地主的資料，5 個私人地主，全部都是私人地主，中華民國跟市政府，中華民國的誰？

新建工程處許處長永穆：

中華民國應該是國產署。

主席（邱議員于軒）：

國產署。

新建工程處許處長永穆：

對，國產署。

主席（邱議員于軒）：

是，私地主大概分得多少錢，1 億多元的話，總金額是多少？

新建工程處許處長永穆：

我們那時候編列的是提 1 億 4,000 萬元。

主席（邱議員于軒）：

1 億 4,000 萬元。

新建工程處許處長永穆：

算起來差不多 1 億元左右。

主席（邱議員于軒）：

1 億元是私地主。

新建工程處許處長永穆：

差不多。

主席（邱議員于軒）：

5 個私地主。

新建工程處許處長永穆：

5 個私地主。

主席（邱議員于軒）：

平均分 2,000 萬元。

新建工程處許處長永穆：

有大有小。

主席（邱議員于軒）：

最大的呢？

新建工程處許處長永穆：

最大的應該是 8,000 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

太誇張了，大也太大了吧！所以其中一個地住有占 8,000 萬元。

新建工程處許處長永穆：

8,000 萬元左右。

主席（邱議員于軒）：

這個案子，我建議送大會公決，基本上委員會是支持市政府儘量爭取這樣子的拓寬工程，但是因為這個案子太特別，也太有代表性。以我的選區，還有很多議員的選區，都有非常多類似的案子，我建議把它送大會公決，讓很多議員可以注意到這個案子，未來可以為選區爭取建設，這是我的想法。我不知道其他議員的想法，委員會還是支持這樣子的預算，只是送大會公決，希望凸顯這個案子的特別性，提醒大家可以透過這樣的方式，協助爭取經費，這是我的想法。

黃議員彥毓：

主席，不好意思，我請教一個程序的問題。

主席（邱議員于軒）：

是。

黃議員彥毓：

我們敲過，差別在哪裡？還是要二讀、三讀，是不是？

主席（邱議員于軒）：

也是要二、三讀，只是我們一讀覺得有爭議，或者是怎麼樣，請專委解釋，好不好？我不是那麼的專業。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

送大會公決就是委員會的成員，不對當下這個提案做成決議，送二讀會由大會來做決議。

主席（邱議員于軒）：

我還是要強調，我不是反對，我是支持，但是我覺得這樣的案子，就有這個前例

鼓勵大家，因為高雄市有太多私地主這樣子的狀況，我們很多都有道路瓶頸的問題，既然有這樣的方式可以協助民眾處理。因為我剛才還利用時間打電話給台北市議會，跟桃園市議會的好朋友，大家都很高興有這樣子的案件，希望我可以分享案例給他們縣市，我才會下這樣子的決議，我不反對，可是希望大家都注意。另外一個方式，我也希望提醒相關的工務局跟新工處，當你們在爭取這樣子的案件，基本上我個人認為還是有一個規範應該去考量的狀況。但是從你們送來的資料，我看到它這麼的特別，因為它的款項太高了，然後又集中 8,000 萬元到一個私地主，如果為了 8,000 萬元，你叫我去總統府前面，我也願意。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，我想這應該是召集人的意思，當然也包括我的意思，我想是這樣，因為畢竟這個所謂的已開闢未徵收，或者未開闢未徵收的土地，在高雄這些公設保留地非常的多。我記得幾年前是說 4,500 億元，每年編 5 億元去收要 900 年，報紙都有寫過，所以我們認同市政府處理這個的決心，或者是原則，就是要還民眾一個權益公道，這個我們絕對是認同。當然對於地方的交通瓶頸打通，我們也認同，只是過去不只是我，包括小組的雅靜議員也有于軒議員，大家選區都有滿多這樣的狀況，這個部分從以前我們聽起來，市府的答復就是必要性、急迫性，這個必要性、急迫性，到底在哪裡？這個也是議會存在的疑惑，我們決定是怎樣，所以這個部分，因為我們是認同，但是這個我們認為也有必要讓大會議員充分的溝通討論。我剛剛講 4,500 億元，這個不是我們能夠來解決的，所以如果有機會來透過議會的討論，跟市府的溝通，訂下一些規則也好，標準也好，對未來市政的推動上，也是一個幫助，所以這個應該也是召集人提大會公決主要的用意，以上。

主席（邱議員于軒）：

請蘇簡秘宣讀已經通過的案子，你宣讀，我就照案通過，因為他給我的放在一起，我根本看不懂，你看。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請看工務局第 5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 372 萬 5 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員往後面翻，請看新建工程處，請看 07-071 新建工程處，第 4 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 3,139 萬 7 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

好，這筆我們就不解釋了，我們就送大會公決，但是還是麻煩處長把私地主的比例，就依照個資法的規定，把私地主跟公地主獲得土地的部分，這個叫賠償金，還是土地什麼費用，這個叫什麼費？徵收費，獲得土地徵收費的金額比例，提供給委員會的委員，我們這筆就送大會公決。（敲槌決議）

蔡議員金晏：

跟新工處確認一下，因為後來有送一個追加減預算的表格，其中鳳山區過雄街現

在應該就是審議墊付款的預算，對不對？中央計畫型補助的部分。另外關於埤頂里活動中心，以及國道1號增設岡山第二交流道，這部分應該是屬於統籌的分配稅款下來，我們在歲出的那邊，所以這邊沒有。好，我確認而已，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，我們就送大會公決，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，送大會公決。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員往後面翻，請看養護工程處 07-072，第4頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數2億7,280萬2千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

處長，還是局長，請你先說明一下。

養護工程處林處長志東：

那個是前鎮漁港的部分，行政院為了要改善整個前鎮漁港，總共的經費，原先是有72億元，然後一直再增加，養工處代辦的就是人行道，包括一些供給館，還有共桿路燈，跟智慧型路燈，還有人行道的改善，總共是2.74億元，這是中央全額由政府來代辦，它是用補助款來處理。

主席（邱議員于軒）：

請金晏議員發言。

蔡議員金晏：

不好意思，黃議員，這應該是你問的，我佔權問一下，我應該有一段時間沒有經過那裡，包括前鎮漁港裡面，包括過港隧道周邊，我們很多旗津民眾騎車都會經過，那個路面真的很差。坦白講，我們如果跟市府說，那個好像是漁業署，還是航港局要去鋪路，對不對？

養護工程處林處長志東：

它原來是第一類漁港，屬於中央。

蔡議員金晏：

現在是漁業署。

養護工程處林處長志東：

漁業署的。

蔡議員金晏：

對。

養護工程處林處長志東：

它都市計畫已經做變更了。

蔡議員金晏：

現在已經變更。

養護工程處林處長志東：

現在已經變更成漁港了，目前就是市府來代辦所有裡面的環境整理，未來還要簽訂代辦契約。

蔡議員金晏：

道路的創鋪。

養護工程處林處長志東：

對，養護各行簽訂。

蔡議員金晏：

所謂契約是長期性的，還是一致性的。

養護工程處林處長志東：

長期性的。

蔡議員金晏：

透過契約的方式，他們出錢，我們來養護。〔是。〕我提醒一下，我們現在人行道改善了，表示車道的兩側很漂亮，中間的道路應該還是很差，是這樣嗎？

養護工程處林處長志東：

中間的道路，現在都改善了。

蔡議員金晏：

都改善好了嗎？

養護工程處林處長志東：

它有做污水管跟雨水管，如果整個箱涵都已經做好，它就會都改善好了。

蔡議員金晏：

但是要等到它做好，對不對？

養護工程處林處長志東：

剩下某一些部分還沒有做，現在剩下漁港北三路跟南三路。

蔡議員金晏：

過港隧道機車道旁邊那一段呢？

養護工程處林處長志東：

過港隧道是屬於港務公司的，過港隧道是算它的商港範圍。

蔡議員金晏：

我認為不管是你們能夠做，或者是需要中央的支持，我覺得這個要跟他們提一下，因為那個就在整個前鎮漁港改造的周邊。

養護工程處林處長志東：

對，周邊。

蔡議員金晏：

那個路真的是坎坎坷坷，這個部分在這裡提，也許跟預算比較無關，但是我覺得這個問題還是要提一下，再麻煩你，〔好。〕謝謝。

黃議員彥毓：

我還是提一下，剛剛處長好像講的有點落差，漁港北三路到最後是漁業署要做，不是你們做。

養護工程處林處長志東：

其他路地，北三路是我們做。

黃議員彥毓：

你講清楚喔！

養護工程處林處長志東：

後續的工程再簽契約。

黃議員彥毓：

後來不是決定漁業署做嗎？

養護工程處林處長志東：

我們代辦。

黃議員彥毓：

有決定了。

養護工程處林處長志東：

這我們代辦。

黃議員彥毓：

OK，上次我去會勘，同仁給我的訊息有誤。處長，因為那邊很多冷凍業者，他們的斜坡道，現在是我們工程完工，不管是路，還是人行道，做完變成他們的出入有一些困難。我去那邊協調很多次，當然斜坡道他們自己裡面的人沒辦法幫忙做，可是他一直跟我反映一個問題，我本來好好的，被你們改完，變成市府沒有辦法做。我也非常誠意去溝通，不管是工務局，還是水利局的廠商，因為到時候不行，他們就自己私下看怎麼用，有一些報價問題的爭議，你們針對斜坡道的部分，能儘量看用什麼工法幫人家處理好。不然你讓那些冷凍業者，他們又要多花一筆錢，相信你們接到很多陳情，我那一區，不只我，我們那區有8個議員，幾乎每一個人都有接到類似的陳情。我現在很怕你們都要驗收了，但是現在都沒有辦法驗收，如果你們又介入的不好，我當然都知道程序，對你們來講，你們已經做好，也完工要驗收了，如果去破壞又要重新幫忙做。第一、又花時間，第二、對你們的驗收也有問題，我當然都知道，這是借鏡。趁這個機會，以後有類似這麼大的區域，我們整體要幫人家重鋪路，重鋪人行道的部分，真的都要跟店家好好商量，幾乎每一家冷凍廠都遇到一樣的問題。

蔡議員金晏：

我補充一下，其實我們樂於看到市府針對人行道的改善，就像剛剛黃議員講的，那個有的整排都是冷凍廠，除非你不讓他的車開進去，人家裡面路以外，那都是合法的，他的營業也好，他的建築物也好，他沒有違法，他都要有車過。我們說前鎮漁港以後是世界一流的漁港，你做局部就好，結果明明每天都會有大車走，你又要設計整排的人行道，如果連續好幾間，你又硬是要做，那個肯定出問題。所以當初的規劃方向，我個人覺得不是很妥當，對不對？你說人行空間，現在也不見得一定要做那種高起來的人行道，或是怎樣，所以這個部分，我覺得未來市府在做這樣的規劃，其實還是要考量當地的使用狀況。因為畢竟你說整排的冷凍廠，哪些遊客會在餐廳吃飽後，我走去逛冷凍廠，結果你硬是在規劃的時候，整個前鎮漁港那麼大的範圍，全部都要有人行道，我覺得這是一個很大的問題，造成地方也好，民意代表也好，大家都很頭痛。我想未來在規劃這些比較大型的建設，還是要再考量，你

的需求性，然後真正在地的狀況再來處理，我覺得這樣會比較好。要不然我就是要人行道，結果你人行道做成那樣，除非你說這個地方大車不要進來，這不可能，因為整排很多都是冷凍廠，對不對？這個跟局長建議，未來做這樣規劃設計的時候，還是要回到現場去看看當地使用的狀況，這個會比較好一點，謝謝。

養護工程處林處長志東：

冷凍廠前面，像南一路所有的冷凍廠，我們都預留它的空間，當然有些像海霸王附近。

蔡議員金晏：

我知道，我的意思是這樣，我相信你們在做，你也不希望人行道，假設 100 公尺的人行道，結果你要留 50 公尺的空間，其實做起來也很醜。我的意思是說，你乾脆用另外的設計方式，你懂我意思喔！謝謝。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？後面的案子，它現在是一筆，對不對？對啊！它就是一筆，還是第 4 頁而已，因為我有問題的是第 5 頁，還有道路的，要不要再問一下？中油是一般捐獻，所以中油又幫我們蓋公園。

養護工程處林處長志東：

沒有，這是另外一筆，我是不是全部談完，一筆一筆來。

主席（邱議員于軒）：

可以一筆一筆來，沒關係。可是因為金晏議員說道路養護，他可能想要問，沒有嗎？

蔡議員金晏：

有這樣的東西，我卻沒看到東西…。

主席（邱議員于軒）：

你沒看到東西嗎？

蔡議員金晏：

不是，有看到。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，前鎮漁港沒問題了，對不對？處長，你再講一下交通公園。

養護工程處林處長志東：

交通公園也是交通部道安所補助，給各縣市政府去提案，一個金額是 200 萬元，因為下來的時候，它用到公園，所以為了落實整個兒童的交通教育往下扎根，我們去爭取這個經費。現在的地點就是設在新強公園，新強公園裡面做一個划步車道，讓小孩子在遊戲的時候，有看到標線跟標誌，旁邊有做公車，就在遊戲當中能夠體會整個交通的情形，有一些知識也把它融入在裡面，只有 200 萬元的經費。

主席（邱議員于軒）：

它整體是 300 多萬元，對不對？

養護工程處林處長志東：

我們是大概 200 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

申請不是 300 多萬元。

養護工程處林處長志東：

200 萬元。

主席（邱議員于軒）：

我說整體。

養護工程處林處長志東：

200 萬元。

主席（邱議員于軒）：

你就只花 200 萬元。

養護工程處林處長志東：

那是整個工程交通部補助 200 萬元。

主席（邱議員于軒）：

對，它整體公園，你多少錢？

養護工程處林處長志東：

那個是後續再增加的，就是讓它更好，因為中央已經有全額補助了，後續我們再增加一些設施。

主席（邱議員于軒）：

你增加什麼？你總經費是 325 萬。

養護工程處林處長志東：

對，就是市府 120 萬元的一些公園改造裡面，再增加 120 萬元。

主席（邱議員于軒）：

你增加什麼？跟你講的不一樣，你整體不是 200 萬元，你是 325 萬元，中央補助 200 萬元。

養護工程處林處長志東：

對，中央補助 200 萬元，因為 200 萬元下來，總共是 0.19 公頃，0.19 公頃裡面的步道，你 200 萬元要做步道。

主席（邱議員于軒）：

幾公頃以上要蓋廁所？

養護工程處林處長志東：

廁所？

主席（邱議員于軒）：

對。

養護工程處林處長志東：

廁所沒有，但是公園裡面就有它的建地。

主席（邱議員于軒）：

這個公園裡面本來就有廁所。

養護工程處林處長志東：

有，它有壘球場跟有廁所。

主席（邱議員于軒）：

所以它就還好，你 100 多萬元做什麼？

養護工程處林處長志東：

就是都涵蓋在整個工程的標案裡面，因為那 200 萬元做起來是很簡單的東西，200 萬元直接要做東西，做不到東西。

主席（邱議員于軒）：

很少。

養護工程處林處長志東：

對，很少。

主席（邱議員于軒）：

所以沒有辦法再爭取中央的補助嗎？〔對。〕現在中央補助多少錢？

養護工程處林處長志東：

它上限就是 200 萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以他對於公園上限就是 200 萬元，是不是？

養護工程處林處長志東：

這個是交通公園，就是一個縣市政府只能補助 200 萬元。

主席（邱議員于軒）：

一個縣市政府只有一個交通公園嗎？

養護工程處林處長志東：

今年我們有提在岡山。

主席（邱議員于軒）：

岡山做交通公園。

養護工程處林處長志東：

因為它的名稱叫做交通公園，但是我們認為只要其他的場域可以使用，我們就跟交通局研究看看，找場域就是在學校附近，它剛好是在學校的附近。

主席（邱議員于軒）：

所以中央一年補助一座交通公園。〔對。〕所以明年可能在岡山。

養護工程處林處長志東：

今年在岡山。

主席（邱議員于軒）：

可能有一座交通公園。

養護工程處林處長志東：

對，如果還有計畫的時候，我們還可以繼續爭取。

主席（邱議員于軒）：

112 年你確定有計畫嗎？

養護工程處林處長志東：

有，就是在岡山。

主席（邱議員于軒）：

就是岡山的公園。〔對。〕是最後面那一案嗎？和平公園那一案。

養護工程處林處長志東：

和平公園那不是。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，等一下審到和平公園再說，岡山的交通公園要做在哪裡？

養護工程處林處長志東：

河堤公園。

主席（邱議員于軒）：

河堤。

養護工程處林處長志東：

因為剛好那邊是人口集中的地方，人比較多，腹地又夠大。

主席（邱議員于軒）：

對啊！你蓋公園都會考慮到人口集中的地方，你開路呢？

養護工程處林處長志東：

我沒有開路。

主席（邱議員于軒）：

我知道你沒有開路。好，各位議員有沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看第 5 頁，捐獻收入—一般捐獻、追加預算數 100 萬元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？這個案子我想了解，請處長說明。

養護工程處林處長志東：

這個案子是我們在做岡山和平公園改造的時候，因為地方認為可能要增加某些山訓的設施，就像一些平衡木、爬繩，剛好中油有一個回饋金要補助給我們，但是這個要納入整個的預算裡面。

主席（邱議員于軒）：

請問這是地方跟你說的，還是你們主動去協助媒合的。

養護工程處林處長志東：

當然這個有建議，我們就要納入，因為地方有需求，我們會去跟他們談。

主席（邱議員于軒）：

我會問這個問題是林園爐濟殿公園，區長原本要增設遊具，那天他跟我講說，他們區公所沒有錢，希望我協助去跟中油申請，費用高達 200 萬元。我很想了解，像有這樣子狀況的時候，如何跟國營企業可以這麼順利的得到對接，就比照動物園、運動中心，甚至和平公園，因為林園有中油，也是有這些石化的事業。

養護工程處林處長志東：

這個就是看承辦單位自己要努力去爭取經費，包括你計畫提得，讓對方能夠接受，像我們這個計畫也是一樣，因為有些計畫必須要給對方知道，爐濟殿就是要請公

所，看認為被駁回的原因是什麼。

主席（邱議員于軒）：

因為他一開始就跟我說 200 萬元，我覺得好高，可是我看你做平衡木，又做盪鞦韆，你才花 100 萬元，是不是？還是這只是部分的經費。

養護工程處林處長志東：

這個經費是中油補助給我們增加遊戲設施 100 萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以它原本還有別的遊戲設施。

養護工程處林處長志東：

還有別的，但是他要補助的，我還要細項給他，他才能夠補助。

主席（邱議員于軒）：

你這個岡山和平公園，跟你說的交通公園距離是多遠？

養護工程處林處長志東：

一個在岡山、一個在鳳山。

主席（邱議員于軒）：

不是，岡山不是也有一個交通公園嗎？明年啦！我當然知道交通公園在鳳山，我又沒有睡著，你今年不是要幫岡山開一個交通公園嗎？〔對。〕你現在又有一個和平公園的改善，所以我想了解這兩個公園的距離。

養護工程處林處長志東：

那個大概有四、五公里。

主席（邱議員于軒）：

所以很近，〔對。〕四、五公里不會很遠，10 分鐘左右，對不對？對啊！你開車只有 10 分鐘左右，所以明年岡山爭取很多建設。

養護工程處林處長志東：

大寮我們也做…。

主席（邱議員于軒）：

開公園當然很 OK，但是像我就遇到那個問題，我希望請局處協助一下，區長一開口就叫我幫忙。秋嫻議員，明年岡山開兩個公園，很棒喔！一個交通公園、一個是和平公園。

養護工程處林處長志東：

這是他爭取的。

主席（邱議員于軒）：

真的喔！謝謝黃議員幫岡山的孩子，真的很認真，不敲就對不起他，各位議員沒有任何意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

工務局主管審查完畢，接著請各位議員往前翻到原民會。

主席（邱議員于軒）：

麻煩原民會把資料放在桌上，謝謝。我先確定各位議員都拿到資料，我們再開始。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 02-015 原住民事務委員會，第 4-5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 6,068 萬 2 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

主委請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟主席及議員報告，我們追加預算的金額，總共有 6,068 萬元 2,000 元，全部都是中央補助型的計畫，總共有 10 個提案，其中金額額度比較高的是，在 4 月 23 日才開館的前鎮原住民故事館，中央也有補助給我們大約 1,400 萬元左右。另外還有位在杉林區大愛永久屋，我們有一座風雨球場的空間，就是可以供族人運動，以及辦理祭典使用，這邊也總共追加了 1,461 萬元，再加上 555 萬元。另外還有我們針對永久屋修繕經費的部分，我們也追加了 1,000 萬元，我們第一次看到新的計畫辦理是移居部落建設，主要是針對目前的 5 個部落做規劃，以利後續有哪些工程的話，可以方便提報申請，這個經費總共是 290 萬元，主要是針對桃源區的四色梅蘭二集團，還有那瑪夏的南沙魯，以及茂林區萬山的 5 個部落，以上先跟議員這樣說明。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？主委，農業局的部分，第一個是什麼？是農發基金補助給你們什麼嗎？你第一案的獎勵輔導造林在原住民保留地，這個是農業局幫你們去申請的，是不是？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

先跟主席說明一下，這個 174 萬 1,000 元，主要是針對人事費的部分。

主席（邱議員于軒）：

人事費。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

造林計畫有兩個人事費，一個人是在本會，另外一位人士是在那瑪夏區公所，給他們造林。

主席（邱議員于軒）：

它是從 97 年就開始了，〔對。〕到什麼時候？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

到去年底。

主席（邱議員于軒）：

去年底。〔對。〕所以已經沒有了。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

去年底也是全民獎勵輔導造林，到今年為止，各公所都還有在受理當中。

主席（邱議員于軒）：

因為你執行的時間是 112 年 12 月 31 日，〔對。〕所以它是到今年還在執行吧！

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

對，今年都還在執行。

主席（邱議員于軒）：

它會到什麼時候？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

這個計畫是每申請一次就要綁定 20 年，所以它結束的終止日會依照族人申請日期有不同的年限。

主席（邱議員于軒）：

每申請一次就 20 年了，〔對。〕所以換句話說，你都是人事費，〔對。〕

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

人事跟業務費，因為獎勵金的部分沒有納預算。

主席（邱議員于軒）：

什麼叫獎勵金的部分沒有納預算，就沒有納歲入，什麼意思，我聽不懂。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我可以請會計說明嗎？

主席（邱議員于軒）：

可以，就是我看到 174 萬元的歲入都是人事費。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

還有業務費、加班費的部分，因為這個計畫進用兩名人力，他只要執行每超過 50 公頃可以進用一名人力。

主席（邱議員于軒）：

對啊！然後呢？你的獎勵金，我對不出來，對不起，你給我的資料，我對不出來，我的補助款，你給我的這個資料，我對不出補助款，請說明。因為你有預算細目，對不對？〔對。〕我想了解，因為如果依照農委會的預算金額，高雄市政府拿到很多錢，800 多萬元。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

對，剛剛前面提到的 174 萬 1,000 元是指加班費跟業務費的部分，其中的業務費裡面，包含進用兩名人力 167 萬元，上面的 17 萬元是加班費，總數是包括獎勵金的補貼，每一公頃在第一年申請的時候可以補助 12 萬元，一直到第 20 年，每一公頃可以申領到 60 萬元。

主席（邱議員于軒）：

為什麼那一筆獎勵金沒有列入我的補助款裡面，雖然你是說放代辦，是嗎？因為你拿到的預算分配就是 800 多萬元，對不對？〔對。〕可是為什麼我的歲入補助款只有 174 萬元，你是代收代付嗎？所以就不用放到補助款嗎？

原住民事務委員會陳會計員真禕：

報告議座，因為我們往年執行的時候，在獎勵金的部分，一直都是協助中央代收代付方式做辦理，所以這個部分一直都沒有納入預算。

主席（邱議員于軒）：

所以從來沒有納入過預算。〔對。〕都只有人事費。〔對。〕這邊有別的局處會計嗎？沒有喔！只有原民。理論上中央補助這些錢，你錢就進來了，不是嗎？我不懂，對不起。

原住民事務委員會陳會計員真禕：

我們只要取得中央核准，中央同意讓我們用代收代付方式執行的話。

主席（邱議員于軒）：

所以你這個有得到中央的同意，換句話說，你不是只有獎勵費用代收代付，如果我回歸到你的預算明細，你裡面還有宣導廣告費、雜支、國內旅費、運費等等的這些錢，但是農委會的預算核定函應該是 800 多萬元，所以你說中間的獎勵金 622 萬元，對不對？622 加 1741，其實不是 8064，你聽懂我的意思嗎？你這些錢都不用進到補助款嗎？還是全部同意你用代收代付，不可能吧！宣導廣告費用代收代付，雜支用代收代付，國內旅費用代收代付嗎？

原住民事務委員會陳會計員真禕：

報告議座，因為這個計畫在往年執行的時候，整個案子全部都是放在代收代付裡面，它是在今年的時候，中央才特別來函要求我們把人事費跟業務費的部分納編預算，所以我們今年才會提出這一筆。

主席（邱議員于軒）：

所以代表你 1741 不是全部都是人事費，你還要納編業務費，不是嗎？但是你寫給我的，你卻告訴我全部都是人事費，你剛才講的，我們都有錄音、錄影。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

人事費跟部分的業務費，這是兩個人事費，還有部分的加班費。

主席（邱議員于軒）：

中央為什麼會特別來函？

原住民事務委員會陳會計員真禕：

因為他想要把這個部分納入市府的預算下去執行，獎勵金的這個部分，他還是覺得想請市府代為執行的方式下去辦理，所以這個部分並沒有要求我們要納入預算。

主席（邱議員于軒）：

不是，我在問你的是為什麼人事費跟業務費，他會針對這個案子特別來函，為什麼？

原住民事務委員會陳會計員真禕：

因為我們往年這個部分也都沒有納入預算，他覺得這個部分有必要提起管控的動作，所以他請我們要納入預算。

主席（邱議員于軒）：

對，所以我回歸到中央的要求，就代表這筆錢以前我們沒審過，是這樣嗎？對不對？因為我對這個案子非常的陌生，你的 20 萬元，因為我對你們的宣導廣告費。主委，我之前也講過，因為 15 萬元就得公開招標，你幫台灣的眼睛做了 14 萬 8,000 元，結果宣傳的效益竟然比原民會自己的效益還要低。所以我對於你們廣告費的執行，我就會要求，像這個案子開始執行了嗎？開始執行了喔！你說沒有，他說有，你到底執行沒？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

這整個已經在計畫執行了。

主席（邱議員于軒）：

今年的執行沒？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

一直在受理當中。

主席（邱議員于軒）：

一直在受理當中，你去哪裡宣傳。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

3 個原鄉，因為這個範圍在 3 個原鄉的保留地。

主席（邱議員于軒）：

3 個原鄉，你怎麼宣傳？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

我們會利用他們集會的時間。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，你整理資料給我，第一個，因為你花了 20 萬元，理論上這個案子中央的補部款是 800 多萬元，就算 600 多萬元是代收，本來就應該納入預算審查，讓我的歲入看得到，但是你們以往，我不知道為什麼沒有放，便宜行事還好，還是怎麼樣，還有別的案子是類似這樣的狀況嗎？只有這個案子，因為一核定就是 20 年，所以上次核定是什麼時候？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

這個計畫我們每年都會申請經費來辦理。

主席（邱議員于軒）：

你不是說一核定就 20 年嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

申請的時候，他一來申請就是綁定 20 年。

主席（邱議員于軒）：

所以換句話說，他第一次申請是什麼？如果依照你給我的資料是 97 年。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

最早的話是 97。

主席（邱議員于軒）：

我沒有納入預算，你怎麼請人，我不懂，你全部用代辦的。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

對，因為那是農委會來文要求全部放在代辦，一直到去年才來文說要把它納在本府的預算。

主席（邱議員于軒）：

好奇怪。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

有來文要求我們納入預算。

主席（邱議員于軒）：

你公文給我看，好不好？你把第一個農委會要求不納入預算的公文，跟農委會又

要求你納入預算的公文弄出來。〔好。〕我覺得中央的補助款很少要求你不納入預算，好不好？其他議員有任何意見，你們可以繼續問，我就問到飽。

第二個，就是原住民的故事館，這也是補辦預算，你總共花多少錢？因為你還有二備金，對不對？你辦活動給 100 萬元，〔對。〕結果二備金竟然還可以保留，也是首創前例，就是二備金可以保留。所以到底你原住民故事館花了多少錢？因為第 2 項跟第 7 項又是一樣的，對不對？所以原住民故事館，第 2 項是補辦預算，還是怎麼樣，你可不可以講清楚，第 2 項是補辦預算，第 7 項是怎麼樣，因為寫得很像，就是消防電梯，我把它用送大會公決。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先跟主席說明一下，有關這個故事館的部分。

主席（邱議員于軒）：

好。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個故事館，我不曉得議員還有沒有印象，在 2 年前的時候，前鎮的那個原民故事館，它的地底下有一些氣體外洩的事件。

主席（邱議員于軒）：

有。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

所以我們從那個時候整個館就封起來，因為它底下有一些狀況，主要加起來，總共是 2,800 多萬元快 2,900 萬元是修繕經費，100 萬元是開館的經費，修繕的經費，主要是針對整個地下二樓。

主席（邱議員于軒）：

修繕的部分，中央補助多少配合款？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

1,400 萬元、1,400 萬元，我們各半。

主席（邱議員于軒）：

1,400 萬元加 1,400 萬元是 2,800 萬元而已。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，大概 2,800 萬元，尾數 2810。

主席（邱議員于軒）：

你要精準一點，錢不是這樣子算的喔！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，這個經費主要是…。

主席（邱議員于軒）：

是多少？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

2,810 萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以是誰 1,400，誰 1,410。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們各半。

主席（邱議員于軒）：

所以就是 1,405、1,405，2,810 各半不就 1,405、1,405 嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

1,479、1,479，更正，1,407 萬 9,000 元，抱歉，這個修繕經費是我們跟中央各半，其實之前王議員，以及 3 位原民議員，對這個館舍一直拜託我們趕快讓它重新打開，我們才跟中央拜託一定要支持經費，不能全部靠市府的經費，所以我們協商過程是各自付一半，然後做以下的，不管是機電的設備，還是整個電梯，還有很多的細項，細項我可以請組長來補充。我們一直到去年，因為還有台電的電力要送來，所以我們整個修繕是到今年 4 月才完工，完工完成，我們才能夠辦開館。其實我們原本預估是去年要做開館，但是因為這個電力，還有很多消防設備的部分，我們一直沒有辦法做開館，4 月 23 日開館的 100 萬元，主要是針對這個館舍做一些祈福儀式，就是請原民的頭目，還有一些原民展演的團隊，總頭目也有來到現場，還有一些現場的布置、粉刷、布幕等等相關的。

主席（邱議員于軒）：

還有布置、粉刷，所以其實還是有硬體的部分，要不然 100 萬元就只做祈福有點貴。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我們還有很多的團體來展演，當然就是比較像我們文化儀式的方式做一個開館，都會區的各個社團也有邀請過來。

主席（邱議員于軒）：

你把 100 萬元怎麼花的讓我知道，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我們準備一些書面資料交給議員。

主席（邱議員于軒）：

換句話說，現在已經在營運了，〔是。〕現在營運狀況怎麼樣？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前我們的開館狀況，針對六、日做開館，一到五是沒有，但是如果都會區的原民社團要使用這個空間，我們都全部配合。六、日的話，它的地下一樓是圖書休憩空間，還有 AR、VR 的原住民文化體驗，我們有開放給學校，非原民也都可以報名來做這樣的體驗。還有一個部落教室，一樓有一個主舞台，主舞台就是開放給原民社團做借用，左右兩邊各有一個服務據點，還有一個產業的吧檯，可以在這邊擺設產業的一些文創商品，還有文建站長者的一些作品也會擺在現場。目前開放的是一樓跟地下一樓，3 樓的部分，接下來要準備施工，它是日照中心，4 樓的部分，我們未來還要跟中央爭取經費，有一些辦公室。

主席（邱議員于軒）：

對，我就要回到下一個問題，我認為，第一個，原民會本身是對接中央，理論上他們應該有經費去支持原住民故事館，譬如說從活動到後續的硬體。所以你未來預

計還要再跟中央申請多少經費，就是說一半是怎麼樣算出來的，因為像我們今天有審到小港分局，它就很特別，它就是百分之百，甚至連所長的桌子都是中央補助的，木頭桌子 15 萬元，議員們，因為我覺得這樣子很好。其實原民會中央應該也是有預算，是 1 萬 5,000 元，還是多少，忘記了，1 萬 5,000 元喔！我看錯了，1 萬 5,000 元啦！我現在的意思是說，有沒有機會，我們增加這樣的補助，因為基本上高雄市的財務是比較辛苦的，原民又是需要特別照顧的，它比例只有二分之一，好像有點低。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟主席說明一下，我們大部分的補助。

主席（邱議員于軒）：

我們等一下審會到文化局，我也可以了解文化局類似這樣子的館舍，因為你們只拿到一半，中央的補助，我個人覺得真的是偏低。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，跟主席說明一下。

主席（邱議員于軒）：

但是偏低有兩種原因，第一個，全台灣各縣市都是一半，我們就沒話講，另外一個，它是類似競爭型計畫去評比的，所以有些縣市拿三成，有些縣市拿五成，甚至有些縣市可以拿到七成。所以我不知道你這個案子是怎麼樣，因為這都關係到我的歲入，基本上原民我們都會很大力支持你的預算，以致於讓你發生了 14 萬 8,000 元的那個憾事，我非常的介意，因為你花錢買媒體，然後曝光率竟然比你的臉書還要低，比你原民會自己的臉書還要低，不是很好笑嗎？所以現在對你的預算，我就得嚴格審查，你回答我的問題，這關係到我的歲入。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟主席說明一下，其實我們這個故事館本身，如果沒有發生這個突發狀況意外事件的話，其實中央對這個館舍是非常支持的，因為有這個乙烯事件發生之後，整個底下的修繕，我們當時開了滿多次會，議員也都有一直關心，本來就不是要負擔整個全部費用，但是我們一直跟中央爭取，因為是突發狀況。

主席（邱議員于軒）：

所以他原本叫我們出百分之百。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們本來已經在討論，到底要怎麼想辦法讓這個館打開起來，因為費用真的不低。

主席（邱議員于軒）：

所以代表他從以前都沒有打算要補助我們。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有，這個館已經滿久了，它過去是一個部落執行計畫。

主席（邱議員于軒）：

我知道它很久了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，本來就要準備開幕了。過去裡面的硬體，還有一些裝潢，其實是中央協助的。

主席（邱議員于軒）：

好。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

但是因為發生了這個乙烯的狀況，所以它整個底下要有重新的修復，這個修復的經費，我們跟中央再去做協商溝通，是不是各自負擔一半，讓這個館舍能夠重新再打開，所以這個是後續又再爭取的另外一筆經費。

主席（邱議員于軒）：

所以原本中央補助多少？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我可以請業務單位說明嗎？可能有點久遠了。

主席（邱議員于軒）：

可以，沒關係。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

跟主席報告，在部落之星這個計畫，一開始它是前瞻競爭型的，當時高雄市是第三級，所以是中央 85，地方是 15。

主席（邱議員于軒）：

它是競爭型的計畫。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

對，誠如剛剛主委補充的，後續因為有發生乙烯事件，所以中央針對這一塊，它一直覺得已經給過了，希望我們能夠自籌，後來經過多次溝通，所以達成共識就是各自對半，以上補充。

主席（邱議員于軒）：

那時候競爭型給我們多少錢？中央給我們 85 是多少錢？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

3,000 萬元，我記得配合的是 5,800 萬元，中央補助 3,000 萬元，我們 5,800 萬元，不是，580 萬元，抱歉。

主席（邱議員于軒）：

我想說你是蓋皇宮，所以換句話說，你的原住民故事館，並不是只花 2,810 萬元，你整個館蓋起來，到底花多少錢？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

2,815 萬元加 3,580 萬元左右，大概將近快 6,000 萬元，中央大概挹注…。

主席（邱議員于軒）：

所以你到底花多少錢，你自己都搞不清楚。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

3,580 萬元是第一期前瞻計畫的部落之星。

主席（邱議員于軒）：

對。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

後來第二期乙烯事件之後是 2,815 萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以你花了？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

6,395 萬元。

主席（邱議員于軒）：

6,395 萬元，將近 6,400 萬元。好，我再問，因為後面有衛生局，你附給我的公文，你剛才說有一層樓要做日照，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

3 樓。

主席（邱議員于軒）：

3 樓，〔是。〕好。原住民委員會在 111 年 8 月 18 日發函給高雄市政府，請確認本計畫是否涉及變更使用執照，地上 3 樓由辦公室變更為日照機構。請問是否有按照建築法規申請相關的使用執照，這點是關係到未來日照立案都是需要審核的，所以這一點你們的回復是怎麼樣，未來我還要再爭取經費才有辦法得到，你說還要蓋日照，還是怎麼樣。這是 111 年 8 月 18 日，你們檢附的資料，因為日照跟辦公室，從空間規劃到防火，到很多的設備，都是不一樣的。我已經花了 6,400 萬元，這個到底是怎麼樣，你剛才講很好聽，你要申請日照，很好啊！可是 111 年 8 月 18 日，你是中央還會給你錢嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

跟議員報告，我們之前 2,000 多萬元加上…，就是那個 6,395 萬元，就包含申請日照變更使用執照的費用了。

主席（邱議員于軒）：

所以你已經變更好了。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

現在是最後階段，建管處有來看，對於廁所、無障礙空間有做一些修正，它已經修正好送到建管處，就等他們確認沒問題，應該這個月或下個月就會發照了。

主席（邱議員于軒）：

發什麼照？就是日照的。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

變更使用執照。

主席（邱議員于軒）：

衛生局有審到這個案子嗎？有，所以換句話說，6,000 多萬元，中央不會再補你日照的錢，對不對？他還會再補你日照的錢嗎？你剛才講的。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

日照應該是衛生局之後有廠商會再進來施工，但是我們那棟建築物已經把它變成

可以做日照中心使用，3樓的部分。

主席（邱議員于軒）：

所以就不會再有任何的歲入，關於原住民故事館，你們未來還有可能跟中央申請到任何的費用嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，未來可能針對4樓還有一些辦公空間，我們也許還會再去申請計畫，我們4樓還有空間。

主席（邱議員于軒）：

什麼樣的計畫？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們可能還要再研議，因為我們針對這些空間的規劃，我們跟原民議員都還有一些會議要去討論。

主席（邱議員于軒）：

好，我只是告訴你，因為這些錢都很貴，〔是。〕你每做一個變更，都跟你原始細部設計不一樣的時候，每變一次都要錢，不是每次都有中央補助，像中央補助從15%盪到50%，甚至拿到這50%都已經是不得了的事情了。未來你要再申請什麼的時候，請你有計畫性的規劃，我自己在審查原民會預算的時候，我發現原民會有個問題，你們比較沒有前瞻性的看一些計畫，這點是我個人認為，我在看原民會的每一個執行計畫，都有這樣子的問題，好不好？〔好。〕

李議員雅靜：

主席。

主席（邱議員于軒）：

好，雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

你們是全部的案子一起看嗎？

主席（邱議員于軒）：

對。

李議員雅靜：

還是只有看你剛剛講的2跟7。

主席（邱議員于軒）：

我都會全部一起看。

李議員雅靜：

全部一起看。

主席（邱議員于軒）：

對，都可以問。

李議員雅靜：

對不起，因為我剛好有看到，你們的補充資料12頁，剛剛召集人有問到，中央原委會有特別來函給高雄市政府，詢問你們是否涉及變更使用執照的事情，它是去年的來函，你們的回復函在哪裡？這裡面沒有資料，可以現在提供嗎？在你們第2案

跟第7案裡面的第12頁，〔是。〕中央原委會有來函，〔對。〕市府原委會的解釋呢？解釋函在哪裡？你要有後續，不然你這案子怎麼繼續走下去，現在有資料嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

跟議員補充一下，這個公文回來的是針對核定金額，後續這一塊的話，我記得好像其他審計報告有做回復，可能是不在這邊。

主席（邱議員于軒）：

為什麼你們會做審計報告？是它修正出來嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

基本上是中央要請我們回復，因為中央是審計部跟他們要這個案子的資料。

主席（邱議員于軒）：

他為什麼會特別調這個案子，一定是這個案子有問題吧！要不然審計怎麼會去調你的案子。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

我們在12月9日有回復一個…。

李議員雅靜：

你第12頁中央來函，它裡面的受文者只有高雄市政府，副本是本會原委會教育文化處，還有公共建設處，並沒有你所謂的審計處，所以不要亂回答，你現在在議會裡面，〔是。〕我們所有的講話都有逐字稿跟錄音、錄影，所以請你們注意，如果你們真的答不出來，不然…。

主席（邱議員于軒）：

你要不要先整理資料？我先審衛生局，好不好？

李議員雅靜：

對，對不起，我一併問完。

主席（邱議員于軒）：

好。

李議員雅靜：

主委，我想請問一下，你知不知道旗山有一個台糖的什麼園藝，好像是養工處，還是都發局，我忘記了，那裡有一個東九道園區，你知不知道？

主席（邱議員于軒）：

東九道。

李議員雅靜：

在旗山。

主席（邱議員于軒）：

是喔！

李議員雅靜：

本來今天我也想去看。

主席（邱議員于軒）：

…，不是嗎？

李議員雅靜：

沒有，有順道去旗山，你知道有這件事嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我可能要再了解一下。

李議員雅靜：

市長開會，你都沒有在聽嗎？市長在晨間會議的時候，大家都有起來報告，都有講到這件事情，我為什麼會提這件事？因為它裡面除了公園化，它還要做共融式公園以外，但我覺得不適合，因為那邊可以做主題式的公園，或者是文創園區，其中裡面有包含了一些在地的文創。他有招了一個玻璃的行業別，就是資源回收的玻璃瓶、玻璃杯等等之類的，然後把它溶化以後做成藝術品，這個是高雄人，他在基隆被我們找回來，這是其中一個。我覺得那裡有接近客委會的相關文創，也包含原住民的部分，你們能不能去找他們聊聊。如果我沒記錯應該是工務局的，那一個東九道園區，你們看看有沒有機會，你們也去占一席之地，讓原鄉的這些，不管是農特產品，或者是原住民的文化，還有你們的服飾，也可以在那邊提供給大家。我覺得那邊可以變成是一個多元文化族群的文創基地，滿大的一個地方，而且那個地方是市府租來的土地，所以你們看看能不能一併進駐。而不是只有他們單一個項目而已，而且你們還可以提供類似DIY之類的，把它變成是有點像，日本那種高速公路上不是會有稻之米嗎？就是類似休息站，可是我們不是要休息站，我們要的是剛剛講的，文創基地裡面可以提供DIY，提供體驗，提供我們一些特色小吃等等之類的，可以去接洽看看。不管從哪裡進去都會有原住民文化的一個足跡在，就是到處都可以看，也可以慢慢的引進原鄉裡面，這個是那天我聽他們說明完以後，我覺得應該可以再加上你們跟客委會，去問一下。

主席（邱議員于軒）：

OK，謝謝議員的建議，我來跟工務局請教一下。

李議員雅靜：

另外，在鳳山有你們的國宅房舍租賃嗎？在哪裡？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在五甲。

李議員雅靜：

在五甲，對不對？就還是只有那個地方而已嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們的國宅一直只有兩處，就是小港跟鳳山。

李議員雅靜：

譬如說你們去爭取社宅一部分是提供給原住民，有嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有。

李議員雅靜：

這樣加起來，應該是說哪邊有？加起來一共是幾戶？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明一下，其實這一次都發局在做社宅新建的時候，我們有爭取要給原民的戶數，所以我們也有調查過原民需要住宿的需求，把租房子的數據給都發局 1,200 戶的參考值。不過目前都發局回復給我們是說，提供 40% 是給弱勢的一般市民朋友，原住民是含在這 40% 裡面，它沒有一個比較精準明確的數據。其實 4 位原民議員對這個部分也很關心、很在乎，所以我們也不斷在跟都發局爭取這個社宅的部分，是不是能夠讓我們也有比較明確的一個數據。接下來每一棟要新建的話，我們都要爭取一定的額度，但是目前我們得到的回應是納在這個 40% 裡面。

李議員雅靜：

五甲那邊現在是幾戶？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

37 戶。

李議員雅靜：

全部進駐了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

小港、鳳山加起來是 37 戶。

李議員雅靜：

都是原來那一群人，還是他們一直有新的人在汰換。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：

只要租期到了就會換。

李議員雅靜：

只要租期到了就會換。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：

原則上 6 年一期，2 年一簽，在契約上面可以續約 2 次，所以才有 6 年。

李議員雅靜：

最多 6 年就對了。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：

特殊的狀況，他可以寫陳情書，就會再加 2 年，最多是 8 年。

李議員雅靜：

我記得那邊實行的沒多久。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：

對，那邊爭取是因為拉瓦克，所以我們就跟台電租了這 25 間房子。

李議員雅靜：

那邊是 25 間，〔對。〕沒有別的地方了嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：

就是小港那魯灣。

李議員雅靜：

就只有這兩個地方。〔是。〕就是一直都是這兩個地方，沒有別的地方。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：

對，所以現在因應高雄市響應全國政策，就是社會住宅這個部分，如同剛剛主委講的，我們也在積極的看集合式社會住宅，可不可以提撥一定的比例給原住民。

李議員雅靜：

你們有沒有機會去爭取自己蓋，類似這個概念，就結合都發局，你們預算靠中央出，就像我在市長施政質詢的時候，我有特別提到，〔是。〕高雄是勞工的城市，為什麼我們沒有專屬勞工的社會住宅，我覺得這是很可行的，相對的，原住民也是。就像那一天，我有特別撥電話給主委，我覺得那阿姨很辛苦，他可能是家裡的狀況，所以他去找里長，可是他也問不到對應的窗口，後來我才打電話給你，讓你們直接介入，看怎麼去協助他，其實這樣的個案在鳳山還是有。所以我覺得你們可能還是要整合哪邊的資源，可以去協助專門給原住民，還是你們可以跟其他的局處一起合作，至少要有一定比例，而不是只有 40% 是給比較特定對象的，然後你們也在裡面。這樣我覺得會很辛苦，這個可能你們可以去想中央有沒有什麼預算，不然你們剛剛講的那兩個，2 跟 7 案，是不是？〔是。〕那個地坪面積多大？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

我們全額大概 150 坪左右。

李議員雅靜：

150 坪，你們一共有幾層樓？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

地下 2 樓，地上 4 層，總共 6 層。

李議員雅靜：

還滿大的，你們 1、2 層是停車場嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

B2 以前是停車場，現在把它移到對面，對面有一個停車場，B2 沒有做停車場使用。

李議員雅靜：

要不然做什麼使用？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

因為我們本來要做停車場，不過如果做停車場，還要再加一些消防設施進去，然後經費會增加，所以秘書長是建議，我們把停車場變更成外面使用，這樣可以降低經費。

李議員雅靜：

現在做什麼使用？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前沒有做使用。

李議員雅靜：

閒置。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前是空的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會反映做倉庫使用。

李議員雅靜：

B1 呢？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

B1 是兒童遊戲空間跟 AR、BR 文化體驗區。

李議員雅靜：

你把兒童遊戲空間放 B1。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

就是針對學童，不是那種幼兒的。

李議員雅靜：

對啊！你們那個消防可以過。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

有過了。

李議員雅靜：

真假？我們連辦公廳舍都不捨得讓你們在 B1，你讓孩子們在 B1 學習成長。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

就是一個童書的空間，開放式的。

李議員雅靜：

開放式的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們下次可以帶雅靜議員去走一走。

主席（邱議員于軒）：

主委，你去整理資料，好不好？〔是。〕我現在審衛生局，等一下你要回答我，關於我歲入的部分，在移居部落建設計畫，原民會有跟高雄市政府直接講說，這個是進度落後的執行案。未來可能會影響到補助，如果你的進度還是嚴重落後，沒有具體的改善措施，本會得縮減或取消補助。我想知道這個案子是 440 萬元，你們做了哪一些具體改善措施，因為他也要求你們提，這樣子才不會讓我未來的歲入再度減少，就是 440 萬元，我請他們先回去整理資料。

李議員雅靜：

第 2 案跟第 7 案，我要求他們給我資料。

主席（邱議員于軒）：

對，你整理資料，反正我們會很快，只要 OK 了，我們就會讓你進來，好不好？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

可以說明嗎？

主席（邱議員于軒）：

好，你說明。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

我先針對剛剛雅靜議員問到 2-7 那個文，就是部落之星有沒有回文，我剛剛仔細

看了一下，它這個文就是核定函，中央核定補助 972 萬元，請我們再同步編列 972 萬元，50%的配合款。它的說明 3 案，只是請確認我們是不是有要辦變更使用執照，如果有要變更的話。

主席（邱議員于軒）：

他就是提醒你們。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

他只是提醒而已，他不是說我們要回復。

李議員雅靜：

所以你們不用回他們了。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

沒有，他只是提醒我們，如果有需要做變更日照的話，要記得去做那個變更審核。

李議員雅靜：

所以需要嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

有，有需要。

李議員雅靜：

你們相關計畫提了嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

我們已經變更使用執照，快拿到了，應該下個月會拿到。

李議員雅靜：

快拿到是什麼意思？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

就是資料都已經送審，在工務局建管處那邊，原則上他們都來現場看過了，也沒有提出什麼意見，他是在等我們雜項執照過了以後，他就可以同意了。

李議員雅靜：

好，確定。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

對，是的。

李議員雅靜：

為什麼跟審計處有關係？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

那是口誤。

李議員雅靜：

口誤，你們原住民委員會為什麼那麼多口誤？預算不是很熟悉就算了，連事件也能口誤，這涉及到審計處就不得了了，所以確定，跟審計處有關係嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

這個案子沒有，另外再針對主席講的，剛剛說移居部落計畫，中央說落後要取消，那個文是核定函，他就是要給我們這一筆經費，他提醒我們，如果你的計畫執行

有落後的話，他們可以來做取消，他只是提醒我們不要慢了，要積極的去執行。

主席（邱議員于軒）：

所以你們沒有慢。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前是沒有慢，中央他們每個月都會開推動會報，如果進度有慢的話，他們在會議上就會要求我們去做報告。

主席（邱議員于軒）：

所以換句話說，目前原民會的執行進度都有照常就對了。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

原則上這幾筆都是有照常。

李議員雅靜：

你是不是也可以提供第 9 個案子，就是你們針對於人才培力的詳細計畫書，你們開始執行嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

這個還沒有。

李議員雅靜：

還沒有，你們是不是有預定的計畫書出來了。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前提供議座手邊的資料，那就是目前主要規劃的方向。

李議員雅靜：

你的執行內容呢？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

在後面。

李議員雅靜：

只是…。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

他有提到，他是針對兩個方向，一個是澄清湖園區的一些管理維護，後續我們會針對原鄉文物館做人才的培訓講座，讓我們未來在文物館營運的時候，會在整個計畫核定之後，地方是有這樣的人力可以協助。

李議員雅靜：

我看起來，你們的那一筆 120 萬元，其中有補助了 100 萬元，是拿來遊樂參訪，對不對？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

不是，主要 80 萬元是給財政局做場地維護。

李議員雅靜：

80 萬元是給財政局。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

因為當時是自來水公司說，他們管理委員會有點吃不下，所以我們當時跟中央要了這筆費用。

李議員雅靜：

80 萬元給誰？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

給財政局，針對保全跟一些基本的…。

李議員雅靜：

為什麼原委會的業務要給財政局去管理？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前土地大部分是財政局在轄管的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這是未來會新建原住民博物館的澄清湖那一塊。

李議員雅靜：

是。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

在維管上是財政局處理的，因為那個土地都是算財政局的，我們跟中央爭取經費是提供給他們做保全的僱用。

李議員雅靜：

80 萬元是人才培力，還是保全費用。

主席（邱議員于軒）：

他寫環境經營。

李議員雅靜：

什麼？他那裡寫人才培力，到底那 80 萬元是最什麼用？

主席（邱議員于軒）：

你是說澄清湖那個嗎？

李議員雅靜：

是啊！

主席（邱議員于軒）：

他 80 萬元是寫環境經營。

李議員雅靜：

寫人才培力。

主席（邱議員于軒）：

為什麼跟經發不一樣？

李議員雅靜：

跟保全有關係嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就是維管的部分。

主席（邱議員于軒）：

就是環境經營。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，其實有 40 萬元的部分，我們會辦理一些講座。

主席（邱議員于軒）：

就 20 萬元是提升工作量能，20 萬元是邀請師資辦理公做坊，對不對？

李議員雅靜：

你的參訪對象是誰？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

3 個原鄉的文物館規劃人員跟他們的業務部人員。

李議員雅靜：

你們要去參訪哪裡？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

我們去看…。

李議員雅靜：

好像全台灣沒有博物館，只有我們有而已，你要去什麼？

主席（邱議員于軒）：

不是，我知道雅靜議員的問題了。主委，你的第 5 項，雖然這是稅出，可是因為你稅入爭取不易，你的第 5 項跟前面的辦理項目，其實內容是不一樣的。你前面 80 萬元是寫辦理國立原住民族博物館預定地園區環境經營，但是你後面第 4 項，你是寫園區環境經營暨人才培力，問題是依照你剛才解釋的，其實你全部都是做環境經營，就是請保全，除非你要針對保全去做人才培力。

李議員雅靜：

不用啦！

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

不是，是保全這邊是會…。

主席（邱議員于軒）：

你就不應該這樣寫，會讓人家有誤會，〔是。〕為什麼你們的預算要看那麼細，因為你們常常執行的除了審計會被糾正之外，我們也很質疑，好不好？〔是。〕

李議員雅靜：

另外，你們在委託活動辦理的同時，主委，請你們不要便宜行事，不要用口頭去要求廠商，他幫你們做什麼、做什麼，做什麼完以後，事後就拍拍屁股走人了，你知不知道，你們在外面跟人家掛多少帳，你們為什麼不敢來找本席，我在議事廳有請你們來找本席，會後跟你們談，到底發生什麼事，甚至要求你們要帶政風來，你們到現在都沒來，你完全不管這些事嗎？〔有。〕你去了解了嗎？

主席（邱議員于軒）：

你們先去溝通，好不好？我先審衛生局，可以嗎？

李議員雅靜：

好，先審衛生局。

主席（邱議員于軒）：

先審衛生局，好不好？主委，沒關係，你這邊 OK 了，衛生局後，我就讓你進來，好不好？我們先換衛生局，謝謝，趕快入場加速審查。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 10-100 衛生局第 5-9 頁，上級政府 補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 15 億 8,273 萬 8 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

好，原預算數是 53 億 8,000 多萬元，追加預算數是 15 億 8,000 多萬元，追加預算之後，預計是 69 億 7,000 多萬元，這裡面全部都是 30 個計畫，這 30 個計畫是計畫型補助。在前次議會已經有送墊付款案，總共的 15 億 8,000 多萬元裡面，主要是來自衛生福利部的 15 億 7,000 多萬元，以及國科會南部管理局的 100 萬元，還有勞動部的 798 萬元，衛福部補助的部分，主要是在長照的部分，以上說明。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有意見？局長，我想先請問一下，這些都是補辦預算，對不對？

衛生局黃局長志中：

是的。

主席（邱議員于軒）：

有沒有任何一筆預算，它應該都是歷年有在執行吧？是不是？所有的預算，還是哪些是新增的預算，有沒有？

衛生局黃局長志中：

新增的預算，包括我們有 4 項申請，我們在桃源、那瑪夏、美濃跟援中派出所。

主席（邱議員于軒）：

你直接講第幾案？你總共有 30 案。

衛生局黃局長志中：

30 案裡面的 3、4、5、6。

主席（邱議員于軒）：

好。

衛生局黃局長志中：

那是屬於我們的日照，我們申請到一些補助計畫經費，就是今年新增加的。

主席（邱議員于軒）：

它的配合款比例大概都是多少？

衛生局黃局長志中：

配合款比例。

主席（邱議員于軒）：

就是中央出多少？我們出多少？

衛生局黃局長志中：

長照中心能不能回答一下？

衛生局王副局長小星：

跟召集人、議座報告，每一個案子中央會依照它不同的審查標準去做核定，如果以那瑪夏區達卡奴瓦這個部分的話，中央的補助款是 343 萬 6,000 元，地方的配合

款。

主席（邱議員于軒）：

我知道金額，我現在要知道比例，因為有些是偏鄉地區，本來就不易布建長照資源，理論上我可以拿到比較多的中央補助款，所以我想要知道比例。

衛生局王副局長小星：

跟召集人報告，偏遠地區我們可以爭取，所以它參考的不會有一個定額，它會是請我們去參採附近發包工程的工程價，每一個案子，因為它有附近不同的工程價，他會用不同的核定內容去做核定。所以它不是固定一個比例，就是說這個東西全部是這樣子的臥數，包括市區跟偏鄉原民區的地方就會有所不同。

主席（邱議員于軒）：

所以我就要回歸到，你給我的預算書裡面，我才能了解中央補助跟地方配合款的情形嗎？我舉例來講那瑪夏，納瑪夏應該屬於沒有布建長照資源的地方吧！

衛生局王副局長小星：

它沒有日照的部分，它目前沒有日照中心。

主席（邱議員于軒）：

所以理論上它可以申請的通常還是會有一個比例。

衛生局王副局長小星：

大概 15%，最後的工程單價跟最後的核定金額，還是要看中央，因為它有委員會在審議，由委員會來決定最後的核定數額。

主席（邱議員于軒）：

15%就是總經費的 15%嗎？

衛生局王副局長小星：

對，大概是 15%。

主席（邱議員于軒）：

你的補助，譬如說那瑪夏、桃源、楠梓、美濃，其實它的補助款金額也差很多。

衛生局王副局長小星：

對，沒有錯。

主席（邱議員于軒）：

這個差別的問題是在哪裡？譬如說場地的大小，場地的現況，還是其他等等的。

衛生局王副局長小星：

報告召集人，因為每個區的狀況不太一樣，像有些是由既有的空裡面去做修繕，有些修繕沒有電梯，它必須要去做外掛，包括現在有提到的楠梓區援中派出所，它是重新新建一棟，所以它的新建就會用新建成本去預估，所以每個案子大概的狀況不一樣。

主席（邱議員于軒）：

因為我知道援中這個案子，它好像是派出所裡面集結很多東西，就是日照，還有民政的系統，是不是？好，沒有關係，我想了解的是，他給你的這一筆 1,800 萬元，就是拿來蓋日照的錢，

衛生局王副局長小星：

對，它分年編列，在 112 年的部分。

主席（邱議員于軒）：

分年編列，它 1,800 萬元分幾年？

衛生局王副局長小星：

目前是從 111 年分年編列到 113 年，然後是分階段去跟中央請款。

主席（邱議員于軒）：

你有編物調嗎？因為現在萬物起漲，我覺得援中港這個可以當範例，問題是它到底要花多少錢？我有點擔心，到時候又要物調、又要什麼的，萬一你們又沒錢，有資料嗎？各位委員如果還有意見都可以問，局長，我問的問題是楠梓分局援中派出所，我看到的一筆追加預算是 1,800 多萬元，〔對。〕可是你告訴我分 5 年，所以換句話說是 5 年嗎？

衛生局王副局長小星：

我剛好手上有這張表跟你做報告。

主席（邱議員于軒）：

好。

衛生局王副局長小星：

援中派出所這個案子，它的總核定金額是 2,400 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

對。

衛生局王副局長小星：

中央跟地方的配合款這邊提列，我們會從 111 年、112 年、113 年分年提列，這張表是這樣子呈現的。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，我看你有一個高雄市銀髮族俱樂部的計畫，只有旗津而已嗎？就是比較具規模的只有旗津而已嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，旗津特別是因為它中間有一個舊的日照所，所以另外建立來鞏固它，不然的話，我們就依法處置那些，我們現在有 14 處。

李議員雅靜：

但你 14 處都是私人的，我其實有問過他們，都是私人的，沒有一個是市府市立經營的。

衛生局黃局長志中：

是這樣子，有些像你講的是在非運動中心，例如說它也是委託人家經營的，中央的補助經費就是由這邊籌劃的。

李議員雅靜：

都一定要給私人機構嗎？還是說…。

衛生局黃局長志中：

目前的計畫專案都是這樣做。

李議員雅靜：

這樣我們能要求他們什麼？

衛生局黃局長志中：

我報告第一個是，現在所有運動的一些科技醫療計畫執行中間，我們跟他執行…。

李議員雅靜：

衛生局能不能去申請一個計畫，然後建立一個 model，至少一個 model 出來，讓未來他們這些私人機構要成立銀髮族俱樂部的機構，至少它有一定的程序可以依循。而不是每一個人都辦自己的特色項目，沒有說特色項目是好的，而是我們至少有一些基本東西是要他們加強的。譬如說長輩的肌耐力，尤其是肌力的訓練，如果高雄市目前是因為長輩肌肉少，導致有肌少症的狀況，如果為數多，我們今年的重點項目就是放在培植這一塊。我們市立所辦的銀髮族俱樂部，你就是這個 model 出來，擴散出去，請民力幫忙去加強些這些，再輔以他們俱樂部裡面的特色活動。我覺得可以用這種方式來做醫療以前的預防作為。〔OK。〕不然如果都讓私人機構去經營銀髮族俱樂部，其實我覺得會沒有一個方向。

衛生局黃局長志中：

當然它內容是有一個標準，可是我知道議座的意思，其實有一個標準、有一個架構，如果他去落實，這個重點有沒有抓住。

李議員雅靜：

對。

衛生局黃局長志中：

這個地方我們需要有一個公平的認定。

李議員雅靜：

不是各做各的，現在看起來有點感覺是各做各的，我本來不是一直在講說，有沒有機會是在大東聯合開發案那邊，要求至少也有一個一定的基地坪數，造就高雄市衛生局所輔導的，或者是我們自己成立的俱樂部。因為我也不斷提醒你們，人家台北市很重視長輩這一塊，尤其是在肌少症這一塊，人家的俱樂部是一整棟樓都給長輩的。不管是從基礎的預防，到醫療、到訓練課程，都是整棟式的，而不是像我們還有診所型的，我們現在有診所，還有據點，類似那種的，我覺得這樣好可惜。

衛生局黃局長志中：

議座，所有銀髮族線上俱樂部，台北市是沒有申請，但是是用自己的經費去做。

李議員雅靜：

他們用自己的經費。

衛生局黃局長志中：

所以我們是全國申請最多的，他們是用另外的方式，就是他們比較多錢。

李議員雅靜：

但我覺得我們也可以這樣子做啊！

衛生局黃局長志中：

我們錢不多。

李議員雅靜：

沒有，您誤會了，我的意思是說，趁現在高雄市陸陸續續推了很多的聯合開發案，我至少要在這幾個聯合開發案裡面，都要有一席之地吧！我們不要凡事都靠民力，我們至少要有自己的能力。未來我們經營上有一個程度了，有一定規模了，或許我們可以委外出去，或做什麼之類的，不知道，但是如果透過聯合開發案，都有我們銀髮族俱樂部的型塑，是不是一來也符合遍地開花。

衛生局黃局長志中：

是，他們都是多功能比較方便…。

李議員雅靜：

就是每一區都有類似的，為什麼我一直推大東？一來那個大東聯合開發案，除了是我促成的以外，還有一個是它那邊交通很便利，那邊長輩又很多。未來那邊有公車、捷運、腳踏車，又鄰近火車站，其實這個很好，我們期待你們真的可以落實，旁邊又有鳳山市立醫院，醫療也很方便。〔OK。〕局長，我拜託你們認真思考這件事情，人家整棟樓，我只要求一層樓而已，還有看是基地多大面積，這個可能要拜託你們審慎評估。

衛生局王副局長小星：

有，謝謝議座。

李議員雅靜：

對，可能這個拜託你們真的要審慎評估，也請局長提供你們評估過後的資料給我，好不好？真的，趁現在公告期間可以，我們就趕快把它納入公告裡面，因為又送出去了，不是嗎？聯合開發案那一件，好像沒有看到你們的計畫。

衛生局黃局長志中：

我們會去爭取。

李議員雅靜：

局長這再麻煩你們，因為剛好看到你的銀髮族俱樂部，我在這裡提醒你們。〔好。〕你們 12 案跟 13 案的差別性在哪裡？

衛生局健康管理科張科長素紅：

跟議座報告，12 案，旗津的部分，它已經有了，後續他們有一些經費已經是原有的據點，他可以去申請維運費，旗津醫院有申請 20 萬元的維運費，維運費的重點是協助他能夠繼續的運作下去，所以他的 20 萬元只能夠提供一些師資、講座的經費。另外一個計畫是…。

李議員雅靜：

都是經常門的費用就對了。

衛生局王副局長小星：

對，新增的部分一個據點 100 萬元，它是新增的，就是補助他能夠…。

李議員雅靜：

就是資本門的預算，還是經常門的預算。

衛生局王副局長小星：

有 60 萬元的設備費，40 萬元的業務費。

李議員雅靜：

新的一個點，〔對。〕在哪裡？

衛生局王副局長小星：

我們今年度有 4 個新的點，4 個點在大寮…。

李議員雅靜：

就是診所那一個。

衛生局王副局長小星：

大寮、旗山，還有三民、楠梓。

主席（邱議員于軒）：

哪一個案子？雅靜議員。

李議員雅靜：

我在講銀髮族俱樂部，12 跟 13。

主席（邱議員于軒）：

大寮是那信安一間，對不對？〔對。〕

蔡議員金晏：

不好意思，我問一下，剛剛提到援中派出所這個案子，承辦主管，我問一下，現在它土地是公園用地，要變更為機關用地，提這個都市計畫變更案是哪個局處知道嗎？

衛生局王副局長小星：

跟議座報告，這個案子的主政會是在警察局。

蔡議員金晏：

警察局。

衛生局王副局長小星：

對，是警察局。

蔡議員金晏：

所以原則上我們的預算是用在要用的那個樓層。

衛生局王副局長小星：

對，我們的那個空間。

蔡議員金晏：

我們的那個空間，整個建築物的建築，還是你們就只有室內的部分。

衛生局王副局長小星：

我們就室內的部分，整個的規劃是由警察局，也由他來做委託的設計、監造、發包工程。

蔡議員金晏：

您知道現在是規劃階段，還是已經到什階段，細部設計，還是什麼？目前的期程。

衛生局王副局長小星：

跟議座報告，目前我們的了解，警察局針對這個設計的部分，在 3 月 28 日決標，所以目前是要辦理基本設計。

蔡議員金晏：

所以中央的長照預算，因為我們的計畫名稱叫整建工程，對不對？所以這種新建的，它也是可以，是不是？

衛生局王副局長小星：

可以用，包括整建跟新建。

蔡議員金晏：

如果新建的建築物，然後那一層出來做長照，你就可以去申請。

衛生局王副局長小星：

對，可以。

蔡議員金晏：

不是說一定要舊的，你要去把它怎樣。

衛生局王副局長小星：

不用，可是他會看實際坪數，他只補 10 坪，就是真正的 10 坪。

蔡議員金晏：

我知道，有點像你做什麼，實報實銷就對了，你不能亂核報，因為這是還滿特殊的一個案例，高雄有這樣的…。

衛生局王副局長小星：

跟議座報告，目前鳳山市有一個 93 期多功能日照裡面，它包括教育局、社會局跟衛生局，在很多的委託單位裡面去進駐。

主席（邱議員于軒）：

它在福誠里上面那個嗎？

李議員雅靜：

沒有，在海光里那邊。

蔡議員金晏：

所以它是新設建築物，還是什麼？

衛生局黃局長志中：

對，新設建築物。

蔡議員金晏：

它也是新的就對了。

衛生局王副局長小星：

新建的，只是這個案子還有跟警察局合作，就是每一個樣態不太一樣。

蔡議員金晏：

你們有沒有考慮到，我只是先提醒，幼托那些是社會局，對不對？

衛生局王副局長小星：

社會局的。

蔡議員金晏：

因為有些比較刻板印象的人又會擔心，你知道我意思，不過至少我們沒有過夜，白天的話，可能都還好，如果是住宿型的機構，大家可能會比較擔心，因為我們是日照，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

裡面 152 坪，我剛才稍微算一下，對不對？你要收幾個長輩？60 人喔！

衛生局王副局長小星：

報告召集人，在援中派出所，目前是規劃 60 個長輩。

主席（邱議員于軒）：

60 個長輩，都是日照嗎？

衛生局王副局長小星：

對，日照。

主席（邱議員于軒）：

B 據點呢？就是變成由 B 據點。

衛生局王副局長小星：

跟召集人報告，這個部分是我們廣設一國中學區一日照的國家政策推動，我們在這個多功能的部分是以日照為核心，所以這個部分是日照中心。

主席（邱議員于軒）：

可是你又有寫 B 據點。

衛生局王副局長小星：

因為它屬性是算 B。

主席（邱議員于軒）：

日照現在算 B。

衛生局王副局長小星：

它在 ABC 的分歧是算 B。

主席（邱議員于軒）：

你這樣收 60 個人，很大嗎？它是最多只能收 60 人嗎？你算過。

衛生局王副局長小星：

應該是說，我們第一個是空間的整體規劃，因為每個單位都有不同的需求，第二個部分，其實在日照的管理面的話，原則上 60 個應該是已經相當規模了。有一些日照中心開 30 個，或者是 40 個，這個部分有 60 個，我們就是最大以合理的部分去做爭取。

主席（邱議員于軒）：

它有比長青大嗎？

衛生局王副局長小星：

跟議座報告，因為長青延續在社會局很早很早就設置了，它那個空間相當的大，目前大概有 100 個人。

主席（邱議員于軒）：

對，可是你這個有 100 多坪，〔對。〕所以我一直說你這個有比那個大嗎？沒有。

衛生局王副局長小星：

我們大概都會以長輩的舒適比例去看，因為法規大概是 6.6，可是說實在 6.6 對長輩是非常不舒服的空間，所以對我們來講的話，我們會儘量爭取最大的可能性，

可是又要維持給長輩比較寬的舒適環境。

主席（邱議員于軒）：

所以我覺得他收 60 個人太少，他收 60 個人很少，他可以再多收，因為左營、楠梓的人口在成長，我的感覺，不過還是要等它蓋起來。

各位議員有沒有任何意見？局長，我還是要提醒你，民生醫院很扯，就是那個兒虐的案子，你點燃我的錄音機，其實是 4 月 7 日家防中心就來文索取受虐兒童的影像，我在講的是民生醫院受虐兒童那個案子，你怎麼了，4 月 7 日就來函索取那個影像了，可是 4 月 8 日你們做了一個活動，說什麼小飛象計畫，那時候你知道這個案件嗎？

衛生局黃局長志中：

我不知道，我是 4 月 24 日才知道。

主席（邱議員于軒）：

好。

衛生局黃局長志中：

所以這件事情，跟議座報告，如果你看到 4 月 24 日裡面加速處理的速度就知道，因為我過去就是做這樣的工作，我覺得過程都不 OK，所以我就加速處理了。

主席（邱議員于軒）：

這就是為什麼你寫了很多論文，你在台南也很重視這樣子的狀況，我又回推到 4 月 18 日，你接受訪問說，你要推小飛象的照護計畫，似乎從 4 月 24 日整個高雄市政府衛生局才動起來，但是 4 月 7 日高雄市政府社會局家暴中心就已經來文索取影像檔，他是用公文。所以換句話說，你市立醫院的管理。

衛生局黃局長志中：

這個我覺得有非常的鬆散。

主席（邱議員于軒）：

我覺得你有檢討的必要性，如果真的是把你蒙蔽在裡面，我覺得很扯。

衛生局黃局長志中：

沒有錯，因為基本上以我們的標準，如果當我知道的時候，第一時間除了保全資料之外，所有相關涉案人員，我都會調離現場，然後馬上做一些相關的處理，還有包括整個機構面管理部分的處理。

主席（邱議員于軒）：

而且你給我的資料是接獲訊息啟動內部檢討，換句話說，民生醫院白紙黑字寫 3 月 29 日就接獲訊息了，剛才副座在，你沒有來，院長跟我講的又是另外一套，這是你寫的。

衛生局王副局長小星：

跟召集人講，這個是民生醫院整理起來的，說從 3 月 29 日開始，就是他開始陸續自己做了一些內部的檢討，包括他們可能去做孩子整個身體照護的盤點。

主席（邱議員于軒）：

沒有關係，它已經發生了，它是高雄市的驕傲，理論上它是高雄市的試辦型機構，全台灣第一所，別人都有來參訪，你竟然還發生這種狀況，你告訴我 3 月 29 日。

剛才院長跟我說，原本4月20日才知道，但是其實3月29日就已經接獲訊息啟動內部檢討了。

衛生局王副局長小星：

他是說3月29日開始一連串會啟動一些檢討。

主席（邱議員于軒）：

沒有啊！他寫的是接獲訊息。

衛生局王副局長小星：

它旁邊寫3月29日。

主席（邱議員于軒）：

你是長照中心的主任，不是嗎？為什麼由你去回答，還是這是你主管的業務。

衛生局王副局長小星：

我目前有主管這個業務，跟召集人報告。

主席（邱議員于軒）：

所以你寫給我的是接獲訊息跟啟動內部檢討，我們今天審理那麼多預算，都希望不論是高雄市長照的福利，或者是很多的福利都可以找好的方向，所以我們才會希望你增加很多的中央補助。但是回歸到你實際的執行面，一直到中午，甚至民進黨的江總召很好，都跟我一起去聽，結果你現在放在我桌子上的資料，跟實際上你對我解釋的又不一樣。院長是告訴我說，4月20日他們才知道，他說之前都完全不知道，但是實際上你又寫3月29日接到訊息。以我自己經營機構的經驗，高醫不可能不會打給民生醫院告知這個個案的狀況，所以3月29日不論是透過正式的管道，或是私下的管道，包括你們白紙黑字也寫說，其實3月29日民生醫院就已經接獲訊息啟動內部檢討了。你要檢討的是為什麼4月24日，身為衛生局轄下民生醫院的局長，又是兒虐的專家，在4月24日才開始啟動內部的調查，這是你要去檢討的。

衛生局黃局長志中：

我覺得整個民生醫院接獲異常通報的時候，沒有第一時間告訴我，讓我去做直接的指揮，我覺得這是內部裡面非常糟糕的事情。

主席（邱議員于軒）：

甚至他4月18日還邀請你去那邊拍一個很可愛的合照，卻不知道3月29日已經有小朋友在那邊受虐了。

衛生局黃局長志中：

對，這讓我非常…。

主席（邱議員于軒）：

所以我看到那個新聞報導，我不是故意要講，我真的覺得很噁心，但是前題是我不知道你知道嗎？我以為你知道。

衛生局黃局長志中：

那我不知道。

主席（邱議員于軒）：

我設想你知道，所以我才會覺得看到報導那麼的不舒服，我設想以一個管理單位的角度會如何，我不知道。

衛生局黃局長志中：

如果我知道的話，我不會發生那種新聞，也不會做那種事，因為這已經是非常糟糕的事情。

主席（邱議員于軒）：

好，請你去做內部的檢討，因為我們很認真在審你每一筆預算，基本上只要是做好的方向，我們都會支持，好不好？因為其他預算，我已經看過了。

李議員雅靜：

我也有，我 OK。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？沒有意見，衛生局的預算，照案通過。局長，請你好的檢討。（敲槌決議）

衛生局黃局長志中：

好，謝謝主席。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員，原民會講清楚了嗎？還是我先讓文化局進來。

李議員雅靜：

還沒來。

主席（邱議員于軒）：

還沒來。好，文化局。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員往前翻文化局。

主席（邱議員于軒）：

黃局長，我希望民生醫院公開道歉，我認為要道歉，他如果連你都敢蒙蔽，還有什事不行，我認為他要公開道歉。

衛生局黃局長志中：

好，我會處理。

主席（邱議員于軒）：

我們回到文化局。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往前翻 19-190 文化局，請看第 5-8 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 2 億 6,165 萬 9,000 元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

請局長說明。

文化局王局長文翠：

好，第 5-8 頁，都是中央的計畫型補助收入，包含文化部、教育部，整個總共 20 幾個案子。

主席（邱議員于軒）：

局長繼續。

文化局王局長文翠：

好，中央的計畫型補助收入，一共 23 筆，包含文化部，還有教育部的補助計畫，這些全部都是補辦預算。

主席（邱議員于軒）：

有沒有比較特別的？譬如說新的案子，還是都是例行性去執行的。

文化局王局長文翠：

有新的、有原本已經持續進行的計畫，都有。

主席（邱議員于軒）：

你說明，你有 30 個案子，對不對？如果我沒有看錯的話，是 23 案。

文化局王局長文翠：

我一個一個大概講一下嗎？

主席（邱議員于軒）：

稍微講就好了，這樣會比較快。〔好。〕還是各位議員要一個一個審。好，你先講。

文化局王局長文翠：

好，連續型的我就先不講，還是我要講連續型的。

主席（邱議員于軒）：

你稍微講一下。

文化局王局長文翠：

好，第一個案子。

主席（邱議員于軒）：

因為你都沒有提前溝通，你是當天早上才跟我們約，所以其實我們是非常匆忙的看你的資料。

文化局王局長文翠：

第一個案子，它是前瞻計畫裡面藝文人口的培育計畫，這個是已經進行 4 年的案子了，所以這是持續性的案子。第二個案子是文化節慶，也是前瞻計畫，這個案子也是 4 年的案子，基本上貨櫃藝術節已經辦理第 12 屆了，所以它以往如果不是文化部補助，其實政府部門會因應它每一年辦理的相關經費。

另外，接下來是藝文人口培育計畫，這個案子也是持續性的案子，只是因為我們換一個內容，今年提的是一個比較新的內容，包含跟高美館、加拿大安大略美術館、加拿大國家美術館，共同策畫的一個大展，因應這個大展所提的一個補助計畫。

接下來是地方藝文場館整建計畫，這個是衛武營有個三連棟，原本軍營留下來的三連棟，其中的兩棟，我們跟北藝大合作。未來由北藝大進駐來經營它的沈浸式劇場，還有排練室、會議空間、行政辦公室，等於塑造一個藝文基地的概念，其實這個也是前瞻的計畫。

另外，圖書館健全營運體制的計畫，這個是延續性的計畫，這個也是 110 年就有的計畫，它是延續的。接下來補助公共圖書館多元閱讀的推廣計畫，這個也是延續性的計畫，也是 4 年的計畫，今年有新的一個補助計畫經費。接下來公共圖書館的設備升級，這個也是延續性的計畫。接下來是一起尋美，交育部推動國民中小學辦

裡美感體驗教育計畫，這個計畫是比較新的，我們配合款的部分是自己墊支的配合款，所以整個計畫經費，雖然補助款是7萬元，總經費是8萬2,000元，我們自己墊支了1萬2,400元，所以整個需要編到預算裡面是原本的補助經費7萬元，大概是這樣。

接下來中都唐榮的這個部分，這個部分雖然以前文化部有相關對國定古蹟的補助，今年因為文資法修訂的關係，所以我們需要對它的基本資料補充、修正跟調查，這個部分也是文資局新給的一個計畫經費。接下來中都唐榮有個小型修繕跟維護計畫，這個計畫也是去年特別給的，今年是補列預算，其中唐榮有自籌10萬元，我們編到預算裡面，它的補助款80萬元加市府配合款10萬元，所以整個編列是90萬元。

接下來是高雄市文化資產防護專業服務中心，這個是比較例行性的，這個也是連續性的補助，主要是為了我們整個文資防護的服務項目去健全，包含防災演練、管理維護訪視通報，基本對文化資產維護、防護的一個計畫。

另外是文化資產的資料數位整合計畫，這個是延續性的一個計畫，中央補助80萬元，基本上我們自籌20萬元，雖然補助經費是100萬元，可是我們實際編到預算的是80萬元，因為它有補助款，它是延續性的計畫。

另外就是考古遺址監管保護工作執行計畫，這個不是延續性計畫，這個是新的，但是因為我們自籌的部分是自己墊支了，所以是以它的補助款來編列補列預算。

接下來是明德訓練班跟鳳山新村10項的保存修正計畫，這個部分是國防部難得補助4年的一個計畫經費，因為4年是分別編列，所以我們在112年編列了1,470萬元，這個是新的，主要是經常門，對於整個明德訓練班跟鳳山新村的管理維護。

另外就是再造歷史現場的眷村三感一力再生計畫，這個也是延續性的，這個從110年就開始補助了，去年核定的經費比較充足，所以它整個補助的總經費裡面是5億元，中央的補助款是8,200萬元，我們的配合款是分3年編列，所以112年是編列1億3,720萬元。再來是再造歷史現場。

主席（邱議員于軒）：

你們都億來億去，你們家真的很有錢。

文化局王局長文翠：

沒有，眷村真的範圍很廣，我們大概有1,000戶要修。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，你繼續講。

文化局王局長文翠：

好，再來也是再造歷史現場的旗鼓鹽新濱計畫，這個也是延續性的，我們112年預定追加是1,490萬元，當然也有經費門各自的不同，我們各自編列。主要是要修原帖佐醫院，最主要是這個工程的經費。

主席（邱議員于軒）：

原帖佐醫院。

文化局王局長文翠：

對，它是有文資身分的。

主席（邱議員于軒）：

你知道在哪裡嗎？

文化局王局長文翠：

在必忠街。

主席（邱議員于軒）：

它長得怎樣？

文化局王局長文翠：

它就是以前日治時期的醫院。

主席（邱議員于軒）：

它是私人，還是公有的。

文化局王局長文翠：

是公有，市府的產權，已經撥用給市府，市府擁有產權。

蔡議員金晏：

在建國路跟必忠路。

主席（邱議員于軒）：

在建國路跟必忠路。

蔡議員金晏：

我知道，那個應該滿久了。

文化局王局長文翠：

在轉角處，對，很久了。

蔡議員金晏：

還用到隔壁的產證。

文化局王局長文翠：

好不容易要到錢，這下可以把它修好了。

蔡議員金晏：

有要到錢。

文化局王局長文翠：

要到錢了。

蔡議員金晏：

那個是國產署的吧！

文化局王局長文翠：

撥用給我們了。

蔡議員金晏：

撥用給我們了。

文化局王局長文翠：

撥用給市府了，所以這個新濱計畫也是延續性的。接下來是左營舊城的建城計畫，這個部分也是延續性的，它整個核定經費是1億8,000萬元，我們112年編列的預算是1億元217萬元，這也是經資門都有核定的。

接下來地方扶植傑出演藝團隊，這個部分整個經費是核了320萬元。

主席（邱議員于軒）：

這個請你整理 110 年跟 111 年的列表給我，好不好？你現在去整理。

文化局王局長文翠：

你說補助傑出團隊嗎？

主席（邱議員于軒）：

對。

文化局王局長文翠：

OK，沒問題。

主席（邱議員于軒）：

現在去印，好不好？

文化局王局長文翠：

現在去印，人呢？

主席（邱議員于軒）：

你們都坐著，沒有人要去印嗎？

文化局王局長文翠：

傑出團隊。

主席（邱議員于軒）：

對，我想了解。

文化局王局長文翠：

這是例行性的，每一年都會補助。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，我想了解，因為它好像有改那個辦法，對不對？

文化局王局長文翠：

中央都有修訂一些辦法，因為希望他們在行政…。

主席（邱議員于軒）：

好像跨界，還是什麼。

文化局王局長文翠：

對，希望他們再跨領域。

主席（邱議員于軒）：

跨領域。

文化局王局長文翠：

對，這個都是在門口…。

主席（邱議員于軒）：

什麼叫跨領域？

文化局王局長文翠：

跨領域就是你的舞蹈表演，你可能還有音樂表演，就是原本舞蹈是舞蹈，音樂是音樂，它現在跨領域是可以跨…。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，你講完，我再一起問。

文化局王局長文翠：

好，接下來是藝文專業場館升級計畫，這個是前瞻計畫的一部分，也是補助很多年了，這個部分是改善駁二正港小劇場的硬體升級。另外還有電影館提升影視音公共服務的部分，這個主要針對於電影館本身的網站強化，還有它的視聽閱讀區域空間的改造計畫。

主席（邱議員于軒）：

電影館

文化局王局長文翠：

電影館，在愛河邊的那個電影館。

主席（邱議員于軒）：

那是法人的，對不對？

文化局王局長文翠：

法人，它其中有含內惟藝術中心的電影院，也是電影館所轄，所以它裡面的設備購置。

主席（邱議員于軒）：

法人也可以申請補助。

文化局王局長文翠：

可以。

主席（邱議員于軒）：

有配合款嗎？

文化局王局長文翠：

有，有配合款。

主席（邱議員于軒）：

配合款是誰出？法人出，還是誰？

文化局王局長文翠：

配合款是墊付，是政府部門出。

主席（邱議員于軒）：

配合款是墊付，是文化局出。

文化局王局長文翠：

對，就編預算。

主席（邱議員于軒）：

法人不是應該自負盈虧嗎？

文化局王局長文翠：

法人沒有。

主席（邱議員于軒）：

法人沒有自負盈虧。

文化局王局長文翠：

沒有，現在還做不到，你說百分之百的自籌嗎？

主席（邱議員于軒）：

行政法人的精神是這樣子，所以我聘用的人員不用是公務人員，它的精神。

文化局王局長文翠：

它的精神不是百分之百自籌，因為他要做公共服務，他有公共任務，所以公部門在這個部分會去支應他，文化部其實也支持。

主席（邱議員于軒）：

你電影館今年 112 年的收支如何？

文化局王局長文翠：

112 年。

主席（邱議員于軒）：

這是 111 年，因為你已經完成這個補辦預算，〔對。〕111 年的收支呢？換句話說，應該是虧損吧！

文化局王局長文翠：

虧損是不至於，因為他要平衡，就是公部門給他的錢。

主席（邱議員于軒）：

平衡就變我成公部門多給你錢。

文化局王局長文翠：

就是公部門編給他的錢要執行，然後他也要去自籌一定的比例。

主席（邱議員于軒）：

自籌比例多少？

文化局王局長文翠：

應該…。

主席（邱議員于軒）：

你去查，你繼續講。

文化局王局長文翠：

再來就是南方攝影學院的建置計畫，這是一個新的計畫，最主要它是放在駁二的共創基地裡面會設置一個攝影棚，跟直播室相關的硬體設置。另外藝文場館升級的部分，這個也是…。

主席（邱議員于軒）：

給誰用？

文化局王局長文翠：

給想要租的人就可以來用，包含我們進駐的共創基地業者也都可以用，這個我們有收費的。另外藝文場館升級，這個是前瞻計畫裡面的，他專門補助岡山文化中心行政棟的牆，跟廣場的鋪面整建。再來，另外一個專業場館升級計畫，就是大東共創基地的建置計畫，以上 23 個案子。

主席（邱議員于軒）：

好。

蔡議員金晏：

召集人。

主席（邱議員于軒）：

是。

蔡議員金晏：

局長，我請教幾問題，第一個，剛剛提到行政法人，當初在審自治條例的時候，好像有提到幾年後要自負盈虧，有沒有這些規範？

文化局王局長文翠：

沒有。

蔡議員金晏：

後來沒有了，是不是？

文化局王局長文翠：

不是，我們當時成立的計畫書裡面，我記得高流是 10 年，好像 60% 自籌。

蔡議員金晏：

他會根據不同的形態，有做這樣的規範。

文化局王局長文翠：

他有年度要達成的目標。

蔡議員金晏：

館長，你不要自負盈虧嗎？

文化局王局長文翠：

他絕對沒辦法。

蔡議員金晏：

沒關係，因為我知道那時候也有滿大的爭議。

主席（邱議員于軒）：

它光是策展就 50 萬元了，怎麼自負盈虧。

蔡議員金晏：

對，那時候有滿大的爭議，所以目前高流有這樣的要求，還是怎樣？

文化局王局長文翠：

沒有，那個是 10 年的計畫。

蔡議員金晏：

我知道。

文化局王局長文翠：

10 年會達到的，預定要達到目標。

蔡議員金晏：

對，目前是只有高流。

文化局王局長文翠：

沒有。

蔡議員金晏：

其他的行政法人。

文化局王局長文翠：

其他法人都有需要達到自籌的比例。

蔡議員金晏：

自籌的比例。

文化局王局長文翠：

自籌比例。

蔡議員金晏：

不是全額自付就對了。

文化局王局長文翠：

我們從來沒有講過自負盈虧，我們講的是自籌比例。

蔡議員金晏：

我知道，我意思是說，那時候在討論，你不要緊長，我說那時候有在討論，〔有。〕OK。

主席（邱議員于軒）：

你不要緊張，他問又不是我問。

蔡議員金晏：

另外，我再請教一下，剛剛有提到崛江什麼舊街屋。

主席（邱議員于軒）：

金晏議員，我插一下話，你剛才說各個法人自籌比例的期程，你可不可以提供給所有議員。

文化局王局長文翠：

可以。

主席（邱議員于軒）：

好。

蔡議員金晏：

原帖佐醫院這個部分，〔是。〕它那一棟建築物，我印象中，我認識它的時候，它已經閒置在那裡了，知不知道它以前是在做什麼？

文化局王局長文翠：

就是做醫院，日治時期的醫院。

蔡議員金晏：

但是為什麼會是國產署的。

文化局王局長文翠：

應該說日本撤退的時候，因為在整個哈瑪星，其實也不只哈瑪星，就是在日治時期所使用的空間或是機構，當時他們撤退的時候，那時候都是國民政府接收，所以有部分的產權在國產署。

蔡議員金晏：

所以從日本人撤退以後，它就一直是國產署的，是不是這樣？

文化局王局長文翠：

應該是。

蔡議員金晏：

它什麼時候開始閒置的？

文化局王局長文翠：

很久了。

蔡議員金晏：

在閒置之前，應該不是 38 年的時候吧！沒有那麼久吧！我的意思是說，它沒有使用，不到那麼久吧！日本人撤退以後，至少 12 年前，我發現它是閒置的，應該沒有閒置這麼久，你懂我意思。

文化局王局長文翠：

其實它閒置滿久了，我們回去把它當時調查研究的基本資料整理給議員。

蔡議員金晏：

好啊！因為這個也常常跟你們講，當然現在有這個再造歷史現場專案計畫的錢，要不然很多這些閒置的空間。

文化局王局長文翠：

對，沒有錯。

蔡議員金晏：

民間的我就不跟你講了，講了也是難過，對不對？至少公有的部分。

文化局王局長文翠：

我們會優先把它處理。

蔡議員金晏：

我們要加緊腳步。〔好。〕中央有這樣的預算，我們多費點心思，讓這些老屋有機會能夠保留下來，大概是這個意見，謝謝。

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

主席（邱議員于軒）：

秋嫻議員。

黃議員秋嫻：

我想了解第 12 案，高雄市文化資產資料數位整合計畫，像這樣子要保留的是什麼資產？我認為在高雄最大的文化資產是人，我不知道局長有沒有這個計畫、有沒有這個打算，將人的文化資產，譬如說這些各個領域專精的藝術家，將他們的專業，或者將他們的歷程，將他們的個人資料保存為文化資產，謝謝。

文化局王局長文翠：

好，應該說，如果是在表演藝術、視覺藝術類的，我們有專門的資料庫在紀錄他們，這個是針對有被審定通過的，然後有法定文化資產身分的這些硬體建築為主。

黃議員秋嫻：

對。

文化局王局長文翠：

所以基本上我們是為了配合國家文化資產網資料庫的更新，因為文化資產一直在變動，甚至它以前可能只是一個很初淺的資料，可是它做過調查研究，發現它有很深入的資料需要補充。所以它這個資料，文化部給我們錢，讓我們去補充好這些資料，包含圖片、包含測繪的圖，這種很詳細的，他希望我們常常去更新、補充，所

以他才給這樣的經費。

黃議員秋嫻：

好，有沒有這個計畫，像本席剛剛提到的，希望局長朝向把高雄活的文化資產保留下來，謝謝局長。

李議員雅靜：

局長，我想請教一下，對不起，你那個第4案，有一個連三棟是跟台北藝術大學合作活化的那三棟基地，你們有沒有附帶，請他們也帶動高雄自己的活化，我記得高雄有幾個學校是跟藝術有關係的。

文化局王局長文翠：

有，其實他們做的…。

李議員雅靜：

是復華，還是？不是啦！

文化局王局長文翠：

中華藝校。

李議員雅靜：

對，中華藝校，〔有。〕就是有跟他們一起合作嗎？

文化局王局長文翠：

中華藝校，當然是他們來演出，我們給補助計畫，你說北藝大這個案子嗎？

李議員雅靜：

對，有沒有機會促成他們的合作。

文化局王局長文翠：

應該說，他們下來，我處理硬體空間，可是軟體的部分，他們不會只有 focus 在高雄，基本上南部幾個縣市，都會是他要關注的，所以需要去整合他們那些藝文團隊，可以不管是運用這裡的場地，或是跟他們互動交流，這樣才有北藝大下來的功能，因為北藝大是藝術學院下來的。

李議員雅靜：

我不管各縣市，我只管高雄，我希望他下來是有大帶小的概念，〔有。〕而不是他自己一直衝衝衝，然後我們地方完全沒收穫。

文化局王局長文翠：

這也是我們要求他的。

李議員雅靜：

對。

文化局王局長文翠：

有，他們會做。

李議員雅靜：

你有請他們提供大概方向的一些計畫資料來嗎？

文化局王局長文翠：

好，我們接下來會跟他要，而且也希望他們這些互動可以讓我們了解，甚至讓我們去看，因為它這個空間整理還要一點時間，它現在是先規劃設計而已，接下來還

要申請工程經費，所以它實際…。

李議員雅靜：

它要走一段路，還要好一段路。

文化局王局長文翠：

對，還要走一段路，它工程經費應該不少錢。

李議員雅靜：

因為高雄的表演團體不少，不只有學校的部分，包含我們一直在推的，譬如說歌仔戲，或者是其他的表演團體，蘋果那種，我們其實可以把它穿插結合在一起，讓他們可以來帶我們。〔好。〕對，畢竟我們在地的力量小，如果可以透過這樣的方式，我覺得它也是一個品牌。〔是。〕台北藝術大學是一個品牌，也是一個名牌。

文化局王局長文翠：

而且它的技術學院很有名。

李議員雅靜：

對，有機會讓他帶著我們的團體，或許我們可以讓地方這些一直默默努力耕耘的團體，可以有機會大步成長，這個可能要拜託你們幫忙。另外，我忘記那時候問的，有沒有提到這個，因為我們有一個國際貨櫃藝術節，海口味，〔對。〕可是那是原市的，因為我們靠近港邊，所以我們有這個活動。不過原縣的部分，我們都是以農特產，甚至是養殖業多，有沒有機會，我們也給原縣一個大型的活動，類似像這種規模的，跟文化部爭取。譬如說海口味，我們那個叫做農什麼？農情味，

文化局王局長文翠：

好，農情味。

李議員雅靜：

是不是？也很好啊！

文化局王局長文翠：

不錯。

李議員雅靜：

不要農村，我農情。

文化局王局長文翠：

你這個名字講得很有創意。

李議員雅靜：

類似這個概念。

主席（邱議員于軒）：

雅靜，美食鳳味。

李議員雅靜：

都可以，反正我的概念就是至少要稍微平衡一下。

文化局王局長文翠：

我知道，要凸顯，OK。

李議員雅靜：

對。

文化局王局長文翠：

我了解。

李議員雅靜：

而且高雄不是只有港口而已，高雄的漁獲、農特產都很多，包含我們自己的文化都有，是不是可以慢慢去推推看。

文化局王局長文翠：

我來想一下。

李議員雅靜：

因為文化局在四季裡面都會有大型的活動，未來我們就有一定的品牌，譬如說春天，你們有春天的藝術節。

文化局王局長文翠：

這個通常都在秋天。

李議員雅靜：

對，你夏天跟冬天推什麼，我們可以串在一起，再結合觀光局，或者是其他的，譬如說農業局、海洋局，像這個海口味你們有結合海洋局嗎？

文化局王局長文翠：

海口味。

李議員雅靜：

或許也可以結合海洋局的一些元素、資源，或者是預算之類的，我個人覺得是不是有這樣的規劃，可以去做以上的建議，好不好？

文化局王局長文翠：

好。

李議員雅靜：

再麻煩你們，謝謝。你們資料來了沒？

蔡議員金晏：

局長，我請教一下，延續剛剛帖佐醫院那個議題，因為我看到整個新濱計畫的旗鼓鹽，你們圖有提到慶雲藥行的部分，那個是私人產權，對不對？〔對。〕你們打算怎麼跟他協商，文資的部分，現在的狀況是怎樣？

文化局王局長文翠：

你說慶雲嗎？

蔡議員金晏：

對，它應該是原本道口燒雞那裡，對不對？那個是林家的土地，他們好像滿反彈的，目前的狀況如何？

文化局王局長文翠：

我請副局長回答。

文化局林副局長尚瑛：

基本上他們好像有一間建設公司，就是有一間另外大的公司跟他們談，產權的部分，他大部分都取得了。

蔡議員金晏：

建設公司，是不是？

文化局林副局長尚瑛：

是建設公司，他已經取得，所以我們在跟他們溝通中，因為之前的屋主比較反對，所以那時候沒有辦法進入修復的接手。

蔡議員金晏：

建設公司花了很多錢買它，這樣的邏輯怪怪的。

文化局林副局長尚瑛：

但是我們跟他談以後，因為要去申請修復的經費，他原則上是同意了，所以我們尚待下期。

蔡議員金晏：

它的文資身分，現在是怎樣？

文化局林副局長尚瑛：

古蹟。

蔡議員金晏：

它是古蹟，〔是。〕什麼時候變的？

文化局林副局長尚瑛：

應該是 105 年。

蔡議員金晏：

105 年就變了。

文化局林副局長尚瑛：

是，那時候就已經確定是市定古蹟。

蔡議員金晏：

市定古蹟，不是歷史建物。

文化局林副局長尚瑛：

不是，它古蹟。

蔡議員金晏：

市定古蹟，是不是？〔是。〕好的。另外這個田町齋場的部分，你們有把它納到新濱計畫，是不是？〔有。〕有沒有動作？規劃完成是 111 年，上面報告寫 111 年。

文化局王局長文翠：

其實我們規劃設計都結束了。

蔡議員金晏：

是。

文化局王局長文翠：

對，現在跟陽信銀行還需要一點時間磋商，因為其實他們對於保存有意見，他甚至不讓我們動。

主席（邱議員于軒）：

為什麼跟陽信銀行有關係？

蔡議員金晏：

陽信的土地。

主席（邱議員于軒）：

真的。

文化局王局長文翠：

對，那是陽信的土地。

蔡議員金晏：

它以前是公有市場，但是市府跟陽信租。

主席（邱議員于軒）：

是喔！

文化局王局長文翠：

建築物是市府的，土地是陽信的。

蔡議員金晏：

它那個可能都是債權轉來轉去的。

文化局王局長文翠：

對，沒有錯，所以現在我們還有一點時間跟陽信租。

蔡議員金晏：

所以現在遇到一些問題，就是要溝通就對了。

文化局王局長文翠：

要溝通。

蔡議員金晏：

因為里長也很不喜歡那邊的環境，但是你這樣一拖，我知道問題也不完全在於你們。

文化局王局長文翠：

是啊！

蔡議員金晏：

所以這個再麻煩你們一下，〔是。〕謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我要問電影館，我剛才問的問題，誰回復？館長嗎？〔對。〕可以啊！請。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

電影館 111 年的自籌比是 11.94%，110 年總收入大概 1 億 4,300 萬元。

主席（邱議員于軒）：

等一下，你都沒有書面資料，我只能用抄的起來。好，謝謝。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

我們 111 年的自籌比是 11.94%，112 年的自籌比預算是 9.78%，110 年總收入大概是 1 億 4,300 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，我只想大概了解自籌比，對我來說，比例比數字重要，但是換句話說，如果依照之前行政法人在設置的時候，會希望自籌比逐年增加吧！

文化局王局長文翠：

我們那時候設的是 10 年為一期。

主席（邱議員于軒）：

10 年大概要到多少？

文化局王局長文翠：

以電影館應該是 15%。

主席（邱議員于軒）：

15%，電影館現在已經幾年了？

文化局王局長文翠：

它現在 6 年。

主席（邱議員于軒）：

6 年。

文化局王局長文翠：

對，所以它現在的自籌比，我們覺得還算是審慎樂觀。

主席（邱議員于軒）：

哪一個你比較擔憂它的自籌比，高流，最近又要下大雨了，高流會不會漏水？

文化局王局長文翠：

以機關的屬性，我覺得圖書館的自籌會比較艱難。

主席（邱議員于軒）：

圖書館喔！

文化局王局長文翠：

圖書館，因為圖書館那個公共性質太強烈了。

主席（邱議員于軒）：

哪一個圖書館？

文化局王局長文翠：

整個圖書館。

主席（邱議員于軒）：

整個全部的圖書館。

文化局王局長文翠：

是，因為如果整個圖書館可以…。

蔡議員金晏：

預定的目標是多少？

主席（邱議員于軒）：

10 年多少？

文化局王局長文翠：

因為你剛剛聽過電影館之後，你聽到圖書館，你可能也會嗯一聲出來。

蔡議員金晏：

總圖有收入吧！

文化局王局長文翠：

對，就是總圖…。

主席（邱議員于軒）：

總圖很多，還有電影院、什麼的。

文化局王局長文翠：

沒有，那不是，那是隔壁的。

主席（邱議員于軒）：

電影院不是你們的嗎？

文化局王局長文翠：

電影院是隔壁 BOT 案的，是承億他們的。

主席（邱議員于軒）：

電影院不是你們的喔！

文化局王局長文翠：

不是我們的，如果是我們的，我們就賺大錢了。

主席（邱議員于軒）：

它的電影院 B 不是你們喔！

文化局王局長文翠：

BOT 是我們蓋的，不對，是他們蓋的。

蔡議員金晏：

他們蓋的。

主席（邱議員于軒）：

所以那個電影院跟你們沒關係。

文化局王局長文翠：

沒有關係。

主席（邱議員于軒）：

你們沒有收任何費用。

蔡議員金晏：

我們只有借地下停車場而已。

文化局王局長文翠：

我們是收權利金

主席（邱議員于軒）：

我女兒才去看小美人魚，結果就從它的柱子上摔下來，不過是我女兒自己調皮，他自己去爬。

文化局王局長文翠：

對，它那是個我們收權利金，他們的營收並沒有個別這樣收。

主席（邱議員于軒）：

好，你回答你的圖書館的問題。

文化局王局長文翠：

圖書館 10 年是 4.46%。

主席（邱議員于軒）：

4.46%，現在多少？

文化局王局長文翠：

現在圖書館多少？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

現在 4.59 左右，去年…。。

主席（邱議員于軒）：

你不錯啊！

文化局王局長文翠：

審慎樂觀

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

去年因為有募到行動書車，所以有到 6.09，一般來講，大概 4.5 左右。

主席（邱議員于軒）：

好，然後還有高美館。

文化局王局長文翠：

高美館在…。。

主席（邱議員于軒）：

館長在，要不要他回答。

文化局王局長文翠：

有。好，來。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

謝謝，從 111 年講起嗎？

主席（邱議員于軒）：

你大概講 2 年，你的目標 10 年是多少？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

目標的 10 年應該是達到 10% 吧！

主席（邱議員于軒）：

10%。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

對，10% 的自籌款。

主席（邱議員于軒）：

好。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

111 年的決算是達到 12.52%。

主席（邱議員于軒）：

12.52%。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

111 年，去年因為有兩大特展，所以表現比較亮麗是 18.59。

主席（邱議員于軒）：

18.59，〔對。〕好。像你們達到那個，基本上都是中央的補助，還是你的門票收入。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

其實主要是贊助款的部分比較多。

主席（邱議員于軒）：

贊助款，〔對。〕高美館的贊助款，是什麼樣子的贊助款？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

通常都是有重要的國際特展，因為經費非常的不足，但是也是國際重要的特展，所以比較可以有邀請贊助的能量。

主席（邱議員于軒）：

所以是私人企業贊助嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

對，私人企業贊助。

主席（邱議員于軒）：

我可以了解高美館贊助的部分，通常都是哪些商號，或是什麼樣子的人，去做你的贊助商。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

以去年的日本皆川明設計展覽，包括台新銀行，台新銀行其實是…。

主席（邱議員于軒）：

你去邀台新應該很容易，它也不能只靠台新。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

不只是靠台新，其實那個贊助名單都是在整個文宣品上面，包括上陽建設，它應該是叫做清景麟，這是在地的企業，然後國正，我們可以把…。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，你把那個資料…，這個都會公布在高美館的網站上嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

在每個展覽的文宣上都有。

主席（邱議員于軒）：

這種叫做什麼收入？捐贈收入

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

贊助收入。

主席（邱議員于軒）：

理論上要公告，不是嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

金額沒有公告。

文化局王局長文翠：

他會贊助的業者要露出，他們也會要求要露出。

主席（邱議員于軒）：

但是金額我不能知道喔！

文化局王局長文翠：

最主要是業者也不要讓人家知道金額。

蔡議員金晏：

這個又不是贊助候選人。

主席（邱議員于軒）：

可是行政法人收受贊助，為什麼不能讓我們知道金額？

李議員雅靜：

這要公開吧！

主席（邱議員于軒）：

對，這應該要公開，館長請坐，為什麼不能讓我們知道？

李議員雅靜：

可以啦！

文化局王局長文翠：

該…。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

總金額是有在統計後面。

主席（邱議員于軒）：

沒有，個別歲入，因為我沒有審過你們的這個稅入。

文化局王局長文翠：

它不會先在歲入裡面呈現。

主席（邱議員于軒）：

我怎麼知道？歲出出現嗎？

文化局王局長文翠：

因為他們都是在活動前，大概 2、3 個月才會開始找贊助。

主席（邱議員于軒）：

不是，我怎麼知道高美館收了多少錢，怎麼花。

文化局王局長文翠：

沒有，它收入會在決算裡。

主席（邱議員于軒）：

決算會知道嗎？

文化局王局長文翠：

對，當然會知道。

主席（邱議員于軒）：

所以你的捐贈收入，我先問決算捐贈收入，110 年捐贈收入多少？請問有拿捐贈收入的，電影館有沒有拿？圖書館有沒有拿？有。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

他們那個金融…。

主席（邱議員于軒）：

誰贊助？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

包含中油都有。

主席（邱議員于軒）：

我們都不能知道多少錢？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

就是在決算書裡面。

主席（邱議員于軒）：

但是決算書沒有把各家列出來，不是嗎？你們的品項是什麼？捐贈收入。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

就是總額。

主席（邱議員于軒）：

總額，為什麼不能讓我們知道？政府部門收受企業的捐款，不是應該要讓大家知道嗎？

文化局王局長文翠：

那是政府部門。

主席（邱議員于軒）：

你是政府部門啊！要不然我今天審你預算，你在這邊幹麻，你又不是來逛街。

文化局王局長文翠：

我們了解一下，如果是可以給的，我們就給了。

李議員雅靜：

可以啦！

主席（邱議員于軒）：

怎麼可能，難怪你剛才跟我講，我都沒有印象，高流拿誰的錢？

文化局王局長文翠：

高流的贊助收入幾乎沒有。

主席（邱議員于軒）：

幾乎都沒有。

文化局王局長文翠：

它都是中央的補助款。

主席（邱議員于軒）：

我沒有質疑你們，不過電影館拿誰的錢？

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

我們基本上都是票房收入為主。

主席（邱議員于軒）：

你沒有捐贈收入。

文化局王局長文翠：

它就是也很少。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

很少，可能一年不到 10 幾萬元。

主席（邱議員于軒）：

局長，我認為這個要公布。

文化局王局長文翠：

好，我們了解一下怎麼處理這件事，好不好？

主席（邱議員于軒）：

不是了解一下吧！是你應該要公布。

文化局王局長文翠：

我只能說，因為有些企業贊助，他們有他們的考慮，所以我的資訊要公布，其實我們也需要讓他知道。

主席（邱議員于軒）：

沒有，你就比照動物園。

蔡議員金晏：

他如果不想讓人家知道，他可以匿名。

主席（邱議員于軒）：

他可以用個人。

蔡議員金晏：

他可以用個人來匿名。

李議員雅靜：

或者是匿名。

文化局王局長文翠：

對耶！

蔡議員金晏：

所以你不用幫他想那麼多。〔好。〕

主席（邱議員于軒）：

我現在問你的是法規，因為你是勸募行為，對不對？你是主動去募吧！

文化局王局長文翠：

法人不是跟公部門的勸募是一樣的，他不是。

李議員雅靜：

但他還是受我們監督。〔是。〕

主席（邱議員于軒）：

我要怎麼監督到誰給法人錢？

文化局王局長文翠：

好，我們把相關的資料處裡一下，好不好？

主席（邱議員于軒）：

我覺得好奇怪，為什麼我不知道？

李議員雅靜：

能請他們先整理資料嗎？先整理出來。

主席（邱議員于軒）：

整理什麼資料？勸募的資料。

李議員雅靜：

那些多少？

蔡議員金晏：

還有你的名字。

李議員雅靜：

對啊！他不要給我們名字，除非他說要匿名。

主席（邱議員于軒）：

你 111 年拿多少錢？館長。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

111 年嗎？捐贈收入的部分是…。

主席（邱議員于軒）：

對，匿名的朋友送你多少錢？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

111 年的捐贈數額是 1,700 多萬元。

主席（邱議員于軒）：

你拿了 1,700 多萬元，沒有跟我們講，也沒有編入預算。

文化局王局長文翠：

沒有，它會在決算裡面，它那個錢一定會在帳裡面，它不可能跑掉的。

主席（邱議員于軒）：

對，但是我認為要公布。

文化局王局長文翠：

好，我們了解一下，它的那個部分。

主席（邱議員于軒）：

你這個是回歸到什麼辦法？你收這個贊助款回歸到什麼辦法？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

其實我可以跟議員說明。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我是就法制面問，像動物園就回歸到動物園的管理條例，對不對？

文化局王局長文翠：

法人有自治條例。

主席（邱議員于軒）：

對，你回歸到高美館的自治條例嗎？〔對。〕那裡面有說你這個錢是怎麼使用嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

我這個都是針對特展去募款的，所以基本上以剛才講的那個皆川明為例好了，整個展覽總經費將近 4,000 萬元，所以我們絕大多數還是要靠售票來特展，這就是自籌的能量。因為以市府能夠核撥給高美館的展覽經費，其實不…。

主席（邱議員于軒）：

我沒有質疑你的售票能力，因為它的展只要本身吸引力夠，它就會有一定的售票能力，我現在問的是，你有捐贈收入，可是你沒有公告，但是你是公部門，我個人覺得這一點應該要公布。就算他不願意公布，你可以轉個彎，類似動物園，他比照個人去捐，對不對？他捐給你，他可以抵稅嗎？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

可以抵稅。

主席（邱議員于軒）：

對，所以我就可以知道。

李議員雅靜：

確實。

主席（邱議員于軒）：

好，我回到我的問題，因為我希望今天5點把預算敲完。你的那個…。

文化局王局長文翠：

傑出團隊。

主席（邱議員于軒）：

傑出團隊，有一些團隊是110年跟111年同樣的團隊，只有他們提出申請，還是就是他們符合，那個跨領域，你們是如何去評量他有跨領域，像音樂，110年有多少人去提案？因為一般我們補助很多的，像有一個故事的什麼團，還發臉書罵你們。

文化局王局長文翠：

故事？

主席（邱議員于軒）：

你記得嗎？有一個說故事的團長，說你們…。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

…工廠。

主席（邱議員于軒）：

對，有個工廠，還發臉書。

文化局王局長文翠：

他不是傑出團隊，他是藝文補助。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

那是常態補助。

主席（邱議員于軒）：

對，我的意思說，常態補助只有幾萬元，傑出團隊金額會比較高，我的意思說，高雄市大概有多少人會去申請這個傑出團隊，〔好。〕這個比例是中央一半、地方一半，對不對？全台灣都是一樣嘛！

文化局王局長文翠：

對，差不多。

主席（邱議員于軒）：

都是一樣。〔對。〕好，你先回答我，到底傑出團隊高雄市有多少比例？因為能

夠成為傑出團隊，你的金額就從 2 萬元跳到 30 幾萬元，甚至 50 幾萬元，對不對？這 50 幾萬元，相對來說，以一個藝文團體是非常多的錢。我了解，像音樂，基本上 111 年只有一所，就是南台灣室內樂協會團，南台灣室內樂協會團是什麼？

文化局王局長文翠：

它就是一個樂團的名字。

主席（邱議員于軒）：

他應該是南台灣室內交響樂團，不是嗎？他就是南台灣室內樂協會團。

文化局王局長文翠：

對，他的登記名字。

主席（邱議員于軒）：

他的登記名字就是這樣，是不是？〔是。〕

黃議員秋嫻：

他表演什麼？

主席（邱議員于軒）：

對，他表演什麼？是交響樂，還是什麼樂？

文化局王局長文翠：

室內樂，就是交響樂的小編制。

主席（邱議員于軒）：

好，然後有多少人去請這個傑出補助。

文化局王局長文翠：

我先說一下，去年大概有 15 團來申請，前年大概 18 團，以前可能都到 15 團至 20 團左右，就像召集人剛剛講的，藝文補助跟傑出團隊，他被考量的因素差很多。因為藝文的補助，通常就是你今天要來至德堂演出，我就是補助你那樣，或是你要到至善廳演出，我就補助你那樣。可是傑出團隊考量的是他的創作能量，跟演出的能量，包含他年度的營運能量，他都考慮。因為他希望你健全，我們希望他透過在地扶植，他未來可以上中央的傑出團隊，所以我們去扶植他，是看他要有這方面的具全能力，我們會扶植他，讓他未來可以上中央。其實目前我們扶植非常多團隊，本來是地方的扶植團隊，他後來上中央扶植團隊，我們就不會再扶植了。基本上我們已經扶植好了，他可以上中央，中央給他的資源更多。

主席（邱議員于軒）：

可是你一直扶植這一個，他是特別優秀，還是剩下的 15 團都不爭氣，因為他從 98 年到 105 年連續獲選扶植傑出團隊，99 年到 100 年又有南方藝術團隊補助，108、110、111 年再獲選為音樂類扶植傑出團隊。

文化局王局長文翠：

你說的是哪一團？

主席（邱議員于軒）：

就是我現在在南台灣…。

文化局王局長文翠：

南台灣嗎？

主席（邱議員于軒）：

對，我現在在南台灣室內樂協會的網站上，他得了這麼多獎，當然我認為他很傑出，可是對我來說，我覺得補助要雨露均霑，而不是一枝獨秀，所以 10 幾團去競爭為什麼都是他。

文化局王局長文翠：

我必須說藝文團隊比較容易，藝文表演的補助比較容易雨露均霑，所以我們才會被那個故事工廠罵，他就是罵我們雨露均霑。可是傑出團隊通常被要求的比較嚴格，甚至他演出的時候，我們必須找委員去看，看他演出的水準如何，看他是不是像計畫書寫的那樣子。甚至他的行政考核，我們也要找委員去看，我們也要固定開課讓他們來上課，因為他們又要會財務、又要會寫企劃、又要會做藝術行政，那個其實在一個團隊裡面是最困難的。如果創作者很愛創作，他成立一個團隊不難，可是他難是難在，他要讓這個團隊可以一直一直生存下去，那個最難，那個是在營運的能力上面，所以我們扶植的都是重視這個部分。

主席（邱議員于軒）：

好，他傑出在哪裡？他得什麼獎？

文化局王局長文翠：

得什麼獎？

主席（邱議員于軒）：

我們只能用得獎去評斷他什麼傑出，因為太久都是他了。

文化局王局長文翠：

沒有，應該說，他們可以維持一個能量，讓委員認為可以繼續支助他，我覺得這個就是他們厲害的地方。有的團隊可能是 2 年的傑出團隊，再來他就消失了，他就突然可能裡面哪個重要的行政人員走了，這個團就一、二年都沒有創作作品，因為他來不及去處理創作這項事情。所以基本上他如果能夠讓委員在專業評審裡面，看中這個可以扶植，縱使是每年，我們也覺得需要做，因為你是撐著他到一定的能量，希望他哪一天真的可以把這個能量匯集更大，去拿到中央的傑出團隊。

主席（邱議員于軒）：

對於其他沒有入選的 10 幾個團隊，你有任何的輔導機制嗎？

文化局王局長文翠：

我們通常會開課程讓他們來上課，就是你怎麼做財務，你怎麼做企劃，你怎麼做藝術行政這種基礎課程，我們會讓他們…。

文化局林副局長尚瑛：

媒合企業。

文化局王局長文翠：

對，也會媒合企業，讓更多的資源去挹注他們，因為其實團隊的經營，在錢上面是非常困難的，所以我們通常會做藝氣的媒合跟企業家的媒合，再來就是做專業的藝術行政訓練，是這樣子。

主席（邱議員于軒）：

好，麻煩你們把捐贈的資料提供，其他的預算，各位議員有沒有任何意見？沒有

意見，你那個資料要提供來，我先敲過，好不好？其他各個行政法人 10 年的自籌比，你也都提供，好不好？你們去研究，未來假設需要公告，請你補公告，就是各個行政法人接受補助的狀況，你說圖書館故事車是誰捐的？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

中油，還有企業也都有。

主席（邱議員于軒）：

捐多少錢？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

如果是行動書車就要 200 多萬元，如果是通閱車大概 100 萬元左右。

主席（邱議員于軒）：

是你去募的。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

是我們整個團隊大家一起去募的。

主席（邱議員于軒）：

你們教一下電影館。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

當時候我們有汰舊換新，因為法人化以後，沒有公務預算可以去購買這些通閱車，所以向企業去募，目前已經有更新。

主席（邱議員于軒）：

你怎麼會沒有公務預算，你不是用公務預算買了 VR 的東西嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

我們不會買 VR。

主席（邱議員于軒）：

不是，我說電影館，你為什麼沒有公務預算？其實我對於法人的界線，我一直很介意，你說，你沒有公務預算去買車，是不是？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

因為圖書館的公務預算是用來買書，不是用來買車，所以法人化以後，車子汰舊就是跟民間來做邀集。

主席（邱議員于軒）：

可是它是故事車，不是嗎？

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

行動書車跟通閱車。

主席（邱議員于軒）：

行動書車。

李議員雅靜：

就行動圖書館的車子，對不對？〔對。〕那個怎麼沒錢，那個也是圖書館的一環，怎麼會沒錢。

主席（邱議員于軒）：

對，為什麼會不給你公務預算？

李議員雅靜：

你怎麼這樣。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

不是，那個是法人化以後，它的精神，像這一種是屬於公共性，民間可以參與的，這就是法人化成立的目的。

主席（邱議員于軒）：

對，所以你打臉了。

文化局王局長文翠：

我只能說。

主席（邱議員于軒）：

電影館的申請案。

文化局王局長文翠：

圖書館，最主要是教育部在補助，所以教育部補助的方向，通常都是在於基本的營運面跟設備。

李議員雅靜：

可是車子也是設備。

主席（邱議員于軒）：

為什麼電影館可以寫計畫，他們不能寫計畫。

文化局王局長文翠：

他有寫計畫，他寫的計畫對象是教育部。

主席（邱議員于軒）：

教育部給你了嗎？

文化局王局長文翠：

教育部通常不補助這個。

主席（邱議員于軒）：

但不補助你硬體。

文化局王局長文翠：

對，就是設備、書架、冷氣這種。

李議員雅靜：

可是你為什麼不要把「雲水書坊」行動車的概念納進去，你就會有車子了，因為你們也會有那個…。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

佛光山。

李議員雅靜：

對，他們都會進校園，我們也可以，我們有很多新的書，我們每一年學校的書籍更新速度遠不及你們，你們可以用行動圖書館的概念進到學校，提供給學校這些小朋友更多資源。

行政法人高雄市立圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，目前一定是這樣沒錯。

李議員雅靜：

為什麼你要去募款？

主席（邱議員于軒）：

我真不想敲電影館，因為你的錢好多，買一個 VR 就 11 萬元。

李議員雅靜：

對啊！

文化局王局長文翠：

VR 那個頭銜是更新它，就是這個行情。

主席（邱議員于軒）：

因為那個隨時在 update。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

沒有，我們其實…。

主席（邱議員于軒）：

你要拿給誰用？做什麼？

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

那邊有一個駁二的 VR 體感劇院，

主席（邱議員于軒）：

我知道。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

那個劇院是目前全亞洲唯一的一個體感劇院，基本上國外的威尼斯或坎城影人，他們都特地來高雄觀摩這個劇院，所以它基本上…。

主席（邱議員于軒）：

不是，我認為這是 OK，只是它這個設備一直在 update，現在一直在更新，這次是剛好中央補助。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

對，因為…。

主席（邱議員于軒）：

未來會不會再有補助款，因為…。

文化局王局長文翠：

繼續申請中央補助。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

應該說一個頭顯，其實能運用的大概 3 到 4 年，我們都會用在體感劇院以外，高雄電影節的 VR 大展，它一次就是用上百個頭顯，所以它其實在整個大展裡面。

主席（邱議員于軒）：

可是你買的很少，10 組，頭戴顯示器 5 組，〔對。〕 HTC 的 2 組，你買的跟你實際上執行有落差的時候，怎麼辦？其它用租的嗎？

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

沒有，因為我們其實也有去拉贊助，我們也有去用…。

主席（邱議員于軒）：

你拉贊助，你剛才講你拉贊助的成績不好，所以你拉不到 10 萬元。

行政法人電影館黃代理館長皓傑：

那個硬體贊助的話，不是算金額的，我們是一個一個的頭顯來算贊助，基本上 HTC 每年會給我們一些贊助，如果不夠我們部分的話，我們用票房再去支應這些支出，所以票房是占我們最的收入。

主席（邱議員于軒）：

好，因為是中央補助，勉予通過，但是我要來看你們的預算，文化局照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

文化局審查完畢，我們接著先看經發局，請各位議員拿出這本經發局的預算。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我先把原民敲完，好不好？他們沒人，還沒好喔！

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員拿出這本經發局的預算。

主席（邱議員于軒）：

各位委員，我想 5 點把它敲完，大家加油，好不好？

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

這本綠色的。

主席（邱議員于軒）：

來，資料，謝謝，快一點。

李議員雅靜：

現在看哪裡？

主席（邱議員于軒）：

經發局，請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 06-060 經濟發展局，第 5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 2,784 萬元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？我要敲了。

李議員雅靜：

好。

主席（邱議員于軒）：

照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員翻開後面稅出預算，請看 6-8 頁，公民與事業-公民與事業管理、追加預算數 3,342 萬元，請審查。

黃議員彥毓：

在哪裡？

主席（邱議員于軒）：

我會請局長說明，請幫彥毓議員找資料，然後請局長說明。

經經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟主席，還有所有議員做報告。本案主要是針對鹽埕區的 ICCK 這一案，這一次我們希望可以來更新底下，包含地下室有漏水，以及屋頂有漏水的狀況。

主席（邱議員于軒）：

ICCK 就是國際會議中心，請這樣講大家會比較清楚。

經經濟發展局廖局長泰翔：

是，因為它目前已經興建 23 年，也因為那邊地下室有滲水的狀況，所以這一次主要都針對硬體的更新，包含去改善整體地上的防水，還有電梯、貨梯、手扶梯等等，主要是安全的部分，以上。

主席（邱議員于軒）：

金晏議員，不好意思。

蔡議員金晏：

目前經營單位的合約到明年，對不對？今年底，還明年 1 月。

經經濟發展局廖局長泰翔：

明年 1 月。

蔡議員金晏：

未來的要重新招標。

經經濟發展局廖局長泰翔：

這一塊目前府內正在討論，可能的一個方向是將一些局處的單位移進去，然後來做行政的設施使用，這最主要有幾個要素。第一個，我們發現目前鹽埕整體上，其實在週末的時候，人流相對來說算是豐富。但是在基礎的人流，包含商業、一般的辦公人口，以及居住的人口，其實都有下滑的趨勢，我也希望可以引入實際的辦公場所，以及在那邊工作的人群，來帶動整體周邊商業的發展。另外一塊是在府內，目前也有一些辦公空間的需求。

蔡議員金晏：

因為我們剛剛講的這個預算是中央補助，還是怎麼樣？

經經濟發展局廖局長泰翔：

我們自己的預算。

蔡議員金晏：

我們自己編列的，是不是？〔是。〕我大概有幾點，第一、它的地下停車場，目前有 120 個格位是租給外面的人。

經經濟發展局廖局長泰翔：

是，就這一塊，後續我們會由交通局計畫來執行營運。

蔡議員金晏：

沒有，不是啦！這 120 台車在那裡，如果今天市府要收回去不租了。

經經濟發展局廖局長泰翔：

會繼續。

蔡議員金晏：

在整個銜接上，我要麻煩你們設計一個制度出來，我知道那會很複雜，因為到時候你可能要移撥等等的，對不對？可能就不是經發局主管了。在這個移撥的過程中，我不希望這 120 台車會造成地方的交通問題，這部分再麻煩局長，你們在市政會議也好，針對 ICCK 未來方向的會議上提出來，讓貴府未來接手的單位知道，也請他們要好好處理，120 台車的量是很大的。〔是。〕

另外一點是高雄國際會議中心，以前叫工商展覽中心，那個是我父執輩他們當時候去建造的，我們要做這樣的改變，我相信地方上也有知的權力，您剛剛講這個只是方案，對不對？會不會這麼做，但是我聽你的口氣應該是八九不離十。

經經濟發展局廖局長泰翔：

方向上是這樣，待府內的討論。

蔡議員金晏：

如果是這樣的話，我覺得你們可能要跟地方說明一下，這個地方未來要怎麼樣，好不好？畢竟工商展覽中心應該是 70 年吧！還是 80 年就蓋在那裡了，對不對？後來才改成國際會議中心，這個部分我覺得市府要做變動的使用，我相信我們也不會說一定反對，但是要讓地方知道，我們要做這樣的一個工作。我想你們的考量，也有你們立意良善的地方，你講的，讓更多的基礎人潮，可能也有一些單位至少就幾百個人，每天在那裡等等之類的這些東西，看怎麼來進行這個說明會，讓地方知道，好不好？再麻煩你，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

黃彥毓議員。

經經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，我先簡單的回應一下議座。

主席（邱議員于軒）：

好。

經經濟發展局廖局長泰翔：

針對第一點 120 台車的這個部分，後續我們會跟交通局共同來做研擬，針對結果我們會再請交通局一同來跟議員報告。第二段，針對地方的說明，待整體的方案確定之後，我們會再來跟地方進行說明，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

黃彥毓議員。

黃議員彥毓：

主席，預算我一定支持，可是從縣市合併到現在，國際會議中心，以前叫做工商展覽中心，一直持續這些問題，電梯、漏水，電梯、漏水。我相信這 10 幾年來，應該也花了不少錢，就是廠商進駐，那時候是商經科在管的，廠商進駐後，好像也一直在發生這種問題。之前都是用市府的預算去做整修，還是入駐的廠商也有，我想瞭解這一點，因為從以前到現在，不要說每年，這個電梯漏水的案子，從來沒有改善成功過。因為工法沒有辦法處理，還是它已經先天不良了，我不清楚，還是先天不良已經沒有辦法改善了，你們要去檢討這個問題，我從縣市合併看它漏水漏到現

在。

主席（邱議員于軒）：

為什麼？你之前在那邊嗎？

黃議員彥毓：

我在經發局。

主席（邱議員于軒）：

局長，你要不要回應一下黃議員。

經經濟發展局廖局長泰翔：

是，彥毓議員，感謝，其實在過往來說的話，我們當時是跟方圓會展公司來做簽約。

以方圓會展他們，其實在每年我們委託的經費當中，就有要求他們要做基礎的修繕，讓它整體的機能能夠營運，但在大幅度的，包含地下室的漏水，或是天花板的漏水，比較大幅度完整性的整修，其實一直以來都沒有比較大額的去做。所以就這一段來說的話，這一次希望把它修繕到位，不會影響到後續整體的營運跟使用。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有意見？

李議員雅靜：

等一下，我還是要在小組裡面特別再做申明跟說明，也要拜託經發局，你們在再生能源認定的查核計畫裡面，拜託你們還是要加強制訂有關產業建置了太陽光電板以後，會不會對我們的產業有所消退，或者是有什麼樣的影響，這個請你們要把它放在審核的必要條件裡面，包含漁電共生、包含農業區的部分，這個要麻煩你們，OK。

經經濟發展局廖局長泰翔：

這個我也簡單的做回應，首先感謝雅靜議員的建議，針對接下來的再生能源，尤其是漁電共生，或者是農地相關，是否會影響到整體的產業，包含所飼養的魚種，還有該魚種的產業，以及是否會影響到整體性的物價。就這一段來說，經發局會與農委會做共同的討論、徵詢，並且我們也會請相關的顧問服務案，來做整體性的分析。後續在整體的申請內容上，也會與海洋局及農業局做相關的合作，然後將這個相關的要素納入審查內容之中。

李議員雅靜：

好，謝謝局長，因為事先我們有討論過了，OK。

主席（邱議員于軒）：

好，經發的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往後面翻，第9頁，招商行政-招商行政及管理、追加預算數2,900萬元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有問題？沒有問題，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

經發局審查完畢。接著請看原民會。

主席（邱議員于軒）：

局長謝謝。快點，原民會。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員看這一本原民會，請各位議員看 02-015 原住民事務委員會，第 4-5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、追加預算數 6,068 萬 2 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？局長，你去補充了資料，非常感謝你。好，你要說明，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我跟主席，還有各位議員報告一下，有關剛剛第一筆農業局 174 萬元的部分，我們有補充兩張資料，請組長再說明一下，為什麼兩筆人事費會放在我們的預算裡面。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

是，這邊跟議員回報一下，針對農委會林務局在去年的 7 月 1 日有來文敘明，因為中央政府補助各地方政府的補助款規定有修正，所以要求各地方政府，自 112 年今年開始，針對人事費及業務費的部分，一定要納入地方的預算，這邊的文敘明非常清楚。

主席（邱議員于軒）：

好，謝謝。我想了解。

李議員雅靜：

主委，因為你們原住民委員會的活動，你們辦的活動還滿多的，包含你們的一些印刷，一些活動相關周邊的費用滿多的，我是不是能要求你們，不管需不需要招標，你都要事先去了解，除了招標以外，一定要有正式公文簽呈了，才能去做採購的執行，不要東西先做了，你們預算在哪都還不知道，甚至沒有給人家預算。〔是。〕所以你要訂一個 SOP 出來給我，你們原民會到底有沒有規矩，怎麼會你們的計畫案，你們的活動內容，叫人家先來做一做，連招標都沒有。不管有沒有超過 10 萬元，你們連招標都沒有，最後什麼人要認那一筆帳，你們的會計都不知道這件事情嗎？你們沒有會計，你們沒有政風嗎？

主席（邱議員于軒）：

為什麼會沒有招標？

李議員雅靜：

就都沒有啊！去年的案件而已。

黃議員彥毓：

他不是沒有招標，他都叫廠商先做。

李議員雅靜：

你們也沒招標，也請廠商先做，如果你們趕沒關係，至少要有簽呈簽到主委，主委認同怎麼做，你至少要有憑有據。

主席（邱議員于軒）：

請主委說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明，我們有的活動，其實我們都有照規定走。

李議員雅靜：

沒有，就是沒有。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員指的是哪一項？

李議員雅靜：

沒有哪一項，你每一項都很奇怪，我很認真在看你們給的，譬如說 TAKAO 的開館活動費用，裡面就有很多的文宣，印刷的費用也好，或者是邀請函的印刷也好，或者是印體設備活動。你們甚至有一些是有工作服的，你們還叫人家做工作服，然後表演費用等等之類的。不管哪一件，我沒有指特定的哪一件，在這裡是通案式的，你們確實有這樣的事情發生，所以我要求原住民委員會，你把你們的程序，可能會遇到什麼樣的狀況，我不相信你們的活動是沒有計畫的，怎麼會有緊急事件呢？叫人家先做，後面再請款，然後做完相關事情就置之不理了。你們把 SOP 抓出來，你們自己去檢討一下，你們去年的案件裡面，有沒有發生什麼樣的狀況，你自己羅列出來，也請政風幫你們檢視看看，好不好？6 月 2 日，對不對？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，好。

主席（邱議員于軒）：

各位議員還有沒有任何意見？主委，我是想提醒你，未來你在做很多媒體宣傳的時候，〔是。〕請你們再考量那個宣傳的效益，好不好？〔好。〕各位議員預算有沒有任何意見？

李議員雅靜：

預算沒意見，但有一個問題，對不起，部落大學在哪裡？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

跟議員報告，部落大學是跟市立空大合作，所以我們那邊有行政教室，我們現在有據點在左營的建業新村，未來在故事館也會有教室，現在已經有一間教室在那邊授課了。

李議員雅靜：

部落大學不限定是原住民身分才可以上課，對不對？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

是的。

李議員雅靜：

都可以，請你們宣傳力度要稍微大一點，不是請你們一定要花什麼錢去宣傳，而是現在有很多的管道，我們不泛政治化，包含 Youtuber、臉書、Tik Tok，或者是很多的管道，你們都可以去行銷。而且原住民文化這麼的優美、這麼的有底蘊，你們在行銷應該更簡單，對吧！〔對。〕你要讓人家知道高雄，尤其是在市區裡面有部

落大學這件事情，而不是只有進到原鄉才可以學到這些東西，或者是欣賞到這麼美的東西，好嗎？不然沒有人知道，浪費了你們的辛苦，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員。

主席（邱議員于軒）：

你們部落大學開幕的經費，〔是。〕一樓大廳布置有一個9萬9,000元，你們是在規避公開招標嗎？因為你的都很奇怪，15萬元不用標，你就14萬8,000元，10萬元要標，你用9萬9,000元，它是一個案子嗎？然後大圖書是11萬9,000元，所以是同步一個廠商去處理，全部用公開招標，是最底價招標，還是限制性招標，我稍微問一下。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

跟議員報告，這是不同的項目，大廳是一個布幔，用傳統的布幔去布置，大圖輸出就是針對館舍的背景貼圖跟AR。

主席（邱議員于軒）：

這是兩個案子。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

對，不同的部分。

主席（邱議員于軒）：

可是布幔9萬9,000元，跟5萬元加起來是14萬元，所以有這個招標嗎？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

這個是自辦的，就是找原民的布置廠商。

主席（邱議員于軒）：

所以你沒有公開招標。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

對，這是逕洽廠商在15萬元以內。

主席（邱議員于軒）：

所以你剛好14萬多元，〔是。〕144,380元。主委，14,438，15萬元要用公開招標，你144,380元。我們不會不支持你的預算，但是你做太多這種剛剛好的事情，你給台灣的眼睛就14,800元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我跟議員說明一下，像我們這個布幕。

主席（邱議員于軒）：

台灣的眼睛就是民視，重點是它露出的效益，比放在它自己的官網上還低。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有啦！

主席（邱議員于軒）：

真的有，這是你給我的數字。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有啊！

主席（邱議員于軒）：

有啊！你們的聯絡員在哪裡？對不對？數字你給我的，觸及是不是放在你們家的比較高，為什麼放在你們家還比它高，它是媒體，你要跟他要，你要要求，你是付錢的人。你剛好不公開招標 14,8000 元，這邊又 14,4380 元。主委，這些案子只是告訴你說，因為原民的經費，我們一定大力支持，但是我們一直看到很奇怪的部分，你可以用限制性招標，譬如說我們希望跟原民文化有底蘊的相關廠商，而不是你用逕自辦理，全部都 14 多、14 多，你已經兩個案子被我抓出來 14 多了，一個跟你有關。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有，跟議員說明一下，因為這個布料是另外採買的，這是我們自己買的傳統布料，這兩個其實是不一樣的。

主席（邱議員于軒）：

那不是很奇怪嗎？你布料另外買，然後訂製裁縫你標給他，他不就是要訂製裁縫多少尺寸，你才知道要買多少布料，你還要拗嗎？要不然你怎麼知道要買多少尺寸的布料，你還要拗嗎？主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我們會再檢討這一塊。

主席（邱議員于軒）：

所以這個案子是不可能拆開的，〔是。〕除非你要把整個原住民故事館都包起來，所以一定是有既定的尺寸，你去購買，然後你再去訂製裁縫。〔是。〕當然我們審歲入，可是你的歲出，我們是看到這些不合理的狀態，看到審計對你的監督，對你採購法的提醒，再加上我們活生生就看這些預算，所以麻煩各位多注意，好不好？〔OK。〕好，原民會的預算有沒有任何問題？沒有問題，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

全部議案審查完畢。

主席（邱議員于軒）：

好，感謝大家，財經委員會分組審查的全部議案審查完畢，謝謝大家，散會。（敲槌）