

第 4 屆第 4 次臨時會第 7 次會議

(中華民國 113 年 2 月 2 日上午 10 時 42 分)

- 1.審議有關機關提案
- 2.報告事項
- 3.議長致閉幕詞

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌)我們先確定會議紀錄，昨天的會議紀錄，也就是第 4 屆第 4 次臨時會第 6 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是審議有關機關的提案，我們從 111 年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案這個部分先開始，然後我們還會處理市府來函事項，最後今天上午還要舉行閉幕典禮。首先進行有關機關的提案，請專門委員宣讀，請財經委員會的召集人上報告台，王議員，請。先處理決算報告案，謝謝。

本會財經委員會江專門委員聖虔：

請各位議員拿出第 4 屆第 2 次定期大會有關機關提案審查意見一覽表，黃色本。請看案號 1、類別：財經、來文機關：審計部高雄市審計處、案由：請審議 111 年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。原案請參閱有關機關提案彙編財經類(一)。

各委員會審查意見：

- 一、民政委員會：照案通過。
- 二、社政委員會：照案通過。
- 三、財經委員會：照案通過。
- 四、教育委員會：照案通過。
- 五、農林委員會：照案通過。
- 六、交通委員會：照案通過。
- 七、警消衛環委員會：照案通過。
- 八、工務委員會：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會江專門委員聖虔：

有關機關提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著我們進行市府來函事項，請議事組宣讀。同時也請市政府相關機關列席議會，請市府的相關機關進來，報告事項從民政委員會的研考會開始。我唸一下順序，研考會、主計處、教育局、捷運局、民政局、社會局、財政局、都發局、捷運局，怎麼跳來跳去？請大家都進來好了，因為有各局處，然後也會跳來跳去的。請民政委員會的召集人上報告台，請議事組宣讀，不用上報告台，謝謝。

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請各位議員拿出綠色這一本，第4屆第4次臨時會報告事項彙編。請看第4屆第4次臨時會報告事項一覽表，請看案號1、類別：民政、報告機關：研究發展考核委員會、案由：檢送112年度「資安戰情儀表板監控服務暨紅藍軍攻防演練委外服務案」階段成果報告。請查照。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請黃香菽議員發言。

黃議員香菽：

我想請教一下這個是什麼東西？是不是可以請研考會主委說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個東西其實主要是對我們資安的部分，我們會請外部的團隊來幫我們做一個測試，去了解我們整個市政府的資訊安全有哪些弱點，也會幫我們做一些弱點的偵測，做為我們對資安的機制重新做一些調整跟修正。

黃議員香菽：

委外報告的成果有說明哪幾個局處的資安是有問題的嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們現在看到的是…，目前大概看起來原則上應該是以我們入口進來的為主，而不是到各局處去。

黃議員香菽：

你是說只有從高雄市政府的網站入口嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們其實現在為了資安的關係，所以我們是所有的局處入口都變成單一入口，都要從市政府的入口進入。

黃議員香菽：

都要從市政府進去，然後再到各個局處？〔是。〕這個是只有針對高雄市政

府的入口，對嗎？〔對。〕所以有問題嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

比較詳細的部分是不是請資訊中心主任回答，因為他比較清楚。

主席（康議長裕成）：

請說明。

資訊中心劉主任俊傑：

目前我們大概在 1 月中驗收上線，我們有做過一些演練，之前契約期間，我們有請這些善意的駭客來攻擊，目前是沒有發現問題。

黃議員香菽：

其實我們大家都知道資安對現在來講很重要，這份成果報告是不是可以提供一份資料給我們，讓我們可以參考一下？

資訊中心劉主任俊傑：

可以、可以。

黃議員香菽：

這個成果我們花了多少錢去做？預算是多少？

資訊中心劉主任俊傑：

800 多萬。

黃議員香菽：

800 多萬元去做了一個高雄市政府入口資安的成果報告？

資訊中心劉主任俊傑：

它其實是我們會請一個善意的駭客，類似紅軍來攻擊，除了請他來攻擊以外…。

黃議員香菽：

等於請那個駭客來攻擊，我們就要花 800 萬元嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

不是，他來攻擊之後，還要出一份成果報告書，就是他用了什麼工具、技術和軟體，在我們的資安設備或防護設備這邊會產生什麼樣的紀錄。所以我們這個案子會另外再做一個防護去偵測那些軌跡，透過這樣去強化以後駭客如果攻擊，就會產生一樣的軌跡，我們就可以知道，就可以防護。

黃議員香菽：

所以這個案子是每年我們都會做嗎？還是只有今年做？

資訊中心劉主任俊傑：

今年我們做的防護範圍就是在資訊中心，就是市府共用。今年 113 年我們要做的是要納入所謂的 B 級機關，市府有 10 個機關是屬於 B 級機關，這是資安

責任等級，我們預計 114 年再把 C 級機關納入。這是資安法有規定每個機關會依照系統資料的敏感性去分 B、C、D、E…。

黃議員香菽：

每年也都是以同樣的方式去做，都是編列 800 萬元的預算去做？還是可能 B 級單位或是 C 級單位的局處變多了，會更多預算嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

所以我買的版權要更多，才有辦法把這些系統再納入。

黃議員香菽：

有可能我們今年 113 年編的預算，因為我們今年已經審完預算了，我們今年是編多少？

資訊中心劉主任俊傑：

因為 113 年我有拿到數位部的資安補助，所以我把那個部分納到補助裡面。因為其實 112 年做的是編在追加，就是 112 年有做追加，因為 113 年都沒有追加，剛好我們 113 年有拿到數位部的資安補助，所以這個部分放到資安補助的案子裡面。

黃議員香菽：

所以我們編了多少？扣除掉補助，我們總是有編列預算吧？

資訊中心劉主任俊傑：

買版權再擴充的部分大概五、六百萬元左右。

黃議員香菽：

好，會後再把資料提供一份給我。謝謝。

資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

之前有一些被駭客駭入的部分，市政府的回應是那個部分不是從市府網站進去的，可能是很久沒有管理的網站，各個局處其實像這樣的東西還滿多的，都留在網路上面，這些沒有被管理的網址是不是應該都廢除了？請主委回應。

主席（康議長裕成）：

請回應。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為上次發生這樣的事情之後，我們內部就有召開資安長的會議，有請各局處去做清查，也要求把這些目前已經沒有人管理跟已經沒有在使用的網站，要

求他們做一些處理。

陳議員麗娜：

但是你們可能還沒有去確認他們有沒有清，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，我們都清過了。

陳議員麗娜：

但是我這次在網路上面，這個會期還有查到一些在網路上面以前舊的、沒有被管理的網站。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我是不是請資訊中心主任說明？

陳議員麗娜：

不是你們所謂的市府統一入口，所以你們清查的部分，確認是 OK 的嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

對，從裴洛西來台那次的事件之後，我們的過程總共召開四次資安長會議，就是全府的各局處，並由羅副市長主持，針對這件事情有做過全盤的盤點跟改進措施。我們應該去年 12 月底把全部資訊中心，有聘請外部資安的企業顧問，針對這些盤點的部分全部稽核一次，看他們有沒有照我們規定的規範那樣做，所以都看過了。

陳議員麗娜：

所以 12 月底之前全部都清完了，就我剛剛所講的這些沒有用的網址部分？

資訊中心劉主任俊傑：

是，應該現在議員看到是還有用的，沒有用的，我們有請他下架，可是有一些他們覺得還是有存在必要性。

陳議員麗娜：

可是有一些入口不是你們市府的入口？

資訊中心劉主任俊傑：

對，那個可能是放在外面的雲端。

陳議員麗娜：

OK，所以那個會不會危險性比較大？

資訊中心劉主任俊傑：

我們現在都有訂規範，請他們定期都要做一些資安防護措施，譬如密碼的複雜度，然後定期要改密碼，每年資訊中心都會代表市府去稽核、去看。

陳議員麗娜：

所以你們目前所做的這些方法，是認為只要一般，我們不要說真的很厲害的

駭客，就是一般的狀態是不太會被駭進去的？

資訊中心劉主任俊傑：

應該是，對，我們目前有把握、有信心，可是當然我不敢說百分之百不會。

陳議員麗娜：

是，我們就期待今年度不要有其他的事件發生，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

是，謝謝。

陳議員麗娜：

不然的話，我還是認為剛剛你們所講統一管理的部分要做得確實，要求的部分要不斷地，譬如你們有一個方式去管控所有的局處在這個部分他們怎麼做，有嘛，對不對？

資訊中心劉主任俊傑：

有、有。

陳議員麗娜：

好，我們就今年確認看看，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意備查。（敲槌決議）謝謝。

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 2、類別：財經、報告機關：主計處、案由：檢送本府 112 年第 2 季辦理政策及業務宣導之執行情形表，請惠予備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意備查。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 3、類別：財經、報告機關：主計處、案由：檢送本府 112 年第 3 季辦理政策及業務宣導之執行情形表，請惠予備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意備查。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 4、類別：教育、報告機關：教育局、案由：檢送高雄市教育發展基金補辦預算數額表，請准予備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

教育局學校基金的部分，現在有一個問題，就是他們很多都低於 30 萬水位

以下，這些低於 30 萬水位以下的基金部分，局長，你有沒有什麼處理方法？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局謝局長文斌：

對於學校的基金，每個學校狀況不太一樣，有的學校大，有的學校小，小的部分如果有些亟需的時候，教育局都會給予適當的挹注。

陳議員麗娜：

因為它所謂的水位，就是每個學校一定要有安全水位，有些學校已經低於安全水位了。另外，我現在發現低於安全水位的學校通常都是，第一是大學校；第二、熱門；第三、學校的年齡已經比較久了，很多都是類似這三種情況的其中一種到兩種。所以這些學校的安全水位如果低於 30 萬元，萬一發生什麼東西是學校要立刻支應的時候，是沒辦法的。但是現在教育局常常在學校有一些大型修繕工作的時候，學校在學校基金裡面必須要支出配合款項的比例，現在就有個問題，我現在遇到幾個學校在跟我提，他們根本連配合款項都達不到，有時候一個款項可能要配合三、五十萬元之類的，但是他們的基金已經低於 30 萬元，我覺得這是一個很危險的狀況。你們有沒有一個機制就是只要到了 30 萬元，我不會再要求學校從基金再做任何配合的動作，局長，這個有沒有可能？因為你讓它低於 30 萬元的水位，他就會認為我去申請什麼東西，事實上是沒辦法做的啊！相關科室的主管依照一般計畫來講，他們就會這樣做。如果沒有特別討論這個事項，有一些校長其實他是沒有提出來，但是他有問題，他沒有提出，但是學校的基金確有問題。我們可不可以有一個機制，就是只要到 30 萬元，我們就不再要求學校基金做配合的動作，局長，這可不可行？

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局謝局長文斌：

我們來研究一下，因為大校、小校的條件不同，如果訂 30 萬元，對大校或小校來講，它的條件可能就會不同。我們來按照議座的一個…。

陳議員麗娜：

我現在講的幾乎都是大校，這 30 萬元對他們都沒…，都不到 30 萬元，這個真的是…。

教育局謝局長文斌：

議座的建議很好。

陳議員麗娜：

小校說不定有的還留下比較多，現在的問題是這樣，小校可能基金比較多，

大校的基金現在都不足，因為它已經老了，而且學校又大，然後修繕的東西又多，平常事務費不足需要補貼等等一堆，所以現在問題都出在大校比較多。局長，遇到 30 萬元，然後就不再請他出配合款，我覺得這個是比較實際的。不然就是你現在可能要先想個辦法，把不到 30 萬元的都先彌補回到 30 萬元的水平…。

教育局謝局長文斌：

是，議座的建議…。

陳議員麗娜：

因為你們已經失去以前說基準就要 30 萬的安全水位，已經沒有按照這個基準了啊！

教育局謝局長文斌：

我們認同議座對學校安全水位的建議，我們會儘量來滿足學校這個需求。30 萬元或另定一個標準，這個部分我們會來研議，儘量在這個水位之下，就不要再讓學校去動支，我們教育局直接來給他們協助。

陳議員麗娜：

儘量？可不可以定一個準則？30 萬元？

教育局謝局長文斌：

一個標準，我們來定，按照這個方向，我們來定。

陳議員麗娜：

是，如果學校已經到安全水位的時候，請學校有任何建設，就不要再從基金裡面去做配合款項。

教育局謝局長文斌：

是，我們會衡酌這個部分來給學校更優惠的一個處理。

陳議員麗娜：

好，再請局長把它做成一個規定，好不好？謝謝。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意備查。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 5、類別：交通、報告機關：捷運工程局、案由：檢送高雄市大眾捷運系統土地開發基金長期債務舉借及償還之「作業基金補辦預算或先行辦理數額表」，敬請備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意備查。(敲槌決議)

本會文書組涂主任靜容 (代理)：

請看案號 6、類別：法規、報告機關：民政局、案由：檢送「高雄市大樹區公所場地使用管理規則」部分條文修正總說明及條文對照表，請查照。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。(敲槌決議)

本會文書組涂主任靜容 (代理)：

請看案號 7、類別：法規、報告機關：社會局、案由：函送本府修正「高雄市生育津貼發給辦法」案，請查照。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。(敲槌決議)

本會文書組涂主任靜容 (代理)：

請看案號 8、類別：法規、報告機關：財政局、案由：檢送「高雄市地方稅分期繳納辦法」，請查照。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？有沒有意見？局長，請說明。

財政局陳局長勇勝：

地方稅分期繳納的部分，主要是讓這些在高雄的或主要納稅在高雄的，他對於一次繳稅繳納太多稅金有困難的，我們就按照分期的方式，讓他分期繳納，以紓減他一次繳納這麼龐大稅金的壓力。〔…〕是。〔…〕是，只要市民有這樣的需求，弱勢的部分，我們都會提供。以上，謝謝。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。(敲槌決議)

本會文書組涂主任靜容 (代理)：

請看案號 9、類別：法規、報告機關：都市發展局、案由：「高雄市都市計畫公共設施保留地臨時建築使用標準第二條、第三條」修正案業已修正發布，請查照。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？陳善慧議員，請發言。

陳議員善慧：

請都發局長說明，好不好？解編的。

主席 (康議長裕成)：

請說明。

都市發展局吳局長文彥：

這是公共設施保留地的臨時建築使用，在這裡面放寬可以做汽車保養修理廠的保養所、洗車場。另外，它比照其他五都，我們把使用面積放寬了 500 平方公尺。

陳議員善慧：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

沒有意見嗎？現場同仁，沒有意見的話，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

第 4 屆第 4 次臨時會報告事項已審議完畢，接著請看第 4 屆第 2 次定期大會報告事項彙編（續）。請看第 4 屆第 2 次定期大會報告事項（續）一覽表，請看案號 21、類別：交通、報告機關：捷運工程局、案由：檢送高雄市大眾捷運系統土地開發基金補辦預算或先行辦理數額表（長期債務舉借與償還案），請備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意備查。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 22、類別：交通、報告機關：捷運工程局、案由：檢送高雄市大眾捷運系統土地開發基金暨高雄市捷運建設基金補辦預算或先行辦理數額表各 1 份（為執行 112 年辦理有償撥用取得高雄環狀輕軌與鐵路地下化共用部分台鐵土地 27 筆所需費用），敬請備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意備查。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 23、類別：法規、報告機關：勞工局、案由：請審議檢送「高雄市工會組織辦理勞工教育訓練補助辦法」部分條文修正案，敬請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 24、類別：法規、報告機關：教育局、案由：檢送「高雄市立社會教育館場地使用管理規則」第四條附表修正草案，敬請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 25、類別：法規、報告機關：農業局、案由：高雄市政府業於中

中華民國 112 年 10 月 26 日以高市府農組字第 11233060000 號令修正「高雄市各類農業補助申請及核發辦法」第三條、第三條附表一及附表二案，請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 26、類別：法規、報告機關：觀光局、案由：檢送「高雄市寶來地區溫泉收費及管理規則部分條文修正草案」，請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 27、類別：法規、報告機關：環境保護局、案由：檢送「高雄市資源回收廠代處理廢棄物管理規則」修正條文，請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 28、類別：法規、報告機關：工務局、案由：檢送「高雄市道路挖掘許可費挖補費及修復費收費標準第二條及第三條附表修正草案」總說明及對照表，請備查。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）對不起，沒看到，請發言。

邱議員于軒：

已經敲了，怎麼辦？

主席（康議長裕成）：

可能你問了，也不會有問題，來，問看看。

邱議員于軒：

會，因為他要減免業者的許可費，我不知道為什麼？

主席（康議長裕成）：

請他說明。

邱議員于軒：

因為…，你已經敲了，怎麼辦？這個案子，我有意見。

主席（康議長裕成）：

先問了問題，再來想辦法。

邱議員于軒：

來，局長，因為民眾最討厭道路東挖西挖，所以我們有一個挖掘許可費的收…，就是我們去收取嘛，但是你這次卻做出了挖掘許可費的減免。我不知道為什麼要去做這樣的修正，這是第一個；第二個，這個的背景，你可不可以做個說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

工務局楊局長欽富：

背景嗎？

邱議員于軒：

對。

工務局楊局長欽富：

就是我們當然…。

邱議員于軒：

第一個，你要把他減免，因為東挖西挖，如果你由業者負擔的話，他們就不會一直東挖西挖，這是一般的，對不對？

工務局楊局長欽富：

當然這是幾個會期裡面議員建議的，我想我們去檢討說…。

邱議員于軒：

所以是議員的責任？

工務局楊局長欽富：

不是，我想說這個東西，我們就檢討說，因為你在挖掘的時候，有些譬如說他跟我申請要挖 10 天，如果說能夠提前，譬如說以 100 公尺以上在 5 天內挖掘，就是減少我們道路被挖掘的時間長度，減少路人的…。

邱議員于軒：

可是你直接減免 50%，我問你，你收的道路挖掘許可費是用在哪裡？你用在哪裡？

工務局楊局長欽富：

我們在整個系統維護上面去做…。

邱議員于軒：

你是嫌你的道路太好嗎？你怎麼可以跟業者收費的時候，他如果可以提早完工，然後你一減就減 50%。

工務局楊局長欽富：

就是說你要是施工很長，我要鼓勵你要提前的…。

邱議員于軒：

我有意見，我覺得你有三個狀況，〔是。〕你不應該全部都用減免 50%，你應該看狀況，視情況去減免，而不是只要符合三個狀況，你就直接減免 50%，你明明修補道路的經費就不足了。

工務局楊局長欽富：

對，跟議員報告，這個部分…。

邱議員于軒：

這邊我們會討論就是因為我們錢不夠，所以罰金罰鍰變成 20 億元了，結果你現在可以跟業者收的錢，為什麼要收這個錢？我對這個有意見。

工務局楊局長欽富：

那個，我想…。

邱議員于軒：

為什麼不用程度或者是不同…。

工務局楊局長欽富：

陳議員他一直幾年來，就是在我們這個調整的部分…。

邱議員于軒：

麗娜姐，你知道我的意見嗎？我不覺得馬上就減 50%。

工務局楊局長欽富：

是、是。

主席（康議長裕成）：

你的時間暫停，先讓陳議員來說明。

邱議員于軒：

好、OK。

主席（康議長裕成）：

2 分 17 秒。

陳議員麗娜：

這個應該就是我以前常常在講的，道路挖掘費是這樣子，就是一剛開始的時候，道路挖掘費，他收的這個錢就是後面巡查的費用，道路巡查費用，但是道路挖掘費也大部分都進了市庫，巡查費用是從市庫裡面再把它編回來，但是沒有編全部，所以產生一個問題，其實是因高雄縣跟高雄市以前道路挖掘費的收費方法不太一樣，有疊床架屋的情形。道路許可費在我們的收費事實上，我在議會裡面已經提過非常多次，比起外縣市是貴出非常的多倍。高雄市每一次的道路挖掘費用，一開挖下去，光是申請的費用就很高，所以長期以來，這個費用事實上是不合理的。這個狀況是因為這個訂定下去之後，我們沒有辦法再回頭，所以後續這個辦法是工務局自己想出來，就是讓他有一個方式，他提早完

工，然後他施工的各種的方式，只要政府覺得他有施工得特別好的狀況底下，就給他做一些部分減免的情形。用這樣的一個方式，去減少他收費變得那麼高，這是當時我一直在建議的，因為在以前的收費辦法是比外縣市…，我有一個對照表，後續再提供給于軒來參考一下，就是比外縣市都要貴出非常多，事實上不論他是廠商，還是民眾，我覺得都應該要有一個合理的收費才對。

政府定的這個規則，事實上是跟各個縣市相比，因為道路挖掘許可，以前高雄市蓋一個章只要幾百元，但是現在不是，我必須要說光是他蓋完章之後，還要自己去鋪路，但是他付的費用是按照每 1 公尺來算的，他挖多少就要算多少錢給高雄市政府，但是高雄市政府並不是幫他鋪路，他還是要自己鋪，光是蓋章的這個錢，他就還可以收個幾萬元到幾十萬元，是因為這樣的緣故。但是譬如在台中，他蓋一個章就是幾百元的事情，所以我們是超出人家上百倍的費用在收的。因為這個收費辦法事實上是非常的不合理，即便現在這樣的方式都比外縣市要高，這只是一個獎勵的模式，因為現在已經變成是這個收費辦法定下去之後，沒有辦法再回去像以前一樣，蓋章許可只是收個手續費的狀況，所以即便大家以前一直跟我說，這一筆錢收來就是當巡查，後來我發現沒有，你們事實上也沒有收了這個錢是當巡查，是大部分都進市庫。所以當這個狀況發生之後，我其實已經有好幾個會期跟工務單位來討論這個事項，後續就是衍生出這個方案，等於是如果這個廠商願意配合政府的政策，縮短他的工程，然後也把施工品質顧好，在工務機關去看了之後，覺得的確他有按照這樣獎勵條例來處理，應該也不算獎勵，就是在收費辦法裡面另外定出來，如果你有這樣做，我就會用 50% 的部分來收，是不是這樣子？

工務局楊局長欽富：

是，感謝議員的說明，原來他可能要鋪個 7 天或 8 天，如果能在 5 天內鋪完，減少用路人的困擾的話，我就可以減免，如果一開始申請就可以這樣做。外縣市的做法是譬如本來要挖 5 天，如果增加天數就加錢，外縣市是用外加的，我們是用內扣的方式。這樣兩個比較起來，六都是差不多的，我們不會比較便宜或是比人家高很多，所以我們等於是用獎勵的性質。因為有時候跟挖管中心申請 10 天、20 天，然後放在那邊也是繳一樣的錢，我們是沒有追加的機制，所以你只要可以提前 5 天內完成，我就可以減一半，我想這是對市民和用路人都是好的政策。

陳議員麗娜：

現在就是入市庫之後，市庫也只會給他一年 5、6 千萬元的巡查費嗎？

工務局楊局長欽富：

1 千多萬元而已。〔…〕對。

主席（康議長裕成）：

2 分 17 秒，他剛剛講一半。

邱議員于軒：

我的想法是如果收費標準不合理，我覺得你應該要去改收費標準。因為通常會用到道路挖掘的一般民眾，或者是以建商來講，這個通常都是大型的工務單位才有可能會用到這樣的狀況。所以我還是認為要用程度、或是長度、或是天數，來依照程度減免，而不是沒有不同，只要符合就減免 50%。

工務局楊局長欽富：

因為我們 100 公尺、200 公尺的收費都不一樣，要去累計的。如果是 100 公尺以內的話…。

邱議員于軒：

沒有累計，你的修正條文就是減免 50%。

工務局楊局長欽富：

因為原來就有收不一樣的費用了。

邱議員于軒：

你是符合下列情形之一，就可以減免 50%。

工務局楊局長欽富：

我們是一平方公尺算的，他挖越長，當然所繳的錢就越多。

邱議員于軒：

當然，那是回歸到計算方式，這兩個是不一樣的事情，你現在解釋的是計算方式，如果計算方式不合理，你去檢討計算方式。但是你今天是只要符合三項條件之一，你就直接減免 50%，我覺得你應該要依長度、依狀況，甚至依人口密集度等等的去討論。

工務局楊局長欽富：

就是以長度來計算，譬如說 100 公尺、200 公尺、300 公尺，不一樣的面積收不一樣的收費。

邱議員于軒：

我請問你，像第三個，200 公尺施工期間是 15 天，他挖得比較長，你就給他比較長的時間。不管怎麼樣，譬如說原本給你 15 天，你在 5 天內或是幾天內完工，你要有程度，而不是說你已經配合他的狀況了，你挖 200 公尺本來是 15 天…。

工務局楊局長欽富：

本來是一個月，我要求他 15 天，等於是我們統計大概 15 天以內，他能夠達到。

邱議員于軒：

所以我們兩個在不同的宇宙，明明就是三個狀況全部都減免 50%。

工務局楊局長欽富：

為什麼會規定在 5 天內，譬如說 100 公尺內，他可能挖個 10 天，但是我希望你 5 天內完成，我就給你減免 50% 這樣的概念。因為你挖了 100 公尺、200 公尺、300 公尺的時間都不一樣，我們統計歷年他們大概挖掘的時間，我現在就要求譬如說 300 公尺 15 天內完成，我就給你減半。但是你在申請的時候就要先提出來，萬一你達不到，我就恢復到原來的價錢，我們是這樣的機制，等於是鼓勵他提早挖完。〔…〕申請的時候，譬如說挖 300 公尺，準備在 15 天內挖完，費用是減半的，如果超過時間，就恢復到原來的價錢。〔…〕要巡查啊！〔…〕所以申請的時候，譬如說他原本以前都是 20 天、30 天才挖完，如果他 15 天挖完，我就減半徵收，如果超過 15 天就恢復原來的價格，是這樣的機制。這樣對用路人比較安全、比較好，對廠商也比較公平，而且跟五都比較起來，我們大概…。〔…〕

主席（康議長裕成）：

我們先讓下一位陳美雅議員發言，剛剛是因為邱于軒議員講一半，陳麗娜議員想要說明，也經過邱于軒議員同意，在 2 分 17 秒的時候讓陳麗娜議員說明，麗娜議員講完以後直接再回到邱于軒議員剩下的 2 分 17 秒繼續接著講下去。請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想請問一下，我們現在新增的標準是可以減收 50%，你們有去試算過為什麼是減少 50%，你的目的只是要他們縮短時間嘛，對不對？〔是。〕這樣減少 50% 的標準是怎麼計算出來的？你當初立法的想法是怎麼樣？

工務局楊局長欽富：

我們考慮其他六都的做法，他們是加一天就收多少錢，差不多也是 double，我們是減 50%。

陳議員美雅：

照你的意思這樣反推，就是以前他們在施工的時候都是拖長時間。你現在做了這個減免以後，他們可以縮短，縮短幾天可以減少 50%？每個案子不一樣，每個施工期間也不一樣嘛！

工務局楊局長欽富：

以前他申請時，沒有時間限制的，他就申請 10 天、20 天…。

陳議員美雅：

多少時間之內？譬如說 15 日內，施工期限只要在 15 日內，都可以減收 50

%是嗎？不管它的長度嗎？

工務局楊局長欽富：

分階段，100 公尺在 5 日內；100 公尺到 200 公尺是 10 日內；200 公尺以上是 15 日內，我們是分階段的時間。

陳議員美雅：

好，局長，我們現在新修正的是縮短多少時間以內，可以減收 50%，對不對？〔對。〕你是最大量就 50%，還是全部都 50%？

工務局楊局長欽富：

譬如說一個案子 200 公尺，在 15 日內完成就是原來單價收 50%，但是如果超過一天，我就要恢復成原來的計價方式。

陳議員美雅：

我是覺得重點在於第一個，我們給予補助的辦法，我們希望挖完以後，因為民眾大家為之詬病的是你反覆的挖。譬如說一條路，民眾常常抱怨的是這個月哪個單位來開挖，可能過了幾個月，突然又有別的單位來挖了，你們會說有各種不同的單位。之前每次質詢要求你們儘量去彙整其他所有的單位，統一的時間一起去挖，不要反覆的開挖影響到民眾及用路人的安全和交通的便利性。但是我們所看到的是，現在在挖路的時候還是會發生這樣的狀況，現在還是有一條路可能在一年當中會開挖好幾次，為什麼還是有這個現象發生呢？目前我們針對這個部分，他只要縮短時間就給予獎勵，而這種把全部都儘量控制在同一時間開挖的做法，在技術上很困難嗎？

工務局楊局長欽富：

我們也有這樣做，但是這種叫計畫性挖掘，就是有一些管線在前一年申請統一在這邊挖，但有些是民生緊急需要，那就沒辦法在這樣的規劃裡面。

陳議員美雅：

對呀！就是常常一直在開挖。

工務局楊局長欽富：

有一部分是不是有…。

陳議員美雅：

所以你說這個部分有困難，第一點我確認了，就是到目前為止，高雄市政府還是有困難。第二個部分，我想要了解的是，當他們開挖之後，路平的部分為什麼還是都是補丁式的，跟原本的道路沒有統一的顏色？他們用的材質不一樣的嗎？你們有要求跟原本的道路必須用一模一樣的材質嗎？

工務局楊局長欽富：

一樣，因為現在包括內政部，我們要求的是路要平，有色差沒關係，因為本

來新的料跟舊的料就有色差的，所以鋪的時候平的…。

陳議員美雅：

可是很醜啊！所以有沒有什麼辦法，這個部分未來是不是也應該規劃一下？不然大家永遠看到高雄市每次開挖以後，就永遠是不同的顏色，而且開挖不同處，一條道路就好像到處都是補丁。所以你們不要只是想讓他們能夠快速的施工完畢，而給他們這樣的減免，我覺得這對高雄市民也沒有什麼幫助，因為高雄市民要看到的是平坦的道路，我覺得這部分你們是不是應該去研議一下？而不是一直讓廠商儘快能夠開挖完成，縮短施工時間，政府就給你獎勵。問題是你給他獎勵的同時，對於高雄市用路人的安全，還有對高雄市容並沒有幫助的。

工務局楊局長欽富：

我想針對你…。

陳議員美雅：

你去看高雄市的道路，到時候我拍給你看，全部到處都是補丁式的方式，因為他可能挖一小塊，之後你就看到一條馬路上好幾塊補丁式這樣的補法。我覺得這不是一個進步的國家，高雄市不是號稱我們是一個進步的城市嗎？這個部分難道沒有辦法管控嗎？你現在又說是因為時間差的關係，所以他會用補丁式的補法，這個也是沒有辦法的，這個是你該回答的嗎？這樣對嗎？

工務局楊局長欽富：

內政部也是這樣規定，我們是一定要平，但是…。

陳議員美雅：

那是中央的問題，中央…。

工務局楊局長欽富：

可是現在不可能新的料跟舊的料是完全沒有色差，還是有色差，所以我們就儘量以半條馬路為主這樣鋪，不會用補丁的方式，我們就以比較大的區塊切割來補。〔…。〕不是，任何廠商的材料都一樣，就是新料跟舊料不可能一樣的顏色。〔…。〕國外也是一樣，它還是有色差，不可能沒有色差。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，二次發言。

邱議員于軒：

局長，第一個，大家對於高雄市的道路品質本來就很有意見，現在又做費用的減免，我想一定會引起民眾的注意。第二個，你的用意是在道路挖掘許可費的費用，但是剛才麗娜姐解釋是主計處不讓你們減免，結果你們變成用減半…。

工務局楊局長欽富：

獎勵的方式。

邱議員于軒：

獎勵的方式，但是你的獎勵條件是用時間，可是我們今天在跟你講的是品質，就比如他的施工…。

工務局楊局長欽富：

品質本來就是基本要求，一定要做到的。

邱議員于軒：

沒有啊！但就是常常沒做到，我們才會一天到晚跟你們反映。

工務局楊局長欽富：

我們要求廠商一定要做到。

邱議員于軒：

甚至我都不找你們，我都會直接找研考會，我才鋪出一條全大寮最好的路，因為研考會就幫我搞定。我的想法是，因為這是備查，我們可能沒有辦法怎麼樣去定；拒絕備查，我覺得也沒有那麼有實質的意義。但是我覺得你在獎勵的時候，你不能完全用時間在看，譬如你可能要看他的施工品質，或是這個廠商以往有沒有一些不好的紀錄等等，你要綜觀，而不是就看這個日期縮短，萬一他趕工，沒給你鋪好，怎麼辦？你有懲罰的機制嗎？〔有。〕懲罰機制是什麼？譬如說幾年內不得再申請這筆獎金的補助嗎？

工務局楊局長欽富：

這是管線單位來申請，管線單位他們有自己的包商，但是我們也要去監督。

邱議員于軒：

對，所以我的意思是你給他胡蘿蔔的同時，也要提醒他，所以這個用齊頭式的平等，我是非常反對的。

工務局楊局長欽富：

所以我們有一個抽驗跟查驗的機制，如果被我們抽驗查到不平，我們就是一定罰款，就來裁罰。

邱議員于軒：

你的抽驗跟查驗率是幾成？你又不是百分之百，可是現在申請是大家都可以申請，對不對？而且只要可以申請就是百分之百，因為這個不是像有些獎金有一定的額度，所以你這個辦法定的用意，我不反對，可是我覺得你定得很粗糙，你要訂定罰則，譬如這個廠商假設被我抽到，然後幾年內你就不得再申請百分之幾的減免，就算你提早，我覺得這個部分你還是要注意。我跟美雅議員都在講品質，你在講的是時間，你時間變短，品質不好沒有用啊！你了解我的意思嗎？所以我希望下個會期針對品質的要求，你也同步要求懲處或獎勵，這個比較有積極正面的效益，要不然你純粹就是用時間去看。

工務局楊局長欽富：

好，品質是我們一定要求的，就是我們一定要平，這是基本的要求。

邱議員于軒：

我跟你講，如果你一定要求，我們今天就不用在這邊跟你討論，從色差到什麼，自來水鋪的路永遠都是凸…。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有意見？邱于軒議員。〔…。〕好，我覺得高雄市政府各局處都要事先跟議員報告。〔…。〕一些都需要事先去報告。下一案，請坐下。

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 29、類別：法規、報告機關：都市發展局、案由：檢送「高雄市社會住宅出租辦法」第六條修正條文暨總說明及條文對照表各一份，請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 30、類別：法規、報告機關：社會局、案由：高雄市政府修正「高雄市重陽節敬老禮金發給辦法第四條、第九條」案，請查照。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

這筆預算其實議會有很多議員都有不同的意見跟表達過建議，現在是把四個年齡的級距修正成三個，之前修正調整 1,000 元變 1,500 元的時候，有滿多第二個級距的長輩說，為什麼他的 1,500 元沒有變 2,000 元？這個部分還是要請局長盡量跟府裡面再爭取看看，當然預算會增加，可是這些長輩們的人數所需要的預算是精算得出來，在預算許可範圍之內，是不是可以讓本來 80 歲以上未滿 90 歲的這些長輩能夠感受到，在敬老禮金的部分能夠給他們多一點點的祝福？在過去增加這一筆預算的時候，議會裡面有很多議員跟地方的長輩們在反映這件事情，想要透過這次備查案，讓局長再一次清楚了解到大家的期待。我做以上這樣的發言跟建議，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

局長，針對敬老津貼，本席都一直非常的關心，我想知道現在發放辦法修正以後，未來我們的發放情形是怎麼樣？請跟長輩講一下。因為我一直在推動，現在物價一直通膨、物價高漲，很多長輩都跟我反映說不管是退休金或現在政

府給予的協助，都讓他們可能沒有辦法更有尊嚴的在高雄生活。我知道我們的預算有限，但是我希望當我們現在已經有推動敬老津貼這樣的辦法之後，我想知道目前的發放方式情形為何？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局謝局長琍琍：

謝謝美雅議員在去年會期裡，一直鼓勵社會局要儘量提高費用，我們也盡可能去討論。第一個是考慮到這個金額已經很久，大概十多年沒有調整，是應該做一點調整。第二個，因為這也是非法定福利，如果非法定福利增加太多的話，我們這是警示項目，就會減少中央給我們的一些相關統籌分配，所以我們也…。

陳議員美雅：

這會影響中央統籌分配款嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，它這是非法定福利就會扣分什麼等等。

陳議員美雅：

請問我們定這敬老禮金的話，中央有沒有同步要去做修法，會給與這些 65 歲以上的長輩？

社會局謝局長琍琍：

沒有，這是地方的處理。

陳議員美雅：

對，這是我們地方自己定的自治條例，〔對。〕我現在的意思是，中央有沒有相關的這些條例規定，是可以幫助全台灣的長輩們有相關的這些福利措施，他們有嗎？

社會局謝局長琍琍：

他沒有，他只有在老人…。

陳議員美雅：

他沒有嘛？〔對。〕中央沒有這樣的規定嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，只有老人福利法裡面說要做什麼樣的措施，並沒有講要給多少金額，所以我們必須要統籌去看以後，再來…，今年的部分是因為很多議員給我們很多建議，所以我們會再努力。

陳議員美雅：

局長，我要表達的意思是，因為現在台灣面臨到少子化跟高齡化的現象，所以當我們必須去重視…，為什麼我一直在提育兒、生育津貼要提高？也是為了

減輕這些家長的照顧負擔。為什麼我說敬老津貼要提高？是因為我希望我們能夠尊榮長輩，讓這些長輩更有尊嚴，能夠靠他們自己的能力生活，他也不希望給他的家屬帶來太多負擔。我一直在想說中央甚至地方政府怎麼樣幫助這些長輩們？所以我們可以看到現在中央有推這些長照 2.0，這個很好，可以持續的做。但是我們更鼓勵，你也知道我一直以來的立場是，我一直說現在大家面臨高齡化的現象，有些人可能 65 歲以後就退休了，但是我們希望鼓勵長輩，譬如銀髮族再度就業，我希望推動的是未來全台灣的這些長輩、這些銀髮族，他們可以享受到政府給予的照顧，不是在長照 2.0 需要用到病床、長照床這些的措施，而是能夠讓他們很健康的、優雅的、自在的過完他們銀髮族的人生階段，你也知道本席一直在關心這個區塊…。

社會局謝局長琍琍：

對、有。

陳議員美雅：

所以我一直很納悶，為什麼中央他們比我們高雄市在這一點還比較晚？高雄市反而是率先了，我在每個會期一直在提、一直在提，怎麼樣尊榮我們的長輩，提高敬老津貼？我們現在看到的是 65 歲以上的長輩，高雄市敬老津貼是提高 500 元，但是年齡更長的長輩他們好像沒有獲得更好一點的福利，對不對？

社會局謝局長琍琍：

有，100 歲的長輩 1 萬元。

陳議員美雅：

對，我們希望高雄的長輩都能夠健康、優雅的生活到 100 歲，但是在那之下的，有一些長輩他們有跟我們反映，就是可能他們比較沒有收到這方面的福利跟措施，我是希望這個部分，未來也能夠考慮。

社會局謝局長琍琍：

再考慮。

陳議員美雅：

但是因為高雄市財政有限，所以我才希望未來中央能夠立法去照顧到這個年齡層的長輩。現在政府似乎忽略了，他們現在考慮到的長照 2.0 是已經需要去怎麼樣…。

社會局謝局長琍琍：

照顧的。

陳議員美雅：

有人照顧的，我們為什麼不要讓每一個長輩能夠很尊榮、很優雅的，自己照顧自己的情況下，但是政府又能夠給予一些協助，讓他們能夠有尊嚴的過好自

己的生活，所以為什麼我在推社區長青學苑？為什麼我在推很多長輩的一些運動措施？我希望局長，未來我們這個法規裡面，除了敬老的辦法把它推進來，未來也能夠…。

社會局謝局長琍琍：

好。〔…〕好。〔…〕好。〔…〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 31、類別：法規、報告機關：社會局、案由：檢送高雄市政府修正「高雄市家庭暴力被害人補助辦法」案，請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

本會文書組涂主任靜容（代理）：

請看案號 32、類別：法規、報告機關：社會局、案由：函送高雄市政府修正「高雄市性侵害被害人補助辦法」案，請查照。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意查照。（敲槌決議）

我們的報告案結束了，對不對？

本會文書組涂主任靜容（代理）：

是。

主席（康議長裕成）：

我們今天提出來的 32 個報告案已經處理完畢，但是我們要向大會報告，本次大會還有很多沒有審議完的案件，我們移到下次會議的時候來審議，各位同仁有沒有意見？還有好多個法規案都還沒有進行，謝謝大家同意。（敲槌決議）

各位同仁的桌上有 113 年度黨團成員一覽表，因為我們少了兩位議員，所以就把黨團成員一覽表再次地提給大家來看一下，有沒有意見？沒有意見，我們就確認，謝謝。（敲槌）

我們休息幾分鐘，11 點 40 分，我們閉幕，謝謝大家。（敲槌）

各位同仁請就座，接著我們舉行這一次、第 4 次臨時會的閉幕。（敲槌）

電視機前面所有收看議會直播的高雄市民朋友，市政府陳其邁市長、我們的靈魂歌手陳其邁市長所率領的市府團隊，市長，講靈魂歌手，大家都在笑。現場所有的議員同仁，大家好。為期 19 天的第 3 次跟第 4 次的臨時會，雖然中間有波折，也數度被媒體關注，但是很慶幸我們終於能夠在今天完成 113 年度的地方總預算案。

高雄市議會 65 位議員，剩下 64 位，現在又變成 62 位，我相信每一位議員對於自己的職責都非常的在意，那麼議會是所有議員共同組成，我們要對高雄市民交代，但是在議事廳裡其實也非常的抱歉，還是有一些議事規則跟法制面，我們需要來遵守。

謝謝各位議員對於各委員會的選舉最後能夠達到共識，昨天也很開心的在這裡把最新一次的委員會選舉出來有結果了，各位同仁在這裡非常熱鬧，看到大家在那邊抽籤也非常興奮，有這樣圓滿的結果，要謝謝各位議員有的退讓、有的同意、有的妥協，謝謝大家能夠共同地把委員會選出來，讓我們議會不但有新的委員會，同時也順利在昨天下午把我們的總預算審議完畢，總預算也刪了 9,000 多萬元，數字算不小，但是在過程中間對於市政府，我們有幾點要求，要在這裡跟大家報告。

市府局處首長對於議員的溝通，我覺得需要加強。常常在擱置之後，請他去向某些議員報告的時候，把擱置案再抽出來，卻沒有去報告、沒有去說明。這個部分，高雄市議會所有的議員都不能夠接受，所以請市府要善盡職責，對於你們提出來的，不管是預算或者其他的各項提案跟報告案，一定要跟所有的議員做最好的溝通，甚至特別有想法、特別有建議的這幾位議員更要充分的溝通。這個部分請高雄市政府務必要做到這一點，不要讓我們的議會都因為溝通不足，而多次的擱置，影響全體市民對於我們預算的要求，對於高雄市議會審議的進度開始產生質疑，所以這裡要請各位市府同仁一定要全力配合。

我們臨時會閉幕，紛爭已經過去了，但是其實這個過程已經都寫下歷史，我們全體議員一定要好好地把握未來，能夠好好地表現，我們用理性問政、嚴格監督，來對所有的市民交代。

春節到了，在這裡先跟所有的市民朋友拜個早年。高雄市議會在這裡祝福所有的市民朋友身體健康，新的一年龍年行大運，也期許高雄市政府能夠一起跟高雄市議會，讓高雄變得更美好。

在這裡，也有幾點的感謝。謝謝陳其邁市長，今年終於讓我們清潔隊隊員能夠回家吃年夜飯。清潔隊員長期以來因為收班比較晚，常常不能回家吃年夜飯，我相信所有的議員都接到這樣的抱怨跟陳情，謝謝陳其邁市長聽到這樣的聲音，讓清潔隊員今年可以回家吃年夜飯。當然也有其他相關的津貼，跟所有的議員同仁報告，相關的津貼也都有提高，謝謝市政府。

迎接龍年，再一次地跟所有的市民朋友說新年快樂！

第 4 屆第 4 次臨時會到這裡結束，謝謝大家。（敲槌三下）