

高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第 23 期

中華民國 104 年 11 月 11 日出版

～～目 錄～～

第 24 次會議

民政部門業務質詢

中華民國 104 年 11 月 2 日

本稿僅供參考

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，
僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版
三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正
，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 24 次會議

(中華民國 104 年 11 月 2 日上午 9 時 6 分)

1. 民政部門業務質詢。

主席（周議員鍾濫）：

向大會報告，今天上午的議程繼續民政部門的業務質詢。登記第一位發言的是簡議員煥宗。

簡議員煥宗：

今天我首先要跟大家討論的是區特色的發展，縣市合併之後，高雄市從原本的 11 區變成 38 區，其實市府針對各區的特色也十分用心經營，包括東邊的內門宋江陣；西邊有左營萬年季；南邊有戲獅甲；北邊有茄萣的燒王船。針對每一區的區特色，這四個主要的大型活動，其實是各局處合作共同支持的。據我所知，民政局每年都有編列三千多萬，針對各區的特色活動進行相關的支持。

我想跟大家討論的是，在我的選區旗鼓鹽，我們可以看到鹽埕有美食節；在旗津有海洋音樂季和旗津路跑。我要特別提一下旗津路跑，近年來旗津路跑已經慢慢跑出口碑了，那是環著旗津島大概接近半碼，大概二十幾公里的比賽，很多人都滿期待一年一次的旗津路跑。這是旗津的海洋音樂祭。接著就是充滿歷史的哈瑪星，哈瑪星在陳副局長的時代，當時他擔任區長，我們就開始推哈瑪星的濱線祭，也慢慢的跟在地文史工作者以及在地地方人士共同合作，舉辦了這樣特色性的活動。

我還是要請教局長，針對這樣特色區的活動，以旗鼓鹽為例子，局長是新接任的民政局長，一定有很多新的想法和新的思考，針對這樣區特色的活動，你認為目前的成效如何？未來我們要如何持續支持各區舉辦這樣的區特色活動。請局長回答。

主席（周議員鍾濫）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員煥宗。旗鼓鹽這個地方是高雄市發源的地方，特別是從哈瑪星一直到鼓山，再往旗津過去。其實裡面蘊含了非常豐富的人文歷史和很多過去高雄的故事在裡面，所以我想旗鼓鹽是非常值得發展的高雄區特色的地方。但是我們可能在區特色的經費上每年都會面臨到遞減的情形，不過民政局在這個部分一定會努力的爭取預算，然後結合民間的力量一起來辦理區特色。特別在旗鼓鹽，這個地方的民間力量是特別豐厚的，包括裡面的人文、文史單位以及很

多的廟宇，都是高雄非常有特色的相關民間組織。如果我們可以有效的結合民間力量，再由政府和民間一起合作，我們來爭取相關的預算，持續的來辦理區特色，我想我們絕對不會在這部分有所減少。

簡議員煥宗：

還是想提醒民政局，我所期待的區特色發展，誠如剛才局長所回應的，就是要結合地方特色持續推廣，真的不要淪為一次性的活動，尤其是旗鼓鹽這三個區。就這三個區我簡單跟局長報告一下，這裡每年的觀光人次，其實已經超過 1,500 萬人次了，附近有駁二、有旗津，以及鐵道文化園區，所以可以利用的資源非常多。所以我期待旗鼓鹽的每一次區特色活動是真的有特色的活動，然後可以持續辦理下去。

接下來繼續跟民政局討論下一個議題，就是有關旗津臨水宮的問題。旗津臨水宮目前的現況還是荒蕪一片，這是我最近過去拍的。在今年的第一個會期時，我和李議員喬如針對旗津臨水宮的問題向市長質詢，市長也做了適當的回應，我知道民政局的同仁也很努力的逐步在進行。其實我們最期待的是市政府和民政局可以讓旗津的順天聖母真正的回到臨水宮。

所以我們在今年 7 月 14 日召開了一個協調會，邀請廟方兩派人馬在旗津區公所召開。其實我們也達成共識，就是順照著民政局和國有財產署雙方的共識，以及地方人士願意放下目前對於彼此的成見來促成這件事情。所以這裡有寫到「為讓順天聖母順利重回臨水宮，旗津臨水宮與人員皆同意這次會議所提出之土地及建物使用辦法，懇請市政府民政局協助旗津臨水宮與國有財產署進行下一步的溝通。」這部分等一下請局長一併回應，因為接下來我全部的議題都跟民政局有關，所以等一下麻煩局長針對問題回應。

另外一個議題，是最近有一些里長跟我反映的，就是民政局有編列區里公共設施及環境改善費用，其實最主要是為防治登革熱所編列的相關經費。這裡面有一個項目我覺得比較奇怪，有些區公所會提供粗鹽，有些區公所要里長自行購買，這發生在我的選區裡面。所以里長彼此之間會做比較，這筆 10 萬元的經費，為什麼有些是區公所會幫忙購買，有些是自己要拿這 10 萬元出來購買，這 10 萬元到底可以用在哪裡？請局長或是自治行政科或是區政監督科做個清楚的說明，讓里長知道這筆錢要怎麼使用，做為防治登革熱相關經費的支出。

接下來我想問的是，我在今年第一次定期大會民政部門業務報告時所提出的質詢，其實現在大家一直主張環保，尤其從我擔任民政局主秘期間，我也持續的推動殯葬。化的設施。我在 4 月 1 日部門質詢時提出，期待我們在評估電子輓聯的實施狀況之後，讓兩個殯儀館，也就是覆鼎金和仁武這兩所殯儀館的相關殯葬設施，可以徹底的實施電子輓聯。我不曉得目前的實施狀況怎麼樣，因

爲我從今年的預算書裡面，我沒有看到任何一筆有關於殯葬 e 化和電子輓聯的相關經費的預算編列，我也不曉得問題在哪。這些問題等一下請局長一併回答。

主席（周議員鍾淦）：

局長，三個問題。第一個是殯葬 E 化的問題；第二個是防治登革熱的粗鹽，爲什麼有些是區公所提供，有些需要里長自行購買；第三個是臨水宮的進度。請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員對於臨水宮、登革熱防治及殯葬設施電子 e 化問題的關心。我先就臨水宮的部分向議員報告，在乃千上任民政局長之後，我就很積極的到旗津去了解臨水宮的進度。我想臨水宮不只對旗津人而言是一個信仰的中心，還是觀光發展最重要的點，因爲那個地點相當好，剛好座落在旗津觀光市場的旁邊。所以那個地方沒有被活化，也造成了旗津在觀光發展上的中斷。所以我們在這方面也非常積極，跟兩邊廟方也有一些協調，另外一方面最重要我們也跟國有財產屬，去要求這一棟建築物是不是可以讓我們報廢，但是我們可以免拆，如果可以免拆之後，我們將土地跟建物一起還給國有財產署，再請國有財產署能夠再租給我們廟方，順利的讓我們的臨水宮能夠從新再起來。這的部分也積極的跟國有財產署溝通跟協調，兩邊大概有基本的共識，我們儘快的把這個行政程序完成，就臨水宮的部分跟議員報告。

第二個，議員也非常關心登革熱的部分，當然提到有一些公所可以用這個粗鹽，有些要購買或非購買，我想這筆錢是可以動用在四個部分，包括里活動中心修繕、廣播系統、六米巷道，還有登革熱防治的一個執行。那每一個區會有一個不同執行的方法，目前我們除了積極的在這 10 萬塊裡面撥用以外，也積極的向很多單位募集，這個部分台農公司也有提供，可能每一個地方跟每一個地區其實是不一樣，我們也積極向台塑也去爭取…。

簡議員煥宗：

我知道，那爲什麼出現有的區公所可以提供給里長，有的區公所里長就必須自行購買，爲什麼有這樣子的落差。

民政局張局長乃千：

因爲那個部分，我們是交給區公所他們自己去進行統籌，有些里長他們也會往上報，我們是讓他依照實際的狀況去進行執行，他們也可以依照實際的狀況去報核。

簡議員煥宗：

有些其他區的里長，就會覺得爲什麼要從我的 10 萬塊裡面買這個東西，有些區的里長不用花這筆錢。

民政局張局長乃千：

如果是由我們去跟剛才講的這些企業體所提供的，大部分就可以全部一致性的進行提供。

簡議員煥宗：

我想是不是可以請局長跟區長他們溝通？

民政局張局長乃千：

沒問題。

簡議員煥宗：

因為區跟區的距離很近，里長跟里長之間彼此都互通有無。好不好？

民政局張局長乃千：

沒問題。就電子輓聯的部分跟議員報告，在第二階段我們是有報進去，在我們的經費上因今年的預算裡面我們很遺憾，沒有辦法納入。我們會積極在跟府方爭取相關的預算，如果說第 2 期沒有辦法全部編入 400 萬，我們或許是不是可以拉長成第 2 期或第 3 期，然後逐年逐件的去編列，這個電子輓聯儘快的上路。我想這個也是符合環保還有符合經濟跟時間效益的，這個部分我們也會積極跟府方爭取相關的預算來動支。當然在相關的預算裡面，我也會去檢視，是不是當時我們主計、研考覺得我們的預算編列的不是很理想，我們也會就這個部分做一些檢討跟改進。

簡議員煥宗：

我想殯葬。化的部分大概整件事是跟曾局長開始實施，400 萬其實對整個市政府來講，不到 0.000 幾%，我一直很納悶這樣子的措施在高雄要推動起來，在府內受到那麼大的質疑，另外問一下殯葬處處長，你覺得第一階段實施到現在你們自己覺得實施的效益是怎樣？

主席（周議員鍾滄）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

我們在殯管處第 1 期，兩個禮廳永思跟永寧，在去年的 3 月，實施的情形到今年的 10 月初，我們提供 1,487 個場次，使用次數達到 1 萬 7,164 件的電子輓聯，所以說按照實施情形，1 年差不多有 9,000 件，所以使用率也非常的好。而且我們換算，如果 1 年 9,000 件的電子輓聯，以電子輓聯平均 0.44 公斤，所以說差不多 1 年可以減少 4 千公斤的電子輓聯的數量，所以對於環保有很大的成效。我們會按照局長的指示提出說帖，去爭取相關的經費。

簡議員煥宗：

我想講的是有量化的數據，期待民政局繼續做爭取，因為其實才 400 萬而已。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝簡議員的質詢，我想簡議員的質詢，真的很重要。局長，上個星期五跟你建議的，爭取市府動支第二預備金免得做其他的，你說的第 3 期那都太慢了，效率高一些。尤其臨水宮好像旗津、鹽埕、鼓山選區的議員都很重視而且經過協調了，你剛剛沒有答復時間、時效，我覺得績效不彰，只有答繼續協調不知道協調到什麼時候，期待有沒有辦法 1 年內完成就是明年年底，效率好一些。因為我們財政局副局長也是國有財產局來的，可以請他技術性幫忙一下。

下一位登記質詢議員是林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

民政局「吃老人夠夠」，講起來是不好聽，實務上是這樣，民政局局长，你當過社會局局长，請你答復，老人 65 歲有什麼福利？請答復。

主席（周議員鍾淦）：

請張局長明確答復。

林議員武忠：

你所知道的就好，簡單扼要。

民政局張局長乃千：

高雄市老人福利包括健保費的補助、牙齒的補助、車船免費、搭捷運半價還有全台灣最完整的老人公寓、老人住宅、長期照護的方面、居家服務照顧這些 1 年我們就花了 4 億在這個部分。還有老人的供餐、供食的飲食計畫這些我們都拿到全國的冠軍。

林議員武忠：

老人在未來的 10 年內是一種趨勢，是台灣社會的老齡化，包括你以前的社會局現在的民政局你要多費一點努力。你要知道大眾捷運運輸，我之前在大會上提出。大眾運輸老人都有保障在內，低收入戶卻沒有，我發覺這個問題，那時候你在做社會局局长，所以你要知道老人還比低收入戶保障的更多，但是你們在這一塊有疏忽，我提出來，副局長這一間是什麼？副局長答復。

主席（周議員鍾淦）：

請副局長答復。

林議員武忠：

這一間蓋的藝不藝術，這一間是什麼，民政局副局長，當局長旁邊的副局長。

主席（周議員鍾淦）：

兩位副局長知道的…。

林議員武忠：

這是什麼東西？副局長一位起來，講這是什麼？

民政局林副局長淑娟：

這是三民公園裡面的一個公廁。

林議員武忠：

公廁。請坐。

民政局林副局長淑娟：

老人活動中心。

林議員武忠：

不是，你剛好對一半，這是我服務處前面就是這個，你看蓋得多漂亮。這個廁所我都派專人去清掃，你們都外包，都不夠，你知道我們三民公園什麼都有，這個大家公用的，不是三民公園附近而已，我們三民公園是全高雄市的老人都會來的地方，這裡都是外包在清掃，人家可是清理得很乾淨，你看還建得古色古香的，這也是開放式的空間，另外一位副局長，這是什麼地方？

主席（周議員鍾滋）：

你寫在那裡了。

林議員武忠：

我寫在這裡。

主席（周議員鍾滋）：

對，已經有寫了。

民政局陳副局長淑芳：

三民公園公廁。

林議員武忠：

你不要搞錯了，我寫在這裡，這個已經是公布答案。這個是老人活動中心，它也是公園旁邊的一個公共廁所。但是這間和前面那間是完全不同的待遇，前面我叫副局長答復那一間，它的打掃、清潔、水電費完全都由公家在負責。這一間也是一樣。上面是 3 個里的里活動中心，這裡是老人活動中心，而這裡是廁所，這裡的廁所是開放式的，全高雄市的人都可以來使用，包括前面那一間，它們都是一樣。但是這一間全部的水電費都由老人活動中心負擔。主席，這樣有道理嗎？這一間如果是封閉性只供里內老人使用，這樣就無所謂，但這間是大家公用的，你可以叫人家不要來這裡上廁所嗎？結果這裡的水電開銷卻由老人活動中心每個月 100 元積攢下來支付。請看這間三民公園老人活動中心公廁，它也是開放式的，和前面那一間都相同，我們沒有限制 65 歲的人才可以使用，所以每個人都可以進去，兩間都是位於三民公園內公廁。但是這間政府全權負責，而另一間卻是由老人活動中心的老人來負擔水電費。

再來，這是三民公園公廁和三民公園老人活動中心公廁比較表，兩間使用者

都是全體市民，使用費用兩間都免費。清潔方面，三民公園公廁由市府外包，而老人活動中心公廁是由老人活動中心管理單位自行清理，水電費三民公園公廁電費由市府負擔；反觀老人活動中心公廁水費，市府只負擔區區幾百元而已，不足部分幾乎都是管理單位自行負擔。本席提出來讓大家評評理，看這樣的作法有沒有道理，是不是要做適當的改善，我們再來探討。為何一樣是開放給市民使用的公廁，水電費、清潔費卻要管理單位負擔不足部分？負擔不足部分，是電費全額負擔，水費市府只付一點點，我待會再秀數字給你看。原因就是因為廁所位於老人活動中心，所以就變成是委外管理單位要負責清潔、水電費等，這樣合理嗎？等一下民政局長再答復，你來找我時，我曾經告訴你。

依據社會局規定，三民公園老人活動中心一定要提供老人卡拉 OK、桌球、下棋、書報閱讀等休閒活動，所有公共設施免費供年滿 55 歲以上市民使用。那裡有登記會員的老人是三百多人，沒有登記會員的有上千人，依規定年滿 55 歲以上市民都可使用，你說要不要提供水電給這些人使用？這是最基本的嘛！假如要提供這些活動，沒水沒電的話，他們要怎樣唱卡拉 OK、打球、下棋、閱覽書報呢？你們既然這樣要求他們，是不是多少要負擔一些費用？你叫人家閱覽書報，又要他們自行支付電費，他們是不是要把電燈全都關掉？

民國 88 年張局長還沒有到任，這個本來是社會局在做的，市政府自民國 88 年 10 月起，將 8 座老人活動中心採取契約外包方式委託民間機構經營管理，三民公園老人活動中心也是其中之一，預算金額一年 19 萬。局長，其實你們的經費有限，我是知道的，區公所也很拮据。但是我建議你，像三民公園使用率這麼高，人又這麼多，你可以做個評比，評比全高雄市老人活動中心哪一個有績效的，哪一個確實對老人提供服務，你可以評比嘛！用甲、乙、丙來評比，甲的就撥給他獎金。這個可以，這個名正言順，雖然我無法幫大家都補足，但是我就挑甲等的來特別補助，像傳統市場也是一樣，我也向經發局建議過，民營的沒有在補助，我說你就用評比的，如果評比得甲等的，自然就名正言順，你也不用為這個傷腦筋了。

三民公園老人活動中心為開放式場地，而且位於老人眾多的三民公園內，故休閒場地和廁所使用率都相當高。姑且不說使用率，我們要去打掃清潔，全都是老人在做，年輕人只會製造髒亂，這樣有道理嗎？你看老人活動中心有人在唱卡拉 OK，有些人在打乒乓球，而這邊有人在看書，這是他們平日的活動，我沒有特地去拍，這裡隨時都保持這樣子，你看我們就是提供服務。結果你們民政局實在很過分，為何開放給全體市民使用的老人活動中心，水電費、清潔費卻要管理單位負擔不足部分？我說負擔不足部分還比較好聽一點，其實都是我們在負擔啊！

我待會給你看統計數字，因為免費提供給老人休閒活動場所，而且沒有法源可收取費用，所以我們不能向民衆收錢。有很多人向我們租場地，我們都免費提供沒有收取費用，但還是要開冷氣、開電等等，提供很多民間社團免費使用，但是我們卻負擔不起水電費，所以龐大水電支出造成入不敷出。

你看老人活動中心電費在 103 年約 14 萬，104 年在我們極力節電之下，它是 2 個月結算一次，不然也是超過十多萬，這是電費部分。你可知道我們每月 1 人收 100 元，300 人總共才收 3 萬，我們光付這些費用就倒了，還好是我當理事長，因為我當二年共花 50 萬。水費也是 2 個月收一次，在 103 年約支付 3 萬，之後在我們撙節下，稍微有點省，所以 104 年約 1 萬多，因此以水電費支出同樣是超出預算。因此 103 年水電費加起來共 17 萬，更遑論還要請人打掃、行政支出等費用，經費確實捉襟見肘。本席之所以會提出這個問題，因為我們和一般的活動中心，譬如在里內或封閉性的不一樣，那個是公園，三民公園有名嗎？你也到過好幾次，遊民一群，我每個星期都要去發便當，因為那裡有一群人，所以我常常向你說，你當社會局長，如果要說沒工作的人，我們那裡就一群人，看看有沒有工人的職缺，留一些名額給我，包括各單位都一樣，有缺臨時工的，看是需要一、二小時或半天、一天的，我那裡都有，讓他們去賺錢，不要老是讓我發便當，對不對？

你看東省西省無法提供舒適環境，鑒於支出龐大，管理單只好能省則省，舉凡燈光只開部分、空調控制時間和溫度等，你可知道老人孩子個性，我時常去關冷氣，還告訴他們冷氣不要吹那麼久，結果我都被他們罵，我屢次都去挨罵啦！老人家你也知道，每個月他們生日時，我們原本發 100 元給他們，但是我加碼多發 100 元，讓他們抽籤又多 2,000 元，每次摸彩都準備 5 份禮物，我還送 1 朵花給他們。我問你，我不是政府啊！政府也沒辦法做到像我這樣，所以我今天才敢說這些話，就是你們政府還輸我啦！我沒有做生意，我也不是有錢人出身，我沒有投資入股任何事業，我只是當個專職議員，我還有能力去幫助他們，為什麼我們政府都沒有辦法幫助他們。今天要講就是這樣，因為我在那裡當理事長，我很不愛講，說我武忠當議員，可能會爭取，以後我有沒有當理事長，這個制度都要下去的。前人種樹，後人乘涼，所以 99 年社會局曾招募以工代賑的負責三民公園老人活動中心環境管理，不但可以創造弱勢就業機會，更可以提供舒適的環境給長輩。我跟你講，這個又收回去了，沒有了啊！我們三民公園，我又叫那些老人，差不多一個月我都帶隊三、四十人去那裡撿垃圾，裡面遊民一堆你也知道，我去那裡發便當。水電不足部分，亦由公家編列。這種我覺得是要跟它幫忙一下，這個是政府最基本的動作，你不能說，我那間活動中心委外了，誰管理，誰去處理，我們政府都不理，這個像話嗎？今

天要是我沒有做什麼任何動作、任何事情，那我在這裡批評，那武忠你呢？那你跟我批評。但是我發覺，政府就在那邊看，哪有全世界的政府這麼好做的呢？以後活動中心或任何市政府的空間委外，我都不理。你要死、要活、要水電…。

主席（周議員鍾澁）：

延長 1 分鐘。

林議員武忠：

我跟你講的，這是真的肺腑之言。這個不是每個服務中心、每個老人活動中心都是這樣，你當民政局長，你有需要整個老人活動中心重新檢驗，去了解他們的困難，我今天不是要跟你要錢或怎麼樣。最基本的，那些公用的，政府要共同出錢，你不能讓老人活動中心的那些老人去出那些錢。不然這樣好了，你如果要這樣做的話，我可以喔！我有三百多個，我封起來就好了。剩下的都不讓他們來廁所，來活動中心，可以嗎？像話嗎？所以我在這裡正式跟你提出，你剛來我正式跟你提出，還有很多問題，我有的不便在此說。我也是里長基層出生，我很了解民政系統，我拜託你…。

主席（周議員鍾澁）：

再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

局長，我今天質詢以後，我請你派你貴單位的科長、承辦人員，全高雄市的老人福利、老人活動中心去走一下、看一下，然後心裡有底，以後要補助的，誰提供老人最佳的服務、最佳的人最多，你做一個評比，把好的就給它資源，不好的就淘汰嘛！要變蚊子館，也有很多蚊子館，不務正業啊！人家那個是老人活動中心，他們在辦喜桌，辦什麼有的沒有的，失去興建，讓老人專門使用的活動中心的意義嘛！所以你上任以後，你要去走馬看一下，所有的老人活動中心，還有里的活動中心，你要去看，看完以後，你就有心得。…。

主席（周議員鍾澁）：

好，謝謝。請張局長答復。

民政局張局長乃千：

多謝我們林議員對我們老人的福利和老人的照顧，非常的認真和了解，這個部分我在社會局的時候，我就知道議員對這一塊非常的關心，所以乃千就這個部分，我們將來會再加強。這個中心其實我們之前是給長春，在 104 年之前，103 年時，我們 1 年是 19 萬在委託，其實我們也有發現它也有不足的部分，所以我們在今年已經提高到 20 萬。不過我們如果照議員所算的，我真的知道不夠，所以這個部分將來我會再與三民區公所討論，是不是將來我們可以在這個部分再加強。

主席（周議員鍾滢）：

好，謝謝。〔…。〕沒關係，私底下再溝通。〔…。〕

民政局張局長乃千：

是。〔…。〕好，我們會就這部分，是。〔…。〕是，不會啦！我們會很認真去了解，而且會照議員所說的，所建議的，不是只看三民而已，我們會全高雄市的老人活動中心，都特別的來關心。〔…。〕是，會和社會局這邊繼續配合合作。好，多謝。

主席（周議員鍾滢）：

好，林議員是很認真的，所以他當了三屆的里長，四屆的議員，所以你善有福報，繼續認真。那我想局長你特別重視我們林議員講的，而且不只是三民公園，是做的好的老人活動中心，都應該給他們幫忙，給他們幫助，實際上的，給經費上的來協助。我想不只三民公園，其它好的，管理好的，這一些有口碑的這些老人活動中心，都要一視同仁。請局長好好重視，好。謝謝林議員的質詢，下一位我們請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我自己的感覺也是，民政局張局長之前是社會局的局長，所以社會局其實有一些特質跟民政局還滿雷同的。譬如說，可能很多地方要親自去看，去看了以後，才會知道那些情形是怎麼樣，事情是要如何處理？有一些是跟人切身相關的，而且貼近第一線，很多事情是需要這樣，跟其它局處有一些可能，就是在辦公室裡面，大部分時間是在辦公室裡面，是不同的。但是社會局和民政局的確很多都必須是要深入基層去了解。所以我知道就是說張局長到了民政局來當局長，我覺得應該可以延伸之前的特質。所以局長你記得嗎？我打了一通電話給你，跟你求救說，前鎮有一棟大樓的事情，你第一時間點在電話裡面的回應，對我來講，我覺得太棒了，就是這個精神，應該要這樣做。趕快找出什麼辦法，可以解決現在現有民衆遇到的這一些問題，而不是去講，就是說法要怎麼處理，我的規定是怎樣，都不是嘛！民衆就遇到了，你應該第一線先看看要怎麼處理，我想要問一下局長的，就是說你到後來，大概隔了一段時間，半個月之後，你回我一張公文，你知道公文上面怎麼寫嗎？局長，是否可以請你講一下？

主席（周議員鍾滢）：

請張局長簡單說明。

民政局張局長乃千：

我繼續跟議員報告，其實振旦大樓這件案子，我們是非常積極的處理，也跟議員報告最新的進度，我們這個部分，其實也已經跟住戶…。

陳議員麗娜：

來，你跟我說一下。〔是。〕你當時有到現場去過嗎？我跟你打完電話之後，你有沒有去看？因為是新的狀況。

民政局張局長乃千：

向議員報告…。

陳議員麗娜：

有嗎？你跟我講有或沒有就好了。

民政局張局長乃千：

沒有。

陳議員麗娜：

沒有嘛！你沒去看嘛！〔是。〕你回這張公文，你不要告訴我最新進度，因為我去抗議過了，抗議過所以有最新進度，10月23日回我這張公文，你回什麼東西！

民政局張局長乃千：

因為沒有新的事證啦！

陳議員麗娜：

怎麼會？我請你去看新的事證，你都沒有去看，你當然不知道有新的事證。我告訴你地下室1樓下面，不是地下室1樓，是地下室1樓下面完全在積水當中，每天都要一直抽水，我有沒有和你講過這件事嗎？

民政局張局長乃千：

有，但是…。

陳議員麗娜：

你們也有人到現場去看過，而且我們辦公室的人不斷打電話到民政局去拜託，一定要把這個訊息傳給你，告訴你這是新的狀況，民衆忍受了一、兩個月，不斷的抽水，我們不斷的反映，結果你告訴我這個資訊，太驚人了。你告訴我說，這個房屋損害經過土木技師公會確認，現有的部分是屬於既有的損害，和氣爆沒有關係。所以不在損壞評估的範圍內，總共賠了二十三萬多，已經確認了，而且已經撥給對方了，這件事情就到此為止。這張文大概的內容就是這樣告訴我啊！局長，你知道二十三萬多是修什麼嗎？

主席（周議員鍾滢）：

請局長答復。

民政局張局長乃千：

我知道有一筆23萬他們是拿去修水塔。

陳議員麗娜：

對，他為什麼需要修水塔，你知道嗎？

民政局張局長乃千：

這個部分因為我不是土木工程專業，所以我只能…。

陳議員麗娜：

不用土木工程專業，我也不是土木工程專業啊！你有沒有去了解狀況？誰需要你專業，你只需要切身去了解狀況，你所屬也不是土木工程專業啊！是要請土木技師來看，當時為什麼發現需要裝水塔？因為自來水一打開裡面就有化糞池的味道，是因為這樣。他們發現地下室 1 樓下面有 2 個槽，一個是污水槽、一個是飲用水槽，這一定是中間有裂縫，所以 2 個槽互混，有沒有打開到地下室 1 樓以下去看，只有在飲用水的水槽打開，把那個裂縫稍微補一下就封起來了。

但是整個地下室的面積不是只有那個槽，地下室的面積更大，現在除了那 2 個槽以外的地方，我們猜測全部都是水，那個水怎麼來的沒有人知道，我向你求救的就是這個部分。第一、你必須先了解氣爆之後為什麼下面會充滿水，一下大雨整個水從 1 樓淹到地下室 1 樓，然後沒下雨還會繼續冒水出來，每天都必須要抽水。我們不斷向你們報告這個訊息，都沒有人理我們，你們不斷把訊息推回去自己原先那個資訊點上面，不接受任何新的訊息，你們以為氣爆已經完全結束了嗎？以為所有氣爆受災戶都得到合理的賠償了？以為都修繕完畢了嗎？

事實不然，很多人氣餒是因為對高雄市政府的處理方式太過於冗長，甚至於有很多推諉的理由，所以決定不申請了，我手上就有好幾個。他說，我努力賺錢就好了，氣爆損壞的車子賠多少錢沒關係，算我倒楣，人沒死最重要。很多燒燙傷的患者說，算了，我陪小孩走過來最重要，小孩是我們自己的，再跟高雄市政府申請賠償只會更損耗我們的精神，是因為這樣不要申請，高雄市政府不要以為真的都沒事了，已經都處理得很好了。

大樓怎麼辦？最後一條你告訴他們說可以代位求償，局長，大樓的公共空間地下室 1 樓以下的位置積水還可以代位求償嗎？這個狀況大樓也不知道，地下室的公共空間要用誰的名義來代位求償？你都說個人可以代位求償，有沒有這種公共空間的團體可以代位求償的？局長，這個可以代位求償嗎？

民政局張局長乃千：

這個可以由整棟大樓的住戶，大樓有一個主委，主委集合大家，如果今天有疏失的部分…。

陳議員麗娜：

法制局長，這個時間點還可以代位求償嗎？

主席（周議員鍾滄）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

他們已經進來代位求償，是用管委會的名義，後續只要有新的資料進來…。

陳議員麗娜：

他們是 B1 的部分，不是 B1 以下喔！就我所知 B1 的部分沒有，因為他們拿了 23 萬修水塔，工務單位用矽膠把裂縫修補完畢，就我所知他們應該是沒有提出。

法制局許局長乃丹：

這個部分如果他們新的估價單進來，因為原來他們都是用管委會的名義來申請，管委會代表所有區分所有權人的權利，所以這個部分只要他們進來我們都可以處理。

陳議員麗娜：

所以用管委會的名義你們可以接受，現在這個時間點接受嗎？

法制局許局長乃丹：

都可以，因為他們已經簽約了。事實上，振旦大樓管委會已經簽約了，這個部分如果…。

陳議員麗娜：

就我所知，他們地下 1 樓沒有提出。

法制局許局長乃丹：

地下 1 樓可以用追加的方式，基本上我們已經視同一個案件在這邊了，只要他們有新的資料過來…。

陳議員麗娜：

個戶有代位求償，但是地下 1 樓的公共空間並沒有代位求償，所以會算是同一個案子嗎？

法制局許局長乃丹：

它是管委會進來，它不是個戶，我們這邊的資料是管委會。

陳議員麗娜：

管委會有進來這個案子嗎？有，可以併同一案嗎？地下 1 樓以下新發現的部分。

法制局許局長乃丹：

當然可以，因為它是整棟大樓，區分所有權人地下室大家都有權利，所以管委會當然可以進來，這個案件我們是以管委會來做，當初它是以管委會的名義簽約，它只要有新的估價單，今天不論是不是技師進來，它只要新的估價單進來我們都可以幫他審酌，也可以請律師幫他起訴，所以這個部分的權益不用擔

心；至於個人的個戶，他自己的家裡專有的部分有受影響就以個人的名義去申請。

陳議員麗娜：

個人的部分他們自己處理，好！謝謝許局長。張局長，如果這樣，我們第一線去查估他們損壞的部分就應該做到這些。民政局去查估第一時間點的損壞一定有它的理由，不然不會派你們去。我拜託局長重新去看這個案子，不要以這個公文為基準，這樣子沒有住戶受得了高雄市政府用這種態度對他們。

民政局張局長乃千：

目前整個案子我們除了會再會同公會的技術人員以外，也由副市長接手這個案子，然後派 2 個工務專家會同整個工務團隊和鑑定單位，我們重新進行了解。畢竟下面的連續壁或相關的技術工程，有裂縫或壞掉，政府願意承擔這個責任，我們都會來協助。

陳議員麗娜：

不論任何一個單位，土木技師、結構技師都好，要找一個可行的單位，你又找一個不可行的單位，到時候打回來又是一樣的訊息。每一個單位都有本位主義，也許他不願意對他已經審視過的案件說我不對，那是不是應該尋求另外一個單位來協助，我覺得都應該動頭腦想方法的。我拜託局長，任何事情都應該感同身受，當作自己的事去看待，你就能夠把事情做好。

民政局張局長乃千：

去年我當社會局長的時候有去看過這棟大樓。

陳議員麗娜：

是啊！所以我很期待你再去看一次，因為狀況不一樣了，好不好？拜託局長，這件事情能夠再繼續下去，不然我就再帶人去抗議了。

民政局張局長乃千：

是。

陳議員麗娜：

政風處長，前陣子我問交通局停管中心一個案子，他們告訴我政風單位有去調查，我不知道局長了解多少，我把狀況說給你聽。局長，你不用問，你問了就表示你不知道，我很怕你不知道就慘了！停管中心又發現他們民一區拖吊場，有四台拖吊車不見了，發現有一個月，但事實上有一個多月了，這車子跑去新北市的某一拖吊場，準備要在那裡標，聽說已經先標到了。但有三個月的準備時間，等於是他把車子先拖去那裡，我們的車子是白色的，他早就噴漆噴成紅色的在那等，結果那車是高雄市拖吊場的，表示高雄市拖吊場早就少了四台的拖吊車。但是高雄市政府交通局竟然不知道，等知道後，如何處理？

他依合約有三種處理方法，第一個，記二點處分。第二個，記十點處分，或十點記四次也可以，等於這個合約可以產生出來的有三種效果，這是什麼合約？我不知道，訂得很奇怪的一個合約，但當時高雄市整個審視這個合約，也讓他過了。然後這車子在新北市，新北市的政風處也發現有問題，林林總總的狀況很多，所以就停在那裡不動了，過沒多久，新北市就告訴這個場說，他們還要多久，再來複檢。

高雄這裡，少了四台車的事情被揭露出來了，被揭露之後，我在議會質詢的前一天，本來的四台車子仍然在新北市；但是他用四台舊車和我們換，高雄市政府就讓它驗過了。驗過後，在新北市的四台車子，馬上過戶到新北市去，所以他就順利的可以當成在新北市標的那一場用，為什麼要這麼換？要換車要有理由，合約裡也有訂，前面的買賣、車子壞了等等，都可以換，到最後的一個理由叫其它。結果他都不是用前面的那些理由，是用後面的其它，我就問「其它」是什麼？他們告訴我，叫成本考量。

主席（周議員鍾淦）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

成本考量是什麼條件？高雄市政府交通局也准了它，所以這車子就順利換過來。我告訴大家，換的是比它年齡老很多的舊車，是買本來就已經不用的，很舊一、二十年的車子，給高雄市用，原先高雄市的車是新車，所以就這樣換過來。我不知道他的成本考量是台北那一場，還是高雄這一場？看起來二場都是。這個廠商可以這麼做，在時間點抓得這麼準確，可以游走在法律邊緣，一定有人幫忙，不然沒有這種高手的存在，可以剛好都在這邊邊的地方，就游走過去了，然後順利地在二場都通。

主席（周議員鍾淦）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

通過的部分也都很驚險，比如說四台舊車來高雄時，有一台事實上，是以後要運機車用的，運機車一般後面都有升降台，否則他就是架二個木頭，讓機車上去也可行，但我就問他，他怎麼送來的是一台貨車，貨車可能將後車廂打開，用二個木條架上去，把車子推上去吧！，我想應該是這樣。但我聽說，最近又改裝好了，驗收之後才改裝。這個廠商真的很特別，高雄市政府也很特別，任何一個時間點，都可以剛好跨在這個界線上。你可以罰他很重、也可以罰他很輕，你也可以讓他不要用成本考量通過，你也可以讓他沒辦法，四台車換四台車，但是高雄市政府全部接受了。

主席（周議員鍾淦）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

處長，我這說明很清楚，高雄市政府其實到處也都充滿了疑點，很多的地方是協助廠商，你不應該用這麼寬鬆的方式去對待廠商，但是在這個合約裡面，卻處處充滿了寬鬆的地方。爲什麼要對廠商這樣，然後加害高雄市民，你今天標這場出去，他給你的規格是怎樣？你就應該要怎麼處理？但是高雄市政府，不斷的在給這些廠商放鬆的理由，讓他有機會去游走法律邊緣。處長，結果我們只能說，好像無法可管，我們停管中心的這些人，就這樣用一個成本考量的原因，讓他換車過去。處長，你能告訴我，你不知道嗎？

主席（周議員鍾淦）：

請陳處長答復。

政風處陳處長榮周：

有關交通局的這案子，事實上政風處沒接到這份報告，我們會後去了解完後，再向議員說明。〔…〕報告議員，因爲我們在各個局處，有各個局處的政風室，如果他們處理告一段落，應該會呈報上來，可能他們還未處理完畢，或是怎樣？我們還未接獲這…〔…〕向議員報告，我想我們在各個局處、各個部門，我們都有政風室人員，他對任何一個案件，只要政風室有參與，他都應該會按照權責來認真承辦，有關事項他們告一段落，會將相關的資料送到政風處來，我們會做一個了解。〔…〕我們會馬上了解，把整個法令相關的部分，向業管單位調閱相關的資料，看他在處理的過程裡，有沒有符合相關的法令規定。〔…〕任何合約的過程裡面，只要他涉及到相關的行為規範我們都會去了解，是不是有違反？我們按照相關的法令，來看看公務機關，就是交通局在處理這事情裡面有沒有違反？如果沒有隸屬於行政的部分，有些東西可能屬於交通局的權責，可能他要做相關的處理，但我們是針對他內部的部分來審視他，有沒有按照相關的法令規定？相關的作業規範，或者合約的規定來做，我們去檢視這相關的規定。〔…〕是否寬鬆？我們要看法令的規定，看他有沒有符合相關的規定？寬鬆與嚴謹，我們要看他法令上如何的規範？〔…〕應該標準只有一個而已，他沒有所謂的寬鬆或嚴謹，應該按照相關的法令規定，他只有一套標準而已。〔…〕整個案情我們可能需要了解之後才能向議員做進一步的報告，〔…〕

主席（周議員鍾淦）：

處長，你就積極的處理，甚至派處本部的人，不要只派局本部那些其他單位下屬的政風室…。

政風處陳處長榮周：

這部分我們會由處裡的查處科來做，我們會親自了解。

主席（周議員鍾淦）：

處長，你就請處本部的，不要請局本部的科室單位去處理，那個效果不佳。你應該要積極的處理，迅速明確的向陳議員答復。

剛才陳議員提到前鎮的大樓問題，上個星期五我們也有同事關心這個問題。許局長，拜託你從寬認定，如果像他講的不是老舊而已，雖然我不殺伯仁，伯仁因我敗壞或死掉而有所影響，都應該從寬處理，幫人家代位求償，這樣才是有膽識而且負責任的賢明政府。拜託許局長和張局長，你們聯合工務局等相關單位，好好查處這些是否因受到氣爆影響。雖然不是遭到直接破壞，但至少也是造成間接很大的傷害，只要在不違法的情況之下，都應該要從寬處理。

下一位登記質詢的是吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

今天最主要還是跟大家談整個政府的任務。人事處長，這幾年你不在任期間，我們做了這些事，希望人事處能夠接上來，所以我今天是針對人事處的業務。

第一、年底的巴黎氣候變遷會議，全球都會有一個限定目標，台灣環保署自己也訂了一個目標，高雄市也訂了一些目標。這些目標是要由各局處一起努力，不是只有環保局、工務局或是都發局的事，是全高雄市政府。不只是全高雄市政府，是要整個高雄市民都要有共識才能達成這項任務。感覺上好像跟人事處沒有直接的關係，但是這些整個教育過程，我後來發現從你這裡才是最重要的著手。當然是全部都有關係，但是最重要的是人事處要了解高雄市的減碳目標是什麼，各局處的減碳時程，最主要的是我們的公務人員，我們的主管是不是有這樣的共識，有這些認識，有這些目標，有哪些手段，能做什麼。我覺得這是人事處在規劃我們接下來課程的優先順序，這可能是必要的課程。公務人員要學習很多，有禮貌、有效率等等，你們可以再把所有的課程檢視一次，是不是可以把這些課程放進去。這些課程坦白說有些自己上網就查得到，「奧斯陸對汽車下驅逐令，2019，4 年內首都中心禁止行車。」雖然他們是一個只有 65 萬人口的小城市，2019，4 年內要讓汽車不能進來。我的意思不是要照抄，為什麼人家有這樣的決心，人家碰到什麼困難，他們用哪些策略或是獎勵，或是怎麼論述，有什麼效果。

巴黎爲了辦氣候變遷會議，舉辦了一個全程無車日，這個無車日不是大家只有在一條路上騎腳踏車而已，是整個城市一天無車。據說已經很久沒有看到巴黎的天空是藍色的，就只有那一天。所以有人會說因爲空氣不好不要出去騎腳

踏車，這是倒果爲因。因爲我們對整個產業，整個生活方式不重視才會造成空氣污染，空氣污染之後再叫人家不要騎腳踏車，乾脆就叫人不要出來好了，不要生活好了，都給汽車生活好了。汽車是爲人民服務，不是人民要服膺它。這樣的邏輯和哲學你要先讀先看，甚至於你再親自去感受。現在國內都對於民意代表、公務機關出國考察都認爲是拿納稅人的錢去玩。確實至少 50% 以上，真正在做的，有，也很多，我們高雄市政府和民意代表好的壞的都有，但真正去實質考察的也很多。這些議題都不是原文的，打中文搜尋都找得到，這表示它是一個普遍化的價值，不是所謂的歐洲環保人士在做的事情，是普遍的價值。

瑞典可能會成爲全球第一個沒有石化產業，沒有石化燃料的國家，也就是他們不用汽油，不用柴油。他們是怎麼做的，產業要怎麼支撐，能源要怎麼處理。這些都不是空口說白話，這些都已經成爲國家政策在執行了。這些資訊在網路上每一個人都可以看得到，所以現在是我們的態度和觀念有沒有到位，要學習這些都沒有問題。

所以人事處要做這樣的規劃，你可能丟題目給他，就是你要去蒐集資料，不是還要人家教，自己上網就可以看到這些資訊。要求公務人員寫報告，你有什麼見解，對於高雄市政府有什麼看法，有什麼具體措施。如果你是市長的話會怎麼做，股長以上職位的就要有市長的思考。

「摩洛哥，全球最大太陽能場，2020 年供應全國一半電力。」2020 年距離今天只有 5 年而已，他們爲什麼可以實踐，是他們的太陽比我們大，還是他們的日照時數長，他們的成本多少，價值如何，他們會碰到什麼樣的問題？他們同樣要去考慮到這些問題，人家都已經走在前面了，目標已經設在前面了。每個國家的學習，透過網路就可以學習，現在是我們要如何把這些價值灌輸到公務人員的課程當中，你在高雄市擔任公務人員或擔任民意代表，每一個人都應該要有這樣的認識。要知道我們的目標，也知道世界各國不論是國家或是城市都做了很多努力。

我覺得市政府要做很重要的一件事是，我們在回應氣候變遷有兩個最重要的途徑：一個是「減緩」、一個是「調適」。我要問一下研考會這是什麼意思。

主席（周議員鍾滋）：

請劉主委。

吳議員益政：

不要請主委，他常常參加會議。請科長答復。「減緩」是什麼意思？「調適」是什麼意思？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

所謂「減緩」就是我們要減碳這方面，有關造成地球污染的部分儘量降到最

低。

吳議員益政：

「調適」呢？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

「調適」就是我們原有結構，在減緩之後如何重整，如何幫我們可以永續生存下去的環境重整的意思。

吳議員益政：

我問他的原因是我知道他很認真，他不會說錯。我再講仔細一點，氣候變遷就是因為我們現在的空氣污染，整個產業造成氣候異常，就是因為過去兩百年的工業革命用了很多燃料、石化產業造成的空氣污染，所以造成現在的氣候異常，造成天災地變。

我們的中研院地球科學研究所的研究顯示，台灣一年至六年之間還會有一次大地震，因為從過去的歷史紀錄日本發生的 10 年內，台灣就發生一次。上次是阪神大地震之後 5 年，台灣就發生 921 大地震；日本福島 311 地震發生至今四年了，如果按照我們跟日本的地理關係，最長 10 年、最短 5 年，現在已經 4 年了，最快再一年，最慢再 5 年。我講氣候異常要做「減緩」和「調適」兩件事情，天氣異常、天災地變變成常態的時候，我們要減緩它的惡化速度，現在只是減緩地球死亡速度，這是減緩節能減碳就是要做這件事情；「調適」是什麼呢？有些是來不及了，氣候異常已經造成了，發生地震的頻率也會增加、下大雨也會增加，你要怎麼在都市設計，整個韌性城市適應這樣的氣候異常，這個基本觀念不是只有去開會才知道，今天每一個局處有資格坐在上面備詢的每一位幹部，都應該要有這樣的基本觀念。這個不用再說大家應該要有共識，像高雄整個減碳，這個不是在比名次、比排行榜，這是我們要生存的手段。

公務人員的眼界是我們整個城市的未來，所以我們鼓勵大家多學習，不是鼓勵是必要的學習，你要學哪些事情？不是安排公教人員課程一堆，也可以上時數，不要滿足形式上的意義，不要說我一天上幾個小時，不要說我的小孩早上 7 點就去上課，晚上到 9 點，他的學習效果不一定是好的。我們在做教育，尤其我們在 on duty 線上工作、學習更知道我們要什麼？不要學習空虛的，人事處把全面整個教育課程，全部重來，我不是為了滿足這個時數，滿足這個、滿足那個，結果重要的都沒學到。像水利方面，研考會也有去，他就接受全世界城市的有關水利整個實務上研究受訓，也許一個星期、兩個星期的課程、有一個月課程，我們上次去說要派公務人員去。我們去到現在不知道經過幾年了，市長到現在也還沒有派，兩個星期、三個星期的荷蘭水利課程，針對全世界的各種問題，到現在還沒有派一個，都是看一看而已。

像腳踏車在整個城市都是生活的一部分，這是哥本哈根，你如果要學習荷蘭城市計畫，如果原來不是腳踏車城市要學的東西，哥本哈根和紐約，哥本哈根有 50% 上班族是騎腳踏車，人家為什麼做得到，你說他們沒有很熱，但是他們下大雪是非常難騎，比中午 30 度還要難騎，大家也是在騎。我覺得是整個城市的觀念，公務人員是很重要的，整個城市建設的 priority，腳踏車剛剛之前郭議員講的 1,000 公里，追求那個形式上沒有意義，是有多少人騎才是有意義，安不安全的騎、方不方便騎？不要說路很長，受傷的也很長，結果反對腳踏車，不然大家再回到開車。一人一台政府補助 4 萬不夠，不然補助 40 萬好嗎？每個人都開一台車好了，這些錢為什麼不好好去投資綠色環境，這些不是新潮、不是流行，是生存的必要條件及方法。所以我剛剛講的就是我們要趕快去追求這樣的東西，你的優先順序及預算編列，你的政策優先、觀念要很快到位，高雄市如果 750 公里，使用率有 30% 就有意義，不然 5%、10%，你再蓋 1,000 公里、2,000 公里也沒有意義。

這是荷蘭的水壩，伏流水我們也去看，除了高雄以外，也去看屏東的二峰圳看完，我們再去看海牙的，看他們是怎麼處理，他們變成大型水庫，不是小型水庫而已，變成一個不止能夠防災又能夠調適用水乾淨度。高雄也是交通局股長排的整個行程，像這個案子從頭到尾都是交通局兩位年輕的股長，這些要介紹的法國專家來，沒有人要接待，股長就鼓勵市政府交通局要去接待，看他在講什麼？去聽他說明什麼？我們要辦 Eco-Mobility，要規劃讓市長去參訪巴黎的整個相關行程，哪些人去看哪些事情，這些整個事前作業，那些眼界都是一個股長，把我們帶到這樣的全球一個分享汽車。這個網路就看得到的，你不到巴黎也可看到，把整個基礎作業都認識，觀念、成本和高雄市合不合適用，它已經做在前面了，做完再帶市長去看，馬上就簽回來了。有時候在網路上看到選民講的一句話「高雄到底要進步到什麼程度，還有什麼花招？」那個花招不是講不好的，是正面的，每天都看高雄市成長，這些觀念都是來自公務人員的眼界。我希望市政府人事處做兩件事情，第一個就是委託 ICLEI 是放在高雄東亞辦公室，希望股長以上從一般的課程，每一個人都要的，還有某些專業的，這些課程你要辦也可以，或是委託 ICLEI 來辦也可以，這個也是市政府出錢成立的，國際資源在這邊都沒有去用，這個是城市計畫第一個要處理的。

第二個，就是自費的有任務旅行。你要每一個都由政府出錢，沒有那麼多的錢去學那一些，要去三天或一個星期的，也學不到東西，有任務旅行就是鼓勵公務人員，如果你上網可以學習這些東西，你做了半年功課、做了一年功課，覺得哪一件事情、哪個城市和我們的業務有關係，而且怎麼做？向市政府申請有任務旅遊，你只要自費去，政府給你一個月公假，帶職任務旅遊表示你很用

心，我就讓你先去；第二個，政府的預算如果夠，覺得這個效果又不錯，這個任務是我們需要的，或者是績優公務人員，政府再補助你機票，來回機票如果不是旺季 3 萬多元頂多 4 萬元就夠了，抱歉你自己去住民宿，自己上網去找資料，什麼是 Airbnb，全世界行情是怎樣？為什麼新台幣 500 元你可以住一晚？自己上網自己去找，自己去找你就知道高雄的觀光局，到底法制局怎麼去訂所謂的民宿計畫。同時他在蒐集的時候已經在做這件事情，這是高雄市政府的一個任務考察。他只要一個身分，他自己上網都可以去拜訪巴黎市政府相關…。我如果一個人說要去看巴黎公共腳踏車，看有沒有人會理你。你說我是高雄市政府要去考察，你寫信給他們，說你一個月的計畫，要去學習你們什麼計畫，他們一定會幫你處理，這個要有任務人家才會理你。這些可能你是自費的我給你公假，一次要派 100 個去也沒問題，政府的預算在人力上調配，各局處包括市政府、教師、警察，各級各種一年派 100 個，我相信公務人員、警察、老師有好幾萬人，這比例也不高，讓他們在不影響他們的工作，全力來調配這樣的計畫。

主席（周議員鍾滢）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

吳議員一向非常關注氣候變遷還有環保議題，其實 4 年前我在議事廳也常常聽到吳議員希望我們這方面的改善；至於剛剛吳議員建議我們能夠委託 ICLEI 舉辦股長以上的一般到專業課程，相信人發中心可以接受這樣的作法。我們會檢討明年度整個訓練的計畫，在環境教育部分讓公務人員尤其市政府公務人員的觀念改變是很重要的，而不是流於形式的環境教育要達到多少的時數，應該是觀念的灌輸比課程安排還要重要。

另外有關自費有任務考察旅行的部分，其實我們在今年也參考世界公民島協會的計畫，修訂人力躍升的計畫，我們有這樣的想法、智慧有任務去旅行。我們推出之後有一個人申請，但是資格不符。剛剛吳議員提到是不是內部可以研究至少給他機票的費用，沒有機票費用就完全要自費，年輕人恐怕沒有那麼多的錢，我們明年再來研議這個部分請各局處能夠擠出一點錢，至少補助往返的機票費用，我想這樣會比較好。目前這個部分的公費還有公假，今年度已經有人申請了，看今年度能不能完成這部分。以上吳議員質詢有關環境教育這一部分，還有自費有任務旅行部分，我們都會努力來辦理。〔…。〕我們會再來檢討，推廣這樣的一個計畫。

主席（周議員鍾滢）：

謝謝吳議員有深度的質詢，想起以前講得一句話真的很有哲理，強者是改變

環境，弱者才是適應環境，我們應該要往好的方面去努力改變。

下一位登記質詢的是蕭議員永達。

蕭議員永達：

剛剛主席講過強者是要改變環境，我從政的目地、核心的目地、最原始是要改變地方政治文化。所以今天的民政委員會質詢，我就以改變地方政治文化、深化基層民主內涵做我的主題，而要做到這一點就是建立制度勇往直前。我今年擔任議員是第 9 年，在我擔任第一屆議員的時候，我就很認真來議會開會，預算也提了一大堆意見，我擔任議員到第 4 年才發現一件事，原來送來預算書的結構，我根本看不懂，沒有完全看懂，為什麼沒有完全看懂卻在這四年可以講話講一大堆呢？因為你根本不知道什麼叫「懂」。

我之前是研考會劉主委的學生，他以前在台灣科技大學擔任教授，我是台北工專畢業直接跳考台科大電子組，照常理來講，我應該滿會唸書的，27 歲就在台北景文工專擔任電子科主任，應該滿會唸書的。從專科畢業到研究所畢業只花了四年，但是擔任議員到第 4 年才知道自己看不懂，為什麼會看不懂？這預算書有那麼難嗎？原因出在哪裡？原因出在很簡單的核心問題。第一、到底議員要會那些東西，就職後沒有人告訴你。第二、真的會的人、真的編預算的人、懂這些東西的人是你監督的，譬如財政局長是你監督的人，他會告訴你嗎？他不會告訴你，你監督他，他怎麼會告訴你呢！你罵他講錯了，他還故意讓給你，因為他目的是要預算過，他跟你辯論這個幹嘛！你講了很久，可能基礎的都沒搞懂，都沒搞懂還講一大堆話，這就是地方民主政治實際碰到的問題。

如何深化內涵？必須去建立制度，核心的看法就是本席準備要推動修改高雄市議會組織自治條例，規定議員要接受職業訓練，為什麼議員要接受職業訓練？因為議員是全台灣所有職業裡少數不用受訓練的，我舉個例子，請問在座有人事處葉處長，公務人員考試考上要不要受訓練？你回答要或不要。可不可以考上就進來擔任公務人員？要不要受訓練？

主席（周議員鍾滢）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

公務人員考上之後，只是筆試錄取，要經過實務經驗及格才能派代正式的人務人員。

蕭議員永達：

所以要受職前訓練嗎？〔是。〕請教法制局許局長回答，你是擔任律師，律師考試考上可不可以直接擔任律師？要不要受職前訓練？

法制局許局長乃丹：

要六個月的職前訓練。

蕭議員永達：

要六個月職前訓練，不是考上就直接是律師了。〔沒有。〕請教民政局張局長，基層的里長選上要不要職前訓練？請張局長回答。里長可不可以不受職前訓練直接就擔任里長？

主席（周議員鍾滋）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

里長就職之後，我們有一些訓練的課程提供給里長來學習。

蕭議員永達：

所以里長也有受職前訓練。

民政局張局長乃千：

是有提供一些課程。

蕭議員永達：

提供課程跟他講要怎麼擔任里長、律師要跟他講怎麼擔任律師、公務人員要跟他講怎麼擔任公務人員，這個就是職業訓練。除了這些以外，即使連基層的如裝潢也有裝潢工人，裝潢工人要有證照，他的證照不是考上就可以用一輩子，是四年換一次，裝潢工人四年就要換一次證照。你要通過考試、筆試、口試，如果年紀太大怎麼辦？年紀太大沒有辦法通過筆試，就要參加研習營，時數夠也可以繼續領有證照。舉這麼多例子就是在告訴各位一個很荒唐的現象，在台灣基層民主政治，我這幾年看到很荒唐的現象，只要議員一選上，大家都一樣大，因為我們不是首長制，議員是合議制，所有議員是人人一票選出來，大家權利一樣大，就學問一樣多。所以進來議事廳要講什麼就講什麼也沒有人管你，審預算時行政單位要的是預算通過，只要不刪我的預算，你講什麼都沒關係。

換句話說，我們沒有一個共同的標準，這就是基層民主碰到的問題，到底議員要會哪些？因為我才疏學淺，今年擔任議員是第9年，我簡單講可能會碰到哪些東西，地方制度法要學，因為它是地方制度的母法。在9月1日時檢察總長顏大和控告我，議長亮票案，對我提起非常上訴，我有唸過地方制度法44條，所以在高等法院辯論的時候，高等法院法官採納我的主張，現在議長亮票是無罪的，它規定在地方制度法裡，因為最高法院判決對高等法院、地方法院有拘束力，所以等於形同判例，這是地方制度法的目的。而要廢除什麼？這個會期是在審查預算，而預算中有預算法、決算法，這些都不是基本常識，學校也不教這些，包括提到的地方制度法，一般學校也不會教，因為其實用性的就

是要擔任議員才用的上，而不擔任議員，這些東西也是沒有用；包括預算法、決算法，如果不是擔任議員或是立委，這些法令也是用不上，等於是擔任這個職業應該懂的法律，但是平常是用不到這些東西。再來是比較簡單的，譬如高雄市議會常常開會時，較常用到的議事規則。這些書，因為這幾年來陸續有讀過，才知道這些好像都應該要會的，但是可能因為沒有人告知過，擔任好幾屆議員之後，這些該會的東西，好像連看都沒看過，這個就是地方政治文化的現象。

然而在這裡，也沒有人教你要唸書，也沒有人會教什麼是對的學問，因為最會的人也不想告訴你，要如何改變這個現象？我提出簡單的建議：人事處處長、政風處處長、主計處處長以及警察局局長，和一般的局處首長任用資格是不一樣，人事處處長、主計處處長為什麼要由中央派任？這有一個很核心的道理，就是希望由地方政治首長（市長）可以派任各局處首長，稱為市府團隊成員，而局處首長要替市政府團隊做政策辯論，是局處首長的天職，民政局局長、法制局局長、研考會主委要替市政府政策辯護，因為都稱為市政團隊，由市長直接指派。但是人事處處長為什麼要由中央指派呢？很簡單的道理，就是希望可以中立、專業化，不隨著政黨輪替，而保有一套制度。所以我認為人事處處長應該要負責議員的職業訓練，可以訂在高雄市議會組織自治條例當中，也就是這一屆議員在議會履行職務，現在已經當選一年，來不及了，就可以改成 2 年內須受議員職業訓練；如不參加研習營的話，譬如周鍾濞議員就是高考及格的公務人員，又是政大高才生，又擔任 8 屆議員，如果又參加研習營，就是形式。而周議員需不需要參加研習營？我的看法，參加研習營是浪費時間，不過也沒關係，就比照裝潢工會的模式，以口試、筆試即可，反正筆試、口試通過了，考個半小時，不用參加研習營也沒關係。但有些議員可能以前沒有相關背景，要他們參加口試、筆試，糟糕了！選舉當選上了，但考試考不過，沒有辦法進議事廳，這需要採什麼模式呢？就用參加研習營的模式，累積一定時數，同樣的，也視為通過議員的職業訓練。這樣的話，有一個共同的好處，是什麼？有共同的法律基礎，民主政治就是法制政治，基本的法律——預算法、決算法、高雄市議會議事規則、地方自治法，統統都知道，不論是國民黨、民進黨、親民黨或是無黨籍議員，就有共同的武器。然而法律就是最基本的鬥爭武器，鬥爭沒關係，但須建立在法制基礎上，才是有意義的民主政治，才能深化基層民主內涵。

以上的建議，人事處葉處長覺得我所主張的對不對？願不願意辦理這個活動？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長明確答復。

人事處葉處長瑞與：

有關議員當選之後職前訓練部分，其實應該是…。

蕭議員永達：

職業訓練。

人事處葉處長瑞與：

職業訓練，這部分，應該是在議會中有共識修正自治條例，如果自治條例中規定人事處需協助辦理，當然是責無旁貸。但前提是，因為行政部門，誠如議員提到我是人事首長，但是和其他局處首長不一樣，確實我們是在一條鞭體系下，但也是行政部門，也是受到立法機關監督。所以要由行政機關辦理這個活動，我想一定要有相關法源，讓我們能夠處理，這樣才有辦法處理。

蕭議員永達：

我剛剛有向各位講過，如果由本席推動修改「高雄市議會組織自治條例」，因為現在第一年了，大概來不及。我也提過高雄市議會組織自治條例第五條，就是我推動修改的，其規定就是高雄市議員就職滿三個月內，要簽署雙重國籍調查同意書，知道嗎？這個就是我推動改革的。

人事處葉處長瑞與：

我知道。

蕭議員永達：

全台灣，只有高雄市議員要簽署雙重國籍調查同意書，因為看到馬英九的例子，所以特別推動的雙重國籍調查同意書，只要擁有雙重國籍者，馬上就可以查出來。如果由本席推動修改組織自治條例，這樣可行嗎？從法制面去修改，議員當選 2 年內，因為已經當選 1 年了，是要約束議員，2 年內要接受議員職業訓練，處長覺得合不合理、不可行？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

剛才有說明過，只要議會有共識，通過這樣的自治條例時，當然要遵照辦理。

蕭議員永達：

你覺得可以嘛！請法制局許局長答復，依據本席所主張：「修改高雄市議會組織自治條例」——議員當選 2 年內，要接受職業訓練，要完成職業訓練課程，恰不恰當？

主席（周議員鍾濞）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

謝謝，只要這個條文可以修正過，就可以「洽請」，因為還是一條鞭，是否直接由高雄市政府人事處做職前訓練，因為也涉及到中央派駐問題，所以可能是用「洽請」高雄市政府人事處做職前訓練，這樣的相關配套措施應該是可行的。

蕭議員永達：

我講的職前訓練已經來不及，因為在當選後，去年的 12 月 25 日已經就職了，所以講的又是職業訓練，而且現在已經第 1 年了…。

主席（周議員鍾淦）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

因為是要約束第 2 屆議員，高雄市議會組織自治條例，每一位當選人，第一要務就是看看這條法令有沒有需要修改的。所以這一個法令通過，並不會約束到第 3 屆議員，現在是第 2 屆，只要是第 2 屆議員有共識，把深化基層民主內涵落實成制度，將來第 3 屆議員如果覺得 2 年時間太長，應該要在 1 年內就完成課程，隨時都是可以修改，通過這個法令，最主要是在約束第 2 屆議員。我個人認為，任何人，如要別人尊重，第一就是要自重；而高雄市議會議員，坦白講，很多議員的素質都很不錯，很多議員都很年輕…。

主席（周議員鍾淦）：

延長 1 分鐘。

蕭議員永達：

注意看，很多議員很年輕，學歷佳、口才好，但是很遺憾的，我觀察了 9 年，當選議員很長一段時間後，預算書還是看不懂，還是看不懂！一個頭腦很好的人，很認真的人，為什麼會在這裡預算書看不懂？因為高雄市議會並不是一個學習型的組織。並不是你要來這裡學就有人會告訴你，如果議會要讓人家尊重，你必須反映民意，這個地方要轉型成學習型的組織。有一些法令，譬如地方制度法、預算法、決算法，你在外面學不到，但是在這裡學得到，當一段時間以後，別人就會覺得你這個是什麼團體呢？也是專業性的職業團體，也是個可以敬重的單位，所以本席做以上的主張，希望議會可以接受，謝謝。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝蕭議員永達的質詢。我的建議是，那個不是職業訓練，也可能是專業訓練，會比較好，這是我個人的看法。休息 10 分鐘。

繼續開會，下一位登記質詢的是俄鄧·殷艾議員。

俄鄧·殷艾議員：

我要問秘書處的陳處長，在今年 8 月我跟陳信瑜議員到以色列的海法市，我是代表市議會跟以色列第三大城市海法市跟迪爾頓學院簽署備忘錄，代表人是我。這個東西是代表市府來贈送學院，這是我們簽的備忘錄，其中有基督教的報紙也有刊登，表示我們對這一件事情很重視。要跟處長報告，每年到以色列的基督徒非常的多，特別是台灣的也非常的多，就如同媽祖在遶境必須要去朝聖，已受洗基督徒一生大概會去一次，滿重要的，到耶路撒冷去。

工商備忘錄的簽署是陳議員信瑜，相信陳處長都知道我們也在溝通，是因為大概經費的緣故，時間都沒有辦法促成。這是陳議員跟他們簽署備忘錄，我們也帶了市府重要的禮品送給工商會的會長，這是備忘錄。這個報導是市長到靈糧堂教會去，特別爲了氣爆要謝謝各界用禱告的方式或捐助的方式，有很多的方式來協助，我主要是要告訴處長。我們也邀請海法市政府在 7 月的全球海港城市論壇，他們也欣然接受，這一位是他們的市政首席顧問，這位是他們的副秘書長，晚上我們才跟秘書長見面，我送了一些禮物。

我要問秘書處，未來跟以色列有什麼積極的作爲，可否跟以色列的海法市成爲姊妹市，因為我們沒有辦法簽署，因為簽署這些備忘錄是我跟陳信瑜議員去幫你們試水溫。事實上以色列駐台辦事處以及駐特拉維夫台北辦事處這兩個單位都很積極，他們都希望城市跟城市之間有一些外交。當以色列很積極跟我們在交往的時候，希望能夠促成的時候我們這邊很冷淡，當這邊我跟陳議員信瑜在推動的時候，這邊很積極而對方就很冷淡，人家很積極我們冷淡，中間出了什麼狀況我不知道，至少我們都願意把這個外交能夠促成。

高雄市議會也有國民外交促進會，會長是蕭議員永達、副會長高議員閔琳、陳議員玫娟、陳議員美雅、李議員順進共有 4 位，大家都希望市府能夠多一些城市外交，做一個姊妹市這是一件好事，真是希望秘書處在這一件事情上，我們既然都這麼認真了，照理來講這不是我們的工作，但是我們都願意來做。希望能夠把這件事情促成，不管在經貿也好、在教育也好都希望能夠跟海法市交流。跟處長報告，海法的大學裡面，得諾貝爾獎的有 9 位，你不要看它這個城市，至少在全世界 46%，得諾貝爾獎的 46% 都是猶太人。事實上好的部分我們要跟人家學習，我們不單單去那邊，也看了他們的海水淡化。事實上高雄市政府也有海水淡化機，功能卻沒有人家強，人家在研發，我們也可以過去看一下，我們這邊水源這麼多卻還是缺水，人家乾的跟什麼一樣但是他們不缺水。

我覺得這是值得到這些先進國家去學習這些東西，還有農業也是這樣都知道它的滴灌技術，全世界也滿有名的，我覺得我們都可以組團過去看，我跟陳議員去並不是去玩，真的是去了解他們國家、城市到底在做什麼，爲什麼這麼多

人願意到那個國家跟城市去學習去看，因為高雄市政府跟海法市政府都是港灣城市，地理條件、經濟條件，都跟海法市極度的相似，都覺得要市府來促成，我們頂多跟他們的議會做一個簽署。事實上他們的工商界在高雄也有很多都有設廠，也跟我們交流，但是他們更希望市府跟市府之間對他們的經貿也有很大的協助跟幫助。在這個部分真的是希望處長多用一點心，因為我跟陳信瑜議員真的很用心，也希望能夠促成，我們教會界非常多的牧者也期盼也期待，跟他們有很好的交流。

我們也代表市府送東西，最重要我剛剛也講過了，明年的「全球海港城市論壇」我們也邀請他們，他們都希望來參與。希望在這個部分積極一點，讓他們感覺到高雄市也希望跟他們簽署姊妹市。我想這個部分是，聽聽看陳處長有什麼看法跟想法。順便告訴你，市長在教會也講了一些話，我跟他聊過天，他也說去過以色列，我們也盼望市府團隊有機會也可以去以色列看看，不同城市的風貌跟科技。科技是多樣性，我覺得去是值得的，所以我才會在最後問你有什麼積極的作為？還會問你是不是可以成為姊妹市？能不能請陳處長答復一下。

主席（周議員鍾滋）：

請陳處長就俄鄧·殷艾議員的質詢，有關是否可以和以色列海法市成為姊妹市做答復。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝俄鄧·殷艾議員和陳議員信瑜長期對高雄和海法市締盟關係的關切。我先報告，8月份市府團隊都非常清楚知道陳議員和俄鄧·殷艾議員要出訪這件事情，可是因為相關出國計畫行程上無法配合，所以我們也特別準備高雄市政府的禮物和全球港灣城市論壇，請議員們幫我們代邀海法市政府，也表達高雄市政府對他們的問候，很謝謝議員們都幫我們達到了。第二個，有關於高雄市政府積極作為的部分，因為議員們回來之後，秘書處已經就國際事務立場，寫一封信給海法市政府秘書長，就港灣城市論壇相關籌備主題和節奏向秘書長做個報告，然後誠摯再邀請。我們也很確定的知道，經發局主辦這一次港灣城市論壇過程中，是把海法市列為第一波邀請的城市，也請求經發局務必在11月底之前，寄出相關論壇內容、確切的時間，這個部分經發局會配合辦理，所以雙向聯繫是已經建立起來了。

至於和海法市成為姊妹市的部分，我非常清楚記得100年的時候，以色列新任代表何璽夢上任時，就拜訪高雄市政府，那時候對於結為姊妹市部分，雙方都朝向正面肯定的立場做推進。所以璽夢代表在台灣四年任期中，我們的互動非常頻繁。可能在過程中有一些…因為事實上兩個城市要締結為姊妹市，雙方都有不同的考量，一定要有一些實質的接觸。像議員這樣子直接到訪，這個部

分一直都還沒有辦法達成，我們非常希望明年如果海法市到高雄參加港灣城市論壇時，我們可以進一步往締盟的方向推進。

再向議員補充報告，在今年的時候，就有送出一份我們的合作備忘錄給海法市，海法市那邊可能還在做相關的評估，所以我們還沒有獲得正面的回應。不管過程中，這四、五年來來往往都是一些文字書面的，我們非常希望明年港灣城市論壇 9 月份舉辦時，雙方坐下來談，直接有個推進，這是最實質有效果的一個結果。

俄鄧·殷艾議員：

希望就像你們講的，已經推那麼久了，這個也是比較正面、正向的，不管對工商界也好，或對我們也好，相信這是一個好的方向。就如你所說的，他們人來的時候，大家坐下來談，這個部分能夠好好把它促成。我知道他們也有一些難處，大陸這邊也有一些意見，因為海法市和上海有簽署，我想城市和城市簽署都可以，不是他們簽了我們就不能簽，一樣是可以簽。之前我們和北京也是有簽，為什麼不能簽？相信這個都是可行的。只是一些外交的手法，我們這邊如果積極著墨的話，相信明年他們來的時候，就可以敲定大概可行。

我要告訴你的是，就如同剛剛我講的，我相信市長也重視，我也告訴他說：教會界的人非常重視這件事情，每年都會派人到以色列。就是因為這樣的緣故，所以很多教會期盼也期待高雄市政府能夠趕快簽署。本來大家期待在這一次就能夠簽署，但是有總總的因素在，所以就沒有辦法完成。但至少這些備忘錄我們替市府來做這些外交的動作，也希望他們能夠認同我們所做的，希望我們雙方都能夠好好簽署姊妹市的這些契約，更希望這個部分能夠把它完成，能夠在明年他們來時，希望我們也能好好招待他們，好不好？這是你們的工作。

秘書處陳處長瓊華：

好，向議員補充報告，我們後來有再給海法市一個補充說明，在全球其他城市同時和中國的城市、台灣的城市締結為姊妹市，有哪些城市，提供給他們參考，這個部分我們也做這樣的補充。海法市政府應該有很充分的這方面資訊，我們就尊重他們的決定，也非常希望明年 9 月大家可以當面有個實質方向的底定。

俄鄧·殷艾議員：

市府有沒有積極的作為？如果我們要做，是不是要像我們一樣過去那邊？有沒有？既然今年沒有辦法，有沒有這樣的計畫？

主席（周議員鍾澐）：

請陳處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

我們當然希望有一些…，就如議員所講的，它是一個港灣城市，其他各方面，像科技的部分是很進步，而且是一個大都會型城市，是很值得我們見習的，包括海水淡化部分。我們會來做一些評估，坦白講，明年出國計畫部分還沒有底定，我們會再評估。因為明年 9 月雙方至少先確定他們想要交往的程度，我們希望先確定這個部分，如果明年有個書面上的底定，之後的互訪是一定要進行的。

主席（周議員鍾滄）：

謝謝俄鄧·殷艾議員的質詢，請處長好好重視。不過姊妹市部分，我的看法是好像在結婚，既然是姊妹，它雖然叫做姊妹，但是和結婚差不了多少。你明年先相親，看看程度怎樣，不錯，就簽個訂婚，訂婚之後，如果來往得不錯，有緣分時才結婚。不要剛開始很熱絡，最後卻冷冷的，到最後五年、十年之後，不要說夫妻結婚，連姊妹、兄弟都不在了，搞不好以後都沒有來往，就是越來越淡，這樣就枉費締結姊妹市了。謝謝俄鄧·殷艾議員對以色列等等這些城市的用心，就是做高雄市的姊妹市，謝謝。

下一位登記質詢的是陳議員粹鑾。

陳議員粹鑾：

感謝大會主席周議員。本席是陳粹鑾，針對民政部門業務報告質詢，首先要針對民政局的部分，本席有看到民政局里政資訊網的在地職缺服務，本席覺得很不錯，所以也很認真去看。因此進一步要提出來探討的，因為高雄市產業在轉型，除了比較大型的傳統製造業在高雄以外，大部分的企業總部都在台北，因此要在高雄找工作的職缺也比較少。本席很認真在看每個地方的每一里，高雄市的產業正在面臨轉型，因此工作的內容都受到限制，本席看到所有工作都集中在左營、三民、前鎮及楠梓，左營、三民那邊的消費能力比較高，所以職缺也比較多；另外，前鎮、楠梓就近有加工區，所以一些人力職缺很多。但是本席看到鳳山在地職缺都是一些臨時的工讀，所以民政局里政資訊網的在地就業的美意，我覺得比較不落實，效果也大打折扣，因此提出來和民政局張局長探討研究。

尤其原高雄縣這邊幾乎都沒有什麼工作職缺，鳳山就只有工讀，連大社、仁武也找不到什麼就業機會。因為大社、仁武就近有很多工業區，可惜也沒有什麼職缺；在鳳山這裡有找到 3 個工讀訊息，只有一個家庭代工的工作。本席要提出來探討的重點是，高雄市的在地職缺、在地就業的資訊這方面，應該要跟比較大型的主流的人力要有所區隔。因為一般找工作，它就是會找比較主流的人力銀行，它有區隔出城市和不同行政區的工作機會，所以要找工作的人，他上網找工作一定會到比較主流的人力銀行網頁去找工作機會。所以比較沒有那

個機會，不可能去民政局的里政資訊網去找工作。所以本席是說，民政局這個在地就業資訊的美意，應該更落實。要如何來做呢？就是說我們應該要跟主流的人力銀行有所區隔出不同使用者的功能。那里政資訊網它的在地的就業的訊息，應該有做出不同於人力銀行的區隔。

像待遇較好的、福利比較好的一些產業，它應該就會找人力銀行來刊登它的人力徵才；像比較小型的店家，還是中高齡失業的對象，還是工讀、臨時工等等，像比較小型的店家需要臨時工，或者工讀訊息，我們就可以成為我們的里政資訊網在地資訊。在地就業的服務對象，像有的工讀或是臨時工，還是中高齡失業的對象，有時候找工作很不好找，可以透過民政局里政資訊網的在地職缺、在地就業的資訊，可以替他們服務。如果來源的資訊穩定的話，像一家小型店家，還是里長，就可以更提供一些他們里裡面的一些小店家需要的人才。如果小型的店家可以再透過民政局這個在地就業資訊這邊找到人才的話，那就是達到雙贏，里長可以幫里民來推薦工作，小型店家又可以找到人才。中高齡失業的還是一些特殊境遇的，比較找不到工作的一些服務對象的人士，可以透過民政局里政資訊網的在地就業資訊這邊找到工作。

所以本席拿出來探討民政局的里政資訊網、在地就業資訊的定位要更加的明確，要有所區隔主流的人力銀行。一些要刊登求才的小店家，就願意來這邊刊登它的求才的資訊，里長也會願意替里民找到工作。針對這些，請教張局長，針對本席所說的里政資訊網、在地就業資訊這個定位能夠再明確，希望張局長再明確一點，這樣更能落實民政局的美意。在這裡麻煩張局長簡單回應一下。

主席（周議員鍾滢）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳粹鑾議員對里資訊網裡面職缺這件事情的關心。議員的建議非常的好，其實這個裡面提供就業服務的訊息，是希望能夠區隔出不同使用者的部分，就是這個功能。而且我們非常強調的，就是一個在地性，所以整個職缺的來源，其實是我們和勞工局訓就中心一起做連結、做提供的。我們的主要目的，是提供給市民朋友，當然最重要的是里長，他在提供一些職業工作訓練的時候，讓他知道自己里的這些就業的資訊，能夠就近提供這個服務。當然這個東西是有別於譬如 111 人力銀行，或是這個相關的這些不同的一個模式和樣態。在整個訊息裡面，剛才議員說是不是都是工讀的職缺？向議員報告，不是。因為這個內容就是一個動態的訊息，因為有可能這個職缺今天登出來，明天人家可能已經應徵完了，所以它就是一個動態的訊息。所以可能它也會隨著不同的訊息進來，我們再做即時的更正。議員的建議，我們會努力朝這方向去討論。

陳議員粹鑾：

所以本席特別是說，我們強調在地就業，民政局非常貼心，里政資訊網有這個在地就業資訊，很棒啦！本席希望我們的美意不要打折，更能落實，所以要有所區隔主流的人力銀行。就是針對比較中高齡失業、找不到工作的，還是在地一些小店家更容易找得到求才的資訊，讓小店家需要人才這個資訊的來源，它願意來這邊刊登，讓里長幫里民找到好工作。這是民政局非常好的美意，我希望更落實，希望它的定位更加明確，讓里民、里長、小店家，還有中高齡失業求職的，更容易找得到工作，這是很好。

民政局張局長乃千：

我們會和相關的局處來溝通，然後當好這個橋梁。

陳議員粹鑾：

另外再請教民政局的區政監督科，就是一區一特色，對不對？針對鳳山的特色，民政局這邊簡單回應一下。

民政局張局長乃千：

針對鳳山的部分，今年的特色就是我們的鳳凰，因為我們有一隻很漂亮的亮鳳凰。

陳議員粹鑾：

鳳凰怎麼樣？

民政局張局長乃千：

在五甲的龍成宮，今年其實有這隻鳳凰和這個火獅，有這隻鳳凰從龍成宮出發，我們其實還有繞整個鳳山地方，我還記得那天有跟這隻鳳凰一起出去，從五甲路開始，走到南華路、保泰路、瑞隆路完之後，再走武營路、中正路，其實…。

陳議員粹鑾：

張局長，我了解。所以你說鳳山的特色，就是鳳凰。〔對。〕所以民政局左營的萬年季，我是希望鳳山也要有自己的特色。〔是。〕過去這1、2年，好像前幾年都是新舊雙城會，新舊雙城萬年季等等，可是今年的萬年季，好像鳳山都靜悄悄的，沒有什麼動靜。像左營萬年季，今年又做得比去年更好，也不輸高雄燈會，人潮非常多。所以本席要拿出來探討的就是說，為什麼今年我們的萬年季，現在鳳山除了從龍成宮逛火獅過去左營以外，好像也沒有什麼大型的配合雙城會的萬年季，本席覺得很可惜。而你們的萬年季是火獅和攻砲台具有文化內涵，鳳山是高雄歷史文化的發源地，擁有很多歷史悠久的文化古蹟、宗廟和美食等等。過去都透過雙城會、萬年季，也是託左營萬年季的福，吸引人潮帶動鳳山的繁榮。但是本席覺得今年很冷清，鳳山好像沒有什麼特色活動。

局長說除了鳳凰去配合左營以外，好像沒有其他的大型活動，鳳凰和火獅，前 2 年民政局說台客舞是鳳山的特色，台客舞尬舞，鳳山是台灣的歷史行政區域，也是 38 區第一大區，人口非常密集，但是卻沒有像萬年季這麼熱鬧的活動來帶動觀光，很可惜！

本席希望比照左營萬年季的方式，讓鳳山第一大區找到一個結合文化和宗教的代表特色。前 2、3 年都辦得很不錯，但是今年真的非常冷清。像前 2 年台客舞尬舞，我覺得太牽強，那個好像不是鳳山的特色，鳳山有很多文化古蹟、歷史悠久的宗廟，如何透過民政局來定位鳳山區的特色，我希望民政局要多用心，比照左營萬年季舉辦大型的活動來推銷鳳山。尤其鳳山的資源非常豐富，除了有很多文化古蹟、美食和宗廟，還有鳳儀書院、大東文化藝術園區和即將落成的衛武營國家音樂廳等等，資源很好…。

主席（周議員鍾滢）：

延長 1 分鐘。

陳議員粹燮：

希望張局長加強為鳳山行銷、定位鳳山的特色，不要每一年鳳山的特色都不固定。你說鳳凰，前 2 年這裡又是台客舞尬舞，希望民政局能定位鳳山的主軸特色，然後像萬年季這樣帶動鳳山的地方繁榮，再創鳳山的風華，希望張局長再接再厲，請局長回應。

主席（周議員鍾滢）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

左營是我們的舊城，舊城再分出去，鳳山是我們的新城，過去雙城會一直是我們很重視的事情。鳳山有很好的的人文歷史和過去很好的文化，包括宗教文化和地方文化。將來我們會認真思考鳳山的特色，這個部分我們會努力。〔…。〕我們會來思考。

主席（周議員鍾滢）：

謝謝陳議員的質詢，請張局長要特別重視，好好督促鳳山區公所找出真正代表鳳山的特色，使鳳山可以發光、發亮。下一位，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

秘書處陳處長，高雄市有多少技工、工友？有多少人員可以適用勞基法？

秘書處陳處長瓊華：

根據最新統計，我們技工、工友有 7,311 位。

李議員雅靜：

所有適用勞基法的人員有多少位？

秘書處陳處長瓊華：

7,311 位，只要是職工、技工都適用勞基法。

李議員雅靜：

7,311 位，業助呢？你到底懂不懂什麼叫勞基法、到底誰適用勞基法？我的問題很清楚，我們到底有多少位員工適用勞基法？加起來是幾位？

秘書處陳處長瓊華：

包括職工、技工和臨時人員都適用勞基法，總共 1 萬 0,326 位。

李議員雅靜：

所以高雄市政府一共有 1 萬 0,326 位適用勞基法，對不對？

秘書處陳處長瓊華：

對，1 萬 0,326 位。

李議員雅靜：

1 萬 0,326 位，人數多不多？大概佔所有職員的三分之一吧！處長，年初有一件關於勞工的大事情，你知不知道勞工退休準備金在勞基法第幾條？

秘書處陳處長瓊華：

不知道。

李議員雅靜：

請職工科科長回答，第幾條？

主席（周議員鍾濫）：

請科長說明。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員是不是指勞基法第 56 條？

李議員雅靜：

那是施行細則，第幾條？你不知道對不對？你真的是怠忽職守，你負責一萬多人的生活卻沒有注意到這一點。第幾條？勞基法第 14 條啦！哪一條？提撥勞動準備金啦！處長，我們幫 1 萬 0,326 位勞工提撥多少準備金？

主席（周議員鍾濫）：

請處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

今年我們提列 5 億 1,130 萬。

李議員雅靜：

一個人提撥百分之幾？

秘書處陳處長瓊華：

5%。

李議員雅靜：

你確定有 5%。

秘書處陳處長瓊華：

是，新制是 6%，我們有提出，在前一年他們就會登記退休人數，我們就…。

李議員雅靜：

我知道有新舊制，94 年 7 月 1 日就已經有新舊制之分了，適用舊制的有多少位？請科長回答。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

大部分適用舊制。

李議員雅靜：

有多少人適用舊制？

秘書處陳處長瓊華：

一萬多人都適用舊制，大部分職工在市政府都服務很多年了，所以都適用舊制。

李議員雅靜：

有沒有正確統計新制和舊制各有多少人？這些資料你應該準備好，不知道對不對？不用心。我為什麼要拿問題來問？在年初的時候勞動部有釋放出一個訊息，舊制的部分要足額提撥？你現在提撥多少？請科長回答。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員質詢的部分應該指，勞基法 56 條修法的部分，〔是。〕那是明年度要去適用的，如果是整體的高雄市政府的部分，重提的結果，概估大概要 40 億的經費，但因限於…。

李議員雅靜：

你知不知道這是勞基法？勞動的母法、勞工的母法，這是法令，本席在所有的預算裡面，並沒有看到你有這一筆提撥，你知不知道？這一個人代表一個家庭，你影響是多少家庭？一萬多個家庭，你帶頭違法。勞工局如果現在有在聽，拜託你們，去查一下，高雄市政府秘書處管理的這一萬多人，明年甚至溯及前五年，有沒有足額提撥勞退準備金？並沒有。這沒有任何理由，這是母法，你可以向本席報告，你怎麼去處理這件事情？請科長回答。

主席（周議員鍾滢）：

請科長答復。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這部分，當初在編列預算時，我們也有詳細了解，據我們的了解，我個人認為，在修法的部分…。

李議員雅靜：

個人認為，你代表所有一萬多個家庭嗎？你的一個個人認為，影響一萬零三百多個家庭。今天如果是你的薪水、你的勞退準備金，受到人家的影響，你會怎樣？你現在是欺侮這些勞工都不識字嗎？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員是不是容許給我一點時間，讓我詳細說明一下。

李議員雅靜：

你不要對我說財政是如何？母法這種東西，不容許高雄市政府帶頭違法。要不，現在所有市民朋友如有在聽，既然高雄市政府帶頭違法，你們也可以不用足額提撥，勞工局怎麼辦？你知不知道這個罰則罰多少，你知道嗎？科長請回答。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

9 萬到 45 萬。

李議員雅靜：

既然知道 9 萬到 45 萬，你為什麼要帶頭做，有沒有編？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這個部分，就我們了解…。

李議員雅靜：

有沒有編？你告訴我，你明年有沒有編這筆預算就好了。科長，你有沒有編這筆預算？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

我們有提出需求。

李議員雅靜：

在年初時勞動部就提出來讓各縣市都知道，讓你們在編列預算就可以編列進去，你只要回答我，明年你有沒有把這筆預算編列進去？有沒有？

主席（周議員鍾濫）：

請科長明確答復。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

目前是沒有編列。

李議員雅靜：

沒有編列，那你還敢回答那麼多、狡辯那麼多，你有沒有帶頭違法？主計不在，請政風好了，這有沒有涉及到任何行政疏失？我只說行政疏失，我沒說別的喔！請政風處長回答。

主席（周議員鍾濫）：

請陳處長答復。

政風處陳處長榮周：

我想這部分屬於勞動檢查部分，比較詳細的細目，是不是由勞動檢查處，來針對這部分做回答。

李議員雅靜：

處長，你不要官官相護，勞基法是母法，不容許你們這樣官官相護，去影響任何勞動的任何權益。今天是勞工局不在，不然我們用勞工局勞檢處，或其它相關單位去檢視。秘書處對於我們這一萬零三百多位職工，沒有足額提撥勞退準備金，有沒有帶頭違法？我相信他們的答案很簡單，有。

處長，或許你對於勞基法很陌生，目前還不知道，但是我說的很簡單，這是母法，你不能帶頭違法，你只要回答我，他有沒有涉及到一些行政上、業務上的疏失，這樣就可以了。應作為而未作為，該怎麼辦？

政風處陳處長榮周：

我想這部分，因為是按照勞工相關法令，如果公務機關必須遵守，我想還是要按照相關規定，來做相關的處理。

李議員雅靜：

你應該直接說，可以請他們和財主單位，趕快做一個緊急補救措施。

科長，我和你不熟悉，我對事，不對人。雅靜是從勞工、勞政體系出來的，對於這個區塊我非常重視，尤其你們是高雄市政府公部門的代表，你所管理的有一萬多人，你是不是更應該帶頭去做好優良的一個示範，是不是？答不出來嗎？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

李議員，是不是容許給我一點時間詳細說明？

李議員雅靜：

你沒有編出來就是你們的不對，沒有任何的理由，這種東西是應作為的，而你作為，這就和教育局一樣。為什麼人家都說教育局預算那麼多，向各位說明，因為教育局人事費用多，要不要編？如果每一個人都像科長你這樣說：財政困難，沒辦法去編列預算，教育局不就馬上關門了。我們的教育，下一代都不用教育了嗎？好了啦！簡單，你自己提一個時間，何時可以將相關整個配套、提撥足額的相關費用提撥多少？相關明細提供給本席，你自己說時間。

主席（周議員鍾滢）：

請科長明確答復，多少時間可以提供？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這個案子，當初我們在提需求時，有了解全國五都的狀況，還有…。

李議員雅靜：

你可不可以直接告訴我什麼時候？我只是要要求高雄市政府帶頭做優良的示範。因為高雄是勞工的城市，我們友善城市，不容許高雄市政府帶頭做壞的示範。我相信陳菊市長以前是勞委會的大家長，他也不容許你這麼做，我相信他不知道這件事。這影響多少？未來退休一萬多人的家庭呢！你知道嗎？你沒影響啊！你領公保的，你怎會受影響呢！拜託你替我們想好嗎？你是這裡一萬多人的大家長，你一個思維、你個人認為，影響那麼多，你給我一個時間就好，何時可把相關配套，包含要提撥多少的相關明細提供給本席？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

我們職工的退休金，如果要退休的話，一定可以領到錢，這沒有問題。

李議員雅靜：

我不管，你沒有提撥，就是你不對。我翻這麼久，都沒翻到，我這麼認真，你總是也要認真拿出資料，拿出相關配套，拿出你的誠意吧！要不要我發動這一萬多人去你的辦公室啊！我相信他們不知道這些東西，現在大家都知道了，你給我一個時間，我也幫你解套，你把你的配套提撥出來，提出來。

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這部分，是不是我們向中央尋求詳細解釋後再來…。

李議員雅靜：

你說什麼？

秘書處職工管理科蘇科長枝田：

這可能涉及到中央當初在立法時，是否有成立一個規劃，還有事後的宣導。

李議員雅靜：

陳菊陳市長，身為以前勞委會的大家長，現在貴為高雄市政府的市長，居然容許自己底下的人帶頭去做這種事，還要一再解釋，該做的你不做，情何以堪啊！高雄城市真的是友善城市嗎？我只是要求你給我一個時間，何時將相關的配套和明細提列出來。

主席（周議員鍾滋）：

我想這個陳菊、科長沒辦法提出來，請陳處長解說。

秘書處陳處長瓊華：

謝謝議員對市府基層同仁的關心和尊重。這個法當初在立法時是針對一般的企業。這個法一公布時，我們的認知是，一般的企業團體和政府是不一樣的狀況，因為政府是可追溯的個體。我想向議員報告，這法一公布時，我們就和台灣其它縣市政府了解，大部分縣市政府，其實對這部分是有疑慮的。〔…。〕對不起，我只是跟議員補充說明。

主席（周議員鍾淦）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

處長，我很尊重你，所以剛剛沒有請你一直陪雅靜站著。我只要求你，什麼時候可以把相關的配套和明細給本席，因為這些全部適用勞基法，他們都是勞工。不要去解釋企業什麼的，只要適用勞基法的都適用，他保的是勞保就適用勞基法。所以麻煩你為我們這一萬多個家庭，爭取相關的福利和權益好嗎？

秘書處陳處長瓊華：

其實我們必須跟其他的縣市政府一起，因為其他的縣市政府遇到這種狀況時是有困難的，所以我們是跟其他的縣市政府一樣的節奏，要尋求中央的解釋。一旦中央確定…。

李議員雅靜：

但高雄市政府不一樣啊！陳菊市長以前是我的長官，我以前也在勞工局，他是我的大主委，我也相當敬重他，因為他對我們的勞工非常關心，這一點我肯定認同。可是對於我們高雄…。

主席（周議員鍾淦）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

對於高雄市政府所有適用勞基法的這些員工，卻持不同的作法時，我就覺得不對，這絕對不是市長的本意，這絕對是他的部屬不知道是誰亂想出來的。處長，你懂我的意思嗎？我相信如果市長知道這件事，一定會麻煩你怎麼樣都要把這些人照顧好，因為這是他們的權益。高雄市政府最常講的就是權益和人權，拜託你不要讓市長夾在中間當壞人，我相信今天執政的他不知道這件事。處長，雅靜還是那句話，把配套和相關明細提供給本席，請你提供一個時間，多久的時間內可以？

主席（周議員鍾淦）：

請處長明確簡單答復，多久的時間內可以提供。

秘書處陳處長瓊華：

我們三個月內請求中央解釋，一旦確定政府單位和事業體都要同步執行的時候，我們馬上做提列的計畫。

第二個部分…。

李議員雅靜：

但是我們馬上就要審預算了，三個月怎麼來得及？

秘書處陳處長瓊華：

中央快，我們就快。我們是視中央的程度，我們會儘快催促中央給我們一個解釋。即使沒有提列，政府是不會欠勞工朋友退休準備金一分錢的，你放心，不會有這樣的問題。〔…。〕

主席（周議員鍾淦）：

處長，你要好好重視這個問題，絕對不能影響、犧牲到高雄市政府所有適用勞基法這些勞工的權益。你好好努力，跟市長請示，儘快答復李議員。請處長再明確答復。

秘書處陳處長瓊華：

我們儘速，本週馬上去函請求中央解釋，希望中央儘快回復，中央一回復，我們馬上就會有相關的行政作為。〔…。〕會，所有的進度一定會向議員報告。

主席（周議員鍾淦）：

就這樣明確的處理，謝謝李議員的質詢。

下一位登記質詢的是蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

本席今天邀請兩位區長，一位是林園區的陳區長、一位是大寮區的王區長。先請教林園陳區長，我們 103 年中油的回饋金總共是 3,981 萬，但是去年本席就建議將這 3,981 萬，給警政裝設區內 24 里的監視器使用，請區長先解釋這一點讓里民知道。

主席（周議員鍾淦）：

請區長說明。

林園區公所陳區長興發：

目前林園區得到經濟部的 3,981 萬的經費，感謝副議長的支持，我們 24 位里長都同意將這 3,981 萬，全數投入林園區治安監視系統的建置。也感謝警察局林園分局幫我們接受這筆款項，目前已經在籌劃以及規劃的進度了。

蔡副議長昌達：

什麼時候發包？

林園區公所陳區長興發：

因為他們現在還在尋找設置的地點，最重要的地點就是副議長跟我們強調的，第一個地點是要在進入林園的重要路口都要建置；第二個是要進入各里的路口；第三是希望警察局各派出所所長提供當地比較容易產生車禍和竊盜案件的點，來做一個整理和規劃。

蔡副議長昌達：

24 個里全部都要一次到位，這筆 3,981 萬給林園的回饋金，就是要給 24 里使用，因為警政沒有編預算，所以運用這筆回饋金建置監視器。否則我們城鄉

差距太大，地方上沒有監視器，發生車禍或是遭竊的民衆都調不到監視器資料。

我現在要請教王宏榮區長，我們大寮的回饋金有台電的將近 800 萬左右、中油的 600 萬以及自來水的 580 萬。這些回饋金大部分都拿去鋪六米以下的道路，但是現在警政沒有編列監視器經費，因為編列不進去。所以我在 103 年的時候，就建議 10 里沒有設置的，共有 192 個鏡頭，14 組。103 年至今已經過了一年多了，里長在問為什麼這裡沒有建置，我說因為警政沒有編列預算。所以要讓你了解在這樣的情況下，如何視輕重緩急逐年編列。請區長解釋一下。

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

大寮區公所王區長宏榮：

大寮的回饋金金額如副議長剛剛所提示，就 104 年度而言，是 3,076 萬，可以支用的就誠如副議長剛才所說的那幾個項目。目前支用的大概就在大寮區的六米以下道路養護和非屬養工處的行道樹修剪維護，包括一些臨時必要性的支出，大概就以這些經費來使用。

如果各里因為治安的需要，或是爲了要讓民衆的生命財產得到更大的保障的話，在回饋金支用法令規範合理的範圍內，我們當然會配合先做還沒有裝設監視器的里，可以優先支用。如果在維護道路或是其他方面有欠缺的時候，民政局和副議長會再協助我們，不影響大寮區的正常支用，我們的回饋金願意配合做建置使用。

蔡副議長昌達：

好，謝謝陳區長和王區長。因為大寮 25 里中大約有 10 里沒有監視器，之前在警政的部分，有爭取大約六百多萬的經費，680 萬的監視系統都已經裝設好了。剩下還有 10 里沒有監視器的情況下，里長反映里民發生車禍和遭竊時都調不到錄影。雖然在外面的路口可以調得出來，可是這樣費時又費力，所以這個回饋金可以給警政發包，逐年編列。

甚至永芳里、義和里和過溪里這三個里，還要自行裝設監視器在自己的社區，這是不對的，這應該要回歸到警政，警察局在調的時候會比較方便，民衆報案一定是找警察局，不會去找社區。不能換人做就把監視器霸占住，變成他們再拿回饋金去修理監視器，這是不對的。所以希望像永芳里、過溪里、義和里，這三個里的監視器要回歸警政單位，讓警政系統可以連線整個大寮區的監視器。本席建議有些里內沒有裝置監視器的，這個你要優先裝設，有裝的部分可以暫緩。我們監視器的鏡頭是裝設在重要的路口，不是固定裝置在樁腳或是這個鄰長和我的交情好，我就裝置在他家門口，這個都不對。這個要裝置在進入社區的出入口，這個才正確。麻煩你跟這三個里講，以後這個要回歸由警政

系統來統一，以後民衆報案也會比較方便。

我請教民政局長，大寮六米以下的道路很多，不像市區都是八米以上道路，所以大街小巷區公所要鋪設柏油路，卻欠缺經費。現在經費都拿去修理道路、水溝，這三千多萬的回饋金不夠用，因為不夠，現在監視系統變成要逐年編列，麻煩民政局如果有建議的部分，請你們支持。那天我向養工處講光明路的黑板樹整個都需要修剪，不如整個都處理，他說好，到時候要和區公所會勘。民政局長對這一區的部分，大概可以幫我們做到什麼程度？

主席（周議員鍾濞）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

謝謝副議長對林園還有大寮區的關心。沒問題，我們將來會積極針對六米以下，大寮、林園六米道路很多，我們會積極處理，也希望逐年提高資本門，因為目前的回饋金，很多是在經常門裡面。我們如果有多一點在資本門，不管是地方的建設或是道路修補，這個我們可以再提高。

蔡副議長昌達：

因為道路鋪設之後，不可能每年壞掉，我們就針對舊的、有破洞的優先。不可能這個里民跟我交情好，他要鋪設柏油，我們就馬上去鋪，我們要輕重緩急。如果看到柏油路面破損不堪，我們當然要優先施作，如果破個洞可填補的，我們填補就好。不可以因為這個里民跟我交情較好，或是這個樁腳跟我交情較好，就把整條路做得漂漂亮亮，那個都浪費公帑。如果我們會勘後，看到路面破損不堪會影響交通行車安全，我們要馬上去整修。

民政局張局長乃千：

沒問題，我們會遵照辦理。

蔡副議長昌達：

我再請教王宏榮區長，大寮紅豆節大多是大寮區公所主辦，我們差不多每一年都有編列預算，今年要在什麼地方舉辦？

主席（周議員鍾濞）：

請區長說明。

大寮區公所王區長宏榮：

今年紅豆節是在 12 月 5 日、6 日，一樣是在捷運的大寮站出口廣場辦理。

蔡副議長昌達：

因為紅豆節是大寮的文化，大寮區的紅豆已經有生產履歷，包括全國都知道大寮的紅豆非常有名，我希望把大寮區的紅豆繼續再發揚光大，讓大家知道來大寮吃紅豆湯、看紅豆田，這是很好的。所以你在這裡當區長，要推動農業、

道路、監視系統，這個都要做，希望我們繼續為大寮發展一起來努力。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝蔡副議長的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是民政部門的質詢，本席要針對民政局的業務，向局長或有關單位了解，為什麼高雄市民之前如果有長輩往生，火化場並沒有收費，從今年的 8 月開始要收 3,500 元？依本席了解，新北市是 1,000 元、台北市是 2,000 元、高雄市是 3,500 元。本席覺得很納悶，高雄市的市民朋友大多數都是勞工階級，收入都屬較低所得，台北市、新北市相對所得比較高，在這收入不同的情形之下，結果我們的費用又比台北市和新北市的負擔更大。本席覺得很不合理，針對火化的收費，局長認為這樣合理嗎？

主席（周議員鍾淦）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對於火化收費標準的關心。當然剛剛議員有提到，我們和台北市、新北市及其他縣市比較的情形。但是向議員說明，過去台灣人對於火化比較無法接受，過去我們是以推廣的精神、以免收費來推廣火化；現在火化的程度已經達到九成以上，所以我們考慮使用者付費的情形。剛剛我們講的是費用的部分，但是還有其他的配套，我在這裡向議員說明，包括新的配套就是三天之內火化不用錢；第二、農曆 7 月份火化也是不用錢。

王議員耀裕：

幾日？

民政局張局長乃千：

三天內是不用錢，還有農曆 7 月份也是不用錢，再來我們還有「淡日」，有時候大家都會挑選日子，選擇的日期如果不是大家所選擇的吉日，淡日我們還有減半的優惠；第二、鄰近周圍也有優惠折扣。另外費用問題，我們也參考其他縣市，屏東也有 3,000 元、5,000 元、在高樹也有 8,000 元、設籍高樹是 4,000 元、設籍枋寮是 4,500 元。

王議員耀裕：

局長，現在重點不是這個，重點是你和台北市、新北市比較起來，我們的 3,500 元是比他們高很多，這個要怎麼調降？要如何降到一定的程度讓市民朋友認為合理，這一點沒有辦法做嗎？

民政局張局長乃千：

這個有計算過成本，我們計算過一具的成本至少要四、五千元，我們就這個

部分已經給市民特別的優惠。剛才有講到還有其他的配套，我們就是希望透過這些配套的措施，去降低大家集中在吉日做火化的疏解。

王議員耀裕：

除了配套措施，本席要求 3,500 元的費用，考慮調整到台北市 1,000、新北市的 2,000 之間，不要比他們低，也不要比他們高，我們可以定 1,500 元。

民政局張局長乃千：

我們來了解新北市、台北市跟我們的情形。

王議員耀裕：

什麼時間可以給本席一個答復？

民政局張局長乃千：

我們儘快來了解。

王議員耀裕：

本席也贊成使用者付費，不過費用不要增加市民朋友很大的負擔，將 3,500 元費用調降到台北市 1,000 元、新北市 2,000 元之間的 1,500 元，這樣就解決了。

民政局張局長乃千：

新北市是 1,000 到 3,000 元。

王議員耀裕：

最低是 1,000 元。

民政局張局長乃千：

我們要了解詳細的部分，他的最低是不是針對特殊身分別。

王議員耀裕：

這個部分研究後，下個星期把答案給本席。

民政局張局長乃千：

好，一個星期的時間。

王議員耀裕：

高雄有 38 個行政區，本席要了解林園跟大寮的特色是什麼，民政局有沒有針對特色，結合辦理有關區域發展的特色行銷，讓全台灣或者是高雄市其他的行政區，知道林園的特色是什麼？大寮的特色是什麼？這一點請局長答復。

主席（周議員鍾滢）：

請張局長簡單答復。

民政局張局長乃千：

林園跟大寮有很多特色，所以每年都有一區一特色，特別是大寮的紅豆節，因為大寮的紅豆可以說是非常有名，不只是非常有名，還有產銷履歷，不只好

吃又代表健康，所以今年 12 月 5 日、6 日在捷運出口站辦理大寮紅豆節的活動。林園地方更加行之有年，就是在端午節划龍舟競賽的活動，這個部分我們都希望可以透過行銷，因為過去可以在電視看到林園划龍舟，這個在電視上都有看過；另外林園的特產就是洋蔥，其實林園的洋蔥是相當好吃，絕對沒有比其他縣市差。

王議員耀裕：

表示局長有進入情況，我們不是一年 365 天都在舉辦洋蔥節、紅豆節的活動。我們是要做長期的行銷，讓大家知道，林園的洋蔥比屏東或者中部的洋蔥還要好，品質是大家都公認的。所以要如何透過市政府民政單位，結合農業局和其他相關單位來行銷，要做長久的行銷，除了一區一特色以外，也可以結合觀光，這樣才能夠讓林園、大寮發展，未來辦理的方式，請局長針對這部分規劃長期行銷，不是只舉辦節日而已，還有節日以外的部分。

民政局張局長乃千：

沒問題，我們絕對會認真來行銷。

王議員耀裕：

另外，林園石化工業區除了中油，目前回饋金一年 900 萬；仁大工業區是按照所有石化業的營業額，也就是年產值的 0.75%，這差別在哪裡？林園石化產值那麼大，中油除外的 17 間廠商一年 900 萬的回饋金，目前仁大工業區 0.75% 按照營業額一年有三、四千萬；相較之下，除了中油不要講，就林園 17 間廠商用 0.75% 計算應該要有六、七千萬，這與 900 萬相較之下是天地之差。仁大工業區是在民國七十幾年余陳縣長任內簽定的協議，我們也可以跟林園石化工業區，中油除外，因為中油一年都有瓦斯的回饋，所以中油是超過 0.75%，另外這 17 間廠商連 0.1% 都不到。

所以局長是否能夠排個時間，召集這些業者與地方的議員共同研商，針對比照仁大工業區的 0.75% 回饋，這是不是能夠請民政局儘速來規劃協調會，局長的看法如何？

主席（周議員鍾滋）：

請民政局長答復。

民政局張局長乃千：

工業區回饋金的部分，因為他們是屬於中央經濟部，有時候不是我們去跟他們要求、爭取，就一定能夠聽我們的聲音。但是基於民衆的利益，我們也是希望能夠替地方多爭取一些，尤其林園地區長期很多大型工廠在此，對市民朋友有很多傷害。所以我們也很希望有機會可以幫他們爭取，但是這個部分不是只靠一個民政局，可能要結合地方、民意代表，包括中央的民意代表，大家共同

爲工業區來努力。

王議員耀裕：

所以市政府要發起，過去高雄縣的時代，余陳縣長就有辦法跟仁大工業區簽定 0.75‰。現在高雄市政府是陳菊市長，廠商都是私人的企業，不是公家的企業，不是中油、台電的國營事業，因爲他有公司的制度，而公司制度也是市政府邀請廠商共同開協調會，針對這部分也是利多，相信廠商也願意把地方的建設回饋金做在有需要用的地方。

民政局張局長乃千：

我當然很希望增加且把回饋金用在地方需要的部分，我們想辦法看是用什麼方式，我再跟一些民意代表來思考，可能沒有辦法特別針對個人的企業，這種比較會有問題，所以會針對譬如協進會或是共同的團體，我們來看有沒有這個機會。

王議員耀裕：

大家開協調會共同來協商、協議，沒有進行就永遠沒有機會，有進行才有機會。

民政局張局長乃千：

我們來結合，特別是中央的民意代表。

王議員耀裕：

在這個會期裡把時間定出來，好不好？

民政局張局長乃千：

我們來努力，因爲我們最煩惱的是民意代表的時間不是我能掌握的。

王議員耀裕：

局長，暫且不要煩惱，有我們做你們的後盾。另外針對人事處，有關目前高雄市政府各局處、公所單位、學校的身心障礙人士進用比例是如何？請處長答復。

主席（周議員鍾濫）：

請葉處長說明。

人事處葉處長瑞與：

身心障礙比例全部算起來，超額進用非常多，詳細數據等一下就提供給議員。

王議員耀裕：

包括學校、區公所？

人事處葉處長瑞與：

是。在人事處來看，是以整體而言，但沒有達到的部分，都會追蹤到底爲什麼沒有達到身心障礙者進用標準，都會以個案追蹤。

王議員耀裕：

有調查嗎？〔有。〕有嗎？〔有。〕有書面的紀錄嗎？

人事處葉處長瑞與：

有，會後都可以提供給議員。

王議員耀裕：

據我所了解，有人講身心障礙的比例根本就不夠…。

主席（周議員鍾澂）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

不夠是顯示什麼？顯示市政府並沒有要求和約束，在身心障礙比例方面，譬如有人退休了，就是要遞補，不能講遇缺不補啊！這樣才可以保障身心障礙者，當初之所以制定身心障礙條例，就是要保障他們的就業權，可否請處長答復。

主席（周議員鍾澂）：

請葉處長說明。

人事處葉處長瑞與：

截至今年 8 月止，應該要進用 1,100 人，但是市政府目前已進用人數 1,939 人，所以進用比例達到 176%。當然也有誠如議員提到的個別機關、學校，因為有人退休或離職需馬上遞補員額。人事人員都會事先規劃，是否採進用考試及格或是約聘僱人員補缺額，人事主管都會…。

王議員耀裕：

會後，依據處長講的，目前各機關學校包括附屬機關…。

人事處葉處長瑞與：

好，會把 10 月份個別機關學校目前不足的資料，都會提供給王議員。

主席（周議員鍾澂）：

資料一定要在一個星期左右時間提供給王議員。向大會報告，距法定散會時間還有 12 分鐘，延長開會時間至李議員順進質詢完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見。請李議員順進發言。

李議員順進：

本席就民政部門業務質詢，因為事涉前鎮、小港區公所相關業務推動和建言，請主席邀請前鎮、小港區長進入議場。

主席（周議員鍾澂）：

請小港、前鎮區二位區長到議事廳備詢。

李議員順進：

今天相關部門局處長全部聚集在此，高雄市是一個宜居、友善的城市，這幾年來，市政團隊的表現，相信大家都是有目共睹。而市政建設也是讓我們引以為榮，尤其是本席的選區——前鎮、小港區，可說是搭上了市政順風車，有很多的重大建設都是在前鎮、小港區。所以身為市民的一分子，對於帶動整個高雄市相關的發展，在此向市政團隊表示肯定。最近熱門話題就是輕軌捷運，原先預定要讓高雄捷運以 BOT 方式執行，但經過三次流標，最後無法採行 BOT，由市政府收回執行。既然已經開始施工了，之前地方也有很多意見，崗山仔、籬仔內鐵道阻礙籬仔內發展 50 年，很難得拆除了鐵道，現在又做了輕軌捷運；要不然也可以改成高架或是地下化，不過既然已經規劃了，區長承擔的壓力和責任也是很大。

最近本席也常路過，看到這四個站，從籬仔內、瑞田、前鎮之星到凱旋中華四站，就狀況頻傳，而警力、義交也是人力甚多，區長也很清楚。但要怎麼改善、磨合？捷運總共造價 165 億元，讓所有市民引以為榮，是全國第一條輕軌，又是無架空線電纜，造成雙贏，市民朋友、附近居民以及高雄城市都是贏的地位，也請前鎮、小港地區相關部門都要努力。

本席就扼要的講，這條路線上有海洋文化流行音樂中心，造價 44 億元，這算是較保守的講法，應該 50 多億元；在 11 號、15 號碼頭，預計 2018 年完工，可以容納 1、2 萬人次的展演場地，對於前鎮、小港區發展來講，尤其在本席的選區前鎮區，更是引以為榮，並也期待可以持續建設；這是輕軌捷運 C7、C8 站，獲頒國家金石獎殊榮；而智慧展覽中心 37 億元造價建設案，相信是讓所有偏鄉地區非常的羨慕，但也需逐段前進建設，相信市政府建設是不分彼此，可以做到的話，市政府一定是積極作為。夢時代是未來的捷運輕軌 C5 站；這是前鎮之星造價 1.8 億元，當然公開招標沒有這麼昂貴，250 米路寬，也獲頒國家卓越建設獎；這是智慧型的自行車橋，從整個輕軌路線，經過駁二特區、漁人碼頭、會展中心以及海洋流行音樂中心、夢時代等等。但可惜的到這裡之後，市政建設稍有小瑕疵，我們也是表示肯定態度，希望可以繼續建設下去；也就是到這個路段後要到小港，會讓我們比較憂心，因為整個路況原來就很危險。民政局局長也是新任局長，歷練也相當完整，向局長報告，希望在這裡要多用心。

接著到草衙站的大魯閣草衙道，目前自行車路網建構得非常完善，而且市政府在這方面也很用心。但是到小港之後，主席的選區左楠區，後勁煉油廠快要完成遷廠，早上我從大林蒲出發到小港就塞車半個小時，附近大型工廠也是愈來愈多，甚至連碼頭也一直填土，準備蓋工廠，所以也替大魯閣道之後的路段比較擔憂。而來到大魯閣道後，小港分成 2 線，一線是山線、一線是海線；在

海線部分，目前大型工廠愈來愈多，市民朋友也是愈來愈憂心，要面對的市政問題也是接踵而來，包括空氣污染、環境監督等等的問題，希望區長、民政部門以及所有的局處首長都要多關心。

大魯閣草衙道是集會展、健身、賽車、購物和飯店多功能投資的亮點，但是到這裡之後，這裡還是草衙，這裡之後幾乎就沒有了。但是市長看到這個現象，區長請注意聽，中安路是小港的起點，台糖航空物流園區目前已經解編了，市政府預計分成 ABCD 四個區。A 區是以區段徵收和重劃的方式取得，目前都是違建的工廠和停車場；B 區和 C 區的航空物流園區目前還沒有動。這一區要先做，這是中山路和中安路口，小港機場因為國際線跑道不足，被列為待評鑑的機場，所以交通部民航局決定向跑道兩側徵收 150 公尺做為航道用地。

利用這個機會，我要向區長和民政局長報告，希望局長和區長可以在各種機會下向工務部門和都發部門爭取，因為小港看到的都是工業污染。我剛才報告的都是前鎮區和苓雅區，從這裡開始才是小港的起點，這邊是前鎮，這邊是小港。大魯閣道剛好到這裡，市長看到這樣的狀況，在這次的市政建設裡，把這個列為這次經濟發展的重要項目，我們很感謝市長看到這樣的問題。但是居民朋友的生活環境受到很大的影響，所以我在此要跟區長勉勵。我記得我在很多會期都曾經提過，是不是可以利用國際機場要徵收 150 公尺的同時，留下適當的綠地做為自行車步道。因為後面還有熱帶植物園區，這是集教育、研究、旅遊、遊憩的熱帶植物園區，比恆春熱帶植物園區還要大，建設的經費還更多。但是很可惜的是交通不便，自行車道沒有辦法接到這裡來，目前也有一點半荒廢的狀況。我昨天還有進去，有一點半荒廢的狀況，雖然這是養工部門的事情，但是民政局和區長都注意一下，這些都壞掉了，現在都拆掉重做了，工務部門看到了也都有認真的在維護。

熱帶植物園區占地 17 公頃，花費三、四億的經費建設的熱帶植物園區太邊陲了，但是這也是小港區唯一的大型綠地，占地有 17 公頃。區長，就是這一塊。所以本席剛才才提過要怎麼連結國際機場周邊的道路。剛才本會議員都有提到一區一特色、一鄉一特色，包括大寮的紅豆節、林園的洋蔥節，這些都很重要，小港不要只是看到飛機污染我們、吵我們而已。請區長或是民政局長報告一下，本席在總質詢的時候都有向市長建議過，市長也答應要研究。請教區長，這個部分有沒有研究、有沒有爭取？讓市民朋友有一個希望。我的時間有限，等一下再讓區長和民政局長一起回答。

我剛才提到留綠地之後，可以建設為花海自行車步道，結合機場咖啡業者辦理咖啡花海節。機場附近那七、八家業者都很強，很希望能招商，但是因為旁邊都是農地，都有一些限制，都沒有自行車步道進來。這個部分剛好接到自行

車步道，這個部分等一下請區長和局長報告。

另外，9月18日台電的工程造成中林路塌陷，至今尚未通車，造成居民很大的不方便，到底是什麼原因？連我身為議員都不知道。本席跟他們要資料，跟他們要一些潛盾相關的工程資料都沒有。不曾有一次開會邀請議員去了解的，任由議員讓市民罵，不知道區長了不了解，他們有沒有尊重你，台電有沒有通過區長和里長開會。自從塌陷至今，議員沒有接過任何一通電話，9月18日到今天已經是11月份了，聽說要到3月份才能通車。一條路的塌陷，造成地方上的發展阻礙、進出不便，塌陷5、6個月還沒有辦法通車，到底是什麼原因？我知道區長也很關心，但是議員都不知道詳情，區長藉著這個機會跟市民朋友報告，局長也要關心。

本席是很溫和的，我現在正請律師在研究，到底是台電的疏忽，或是中興工程的疏忽，或是萬鼎建設的疏忽，或是春源建設的疏忽，或是市政人員的疏忽，造成道路損壞了6個月。本席準備要向他們提告，我調不到資料，開會也不曾通知我，到底問題是什麼也不知道，任由市議員讓市民朋友罵。所以本席已經請律師研究，這四、五個單位法院見，看法院怎麼幫市民朋友討這個公道。區長平時在小港區也很用心，也受到很大的壓力。因為這是比較特殊的區，工廠比較多，污染也比較多，百姓也比較基層，所以兩位區長在那裡面對很多事…。

主席（周議員鍾滋）：

先請區長就李議員講的兩個案，一個是一區一特色的咖啡花海節，另一個中林路的案子簡單說明。

小港區公所陳區長盈秀：

針對機場北邊的花海，區公所曾經去努力過，因為機場北邊的農地都是私有地，我們有跟農民商量是不是可以跟區公所訂契約辦理花海，跟機場後面的咖啡業者結合，但是農民到目前為止都不答應，他們沒有這個意願跟區公所合作。

另外，針對9月18日台電的潛盾工程道路塌陷的部分，我也要替大林蒲沿海那六里的里民出一口氣，我也是非常生氣。從9月18日發生事情之後，台電也沒有讓區長和里長進去開會，是因為9月19日里長去丟雞蛋以後，9月20日才讓里長和區長進去工務所跟他們開協調會。後來大概開了一個星期之後，就變成不定期開會，之後不定期開的會，他們都會把開會的決議以簡訊通知我。

至於什麼時候可以通車，這也是台電給我的訊息，大概在今年11月，就是這個月15日機車會通車，他會藉助中鋼廠區讓機車道在11月15日先通車。上個月中油又發生漏油，所以11月15日機車通車，我還是有一點疑慮；小客車通車是明年1月31日，小客車先單行通車，然後整個中林路通車要到明年

3 月 31 日，這個是台電給我的訊息。我們也是希望盡量在這樣的行程日期裡趕快通車，這三個通車日期我都有向 6 位里長報告過了，他們也是希望台電是在安全的前提之下才來通車。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝區長的說明。延長 1 分鐘。

李議員順進：

局長，你派女性區長來就對了，不然男性區長到小港一下子就吵起來了，女性區長比較溫柔，也比較溫馨體貼，但是不能對台電太體貼，之前就是對台電太體貼了，所以台電都敷衍了事。主席選區內的中油都關廠了，小港這邊卻是越建越大，不光是這樣，他們竟然還要填海擴大興建，這個要替小港人發聲。另外，在靠近花海節步道附近的機場要擴編，區長，你應該要專案去瞭解，到底有沒有編綠地？有沒有編起來？因為當初他要規劃的時候，我們有附帶條件給他，要留適當的綠地來隔離，不是讓他們把圍牆全圍起來做禁地使用，那時候有附帶條件給他，區長，你向都發局瞭解一下，還有通車的問題，請儘速來…。

主席（周議員鍾淦）：

李議員講區長位階可能不夠高，不過他可以透過擴大市政會議的時候，向市府相關局處建議地方的心聲，包括李議員順進的心聲，希望在擴大機場 150 米徵收土地的同時，整個整體規劃的時候，也應該把綠地保留，把它包含在裡面，可以具體的反映。現在其他的問題，尤其比較大的，張局長就特別說明。

民政局張局長乃千：

有關中林路事件，坍塌的時候，區長第一時間就有向我們回報，我也隨時把這些訊息回報給市長，所以市府高層都知道。這個地方本人和區長都去過很多次，我算一算至少超過六、七次以上，也和地方上 6 位里長都有對話過。當然我們也對台電的態度表達非常不滿，因為真的有很多事情地方人士都無法瞭解詳細情形。後來我們透過中央經濟部等很多的壓力，它才越來越明朗。不過我們會持續再去監督這個部分，包括一定會完成地方的意願，如果不安全就不通車，如果不安全我們絕不善罷甘休，基於這個原則來辦理。

另外，李議員提到花海節部分，這是一個很好的創意，但是我們要完成這項任務之前，可能要都和都發局及民間在地的民衆，還有很多法令解編的部分，我們要再做努力。不過我們會很積極將這個建議納入參考，是不是來促成，因為這是一個很好的地方，而我也很愛去那裡看飛機。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝努力認真的李議員順進。請局長和區長特別注意比較郊區一點的地方，

雖然現在縣市合併比較不郊區了，不過也是要比較關照偏遠的地區。今天上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。

向大會報告，今天下午的議程繼續民政部門業務質詢，首先請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

張局長，在上個會期你還沒有來當民政局長的時候，當時的主席也是周議員，我特別提出來有關里鄰合併的事情，為什麼我要在這個時候再提？里鄰合併牽涉到有一些會被合併掉，有一些是要分開來，市長每四年要選舉一次，每次遇到這個都會有很大的壓力，可是陳菊市長下一屆絕對不會再繼續連任了，這是一個非常好的時機，他也沒有很大的壓力，如果整個組織能夠做一個整併，對於高雄市人事和財政壓力的紓解是一個很大的幫助。可是這個機會可能稍縱即逝，如果明年小英當選總統，中央回到民進黨執政，如果陳菊市長做超過兩年，他還是有機會到中央。可是里鄰合併的公告必須在里長選舉前一年就要公告，所以剩下的時間非常緊迫，這個時機可能就稍縱即逝。

研考會劉主委，這個也牽涉到整個組織再造；對於人事處，這牽涉到整個人事的精簡，讓所有人事能夠充分發揮，而不會有的是很小的里。我現在想讓張局長了解，高雄市的狀況和其他地方是不太一樣的，因為我們這裡的里非常多，張局長，你知不知道高雄市現在總共有幾個里？

主席（周議員鍾濫）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

281 個。

張議員豐藤：

里耶！

主席（周議員鍾濫）：

不只吧！

張議員豐藤：

我們有 891 個里。

民政局張局長乃千：

對不起，891 個里，我講錯了，是 891 個里。

張議員豐藤：

有 891 個里，這是全國最多里的一個市政府，對不對？

民政局張局長乃千：

對，891 個里。

張議員豐藤：

有 891 里，有多少個鄰？

民政局張局長乃千：

一萬七千多個鄰。

張議員豐藤：

一萬七千七百八十幾個。

民政局張局長乃千：

對，一萬七千多個。

張議員豐藤：

這樣的組織是非常龐大的，而且我們里幹事的編制是 713 個，現在用到多少個里幹事？

主席（周議員鍾濫）：

請張局長答復，目前高雄市的里幹事有幾個？

民政局張局長乃千：

我們要查一下。

主席（周議員鍾濫）：

不然請主管科科長答復。

張議員豐藤：

我記得上個會期，當時曾局長跟我…。

民政局張局長乃千：

向議員報告，703 個。

張議員豐藤：

現在用到 703 個，上個會期才用六百多個。可是有很多里幹事是兼好幾個里的里幹事，以左營區來講，左營區有一個全國最大的里叫做福山里，福山里總共有四萬一千多人，現在搞不好還不只了。

主席（周議員鍾濫）：

四萬二千多人。

張議員豐藤：

都已經四萬二千多人了，福山里有一萬五千多戶，可是同樣在左營區，最小的一個里是聖西里，差不多是四百多人。

民政局張局長乃千：

對。

張議員豐藤：

它總共才 170 戶左右吧！〔對。〕你想想看，有的里是那麼小，有的里是那

麼大。那麼小，四百多人的一個里還是編制一個里長、一個里幹事，或許他是一個里幹事兼好個里，但是你可以看到同一個里長，他一個月領 4 萬 5,000 元的行政事務費，現在里長還有沒有基層工程建議款？

民政局張局長乃千：

里長沒有這個部分。

張議員豐藤：

已經沒有了嘛！但是他還是有很多事情要做，同樣一件事情。如果我是福山或菜公里，福山里人口是四萬多人；菜公里差不多是兩萬多人，接近三萬人；新上里也差不多是兩萬多人，像那麼大的里，需要關心的事務和人非常多。可是同樣在舊部落，可能只是幾百人，這樣的組織是非常不合理的，而且也浪費了很多人力。如果能夠充分整併的話，其實是可以讓它更有效率的。

有些大的里應該要分開來，像你們現在的標準大概是以 1,500 戶到 3,000 戶這樣的規模來做一個里，未來是不是這樣子？也就是說，將來如果要整併，一個里的規模大概是多少戶到多少戶？

主席（周議員鍾濫）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

未來我們在整個里的調整上會更視實際的狀況來進行，因為就如同剛才議員所提的，最大的里有四萬多人，但是也有幾百人的，有這種里的模式，所以未來我們會視各個不同地區的面積、人口、交通與族群的差異性重新規劃。目前我們已經訂定里鄰編組及調整辦法，這些相關的辦法都有。但是可能就像剛才議員所提的，其實里的調整也牽涉到未來整個選舉的部分，我也知道有相當多里長非常關心這個部分，在這一塊，我們會非常審慎來思考。

張議員豐藤：

如果以現在的標準，大概以 1,500 戶到 3,000 戶這樣子做一個里的調整，像福山里有四萬多人，它起碼是…。

主席（周議員鍾濫）：

4 個里。

張議員豐藤：

起碼是 4 個里到 5 個里，菜公里也差不多是 2 個里到 3 個里，新上里大概也是 2 個里到 3 個里，左營舊部落應該是整體合併成一個里差不多。如果可以這樣來調整，其實它的規模會比較合理，但是這些調整一定要在選舉前一年公告。我上個會期提過之後，結果曾局長現在去當副秘書長了，現在換成你擔任新的局長，我也沒有聽說過這段時間市府在政策上有任何的討論，沒有任何討

論有關我們將來的組織再造。我們一直希望我們的預算能夠精簡，我們負債那麼多，希望能夠精簡，就這個人事的部分就可以做這樣的調整。而不是每一個局處的人力大家都做得很辛苦，都一個人力當兩個人力用，還盡量要把它精簡到最低。但是實際上里鄰組織一改變，大批的人力馬上就可以被精簡了。

這樣的方式就人事處來說、就研考會來說，這樣的方式才是真正可以組織再造的，而且真正可以減少預算的支出。這個東西這個時候你不去檢討，如果這個時候你不去檢討，一年馬上就過去了，明年 1 月 16 日如果選出新的總統、新的中央政府，從 520 開始，經過半年，陳菊陳市長已經做滿兩年了，他非常有機會，以他的能力應該是要到中央去啊！可是當他去中央，兩年過後，換了一個新的代理市長，又沒有人再在討論這個組織再造，又過了一年，已經來不及公告了，然後這個事情、這個時機又過了，我不知道張局長的想法和看法是怎麼樣？

民政局張局長乃千：

向議員說明，在這個部分，我們從來沒有停下來，事實上，我們都還有密切的和地方、區公所聯繫。因為依據裡面的辦法，這必須由區公所來提報，我們一直都有在進行這件事情，沒有停下來。

張議員豐藤：

重點不是提報，重點是這個政策的決定。所以我建議，還有研考會劉主委，組織再造非常重要，我建議在市政府方面，真的是要向市長建議，我想選舉之前可能大家還不想這件事情；但是選舉一完就應該好好認真的面對。就利用這個黃金時間，看要怎麼樣讓它組織再造。

民政局張局長乃千：

光是鄰，我們在 104 年已經裁了 281 個鄰，事實上一直有在做，我們會依照各個不同的情形來操作。

張議員豐藤：

還有一件事，我要跟張局長討論一下。因為在鼓山，我現在已經變成不分區的議員。在鼓山區柴山的山腳下有一個牛奶館；它現在是讓柴山會去認養、去做綠美化。它當時是屬於國防部的，是用鐵皮圍起來的，裡面在修剪樹木時把日治時代留下來的樹修剪死了。因為它是個圍起來的，很多人就把垃圾包丟進裡面去，造成環保局很大的困擾。因為它是一個很有歷史的地方；所以他們就把它認養下來，然後去做綠美化。可是在這個推動綠美化的過程當中，鼓山區公所甚至科長都覺得他們在找麻煩，為什麼要去認養這個東西？我覺得這個東西對於整個區域的環境是非常好的。

現在遇到一個問題就是，國防部對於那個地方的房子占用戶，後來都已支付

補償金讓他們搬走了，可是還有一戶還在跟國防部進行訴訟。牛奶館經過柴山會的認養，必須有供水電的地方，所以就用了其中一間已經被點交補償完的屋子來申請接水電，結果在進行訴訟的那個人知道後就故意要找麻煩，就說：「這裡已經點交了，你這個沒有點交，怎麼還沒有斷水斷電？」所以逼得那裡沒辦法做綠美化，因為會被斷水斷電。我去找管碧玲立委跟中央國防部協調；最後協調的結果是，民間單位沒有辦法用代管的方式，所以必須有一個公家機關。最好的公家機關當然是鼓山區公所，但是鼓山區公所沒有意願且認為我們在找麻煩。

柴山旁邊有很多過去的歷史、文化和生態的地方，如果把它整理好，一方面可以避免人家亂丟垃圾，因為瓶瓶罐罐容易積水孳生蚊蟲，現在登革熱的疫情又那麼嚴重。所以有民間願意出錢出力認養那個地方，不但做綠美化把它整理得乾乾淨淨；當有人參觀時又有導覽，這樣子是非常好的，為什麼我們的公務員還要用這種「多一事不如少一事，最好沒有我的事」的保守心態。張局長，是否可以協助柴山會，把這個地方由區公所代管，然後再由柴山會來認養，其他事情都給柴山會去做就好了，他只要一個代管的程序就好了，是不是可以這樣？

主席（周議員鍾滢）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝張議員非常重視我們地方文史和各方面的留存。我個人也是非常支持這些有歷史文化的環境空間，我回去後會即刻去了解詳細的流程和進度。只要民政局或區公所可以提供這樣的協助，我們當然義不容辭。因為柴山會也是我們高雄非常優質的，在環保和生態方面的一個民間 NGO、民間組織。回去後，我會儘快來了解狀況和情形。

張議員豐藤：

柴山湧泉現在正在做，都會局也正在做柴山湧泉的整個研究，它可以連結從哈瑪星一直到左營的舊城中間；把歷史文化的走廊發展出來。然後跟著壽山國家自然公園管理處那邊的生態一起結合，將來也變成一個很重要的生態文化廊道。

主席（周議員鍾滢）：

謝謝張議員的質詢。下一位質詢的是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我還沒有正式質詢以前，我先請民政局先準備。大概十年以前，原鄉的行政區域圖爲了做藤枝的纜車，把一些原住民的保留地、桃源區原來的行政區域圖

變成爲六龜區的行政區域。我們希望將來會讓原鄉的行政區域圖恢復到以前，這個議題請先準備好。

原鄉常常碰到的法律案件，一個是打獵，再過來是槍枝、木頭，幾乎都是這些議題。我記得以前有一個案例，上下方都有地主，有一天，上面地主的一棵樹很自然滑落到下方的地主處，這棵樹因爲很有價值，兩個地主爲了爭取所有權打官司，到底這棵樹是屬於上方的地主還是屬於下方的地主所有？這件事經過了很長的時間。因爲類似這樣的案件常常起爭議，所以我要請問法制局局長，有沒有這樣的案例？像這棵樹由上方的地主處自然滑落到下方的地主處而且還活著；那麼這棵樹的所有權應該是屬於誰的？請法制局局長幫我答復這個問題。

主席（周議員鍾滋）：

請許局長答復。

法制局許局長乃丹：

你講的應該是珍貴林木的部分，它的來源到底是怎麼樣，這一點要先釐清。假設它是一個珍貴的林木屬於公共財，可能沒有辦法直接說，它一定是上面留下來或者是上面地主的。這可能必須經過主管機關的公告，看它是不是屬於珍貴的林木；否則，沒有辦法去決定它的所有權，也就是任何人不可以任意去撿拾，這是第一個。第二個部分，怎麼去把它移走？如果權管機關有通知這棵樹登記有案的漂流物，那麼這個權管機關包括各縣市政府或農委會林務局，可以直接進去看這棵林木有沒有查扣的必要或者是得爲證據之物。在這個過程如果不是很清楚的話，我可能沒有辦法很正確的回答議員的問題；但是這個部分如果有更明確細節的話，我私下可以再跟議員做個了解和說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，我問的不是這個問題，我剛才不是講得很清楚嗎？坡度、上方跟那個沒有關係，那是下一個議題要問的。我說的是上方有一個地主、下方有一個地主，上方有一棵樹滑落下來到下方的地主，那麼這一顆樹到底是誰的？跟你剛才答復的，跟這個問題沒有關係。局長，你幫忙答復一下。

主席（周議員鍾滋）：

請局長簡單答復，剛剛伊斯坦大的…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是那個問題，等一下那個會再問你。我現在問的是這個單純的問題，這一棵樹應該是屬於誰的？

法制局許局長乃丹：

民法是有一個規定，果實自落鄰地，視爲鄰地所有，但是因爲它不是果實，

它是樹木，如果它是珍貴樹木，那要上方地主主張權利，那是他的樹。那因為什麼樣的原因掉落到下方地主的土地上，那也許他還有所有權可以拿回去，但是他必須要證明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

就是上方那個地主…。

法制局許局長乃丹：

他必須要證明那一顆樹是他的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那棵樹假如不願意在上方那個地主那裡活下去，它不願意活在那個地號，它自己要搬家怎麼辦？

法制局許局長乃丹：

是，那我可能還要問過樹的意思，我們才有辦法去判斷，不好意思。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以這個你再查一下，這個是常常發生的問題。因為自然滑落的，是不是依照你所說的，相關的法令規定是下方的地主還是上方的地主，你幫我查一下。第二個問題，我們原鄉地區的確盜伐牛樟是很普遍，但是執法人員有時候會忘記了執法的過程、程序，有一些行政公告的程序都要有。那麼有一個地主，因為住在他的土地所有權，叫做旱地，是有權狀的，那是芒果園，旁邊就是荖濃溪，荖濃溪常常漂流木一大堆，一年前、五年前、十年前、二十年前，甚至百年以前，都常常會發生這樣的狀況。那麼有一個牛樟已經在原住民的農地，它已經在他的農地大概十年以上了，地主不了解這一棵樹是珍貴的樹木牛樟。所以這一棵樹在他的工寮，在他所有權的農地，在他工寮的旁邊，這個地主把這棵樹當作他常常休息的地方。因為在樹底下，這棵樹跟他一起生活大概有十年以上，這個農民也不知道它是哪種珍貴的樹種，也不知道是牛樟。有一天警察巡邏的時候，看到這棵牛樟，就直接找公務機關林務局，還有執法人員，帶著人就直接把貨車，鋸木頭的工具，就在他的農地把這棵樹鋸成六塊，就搬走了。這個地主有一天到農地一看，平常跟我生活在一起的這棵樹，被人家鋸走、被人家運走了。這個是超過十年以上，他們看到這個是牛樟，執法人員包括林務局，進去就搬走了，也沒有知會這個地主。地主的芒果園也被破壞掉了，貨車、重機械，他的菜園也都被破壞掉了。

我要問法制局局長，執法人員在執行公務行為，我們能不能私自跑到有土地權狀的主人，破壞他的農作物，跟他常常休息生活的木頭，就這樣鋸成幾塊，就搬走了。這樣的公務行為，我們能不能私闖別人的農地，那麼國家認為是我的，就搬走了。法制局局長，我想請問你這個會不會有爭議點？我們執法的時

候，因為他有工寮，工寮的門鎖也被破壞掉，執法人員可以隨便到登記有私人財產的農地，就這樣把人家的東西搬走嗎？法制局長請答復一下。

主席（周議員鍾澐）：

許局長，請答復。

法制局許局長乃丹：

有關執法人員是不是有依法的部分，因為我沒有看到相關的資料，假設他今天確實沒有依法的話，這個部分他可以循國賠的管道跟權責機關來申請。但是如果今天是依法在刑法上面他有搜索扣押權，有所謂緊急的處分，那如果在行政上面就如同我跟你講的，包括農委會林務局或者各縣市機關，如果他們有依法，他們應該會有一個通知的手續，會有一個正常通知的管道。那當事人他到底知不知道，或只是他沒有收到，這部分因為我們不清楚。但是我剛有跟議員講了，假使這個他確實有違法，他沒有依照相關的法令來做的話，當事人是可以用申請國賠的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為很複雜，地主已經告到法院了，就告這些執法人員私闖農地，破壞他工寮的門鎖，也破壞他的菜園，我覺得執法人員、警察人員，真得要再教育。人民的財產是向政府登記的，所有權的財產，我們怎麼可以隨便到農地拿別人的東西。我們的認知，憲法有規定要保護人民的財產。執法人員可以隨便到人民的農地，去破壞農作物，認為這個是國家的，就這樣搬走，程序不合法，沒有依照執法的相關程序，去砍伐農民的財產，在認知上是違法，這個案件也移到地方法院了。所以相關的警察人員，將來在執法的時候，要有一點分寸，不能說我是警察，我愛怎麼樣就怎麼樣，所以這就是一個大問題。

還有一個問題就是我剛才提到的，民政局，大概十幾年以前，原來的縣政府為了開闢藤枝的纜車，它需要很多相關的土地面積，當時縣政府時代，就把原來的行政區域的土地，包括保留地，就劃到檢查哨以下全部變為六龜區。現在的纜車，因為八八風災以後，所有藤枝、寶來地區周圍的環境，都被破壞掉了，那麼現在又恢復到公法人。我們是不是可以跟民政局、地政局、原民會，我們可以好好的協調，讓這些被劃歸為寶來行政區域的保留地，能夠再恢復給桃源區公所，我們可以透過這樣的協調。是不是有可行的方案？是不是市政府包括地政局、民政局，非要把那些保留地劃分給六龜區公所？如果我們好好的協調，應該是還給桃源區公所管的保留地行政區域。我希望有個答案，因為纜車不能開發了，過去為了纜車需要土地，現在已經沒有開發的價值，所以希望這個土地再還給桃源區公所，民政局局長答復一下，是不是可以好好的協調？

主席（周議員鍾澐）：

請張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

先跟議員做個釐清，我們當然很願意來配合跟了解這件事情，但是這件事情恐怕不是我們在這裡可以處理的，可能我們要到現地會勘，還要跟原民會、地政局及相關局處去了解土地狀況跟情形，這塊地是不是在樂樂段那一塊？

〔…〕建山…，是。〔…〕出入口，是不是在樂樂段以前寶來里那邊？〔…〕是，是寶來里那塊嘛？〔…〕對。〔…〕基本上那塊我們現在已經跟六龜區公所、桃源區公所有基本的共識，已經將那邊的戶籍編入桃源區的高中里，基本上現在已經是這樣在執行，細節的部分我們回去再會同其他局處來了解這塊，然後儘量看如何來進行協助。〔…〕還有建山，我們再來了解。

主席（周議員鍾滋）：

謝謝伊斯坦大議員的質詢，請民政局張局長會同相關單位的人員，陪同伊斯坦大議員去實地了解會勘，真正確實幫忙。

第三位登記質詢，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

今天我想針對幾個議題，跟民政部門的首長們做一些探討。這是今天新聞的照片，今天早上 5 點多，如果比較淺眠的人應該有被地震搖到驚醒，可能有的人也看到我的臉書有寫關於早上地震的事情。這是在新北市，中油到今天下午的說法是，他們推測應該是今天早上的地震造成油管破裂，所以導致這條路的油管滲裂出這些燃油。你看整條路變成這樣，這是其他的相片，整條路幾百公尺滲漏成這個樣子。我要講的是說，如果今天這個狀況發生在高雄市的街頭，洩漏出來的可能不是石油，是非常危險的化學品，不是用吸油棉吸一吸就可以解決的問題。這是要跟大家報告這幾張照片是前幾天，在我們旁邊國泰路跟議會路這邊，針對去年石化氣爆帶給我們這麼慘痛的經驗，結合經濟部工業局還有市府相關單位，以及高雄相關石化事業單位做的實兵操演，當然那天我有看到市長、副市長、副議長包括研考會主委等等，甚至區長也有到場，做這些訓練其實都是爲了避免未來發生類似事件，一時間不知道如何處理。所以我們也成立了管線辦公室，就是爲了要做更有效的處理，新北市這件事我覺得給我一個省思。

去年剛發生這件事的時候，連那條管子是誰的都吵翻天，到最後才發現是中油的，這證明了什麼？證明中油的管去年就是因爲狸貓換太子，之前那些管線裡面應該是輸送存放石油的，結果拿來放石化油品。新北市運氣好，中油在那邊放的不是化學品是石油，今天如果在新北市放的也是像在高雄放的丙烯，新北市一定發生另一件如我們高雄石化氣爆的事件。石油外洩三條街可能用吸油

棉清理一下就好；石化外洩則是把我們三條街都炸壞，好幾十位居民就因此喪命，幾百個人受傷，這座城市所損失的價值是無法估計的。我要講的是說，去年石化氣爆我們看到什麼？看到陳菊市長的態度是，身為政府就是要來幫高雄市民解決問題，副市長也就是前研考會主委也說：「政府就是要為市民承擔更大的風險。」這就是政府存在的價值。

今天已經 11 月初了，我要向大家報告，上個會期通過的「高雄市既有工業管線自治條例」，到此時此刻中央還是沒有說好。我實在想不通，中央政府是把我們高雄市人民的人命放在哪裡？雖然高雄市政府、高雄市議會，有決心去面對存在高雄市地下管線的問題，但是中央政府的態度是什麼？我相信高雄市民及台灣人民都心裡有數。前幾天也看到法制局很用心，辦一個針對「既有工業管線自治條例」的研討會，那時剛好在上次質詢的時候，我也一直問說差不多一年前的「食安條例」中央到底通過了沒？聽到中央通過了，我覺得很開心、拍手叫好，中央政府終於聽到高雄市政府、高雄市議會、高雄市民深切的期待跟呼籲，終於通過了。結果發現他不是說通過這麼簡單，他是去改了條例中的內容。那天看到議長在致詞的時候，他語重心長的說：「這根本就是中央在侵犯地方的自治權及立法權。」

主席，我覺得這是一個很嚴肅的問題，今天剛好法制局在現場，我覺得其實高雄市在面對這些城市管理的風險，期望有更多的工具能運用，不管議會或是市政府，有更多工具可以為這個城市提供更好服務、更多的安全保障，但是很可惜，我們看到中央政府的態度竟然是這樣。不過在經發局跟業者盡量溝通之下，跟各位報告，我聽說「管線自治條例」已經發布施行了，其中有要求業者在 10 月底之前要把管線維護的計畫送到高雄市政府，不然明年管線就不能使用。這邊真的要謝謝這些業者，的確產業本來就要跟這座城市生活的空間共榮共存。所以他們在 10 月底前全部的廠商都交了，我的意思是說，既然這些業者都願意配合地方政府的要求，我們中央政府到底在猶豫什麼？

這裡我想利用一些時間請法制局局長，針對上次議長說的「環境自治條例」，包括現在「既有工業管線自治條例」他核不核備？這樣的態度身為地方政府的法制單位，最高的幕僚機構，這件事情你如何看待，你的立場為何？第二個，針對「環境自治條例」他進行實質內容的調整，去增刪、修改裡面的內容，卻沒有副知高雄市議會。主席，他沒告知我們，也沒公文給我們，他是給市政府，我們通過的法案給中央，結果中央也不是立法機關來修改這個，而是行政機關，變成行政機關來修改立法機關通過的法條，這邏輯上是有衝突的。這裡請法制局長，也是一位民間專業的執業律師，來服務高雄市民，是不是請局長發表一下對這幾件事情的看法？

主席（周議員鍾淦）：

請許局長明確說明。

法制局許局長乃丹：

有關這地制法第二十六條第四項規定，他有罰則的部分是送行政院做核定，沒有罰則的部分基本上就是備查制度。但是實際上從我們「既有工業管線管理自治條例」中，其實是已經生效了，其中也沒有罰則，所以應該是直接送請行政院備查的動作。可是行政院很有趣的參酌了法務部一個滿可笑的意見，認為它是一個裁罰性的行政處分而認定有罰則，所以逕行把備查制度改為核定制度，所以到現在遲遲不予核定。它到底需不需要核定，其實在法界到目前為止大家都還在討論，可是行政院有沒有權限可以這樣做，我們從地制法裡面是看不出來的。所以在我們立場裡面，我們認為要改善這個問題，應該要從地制法第二十六條去修正，也就是什麼時候是備查？什麼時候是核定？核定權限到底到哪裡？行政院可不可以逕行就備查的東西改成核定？以及可不可以自行刪減條文內容，並要求地方政府必須接受？強迫地方政府接受，否則就不予備查或者不予核定。這樣的手段，我們認為他是把地方自治團體變成他的下級機關來看待，這個應該也是地制法當時在修法的時候不夠周延的部分。

所以以我們的看法，我們認為從這幾個條文其實可以凸顯地方自治團體的困境。如果可以的話，我們是非常希望中央可以就地制法的部分重新予以修正跟檢視，明確劃分中央跟地方的自治權及立法權。在這個部分，我們認為譬如說剛剛議員所講的「環境維護自治條例」的部分，他當時是要求我們把第十三條刪除，否則他要把全文退回，用這樣的方式來要求地方自治團體一定要接受，這樣的手段是否合宜？這個都值得供大家來討論。不過我希望地方自治團體就這個部分，大家可以團結努力起來，一起為地制法的修法發聲，這是我們的立場。

邱議員俊憲：

謝謝法制局長。我相信在這個議事廳裡面，不管是主席還是議會同仁或是坐在備詢台的大家們，其實都是想要為高雄這個地方未來的長治久安做一些努力。可是從去年氣爆到現在發生太多事情，我們看不到中央來幫忙，我要提醒大家，去年氣爆剛發生的時候，我們跟中央要什麼，中央都是拒絕我們的，三不一沒有，什麼都沒有。雖然我們很勇敢，全台灣的人民捐很多錢給我們在這個地方重新站起來，不過不代表中央政府該負的責任就已經有負責了。我覺得這很可惜，今天此時此刻，既然在高雄市這些擁有工業管線的事業單位已願意而且實質上已經做了，來配合高雄市政府對既有工業管線的管理所做的一些行政措施，真的是在這邊再呼籲，我也會請我們議會同仁一起來支持，真的是要

要求中央趕快核定下來。這個狀況什麼時候會發生在高雄市，沒有人知道。今天中央氣象局怎麼講？年底之前可能還會有 6 級以上的地震。我們禁得起再一次這樣嗎？難道說我們不能透過這個自治條例來要求這些管線的所有事業單位提供高雄市民更大的保證、更安全的環境嗎？我想不通這樣的邏輯、這樣的價值有哪邊是錯的，為什麼中央不趕快通過？

我覺得今天法制單位、研考會也在這邊，整座城市比較前端的一些想法也都在研考單位這邊處理，我相信新的主委及法制局長在這個部分跟中央在法規、在相關的一些爭取上，我覺得我們應該會有更好的一些突破，時間不能再等下去了。主席，你的選區——後勁中油廠關起來了，不過管線還在，原料也還在，還是每天生活在我們的環境裡面，所以這個部分真的確實要拜託法制局和研考會去處理。

接下來比較輕鬆的一個話題，大家猜看看，這顆是南瓜，這顆差不多是拳頭這麼大而已，大家猜看看這顆大概多少錢？

主席（周議員鍾淦）：

差不多 100 元。

邱議員俊憲：

100 元。覺得 100 元以下的，請舉手，揮揮你的小手就好，100 元以下？200 元呢？你看大家可能大部分覺得是 100 元以下，這顆要 200 元。200 元！買便當還比較划算，自己煮反而划不來，因為菜真的很貴，我讓大家看一下。因為高雄市沒有一個比較完整的報表，我拿台北市的舉例來說，這是批發市場的，這是蔬菜，今年 10 月平均價格是 43.45 元，去年是多少？去年是 22 元多而已，差一倍。高雄市的呢？你看這是苦瓜，一年前是 78 元多，現在是 110 元；蔥，剛才中午在黨團吃午餐，跟法制局長在討論，蔥在去年 1 公斤平均 90 幾元，現在 130 元，都漲了 40% 以上。難怪台灣人民、高雄市民在講的——「什麼都漲，只剩薪水沒漲」。的確一直在漲，雖然我們過去因為年節、重大傳統節日，不管中央政府或地方政府都會組成物價不管是稽核或是穩定小組，去觀察市面上一些關於民生物資的價格波動有沒有合乎正常的狀況，不過現在看起來是怎樣？我們的物價波動不是因為年節，而是平時就在波動。

菜價在飆的時候，農委會怎麼講？10 月 16 日說 1 個星期後就回穩。哪有回穩？沒有，就一直漲價。這個議題是我的朋友告訴我的，他說每天買菜買到會怕，買到不知道要買什麼，看到那些菜買不下手，看到苦瓜的價格不敢買。所以在這裡我想要拜託，不管是研考會還是法制局、秘書處，我相信如果要要求主計單位說我們現在不要逢年過節才去做，我們平常時間針對這些民生的物價就做一些機制去控管，去做適當的調節。經濟已經就不好了，本來希望 GDP 能

保 1，現在是負 1 點多，讓台灣人民有穩定的物價，我相信這也是政府應該要做的事情。是不是有可能像消保官平常就在外面針對很多不同樣態的消費者權益做一些管控或調查？是不是有可能請研考會或法制局跟秘書處研擬看看有沒有更彈性、更有效益的稽查方式，而不是只有逢年過節。以前市府也有一個物價小組，副市長召開的，不過它的功能到最後發現其實跟一些局處本來在做的事情有點疊床架屋，所以這個部分後來就沒有再去處理了，可是我覺得這樣很可惜，實際上現狀看得到的是物價一直在波動、在漲…。

主席（周議員鍾澐）：

延長 1 分鐘。

邱議員俊憲：

現在的狀況就好像溫水煮青蛙，慢慢煮，讓你不知道已經死了，煮到都熟了。我覺得這樣很可惜，這樣對高雄市民也不好，雖然高雄有這麼好的農產品，不過我們的價格確實很可怕。要怎樣讓真正的生產者可以獲得好的利潤，購買產品的消費者不會遭受到太多的剝削，或是不當的利益去堆疊在購物的成本上，我覺得這個部分可能要請市府的這些局處來思考看看。現在大家要怎麼做可能還沒有一個具體的想法，不過看起來現在台灣的物價不是逢年過節漲而已，是遇到什麼事情就漲，漲起來就沒有回去了，這個部分就比較遺憾一點，所以在這邊提出質詢也是希望市府相關單位可以去注意。那顆南瓜意想不到要 200 元，大家如果有機會的話下班後去買菜買看看，感受一下現在…。

主席（周議員鍾澐）：

謝謝邱議員的質詢，請相關局處重視邱議員質詢的內容跟議題。下一位登記質詢的是林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉：

民政部門管轄的範圍，尤其是民政局管轄的範圍很大，我知道現在民政局是非常辛苦，尤其是在面對登革熱的過程中。不過我想要先來提關於研考會的業務。我覺得高雄市是一個港灣城市，這個港灣城市其實過去的歷史，我們一直都是接觸很多國外的人士，尤其是因為遠洋漁業或者是國際輪船的關係，我們現在也在推動郵輪，所以如何營造高雄市成為一個英語化的環境，我覺得很重要，過去我也曾經就這個部分有提出過，但是我總覺得這幾年來在高雄市全面英語化的標識還是做得不夠。像我以前到韓國漢城的時候，就是現在的首爾，他們的英語化其實也很不 OK，所以他們都是韓文，你進到餐廳或商店想買個東西，不會看到英文，他們英文會話能力也不好。但是我今年發現首爾進步很多，在推動英語化的城市進步上，讓我很訝異。他們應該是把自己定位為國際城市，他們年輕一代的英語會話能力是好的。我看到媒體訪問、記者隨機採訪

行人，年輕人英語能力都是可以溝通的，包含標誌也在改善。即使如此在很多地方還是以韓文為主，我不敢說他們進步很多，至少有在進步。

我認為高雄可以做更多，我們也有推動英語化，包含路標、觀光景點都以中英雙語顯示。可是外國人來這城市想要的是英語無障礙環境，無障礙環境無非就是食、衣、住、行。交通有英語標誌，當他們要搭車、計程車、大眾運輸，有什麼英語標誌能被讀取；到商店買東西，能不能看到英語相關標示；到餐廳用餐，餐廳裡有沒有英文菜單、標價。我覺得這個是要去推的。第二、商家如果沒有這觀念，政府就應該要去做，請商家製作中英雙語菜單、價格、或者商品的標示。我建議研考會未來可以督促市政府單位設相關窗口，幫助高雄在地商店、餐廳製作中英雙語標示。例如鳳梨酥、小籠包等等在地特色美食、物品，我們可以幫他們做好。商家只要到此窗口，就可以協助印製在商品上，比如這個商品我要做一張中英雙語的，英語要寫什麼？商家來求助市府的窗口，窗口可以提供這樣的英文上的協助。這個部分應該是要做。再來，窗口也應該主動出擊跟商家推廣這項服務，請他們在產品上製作中英雙語標示。這部分政府應該多些獎勵、由政府出資，印這些東西應該不會花太多錢，藉由我們的獎勵，讓餐廳、商店更加英語化，讓外國人進入商店、餐廳等一般大眾化消費時更加便利，這對城市國際化會是很大進步。

除了英語無障礙環境外，無線上網也很重要。我們到任何一個國外城市都會詢問能否上網。當我們去日本東京，發現上網非常方便，就會覺得這城市資訊取得容易、行動也非常方便，加深對此城市的好印象。因此，上網環境應多建構，包含商店、餐廳能提供免費上網環境，以上都是必備的。我覺得高雄應該以這樣的深度去建構，包含計程車、公車司機應該加強英語會話，並提供免費上課機制。我知道台北的計程車司機有這樣的英語會話能力，尤其在機場及相關可接觸到國際人士的地方，計程車司機是受過訓練。因此在小港機場及高鐵站，載運較多外籍人士機會，在這排班的計程車應該安排上英語課，這部分請研考會答復。

主席（周議員鍾滋）：

請劉主委回復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

李議員提的問題也是我一直在想的事情。我在國外住了二十幾年，回台後就會比較台灣英語環境與國外的不同。台灣英語環境好不好，我不會回答。從某一角度來說，跟很多國家比台灣英語環境是比較進步的。在我的年代台灣很少人會說英語，現在年輕人多少都會說一些，而且往往超過我的想像。尤其現在是網路時代，跟外國人做筆友都是沒問題的。但從另一角度來看，我覺得還有

很大改善空間。高雄是一個海港城市，海洋就是國際化，有時會參加國際會議，從外國人角度來看，我覺得我們的英文似乎是直接中翻英。

林議員瑩蓉：

他們很難切入生活化，無法了解什麼意思。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

會覺得怪怪的。將來要找專家時應該找 native speaker，外國人來看可能比較知道中文化英文的毛病。市政府裡有營造英語生活環境推動會，有 17 個委員定期開會，府外有 8 位專家，包含 AIT 朋友來協助我們，協助範圍只在路標統一化。從前路標有很多錯誤，102 年有英譯除錯活動，讓市民檢舉哪裡有可笑翻譯。經過活動後，路標就有很大改善。剛李議員所提不僅於路標，例如商店要做一個小生意，想將環境英語化，如何去找專家。大公司當然沒問題，小商店比較適合由公家機構透過網站、窗口。現在要寫信到國外，中文地址直接在郵局網站就可翻譯，不需要高雄市政府。如果要做廣告，什麼人可以給予幫助，這可以來研究，因為這對高雄國際化有很大幫助、提高服務品質。

無線上網，我們投資的錢遠遠比不上台北市的一億多預算，因為我們沒有錢。台北想建構 Wi-Fi 環境包含定點、移動，花了很多錢，我覺得有點浪費，因為還是怨聲載道。3G、4G 很多人都有，高雄策略是專注於定點包含戶政事務所、觀光場所等盡量都鋪設 Wi-Fi 基地，這方面的確有待加強，點還是不夠，好在便利商店鋪設 Wi-Fi 更多，故問題還不太大，但是離普遍設置還需要再加強。

林議員瑩蓉：

未來能否跟業者討論，在城市裡若買一張卡片，就可以漫遊。可以考慮跟業者討論這樣的機制。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

中華電信好像有，不過對於觀光景點，比如簽契約…。

林議員瑩蓉：

在機場國外人士可能不知道要如何購買，如果有的話，業者跟高雄市政府應該在機場或國際觀光人士入口去設置這樣的東西，讓他們到城市可以購買漫遊、無線上網的機制卡片。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

讓他們付一點錢，可以提供這樣的服務。

林議員瑩蓉：

我想這樣應該就可以了。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我要講的是現在我們在很多觀光景點，比如說跟商店簽約，簽約時就要求他們要設定 Wi-Fi，這是我們努力的結果。

林議員瑩蓉：

好！也請研考會朝這方向繼續努力啦！〔好。〕謝謝！

接下來我要請教民政局長。我想火化場在高雄市來講，如果是好日子真的是非常繁忙，其實火化場的環境，我們也都能體會，這裡的工作人員也都很辛苦。尤其在大日子的時候參與的家屬多，火化的人因為在排隊的過程當中，其實會造成這裡的混亂。我直接跟殯葬處長講，我上次遇到一個市府單位的家屬，因為他住在新竹，他告訴我對於新竹殯葬館火化場的規劃，他們覺得非常棒。他覺得高雄市是不是應該要考察一下？因為他們說今天這位亡者是我們的家人，他從進到火化的地方到出來撿骨的地方，新竹的殯儀館他們是一個單獨的空間給家屬，而且他們的空間規劃得非常莊嚴，讓那些家屬們追思，看他的親人經過火化到撿骨的過程，是有一個獨立空間的。然後看著他的親人撿骨到骨灰罈裡頭，一直到整個儀式結束。高雄市的火化場好像沒有這樣，高雄市的火化場是大家都擠在一塊，撿骨也都在那邊。所以他告訴我，高雄市的火化場像菜市場。

我覺得我們的火化場真的是要改變，因為已經幾十年了都在這裡。我當然知道實在是工作繁忙，大家也很辛苦的在服務大眾，以前火化也不收錢，其實說到為民服務這一點真的是不分晝夜呢！有時在停爐的時間，因為家屬的需要，我們還特別開爐方便他們去火化，所以等於是沒有休息的時候。也因此我們好像沒有時間停下來去思考，火化場是不是要做一點改變了？當我聽到那家屬有感而發這樣告訴我，我就發現：對啊！其實我們對於在地的市民，也應該有個莊嚴的空間提供給他們，也讓他們在追思親人時，在最後這一刻能夠保留很好的印象。不然就像他說的像菜市場那樣大家擠在那邊，然後別人和家人混在一起，他們會覺得人雜在這當中，覺得沒有一點個人追思的空間。所以我覺得這部分是不是請殯葬處也考察一下？到底新竹市他們是怎麼做的？這樣一個莊嚴的空間，是不是可以留給每位進入火化過程的家屬們？這是我的想法。另外我覺得火化場的旁邊…，麻煩再給我 3 分鐘。

主席（周議員鍾滄）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

在火化場的旁邊有一大片空地，那個空地我們都拿來燒…。

主席（周議員鍾滄）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

主席我要 3 分鐘。因為還有個議題馬上講完。謝謝！那個空間就是燒庫錢的地方，我覺得那裡可以加以整理。所以火化場其實是可以做一個動線，這動線要重新規劃，讓它變得比較有綠能的感觉，當然還需要再思考。所以局長，關於這部分我覺得需要再重新思考，到底在火化場的周邊還有火化場本身，我們要怎樣規劃它？我覺得旁邊周圍的腹地，其實要善於利用，讓這個地方的動線很流暢，然後也有綠能的感觉。我覺得到這地方不只是莊嚴，也讓家屬在悲傷之餘可以有個心靈的休憩，我想這是很重要的。

因為只有 1 分鐘，我要說第二個議題，關於屋後溝的管理和維護，關於登革熱這部分，區公所最近…。

主席（周議員鍾滋）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

說到屋後溝，最近市政府很積極努力的做，因為有編預算做相關的清疏，這個也是因為登革熱而做的。在過去因為屋後溝是屬於私人的，所以民衆都不注重去清疏，或者是清疏有困難。現在爲了防治登革熱我們去編預算來做，因為登革熱不是做一年就完事的，我們希望每一年針對屋後溝都可以編預算來清疏。但是不是只有政府來盡義務，我覺得也要對人民課予義務，就是屋後溝的清疏，可以由區公所或是里長來通報，我們要設審核條件，符合的我們來做。但是如果有一些過於髒亂，住家自己不清也不作爲，我覺得這有必要給予開罰或是先予勸導…。

主席（周議員鍾滋）：

請張局長答復。就兩個問題，關於殯葬和屋後溝的問題。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對於殯葬相關業務的關心，還有對於屋後溝的關心。我先回答殯葬的部分。其實我們也很積極在環境空間的改善。所以剛剛議員指出來，包括撿骨室，我們在今年底即將完成新的規劃跟設計。希望讓每個家屬在面對親人最後一刻時，特別在撿骨的過程當中，能夠有比較私密的空間。所以過去我們是開放的櫃台，但是未來我們所設計的不會再是開放的櫃台，我們會有獨立的私密空間，是會有所區隔的。所以這部分我們已經在著手規劃，也預計在今年底或明年初就會完成。至於剛才提到火化的環境空間，我們已經將整個火化的內部空間已經整理得非常完善，它是非常乾淨、明亮和清潔的。至於外面的部分，我們也會著手一步、一步來進行管理，這部分向議員說明。

剛才提到屋後溝，我們也爭取到相關的預算，大概有 2,800 萬。我們也會在

近期三個月完成 13 個區屋後溝的整理。讓我們民衆能夠針對屋後溝大力的清除掃蕩，讓孳生的病媒蚊能夠清除，這些我們都會來著手執行。〔…〕當然，未來我們也增購了將近三百多台的水噴機。針對屋後溝的疏通，那水噴機其實可以拉 30 米長的，都可以直接進入屋後溝。我們現在在談相關的概念，其實我們進入屋後溝疏通時，也可以清楚的掌握到底哪幾條屋後溝是特別髒亂、特別有問題的？未來我們就可以針對比較有問題的屋後溝來進行管理。當然必要時就如同議員所說，那些住家如果真的很不配合，我們未來不排除開罰、開單，〔…〕是，謝謝！

主席（周議員鍾滄）：

謝謝林議員的質詢，下一位登記質詢的是黃議員柏霖。

黃議員柏霖：

今天下午我針對研考會提出兩個問題。第一個，最近就是有關登革熱疫情的問題。我想登革熱除了造成很多市民不幸的傷亡以外，還有很多人因感染而住院，這當然是直接的問題。但是對大多數的居民來講，就是生活上的不方便。因為如果有一戶得到登革熱，50 公尺範圍內都要噴藥，這些家庭就必須有一人開始去貼那個薄膜，噴完以後還要去清理。我曾經遇到有一戶，一個月內噴了三次，所以對很多市民來講是苦不堪言。這個部分我覺得市府應該在研究發展考核裡把相關局處，包括環保局、民政局、衛生局等等，應該要和比較相關的局處統合做一套方法。因為這不是一年，我們已經好幾年都是這樣子，以我的選區三民區來講就是重災區，因為每年都幾千人得到登革熱，範圍非常廣泛。我覺得它不是單一年，事實上已經有好多年了。我希望主委應該要和各局處做個統合，每一年快要到熱點之前應該怎麼做宣導、取締、勸導？把這些基本工作在還沒有發生之前就應該要做好。事實上登革熱結束都不是因為噴藥，都是因為天氣轉涼，大自然的溫度讓蚊蟲無法孳生才會結束。等到明年溫度一上升，這些又復活，每年年復一年，對很多高雄市民確實是很辛苦。我希望主委應該要委託，看有沒有專家將這幾個局處做統合，建立標準的 SOP。我們每年幾月開始就應該要和疾管處有一個互動，巡、倒、清、刷，我們應該要怎麼做？什麼時候要加強開始做勸導，我覺得這個應該要變成基本的 SOP，這是第一個問題。

第二個，從我當議員這幾年來，我一直在追求城市的競爭力，另外一個是幸福市民。城市的競爭力必須面對未來台灣兩個問題，一個是人口老化，我們在明年會進入高齡社會；另外一個是人口少子化。少子化未來一個問題是，從都市發展的概念往下延伸，我們很多的觀念都必須改變。未來孩子越來越少，所以很多教育班數也會減班。像民國 60 幾年的國小，一個班級都是 50 幾個人，

現在只剩 20 幾個人，當然因為教育理念的改變。可是一直延伸下來，你就會發現未來很多學校必須面臨減班，因為減班，資源要如何分配？這個就會有影響。現在我們應該要去規劃，譬如和民政局及相關局處透過資料中心，我們要去預估未來這區域內，未來 5 年、10 年甚至 20 年人口會面臨什麼樣的狀況，必須預估這樣的資本投資到底能不能產生效果。

我舉一個例子，我們現在每年的資本投資只剩 15%，85% 都是經常門，資本門只剩 15% 的時候，未來還有很多展館要興建，可是過去的管理維護還是要花錢，這一些資源的配置，包括公務人員的配置、教師人力的配置，這一些都會成為未來很大預算的壓力。我們必須要去了解這樣的問題，這是第一個。第二個，去年六都只有高雄人口是負成長，像新北、桃園、台中都正 1 萬多；台南是正 885，我們好像負 1,000，六都人口只有高雄市負成長。人口負成長，加上未來少子化，這個當然可能十幾年後才會顯現出來的問題。但是我們現在有沒有開始準備去做因應？既然是研究發展考核，你就要去預估未來可能會有什麼樣的狀況。我們現在有沒有開始做準備，我覺得這個是非常重要的，剛剛這兩個問題，第一個有關登革熱的問題，是不是請主委先答復。

主席（周議員鍾濫）：

請劉主委答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我先答復登革熱的問題，其實我們每天早上的晨會，超過一半時間都在討論登革熱。我們慢慢覺得登革熱恐怕會要跟我們共存，因為這是熱帶地區的疾病，我們恐怕很難完全擺脫它，這個就是天氣造成的，但是氣候不是我們所能夠控制的，何況氣候越來越暖化、越來越嚴重。我們可以做的是什麼呢？其實噴藥還是後端的，我覺得最重要的恐怕是在整個生活的衛生教育方面要更深入，不僅是社區還是學校，因為這方面我們要全力發動。

我上次問衛生局長說登革熱後來變成和感冒一樣，幾千年來感冒從來也沒有從人類社會消失，但是感冒我們找到疫苗，登革熱沒有疫苗，沒有疫苗的原因是什麼？因為它是集中幾個國家，藥廠的大國像美國是沒有登革熱，所以發展疫苗的誘因不大，我們是不是應該自己想辦法去發展？

黃議員柏霖：

做一個專題研究，看怎麼樣來處理這個問題，因為這個不只是感冒，因為感冒不會出人命，登革熱會出人命，我們每年都好多人因為這樣而死亡，還要住院。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

感冒沒有出人命，是因為它發展出來疫苗。

黃議員柏霖：

這個部分就是要去面對。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們今年在市長施政報告不是提出五個或是六大訴求，就是希望中央能夠配合挹注資源，成立一個國家級熱帶尤其是登革熱疾病的防治中心，我們以前認為登革熱是來一下子，其實你會發現它就是永遠在這裡。

黃議員柏霖：

我要向主委說明，如果我們有幾千例，你每一個紅點把它打開畫圓圈，500公尺你看每年有多少市民為這件事要勞師動眾，你知道光是塑膠布一次就要買多少？我們去拜訪還有人告訴我說，市政府要不要補貼塑膠布的錢？這部分特別要專注。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

這部分要多研究，不只是市政府研究，我們希望引進各方的資源來研究。關於第二點，那是人口問題，不管是老齡化或是少子化，最近研考會有做一個研究報告，找了中山大學的楊靜利教授做了人口遷移的問題。在自然的遷移部分，高雄市和其他縣市差不多，自然就是死亡、自然出生；但是在社會遷移的部分就有很大的變化，高雄市這幾年開始淨輸出。

黃議員柏霖：

沒有錯，人口淨流出。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

在研究報告也特別指出幾個方面，一個是就業、一個是教育。因為我們有相當多數是在高雄和台南邊界的地方，這個研究報告建議我們是不是要考慮，尤其在路竹有沒有足夠吸引學生的學校，他們不需要越區跑到台南去。這一方面我覺得更重要的是就業，因為黃議員也知道這幾年，天下、遠見雜誌都一直有做城市評鑑，高雄市政府在某些方面是名列前茅的，譬如社會福利，但是經濟和就業方面是比較落後。這個牽涉很廣，這個牽涉產業結構改變的問題，這一方面我個人認為這個是最重要的一個重點。

黃議員柏霖：

主委，你剛剛提到的還是今年和明年的問題，我要說明的是未來，我剛剛提到，你要從未來人口少子化的趨勢，去判斷未來整個資源重分配等等，這部分我希望研考會應該要扮演高雄市政府的腦，事先要有一個規劃。未來我們的人口會越來越少，甚至納稅的人也會越來越少，學生越來越少，整個教育的場域一定不一樣；同時在未來的過程裡面，老年人口也會越來越多。你剛剛提到，高雄市是以社會福利為主，你知道未來社會負擔會多大？未來繳稅的人越來越

少，被輔導補助的人越來越多，它就會造成很大的失衡，到時候資本門就不只 15%，可能剩下 10%、8%。你這個城市都沒有做投資，這樣的城市未來要永續是有困難的，我希望研考會現在就要趕快構思這個問題，把相關資訊讓其他各局處首長等等相關的人，去了解未來我們的資源應該怎麼去配置跟調整，才會讓資源的效益拉到最高。本席質詢這個問題，最重要是這部分。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛剛黃議員提到教育資源的分配問題，我就集中在這裡講。人口的情勢在改變，教育資源也必須重新用一個角度來思考，學校恐怕不再是以前傳統的學校，學校要回歸到可能是學習的中心或者是社區中心。愛河地區本來有好幾個學校，也牽涉到少子化的問題，有鹽埕國中、鹽埕國小、忠孝國小、光榮國小，後來教育局將這些學校整併成一個愛河學園，我覺得這是一個不錯的點子。就是它的資源可以分享，就像美國學區一樣，美國的學校都是一個學區一個學區來設計的。這個學區說不定有一個學校專門有職業教育的資源，大家可以使用，如果用這個學區又可以引進社會教育的學習中心，我們就能更有效來使用這個資源，我們學校將來少子化之後，也該趁這個機會來提升教育的品質，這個恐怕跟質的問題、比量的問題更重要。

黃議員柏霖：

剛剛提到學區，我剛剛也另外提到包括老年人的福利如何安養甚至老人托養、日托等等，未來這個人數一定會越來越多，不會越來越少。既然未來必須要面臨相對應的財力負擔，我覺得很多東西就是要先去思考、先去準備，未來遇到這個問題時才有能力去面對。譬如你剛提到的部分我也很贊成，當未來很多的學校少子化後，新生越來越少，但是如果可以 OT 讓很多熱心的公益團體或者專業團體在學區辦托老服務，很多年輕的爸媽上班不只是孩子無人照顧，連爸爸媽媽年紀比較大沒人照顧，將他們送到那裡，下班再接回來，我覺得這很好。我的意思是像這種創新型服務，我們必須要構思他的財務負擔到底會多大、對未來整體高雄的發展，我覺得高雄最大的問題是目前公共債務的母數太大。例如我們有 30 億就是先繳利息，這 30 億是跑不掉的，公共債務的利息就是要繳那麼多，我們付了這麼多以後，未來我們還有剩多少資源去做這些，我覺得研考會就是要扮演這種角色，你了解我的建議嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我剛剛講愛河學園也是從社會學習中心開始；另外我剛講一個社區中心就包括托兒、托老，還有很多 NGO 利用這個空間，我們就不會有閒置空間，空間有效的利用。事實上我剛講的是國小國中，我經常也講大學，大學也過剩，其實大學有一部分可以變成產業的協助跟就業訓練中心，都有可能的。將來人口變

遷老化跟少子化，學校的功能要開始來轉化，如此才能解決資源不夠的問題。

黃議員柏霖：

我希望研考會就是扮演市政府的腦，應該要有比較前瞻性的規劃整合各局處，像你剛剛提到不只牽涉到教育局，也包括社會局、其他局處，我們應該把他整合起來，我們利用現在有機會、有時間先多討論多構思，我想很多政策…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會朝這方向努力。

主席（周議員鍾濫）：

謝謝黃議員的質詢，下一位質詢的是林議員富寶。

林議員富寶：

我有一個民政問題，要為一群比較弱勢的民政局約僱人員發聲，應該是區政課的人員。民國 84 年開始中央就補助各鄉鎮公所包括原直轄市、高雄市辦理健保業務。今天研考會、法制局、人事處長都在場，那時候勞基法基本工資是 1 萬 7,000 多而已，現在已經 2 萬 0,008 元。但是 20 年前中央補助第六類，就是沒有工作者，我的健保投保在區公所第六類，那些人若是 1 萬以上就一年補助 44 萬 8,500 元；1 萬以下一年補助 29 萬 9,000 元。事實上依 20 年前勞基法都夠，但是我不知道那時候的直轄市縣相差那麼多，偏鄉地區大概都在 1 萬以下，因為第六類是沒有工作者投保在公所的健保，所以就差了 14 萬 9,500 元，這樣是沒關係。因為過去 20 年前基本工資是夠的，但是 20 年來中央補助還是維持 29 萬 9,000 元。都市裡的人口較多，還是維持在 44 萬 8,500，我主要講的是基本工資在 7 月開始已經提高到 2 萬 0,008 元。

高雄縣大概一半以上都是 1 萬以下，現在那些人連基本工資都沒有，但我所知道中央 102 年前是委辦各區公所、鄉鎮公所辦理業務。但是 102 年開始是獎助補助費，就是行政費用，這個業務委託你們去辦理，不是全額給你，委辦費是補助。所以從 100 年合併後基本工資提高後，旗山地區偏鄉的承辦約僱人員現在一個月領的薪水都不夠基本工資。站在勞工局、法制、人事應該已經違背法令。中央是 84 年開辦到現在補助是 29 萬 9,000，完全沒有增加，既然勞基法的基本工資都調整了，中央在 102 年委辦費改獎助補助費，我要凸顯這個部分。

旗山地區、甲仙承辦這類業務費過去是 190 點，現在降到 160 點，都不夠基本工資，這很多人反映，也跟中央反映但是沒有效。他說得很清楚是獎助補助費，是補助給你們。區長都在外面，區政課長都很了解偏鄉地區各公所的編制人員很少，約僱人員不可能只辦理第六類健保業務，我相信他也承辦很多公所給他的業務。所以今天我在此要拜託高雄市政府，既然中央是獎助，他們是過

去所聘請的約僱人員是辦理第六類健保業務，但是在各區公所還是派給他其他業務。我曾問過他們，包含薪俸、健保離職儲金等，其實都有辦理，都兼了很多業務。既然有辦理這些業務，市政府是不是應該承擔其不足的預算？編列一定要足夠。縣市未合併前，鄉鎮公所是獨立法人地位，如有在鄉鎮市代表會提議，就會把不足部分編列足夠；但在合併後，有很多區公所也向市政府反映健保業務人員中央補助經費不足，而市政府的答復都是屬於官僚式回答：「計畫內編列經費來源，中央是健保補助…」，也是寫健保補助，「倘健保局不補助經費，即應停止僱用，先予敘明。」試想，規定的很強硬，中央如果沒有補助，就要區公所解聘這些人員，但這是一種獎助金，所以業務一定要分得很清楚嗎？我相信也不應該要分得這麼清楚。

再來是依據直轄市縣市預算執行要點第 27 點之規定：人事費不得自其他用途科目流入，該約僱人員薪資不足部分，不得由業務費支付。也沒有錯，不得由業務費支付。但是之前陳情部分，是拜託市政府比照以前鄉鎮（市）公所時代編列預算，把不足部分補給他們，得到應有的權利。試想看看，辦理同樣的業務，原高雄市承辦人員，中央一年補助 44 萬 8,500 元，而原高雄縣偏鄉地區第六類人口不足 1 萬元的，一樣是 29 萬 9,000 元，平均月領 1 萬 9,246 元，事實也不夠現在的基本工資，更遑論健保費和他項費用等等，加總起來也是要 2 萬多元。所以說現在的承辦人員比臨時人員領的薪資還少，不到 2 萬元，又東扣西扣，根本就不到 2 萬元。所以要凸顯的是，因為這些承辦人員並不只是辦理第六類健保業務而已，還要辦理區公所區長、課長交辦的其他業務。試想一下，需不需要補足他們的薪資？需不需要編列預算補足不足的部分？請局長答復。

主席（周議員鍾濠）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

謝謝林議員對健保人員獎補助部分的關心，因為是由中央健保局給我們的補助，也誠如議員所講，是 1 萬人以上，就補助 44 萬 8,500 元；如果在 1 萬人以下，補助 29 萬 9,000 元。坦白講，這是以前的補助情形，當然最低工資也已經調整過好幾次，在獎補助部分來講，經費當然會不夠。如果向中央爭取補助，中央也會說明這是補助，並不是要直接去聘僱人員。而對我們來講，這種的說法當然不是很好，因為這種說法變成就可以說不是聘僱人員，包括以後的勞退金各方面，就必須由地方政府來承擔、負擔。所以針對這部分，第一個，當然區公所和市政府一定會先擔負這個責任，並不會因為這種方式，對承辦人員部分就會減少，等於市政府自己缺錢自己會先撙節。但是也希望可以更積極

向中央健保署爭取這筆預算，過去中央健保署因為虧損問題，但施行二代健保後，其實中央健保虧損已經大幅減少，甚至還有節餘，所以說不定可以繼續向中央爭取看看。

林議員富寶：

局長，我講的是因為中央採強硬手段，但我要凸顯的問題是，辦理第六類健保業務的約僱人員，並不只是承辦這個業務而已，〔是。〕也必須要承辦區公所課長分派的其他業務，所以他們的薪資，我們是不是要共同承擔？〔是。〕市政府是不是要編列些微預算，補足他們應有權利不足的部分？

民政局張局長乃千：

是，我了解議員的意思，會努力爭取看看。因為區公所預算也是要向府內爭取，可能也不是我說可以就可以，一定要經過爭取的過程，我會想辦法幫忙爭取。

林議員富寶：

有時候市政府答復地方的說辭，用字不要那麼強勢，有時答復：「中央停止補助，應予解僱…。」意思是如果經費不夠時，就把他解僱，但我覺得也不需要這麼絕情。請教人事處處長的看法？

主席（周議員鍾滋）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

目前中央人事總處有說明，例如這些 160 點的人，所領的是不足基本工資，所以希望各機關針對這些不足基本工資人員，應該要彌補，可以達到基本的工資。因為基本工資是勞基法規定的最低薪資，所以目前人事總處已經行文下來，希望包括旗山以及其他幾個地區都有這種現象的…。

林議員富寶：

旗山地區都有。

人事處葉處長瑞與：

高雄市目前只有 5 個區有這種現象，其他都夠用。所以會行文給各個機關，用他們的公務預算，看可不可以先補足今年的部分；至於明年以後，是否誠如張局長所講，請區公所或是民政局儘量向健保署爭取，增加這筆補助經費。

林議員富寶：

因為中央已經把它編列為獎補助金，不是委辦費。所以不足部分，是不是由市政府共同承擔，好不好？

人事處葉處長瑞與：

是，現在會行文各機關，看主計…。

林議員富寶：

不要差那麼多，事實上他們的業務量也是很多。

人事處葉處長瑞與：

看主計單位要怎麼處理這筆經費，如何合法適當使用，希望朝向這方向處理。

林議員富寶：

好，謝謝。局長，事實上在縣市未合併前，這些人的薪點是 190，現在降下來 160 點，160 點又不夠，有時地方向市政府反映，上級又是官僚式答復，我覺得不好，有時候也要多照顧偏鄉一點。這一些人承辦的業務，如果向區長查詢了解一下，業務真的很繁重，並不只是承辦第六類健保而已，區長也是交辦很多業務，既然因為基本工資問題而調整，在 7 月份就已經領 2 萬 0,008 元，但現在算起來，不要扣健保費或是其他項目等等，等於其他的福利都沒有，也只要一萬九千多元而已，真的差很多！拜託局長和處長替他們多發一點聲，謝謝。

主席（周議員鍾濫）：

謝謝林議員富寶的發言，有關局處包括人事處、民政局應該照顧基層，而且是收入不高的公務人員，應該要多關照。

接著請黃議員天煌質詢。

黃議員天煌：

針對公墓問題向民政局殯葬處討教。傳統的習俗，人一旦往生，大部分都是入土為安，但是政府很久以前在部分地區就開始實施公墓全面禁葬，尤其時代變遷、時代進步，現在大部分都進塔了。對於公墓的遷葬、遷移是未來的趨勢，縣市合併以來，就我所知，岡山、旗津、阿蓮與正在進行的覆鼎金，公墓遷葬陸續在進行，做了很多，這點要給予民政局肯定。可以遷移過去留下的這些，對於市容或景觀或地方發展都很好，可以遷移那麼多公墓，這要給予民政局肯定。我要請問殯葬處處長，大寮有五處公墓，不知道殯葬處有什麼樣的計畫？有什麼樣的看法？請殯葬處處長答復。

主席（周議員鍾濫）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，就像黃議員所說的，大寮目前有第一、第五、第六、第七與第八共五處公墓，這五處公墓於 101 年 9 月 1 日已經公告全面禁葬，到現在差不多已經禁葬三年了。目前大高雄市的公墓有 175 處，禁葬的公墓有 101 處。對於公墓禁葬，我們殯葬處已經研議一個原則出來，對於公墓的遷移，除了配合地方的發展，最重要的是要有經費，第一個順位，各局處如果要配合市地重劃、區

段徵收或公共建設，例如開闢公園或其他公共建設，像市地重劃這些都有經費；第二、有鑑於社會不斷在發展，針對人口稠密地區、水源保護區，這是我們第一…。

黃議員天煌：

我要請教的是大寮目前有五處公墓，殯葬處有什麼規劃或想法？因為時間的關係，請你簡單答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

根據我們目前的評估，對於大寮公墓，就如同我說的，根據我們內部規劃遷葬的順序，可能還要視以後都市的發展再評估。

黃議員天煌：

大寮差不多有 1 萬 5,000 座登記在案的公墓，它的分布地區有三個里，第一個是會社里，會社里的公墓剛好就位在公有市場的旁邊，這個公墓如果可以遷葬，對會社地區的發展會非常有幫助。因為它剛好位在公有市場的旁邊，那是非常熱鬧的地方；另外，第二處公墓是在內坑里，內坑里公墓的位置就在八八快速道路的下方，它的位置也是非常好；第三個地點是新厝里，新厝里這處目前是屬於大坪頂特定區內的土地，這裡有很多住宅區和商業區，也都已經規劃好了，但是這處公墓內的墳墓非常多。這三個點都非常需要遷移，如果能夠遷移，對整個大寮地方發展的幫助會非常大。未來民政局殯葬處是不是可以想一個辦法，看看是不是要用分段的，例如第一階段先從會社里做遷移，第二階段再從內坑里，第三階段是新厝里。一次做的經費要那麼多可能無法負擔，是不是可以分段？或者從第一公墓先做處理，再來是第五公墓、第六公墓、第七公墓與第八公墓，依照順序來遷移。因為大寮的位置也算是緊鄰高雄市中心的衛星鄉鎮，目前大寮有捷運到達，如果這些公墓可以遷移，就可以帶動地方非常大的發展。對於這個部分，是不是能夠有一個時間表，請民政局張局長答復，是不是能夠有一個時間表，什麼時候可以這麼做？

主席（周議員鍾濫）：

請民政局張局長明確答復。

民政局張局長乃千：

其實我們公墓禁葬都有優先順序表，大寮公墓因為墳墓的數量相當龐大，如果要全部處理完，可能比目前整理覆鼎金的困難度還要高，要付出的金額更多，這個部分我們會詳細討論。就像剛才黃議員所說的，我們的都市已經都發展到大寮了，漸漸從桂林、大坪頂發展到大寮這邊來，但是翻過那座山頭，後面都是墳墓。坦白說，我們也覺得將來那邊一定有機會要來做整理的工作。基本上，我們陸陸續續都有在做這種規劃和設計，但是因為數量上真的很多，可

能無法向議員承諾隨時可以遷，但是我們一定會有規劃。

黃議員天煌：

當然，它的數量非常多，基本上有登記的大約有一萬五千多座，旁邊沒有登記的、私人土地又繼續埋葬的可能有好幾千座。你們不能讓大寮人覺得別的地方，例如爲什麼岡山、橋頭、旗津、覆鼎金可以，縣市合併到現在，爲什麼大寮公墓卻完全沒有遷葬的計畫和方式？民政局方面我會繼續再追。局長，有關大寮公墓遷葬的部分，我希望明年度可以看到你們的規劃。

我再請教殯葬處長，我記得四年多前我當鄉長的時候有規劃一塊殯葬設施用地，那塊地大約有一公頃左右，縣政府時代就通過了，目前那塊地是殯葬管理處在管理，還是屬於大寮區公所的地？請你答復。

主席（周議員鍾滋）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，縣市合併以後，所有相關殯葬設施包括用地都移撥到殯葬管理處。

黃議員天煌：

目前這塊地還是屬於殯葬設施用地嗎？廢止了嗎？或是什麼狀況？

殯葬管理處鄭處長明興：

目前在大寮，根據我們的評估，那裡並沒有殯葬設施的規劃，目前沒有。

黃議員天煌：

目前沒有嗎？〔是。〕我記得這塊地縣政府那時候就通過了，後來縣市合併，我們光是申請一塊殯葬設施用地就要好幾年的時間。我記得那時候已經核准，我那時候的構想就是要在這裡興建一座納骨塔，蓋完後要把這裡所有的先人公墓都遷入目前通過要蓋納骨塔的那一塊殯葬設施的用地。這樣第一個可以帶動大寮未來的發展；第二個，可以讓我們的先人住一個更好的環境。申請的期程非常的久又很複雜，但是申請過後，又因爲縣市合併以後就沒有鄉公所，連鄉長都沒有辦法續任。如果像處長講的目前沒有這塊地，那麼這塊地跑去哪裡了？你要查清楚，這是在大會回答我的。那是在我當鄉長的任內，所以我很清楚。這個殯葬設施用地有一甲地，而且我們都已經整地整好了，準備要發包主體工程，但是因爲縣市合併所以沒有了。處長，你說目前大寮沒有殯葬設施用地嗎？

主席（周議員鍾滋）：

請鄭處長明確答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

不是沒有殯葬設施用地而是沒有在那邊設置殯葬設施。那塊地是在黃厝段

16號地，在94年的時候，高雄縣政府已經同意蓋納骨塔，縣政府同意補助1,000萬元，其他要由鄉公所來自籌，當初因為鄉公所沒有經費，所以沒辦法進行，以前的時代背景是這樣的。

黃議員天煌：

那麼你很了解。以前我們要做的是三合一，但是三合一的經費差不多將近2、3億，鄉公所沒辦法負擔，向中央申請補助也只申請到1,000萬而已，所以後來我們就改為做納骨塔。不管是做納骨塔或三合一，以前的重點就是要把這邊的墓都遷移。八八快速道路以南的那整片幾百公頃的地都是在公墓的用地裡面，所以勢必要遷移，這非常重要。剛才跟民政局說的，就是不要讓大寮人認為別人都可以做，為什麼大寮不行？難道大寮是二等的嗎？岡山、旗津、阿蓮，甚至就在殯葬處旁邊的覆鼎金，它們都可以來處理了，為什麼大寮有這麼多的公墓卻沒辦法處理？民政局，這個部分該肯定的我們會肯定，但是地方上的要求和建議，我希望你們也要有相關的規劃。以上是我對民政局所做的質詢。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝黃議員天煌的質詢，希望民政局好好重視。休息7分鐘。

繼續開會，下一位登記質詢的是陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

我想先有幾張照片給各位看一下，這照片猛一看好像農業局管的農地，但是這非常不可思議的是一座壘球場。看下一張，壘球場，剛剛我的助理還以為這是要質詢是不是有蛇洞或者是什麼洞。不是，這是在壘球場裡面實際的情況。下一頁，這是它的鐵欄杆，都生鏽了，當然這個鐵欄杆生鏽，在我們打球的情況下去撞擊到，事實上是非常危險的情況。再看下一頁，它整個外野的情況，整個都是土，這也都整個是坑坑疤疤，這個球場非常多這種洞，整個大概是這種情況。這座球場目前實際的情況，逢雨必淹，因為淹水之後會產生很多的坑洞，這些坑洞目前的情況，實際也沒有辦法做打球的使用。在北高雄有組成一個壘球協會，現在很多的場地都由他們認養，目前這一塊是由民政局燕巢區公所代管的。

這塊場地我想就教民政局局长，民政局局长，你曉得民政局底下管理的球場到底有幾座？代管的球場有幾座？像燕巢球場在這一種情況之下，事實上讓燕巢區管理也人力有限、經費有限，是不是請局長撥一筆專門的經費，把這一座球場做一個基本的修繕。做一個基本的修繕之後，再由公開的程序，讓有心經營的一些團體、協會，讓他們來認養。一來可以減少市府的支出，二來讓這個場地能夠真正的被運用。我想局長你也是一個愛運動的人士，你在市府首長棒球隊也擔任隊長的角色，我想全民運動是一個趨勢。壘球運動也是幾乎高雄市

壘球場六、日都被借滿的情況之下，真的是一個球場都非常難得。然後這些球隊要尋找可以利用的球場也非常困難，他們甚至把一些廢棄的學校，自己整理之後，把它認養為一個很標準，能讓他們使用的球場。

局長，這個部分你可不可以說明，然後針對這個燕巢的球場，未來是不是有什麼規劃，請局長簡單的說明。

主席（周議員鍾滋）：

請民政局張局長簡單說明。

民政局張局長乃千：

其實在縣市合併之後，有很多的運動設施、設備跟相關的運動場館，包括這些球場。有很多這些球場是屬於體育處的，也有其他局處的，但是多數到最後都委託區公所代為管理。其中也包括議員所說的燕巢球場，其中還有包括仁武球場、鳳山球場、阿蓮球場、大樹球場，我知道的就有這 5、6 個相關的球場。事實上要維護一個球場不是那麼簡單，包括排水，裡面的土，還有相關的這些設備、設施的維護，這些都需要專業來維護。這也如同剛才議員所提的，未來有機會我們是不是藉由一些技術能夠委託給專業的這些，不管是單項協會或地方的運動團體，因為這些場館他們會比我們的區公所更具有專業維護的專業知識。所以我們也願意朝著這個方向，然後跟地方的這些運動體育團體去進行對話，看看是不是有機會，跟他們做進一步的合作。

陳議員政聞：

我非常期待燕巢這個球場有一番新的風貌，如同剛剛局長講的，希望你能夠撥一筆專用的預算出來，把燕巢球場先整理好。當然不只燕巢球場，只要屬於民政局代管的球場，我們就有這個責任及義務，去把它做一個管理。當然有可能它的主管機關是體育處或是另一個單位，但是就我所知，燕巢區的這個球場是當初燕巢鄉公所所設立的，所以縣市合併之後就直接由燕巢區公所來代管。這一個燕巢的球場，真的需要民政局局長你多加的用心，把它做一個基本的修繕之後，委外讓這些有心的團體來維護及管理。

第二個部分，也是針對蚊子館的問題。我們民政局在梓官區有一個烏魚文化館，它在 2001 年就正式成立了。我這一次在海洋局的質詢裡面，大概也有提到烏魚文化館的活化，但是因為烏魚文化館是屬於民政局的，這有一個歷史的由來。一樣之前是屬於梓官區公所所經營的烏魚文化館，因為縣市合併之後，委由民政局所管理，目前那裡在關蚊子，是一個新的蚊子館。我認為既然是烏魚文化館，跟海洋事業有關，是不是可以結合當地的漁會，讓當地的漁會用它的資源，有它所謂的伴手禮，有它漁業歷史的文化淵源，讓它來把文化館做一個活化。局長，我想這個部分你可能不曉得是委由民政局管理。我想請問你，

因為我有跟海洋局長溝通，目前你是不是能夠同意讓這個烏魚文化館讓海洋局來管理？讓他們能夠發揮所有的專長，結合當地的漁會系統，讓烏魚文化館能夠做更有效的利用，請局長做個回應

主席（周議員鍾澹）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對梓官烏魚文化館的關心，其實這個地方我去過，也去過好幾次。因為當時在社會局局長任內的時候，我也一直很想在地地方建造托嬰中心跟老人日照中心跟空間。所以當時我們就去了多次，去了解這個環境跟空間的狀況，這個烏魚文化館的地點非常好，它就座落在公園的裡面，門打開之後整個通風性跟環境是很好的。我們知道烏魚文化館參觀的人數是非常有限，所以目前我們也是很希望尋求能夠把它活化再生的機會。當然如果漁會有期待，我們也很期待跟漁會談談看，就我們一些行政條件跟合作的方式跟模式，我們也很願意跟漁會談。或者我們也可以尋求府內相關的局處，或者是有哪些局處有其他不同的想法，包括我剛才所提的，因為它鄰近社區，或許它也可以成為老人的照顧據點，或許能夠成為過去我們很喜歡的托嬰中心，都有可能。所以我們不排斥任何一個方式，我們會積極的尋求活化的方式。

陳議員政聞：

局長，因為目前是你們這個局所主管的烏魚文化館，就像你講的不一定要去開發完成，當然有個計畫是最好，如果你們認為要跨局處，我還是認為這個工作應該是跨局處去完成，畢竟海洋局跟當地漁會是比較常有聯繫，他們也比較了解當地的情況，當然如果你有更好的計畫，我也不反對讓你們執行，但是不要像目前這樣成為一個蚊子館，把它丟在那邊。我想結合當地的養殖文化及蚵仔寮魚市場，還有豐富的生態包括紅樹林及援中港濕地，那是一個進入蚵仔寮漁港的門面。所以在這個部分是不是能夠請局長多加用心，把這個規劃儘速完成，有什麼規劃案第一時間讓我知道，或是我提供你一個很好的意見，你可以招標讓民間去那裡開設海鮮店，或是讓民間自己去發揮創意，總比現在要好，請問局長的想法？

主席（周議員鍾澹）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

這沒有問題，我們也覺得空間就是應該要活化，物盡其用，東西要用到壞不要放到壞，裡面的設備、設施如果這樣長期關著，我相信設備也會發生問題。所以我們很願意，如果跟漁會這邊能合作，當然我也會跟海洋局聯繫，也許就

能與漁會有比較好的溝通管道，我們儘快來促成這些好事。

陳議員政聞：

局長你剛有提到，當你在擔任社會局長的時候，可能老人長期照護中心有規劃在那邊，也有去勘查過了，當初你推動遇到的問題是什麼？為什麼無法持續進行？

民政局張局長乃千：

當時一方面也是考量到環境空間跟鄰近周遭環境的部分，也牽涉到當時政治環境問題，與現在是有些不一樣。

陳議員政聞：

所以你覺得目前來推動是比較有機會嗎？

民政局張局長乃千：

我覺得是相當有機會，而且可以把那個地方來活化，因為它剛好在公園裡面，也非常鄰近社區，過去那條路也有很多居民在那裡，我覺得如果能夠有機會把那個地方再活化，提供不同的規劃設計想法，我相信可以為更多社區民衆帶來利益。

陳議員政聞：

另外一個部分，岡山區公所跟岡山戶政，包括燕巢區公所跟燕巢戶政，很多地方都是因為容納的問題，燕巢區公所其實有足夠的地方可以容納，讓燕巢戶政進去裡面辦公，使原來燕巢戶政的土地可以運用。因為燕巢當地停車非常麻煩，當地很多居民都希望可以建立一個平面停車場，這個部分我不曉得局長有沒有相關的規劃？比如說岡山區公所未來是否要遷移？是不是要跟戶政一同遷移到大鵬九村的機關用地？這部分請局長簡單讓我們市民朋友了解，未來戶政及區公所的整併，集中的行政單位及行政辦公的地方，讓人民洽公能更方便，也能使這地方成為充分利用的場所，請局長做個說明。

主席（周議員鍾滢）：

請張局長做簡要說明。

民政局張局長乃千：

向陳議員回復，剛才議員有提到關於岡山區公所及戶政事務所，它剛好在警察局後面的教會對面，那是非常熱鬧的地方，也等於是黃金的地段，我們曾經去做過估算，那個地方如果進行一些處分的話，會有一些收入進來。我們也很期待未來是不是能藉由這樣環境空間的改變，不管是大鵬九村，或是我們曾經看過前峰國中對面的土地，這些都是我們考慮的土地跟空間。未來也不排斥聯合其他行政單位，包括警察局、消防隊來進行遷移的工作，希望能找到新的、比較好的地方，興建一個比較綜合性的照護服務中心。這部分我們有這樣的規

劃跟想法，只是可能還需要規劃跟評估，到底要選擇哪一塊地？未來如果要選擇大鵬九村，我也覺得那個地方相當好，那邊大概有 20 公頃以上的環境跟空間，而且已經跟都發局、軍方在做這方面的溝通，未來或許那也是選項之一，但是還要進行進一步的評估。

陳議員政聞：

燕巢區公所跟戶政的合併呢？

民政局張局長乃千：

這個部分那天我們去到燕巢區公所時，也有看到燕巢區公所空間非常寬敞、非常的好，至於能不能搬過來，我們會儘快跟區長及相關地方人士來討論。

陳議員政聞：

所以局長今天我質詢的這些，第一個，燕巢球場；第二個，烏魚文化館的活化；第三個，燕巢區公所的整併跟岡山區公所的遷移，這三個請相關單位定時追蹤相關資訊，並且能夠讓本席了解追蹤情況，好不好？

民政局張局長乃千：

好，沒有問題。

主席（周議員鍾滢）：

謝謝陳議員政聞的質詢，請局長重視，相關單位都要提供資訊給陳議員，下一位登記質詢的是高議員閔琳。

高議員閔琳：

今天民政部門質詢，在上個會期局長還有民政部門應該都相當了解，上個會期用了整整總質詢 45 分鐘的時間，都在質詢有關性別意識、性別平權及人權的議題。上個會期民政局在當時是曾姿雯局長的時期，他也非常重視性別平權，甚至推出所謂的陽光註記，辦理註記這樣的行政措施。接下來很清楚的，我第一個要詢問的就是有關辦理陽光註記的登記情形；第二個，我可能要質詢有關性別友善廁所，跟市民集團婚體的部分。

首先我想先就教張局長，請問一下現在辦理註記的情況如何？

主席（周議員鍾滢）：

請張局長說明。

民政局張局長乃千：

謝謝高議員對於同志還有跨性別及這些性別議題的關注，我覺得這是非常重要的的一件事情，也凸顯高雄市是友善人權的城市，是非常重要的的一件事情。所以目前高雄市率全國之先，通過陽光註記這樣一個工作，讓後面很多相關城市，包括台北市也學習我們高雄這樣陽光註記的政策，到上個月為止，目前高雄市已經註記了 69 對，核發公文書也達到 13 件。

高議員閔琳：

在這邊要拜託局長的是，非常多的同志朋友跟我反映，他們透過官網搜尋發現，為什麼在我們的官網到處都找不到相關資訊？不管在哪一個業務，哪個首頁怎麼點都點不到？在上個會期我已經質詢過這個問題，大家都回復我說官網上面都有，可是官網上怎麼找都找不到。所以第一點，希望局長在民政局官網上面，可以讓同志朋友或任何想做辦理註記的異性戀朋友，就像我一樣，都可以快速的找到相關辦理註記的資訊，這樣是不是可以做到？

民政局張局長乃千：

向議員回復，其實在我們官網上是有，但可能就像議員講的它明顯度不夠，所以目前也正在進行民政局網站的改版作業，我們希望未來民政局網站能朝 APP 化的概念去做，會讓同志更容易找到。

高議員閔琳：

反正我的訴求非常簡單，是「清楚、明瞭、快速」，讓大家輕鬆的點選就可以看到陽光註記的資訊。高雄市是全國第一個做這個辦理註記的城市，這並沒有什麼丟臉的，我們應該要很驕傲的說：「我們性別平權做得這麼好，人權這麼進步。」所以應該在官網上要明確讓所有民衆可以找尋得到。第二個，也是有關民政局在辦理註記的問題，有些同志朋友，甚至他們是性別平權的民間社團、社運團體告訴我，他們有寄信到民政局，可是回函…。因為這對伴侶其中一方是外國人，他並沒有台灣護照也沒有入籍中華民國，所以到底他能不能到高雄市辦理註記呢？我看了整個信件內容，民政局的同仁回答得很清楚，但是非常的模稜兩可，讓來申請而有疑問的民衆誤以為就不能申請，事實上我是不是跟你確認一下？只要伴侶任何一方無論男女性別、無論同志朋友，還是異性戀的朋友，只要他有意願並且其中一方設籍高雄市就可以辦理註記，這樣對嗎？

主席（周議員鍾滢）：

請局長明確答復。

民政局張局長乃千：

對，只要一方是我們的國民。

高議員閔琳：

好，這樣非常清楚，所以我特別要提醒局長，我們同仁未來在 e-mail 或者是信箱的回復上面一定要特別的清楚，不要讓民衆誤會。我們做了這麼好的進步政策，卻讓有需求的民衆誤會不能註記，我想這樣是相當可惜的。

民政局張局長乃千：

只要一方是我們的國民就可以。

高議員閔琳：

好。第三個，我想要談的就是性別友善廁所。我相當肯定民政局還有不論是哪一個局長的時代都對於性別的這個意識非常的重視。我所知道的性別友善廁所如同大家一直知道，所謂性別友善的廁所有好幾個英文名字，一個是 unisex restroom；一個是 gender natural restroom；一個是 all gender，就是所有性別的 restroom。日本也有一些團體在推動這個性別友善的廁所，我們過去在 1996 年的時候也有一些女性廁所的運動，要求所有的公共廁所應該要調整男女的比例，當年（2006 年）內政部就已經在建築技術規則裡面明文規定公共場合的男女廁所比例應該改為 1：3 或 1：5。

今年（2015 年）東海學生也針對因為通常女廁會使用比較久的時間，排隊的人也會比較多，所以他們就利用空間的概念去調整讓這個廁所變成一個性別友善的廁所，也減少女生排隊的時間。第二個，今年 4 月成大也在校園設置一個性別友善廁所，就像這樣，甚至把男生的便斗、女生的廁所做一個比較適當的隔間。讓所有所謂的 LGBTI 或者也許是異性戀的男生但他留長髮，進入廁所可能會引起一些誤會等等，這樣性別友善廁所的設置，我相信可以有效的推動一般性別平權的概念，甚至可以突破性別的框架。其實不只是成大，這個是他們剛剛所提到的小便斗有一個隔板的空間。今年我的母校台大非常的進步，台大的學生會在校務會議裡面通過一個辦法，就是在國立台灣大學性別友善廁所設置辦法也明定台大每棟建築物至少要設置一處性別友善的廁所，在校務會議的討論過程當中，所有的校務會議代表全部都一致同意通過，也沒有任何的雜音。所以我想性別友善廁所已經變成是一個很進步而且完全是可以做得到的事。

在這邊我要提的是，就我所知楠梓的戶政事務所非常的進步，自己也主動來做性別友善廁所，今年 10 月份的新聞曾經有登報過，所以在這邊我想是不是能夠請局長明確的回應？是不是所有公部門，特別是民政局所屬所有的戶政事務所，甚至區公所都有可能陸續來推動性別友善廁所呢？

主席（周議員鍾滋）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

非常感謝高議員能夠對於我們性別友善廁所這樣議題的關注，事實上性別友善廁所就是一個人權，它所達到的不是只有對婦女來講，也不是只有跨性別，對很多懷孕的婦女或者是一些老人跟小孩有很大的幫助。譬如說我是一個爸爸，帶一個小女生進廁所的時候，其實我不知道我該選擇哪一間廁所，因為當我進入女廁可能會被人罵；我帶進去男廁，女生進去也很奇怪，這時候最好的

選擇就是性別友善廁所。也包括今天我帶一個老人，譬如我的媽媽或者是其他的，我覺得性別友善廁所成為這些在服務人群的過程當中一個最好的選項，所以我們目前已經在楠梓區公所完成了性別友善廁所，未來我們也會逐步一間一間的來設置。最近我們即將規劃也在局本部已經著手做這樣類似的規劃，但是可能也需要議員給民政局一些時間，因為環境空間的改變，還有它的地理性必須要視狀況而定，但是我們會把這樣的議題放在我們未來規劃的思考裡面。

高議員閔琳：

好。我想應該很明確，我們可以直接從局裡面開始做嗎？

民政局張局長乃千：

是。

高議員閔琳：

從民政局裡面開始做，那麼各個地區的區公所跟戶政事務所都可以逐步來推動，這個應該沒有問題吧？

民政局張局長乃千：

我們會逐步來推動。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。最後一個小小的議題，我們日前才剛舉辦過市民集團婚禮，包括市長、議長也到現場去祝福這些新人。我想就教局長的是我們知道 10 月份的時候，台北市民他們是稱作聯合婚禮，高雄市是稱作市民集團婚禮，他們的聯合婚禮其實有鼓勵同性伴侶、同性 partner 或者是說同志婚配的對象，讓這對 partner、好朋友或者是這對同志的伴侶可以加入聯合婚禮。我不太知道高雄市目前市民集團婚禮，因為也是一樣，我們在網路上找了半天找不到市民集團婚禮申請的辦法，我想知道目前既有的高雄市市民集團婚禮的申請辦法，是不是有明確規範要一男一女？是不是拒絕或者是排斥同性伴侶參加集團婚禮的可能性？請局長回答，謝謝。

主席（周議員鍾滢）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

向議員報告說明這件事情，的確目前我們在集團婚禮裡面是一男一女這樣的邏輯，這個也牽涉到整個民法背後。事實上我們在做同志運動最後的修正，就自由主義、女性主義來講，到最後必須完成整個修法。但是走到這段路的過程當中，還必須要由地方跟中央一起相對的來努力才有可能來進行這個突破，當然高雄市政府很願意在這條路上跟我們所有的同志人權一起來努力。

高議員閔琳：

好，我很期待，因為台北市也是地方政府，也是直轄市，他們都做得到，為什麼高雄市做不到呢？這個部分，我可能要請局長多努力，也許現在並沒有同志伴侶來到高雄市要參加市民集團婚禮，但未來可能會有這樣的人，甚至現在已經很多的同志伴侶在國外已經合法成婚了。面對這樣的伴侶或者是面對已經在民政局所內註記是伴侶的這些同志朋友，我們未來要怎麼因應？不讓他們參加市民集團婚禮嗎？我想這應該不是一個很好的作法。

民政局張局長乃千：

是。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。接下來，請教人事處有關差勤的給假。我今年在社政部門質詢的時候也就有關同志婚假的部分質詢勞工局長。這個部分我想先就教人事處，現在市府所有的員工除了一般的公務人員以外，還有臨時人員、約聘僱人員分別適用哪些請假的辦法？是不是先請人事處長可以來回應？

主席（周議員鍾滄）：

請葉處長答復。

人事處葉處長瑞與：

公務人員的部分就用公務人員請假規則，如果適用勞基法的，他也有勞工請假規則的規範。

高議員閔琳：

是，所以就是約聘僱跟臨時人員是適用勞基法；一般的公務人員就用公務人員請假規則。

人事處葉處長瑞與：

約聘僱另外有約聘僱人員給假辦法；適用勞基法的部分就是用勞工請假規則。

高議員閔琳：

我特別會詢問你這個問題，就是因為我一樣在社政部門質詢過，如果今天市政府裡面有員工，高雄市政府的公務人員是同志伴侶，他們也辦理了這個婚禮，然後拿了一張喜帖要請假，給不給假？

人事處葉處長瑞與：

所謂的婚假，當然依照目前民法的規定，因為沒有修法的關係，還是用一男一女的關係，這部分因為我們在執行的都是執行中央的法規命令，包括公務人員請假規則或是依照勞基法訂定。

高議員閔琳：

我非常清楚處長你要回答的，其實我非常瞭解相關的法令，我只想告訴你的

一件事是公務人員請假規則部分條文在 104 年，就是今年 1 月 22 日修正發布，特別是要配合性別工作平等法做相關修正。在此提醒你，如果現有的法令是有問題，甚至抵觸性別工作平等法，人事處應該要更積極的去要求中央修法，甚至要求函釋，你做得到嗎？

人事處葉處長瑞與：

我一定做得到。

高議員閔琳：

謝謝處長。最後我想就教秘書處，前陣子台北市非常關心的議題，第一、關於首長宿舍只需 700 元，不知高雄市現在的規範如何？第二、關於姊妹市跟友好城市進度，稍後請處長作回應。

主席（周議員鍾滋）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

接下來要質詢研考會，第一個，在研考會業務報告看到關於青年公共參與，裡面只有短短一項，即活化勞工生日公園，不知道高雄市如何推動青年公共參與，有無其他規劃與想法？還是有其他概念進行當中？

第二個，有關開放政府與開放參與部分及參與式預算，我在今年度第二會期開議也曾質詢市長關於參與式預算跟開放式政府的相關概念。所以在此先就教秘書處長及研考會主委，先請秘書處長答詢，謝謝。

主席（周議員鍾滋）：

請陳處長答復。

秘書處陳處長瓊華：

首先生回應首長宿舍費用部分，我想先釐清一件事，提供首長宿舍法律概念是來自財政部國產署宿舍管理規則手冊，等於是提供給首長宿舍跟座車一樣的概念，所以首長繳付的使用金，不是租金而是扣除他的房屋津貼。秘書長以上每月房屋津貼是 800 元，其他依職等是 700 元，以上簡單說明。〔…〕是。依照中央管理規則是全部由政府機關負擔。我們的標準比中央嚴格的，中央政府是全部負擔。〔…〕瞭解議員的重點，這是援引中央政府規則，而高雄市政府已經做比較嚴格的規定及界線，我們會針對這個部分再檢討及修正。〔…〕對。〔…〕現在目前進度最快是巴拿馬，巴拿馬已遞出邀請函，我們希望明年的港灣論壇及其他活動都可邀請他們過來，直接朝締盟方式進行；另外哥倫比亞的其中的一省是之前承辦我們的 2009 世運在高雄，2013 世運就在哥倫比亞，那他也發出邀請函，希望今年年底可以與我們完成締盟，他也是港灣城市，這兩個城市是目前進度最快。締盟就如結婚一樣，必須面對面再來決定是否簽

契約書，我們希望明年港灣論壇有幾個城市，不管是朝 MOU 方式或友好城市締盟上，其數目應該不少。〔…〕 謝謝議員。

主席（周議員鍾淦）：

請研考會劉主委就相關質詢內容答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

高議員提到參與式預算，高議員看到這一本業務報告，後來市政報告簡報時，有專門好幾頁在討論參與式預算，此為今年的重點工作。我們在研考會也成立公民參與公共小組，也編了 600 萬預算裡面，做的不只是參與式預算，因為台北市框列了 5 億元去實施參與式預算，而我們詳細去探討後，認為我們應該要更穩紮穩打，換句話說不只是 i-Voting，不只是拿預算來 i-Voting。我們希望在這過程中，從開放資訊資料開始，因為公民需要資料才能參與，然後還需進行審議式民主，公民必須學會新的理性討論方式，最後再進入參與式預算。我們預備做一系列培訓過程，已經邀請好幾個 NGO 及社區大學一起來參與。我們舉辦過一次工作小組討論，這星期會進行第二次，希望大家建立一個共識後，也跟人發中心合作進行培訓，包含我們的公務員都要懂這些新的概念。我們的目的為何？跟議員報告，整個世界在改變，而政府與人民的關係也在改變，所以公民參與須適應新的政府與人民的關係，希望讓人民擁有更多的政府資訊，可以參與討論及參與決定。具體來說，希望找幾個案子來做試點的參與式預算及審議式民主。我們很高興這件事情在市府首長共識營提出後，交通局極感興趣，因為在 2017 年有一個生態交通全球盛典，ICLEI 要舉辦一個月的無車月，這要怎麼做會最好？是讓公民來參與。交通局長對此很感興趣，我們跟經發局也討論，他們對於節電的能源轉型，如何來讓公民參與也非常感興趣。將來我們也可在社區進行小型工程的公民參與，所以希望透過公民參與工作小組，讓高雄市政府公務員體系與民間可以有更密切的互動，不僅讓我們的資訊更公開，讓政策決定有更多的公民參與。〔…〕

主席（周議員鍾淦）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

等一下還是請研考會主委答詢青年公民參與的部分，因為在業務報告上沒看到。我想提的是 21 世紀甚至要邁入 22 世紀的民主政治，已經不是過去的由上而下的菁英式政治，也不是那種代議政治，代議政治如市議員或立法委員怠惰於監督國家政策及市政，那將會有很多的缺漏。所以現在所倡導的是直接民主，讓公民直接參與來彌補代議政治的不足。我想要表達的是，你剛才所提出的 i-Voting，在台北市最後變成競標式的作法，我也不認同。我認為更重要

的是讓公民參與，首先要奠基在公共資訊的開放，所以我們所要提的是 open data，而且不是現在既有政府公開資訊的那套…。

主席（周議員鍾澹）：

請劉主委簡要說明。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

剛剛高議員講得很對，這整個公民參與，前提條件就是要 open data，所以我們很嚴肅的去面對 open data 這件事情。市政府裡面雖然有一個開放資訊資料的平台，但是到目前為止成績可能還是有限。爲了要打破這個困境，我們上個月在市政會議裡面，所有首長都參加，我們邀請了一個年輕人來演講，爲什麼要開放資訊？開放資訊對於整個市政府有什麼好處？我們在 11 月的下旬，要舉辦一系列的研討會（workshop）。我們不但讓資訊人員參與，我們也讓各局處有決策權的人也參與，讓他們知道開放 open data 並不表示是洩密了，而是有好處的，而且很多民間人士會跟你開始有協作的關係。我剛剛講的意思就是整個公民參與就是要改變政府和人民的關係。

說到公民參與，當然研考會以前有青年參與這個議題，但是自從今年我們開始推動公民參與工作小組之後，我們看這件事情就用不同的角度去看。青年參與不再是以前行禮如儀的參與，而是要真正把青年當成公民，比如說讓他可以用審議式的民主來討論政策，也可以參與我們剛剛講的所有的公民參與，包括參與式預算，至於說邀請他們來參加我們的市政會議，這個我們會研究。

主席（周議員鍾澹）：

謝謝高議員的質詢，下一位質詢的是張議員漢忠。

張議員漢忠：

我想藉這個機會請教殯葬處長，可能我們議員同仁也關心這個議題，說到火化這議題，在過去是不用收費的，在今年 9 月 14 日也就是農曆的 8 月 2 日要開始收費了，這個費用是每一次收費 3,500 元。這個費用和外縣市比較一下，這個價位是不是高了點呢？或是合不合理呢？這些我們都要來檢討、討論。

我要說的是，我們在 7 月份之前，有 7 個月是免費的，如果這個人往生了，在三天內去登記火化，也同樣是免費的。但是我們要考慮到，一般的往生者當他往生後，會有很多相關的問題或是業務都還沒處理好，如果三天內就要火化，可能會面臨到很多事情都還沒有處理完成的問題。針對這個三天之內火化免費的問題，我相信對於比較傳統的百姓而言，他們沒辦法去接受三天內要登記火化，當然你們也有多方面的考量。至於公祭日子的挑選，我想每個人所看的黃曆都是同樣的，所以好日子可能會有一、二百位需要火化的大體，就有可能一百多位，也有可能近百位。因爲這種情況，所以我們是不是可以考慮提早

火化？不要擠在同一天來集體火化，不然真的會造成困擾。

我的意思是說，你有沒有考慮到整個大高雄市所有的百姓對於這種業務的改變…，我曾經看過你們的作業，第一點，你們應該用公文通知殯葬公會，由殯葬公會來通知那些業者。我相信有些業者也不知道這個訊息，對我們是不是要應該全面性的讓百姓們去了解這個訊息？我們是不是要透過高雄市所有里、鄰長的系統，讓民衆了解目前殯葬處有這樣政策的改變。這個政策是不是符合百姓的需要？對於百姓的需求，他們是不是有什麼好的看法？百姓對於民政局這個政策有什麼想法？

處長，關於這方面，因為時間有限，不要擔誤太多時間，針對這方面請簡單解釋一下。處長，請答復。

主席（周議員鍾淦）：

請鄭處長說明。

殯葬管理處鄭處長明興：

謝謝張議員對於火化收費方面的指導。第一點，我向張議員報告，對於本市的居民登記火化三天內免費外縣市半價，這是一個鼓勵的措施。我們的火化是從次日開始算三天，目前台南市也是同樣的作法，他們的市民也是次日起三日內火化是完全免費的。

張議員漢忠：

我覺得這個政策是可行，但是我要讓你了解，我們整個大高雄的百姓，可能只有少數人知道這個政策，是不是要讓我們整個大高雄的百姓能充分來了解這個政策？就如同我剛剛講的，我們要利用里、鄰長系統把這個好的政策加以公告、宣導，讓全高雄的百姓知道，我們殯葬處爲了時間上的方便也爲了運作上的正常，所以設立這樣的政策，我要說的重點就是這樣。

殯葬管理處鄭處長明興：

是，謝謝！關於收費宣導的部分，就如張議員說的，最基本的就是我們一定會通知葬儀公會，然後請他們轉告會員。另外我在這向張議員報告，關於火化收費的政策，我們在 7 月份和公會座談時，就將這消息和公會相關單位交流過，我們也希望他們能加以宣導。第二點，就是新聞稿的發布，我們甚至在電台和民衆說明這情形，包括我們的網站也都有說明，像張議員所說的，透過里長來宣導，這非常的好。所以說我們會盡量去宣導，我們也會發公文給公所來加以協調，希望他們能轉達給里長，讓大家都了解。我們在臨櫃實施後，會把全部收費相關的訊息，包括它的流程規定，都會寫得很清楚。關於宣導的部分，張議員的意見很好，我們會協調公所，能夠透過里長把這個訊息宣導讓民衆能夠了解。

張議員漢忠：

處長，還有一部分，在我服務的過程中，過去從日治時代到現在，有許多無主孤墳，你們殯葬處常常需要處理這些無主的墳墓，我之前接到一位民衆好意提醒我說，他父親生前很好心的把一些無主的骨骸都集中在一個地方，我有去看過，他父親把它做得跟納骨塔一樣，把一些無主的，還有一些好朋友的長輩往生後都放在這裡，並且幫他們做法會。對於這些無主的，自從他父親往生後現在子孫的想法和長輩過去的想法不一樣了，面臨這些無主的孤墳，以後我們要怎麼樣將他們引導到公營的納骨塔，怎麼樣來協助這些無主的，我們有沒有想到這些問題？

殯葬管理處鄭處長明興：

我這裡有兩點向張議員報告，第一點，對於還沒有火化、還沒有埋葬的，也就是這些無名屍、無主的、找不到家屬親人的，我們會透過檢察官相驗開立證明書後，幫他們做一個聯合奠祭。

張議員漢忠：

處長，不好意思，我打岔一下，現在這些無主的就是都用骨甕裝著，已經放超過 30 年、50 年了，已經放好幾十年了，過去是這位民衆的父親很有心把這些無主的集中在一起放在那裡，並且一起做法會，每年都做法會。但是他父親已經往生數十年了，現在這些子孫也不知道該如何來處理，他們也是以很簡單的方式來做這些工作，像這種情況，我們怎麼樣來幫他們引導進到我們的公塔？這方面我們有沒有什麼空間可以協助？

殯葬管理處鄭處長明興：

這就是我今天要向張議員報告的，對於起掘後找不到家屬的，原則上，目前殯葬處的作法是不將他們進塔，因為進塔後也沒有親人會來祭拜，所以我們會再將他們火化，骨骸撿起來後我們會幫他們做火化的處理，也就是遷葬發現無主的，我們會在深水山做一個無主的墳墓、幫他們埋葬，也就是火化完以後，我們用一個很易於溶解的容器，例如用宣紙做容器將他們埋葬，讓他們能夠自然的和土壤分解，原則上我們是這樣來處理。

張議員漢忠：

沒關係，對於這個，我們改天找時間再來討論怎麼樣協助這個案件。

殯葬管理處鄭處長明興：

可以。

張議員漢忠：

第三個部分，對於鳳山的公塔，上次我有跟你提醒過，目前我們的櫃位好像將近飽和，只剩地下室還有位置而已，百姓所需要的位置好像快滿了，我們是

不是有編預算來幫助鳳山納骨塔？據我了解，如果規劃好，應該還有 1 萬 2,000 個位置，目前鳳山納骨塔的空間正常的話，應該還有 1 萬 2,000 個塔位，我們是不是不應該等全部都飽和了才急著要多做一些塔位？這樣是不是會耽誤到時間？目前地下室還有位置，但是一般民衆的需求，他們對於地下室可能覺得不是那麼理想，目前大家都不太愛到地下室，我們是不是還有空間？是不是有特別的預算還是目前已經有編列相關預算可以趕快來規劃新增鳳山納骨塔的塔位？這方面我們有沒有考慮到鳳山的塔位？

主席（周議員鍾濫）：

請鄭處長答復。

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，我們 28 座公立納骨塔目前所剩的櫃位還有 8 萬 8 千多個，目前高雄市民進塔，使用到公立納骨塔的塔位一年差不多有 1 萬 1,000 個位置，如果按照這個數量來算，還有 8 年的空間可以進塔容納。但是就像張議員所說的，還有一些區域性的問題，所以我們針對這 28 座的納骨塔逐一的檢視，包括剩餘的櫃位還有多少、一年進塔的數量有多少、近五年內是不是還有需要增置，我們針對 28 座納骨塔逐一檢討，包括張議員所關心的鳳山拷潭納骨塔，目前櫃位最高容量是 3 萬 1,620 個，已經進塔的是 2 萬 7,384 位，還剩 4,236 個櫃位。

張議員漢忠：

大部分在地下室嘛！

殯葬管理處鄭處長明興：

事實上，目前鳳山拷潭納骨塔進塔量也非常高，一年差不多是 1,300 至 1,400 位，所以我們有做五年計畫的檢討。我們希望這五年裡面能夠增設 6,000 個櫃位，但是時間怎麼算？我們檢討之後，因為目前還剩四千多個位置，所以我們 105 年就沒有編預算，106 年預計要增設 3,000 個櫃位，就是因為它的進塔量很大，所以到 109 年再增設 3,000 個櫃位，我們會視進塔的情況逐漸擴增它的櫃位，在這裡向張議員做這樣的報告。

張議員漢忠：

研考會劉主委，因為時間有限，我不耽誤大家的時間，我要拜託 1999 專線，是不是找個適當的時間找你們的同仁來跟我聯繫，和我討論 1999 這個專線的業務，怎麼樣適當處理 1999 的業務，我是受到最大傷害的議員，所有高雄市議員中，我是最倒楣、受到最大傷害的議員，怎麼會遇到這種傷害？是不是找時間來跟我討論一下？我們不要一個很單純的…。

主席（周議員鍾濫）：

請劉主委督派服務中心主任、業務主管去和張議員溝通，進行溝通、解說、服務，好不好？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們會請 1999 的主任來和議員討論。

主席（周議員鍾澐）：

馬上和張議員溝通、協調、處理、服務，謝謝。

謝謝張議員的質詢。向大會報告，現在登記質詢的還有陳議員玫娟與林議員宛蓉兩位，他們兩位發言之後會超過法定時間，所以務必要延長開會時間，等陳議員和林議員兩位議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見，我們就通過。

下一位登記質詢的是陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

不好意思，因為我感冒，但是我還是要來講，可能聲音不是很美妙，請各位忍耐一下。我先問一下民政局，我看你的業務報告裡面有提到電子輓聯，其實我們一直以來都希望能夠推動，但是你們目前只有用在永思和永寧兩廳而已，因為這個報告裡面只有寫到你們的成效，那麼後續呢？你們準備要怎麼推動？局長，請你簡單答復。

主席（周議員鍾澐）：

請張局長扼要說明。

民政局張局長乃千：

我想在這次會期，有好幾個議員都有提到電子輓聯的問題，所以我們也重新再把電子輓聯這個計畫…，因為本來是希望爭取明年度的預算來執行，很遺憾，我們後來沒有爭取到明年度的預算，但是這幾天有很多的議員在關心這件事情，所以我昨天、前天回去，就預算的部分我們再拿出來檢討，我想我們會儘快，看是不是在明年度，我們看是爭取市府準備的…。

陳議員玫娟：

預備金。

民政局張局長乃千：

對，看是不是有可能來完成，因為這部分其實都是許多議員跟民意代表大家所關心的。

陳議員玫娟：

現在我們在推節能減碳，我覺得需要這樣子的方式，這是一個很好的績效，希望你們趕快廣推，能夠全面化來做推動，謝謝。有關火化登記的部分，剛剛張議員有特別提到，現在是改成登記排滿了就下一梯，爲了公平正義起見。當

然你們的出發點我可以認同，但是也要考量到很多的家屬礙於他們的民俗，很多人有些宗教的問題，包括執著於看時辰，因為這是中國人的民俗。所以你們訂立這樣的時間，坦白說對家屬來講，某一些人是很困擾的，但是我想從推動到這段時間，我問過業者也問過家屬，毀譽參半，有的人支持，有的人反對。我想一個政策的推展，在磨合期總是會有很多的意見，可是我特別要再跟殯葬處提醒一下，改革當然是一件好事，能夠把它改得更好。但是我希望能夠符合民意，不要後來讓很多人反彈。我不曉得殯葬處有沒有接到陳情，我們有接到一些喪家，並不是業者，喪家跟我抱怨，我自己也有感受到，不曉得主席感受如何，因為喪事的部分本席也很認真服務。這段時間，大概只要遇到大日或是好日子，幾乎每天早上 7 點到 7 點半的公祭，大概都有 5、6 場。為什麼？因為家屬要配合你們火化的時間，那家屬大部分都是住在高雄，所以他們會就近在市殯、仁武、大社。

可是很多家屬的親戚朋友就抱怨了，都一大清早，有的在外縣市的要求來參加 7 點的公祭，你知道他們幾點就要出門？所以有時候我覺得要人性化一點的考量，也許這樣的作法有你們的考量，按登記來排序，是對大家公平正義的考量，無可厚非。可是因為你們這種問題，你知道有時候業者爲了要配合他們的時間，就只好幫他們排得很早，所以有一些家屬會抱怨。我今天不跟你討論這個問題，就是希望將這個問題反映給你們，你們去研議看看，怎麼樣能讓這些家屬在他們人生最悲傷、他們最親的人離開的時候，一個莊嚴的情況下，不要讓他們的親戚朋友到那裡，還抱怨清晨 5、6 點就要出門。我想這個可能是人性化的考量，你們斟酌看看有沒有什麼更好的方式，可以解決這個問題。不要那麼早，太早了，有的 7 點，我們民意代表在跑行程就覺得很累了，更何況是從外縣市來的人，也許這只是一部分。可是我們希望全面的服務，就是要全面的考量，好不好？

再過來我要問一下，因為我看業務報告裡面，沒有看到民政局提到萬年季。萬年季是左營每年最大的盛事，也是期待。我們左營 365 天，只期待那兩個季節，就是在萬年季的 9 天跟過年的 5 天，就這兩個星期。這兩個星期可以營造更多的人潮跟商機而已，平常大多是陸客。萬年季，這次你們辦得好不好？局長，你跟我答復，你覺得萬年季這一次辦得如何？

主席（周議員鍾濠）：

請張局長答復。

民政局張局長乃千：

謝謝陳議員對萬年季這個活動的關心，我想在今年的萬年季裡面，我們嘗試了許多的創新，也包括我們這一次的減炮，沒有燃放煙火這些的措施。其實我

們希望左營除了在熱鬧之餘，在很多觀光客、很多市民朋友進來，能夠減少對環境跟空間的污染，這個我們都希望嘗試能夠有一些新的改變。

陳議員玫娟：

所以你覺得這一次人次有減少嗎？

民政局張局長乃千：

在人數上嗎？

陳議員玫娟：

有明顯的減少嗎？

民政局張局長乃千：

這一次其實算起來並沒有減少，有 128 萬人。

陳議員玫娟：

其實人數都是隨便你們報的。

民政局張局長乃千：

其實跟議員報告，我們不是…。

陳議員玫娟：

其實要報 200、300 萬，我們也都會報。

民政局張局長乃千：

這不是我們報的，這是請工讀生直接去按那個計數器。

陳議員玫娟：

好，局長，我今天不是要罵你人數的問題。我只是要告訴你萬年季每年都在辦，但是我希望你們要創新，我不是說今年辦得不好，因為今年少了煙火，當然相對有點失色。很多人說怎麼沒有煙火，有點失望，所以也許因為這樣的關係，可能會有一些影響。這點無可厚非，我也支持盡量不要放太多的煙火，這個有很多負面的問題也要考量。萬年季每年都舉辦遶火獅、攻砲城，除了這基本的以外，是不是每年要有一點創新，每一年都要有一個主題的東西出來。不要一成不變的，好像每年都在辦這個，就只有這樣而已，久了也就沒有什麼新鮮感。當然前提不要改變以外，你們是不是要再創造出新的點子出來，我相信你們人才應該滿多的，顧問公司也有，我想應該都要朝著這個方向。少了煙火，有什麼東西可以再取代它，讓它能夠營造更多的亮點跟賣點，不要讓人家說少了煙火就覺得沒有什麼意思了。

民政局張局長乃千：

我跟議員說明，我們有針對少了煙火這件事情去做一些新的評估，甚至我們也問了一些商家，我們也很擔心少了煙火是不是也少了一些人潮，但是在人數上感覺並沒有太大的影響。不過商家反而講了一個我沒有想到的事情，這也跟

議員做一個說明，這是商家自己的說明，過去好像煙火放完了，大家心裡就有一個感覺，結束了，就回家了。但是現在好像煙火沒有施放，大家好像時間無形中就…。

陳議員玟娟：

還有在期待。

民政局張局長乃千：

對，就一直往後延。他們也知道沒有施放煙火，但是那個感覺就會從 10 點、11 點，更熱鬧。

陳議員玟娟：

如果這樣那當然是好事。

民政局張局長乃千：

坦白講這是我們預料之外的一個效果。

陳議員玟娟：

這樣是一舉兩得，如果局長覺得這麼有信心，那是一件好事。但是我還是給你一個建議，我希望每年都要有一個創新的點子出來。

民政局張局長乃千：

好，這我們會。

陳議員玟娟：

不要一成不變，好像都是這些東西而已，少了東西反而就沒有賣點這樣，好嗎？

民政局張局長乃千：

這個我會來努力。

陳議員玟娟：

你們好好加油，這是我們很期待的，我跟主席一樣，我們希望萬年季一年比一年還要更好，謝謝。接下來請問人事處，處長，你應該是回鍋的嘛！你是幾號到任的，再重新回任的？

主席（周議員鍾濞）：

請葉處長簡單答復。

人事處葉處長瑞與：

我是在 9 月 14 日。

陳議員玟娟：

9 月 14 日。

人事處葉處長瑞與：

是。

陳議員玟娟：

我記得那時候我有跟你通過電話，應該是新任的沒有錯，不是跟舊的講，是你。我要給你看一份公文，我有一個朋友他是身障者，他是在南部兒童之家做事，剛好有這個機緣，他想要調到獅湖國小來就職。剛好獅湖國小也有殘障身障的職缺，市政府教育局這邊有規定，獅湖國小這次一共有 6 個人來報名，只有 3 個人符合這個資格，那我這位朋友他是在名單裡面成績最優秀的。所以當時獅湖國小有同意，要任用這位潘先生，而且委員也有到教育局，請教育局轉給你們之後，你們人事處用府函回復說：「獅湖國小這個需要商調南部兒童之家這案子，請重新檢討。」這個在 9 月 11 日以前，也是在你到任之前，他請重新檢討。獅湖國小的這個案子，我記得那時候跟處長談過，既然獅湖國小一心都要有這個缺，他就要這個人，我相信你們應該知道現在學校身心殘障的名額，如果聘用不夠，學校是不是要被開罰、罰錢？所以學校確實也需要這個人才，潘先生也是很符合這個資格。

因此獅湖國小又再次陳情，這個公文不曉得處長看不看得清楚？我唸給你聽好了，因為時間的關係，上面說：「本校公開甄選潘員符合甄選資格，潘員面試成績經委員評定優良，工作資歷、身心障礙障別均最符合本校業務需求，爰經本校重新檢討，仍請准予商調潘員擔任本校幹事職務。」就是這份公文裡面的內容。教育局後來又回文給獅湖國小說：「經審貴校來文重新敘明商調潘員之原因，經綜合考量後仍請依高雄市政府 104 年 9 月 11 日…。」就是我剛 show 給你的是：「高市府人力字第 10404974900 號書函意旨，重新辦理公開甄選事宜或改申請考試分發以遴選補該職缺。」我想要問一下，這個是你們的府函，這個府函給獅湖國小，我想要問一下處長，你們所謂的重新檢討是什麼意思？你能給我解釋嗎？為什麼要他們重新檢討？

主席（周議員鍾滄）：

請葉處長說明。

人事處葉處長瑞與：

我想因為剛剛也報告過，這個文（府函）是在 9 月 11 日發文，我是 9 月 14 日來報到的。

陳議員玟娟：

對。

人事處葉處長瑞與：

以往我的經驗，如果是重新檢討、如果該校或者該機關確實有必要，你重新報理由出來，認為是有需要，所謂檢討不一定說一定不准，對不對？

陳議員玟娟：

對。

人事處葉處長瑞與：

這是第二次申覆的意思，所以我的理解是說要請教育局，因為我們的公文是給教育局，教育局當然是給學校，如果他們重新申覆的結果是認為很有理由的話…。

陳議員玖娟：

所以你知道為什麼教育局後來又回那個文請他們再重新來嗎？你不知道為什麼吧？

人事處葉處長瑞與：

因為上次議員跟我通過電話之後，其實我也在等待，奇怪怎麼都沒有文報上來。

陳議員玖娟：

對啊！

人事處葉處長瑞與：

後來才知道教育局已經請他們依照府函重新再做。

陳議員玖娟：

處長，我請問你。你知道為什麼後來教育局會回這個函嗎？我有問教育局，因為你們私底下也告訴我說這個不是你們的問題，是教育局的問題。因為教育局沒有再重新送上來給你們，對不對？可是我有問教育局，教育局告訴我說他們是想送，因為獅湖國小確實需要這個職缺，既然潘先生也要這個工作，學校有需要這樣的人，為什麼你們不促成？結果他跟我說你們人事處打電話給他，請他們不要再送了。有沒有這件事情？

人事處葉處長瑞與：

我想我們承辦科長都在這邊，我當然是不可能…。

陳議員玖娟：

我不曉得，我在這邊要跟你們檢討的是，如果你們是卡在你們的內規裡面，據我所瞭解，四十歲以上只要是外縣市過來的，你們絕對都不用，對不對？有沒有這樣的事情？

人事處葉處長瑞與：

我們是看他的工作表現，還有基於市政府的財政負擔，有些人要退休的話，一下子要來我們這邊領我們的錢，當然我們市府…。

陳議員玖娟：

四十幾歲也不過超過你們四…。

人事處葉處長瑞與：

如果像這位先生其實他已經快五十歲了，當然他馬上可以辦退休，我想市府的考量可能是基於財政的問題比較大，而不是年齡的問題。〔…〕不是，市府說要重新檢討是請他報出理由，說明到底有什麼迫切需要或是有其他需要，那可能府裡面就會再斟酌看看。〔…〕我剛剛講我們承辦科長都在這邊，〔…〕我不知道，當然是沒打。

主席（周議員鍾滋）：

延長 1 分鐘。

陳議員玖娟：

處長，我請你在這邊跟我宣示一下，如果他符合資格，確實學校也需要這個人才，潘先生也符合他們評選出來的資格，如果我們請教育局再重新呈報給你們，再呈上這個文，你會不會批？

人事處葉處長瑞與：

議員應該很清楚，我們人事處只是完成手續，權力不在我們准不准，我們人事處沒那麼大的權力，因為他報府，府裡面我們人事處是完成這個法定程序而已，在府裡面還是有長官。

陳議員玖娟：

所以還是要府裡答應，對不對？

人事處葉處長瑞與：

我沒有那麼大的權力說可以批准。

陳議員玖娟：

人事室不是你們在統管的嗎？

人事處葉處長瑞與：

沒有，哪有那麼大的權力？

陳議員玖娟：

所以你們也是在唬弄他，對不對？

人事處葉處長瑞與：

不是。

陳議員玖娟：

明明他就符合資格，我跟你講，公務人員任職滿五年以上，年滿 65 歲者，應予屆齡退休，但是如果他只要不少於五十五歲應該都可以吧？…。

人事處葉處長瑞與：

「擔任具有危險及勞力等特殊性質職務」，那是指警消的部分，就是警察危勞降齡的問題，那不是一般公務人員。〔…〕目前今年是 79 制，就是年資加年齡是 79 的話就可以退休了，明年是 80。〔…〕明年 80，公務人員有十年

的延長，從 75 到 85，等於是…，〔…〕

主席（周議員鍾澐）：

一年增加 1 歲。

人事處葉處長瑞與：

緩衝期。〔…〕我剛報告過，就是我們人事處一定依程序往上報，我們不會擋他，人事處沒有那麼大的權力。〔…〕OK，教育局報上來，我們就依照程序來辦理。〔…〕不，目前這所學校是沒有被罰錢的情況，因為他已經有身障的廚工，已經足額，據我們瞭解是已經足額，沒有被罰錢，目前。〔…〕我不瞭解這狀況…，〔…〕好，謝謝。

主席（周議員鍾澐）：

請葉處長重視陳議員的意見。要做一個友善的城市，年齡只要不太大，希望不要太嚴苛。下一位登記質詢的是林議員宛蓉，請林議員發言。

林議員宛蓉：

我們的秘書處長，我今天要跟處長來探討：「偏遠地區機關或學校工友、技工乏人問津」。Powerpoint 裡面這個地方是我們的啓智學校。「目前市府工友、技工缺遇缺不補」，造成部分弱勢單位出缺，沒有工友或技工願意請調到這些弱勢單位，譬如偏鄉或類似成功啓智學校，造成他們出現人力不足的窘境。工友、技工遇缺不補，當然這是政策。我舉個例，最明顯的例子發生在啓智學校，成功啓智學校編制上有 6 位工友缺，啓智學校的工友和一般單位比較，他們會比較辛苦。他們還要掃廁所、打掃，工作很繁重，你知道啓智學校的孩子們，他們也需要去扶持，有時候吃飯可能也要工友、技工幫忙，因為這些弱勢的孩子，有些是有自理能力、有的就沒有辦法自理，這也是需要人家幫忙協助。像這種情況我今天要和處長探討，本席也打過電話給你，但是現在還是沒有處理。

成功啓智學校有 6 位工友編制員額，其中有 2 位已經離職了，另外一位可能再一個月就屆齡要退休，所以造成人力嚴重不足，因為 6 位工友、技工他們的工作量很多，真的需要有人幫忙分擔工作。高雄市有 4 所啓智學校，我覺得在啓智學校的老師或校長、工友、技工們都是在做功德，因為他們比別的公務人員還要具有愛心，甚至要面臨一些很辛苦的事情，你們用想像的應該比我更了解，我也不要講太多。如果讓行政單位的工友、技工聽到要到啓智學校或是偏遠的地方，他們真的就卻步不願意到這種地方來。所以我一直覺得民政局殯葬處，我很尊敬他們也向他們鞠躬，因為殯葬處的業務也是一樣，很多人也是不想去。但是鄭處長你們的團隊實在很偉大，你們都無怨無悔的在付出，就像啓智學校也是一樣，願意去的人會繼續在那邊服務，大家都是公務人員領一樣的錢，為什麼他們要這麼辛苦，就是因為他們多了一份愛心。

處長，他們已經比較辛苦了，你們員額又不趕快補足，這個問題我不知要怎麼去形容你們才好？所以本席建議，不妨用希望工程來取代遇缺不補，或是採取一年一聘制彈性作法，能夠解決啓智學校找不到工友的窘境。成功啓智學校就在前鎮區，是不是可以在附近比較弱勢的或單親及經濟上比較辛苦的家庭，我們可以用這個方式來敦親睦鄰，讓這些弱勢中的弱勢家庭，讓他們有工作機會，這是本席的建議，用這個方式不知道是不是可行？等一下請處長回答。

接下來我要請問研考會，研考會的功能應該再提升，當然研考會是很辛苦的一個單位，你們要研究考核所有的局處，但是監督是不能夠怠慢的。我舉例來講，你們應該有在管控，像水利局目前正在公開閱覽的，促進民間參與高雄市鳳山溪污水處理場放流水回收再利用的案子，由興建、移轉、營運計畫案，本席現在要跟你們講的就是過去楠梓污水處理場 BOT 案，不要再犯前車之鑑，因為楠梓污水 BOT 案是全台第一個案子，有時候難免有比較疏漏的地方。但是目前本席要提醒的是廠商投資 50 億，市府在營運的 32 年期間，每天要支付廠商 200 萬元、一年約 7 億元、32 年下來共支付 221 億元。

這個案子裡面可能有所瑕疵不完美的地方，所以造成市政府的財政很沉重的負擔，在這個合約當中相當不平等，讓市政府當冤大頭。現在水利局和廠商在打官司，當然合約是白紙黑字，但廠商老神在在，因為官司打越久廠商越有利。假設市政府這個官司打輸的話，必須支付一筆 5% 的年利率，銀行現在的利息也不高，如果我們打輸，我們就要多出這麼多的利息，比銀行的利息還要高。

鳳山溪污水處理場放流水回收再利用的 BTO 案與楠梓的 BOT 案來講，本席現在要向你提示的就是，研考會列管如果合約沒有記取教訓的話，會重蹈覆轍，這是本席在這裡要向你們建議的，一定要把它做得更好一些。

未來鳳山溪污水能否達到自來水的標準，尤其臨海工業區廠商是否願意用較高的價錢購買鳳山溪的再生水，如果廠商不願意買的話，合約上的內容有沒有詳細論及再生水未來出了問題或沒有人問、沒人買的話，這個廠商有沒有承擔什麼樣的風險？如果污水處理再利用可再賣出去、如果沒有做好，臨海工業區又不願意買，這個風險他們是不是也應該要承擔？剛剛本席講的楠梓 BOT 案就是風險評估沒有做好，一般都是廠商告政府，這一件是政府告廠商。所以本席只是提醒你，這是你們列案管理的，這個部分不要步入楠梓污水處理廠的後塵，這件事情要做一個檢討。另外環保局現在有一個法規，請問各局處有通過的法規是不是也在你們的管控當中？在法規上沒有嗎？沒有。

研考會是管控錢如何出入及有沒有節省？工程的進度有無延宕？這個是你們所要關心的地方，但是本席今天要告訴你，環保局現在有制定了一個法規就是週一無肉日，其實週一無肉日並不是在說週一無肉日的問題，而是預防醫學

的角度涉獵，如果法規通過了，像草衙也通過了一個自治條例，我今天不是要講草衙的條例，是講市政府訂立了法規，你們是不是也納入他們的進度如何？有沒有確實去落實？有沒有確實貫徹？我覺得這個也是一個好事。環保局有制定一個環境自治條例就是週一無肉日，每個局處是否都要落實，而且民政系統也很好，民政系統就是里辦公處，社區發展協會是屬於社會局，在預防醫學這個區塊，日前我碰到衛福部的人員，我就…。

主席（周議員鍾淦）：

林議員第二次質詢 8 分鐘。因為沒有規定時間。

林議員宛蓉：

我是不要跟你計較啦！當主席不是這樣子當的啦！

主席（周議員鍾淦）：

繼續質詢。

林議員宛蓉：

大家互相體諒，我今天也不要講那麼多。

主席（周議員鍾淦）：

我總時間不會虧待你。

林議員宛蓉：

你不要這樣子嘛！我今天也是簡單就好，不要講到 8 分鐘，你就故意講 8 分鐘，我就很生氣，該 10 分鐘給我，你就 10 分鐘給我，我也不一定會用完。我今天的質詢到這裡。

主席（周議員鍾淦）：

謝謝林議員的質詢，民政部門業務全部質詢完畢，散會。（下午 6 時 35 分）