

第 2 屆第 7 次定期大會第 33 次會議

(中華民國 107 年 5 月 4 日下午 3 時 2 分)

二、三讀會：1.審議市政府提案

2.審議議長交議市政府提案

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）

我們首先來確認昨天的會議紀錄，第 2 屆第 7 次定期大會第 32 次的會議紀錄在各位同仁的桌上請參閱，有沒有意見？沒意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天下午審議財經委員會的相關提案，每一個案子請議員發言的時間是一個人 5 分鐘，最多發言兩次。請財經委員會的召集人上報告台，劉議員馨正，請；專門委員也請準備。請開始宣讀。

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看第 2 屆第 7 次定期大會市政府提案，案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府主計處、案由：請審議 106 年度高雄市地方總預算第二預備金動支數額表。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：內政委員會：照案通過。社政委員會：照案通過。財經委員會：照案通過，陳議員美雅保留發言權。教育委員會：照案通過。農林委員會：照案通過。交通委員會：照案通過。衛生環境委員會：照案通過。工務委員會：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理 107 年度原住民族地區簡易自來水系統營運計畫經費 169 萬元(中央補助 116 萬 6,100 元、市政府配合款 52 萬 3,900 元)，擬先行墊付執行案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：1.同意辦理。2.陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？羅議員鼎城請發言。

羅議員鼎城：

我想請教有關簡易自來水系統營運計畫，這個部分的實質內容能不能跟我說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局李局長怡德：

這個最主要是針對我們原民地區沒有自來水的部分，有些地方就採取用簡易自來水的方式辦理，補助的部分最主要是依照地方政府財力的分級，所以中央是補助我們 69%、地方自付 31%。包括今天早上原民地區的議員所關心的，就是引用水取水的問題。自來水到達不了的地區就是用這種方式來處理，可能有的是從類似荖濃溪的水源，取水經過沉澱後再進入淨化廠淨化，淨化之後再透過管線輸送到一般的住戶裡面。所以它是用里為單位，一般是以里鄰為單位；有的看情況，有的可以提供一、兩百住戶的飲用水需求。

羅議員鼎城：

這個本來是台水公司牽管上去的自來水嘛！

經濟發展局李局長怡德：

應該是說，我們是由地方透過區公所反映來申請的，然後由經發局協助跟中央水利署提案後，再去爭取這些經費。

羅議員鼎城：

所以實質上是由台水…。

經濟發展局李局長怡德：

由我們發包，有的時候是委託區公所發包，來進行簡易自來水的工程。

羅議員鼎城：

據我所了解，原民地區所謂的簡易自來水，雖然叫做自來水，但是跟我們一般市區用的自來水不一樣，因為我們市區是由台水公司牽管。我之前一直反映美濃、甲山、杉林、那瑪夏、茂林等地區的用水問題，那瑪夏區的居民可能比較少一點。茂林那邊，還有很多是居民自己請工人牽水管到深山上面的，所以他們本身是山泉水而不是自來水。我記得上次質詢的時候，原民會谷縱主委有說明，這個部分不是我們所理解的那種台水公司的自來水，而是他們在偏遠地區本來就有一個簡易的供水系統，但是那些並不是我們概念中平常自己在飲用的自來水，它是引用山泉水下來，經過沉澱、過濾的程序，然後給住戶使用的。我對預算沒有意見，但是這個簡易自來水系統，似乎會受每年風災的影響而導致水變得很混濁，今天我在跑馬燈上看到，六龜地區的自來水好像不能使用，可能也是受到這方面的影響。那麼是不是可以往不受天災豪雨影響的方向去做，讓我們的市民朋友尤其是偏鄉偏遠地區的居民，讓他們有比較穩定、乾淨的水質可以用。

經濟發展局李局長怡德：

因為它的水源會受豐枯期的影響，我們的目標都希望能穩定供水，並且水質起碼是要健康到可以讓我們市民來飲用。關於這個部分不管是水源的穩定供

給，或是水質的好壞，我們都會跟自來水公司持續檢討，尤其是針對那些比較會受豐枯期影響的地區，看看能不能有一個比較長治久安的方式。當然方法有很多種，包括管線的汰換從小的更換到大的，有些因為是水壓的關係，必須從大的更換為小的，再來是沉澱質的量夠不夠，以及那些淨水場的規模大不大。另外，還有很多種種作為，我們會跟水利署、水利局以及台水公司一起來進行，這是我們的目標，讓市民保有一個穩定和乾淨的水是我們的責任。

羅議員鼎城：

局長，我的想法就是要搞清楚，這個部分是怎麼回事，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

我們召集人也有意見要表達，請。

本會財經委員會委員劉議員馨正：

羅議員的發言讓我想到，昨天六龜那邊剛好有自來水的抗議活動，我想羅議員的發言跟這個也有關係。事實上，六龜和甲仙的水源區只要風災一發生有大水的時候，就沒有水可以用，這是非常諷刺的事情，所以剛剛羅議員講的就是說，為什麼颱風遇到大水的時候卻沒有水可以用？因為混濁度高，所以取水就會有問題，因為他們用簡易的方式，我一直覺得大風大雨和濁度很高都沒有關係，因為伏流水能夠徹底解決這件事。如果要在甲仙開伏流水，因為楠梓仙溪那個地方下面是岩盤，要打破岩盤比較困難，所以到奇萊地方去打的話，會比較容易取得，但是在六龜幾乎都沒有問題。從六龜開始一直到美濃、到大樹，整個伏流水都沒有問題，但是像新威、二坡一直到新寮經常沒有水用，只要遇到大風大雨或像最近一些工程施工的關係，就會把自來水的取水處變得很混濁，所以居民就不能用了，就是會變成這樣的情形。所以如果是伏流水的話，打下去非常簡單，因為伏流水是從上面流下來，所以用之不竭取之不盡，這個事情為什麼不做呢？我一直覺得要一勞永逸，就要在二坡或是六龜的十八羅漢那邊，乾脆就打個伏流井，一勞永逸，不要一天到晚讓人家覺得政府沒有作為，老是隔一段時間就沒有水用，這部分請經發局跟自來水公司講一下。當然，我跟自來水公司提議之後，他們有提到要從六龜拉一個管線到二波，然後延長到新威和新寮，這也是一個解決的方式，但是如果要就地取水，我覺得可以從十八羅漢那裡打一個伏流井，水會源源不斷、取之不盡的，為什麼不一勞永逸把這個事情解決呢？請經發局將這個意見反映上去，我是呼應剛才羅議員的發言，以上，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

關於本案有沒有其他意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 3、類別：財經、主案單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部工業局補助市政府辦理「107 年度高雄市岡山本洲污水處理廠設備汰換及更新計畫」，經費 580 萬元整（中央補助 174 萬元，市政府自籌款 406 萬元），擬先行墊付執行案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：1、同意辦理。2、陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？方信淵議員請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。針對本案的污水處理廠，我首先請問經發局局長，岡山污水處理廠目前的營運狀況是公辦還是民營？請局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局李局長怡德：

目前是公辦，但是委託民間代為操作。

方議員信淵：

委託操作，目前園區應該有收處理費？

經濟發展局李局長怡德：

有收處理費。

方議員信淵：

本席今天之所以會提出來，因為這部分是公辦、委外操作、又有收錢，應該要有非常詳細的規劃，甚至包括維護計畫。相對要提出的維修計畫，應該都包含在成本上了。既然都已經收費，為何維護的時候，還要市政府再提列一筆經費，當作處理設備的費用呢？針對這個部分，局長是不是可以先回答一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝議長、方議員。因為原本的設計，委託的廠商是什麼時候開始進來操作的，設備其實會有早期設計的處理容量。

方議員信淵：

我跟你講的是設備處理費的問題，一般收的處理費，除了代操作的費用都算在裡面，包括營運的成本也都算在裡面了。本席今天之所以提出來，因為當初收進來的規費用在哪裡了，為何今天市政府還要提列一筆經費維護污水處理廠？本席在意的，這筆處理費到底拿到哪裡去了？

經濟發展局李局長怡德：

事實上我理解方議員的想法，我們跟廠商收取廢水及污水處理費，但現在前提，收取的費用如果足夠因應整個營運成本，當然政府不應該再去用我們的錢，應該讓代操作廠商去支付。一方面如果調高收費標準，其實會引起很多反彈，所以應該漸進式的合理調整，以現在來講，我們確實希望盡早能夠讓污水處理設備到達一個更好的規模。

方議員信淵：

局長，照你這樣講，目前收的處理費不夠因應代操的費用和維護的費用，是不是這樣呢？

經濟發展局李局長怡德：

是，因為水質比較複雜，所以我們…。

方議員信淵：

我要求你提列一些資料給本席。

經濟發展局李局長怡德：

好。

方議員信淵：

數字會說話，今天你要求這筆經費，站在監督的角色，以已經收取處理費的角度來看，照理講今天不應該再編列這筆經費，如果要編列，你應該提出一個營運計畫給議會，這樣才有公信力。不是要花多少錢就花多少錢，這樣議會就不必監督了，對不對？我想請問你，目前代收處理費的整個狀況是如何？污水處理廠有沒有收外水呢？

經濟發展局李局長怡德：

沒有收外水這回事。

方議員信淵：

沒有很好。本席今天要求你，會後把簡單的營運計畫，以及目前收取的規費到底是多少？給本席資料，這樣本席才知道確實是營運不夠才編列這一筆經費，這樣才有意義。不然每次你們都講使用者付費，口號喊得非常厲害，但是現在變成不是使用者付費，我不知道現在市政府的角度到底是怎樣？亂掉了。我現在也亂掉了，…。

經濟發展局李局長怡德：

好的。

主席（康議長裕成）：

第三案還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審

議有關經濟部補助市政府辦理「縣市共推住商節電行動計畫」，第 1 期設備汰換及智慧用電工作經費 2 億 1,048 萬 560 元及市政府配合款 1 億 1,653 萬 3,600 元，合計 3 億 2,701 萬 4,160 元，擬先行墊付執行案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：1、同意辦理。2、陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

關於第四案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看第二屆第七次定期大會議長交議市政府提案，案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部工業局補助市政府辦理「前瞻基礎建設-數位建設-地方政府發展體感科技實驗場域計畫」之「高雄市體感科技園區計畫」第一期經費 2 億 3,809 萬 6,000 元（中央補助 2 億元、市政府配合款 3,809 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。原案請參閱 D3 冊。委員會審查意見：1、同意辦理。2、陳議員美雅、邱議員俊憲、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

剛剛上一個案子，第 4 案方議員要發言，要不要先補充？回到第 4 案，不好意思，剛剛沒看到。

方議員信淵：

對不起，主席，我舉得太慢了。

主席（康議長裕成）：

不好意思，我槌得太快了。

方議員信淵：

針對剛才第 4 案部分，因為本席不了解，花了市政府配合款將近 1 億多，針對這個部分，什麼叫做住商節電行動計畫？可不可以請局長先簡單說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局李局長怡德：

針對剛剛議員提到的節電計畫，其實主要是針對一些住商，譬如商業營業空間不論是辦公室或商店，包括冷氣或燈管汰換的補助，最主要是這二大類。

方議員信淵：

就是燈管和節電？

經濟發展局李局長怡德：

燈管和空調設備。

方議員信淵：

燈管和空調設備，針對這個部分，到底市政府有沒有做宣導？因為針對這個部分，我們服務處都沒有收到你們要宣導的資料。所以今天你提列的一億多，也不少錢，照理講這個節電計畫，目前是剛開始還是去年就有的事情？

經濟發展局李局長怡德：

關於這一次來跟議會申請同意墊付的案子，事實上要等到議會同意，我們才可以開始執行。

方議員信淵：

去年就有做了嗎？

經濟發展局李局長怡德：

今年才開始。

方議員信淵：

今年才開始，所以實際還沒有執行。

經濟發展局李局長怡德：

對，議會還沒同意，所以我們不能執行。

方議員信淵：

所以還不行，只是你先有這個計畫而已。

經濟發展局李局長怡德：

是。

方議員信淵：

先申請墊付，針對這個部分，所謂住商，住宅有沒有？

經濟發展局李局長怡德：

住宅有。

方議員信淵：

住宅有，因為你剛才只針對商店的部分而已，所以本席才一直很納悶，問你到底住商的用意在哪裡？就是你涵蓋在哪裡要講得非常清楚，市民朋友才知道，因為現在看電視的人非常多，你要講清楚這個節約電費的計畫。針對住商的部分，是針對燈管，還有冷氣還有什麼其他的都可以申請，還是住家也可以，還是商家才可以，這個你要說清楚講明白。局長，請你再講清楚一點。

經濟發展局李局長怡德：

跟議員報告，議會同意之後，我們會定一個宣導的計畫，把實際上具體的計畫內容，讓全市民都知道。議員這邊我們也會提供資料，到時候等整個實施計畫出來，補助辦法出來，我們會有詳細的資料提供給議員。我再簡單講一下，會針對機關，機關也有，包括學校，政府機關的辦公室，其中一個很大的是無風管的空氣調節機。所謂的一般，很多的時候機關的一棟就是一個大水塔，整

個中央空調。現在如果設備比較老舊的，可以換成像分離式冷氣這種無風管的空調機。

方議員信淵：

局長，今天講那麼多了，講一講你的住商節約計畫裡面，照理講你編列這個計畫，你應該非常清楚今天到底要做什麼。不是說我還沒有做，所以我不能回答你，這第一點。

經濟發展局李局長怡德：

我沒有說不能回答你。

方議員信淵：

第二點我質疑的，你今天所有的計畫，剛才你還是針對學校，學校本來就是市政府要編列預算的，不是在節約電能一案裡面的，針對這個部分，照理講你是要鼓勵民衆去節約，所以只針對住商的部分而已。你今天跟我講學校的一大堆，這錢花一花，結果開放才三天而已，就像以前在申請太陽能補助一樣，開放三天，登記的經費就不夠了。所以針對這個部分，你要站在公平正義，市政府既然要做這個計畫了，你就要做到公平正義的角度，針對住商，實際受惠到民衆的身上，這樣才有意義。不要每次大家都呼口號，非常多或怎麼樣，就像太陽能呼口號一樣。太陽能補助，那個有多可惡你知道嗎？前後各一天，中間休息三天，總共五天，第一天若是沒有去申請，最後一天去申請久都沒有了，我說政府好像偷吃步一樣。我才要說既然編了總共三億多的經費在上面，照理講這個實施計畫，應該全面受惠到民衆身上才對，不應該把市政府所有在…。

經濟發展局李局長怡德：

議員放心，不會有你講的那種事情發生。〔…。〕我才講第一項學校，你就說我好像只講學校，事實上不是這樣子。我的意思是說，它是三年有六億的經費，我只是講機關、學校、辦公室、商店、服務業、住家，其實都有。〔…。〕是，但是議員請放心，我們都會開放所有人來申請。〔…。〕會，我們會全面受惠到民衆身上。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

下一案，剛剛已經宣讀過了，對於下一案，各位同仁有沒有意見？沒有意見的話我們就同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部補助市政府辦理「SKIP 智慧高雄創新科技基地計畫」，核定計畫總經費 1 億 714 萬 3 千元，預計第一年（107 年）計畫執行經費為 5,502 萬 8,000 元（經濟部補助 4,582 萬 4,000 元及市政府配合款 920 萬 4,000 元），擬先行

墊付執行案。原案請參閱 D3 冊。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

主席（康議長裕成）：

本案送大會公決，請召集人說明一下，為什麼要送大會公決？

本會財經委員會劉議員馨正：

為什麼送大會公決的原因，就是本小組的委員有下列幾個意見，第一個，就是設址場地的空間，空間預計花費差不多新台幣 4,000 萬元要做整修。這個費用大概佔了整個費用的一半，還有其他相關的場域，這樣的話，這個錢使用起來是不是夠，或是妥不妥當，這是第一個。第二個，招商、還有市府的角色方面的意見。就是說我們要如何招商，一年預估有 5 家廠商要進駐，這個能不能按照計畫吸引廠商進駐。而且這些廠商是不是創新科技產業，還有市府在這裡面扮演的角色，還有市府提供了哪些服務，這部分我們委員是有些疑慮，想要進一步釐清。另外一個就是目的，委員對於整個計畫，認為它的方向不明，預期效益也不夠確定。就是設址的地點、計畫的內容、經費的使用，預期效益方面有些疑慮，所以以上的理由送請大會公決。以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝召集人的報告。各位同仁有沒有意見？林議員芳如。

林議員芳如：

沒關係，先讓他。

主席（康議長裕成）：

你是財經小組嗎？李議員雅靜先，然後換林議員芳如，因為這個送大會公決，小組可以優先發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我為什麼要先講，因為有一些事情要釐清，我覺得在釐清之前，時間是不是可以暫停。是不是請議長，讓局長有機會把這個案子完整的說明，透過我們的直播方式講給大家聽。議長是不是時間可以暫停？然後請局長稍微完整的講一下，你在小組怎麼說，或者你現在又有補充哪些資料了，請局長稍微說明一下。

主席（康議長裕成）：

先請李議員雅靜坐下，等一下時間重新計算。請局長說明一下這個案子。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝議長，謝謝李議員，也跟在場所有議員做這個計畫簡要說明。事實上這個計畫是我們去爭取前瞻基礎建設的計畫，向下所謂的推動城鄉特色產業園區的發展計畫。整個計畫的期間是從核定開始，一直到 109 年的 12 月底。主要就是為了要呼應整個高雄市發展成為智慧城市，然後推動相關的創新應用，希

望能夠設置一個智慧城市數位科技的創新基地。等於說我們經發局過去在高雄市，有分別設置不同主題上的創新基地，譬如在鹽埕的 DAKUO，那時候財經委員的劉議員馨正召集人，他也有開始在參與裡面，不過那是以數位內容為主題。今天這個案子事實上它是希望，因為當議會其實很多議員都希望市政府，高雄市應該針對這些未來趨勢，發展這些產業、這些科技，也要開始去進行、去著手。包括之前有議員提到 Fin Tech，有人提到 AI，就是人工智慧，也有議員提出在物聯網，就是在 IoT 這一塊，要能夠給予一些支持，去發展這些相關產業，讓它能夠在高雄萌芽，甚至在未來能夠茁壯，所以這個計畫的本意就在於此。在這個過程當中也去寫了計畫，也去拜訪，因為那時候我還不是經發局局長，所以據我所知經發局的團隊也去拜訪了很多不管是產業界、學界或是這些組織的領域希望說邀他們來高雄，或者是能夠吸引一些跟這個領域相關，但是還沒有正式投入的公司能夠來我們這個智慧城市、IoT 等等場域的創新基地，來幫高雄在這個領域上能夠有一些貢獻。

在地點上，我們選擇在財稅大樓的十三、十四樓，目前是一個閒置空間而且產權是市府的。租金，市府就不用出，但是那個場所我們必須要去整修，整修只是計畫裡 1 億 700 萬元的其中一部分，大概 4,500 萬元的整修費用。之後其他的費用，我們也編了一個委辦費用，我們必須委託一個新創的團隊來幫我們做幾件事情，譬如說他必須去訪視一些在台灣發展智慧科技相關的廠商、新創團隊，或者是在地的學術研究單位、具有科技智慧需求的在地廠商。因為一個是在從事這些的服務和創新，一個是需要別人提供這些服務和創新給他的廠商；第二個部分，我們也必須到外縣市去辦理一些招商。除此之外，我們也透過辦理一些創意的競賽去廣邀國內智慧科技的廠商，或是新的創新團隊來參與比賽。

另外來講，我們也必須要去輔導，有些類似輔導的機制，找會的人、懂的人來輔導這些新創產業或者是打算投入這個產業的人來做一些研究的指導，其他還有一些社群交流活動的舉辦。因為這些新科技人在這種形式的社群交流其實互動滿頻繁，不只是在虛擬空間有在交流，實體的見面其實我們也可以促進他們來互組成 team 或者是設置成為新的公司來發揮，當然除此之外還會有一些主題的講座，找一些在這個領域上不管是國內、國外的，只要是有助於在高雄發展新創產業，這方面領域的這些能人異士可以來幫忙弄，另外還有一些論壇，所以我想主要就是分兩種，一個就是在空間的準備上，其他的費用就是在這些協助、輔導、教育、訓練這個團隊去管理經營這個場域。

其實未來進駐的團隊，我們也會酌予收取租金和管理服務費，希望能夠讓這邊變成一個屬於在高雄智慧科技上面的一個新創基地。以上，簡要說明。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。局長，再次給你機會跟大家說明，其實你還是講得好空，你沒有把重點講出來，我們一共爭取了 1 億 1,000 多萬元的經費來到高雄，其實科長有來找我，我認同高雄市政府很厲害，把這樣創新的案子爭取到高雄而且是全台灣唯一一個，我認同而且覺得你們很厲害，打從心裡佩服，可是這整個計畫裡面是空的，你並沒有跟我們說你打算做哪些事情、未來的效益是什麼？譬如說可能這整個計畫裡面，剛你講了一個重點，有四分之一的經費是拿來做整個場域的裝潢，裝潢喔！再來，四年一共會產生 18 個就業機會，不，三年，三年會直接創造 18 個就業機會，也就是說我們花了 1 億 1,000 多萬元只創造 18 個就業機會；再來，每年可以進駐幾間廠商？跟各位報告，這些資料都是他們自己提供的，一年的目標值不多，很保守，5 家；三年增加 15 家，他預計每家廠商投資 300 萬元，三年只創造直接投資額是 4,500 萬元，這三年來市府可以收入多少錢？讓各位猜。猜不出來，我跟各位說，900 萬元，收入 900 萬元，我們爭取了 1 億 1,000 多萬元只收到 900 萬元，重點都沒有講到。

再來，你做了這些事情以後，產業鏈在哪裡？我昨天有跟科長聊到這個問題，就像我們在 100 年爭取了二千多萬元的一個經費做什麼？做數創中心。到今年為止，每一年還編了三千多萬元去做營運的費用，也就是說這裡面每一年大概三千多萬元加上先期，這樣加起來已經花了可能上億元，然後一年收多少錢？才收 2,300 多萬元，每一年都在虧本，可是你有為我們高雄做了多少？不管是在地的就業也好，或者是我們的一些歲入也好。你們到底有沒有去算過？

這個案子，我們認同。因為你們之前勇於做數創中心，之後又有創新另外一個新的基地，可是你們完全沒有內容，你們就把數創中心擱著放在那裡，後面還有沒有後續的東西可以幫他們？你們現在完全沒有計畫，就連同我們在小組裡面討論的，第一天討論了不曉得多久，第二天至少討論了 1 個小時，到現在還是沒有內容出來，你們不能掛保證，就像我那天跟科長講的，你能不能去找一個龍頭產業進來？那個龍頭產業或許可以符合我們數創中心裡面那些業者可以發揮的；第二個是如果今天要發展我們的 SKIP 智慧高雄創新科技基地，那個產業進來以後能不能也帶動這個產業基地裡面的業者？只有 5 家，沒關係，不過能為高雄創造多少產值？就好比今天台積電如果真的到了高雄，1 家龍頭進來，旁邊的產業鏈不用我們自己招聚，他會自己靠過來，那個概念是一樣的，我覺得你們好辛苦，做了那麼多新的創舉，包含到現在為止，全台灣第一個、唯一一個數創基地在高雄，可是你看淘汰率有多高？每一年都有離駐的廠

商，一半都不見了，那個不好好去扶植他，又要搞一個新的，搞一個新的沒關係，你好幾個都沒有連結，SKIP 跟數創中心沒有辦法連結嗎？坦白說是可以連結的，你們完全沒有內容。局長，是不是再給你一些時間？我還有一些時間讓你去跟大家說明，你們一直說讓你們做做看，我們也願意，因為要給我們高雄這些孩子們、這些在地的年輕朋友們、想要在高雄就業的朋友們一個機會，所以拜託市府你們做任何事情之前能不能橫向的去串聯呢？局長，你回答一下，你不懂可以問我，沒關係，你說。我是說我講的東西，請說。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝李議員支持這個案子的方向，我們也同意李議員這個部分，就是說我們會去找一些比較強的公司，因為新創產業的創業過程和整個週期跟一般我們所知的產業其實是很不一樣的，我舉個例子來講，譬如說比特幣這家公司可能三年前沒有人知道他在幹什麼，如果我們用這種方式馬上就說他這家公司要進來，他馬上要創造很多的就業機會跟產值的話，可能這家比特幣公司就不會在那個城市去發生，所以這個案子事實上也是基於這個東西，它是一個鎖定在智慧科技包括 IoT 這些 AI 或者是 FunTech 等等這些新科技的創新基地，無非是希望能夠去透過這樣的機會看看是不是能夠去培養出未來這些新創的公司變成是現在大家耳熟能詳的公司一樣。〔…。〕那天我有和幾家上市、櫃公司的 AI 部門談過，我們的結論是，以現在台灣的 AI 來講，大家都還在找題目。以宏碁集團來講，他們過去幾年投入超過 50 億，他們的總經理坦白跟我說：你問我未來什麼東西可以發展的起來、什麼東西可以賺錢？我無法給你答案；但是如果問我什麼東西是做不起來的，我可以給你答案，因為我已經花了 50 億在這上面，這就是新創科技產業所面臨的困境。在他初始之前，因為大家都不認識，大家都還在摸索、找方向，找未來的應用端和產值化的那一端，想要把規模提升，可是偏偏在這時候，可能也是最沮喪、最需要支持的地方。我必須坦白講，我不是這方面的專家，但是我有信心，我會去找這方面的專家和我們一起來拼，我們也可以邀請李雅靜議員，如果你真的很懂，我也可以邀請你並向你請教。〔…。〕請議員相信我，我們真的會努力、用心的去做這件事情，我們也會避免錯誤並請教高手，請教厲害的人，我是說實話，我並沒有其他的意思。〔…。〕我相信這些不斷的在演化，但是我們有這樣的理想也有初步的方向，中央也支持，還有一些專家的意見，包括議員及議會的意見等，我們會逐步的讓他更精緻、更具體、更聚焦。新創事業真的需要大家的支持，也需要大家容許他犯一些錯，或是做一些未來不見得能得到報酬的嘗試，我想機會不

應該這樣被抹殺掉。

主席（康議長裕成）：

林議員芳如請發言。

林議員芳如：

我想現場最專業的就是我了——台灣物聯網產業工會的總顧問。在智慧城市下，我們該如何將廠商逐鹿中原？剛經發局局長委屈了，怎麼說呢？剛才局長說的沒錯，現在大家都在嘗試，可是現在不是單打獨鬥的世界了，我們現在必需要造局，可是你一年才造 5 間公司的局，這是不對的，已經不是一間公司可以…，而是服務性的整合公司是要一起來做一件事情，這樣我們才能打遍全世界，我們是要這樣子的逐鹿中原。現在不是一間公司就可以去做一件事情，這根本沒有辦法做得到，現在公務人員和人工智慧是兩條分叉線，是不可能做到的。

我來談職位別，如果高雄有人工智慧長，你們覺得他的位階會在哪裡？他的位階絕對是在副市長之上，因為他能把利潤帶給這間公司，讓他成長，所以他是一個單獨的單位。但是市政府的副市長、秘書長是什麼單位？他是服務執行單位，所以新創和服務執行不會一樣，這就是盲點。一個是帶領公司去爭取利潤、權利，爭取大高雄未來性的人工智慧長，這是全世界稀有的，我的目標也是朝向這個。另外的這些就是工作的行政人員，行政人員就只會執行，他會什麼新創？他創不了啊！就算他上了很多公務人員的課程，他也是創不了啊！這是確實的，你們要相信我，因為我常常去中央開會，我是 NGO 團體，他是負責學習、整合服務，我一直告訴高雄市政府最厲害的就在這裡。昨天水利署開會，他也是引用高雄市議員林芳如所說的水污染的物聯智慧網去爭取經費，我還要做專案提供給他們。高雄市政府很高傲、很高尚，自以為很厲害，從來都不用議員出面，從來也不會邀請議員，最厲害的就在這裡，你們在繼續去被廠商騙，騙了以後，議員再去質詢你們，看你們是怎麼簽的。

我們今天是要來講這個工作，局長你辛苦了，你沒有去十三、十四樓看過，對不對？市議員林芳如去看過了，就在上個月，那裡全部都裝潢好了，我也進去裡面參觀了，那裡不是閒置空間，裡面的人告訴我，他們是經濟部的人，我在這份資料裡，不管怎麼看他都是高雄市政府，我進去裡面問過了，裡面都裝潢好了，我也參觀過了，就在上個月，我去國有財產局時，看到這裡怎麼會有高雄政府的名牌，大大的字就寫在那裡。我告訴他，我是高雄市議員林芳如，我可不可以進去參觀？他告訴我，不可以！因為那裡是經濟部的，而且門是鎖住的，不是隨便人可以進去的，所以我才要問局長是不是有去看過了？我親身去看過了，所以我才說你委屈了，這筆錢到底是發生什麼事？

主席（康議長裕成）：

我們讓經發局長說明一下。

經濟發展局李局長怡德：

議員在上次質詢時，才知道議員在這方面有投入，我現在知道了，我再找機會向議員請教。剛才議員可能有所誤解，因為財稅大樓總共有 21 層樓，裡面有幾個樓層已有其他單位進駐，比如 6 樓是中華經濟研究院、15 樓是工研院，工研院有一個南台灣跨領域計畫的辦公室，但是十三、十四樓真的是空的，也還沒裝潢，我們不可能去欺騙議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

林議員要不要第二次發言，時間 3 分鐘。

林議員芳如：

我們現在財政這麼困難，我們每天出去都被人罵，你們的共創中心也好或是其他的中心也好，沒有一個做起得來，這些都不打緊，錢都還花好多。我本身是個好奇寶寶，因為我會想去了解，我知道你們不了解，但是你們也不來問，你們從來沒問過，報告主席，他們從來沒問過，他們不知道在幹什麼，甚至有時還會說我恐嚇他們，我跟他們講，我是為了大眾利益，我沒有經營私人公司，我有什麼好恐嚇你們的？你們現在的公務人員都是這樣跟我說話，好可怕啊！現在每一個基層的公務人員都比我還大，我忍了 4 年了，我今天不是要罵誰，我只是說你們根本不懂，你們就亂寫案，最後我們還要被百姓罵，我出去一天到晚不是被罵這個、就是被罵那個，每天都被罵。所以我也請你們幫幫忙，當家的就是要把錢鎖好，財務管理正確，高雄的方向才會正確。所以我們的錢，請你們幫我們看緊一點，不要亂花，未來高雄市政府也要把這個會計帳，好好的監督。所以我才會跟你講，我都已經進去看過了，你們到底有沒有去看，局長你們沒有一個人去看，我是不小心晃進去被我看到。所以局長請你們後面這些所有的合約要小心，因為在這個逐鹿中原造局下面，如果很多公司忽然做到一半，他們就跑掉了，這些合約要怎麼處理？現在已經陸續開始發生這些事情了。所以你們自己要小心，萬一你們簽的合約半途廠商落跑、廠商倒閉，你們無法解決，我們還不能去拆掉，這是很嚴重的事情。現在已經走到這裡了，你們那時候說 AI 或什麼…，現在造局都已經造好了，就是在等你們入甕，不懂還要裝懂…。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，還有沒有其他意見？方議員信淵請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。我想大家爭議非常大的地方，其實不是怕花錢或是怎樣，最重要

的是整個計畫，到底有沒有達到實際的效益？那才是最重要的，其實本席了解之後，大家對這個案非常深入，也都非常的關心，我覺得這是一件好事。代表議員們都有扮演監督的角色，其實要發展智慧科技基地，這用意非常的好，問題是你們有沒有用心、有沒有到位，是這個問題而已，而且本席看了你只要花 1 億，就能做到這個智慧城市，相對的整個智慧都能融合在一起，這個實在是超能力，我認為局長你實在很厲害，這個在中央都做不到的地方，你竟然在地方上花 1 億就可以做起來，坦白講這非常厲害。既然你可以做起來，你的延續性在哪裡？做出來到最後會不會變成一個蚊子館，或是怎樣？沒有人敢保證，照理講這個實施計畫，是要根據中央的母法共同來擬訂，協助中央來做我們最主要的一個高雄創新科技基地，這樣才對啊！不然你花 1 億就有辦法做科技基地，這樣你真的很厲害。而且剛才李議員雅靜講的，光是裝潢費就花四千多萬了，剩下的錢能做什麼呢？你的設備還有其他的用途，這樣還能做什麼？所以針對這個案子，本席的意見不是說它不好，是非常的好，但是整個實施計畫，最後你的評估計畫，局長你的預計效果是怎樣，你可不可以再次簡單的回應一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局李局長怡德：

謝謝方議員支持這樣的方向，我想方議員質問的大概是這個計畫的成效，我也必須同意方議員所講的，我們不可能花 1 億，就可以把高雄相關的智慧城市相關產業培養起來，這個是絕對不可能。這個至少是一個起頭，起頭之後這個廠商陸陸續續進駐，當然也會有些輪替，如果成效好的話，我們會再去爭取預算繼續推動。以初步這是我們送到經濟部去審核一個計畫，包括議員問到的問題也在這裡面，當然這個場域我們委託的這個計畫，它可直接創造就業機會就 18 個，當然不含我們招募進來的這些公司，它所來這邊設立公司或是分公司所投資的金額，以及他的工作人員。所以第一個初估目標，大概就是我們希望每年至少，在我們所定的這幾個領域，有 5 家可以進駐到這個場域來，如果 3 年就會有 15 家，這個計畫兩年半我們給自己任務必須達成，當然情況如果更好的話，一定是超過這個數字。所以這是初步在我們提計畫所設定的一些，也到中央討論過，他們也認為這個方向目前是可以。當然不可能兩年半的計畫，之後在高雄這個領域就變成飛黃騰達，或是比別人強。可是我們現在不做的話，我們不是永遠都沒有一個起頭，所以政府做為經濟發展的部門，總是要在這裡面去投入一些，找會的人、懂的人、有興趣的、有未來性的廠商，來和我們一起努力發展高雄這個產業。

方議員信淵：

局長，因為時間的關係，我絕對認同你的論點，但是我所要求的是成效問題，你今天擬定了這個計畫很好，但是你有沒有想過，你未來的計畫是怎樣，達到預期的計畫是怎樣？你預估還要多少機會，你都要講清楚說明白，不是今天給你 1 億，明年度需要再 1 億，錢要從哪裡來？如果沒有錢的話，你要怎麼去執行。

經濟發展局李局長怡德：

我知道議員的關心，其實這個 1 億並不是一年，它是兩年半，可是初期會花的費用，最主要是第一次包括空間準備及設備購買，之後大概就是在這個場域營運的花費，還有辦理活動及一些訓練的支出而已，當然在兩年半到期之前，相信在一年半我們就會做個檢討，我覺得要滾動檢討，你現在剛開始，我們也去訪問了一些各行各業，就是我們鎖定的這幾個領域的這些，不管是學術單位、研究單位、學校，或者是產業界，不管是 IOT、AI、FINTECH 其實這些都有接觸，有的也都紛紛有去看那個場域，他們也願意來和我們一起合作，也有一些大家彼此的協定，…。

主席（康議長裕成）：

方議員第二次發言，好不好？再 3 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。本席講的是，你今天擬定了這麼好的計畫，在未來實際狀況的時候，你確實有沒有辦法達到這個預期，有沒有辦法吸引廠商來進駐，那個才是最重要的。你如果沒有辦法的時候，這一筆錢等於是花費掉了，對不對？就變成一個蚊子館，就像現在本洲工業區，現在也有綠能產業園區在裡面，結果現在也變成蚊子館閒置在那邊，沒有人在使用，招租只有 2 樓出租而已，其他都沒有在使用，這個相對就是一個蚊子館的案例。所以本席才會講每一次的計畫，都要考慮它的延續性，還有它的成效，就像一間公司好了，你今天創立一間公司，你到底要做什麼、未來公司的成長在哪裡？有沒有辦法達到這個成效，否則公司就會倒閉。先期的作業非常重要，所以才拜託局長在先期作業一定要做得非常的明確，我相信每一個議員所關心的也只有這樣而已，絕對不會反對你做任何一個實施計畫，不然市政府提了那麼多的前瞻計畫，到底未來預期計畫在哪裡？都沒有人真正回答這個問題。未來可能會產生延續性，可能會花費多少錢，會創造多少就業機會，這才是未來我們要共同思考的方向，所以拜託局長針對這個問題，以後任何一個實施計畫都能夠明確一點，我相信只要夠明確，議會同仁都絕對不會反對，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝。關於本案有沒有其他意見？各位同仁對於本案的結論有沒有共識？是同意辦理嗎？因為現場並沒有共識，我們先擱置，繼續審下面的案子，改天再來討論這個案子，也請經發局長利用這段時間跟很多議員做溝通，各位同仁這樣好不好？先擱置。（敲槌決議）宣讀下一案。

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 3、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部工業局補助市政府辦理「和發產業園區新創基地計畫」、「仁武產業園區計畫」及「岡山本洲產業園區道路路面更新計畫」等 3 案，中央核定計畫補助額度合計為 14 億 1,198 萬 4,000 元，預計第一年（107 年）計畫執行費用 1 億 2,603 萬元（經濟部工業局補助 7,522 萬元及市府配合款 5,081 萬元），擬先行墊付執行案。原案請參照第三冊，委員會審查意見：同意辦理。2、陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

本案有沒有意見？沈議員英章請發言。

沈議員英章：

我請教經發局長，李局長新來的，仁武產業園區還沒有開園，還沒有計畫，你這個經費是要做什麼？局長了解嗎？你知道這筆經費要做什麼？仁武產業園區還未開發。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局李局長怡德：

跟沈議員報告，仁武產業園區這一塊總共 74 公頃，市政府本身沒有土地，大部分都是台糖的土地跟私人地，所以開發模式跟和發產業的模式不一樣，和發是我們向台糖買土地，買下土地再賣給…。

沈議員英章：

我不是在問這個，工業局補助這筆錢是準備要做什麼？

經濟發展局李局長怡德：

這個部分跟你解釋，一般園區開發像和發是一種模式，我們花錢買土地，然後找開發商，開發商付他的工程成本之後再依照比例販售土地、出租土地。這一塊是不一樣，仁武這一塊土地是因為市政府沒有土地，我們是跟台糖及私有地主用區段徵收的精神，所以屆時市政府只是拿到一部分投入的工程費用。

沈議員英章：

這我知道。編四千多萬是要做什麼事情？

經濟發展局李局長怡德：

這個是第一期的共同建設，都委員現在審查仁武產業園區報編的過程，土增小組那裡…。

沈議員英章：

要做共同建設。

經濟發展局李局長怡德：

一部分做共同建設的錢。

沈議員英章：

你什麼時候要報編？我從第一年講到第四年。

經濟發展局李局長怡德：

現在報編，跟議員更新一下進度，就是現在都委會已經在內政部小組審查，都委會前幾天審查第三次，環評在環保署第一次專案小組審查過了，現在補充資料，準備要審第二次，之後年底還有土增小組在地政司審查，所以這三項若都完成，其實報編就完成，接下來就是爭取的費用，完成後會向中央前瞻爭取一部分建設經費做仁武產業園區一些共同建設的費用。

沈議員英章：

若沒有通過呢？報編不一定通過，通過了嗎？

經濟發展局李局長怡德：

照目前的情形來講，一些問題慢慢釐清，但是依都委會前兩天審查的意見，委員都是支持的，只是我們要求將一些資料跟問題做一個釐清，整理後再送大會審查。

沈議員英章：

你剛來沒有多久，我是真的很關心這個案子，因為地方天天都在問什麼時候開發？仁武產業園區要等幾年？很多從大陸回來找不到土地，用農地蓋好後被檢舉，我就每天處理這個，處理到很討厭、很煩，政府都沒有用土地，一塊土地一用就好幾十年。本洲生意很好，都客滿，一坪地漲到十一、二萬，還好這次你們有編一些道路徵收，我覺得這樣不錯，這該做要做。我希望仁武產業園區在你接任後，你從都發局轉任經發局，能在短時間讓需要這塊土地的人，這個比和發還要好、很搶市，大家等得不耐煩了，說我在騙他，不是我騙你，鄉長、議員說什麼時候要開發，叫我不要去買農地，農地不能蓋，我也一直勸導，市府要不要加編，你還沒有開發就編這些錢，我真想不透。我今天針對這四千多萬若沒有通過，那這四千多萬要做什麼設施？

經濟發展局李局長怡德：

沒有通過，我們當然不能執行。但是我跟議員報告，我們的目標是希望在今年年底前完成報編。

沈議員英章：

第一期編了四千多萬，後面還需要八、九億，對不對？〔對。〕還很多嘛！
〔是。〕我希望你要加油，一定要拚過，好不好？

經濟發展局李局長怡德：

是。這個我一定會盡力。

沈議員英章：

不要到了年底又等不到。

經濟發展局李局長怡德：

我的目標是年底之前要拚過。

沈議員英章：

年底會過。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？這個案子沒有其他意見，沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部水利署補助台灣自來水股份有限公司第七區管理處辦理「無自來水地區供水改善計畫」-本市林園區潭頭里工業二路 300 巷供水延管工程案，市政府配合款 60 萬 7,070 元，擬先從墊付執行案，原案請參閱第三冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、邱議員俊憲、劉議員馨正保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 5、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部工業局核定補助市政府辦理「高雄市岡山本洲產業園區監測設施更新改善計畫」及「高雄市岡山本洲產業園區污水處理廠設備更新計畫」等 2 案，補助經費合計 7,999 萬元，預計第一年（107 年）計畫執行費用 2,304 萬元（中央補助 1,382 萬 4,000 元、市政府配合款 921 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案，原案請參閱 D3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？方信淵議員請發言。

方議員信淵：

首先請問局長，為什麼本洲工業區這次在設備更新會分成兩案？有點奇怪，請局長說明。

本席（康議長裕成）：

請局長說明。

經濟發展局李局長怡德：

跟方議員說明，其實這個案子是另外一個案子，最主要是兩個部分，因為環評承諾事項監測設施的部分，必須要更新水質跟空氣品質的監測，水質設備已經老舊，所以我們又被要求要連續監測。

方議員信淵：

監測設備費用在處理，對不對？

經濟發展局李局長怡德：

是，更新。另外在空氣品質監測方面來講，過去我們只有 PM10，這次我們要增加 PM2.5 空氣品質監測的設備。

方議員信淵：

為什麼當初在更新這個設備的時候，包括這個監測的部分，把它融合在一起就好了，為什麼硬要把它拆成兩案？這個讓人感覺有點奇怪啊！我就說看到的污水處理廠更新案，剛才也是有審過了，為什麼這一次還有？就把它歸類在一起就好了，我就是感到有點奇怪，才會提出來。

經濟發展局李局長怡德：

向議員說明一下，當然我一開始看到也是覺得很困惑，和你有一樣的問題。但事實上，其實地方政府都是積極的看待，在我們自己有限的財源下，就要看中央有沒有相對應的專案計畫可以申請。

剛剛議員講的上一案，事實上是在潔淨水的專案，這個案子是在前瞻基礎建設下面的一個項目，所以當我們已經通過後，又看到前瞻基礎建設出來時，其實我們是兩邊都去申請。我們的目標當然希望，如果能讓本洲工業區的營運運作更好的話，有資源當然我們就會申請。

方議員信淵：

謝謝局長，我知道了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，還有沒有其他的意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看第二屆第 7 次定期大會市政府提案，案號 5、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市苓雅區苓洲段 418-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 6 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請

參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？剛剛有沒有把相關的圖片都讓議員看清楚？有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 6、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區中華段一小段 599 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 58 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 7、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區中華段一小段 1145 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 55 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 8、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區鼎山段 909-8 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 60.22 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 9、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區河濱段 212-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 21 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 10、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區河濱段 372-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 7 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 11、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區三塊厝段一小段 622-17 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 22 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 12、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區三塊厝段一小段 622-33、622-73、622-74 地號等 3 筆出租市有非公用土地，面積分別為 58、1、1（合計 60）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？這一筆的上一筆和下一筆，案號都很接近，彼此之間有沒有什麼關係，可不可以請財政局說明一下？第 12 號案、11 號和 13 號案，是三塊厝段，地號都是接近的。還有包括第 14 筆，這四筆 11、12、13、14，它們之間有沒有什麼特別關係？

財政局簡局長振澄：

向大家報告，這三筆都是連在一起。

主席（康議長裕成）：

通通都連在一起。

財政局簡局長振澄：

對，但是都…。

主席（康議長裕成）：

就 11、12、13、14 都連在一起？

財政局簡局長振澄：

是，都位在南台路 208 巷那邊，在三民區的巷子裡面。

主席（康議長裕成）：

我知道，因為那是我的選區。只是特別提醒各位同仁，雖然是四筆，但是土地是連在一起的。

財政局簡局長振澄：

因為不同的承租人。

主席（康議長裕成）：

對，不同的承租人，同時來請求讓售。這四筆土地加起來的面積有多大？11、12、13、14 這四筆。

財政局簡局長振澄：

170 平方公尺左右。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？因為 4 個不同的人同時來申請，他們的土地是連在一起的，特別提醒大家。所以我們現在審查的是第 12 號案，對不對？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 13、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區三塊厝段一小段 622-34 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 35 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 14、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區三塊厝段一小段 622-72 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 27 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 15、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區三塊厝段二小段 1398-6 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 52 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊，委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

再看一下照片好嗎？各位同仁，有沒有意見？在自強一路上。沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 16、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前金區東金段 1787 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 51 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 16 號案有沒有意見？六合二路的巷子裡。有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 17、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前金區文東段 1166、1167、1168-5、1168-7 地號等 4 筆出租市有非公用土地，面積分別為 15、33、6、13（合計 67）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請看照片，就在新田路上，新田路的三角窗。有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 18、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前金區前金段 688-28 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 6 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 19、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市左營區左南段 2630-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 13 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 20、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 82-76 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 34 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？在鎮興路上。沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 21、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗津區中興段 1092-7 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 45 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 22、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗津區中興段 257-3 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 27.81 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 23、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗津區旗津段 889-1 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 51.5 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？是 7-ELEVEN 這塊地嗎？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會涂專門委員靜容：

請看案號 24、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗津區旗港段 1185、1185-1 地號等 2 筆出租市有非公用土地，面積分別為 27.5、12.5（合計 40）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 25、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大寮區山子頂段 2393-17 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 26 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 26、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大寮區內坑段 80-52 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 7.01 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 27、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗山區竹峰段 191-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 9.85 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 28、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市岡山區岡山段 386-59、386-69 地號等 2 筆出租市有非公用土地，面積分別為 15、53（合計 68）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 29、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市岡山區岡山段 650-10 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 3 平方公

尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：
一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 30、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議
「本市林園區林園段 965-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 6 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：
一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 31、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議
「本市林園區林園段 965-3 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 11 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：
一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 32、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議
「本市林園區林園段 965-4 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 8 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：
一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 33、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議
「本市鳥松區林內段 63-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 101 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：
一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 34、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議

「本市梓官區公館段 680-2 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 33.79 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 35、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市阿蓮區阿蓮段 489-20 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積為 7 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 36、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市新興區大統段二小段 224 地號及 1275 建號 2 筆市有非公用房地，土地及建物面積分別為 113 及 36.15 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 37、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前金區文東段 1043-1 地號市有非公用土地，面積為 1 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

這塊土地只有 1 平方公尺，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 38、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區愛群段 1727-5 地號市有非公用土地，面積為 687 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，這塊比較大，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 39、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市仁武區永仁段 207 地號市有非公用土地，面積為 76.08 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 40、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大社區興農段 435-1 地號市有非公用土地，面積為 129 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 41、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市彌陀區靖和段 454 地號市有非公用土地，面積為 333.39 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

請看案號 42、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市旗山區竹峰段 430 地號市有非公用土地，面積為 56.76 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。原案請參閱 A3 冊。委員會審查意見：一、同意辦理。二、陳議員美雅、劉議員馨正保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會凍專門委員靜容：

財經委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

今天審議的案子全部審議完畢。今天會議就到此。散會。（敲槌決議）