

第 4 屆第 6 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 114 年 1 月 6 日上午 10 時 56 分)

- 一、議長宣布臨時會開幕
- 二、審議議事日程表
- 三、二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(農林部門)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，請秘書長報告議員出席人數。

本會黃秘書長錦平：

向大會報告，目前議員簽到人數 33 位，已足法定額數，請主席宣布開會。

主席 (康議長裕成) :

謝謝，本席宣布高雄市議會第 4 屆第 6 次臨時會開幕。(敲槌三下)

各位同仁請特別注意，我們這次是臨時會，總共是兩個臨時會一起，所以我們最重要的是要把預算審議完畢，請各位議員能夠踴躍的來議事廳，一起來看看這些預算是怎麼編的，所以請議員同仁特別注意一定要準時來議會開會，謝謝大家！我們接著確認識事日程表，請宣讀一下，這個一定要宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

請各位議員看已經放在議員桌上的高雄市議會第 4 屆第 6 次臨時會議事日程表(草案)，本表經本會 113 年 11 月 29 日第 4 屆第 13 次程序委員會議通過。議程：114 年 1 月 6 日(星期一) 1.主席宣布臨時會開幕。2.審議議事日程表。3.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114 年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。4.其他事項。1 月 7 日(星期二)、1 月 8 日(星期三)、1 月 9 日(星期四)、1 月 10 日(星期五) 1.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114 年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。1 月 11 日(星期六)、1 月 12 日(星期日) 停會。1 月 13 日(星期一)、1 月 14 日(星期二) 1.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114 年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。1 月 15 日(星期三) 1.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114

年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。3.主席宣布臨時會閉幕。

接著請看第 4 屆第 7 次臨時會議事日程表（草案），本表經本會 113 年 11 月 29 日第 13 次程序委員會議通過。114 年 1 月 16 日（星期四）1.主席宣布臨時會開幕。2.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114 年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。3.其他事項。1 月 17 日（星期五）1.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114 年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。1 月 18 日（星期六）、1 月 19 日（星期日）停會。1 月 20 日（星期一）、1 月 21 日（星期二）、1 月 22 日（星期三）1.二、三讀會：(1)審議本市 112 年度總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。(2)審議本市 114 年度總預算案暨附屬單位預算案。(3)審議本市 114 年度總預算編列公債及賒借收入案。(4)審議市政府提案。(5)審議議員提案。2.其他事項。1 月 23 日（星期四）1.審議市政府提案。2.報告事項。3.其他事項。4.主席宣布臨時會閉幕。以上，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對議事日程表（草案）有沒有意見？沒有意見，議事日程表確定。（敲槌決議）謝謝。接著請看桌上的會議紀錄，第 4 次定期大會第 47 次會議紀錄已經放在同仁的桌上，有沒有意見？沒有意見的話，會議紀錄確認。（敲槌）謝謝。

接著向大家說明今天的審議進度，我們接續之前定期大會的進度，從農業局的歲出開始，今天預計是農林委員會跟交通委員會，好，謝謝，請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開 114 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表（農林部門）第 3 頁，請拿出預算書機關編號 15，請翻開 15-150 高雄市政府農業局歲出預算。請看第 34-37 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 3,557 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

在 37 頁特別費的地方，我有一點意見，是因為我們在 12 月初有曾經對於各

個局處的霸凌案，針對於這些同仁所受的委屈做一些質詢。可是我們發現，不管事實真假就是要調查，可是截至目前為止已經一個月過後了，農業局還是沒有提出相關的調查報告，或是說明給我們來參閱。所以局長，你的態度是不是對於同仁所遭遇到的一切都是不要緊的？因為你們的農村發展科從 110 年到 113 年來其實已經流失 13 位同仁，我們也收到非常具體的描述，包括有些是被精神虐待，有些是被要求配合做一些不合理的採購，他們擔心自己會觸法，寧願退休金都不要了而提早離職，有些是因為不滿前科長的作風，身心壓力很大，寧願調到其他的縣市去。這些具體的描述真的是非常清楚明白，本席也有提供給農業局參考，但是你們截至目前真的什麼回復都沒有，我是覺得非常遺憾。農業局長你應該是管理這麼多同仁的重要位子，可是卻對於同仁所遭遇到的一切，好像事不關己，不知道是什麼原因，還是有人誤會你了，有誤會的話，我們就把它解開沒有關係，因為其實我們收到很多來自網路的爆料，或是有人寫匿名信到我們這邊，我們也不確定它的真假，所以才會需要你們啟動調查，局長，是不是已經有開始做調查了？如果沒有的話，其實我是主張你的這筆特別費應該要凍結起來，等到你們調查報告出來之後，我們再來動支。來，局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

議長，謝謝白議員的指教，可能白議員誤會了，你上次反映以後，我們馬上就成立一個調查委員小組，小組委員有 5 位，我們內部 2 位，外聘的專家有 3 位，已經在 2 日進行第 1 次的調查，也已經審議過了，可能會再進行第 2 次的訪問。我們都有按照白議員所講的這個程序在做，沒有忽略白議員所建議或所反映的這些事項，我們都一一在做。我跟白議員報告，因為白議員有這樣的資料給我，匿名的這個人我大概也知道是誰，裡面大概看起來，有些是我任內已經有經歷過的，那都是不實在，會造成這個樣子，可能是挾怨報復，裡面一些內容大概都是抹黑，但是議員已經重視了，我們還是按照程序來調查，調查完之後會將整個報告給白議員知道。

白議員喬茵：

你們是幾號開始啟動調查？

農業局張局長清榮：

2 號，2 號這個委員會已經…。

白議員喬茵：

元月嗎？就上個星期而已，哇，這麼晚啊！

農業局張局長清榮：

因為要聘請外部的專家進來，也不是一時間。

白議員喬茵：

好，我懂。局長，我們從質詢到現在 1 個月過後，因為我質詢是 12 月 2 日，你是 1 月 2 日啟動調查，所以整整 1 個月後你才有動作，我們不管他是不是有針對或挾怨報復，但是我們民意代表就是市政府和民間的一個溝通橋梁跟平台，他們有委屈不敢直接跟你說，只敢透過我們來跟你說，所以我覺得我們有必要、有需要把他們這樣的聲音傳達給你們知道，我也希望你們不要輕忽任何一則可能是基層反抗這樣的聲音。我說了不管它的真假，但是起碼你們調查過後，就可以讓事情更加的明朗化，我們也不要再去冤枉任何一個人嘛！對不對？〔對。〕所以我們在調查結果出來之前，我先主張要凍結你的特別費，你有意見嗎？

農業局張局長清榮：

我沒有意見。

白議員喬茵：

好，那我凍結首長特別費，謝謝。

主席（康議長裕成）：

凍結是什麼意思？

白議員喬茵：

凍結就是等到你們完全的報告調查出爐，我們再來動支、始得動支。那我們刪除呢？

主席（康議長裕成）：

是擱置還是凍結？

白議員喬茵：

擱置不是之後還要來審預算嗎？

主席（康議長裕成）：

凍結是做附帶決議嗎？你想一下，好不好？議事組跟他討論一下。來，下一位請發言。

白議員喬茵：

我們做附帶決議好了，好不好？

主席（康議長裕成）：

剛剛湯詠瑜議員先發言，請湯議員，接著是邱于軒議員。

湯議員詠瑜：

因為這個霸凌的相關案件都有一個調查的程序，這個調查的程序需要完備，也需要各方的意見討論，所以剛剛我聽農業局長已經有說明，現在調查程序已

經在進行當中了。如果我們用特別費的審查時程去扣住霸凌案的調查程序，好像是要去逼調查委員不管怎麼樣就是要在這個時間前，不管你認為你有沒有調查完成、不管你認為你的證據是否蒐集充分，不管你認為你是否已經形成足夠的心證可以去認定，你就是要在這個時間給我一個結果，這樣子反而會讓霸凌事件調查結果過於倉促，而且這是一個不當的聯結，我認為沒有必要把它跟特別費在一起，霸凌事件本來就有它調查的程序，就讓這個程序繼續去走。如果對這個程序的過程當中有任何的質疑的話，隨時都可以去提出，但是不需要把它跟預算案扯在一起，我們預算的通過，它有它動支的必要跟公益性，還是要讓這個預算繼續下去，這個是我建議的，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝湯詠瑜議員，局長先請坐。剛剛邱于軒議員有舉手，邱議員。

邱議員于軒：

議長、局長，我有收到同樣一份的陳情書，因為白議員有在調查，所以我就沒有進行。但是我是對於你的態度，第一個，我非常尊重你，因為你曾經做過總幹事，但是剛才你在議場上的回答，我簡直不敢相信。第一個，我想請問一下，現在的調查報告只做了一次的調查報告，對不對？只做了一次的調查，對不對？請局長說明一下現在調查的階段，請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

因為這個是由人事室簽上來，當然我就是要經過外部的一些…。

邱議員于軒：

沒關係，我是要問你程序，因為你已經直指這個就是抹黑、你也知道是誰，第一個，這個就是寒蟬效應；第二個，依照你剛才的答詢，我是非常認真在聽，因為我接到同樣的陳情，你說還沒有進行實質上對員工的訪談，對不對？

農業局張局長清榮：

這是第二輪，第二輪就是要對…。

邱議員于軒：

但是都沒有進行第二輪，你怎麼可以在議場上直接認為這個是抹黑，甚至是有有一點報復…。

農業局張局長清榮：

不是、不是，我跟邱議員報告…。

邱議員于軒：

局長，我覺得這樣不對吧！你應該更中立的在看待這個事情吧！

農業局張局長清榮：

因為白議員有給我那個資料，這個從頭到尾都是一個人寫的…。

邱議員于軒：

你有去調查他出國報告的照片是同一張嗎？這個是很明確的，人家很明確的指涉，同樣一張出國報告的照片，連續 2 年出現嘛！這是非常明顯的證據。請問一下，你們有去翻出國報告，這 2 張是同一張照片嗎？我對於你的預算，我沒有意見，第一個，你可能也快離開，這個也許不是你適用，但是今天為什麼會做這樣子的動議和決議，是要彰顯希望任何公部門的同仁不要再有霸凌案的發生，所以我們願意支持這些願意站出來的同仁。如果他真的是抹黑或怎樣，沒有關係，靜待調查，但是你要完整的報告結束之後，你才能認為這個報告的結論，到底是抹黑、攻擊或真的有這樣子的冤情嘛！但是我今天很遺憾的是，你只做了一次的報告，你在議場上直接講說這個是抹黑，那你根本沒有必要做第二次的報告了啊！

農業局張局長清榮：

邱議員，我會這樣講，我跟邱議員報告一下，因為它裡面從頭到尾寫那麼多人，有些是我任內的。在我任內離開的那些人，都有經過跟他們談過話，所以他將我任內的那些人都納在裡面，來做為霸凌事件，當然，我第一個感受就會覺得這個是不實在的。

邱議員于軒：

局長，如果你做過基層，你可能總幹事做很久、局長也做很久，基層很少會願意跟上面的主管講真心的事情。今天有這個事件，他寄給各個議員的服務處，我們也尊重調查，所以我從來沒有公開質詢這件事情，因為你們告訴我說會調查，我也相信你們會調查。但是我今天在講的是你的態度，因為你只做了一次基本的調查之後，你公開在議事廳上說這個是抹黑跟挾怨報復的時候，我認為根本沒有第二次調查的必要性跟公正性，這個是我在講農業局針對霸凌案處理的態度。

農業局張局長清榮：

因為調查的結果，我都沒有參與，我剛才會跟白議員反映這樣…。

邱議員于軒：

你沒有參與？

農業局張局長清榮：

我都沒有參與。

邱議員于軒：

你沒有參與，你怎麼會認定這是抹黑跟挾怨報復呢？如果今天有專家學者也

認為這個是抹黑跟挾怨報復，我就可以尊重農業局的報告跟農業局的結論。但今天是，你看到這個陳情之後，你沒有參與報告、沒有參與調查，你主觀就認定這個是抹黑跟挾怨報復的時候，試問還有哪些人願意站出來講這個事情？我如何相信農業局會公正的看待這個陳情案？今天我在講的是態度，局長，我在講的是態度。

農業局張局長清榮：

我知道。

邱議員于軒：

如果你完整的報告結論出來了，你經過二、三次結論出來了，我當然願意相信你說這個可能是錯誤的爆料，但是今天是只有經過一次初步調查之後，你告訴我們後續還要經過哪些程序調查，局長？

農業局張局長清榮：

其實我剛才會那樣講，是因為議員有提供一份資料給我，這只是我知道…。

邱議員于軒：

我收到一模一樣的資料，

農業局張局長清榮：

就是爆料的資料，我就針對裡面那個爆料的資料…。

邱議員于軒：

所以我們很理性的把報告交給你們嘛！它裡面有一個很重點，主觀都被蒙蔽，所以要調查嘛！那我們尊重…。

農業局張局長清榮：

這個調查的過程，我也沒有參與，我就是讓專家去進行調查。〔…。〕這樣好了，邱議員如果覺得剛才我的發言不妥當，我就收回來。〔…。〕我知道。〔…。〕可以。

主席（康議長裕成）：

局長請坐，下次講話小心一點，要注意你的用字遣詞。各位同仁對 34 到 37 頁的這筆預算有其他的意見嗎？針對剛剛白喬茵議員說要凍結，我不知道要怎麼凍結，擱置好不好？還是做附帶決議呢？好，做附帶決議，我們等會再來討論附帶決議，預算先敲過，然後附帶決議等下個議題我們討論一下再回來。下一個是 38 到 50 頁。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 38-50 頁，科目名稱：農業業務－農物管理，預算數 1 億 777 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 51-58 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 2 億 2,824 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我唸一下我看到的舉手順序，高忠德議員、邱于軒議員，有沒有第三位議員？

好，請高忠德議員發言，接著是湯詠瑜議員，謝謝。

高議員忠德：

議長、所有同仁，新年快樂。

主席（康議長裕成）：

新年好。

高議員忠德：

我想請問一下，我在詢問之前，我要把這整筆全部抽出動議，我的理由非常簡單，在凱米颱風的時候，上個禮拜你們跟我做會議報告說，H3 的核定數是 200 多筆，其實我到中央調查之後，才發現只有 68 件，然後在 12 月 26 日才得知，基本上這 68 件在我們原鄉地區有 7 件。依照當初 10 月份在會議的時候，我特別跟你們講過，你們農業局必須要在我們原鄉地區有一個工程，結果你們都說沒有，因為原住民是自治。但是由中央的法規得知，在台中和平鄉以及烏來，他們都有所謂的農業局在施作，但是你們卻說沒有，另外你們股長還特別跟我講…，我必須在這邊講，這兩年農業局是所有局處裡面最讓我失望的，尤其是農村發展科這一塊，在農務科的部分是表現得非常好，唯獨這個單位，之前就已經騙本席了，這一次又騙我，所以我要提出抽出的動議，也不排除全部都刪除，好不好？因為我也是民進黨的議員，所以我很痛心、很痛苦、也很掙扎，做為一個民意代表被你們欺騙 5 次，請問一下到底要騙多少次才滿足呢？

為了凱米颱風，我到中央、到台南不下 8 次，都一直在提出這一塊，但是你們現在交給我們桃源區公所執行，但是桃源區公所目前還在設計階段，還可以給你們做啊！但是你們的一位股長跟我說不行，你們有沒有想過我們原鄉地區在量能不足的狀況是怎麼樣？整個高雄市在飛躍式成長、在發達的過程中，唯獨我們偏鄉地區、原住民地區到現在都一樣非常不方便，因為之前我有跟你們提過自治法的一些問題，你們當初在這個地方就騙我，我還到很多單位去了解，你們當初還跟我說抱歉，但是經過這三件事情，你們還是這樣子。

局長，請問一下，在凱米颱風的時候，你們說 H3 有 200 多件，但是核定 68 件，只有抽出 14 件，而且是你們決定的，請問一下，你們怎麼會說是 200 多件呢？實質上是 68 件，你們怎麼可以這樣騙我們議員呢？

農業局張局長清榮：

高議員，這件事情我請科長來回答你。

高議員忠德：

好，請科長回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科長：

其實凱米颱風整個報出來的初審案子是 157 件，經過我們地方複勘，總共有 68 件，在桃源區有 7 件，預算是 3,800 多萬元。

高議員忠德：

你們為什麼沒有要施作？當初在 10 月份的會議跟你們講過了，一定要做，因為原民會他們做 70%、水利局 50%，我只要求你們做 2 件，你們都說你們量能不足，因為你們的工程範圍很大，工作人員只有 4 人，但是你們約聘人員有幾個呢？在預算表裡面彰顯得非常清楚，是很多人的，那你們要不要做呢？你們要做、還是不做呢？

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科長：

議員建議之後，我們有立刻跟桃源區公所詢問…。

高議員忠德：

要不要做？我沒有時間了。

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科長：

因為他們已經在設計了。

高議員忠德：

設計階段還可以抽出來給你們做，這是可以的啊！

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科長：

因為我們有跟公所詢問，他們說設計完之後會開說明會，還會邀請議員一起過去。

高議員忠德：

…。

主席（康議長裕成）：

你的意思是說要先擱置，改天再抽出來，對不對？〔…。〕好，我跟各位同仁商量一下，如果他擱置的話，後面的議員就不能發言了。他全部要擱置，我們改天再抽出來發言好嗎？〔…。〕要擱置。我跟同仁說明，尤其是向新科議員報告…，局長還要再說明嗎？

農業局張局長清榮：

我知道高議員的意思，因為這筆預算本來是要撥到公所去，但是你希望我們農業局來執行，不要讓公所去執行，問題就在這裡嘛…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

局長，你應該私下再跟高議員溝通清楚，好不好？也不要在這裡浪費大家的時間，剛才高議員已經講得非常清楚了，我們這個案子就擱置，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

我們剛剛擱置的是 51 到 58 頁，我們現在來處理剛剛白喬茵議員講的 34 頁到 37 頁，剛剛已經先通過了，但是其中對於首長特別費 44 萬 5,200 元的部分，我唸一下我們附帶決議的內容，我們把它明確一點，因為我們不敢講霸凌案只有這一件，以後或許還會有，所以我們應該把這件所指的霸凌案確定下來，所以我們這樣寫，好不好？「113 年 12 月 2 日白喬茵議員所質詢之農村發展科霸凌案調查報告完成後，局長特別費始得動支。」白議員，時間點對不對？就是 113 年 12 月 2 日，白議員在議事廳所關心和質詢的那個霸凌案，要等那個霸凌案報告完成後，局長的特別費始得動支。有沒有意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）接著審第四個案子。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 59-82 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 8,404 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

59 到 82 頁有沒有意見？邱于軒議員、湯詠瑜議員，邱議員請。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下第 61 頁，補助各區公所辦理本市野鳥群聚的改善計畫，局長或者是知道的科長可以回答。我想請問一下，因為我知道今年是試辦計畫，上個禮拜我們在林園有會勘，請問一下這個計畫預計可以在哪幾區？因為我在網路 PO 文之後，我收到很多的回響，這應該是我說在電桿上塗藥物的這個案子，對不對？是這筆經費嘛！像我們大寮也有，但是我相信不只大寮、林園，我相信很多原縣區都有這樣子的困擾，就是野鳥群聚，造成地板上都是鳥屎，影響民眾的行車安全。請問一下這個經費大概會有哪幾區？你預計試辦的狀況，包括這個科技，有可能再去檢討還有沒有更新的科技嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

這筆費用是去年岡山北高雄那一邊，也是有鳥屎問題困擾，由秘書長召集會議以後，就是由農業局這邊來匡列這一筆預算。以後就是由各區的區公所如果

有這些問題的話，會補助區公所，並由相關單位，譬如台電的電線，然後跟區公所大家協力配合來執行。

邱議員于軒：

因為這一筆是 200 萬，請問你們塗一次的費用是多少錢？200 萬大概可以補助的到底有多少？因為那整個一條都很長。

農業局張局長清榮：

雖然是很長，但是應該塗料不會很貴。

邱議員于軒：

所以 200 萬大概可以多少，還是不清楚？

農業局張局長清榮：

我請科長回復一下。

邱議員于軒：

好，沒有問題，請科長回答。

主席（康議長裕成）：

科長請回答。

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

謝謝議座關心野鳥群聚的問題，因為每一個道路路口上面的電線，會因為電線數的不一樣、長度的不一樣，我們之前有大概估算過，如果是不會那麼密集的区域，塗一次大概會 6 到 10 萬左右，最多的話可能會到 20 萬。

邱議員于軒：

10 萬、20 萬，所以 200 萬大概也只有 10 條，那我林園就占了兩條，現在我大寮再跟你報一條進學路。這預算有可能會增加嗎？這個是試辦對不對？〔是。〕這個塗料的技術在別的縣市有使用過嗎？

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

目前據了解其他的縣市好像還沒有做這一塊…。

邱議員于軒：

所以我們是全台灣第一個試用？〔是。〕你多久會去看這個有沒有效果？因為現在擔心的是你 A 區驅除了，結果因為牠是候鳥跟野鳥，牠跑到 B 區，到最後變成可能每一個電線桿跟每一個電線都有這樣的問題。所以第一個，對於這一個科技農業局覺得可能有效，我們當然尊重。第二個，大寮進學路我們可能再來辦會勘，那邊還有一條有這樣子的需求。第三個，我覺得你還是要滾動式的檢討，因為我們試了很多的方式，譬如把電桿、電線加粗，結果變成燕子反而更好站，燕子愈站愈多。所以像這樣子的問題在我們原縣區是造成很大的困擾，如果真的有效的話，可能第一個要增加它的補助，那像這個塗料塗一次

是一年還是半年可能就沒了？

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

之前洽詢大概是一年左右。

邱議員于軒：

大概是一年。這個一年之後，看是不是你來做個檢討報告，可以嗎？〔好。〕或者是也不用報告的形式，來檢視它到底有沒有效果，要不然好不容易爭取到這 200 萬，基本上如果沒有效果或是引發更多的問題的話，我覺得可能還是要再看有沒有別的方式。第二個，你們有沒有跟別的縣市討論他們都怎麼處理？我相信這些鳥事不是只有高雄有吧！譬如台南、屏東等很多地方應該都有。

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

確實如議員所說。

邱議員于軒：

他們都怎麼處理呢？

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

目前他們對這方面也還在研議當中，確實在台中、台南、屏東都有相關的問題。

邱議員于軒：

他們都怎麼處理？都沒有處理？

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

他們也嘗試過相關的驅鳥球，或是聲音驅離，但是那個鳥還是有學習性，一段時間都還是在那附近。目前我們主要是遇到家燕…。

邱議員于軒：

燕子比較多，我們林園都是燕子。

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

家燕的發生期大概都是在 10 月開始到隔年的 1、2 月，然後季節性過冬後就會離開。

邱議員于軒：

沒關係，代表高雄市這一次的試辦可能是全台灣各個縣市政府都在觀看，我覺得你還是得做一個完整的報告…。

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

我也想就這個 200 萬的野鳥計畫請問局長，針對市區的部分，就我選區其實野鳥群聚造成環境髒亂，也是一個很嚴重的問題。我知道之前通常透過一些疏枝的方式來處理，但是其實成效不彰。尤其是一些大樓，還有入口比較稠密的地方，野鳥群聚在行道樹上導致這些影響到一般民眾生活作息的問題，想要請問也是在這 200 萬要處理的部分嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局張局長清榮：

應該目前是匡列這 200 萬，但是有時候像電線的部分，應該台電也可以來合作。有一些大概棲息都是在電線…。

湯議員詠瑜：

還有樹。

農業局張局長清榮：

如果電線要永久解決這些問題的話，應該要由台電做電線地下化。樹木可能要公園處配合修剪一些樹枝。但是有一些牠也不是群聚性的，因為候鳥季節到的時候，這個階段會群聚在這裡，然後這個季節過了以後可能又會遷徙。所以目前是匡列這個預算，如果有不足的話…。

湯議員詠瑜：

你針對的區域是原縣區嗎？市區也有嗎？各區是包括 38 區嗎？

農業局張局長清榮：

市區都有，每一個地方如果有需要的話，這個是跨單位大家的合作，不只是由農業局來執行，因為…。

湯議員詠瑜：

這 200 萬是限於塗藥的方式嗎？

農業局張局長清榮：

對，目前是用塗藥的方式，但是由區公所來執行。

湯議員詠瑜：

這樣子關於你們這 200 萬怎麼執行，是不是也可以提供給我？

農業局張局長清榮：

可以。

湯議員詠瑜：

另外，65 頁有中央補助計畫 5,000 多萬，我注意到你們每個部門在中央補助的計畫裡面還滿多的，包括一些人事費用。這一些會因為現在財政收支劃分法的修正，它的時程不定而受到影響嗎？

農業局張局長清榮：

應該會，因為農業局沒有什麼歲入來源，大部分都是提計畫向中央爭取一些補助的預算，來協助地方的產業跟農民合作社產銷班。因為中央財政收支劃分法有一些出入的話，可能就會縮減我們提出的計畫預算。

湯議員詠瑜：

現在寫在這邊的數字，我們有寫中央補助，你的意思是說，這些已經是中央有發公文承諾會補助，只是錢還沒進來的意思嗎？

農業局張局長清榮：

這個公文都已經有上去了，有些是補辦預算的，那公文有上去的就是 114 年度的，但是可能還沒有核准下來。

湯議員詠瑜：

還沒有核准下來，所以未來有可能會受到影響，而沒有辦法拿到這麼多的預算。

農業局張局長清榮：

對，像現在農業部有些就有通知說有某些品項、設備是不補助的，因為他們的財源收入還減少。

湯議員詠瑜：

哪一些，你現在可以講嗎？

農業局張局長清榮：

像冷藏系統這一類的話，目前有受到影響。

湯議員詠瑜：

你們可不可以列出一個，到底有哪一些預算，會受到財政收支劃分法的變動所造成的影響，包括你現在如果拿不到那麼多的中央補助的話，你就要自籌嗎？還是怎麼樣？

農業局張局長清榮：

可能如果預算不足的話，在協助這一塊，或是幫助地方產業的這一塊，可能就會縮減。

湯議員詠瑜：

我希望這一部分，你們在面對這個衝擊的時候，應該要主動的去表達說這個財政收支劃分法對你們推動政務會造成的嚴重，跟對民眾的權益造成不利的影響，應該要多多說明讓市民清楚知道，這樣行嗎？

農業局張局長清榮：

可以，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請宋立彬議員發言，之後是王耀裕議員。

宋議員立彬：

其實剛剛這 200 萬野鳥或候鳥電線桿塗料的方式，本席的選區裡面有太多這種電線桿因為野鳥、候鳥的糞便，導致車禍或是跌倒，這案件非常多。本席上次在彌陀區也有在電線桿塗料的方式，但結果還是不佳，還是一樣，沒有什麼作用，只是時間性的長短而已。所以怎麼追根究柢可以去把這件事情完成的方式，就誠如剛剛局長講的纜線地下化，這是完全能解決的方式。但是纜線地下化就承載更多的預算跟經費，高雄市政府根本沒有辦法去完成，你要去找台電，他根本就不理你。所以高雄市政府本身要編列一半的預算去跟台電配合，這一半你就編不出來，一年只有 3 千萬元的纜線地下化經費，3 千萬元能移多少電線桿，我相信這應該都算得出來。所以追根究柢，這些野鳥或候鳥的糞便的問題應該要去找一個方式，畢竟原高雄縣的地區比較多。如果以塗料的話，本席覺得沒有什麼作用，只是在浪費這 200 萬元而已，所以要另外換個方式，看要怎麼處理這些問題。我相信農業局不是只有推給其他局處，因為關於動物、農產的部分，你本身就是主管機關，你怎麼請各局處去協助，是你局裡面去做處理。你就是要要在市政會議時跟秘書長或市長提出需要哪個局處來做配合處理，預算由哪個局處負責，應該是由你們局處去提出。所以本席對於候鳥這 200 萬元塗料的方式，本席也不認同，因為根本就沒有效果，只是在掩蓋跟市民朋友說市政府農業局有在做，所以不是我們不做，是我們沒有辦法解決。我相信局長跟各位科長心裡都有數。

本席希望農業局應該去找一些學者、專家來解決，除了纜線地下化以外其他的方式，看有沒有什麼其他的方式。像我們梓官區有一些種稻田或者是種蔬菜的時候會使用狗叫聲，或者是尖銳的聲音來驅趕這些候鳥或是野鳥，但效果應該都有限，所以本席也希望局長多費心，要求中央或者是台電共同來解決這個問題，包括纜線地下化，只要地下化之後，這些問題都解決了。所以本席也希望農業局能想一個更好的方法，不要用這種方法來做為搪塞，以塗料做為解決的方式，但結果是沒用的。我可以在議會裡面大膽的告訴你，這個的效果是沒用的。因為在本席的選區裡面，彌陀、梓官已經做了好多條了，本席已經反映過好多次。做完之後，清潔隊去做清掃，清掃之後又來，又再去清掃，一直循環。塗上料的電線桿，因為光滑度大，候鳥站不住，所以牠就不會站在那支電線桿，但是牠還是會去別的電線桿，所以問題還是一樣，這個電線桿站不住，牠還是會去站別的電線桿。所以本席也是希望你們，不管是用味道或是光滑或是怎麼樣造成的，讓候鳥不站在那邊都只是暫時的，還是要有一個解決的永久之道，這 200 萬元其實講真的也沒有什麼作用。局長，請你費心了。

主席（康議長裕成）：

請王耀裕議員發言。

王議員耀裕：

我來請教局長第 76 頁，農業部補助綠鬣蜥防治移除計畫，這一筆 120 萬元，我們怎麼做？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局張局長清榮：

綠鬣蜥整個今年捕捉的預算可能會有一個大幅度的增加，因為以往我們在綠鬣蜥捕捉的時候，大概每一年都在 5、6 千隻，像去年的話也是達到 6 千多隻。今年的話…。

王議員耀裕：

現在捕捉是由…。

農業局張局長清榮：

農業部規定今年我們要完成 2 萬 4 千隻的移除，按照他現在的獎勵制度是 30 公分以內 100 元、30 公分以上 250 元。我們整體的預算目前今年有達到 400 萬元，按照他要我們移除的數量額度還不夠，所以我們還要寫計畫，提計畫向林保署爭取大概 1,200 萬元左右的預算補助。

王議員耀裕：

這個才 120 萬元？

農業局張局長清榮：

對，所以這個預算明顯不足。

王議員耀裕：

對，綠鬣蜥的數量那麼多，現在中央又有一個補助計畫，有一個獎勵金，所以這個是要怎麼樣處理，應該是農業局要把這個計畫做得更…。

農業局張局長清榮：

以前我們只是委託一些專業團體和志工團體來捕捉移除。

王議員耀裕：

對，如果一般民眾…。

農業局張局長清榮：

今年就是依照農業部相關的規定，我們委外要招募訓練一些…。

王議員耀裕：

民眾。

農業局張局長清榮：

民眾，讓他們去捕捉的話，而且移除的數量已經訂到 2 萬 4 千隻，所以數量會相當的龐大。預算是明顯的不足，因為這個是有獎勵制度的。

王議員耀裕：

預算不足怎麼辦？我們再報計畫嗎？

農業局張局長清榮：

我們一定會再提計畫，向林保署來爭取相關經費的補助。

王議員耀裕：

因為高雄市現在有很多受到綠鬣蜥的影響，像一些農作，所以這個要儘速處理。

農業局張局長清榮：

這個會啦！因為綠鬣蜥其實以前是寵物，大家養在家裡的寵物。

王議員耀裕：

現在變成危害農作物。

農業局張局長清榮：

現在變成是外來種侵入困擾的問題。當然牠的繁殖確實要挖洞挖很深，然後牠產蛋的數量最多可以達到 80 顆，所以繁殖力相當強。

王議員耀裕：

所以局長趕快去爭取經費到位。

農業局張局長清榮：

這個我們會加緊處理。

王議員耀裕：

好。接著這裡有一個漂流木清理的 80 萬元，一般漂流木清理不是都是海洋局的嗎？現在怎麼又回歸農業局？漂流木清理。如果在海邊，不是屬於海洋局或者是水利局的嗎？怎麼會變成農業局在處理漂流木這個區塊？

農業局張局長清榮：

這個可能牽涉到我們有三塊土地，這個我請科長來回答好不好？

王議員耀裕：

好，科長請答復。

主席（康議長裕成）：

第 76 頁這裡對不對？

王議員耀裕：

對，第 76 頁。

主席（康議長裕成）：

這筆 80 萬元，請科長回答。

王議員耀裕：

對，漂流木。

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

因為我們局管有三塊土地在林園的海岸線，大概是 200 公尺左右，所以我們局也有清理漂流木。

王議員耀裕：

所以海岸線也有農業局權管的土地？〔是。〕是針對那一塊吧？

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

是，有三塊。

王議員耀裕：

就是針對你們權管的部分。接著我們再看到第 61 頁，就是剛剛講到的 200 萬元野鳥群聚造成的影響。的確野鳥的一些鳥糞也好，造成機車、行人在交通安全性上有嚴重的威脅，所以在這裡用塗料，你們對有沒有去了解要用哪一種塗料？它是怎麼樣讓野鳥不會再停在電線上，用一種塗料牠就…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

坊間的塗料確實有很多種的成分，這個部分是由公所來跟台電現勘評估，看有些是加裝電線套管可不可以改善，如果不行的話，由公所來看坊間要採購哪一家的塗料，我們會予以尊重。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請二次發言，可是剛剛邱議員有舉手，好，謝謝。

王議員耀裕：

套管那個沒有用。因為很多套管台電都已經有用過了，套管牠也是一樣照停，所以你說用套管是沒有用的，即使再用鮮艷顏色的套管，還是一樣照停。所以這個就是你們要去了解，不是說把這一筆預算花完就算了，就是你們有花錢做了，不是這樣。所以不管 200 萬元，或者以後要怎麼做，要有效才能真正改善這些影響的交通安全。所以你們即使要用塗料，塗料的成分和塗料的效果要先把它計畫出來，不是空口無憑就找一些塗料來做驅趕的作用。而且你在電線上塗料，如果下雨，它的使用期限還可以維持 1 年嗎？還有塗料的成分還在嗎？它的藥效還存留嗎？下雨過後或者是風吹日曬，那些塗料的成分老早都被雨水沖刷了。所以你們應該要怎麼用？怎麼樣做才有效？當然剛剛局長講的地下化，當然是最好，地下化牽涉到台電經費的問題，還有高雄市政府也要有一部分的配合款，因為地下化不是全部都是台電，也要市政府本身的配合款，

所以他也應該要同時進行，有些路段可以地下化的就把它地下化，尤其是工務局在開闢道路，這些都要一併把它考慮進去，不要每一次道路開闢完成，還是有電線遍布在道路上面也非常危險。

所以在這裡本席要求局長、科長針對這一筆預算 200 萬，先把這個調查清楚送到議會，我們看這一筆預算有沒有效果，再來執行，所以本席認為這一筆先把它擱置，這一筆 200 萬的部分。讓農業局把這些塗料的調查或者是它的效果怎麼樣，這樣才有公信力好不好？謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們請邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

我也是想延續這個議題，因為我們那天有去會勘，針對這個塗料，農業局說是農業局採購，不是嗎？你們採購了特殊的塗料，這個會議是由秘書長召開，理論上你們是一個很精密的決策，因為林園區公所我們也開過公聽會，甚至我們很多的議題，譬如說要用蜂鳴器，還有人提到要找老鷹，找馴鷹協會嚇這些候鳥等等的。你們要不要利用時間把這個議題，你們到底怎麼把這個塗料研議出來的講清楚？要不然大家會覺得莫名其妙。而且你剛剛跟我講第一次試辦，我們也知道是試辦，結果宋議員說他的選區已經辦過了。如果真的沒有效果，為什麼由秘書長召開這樣子的會議還會做這樣子的結論，然後搭配這 200 萬的預算？因為我們都要想要解決這個問題，對不對？這是第一個。

第二個，局長你要說清楚，還是請科長說清楚，因為我知道 114 年中央的總預算是會重編的，在不會重編的狀況之下，農業部怎麼會告訴我們會影響執行，是哪些預算、是哪些要執行？但是我知道歷年來我們本來每一年都要送計畫去中央，假設真的有變動，也應該是這些歷年每年要送的這些計畫的這些經費，透過財劃法的分布給地方上自己去執行，這樣子我們就不用每年都寫類似的計畫一直上去，讓基層人員非常的辛苦。所以這三個問題，是不是先請局長或是科長，先把塗料的事情講清楚，因為你剛才答詢的由區公所去採購，可是我們知道是農業局有研議出來的特殊塗料，還是誰知道的都可以講。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局張局長清榮：

這個案子去年是由林志誠議員，他提出北高雄那一塊有鳥屎的問題，〔是。〕因為也是有一些爭議，到底是要台電出面負責或者是農業局來負責，或是跨局處由其他單位來負責，就由秘書長來召集這些會議，後來秘書長希望我們匡列每年 200 萬的預算，來協助公所買一些塗料。他們當初研究完了以後，認為塗

上一些特殊的塗料，讓鳥類…。

邱議員于軒：

我知道是讓鳥類不喜歡靠近的氣味的塗料。

農業局張局長清榮：

對，那種氣味是鳥類不喜歡。

邱議員于軒：

現在重點是議員質疑，我那天聽到你們討論覺得有效，我想不然就用看看，但是到底這個塗料是有科學檢驗說真的是有相關的效果，應該不是隨便由公所下去採購這個塗料吧？

農業局張局長清榮：

我是向王議員報告，200 萬不要擱置，擱置的話，你那一筆就沒有辦法去執行了。

邱議員于軒：

對啊！所以我在幫你就這…。

農業局張局長清榮：

所以這個不要擱置，如果沒有效果，我們也會請專家學者來研議，到底是…。〔…。〕其實也不只是塗料，現在科技上有一些驅鳥的一些設施，或是一些蜂鳴器，在鳥類聚集的時候，它會有一種聲音出來，會嚇跑牠的話，這個可能也可以去嘗試一下。〔…。〕對，應該由公所來決定用什麼方式，來做為驅鳥的這些…。〔…。〕有一些聲波，鳥類是不接受的。〔…。〕其實我們可以請專家學者來研究一下，看用什麼方式來驅鳥是最為妥當的一種方式。〔…。〕我請科長回答。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請科長回答，哪個天兵？

農業局植物防疫及生態保育科黃科長群中：

在秘書長的會議上，除了針對環境髒亂的部分由環保局各自分工的部分，塗料的部分是如剛剛局長所提的，之前議員有協調廠商去試塗梓官那一帶，試塗完之後有一些效果。〔…。〕因為鳥確實會有學習性，就像…。〔…。〕市售都有相關的驅避劑還有驅鳥的工具，所以這個是由公所去看要採購哪一種市面上有在販售的。〔…。〕是。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有議員說要擱置，有議員說不擱置，這樣好為難。我們先聽一下陳美雅議員的發言。

陳議員美雅：

我主要比較關心的還是高雄柴山周邊獼猴的相關議題，我在 61 頁這邊以下有好多筆你們都有分開，不管是民眾餵食的檢舉獎金，或者獼猴如何去做協助處理，你們都有編列相關的經費。我要再次的跟局長請教的是，現在在南鼓山、哈瑪星或中山大學周邊，或者很多人去柴山爬山的時候，都可能會遭遇到獼猴的攻擊，這個攻擊很可能是因為獼猴不曉得說應該怎麼去做出這樣的行為，牠可能只是為了要覓食，所以你們有沒有分別去了解，為什麼獼猴會做出這種攻擊人類的行為？你們既然有編列經費做這方面的研討，請你告訴大家，現在去爬山的民眾他們的安全，以及住在鼓山周邊的住戶，都可能有獼猴侵入家裡面搶奪食物，為什麼會有這個現象發生？你們已經每年編列這麼多經費，到目前為止處理的情形為何？如何去避免這樣的事情發生？還有，有沒有什麼樣的情形，可以讓獼猴能夠不要再去搶民眾的食物，或是侵入民眾的家裡面，或者對爬山的民眾做出攻擊的行為？是不是請局長具體說明一下，現在針對這些獼猴，我們協助處理的到底是什麼樣的做法？市政府每年給你們經費去做，我們也希望用非常人道的立場，但是我們還是要強調爬山民眾的安全，以及周邊居民的生活品質，這些都很重要且必須去兼顧的，你編列這些經費到底做了什麼樣的改善措施？請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局張局長清榮：

獼猴分成兩個區塊，一個區塊是壽山，一個區塊是鄉下那些野生的獼猴。壽山這一塊因為它是屬於壽管處，農業局針對獼猴這個領域，我們可能就是做一些宣導，還有請…。

陳議員美雅：

你們的宣導是針對誰來做宣導？針對民眾還是針對獼猴？

農業局張局長清榮：

針對民眾，以前都宣導「三不」的政策，那…。

陳議員美雅：

請教一下針對於民眾，你叫民眾要怎麼樣自保？你是宣導哪三樣？

農業局張局長清榮：

不餵食、不干擾。

陳議員美雅：

不餵食，什麼叫做干擾？

農業局張局長清榮：

干擾就是不要去觸怒牠或騷擾牠。

陳議員美雅：

如果沒有，然後獼猴跳到他身上怎麼辦？你把三樣講清楚。不餵食，民眾做得到；不干擾，民眾也不會故意去挑釁獼猴，〔對。〕第三樣是什麼？

農業局張局長清榮：

不接觸。

陳議員美雅：

不接觸，問題是獼猴主動接觸啊！民眾可能不…。

農業局張局長清榮：

獼猴會接觸，可能是因為有一些…。

陳議員美雅：

局長，你今天告訴大家只要做到這「三不」，民眾以後爬山是安全的，然後這些獼猴你說不接觸，獼猴跑到民眾的家裡面、跑到中山大學裡面，去拿取他們的食物、去攻擊民眾，這些就是你所說的「三不」，民眾沒有主動做任何的措施，那為什麼呢？表示這「三不」是沒有效果的。

農業局張局長清榮：

這些脫序已經跑到市區的獼猴，如果通報的話，我們就會去移除。

陳議員美雅：

牠馬上跑掉了，你怎麼移除？那麼多獼猴當中你怎麼去做分辨？你有沒有看過中山大學學生被這些獼猴嚇個半死的影片，我一直問你這個部分怎麼去解決？因為牠可能搶完就跑走了，你怎麼去做後續的協助？讓民眾不要生活在恐慌當中，讓學生在學習的時候不要害怕。局長，我們針對獼猴如何做到人道，然後是有效且能夠讓人 and 獼猴之間和平共處，不要有這些糾紛發生，或是傷害人類這些事情發生，你的具體做法到底是什麼？

農業局張局長清榮：

壽山這些獼猴可能在冬季會缺少食物，偶爾幾隻有脫序的行為會跑到市區來。

陳議員美雅：

你說偶爾幾隻嗎？…。

農業局張局長清榮：

如果有這些情況，我們接到通報就會進行捕捉。〔…。〕這個我請處長回應。

主席（康議長裕成）：

通報後就跑了，請處長回答。〔…。〕

動物保護處葉處長坤松：

有關於剛才局長所講的脫序的獼猴侵入到住宅的部分，在這個區塊，動保處

備有獸醫師，獸醫師使用麻醉劑，在整個整備時間盡可能希望在一個小時內到現場，針對脫序的獼猴進行麻醉的方式。〔…〕獼猴是流動式的，牠不會在某一個定點。〔…〕其實民眾在那邊會指出是哪一隻。〔…〕入侵到住宅的獼猴，剛才所講的脫序的獼猴，就偶爾那幾隻，並不是每隻都會。〔…〕應該是以地點來區分，譬如在牠棲地的部分，這個當然都沒問題。〔…〕

農業局張局長清榮：

跟議員報告，可以減少牠的數量。〔…〕不是撲殺，我好幾年前就有建議，後來有些議員也附和我的建議，就是做微結紮讓生育量減少，不要越來越多…。

主席（康議長裕成）：

微結紮，這個講大聲一點啊！

農業局張局長清榮：

因為壽山那個區塊是固定的，如果獼猴繁殖的數量越來越多，食物鏈又不夠的話，當然偶爾會有幾隻脫序的行為，會跑到市區來覓食。〔…〕可以。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，因為剛才大家有不同的意見，我們把第 59 頁到 82 頁放到 112 頁之後，好不好？等一晚一點再討論。接著進行下一個，第 83 至 98 頁。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 83-98 頁，農業業務－畜產推廣，預算數 1 億 3,447 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員。

白議員喬茵：

畜產推廣應該是包括「班班有鮮乳」這個政策的經費在裡面，「班班有鮮乳」，據我了解應該明年就沒有要續辦，今年它的計畫還是持續在走。但是今年遇到的問題是，現在本來中央明定每個學期喝 44 次，但是有些學校到現在還沒有拿到牛奶，保久乳、豆漿也都還沒有拿到。請問這些後續會補給他們嗎？包括有部分的國小是到 12 月下旬才開始喝新鮮的鮮乳，之前沒有喝到也會一併補給他們嗎？這是我的疑問。因為我問了教育局也問了農業局，好像沒有人給我一個明確的答案，對於要不要補這件事情，沒有人敢說到底是有還是沒有，這個是很多學校拜託我們在議事廳來問農業局的，請局長回復。

主席（康議長裕成）：

請說明。

農業局張局長清榮：

高雄市選擇鮮乳的大概有 7 成多，選擇保久乳 2 成多、將近 3 成。喝鮮乳的

都已經完成了，保久乳的可能就沒有喝到，那這個政策停了以後，可能後續就沒有補了。

白議員喬茵：

什麼？抱歉！你剛說什麼？

農業局張局長清榮：

就是沒有補喝了。

白議員喬茵：

沒有補喝了？確定就對了？〔對。〕所以他們之前沒有喝到的一、二十次，通通都沒有了？

農業局張局長清榮：

沒有了。上次麗娜議員在質詢這個預算的時候，他也沒有刪，就是萬一農業部再恢復班班喝牛奶的時候，這個政策如果再改變回來，這個預算還是要去執行的。所以未來現在一些家長跟教育團體、跟校長他們有在建議，希望學生能夠再喝牛奶。本來也有報導說農業部要讓我們一些年長者來喝牛奶，但是後來也有一些聲音說希望能夠再讓學生來喝牛奶，但是這個政策可能還要由農業部來做決定。

白議員喬茵：

好，這個是後續的計畫，下學期有下學期的事情要來辦理，可是我現在問的是，這學期確定沒有要補發就對了？

農業局張局長清榮：

這個學期沒有要補發上個學期的。

白議員喬茵：

沒有要補發，這個樣子對於孩子的公平性在哪裡？有些人喝足了 44 次、有些人只喝了 10 次、有些人甚至到現在都沒有，那怎麼辦？

農業局張局長清榮：

我們會向農業部反映看要怎麼處理。

白議員喬茵：

有想說要往哪一個方向進行嗎？例如說發鮮奶券，還是說用什麼樣的方式，我覺得公平性還是要做到，不能說有些人喝到滿，有些人都沒有。

農業局張局長清榮：

這個意見我贊同。

白議員喬茵：

所以你們有傾向於用什麼方式？或是提議什麼樣比較好的方式給中央農業部嗎？

農業局張局長清榮：

保久乳的話，沒有喝到就是因為數量沒有辦法供應，像議員建議的就是沒有喝到的學生是不是能夠有一些禮券，或是一些相等質量的東西來提供給這些沒有喝到的學生，這個我們會來向農業部建議。

白議員喬茵：

可是你剛剛跟我回答說可能沒有要補了，我聽到這個答案是覺得滿遺憾的，我們問了教育局，也問了農業局，每次的書面回復也都是說依中央計畫辦理，可是就是沒有人敢直接跟我說確定沒有要補了。既然你今天也承認說確定沒有要補了，我們會把這個訊息帶回給所有的家長跟沒有喝到的學校，讓他們清楚這個政策，之前的就沒了，就是從現在你們喝多少算多少，也只能這樣了，對不對？

農業局張局長清榮：

對。

白議員喬茵：

我認為班班有鮮乳，它並不是一個不好的政策，這能讓小孩補充鈣質，讓他們每天可能早餐吃得很少以外，有多餘的營養，我覺得都很棒。只是當初這個配套太倉促了，配套沒有做完整，然後又倉促上路，之後就演變成這樣的結果。我認為不管中央什麼樣的政策，我們地方還是需要有一點點責任在裡面，例如說有些學校可能沒有冷藏的，我們就想辦法幫他們處理；有些學校有什麼樣運送上的困難，我們就去想辦法。不過講這些都為時已晚，代表說其實你們這學期就放任著中央，看他們出糗嘛！對不對？

農業局張局長清榮：

我們高雄市沒有這些冷藏的問題，高雄市在喝鮮奶的…。

白議員喬茵：

完全沒有嗎？

農業局張局長清榮：

沒有、沒有。

白議員喬茵：

我聽到滿多學校都是沒有辦法冰牛奶。

農業局張局長清榮：

我們都是有保鮮袋還有冷藏車直接運輸到學校，因為還有 2 成多、3 成沒有喝到的，就是因為保久乳，而保久乳就是因為廠商沒有辦法供應，所以讓學生沒有機會喝到保久乳。

白議員喬茵：

我自己個人是希望還是可以讓學生去喝，下學期如果有機會。

農業局張局長清榮：

當然我是…。

白議員喬茵：

可是這個配套要做好，好不好？

農業局張局長清榮：

這對我們下一代是有幫助的，我當然贊成。〔…。〕好的，我們來向農業部反映，爭取一下。

主席（康議長裕成）：

謝謝。83 頁到 98 頁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 99-102 頁，農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 568 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 103-109 頁，農業業務－農產運銷，預算數 2 億 6,269 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

局長，我想你應該知道我要問你什麼，這個應該是你去年的時候答應我說去年年底要給我答案，但是我等到都跨年了，新的臨時會又開始了，你依舊沒有給我答案。我針對的是 106 頁的高雄市肉品市場市有財產地價稅跟房屋稅的這一塊。我記得去年年底在審查你的歲入預算的時候，你說你會給我答案說到底肉品市場什麼時候要讓他們停止，現在有答案了嗎？來，局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局張局長清榮：

這個有安排了，真的有去跟地區農會談，希望能夠安排他再跟市長來進行切磋一下，看要怎麼處理。

黃議員香菽：

沒有，你去年跟我講說年底前會給我答案，所以局長，你在議事廳答應議員的都不算數嗎？

農業局張局長清榮：

地區農會跟我講說現在已經要選舉了，他們不想談。

黃議員香菽：

要選舉了，所以他們不想談？

農業局張局長清榮：

不想談。

黃議員香菽：

所以我們必須要等到他們選舉完了，我們才能夠去談這個議題嗎？

農業局張局長清榮：

我也不知道，因為我們親自去拜訪他，想安排大家跟市長再協商一下。

黃議員香菽：

這個是在地民眾都非常關心的事情，我想跟地區農會的選舉是完全沒有相關聯性的。局長，到底什麼時候可以給我答案？還是要擱置這筆預算？還是我直接擱置這筆預算才会有答案出來？要不然我一直從歲入的預算讓你過了，那你說好，年底前會給我答案，結果跨完年了，你還是沒有給我答案。如果這筆地價稅，我再不給你擱置的話，我想今年都不會有答案，局長你不要只是一直笑。

農業局張局長清榮：

跟議員報告，這個主導權真的不在我這裡，我也真的…。

黃議員香菽：

當然主導權不在你那邊，但是我認為說我們要給你壓力，相較之下我們也是要給地區農會壓力，我們如果沒有給你們這些壓力的話，你們等於就是放在那裡。然後民眾就是一直在那邊問說議員不好意思，請問一下肉品市場到底什麼時候才要停止、才要關？

農業局張局長清榮：

議員，你應該知道你擱置這個預算，他們…。

黃議員香菽：

昨天里長才去我服務處，也問我同樣的問題，他說他在我審查你歲入預算的時候，聽到你回答我說年底要給我答案，結果他問我說請問農業局年底有給你答案嗎？我說對不起，我可能因為剛好要過年比較忙，所以我也沒有去追你們的答案。

農業局張局長清榮：

應該你對地區農會也很了解，因為他們現在經營團隊在那裡，真的也沒有什麼…。

黃議員香菽：

局長，其實我去年跟你講的很清楚了，只要它的地價稅跟房屋稅都是我們在付的，代表這塊土地就是高雄市政府所有，所以我不管你們跟他們有任何的法律上相關的問題。在我們議會審查預算的時候，認定的就是地價稅、房屋稅由高雄市政府繳納，代表這塊土地就是我們的。所以高雄市政府應該有絕對的主導權，去處理相關的問題，我的認知應該沒有錯吧？這個在字面上的解釋應該也沒有錯吧？

農業局張局長清榮：

他們現在的立場，你說我們要去強制主導，但是他們又沒有一些違法的立場出來的時候，我們要怎麼去強制執法…。

黃議員香菽：

局長，我們本來就已經講好 113 年要讓他們停止營業，113 年過了，現在已經 114 年 1 月 6 日，一拖再拖，我認為再拖下去也不是辦法，所以議長，我主張擱置這筆 182 萬 9,000 元的地價稅及房屋稅。

主席（康議長裕成）：

肉品市場的地價稅跟房屋稅？

黃議員香菽：

對。我認為你們應該要有更積極的做法，如果我們沒有把預算擱置，你們根本不可能有更積極的做法，這個已經講了應該有五六年、六七年的事情了，這個在座的孟洳議員也是選區議員，包括議長也是選區議員…。

農業局張局長清榮：

我們也是努力很久了。

黃議員香菽：

我們都已經被在地的居民拜託到不能再拜託了，我們也只能拜託你們。局長，我想我擱置以後，你應該會有更積極的做法，我希望，好不好？

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有其他意見的話，我們就把…。白議員，不好意思！沒有看到，請白議員發言。

白議員喬茵：

我要問的是辦理高雄果菜批發市場環境設備改善工程 5,000 萬元這一筆，花了 5,000 萬元去改善對不對？我個人更在乎的是人道關懷的部分，當然讓採買者有更好的環境，讓在這邊賣果菜、蔬果的人有更好的環境，當然是好事一件，可是我想知道的是，之前我有跟你們提過，關於我們每天大量報廢的這些 NG 品及蔬果到底何去何從？我之前有拜託你們，是不是可以研議把這些準備要報廢，但其實還是可以吃的這些蔬果，可以媒合一些食物銀行或是據點，給長輩

或比較弱勢的家庭。質詢距離現在應該也是有 1 年半、2 年了，不知道農業局是不是有相關的規劃？有嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

請農業局回答 NG 食品和 NG 果菜。

農業局張局長清榮：

NG 食品的話，他們在現場的時候不會去處理，因為可能怕影響他們內部的交易價格，但是他們有固定的收購團體。議員建議的這些，我們現在實際上也在規劃交給一些食物銀行，希望能夠再做一些後續的處理，不要浪費掉。

白議員喬茵：

第一點，你剛剛說的，我其實並沒有要求你們要再流入市面上、市場裡面，因為我要求的是直接進到比較末端的弱勢、食物銀行。新北市可以做，我覺得高雄應該也可以做。

農業局張局長清榮：

可以，這個我們…。

白議員喬茵：

你也不用想會影響市場拍賣價格，因為我並不是要求你再重新流入，我只是希望這些東西往外走，一粥一飯來處理對不對？

農業局張局長清榮：

對，希望能夠拍賣結束後來處理的話，我覺得這個意見也很好，我們會來協助處理。

白議員喬茵：

到底開始研議了沒？

農業局張局長清榮：

我請科長來回應一下。

白議員喬茵：

好，科長嗎？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

跟議員說明，目前因為果菜市場一些瑕疵品不能夠不拍賣，所以他們都會以最低的價格，由攤商和一些社福團體來合作，幫他們購入再轉交給社福團體。另外有些社福團體針對比較弱勢者，他們也會到市場跟這些攤商合作，會在某些時段把這些品項比較不好的蔬果交給社福團體，轉交給一些需要的人。

白議員喬茵：

這是有償還是無償的？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

一般是所謂叫做樂捐或是無償的。

白議員喬茵：

這個計畫從什麼時候開始的？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

這是由市場攤商自願發起的。

白議員喬茵：

所以不是由你們來主導這件事情嗎？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

不是，而且都是由外面的一些團體引進來之後才有辦。

白議員喬茵：

這樣的話，你們應該也掌握不到他們到底捐給哪些社福團體，是嗎？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

對，因為今天這些攤商如果有東西，但沒有人來拿，他們也沒辦法送出去。

白議員喬茵：

因為新北的果菜批發市場是由他們來主導，針對一些…。

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

據我們所了解，新北的模式大概也是差不多，就是有一個需要的單位進到市場來…。

白議員喬茵：

他們農業局其實是有介入去了解，不是像你們完全不了解，捐給誰也不知道。

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

對，就是類似去媒合跟接洽這樣子。

白議員喬茵：

我覺得你們應該要掌握一下，如果行有餘力的話，掌握一下到底怎麼捐？捐給誰？一次捐出的量都多少？有沒有更需要的人其實是沒有辦法被媒合到的，希望你們可以費點心好嗎？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

好、OK。

白議員喬茵：

這件事情對你們來講有難處嗎？

農業局批發市場管理科胡科長志銘：

這部分跟其他縣市一樣，會跟社會局接觸之後，再引介相關需要的團體進來。

白議員喬茵：

好，我覺得食物和食材都是很珍貴的，都是農夫的心血結晶，對不對？〔是。〕
所以希望我們既然是農業局，也希望不只是花大錢蓋好一點的設施給逛街及擺攤的人，我們希望也可以珍惜高雄在地的食材，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝。我有問題要問農業局長，第 106 頁，果菜市場改善工程花 5,000 萬元，
要做什麼？請回答，是不是要遷移？

農業局張局長清榮：

不是遷移，跟議長報告…。

主席（康議長裕成）：

我的意思是遷移無望是不是？還要再花這麼多錢？

農業局張局長清榮：

三個工會大概只有青果工會有意願，其他都沒有什麼意願，後來市長決定 2
年撥款 1 億元，1 年是撥 5,000 萬元，大概是將環境整修、拉皮…。

主席（康議長裕成）：

冷凍設備嗎？

農業局張局長清榮：

還有包括冷藏庫做一些維修。

主席（康議長裕成）：

這是第一筆嗎？5,000 萬元。

農業局張局長清榮：

第一筆就是…。

主席（康議長裕成）：

就是告訴我們說在市長任內，果菜市場是不會有任何更動的意思嗎？

農業局張局長清榮：

目前是沒有這個計畫，因為以前設計出來的果菜市場如果再重建的話，可能
也要花二、三十億元來協助重建，但是工會他們都有意見，不同意的話，市長
也沒有辦法去幫忙協助他們。

主席（康議長裕成）：

好，要不要再去了解一下跟黃議員去參加他們的活動，就是新選理事長的那
一天，好像有不一樣的意見，有鬆動、有可能會促成，是不是再去了解一下？

農業局張局長清榮：

可以。

主席（康議長裕成）：

好，這筆預算有沒有意見？剛剛黃香菽議員所提的第 106 頁 182 萬 9,000 元這筆預算擱置，其餘預算照案通過，好不好？好，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 110 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李順進議員發言。

李議員順進：

藉著這筆預備金的審查，本席要勉勵局長兩樣工作。第一個，以最近濟州航空的空難事件，從泰國曼谷飛到韓國務安機場，最大的原因可能就是鳥擊，造成 172 人罹難。這麼大的事故，回想到高雄，當然我們高雄不會，但是我們也要預防。以高雄機場北側將近 100 公頃的農地，生產也好或管理也好，大部分都是公有土地，尤其是國有財產署的土地閒置在那裡。那時候機場徵收沒有徵收完畢，差不多有三分之一的私人土地，國有土地在那裡閒置，私有的土地也閒置，為什麼？有農作物了，機場的鳥就飛來損毀農作物，等居民用鞭炮攻擊鳥類的時候，牠們又跑到機場的綠地上，相當的嚴重。局長，我要勉勵、提醒你一下，機場北側農業區的開發勢必要受到重視，因為越來越多的廠商都到高雄市來，機場本來就很小了，如果再加上滿地的野鳥，或者是提供農業區北側的公有地，它雖然是三級噪音管制區，但是那裡總是一個問題，以濟州航空務安機場的這個例子，我希望局長和所有的團隊要來探討。

第二個，本席要勉勵的就是我們農業上的損失，目前綠鬣蜥相當的嚴重，據統計高雄市有 20 幾萬隻的綠鬣蜥，只靠林務局 3 支霰彈槍，還都是公務人員兼任去受訓。受訓的人員局長也很慎重，可能派一些有能力的人，但是他們敢打嗎？這 3 支霰彈空氣槍，到底是 1 槍斃命，還是要人道的依照現在受訓的方式把牠套住抓回來，放在冰庫裡面死亡後再送到生化廠、焚化爐燒掉，這個很痛苦。這 3 支槍夠嗎？公務人員敢去人家裡面或衛武營去打嗎？會不會傷到人？到人家裡面會不會打到玻璃再彈回來？局長，我想應該要比照像多年前埃及聖鸚那種大鳥，現在外侵的外來種都已經移除了。

高雄市只有 3 支槍，這 3 支槍都是公務人員兼的，槍平常還鎖在派出所，若有報案，你們會來抓嗎？1 隻公綠鬣蜥重 4 公斤，母綠鬣蜥重 3 公斤，抓 1 隻回來給你們，可以領 250 元，比牛肉還貴。有沒有人會去繁殖？有沒有人會去繁殖走這個漏洞？繁殖你們有沒有什麼防弊措施？局長，你對這個不知道有沒有了解？科長應該很深入，我跟他聊了一下，這個科長知道。局長，你應該有

機會到中央去要比照埃及聖鸚這樣的方式，讓民間看要怎麼去抓，然後要怎麼去防弊，不然 1 隻要 250 元，姑且不說牛肉，它比豬肉貴，也比山豬肉還貴，有沒有人會走這個漏洞？局長…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局張局長清榮：

捕捉綠鬣蜥不只 3 支獵槍，因為之前我們委託一些捕捉團體，他們的捕捉道具有很多項，像套繩、網子、彈弓，有很多種，不是只有這 3 支霰彈槍，3 支霰彈槍一年沒有辦法捕捉 6,000 多隻，沒有辦法啦！現在招募進來的這些經過訓練有證照的人，他們也不能擁有霰彈槍，他們大概有一些捕捉的工具，這會經過訓練，他們可能就會執行捕捉綠鬣蜥相關的工作。所以今年度大概是 2 萬 4,000 隻的目標，農業部訂給我們的目標，這個預算目前顯然是不足的，我們要提計畫向林保署爭取相關預算補助。至於如果有飼養的話，綠鬣蜥以前就是我們的寵物，有飼養現在都有登記，若發現沒有登記有飼養的話，就是違法，這個會受罰。如果你去飼養然後再抓來，依我們捕捉綠鬣蜥的程序，這個也是違法，我們有訂定配套措施的罰則，在防弊這一塊請議員放心。〔…。〕如果比較成年的話，牠的產蛋量最多應該可以達到 80 顆，最少的量應該有 20 顆到 30 顆，最高的大概 80 顆左右。〔…。〕機場的鳥害有專業的人員在維持這一塊，我們也不能亂侵入，機場是有安管的，這一塊的話，機場有專門在負責驅趕鳥類的專責人員。〔…。〕那個應該不是我們農業局權管的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我們把時間延長到李順進議員發言結束。（敲槌）好，謝謝。

農業局張局長清榮：

〔…。〕那個應該議員也很了解，農地的開發不歸我們來管理。〔…。〕這個應該是要都市計畫通盤檢討。〔…。〕會，你的建議，我們會來反映。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，謝謝，散會。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著我們繼續審議農業局的預算，從 111 頁開始，請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員翻開預算書 15-150 高雄市政府農業局，請看 111 頁，社會保險，

預算數 1 億 3,725 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 112 頁，福利服務－農民福利服務，預算數 10 億 855 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

審議早上放在後面的那一筆第 59-82 頁，早上王耀裕議員跟邱于軒議員有不同意見那一筆，資料給了沒？是不是 200 萬要不要擱置那一筆？就是講 200 萬嘛！就是 200 萬驅鳥的那一筆。〔…〕這筆給它擱置好了啦！好，請重新回答，不要跟早上講一樣，先讓邱議員發言。

邱議員于軒：

因為第一個，這個是不分選區都有需求，早上局長也講，譬如岡山的林志誠議員、宋立彬議員、我，當然王議員也很關心，所以這筆預算為什麼那麼重要，就是因為你在施行這個之前，你已經在區公所開過協調會了，對不對？所以相關執行前的會議，你都要講清楚啊！我真的很生氣耶！我還要幫你護預算。局長啊！你特別費是敲過了，要不然我跟你講，我也不給你，請你把你到底怎麼執行的狀況講清楚，包括你為什麼要施行這個塗料，是廠商已經有部分施行過覺得有效果，所以你才要再施作嘛！如果真的要擱置，是不是有辦法一部分先行施作之後，剩下的我們討論之後再凍結或再擱置，因為有兩個星期，再兩個星期之後就過年，如果現在不趕快運用的話，我會擔心候鳥因為天氣變暖，野鳥聚集的時間點就不是在這個時間點，所以才會有緊急的需求嘛！這樣你會講嗎？我都已經提示這麼明顯，你自己好好的回答王耀裕議員，議員也是關心嘛！我從別的地方找 200 萬來砍你，我跟你講。

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局張局長清榮：

謝謝邱議員，我鄭重跟邱議員及王耀裕議員報告，這是去年岡山林志誠議員也是因為鳥屎這個問題，我們內部有召開一些會議，真正第一次試用的是有效的，塗上一些藥劑是有效的，所以今年才會編列這 200 萬來給各個區域，如果各個區域有這些問題，由公所來執行這些相關鳥屎的問題。

邱議員于軒：

你有沒有一些，比如藥劑的資料提供給王耀裕議員，你在哪邊試辦、試辦的

效果等等這些資料，你為什麼不用中午的時間去整理呢？我又不是你的承辦。

農業局張局長清榮：

好啦！我們將岡山那一場整個藥劑的資料提供給王議員來作參考。

邱議員于軒：

沒關係，我還是尊重王議員啦！我只是覺得農業局很誇張，這筆經費我覺得第一個，這是試辦計畫；第二個，在我們地方真的造成很大的困擾，你現在要清潔隊一個星期清兩次，中午我跟清潔隊剛好有個餐會，他們在山陀兒、凱米整個的工作量就已經非常大了，現在…。

農業局張局長清榮：

會啦！〔…。〕可以啦！〔…。〕邱議員不會啦！〔…。〕謝謝！

主席（康議長裕成）：

請王耀裕議員發言。

王議員耀裕：

局長，你們根本都不專業，今天上午本席所說的就那麼簡單，你們把這些藥劑裡面有什麼內容，它的效果、成效怎麼樣，這些講清楚啊！也都沒講清楚。所以我們今天的重點，因為我們都覺得這個很有必要性，問題是要用什麼藥劑、要用什麼成分，而且它的時效是怎麼樣，不是塗一次，下一次雨就沒了，這樣我們塗這種藥劑有什麼效果？

農業局張局長清榮：

因為這個也是當初一些專家建議的，我們將這些資料提供給議員參考。

王議員耀裕：

不管是什麼專家建議，所以早上會先把它擱置，就是要讓你們講清楚啊！到現在都沒講清楚，就是講專家建議、什麼建議，所以本席還是覺得局長跟承辦科也沒有把這些事情做一個非常好的說明。

農業局張局長清榮：

我請科長來補充說明一下，好不好？

王議員耀裕：

先擱置啦！先擱置，等你們講清楚了，我們再把這筆預算給你們，不是一樣嗎？主席，就這樣決定。

主席（康議長裕成）：

就 200 萬擱置嘛！對不對？各位同仁有沒有意見？200 萬擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

謝謝，不用再解釋了，都聽不懂。接著請看動保處。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員接著往後翻至 15-151 高雄市動物保護處歲入預算，請看第 10 頁，統籌分配稅－特別統籌，預算數 773 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

處長，希望你好好的回答。我問你，我們去年通過那個寵物的條例嘛！就是要開放寵物生命園區，請問有申請的案例嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

目前它的申請流程是先跟農業部提出申請…。

邱議員于軒：

有幾案是因為農業部那邊已經通過，但是地方對接不到法規，所以卡住嘛！對不對？

動物保護處葉處長坤松：

目前不是這樣子。

邱議員于軒：

不是這樣嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前有 9 家業者跟農業部提出申請，其中有 2 家因為本身的關係自己退出，剩下 7 家，目前有 1 家經市府的興辦事業審查通過，另外一家在農業部已經快通過了。

邱議員于軒：

所以有一家經市府興辦事業審查通過，代表他是可以做的嗎？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

邱議員于軒：

他是在哪個區域？

動物保護處葉處長坤松：

目前是在大社。

邱議員于軒：

大社區，〔對。〕那他跟地方里長的說明會都召開了嗎？

動物保護處葉處長坤松：

因為那塊地是一般農業用地，不是在山坡地範圍…。

邱議員于軒：

不是在山坡地範圍？

動物保護處葉處長坤松：

對，依照規定他不需要提相關的公聽會，提公聽會是在山坡地範圍，沒有達到 10 公頃以上，才需要提公聽會。

邱議員于軒：

但是還是要做到告知吧！不用嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分有跟當地的里長，在興辦事業會勘的時候…。

邱議員于軒：

當地的里長、里民都知道嗎？

動物保護處葉處長坤松：

當地的里長知道，因為在興辦事業審查的同時要現勘，現勘時有找當地的里長過去。

邱議員于軒：

因為我知道有幾間快過了，這是我大概知道的，但是可能跟地方上溝通的狀況沒有那麼良好，這邊我覺得不管怎樣，有沒有要召開當然是相關的規定去做對接，但是還是要跟地方的里長告知，這一點，不要到最後要做了才來反對。第二個是關於裡面要設置焚化爐的狀況，因為它有設置焚化爐，所以這邊應該也要講清楚，因為我知道很多的地方其實是同意設置，但反對這個焚化爐。可是沒有這個焚化爐，他們又沒有法做，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

焚化爐它是列為所謂的應具…。

邱議員于軒：

必要的設施嘛！

動物保護處葉處長坤松：

沒錯。

邱議員于軒：

所以會有這樣子的狀況，就麻煩處長好好的溝通，好不好？我們會收所謂的規費嗎？在這一個成立之後，我們有什麼規費的收入嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是沒有，他就依照相關規定提出申請。

邱議員于軒：

完全都沒有，那就是我們輔導他而已，是不是？

動物保護處葉處長坤松：

是的、是的。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 11 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 345 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 12 頁，行政規費收入－登記費，預算數 110 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 13 頁，使用規費收入－資料使用費，預算數 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 14 頁，使用規費收入－場地設施使用費，預算數 30 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 15 頁，使用規費收入－服務費，預算數 139 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 16 頁，財產孳息－租金收入，預算數 10 萬 8 千元。委員會審查意見：

照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁，廢舊物資售價，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

1 萬元，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18-20 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 7,101 萬元。委員會審意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 21 頁，雜項收入－其他雜項收入，預算數 4 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

高雄市動物保護處歲入預算審議完畢。接著請看歲出預算，請各位議員繼續看第 22-25 頁，一般行政－行政管理，預算數 6,828 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

處長，我知道你們內部的同仁，像外面如果做執業的獸醫，其實薪水非常的高，相較於現在動保處的人員的薪資。針對裡面這些專業的人員，尤其他們可能有證照的，我知道有基本上的專業加給，但是這個薪資相較於外面執業還是差一大截，請問針對這一點，動保處有什麼育薪跟留才的措施嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

針對於開業醫跟我們公務獸醫的薪資差距部分，目前…。

邱議員于軒：

我不是第一次提出質詢，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

目前就是兩個方案在處理，第一個就是把人員補齊，減少同仁平均的工作量，這是第一個部分。

邱議員于軒：

現在人員補齊了嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前就是因為開業醫跟公務醫的薪資差距，目前要補人比較困難一點點。不過今天是 1 月 6 日獸醫師節，今天賴總統在獸醫節慶祝大會，他有宣布要增加公務獸醫的不開業獎金，這一部分行政院會依照…。

邱議員于軒：

這是我要問的，謝謝你，把我要問的主題講清楚了。因為我們目前核定的沒有不開業獎金，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

邱議員于軒：

這個是額外，我們會幫裡面的同仁，大概幾位符合這個不開業獎金的申請？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們的公務獸醫有 50 位。

邱議員于軒：

50 位，你目前因為還沒有滿嘛！對不對？你滿編會是幾位？

動物保護處葉處長坤松：

滿編是 50 位，獸醫師是 50 位。

邱議員于軒：

滿編是 50 位，所以就是這 50 位，包括還有你自己吧！〔對。〕你也是受益人嘛！他們薪資的增加是怎麼增加？

動物保護處葉處長坤松：

針對這一部分，依照行政院後續會來規劃，目前是以獎金的形式，獎金的形式應該是市政府來發。

邱議員于軒：

就是等於是中央補助這個不開業獎金…。

動物保護處葉處長坤松：

中央把制度建立好。

邱議員于軒：

所以目前這個制度還沒有確定，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

目前還沒有。

邱議員于軒：

就是只有說這個獎金嘛！

動物保護處葉處長坤松：

沒錯！

邱議員于軒：

如果有，就協助同仁去申請這個不開業獎金，要不然其實外面的收入跟你們的薪資差很多，留下好的人才來協助，做為主管機關我覺得是應該的。以前我記得不知道是孫運璿還是誰說過，說要一流的人才留在公務機關，說實在對整個國家才是好的方向。如何留住一流的人才，薪資變成很重要，所以除了賴總統說的這一個獎金，我們自己還有什麼樣子的機制啊！

動物保護處葉處長坤松：

目前是沒有，是依照政府相關規定在處理。

邱議員于軒：

所以我希望你們可以去努力增加，所以我說我不是第一次質詢，總不能只有制度變，我們再變。所以我認為不論是處長或是局長，我覺得留下好的制度來嘉惠後人，是一個很重要的，我希望農業局跟動保處為自己爭取福利，我們也支持你們，要不然你們的獸醫跟外面開業的獸醫薪資，真的差太多了，就麻煩你研議一個機制可以嗎？然後看如何協助，譬如說你有出勤或怎樣的，增加這些相關的津貼，我認為我們都願意去做這些的給付，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我們來努力，是不是我先把人力補齊，把我們平均工作量降下來之後，我們再處理後面這個區塊。

邱議員于軒：

你的缺補齊，又不是你可以決定的，不是嗎？

動物保護處葉處長坤松：

目前我們一直在徵才。

邱議員于軒：

對啊！這個不是你可以決定的，所以這我不覺得缺補齊再來做，我覺得你要同步做。

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們來努力。

邱議員于軒：

大家不來，是因為很多地方缺人也沒有補齊，因為現在公務單位很多人沒有要做，不過好消息是你們處，我沒有聽過霸凌案，所以我認為應該是薪資的問題，如果是薪資的問題，我認為是人為的機制有辦法去處理的，好不好？

動物保護處葉處長坤松：

好，這部分我們來努力。

邱議員于軒：

所以我下次審議你的決算前，請你把相關的配套講清楚，這樣子你才有辦法在明年度爭取相關的預算，這是我認為你應該要做的，好不好？謝謝。

動物保護處葉處長坤松：

好，感謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒有其他議員要發言？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。

（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 26-31 頁，動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數 651 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 32-33 頁，動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 51 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 34-41 頁，動物保護與防疫－動物防疫，預算數 3,440 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 42-52 頁，動物保護與防疫－動物保護，預算數 6,073 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 53-56 頁，動物保護與防疫－動物收容管理，預算數 3,906 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

我就幫你找到一條，我剛才來不及講，你裡面的加班費，你根本就不夠吧！

對不對？你的加班費，動物收容管理。

主席（康議長裕成）：

處長請回答。

邱議員于軒：

10 萬，你夠嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是不太足夠的。

邱議員于軒：

對啊！你就可以明年要求把它補滿嘛！你的獸醫薪資已經低於外界了，你連加班費都沒有辦法補滿，這樣子誰還願意待啊！

動物保護處葉處長坤松：

加班這一部分，其實我們有兩個管道，第一個管道就是我們市府的預算；另外一個管道就是我們跟中央爭取其他額外的加班費。這一部分，我們目前都進行第二個管道。

邱議員于軒：

沒有關係，因為財劃法修正這是事實，財劃法修正也有放多一點的財源到地方，這邊你就可以去爭取，基本的出勤是應該要給人家的，這些就是很顯而易見，我不覺得你做不出來，也不要迫於壓力。像我給你壓力，要求你協助你的同仁增加所謂的薪資跟報酬。所以處長，這裡要麻煩你，我們沒有去動你的預算是，我知道你的預算真的不多，可是該給的還是要給人家，這是我一直強調的，而且我已經講好幾年了，可是我都沒有看到你們有相關的動作，再不行只能壓你的特別費，這樣不是很辛苦嗎？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們來努力，感謝議員。

邱議員于軒：

所以再次講，明年在審決算的時候，你把你的配套提出來，可以嗎？

動物保護處葉處長坤松：

好，可以、可以。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

這筆預算我覺得是不夠，因為我們每年在做這些關於動物保育的，包括補助相關團體的經費，其實我們每年聽到的就是執行完了，要再去執行的話，費用其實是不夠去支應這些要多處理的業務，所以怎麼樣在預算上…，因為國人對於動物保護的觀念其實是越來越不一樣，所以我們要去執行的層面也越來越多，這是一個。第二個，其實海洋局長、農業局長也在，議會也是一樣的問題，加班費哪一個單位有編足的，大家都編不夠，連我們自己議會議員助理加班費的編列，根本就是看得到用不到。所以這是結構上的問題要怎麼去做處理，這個其實是大家要去共同面對的，就是政府單位用人的薪資結構是很僵化的。總統說要發放獸醫不執業的獎金，這要經過多少關卡，處長在公務機關比我們更資深，說實在話，你也知道沒有那麼簡單，而且地方政府的預算要編進去不是那麼容易的。

所以兩件事情，第一個是，處長，其實每一年的預算水位大概就是這樣，當我們社會對於動物保育的這些，包括動物收容，其實我們需要提供的量能是越來越高的狀況之下，在預算的結構上是不是有辦法用什麼方式去改變，還是有什麼其他的基金之類的可以去做處理？這是第一個。第二個，其實我們有看到預算已經敲過了，不管是動保處還是農業局，海洋局也是一樣，其實我們有很大一部分的預算是依靠中央上級主管機關的補助。也許有人說財劃法會花一筆大筆的錢到地方政府，可是相對應的這一些補助會不會被減少？我擔心的是這個，一方面看起來好像是增加沒有錯，但是另一方面，中央要補助你的時候，可能會認為既然你已經有錢了，你自己去分配就好了。所以農業局長也在這邊，海洋局長也在這邊，真的務必要很仔細的去關注今年財劃法修正之後，這些相關的中央補助案件，特別是很依賴這些補助，來運作、來協助地方上不管是農民、漁民等等之類的案子，會不會因為財劃法而有所影響？這是很嚴肅的問題，沒有錢就沒辦法做事。處長，你認為財劃法修法之後，中央如果跟你說沒有錢了，你們自己處理，你有沒有辦法運作？議長，能不能請動保處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

在有關於整個財政劃分的部分，它就是一個大餅，甲拿多一點，乙就會少一點，那是一定的。

邱議員俊憲：

是啊！

動物保護處葉處長坤松：

所以這個區塊應該要妥適的跟大家討論清楚，這是我個人的看法。

邱議員俊憲：

因為他看起來多分給我們的錢，其實是我們本來就拿來幫高雄市民做其他的事情，那塊餅就是那麼大。所以處長，我建議今天如果預算通過之後，裡面其實有很多是中央會補助的案子，要抓緊、要咬住，中央要給我們的，你要想辦法把它…，雖然現在中央政府的預算聽說農曆過年前還是過不了，這個也會影響到我們預算執行的狀況。中央政府總預算沒有過，我們有辦法執行嗎？可以執行嗎？不行嘛！你要用說的，你搖頭沒人看見。

動物保護處葉處長坤松：

這部分中央補助的經費要到位之後，我們才有辦法去執行，要不然沒有…。

邱議員俊憲：

對嘛！所以除了地方議會的預算通過以外，也要中央政府的總預算通過之後，你才有辦法去執行這些相關的補助案件，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

沒錯。

邱議員俊憲：

所以今天議會如果通過了，中央這些預算到底能不能精準到位，處長、局長，可能要拜託你們多費心，大概做以上的意見表達。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？請陳善慧議員發言。

陳議員善慧：

處長，我想請問一筆 125 萬元的委託民間焚化及化製動物屍體處理費，目前我們通過的寵物生命園區有幾家？

主席（康議長裕成）：

請回答。

動物保護處葉處長坤松：

目前高雄市 9 家申請業者裡面，它的流程是先農業部，然後再到市府的興辦事業…。

陳議員善慧：

我是說農業局動保處核發執照的有幾間？

動物保護處葉處長坤松：

目前還沒有。

陳議員善慧：

還沒有？

動物保護處葉處長坤松：

對，目前的流程是先農業部，然後市政府，然後變更地目。目前是有一家走到變更地目了；另外一家是停留在農業部，農業部同意之後就會到市政府申請興辦事業。其他在山坡地範圍的部分，主要就是因為他在開公聽會的過程中，地方的居民反對聲音非常大，所以這部分還需要業者跟地方做溝通。

陳議員善慧：

目前沒有一家通過的，對不對？

動物保護處葉處長坤松：

有一家已經快要到達後續的階段，因為他要變更地目需要做申請。

陳議員善慧：

高雄的條件太苛刻了。我請教一下，目前你們委託民間火化是有幾家？

動物保護處葉處長坤松：

這是招標的，目前一家，那是招標的。

陳議員善慧：

一家。我們就沒有一家合格的，你是委託外縣市的嗎？本市就沒有一家合法的，你還委託招標，這樣對嗎？這筆預算先刪掉，議長，這筆預算要刪掉，都沒有半間合法的，他要委託誰去燒大體？

動物保護處葉處長坤松：

議員是不是可以讓我說明一下？

陳議員善慧：

不用說明，這一筆我覺得有問題，你的回答我覺得怪怪的，沒有一家合法的還有辦法委託一家業者去燒，對不對？先擱置一下。議長，這筆 125 萬元擱置。

主席（康議長裕成）：

好。其他還有沒有意見？王耀裕議員請發言。

王議員耀裕：

本席要請教處長，在第 56 頁的「補助動保團體辦理高雄市遊蕩犬隻族群減量計畫」，這筆預算請你說明一下。

動物保護處葉處長坤松：

這部分主要是增加我們的收容量，例如說我們兩個收容所目前有 900 隻的

量，可是這 900 隻的量目前還不足以全部收容外面的流浪狗進來，所以我們還需要更多的量，所以我們用移除安置的部分。例如說超過我們收容所的量之後，我們跟動保團體合作，跟民間的收容所來合作，把這些多餘的量移到民間去做收容，這部分是給他相關的費用補助。

王議員耀裕：

所以把這些本來在我們收容所的量再移到民間收容所來做補助，是這樣嗎？

動物保護處葉處長坤松：

是的。

王議員耀裕：

補助的內容是怎麼樣？

動物保護處葉處長坤松：

就是飼養過程中所產生的費用，例如飼料、醫療，或者是硬體的設施改善。

王議員耀裕：

你們應該會有一個辦法，就是每一隻犬隻是多少錢。

動物保護處葉處長坤松：

上限是每一隻 7,500 元。

王議員耀裕：

是看大犬、小犬，還是怎麼樣？

動物保護處葉處長坤松：

是一次性的。

王議員耀裕：

都一次性嘛！〔對。〕收容以後，他們那邊有沒有善待，或者是做其他什麼處理，這部分我們有沒有去了解？

動物保護處葉處長坤松：

這部分我們每半年會過去看，我們出去之前都有植晶片，我們會核對晶片去看這隻收容照顧的情形是怎麼樣。如果有狀況不好的話，我們會終止跟他合作。

王議員耀裕：

現在動保團體大概有幾間動保團體可以接受我們市政府的委託案？

動物保護處葉處長坤松：

目前我手上的資料是有 6 家至 8 家。

王議員耀裕：

這個都是合法的吧？是合法的收容單位吧？

動物保護處葉處長坤松：

是合法的，而且是良善的。

王議員耀裕：

所以要去做 double check，才知道有沒有善待這些動物，或者是到那邊又造成另外一個動物不好的處理情況，這個也要動保處來做了解。針對這個預算本席沒有意見。謝謝。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員。

主席（康議長裕成）：

針對這筆預算，我們就是第 53 頁的 125 萬元這一筆擱置，其餘照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

接著請各位議員拿出貳-21 高雄市農業發展基金。

主席（康議長裕成）：

黃色這一本。請開始宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 9,739 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 10-19 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 5,238 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

我們有一筆捐助國內團體 3,900 萬元是要做農村活化的，我在本預算裡面有看到一筆，也是相關的農村活化 4,000 萬元。既然是做一樣的事情，為什麼一個要放在農業局預算，一筆要放在基金裡面，它兩筆有什麼樣的差別嗎？是不是可以說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

白議員喬茵：

這樣加起來大概快要 8,000 萬元，我們就清清楚楚把它放在同一個地方就好了，也比較好做規劃吧！這樣拆開的用意是什麼？沒有人可以說明嗎？時間先暫停好了。

主席 (康議長裕成):

好，時間暫停，我們來找。

白議員喬茵：

12 頁。

主席 (康議長裕成):

黃色這一本 12 頁。

白議員喬茵：

11 這邊，對，11 頁，3,900 萬元，捐助國內團體，又一筆，這麼多！11 頁有、16 頁有，你們本預算裡面也有，名目大概都是差不多的東西。

主席 (康議長裕成):

11 頁的下面。

白議員喬茵：

它到底各自有什麼差別，我是看不太出來，可以說明一下嗎？

主席 (康議長裕成):

請說明一下，就是 11 頁下面，捐助的部分，對不對？

白議員喬茵：

對，16 頁也有。

主席 (康議長裕成):

上面還有。

白議員喬茵：

健全農村社區農民團體，這麼多，這筆是 4,600 萬元，11 頁是 3,900 萬元，本預算還有一筆 4,000 萬元，破億元的，大概都是農村再造、農村活化。

主席 (康議長裕成):

時間暫停都在等你們農業局，指定代打找好了沒？請發言。

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科长：

有關這個是補助農村社區農民團體，辦理農村活化相關計畫、休閒農業、行銷推廣 550 萬元的部分。原則上高雄有 66 個農村再生社區，這些社區還有包含 5 個休區，針對他們的教育訓練，包含培育他們如何能夠進入農村再生的課程，還有包含培根社區，他們也會有一些相關的觀摩。藉由這些的輔導，讓這些社區能夠再更進階，休區的組織能夠比較強大，所以才會捐助在這些社區，主要這些也都會是做為中央的配合款。

白議員喬茵：

你講的是 3,900 萬元這一筆？也就是農村活化，讓這些社區可能更有競爭力。

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科长：

對，因為這個最主要有相關農務科的預算，也有農村發展科的預算。

白議員喬茵：

16 頁這筆呢？有什麼不一樣，捐助國內團體一樣是做一些農村活化的事情。

主席（康議長裕成）：

第 16 頁最下面。

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科长：

因為它的科目都是捐助國內團體，但是在前面那一項，它主要是以農務科跟農村發展科為主，這個地方的部分，它有包含植物防疫，還有一些產銷制度跟畜產科的相關預算，再包含行銷科的預算，所以大概都是局內相關的預算。

白議員喬茵：

但是我也有看到健全農村社區，〔是。〕跟你剛剛提的其實是差不多的東西，為什麼不能併在一起就好了，還有包括你們本預算也有 4,000 萬元。沒關係，因為我覺得你們剛剛停了一、兩分鐘，還是沒有辦法講得很清楚，這整筆我先把它全部擱置下來，好不好？

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科长：

我再跟議員補說明。

白議員喬茵：

我們等到會後講清楚，我們再來過，好不好？

主席（康議長裕成）：

還要說明嗎？

白議員喬茵：

目前加起來是破億元的東西，你們卻沒有很清楚，這樣子我有點難讓你們過。

農業局方主任秘書啟峰兼代理農村發展科科长：

有關本預算的部分是中央核定下來，4,000 萬元是屬於補助給社區的軟體計畫，今年有關社區軟體的計畫，總共提了接近 80 件，那部分是主預算，它的配合款，我們就放在基金裡面。所以針對第 17 頁裡面這些部分的話，裡面有包含社區的僱工購料，如果社區拿到中央預算，它的預算需要配合款，或者預算不足的部分，我們會用基金的預算來做協助，其中包含我們幫旗山糖廠做生物炭窯，圓富社區阿嬤咖啡二館來做一些場域的基本建置。

白議員喬茵：

我一樣是主張先擱置，因為其實你還是沒有講得很清楚，我們先擱置這一筆，不是說要刪，也不是不讓你過，我們就先擱置起來，我們來討論清楚，到底這個錢怎麼花，我們再來處理，好嗎？所以我主張這一筆預算先擱置。

主席（康議長裕成）：

好，擱置的話，我們來確認第 11 頁的哪裡，38063 這一筆嗎？就 2 億元全部擱置，好不好？〔…。〕就 10 頁到第 19 頁。〔…。〕10 頁到 19 頁的這個部分，我們全部擱置，好嗎？

白議員喬茵：

全擱置，可是我有一筆要刪預算的話，怎麼處理，我要刪國外旅費，因為你們真的太過分了，112 年的預算編了 80 萬元，結果決算花了 200 多萬元。我們每天在審查預算，一條一條審查是在審查什麼的，我覺得沒有太大意義，所以我對這個國外旅費，我主張今年要刪除你們的國外旅費。你們要出國 ok，你們想辦法從其他地方去擠錢出來，沒有這樣子的吧！我們給你們過 80 萬元，你們花了 200 多萬元，我們就沒有必要審了。

主席（康議長裕成）：

我們先全部擱置，好不好？到時候再決定，因為可能還有第二筆、第三筆要刪相關的預算，這樣好不好？白議員。〔好。〕好，我們這筆第 10 頁到 19 頁全數擱置。（敲槌決議）接著進入海洋局了嗎？好，謝謝，請農業局可以離席，接著我們進行海洋局的部分，從海洋局的歲入開始，請宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 21，請翻開 21-210 高雄市政府海洋局歲入預算。請看第 15 頁，科目名稱：罰金罰鍰及代金—罰金罰鍰，預算數 97 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 16 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 92 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁，科目名稱：行政規費收入—審查費，預算數 7 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18 頁，科目名稱：行政規費收入—證照費，預算數 7 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言，第 18 頁。

邱議員于軒：

局長，我要問的是林園汕尾那邊，因為林園汕尾漁港，現在已經完全擱淺了，就是完全都已經淤積了，基本上已經沒有任何漁船有辦法從林園汕尾漁港出去。所以變成要從第七河川局旁邊的出海口出去，裡面很多是舢舨的一些相關船隻，有些是合法，有些也是非合法。請問一下，海洋局目前有要針對這邊去做整頓或去做處理嗎？因為當時是說，我們會馬上把汕尾漁港淤積的狀況處理之後，再慢慢輔導他們回到汕尾漁港去出海捕魚，對不對？但是現在經過這些颱風，上個禮拜六漁民還約我去現場看，淤積的更嚴重，完全沒有辦法進出，所有的漁船跟舢舨都是被迫從出海口出去，他們的生命安全，當然我覺得這個是完全沒有保障的。可是他們又要出海捕魚才有生計，現在汕尾漁港除了淤沙，上面還有大量的漂流木，你們行政規費、證照費都照收，對不對？你放著現況這樣子要怎麼處理？局長。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局黃局長登福：

高雄市的漁船筏總共有 3,000 多艘，當然汕尾漁港這邊的漁民…。

邱議員于軒：

你講我的區域就好了。

海洋局黃局長登福：

對，所謂的…。

邱議員于軒：

我覺得你收了證照費，你就要保障他們有辦法去捕魚，你現在沒有辦法，因為為了生計，你不可能全面禁止，對不對？

海洋局黃局長登福：

現在為了解決汕尾漁港淤積漁船筏進出困難的問題，目前大概兩個部分，第一個部分是中芸漁港又要泊區的新建工程，那邊有提供 90 個泊位。汕尾漁港的部分，最主要是每年的 10 月跟逾年的 2 月，這 4 個月期間鰻魚苗要出港。

邱議員于軒：

是現在，對啊！

海洋局黃局長登福：

我們大概採取兩個措施，早期是在出海口用土方標售的方式，內港也在疏濬，但是它的費用比較高，所以我們目前的做法就是協調汕尾地區的漁船筏，

如果每天要出去的話，可以停到中芸泊區，如果為了每天要出去作業，我們可以用吊車把它吊到林園大排，後續為了解決問題，我們有一個計畫。

邱議員于軒：

那怎麼從汕尾漁港進到中芸漁港去停泊呢？

海洋局黃局長登福：

漁民朋友要騎摩托車過去比較不方便，但是這是一個…。

邱議員于軒：

不是啦！船啦！局長，你跟我講的都不切實際，我跟你講的是現況。

海洋局黃局長登福：

如果停泊在那邊，每天就可以進出了。

邱議員于軒：

我告訴你我的想法，如果這個港真的不行了，也不要再投注資源，但是如果這個港你們評估還有生機的話，你們還是要去疏浚和清淤啊！

海洋局黃局長登福：

目前的開口案預定今年會去設計，誠如議員所講，整個林園大排出海口…。

邱議員于軒：

局長，你跟我約時間，我們去現場看。〔好。〕我那天看了整整 2 個小時，它的洋流是怎麼流的？它從外海捲進來，所以你的開口案，只會讓它帶入更多的沙，你說專家學者會議我也有去參加，可是現場漁民一直告訴我沒有效果，所以約我在岸邊看那個洋流怎麼流，真的把高屏溪那邊的淤沙全部帶進來了，再加上這次山陀兒和凱米颱風的淤沙都沒有清乾淨，上面又有很多的漂流木，就像你說的，現在是補撈鰻苗的時間，你要這些漁民怎麼辦？每天為了生計冒著生命危險出去，你們錢照收啊！我砍你們的行政規費也沒有用啊！只是在地漁民要怎麼辦？他們的安全怎麼辦？你不能等到開口再去處理，最起碼第一個，上面的漂流木叫人家趕快清走對不對？連漂流木都還在上面，更別說是清淤了，那這個港真的就廢掉了，所以到底海洋局有沒有逐步計畫我都不知道。

海洋局黃局長登福：

有，我們會邀請邱議員到現場去會勘。

邱議員于軒：

你第一步要做什麼？我跟你去會勘幹什麼？我也不是洋流專家、我也不是海洋專家，只是在地老漁民告訴我。

海洋局黃局長登福：

因為現在開口還牽涉到林園大排出海口淤積的情況，還需要河川署來配合疏濬，我們開口才有效益，這個部分我們會先設計。

邱議員于軒：

所以到底是什麼時候？我曾經在市長施政報告時就討論過這個案子…。

海洋局黃局長登福：

我們今年 114 年度的預算就會進行設計，最後要不要做還要地方上大家再溝通意見，誠如邱議員所講的，錢要花在刀口上。〔…。〕那個沒問題，而且邱議員上次的建議，我們也闢出一條水道了。〔…。〕我們會訂出時間，再邀請邱議員到現場會勘一下。〔…。〕好。〔…。〕可以，現在有一個變數，就是剛剛跟邱議員報告的，林園大排的出海口有淤積的情況，我們開口案一定要淤積改善才有用。〔…。〕是。〔…。〕我們先安排議員到現場會勘，把目前的現況先解決，後續我們設計好，會邀請在地的漁會和議員，還有河川署來做最後的確認。〔…。〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長你請坐，我幫你解釋一下。汕尾漁港的問題，從我擔任市府秘書到現在都是一樣的，只要遇到颱風或豪大雨，上面河川流下來的淤沙就堵塞了，去年那個總幹事和我們也都被人家罵過，有一年我們為了要改善這個問題，把怪手一直停放在那裡，隨時可以挖淤沙，讓漁船可以出去作業。所以這個局長剛剛有提到，台灣大大小小的漁港面臨到這些淤積的問題，包括水文環境的改變、使用的需求等等，不是看到問題就能去處理，沒有那麼簡單啦！所以剛剛你也說過了，還有其他相關的中央主管單位需要跟地方協調的，這個問題其實已經很久了，真的很久了，所以不只是汕尾漁港，其他也有淤積問題的漁港，我們要一致性的去做一些討論，這個漁港每年投入這麼多的經費去清淤，它的效果是不是足夠滿足當地漁民的使用？或者附近其他的漁港是不是可以胃納他們需要的泊位？可是漁民願不願意去又是一個問題啊！剛剛你說過中芸漁港可以進去停泊，但是汕尾的漁民願意去嗎？要騎摩托車或開車去，他要嗎？還是他騎摩托車或開車的油錢由我們來補貼，拜託他去那裡停泊可能比清淤還要省錢，這也有可能，所以相關的配套方案，其實不是我們在這邊三言兩語就可以把它解釋清楚或決定的。

局長，剛剛有其他議員提到，這筆預算我本來不想講，但是這個問題非常難解決，剛剛你有說，你編了規劃經費要去做相關硬體的改善，我覺得不要再頭痛醫頭、腳痛醫腳，既然議會也有這樣的聲音，我們能不能徹底想辦法做整個體質上的改變，可能的相關方案把它列清楚，邀請當地的議員、漁會、漁民，大家共同來決定、共同來承擔，絕對會有人贊成、也會有人反對，但是要花多

少的成本，要在議會和地方上說清楚，可能要花幾千萬才可以、也可能要花好幾十億，都有可能啊！過去我們曾經為了在外海多築一個堤防，把浪擋得更遠一點，讓進到港內的舢舨能夠更安全，但是工程經費就要好幾億。局長，我們認識的時候你好像是擔任科長，其實有很多問題已經很久了，我們都願意幫辛苦的漁民處理，可是專業的設計和評估是需要花錢和花時間的，然後跟地方討論和溝通取得共識，這個更要花時間，局長，你能不能承諾，現在已經 1 月了，今年你把這些方案具體列出來，讓地方能夠很清楚，然後凝聚共識，把它放進明年度的預算裡面，來做一些澈底的改變，局長，你可以再說一下，你認為要怎麼處理？不然你每年都在這裡花幾千萬，或在那裏花幾百萬，但是都沒有改善啊！

海洋局黃局長登福：

其實在去年元月份就有召開地方說明會，大家就有共識要開口案，誠如剛剛邱議員所講的，目前林園大排出口是有淤積，所以我們開口案真的要去考慮這個問題，不要錢花下去，到時候漁船還是沒有辦法出去，所以今年度的預算如果通過，我們就會設計，最後要不要做還要凝聚地方的共識，我們會在地方再辦一次說明會，確定到底要不要做。目前整個配套措施，就是小型的漁船舢舨如果要出去捕撈鰻魚苗，我們就用吊車把它吊到林園大排讓它出海，或者誠如邱議員所講，我們的中芸泊區可以停，但是漁民朋友願不願意騎摩托車或開車到那邊，這個部分有待我們來做一個協調。

邱議員俊憲：

局長，你剛才說到一個重點，不知道大家有沒有聽到，現在的狀況是舢舨要出港，要用吊車把它吊出去，不是自己開出去喔！沒有一個國家是這樣做的。

海洋局黃局長登福：

因為疏濬要花費的經費更多，至少我們把它吊到林園大排，讓它可以出去作業，但是現在林園大排…。

邱議員俊憲：

這樣就像舢舨搭電梯一樣，搭到旁邊的林園大排再出海，局長，你具體把可行方案列出來，需要多少經費是很現實的，我們不可能花一個天文數字去處理一個沒有辦法解決的問題，然後大家一起來尋求地方的…。

主席（康議長裕成）：

局長請坐下，邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，這個案子我大概處理了 2 年，其實地方上有很多的聲音，他們有人說開口案沒有用，也有人說開口案有用，但是也有另外一個聲音，如果真的這個

港不行，要投注太多資源的狀況之下，廢港也許是一個可行性，但是目前就是海洋局持續告訴我們評估、評估、評估，持續在評估的時候卻沒有一個積極的作為。每天這些漁民朋友，他們出港目前的船是停在出海口第七河川局的那邊，這些舢舨，然後等著每天這樣子出去，但是其實以海巡署的角度來講，這個是違法的，對不對？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

基本上就是跟議員報告的，每年 10 月到翌年 2 月是捕鰻魚苗的時候。〔是。〕你如果要把出海口和內側的泊地要疏濬的話會花費很多錢，我們現在比較…。

邱議員于軒：

對，所以我覺得海洋局現在你要做的是很負責任的，如果說這個問題真的很久，又覺得可能要耗費鉅資，但是你不能放著啊！你說你今年再研議、明年再研議，你們什麼時候在海洋局那邊召開…。

海洋局黃局長登福：

我們 114 年度就要進行設計，其實開口案它大概有三個效益。

邱議員于軒：

局長，你要先設計還是先召開地方說明會？還是要先…，決定要怎麼做？

海洋局黃局長登福：

我們是希望先設計完再召開地方說明會。

邱議員于軒：

萬一地方…。

海洋局黃局長登福：

因為去年元月份就已經召開過一次，大家有共識，但是我考慮到出海口還是有淤積的情況，誠如邱議員所講的，所以錢要花在刀口上，而且開口案它不只是漁船可以進出，第二個，可以改善汕尾漁港的水質，第三個，漁汛期的時候不會淹水，也有其他另外兩個效益存在，所以這個要跟地方充分溝通。

邱議員于軒：

所以第一個，你說你現在已經決定要設計，這個設計費大概是多少錢？

海洋局黃局長登福：

我們年度預算，我們海洋局可以…。

邱議員于軒：

你們要用年度預算來做？〔對。〕第二個，你現況的狀況，比如說，我覺得有些事情還是要讓人家覺得你有積極的作為，最起碼我做一個在地的議員，我

完全不知道你的程序是什麼耶！我們只能召集會勘，我們最近也有排一次會勘，會勘之後，你們因應民眾的需求，所以你們趕快再去疏濬、再去清淤一下，可是你沒有具體一個作為的程序之後，地方上根本不知道該如何處理，甚至汕尾的民眾都質疑你們去挖別的砂把它放在汕尾耶！所以局長，我覺得在地的民眾跟我的要求很簡單，你到底要怎麼做？你的時間軸、時間點，具體的作為把它做起來。第二個，你在做什麼清淤？你上面那些漂流木總要先移除吧！你才有辦法去做這些處理吧！

海洋局黃局長登福：

這個部分我再確認，我要加快速度。

邱議員于軒：

大概什麼時候…。

海洋局黃局長登福：

是不是請科長答復？〔…。〕我請科長答復那個漂流木的清理期程？〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局漁港管理科葉科長宗賢：

漂流木清理期程，我們現在已經完成集堆了，那個時間結束，我們會有另外發包，先把這一個該去化的部分倒在去化場，預定的時間是3月底我們會把它完成。〔…。〕就是這一堆的去化作業。〔…。〕對。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）謝謝。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第19-20頁，科目名稱：使用規費收入一場地設施使用費，預算數1,352萬1千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第21頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數76萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第22-25頁，科目名稱：財產孳息－租金收入，預算數2,377萬1千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 26 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 15 萬元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 27 頁，科目名稱：投資收益－投資股息紅利，預算數 6 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 28-32 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 2 億 8,507 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我要跟你就教的是林園中芸漁港的上架場，因為漁民希望還要爭取更多的從事場所，來，你知道，你講，我不知道今年有沒有這筆預算進來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

邱議員于軒：

因為你們說要跟漁業署爭取補助。

海洋局黃局長登福：

上架場原來已經完成兩軌的部分，〔對。〕因為漁民朋友希望 50 噸到 99 噸比較大型的船也能夠上架，所以這個部分，我們目前在跟農業部漁業署爭取預算當中，預算下來，我們就會馬上來施作，希望早日能夠提供在地漁民上架。

邱議員于軒：

可是我看 114 年的歲入好像沒有這個計畫。

海洋局黃局長登福：

目前已經核定的是還沒有這個部分，我們積極在跟農業部漁業署爭取當中。

邱議員于軒：

你們什麼時候送計畫上去的？

海洋局黃局長登福：

應該是去年，去年。

邱議員于軒：

來，請知道的科長回答。

海洋局黃局長登福：

113 年 5 月份。

邱議員于軒：

113 年 5 月份？請問一下這一個預算是被駁回？還是目前還在審定中？

海洋局黃局長登福：

還沒有回復，我們在積極爭取，因為…。

邱議員于軒：

請你們積極向中央爭取，因為在…。

海洋局黃局長登福：

對，因為在地也希望趕快有一個漁船上架場。

邱議員于軒：

對，因為你們只能一直回應說，你們有在積極爭取預算，所以我以為我今年的計畫型補助收入會看到這一筆預算。

海洋局黃局長登福：

我們會向漁業署積極爭取。

邱議員于軒：

他們什麼時候要開審查會？有消息嗎？有什麼樣可以比較積極的…？

海洋局黃局長登福：

經費到位以後，我們會邀請在地的漁會或相關團體來參與這一個…。

邱議員于軒：

沒有啦！我知道等經費到，我在問你的是現在在中央是什麼樣子的階段？我們也可以幫忙啊！因為這筆預算我們地方上很急啊！

海洋局黃局長登福：

去年已經報上去，目前還沒確定，但是如果中央確定的話，我們會提墊付案。

邱議員于軒：

局長，你讓科長回答，他知道，有開審查會了嗎？現在的期程是什麼？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁業工程科施科長文松：

二期的那個我們在去年 5 月份已經送中央。

邱議員于軒：

去年 5 月已經送了？

海洋局漁業工程科施科長文松：

送漁業署審查，據承辦人有跟我說現在因為中央也在審預算。〔是。〕其實這一筆它已經有匡進去了，只是說…。

邱議員于軒：

這筆有匡進去，對不對？

海洋局漁業工程科施科長文松：

對，所以應該今年很有可能會提墊付案。

邱議員于軒：

你把這個資料給我，如果是這個，我就有辦法去請我們黨籍的立委多多協助，好不好？〔好。〕因為這筆預算我們也追很久，如果真的有…，你們這邊假設有新的消息，你先把你送中央的計畫書給我，我在這邊也可以同步麻煩立委這邊協助，好不好？〔好。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

海洋局歲入預算審議完畢。接著請看歲出預算，請各位議員繼續看第 33-37 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,766 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

鼓山區維生里的高雄農漁精品展售中心，這就是高雄魚市場吧？是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

就是鼓山魚市場。

邱議員于軒：

是鼓山魚市場？〔是。〕就是曾經流標的那個魚市場嗎？

海洋局黃局長登福：

曾經營運，後來就重新再委外。

邱議員于軒：

那它現在呢？

海洋局黃局長登福：

現在預定明年 3 月 22 日開幕，就是新的經營團隊。

邱議員于軒：

你新的經營團隊找了哪一個單位去營運？不會再像上次，上次得標好像是南仁湖嘛！而且不是用公開招標的方式，現在你的執行方式是怎麼樣？

海洋局黃局長登福：

我們也是公開招標，是漢來國際物業管理顧問（股）公司得標。

邱議員于軒：

那房屋稅呢？也是我們繳嗎？你們跟它中間的分潤還有什麼樣的機制？

海洋局黃局長登福：

我們整個租金一年大概 320 萬元，租金的收入。

邱議員于軒：

租金一年大概 320 萬元？〔對。〕那房屋稅呢？我們付？因為在這裡面。

海洋局黃局長登福：

房屋稅我們付。

邱議員于軒：

之前有明火的問題處理了嗎？

海洋局黃局長登福：

基本上這個地方是不能明火的。

邱議員于軒：

還是一樣不能明火？〔對。〕它跟南仁湖有什麼不一樣？因為那時候南仁湖的報告寫得很漂亮，說會引進很多知名的廠商，到最後還是沒有，對不對？現在有什麼新的特點？

海洋局黃局長登福：

目前我們的了解大概是像日式鐵板燒、拉麵，還有相關的就是…。

邱議員于軒：

你可不可以把相關資料給我？

海洋局黃局長登福：

我提供給你。

邱議員于軒：

因為這個魚市場也是投注很多經費去建設，原本是最美魚市場，到最後就不了了之。現在有新的經營團隊進駐，當然希望它可以持續經營下去，所以對於它的最新的特色應該最起碼在議會中可以說明。我只是看到這個房屋稅，所以房屋稅還是我們出，希望可以持續經營下去，麻煩你把相關資料整理出來給我。

海洋局黃局長登福：

沒問題。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 38-41 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，預算數 4,793 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 42-44 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理，預算數 4,794 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？白喬茵議員請發言。

白議員喬茵：

43 頁有 1 筆是多功能船員服務中心，這個當初好像是花了 2.5 億元去蓋的對不對？現在應該是委託漁會來經營是嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

多功能物流中心就是船運服務中心是由農業部漁業署負責興建。

白議員喬茵：

水電費為什麼是我們市政府付？因為你說營運是…。

海洋局黃局長登福：

因為畢竟整個服務的對象都是高雄市籍的漁船，所以我們每年大概出 100 萬元來配合中央的預算。

白議員喬茵：

100 萬元是全出嗎？還是只是部分配合而已？

海洋局黃局長登福：

全部。

白議員喬茵：

全部？營運既然是漁會的話，我們租金也收不到吧，是不是？為什麼是…。

海洋局黃局長登福：

1、2 樓是漁業署委託高雄區漁會，3、4 樓旅館的部分另外再委託。

白議員喬茵：

是不是我的理解是正確的？就是這個地方我們市政府 1 毛錢都拿不到，但是我們每年要付 100 萬元的水電費？

海洋局黃局長登福：

整個興建經費 4 億多元都是由農業部漁業署出資，但是它服務的對象都是高雄市籍的漁船，高雄市政府在整個營運過程當中只有出 100 萬元來配合。

白議員喬茵：

出 100 萬元來配合，未來每年還要付 100 萬元的水電費？

海洋局黃局長登福：

每年 100 萬元。整個興建經費和其他的費用都是由農業部漁業署出資。

白議員喬茵：

我現在沒有在問興建經費，我現在問的是這些租金，其實我們是收不到，可是每年還要付 100 萬元的水電費，是正確的嗎？

海洋局黃局長登福：

但是高雄市的遠洋漁業產值 1 年 300 多億元。

白議員喬茵：

產值多少，我當然覺得你們很厲害，沒有錯，可是我現在單就問水電費，是不是我們全額來出？〔是。〕好，沒有問題，你既然說是市政府來出，我接著想問的是，既然我們當初有訂規定，漁業署說要給遠洋漁船漁民、本地漁民或外國移工，住宿 2 人房每天不得超過 1,500 元、4 人房不得超過 2,500 元，結果還真的訂到最高標，這個也是漁業署訂的，還是我們訂的？

海洋局黃局長登福：

漁業署訂的。

白議員喬茵：

到底我們市政府的功能在裡面是什麼？就只是幫忙出水電費而已是不是？

海洋局黃局長登福：

因為漁業是高雄市重要的遠洋漁業產業。

白議員喬茵：

你們沒有想說要去爭取一下將房租再降低一點嗎？我覺得租金其實滿高的，因為外籍漁工，其實他們…。

海洋局黃局長登福：

住宿的部分還好，1、2 樓的部分就是包括本籍和外籍船員可以用很多設施，包括洗澡、宗教，還有一些休閒活動都是免費的。

白議員喬茵：

我覺得聽下來我們好像不太會有主動的政策在裡面，因為這些都是漁業署，現在也委託漁會來經營，所以市政府是沒有什麼角色可以去做建議的，是嗎？

海洋局黃局長登福：

產業是在高雄，遠洋漁船都是高雄市籍，當然漁業法對 100 噸以上的遠洋漁船是歸中央，但是實際上都是我們的業者。

白議員喬茵：

對，是我們的業者，所以我現在覺得對於這些外籍的漁工、移工好像有點太苛刻，租金太高，所以希望你們可以來評估看看，既然這是高雄的產業，也應該讓大家進到高雄的城市裡面來，不要覺得我們好像要再扒他們一層皮。

海洋局黃局長登福：

了解，謝謝白議員。

白議員喬茵：

你認為這樣是合理的嗎？還是你認為是可以再降低一點？

海洋局黃局長登福：

這部分是有溝通過，當然還是可以再反映。

白議員喬茵：

你認為多少是合理的？

海洋局黃局長登福：

我們在地的心聲反映出來。

白議員喬茵：

你認為租金多少才合理？

海洋局黃局長登福：

定價的部分，當時三大遠洋漁業工會都有參與。

白議員喬茵：

你認為可以再下修到多少？

海洋局黃局長登福：

這是透過一定流程，主管機關是漁業署，我不敢跟他們說項說一定要多少。

白議員喬茵：

你也認為太高是不是？

海洋局黃局長登福：

沒有。

白議員喬茵：

你不認為太高？

海洋局黃局長登福：

我覺得當初都有考慮到業者的負擔。

白議員喬茵：

沒有關係，我覺得之後你們海洋局可以再思考一下，好不好？〔好。〕要讓人家進到高雄來對我們高雄有個好印象，不要覺得我們處處要賺他們的錢。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

局長，現在住宿率好嗎？現在只提供給外籍漁工住宿嗎？一般人是不能進去是嗎？還是怎麼樣子？局長。

海洋局黃局長登福：

目前 1、2 樓先開放，3、4 樓牽涉到旅館業登記證的問題，目前還在…。

邱議員俊憲：

所以執照還沒有拿到？

海洋局黃局長登福：

對，3、4 樓的部分，目前相關的程序還在進行當中。1、2 樓已經先開放給漁民朋友和外籍漁工來使用。

邱議員俊憲：

那一棟是政府對於這些遠洋漁工的態度，因為過去環境很差，我們也上過很多新聞，國際新聞也披露過，就是在前鎮漁港外籍漁工冬天洗澡是沒有熱水，是在露天用水龍頭洗的，所以有一個遮風避雨更好的舒適環境提供給這些漁工，我覺得身為遠洋漁業重鎮的高雄，高雄市政府也應該有更積極的態度。我覺得這是要肯定，只是說剛剛也有其他關於 4 人房 2,500 元房價的討論，在高雄除了香客大樓以外，其他地方應該找不到了。可是如何讓這些外籍漁工在他們經濟能夠負擔之下，是船公司來付嗎？還是漁工來付？局長的理解是？

海洋局黃局長登福：

我的了解應該是船東的態度比較重要。

邱議員俊憲：

船東嗎？所以…。

海洋局黃局長登福：

船上是有睡，只是沒有那麼舒適。

邱議員俊憲：

環境不好。局長，既然 3、4 樓的執照還在申請，我相信應該會順利通過，因為它是新蓋的大樓，而且它提供服務的對象是比較特定的，並不是一般的旅館或一般的觀光旅館。局長，我要提醒的是，在全部可以來做使用提供給這些

漁工的時候，要去看的是不是真的大家願意住進來？不要蓋完之後因為漁船就在旁邊而已，而且還免費，結果大家還是住在漁船上。船上環境可能不佳，也會隨著海浪晃來晃去，也沒有冷氣，可是住在船上不用另外再花錢。我比較關注的是，我們既然把外在的環境整理好了，可是實際上我們希望這些辛苦的漁工，真的能夠進到這個舒適的環境裡面去使用這些設備。不要到時候有一棟新的旅館要讓他們使用，不管是船東為了省錢或漁工不願意，結果沒有人來使用，這就會很窘。局長，你覺得呢？

海洋局黃局長登福：

友善外籍漁工是一個政策，我們會配合中央農業部漁業署的政策來推行。

邱議員俊憲：

局長，另外剛才白議員提的一個意見我覺得很好，就是 4 人房 2,500 元、2 人房多少錢這件事情，到時候在使用率上，如果能夠因為我們提供一些補貼的誘因，讓使用率能夠有明顯的增加，這些事情你要去想，而且能夠提出一些具體的方案。比如說這個漁船是高雄市籍的，其實那邊大部分都是，也許我們可以補貼幾百元之類的，提高他們願意使用這個已經花很多錢蓋的旅館。局長，你覺得有沒有可能可以去討論這樣的措施？

海洋局黃局長登福：

後續營運以後會看情況，有必要的話真的是要跟中央農業部漁業署來做反映以減輕業者的負擔，讓整個外籍漁工對遠洋漁業的發展能夠投入心力。

邱議員俊憲：

是，他們不要因為我們對漁工的待遇不好，或是讓它變成一個非常危險的工作環境，我們也曾經被限漁過，那是很痛苦的一段時間，這個也是其中的因素之一，所以局長這個再拜託你。今年預計 3 樓、4 樓何時可以取得營業證？

海洋局黃局長登福：

目前就是要申請旅館登記證，農業部漁業署它還要委外經營的程序，當然是越快越好，因為 1、2 樓已經開始使用，希望全棟都能夠來使用。

邱議員俊憲：

1、2 樓現在使用狀況好嗎？

海洋局黃局長登福：

現在不錯，1 樓是 7-ELEVEN 跟順億超低溫進駐，2 樓的部分，就是漁工他洗澡、禱告，還有休閒的遊戲活動的地方。

邱議員俊憲：

所以那裡的使用狀況，你有去看過是很不錯嗎？

海洋局黃局長登福：

很不錯。

邱議員俊憲：

好，希望 3 樓、4 樓趕快提供給大家使用，後續的使用狀況，真的要密切去關注，然後必要時提供適當的誘因，讓它的使用效益更好，做以上這樣的表達。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 45-47 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 5,098 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

第 47 頁這邊有一筆是要補助漁民養殖漁業災害保險，我發現去年是編 600 萬元，今年減列到 320 萬元，等於是腰斬，腰斬的原因不知道是什麼？是不是保費太高，然後導致於他們沒有意願投保，或是前年度沒有發生意外，所以當年度就不想要再保險？可是保險對漁民來說應該是很重要的觀念，也是需要海洋局大力推動，就像比如這一次的颱風凱米、山陀兒有很多的漁民受傷慘重，魚苗都死光光啦，尤其在林園、大寮這邊也是很嚴重，所以我想你們應該是用推廣的方式，而不是一口氣給它腰斬減列，因為沒有人要保，所以就乾脆把這一筆預算給拿掉，這是比較不負責任的態度。所以我想海洋局這邊，是不是可以後續來針對於保險的推廣做一些努力，有辦法嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局黃局長登福：

保險的部分，其實這個也要考慮到就是很現實的問題，漁民朋友如果這幾年都沒有發生災害，他投保的意願就會比較低。

白議員喬茵：

就像保車子險一樣，一樣有人會不想保，覺得不會有車禍，對不對？

海洋局黃局長登福：

對，所以 105 年霸王級寒流的時候，那一年我記得大概損失 7 億 9,000 萬元，隔年第二年投保的意願就會比較高，這幾年都沒有出險，所以漁民朋友本身就會比較沒有投保意願。這個部分我們每年都會在地方召開說明會，希望漁民能夠踴躍投保。

白議員喬茵：

召開說明會可能還是不夠，有沒有一些主動的誘因，可以讓他們積極認知到保險的重要性？

海洋局黃局長登福：

如同白議員所講，就是保費的負擔部分，原來是高雄市政府、漁業署還有漁民朋友各三分之一，我們這個部分已經提高，漁民朋友降到四分之一，所以也是希望有一些誘因；另外也是希望透過更多場次宣導說明會來鼓勵漁民朋友。

白議員喬茵：

你們一年有幾場說明會？

海洋局黃局長登福：

三場說明會。

白議員喬茵：

三場而已，都是分布在哪裡？

海洋局黃局長登福：

北高雄比較多，因為這個大部分都是養殖漁業，養殖漁業的部分…。

白議員喬茵：

怎麼比較多？你也不過三場而已，不是嗎？

海洋局黃局長登福：

對，養殖漁業的部分占大宗。

白議員喬茵：

一個地區一場，然後三場就沒了，是不是？

海洋局黃局長登福：

就彌陀、永安。

白議員喬茵：

彌陀、永安，然後呢？

海洋局黃局長登福：

茄萣。

白議員喬茵：

一個行政區一場沒了，這樣哪裡有很多？

海洋局黃局長登福：

我們會來檢討再增加。

白議員喬茵：

對啊，既然你說要用說明會的方式來宣導，那你就做足。

海洋局黃局長登福：

沒問題。

白議員喬茵：

一場不夠啦！一場不夠，就兩場，兩場不夠，就三場。〔好。〕辦這個說明會應該也不需要花什麼錢，只是可能你們人力會稍微吃緊一點，會稍微累一點，它不需要什麼成本，對不對？〔好。〕因為林園、大寮我知道好像也滿嚴重，所以這個宣導說明就是要講進漁民的心坎裡，你們可以拿出一些可能比較實際的例子，照片、影片都好，好不好？告訴漁民，就是你們不保險，最後可能會導致這樣的結果，然後讓他們意識到它的重要性。所以你們都怎麼宣導啊？你們都怎麼宣導？你們的說明會一次開多久，然後內容都是什麼？

海洋局黃局長登福：

最主要是有降雨量跟溫度型，溫度比如寒流幾度的話，如果沒有保險，養殖魚塭的魚死亡會造成什麼損失，你如果有保險的話，會透過保險的機制，能夠對你的損失有所補償。

白議員喬茵：

這個會不會對他們來講可能太過生硬，你們要有一些專業的知識，還有合理的數據在裡面，我希望對漁民的那些長輩是比較生動一點，讓他們可以知道。

海洋局黃局長登福：

主要是沒有發生的話，漁民朋友就比較會鬆懈。

白議員喬茵：

對，我覺得你們的宣導…。

海洋局黃局長登福：

105 年霸王級寒流以後，106 年、107 年的保費就…，就是投保人數會增加，後來沒有發生就會降下來，這個部分我們會加強宣導。

白議員喬茵：

對啦，你一直講加強宣導，可是要講到他們願意聽你的話。〔是。〕這個就是你們的宣導技巧可能要再加強一點，你們可能可以再活潑一點，不要因為你們是公務體系的人，所以就比較限制自己在傳播訊息的這個方式，不要太僵化了，好不好？〔好。〕對啊，我相信漁民都是很可愛，他們其實是願意聽你們講話，只是你們要講什麼給他們聽，這個才是重點，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我要問的是漁電共生專案辦公室的維護費，這個是額外有請人嗎？還是怎樣？為什麼有這筆錢 600 萬元？

海洋局黃局長登福：

漁電共生是新增的業務，就是透過邀請專業的單位來協助。

邱議員于軒：

我知道。

海洋局黃局長登福：

基本上我們其實漁電共生的申請案短則一年，慢的話，大概一年半，從申請到核准，因為人力的關係…。

邱議員于軒：

所以這個 600 萬元是怎麼配置人力？專家學者，還是怎麼樣？請你說清楚。

海洋局黃局長登福：

我是委外給專業勞務公司來幫我們服務，包括從…。

邱議員于軒：

這個 600 萬元全部委外出去？〔對。〕委給誰？

海洋局黃局長登福：

就公開招標。

邱議員于軒：

公開招標。〔是。〕那以前呢？

海洋局黃局長登福：

這個已經第三年了。

邱議員于軒：

我現在在問你的是現在這個案子執行的狀況。

海洋局黃局長登福：

我們目前是 200 多件，大概 90 幾件有核准，70 幾件沒有同意，其他都還在審查當中。

邱議員于軒：

他們會有年底的結案報告嗎？〔會。〕請你提供前兩年的結案報告給我，好不好？〔好。〕第一個，因為漁電共生目前大家還是對於這個有疑慮。接下來我要問的是，推廣在地水產跟食魚教育，這個就是「班班有石斑」活動的補助，還是怎麼樣？因為你的這一筆預算，你有說什麼生鮮食材品嚐跟食安教育預算案已編完，所以你的 200 萬元把它減列，我不知道這個預算實際上執行的狀況是怎麼樣，是執行什麼樣的方向？

海洋局黃局長登福：

這個跟「班班有石斑」是沒有關係，「班班有石斑」是中央全額補助。

邱議員于軒：

中央補助的，可是已經沒了，〔對。〕這個預算是品嘗什麼樣的生鮮食材？

海洋局黃局長登福：

最主要食魚教育，就是讓市民朋友了解要去吃哪些魚。

邱議員于軒：

可是它是寫「辦理校園體驗」，所以還是在學校裡嗎？

海洋局黃局長登福：

學校跟一般社會大眾都有。

邱議員于軒：

是跟營養午餐結合嗎？

海洋局黃局長登福：

都有，都有結合，最主要讓…。

邱議員于軒：

是後面這個 400 萬元嗎？所以原本 600 萬元減列為 400 萬元嗎？因為你們 11 月有一個減列 200 萬元，如數減列，所以我不知道這個預算的狀況是怎樣。

海洋局黃局長登福：

應該是前一年度的經費。

邱議員于軒：

所以呢？所以前一年度你有多編 200 萬元？

海洋局黃局長登福：

我的了解應該是前一年 200 萬元，今（114）年是 400 萬元。

邱議員于軒：

沒有，你寫「減列」，如數減列，所以是增加還是減少？

海洋局黃局長登福：

水產品推廣食魚教育，最主要讓市民朋友了解漁產品要怎麼吃、它的營養成分。

邱議員于軒：

去年編多少？今年編多少？你減列的是什麼科目，是什麼項目？第 11 頁有說減列，然後是哪個增加，哪個減少？

海洋局黃局長登福：

我了解是去年 200 萬元，今年編 400 萬元。

邱議員于軒：

所以沒有減列？

海洋局黃局長登福：

所謂減列的部分，就是 113 年編 200 萬元，我的解讀啦！

邱議員于軒：

所謂如數減列，13 年編 200 萬元，今年變 400 萬元，多 200 萬元。那多 200 萬元，你要推廣什麼？我不這樣認知，如數減列不是就把它減掉了嗎？你提供資料給我，〔好。〕這個先擱置，就是他講完，他講 OK，我就 OK，因為你到底還是減還是增加？如數減列是你把它減掉，有沒有知道的人可以回答？

海洋局黃局長登福：

去年那一筆 200 萬是針對學校團體的部分，學校的部分，今年度是都沒有限制對象，包括一般的民眾跟學校都有。

邱議員于軒：

今年增加 200 萬。

海洋局黃局長登福：

200 萬。

邱議員于軒：

你不限於校園，〔是。〕所以多的 200 萬你要做什麼？你的對象是誰？你有什麼樣的配套方案是什麼？我這 400 萬先擱置。

海洋局黃局長登福：

我能不能請科長說明。

邱議員于軒：

可以。但是我時間有限。剩 12 秒、10 秒，誰可以答復？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

因為我們針對食魚教育的目的，主要讓民眾去了解我們的一些魚類資源或者說魚類的一些營養價值，所以我們這 400 萬的規劃利用的話，本來之前比較針對校園，我們現在會擴及到…。〔…。〕校園或者說…。〔…。〕對。〔…。〕校園還是有。〔…。〕校園的部分來講，據我知道大概會將近編列 100 萬左右，可能還有一些。〔…。〕沒有減列。〔…。〕校園。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

對不起，跟大會報告，兩位先座下，剛剛白議員喬茵發言之前已經先敲過了。我敲的那一霎那才看到白議員舉手，接著也讓你發言，真不好意思。〔…。〕我們休息一下，讓農業局跟邱議員說明。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）45 頁到 47 頁已經敲過了，現在 48 頁到 52 頁嗎？你要講哪裡？還沒唸？請先宣讀。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 48-52 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規畫及修建，預算數 4 億

9,865 萬 6 千元。委員會審查意見；照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言，48 頁到 52 頁。

邱議員于軒：

局長，我們剛剛的答詢中，汕尾漁港的規劃設計，你不是放在這一條裡面？

你是放在這邊嗎？還是放在哪裡？汕尾漁港的規劃設計。

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃局長登福：

我們有一筆大水庫的三千多萬，我們會從裡面來。

邱議員于軒：

是在這個裡面嗎？因為這個算是漁業工程規劃跟修建，所以我在想說是不是放在這個裡面？但是我沒有看到。

海洋局黃局長登福：

210-49。

邱議員于軒：

49 裡面嗎？

海洋局黃局長登福：

49 有一個公共建設及設施費。本次各漁港疏濬及漁業設施新修繕工程。

邱議員于軒：

三千六百多萬這一筆是不是？〔對。〕請問一下，汕尾漁港大致上會花多少錢？因為你裡面其實寫的很清楚，有工程款對接的設計監造以及空污費，代表你已經有相關的工程要去執行，所以這個全部都是汕尾漁港的工程嗎？

海洋局黃局長登福：

不是。

邱議員于軒：

還是有其他的工程在裡面？

海洋局黃局長登福：

本市海洋局主管的第二類漁港有 15 個，〔是。〕這個是做 15 個漁港的新修繕工程。但是汕尾漁港的開口規劃設計，我們會利用這裡面的經費去做。

邱議員于軒：

汕尾漁港的經費大概會是多少？你什麼時候開始招標？

海洋局黃局長登福：

我們之前估大概 4,000 萬，包括過路的拱橋大概 4,000 萬。我們規劃設計完，

會另外假設可行。

邱議員于軒：

沒有，最重要是整體建設，規劃設計是多少錢？因為你這個才 3,600 多萬。

海洋局黃局長登福：

汕尾漁港開口的規劃設計大概要 400 萬，後續的工程費概估大概是 4,000 萬。

邱議員于軒：

所以這個裡面就是包含 400 萬？

海洋局黃局長登福：

如果可行，大家有共識是預定 105 年的預算。

邱議員于軒：

沒關係，現在我們先規劃設計。所以規劃設計大概什麼時候會開始招標？

海洋局黃局長登福：

400 萬，我們大概預算通過，2 月份就可以招標。

邱議員于軒：

2 月份就可以開始招標，先從規劃設計開始。〔對。〕剩下的 14 個漁港就變成剩 3,200 多萬可以去修。

海洋局黃局長登福：

還有包括養殖的進排水，魚塭道路也是在這個預算裡面。

邱議員于軒：

會不會不夠？

海洋局黃局長登福：

當然不夠。所以我們有賴中央農業部漁業署的一些經費補助。

邱議員于軒：

所以你會希望可以爭取中央補助多少？汕尾漁港後續的 4,000 萬應該也是可以爭取中央補助對不對？

海洋局黃局長登福：

目前了解他們好像不補助。如果可行有共識的話，我們會爭取市府預算。

邱議員于軒：

他們不補助是不是因為我們一味清淤？甚至被審計…。

海洋局黃局長登福：

誠如邱議員所講，這個港要不要廢港的問題。〔是。〕它是低度利用，在地也希望能夠繼續使用。〔是。〕汕尾的漁民不希望到中芸那邊去。

邱議員于軒：

它有沒有可能轉型？因為我剛剛質詢完…。

海洋局黃局長登福：

轉型現在已經有，現在我們已經有在重製一些在汕尾國小風帆的活動。

邱議員于軒：

就是有汕尾國小在那邊。

海洋局黃局長登福：

但是這個部分也要改善汕尾漁港裡面的水質。

邱議員于軒：

有可能從 3 千多萬中再拿一筆出來評估，我知道你們之前好像也類似的觀光專案，我好像有去參加過一些參考日本的類似在地再生的計畫。有沒有可能從中間再拿一筆經費研議？譬如說，汕尾漁港後續轉型的方向。有沒有可能？

海洋局黃局長登福：

我們會斟酌年度預算，邱議員所講的多功能使用。我們先解決漁民的問題，其他附帶的，包括提供水上活動，汕尾國小一些風帆活動，我們會一併考量。

邱議員于軒：

因為剛剛有汕尾的朋友直接跟我聯絡，他們也覺得，如果真的不行，直接轉型變成觀光，把周遭整個營造好，也許又是一個林園觀光的亮點。這個也是需要相關的規劃設計，如果你有餘裕的話，這個可以把它放進去做相關討論，好不好，謝謝。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 53 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 54-55 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，預算數 1,722 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 56-58 頁。科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理。預算數 3,784 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問鼓山魚市場用地租賃採購租金。我剛剛稍微有耙梳了網路。網友就在講你們花了 1.4 億去整修，結果租金只收了 320 萬，更別說我們剛剛審到的房屋稅。這個用地租賃採購是什麼樣的意思？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局黃局長登福：

這個部分是國產署的土地，請他委託我們經營所需要的一些費用。

邱議員于軒：

為什麼是租賃採購案？為什麼是用採購？

海洋局黃局長登福：

因為是整個基地的一部分。在整個新建、整建的過程當中需要去一併檢討。

邱議員于軒：

可是後面還有一個 16 萬的權利金。這兩個後面是國有土地的權利金。這兩個是一樣的意思嗎？

海洋局黃局長登福：

那個 166 萬是租金，權利金…。

邱議員于軒：

這個是跟國有財產署租的租金。

海洋局黃局長登福：

另外，16 萬國產署的委託經營，我們整個基地要併多少？

邱議員于軒：

你算過鼓山魚市場整建之後，高雄市政府海洋局針對鼓山魚市場從房屋稅加上這些租金大概是要花多少錢？這是我們基本的成本對不對？

海洋局黃局長登福：

我們要付給高雄區漁會差不多 302 萬元，那收的部分大概 323 萬元，所以是可以平衡的。

邱議員于軒：

但是房屋稅…，我還沒講完，但是我們還有租金要付不是嗎？對不對？

海洋局黃局長登福：

那個就是 302 萬元。

邱議員于軒：

302 萬元是包含這二筆嗎？那個用地的租賃採購案。

海洋局黃局長登福：

對，就是漁會的租金跟國產署委託經營的費用。

邱議員于軒：

那你還有房屋稅呢？

海洋局黃局長登福：

那加總的話，我們現在收入的部分大概一年 323 萬元，所以是可以 cover 的。

邱議員于軒：

你房屋稅多少錢？我們剛有審到，你有辦法 cover 嗎？

海洋局黃局長登福：

Cover 絕對沒問題，我們當初在設定這個金額都有考慮到政府不用再另外花錢，所以和議員報告我們付出去的大概 302 萬元，那收進來的大概 323 萬元，那包括要付剛剛議員所講的房屋的一些稅金，是可以 cover 的。

邱議員于軒：

是可以 cover 的？〔對。〕我們的房屋稅多少錢，會計趕快幫我找一下，我現在臨時找不到。

海洋局黃局長登福：

35 頁，100 萬 9 千元。

邱議員于軒：

100 萬 9 千元是我們的房屋稅，然後再加上土地的租金，付給高雄市漁會總共是 300…。

海洋局黃局長登福：

總共是 302 萬元，收入是 323 萬元。

邱議員于軒：

302 萬元，收入是 323 萬元。〔對。〕那後續我們還要負擔什麼樣子的費用，還是完全沒有？後續房屋的維管或者是整修、整建，這些萬一有一些使用上有些狀況是業者會去負擔嗎？還是我們這邊要去來處理？

海洋局黃局長登福：

基本上是受託委託經營單位，除非是結構體大方向、大設施的一個變動的部分，才由我們負責。

邱議員于軒：

那這一次如果委由漢來的話，我們簽約是簽了幾年？

海洋局黃局長登福：

一般就是配合我們跟高雄區漁會租土地的一個期限。

邱議員于軒：

幾年？

海洋局黃局長登福：

6 年。

邱議員于軒：

我們跟他簽了 6 年那已經完成簽約，那有任何…，因為南仁湖那是一個比較不好的經驗，那會有任何的…，譬如說他沒有辦法完成履約，有什麼樣子的配套措施嗎？

海洋局黃局長登福：

我們有信心不要再發生這個事情。

邱議員于軒：

我不要你的信心，我想要是實質上的狀況，實質上假設有遇到這個狀況的時候，我們有什麼樣子譬如說懲罰嗎？或者是把一些押標金等等的這些事情。

海洋局黃局長登福：

這個部分租約裡面都有詳細規定。

邱議員于軒：

所以會有押標金嗎？

海洋局黃局長登福：

這個詳細的部分我要看一下，這個最主要是我們不能再失敗，一定要成功。

邱議員于軒：

我知道你很有信心，你也在議會上信心喊話，可是對我來講從歲出歲入我就大概知道，你可能…，我不知道有沒有押標金也許你放在哪裡，可是目前是沒有看到這一筆錢的，所以局長我只是建議南仁湖這個其實讓高雄市政府被貽笑大方，號稱最美魚市場結果竟然做不起來，然後開幕之後我們甚至試圖要讓他重新振興，但是沒有效果。那今天好不容易有新的廠商願意來承作，我們當然很高興，但是我們還是要預備像過去發生過這樣子的狀況，我們要如何避免跟預防，對不對？所以第一個所謂的…。

海洋局黃局長登福：

好，沒問題。〔…。〕是。〔…。〕好，了解。

主席（康議長裕成）：

好，有沒有其他意見？邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，想跟你釐清有關於遊艇產業行銷的預算，我們本預算在行銷經費今年只編了 450 萬元，去年是 900 萬元少了一半，然後行銷推廣計畫 1,000 萬元也比去年減列了 580 萬元，在預算說明你有寫，今年度整個遊艇的預算看起來，

其實遊艇展就減了快 1,000 萬元，局長，是這樣嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局黃局長登福：

國際遊艇展是雙年展是二年辦一次，所以非辦展年的話只有編 450 萬元，那辦展年的部分我們編 700 萬元，那中央國貿署 800 萬元，所以邱議員看到應該是非辦展年的部分…。

邱議員俊憲：

所以你今年沒有，所以預算…。

海洋局黃局長登福：

今年沒有，但是雖然沒有遊艇展但是我們還是要行銷，因為也爭取海委會跟航港局一些「高雄海洋派對」一些水域活動，遊艇產業的推廣行銷活動。

邱議員俊憲：

對，所以你也有一筆預算是海委會補助辦理 114 年度遊艇相關行銷 1,000 萬元，就是會用在你剛才講的那些。

海洋局黃局長登福：

依照去年的模式就是暑假會辦理「高雄海洋派對活動」，那去年大概 12 月、11 月底、12 月的時候兩年辦一次的台灣國際遊艇展。

邱議員俊憲：

所以那個預算基本上就是如果遊艇展有舉辦的時候，大概一半的額度是用在這個展裡面的，這些相關預算。〔是。〕那當然兩年辦一次，那沒有辦展的那一年，怎麼樣去把這一些業者也好，因為我們不可能東西是兩年賣一次，我們希望是持續在這個市場上能夠做一些處理，過去因為疫情的關係在這個展的舉辦上面，跟賣家的接洽上面其實也遇到一些困難，可是疫情過後其實有些事情是回不來的，就變成其實要去邀約那一些買家，或是參展的其他國家的廠商，其實意願上面好像也沒有那麼的好，所以我覺得還是與時並進，局長雖然展覽館其實是為了遊艇展有很多特別的設計，希望遊艇可以到道路上來做一些處理，過去我們也曾經讓遊艇在路上讓大家來看過，來體驗到說高雄遊艇產業雄厚的實力，可是這個環境在改變，怎麼樣這些預算…，雖然兩年才辦一次大的展，可是沒有辦大展的時候，我們怎麼樣讓這些產業再持續在世界上，或是國人面前能夠讓他有持續的行銷和作為，這個局長你的感覺是如何，你的看法有沒有什麼規劃？

海洋局黃局長登福：

2014 年、2016 年、2018 年三屆的台灣國際遊艇展，他是在高雄展覽館辦，

那隨著我們高雄港裡面水域的遊艇碼頭數量增加，我們整個辦展的方向做一個調整，因為基本上早期的話，水域的遊艇碼頭的席位很少，所以還是以高雄展覽館的室內展為主要，那隨著這幾年我們高雄港的泊位增加。

邱議員俊憲：

所以我們就放在海上。

海洋局黃局長登福：

所以我們整個辦展的方式有一些調整，因為…。

邱議員俊憲：

有些就放在港裡面了，放在水裡面。

海洋局黃局長登福：

直接就是在碼頭上不用再陸運了，或者是吊放一些，省去一些就是增加成本或者是比較麻煩的地方。

邱議員俊憲：

局長，我建議因為現在整個愛河灣其實我們有非常多其他局處的活動，甚至民間廠商，像之前 Netflix 這個魷魚遊戲 2 之類的，其實讓很多人透過不同的管道、不同的國家會看到這個場域，其實要跟這些人結合在一起來，蹭著他流量，讓他們看到我們更好的這些遊艇產業的東西，我覺得可以有更好的結合做以上這樣子的表達。

另外，局長，我看到裡面有一個西子灣的保安全管理費，跟養灘工程方法設置，我要提的是我們這科裡面在過去很多年，很多朋友在倡議的是說他們希望能夠在釣魚的部分，我們相關的安全設施好像有在這科室裡面，還是在別科？

海洋局黃局長登福：

我們有一個科負責目前高雄市，包括海洋局、觀光局、水利局還有高雄港務分公司總共公告 16 處釣魚區，那邱議員所講的就是為了釣魚朋友的安全，相關的設施我們會持續來爭取預算來設置。

邱議員俊憲：

預算是在這邊，還是在別的地方？海洋局有預算嗎？

海洋局黃局長登福：

這個部分海洋局主管的部分大概三個漁港，這個部分都已經有做，那當然後續為了就是增進他更加安全，我們會持續跟海委會來爭取經費來設置。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？邱于軒議員，二次發言。

邱議員于軒：

第 57 頁有一個 1,300 萬元的發展遊輪的管理跟維護，還有你們的國外旅費是

要考察國際郵輪，那但是呢，其實審計報告有寫就是說你們的郵輪的航次，跟旅客人次是未見穩定成長，然後觀光服務主責機關眾多，部分業務重疊希望你們去做改善，所以我想了解說像觀光局有相關推廣郵輪的這個經費，海洋局這筆經費是針對郵輪嗎？還是什麼樣子的狀況，是不是可以請局長說清楚？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局黃局長登福：

這筆預算分為三個部分，遊艇、郵輪跟水域活動。剛剛邱議員所講的…。

邱議員于軒：

你把郵輪講清楚好不好？

海洋局黃局長登福：

郵輪大概分為三個區塊，郵輪公司、郵輪停泊的港口，就是港務公司…。

邱議員于軒：

這筆預算較去年有增加嗎？

海洋局黃局長登福：

沒有，都一樣。

邱議員于軒：

都一樣。好，你郵輪的費用是多少？

海洋局黃局長登福：

郵輪的部分就是去年跟今年大概都 59 到 60 艘次，變化不大。102 年比較多是因為 COVID-19 解除以後…。

邱議員于軒：

所以今年還會增加新的大型郵輪來高雄靠港嗎？

海洋局黃局長登福：

艘次目前來講大概 60 艘次，去年是 59 艘，差不多。當然…。

邱議員于軒：

所以都沒有成長？

海洋局黃局長登福：

今年度才開始，我們還是希望能夠增加。

邱議員于軒：

所以我在問你預計，所以目前…。

海洋局黃局長登福：

預計 60 艘次，去年是 59。

邱議員于軒：

所以預計成長 1 艘？

海洋局黃局長登福：

對，我們會繼續努力。

邱議員于軒：

那我投注的經費跟花費，因為你們還去國外看，你帶回來哪一些重要的經驗嗎？因為也沒有成長，也是持續讓你去國外看郵輪，可能去年不是你看。所以你有什麼樣重要的行銷策略，或者是什麼樣子的主責，還是你決定把這個業務直接移給觀光局？因為審計報告有寫。假設這個真的是你們要做的話，你應該大力推動，我們又有旅運中心了，對不對？所以理論上我們會是一個觀光亮點，跟我們地方上相關的配套呢？局長。

海洋局黃局長登福：

郵輪產業、郵輪經濟大概分為三個部分，招攬郵輪來停靠港口，目前是高雄港務分公司在負責。郵輪停靠港以後…。

邱議員于軒：

我們的經費是做什麼？

海洋局黃局長登福：

旅客進出的一些服務，包括 i-center，他在進出港口時一些外文的諮詢、兌幣、陸上觀光行程的一個…。〔…。〕1,329 萬 2 千元，第一個部分是愛河灣水域遊憩安全維護跟管理 300 萬元；郵輪產業相關推展活動 279.2 萬元；第三船渠遊艇碼頭跟鼓山遊艇碼頭的管理費 750 萬元，大概這樣分。〔…。〕郵輪的部分就是接待，我們就是在郵輪靠港以後，郵輪旅客上岸觀光、交通接駁和一些兌幣及行程安排的一個提供。〔…。〕我們跟觀光局合作。〔…。〕有，就是剛剛跟議員報告的，郵輪旅客下船以後的陸上接待，包括通關，包括兌幣，包括交通接駁，包括岸上的導覽行程，我們跟觀光局都有合作。〔…。〕沒有，我們執行，因為這個部分包括水域活動，包括郵輪產業，包括遊艇碼頭。〔…。〕是，這個部分由我們執行。〔…。〕是，但是觀光局會協助，就像岸上的一些觀光行程，我們兩個局處會共同去推出，提供給不管是自由行或者是團客來參考使用。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請坐。有沒有其他意見？第 56-58 頁，邱于軒議員…。〔…。〕哪一筆？剛剛是第 57 頁，考察郵輪那個 14 萬 4 千元這一筆。好，第 56-58 頁有兩筆要擱置，第一筆是第 57 頁的 1,329 萬 2 千元；第二筆是第 58 頁的 14 萬 4 千元。這兩筆擱置，其餘的照案通過。（敲槌決議）接著下一頁。

本會農林委員會姜專門委員愛珠：

請看第 59-60 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

剛剛那個敲過了，沒關係，我先問這個第 59 頁的。局長，今年的預算比去年減少了 2,100 多萬元，你可以解釋一下為什麼要減掉這麼多嗎？是因為執行率不好的關係嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

陳議員玫娟：

請說明一下第 59 頁。

海洋局黃局長登福：

對不起，陳議員是指哪個部分減 2 千多萬元？

陳議員玫娟：

我看比較表，你們 113 年是編列 3 億 485 萬 6 千元，今年是編 2 億 8,289 萬 6 千元，你這樣短少了 2,100 多萬元，為什麼突然會減少這麼多？因為你的執行率太差嗎？因為我看你們 112 年的執行率是百分之百，但是你們在 113 年突然又遽增，本來是 2 億 5,900 萬元，突然遽增到 3 億 4 千元，結果你們是不是發現編太多了，然後又刪回來原來比較少的預算。

海洋局黃局長登福：

議員所講的應該是老漁津貼的部分，這是第 61 頁的部分。

陳議員玫娟：

可是是第 59 頁。

主席（康議長裕成）：

他說第 59 頁。

陳議員玫娟：

可是他是寫在第 59 頁。

海洋局黃局長登福：

第 59 頁是 700 多萬元的部分。

陳議員玫娟：

我講的是總 total，就是你這個科目編的。

海洋局黃局長登福：

這是災害救助，2 億多元那是老漁津貼的部分。

陳議員玫娟：

沒關係，局長，可能這邊的頁數是寫錯的，現在是救助金的部分，我是要問下一頁的。沒關係，我藉這個機會再問上一頁，因為剛剛已經敲過了，我只要問一下，為什麼你們 112 年編的預算執行率都很高，但是你們 113 年又把它提高了倍數。你看你 112 年，我現在講的是 54 頁，對不起，我知道已經敲過了，我不是對預算有意見，我只是想要釐清為什麼你們要這樣子編。就是你們 112 年是編 1,800 多萬元，你們去年編了 4,800 多萬元，多了將近 3 千萬元，結果你們的執行率只有 70% 多，你們今年又退回來，又扣了 1 千萬元，為什麼會去年會這樣子預算，多編了 3 千萬元？今年你們又減了 1 千萬元，但是還是比前年的高執行率又多出 2 千萬元，你們這個是什麼考量？我講的是第 54 頁，因為這個頁數好像跟你們那邊不太一樣。

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局黃局長登福：

跟陳議員請教，是不是海洋行政的部分？

主席（康議長裕成）：

第 54 頁對不對？

陳議員玫娟：

第 54 頁的輔導跟管理。

主席（康議長裕成）：

輔導跟管理，那個是第 56 頁。

陳議員玫娟：

這個好像都不對，應該是第 56 頁，為什麼會不一樣？沒關係，第 56 頁好了，我講的是第 56 頁，他這邊印錯了。

海洋局黃局長登福：

海洋產業輔導那邊，3,700 多萬元那一筆是不是？

陳議員玫娟：

3,700 多萬元，對，這一筆。〔…。〕于軒議員有擱置了，是不是？〔…。〕所以這一筆我們都覺得很奇怪，怎麼會這樣子編呢？〔…。〕所以于軒議員已經擱置了是不是？

海洋局黃局長登福：

減列養殖排水維護管理跟硬體設施的興建費用 1,400 萬元的部分。

陳議員玫娟：

好，沒關係，這筆既然于軒議員已經擱置了，我就…。〔…。〕沒有擱置嗎？

〔…。〕會後請你跟我和于軒議員說明一下，因為我們對這筆預算有點意見。

海洋局黃局長登福：

對不起，陳議員…。

陳議員玫娟：

沒關係，還有，我要跟議長講一下，這個是誰提供的？為什麼它的頁數跟我們這個本子的頁數是不對的？所以我剛剛在講頁數的時候你們都搞不清楚，是因為它印的是錯的，這個是你們海洋局製的資料嗎？〔是。〕是嗎？為什麼你們頁數都是錯的呢？我明明問第 56 頁，結果上面寫的是第 54 頁，所以為什麼你們會搞不清楚，我也搞不清楚。你們這個比較表是不對的啊！這些頁數都寫錯了啊！對啊！這是你們…。

海洋局黃局長登福：

議員，我們去看一下，看到底問題出在哪裡。

主席（康議長裕成）：

請派員去看，說一下。

海洋局黃局長登福：

是，檢討改進。

主席（康議長裕成）：

是哪一筆啊？第 56 頁 3,700 萬元那一筆嗎？第 56 頁 3,700 萬元這邊寫第 54 頁，對不對？預算書是第 56 頁，但是這個比較表是寫第 54 頁，210-54 的 3,776 萬元這一筆，頁數不對，第 54 頁其實是第 56 頁，所以剛剛第 59 頁應該第 61 頁，第 59 頁應該是第 61 頁。對，然後就會敲過去了。陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

議長，這樣好不好？因為海洋局他們這次弄的這個比較表跟我們的預算書是完全對不上的。

主席（康議長裕成）：

要加 2 頁。

陳議員玫娟：

這樣子我們怎麼審？

主席（康議長裕成）：

要加 2 頁啦！

陳議員玫娟：

對啊！那你這樣子，像剛剛我們就這樣雞同鴨講，我講第 54 頁，你們看的是第 56 頁，所以我想，議長，這樣好了啦！海洋局的預算先擱置好了，讓他們弄新的來我們再來審好了，不然這樣子我們沒辦法對啊！

主席（康議長裕成）：

就把它審完嘛！然後該擱置的就擱置啊！就加 2 頁，第 54 頁就是第 56 頁，第 59 頁就是第 61 頁。

陳議員玫娟：

所以我們要自己自動加嗎？我們審的人自己要自動去加嗎？

主席（康議長裕成）：

這個可能…。

陳議員玫娟：

對啊！你們這樣做這種比較表，真的是太草率了嘛！對不對？

主席（康議長裕成）：

第 52 頁。

陳議員玫娟：

這樣我是覺得你們給我們議員的資料應該是要正確的，可是你們給我們這個錯誤的資料，我們怎麼審？當然，還好，我們文字還看得懂，我們字還看得懂，數字錯誤，我們文字看得懂，可是問題是我們會審得很辛苦，因為我們還要在那邊跟你對來對去，是不是這樣子？

主席（康議長裕成）：

它第 52 頁也…，第 52 頁應該是第 54 頁。

陳議員玫娟：

對啊！這整個都是錯的啊！

主席（康議長裕成）：

從頭開始都錯嗎？

陳議員玫娟：

所以後面也錯了啊！

主席（康議長裕成）：

有啦！最後一頁，第 52 頁到第 59 頁頁數都要加 2 頁啦！不要額數問題，那我們就散會好了，今天是議會的尾牙嘛！我們就提早去現場，好不好？好，現在 5 點 13 分，我們就散會。（敲槌）