

第 3 屆第 4 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 109 年 11 月 4 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

主席 (李議員眉蓁):

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。
對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務報告與質詢，首先請社會局謝局長琍琍做業務報告。接下來，進行社政委員會議員業務質詢，首先請鄭議員光峰質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員光峰：

今天包括所有的單位都辛苦了，先就社會局的業務來做一些探討。第一個，我想到捐血中心的問題，捐血中心是全台灣唯一的非營利事業，我覺得也是有一點讓人家討厭的單位，所有高雄市很多想要去捐血的人去跟它做接洽，包括時間或者地點，他們都會高高在上，局長，有沒有可能我們高雄成立一個自己的捐血中心？局長，你請回答一下。

主席 (李議員眉蓁):

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

自己成立我倒是沒想過。

鄭議員光峰：

因為我們不覺得捐血中心有多偉大，所有很多有心來做這一塊的人，我是語重心長來談這件事情，他們的車子，你跟他說兩輛，他說不行，你跟他說下午 5 時超過可不可以？還有一百多人在排隊，不行！因為他們不能加班，司機要馬上離開，這是一個非常令人覺得不解的單位。很多人願意拋頭顱、灑熱血，想去捐血，這個單位到底是多麼樣囂張的單位啊！我覺得很不可思議！我們還要去拜託他來辦理捐血，我想，社會局應該來管一管這個單位。而且我覺得最不可思議的是你要去哪裡、哪裡，他們都會自己來捐血，人家要去那裡捐血，我覺得應該都非常高興來配合別人，怎麼會有這樣一個全台灣最難控管的怪獸呢？局長，回答一下。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，第一個，這個捐血中心它不是人民團體，它是一個基金會，它是醫療管理的基金會，所以在社會局這邊…。

鄭議員光峰：

它不是在社會局立案嘛！

社會局謝局長琍琍：

不是、不是。

鄭議員光峰：

我覺得這不是在你權管的範圍裡面，我覺得捐血單位當然…，局長應該也參加過很多捐血活動，其實在背後，我們覺得最無奈而且最討厭的，就是這個捐血單位這樣的不合作，我們大家都非常認真的去做這一塊，可是有時候為了這一百多人還在排隊，已經排了 1、2 個小時，甚至 3 個小時，為了要排解這些，還要替他們收拾殘局，這是很沒有道理的。這個單位，如果局長有碰到他們的高層，我覺得應該要跟他講一下。我當然還會繼續來提案，我們高雄要成立一個捐血單位，我覺得這是可以自己來做的一個工作，而且是非常有意義的。

另外，我要提到的就是老人科這裡，我們成立長照中心之後，看起來業務上當然還有關懷站，第二個，我看那個業務好像還有輔具中心，我的看法是要嘛就全部集中到長照中心，為什麼？因為這些的對象，輔具也好，或者關懷站，那些都是長照中心未來的客戶或者現在的客戶，其實好像是半調子。

科長，老人科的科長在哪裡？科長，我想聽聽你的想法，現況應該要恭喜你的業務減少了，因為你們其實很辛苦，我覺得真的很辛苦，每次碰到老人科，我們都覺得要跟你們致敬一下，因為高雄市的老人業務只有你們一科在處理，我覺得非常辛苦。但是我覺得長照中心成立之後，包括輔具中心應該都要移給長照中心，輔具中心是不是還在你這裡？

社會局老人福利科方科長麗珍：

目前社會局的輔具中心是針對身心障礙者的，這個其實它是依據中央的相關法規規定，每個縣市之前已經很早就做了。

鄭議員光峰：

這些人應該也是屬於長照的候選人吧！

社會局老人福利科方科長麗珍：

輔具的補助項目，其實長照和身障兩個是切開的，是依據不同的補助基準，對，所以除非是說中央在這一塊它有去做一些…。

鄭議員光峰：

做一些融合。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，不然其實在地方政府，它還是兩套制度在執行。

鄭議員光峰：

這一部分我再私下跟你要資料，我覺得這一部分，事實上應該有一些是他可

能有身障，也同時有兩個資格嘛！是不是這樣？〔對。〕請坐，謝謝。

另外一個是早療，早療的話，我記得前年我們有去參訪早療中心，就是在兒福中心這邊，主任在哪裡？主任，現在還有小朋友，就是像 CP（腦性麻痺）、Down syndrome（唐氏症）這樣的，要排隊嗎？還有沒有排隊的？直接講。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我們目前的…。

鄭議員光峰：

直接講。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

因為新學期的部分…。

鄭議員光峰：

直接講啦！直接講有沒有在排隊的。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

他們都會有安排接受相關的時段或者是…

鄭議員光峰：

我的問題是現在還有沒有人排在排隊做早療？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

目前新的…。

鄭議員光峰：

怎麼不直接講呢？有就有啊！沒有就沒有啊！這沒有什麼。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

上次議員參觀的是我們三民的時段，他們都有安排到日托或時段或者是幼兒園去接受相關的服務，也有可能是有家長他們…。

鄭議員光峰：

我再問一遍，到底現在還有沒有人還要再排隊做早療的？我再問一遍，沒有的話要請你出去了，到底有沒有？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

會有家長，就是他在幼兒園…。

鄭議員光峰：

我再問一遍，現在到底有沒有人還要排隊去做早療？上次因為我們有跟你具體建議說如果還有人排隊的話，應該要趕快把他都接進來，為什麼？因為我本身是物理治療師，我知道家長的痛楚，這是第一個。第二個，這些家長身心的背後沒有人能夠了解他的痛苦。第三個，他因為這個小孩子，其實受到經濟的壓力、來自家庭的壓力都非常大，所謂早療就是要及早，但是你還要再排隊，

你的意義不大，不要做半調子啊！主任。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

是，報告議員，目前需要接受早療的孩子都有在接受療育服務。

鄭議員光峰：

我現在再問你一遍，到底還有沒有在排隊的情形？如果再回答不出來，就請你出去了，你就不用進來了。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我們的資訊是目前沒有。

鄭議員光峰：

確定沒有排隊嗎？確定沒有排隊嗎？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

如果是排日託部分的話，目前是夾雜有。

鄭議員光峰：

現在到底還有沒有人排在，這個問題有那麼難回答嗎？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

目前還是有孩子在排隊。

鄭議員光峰：

明明就還有人還要排隊啊！為什麼不講出來呢？直接講，誠實是最好的政策。局長，我覺得這個中心主任應該要換掉啦！我在這裡具體、很明確的講，第一個，我會覺得他沒有同理心；第二個，也沒有什麼好去隱瞞這個要不要排隊的問題，這個是沒有人要去講出來的議題，早療對我們所有的，不管是政治人物或怎麼樣，那對選票來講一點…。但是你要知道，我們要成立這個早療中心，現在的早療裡面有分兩個系統，一個是醫院的系統，醫院的系統在健保裡面本來就有這樣的一個制度。第二個，我們既然要做這個早療的系統，我們就應該要做好。我們上次去也很客氣說，我們這個早療系統應該就不要讓他排隊，你有需要的經費，你大可跟我們來報告這一點的痛、你們的問題在哪裡，可是問題是都已經過了2年了，今天問還是這樣子，而且在這個議事廳裡面，我覺得很不應該。所有社會局每一個單位，每一個人都很辛苦，我們都很清楚，但是我們應該比較知道到底早療中心的定位是什麼，這個大家要很清楚。

所以我覺得這是一個很不可思議的問題，早療如果真的是因為經費問題，我覺得那個是可以大家來談的，然後我們怎麼樣讓這個經費足夠。可能他們對你們來講，叫他們排隊是一個很小的事情，覺得這是行政上的措施，不然你就是排隊，但是對家長來講是一個很大的事情，家長要帶小朋友到早療中心去做早療，他其實在交通上，你不要看他，覺得他可能有開車、有機車很方便，可是

有些是真的連機車也沒有，汽車更是沒有，他可能要轉乘 2 班公車或是要怎麼接駁才能到那個地方，這個東西是一個很弱勢的，他們沒有辦法發出這樣微薄的聲音讓你們聽得到，因為你要讓他排隊。我覺得這一塊，主任是很不應該、很不應該。局長，可不可以回應一下這個問題？

社會局謝局長琍琍：

主任的答復讓議員不太舒服，我在這邊代表致歉。像早期療育，過去我也是身障福利科的科長出來的，早期療育原來是在身障福利領域，後來移出去以後，希望讓這些孩子能夠提早得到一些療癒的方式，所以移到兒童福利裡面去做。我也贊同議員這邊的看法，就是早期療育的部分必須要盡早來提供，我回去的話會跟我們同仁再做進一步的討論，如何透過時段或是透過日托等等的服務，讓這些早期療育的孩子能夠提早得到這樣子的服務，我們下次會再提供相關資料給議員。

鄭議員光峰：

局長，我們比較要強調的是效率啦！因為你即便需要再找醫院的系統來做一個支援也好，如果你需要預備金，我覺得也可以跟市長報告，因為不要小看這樣的一個小事情，這是人民的大事情，好不好？謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

鄭議員光峰：

另外一個問題是公托，公托在這幾年當中，最近大概很多年輕人也有講到公托的缺乏，小港這個地方我看起來好像也沒有增加，在這 10 年當中，像小港好像就只有 1 家，我印象中 10 年前大概就成立那一家，之後就 never，不再有了。只會叫人家多生小孩，然後用補助打發，就是用公托 1 個月補助多少錢來做打發，我覺得這個都是非常草率的一些做法。到底公托有那麼難找嗎？我覺得應該不難，重點是我們在公托的政策裡面，我們到底想要多少公托，特別是你們既然講說叫年輕人多生孩子，那麼公托對他們來講其實是很重要的。

局長，我們這樣的公托政策裡面，因為你是從事務官轉來的，你非常熟悉所有這樣的公托政策，你看小港，我看這個真的都沒有增加，大家都是一直在排隊、一直在排隊，沒有人去想說，不然就去找奶媽，可是你們針對那些奶媽的政策，規定他們家要有什麼，要申請登記或怎麼樣，跟他規定了一大堆，有一些很不切實際也就算了，有種就好好的去把我們自己的公托做好，不要規定人家奶媽要做什麼、做什麼，有本事就自己多設一點公托，為什麼？因為公托本來就是很需求的。當然這樣的一個政策有多少錢，我們到底是要做半調子呢？還是真的要認真去做公托？這是我們要思考的。

局長，我講我們小港，10 年來就只有那麼一間，大家都一直在排隊，等排到時，孩子都已經 2 歲以上，都要去上幼幼班了。局長，這樣的一個政策裡面，我們到底要怎麼去做這樣的公托政策？需要我們在…，我覺得總質詢的時候也可以跟市長說，在這一塊裡面，如果要高雄市民生小孩，我們有增加一定數量的公托，對他們來講是很好的，社區有公托，他們也放心，他們的經濟壓力也不會那麼大。

如果只有講我這邊有公托的宣示，然後在這報告書裡面說高雄市政府有做公托，說得天花亂墜，結果呢？就是單單那幾個人，100 個人只有 3 個人可以做，然後說得滿天的政績，我覺得這個是非常不好的。局長可不可以回應一下？

社會局謝局長琍琍：

基本上，目前在前鎮和小港的公托中心各有 1 家，這個先向議員報告。因為設置公托中心有時候會受限在場地，還有一些設備、經費，我們現在大概都是找一些閒置空間在做，這個部分要修繕也有一段的期程，所以不易大量複製。我們現在規劃大概會配合社會住宅的建置期程，還有我們會再去盤點我們的閒置空間，大概從 110 年到 113 年這 4 年期間，我們會再增設 11 處公托和 3 處社區公共托育家園。

鄭議員光峰：

局長，現在社會局有 2 位副局長還是 1 位？

社會局謝局長琍琍：

目前一個。

鄭議員光峰：

一個嘛！我問一下副局長。我考一下副局長，公托在你的心目中，你覺得在政策上要給市長做什麼建議？未來 2、3 年，公托應該怎麼走？好比說小港現在只有 1 家，你可以悶著頭就不用做，每天去忙你們很多實務的事情，悶著頭還是很忙，可是大方向的政策，如果是公托的話，我們到底要怎麼去讓我們哪一個行政區，好比說小港、前鎮，剛才看到就只有 1 家公托嘛！那麼我們有 2、3 家的可能性嗎？如果有 2、3 家的可能性，你們的規劃未來有沒有辦法兌現？

社會局葉副局長玉如：

公共托育的這個部分是讓家長有更多的選擇，其實我們從統計資料可以看到，目前自行照顧的比例還是相當高，但是有一部分是…。

鄭議員光峰：

副局長，你都忽略了我的問題，我的問題就是說，未來 2、3 年，如果社會局覺得應該要跟市長說，我覺得高雄市公托的需要性，因為市長不可能把那個數據記得那麼清楚，現況在這之前…，大概行政區的公托就很好，但是很多家

長一直在反映公托的迫切性，我們社會局要跟市長做什麼樣的簡報、你們的建議是什麼？我的意思是這一塊，你們有沒有講到在未來的 2、3 年，有沒有增加的可能性？否則我都是多說的啊！

社會局葉副局長玉如：

目前都是朝增加的，這個部分會看那個區域的人口…。

鄭議員光峰：

問題是出在錢，我覺得地點更好找，它比日照更好找，要不要找而已。你可以委託我來找，我義務性的，委託我來找，好不好？我覺得不是難找，可以委託我來找，好不好？

社會局葉副局長玉如：

跟議員說明一下，其實公托這個目標還是朝要增加的方向，我們現在依照中央，它是希望家外安置裡面，可以達到 28% 是由公共托育這個部分來提供。

鄭議員光峰：

時間的關係，都沒有講到重點。最後一個議題是外籍看護的問題，勞工局這邊，因為我們很多單位，像醫院有時候怕說…，有一些可能是逃跑的勞工也好，或者是不應該出現在正式的工作場合去做外籍勞工，這個部分在網路上勞工局有沒有可能公告哪些是合法的？應該有哪些證照？譬如看護中心，這些外籍勞工的來源有沒有什麼樣的認證？讓高雄市民可以很清楚知道這個外籍勞工很好，其實很多不是只有這些業者，而是他本身貪於便宜也有可能，這樣會變成有這些漏洞。科長，這個部分要怎麼認證？讓人家很清楚不可以叫這一家的外勞，因為這一家的外勞是沒有經過認證的，請科長回答。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

基本上外籍看護工要經過申請的程序，我們在實務上一直都有發現這個問題滿嚴重的，其實從去年就發現這個問題。我們在局網上有成立一個短期照服員的資訊平台，我們也嘗試將我們培訓及格的照服員的聯絡資訊公布在局網上，我們也提供轄內合格看護的仲介就業服務中心，就是像看護中心，它是合格的，我們提供各式各樣的資源，希望市民能夠廣加利用。當然我們也利用很多的管道，比如在醫院裡面我們到處印製海報，我們也約束醫院說這個要幫忙管制，例如亂發小卡，還是隨便散布仲介非法移工那些行徑，這些我們一直都有在做。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

請謝局長回答。

社會局謝局長琍琍：

針對鄭議員在公托增設的部分，如何來協助社會局爭取場地，我們希望簡化

行政程序來加速這個部分，我們已經請王副秘書長來主持跨局處的協調，我們希望能夠在學校放寬公共設施用地建物兼做托嬰中心的時候，它可以免辦理變更使用的面積範圍，因為如果我們要再去辦使照變更的話，程序會更大，所以這個部分市府已經同意要請工務局在 2 個月之內修法完畢，這個我們已經在做了。第二個，我們也成立一個小組，這個小組就由本局的專門委員做召集人，然後會就一些場地做場勘，場勘之後我們會就急迫性等等，再來協調其他局處一起來努力這塊場地的使用。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝鄭光峰議員的質詢，接下來請劉議員德林質詢，20 分鐘。

劉議員德林：

社會局謝局長，大家都很關心生育和公托的問題，長期以來從 100 年縣市合併之後，101 年當時的社會局局長，我那個時候已經看出來整個人口的流失和整個人口的結構，當時我就認為我們的出生率非常不足，從 100 年一直延續到現在，高雄市政府社會局在 102 年正式實施生育補助，當時提出來 123 的生育補助，延伸到韓國瑜市長也針對生育以及北漂青年，還有各種方式讓我們在台灣各縣市能夠回到高雄就業和居住，在好的環境當下能夠達到這個目的。好像 107 年的時候，台中市的人口數已經正式超越高雄市，整個中華民國台灣省來講，高雄是排到第三順位，所以我們在這上面要急起直追。韓市長在 6 月卸任之後，我們當時 258 生育補助的計畫，剛才你在工作報告提出來 223，今年是第 2 年，明年要面對第 3 年開始，我們明年的預算是多少？

社會局謝局長琍琍：

223。

劉議員德林：

還是 223，如果按照市政延續的計畫，到第 4 年應該就是 258，在第 4 年呢？

社會局謝局長琍琍：

因為我們去看了出生率的數字之後，發覺生育津貼的補助提高並沒有增加生育率的提升。

劉議員德林：

數據會講話，我們有很多橫向的配套針對整個生育率推升，包含補助公托的部分，包含進入小學各項等，還有社會住宅，要怎麼樣橫向去造就其他各縣市能夠到高雄來就業、來居住？這些都是橫向的配套。回到剛才大家關心的公托，0 到 2 歲公托的前提之下，局長，108 年我們的生育率是多少？

社會局謝局長琍琍：

108 年的生育率是 7.01‰。

劉議員德林：

換算出來實際人數是多少？

社會局謝局長琍琍：

1 萬 9,447 人。

劉議員德林：

今年 109 年呢？

社會局謝局長琍琍：

因為它是一整年來算，所以目前出生率還沒有統計，到 8 月為止出生人數是 1 萬 1,800 人。

劉議員德林：

你看這個部分會不會超過 1 萬 9,000 多人呢？〔不會。〕等於我們在這上面不是做得很理想、很足夠。〔是。〕我們在整體公托的設置，剛才聽你的工作報告有說，我們公托的部分和民間簽約有 44 處。

社會局謝局長琍琍：

那個是準公共化的部分。

劉議員德林：

準公共化有 44 處來協助高雄市整個公共托育的範圍，公立的部分有多少？

社會局謝局長琍琍：

24 家，17 家的公托再加 7 家社區公共家園。

劉議員德林：

你了解公托和公共家園，我們和這 44 家簽約，它本身經費的落差有多大？一般來講，你簽約的收費和公家的收費一定不一樣，〔對。〕這個部分我不是在檢討它的收費，我是說能不能夠降低現在年輕人所承受的壓力、負擔？

社會局謝局長琍琍：

公托的部分雖然收費便宜，但是準公共化的部分，我們補助的額度也稍微高一點點。

劉議員德林：

在這上面等於社會投資整體的平衡和公托的平衡化，公托是公立機關所設置的當然是便宜，你剛才有講到重點，在這上面我們不能要求他們一定要降價到多少的比例，因為他們也是將本求利，所以我們必須要符合這個上面落差的金額，所以政府就這部分，第一個，你們簽約的這 44 家私人的營運，政府對於他們在這上面的補助，所以在收費上，他可以直接跟公托收費比例達到非常接近的方向。目前來講，你們一般簽約大概在 1 萬 3,000 元左右，是不是？

社會局謝局長琍琍：

平均大概 1 萬 5,000 元。現在的補助是 6,000 元到 1 萬元，如果是第三胎，還會再加 1,000 元。

劉議員德林：

目前來講，我們的補助是？

社會局謝局長琍琍：

6,000 元到 1 萬元。

劉議員德林：

有嗎？不是只有 3,000 元而已？

社會局謝局長琍琍：

3,000 元是公托的，剛剛有跟議員報告，雖然公托收費便宜，可是在準公共化這一塊，我們的補助就提升。

劉議員德林：

大概多少？

社會局謝局長琍琍：

公托是 3,000 元到 7,000 元，第三名子女會再加 1,000 元。

劉議員德林：

公托現在收費是多少？

社會局謝局長琍琍：

9,000 元。

劉議員德林：

政府有補助 3,000 元？

社會局謝局長琍琍：

3,000 元到 7,000 元。

劉議員德林：

3,000 元到 7,000 元。

社會局謝局長琍琍：

補助 3,000 元的話，他就自付 6,000 元。

劉議員德林：

自付 6,000 元，這是公家設置的？

社會局謝局長琍琍：

公托的，對。

劉議員德林：

它的標準在哪裡？中央不是一概 3,000 元嗎？中央補助一概是 3,000 元還是怎樣？局長你要講好。

社會局謝局長琍琍：

我知道，議員講的是對象還是金額的部分？

劉議員德林：

除了金額的部分，還是有他的對象，是包含低收入戶及中低收入戶的…？

社會局謝局長琍琍：

對，所得稅率未達 20% 的，還有他沒有領取育嬰留職停薪津貼及育兒津貼的。

劉議員德林：

我剛問的是一般的，現在除了一般以外，一般大概是 3,000 元到 6,000 元，如果補助 3,000 元，他就要自付 6,000 元，大概是 9,000 元，是不是？〔對。〕如果他是更弱勢的低收入戶或是其他，整個補助是不是就會增加？〔是。〕讓他減輕負擔比例就會更輕鬆一點。〔對。〕這要講清楚。再來，高雄市到底需要多少公托才能夠…，因為就本席轄區裡面換算人數，我就教於社會局的，除了這個公托以外，還有 130 人還在排隊等待，你了解嗎？

社會局謝局長琍琍：

我正要跟議員報告，原則上我們在設置公托的一個原則…。

劉議員德林：

以鳳山目前來講的話。

社會局謝局長琍琍：

2 處。

劉議員德林：

2 處。縣市合併以後，鳳山是整個高雄市人口比例最高的，也算是高雄市的首善之區，現在只有 2 處的公托，比例會不會太少？就整體的數字需求量來講，你認為高雄市的公托需求量要達到多少，才能滿足我們現有的需求？另外，鳳山地區只有 2 處，未來要怎樣來增加公托的設置？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，任何人都希望在他們的地區能夠有公托，能夠就近，然後可以安心工作。可是社會局在設置上有一個原則，未滿 2 歲兒童在 2,500 人以上的，會優先處理。但是處理的話，我們會先設 1 處，然後慢慢平衡這個區域再來增設，所以看到鳳山就增設 2 處…。

劉議員德林：

本來鳳山就有 2 處。

社會局謝局長琍琍：

對，現在有 2 處，但是未來我們會再看這個區域的部分，因為有時候在資源

的分配上必須要平衡去處理，所以未來還會再用…。

劉議員德林：

這部分攸關地區遼闊、人口數的集中及出生率，都要把它計算在內。我剛剛不是講了，鳳山的人口數和整個區域結構，2 處怎麼能夠滿足現有的年輕人？

社會局謝局長琍琍：

我們了解。

劉議員德林：

你們既然了解，本席問你的是未來整個的結構，社會局有沒有去換算過？我們到底需要多少公托，以及和民營幼兒園來簽約？然後就公托的部分再做加強，讓整個出生人數能夠和需求達到一個平衡點。

社會局謝局長琍琍：

基本上我們也是希望能在鳳山多設一些公托，但是因為現在公托的…，第一個是場地部分，剛剛我已經報告過了…。

劉議員德林：

你剛才已經說明了，場地來講的話，這是你應該去努力的部分，應該早就要去加強，不管是社會局或是橫向各個局處的共同努力，就是要達到一個相對的平衡點。〔對。〕這部分不是你要在這裡說明的理由之一，這個理由我沒辦法接受。

社會局謝局長琍琍：

第二個，公托要設立的話，需要修繕等等的經費相當多，我們是覺得用準公共化的服務方式來提供這樣的需求，也是可以做解決。因為有一些準公共化在補助的額度裡面，就稍微會高一點。

劉議員德林：

所以不管是準公共化或者其他都好，可是第一個就是要滿足收費標準的減輕，減輕年輕人的家庭負擔，因為他要應付老的還要應付小的，對不對？政府一天到晚講生育率低是國安的危機，全部都加諸在年輕人的身上，他有就業問題，養家活口，又要負責老人家，你想想看年輕人在這樣的狀況下，他願意生育嗎？全部所有的都加諸在這些年輕世代身上，當然不公平啊！所以在政府的整個規劃裡面，一定要幫助年輕人在各項的建置上面。

社會局在全台灣的評比，高雄市社會局是名列前茅，績效一直都是非常高。謝局長你是事務官出身，也從基層一路走來，所以你對社會福利整體的結構有非常完整的學經歷和專業，我們給你最大的肯定。我也希望藉由你今天擔任整個團隊的局長，你要怎麼去規劃。而且這個團隊二、三十年來都是跟著局長一起努力工作，希望在你的領導帶領之下，能夠有一個好的方向結構鋪陳，把它

做好。另外你講的一些問題，那是你必須要去解決的問題，而不是今天回頭要跟我們說明報告的問題，好不好？〔好。〕這是第一項。

我剛講 0 到 2 歲的還要再加強，好不好？〔好。〕再來是未來鳳山除了這 2 處，我希望你還要再做評估，最近有沒有可能能夠完成另外的增設？

社會局謝局長琍琍：

我們內部回去會再討論，如果場地有處理，我們就趕快增設。

劉議員德林：

要趕快，後續還有 130 位，你還要增加多少班，對不對？這是我在此提供給你的建議。

另外是身心障礙的部分，身障的托育養護，當時在陳菊前市長任內，本席就一直很關心，當時排隊等待需要照護的就有 1,200 多個。而且一旦申請之後，他要到百年以後才能夠維繫到下一個，所以那時候的總經費大概是多少錢？局長。

社會局謝局長琍琍：

那時候的經費…。

劉議員德林：

我告訴你，那時候大概是在 5 億左右，經過本席長期追蹤，有 1,200 個身障弱勢的部分。所以當時有 1,200 個在等待爭取符合來減輕他的負擔。而陳菊前市長最後在這個科目裡面增加了 4 億，達到 9 億。本席今天要問你，現在還有沒有排隊的狀況？申請補助當然是要看整體的家庭收入和結構，現在還有沒有排隊等待的狀況？哪一個主辦科可以說明？

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員在議事廳裡，一直為身心障礙朋友，在養護上的協助。經費我們也儘量爭取中，所以增加將近 4 億多的經費。業務單位是我們的身心障礙福利科。跟議員報告，109 年的經費是 8 億多，目前民眾已經沒有在排隊候缺，目前補助人數是 5,642 人。

劉議員德林：

5,000 多個人，等於嘉惠到大高雄地區的這些人。〔對。〕本來身障就是弱勢，再加上如果他需要到養護之家或其他的，真的是雪上加霜。我們非常不容易爭取到經費，我換算回來，除了政府把這些人都照顧了，我們現在希望政府能落實養護之家的醫療，及居住品質的提升，這個也很重要。〔是。〕我們在督導上也要再做加強。

社會局謝局長琍琍：

有，我們每年都會做評鑑，評鑑的時候會請專家學者，還有公務…。

劉議員德林：

我希望能提升輔導，把它拉起來。

社會局謝局長琍琍：

有，我們有一個提升量能的輔導計畫。

劉議員德林：

第三個，我們現在都在講社會住宅，只租不賣，目前做到什麼地步？

社會局謝局長琍琍：

因為社會住宅是由都發局去處理，他規劃出來後會跟社會局聯繫，我們會依據社會住宅的相關辦法，去爭取 30% 的名額。

劉議員德林：

我們上次在凱旋路那裡所起造的…。

社會局謝局長琍琍：

有，我們有爭取設立一所公托。

劉議員德林：

有爭取一所公托，那會馬上被秒殺，6 年的只租不賣，6 年就可以省下將近 50 多萬，你看現在的需求量有多大。局長，這部分還是要特別加強。〔好。〕

勞工局局長，我剛講的社會住宅，我們是勞工最多的城市，我們有沒有所謂的勞工住宅？

勞工局李局長煥熏：

我們目前有 174 戶勞工住宅，出租給沒有住宅的勞工朋友。

劉議員德林：

多少個？

勞工局李局長煥熏：

174 戶。

主席（李議員眉蓁）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

以前因應十大建設，高雄有一個五甲社區，它有 5,000 多戶，裡面的勞工比率大約 90%，以因應當初高雄市發展快速的十大建設及各項需求，當初五甲社區的設置就是以勞工為主要對象。我們現在所謂的工業大縣，今天所謂的勞工住宅，到底現在的名稱是否叫勞工住宅？

勞工局李局長煥熏：

目前有關住宅的政策，都是都發局在主掌，勞工的部分，我們是有…。

劉議員德林：

你們主掌勞工的各項，你們就不聞不問嗎？都發局懂什麼？他只是知道規劃而已，但我們該如何讓勞工在居住上有所提升，以降低他們的壓力？

勞工局李局長煥熏：

我想這方面的需求，我們統整之後，會送…。

劉議員德林：

你的整體計畫和方向，你用書面向本席答復。〔好。〕要講得很詳細。第二點，在 10 月 7 日那一天，我們看到很多工會來議會陳情，陳情工會裡的一些問題。有關不當勞動行為裁決委員會的設置，這個設置來講有兩個，第一個，我們的工會及工會幹部，還有勞工，如果我們要參加裁決，現在只能去台北。只在台北的狀況下，我們有南部行政中心，難不成我們沒有…。

勞工局李局長煥熏：

這個問題獨立總工會已經反映過幾次，因為裁決是屬於勞動部的權責，所以我們都會反映給勞動部，希望他們能考量地方的需求，來做一個妥善的處理。到目前為止，勞動部的答復，還是維持過去的態度。

主席（李議員眉蓁）：

再延長 1 分鐘。

劉議員德林：

這部分不能因為勞動部是這種答復就沒事，今天高雄市有這麼多的勞工，我們可以集中高雄、台南、屏東這個區塊裡的所有勞工，未來將不當勞動行為裁決委員會設在高雄，要不然這些人在受到打壓後，還要到台北申訴或裁決，這部分講不過去。局長，你個人的表態，是不是應該要在高雄設置？你個人認為，以及你代表勞工局和勞工的大家長，你要做主體的宣示啊！

勞工局李局長煥熏：

當然站在勞工局的立場來講，對整個高雄市或是南部地區的勞工朋友來講，假設能夠在南部設立類似的組織是一件好事情。不過勞動部有他整體的考量，包括從過去到現在，整個案量來講…。〔…。〕我們會反映給勞動部，謝謝議員指教。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝劉德林議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）接下來請鄭議員安秝質詢，時間 20 分鐘。

鄭議員安秝：

本席鄭安秝，今天是第 3 屆第 4 次的報告質詢。我們高雄是人權城市，高雄市民相當關注，社會議題、勞工議題，還有客委及原民都是與大家生活中息息相關，也是最接近民眾的部門。首先就教勞工局，高雄左營就業服務站，前幾

天大約在 10 月 22 日的時候，有張貼職缺的公告，很多求職者看到是知名的企業，所以就到現場應徵。結果通過各層的口試、面試之後，才知道原來這個就業機會是在台北、台中，其實高雄市並沒有職缺的，所以這個就代表什麼，你知道嗎？就是高雄營造出來職缺很多，高雄人在高雄可以找到很多工作，有很多工作機會可以選擇，高雄人有多樣化的選擇。但是實際上只是一個讓人家覺得非常傻眼的事實，我們的求職者到了現場，發現原來這個知名企業，我就不講哪個企業，想知道的人上網查其實都查得到。他們去現場應徵之後，面試官跟他說抱歉，這個工作地點在台北，你可以接受嗎？如果台北太遠的話，我們還有台中。人家問高雄有嗎？他說沒有，實際上高雄沒有職缺，他這樣回答。這也代表高雄的勞工局，有時候要讓我們的市民覺得高雄人有很多選擇，只是高雄人不要而已，但是實際上是錯的。因為據我所知，現場的徵才活動，你們都是以高雄在地的企業可以優先來這邊設攤，結果實際上竟然是北部的企業，你們請廠商來設攤，又讓市民朋友覺得高雄有很多的工作機會，是我們不要做而已，大家在不知情之下，傻傻的去投履歷，結果職缺是在台北、台中。

我覺得你們就一五一十的，把實際上高雄在地的企業，優先建議他們來高雄設立徵才活動相關的設攤，並不是讓北部的企業來這裡，結果是把高雄人騙去台北、台中，讓高雄人北漂，其實這樣是不對的。局長，你可以認同嗎？再來，這個民眾真的罵翻了，螢幕上的字幕比較小，這個徵才活動的地點寫在高雄市左營區，民眾一定會認為這工作地點在左營，或許是漢神巨蛋裡面的門市，或者是在左營的某個門市，在不知道的情況就去投了履歷，結果面試的時候，面試官說抱歉我們的職缺是在台北。他們來把高雄人騙去台北、台中工作，這個可能不是企業的問題，可能是勞工局跟企業溝通說你們來設攤好不好？結果卻是這樣的結果。把高雄人騙得團團轉，但實際上的職缺是在台北、台中，我覺得不只是這個案例，其實也一直都有發生。

我認為勞工局未來如果有這種現場徵才活動，你們不是都說以高雄在地企業優先嗎？不然就是希望國營企業、民營企業上班地點是在高雄，你們有兩個要求，高雄在地企業或者是在高雄上班，工作地點是在高雄所有的行政區域。結果實際上不是，是在高雄市設攤，卻要高雄在地人去中、北部工作，這就反其道而行了。所以我覺得勞工局未來該篩選還是要篩選，不要讓高雄在地人去面試、去投了履歷，浪費了很多時間，結果被告知這個就業地點在台北，我覺得這不應該。

再來，我想請教社會局，你看六都的身心障礙人口數，這個資料也是你們提供給我的。高雄市身心障礙者的人口數是六都裡面排第二高的，但請你看復康巴士數量不成比例，新北市 17 萬人比我們多，可是新北市有 484 輛復康巴士，

我們有 14 萬人，在六都的人口數裡面排第二名，可是我們只有 160 輛的復康巴士。這個對於我們的身障者要坐到復康巴士，等於像抽樂透跟對獎一樣，久久才遇到一次，這個真的是不 OK 的。高雄市是人權城市，但是在這個部分，身心障礙者的人口數在六都排第二多，卻只有 160 輛的復康巴士，這比例上非常不 OK。我知道你們有用小黃計程車的復康模式來取代不足的部分，可是有很多民眾也在反映這個通用計程車，很容易和私營的計程車搞混了，因為它只有貼了幾張貼紙，對於一些身心障礙者，他們有時候可能眼睛視力不好的中度視障，他們在乘坐這個計程車時，他哪分得清楚，他就是眼睛上有疾病，不小心坐到一般私營的，當乘坐到目的地之後，卻被收了高昂的費用，這部分要怎麼區分，要如何增加復康巴士，才是我們最主要的目的。局長，你能認同嗎？請簡單答復，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請謝局長回答。

社會局謝局長琍琍：

首先跟議員說明，依照身心障礙權益保障法，身心障礙者的交通需求，或是運具、載具的規劃是屬於交通局。這個部分社會局會跟交通局再來…。

鄭議員安秭：

這個部分是社會局和交通局要一起來研議的啊！不能全部都推給交通局，復康巴士是身障者在乘坐的車輛，社會局不能說不是你們的業務。

社會局謝局長琍琍：

我沒有講不是我們的，我只是說這個權責的主責，最重要在交通局，交通局要怎樣規劃復康巴士數量，這個我們來努力。

鄭議員安秭：

我相信這個數據你看了也曉得，14 萬人卻只有 160 輛，明顯不足。

社會局謝局長琍琍：

是，剛剛議員有提到通用計程車在車身的字，讓身心障礙者看不清楚，或是有誤解的部分，這個我們會跟交通局來做。

鄭議員安秭：

有些六、七十歲的身障者，他們眼睛也都不好，有白內障、眼疾，對不對？你就只有用簡單的貼紙貼在那邊，連我們身體正常無障礙的人，有時候在看的時候都模模糊糊了。

社會局謝局長琍琍：

對，這個我們會再跟交通局進一步看要怎麼處理。

鄭議員安秭：

我覺得標示清楚是一個重點，但是復康巴士要怎麼來增加是比較主要。新北市 17 萬人有 484 輛；台北市 11 萬人卻有 328 輛。我們連台北、桃園都跟不上。

社會局謝局長琍琍：

因為復康巴士要透過預約，但是通用計程車的話，如果它的標示清楚…。

鄭議員安秝：

局長，我跟你講，據我所知通用計程車是 4 至 5 人共用，可是老齡殘疾者，他這一班沒有乘坐到，他又要等下一班了。其實他們等待時間，你們有沒有考量到人家的體力有沒有辦法？

社會局謝局長琍琍：

是，通用計程車它也是車隊，所以它也可以透過電話，這個部分我們都會來加強宣導。

鄭議員安秝：

我是希望社會局和交通局要怎麼研擬復康巴士車輛的數量，還有計程車的標示應該更明確，〔好。〕這個真的是會影響到一些老年身障者，他們有時候真的會看不清楚，所以才會跟我反映，我已經接到不少案例了，〔好。〕這部分再麻煩局長看要怎麼改進，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

鄭議員安秝：

再來這個我們是全國首創啊！陳市長說他實現他的競選承諾～高雄夜托上路，可是這個實際上的宣傳大過於實質，為什麼這樣講呢？因為我們也有很多的市民朋友想詢問，結果呢？全高雄市只有一個地方是 24 小時的，晚上只提供了多少名額，局長，你說幾個名額？

社會局謝局長琍琍：

6 個名額。

鄭議員安秝：

晚上只有 6 個名額。〔對。〕高雄市有多少人需要，只有 6 個名額應該是說實質的廣告大於效應啊！我有做到，我有做到喔！僅有 6 個，全高雄看有多少人需要？我有做到喔！不是沒有喔！僅有的 5、6 個名額是要做什麼，對不對？局長。

社會局謝局長琍琍：

是，基本上夜間托育的部分，我們還要再加強，這…。

鄭議員安秝：

因為小港、楠梓、苓雅都不夠了，其他區域更遠的怎麼辦？對不對？

社會局謝局長琍琍：

那應該…。

鄭議員安秝：

這個其實也都是一個很大的問題，我覺得我們名額要怎麼增加，才是我們社會局這邊應該考量的。〔對。〕不要說我有做到喔！5、6個，是要做什麼？

社會局謝局長琍琍：

是，我們會一直努力。

鄭議員安秝：

這只會造成民怨不斷，〔是。〕5、6個名額是要幹什麼，我不懂！

社會局謝局長琍琍：

我們現在另一個就是用保母的方式，再來提供這一塊。

鄭議員安秝：

不是，那個又是另外一個了，我說的是你們既然要推這個，你們的名額就是要多嘛！不要再講說還有另外一個方案啊！

社會局謝局長琍琍：

有，我們會再設第二處跟第三處。

鄭議員安秝：

多增設一點嘛！名額多一些嘛！不要說5、6個，你們的廣告大於實質啊！

社會局謝局長琍琍：

是、是，我們會加強。

鄭議員安秝：

很會廣告說我們那個政見都有做到，什麼都有做到，但是只有5、6位。這真的會讓民眾造成民怨，這是我非常有感的一件事情。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

市民及一些家長真的是會氣死，我都不想講了。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來這是台南啟聰學校發生的真實案例改編的電影《無聲》，不知道局處首長有沒有看過？他們是一群啟聰的學生，就是聾啞，所以他們都是以比手語的方式。當然在這部分，因為我們的學童也會有生理上的需求，也會有那種性的好奇感，所以就會造成怎麼樣，你知道嗎？因為男生、女生他們長大了，就會

對性有幻想、有好奇感。好，他們坐啟聰學校的巴士專車要到學校的時候，然後就有發生同儕把女生直接推到巴士的角落，直接做強暴、強姦的動作，有同學發現不敢講，這位同學去跟老師講，老師去詢問那些學生，他用手語比說，我們只是在玩，然後就會造成很多同學之間，他們不敢講，他也不敢講，因為他講了，他就不跟他當朋友，就會互相造成排擠的效應，就是會產生整個漣漪的效果。這件事情大家以為最壞的學生就是那個名字叫做小光的學生，但其實他實際上是被老師給拖去教室裡面強暴的一個男學生，老師本身是男生。學校其實知道，但是都裝不知道，所以造成這個同學心裡長期就有一個陰影，他覺得那我就要來報復，然後他就去一個欺負一個。我們裡面的女主角，他去做反映，他說不要講，因為他怕大家排擠他，他們說我們只是在玩啊！因為他是聾啞人士，他不能講話，他只能用手比，他只能掙扎，他們覺得他在掙扎就是在跟他玩。所以就造成這個女生被強暴，然後傳到校長那邊，校長說他們只是小孩子嘛！對性幻想，就是對性好奇嘛！沒什麼事啦！老師、同學，你們不要大驚小怪，就把案子壓下來。

結果呢？最後統計出來有 128 位同學都有被霸凌以及強暴的紀錄。這個部分社會局跟教育局都必須要一起來關注這個議題。因為聾啞人士在掙扎，他沒辦法發出聲音，所以他只能掙扎，掙扎的時候…，因為男同學，他也年紀小，他十一、二歲，他以為他這樣是代表在跟他玩，所以就造成這樣的事件，一個欺負一個，一個欺負一個，所以最後這個社會悲歌就發生在台南的啟聰學校，真實案例。為什麼校長說你們不要大驚小怪，因為校長怕事情爆發啊！這事情爆發出去，到時候學校的人員、局處的人員怕被懲處，然後又引發所有的社會焦點，所以學校很多的老師跟校長都選擇把這個案子壓下來。

這個其實是在台南發生的，我知道我們高雄這情況是比較好，但是我覺得這種事情也是要避免。因為這個一發生就是無限輪迴，其實現在這種霸凌的案件，很多都是學校把它壓下來，並不是像我們看到的那些數據那麼漂亮，因為很多校長、很多主任，還有社會局、教育局，都覺得這數字最好不要讓它越高，到時候議員、民意代表、市長，不好交代，所以把案子壓下來，結果造成社會悲歌無限輪迴，我相信很多案件在全台灣都還在發生當中。

我覺得我們局處首長有空的時候真的一定要去看看，你們會覺得很沉痛，也會覺得心裡面對這件事情很難過，因為校長也覺得說這事情鬧出去，我一定會被解僱，然後局處首長也擔心，希望你這些事情儘量能壓就壓，等一下爆發出來，民意代表、市長，所有社會的焦點，市民朋友都會來罵我們，所以都選擇性把它壓下來，結果呢？最後受害者是誰你知道嗎？還是學生啊！因為學生講了，老師說他們在玩，你不要大驚小怪，老師說我來幫你，那誰來幫我？老

師反而這樣跟學生講。

所以我真的是希望社會局、教育局，對於這部分一定要來全面檢視，不要說為了怕數字不好看，反而選擇性要求學校把這個事情壓下來，這個其實不只發生在學校，有時候連在社會上，我們一些啟聰學校的社團、聾啞人士就是很容易發生這種問題，因為他們講不出來嘛！他們沒辦法講話啊！所以這部分，我真的希望社會局好好來注重一下這個議題，如果我們科長聽不懂沒關係，你們下班後有空去看一下，你就懂我要表達的意思了，謝謝。

再來這個是槌頭打死 1 歲娃，保母判 6 年；高雄市托嬰中心 4 名幼兒送醫，社會局初查是食物中毒。我覺得社會局對於這種幼童的部分，把關還是要做好，不要在短短的時間內發生那麼多起，其實對於我們的社會觀感真的是不好，我覺得在這部分該要求的也是要要求好。局長，可以嗎？我跟你們說，你們一定要加油。請局長簡單答復。

主席（李議員眉蓁）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員都非常認真的在請社會局加強內部一些業務推動的一個檢討，這個部分我們局裡面，其實針對案情發生的時候，就有指示業務科要去做好 SOP，將來對於托嬰中心違規的這個部分，我們要怎麼來做輔導跟加強，然後透過稽核，或者是透過評鑑等等的部分來做處理，這個我想我們社會局會…。

鄭議員安祿：

我們未來真的不希望再看到這樣，〔好。〕這些都是我們的主人翁、小寶貝，這樣子我們看了都捨不得，大家看了也都捨不得，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

鄭議員安祿：

再來就是我們的客家人口數，我相信…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

鄭議員安祿：

這是客委會給我的資料，我們三民區是占最多的，鳳山有 4 萬 8,500 人，也是第二多。在這部分，我知道三民區在同盟路有一個客家的據點，可是在鳳山呢？鳳山人口第二多，我知道在美濃也有。如果鳳山的在地人，他們要選擇去美濃嗎？還是要去三民？兩者都有一段距離。鳳山的客家人口也都有達到 4 萬 8,500 人那麼多，鳳山是不是也來設立一個客家服務據點？讓客家人有個據點

可以熱鬧的聊聊天、培養感情，把我們客家最基本的宗旨保留。這部分也是本席相當關注的，關於鳳山的客家據點，什麼時候可以來設立？或是有沒有考慮要來設立？

再來是原民會，等一下你們再答復。我知道 10 月 17 日在鳳山南站有辦一個高雄豐潮原青崛起，我覺得辦得非常棒。我真的希望原民會未來這部分在鳳山的話，因為鳳山算是人口數最多的地方，有 36 萬人。未來如果可以儘量多辦，因為我也覺得很棒，也吸引了很多的年輕人，還有在地的原住民都去參與，我覺得大家熱熱鬧鬧去參與非常的好。我希望你們未來都可以繼續辦理，再多增加預算，辦得更擴大可以嗎？我們一起為高雄努力。等一下請客委會還有原民會答復一下。謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請客委會代理主委回答。

客家事務委員會陳代理主任委員華英：

謝謝議員對客家事務的關心。有關於新增鳳山區服務據點，我們現在正在盤點公有的閒置空間，包括學校。我們會考量到整個空間的大小，還有交通的便利，來覓選比較適合的場所，當成鳳山區客家鄉親的服務據點。還沒有建置之前…。〔…。〕我們大概在年底之前。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請原民會主委回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確這次聯合豐年節的活動，人潮滿多的，我們會就議員的建議，積極的爭取預算跟經費，未來我們會持續舉辦這樣的活動。謝謝。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝鄭安秣議員的質詢，接下來請王義雄議員質詢，時間 20 分鐘。

王議員義雄：

本次社政部門的業務質詢，本席先就原民會的業務提出建議跟主委來討論。本席相當重視原住民族文化復育工作的推展還有概況，在原民會的業務報告書中，有提到要推展原住民族語言業務執行項目。據本席了解，學校內的族語教學屬於教育局的業管，配置族語教師；校外是屬於原民會設置的語推人員來推動，為了整合我們族語教育的資源，本席極力促成。教育局與原民會聯合辦理族語教師與語推人員的座談會，本席始終認為族語教育應該要採取跨局處的合作來推動，不該只是交給原民會來專管原民事務，變成單打獨鬥的一個情況。請問主委是否同意本席的看法？請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

本席同意議員的看法。

王議員義雄：

謝謝。日前教育局辦理國中與國小的原住民族語歌謠比賽，請問主委是否知道這個活動？原民會有沒有派員與會來關心呢？請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

本席是當天的上午才知道這個活動，臨時緊急狀況沒有派員過去，但未來在類似這樣的歌謠活動，我們一定會積極地派員前往。

王議員義雄：

這些的活動本席都親自參與來關心，很遺憾的，2 場的活動都沒有看見原民會的長官蒞臨參與。本席明白原民會在市政府不是大局處，卻要統整處理全高雄市原住民的業務，經費與資源都有限。所以不斷的希望原民會就相關業務與其他局處進行跨局處的合作，無論是高雄市聯合豐年祭，或是原住民運動會，本席始終極盡心力的要求其他相關局處都能參與。然而所看到的是原民會畫地自限，維持單打獨鬥的結果，真是失望。

每 2 年所辦理的全國原住民運動大會，本市代表隊的成績都不盡理想，探究原因是缺乏實質的一個遴選跟培訓。本席要求市府召開跨局處的一個會議，來規劃高雄市未來自行辦理原住民的運動會，來遴選並培育我們的選手。這張圖是當時跨局處的分工表，原訂在今年的 6 月 13 日辦理這個活動，很可惜的因為疫情而取消辦理；原民會事前也擬妥了一個草案，惟預算沒有編列。下年度要舉辦這個賽事的活動，如何規劃或籌措這個經費？請主委簡單答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確當初本來有跨局處的分工合作來辦這樣的運動會，但是因為各局處的經費有限，我們向中央原民會爭取到的金額也是非常的有限。所以最後原民會這邊就以本預算採自辦的方式辦理。

王議員義雄：

好，我也希望這個案子能夠在明年推展出來。這張是聯合豐年祭的分工表，以上的兩張分工表可以看得出來，本席甚至是我們原住民問政聯盟的議員，處處都在協助原民會來爭取一些資源。然而就本次的豐年祭來說，顯然原民會推翻了我們先前所召開的 2 次籌備會會議的決議，也推翻了我們幾位議員所努力促成的跨局處合作。甚至我們鄉親也向本席來投訴，這一次的聯合豐年祭，根本不是在辦屬於自己的文化活動，請主委不要漠視我們人民的聲音。

日前陳幸富議員跟黃柏霖議員在市議會召開強化高雄市農產品運銷的公聽會，也沒有看到原民會有派員與會，現場的學者就是李銘義教授，還直接點出該公聽會上面，農業局的產銷規劃當中沒有納編原住民的產業。在昨天的上

午，陳若翠跟陳美雅兩位議員聯合舉辦「商圈活化」的公聽會，也沒有看到原民會來參與，顯見原民會與其他局處、議會橫向聯結的力道真的相當地薄弱，請主委簡單答復你的看法。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確沒有收到類似像這樣農銷公聽會邀請的訊息，我們會再積極的來跟議會這邊做聯繫，如果有類似相關的公聽會、會議的話，會積極出席。

王議員義雄：

因為昨天也把這個資訊跟主委報告了，我也是希望原民會這邊都能夠跟各局處，還有議會做一個聯結的平台。上一次我在議會裡面也提出來，尤其是教育局或是觀光局，還有文化局的活動，我也希望把原民會的這些事務都能夠結合。

本席尚有許多的政策、建議案，原民會總是採取消極應對的方式，不作不為、不聞不問，活在自我感覺良好中，不與其他的局處合作，不主動出擊去突破業務的瓶頸，消極又被動的職場文化。本席期待我們親愛的主委能夠帶給原民會全新的氣象，來提升工作的效能。雖然主委才上任幾個月，本席也希望你能儘快地進入狀況，充分的來掌握原民會的業務跟人事，發揮你的才能，實現你要為鄉親族人服務的抱負。本席想請問主委，目前原民會有幾位公務人員？有幾位臨時人員？有幾位約聘僱人員？任職的年資分別是多久？有幾位原住民服務員？他們服務的區域如何配置？他們的薪資來源？請主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前本會的公務人員總共是 26 位，職工就是工友及駕駛的部分共有 4 人，臨時人員包括計畫人員的話，目前人數是有 30 位，約聘僱人員是有 4 位，原住民服務員其中也有臨時人員，總共是 10 位，所以整個正式人力加上輔助人力，合計起來總共是 74 位，這是截至今天最新的資料。

王議員義雄：

謝謝。我們在原服員的一些薪資，我上一次也跟社會局局長探詢，就是原服員的薪資是不是可以從公益彩券裡面來支付？主委，你下去好好了解一下，因為社會局局長說這是不對的，我們也有人事的一些費用，怎麼可以用在我們…，這個是一定要糾正的，請主委這邊要了解一下。請教這些問題絕對不是惡意來考驗你，而是本席期待你要儘快地進入職場的狀況，來發揮你的所長。

此外，原民會在業務報告書中的結語也提到，建置原住民聚會場所及文健

站，位於翠亨北路原住民故事館前的聚會所，鄉親長期反映缺少廁所而降低族人使用的意願，由於該場域屬於原民會向教育局借用的土地，本席在教育部門質詢的時候，也提出此項鄉親族人陳情的案件，獲得教育局的允諾協助，本席想請問主委，原民會有就此事主動與教育局研商細節嗎？原民會的態度是傾向蓋或是不蓋？請主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前本會只有負責翠亨北路聚會所清潔維護的部分，沒有編列興建資本門，所以沒有相關硬體設施興建的經費，不過明年度已經有向教育局表示僅借用聚會所使用，相關硬體的興建為教育局的主政業務。

其實我們故事館這邊 1 樓的廁所都會開放，所以人員在那邊都可以有廁所使用，至於要不要興建廁所？因為那個地方會有部分的遊民進出，在管理上可能還有多一個考量，所以要不要興建廁所這部分我們會再研議，謝謝議員。

王議員義雄：

主委，這個聚落非常的漂亮，長期以來很多的當地居民在那邊使用，可是我們的故事館前些日子都在整建，因為那邊是一個彎度，非常危險，要經過馬路到故事館又有一段距離，很不方便。現在公園裡面也有老人槌球的場地，一些老人到哪裡去上廁所也是一個問題。教育局也答應要協助原民會在這個地方來蓋廁所，剛才你所考慮到遊民的問題，像在楠梓的有 1 個公園也是搭了 1 個頂棚，當初的想法也是說非常危險，有一些遊民或是一些青年會在那邊吸毒的這種考量，這個沒有問題。甚至有很多的活動，譬如豐年祭、各社團也是在那個地方辦活動，上廁所非常的不方便，所以我們也請教育局在這個地方協助，你們儘快地跟教育局來聯繫，因為地是教育局的，你們趕快去協商一下，好不好？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。

王議員義雄：

請坐。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議。

王議員義雄：

原民會的業務報告書中，未來的工作重點在第 12 點提到推動原住民住宅的一個政策，本席曾受理許多鄉親族人的請託，表示無法申請到社會住宅，追究其中的一個原因就是社會住宅不夠，本席曾拜會前任都發局局長召集研討會

議，研商建構符合原住民生活特色的社會住宅，也是獲得都發局前局長的認同，甚至有函請原民會提出需求以做為研議，相信本案應該也沒有下文吧？請主委簡單的答復你的看法。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個社會住宅的部分其實我們有提報出去，未來就族人居住權益的部分，我們會積極跟都發局這邊做合作。

王議員義雄：

此外，部分的鄉親族人反映，在社會住宅不敷使用的同時，竟然有部分社會住宅的房舍被挪用做為其他的用途，儘管用途是立意良善，但是卻變相的擠壓掉社會住宅的數量，產生非常多的民怨，是不是也請主委好好關心這些問題？請主委簡單答復你的看法。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就議員提供的訊息有其他運用的方式，我會再去積極了解是什麼樣的一個狀況，然後提供資料給議員，謝謝。

王議員義雄：

再者，本席想請教有關翠亨北路原住民故事館的問題。今年 1 月份，問政聯盟的幾位議員也曾一同前往現場，這個場域的整建原定今年的 12 月底完工啟用，工程延宕至今年的 3 月，後來再延宕至 6 月份，眼看已經快要到 11 月了，距離啟用的日子卻還是遙遙無期，本席想要請問主委，這個場域到底發生了什麼事？導致遲遲無法竣工啟用，是否有需要我們幾位議員協助的地方？

原先原住民就業中心也在故事館很多年了，現在面臨一些產業真的沒有地方去。9 月份乙炔的外洩，以至於故事館現在工程又延宕，是不是這個原因我們不知道？現在經費已經投入了這麼多，將近三千多萬，未來這個故事館的存在，原民會有沒有配套的想法？請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

報告議員，的確原住民故事館，原本預計在這個月底 12 月初就要進駐，但因為日前發生翠亨北路氣體外洩的事件，目前地下二樓層都在做地下水的整治工作，環保局有跟中央環保署爭取 1,500 萬的經費，這調查期間要花到 1 年半左右時間，原民會會就這個調查期間，再爭取經費讓一些專業的建築師來完成復工的可行性評估，做為未來規劃修復故事館經費的依據。

王議員義雄：

剛才你也提到有一些老人家到故事館去上廁所，現在有乙烯外洩，一些老人家敢不敢去那個地方，現在有沒有開放，現在也沒有驗收，這些種種的一些問題，你回去之後要好好地重視。

另外，歲末年終快要到了，天氣也逐漸變冷了。本席想請問主委，高雄市原住民籍獨居老人有幾位？原民會是否有掌握他們的生活情況，還是將此項的關懷業務由社會局來負責。本席所知，社會局歲末都有舉辦一個獨居老人的圍爐活動。但是原民籍的獨居老人…。

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

王議員義雄：

原民籍的獨居老人參與非常的低，甚至沒有被邀請。今年原民會是否有規劃結合社會局一同辦理此項的社會活動，請主委簡單答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

針對高雄市獨居老人原住民的數量，目前手上沒有這樣子的一個數據，會再會後補給議員。有關獨居老人圍爐的部分，我們也會持續積極的規劃這樣子的圍爐活動。

王議員義雄：

希望原民會這邊要有一些資料，你這樣要辦、要聯絡比較快。也建議原民會趕快去建立獨居老人的名單。

請問社會局局長，今年是否要照往例辦理獨居老人的圍爐活動，是否能擴大原住民鄉親的參與？請社會局局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上社會局辦的老人圍爐這個業務，我們沒有分漢民或是原住民，他只要是高雄市 65 歲以上市民，原民是 55 歲。

王議員義雄：

局長，去年就發生這些問題了。

社會局謝局長琍琍：

我們都有發給我們的據點，在據點報名，我們會有交通車接送到圍爐的地點。

王議員義雄：

因為他的名單是由各里里長送到區公所社會課，社會課統整到社會局，怎麼沒有原民老人的名單呢？會後希望你查清楚。

社會局謝局長琍琍：

我們今年辦的時候會跟公所這邊來做聯繫。另外，剛剛議員有提到原民會他在各行政區不是原區的，聘請的這些服務員可不可以從公彩，基本上我們從104年就有補助，8個行政區有8名，今年又通過了。所以等他們的員額小組通過，我們會再爭取。所以沒有說不可以。〔…〕就是人事費。〔…〕好，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝王議員義雄的質詢，接下來請蔡議員金晏質詢，時間20分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席，口罩可以拿掉嗎？

主席（李議員眉蓁）：

可以。

蔡議員金晏：

謝謝主席。今天早上聽下來，有很多社政小組的委員大家都很關心托嬰、幼托的問題。也就是0到2歲或是未滿3歲，我也不知道現行的政策是如何？是要延托或如何，有不同的說法，其實搞得大家非常混亂，又有公共托育中心，育兒家園。中華民國的政府是很厲害的，想了一堆的方式，我想都是大同小異。沒關係，他可能礙於預算、中央政策，有很多都是中央補助來執行的計畫，所以會有不同的項目。

我們看一下國外，不過在這之前我要請教社會局謝局長，幼托做的好的好處是怎樣？你可不可以簡單答復，依你個人或是社會局局長的立場，幼托做的好可以帶來什麼好處？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，大概就實務上的經驗來看，如果幼托做的好，當然對年輕的爸爸媽媽在照顧孩子上面，他可以有人幫忙，在他職場的環境工作上，他也可以比較放心的往前衝刺。

蔡議員金晏：

謝謝。聽起來幼托又跟生育率有關，有人講又跟勞動就業有關，我們的勞動力培養也好、分布也好、穩定也好，似乎都有相關的關係，那代表它跟產業有關，尤其是現在的社會。

我現在要講歐盟的案例，我相信關注幼托的人也都知道巴塞隆納目標。歐洲的民情跟中華民國的民情，或是台灣人的習慣，也許會有若干的差異，譬如說三代同堂會不會比較多？到底我們要不要去了解這些東西？這個是接下來的重點。再來還要突顯一下我們的幼托能量，今天一早聽下來，排隊的、費用太

高的，有很多需要待解決、待改善的問題，這個部分就要跟社會局討論。

我們先看巴塞隆納目標是什麼？巴塞隆納目標是 2002 年，巴塞隆納歐洲議會提出來的一個，要提升歐盟 28 個國家，正式托育率要把它提升到 33% 的目標。這是針對未滿 3 歲的幼兒，我不知道他們的學制或是他們的是怎樣，這都會有對象或是目標。33%，我們要做到 33% 嗎？這個都是可以在討論的，當然我手上沒有數據，這是我們可以討論。大家可能會覺得這樣的一個巴塞隆納目標會不會像跟環境有關的京都議定書、巴黎協議，川普當選總統說我不要理巴黎協議，最近我不知道大家有沒有看手機，現在開票如何？

我就好奇去查，後來在他們 2018 年一個巴塞隆納目標報告裡面就提到，根據 2016 年調查結果，在歐盟 28 個國家裡面，有 12 個國家已經達成 33%，3 歲以下幼童有所謂正式托育的這些機構需求都可以滿足；有 10 個國家的未滿 3 歲幼兒正式托育率低於 25%。坦白說這 10 個國家大部分都集中在東歐，大家也知道東歐的環境，有些國家也許還會有一些戰亂或什麼的問題，尤其是斯洛維尼亞，那個叫做…，反正有一些國家他們有一些這樣的問題，塞黑這些國家現在也有戰亂，好像就上個月的新聞而已，斯洛伐克還是斯洛維尼亞他們的戰爭，所以那些比較不穩定的我們排除的話，我相信歐盟成員國裡面多數都有達到這個目標，甚至是有 5 個國家未滿 3 歲幼兒的正式托育率超過 50%。

我們來看看高雄的狀況，這是歐盟的，我們可以看到第一行是歐盟在 2016 年統計出來所謂的正式托育，坦白講我沒有去細讀它所謂的正式托育是什麼，但是我看到它寫 facilities，就代表它有相關的設施是不是公的？是不是私的？它應該都是加在一起。我們可以看到 2016 年整個歐盟是在 32.9%，所以從整體數據來看，從 2002 年提出巴塞隆納目標到 2016 年他們只差 0.1% 沒有達到，坦白講確實都有認真去做，當然我們都知道北歐有些國家是社會福利非常強的國家，以丹麥來講，它的比例就很高。我看到這位王兆慶先生的這篇文章裡面，就提到以丹麥為例，丹麥很早在 199 幾年就開始做這些工作，他們甚至是只要有所謂的 waiting list，馬上要求地方政府要去提供這樣的需求出來。譬如今天早上哪一位委員說誰還在排隊，你可能明年就要給他解決，類似這樣的狀況。

我們可以看到丹麥的數字相對高，它到 70%，荷蘭、瑞典、盧森堡、葡萄牙、法國、比利時、斯洛維尼亞、西班牙、義大利，然後以下就不滿了，包括芬蘭、德國，但是大概都有到剛剛講的 10 個國家未滿，就是紅色的這些數字。我們可以看到分布在比較東歐，有奧地利、羅馬尼亞、克羅埃西亞、匈牙利、立陶宛、保加利亞、希臘、波蘭、捷克、斯洛伐克這些國家，這是歐盟的狀況。

我們看看高雄，坦白講我們開始做，大家應該沒有疑義，新北市做最早，應該沒錯。我印象中大概第 1 屆還是第 2 屆的時候，我就有聽議會的同仁舉新北

市的量能來要求社會局去做這些狀況，這個部分我們可以看到高雄市目前設有剛剛講的是 7 所社區共同托育家園、17 所公托、20 所育兒資源中心、11 所育兒資源站、4 所定點計時托育服務、44 所準公共化托嬰中心，還有這個就是我們不一樣的地方，我們有 2 千多位公共化居家托育人員，所以我說不能類比，不能完全拿來類比，我們都可以有歐洲的輕軌，是不是可以有像他們這樣的東西？因為確實實際的狀況是很多人在排隊，也排不到。

我們來看人數好了，我們剛剛講的 33% 其實是人數，這個是衛福部統計資料，他說我們高雄市有 78 家公私托育中心，我去對照到 109 年 6 月，好像有少 2 家新的，像左營那個剛開幕可能就沒有在 109 年 6 月這個紀錄裡面，但是他可能沒有把我們的一些其他的設施加進去，這個是我們提供給他的資料，也許他有一個這樣的標準。重點來了，總收托人數是 2,349 人，這個是 109 年 6 月的，我不知道這個數據，但是我是根據衛福部統計處的，他說是跟縣市政府要的資料，待會數據有問題，你們也可以說。但是我們看到高雄市這些可能需要托育的人口，當然它是總數，到 109 年 9 月未滿 1 歲有 1 萬 7,567 人；1 歲到未滿 2 歲是 1 萬 9,723 人；2 歲到未滿 3 歲是 2 萬 342 人，所以加總起來 0 到 2 歲是 3 萬 7,290 人；0 到 3 歲是 5 萬 7,632 人，如果我們拿這個去除，其實大概就是歐盟的很下面。

我們不要跟歐盟比，我們跟台灣比看看好了，新北市我們剛剛說做最早，所以它的收托比例 0 到 3 歲是 10.37%，0 到 2 歲是 10.19%，其實距離剛剛講的巴塞隆納目標是有一段距離，但還是要回過頭來，我們有三代同堂的家庭，每個國家的習慣都不一樣。台北市是 8.71%，我先講一下公私托育中心是衛福部統計處的資料，到 109 年 6 月的資料，人數的部分是根據內政部戶政司是 109 年 9 月，3 個月其實落差不大，我就大膽的直接拿來用。我們可以看到桃園 4.84%、台中是 7.34%、台南 5.34%，我們才 4.08%，六都比起來，我們是很慢。坦白說，以我個人的看法，過去就是 2 個直轄市，我們是跟台北比，現在要跟其他 4 都，但是我們比人家升格為院轄市更久，這個部分我不知道局長有什麼想法？是不是請謝局長答復？請謝局長答復，數字有錯，你也可以指出來。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

是，議員的數字資料是 109 年 6 月。

蔡議員金晏：

6 月，對。

社會局謝局長琍琍：

到目前為止，本市 9 月我們的收托人數是 2,008 人，然後我們的 2 歲…。

蔡議員金晏：

2,008 人是不是？

社會局謝局長琍琍：

對，收托。

蔡議員金晏：

所以你沒有算私的嗎？還是沒有算到 3 歲？其他有的是 0 到 2 歲，有的是 0 到 3 歲。

社會局謝局長琍琍：

這是 0 到 2 歲的。

蔡議員金晏：

0 到 2 歲的。因為剛剛 109 年 6 月是 2,349 人。

社會局謝局長琍琍：

收托比例 5.38%，這是機構型的。剛剛議員也有提到台灣比較特殊，因為我們還有保母是居家型的，這個的話，我們目前收托比整個加起來是 24.68%，其實…。

蔡議員金晏：

你是說加上我們補助這些居家型的 2,000 多位。

社會局謝局長琍琍：

對，居家型機構的加起來是百分之…。

蔡議員金晏：

把這些受到托育的小朋友人數加起來，是可以達到 24%，是這樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，24.68%。也跟議員報告，基本上社會局自己內部也知道公托的需求滿大的，不過因為在整個推動的時候，除了公托，還有準公共化，準公共化是如果私立單位做得還不錯，我們可以透過簽約，簽約之後，社會局就可以輔導管理。

蔡議員金晏：

現在 97% 有簽約，是不是？

社會局謝局長琍琍：

是，97 點多，再加上保母也跟我們簽約的話，它的量就會比較大，因為…。

蔡議員金晏：

其他沒有簽約的是為什麼？另外 3%。

社會局謝局長琍琍：

我可不可請科長講？

蔡議員金晏：

好，局長先請坐。其他 3%沒簽約？

主席（李議員眉蓁）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為我們簽約的部分除了有一定的一個規定，比如他沒有相關違規紀錄的部分之外，還有他所謂跟我們簽約其實要有…。

蔡議員金晏：

像上個會期在質疑一些中心有一些虐童或是什麼情形，像這些他們就可能會被取消。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

那個就會被取消資格。

蔡議員金晏：

所以就會有一些空掉的地方，我想原則上符合資格的都會想簽約吧！是不是這樣？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前還有 1 家沒有簽約，當然我們也一直有遊說，因為他其實是合格的，他有自己的考量。納入簽約的部分，還有要求員工的一些薪資要達到一定的水準，所以私立托嬰中心會自己去評估，目前還有 1 家，因為我們可以簽約的是 45 家，只剩下 1 家還沒有簽約。

蔡議員金晏：

好，謝謝。今天提這個，我不希望只是拿出來講，我希望社會局長可以承諾，人家巴塞隆納 2002 年可以做 10 年、20 年，我們高雄市為什麼不行？當然要統計，我剛剛講民情不一樣，我們不見得是 33%。你剛剛講的，如果是居家的這些狀況真的好嗎？是不是居家也有一些狀況產生嗎？所以才有上個會期說要裝監視器裝到哪裡去的問題。我們能不能真的去了解高雄市的需求是多少？我希望年輕人願意回到高雄，我覺得這個跟城市競爭力也有很大的關係。如果像你講的 23% 的數字，這可能比較不客氣，數字這麼漂亮，但是還是有一些認為不足的地方。所以我希望我們有個長期計畫，譬如說 10 年我要達到什麼目標，我們也看到社會局在跟其他委員答詢的時候也有提到，就是未來要增加多少，我們有在做，持續在做。我們都一直都在追，但是不知道在追誰，在追台北市嗎？新北市嗎？還是我們有自己的目標？這個目標跟需求是一致的，然後這個最擔心的是什麼？財政和人力。

我希望有長遠一點的計畫出來，我拜託社會局，根據每個地方的需求，我們

量能有個目標要擴充到哪裡？訂個計畫出來，是財政允許或是市長願意來支持。這些托嬰的問題，有時候會造成一對年輕家庭很嚴重的承擔，所以這個部分社會局長可以承諾嗎？回去研究一下，提一個長遠的計畫出來，好不好？有沒有問題？謝謝局長，這是說真的，你回去真的要做，我下個會期再來問你進度，這個要麻煩你。

這個問題感覺很嚴肅，但是我覺得下個問題也相當嚴肅。這是營造業黑工的問題，營造業進用外勞的門檻在今年 3、4 月有做了一個調整，大概像上面寫的這樣。把政府公共工程金額的門檻降低，甚至要修正，我不知道修正過了沒，要降到 1 億。民間重大經建工程總金額 100 億要降到 10 億，這是現行規定；目前一般住宅和商辦大樓未開放。我要請教局長，這裡寫到 9 月要討論開放，現在到底有沒有開放？聽說好像連一般大樓基地 5 千平方米以上，樓地板面積 2 萬平方米，金額超過多少要開放？現在的狀況是如何？請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

局長，請答復。

勞工局李局長煥熏：

剛才議員提到的這個問題是內政部的一個構想，不過要經過勞動部核定才算數，現在還沒有。

蔡議員金晏：

沒有嘛！剛剛講的那些應該是沒有。

勞工局李局長煥熏：

還沒有。

蔡議員金晏：

我再請問一下，這個問題嚴不嚴重？我們只要講今年跟去年比，去年跟前年比，我們查獲這些罰款的案例有沒有增加？有沒有數字？

勞工局李局長煥熏：

議員講的是…。

蔡議員金晏：

在營建工地查到這種情況有明顯增加嗎？

勞工局李局長煥熏：

有增加。

蔡議員金晏：

明顯，還是還好？沒關係，我想局長要了解這個狀況。〔是。〕確實也缺工，你有沒有聽到缺工很嚴重？營造業公會會不會跟你抱怨缺工很嚴重或是怎麼樣？

勞工局李局長煥熏：

是有聽到營造業這些包商業者有這種聲音，沒有錯！

蔡議員金晏：

我想是這樣，你只要看中央前瞻預算那麼多錢出來，你覺得原本的這些工人接得下來嗎？接得到包工，但是有沒有人要來做，就是另外一回事了。為什麼鐵路地下化可以拖那麼久，缺工也是一個很大的問題。為什麼要提這個問題呢？我想引不引進移工，當然對本勞是有影響，這個必須要慎重考慮，我不是要你去爭取要開放還是怎麼樣。我覺得缺工問題不是只有經發局、教育局的問題而已，勞工局可能也必須關注。我們缺的到底是技術工還是缺粗工，這個也有差別，包括不同的技術，現在最少的是板模、水電等等，這些沒有人要做，因為工作很辛苦，但是這些工資也很高。中央好像也有一個政策，說要媒合失業人口等等，我希望後續我們可以追蹤它的成效。〔是。〕主席，可不可以再2分鐘？

主席（李議員眉蓁）：

好，再2分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝。中央我後來去看，就像李局長講的，勞動部打槍內政部。我覺得內政部次長講的話也很離譜，他就是要將第三樣開放，結果被勞動部打槍，後來他提出的方案就是去媒合一些好像失業的還是什麼的，但我不知道那個有沒有成效。但是我們怎麼培養接下來的這些人，在不考慮移工的前提之下。我覺得局長你最了解高雄勞動的市場和勞動的環境，我們不單單只是要監督、查核、糾正而已，你也必須要營造一個好的勞動環境，這些政策其實影響到我們整個勞動人力的需求。我還要跟你講，其實在相關的報導裡面，他們說營建工地的黑工占多少？報導寫的，實際上我不知道，你知道報導寫占多少嗎？2到3成。我知道我們人力有限，相關的這些大概都是檢舉到移民署那邊，〔對。〕然後再轉到我們這邊，我們就違反勞基法的部分開罰。

勞工局李局長煥熏：

就業服務法。

蔡議員金晏：

缺工很嚴重，要不要開放移工又是一個問題，至少本國的勞工有沒有可能去補上這個缺？透過什麼機制向中央提出的，透過一些媒合獎勵的優惠條件去吸引勞工來，因為失業的人也很多。這個問題，我希望勞工局局長回去真的可以好好思考。這個黑工普遍存在，最重點是什麼？我們有看到移工的環境都有改善，黑工是看不到的，黑工的環境肯定不好。所以這要拜…。

勞工局李局長煥熏：

OK，是。〔…。〕了解，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

請蔡議員金晏上主席台。

主席（蔡議員金晏）：

現在請社政部門的召集人李議員眉蓁質詢，質詢時間 20 分鐘，開始。

李議員眉蓁：

謝謝主席。其實我非常的驚訝，在 110 年的社會局預算裡面，這次是少了 8 億 3 千多萬，減最多的竟然是我們的社會福利，這個我這次真的覺得非常的驚訝。其實在長青中心的 2 億 4 千多萬，是不是會影響我們的身心障礙或是弱勢長輩在機構的權益呢？砍了這麼多的經費，會不會造成部分的機構不收容這些弱勢呢？所以這部分在未來的業務執行上砍了這麼多錢，我們怎麼執行得下去？請局長就這個部分答復。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，110 年的社福預算，依照我們現在看到的數據裡面，它是增編的，增編的部分是因為修法、還有人口自然的成長。議員這邊提到我們刪減的部分，那個都是包括譬如補辦預算而造成的，包括我們有六大社福津貼，在 109 年的時候是因為補辦 108 年度的六大津貼，還有統籌稅款是 109 年補辦 107 年的少子化政策，還有衛福部的一些計畫型的補助減少的這一塊，因為我們今年年初把長照的業務移到衛生局，所以相對那個預算經費就編到衛生局那裏去處理，還有我們的無障礙，在燕巢蓋了一個燕巢家園，原來的興建經費在 110 年就沒有再編這一塊，所以這個也是減少，所以綜整之後就沒有少那麼多。

李議員眉蓁：

其實社會局就是我們的社會福利，大家一直講公托不夠，長照的部分怎麼樣，講來講去還是經費嘛！從剛剛聽到很多人都注意到公托怎麼會都不夠、都不夠，這邊有一個數據，現在主席聽了也會嚇一跳。在未滿 2 歲的，公托本來可以收到 770 位，109 年增設的公共托育家園總數也只有 926 名，高雄市這麼大，講出來這個數據是完全不成比例的。大家講公托講了這麼多年，我當議員也十幾年了，現在這個數據看來只有 926 位，926 位這個數字真的有點嚇人，講得好像我們做了多少公托，結果現在公托是 926 位，我覺得這樣是不是有一點偏少。剛才蔡議員舉出的那個數據百分之四點多，現在我們比台南都還要低了，這個部分就好像我們講的是畫了一個大餅，結果實際的數據拿出來，其實是少得可憐，這個部分我也想請社會局長解釋一下。

社會局謝局長琍琍：

在托育服務部分，我們有分為機構式的和居家式的，其實我們保母的量能是很夠的。另外一個也要回歸到一般的服務理念，基本上未滿 2 歲兒童的照顧型態，我們看到的是家庭內的照顧佔了將近 8 成 7，就是 87%，所以會送到機構去照顧的大概只有 12%，這個也就是將來我們在公托和準公共化這一塊要怎麼去努力，讓更多的人願意把孩子送出來，然後他可以去去做其他的一個規劃。

李議員眉蓁：

這幾年來我們看到社會局，真的在這一方面做了非常多的努力，我講真的，做了那麼多的努力，做的效果到底大不大？大家都知道現在景氣也不是很好，雙薪家庭也非常多，小孩子勢必要送出來，但是我們公托可以收的人數是 926 名，這樣子數據的比例就有一點落差了。剛剛局長也講很多準公共化，未來會多一點準公共化，所以在這個策略上、在這個執行上、還有在這個計畫上，我們是不是應該要有更完整的一套，未來的目標設定在哪裡？我覺得這幾年還是講到哪裡、做到哪裡，沒有設定一個目標。未來我們是不是要設定目標，像我們剛剛講的，未來我們到底有 3 萬個、5 萬個名額，可以達到多少目標，至少能多一點。可是我現在看到的這個數據真的有一點嚇到，全高雄市只有 926 名，大家都說孩子已經很少了，要繼續生孩子，但是數字這麼少，這個是我有一點驚訝的。

在這裡我想說，剛剛蔡議員也講的，我們是不是有一個長期的計畫，因為在短期之內做不到，像未來還有一些找地方或者有一些新的場所設置的問題，甚至剛剛有議員講到，我們未來好像講的很好聽，有夜間的托育，結果那個更少得可憐，一個地方只有 6 個名額，講這個不是做到就好，我們是要怎麼樣來執行它，我們準備好了再做，不是先做一點點就說有做了，這樣子我覺得有落差，不是說到哪做到哪，我覺得這個程序上是有一點錯誤。如果現在這個都做不好了，還要再講到夜間照顧，這樣子事情怎麼會做得好呢？如果我們把公托做好了，大目標設定好了才來講剛剛講的夜間照顧，只有一點點的名額，就說有做到了，這樣子整個程序是不對的，我們應該是把公托整個弄好才有餘力，不要這裡做一點、那裡做一點。對於社會局來說，第一點，事情做不好、也交代不出來，再來就是好像喊口號。

所以這個部分請局長在未來，因為你是從基層做起，這個部分你也應該知道怎麼樣做長期的規劃，既然我們有這麼多的需求，為什麼我們沒有辦法來達到這個目標呢？然後執著在這個部分，我覺得好像沒有很多的成長，大家也是抱怨連連，我覺得這個部分是不是要深入地去探討這個問題，我們的問題到底是出在哪裡？我們的長期計畫是怎麼樣？是不是可以規劃出來？

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員的指教，這個都會納入我們在政策思考方面的參考。這邊要說明的是，因為我們要設立一個公托的話，我們大概都是先朝閒置型的，或是學校少子化校園的教室來做規劃，基本上這些場地要成為符合公托或社區家園的場地，它必須要經過修繕，這個工程期或者修繕的經費又是一筆費用。所以我們現在私立的托嬰中心跟我們簽約的已經達到 97% 多，這一塊是可以收托 1,813 人。再來居家托育人員有 2,690 位保母，這些居家托育人員加入的話，我們可收托人數是 5,300 多人。剛剛有講到公托的收費是比較低，可是準公共化這一塊我們補助的也稍微高一點，所以這兩個再衡酌的話，其實基本上應該是可以互補，這是第一個我要說明的。

第二個，社會局針對公托的設立，我們也是有期程，我們大概在 110 年到 113 年的這一塊裡面，我們還會有 11 個公托和 3 處的社區家園，所以到時候我們會有 44 處的公托和社區家園來處理，可以收托人數會再增加。至於議員講說我們要怎麼樣去訂中長程計畫，怎麼樣去取得建物的部分，我們局內會再去研議，讓這個計畫可以更好。

另外談到夜間托育的這一塊，其實也有很多的婦女朋友在跟我們其邁市長反映，他們因為工作的關係，或者因為有一些的問題，所以希望有一些夜間托育的部分，所以我們先設立一個定點，其他的話我們就是找願意做夜托的保母，這個我們也一直在努力，所以大家的需求面都各自不一樣，才會有逐步逐步的服務措施的提升。

李議員眉蓁：

當然你們有做到，但是我剛剛講的 6 個其實太離譜了，可以照顧 6 個，跟全部高雄市的比例真的差太多。再來你講的公托計畫，因為現在也沒有前瞻計畫對不對？

社會局謝局長琍琍：

有前瞻。

李議員眉蓁：

有前瞻嘛！

社會局謝局長琍琍：

對、對。

李議員眉蓁：

如果以後沒有前瞻計畫，我們在這個部分要如何延續增加名額？現在用前瞻計畫，那未來是不是要把這個計畫規劃出來？

社會局謝局長琍琍：

是、是。

李議員眉蓁：

要不然講真的，像你剛剛講的可以準公共化，但公托有一些人比較信任，未來準公共化怎麼樣做到讓大家也像公托一樣信任，願意去準公共化，這個也是我們在這當中要去磨合的。因為像你剛剛講的，要符合家長的需求，我們現在想要提倡生育，未來社會局長在這個部分有你的經驗，希望未來可以讓大家抱怨聲慢慢降下來，可是我們現在還是有很多家長抱怨說沒有名額，沒有名額的聲音一直存在，好像沒有減緩過，這個是我們必須要努力的地方。

前陣子在內湖有一個無照的安養中心發生大火，引起社會關注。現在政府沒有相關的政策來落實到住宿式長照機構需求的失能者，長照 2.0 是著重在居家式長照服務模式，住宿式機構只補助家屬每個月 5,000 元，以及可以減免稅金（有排富條款）。108 年推動強化長照長期照顧機構公共安全推動方案，這個用意非常好，但是卻忽略了長照機構的品質和照顧人員的不足，不管居家型白天的時候有多好的照護，但是很多家人需要去上班，上班完之後回來如果還要再把他接回來照顧，他白天還要去上班這樣會非常辛苦。所以家人的身心往往都沒有辦法負荷，這個時候就會產生長照的悲歌，在家屬沒有辦法長期負擔長照中心的時候，政府每個月補助 5,000 元，其實這個金額非常低，有時候會送到沒有立案的機構那是一定的，因為經費上的考量，可以幫他照顧，可能有一些會送到沒有立案的，這種偏袒式的補助可以改善嗎？局長，請回答。

社會局謝局長琍琍：

今天如果一個家庭裡面有失能的長輩或身心障礙者，要送到養護機構或護理之家長期照顧機構的話，我們會依他家庭的狀況還有他失能的等級來給予補助。剛才議員提到一些養護中心的公共安全這個部分，衛福部在 108 年就有一個獎助措施，獎勵私立小型老人及身心障礙福利機構來改善公共安全設施的設備，針對這個部分，社會局也有輔導我們的機構去申請，包括獎助電路設施的汰換，還有寢室等等，這個經費大概 4,255 萬。另外在機構照顧品質部分，社會局針對兒少安置機構或者身障機構、老人機構，我們每 3 年或 4 年會辦理評鑑來看它相關一些照顧的情況，也會聯合消防、工務、衛生、勞工等一起來處理，所以在這個部分，我們都會加強做稽核和查核。

李議員眉蓁：

我剛才提到住宿式的照護補助 5,000 元，太少了。

社會局謝局長琍琍：

這個補助是只要他住在機構 90 天以上，他就可以在所得稅裡面去扣抵 6 萬元，至於他每個月進到機構受照顧的這個費用的補助，我們會看他的經濟狀

況，還有看他失能的等級來給予一些補助，所以不是 5,000 元。

李議員眉蓁：

局長，這是家人的心聲，長照業者也有心聲，住宿型的他們也有問題，他們在請人也是很困難，住宿式的長照業者在審核也非常嚴格，每月全額的補助也是 2 萬 2,000 元，所以他們也覺得太少。兩邊都覺得不滿意的狀況之下，這件事情就不會變成一個好事情。住宿型長照業者他們的壓力也非常大，他們覺得請人不容易，補助也很少，變成不熱熱衷這件事情，然後照護人員也沒有熱情，這樣子惡性循環下去，兩邊都有抱怨的時候，這件事情就不會是一個好事情。

我建議長照的部分，我們應該提升這些照服員的社經地位，因為長照大家可能會覺得是照顧一些老人家、把屎把尿，會有這種觀念，所以有一些年輕人他不可能投入這樣子的工作。所以是不是要提升他的社經地位，提高服務的量能，解決長期人力不足的問題。還有補助一些智慧化，讓長照的人不用這麼辛苦，減少長照人員的壓力。接下來我們應該把一些長照產業化，就是不是以社福角度來思考，而是滿足這些長照使用者有多元的需求。接下來，108 年推動長期照顧機構公共安全的推動方案，就是要把這些公安的設施，把它的設施整個提升，然後把門檻降低，不然就是品質越好的越好，但是品質不好就只會被淘汰，針對住宿型的機構，我們是不是應該要把它強化？請社會局長回答。

社會局謝局長琍琍：

針對小型老人福利機構住宿型的這個部分，過去因為它是小型 49 人以下的床位數，是不可以接受政府的補助，這個在相關的規定裡面有規範。不過也看到要提升這些小型機構的照護品質，所以中央衛福部在 108 年開始就有獎勵這個，高雄市也輔導 85 家來做經費的爭取和修繕，來提升他們安全的維護，我們輔導他們申請 4,255 萬，機構的部分可以從小型的部分來爭取中央的補助，這個我們都有在做努力。

李議員眉蓁：

公安還是最需要重視的，希望局長要加強這個部分，然後減輕家庭的負擔，謝謝局長。接下來，衛福部有公告俗稱的貧窮線，在各縣市各區的基本薪資不大一樣，高雄市 1 萬 3 千多元，台北比較高，如果你在台北生活每個月領 2 萬 4,000 元就是屬於中低收入戶。這個數據高雄人看起來會傻眼，因為高雄人可能很多還在領 2 萬 4,000 元這樣子的薪資。勞工局局長，最近因為疫情的關係，很多勞工和家庭是沒有收入的，或者他是被離職就靠這些老本在生活。局長，高雄目前有多少人在放無薪假？還有多少人在領安心補助金？請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

無薪假根據最近的統計，高雄市目前有 68 家實施無薪假，人數是 874 人。

李議員眉蓁：

針對這樣子你要怎麼來協助這些人？

勞工局李局長煥熏：

在實施無薪假期間，他們可以申請兩種補助，一種是充電再出發、一種是安心就業計畫，都是勞動部提供經費。安心就業計畫就是這段期間他所減損薪水，譬如說原本是 3 萬元現在變成 2 萬元的話，這中間 1 萬的差距勞動部可以補助一半 5,000 元，補助 6 個月。另外充電再出發就是參加訓練的話，1 個小時可以補助 158 元，1 個月可以補助到 125 小時，用這種方式來實施。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝社政委員會召集人李眉蓁議員的質詢，接下來請小組委員曾俊傑議員質詢，時間 20 分鐘。

曾議員俊傑：

我想高雄市陳其邁市長在就職演說提出高雄的四大優先，分別是產業轉型、增加就業、重大交通建設，還有解決空污。其中的增加就業機會，可以說是最重要的，因為民以食為天，有工作才有收入。有收入才能填飽肚子，如果肚子沒有填飽，誰會在意產業是否轉型、空污是否嚴重、什麼重大的交通建設。因為工作不好找，我想高雄市民有很多民眾都當起北漂族。行政院的主計處在今年的上半年，1 到 6 月的失業統計，卻讓人意外的是這一份的統計，六都平均失業率分別是台北市 3.8%、新北市 3.9%、桃園市 4.0%、台中市 3.9%、台南市 3.8%，包括高雄市也是 3.8%。在六都裡面台北市、台南市跟高雄市以 3.8% 並列第一。台中跟新北是 3.9% 並列第二，最後是桃園 4.0%。從今年的 1 月到 6 月是新冠肺炎疫情肆虐全球的時候，因為很多人都沒有出門，很多行業，譬如旅行業、交通業者紛紛停業。包括陳市長都說，過去幾年高雄的青年失業率約 11.3%，今年受疫情的影響，已經拉到 13.9%。高雄市的失業率居高不下，還要面對疫情的衝擊，結果高雄市的失業率還可以在六都裡面排名第一。我想要請問勞工局長，你對這一份的統計，為什麼高雄市在面對疫情的時候，還有這麼好的表現，原因在哪裡？請局長答復。

勞工局李局長煥熏：

這個統計數據是根據行政院主計總處所做的調查數據，有它的客觀性。我想疫情影響應該是普遍性的，不只是高雄市，可能其他縣市也都一樣。

曾議員俊傑：

是因為這樣啊？

勞工局李局長煥熏：

這應該是滿大的一個因素。

曾議員俊傑：

這個應該跟實際的是有落差。在今年的 9 月 18 日，勞工局在科工館辦徵才活動，陳市長也在那裡表示，政府的責任是營造好的經濟環境，創造更多的就業機會。他相信高雄是一個很好的投資環境，疫情時代供應鏈加速重組，高科技業尤其也舉足輕重，半導體產業也擴大布局，將帶動國際大廠來投資台灣。根據行政院估計，未來幾年約有投資 2.7 兆這麼多錢。陳市長還表示，希望由協助傳統產業進行數位的轉型，經由這些數位解決方案，再吸引 5G、AI 或是數位內容的廠商來投資高雄。我相信這全方位就會增加就業機會，陳市長在這裡說的話，就是他的四大優先裡，我相信高雄市的做法就是協助傳統產業轉型，轉型之後再吸引高科技產業進駐，我相信這些就可以解決他四大優先裡的 2 項。產業轉型不是 1 年、2 年的事情，高科技產業決定投資台灣，我們高雄也要面對其他城市的挑戰。陳市長說得沒有錯，他說若是真的要投資高雄，可能要好幾年。所以他所講的，不管是短時間的、遠程計畫，他也知道這個時間要拖很長。像陳市長講的，「緊！緊！緊！」、2 年拼 4 年。請問勞工局，有沒有什麼短程的計畫？請答復。

勞工局李局長煥熏：

關於剛才提到產業轉型等等的，是整個市府團隊彼此來共同努力的，這個可能不是短時間看得到。就短期的部分來講，我們儘量的在就業媒合跟人才培訓做努力。我們所能夠做的就是，高雄市有很多的廠商，可能有求才的需求，市民也有工作的需求，我們利用各個就業服務站…。

曾議員俊傑：

是，我想陳市長的政策裡面，這個應該是好幾年後的事情，包括他下一屆若是連任，這 6 年也不見得可以看到成果。他常說「緊！緊！緊！」、2 年拼 4 年，這 2 年裡面你到底拼了什麼？你要讓市民有感覺。所以你們在這短時間裡，要如何讓市民有感覺？勞工局要怎麼增加高雄的就業率？你們都沒有什麼計畫、沒有什麼政策嗎？

勞工局李局長煥熏：

我們有一個新的計畫，有專責做這方面的工作。我們不斷的跟廠商溝通，讓他們能夠提高勞動條件，釋放工作機會給市民做一個選擇，我們一直在努力當中。

曾議員俊傑：

我希望陳市長要組一個團隊，在這方面要如何讓產業進駐，能夠加快速度，讓人民有感，這才是最重要的。

勞工局李局長煥熏：

這個經發局他們有在努力當中，我們都全力配合。

曾議員俊傑：

好，你們要好好加油。再來，中高齡就業很不容易，在 109 年 6 月底，高雄市 65 歲以上的人將近有 45 萬人，占全市的總人口 16.22%，可以說代表高雄市 65 歲以上的人口，已經占總人口數的 14%，也就是說高雄市已經進入高齡社會，正朝向 20% 的超高齡社會邁進。我想中高齡就業者不但工作機會少，在職場上被賦予的工作責任又更少。許多人是因為年紀的關係被雇主逼退，所以中高齡、極高齡就業促進專法就這樣產生。我們國內首先對年滿 45 歲的中高齡，還有 65 歲以上的高齡，設置這個就業專法，本來在今年的 5 月要實施，結果因為受到疫情的影響，不知道何時才可以實施。

這個中高齡及極高齡就業促進法，就明定雇主可與 65 歲以上的高齡勞工簽訂定期契約。若雇主用 30% 達法定退休資格，65 歲以上的勞工不低於原薪續聘 6 個月以上，雇主在前 6 個月，可獲得每人每個月 1.3 萬的獎勵補助；第 7 至 18 個月的補助可以提高到 1.5 萬元。這個專法立意良善，為了保障中高齡就業人口，不因為年齡被歧視。我認為這是工作中的族群，對於失業中或是要換跑道的這些高齡者，這些資深的人要怎麼辦，可以說是沒有保障。大家也知道現在很現實，也有很多 45 歲的民眾找不到工作，來服務處拜託我們幫他找工作，每次如果應徵，投履歷第一波就先被刷掉了。

請問勞工局長，你認為中高齡就業專法實施後，到底對中高齡有沒有一個保障？還是未來有什麼想法？有什麼因應的對策？要怎樣保障中高齡就業？請局長答復。

勞工局李局長煥熏：

我們非常期盼這個專法能夠正式施行，可是目前還沒有確定，不過據我們所了解，最近可能會考慮正式施行。假設專法施行之後，對中高齡就業者他們的保障會特別加強，而且我們也根據這個專法的規定，已經擬具 110 年度相關促進中高齡具體的就業計畫。

曾議員俊傑：

這個專法什麼時候可以開始實施？還是…？

勞工局李局長煥熏：

目前還不知道。

曾議員俊傑：

不知道？

勞工局李局長煥熏：

不過我們一直跟勞動部反映，希望能夠儘快來實施。

曾議員俊傑：

我希望擬具比較實際生活面的，有的法可能還沒有很完善，我希望你跟勞動部建議可以趕快先實施，遇到什麼問題再來修改，這樣好不好？這樣才能保障中高齡就業。

勞工局李局長煥熏：

是，我們來努力。

曾議員俊傑：

我想貧窮是世界各國長期存在的問題，每個國家都因為經濟狀況和生活需求的不同，貧窮界定的指標就不一樣。台灣用社會救助法中的最低生活費作為判定低收入戶的基準，一般人把最低生活費用當作是貧窮線，我想最低生活費就是依家庭總收入和家庭人口來計算，不是用個人的收入。

行政院主計總處每年都會公布各縣市的最低生活費來認定補助標準，衛福部公布明年（2021 年）最低生活費，就是大家所稱的貧窮線，台北市是由 1 萬 7,005 元調高到 1 萬 7,668 元；新北市由 1 萬 5,500 元提高到 1 萬 5,600 元；高雄由 1 萬 3,099 元調高至 1 萬 3,341 元；台南市是由 1 萬 2,388 元調漲至 1 萬 3,304 元；桃園市和台中市未調整。我想六都裡面，我們來看高雄市跟台南市才相差 37 元而已。相對地，因為貧窮線的調整，所以中低收入戶的標準也會調整，分別是台北市調到 2 萬 5,000 多元；新北市調到 2 萬 3,000 多元；台南市調到 1 萬 9,000 多元；高雄市調高到 2 萬 1,200 元；桃園跟台中都沒調整。

我剛才講的貧窮線跟中低收入戶的標準，你看中低收入戶的標準，高雄跟台南比才多 1,244 元，可以說這兩個數據代表高雄比台南好一點點而已，差距不遠，這兩個數據也代表在六都裡面高雄市是第二窮的。請問社會局長，你覺得剛剛這兩個數據是不是代表高雄市在六都裡面是第二窮的？請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上最低生活費的訂定是行政院主計總處公布高雄市在民國 108 年每人每月可支配所得的中位數 60% 來計算，然後我們會再去看這個數字跟現行低收入戶最低生活費的變動比率有沒有超過 5%，後來我們發現明年的變動比率已經達到 7.15%，所以我們就做了調整。

高雄市跟台南市的這兩個數字的比較其實不一定是有意義，因為它是要反映到它這個縣市裡面的可支用所得來做處理，這跟議員做報告。

曾議員俊傑：

現在我想了解中低收入戶在高雄市政府裡面如果有補助，到底是補助哪些？可不可以在這邊說明？

社會局謝局長琍琍：

中低收入戶基本上沒有生活費補助，但是他有像健保補助或是醫療的部分補助，或者是其他如果他需要一些急難救助的話，我們這邊都會主動來關懷。

曾議員俊傑：

從社會局的統計裡面，在今年前三季中低收入戶的戶數與人數，在第一季是1萬5,764戶，總共有5萬1,773人；到了第二季是1萬6,068戶，增加到5萬2,782人；到了第三季又增加了1萬6,396戶，增加到5萬4,007人。中低收入戶的戶數與人數在今年一直增加，是不是第四季會更慘？依照衛福部的說法，如果調高貧窮線，將一些邊緣戶納進中低收入戶裡面，我相信這個對民眾是有利的，加上高雄市前三季的趨勢是一直上升，那麼一定是代表高雄市的中低收入戶會越來越多，我相信貧窮線調高，反映的是大家的生活過得好，家庭所得也提高，但調高之後，貧窮線以下的人數，我相信也會增加。

未來面對我們的中低收入戶的戶數與人數一直增加，社會局有沒有評估過面對明年中低收入戶的增加需要增加多少經費？有關社會福利的補貼，我們到底有沒有編列？因為人數一直增加，我們的預算到底有沒有增加？請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

其實中低收入戶跟人數會增加的原因，是基本上很多經濟弱勢的民眾都是先申請低收入戶，他沒有通過的時候，可能因為有一些財產或是什麼等等的，他可能不一定會通過，我們就會去看他戶內的確是有需要被照顧的人，我們就去協助他轉中低收入的申請。所以人數跟戶數才會增加，這也是市府要照顧經濟弱勢民眾最大的展現。

曾議員俊傑：

局長，福利津貼因為人數的增加，每年的預算也會跟著增加嗎？還是說預算都是一樣的，也是同樣這些人數去分配，是這樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，中低收入戶部分沒有生活補助，他只有像譬如說健保補助或者是醫療補助等等的這些，就是有申請的人才…，不是例行要給他的，是他有需求要申請的部分，我們來協助。

曾議員俊傑：

我希望這人數要怎麼去止跌，這很重要。你每一年預算編列有沒有增加？也是有吧？

社會局謝局長琍琍：

預算一定有增加。

曾議員俊傑：

一定有增加，但是這個數據是不好的，我希望怎麼去降低這些戶數跟人數，

這代表我們的政府才是有作為。

社會局謝局長琍琍：

如果大環境改善的話，這些人數就會少了。

曾議員俊傑：

請再給我 1 分鐘。

主席（蔡議員金晏）：

2 分鐘。曾議員，我先處理一下時間問題，我們距大會散會還有 2 分鐘，是不是等曾議員俊傑質詢完畢再行散會，有沒有問題？沒有。（敲槌）

給 2 分鐘，謝謝。

曾議員俊傑：

我昨天也質詢高雄市的人口數，到今年的 9 月本來是 277 萬人，現在變成 276 萬人，當然我們最有感的就是要鼓勵生育，請問社會局長，現在的生育津貼是多少錢？

社會局謝局長琍琍：

「223」；2 萬、2 萬、3 萬。

曾議員俊傑：

2 萬、2 萬、3 萬。有考慮再調高嗎？

社會局謝局長琍琍：

因為我們發現生育津貼的提高，並沒有實質反映到生育率的增加，所以我們沒有考量要增加生育津貼，我們是提供其他的服務方案。

曾議員俊傑：

所以之前是 6,000、6,000、3 萬，是不是？

社會局謝局長琍琍：

6,000、6,000、1 萬。

曾議員俊傑：

6,000、6,000、1 萬，〔是。〕現在 2 萬、2 萬、3 萬，結果生育率沒有很顯著的增加，〔對。〕表示這個政策沒有辦法鼓勵年輕人多生孩子，所以你們有什麼政策嗎？面對未來人口的老化，生育率一直下降，你們有什麼對策？

社會局謝局長琍琍：

我們的方式就是用服務來取代現金發放，未來可能就像今天議員給我們的一些指教，包括公托的增加，或者是未來還有一些服務方案應該要再提升。明年我們會再推一個有關弱勢孕婦、產婦，他要去做產檢的時候，避免他騎自己的摩托車或是走路造成交通安全上的問題，所以我們會有孕、產婦的交通補助，就是有很多的服務方案。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你們要整體來考量，你說的什麼津貼、什麼福利，用什麼政策…。

社會局謝局長琍琍：

好，這個我們會再溝通。〔…〕好，謝謝議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝社政小組曾議員俊傑的質詢，上午的議程就到此結束，下午 2 點半再繼續社政部門質詢，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是社政部門質詢，是不是等一下社政部門的質詢，待會我們議員同仁有什麼問題，就請相關要回復的這個局長或單位主管，我們就直接回復。

接下來請郭建盟郭議員質詢，時間是 15 分鐘。

郭議員建盟：

社政部門的各級官員，質詢之前先跟大家說聲感謝，疫情來了以後真的對地方基層的經濟造成很大影響，我不時照三餐，不管是勞工局也好尤其是社會局，不時的在吵你們民眾所遇到的問題，常常下班了之後還在等你們，都還要跟局裡同仁講說，不好意思，下班以後我一定不會等了但還是等了。等完之後很感謝你們都幫高雄市民做了很好的服務，多謝你們這陣子的辛苦。

今天針對兩個社福的統計數據，要來針對老人跟孩子的問題做討論。第二個問題，我有邀請交通大隊執法組跟停管處主任來到現場。第一個問題是近 50 % 門前劃紅線，是哪裡劃紅線？是安養院，高雄市立安養院，這個臨停的問題要解決。今年的 7 月的時候我接到市民的反映說他們家前面，6 米巷的消防通道兩側都劃紅線，他們收到了一張紅單，這個紅單裡面就清楚的拍著，他女兒上、下車的過程，然後他們就被開單了。當然這個駕駛人他很明理，他說這張單子我繳沒有關係，問題是我們這條巷子裡面有孕婦、有老人還有身障人士，我們家前面，我們家的巷子前面大人小孩不能下車就算了，老人、身障人士不能下車被人家開紅單，這對我們來說要怎麼辦？這個經過停管處查高雄市這樣子的現象還不少，而且常常交大也很傷腦筋，他們在收到包括復康巴士的檢舉罰單的時候，明明知道這些在情理上都是合理的事情，但是依法他們還是開單。

所以我就辦了這個會勘，交大也相當快的回復，用內政部警政署在 105 年的這個函釋，認為我們的復康巴士或無障礙車輛如果在不影響交通的狀況下，臨時停車上、下車的情形，即使在禁止停車的道路上，他們也會以裁量權予以免罰。另外針對 6 米巷道類似這樣子身障人士上、下車，他們也會以裁量權來做處置，來解決這樣子的問題。當然這樣子的狀況一出來以後，公文一回復，我

回復給相關的這些復康巴士公司，之後新聞也有報導，我馬上在接到另外一個陳情，這個陳情就是高雄市的老人安養院也有遇到同樣的狀況。到底我接到的狀況是特例，3 件、5 件還是一個通案？我問了社會局，也感謝社會局馬上也請同仁去了解。我們立案的 156 家的安養院，有多少是門前劃紅線的，結果你們查出來有 74 家將近 50%，那這樣的時候就不是個案問題。所以這個「吉翁安養院」在我苓雅區，他就說他們常常一停，就有人惡意檢舉。你也知道老人有時候來到安養院，會放在安養院，有時候家境都不是很好，一張罰單、兩張罰單這樣子惡意的檢舉，也讓他們很傷腦筋。所以我請社會局是不是去研議一下，跟交通局做個討論。

我們交通局今天，主席我也請他們列席，是不是針對過去我們的 60 米巷道或這個安養機構，能不能臨停的問題？還有復康巴士臨停的問題，是不是我們請交通組長針對兩個問題做答復？第一個，我認為研商劃設「博愛臨停區」供老人上、下車，是不是類似有像裝卸貨車的這一種專用的臨時停車位，或者是我們現在也有這個垃圾車在紅線上，可以臨停的這個標誌？否則也起碼我認為最可以適用的是，學校上下學的時候，他可以有特定的時間跟特定的情形，可以予以臨停像這樣子的狀況，能不能研議使用？我認為老人福利機構，50% 這代表是通案的問題，高雄市政府交通大隊，這個我們的交大也不能放著不管，所以是不是可以準用復康巴士的臨停辦法，來予以免罰？是不是這個兩項建議請交通局的交大跟停管處，交通局停管處主任來做個回復？

主席（蔡議員金晏）：

所以建盟議員要先請哪一位？

郭議員建盟：

先請交大。

主席（蔡議員金晏）：

交大陸組長麻煩一下，謝謝。

交通警察大隊執法組陸組長正廷：

根據道路交通管理處罰條例第 55 條第 2 項，只要接送行動不便之人上下車者，臨時停車不受 3 分鐘的限制。議員 7 月份去會勘的時候，隔天交通大隊立即發文給各分局，針對這個情形就要予以勸導，不用舉發，另外在 8 月 5 日警察局週報中也再次宣導，本局將會再次發文函請各分局依照處罰條例的規定，還有違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則第 12 條來做勸導，不要舉發。

郭議員建盟：

所以未來類似像老人福利機構這種紅線也可以準用嗎？

交通警察大隊執法組陸組長正廷：

是，只要是臨時停車接送行動不便之人的話，這個部分都可以適用。

郭議員建盟：

所以檢舉也是民眾拍照檢舉，也可以適用？

交通警察大隊執法組陸組長正廷：

是的。

郭議員建盟：

另外我也請教一下交通局，可不可以為了杜絕爭議，在老人福利機構、類似像學校上下學立的這一種標示，來讓相關民眾知道可以臨時停車的權益到底是什麼樣的狀況？可不可以請交通局做個答復？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

謝謝郭議員長期對這個問題的關心。事實上目前紅線的設置，主要是依照交通部所頒的道路標誌標線號誌設置規則規定予以劃設，目前我們整個紅線規劃除了依這規定以外，我們還會看現場實際的一個道路狀況，包括車流動線、道路配置，以及機構的需求等等。如果安養院有這個部分的需求，交通局會來協助，就是以個案部分，看有沒有有一些開放臨停空間停車的一個可行性，到時候標誌再做一些調整。

郭議員建盟：

所以可以適用會勘的方式，來做特定時間的開放，特定方式的開放？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

主要看整個道路的一個配置狀況。

郭議員建盟：

好，那這樣子再請社會局或議員同仁，如果接到陳情或者是接到檢舉的時候，我們就知道要怎樣跟民眾說明用這種方式來爭取權益。謝謝，可以請你們先離席，感謝你們到場備詢。

另外第二個質詢主題就是兒虐真的要打到送醫才知道嗎？最近當然因為就像我剛剛質詢前講的，疫情的時候大家都要在家裡防疫，留在家裡的時間多，這個其實在家裡的時間多，有時候這個就是家暴的負面因子。所以相關的研究也都提出，就是這個只要疫情繼續嚴峻，防疫的時間拖得越長，家暴的狀況會越加嚴重，甚至都提出明年我們台灣整體會增加 2,500 個孩子被打。所以我就趕快看相關的數據，高雄在這一段期間嚴不嚴重？上半年，現在公布最新的是 1 到 6 月底，就是上半年數據，從上半年的數據來看，109 年上半年全國受虐人數有 6,539 人，依此比例去推跟比較去年，我們劇增 1,965 人，這個數據是多少？17.65%。這個數字非常驚人！高雄呢？高雄也增加 266 人，也是一樣增

加 17%，是 16.99%，所以這個數字值得我們付出更多的心力在防止家暴的措施做加強。

局長，我要跟你再深入探討，我們一天到晚在研究怎麼樣把社會安全網編織得更密，我們要找到什麼樣的數據來檢討，有沒有一些可改進的指標，或者是能找到可以同時檢討其他局處狀況的一個工具？我看到一個數據，局長，我們這個排名六都第三，當然我覺得要注意，看到這個數據比日本公布的第 1 季 15% 還高。局長，但受虐人數的這個數據，我們排六都也是第三，但是你去對照醫師的通報數，我們在六都裡面是第一，這個數據有什麼樣的意涵？大家知道如果照這四種人（醫事人員、警察、社工、教育人員）的責任通報，這四種人占整個責任通報的 9 成。就是教師通報的時候，它是兒虐事件的初期，學校感覺孩子有異樣就要加以注意，如果社工跟警察通報，是什麼時間？中後期。所以醫生通報是兒虐的後期，他已經被打到送醫院了，所以如果照兒虐預防的狀況，教師、社工跟警察應該儘量把那個比例提高，尤其教師越多越好，所以醫師的通報是越少越好，那個代表已經被打到送醫了，有時候都會出事，甚至是死掉。

今年 10 月有一個 3 歲小孩的腦萎縮到像 80 歲的腦。當然高雄長期以來我們也相當感謝，現在有一個兒童重虐防治醫院是全國首創，可是這個背後我們希望不要用到。你看這個數字，局長，實際你再把它變換，醫師通報我們是 528 個，這個 528 背後代表什麼？有 528 個孩子受傷，這些孩子受傷當然不是醫生通報就一定會成案，有時候可能自己跌倒，但是代表有一個可能，就是我們的兒虐可能防治不力，所以被打到送醫院，有這個可能性，不然就是代表這個城市不健康、不安全，孩子才會一天到晚跌倒受傷，上述有這兩個可能性，而這兩個可能性，高雄市政府都要注意到到底是哪一個？我就趕快去看，在六都裡面，從 105 年看到 109 年，到底六都教師跟社工通報的比例，局長你看這 5 年半以來，高雄市由醫師通報的比例是 14.2%，跟其他五都的平均只有 5.2% 的狀況下，我們是人家的 2 倍多，5 年來高雄的孩子都被打到送醫院，就是 100 個孩子裡面有 14 個被打到送醫院的時候，我們才能夠阻擋下來；教師的防治，我們差強人意，也不是太理想，我們是六都倒數第二；警察也是六都倒數第二，相對偏低，在數據上偏低；另外我們的社工就還不錯，是六都第一。但是為什麼醫生通報會這麼高？當然這些數據是用通報數據算。

為了要詳細，我把它換算成實際虐待的數字，而且我們乾脆看 10 年，看 10 年就可以知道，所以這背後代表 100 個孩子裡面有 14.2 個孩子是打到送醫才發現，比六都平均 6.36 個，我們高 2.2 倍，怎麼會這麼嚴重？再來，我們把 10 年數據調出來，而且除以實際受虐的人數，當然你看到 106、107 年是因為統

計的變家虐，我們不看那個數據…，可是你可以看到實際這個數字是長期開始偏高的，在 104 年開始往上跳，這些都是六都裡面醫師通報的數字…。

主席（蔡議員金晏）：

再 3 分鐘。

郭議員建盟：

這個通報數據，你看從 104 年就開始往上衝，104 年最低是台北，最高是高雄，72%對比 8.9%是幾倍？8 倍呢！也就是這個狀況其實是常態，是 104 年到現在的常態，我們就穩居六都第一，而且嚴重的程度跟最低的比起來是 8 倍。我們找到一個漏洞，這個漏洞就是我們看到我們社會安全防護網防止兒虐的預防機制是落後的，是孩子要被打到送醫院我們才會發現，我希望這個不是真的，我希望我的統計數據有疑慮，所以我昨天打電話去問主計處再正式求證，主計處統計科他們可能也要再研究一下。

所以我有三個要求，這三個要求是我們應該聘專家深究其原因，我們委託學者就 104 年來醫師通報兒虐比例偏高的問題提出報告，還有解決方案。另外，局長，我們都有社會安全網，從 107 年我們每年都要開會，最近有開嗎？什麼時候開的？沒關係，你再做答復，我認為你下一次開會的時候把它提出，這個都是跨局處由市長召集的會議，把它提出檢討，其他局處裡面要不要跟著進步，要不要檢討？局長，這不用客氣的，這個是孩子的安全、婦幼的安全，提出來大家共同檢討，讓高雄更安全，而且在六都裡面我們是最差的，這當然要面對。

再來，研議獎勵，邀鄰里幹事跟警察投入防護。局長，再從這個數據裡面看到，鄰里幹事其實他通報的比例是偏低的，但是高雄透天厝居多，不像中北部大樓林立，我們的鄰里幹事、里長其實能夠知道里內、社區裡面發生什麼事情，他們如果能願意多雞婆一點，我們就可以幫孩子多一點爭取活下去的機會，所以我們是不是要提出一些獎勵方式？也包括給警察，當然那些不能公布，他們的通報身分都不能公布，我們要不要給予一定的獎勵，讓這些雞婆婆跟雞媽媽們回來，來幫我們把社會安全網編織得更密，這幾個建議跟數字是不是請局長來做個答復？

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常感佩議員每次都在議事廳裡面給社會局很多超前的規劃，謝謝。這邊針對醫事人員通報比例高的部分，據我們所了解，因為高雄市的醫療資源比較豐富，所以看得到有很多都是外…。〔…。〕沒有，我是說我們鄰近，譬如屏東、台南這些…。

主席（蔡議員金晏）：

不好意思，郭議員，是不是請局長先簡單答復？後續你也可以再登記第二次，我會讓你講的。局長，你先簡單答復，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。就是因為醫療資源豐富，很多其他縣市都會來高雄就醫，所以比例就會提升，這是一個。社區診所近年來因為訓練也滿加強，所以在通報的地方它就會比較敏感。至於議員希望能夠再加強在社會安全網的部分，我們有兩個聯繫會議，一個是府級的，一個是區級的，府級的話，是 4 個月要開 1 次，區級的要半年開 1 次，這個部分我們都會如期把這個東西納到裡面來跟網絡的東西一起來做討論。至於說里幹事、里長通報的加強，是不是給予獎勵，我們現在是用表揚，至於要不要有實質的獎勵，這個部分我們回去研究看看有沒有一些比較有效益的。〔…〕好，我知道，第一個部分我們看看是不是請專家學者來做一個了解掌握。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝郭議員，你可以登記第二次，我會陪你。謝謝郭議員關心高雄市很多行動不便的好朋友交通的便利性，還有兒虐的問題。真的這個通報機制的落實與建立很重要，不要忘了長榮大學大馬女生的事件，這就是在警察和校方的通報上有很大的問題。謝謝郭議員。

接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天我要先針對勞工局局長，因為現在高雄市的失業率非常的高，尤其是在 15 歲到 24 歲這一段達到 13.9%，占六都第一高的，全國平均也才 11.35%。所以我希望局長在勞工局這一塊，針對職訓開班你也應該要多加強。因為每一次據我所了解，比較熱門的班大家都擠破頭，然後名額就不夠。為什麼有那麼多高雄市的青年市民，包括中年轉行或者是待業中的朋友想要去參加這些職訓班，竟然都額滿，所以我希望局長要針對職訓班的這些名額好好的做檢討。就怕人家不來報名而已，如果有人想要來參加職訓班，應該要給予更大的名額，甚至都應該要去考量臨時增加名額。

我在這邊提出去年我們做得很成功的職訓班，在 108 年辦了一個工業類的職訓班，這個工業類裡面有分為三種班，一個班是水電裝修實務班；一個班是工業自動化工程師班；另外一個班是汽車修護班。有這三個類型的班，一個類型的班收 20 名，一年可以辦 2 次，上下年度剛好是辦 2 次。也就是說水電裝修實務班一年只有 40 個人可以參加這個班，每一個班都只有 40 個人，40 個人乘以 3 個類別，我們 1 年在高雄市職訓培養真正有心來上專業課程的名額，只有

120 個名額而已，太少了。

局長，我覺得勞工局應該真正發揮到市民所需要的，只要這個班是熱門的，你應該要馬上考量，不要這麼死死板板。這個班為什麼會那麼熱門呢？第一個，因為它有一個優惠，如果他錄取進到這個班的話，一個月可以領到 1 萬 4,280 元的生活補助津貼。因為會來這個班受訓的人大概都符合 10 個條件，待業中、低收或者是單親之類的有 10 個條件。只要符合條件或者我們也可以把條件的門檻降低一點，應該要給予更多的名額來參與這個班。局長，這是去年（108 年）辦的一個班，今年（109 年）的班應該也都結束了，我希望 110 年是不是能夠針對這麼熱門的一個班，把名額提高，當然是跟經費有關係，經費應該要再去跟中央和地方爭取，把經費加大。請你答復可不可以？

勞工局李局長煥熏：

謝謝陳議員的關心。的確這幾個班都很熱門，每一年都是僧多粥少。不過因為這幾個班涉及到預算的編列，我們是編在公務預算，同時也涉及到設備和場地的問題，我們來研究看看。

陳議員麗珍：

研究看看。這麼好的政策 1 年只辦 120 個名額，太可惜了，我希望能夠再增加。有些班你開了不一定有人會來報名，名額也不一定會滿，所以局長，希望在 110 年能夠看到這個名額增加，讓我們的市民能夠多一些參與。15 歲到 24 歲的失業率這麼高，應該想辦法讓這些年輕人進來，然後找到他們的工作興趣，說不定他藉由這樣的班，在裡面認識新的朋友，並發現他的興趣跟專長，他的人生以後要做的事情就完全不一樣，所以勞工局儘量的來做這個協助。

勞工局李局長煥熏：

好，我們來努力。

陳議員麗珍：

還有一點就是本席的服務處常常接到一些陳情，因為現在經濟不景氣，很多民眾就自己做個小生意，譬如說開一個麵店、美容院，或者是一些火鍋店。這種小型的生意或是小吃店大概 3 人、5 人就可以做生意了，老闆請了幾個人來做，其實市民很多都不知道勞基法的法令問題，所以就僱用員工來幫忙做。我們有一個規定是規定一定要打卡，如果他沒有工作時間紀錄表，被查到可能就要被罰 9 萬元。這是跟我們小生意相關的。第二點，發薪資一般都是老闆跟員工約定好 1 天是多少，1 個月是多少，2、3 個人就這樣做了。但是如果沒有把薪資發放的備置工資清冊的話，是不是也要罰 2 萬，9 萬加 2 萬就 11 萬。一個基層的小攤商賺的錢也不多，他的利潤都很微薄的，如果再罰個 11 萬的話，那作生意就變得很痛苦，自己的生活都成問題了。

局長，對於這樣的一個法令，常常在我們社會基層裡面發生，也常常收到單子的時候要到勞工局來陳情，最後大概都要經過很冗長的作業方式，我們也陪著民眾這樣一直陳情，其實滿多件的。我希望局長針對這樣常常發生的案件，是不是有更好的辦法來輔導這些小攤商，事情沒有很嚴重，但卻罰得很重。你有沒有什麼辦法可以來解決這樣的問題？請答復。

勞工局李局長煥熏：

誠如剛才議員所提到的，不管是工資的發放或是工時的紀錄等等，都是勞基法強制的規定，如果查獲的話就會受處罰。不過這種情形對於這些小吃店非常吃虧。所以我們有反映給勞動部，現在有一個計畫是「勞動條件落實法遵實施計畫」，針對 10 人以下的小型企業或是微型企業，我們第一步先採取法制輔導的方式，不會馬上去做檢查。法制輔導如果有發現缺失的話，會當場予以指導，讓他改善，不會馬上處罰。現在我們做得相當多了，今年到 10 月底我們已經做了 1,200 多場，發覺到有違法的比例的確是將近 3 成，我們馬上會輔導他做改善，不會馬上處罰。

陳議員麗珍：

應該要先有一些人員出來做輔導，第一次發現的時候就給他們一個改善的機會，多做輔導、多改善，不是為了罰款。

勞工局李局長煥熏：

這樣勞資雙方都有好處。

陳議員麗珍：

好，再來也是有關勞基法，因為現在都是高齡化，小孩又少，如果家裡有長輩突然間住院，工作臨時也放不下，所以如果臨時需要人手的時候，會去找人來照顧自己的長輩，就是一個長照的服務人員。但是有時候一般民眾也不曉得相關法令規定，所以在不知不覺中就觸法了，可能就會請到一個沒有牌照的照服員，可是一發現可能就罰得很重，罰 15 萬。一般家庭如果是做個小生意，然後家裡又有長輩住院，在這種情況之下，再加上經濟不是很優渥的時候，又被罰這一筆錢，我看這個家庭會非常的痛苦。所以我希望針對這樣的一個法令，有什麼辦法可以讓民眾可以很清楚，因為一般我們在公共電話或櫃檯看到名片，正常就會打過去請來照顧長輩，後面卻衍生罰款，我覺得這樣對一般的市民來講，他們真的也是很委屈，所以局長，對於這樣的事件常常發生，你有什麼好的政策能夠來處理？

勞工局李局長煥熏：

就現行就業服務法規定，像這種情形是罰得滿重的，從 15 萬到 75 萬，相當重，對一般家庭確實是一個很大的負擔。所以我們現在有兩個措施，一個就是

針對這種情形，我們建置了一個叫做短期照服員的資訊平台，把本市合格的照服員的資訊全部放到平台當中，現場就有 700 個名單，提供給需要的雇主作參考。這個我們也要宣導讓每個人都知道我們有這個平台，有需要的時候可以到平台上面去找合格的照服員，來做短期的照服工作。

第二部分，要不斷的做宣導的工作，我們每一年都有編相關的宣導經費，多方面的進行宣導，譬如哪些大醫院比較容易發生這種事情，我們做法律宣導的工作，包括行文給各大醫院要他們注意這方面的工作等等，包括高捷、高鐵我們都盡量來做，希望能夠加強宣導的強度，讓大家都知道這種情形。

陳議員麗珍：

局長，你剛剛說的那個平台，一般在網路上很少有人會去注意到，我希望你能夠多用一些比較明顯的方式去宣導。〔是。〕不然這個罰得很重。

勞工局李局長煥熏：

沒有錯！

陳議員麗珍：

15 萬起跳，一般家庭怎麼受得了，所以我也希望你能夠多方面去宣導，不要又造成這種事件發生。

勞工局李局長煥熏：

沒有錯，事實上發生這種我們也很困擾，我們也很於心不忍，但是我們會再加強宣導。

陳議員麗珍：

這是民眾的痛，有時候遇到事情雪上加霜，很多事情都要處理，又加上一個罰單，真的！我們都要有同理心，要能夠了解我們民眾的痛苦。希望這個政策能夠有更好的宣導方式。社會局長，現在高雄市有一個很好的政策，就是有公共托嬰和托育家園，這兩個都是非常好的政策，但是這兩個政策在社會局也實施很久，只是本席一直覺得這麼好的一個政策，但是它的成長率很低。剛剛我們有看到 17 家公共托育中心，如果以高雄市來講的話，全部才 17 家。如果以左營來講是 2 家、楠梓是 1 家，這 3 家加一加差不多有 12 個小孩。以左楠區來講的話，我是以一個單位的區來做一個數字的統計，我們有 30 幾萬人口，我們能夠服務的托嬰中心才 82 個小孩，我會覺得這麼好的政策，事實上我們做的是很少很少。所以局長，你今天有提到公托，還有嬰兒資源站、或是育兒資源中心，這都是很好的政策，像左營的托嬰中心可以容納 30 名，但是後補的就 1 倍以上了，大家認為只是一個名聲在那邊，事實上社會福利可以照顧到的人是非常的少。局長，請你答復一下，對於這樣的政策，是不是能夠逐年一直增加、一直增加，要不然這麼好的政策，我們都一直停留在這麼低的成效數

字，這也很可惜，請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上公托和社區家園是我們努力的方向，但是因為在托育服務的這一塊，除了公托之外還有包括我們的準公共化。據我們的資料裡面呈現，我們準公共化的居托，還有私立托嬰中心，有簽約的這些可以提供 1,588 名，所以我們現在鼓勵…。

陳議員麗珍：

我現在是跟你說我們的公共托嬰中心，因為這個費用比較低，大概 9,000 元上下，〔對。〕所以我希望你在這一塊的成績能夠慢慢提升。〔有。〕準公托是另外一個單位。

社會局謝局長琍琍：

是，其實 110 到 111 年在楠梓地區還會再增設 2 處公托，我們會一直努力。

陳議員麗珍：

好。還有包括我們的延緩老化，這個也是非常棒的一個政策，C 級巷弄長照站，你都要去多設一些點，尤其是很多的閒置教室，我們舊左營國中在勝利路，現在道路也開闢得很漂亮，都開通了，那邊有很多閒置的空間都可以去利用，我希望這兩個政策都能夠逐年的看到增加的數字，請局長簡單答復。

社會局謝局長琍琍：

據點的部分，目前左營和楠梓地方大概有 40 處，我們還會再努力，因為不只是場地，還要找出能夠合理來辦理這個據點的單位，目前我們也找到 9 個合作的單位可以來做，我們也透過一些服務方案，請相關的績優據點去輔導他們慢慢地來成立，這個我們都有在規劃中，謝謝。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝陳麗珍議員，我想陳議員從一些勞基法違規的個案來關心我們基層市民朋友的需求，也包括職訓能量必須要加強，也關心我們托嬰、長照能量增強的部分，也請社會局、勞工局回去依答詢內容辦理，謝謝。

接下來請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我還是要特別的勉勵、鼓勵跟肯定社會局，社會局的同仁們要做得開心，社會才會處處有溫暖，如果這些主管每天都愁眉苦臉，高雄的社會要更好，我看也是非常困難。所以我覺得我們很多的問題，其實政府要提供的服務、市民的期待，我們在議會裡面不斷地在處理，我們強調一個「供需要平衡」，政府能夠提供的服務量能跟市民朋友期待的東西，僧多粥少，一年的預算就是這麼多而已，所以要怎麼樣去處理，真的是需要政府資源來支付的。65 歲以上長輩，

很殘酷的事實就是已經超過 45 萬、超過 15%，所以已經是高齡了，按照人口預測，5 年後就是 20%，五分之一以上的人口都是 65 歲以上的老人家，這裡面我比較關心的是獨居老人的照顧。局長，有一次你到我的辦公室來跟我討論一些事情，其實我覺得長輩越來越多，這 40 幾萬的長輩裡面，真的需要更多關懷的可能就是這些自己住在自己家裡面的，怎麼讓他們有更安全的環境。

議會對於明年度的預算也要開始審議，我們的法定社會福利支出，硬生生的就是台北市的 3 倍，台北市 21 億、高雄是 65 億，這實在令人覺得非常可怕，難怪高雄市的財政支出負擔這麼重，因為這是法律規定一定要編的，不能少，全台灣的人都一樣，只要符合條件資格的就是要編這麼多，這是法定的社會福利預算。非法定的呢？明年要增加 4 億多，變成 34 億 8,000 多，包括老人重陽節的禮金等等這一些，可能更多啦！這是那時候在預算說明會裡面，局裡面面對議員在質疑說，明年的社會福利支出是不是比今年少，而提出這些東西，這些數字加一加，預算不一定編在社會局裡面，可是這一些加一加，這些都屬於津貼型的，什麼叫津貼型的？不是服務措施，我提供存摺給你，時間到了，政府的錢就要撥進我這裡，等於是發現金，只是發給誰，用什麼方式發，第一次應該是超過 100 億元。整個社會福利的支出在預算別裡面，明年也是 340 多億元，超過五分之一的總預算 1,500 多億元裡面，這 100 億元我要在這裡講的是說，局長，裡面有關 65 歲以下的長輩要給這一些金額一定會越來越多，如果按照人口變化的預測，就是 5 年後會變成 120 億元，至少成長 20%，因為人口的變化。

我在這裡要說的是，這裡的非法定社會福利預算，過去議會也有很多討論，也有一些議員，包括我敢勇敢的講，我們應該要來想辦法去檢討這麼多錢真的是花對地方，這麼多錢真的是花在刀口上嗎？這麼多的預算，當初編列通過的，如果它有政策目標，真的有達到我們所期待的嗎？就像今天早上到現在，其實很多議員也在質疑生育津貼明年是 2 萬…，幾萬我忘記了，是 3 萬元，因為我還沒有那個需求，我不記得。可是重點是什麼？我自己即將要有第二個小朋友，所以絕對不會有年輕人是因為要領這筆錢，而來決定要不要有下一代，而是整個社會的環境、就業的環境是不是穩定，讓他們覺得應該在這邊養兒生子。可是生育津貼當時要編列這一個，我想大家都沒有辦法去迴避的就是，希望是提高高雄市的生育率。可是這件事情每年編了 4 億多元的預算，真的達不到這樣的效果。

所以我會建議社會局要有這樣的體認跟堅持，就是未來如果有要再新增任何的非法定社福，我也期待我們的議會要共同承擔起這個責任，就是在通過這樣的預算時候要列一些退場機制跟條款。如果這一筆預算是為了某些特定的政策

目標去設定，應該要很清楚的列出它的目標值是什麼。譬如說生育津貼，如果我們期待是這樣的政策施行了 5 年，生育率能夠提高 1% 還是多少，還是增加多少個小朋友願意在高雄市登記戶口或出生，這件預算才要繼續下去。如果沒有的話，這筆預算通過的時候，就應該要有這樣子的附帶條件，就要啟動相關的檢討，而不能淪為過去，我們其實很不喜歡這樣的方式，都是在開政治的支票來加碼這一些，其實不見得對高雄市希望改善的這些社會問題是有幫助的事情。所以我再重講一次，未來如果有這一些非法定社會福利的支出項目要成立的時候、要編列預算的時候，社會局應該要主動的去羅列清楚，未來的政策目標績效是如何，然後清楚的規範如果一定的時間裡，沒有達到這個政策目標，應該就要去列出退場或檢討。現在講實在話，這邊 34 億多元的這些非法定社會福利支出，沒有人敢去動它，也沒有人敢去檢討它，誰動了它，這筆錢本來就應該要支持這一些社會上需要幫忙的人，也許只有 2,000 元，也許只有 200 元，可是對他們減少這一筆錢而言，都是很大的影響。

所以為了未來高雄市的財政要正常健康，錢要花在刀口上，所以非法定社福，未來如果有這樣子新增的項目，我想也很困難，以現在的預算狀況。可是很難講，我們應該要有這樣子的一個條件，才不會讓這一些要支出的項目，面對到一個…，其實我們都知道，也許它達不到我們想要達到的政策效果，可是沒有人有本事去把它檢討出來，任何一個民選的，不管是議員、立委，還是市長，很難勇敢的去降低它，這個壓力都會很大。可是這是不是應該要去面對的問題，我認為是，所以這個部分，在這邊要請社會局認知到這件事情。

好，除了剛剛那 100 億元，所謂津貼型的這些社會福利的項目以外，其實這些除了花錢以外，就是提供的服務。過去這幾年，我們一直在強調希望用更多的服務來取代現金的發放，才能讓人民的感受更強烈知道政府的存在，跟政府替他們照顧的東西，所以我們真的要去檢視這樣的東西，因為長輩越來越多。根據這個推估的資料，失能的長輩會超過 5 萬人，失智的老人家們也會超過 3 萬人，所以這一些是這麼多長輩裡面，最需要政府來支撐這些家庭對他們的照顧，這不是 5 萬人而已，這是 5 萬個家庭，這影響的可能是他的兒子、他的孫子。所以我真的要呼籲局長，我們要啟動一個專案，看是用委託的方式，還是怎樣去清楚的盤點出來，我們到底還有哪一些提供的服務能夠加倍？

所以我這邊要期待的是說，現在有的這些社會福利服務的能量，市長說要 2 年拼 4 年，局長，我跟你講，什麼叫做 2 年拼 4 年？就是你本來在 1 年裡面可以做的工作，你有沒有辦法加倍？所以像這些說明跟數字是從你這一次的業務報告裡面去列出來，包括小朋友早療的篩檢，包括失智老人這個小小的安心手鍊，包括失智症的照顧專區。這一些文字跟數字，明年我們有沒有辦法加倍來

提供社會，提供高雄市民多一倍這樣子的能量？我跟衛生局長也提過，像早療的篩檢，我認為高雄市的量能還是太低，以發生率篩檢的比例出來，跟我們每年投入資源實際上的篩檢數，還是差太多。

你看像這一個兒童發展的篩檢，社會局協助社區這樣子辦 100 場，篩檢也才 600 多個人而已。可是 629 個篩檢的人裡面，其實篩檢出來的比例算高的，快 65 個人，其實是十分之一，等於是我們只要去篩檢這個小朋友，只要 10 個裡面就會發現一個疑似有發展遲緩，或者其他早期疾病的問題，這個比例是高的。為什麼這個比例是高的？也許爸爸媽媽可能覺得小朋友有點狀況就會主動帶來。可是以現在整個高雄市小朋友的篩檢率跟發現的，還是沒有達到評估的那個數字，所以代表是有更多的小朋友其實沒有被發現，就是能夠即早的讓社會、讓政府提供適度的醫療資源，讓他成長的過程能夠得到更好的幫助。

包括失智老人安心手鍊，這可能我們上半年的數字，公費 100 多個、自費 100 多個。可是我們失智老人是有 3 萬個人以上，所以這個比例有點懸殊太大。怎麼樣有效的去提供更多的量能，包括失智症的照顧計畫，仁武跟長青園的長照中心有設置失智症照顧園區。可是這 2 個照顧園區，其實最多也才提供 53 位這樣的能量。所以不管是議會其他議員在他質詢的時間有講到，像幼托也好、公托也好，甚至長照中心這些比較好的環境需要的床位，其實還是供不應求。

所以在這裡我要期待社會局長，在明年下一個會期，我會以一樣的題目說，我們羅列出來能夠提供的服務，還有什麼樣子的東西，我們可以倍增的，這樣子才會讓市民朋友感覺到政府，或者市長所謂政策講的 2 年要拼 4 年的這件事情，不一定要花大錢，可是提供更大的量能，我覺得我們應該來努力處理看看。

另外一個，在業務報告裡面，其實社會局也提了強化社會安全網的這些工作，也是社會局其中的一個核心業務。最近社會安全的問題，大家都很關心，不管是校園也好，或者是仇殺、鬥毆，這一些跟警察局、衛生局、教育局都有關係。可是我要提一個數字，我在教育部門、在市長施政報告的時候，我都有講自殺的問題，因為各個不同原因，自殺數量通報的，在去年跟今年其實一直在很大幅度的成長。尤其高雄市年輕人的部分，14 歲以下，跟 15 歲到 24 歲的，它的數目跟比例其實是不斷的增加，其中可以羅列出來的一些原因，校園問題裡面也是非常的嚴重。包括這一個，這是學校裡面通報的，有自殘、自殺的這些通報的數量，105 年是 106 件，到 108 年 245 件，到今年還有 2 個月還沒有過，已經快 400 件了。其實代表的不是這樣子冷冰冰的數字而已，而是每一個數字，都是一個生活在高雄市的年輕人，而且特別是學生，他們後面的這些家庭問題，社會局有沒有這麼大量的人力可以去 cover 到這麼多的學生？所謂的有自殘跟自殺的這些通報的家庭到底有什麼問題？這個問題我問教育局問一

個月了，他還是沒有辦法很清楚的列出來，為什麼數字會變成這麼大？

這些每一個數字後面的個案，到底隱藏了多少的社會問題，我們有沒有辦法有系統化的去改善，或者是解決或者是預防？不然每次都是發生在社會新聞上面，這些遺憾的事情之後，我們才來檢討、才來道歉，我覺得這會很可惜。所以你看這個數字，今年我看一定是超過 400，看這個趨勢應該是跑不掉。所以這些是血淋淋發生在高雄市各個角落，甚至是校園裡面的這個問題。所以在這邊我還是要期待社會局，在府裡面相關的會議，我們應該要好好的去檢視，既有的通報系統已經發現這些數字是很驚人的這些成長，原因是什麼？我們的對策是什麼？這個在 11 月 11 日我們自己的市政總質詢，我還是會提出來，我希望社會局有一些對應的說法跟方式。

另外一個，最近這幾年我們一直在講長照、幼托等等，社會局遇到一個最大的困難，就是空間不足。在仁武有一個學校灣內國小，新的校舍快蓋好，結果舊的校舍有 4 棟，我覺得我不太能接受。就是 4 棟裡面有 3 棟要拆掉，只留 1 棟。任何一個行政區裡面，其實任何的建築物，除非它真的很壞，真的不堪使用了，不過現在這個舊校舍，還是有學生在用啊！拆掉之後要再蓋回來，原本的空間要再蓋回來，我認為是辦不到、很困難。所以我這邊是一個請求，局長，是不是有機會我們再重新去檢視，當然他會說可能校舍沒有補強…。

主席（蔡議員金晏）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。也許他的校舍沒有補強，而且原高雄縣的學校問題特別嚴重。沒有使用執照、沒有建築執照的很多，包括在鳥松大華國小新設的幼兒空間，也是經過很多努力去改善之後才有機會使用。局長，我們會後找個時間，我們去看看，4 棟要拆掉 3 棟，我覺得太可惜。是不是有機會再把它保留下來，給需要的一些團體去使用？現在只有一個是中央原民會補助的北區原住民家庭服務中心，會在那邊提供原住民朋友的服務，我覺得這很可惜。因為它離人口多的仁武市區也不太遠，所以這個部分可能請局長，我們會後再來考慮看看。

最後一個，原民會主委，我要肯定在議會旁邊你辦的那一場原住民的活動。那天下雨，可是很多人很熱情的參與，我也有去，我沒有上台，我就在下面陪大家淋著雨。看到各個部落，甚至外縣市的朋友來到高雄，一起參與原住民朋友的盛會，我覺得這很好。而且今年辦的場地因為更接近市區，讓大家可以坐捷運就到的地方，那天實在非常熱鬧，我這邊要肯定原民會主委新上任願意花很多力氣去處理這樣的事情。

可是原住民族博物館，行政院的主委說 2025 年要落成，我實在擔心很困難。

很多的工作其實推動很慢，所以要拜託主委，這個一定要趕快加速。另外一個是現有的場地，歷任的主委從之前的好幾任主委我都講了，那個空間一直在那邊，是不是有機會我們先舉辦一些活動，進去裡面，讓各族的族人先熟悉以後國家的原住民族博物館就在那邊，我們應該好好的來使用這個空間。最後一個要請社會局來協助…。

主席（蔡議員金晏）：

邱議員有需要哪一位簡單答復？請社會局長針對灣內國小，還是最後這個議題，這個比較容易答復，你先答復一下，其他的是不是再看怎麼樣。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，仁武灣內國小這一塊，我聽同仁講說新的校舍，我們要成立 1 個公托。〔…。〕對，但是舊的部分，好像教育局已經取得財政局的同意，因為可能是它的建物…。這個我再跟議員去看看，我們再來討論。

第二個是談到部落食堂的部分，原民會應該他的資源也不會少於社會局，但是我們可以互相交流，在會後我再跟主委討論。謝謝。〔…。〕非法定社福這一塊，我滿贊同議員的想法，當我們依那個時候需要做這樣的服務措施來照顧經濟弱勢民眾，等到這樣一個年度之後，是不是應該要有退場機制，這是應該要去討論的。所以我們在預算編列的時候都有跟市長做這樣的報告，其邁市長是基於照顧經濟弱勢民眾，所以有些非法定的預算還是會繼續保留。但是未來是不是有什麼樣的考量的時候，我們再來努力。〔…。〕謝謝

主席（蔡議員金晏）：

謝謝邱俊憲、勇敢的邱議員的質詢，他透過一些統計的數據，突顯我們未來面對高齡化的社會，這些相關長者的這些非法定社福，未來必須是我們面對需要面對的財政問題，當然這個是應該有檢討的必要。不過我要補一槍，其實少算一條，我們旗津人坐船免費，市政府都欠輪船公司都沒有給他們，那個監察院有報告。當然不是社會局，那是交通局的問題比較多。當然也關心一些長照、相關社福實質服務的提升，包括社會安全網的提升，也請社會局、勞工局會後也依答詢的內容來辦理。提醒一下，我最近看到日本有一個高齡者住宅，其實我不是很清楚他的機制，那是不是投資未來？這個社會局可以去研究。

謝謝邱議員的質詢，接下來請陳幸富議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員幸富：

本席開始今天社政業務的質詢，這兩張相片是高雄市前鎮區原住民故事館，在 9 月 11 日的時候發生了乙炔外洩的事件。在 9 月 25 日的時候，市政府的記者會裡面，環保局是說這個場域，就是故事館還有主題公園，它周邊的地下很多含有氯的污染物，所以經過一些複雜的化學作用之後，產生了氣體，所以它

本來是今年要啟用，現在是延後啟用。前兩天我有去看，現場是有一台抽氣體的機器在那邊運作，旁邊我是沒有看到什麼人。今天早上王義雄議員有針對原住民故事館的問題提問了主委，他的問題我就不再贅述，我問他沒有問到的問題。第一個，原住民故事館目前的狀況，館內的損壞情形，原民會有沒有派員去察看過狀況？原民會主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實原民會每天都有人過去輪值，現在秘書也都會去兼顧那邊的狀況。

陳議員幸富：

它內部有什麼損壞嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

損壞，議員的意思是指文物的部分嗎？

陳議員幸富：

對，它裡面的結構還是怎麼樣，我們當然不能進去，它既然有機器在那邊抽的話，是不是把地板重新打掉要查看管線，還是怎麼樣，有沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就目前的話，文物的部分都沒有問題，但是在地下二樓，因為要進行整個水整治的工作，所以其實在地下二樓的部分，有一些淹水的狀況，機電設備的確有損壞的情況。

陳議員幸富：

第二個，損壞復原的經費到時候誰要負責？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

現在整個故事館是封館的狀況，因為環保局這邊要大概花 1,500 萬元的經費要做整個地下水污染的調查報告，做這個整治工作。所以等這個整治工作做完之後，其實我們還需要再努力爭取經費來做整個機電設備的修繕。

陳議員幸富：

還是要原民會負責嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就目前來講，應該是本會這邊要再努力爭取。

陳議員幸富：

你們都已經花了那麼多錢去整修了，還要花這個，你覺得這個是原民會的責任嗎？你說下面充滿著有污染氣體的地方，這是原民會的責任嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分的經費，我們會多方面，除了跟市府這邊爭取之外，也會跟中央來爭取修繕的經費。

陳議員幸富：

好。因為本來今年辦公室就啟用，有一些人員可能就要進駐進來，譬如像是語推人員、原住民就業服務、原住民金融服務，原本好像有 1 個文健站是在那邊，發生乙烯事件之後當然是往後延，早上你在回答王義雄議員的時候，你好像是有講說至少要 1 年半，對不對？可是在這 1 年半裡，這些為原住民服務的單位他們要去哪裡辦公？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確整個水污染整治工程大概可能要 1 年半到 2 年的時間，所以目前故事館會是封館的狀況。現在在北區的部分有一個建業新村的閒置空間，目前有規劃就是將這些族語的語推老師，還有這些推廣產業的部分會移到建業…。

陳議員幸富：

你講的是本來要做原住民產品推銷，那個…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

推廣中心。

陳議員幸富：

那個地方，我去過，那不錯。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

陳議員幸富：

好，謝謝，再努力一下。再來，昨天范織欽議員也非常關心市政府的食安報告裡面比較沒有提到，當然市政府是以整體去考量，沒有提到原鄉部落，還有原住民食安把關的問題。主委也是高雄的原住民，我們原鄉很多喜慶大部分都是殺豬，像布農族就是你殺幾頭豬就代表你的價值，一般是這樣子在講嫁妝，所以我們原鄉食用豬肉的比例是很高。

我們的原鄉跟都會區應該是有 27 個文健站，目前是 27 個，文健站有老人共餐跟送餐服務，原民會要如何超前部署？我們要怎麼把關讓文健站的長輩不會吃到含有萊克多巴胺的美豬？原民會這邊有沒有事前的想法跟做法？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確長輩們會不會吃到萊克多巴胺的美豬，我們也是非常的關心。本會會參考目前教育局，它是有要求各個文化健康站在供應膳食的部分，一律採用國內的在地豬肉、生鮮食材及其他的加工品，並納入規定在年度計畫內實施，自明年 1 月 1 日起開始實施。

陳議員幸富：

你們是要比照教育局的規定？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，目前會參考教育局的這個模式。

陳議員幸富：

教育局的模式。我想提醒一下，一般來講我們的文健站都是由照服員負責去煮菜給老人家吃午餐，照服員在都會區當然可能就是去菜市場購買食材，在原鄉區可能就是小貨車賣豬肉的、賣菜的，他就這樣子去買，你怎麼去辨別小貨車載的這些豬肉是哪裡來的豬肉，因為都是一塊一塊的。所以我是覺得因為老人家是高血壓、心血管疾病、慢性病的危險群，所以要比較注意他們的健康。我是覺得原民會針對這部分還是要有自己的標準流程，在這提醒你們。

再來，這是每個會期我都會問主委的議題，因為我們原住民最重視土地，而轉型正義最重要就是土地正義，我想請問以那瑪夏為例，在民國 109 年 10 月底以前（到現在）原住民保留地權利回復計畫，總共有幾筆？你知道嗎？有沒有掌握？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前如果就議員所在的那瑪夏區地政業務，原住民保留地權利回復計畫是有 198 筆，增劃編…。

陳議員幸富：

今年的嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，到 9 月。

陳議員幸富：

今年 198 筆。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

增劃編原住民保留地送林務審核的有 158 筆。

陳議員幸富：

158 筆。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

198 跟 158。

陳議員幸富：

好，因為這 2 年我有觀察原住民保留地權利回復取得的件數越來越高，表示承辦人對辦理這個業務越來越嫻熟，也比較積極認真，這要給你們鼓勵。在所謂的增劃編原住民保留地，雖然我們送了是 150 幾件到林務局，可是我了解目前就只有 1 件，林務局給你的就 1 件而已。主委，你覺得這個「還我土地」，以高雄來說，我們最大的問題是在哪裡？主委。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

就我所了解的，其實經費上，還有人力上是滿不足的，而且他們要去做一些土地測量的話都在山上比較遠，所以交通會不便，如果又遇到一些氣候的狀況，甚至是遇到大風大雨的話，我們的人員再去做測量的工作都會滿辛苦。

陳議員幸富：

主委，我想要問的是，你們已經很認真了，計畫型人員也很認真，既然送了150幾筆，就是已經有去會勘了。這150幾筆從幾年前我們送到林務局都沒有取得，他們就不放，對不對？因為前幾天我有看立法院的質詢，中央原住民委員會主委夷將跟陳立委的對話，他們是說在研議當中，研議說這種沒有取得的，是不是用其他方法去補償，還是用別的地去補償他？我的意思是高雄的困境，我們也要反映給中央原民會，這樣可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，可以。

陳議員幸富：

好，謝謝。接下來，我要問社會局。公共托嬰是陳市長很重要的政見，他說2年拼4年，不要輸給其他的五都。這個是我向你們貴局要的資料，就是公共托嬰中心有17家，社區公共托育家園以及育兒資源中心有7家跟20處。這三種比較不一樣的地方，我講重點好了。第一個，社區公共托育家園費用比較高，1個月要1萬3,000元，1個人照顧3個小朋友；第二個，公共托嬰中心9,000元，1個托育人員照顧5個，所以比較便宜一點；第三個，育兒資源中心，這個一般都比较偏鄉，這個是免費的，就是親子共用，提供一些教材玩具。可是我這樣一看，裡面都沒有原鄉的，民國109年都沒有原鄉的。請問局長，你剛剛跟邱議員說原民會很多資源，你就推到原民會，我現在要找社會局，我們怎麼都沒有？局長，你回應一下。

社會局謝局長琍琍：

我們沒有推給原民會，大家一起…。

陳議員幸富：

我是不小心聽到，不是有意聽。

社會局謝局長琍琍：

有關育兒資源中心，在今年年初的時候有發文給三個原鄉，是不是提供相關的場地來讓社會局設置這個部分？因為公托可能需要的面比較大，所以我們先從育兒資源中心做起。目前只有桃源區有提出他們有場地可以做，所以我們現在已經到桃源區去做規劃，而且爭取中央的前瞻經費在處理了。現在如果那瑪夏有場地的話，需要評估也可以規劃來爭取中央前瞻經費設置。

陳議員幸富：

因為資料裡面顯示，桃源區未滿 2 歲的幼童 99 個，那瑪夏少 10 個，你們優先規劃桃源區的，我祝福他們，當然我們也要照顧那瑪夏跟茂林。因為你調查的時候，現在幼兒園都已經回歸到國小，有民權國小、民生國小都回去了，你說沒有空間應該是不會。希望這一點，是不是容我拜託區公所跟社會局聯繫。因為我有看到，原鄉大部分都是車子帶那些書本、玩具，爸爸、媽媽就帶去那邊，一個星期一次還是一個月一次對不對？〔對。〕是不是在市長任內爭取那瑪夏成立育兒資源中心？他說「緊！緊！緊！」，是不是可以？局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

我們會主動跟區公所聯繫，如果區公所有提出來，我們這邊來積極協助。

主席（蔡議員金晏）：

再 2 分鐘。

陳議員幸富：

如果你跟區公所聯繫的狀況，如果需要我協助的話，跟我講一下，謝謝局長，我質詢到此，大家辛苦了。

主席（蔡議員金晏）：

感謝陳議員幸富關心原住民故事館後續整個營運的狀況，還有文健站長輩的飲食安全，這個飲食安全再麻煩主委這邊注意，還有原住民土地正義的問題。另外也請社會局會後，還是主動找陳議員了解一下那瑪夏托育的需求。

接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

李議員柏毅：

謝謝社政部門包含社會局、勞工局還有其他兩個委員會，委員會我就沒有問題。針對社會局、勞工局，我想提出一些建議跟有一些必須要注意的事情。我跟主席一樣，我們小朋友都是念幼稚園的階段，所以這 6 年來我們一路關心，從生育津貼、托育補助、公托、保母補助等等這些議題，為我們同樣年紀的這些爸爸、媽媽發聲。很重要的我們也希望比我們年輕 6 歲、10 歲的這些年輕人，他們也敢生小孩，他們有政府可以靠。

我們也知道生育補助在各縣市比較起來，對於年輕人想生小孩、敢生小孩、多生小孩的意願好像沒有辦法提高，重點還是在於政府可以給予什麼樣的幫助，譬如說保母或者是托育政策上的補助以及政策上的一些協助。今天我除了關心這些之外，我還會對社會局提出，關於家裡有老人可能會有失智的問題，失智之後可能會有一些狀況，社會局能扮演什麼樣的角色來協助處理，等一下再來講這個故事。

對於勞工局，從今年 2 月以來全世界的疫情影響很多，包含台灣內部就業的

問題。從 3 月、4 月不斷的有無薪假，就是勞資協調減少工時的實際人數，勞動部一直有注意這個狀況之外，最嚴重的是之前 3 月、4 月份很多的旅館、飯店、餐廳等等的狀況非常的多。那個時候最嚴重的，我們可以看到 5 月、6 月高雄市實施無薪假的人數一直攀升。當然隨著台灣疫情的控制得當，所有的飯店、餐廳等等的都會比較舒緩，大家開始都回去上班，因為生意開始好起來。但是有一個行業沒有好起來，甚至有人預測在今年台灣會關掉 1,000 家旅行社。高雄占多少？高雄市目前登記包含綜合、甲種、乙種的旅行業者一共有 475 家，475 家有多少從業人員呢？今年 1 至 9 月為止，有 17 家提出無薪假。另外，因為現在政府在整個行政院對旅行業的補助，還有交通部的紓困 3.0，都還有一點點可以讓他們撐下去的薪資補助。但是最後一批到 9 月申請截止之後，就沒有了。沒有了之後，這些旅行業開始一家一家可能面臨必須轉型，也會有很多的從業人員就開始沒有工作，他們可能也要換新的工作。

在這邊先提出來，希望勞工局可以關心一下旅行社的狀況，因為很快你就會遇到了，現在 11 月，9 月領的補助 3 個月 1 期，10、11、12 到 12 月以後，你可能在明年 1 月就有很多旅行社，甲種旅行社、綜合旅行社高雄市一共有 400 多家即將面臨非常辛苦的狀況，局長，你不知道這種狀況嗎？

勞工局李局長煥熏：

你說的這種情形在媒體上面有看過。

李議員柏毅：

什麼？

勞工局李局長煥熏：

媒體上有報導過。

李議員柏毅：

媒體上有報導過。局長，你知不知道高雄市甲種跟綜合旅行業，旅行社的從業人員大概有多少？

勞工局李局長煥熏：

這個我恐怕要查一下。

李議員柏毅：

局長，這個我會後再跟你討論，我事先沒有給你這個題目，〔是。〕現在問你人數，你也不一定答得出來，可是我們要正視這個問題。你看一下，475 家裡面有 17 家提出無薪假，這是隨著 9 月行政院交通部紓困 3.0 之後，最後只再補助 3 個月，補助 3 個月的內容你可以看一下。前提是旅行社必須要沒有無薪假，也沒有減薪，交通部才補助你，包含甲種的最高薪資補助一個人 2 萬，只有 3 個月，到 9 月 30 日受理截止。導遊還有觀光旅館等等補助之後，你可以

算，你也知道到 12 月很多旅行社必須要面臨轉型，或者是可能會跟勞工局提出大量的解聘、大量的停業等等的。所以勞工局必須要掌握，我不曉得你現在有沒有掌握到，目前為止旅行社解聘的有多少人？大量解聘的有多少人？有沒有報勞工局？

勞工局李局長煥熏：

大量解僱的總家數是 33 家。

李議員柏毅：

33 家。〔對。〕一共解僱多少人？

勞工局李局長煥熏：

解僱影響到的總共是 1,008 人。

李議員柏毅：

1,008 人。我們在這邊希望政府要趕快，你知道問題來了，大量解僱已經超過 1,000 人，後面還有 400 多家可能必須面臨轉型，或又會面臨大量解僱，這個時候這麼多失業的勞工怎麼辦？我們是不是要趕快來啟動一些方案？像目前行政院給的安心即時上工到 9 月，安心即時上工 1 個月最多讓你上 80 個小時，1 個小時有 158 元，最多 1 個月可以領到 1 萬 2,640 元，而且這個可能到今年也會結束了。旅行業界、旅行社碰到這樣的問題，我希望政府可以趕快來協助他們，可能勞工局也要主動是不是辦個就業平台媒合？因為旅行業界的人才其實非常多，他們到現在為什麼還撐著，也是因為他們不希望他們的人才流出去。這些人到底可以轉向從事怎麼樣的產業或服務業？這個政府應該要站出來協助他們。

我拿 1 到 9 月為例，用去年、用前 10 年跟今年 1 到 9 月來比，給大家做個參考，2019 年台灣出境的人數有 1,186 萬人次，有很多都是必須要透過這些綜合旅行業、旅行社等等，去做不管是機票或訂房或旅遊的服務。我再整理 109 年，也就是今年 1 月到 9 月出國人數給各位參考，有 226 萬人，足足只剩五分之一不到，而且這 226 萬大部分可能他們都是商務人士，商務頂多是訂機票，可能是留學生或是移工，這些可能都不是旅行社服務的對象。所以從人數上看就只剩五分之一，我們還撐得了多久？這些旅行業還撐得了多久？所以政府要趕快跳出來協助旅行社（業）、旅行服務人員這些人，讓他們可以…，可能趕快找經發局來協助，還有觀光局，讓這些人可以有好的就業，如果留得住這些人才，未來國家、未來台灣還有高雄還是需要這些觀光的人才，政府還是需要有一點角色。

接下來，我對於社會局也提一些建議，這個是 WHO 針對老年人口超過 20 %就可能是超高齡社會，台灣可能在 5 年左右就可以達到世界認定標準超高齡

人口的社會。超高齡人口社會會碰到什麼呢？家裡有老人 90 幾歲，身體還很好、行動自如；80 幾歲行動自如，但是頭腦可能不好他自己也不知道，家人可能會覺得老人家有時候會忘東忘西，有時候常常會走失。我碰到的一個案例，比如老人家去全聯、家樂福購物，東西拿走忘記付錢就走出來了，店員發現，依照監視器報警，報警之後，偷竊又是公訴罪，老人家必須要去警察局，去警察局就算了，他還要上法院。家裡比較細心的這些家屬、子女可能會陪同，我相信很多檢察官也都會盡量來協助這些老人，問題是 8、90 歲的老人必須要去上法院，也是讓人家很捨不得。

但是這中間的過程，他可能 2 個月內犯了 2 次，第 1 個案子的檢察官本來想要把他緩起訴，但是他就在等第 2 個案子，第 2 個案子的檢察官不曉得會怎麼做，所以變成整個檢察資源在這邊等待的狀況。這個過程可能有律師的陪同，律師當然要上法院之前，也會教老人家、教家屬，家屬也會跟老人家說，你等一下看到檢察官的時候，要態度良好、講話不要太大聲、你不能罵人，就是要教一個老人。但是這個老人可能出庭的時候也不一定受控，所以有一個律師就有這樣建議，希望政府也可以扮演相關的角色，不是每個律師、不是每個家屬碰到一樣的事情，都可以那麼細心的去幫一個老人完成這些法律的程序去保護他，有很多可能需要社會局來協助。目前我們的長青中心、我們的老人福利科、還有我們的社工，誰可以做這個工作？我知道我們有一個失智症防治照護行動計畫，這一個行動計畫裡面，到底是社工或長青中心或是老人福利科，有人如果遇到這種案例的話，可以來協同家屬？家屬不一定都那麼有時間、有心可以去陪老人家走過這些程序，如果遇到這些失智的問題，我們需要怎樣去預防這些老人家有這些狀況，希望社會局可以在這一方面做一些探討。

局長，我講這個案例是實際發生在澎湖，老人家 2 次去買東西忘記付錢，後來檢察官當然也很幫忙，但是他出庭的過程裡面是讓人家膽顫心驚，還好有這個律師，還好有這些家屬，但是有很多老人家是沒有這些支持。包含走失，這是常常很多家庭都有遇到這些老人家的問題。老了還能行動自如，我們是很高興，但是我們也很擔心，社會局必須要有一個防護網，針對可能的這些老人，包含在長青中心的這些宣導、提醒等等，我希望社會局有比較積極的一些作法。局長。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上剛剛議員有提到失智症的照護計畫，這是由衛生局統籌，萬一家裡有這樣疑似失智長輩的話，可以有一個失智照顧據點去進行諮詢；另外，還有醫

療單位有成立失智共照中心，這個部分可以協助檢測，並且會看這個長輩的需求來聯結相關，這是第一個。

第二個部分是長青中心的照顧關懷據點，我們對於這些生活輔導員、志工老師們，我們都會上一些有關失智症的課程，讓他們在服務的過程裡面，可以去了解這些長輩是不是有這些疑似的狀況，可以就近跟家屬來做聯結，社會局會再加強這一塊。

李議員柏毅：

我舉這個案例，其實重點就是要跟你講後面這個要加強。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝議員。

主席（蔡議員金晏）：

謝謝李議員柏毅的質詢。李議員柏毅關心高雄市這些旅遊從業人員，尤其是旅行社因為新冠疫情造成整個就業不穩定，包括大量解僱，請勞工局會後是不是去了解剛剛講到 1,008 個解僱的後續再就業等等的狀況，這些必須要去掌握，因為也許不是現在這樣而已。另外還有關心及希望社會局面對高齡化社會、失智症朋友增加的超前部署，謝謝李議員。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午社政部門質詢就先到此，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）