

第 3 屆第 4 次定期大會第 52 次會議

(中華民國 109 年 12 月 17 日上午 10 時 34 分)

1. 審議 110 年度總預算案：歲入
2. 審議 110 年度總預算案：歲出（民政）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 51 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案歲入部門，從捐獻及贈與收入開始審議，請財經委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

審查 110 年度高雄市總預算案歲入部分，請各位議員拿出橘色外皮這本 110 年度高雄市總預算案，請翻開第 147 頁歲入來源別預算表。

請看第 147-157 頁、科目名稱：捐獻及贈與收入，預算數 11 億 2,633 萬 1 千元。委員會審查意見：

一、照案通過。

（一）第 155 頁民政局預算數 1 億 5,326 萬 5 千元。

- 1、陳議員美雅、陳議員若翠、邱議員于軒保留發言權。
- 2、附帶決議：為確保回饋資源運用公允性，落實回饋用途，發揮回饋金最大效益，建請精進法令規定與計畫審查機制；大寮區及林園區之回饋金執行時，請具體提出回饋金支用計畫項目經費；其他地區請提供精進方向、計畫及目標。

（二）第 157 頁海洋局 預算數 480 萬元，附帶決議：請加強對林園區國中小宣傳該計畫並協助申請。

二、（一）1、第 149 頁林園區公所預算數 1 億 543 萬 9 千元。

2、第 150 頁大寮區公所預算數 2,625 萬元。

以上 2 項邱議員于軒保留發言權。

（二）第 155 頁經濟發展局預算數 250 萬元，陳議員若翠、邱議員于軒保留發言權。

以上，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 157 頁-183 頁、科目名稱：其他收入，預算數 33 億 6,610 萬 7 千元。
委員會審查意見：

一、照案通過。

二、(一) 1、第 162 頁林園區公所預算數 100 萬元。

2、第 162 頁大寮區公所預算數 40 萬元。

3、第 167 頁殯葬管理處預算數 1,105 萬 4 千元。

4、第 167 頁兵役處預算數 4 千元。

5、第 174 頁環境保護局預算數 6 億 7,666 萬元。

6、第 179 頁勞工局預算數 10 萬元。

7、第 180 頁勞工教育生活中心預算數 10 萬元。

8、第 180 頁博愛職業技能訓練中心預算數 12 萬 1 千元。

以上 8 項邱議員于軒保留發言權。

(二) 1、第 167 頁民政局預算數 160 萬元。

2、第 171 頁長青綜合服務中心預算數 39 萬元。

以上 2 項陳議員美雅、陳議員若翠、邱議員于軒保留發言權。

(三) 第 169 頁經濟發展局預算數 241 萬元，陳議員若翠、邱議員于軒保留發言權。

(四) 1、第 170 頁新建工程處預算數 1,200 萬元。

2、第 175 頁南區資源回收廠－雜項收入－廢棄物清理費預算數 4 億 940 萬 7 千元。

3、第 178-179 頁新聞局預算數 2,117 萬 8 千元。

以上 3 項李議員雅靜保留發言權。

(五) 第 181 頁文化局－雜項收入－其他雜項收入預算數 4,100 萬元，其中，1.高雄流行音樂演藝售票收入預算數 4 千萬元，陳議員若翠、李議員雅靜、陳議員美雅、邱議員于軒保留發言權。

(六) 第 181 頁文化局－雜項收入－其他雜項收入預算數 4,100 萬元，其中，2.其他雜項收入 100 萬元，李議員雅靜、邱議員于軒保留發言權。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

針對第 175 頁，就是廢棄物清理費，仁武焚化廠委外操作之廢棄物清理費及一般事業廢棄物代處理費收入，每年都往上升，這個跟我們現在想要去推動的外縣市事業廢棄物減量，明年度局長也有喊出我們希望從外縣市進來的事業廢

棄物能夠減少 50%，這個歲入看起來就是這個代處理費又提高，這兩個中間的政策差異是不是能夠請局長來跟我們解釋一下？

主席 (曾議長麗燕):

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

那個部分，之前是由空污基金來補助物料費，現在的部分是把廢棄物處理費的 25% 補助在這個物料費，所以這邊的費用會提升。以前是用空污基金來補助，現在沒有了，是直接用我們的處理費把它轉成我們的公務預算，轉 25%。

林議員于凱：

所以本來 100% 都是從空污基金那邊來支應材料費？

環境保護局張局長瑞琿：

對，從空污基金支應。

林議員于凱：

就是那些要做生灰、降低排放的…。

環境保護局張局長瑞琿：

就是維護費，類似那些維護要使用的消石灰，那些東西的消耗品。

林議員于凱：

所以今年有 25% 是從事業廢棄物的代處理費裡面直接編入公務預算裡面？

環境保護局張局長瑞琿：

處理費去把它納支過來。

林議員于凱：

所以你的歲入提高？〔是。〕這樣了解了，謝謝。

主席 (曾議長麗燕):

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

兩件事，第一個，我們之前一直在講的，我希望每一次的改變都成為可能，有關於綠電，就是上次講的，不管是南區焚化廠或仁武焚化廠，這些契約剛好是到期，岡山焚化廠也快到，你到期，一次能夠到位，我們焚化爐的燃燒能夠達到綠電的標準，這是 2016 年總統選舉就開始的一個政策，結果到目前為止，從 2016 年到現在已經 4 年了，沒有一個縣市、沒有一個焚化爐達到這個標準，有些是因為它有時間的…，工廠有時候還在運營中，當然，如果你還沒有到期，要重新更新，要花很多錢，我們都已經剛好到期了，也要求仁武也好、岡山也好，或者我們的南區焚化廠，能夠走向真正的綠電，綠電的收入也可以比這個多一倍，比我們現在的收入多一倍。那個財務計畫，不管是我們政府自

己投資或者要 BOT、要委外經營，我相信那個財務的計算都可以算到裡面，我不曉得到現在為止，政策一直還沒有確定，可不可以請局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，目前南區廠我們原則上是以建新拆舊的方式，以綠電發電的方式來做處理，因為一般來講，要有綠電發電的話必須要新設，第一個要新設，第二個要做前處理，第三個，它的發電效率要超過百分之多少，這樣子。

吳議員益政：

25%。

環境保護局張局長瑞琿：

對，25%。原則上就是這三個要完成以後我們才會，原則上南區廠我們會以綠電發電，仁武廠和岡山廠目前是以 ROT 的方式來做處理，至於 ROT 的方式，廠商要做什麼方式，包括是要用綠電或者是他要用整改的方式，都由廠商來提相關的 proposal，當然我們有一定的規範，目前的規範，我們都還在規劃當中。

吳議員益政：

局長，是我們在決定政策，不是廠商在決定政策，當我們決定要綠電的時候，你所有來投標的人就是要達到這個標準，你再投標進來，不是看他要怎麼去做整建還是要重新做投資，這是我們自己在規範，在招標的時候，我們是甲方，他不是甲方，怎麼會變成他反客為主？

環境保護局張局長瑞琿：

向吳議員報告，重點是在我們場地夠不夠的問題，因為南區廠的場地足夠，所以可以建新拆舊，仁武廠和岡山廠本身是因為場地不足夠，不足夠的話，是不是可以做成綠電，必須要再去做評估，假如我們要再把仁武廠拆掉以後新建的話，其實這樣子我們整體的焚化量是不足夠的。

吳議員益政：

如果這個政策先確定的時候，我們也可以讓南區廠先做，做完之後，一部分再去代燒，不是代燒，我們也不一定要代燒，如果我們在整修期間，就不用代燒，南區廠本身就夠，中區廠本身就夠，仁武廠反而可以休廠，好好去整理、去蓋新的，就這幾年。如果要蓋，是要蓋多久？是 2 年還是 3 年？

環境保護局張局長瑞琿：

4 到 5 年。

吳議員益政：

4 到 5 年，那麼你南區廠可以先做，這個廠你先不要這樣一簽就簽 20 年，你

就算要代燒，燒舊的，你可以先簽 3 年，簽 4 年、5 年，直到到期之後，這段時間就給其他來代替，當整個那邊空出來，它那邊可以停廠，就完全可以來蓋。

環境保護局張局長瑞琿：

其實也是說…。

吳議員益政：

你不能為了這個，一放又是 20 年，又用舊的方式，又是 20 年，現在時代在進步多快啊！例如電動車，前 2 年說什麼到 2030 年不要使用燃油汽車，2040 年、2050 年等等，好像在說卡通故事，結果不到 1 年，一下子電動車就出來，你看整個趨勢走得多快！所以綠電這種東西不會再等你 20 年，我認為仁武廠可以做，到底有什麼困難？就算是他廠代燃燒，也沒有去影響別人的利益，講明白一點。我希望不要因為那些代燒的或者廠商的利益來影響我們整個綠色政策的方向。

環境保護局張局長瑞琿：

不會。

吳議員益政：

我們都兼顧。所以我說，第一個，仁武廠根本就要暫停代燒，如果我們其他廠可以代燒，就由其他廠來兼顧，容量都夠。所以仁武廠可以一次做，反正你的整個政策、你的時程，你們自己是專業嘛！你們自己可以排，包括燒自己的垃圾或者是代燒的部分，都不會影響，只要你的整個進程安排好，因為我們現在的容量、燃燒量…。

環境保護局張局長瑞琿：

有，南區廠一定是會用綠能發電，仁武廠的部分，其實要是廠商願意，我們會在我們的規範裡面去提到說，假如綠能發電的話…。〔…。〕現在是擔心我們整個處理量的問題。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

剛才吳益政議員針對綠能發電的部分，本席也是予以認同，甚至我也要求環保局，你們是不是應該可以去評估一下，甚至和各局處來討論一下有關於我們市有的公共設施，是不是都也可以來用這樣的方式朝這個部分來規劃，因為我們不論如何都希望要減少空氣污染增加的頻率，我們希望能夠降低空氣污染。

另外一個部分，本席這邊要就教文化局，第 181 頁，這個本席有保留發言權，特別向你請教一下，有關於流行音樂演藝廳收入的部分，是不是請你說明一下這個預估是怎麼算出來的？

主席 (曾議長麗燕) :

文化局長，請答復。

文化局王局長文翠 :

收入的部分，4,000 萬元的部分，我們是預估明年法人策辦的活動大概是 7 場，如果以平均票價 2,000 元來算，我們預估收入大概是 650 萬元，一場 650 萬元，我們預估是辦理 7 場，所以可以達到 4,000 萬元的票房收入。

陳議員美雅 :

局長，請問這個場域是整年，然後是一個滿座的情況下，你們再怎麼抓…。

文化局王局長文翠 :

沒有，不是。

陳議員美雅 :

你們沒有抓到滿座是不是？

文化局王局長文翠 :

沒有，沒有抓到，只有 65% 的平均售票率。

陳議員美雅 :

你覺得到滿座的這個可能性大不大？

文化局王局長文翠 :

要看合作…。

陳議員美雅 :

你們提倡有關於藝文的活動，其實我們現在都挹注很多的心力。

文化局王局長文翠 :

要看合作團的談法。

陳議員美雅 :

你期不期待我們應該挹注，提高它的滿座率？期不期待？

文化局王局長文翠 :

當然期待、當然期待。

陳議員美雅 :

本席這邊具體建議，請文化局是不是能夠再去評估一下，我們希望能夠提高更多演藝人口的培養，我也希望能夠讓更多的人到我們高雄市來參觀相關的這些演藝的表演節目。因為目前你們評估售票的收入，本席覺得有點過低，我們是不是大家再來研議討論一下？甚至於其實我們在昨天的時候有一筆，在文化局的規費收入之中，那個時候有一些議員在跟文化局討論的時候，好像那時候也講得不是非常清楚，所以本席這邊具體建議，這一筆其實可以跟我們的規費收入到時候再一併來討論，因為有相關性，那一筆既然擱置了，在整理相關資

料的時候，同時一併也請你們檢討。有關於流行音樂演藝售票收入部分，我們希望能夠增加、提高，然後創造更多高雄市去觀賞演藝節目的人口，我們提升藝文的印象，好不好？打造高雄成為藝文之都，我希望這個是文化局未來應該要努力的方向，我們也期許，所以這一筆，本席建議我們來擱置。謝謝。

文化局王局長文翠：

可以再說一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

你先請坐。請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

在預算書的第 182 頁，水利局的部分，要請教水利局長，鳳山溪再生水案的售水收益，這個收益是 3 億 879 萬元，要請教局長，鳳山溪再生水案的售水收益從民國幾年開始售水？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我們這個廠完工以後，大概從 107 底開始售水。

王議員耀裕：

107 年？

水利局蔡局長長展：

但是那時候還沒有到 3 億元，它是現在達到預估的全量，每天供應 4 萬噸，所以才有…。

王議員耀裕：

當初 107 年那時候供應幾萬噸？

水利局蔡局長長展：

那時候一開始應該是 2 萬 5,000 噸，一開始是 2 萬 5,000 噸。

王議員耀裕：

所以逐年、逐年，供水的狀況會比較穩定？

水利局蔡局長長展：

對，第 1 期是 2 萬 5,000 噸，目前是 4 萬噸。

王議員耀裕：

所以目前是 4 萬噸？

水利局蔡局長長展：

對對對，用 4 萬噸去推算。

王議員耀裕：

未來呢？未來會不會再增加還是就平均…。

水利局蔡局長長展：

目前沒有計劃要增加。

王議員耀裕：

所以我們 4 萬噸就是我們這個機械設備的一個標準量？

水利局蔡局長長展：

機械設備目前第 2 期完成是可以達到 4 萬 5,000 噸，這個部分在合約，它是一個比較有彈性的空間，因為我們賣水是直接賣給中鋼，中鋼在它的需水額度裡面，我們可以提供它到這麼大，像最近，我們在枯水期，因為缺水，我也有跟中鋼談，中鋼也同意這一段時間如果要增加供水量，他們也願意買 1 度 18.8 元的水。

王議員耀裕：

是增加嗎？

水利局蔡局長長展：

對，增加水量。

王議員耀裕：

就增加嘛！我們當初工程費用是多少？鳳山溪再生水案工程，全部總工程費用是多少？

水利局蔡局長長展：

這個案子是從 105 年左右開始推的一個促參案，總促參額度大約是 27 億元、28 億元左右。

王議員耀裕：

28 億元？〔對。〕好，如果按照這個收益的話，大概平均要將近 7 年才能夠達到等於我們工程費用的一個弭平，對不對？

水利局蔡局長長展：

要 7 年以上，因為我們還有操作的一些成本，所以我們的合約，當初跟廠商簽的應該是 15 年左右。

王議員耀裕：

當然，這個預算，本席來看是沒有問題，就是讓我們的量可以增加，我們現有機械設備可以讓量能增加，因為工業區的需水量也是滿大的，也可以來提供一些工業的需求，當然也可以來增加我們市政府的收益。

另外，在砂石標售的部分，這個砂石標售，它是每年都有的嗎？還是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

每年我們會固定跟第七河川局申請，在高屏溪，然後辦河川的疏濬，然後並

辦標售。

王議員耀裕：

這個是高屏溪的部分。

水利局蔡局長長展：

高屏溪就包含像旗山溪那個部分上游，有時候還會到荖濃溪那個區塊。

王議員耀裕：

那個區塊現在不是沒有採砂了嗎？還有嗎？

水利局蔡局長長展：

有，我們現在都公辦啊！公辦跟以前的作業不一樣，現在就是疏濬，然後公辦的話就是外面的砂石場來買提貨單，拿提貨單來這邊排隊領貨，現在都這樣。

王議員耀裕：

所以現在這個是才 8,640 萬元。

水利局蔡局長長展：

因為現在不好賺啊！以前砂石的價格比較高，現在砂石價格比較低。

王議員耀裕：

好，我們在高屏溪的下游段，就在萬大橋下來，那一段淤積也很嚴重，就是導致我們林園潰堤嘛！上次的八八水災，所以那邊一定要做疏濬，沒有做疏濬的話，包括雙園大橋的橋墩也斷裂，所以那邊要來做疏濬嘛！

水利局蔡局長長展：

這幾年類似這種狀況我們都有跟七河局講，因為權責是第七河川局，因為那個地方的砂石料源變成他沒有辦法賣到好價格，所以那個部分要市政府第七河川局編預算去辦疏濬的作業。

王議員耀裕：

好，那也來爭取…。

水利局蔡局長長展：

好。

主席（曾議長麗燕）：

接著請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

我想一樣要請教文化局，就是高雄流行音樂中心門票收入 4,000 萬元，剛剛聽到局長有提到說是辦 7 場，那我想請教一下，7 場的場次是確定的嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

還沒有十分確定，不過有在洽談。

林議員智鴻：

那是從什麼時候開始？

文化局王局長文翠：

這個是自辦活動，不是我們下半年的檔次只辦 7 場，是我們有些檔次是租給別人，租場地給別人，有些檔次是自己辦，自辦，跟別人合辦的一個狀態，是 7 場。

林議員智鴻：

所以意思是說 7 場是自辦，幾乎都已經確定要辦的，那從什麼時候開始？

文化局王局長文翠：

我們會預定要從 6 月以後。

林議員智鴻：

6 月開始。

文化局王局長文翠：

因為 4 月是預定是開幕時間。

林議員智鴻：

所以 6 月是一直到 12 月整整半年的時間，你剛剛說什麼時候開幕？

文化局王局長文翠：

我們目前預定是 4 月份。

林議員智鴻：

4 月開幕嘛！意思是從 6 月開始一直到 12 月，整整半年時間只有 7 場活動。

文化局王局長文翠：

自辦的。

林議員智鴻：

自辦的。那其他在洽談的大概總共有多少？

文化局王局長文翠：

其他我們會開放檔次給外面的演唱會和其他活動來申請。

林議員智鴻：

現在呢？已經開始洽談申請的有多少場次？

文化局王局長文翠：

目前我們預定是要公布檔期，所以其他洽談的檔次要合作部分我們會先處理，先洽談。

林議員智鴻：

什麼時候會公布檔期？

文化局王局長文翠：

我們預定是 1 月份。

林議員智鴻：

1 月份公布檔期，所以開放大家來做一些洽談場次，〔對。〕你預估起來，這樣從 4 月開幕以後，6 月開始到整個年度，大概會有幾個場次？

文化局王局長文翠：

他一般的場次都是集中在六、日，〔是。〕所以如果這樣應該會有 30 檔，30 檔左右吧！

林議員智鴻：

30 檔，所以意思是說你們在那個評估收益上面，每一檔次都是以 65% 的作業數去計算的話。

文化局王局長文翠：

這是平均。

林議員智鴻：

到時候收益不會是只有 4,000 萬元。

文化局王局長文翠：

不會剛好那麼準啦！因為我們只能參考台北巨蛋跟高雄巨蛋演唱會的平均價格帶來估算，我們可能的那個收票收入。

林議員智鴻：

這樣 30 檔次估起來，大概會有多少收益？

文化局王局長文翠：

你說什麼？不好意思。

林議員智鴻：

剛剛提到 30 檔次，那估起來明年度的收益會有多少？會有幾千萬元？

文化局王局長文翠：

明年我們希望第一年是比較優惠的方式，吸引台北的一些演唱會下來，所以我們目前正在抓一個優惠的方法，可是那個租金的收入未來都不是在這 4,000 萬元裡面的，租金的收入會是歸在其他的租金收入裡面。

林議員智鴻：

租金收入。〔對。〕所以你剛剛講到一個希望吸引台北的演唱會下來，那高雄的呢？

文化局王局長文翠：

高雄當然也是有啊！我們並不會因為這樣排除高雄啊！

林議員智鴻：

所以你這樣收入估起來大概會到多少？你看起來是保守預估嘛！

文化局王局長文翠：

票房收入，我們這是自辦的，可是對方的票房收入我們當然沒有辦法去估算他，那也是對方來租的單位收走了。

林議員智鴻：

所以門票收益不會是在你的稅入裡面，〔不會。〕他是進入到他們法人的收入裡面，租金收入跟他們廠商的收入這樣。

文化局王局長文翠：

租金收入，場地如果是高雄文化局來經營的話，就會是歸到市庫，那票房收入這個是因為我們要跟流行音樂的團體合作，所以我們是自辦，跟他合作辦理的方法，所以其他還會有是開放檔期給一般售票節目來演出的。

林議員智鴻：

我跟你確定一下，你說開放給其他演唱會來承租，租金收入是進哪裡？

文化局王局長文翠：

那個租金收入會是進市庫。

林議員智鴻：

市庫？

文化局王局長文翠：

不是這個。

林議員智鴻：

所以不會是文化局的收入。

文化局王局長文翠：

不是。

林議員智鴻：

他會是在哪裡的稅入？

文化局王局長文翠：

在其他收入的部分。

林議員智鴻：

一樣是這個這些項目其他雜項收入這個。

文化局王局長文翠：

我們並沒有特別名列一條叫做流行音樂中心的租金收入，因為我們現在還不曉得他大概可以估算到什麼樣的程度，所以我們的收入一樣是進市庫，他會納入其他收入裡面。

林議員智鴻：

是一樣文化局其他雜項收入這個 100 萬元的裡面？

文化局王局長文翠：

是，那個是目前粗抓的。

林議員智鴻：

初抓 100 萬元。那一個場次租金多少錢？

文化局王局長文翠：

目前我們還沒有公布。

林議員智鴻：

沒有公布，還在研擬中。〔對。〕我是覺得說這樣太保守估計，因為覺得這件事情好像沒有那麼重要的感覺這樣。〔不是。〕我覺得應該好好就是趁這個機會，我們希望說未來三個金曲、金鐘或金馬等等相關的一系列活動都在高雄〔...〕。

主席（曾議長麗燕）：

接著請黃議員捷發言。

黃議員捷：

我也是想要請教這個部分，就是說因為明年算是高流開幕之後第一次有這樣的收入，所以你們也可能在評估上面也是使用一個平均值，所以我也想要再請教一下，就是你們評估的這個費用的一個思考是什麼？就是可以再跟大家多說明，你們評估這個目前的收入，還有包括這個 4,000 萬元是只有含你們自辦的，如果是委外給其他來辦活動的收入，應該就不是在這筆收入裡面嘛！對啊！可不可以多加說明？因為我覺得大家可能有點誤會了，可不可以請局長說明？

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

這個 4,000 萬元純粹就是我們跟別人合作辦理的票房收入，這是收支對列的。那租金如果說別人來借用這個場地的租金收入，他會規項在其他項目裡，叫做「其他收入」裡面。這個部分我們目前沒有辦法抓得很實，因為我們希望明年是一個比較優惠的方法，因為明年實際用的檔期只有半年，應該只有下半年而已，所以我們目前估算是希望用很優惠的方式，所以才會其他收入裡面的金額，是比較一般看起來可能會覺得沒有想像中那麼高，是這個原因。

黃議員捷：

所以是說如果是租用的話，他是在雜項收入嗎？〔是。〕好，了解。因為我是覺得說以這個就是參考高雄跟台北其他的就是巨蛋場租跟他們平均的收入，以 65% 應該算是還可以的一個數字。所以我是覺得這一筆應該是不需要

擱置才對，應該是要鼓勵明年大家可以先使用這個場館看看，然後看明年的票房收入。當然我們也很希望說高雄流行音樂中心這整個場區的每一個場館，都可以把它使用到最滿，然後希望明年盛大開幕之後，大家都可以知道說高雄有這樣的一個音樂基地。未來的這個預估的收入的稅入，就可以越來越高，所以我是希望這一筆不應該擱置，那先試行看看明年的成效，再讓大家來知道說未來是不是可以逐年的提升。也希望你們再把這樣的一個預算評估的過程要講得更清楚，然後希望未來也可以有一個期程的規劃，說目標可以達到怎麼樣的一個收入，好，以上是我的意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，接著請何議員權峰發言。

何議員權峰：

剛剛有聽到我們議會同仁在跟環保局建議，把焚化爐增建它的設備，改成綠電這樣的模式。我想這個綠電不只是一個趨勢，也是更環保的一個作用，我們也都知道像現在的南區廠，它本來的概念用焚燒垃圾來做發電，本來就符合這樣的概念，只是它沒有達到 25%，請教局長，我們要增加多少的設備才能達到 25%，讓我們 2 具焚化爐什麼時候可以真的達到綠電發電的焚化爐？剛才聽局長回答，譬如岡山和仁武，雖然我們要把它 ROT 出去，剛才議會同仁給你建議說，應該要透過政策來引導這樣的方向，這樣子未來 ROT 出去，我們有沒有什麼更具體的作為？希望這兩個廠也一併能夠達到綠能發電焚化爐的效能，請局長針對這個部分更清楚說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對仁武廠綠能發電的部分，我們會規範在評分項目裡面，廠商假如有綠能發電這個部分，我們在評分的項目裡面的規範是否有綠能發電？假如有綠能發電這個就是我們加分的要項，是可以在這邊來做處理。

何議員權峰：

岡山未來也會走這樣的方式來處理嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

也可以這樣子處理。

何議員權峰：

我們要的是政府對綠能發電的態度，所以針對預算我沒有意見，我們也支持，希望環保局針對綠能發電的相關政策可以持續來推動，然後回答議會同仁，剛才對環保局這個部分的要求，把它明確定位清楚，所以我主張這筆預算

讓它過，怎樣更細部的規範到綠電這個部分，請環保局在招標規範上多去研議。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝何議員。

主席（曾議長麗燕）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

請教文化局，因為上次工務委員會有去流行音樂中心現場考察過，它的主場館沒有很大，我認為座位數，請說明主場館的座位數到底有多少？因為你這4,100萬，7場，平均一場預估600萬，請你向議會說明，這個場地我個人認同你編列這個預算的概況，因為我去看其實沒有很大，不像小巨蛋有好幾萬人的座位，沒有，所以如果以一場600萬的收入預估，我覺得還很符合實際狀況，請局長說明到底那個場地可以容納多少人？你們這樣去推估是不是合理？請局長說明讓議會同仁可以更清楚。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

因為那個場地有折疊式座椅和搖滾區，所以它會看每一個演唱會或是活動的狀況去排它的座位席，我們目前抓的平均數是5,000席座位席，所以如果平均票價是2,000元，它等於是滿座，賣滿是1,000萬，所以我是估平均65%的售票率。

黃議員文益：

局長這個估算就我個人的看法和黃捷議員一樣，這樣子很務實，第一年我們當然會希望吸引人家來看，這是我們自己自辦的，和人家租借場地是不同的科別，所以我認為這樣子的座位量，包括有些你的場地如果搖滾區再架舞台就沒有到你講的那麼多的座位，所以我覺得第一年務實一點，如果第一年成效很好，我們有很多的收入，我覺得來年我們把預算往上拉，這樣才不會失真，所以對於這個科目我認為不應該擱置，就讓這樣子的估算很合理讓它過，這是我的看法。

第二個，請教經發局，第169頁有一個其他雜項收入，本年度的預算和上年度的預算差了很多錢，它是違反石油管理法、扣押石油價金，包括太陽光電，太陽光電的競標收入。局長，你知道我在講哪一個案子嗎？第169頁，差距很大，比例差很大，請局長說明，收入來源為什麼會有這麼大的差異性？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

整體總共差了大約 690 萬左右，其中最大項是來自於減少低污染未登工廠納管輔導金這一塊，因為我們今年已經開始全面納管了，明年度這個部分我們會拉到促產基金中做合併使用，主要是因為我們透過促產基金用納管的輔導金然後我們會甄聘員額，因為我們現在納管的量非常大，目前我們所掌握預計有 6,000 多家未登工廠加臨登工廠，未來這些量會需要相關的人事來做一些基金的使用，所以這一塊是移到促產基金那邊，並不是直接的消失。

黃議員文益：

沒有消失，就是科目，未登工廠的納管，納管之後如何處置我還是不太清楚，請局長說明，未登工廠納管之後它何去何從？就是一直收費，還是它可以合法輔導變成登記工廠，它是怎樣的模式？請說明清楚。

經濟發展局廖局長泰翔：

簡單跟議員說明，未登工廠到特登工廠，到合法的工廠主要的模式，在現在來說，農地上假設是低污染的，我們可以合法納管成為特登工廠，成為特登工廠之後我們就會做相關的輔導，讓它成為合法的工廠，現在這兩年內我們最主要協助大家的就是，讓未登工廠或臨登工廠可以儘速成為特登工廠，然後去符合中央的法規政策，接下來會有一系列的輔導成為合法工廠。

黃議員文益：

這個比例和你們完成的數據能否提供？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們會後再提供給議員。

黃議員文益：

這些未登工廠經過我們輔導之後變成合法工廠，請局長提供這樣的比例和數字。

經濟發展局廖局長泰翔：

目前來申請的大概 1,700 件左右，通過的大概 1,000 件，我們希望在明年一月開始增聘臨時人員儘快來加速辦理。〔…〕1 件，這個要看狀況，通常大約是 1 到 3 個月，這個要看他們補件的狀況，因為通常來送的是代辦業者，代辦業者有時候在溝通上並沒有那麼完整，在資料準備上沒有那麼完整，所以明年我們會編列相關預算去做更強力的宣導和輔導，針對代辦業者訓練不同的種子教官，然後再讓他們去向更多業者說明。

主席（曾議長麗燕）：

接著請王耀裕議員第二次發言。

王議員耀裕：

請教環保局，第 175 頁，岡山焚化廠委外操作廢棄物的收入是 2 億 616 萬 2,000 元，在仁武焚化廠是 4 億 940 萬 7,000 元，怎麼會相差那麼大？到底岡山廠和仁武廠的量到底差別在哪裡？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

重點是在於交付量和自收量的問題，就是甲方交付量給乙方，就是給操作廠商，假如說我們甲方交付給他們比較多，處理費就是我們這邊來收，他們自收的量，乙方自收的量比較多，它就會收的比較多。

王議員耀裕：

岡山和仁武兩個爐的大小？

環境保護局張局長瑞琿：

一樣都是 1,350。

王議員耀裕：

都一樣，怎麼它的收支會相差那麼大？相差 1 倍。

環境保護局張局長瑞琿：

這個是當時 20 年前他們所訂的契約不一樣的部分。

王議員耀裕：

是契約，所以是契約單價的問題，是這樣嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

契約甲方和乙方自收量甲方交付量的差距。

王議員耀裕：

他們的條件，契約內容的條件，〔對。〕所以相對岡山…。

環境保護局張局長瑞琿：

自收會比較多。

王議員耀裕：

這樣等於岡山業者的收益更大，所以應該也要把它調高。

環境保護局張局長瑞琿：

未來新的契約我們會把它平等。

王議員耀裕：

要把它調高，否則這樣差距太大了。

環境保護局張局長瑞琿：

是，沒有錯。

王議員耀裕：

另外，在售電的部分，岡山是編列 9,026 萬元，在仁武焚化廠是編列 3 億元售價，汽電共生是發電後之售電收入，跟它廢底渣的廢金屬回收的變賣，所以這一個 3 億元、一個 9,000 萬元，對啊！差距也相差將近 2 億元。

環境保護局張局長瑞琿：

這個我再確認一下，我記得售電收入都是一樣差不多。

王議員耀裕：

對，一樣差不多，怎麼一個 3 億元、一個 9,000 萬元？

環境保護局張局長瑞琿：

我再確認一下，好不好？再跟王議員報告。

王議員耀裕：

對啊！所以這個要了解清楚，〔好。〕然後再跟本席回報。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請吳益政議員二次發言。

吳議員益政：

我先會議詢問一下，我們在質詢的時候，像這個科目有時候每一個局處雖然是同一個科目，事實上每一個局處會有不一樣的主題，如果一個議員都要問 5 分鐘，第二次只能 3 分鐘，後面是不是又變 1 分鐘，這個是不是可以討論一下。如果針對不同局處應該是不是有同樣 5 分鐘的發言時間，要不然第二次的發言，其實它根本就不同議題。沒關係，這我們請主席在程序委員會，還是什麼時候，再討論一下，讓我們的政策能夠執行，所以預算在民主裡面，整個議會的審查預算是最重要、最重要的核心，如果我們在執行這個政策，當然不是說要去拖延，或者是怎麼樣的為難，那就不應該。如果是很實實在在的問每一個局處專業的問題、預算的問題，變成 5 分鐘、3 分鐘是自我閹割，民主政治怎麼會自我閹割，市政府並沒有要求我們要這樣做，而是我們議會自己這樣要求的，所以也是不合理。這是會議詢問，這個跟我本體沒有關係，看是不是大家來協商一下，但是不用今天講就馬上改，是不是找一個時間點來改一下，謝謝。

我開始第二次發言，我按照現在的規矩 3 分鐘，我想請教經發局，今天的報紙報導曾文水庫 56 年來最大的乾旱，所以剛好是利用它的枯水期來清淤，現在是最大量的清淤，他發布一個消息，希望全台灣需要污泥的人，我挖起來在那裡，你們來申請不用錢，這個就是循環經濟非常好的一個案例。我現在回頭來講仁武工業區，有關前幾天移樹木的爭議，當然還有其他爭議，關於修木修的好不好，由專家去討論，我現在要討論的是，像我們都已經知道這麼大片的

樹木要移植，而且有很多樹木是很珍貴的，就像你講的，或者市政府所提的，那本來就是算樹木銀行的空間，也不是森林，當然它有產生森林的效果，本來就是要移來這裡，難不成還會移到別地方。我們為什麼事先不規劃，如果今天已經知道這裡要做仁武工業區需要把它移植，為什麼不開放？我們現在只是對公部門開放，虎尾鎮公所有來、養工處有來，因為他們有需要。一般的市民，他如果需要的時候，你要給他，或者是讓他買，他一定會把它照顧好，我們擔心的是他照顧得不好，但是我就用錢跟你買了，怎麼會照顧得不好。在那裡買，當然相對一定便宜，你去苗圃買，你去深山買，有時候他需要找一棵樹，可能是有的人要蓋房子，他要自己布置，即使花 3 萬、10 萬、30 萬，也都會去載樹木。我們現在市區有這樣的機會，但是不是普遍都能夠滿足，至少我提供這樣的平台開放給市民，他如果需要認養，這是最好的一個循環經濟的方法，這個等一下可不可以請經發局答復。

第二個，還是跟環保局有關，所有的垃圾、所有的東西，所想的就是要怎麼循環利用，上次我們去考察的那個案子也是一樣，輪胎拿去回收，我們希望是能夠循環經濟，結果它到底有沒有循環經濟，我們也沒有追蹤到最後一哩路，結果這中間他是不是拿廢輪胎去燒成汽電共生，我們並沒有追蹤，所以我認為我們所有的廢料，不管是你收來的，還是他自己生產的底渣，或者是所謂的廢輪胎，我都要想盡辦法再利用，那個才是真正的落實循環經濟。我們現在的循環經濟都不夠落實，包括你廢輪胎賣掉，你不會拿去焚化爐焚化，它的效果一定是沒有回升再利用，所以你的標單怎麼樣再做修正，我剛剛講的也是一樣，你的標單已經表示政策的主張價值，怎麼去落實，那個我們可以再選時間來講，這個題目請經發局先來答復。

主席 (曾議長麗燕) :

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔 :

你剛才所提的想法，我覺得非常的好，因為以整體上來說的話，我們的移植就會創造出樹的供給，以需求端來說的話，目前假設以公務機關來說，其實需求端也不一定真的能夠消化的完，如果全民都可以去申請，大家可以去做城市的綠化。我想這個或許在未來的使用上會有更好的方向，這個會後我們可能也要跟工務局一起來討論，會後我們找時間討論完之後，再找時間向議員報告。

主席 (曾議長麗燕) :

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒 :

其實我要強調，我們今天在討論高雄音樂中心的門票收入，為什麼會提擱

置？其實是有三點理由。

第一個，擱置不代表刪除，很重要的重點，擱置不代表刪除，也不代表要去卡什麼，請不要扣這樣子的帽子。我們希望跟文化局討論的是，是不是可以增加檔次，因為畢竟高流我們投注了這麼多的成本去建置，大家要知道。我們的新工處今年還編了 1 億 9,000 多萬元要給高流的建置成本，重點是這一筆錢，基本上我們音樂的經費還沒有敲過，他已經花下去了，今年只編 4,000 萬元，我真的覺得太少，這點等一下我會播一個影片，我們在委員會裡面，其實不分藍綠，就已經針對這個高流收入，只有編 4,000 萬元，而且只辦了 10 場，這 10 場，其實以北流來講，北流已經開始營運了，你知道北流明年會有 36 場。所以我們希望增加檔次、增加高流的收入，甚至讓更多市民可以參與高雄流行音樂中心的落成，所以希望文化局可以跟我們有更多的討論。但是很無奈，像我們昨天討論到高雄流行音樂中心收入的時候，其實很清楚了解，我們局長對於它也不是收場地設施使用費，也不是收租金收入，到底它的收入是放在哪個科目，我們到現在都還沒有等到文化局來跟我們解釋跟溝通，我先請助理放一段我們當時在委員會討論的影片，讓大家知道，其實我們委員會都認為這是低估了，請播放。主席，時間暫停一下，因為可能切換有問題。

主席（曾議長麗燕）：

時間先暫停。

邱議員于軒：

聲音。

（影片播放開始）

文化局王局長文翠：參考了台北巨蛋，其實它平均每一張票價是 3,000 元，高雄巨蛋演唱會的平均的票價是 2,000 元。所以我們抓高雄流行音樂中心的場地…。

邱議員于軒：

現在發言的是文化局局長。

（影片播放中）

文化局王局長文翠：如果辦活動的平均票價享 2,000 元，如果以 5,000 個座位平均 2,000 元來算，如果是以 65% 入座率的話，收入大概會是 650 萬元，我們預定是辦理 7 場，所以大概是這樣子。

（影片播放結束）

邱議員于軒：

停，謝謝。所以大家要知道，明年高雄流行音樂中心我們只自辦 7 場，我們真的認為他是嚴重低估了高雄流行音樂中心自辦的能量，所以我們今天提擱

置，基本上是希望我們可以跟文化局再做討論，是不是可以增加你們自辦的場次，來豐富高雄市的藝文演出，所以這個提擱置，第一個，我認為這是議員的權利，第二個是為高雄市民去爭取，所以我不知道為什麼這個沒有辦法有討論的空間，而用扣帽子的方式，我覺得非常的遺憾。主席，我提額數問題，因為我覺得這麼重要的問題如果那麼少的議員在討論，所以我提額數，謝謝。

主席 (曾議長麗燕) :

我們先休息 5 分鐘。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) — 請邱議員于軒發言。各位議員同仁請尊重每位議員的言論，每位議員都有選區的壓力，也要讓各位議員能夠表達他的看法。請邱議員于軒不要再提額數問題。

邱議員于軒 :

議長，你現在讓我發言對不對？我把那段影片放完，我要讓大家知道我們委員會的審查內容，請再幫我播放影片可以嗎？

主席 (曾議長麗燕) :

影片再重播一次。

邱議員于軒 :

時間暫停，我要讓大家看到我們在委員會是多麼認真的在跟文化局討論。我們是希望增加高雄流行音樂中心辦理的場次，來豐富高雄市的藝文文化，可是我真的覺得很無奈且很難過。現在我們高雄市議會是不是要變成高雄市政府附屬的高雄市議會，我們連表達自己的意見都不行嗎？

(影片播放開始)

邱議員于軒：局長，當時的問題就是你是怎麼編的？

文化局王局長文翠：我們參考了台北巨蛋，其實平均每一張票價是 3,000 元，高雄巨蛋演唱會的平均票價是 2,000 元。所以我們抓高雄流行音樂中心的場地辦活動的平均票價是 2,000 元。如果以 5,000 個座位平均 2,000 元來算，如果是以 65% 入座率的話，收入大概會是 650 萬，我們預計是辦理 7 場，所以是這樣的數字。

郭議員建盟：局長，我打從心裡覺得很矛盾。我一直希望我們的高流收回高雄市政府經營，高雄的財政需要高流的收入來做挹注。當然你們的專家評估以後可能會覺得是個錢坑，投資這麼大會是一個錢坑…。

(影片播放結束)

邱議員于軒 :

投資這麼大，結果明年只自辦 7 場。我們認為編列的門票收入太保守，我們只想利用擱置來跟文化局討論，是不是多爭取一些自辦的場次。為什麼這樣就

要被扣帽子？包括我昨天的發言，我明明就有保留發言權，也是被說沒有保留發言權。所以議長，我個人覺得非常遺憾，在高雄市議會，我們背後其實代表很多的民意，可是我們卻不能暢所欲言。因為議長和許多資深的議員，包括林議員宛蓉也講，所以我可以暫時不提額數。但是這個門票收入我還是要提擱置，我還是希望可以為高雄市民多爭取一些。但是我希望不要再有扣帽子的行為，在高雄市議會每個議員都有每個議員發言的權利，本來就應該要互相尊重，以上。

主席（曾議長麗燕）：

好，拜託兩位議員請坐，你們都發表你們的言論了，各位請坐。因為所有議員的發言都是為了高雄市民，為了讓高雄市的發展更好，我們不要有個人意識型態的表現。

我來宣讀，吳議員益政提第 170 頁至第 175 頁環境保護局－雜項收入 6 億 7,666 萬元、中區資源回收廠－雜項收入 2 億 9,642 萬 5 千元、南區資源回收廠－雜項收入 7 億 1,029 萬 3 千元擱置。陳議員美雅提第 181 頁文化局－雜項收入－其他雜項收入 4,100 萬元擱置。其餘其他收入，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

這個議題我們就不講了，我們來審歲出。休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）以後為了議會的和諧，請不要用同事的影片跟照片，請互相尊重，我們到此為止。我們的歲入預算除了擱置的部分，其餘都審議完畢了。接下來開始審議歲出的部分，首先從市議會開始審議，請民政委員會召集人陳議員慧文上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

審議高雄市議會預算，請各位議員拿出機關編號 01 高雄市議會主管這本單位預算書。請翻開 001-13 頁，請看第 13-16 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 1 億 8,578 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

針對本會的預算，我有幾件事情想要請教一下，議會應該是要推動電子化，節省紙張的浪費。但是我們議會在每一期的定期大會都編了 16 萬在做衛生紙的採購，臨時會也編了 12 萬在做衛生紙的採購，包含清潔用品和濕紙巾。我很好奇的是，我們大會期間到底有什麼樣的特殊用途要用到那麼多的衛生紙和濕紙巾？這個是不是應該由議會自己來推動一下，就是在使用廁所衛生紙的時候應該要節約用紙，不然一個會期要用到 16 萬來採購衛生紙和清潔用品，似

乎有點說不過去。

第二點是我們的議事錄和綜合文稿的印刷費用，一年編了 200 萬。我想要請教一下，議事錄在印出來之後，到底有多少議員會去索取紙本的議事錄，以後是不是做光碟版的就可以。因為現在全部都上網用關鍵字搜尋也會比紙本快很多。那個東西可能也很少議員會拿回家典藏，所以編 200 萬的費用來做印刷，我認為有檢討的空間。

第三個是內政部下個星期要開個會，就是針對市議會出國考察費用的報告。其實市議會的內規裡面有規定在 3 個月內要提供出國考察報告的內容給議會備查，但是我不知道這個東西有沒有實際上去落實。第二個，我們在要求市政府各機關出國考察的時候，要求他們一定要在半年內把所有的考察報告公開上網。本於我們是監督市政府，我們是不是也應該要自我要求，在市議會的出國考察報告也應該要來公開上網，這樣才符合我們監督職權行使的原則，以上這三點請秘書長答復。

主席（曾議長麗燕）：

請秘書長答復。

本會黃秘書長錦平：

謝謝林議員的指教，第一個，開會期間的清潔用品跟衛生紙，其實是因為我們在開會期間跟平常的使用量是不大一樣的，這些清潔用品包括所有的盥洗室、還有議場裡面所有的紙巾，這個部分我們會檢討。像臨時會的部分，我們不召開的話，基本上那筆費用我們是不會使用。前年大概就是使用定期會這個部分，因為開會期間列席的人員也多，使用頻率上比較高，消耗也比較多，所以根據以往的使用經驗，我們估算上下半年二個會期大概是 16 萬的金額，這個部分其實我們也一直有在檢討，事實上實支的金額應該不會這麼多，這個部分我們答應會特別注意，儘量朝向減少這些消耗品的使用。

另外議事錄的部分，其實議事錄不是在這個科目裡面，因為林議員提出來，我就在這裡報告。議事錄 200 萬的部分，最主要因為我們要做光碟版的話，它還是必須要有一些先期的作業，這些也並不是只有紅色大本的議事錄，還包括我們每一次的公報初稿，就是比較薄一點的那本，針對每一次會議譯稿的那些，也都是在這筆預算裡面去支用。至於議事錄，其實我們議事組在議員上任的時候就已經有做過調查，以後我請議事組逐年再調查一下，因為現在所編列的經費是根據使用的量來做一個估算、公開招標。第二個，現在的量是去年所調查出來的，現在的量還是有一些議員有需求，這個有調查過，我看這個部分我們一年來做一次意願調查，如果各位議員不希望收到議事錄的話，這個部分我們來減少，將來明年度的預算我們再來減少、減列。第三點是出國報告，出

國報告本來的規定就是這樣，這次內政部開會主要是因為要統一各縣市的做法，因為之前所要求的報告格式、實質內容並沒有完全做一個統一的規範，所以各地方議會的民意代表出國之後，回來所寫出來的報告當然會不大一樣。本會在每一位議員出國的時候其實都有提醒，這個部分可能之前在執行上比較沒有落實，因為中央這次要統一，下個星期一要召開一個座談會，主要是聽取專家學者、各地方議會，還有立院黨團的一些意見，作為將來統一規範的一個依據，這部分在執行上我們以後再更落實一點，以上三點說明。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

林議員于凱：

我認為這個清潔用品真的應該可以減量，所以我是不是可以提一個附帶決議，就是明年度在編列預算的時候，不能夠編超過今年度的 80%，因為你自己說要減紙。議事錄的印刷費用也一樣，我認為你要落實有需求你才提供，所以明年度議事錄的印刷費用應該要調降，預算不要編，你才不會印那麼多東西，不然印一堆，其實我們也不知道怎麼處理。

本會黃秘書長錦平：

這個我們來檢討，這個也不用附帶決議。清潔用品的部分我們可以來檢討，我們編列 111 年的經費不要再高於今年，好不好？另外議事錄的部分，我們調查完了之後，我們會陳給議長看，如果明年度大家的需求量確實有大幅減少的話，我們檢討的幅度其實可以讓它更大一點，好不好？〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷請發言，不好意思，沒看到。

黃議員捷：

沒關係！我太矮，我的意見跟于凱滿像的。第一個是針對無紙化，其實我每次在每個會期的生活座談都會先提過，希望真的可以達到減紙的作用，但是目前看起來每年編的預算都差不多，然後印刷的費用好像也沒有降低，不知道目前我們議會針對紙本減量這件事情有沒有具體的措施，除了詢問各位議員的需求之外，有沒有其他的做法呢？我希望至少有一個目標逐年降低，真的有需求的再提供給議員，我相信很多的預算書、議事錄、會議紀錄、公報，可能每個人都收到很多份，其實我覺得很多人或許目前都是用數位化的需求。

第二個是助理加班費的部分，我知道內政部也即將召開會議，是嗎？希望議會秘書長可以再跟我們說明，目前內政部即將召開會議的內容及討論的狀況，對於公費助理的加班費這件事情，到底會朝向什麼樣的方式去處理。其實我覺得目前的公費助理，從以往到現在一直以來都有非常大的疑慮，甚至跟勞基法

之間是有出入的，他們明明就應該依據勞基法來行使他們助理身分的工作需求，但是其實他們是領不到加班費的，我覺得對於他們的勞動保障來說是有非常大的爭議，我不希望我們議會做為一個應該要捍衛勞動權益的民意代表，其實我們自己的助理都是因為議會制度的關係，而沒有辦法領到加班費，而是都由議員自己進行補貼，或者由我們個人來負擔。當然我們也很願意支持我們的助理有更好的勞動條件，但我希望他應該要符合勞基法的制度性來解決才對，而不是端看議員個人的誠意，這二件事情希望議會可以回復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

秘書長請答復。

本會黃秘書長錦平：

第一個，剛剛講的清潔用品，這個已經有答復林議員了，我再次跟黃議員報告，這個部分我們在明年編列預算的時候，我們一定會來檢討減列，好不好？因為基本上我們有注意到這一點。另外所謂的其他無紙化的部分，我們再跟議事組檢討一下。第一個，議事錄和公報初稿的部分，我們再做一個比較精準的意願調查，如果不希望有紙本的，我們檢討將來就用電子檔傳送給各議員服務處，這個部分我們在技術上可能再研究一下，我允諾這個部分一定會再檢討，讓議事廳裡面的紙本儘量減少，好不好？另外，剛剛有講到下個星期一內政部要召開…。

黃議員捷：

不好意思，補充一下，因為我都是用電子檔，但是目前預算的電子檔編排跟紙本還是有落差的，有時候它的標題都是亂碼，希望給我們電子檔的時候，它的編排方式要跟紙本一樣，不然我們在看的時候不知道它對的是哪個項目。

本會黃秘書長錦平：

這個部分跟黃議員說明，預算書的紙本跟電子檔都是由市政府提供的，這個部分我們必須要跟主計處這邊再研究一下，事實上在使用電子檔的時候確實沒有這麼方便，我們再跟市政府這邊再來研議一下，就是所使用的軟體部分是不是可以讓我們更輕易地使用它，這個是補充報告。

另外內政部下個星期一要召開的這個會議，主要不是在做修法的會議，這次會議的性質應該是定位為座談會，它討論的提綱有幾項，當然第一項就是各位議員相當重視的公費助理的部分，這裡面討論的包括，現在公費助理費用有勞健保、公保跟勞退準備金這三項的支用方式，其實以目前來講我們的支用方式對議員是最簡便的，通常都是我們直接幫各位支付，但是有一些議會是由議員先支出以後，再檢據向議會申請，這樣來講會加重你們的負擔，事實上也比較繁瑣，所以內政部針對這個東西有做一些討論。

另外加班費的部分，內政部會議承辦單位有三個版本。第一個版本，他們原本在 6 月份開會的時候，他們是研議希望不增加加班費。第二個方案是規定增加加班費，但是可能是由議會編列預算來辦理。第三個就是把現在的補助總額，還有議會編列三項雇主的費用，跟增列加班費的數額加總成一個新的補助總額，以總額的方式來支付。因為這只是他們的構想方案，所以將來到底會是怎麼樣的決議，我們還是要看他的座談會。因為開完座談會之後，這一些東西才會再回到行政院會，行政院會通過以後，看是要修改地方民意代表費用支給及村里長事務補助費補助條例的第 6 條，或是用行政命令的方式，來要求各機關、各地方議會來辦理。因為這個會議還沒有開，我也沒有辦法有一個確定的答案，不過因為這次他也有邀請幾個立院黨團，因為有一些黨團的立委也針對這個部分有提出一些意見，這個會議大概下星期一開完以後，我會密切注意他後續的規定是怎麼樣子。〔...。〕會，如果有審議的結果，我們一定會轉知所有的議員，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 17-21 頁，科目名稱：一般行政－總務及管理，預算數 6,048 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？黃議員文益請發言。

黃議員文益：

我有幾點想請教秘書長或者是總務，在 19 頁上面我們有編列一輛公務車輛的租賃費用，據我所知它應該是議長的座車租賃，是不是？

本會黃秘書長錦平：

第 19 頁編列 200 萬公務需要車輛租賃費用是指正、副議長的座車，禮賓車。

黃議員文益：

正、副議長的座車。我的意思是說，我們其他的公務車輛其實都已經很爛了，李議員喬如一個人就遇過兩次車子在半路故障。這個車輛一直維修，冷氣修了又不會涼，一直花費在維修。我的意思是說，有沒有辦法比照正、副議長，如果我們一次沒有那麼大筆的經費去購置新的，是不是可以比照用租賃的方式？讓議會一些真的不堪使用的公務車輛，它就是可以汰換。然後用租賃的，每年的經費可能比較低，如果這台車輛有問題了，租賃公司他們應該會去處理。我建議秘書長跟主席，現在市議會除了正、副議長的座車以外，還有幾台車輛是供議員或者是供公務使用？

本會黃秘書長錦平：

我們現在一般的公務車輛，在台北有 2 輛不算在這裡面，我們其他的公務車輛還有 5 輛。這 5 輛的使用年限確實大概都在 10 年以上，但是還沒有達到報廢的使用年限。但是其中有一台我們 110 年編列了 140 萬要…。

黃議員文益：

幾年以上才可以報廢？

本會黃秘書長錦平：

15 年。

黃議員文益：

15 年，一台車輛頻繁使用到 15 年才去報廢。

本會黃秘書長錦平：

這是中央統一的規定。跟黃議員報告，我們現在有 1 台車輛已經達到 16 年，在 110 年會汰換，就是明年的預算過了之後，明年 1 月份開始就可以進行公開招標的方式去購買 1 台新的車輛。至於剛剛所講的租賃費用，我們也有跟總務在研議，就是在開會期間，我們比較需要公務車輛去考察、去會勘的時候，這個部分如果有需求的話，我們再來用短期租賃一些比較新的車輛來提供使用。

黃議員文益：

車輛報廢之後，新的能不能用租賃的？一定要購買新的嗎？因為我覺得買新的前幾年或許不錯，但是到後面 5 年、8 年之後，這樣的使用，其實修車的費用到最後都還滿嚴重的。租賃的話，我們可能一次簽 1 年或 2 年，我們幾乎拿到的車子都還滿新的可以使用，我為什麼要花這麼多錢買 1 台車，負擔保養，然後 5 年以後開始在照顧它，每個議員坐得怨聲載道。為什麼不全部都比照正、副議長的車輛，我們開始都用租賃的。租賃可以 1 年 1 簽，每年都可以下一個標準、規定，讓他可以拿比較好用的車子給議會使用，這樣不是比較好嗎？秘書長，請你回答。我們有沒有可能就不要再買新的，就用租賃的，可不可以？

本會黃秘書長錦平：

這個部分我們來研究一下，因為目前公務車輛使用基本上還是以購買，現在租賃其實也是可以接受的。我們之前有部分在…。

黃議員文益：

正、副議長的車輛都可以租賃，為什麼其他公務車不能租賃？怎麼會有兩套標準？這還要考慮什麼？你要告訴我租賃不好，那正、副議長的車子也不用租賃；如果租賃好，為什麼其他的公務車不要比照辦理？這個邏輯不是只有我想不懂，我想其他議員也想不通。這個邏輯那麼簡單，如果租賃是好的，它可以減少很多的困擾，維修也好，那我們以後報廢年限一到全面就改租賃。我覺得

這樣對整個議會的運作，以及減少資源浪費是好事，所以秘書長應該要往這樣的方向，這沒有什麼好考慮的。

本會黃秘書長錦平：

我了解，這個不是我們有特別的考慮，因為車輛的租賃其實在共同性費用編列標準裡面，它有一個限制在。如果所有的車輛都要用租賃費用的話，一定是會超過這樣的標準。所以這個部分必須要在…。

黃議員文益：

你又沒有同時，你才報廢一台車就一次，又沒有同時。

本會黃秘書長錦平：

所以要跟黃議員報告，因為我們在開會期間各委員會，以昨天來講，就有好幾個小組同時出去考察，那時候需要使用車輛的數量就會比較多一點。我們現在來講就是里程比較高一點，還有剛剛有提到明年度會換一部新的公務車，有一些車況比較差一點的，其實前一陣子議員反映回來後，我們有跟總務組在研究。假如維修費用那麼高，我們是不是可以考量再增加一輛租賃的車，供議員在公務上去考察、去會勘的時候來使用，這個部分我們有在研究。但是你說要全部汰換，全部改成租賃的話，恐怕跟現行的法規還有必須要再釐清的空間。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

還是希望秘書長好好去研究這個問題，車輛不夠的時候該租賃就租賃。〔是。〕有時候我們要去考察，常常就沒有派車。其實我覺得立法院的派車制度對立委來講是很友善的，他們對於考察、公務都可以支付他們的需求。但是在高雄市議會就只有 5 台車供 65 個市議員，當然我們都有助理，自己有司機、有車子。但是有時候在議會要出去，有派車提供我們正常的公務使用，這應該要符合我們的需求，儘量配合，讓我們在公務上可以執行得比較順利。所以我覺得租賃可以考量，包括車輛不夠，該租就要租，不要大家在那邊搶不到車，然後在那邊罵得要死。

還有一個 20 頁，有一個藝術走廊藝術作品展覽，每月佈展 8,000 元，茶會 4,000 元。他們來展覽我們還要付費嗎？這筆費用到底是怎麼樣，可不可以解釋一下？

本會黃秘書長錦平：

有關藝術走廊這筆費用，議會一方面也是要鼓勵在地的藝文團體，另外也希望增加議會的一些文藝氣息。所以我們希望各個來參展的單位，能拿出他們最

好的作品來這裡展出。因為他們把這些作品收集過來，第一個，佈展費用。第二個，他們需要再重新裱框之類的，我們等於是給他酌予補助。另外他們能夠到藝術走廊來展覽，他們會覺得是比較光榮的事情，所以一般來講我們都會補助他一些費用讓他們去辦理展覽的開幕茶會。〔…〕不是。〔…〕不是，因為第一個，他的展覽；第二個，他的作品在運送過程當中可能會有一些損傷，所以這一些也是補貼他來展出要自己付掉的保險費用。這個並不是說我們去求他，而是我們站在鼓勵的立場，當然如果我們不去支付這個，他們應該也會來我們這邊展出，但是我們是希望一方面給他一些補助，讓他在事務支出上負擔比較小一點，他們也願意把最好的作品來這裡展覽，主要的用意是站在鼓勵藝文團體的立場上。〔…〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席，在這個科目，我們認為最近為了校園要裝冷氣，我們提案不只是裝冷氣，也是希望能夠透過綠化或減熱的一個手法，有些市民就認為你們市政府跟市議會有沒有先做？市民要我們先做。

我記得我們剛搬來的時候也有提出來要怎麼去綠化，後來好像也沒有再繼續追蹤。是不是請秘書長可以去請建築師，可以請都發局，他們自己也是公務機關，他們有什麼減熱的種種策略可以幫我們提案，讓市議會尤其是東邊、西邊這裡比較熱，這邊整個會議室或是相對辦公室會比較熱，看是不是能夠請他們提出一些？一定有規模，要做到 1,000 萬元的，還是做到 500 萬元的、300 萬元的或 100 萬元的規劃，請他們提出種種最節省的經費，減熱效果又是最好的。結果論就是說整個議會耗電會更少的方法，不然大家要綠電，一下子又要風力發電，其實可以節能就是最好的方式，所以秘書長是不是可以跟都發局或跟什麼去研究，在高雄市議會本身減熱的種種策略，看要怎麼執行，再來編列預算。

本會黃秘書長錦平：

謝謝吳議員的指教。這個部分等到休會期間，我們會請建築師跟都發局一起來研議一下。之前我們也曾經有想過要在我們的屋頂去設置太陽能電板，但是有接洽了幾次。第一個，因為我們這一邊能夠設置的面積比較小一點；第二個，因為建築物之間陰影相互的覆蓋，所以日照時間並沒有那麼長。像之前第一屆剛搬進來的時候也談過這個事情，好像去年也有請廠商來勘查過，他們都覺得比較不符成本，這個部分我們再來研究。因為明年度我們在資本門有編列 1,650 萬元要做防水，因為我們現在建築物是民國 82 年落成的，到現在滲水的狀況

也頗為嚴重。在這個之前我們來跟建築師和都發局再研究看看，是不是能夠就剛剛吳議員所講的這個部分來做改善措施。

吳議員益政：

就是 2 樓，還是 3 樓的兩側不是有一個開闊的地方嗎？那個地方就是做綠化，不一定是太陽能。做綠化，不然那個地方空空的，下面一定是很熱的，做一些綠化，都發局還有補助，工務局喔！靠的都是公家機關。他本身就有針對這些綠化，不然別人這樣做，結果我們議會自己在推動卻沒有做。是不是那兩側有一個平台，看能不能做綠化？也是跟工務局能夠研究做一個示範，讓整個建築物能夠減熱，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

有關我們這筆預算 6,048 萬元，本席要了解目前我們現有的公務車。那一天本席有坐到我們的公務車去台南參加議長盃的網球比賽，冷氣都故障，我在問我們的同事，問我們的職員，他說冷氣已經沒辦法修理，那個已經太舊了，那輛 10 幾年了，既然這樣的話，因為我看我們的公務車都是很久，有些是高雄縣議會留下來的，像那輛 20 人座的是高雄縣議會留下來，年份都屬於是阿公、阿嬤級的；有些是從阿旺議長那時候的座車留下來，所以那些都很久了，都 10 幾年。

我們每年的維修經費，即使這樣的話，我們為了要節省一些經費的開支，我們的公務車有沒有辦法用租賃的方式？如果可以用租賃的方式也不用一次編列那麼多的預算來汰換，這樣應該會對我們公務車的使用率、搭乘率跟機動性會比較好，不然出去如果遇到故障呢？我們有些要跑到旗山山區，如果在那邊車輛出問題，我們整個公務行程就受影響，所以這一點是不是針對我們的公務車部分，車齡老舊的，而且我們可以跟六都比較。六都的公務車跟我們高雄市的公務車真的相差很多。是不是這一點請秘書長看怎麼樣來充實公務車？秘書長，答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

秘書長，請答復。

本會黃秘書長錦平：

謝謝王議員指教。剛有報告過，我們的車確實是縣市合併那時候留下來，當時在縣市合併的時候那些車都是新的，因為現在使用的年限大部分都在 11 年、12 年左右。剛剛有提到 20 人座，它大概是 13 年。我剛有報告明年會有 1 輛車是新購，因為今年有 1 輛已經達到 15 年，因為汰換年限到 15 年，明年還

會有 1 輛的使用公里數超過 25 萬公里，25 萬公里也是一個汰換的期限，不過這個可能要等到民國 111 年才能夠編列預算汰換。剛剛有提到故障，我們當然就是儘量維護現有未達報廢年限車輛的使用效能。剛剛有提到冷氣比較差的這一輛應該就是會汰換掉了。假如說再有其他公務上需要其他車輛的話，我們再用一些租賃的車來填補這樣的空間。

王議員耀裕：

用租賃的車來填補嗎？

本會黃秘書長錦平：

就是一部分來填補。

王議員耀裕：

對嘛。

本會黃秘書長錦平：

沒有辦法……。

王議員耀裕：

可以汰換的就編列預算汰換。

本會黃秘書長錦平：

對，我們有我們的期程。

王議員耀裕：

沒辦法的用租賃的方式。冷氣沒辦法修的那一輛怎麼辦？

本會黃秘書長錦平：

沒辦法修冷氣的部分，如果維修費用已經不符合經濟原則的話，我們可以來檢討一下，看是不是能夠提前報廢？能夠提前報廢的話，我們才會有一個空間來使用租賃的費用來做車輛空缺的填補。

王議員耀裕：

好，謝謝秘書長。

本會黃秘書長錦平：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請黃文益議員二次發言。

黃議員文益：

秘書長，我還是要延續我剛剛的問題。你剛剛說這個是中央法規規定，公務車的汰換年限是要 15 年，里程數要 25 萬。這有沒有辦法反映跟溝通，因為第一個，一般車輛 5 年以後每年都要驗車，10 年以上叫做老爺車，結果現在公務車輛還要 15 年以上才能汰換，這真的沒有與時俱進，而且是嚴重的製造空

氣污染，我講實在的。25 萬公里，一般超過 10 萬公里就開始變成中古車，很爛的車，我們還要到達 25 萬公里，政府機關卻是製造空污的罪魁禍首之一，我覺得這個應該要去溝通討論，5 年以上每年都要驗車了，代表這個車況都可能出問題，10 年以上更不用講，所以我覺得這個部分真的不能這麼消極，說到這個年限之後你都不去爭取，我覺得這個很重要，如果走長途的萬一發生什麼交通意外事故，誰來負責？議員出去公務考察也好，去洽公也好，有些是長途的，有些是山區的，這些路況本來就不是很好，如果再加上車況也不好，我覺得這個是生命問題，很嚴肅，所以我要拜託秘書長，這東西是刻不容緩，我們都一致認為說租賃是目前可以短期解決問題的方式，而不是說全部買新的，買新的當然更貴，所以我覺得這個應該要馬上去處理。秘書長，請你給我們一個期限，什麼時候可以把這個東西處理完畢？而不要一拖再拖，因為每天都在使用公務車，請秘書長給我們一個期限。好不好？

本會黃秘書長錦平：

剛剛有提到中央有規定這個東西是包括立法機關，就是我們跟市政府一體適用，所以他在檢討的時候角度跟我們不大一樣。不過黃議員跟我們這樣建議，我們也會向中央反映，建議他修改這樣的規定，是不是年限降低或是里程數降低，或是讓機關能夠比較更有彈性的使用租賃的車輛，好不好？我們向中央來反映。

黃議員文益：

另外，參展的問題，我當然支持藝文團體來這邊做參展，其實很多參展的場地他們都要租借。我建議借就可以了，如果再補貼，我覺得這樣跟市場上有一點相互衝突。很多都找不到場地展覽，展覽是他們無比的榮耀，但市議會還要再編預算來補貼，這好像跟外面比較有一點怪怪的。所以這是不是應該修正，這畢竟也是公帑。如果沒有人來，你當然要拜託人來，但是如果整個市場是浮動的，他是供不應求根本沒有…。

本會黃秘書長錦平：

是，好，這個部分我們來檢討，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 22-23 頁，一般行政－公共聯繫，預算數 2,993 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 24-25 頁，議事業務－業務管理，預算數 1,251 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

最近這 1 年為了比賽，每一次網球或是桌球因為我兩個都有參加，因為比賽的選手，為了請假好像都造成議會的困擾。過去十幾年來參加這種比賽，這個比賽也不是我們決定的。每年大會會在會期間或是在休會期間，一般都是在休會期間，偶而才會出現在大會期間。大會的人力跟過去比也比較少，這個我們也了解，總是不會少一個，今天請假就不能做事了，不至於這樣。為了請假問題，議員還要跟秘書長跟議長請假，你不覺得這是一件小事，但是一而再，再而三的發生。

秘書長你是不是可以做一個決議，假如有參加這種比賽的，我現在不是說大家都有參加，你要夠一定的水準才能夠去，容許報名參加的，自動公假去調配就好了。不要說，還要去問他，你要去嗎？我不知道，我還要問主管同不同意。主管又說你自己看著辦。我覺得這種事情不要一而再，再三的發生，講白一點，議會有幾個人，誰的水準 level，也不是要分高下的，有的是剛剛開始，有的是真的少一個人就少了贏的機會，像今年的成績很不好，當然是很多原因不能怪這個。我們希望有關比賽的制度，桌球、網球這是全國所有議會比較有傳統的比賽，一有比賽的時間就可以公假請假，人力先去調配就好了，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

這個預算跟往年編的都差不多，對預算沒有意見。可是裡面有一個之前有跟秘書長建議過，這個 1,251 萬 4 千元裡面有各個委員會考察的經費。我之前我私下有拜託秘書長過，現在議會的委員會在安排這些考察，以議會的名義出去，安排的越來越豐富、越來越好。其實可以不用侷限個別的委員會成員去參加。譬如財經委員會安排的考察，那些考察包含各行各業，應該可以讓其他的議員知道，時間、地點讓大家可以自由去參加。這種安排都是好事情，因為不增加其他的費用，這個是建議。可是要怎麼做？才不會預算不夠，怎麼樣安排比較好？拜託秘書長做更詳細的思考跟討論。我覺得這個預算大概沒有什麼問題，議長，我們是不是就讓它通過？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 26-27 頁，議事業務－召開大會，預算數 5,294 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 28-29 頁，議事業務－市政研究與服務，預算數 3 億 9,763 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 30-30 頁，議事業務－議事刊物，預算數 525 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 31-31 頁，議事業務－法制研究，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 32-33 頁，議事業務－資訊化管理，預算數 705 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請 34-35 頁，廳舍興建與充實設備－廳舍興建與充實設備，預算數 3,503 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 36-36 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

吳議員益政，請發言。

吳議員益政 :

主席，我們上次有提過……。

主席 (曾議長麗燕) :

吳議員益政，抱歉，我先處理時間問題。向大會報告目前距離散會時間尚有 2 分鐘。上午的議程延長到第一預備金審查完再行散會。(敲槌)

吳議員益政 :

上次我提到我們要充實我們的幕僚機構，包括審查預算，預算的專業單位跟法制單位。法案在立法院也是一個歷程，也要走了很久。走到現在還有法制局、預算局，評估要審查很多的預算。其實有專業的人來審查，不只是提供審查預算的品質跟效率，我們就可以針對那些比較有爭議的做更多的討論，如果是一般的費用審查就會很快。最主要是更精準監督，我說監督預算審查是整個議會存在最重要的角色跟功能。如果這些都是很專業的，有些是基金的、有些是預算的、有些是編制的。有些甚至規定都是不合理的，都可以透過預算局提出一個檢討。

當然六都市議會都還沒有這樣的編制，但我們至少怎麼樣用小組？不然我們每一次審查預算講的這個，各委員會的專門委員，說難聽一點各委員不見得是這一方面的專家，公務人員也不是做這個的。所以我們是不是把這個單位，看怎麼去不碰法治的組織員額，還是有一個預算怎麼去編列？不違反這個預算的範圍內自己編預算。用一個機構、一個組織，至少從預算開始，這樣一步一步，讓我們審查的預算更加精準，這是我的建議。

這一次也是拜託各委員會大家這麼辛苦，不好意思！不是你們的品質不好，連我們都很認真，有時候不見得能看出眉目。這個是需要請他本來就是財主單位出來的，或是在這一方面很有研究的，這樣的一個組織看看要怎麼樣去進行？是不是可以進一步？秘書長，可不可以答復？

主席 (曾議長麗燕) :

秘書長，請答復。

本會黃秘書長錦平 :

吳議員確實對預算跟法規希望成立一個單位，其實其他議員也提過這一個案子。但是我們本來建議中央，是不是先從我們組織自治條例的部分做一個調整，中央的意思是說，這部分牽涉到的層面比較廣一點，所以要求我們自行去研議。吳議員有提到這個問題，之前我也跟吳議員報告過，我們其實在 110 年度的預算裡面，本來就針對法規跟預算也有專案研究的經費；剛剛你提到，當

然專案研究的經費也是要找到對的人，才有辦法幫我們的忙。另外剛剛提到說，未來的預算或是法規方面能夠組織內部的一個任務編組，這個部分，我們再來盤點一下我們內部人員的專長，然後再來研議，好不好？我們希望說，因為事實上…。

吳議員益政：

有沒有可能，譬如說我們現在的財經，我們的編制是財經委員會跟法制委員會可不可以擴編？但是他的角色不是跟一般的委員會所做的工作一樣而已，還要多做這方面的工作，包括預算分析和法律研究，可不可能這樣？這種組織的大架構沒有變，而是在那裡的人員要進去的程度要更專業，可不可能？

本會黃秘書長錦平：

我們的法制單位其實有兩個，一個是法規委員會，法規委員會是負責審議市政府送件進來，還有議員所提的法規提案，這個部分是跟其他委員會是一致的。另外其實在法規研究方面，我們有法規研究室，裡面有一位主任還配有兩位編審一位專員，其實在這方面，他們算是學有專長的。另外，我們還有一些所謂的法律顧問，這在法規研究的部分，以目前這樣子來說，事實上還是可以應付；但是在法規研究方面沒有辦法，像立法院的預算中心在法制局，他們也是針對專案性的部分去研究。剛剛提到法規的部分，假如未來在專案的法規上有需要的話，我們也可以再尋求外部的專家學者來協助。

預算的部分，現在基本上還是在財經委員會身上，財經委員會現在是配屬兩位專委、一位承辦人員。因為預算的審議，剛剛吳議員講的是對，除非對這個公務預算有下相當多的功夫；不然要針對公務預算提出一些見解來講的話，恐怕有一些困難，尤其還要對市政未來的走向，必須要有一些概念才有辦法。這個部分，吳議員上次建議過之後，我們也有跟幾位財經人士，就高雄地區大專院校的財經教授，稍微做一個討論；事實上，這個部分還沒有眉目。所以我們做 110 年度預算的時候，只能麻煩各位專委，就他們時常審議這些局處的年度預算，提供一些參考的意見。這個部分，我們再來研擬，因為我沒有辦法在一時之間馬上答應，我們會朝向這個方面來努力，好不好？如果我們可以找到適合的人，也許我們可以就某一些專案，先從外部的單位來委託，請他們提供我們一些參考的意見。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

我附議一下吳益政議員的意見，基本上預算的審查，像剛剛秘書長所講的，有一些可能是針對政策還必須要去了解，但是還有一部分其實是預算規則。預

算規則，譬如說今年我們又審到預算，就相對去年應編列而不足編列，在今年再以補辦預算的方式，來讓去年的賒借降低，好湊足去年的預算；在報告事項的時候，讓外界以為我們在今天的預算編列上控管得相當好。這部分大家都知道，其實是不合財政紀律、是「偷吃步」的行為。先跟大家說，今年我們賒借只有多少錢，結果實際上少編了 4 億、少編了 5 億，等到預算通過後再送補辦預算進來，這個都是不正確的方式。所以我認為，議會針對有關政策的監督方面，這個可能要靠每個議員自己去努力。但是針對財政紀律的方式，議會應該可以協助各位議員。所以我認為我們平時編置的現有員額，尤其在針對這一點的部分，我們必須要加強。不要讓這裡的議員，大家去監督你是否有照規矩來，說實在的，這是很漏氣的事，市政府這種違規是很漏氣的事，我們議員還要去看看你是否有照規矩來。基本上，這是議會要幫大家把關的部分，所以我建議議長，請秘書長跟法制室、或者財經委員會的相關人員研究，來補足議會這方面的人力，這樣對整個市政府也好、對議會也好，都是一個良性長遠的發展，以上建議，謝謝。

主席 (曾議長麗燕) :

建議得很好，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮 :

高雄市議會的預算審議完畢。

主席 (曾議長麗燕) :

上午的議程，我們就到此結束。下午 3 點，我們繼續開會，散會。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌)向大會報告，下午議程是二、三讀會，審議 110 年度高雄市總預算案歲出部門，從行政暨國際處開始，請民政委員會召集人上報告台。請專門委員宣讀審議內容。

本會民政委員會姜專門委員敏榮 :

審議高雄市政府行政暨國際處的預算，請各位議員拿出機關編號 02 之第一冊，高雄市政府主管這本單位預算書，請翻開 010-15 頁。

請看 15-22 頁、一般行政—行政管理、預算數 2 億 800 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？陳致中議員請發言。

陳議員致中 :

針對預算的 010-11，要請教行國處的項處長，這個部分是有關於要推廣太陽能綠能的部分，15 頁是嗎？

主席 (曾議長麗燕) :

收入的部分已經處理完了。

陳議員致中：

收入已經處理了，不好意思。

主席（曾議長麗燕）：

歲出。

陳議員致中：

歲入的部分已經處理過了我知道，我想也是一樣可以請教一下處長，有關於市有建築物的屋頂，太陽能的部分，這個目前是只有四維行政中心有設置。其他的譬如鳳辦，或其他市有建築物的部分，有沒有相類似的建置或其他規劃有沒有？因為這關係到太陽能的推廣跟使用。

主席（曾議長麗燕）：

項處長請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

太陽能板的設置除了四維行政中心以外，鳳辦還有市長官邸，宿舍都有建置。

陳議員致中：

都有建置是不是？〔是。〕這個部分都有收入嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

有，行政中心是有收權利金，官舍那邊是因為有售電給台電，所以也有收入。

陳議員致中：

目前有做的就是兩個行政中心，還有市長官舍的部分？〔是。〕是不是可以建議規劃，在其他的市有建築物，如果它的相關條件是可以允許的，也能做這種類似的綠能的規劃跟推廣，也可以增加我們的收入。是不是可以做相關的研擬規劃？

行政暨國際處項處長賓和：

好的，我們可以再深究，有些職務宿舍的部分，我們再來檢討，看是不是可以評估來加設這樣。

陳議員致中：

應該有一些宿舍是可以，像我看到後面也有一個就是在凱旋二路7號，這個就是市長…。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸。

陳議員致中：

就是建議行國處，可以就這個部分再去加強規劃。

行政暨國際處項處長賓和：

好，謝謝議員。

陳議員致中：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 23-26 頁、事務管理－庶務管理、預算數 8,892 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 27-29 頁、文書業務－文書管理、預算數 1,155 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 30-31 頁、國際事務－訪賓接待聯繫業務、預算數 849 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

蔡武宏議員請發言。

蔡議員武宏：

我想要請問行國處，現在疫情那麼嚴重，國際事務費現在也沒有辦法出國了，要接待外賓，辦理外交聯誼事宜，是不是說明一下？不然編那麼多錢 800 多萬，接待外賓是不是有包含行銷高雄，還是相關的一些業務？

主席（曾議長麗燕）：

項處長請說明。

行政暨國際處項處長賓和：

國際事務費用的部分，除了出國的這種互訪之外，其實也包含其他的一些業務費用，包含國內一些駐外使節的來訪。城市交流的部分雖然不能出國，我們還是會儘量透過互辦一些親展覽的方式或是視訊會議的方式在進行，這個費用裡面不是只單純是出國的這種費用。

蔡議員武宏：

出國的費用大概是多少？你們明年度編多少要去行銷、要去國外交流、去國際交流，大概編了多少錢？

行政暨國際處項處長賓和：

如果很單純是國外旅費的部分，這個是 140 萬。

蔡議員武宏：

旅費 140 萬？〔是。〕主席，我建議，因為現在疫情那麼嚴重，他們也沒有辦法出國，國外旅費我建議把它刪除一半。又沒有辦法出國，出國他們要管制 14 天，回來還要管制 14 天，這樣市政要如何推動。國外旅費行國處他們編了 140 萬，我具體建議將它刪除一半，不然又沒有辦法出國。

主席（曾議長麗燕）：

好，黃文益議員請發言。

黃議員文益：

剛剛蔡武宏議員的議題，出國的旅費因為疫情的關係，然後要刪除一半。我覺得這個是不是應該要多一點討論，因為畢竟第一個，有時候有一些必要出國的考察，他還是會去，不管是不是疫情的關係。但是如果就像議會的編列，我們每年都有出國考察旅費的報支，但是也沒有因為這樣就直接把它刪除掉。處長，請教一下，如果有編列但是沒有花完，這個跟刪除到底有沒有影響？譬如說你編這麼多，但是因為疫情的關係，你確實沒有辦法出國，這是未來這一年不可預知的狀況。未來一年的疫情到底如何，好與壞，我覺得現在看不出來。所以這筆刪除的話，對於你們未來業務的推動，會不會有非常重大的影響？譬如現在 800 多萬都過，沒有花完後續是如何處置，是不是能夠再說明清楚，讓議員能夠更加了解，請處長說明。

主席（曾議長麗燕）：

項處長請說明。

行政暨國際處項處長賓和：

的確，因為明年的疫情現在也沒有辦法那麼精準的預估，說不定或許下半年也有機會可以進行國際交流的活動。預算的部分，譬如以 140 萬國外的旅費，如果不能實際出國的話，這些錢是不能動支，就會繳回市庫。

黃議員文益：

主席，我的意思是說，如果這筆錢因為疫情嚴重沒有花完，它還是繳回市庫。但是現在把它刪掉之後，萬一如果疫情恢復正常，它必須要出國的時候，他卻沒有預算可以動支。我覺得是不是請蔡議員再多加考量一下，這筆預算刪除對於未來行國處出國的旅費會有非常大的影響，是不是這筆預算不要用刪除的方式去處理，這是我的看法，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

蔡武宏議員。

蔡議員武宏：

因為我覺得，如果他們出國費用，有相關的要去訪查或者行銷高雄這部分，當然是很好。但是因為疫情的關係，大家都知道這個是不可抗拒的，如果就如黃文益議員提不要刪除的話，是不是他們如果要出國的話，看他們要如何行銷高雄，把資料、計畫書先送交議會來看看，有必要性的時候，我們讓他出去，如果沒有必要性的話就不用出去。不然如果等到下半年疫情解除，如果他們為了消化預算，整個都出國去行銷，高雄市政府行政暨國際處就停擺了，對不對？他們全部都要一直出國的話，為了核銷這筆經費把計畫全部端上來，我覺得他們也沒必要去行銷高雄，對不對？因為也沒有辦法帶來實際的觀光效益，是不是這樣子？還是行國處再說明一下？行銷高雄，你們1年大概都出去幾場？

主席（曾議長麗燕）：

項處長，請再說明。

行政暨國際處項處長賓和：

根據以往的慣例，像去年就有出國3次，分別是去美國，還有澳洲跟日本，主要都是姊妹市之間固定的交流。

蔡議員武宏：

姊妹市之間的固定交流。

行政暨國際處項處長賓和：

是。

蔡議員武宏：

去年他們有來高雄行銷他們當地嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

也有。

蔡議員武宏：

有帶多少觀光財？

行政暨國際處項處長賓和：

行銷收益的部分不在我們評估之內，不過的確除了我們出訪，也有姊妹城市來高雄，是互相的。

蔡議員武宏：

我是覺得這個部分就如同黃文益議員講的，如果這個部分沒有用到的話，還是一樣繳回市庫。〔是。〕但是你們編了這麼多，我還是覺得先把它刪除一半，如果後來沒辦法的話再講，對不對？

主席（曾議長麗燕）：

我們多聽幾個議員的意見看看。我們請陳議員致中發言。

陳議員致中：

針對蔡總召在提說要刪除，我覺得是否可以再商榷，因為這個沒有用完當然繳回市庫，但是如果直接刪除了，這筆錢就不存在。現在因為疫情的關係，很多活動會受到緊縮，但是不代表所有的活動都因此停擺，像台灣跟美國，我們高層經濟戰略的對話還是在進行中；像之前高雄辦會展的論壇，有一部分也是用現代科技，現在我們人不是一定要出國，用現代科技，視訊的方式也可以達到城市交流互相觀摩的目的，所以在這個預算裡面不是只有出訪姊妹市而已，也有包括像辦理城市外交，以及國際人士深入了解高雄的座談、體驗等等，還有促進國際人士、青年、學生對高雄之認識，交流計畫等相關的費用，所以我是認為這個部分因為疫情，但是不需要馬上去做刪除，一種是我們可以用比較科技化的方式，人沒出去，人沒辦法來，我們視訊也可以交流，這個要拜託行國處，技術上是不是可以克服？是不是可以請處長再補充說明？

主席（曾議長麗燕）：

處長，請補充說明。

陳議員致中：

不代表這個經費完全不能使用。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議長，謝謝議員。的確我們現在也有在做防疫的交流或是城市交流都有。

陳議員致中：

在這個疫情期間也有在做嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

是，今年就有。

陳議員致中：

所以不代表不能出國的時候，經費就不能使用，是不是這樣？

行政暨國際處項處長賓和：

出國部分的費用…。

陳議員致中：

當然姊妹市的部分，那個是要看疫情狀況。〔是。〕現在國外已經開始打疫苗，所以我想明年，因為這個是明年度的預算。〔是。〕不是現在這個時間點馬上要做出一個結論，所以我是認為蔡總召在這個部分可能再多聽議員意見，再來商榷這樣。謝謝處長。

主席（曾議長麗燕）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。因為疫情的關係，所以各個部門在討論出國預算都有很多不同的意見，要刪除多少？有人說5成，有人說2成，有人說全數保留，這個其實要有更多的討論才有辦法去做決定。我個人認為國家的外交處境這麼困難，造訪姊妹市、維持一定的國際交流，這是地方政府在整個國際情勢上面能做，而且必須要很認真去做的事情，我是懇求大會應該要把這筆預算好好地讓他們去運用，倒是大家擔心的那些會不會為了要出國而出國，因為疫情回來等等這些相關的配套措施，我覺得這只是多做一些更好的準備，或是議會要用什麼樣附帶決議的文字內容去要求行政部門要照著議會的期待去做。

剛剛蔡總召提的，說是不是行政部門提報告來，我們再准他出國。在議會程序裡面好像也沒有這樣的機制在，我們不是立法院，立法院好像可以先凍結，行政部門要跟立法院提出報告之後才能去支用。高雄市議會應該沒有這樣的機制，我們好像只有通過或是刪除這樣的東西。

我會建議，各個局處都有出國預算，議會這邊對於出國預算這件事情要一個什麼樣的態度，我覺得是可以用附帶決議的方式要求行政部門去做一些配合。反而這邊，我是期待兩件事情，明年如果疫情允許可以出國，第一趟出去會是很重要的一趟，這不是代表台灣有能力出國，而是台灣的防疫能力可以讓我們要去出訪的地區跟國家覺得台灣是可以過去的。現在很多人要來台灣，我們不讓他來，因為那個地方疫情的問題，所以我反而是要拜託行國處處長，出訪不只是去走走看看，我們要帶過去宣達的東西是什麼？包括我們的防疫、經濟、文化等等這些其實要做好更多的準備，我反而是有這樣的期待。

第二件事情，我們在財經小組的時候也有討論，如果疫情真的讓大家在國際間的旅遊是沒辦法成行的，可是我們該做的事情不能不做，要透過什麼樣的方式可以維持一定能量去行銷高雄這座城市？不要因為我們人沒辦法過去，事情就沒辦法做，所以在這邊反而要請處長回去想看看，如果真的沒辦法出國，我們要做的這些國際交流要怎麼辦？當初我們有一些討論，說是不是可以委託已經在國外駐地的這些外館人員去執行我們想要執行的工作，比如說跟這些姊妹市的互訪，比如說有一些國際上的展覽，不管是旅展或是什麼樣的展覽，適合高雄市政府各個局處去參加的，可是我們人沒辦法過去，比如說在英國、在美國、在日本，我們外館都有相關的人員駐地在那邊，是不是可以委託他們去執行我們相關的業務？我不曉得在執行上面的程序是不是會有一些什麼困難，可是真的要去思考，我們人不能過去不要緊，不過我們的業務要能做，這是在小組裡面也有一些這樣的討論。

議長，我會建議說剛剛蔡總召的疑慮也不是沒有道理，怎麼樣用適當的方式可以去規範行政部門，在執行預算上面不會變成為了執行而執行，造成議會擔

心會有浪費預算的狀況？我覺得是可以附帶決議的方式去做一些處理，這邊會期待行國處要做好準備，明年如果真的可以開放國際間的旅行，我覺得台灣會是第一批被允許出國的，因為我們的防疫做得很好，可是第一批可以允許出國變成說我們第一次出去表現要很棒，才能夠聚焦全世界的眼光在這些可以出訪的國家，對於台灣、對於高雄去到這座城市之後可以去做的這些事情。議長，可以請行國處處長講看看嗎？萬一如果不能出國，你有沒有辦法加強什麼樣的方式跟這些姊妹市交流？除了視訊會議以外，或是不管 anyway，還是回去研擬看看，有沒有可能委託外館來執行這些國際上交流的事情。能不能請處長答詢一下？

主席（曾議長麗燕）：

項處長，請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員關切。第一個，我們現在都一直在嘗試，在疫情的時刻有什麼方式可以繼續維持跟姊妹市或友好城市之間的交流跟互動。至於明年的部分，如果有機會，譬如說疫情緩和可以出國的話，我們會把議員的建議做優先的考慮，之前我們也希望未來的交流是有實際的互惠，不管是在經貿或是文化甚至產業上面。當然疫情的宣傳或是疫情的互相交流、防疫的經驗我們會把他放在很重要的重點上面。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，第二次發言。

黃議員文益：

剛剛我有跟蔡總召私下溝通，他也不是那麼堅持非刪一半不可，但是他有他的顧慮。所以我想請處長，因為你有編的這一筆預算，因為這是姊妹市的交流，如果有疫情好轉，姊妹市來高雄，我們是不是要過去或是交流，如果沒有這一筆預算，很怕發生一個窘境。人家來了又邀請我們去，你說，不好意思！我沒有錢去你們國家，我會覺得這樣子很丟臉，但是他的顧慮是要釐清，這 140 萬編出來，你要先說你去哪邊？哪些城市？你要去的城市要做什麼事情？這個能不能說明一下，解除一下蔡總召的疑慮。這 140 萬編了，不是你想去哪裡就去哪裡。未來 1 年你想要跟哪一些姊妹市要做交流？你們先講清楚，保留下來是給一個彈性，萬一真的可以的時候，要避免我們想去那邊互訪的時候，結果沒有預算可以去，那就真的滿慘的。

處長，趕快解釋一下，就是這 140 萬未來 1 年，疫情好轉之後我要去哪一些姊妹市去做交流，交流的目的是什麼？是不是可以在這邊說明一下。以後是不是就把這個整理進來，每一次在預算審查的時候，讓市議會知道，你這一筆預

算的姊妹城市，明年是要去哪一些地方？要做什麼事情？讓大家一目了然，這預算編列是怎麼來的？才不會被誤會這 140 萬為了消耗預算，胡亂去玩。我想這樣對你也不公平，但是資訊透明是很重要的。

這一次你是不是先做說明，主席，是不是可以附帶以後這一筆預算，姊妹城市交流都可以先報進來，把明細寫清楚，讓整個議會可以很明確的了解，這樣子好不好？請處長先回答。

主席 (曾議長麗燕) :

項處長，請你再說明。

行政暨國際處項處長賓和 :

因為高雄市總共有 34 個姊妹市跟友好城市，我大概也不會每年都固定要去哪幾個國家。不過我們事實上對明年如果疫情好轉，可以出訪的區域，我們有大概的設想過。譬如說日本，以往都固定有幾個交流比較密切、頻繁的姊妹市或是友好城市，這個我們會優先的考慮。譬如像美國，甚至歐洲，我們也有一些姊妹城市，有很好合作的模式。

黃議員文益 :

處長，我要建議你們未來要去的城市，應該在編預算的時候要很明確的告訴我們，你們可能的第一順位，1、2、3、4 要去哪邊？〔是。〕這樣子會更明確。從你的答案聽起來沒有那麼的精準…。

行政暨國際處項處長賓和 :

我想我們儘量朝這個方面來努力，因為真的要互訪的話，可能要得跟對方姊妹城市，要事先溝通協調好，對方剛好也有這樣子的計畫可以去互訪。我們會儘量朝這個方向，除了大範圍的區域之外。如果能夠在前一個年度都先設定好，哪一個城市、哪一個國家，我們可以朝這個方面來努力，謝謝議員。

主席 (曾議長麗燕) :

請王議員耀裕發言。

王議員耀裕 :

謝謝主席，剛剛提到行國處這一個國際事務的交流。剛剛蔡總召他所說的沒有錯。因為的確國際事務的這一筆總預算 849 萬。

剛剛處長有說過，用在差旅費的部分是 140 萬。剛剛說刪減差旅費的一半，並不是壓制行國處去做一些城市外交，或是把高雄市國外的不管是姊妹或者是其他友好城市的交流並沒有中斷，我們還透過其他方式。只是疫情關係沒有辦法直接搭飛機出國做一個實際的參訪，所以在這裡本席也認為說，既然疫情關係光是差旅費的部分就刪減一半，其他的預算還是給行國處去做城市交流、去做城市的行銷，一樣沒有刪。請處長答復。

就是因為這筆差旅費刪一半，行國處就沒有辦法運作嗎？請答復。

主席（曾議長麗燕）：

項處長，請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

這 140 萬國外的旅費…。

王議員耀裕：

差旅費，國外的旅費。

行政暨國際處項處長賓和：

對，沒錯。

王議員耀裕：

所以整筆預算不是只有差旅費的部分，849 萬還有其他的，我們可以做一些國際事務的交流對不對？

行政暨國際處項處長賓和：

是，沒錯，不過 140 萬旅費的部分，其實在以往城市交流是非常重要的項目。因為實際的互訪，當然比現在臨時性的替代方案是更有效益的，主要是受制於疫情的關係。〔對。〕我們先編的原因是因為，像剛剛跟黃議員回答過，我們有設定了未來明年可能可以去的幾個區域。譬如說，像歐洲、美國甚至是日本，我們先照這樣子的工作去估了這個大概的預算。如果刪除的話就等於完全不可能去執行這樣子的工作。

王議員耀裕：

109 年差旅費的預算是編列多少？就是去國外。

行政暨國際處項處長賓和：

今年度是 130 萬。

王議員耀裕：

109 年是 130 萬。〔是。〕明年是 140 萬，〔是。〕今年是 130 萬，你們實際有出國嗎？差旅費用了多少？130 萬用了多少？

行政暨國際處項處長賓和：

我們沒有辦法出國都必須繳回去。

王議員耀裕：

所以今年 109 年幾乎都沒有用，差旅費都沒用嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

今年沒有。

王議員耀裕：

今年沒用嘛！〔是。〕所以說，因為明年的關係，你看今年 109 都沒有用，

本席堅決就是堅持這個差旅費，既然是國外的差旅費，可以把牠刪減一半不是全部刪減，這樣有可以讓行國處一樣可以用全部的八百多萬預算，不管是城市交流或是其他管道的國際行銷也一樣，不一定要搭飛機出國才算。所以本席堅持這一筆預算就刪一半。

主席 (曾議長麗燕) :

邱議員俊憲，第二次發言。

邱議員俊憲 :

主席，大家對 140 萬的出國旅費，有支持也有反對，因為預算還有很多要審議的，議長，是不是建議有爭議的，我們先擱置放著，沒有爭議的先過。有爭議的行政部門也要找議會的同事，要好好的溝通跟提供更完整的資料，這樣才會讓議事有更好的進度。所以是不是具體建議這一筆 849 萬裡面，140 萬出國旅費的部分先擱置，其他議會是不是先做處理通過，往下一筆預算進行討論，以上建議謝謝。

主席 (曾議長麗燕) :

蔡議員武宏、王議員耀裕，是不是先擱置？邱議員俊憲、蔡議員武宏、王議員耀裕，行國處第 31 頁國際事務－訪賓接待連續業務，國外旅費 140 萬擱置。先請陳議員美雅發言。

陳議員美雅 :

另外一筆我想請教一下，他一樣有一個接待外賓、國際交流所需的費用，我想要問一下，因為疫情的關係。譬如說，以今年來講，我們現在審的是明年的預算，我想問一下以今年來講，這個部分沒有用到會是什麼樣的情形？是繳庫嗎？目前的使用情形為何是不是可以請先說明一下。31 頁的部分。

主席 (曾議長麗燕) :

項處長，請說明。

陳議員美雅 :

今年因為疫情的關係，可能有很多外國使節沒有辦法來到我們高雄。那麼請問一下，你們這個部分目前執行的情形為何？還剩餘多少沒有使用？

行政暨國際處項處長賓和 :

謝謝議長、謝謝議員，這些預算如果沒有辦法執行的，都會繳回去市庫。

陳議員美雅 :

我請教你，現在落地接待，是不是會有很多國家因為疫情的關係，沒有辦法來到我們高雄？所以這個部分，今年還有餘額嗎？

行政暨國際處項處長賓和 :

今年有使用過部分的金額，使用的項目是因為跟防疫有關，因為有些災害準

備金來不及，所以我們用移緩濟急的方式會勻支這些費用，這個會報府同意。

陳議員美雅：

處長，你可能搞不清楚是哪筆預算？在 31 頁有一筆是接待外賓的落地接待。我想請教一下，因為今年疫情的關係，有很多外賓沒有辦法來高雄，那你們沒有使用的，目前還剩下多少金額？

行政暨國際處項處長賓和：

這不是完全沒有用，剩下來的都必須繳庫。

陳議員美雅：

你們用百分之幾了？依照你們送上來的表只有 35%，是嗎？。

行政暨國際處項處長賓和：

議員，我們請會計室這邊計算一下使用的詳細金額，我們有用到一些錢，是有報府同意用在一些防疫上。

陳議員美雅：

那是沒有用完，對不對？〔沒有用完。〕因為今年疫情大概滿長的一段期間，〔整年都是。〕可能很多外賓幾乎都沒有辦法來高雄。〔是。〕所以你們的執行率大概達到多少？現在有辦法算得出來嗎？大概多少？

行政暨國際處項處長賓和：

我們現在馬上查一下資料。

陳議員美雅：

好，現在有辦法嗎？所以不清楚。

行政暨國際處項處長賓和：

議員，是不是可以讓我們查詢一下資料，會後跟您報告。

陳議員美雅：

好，處長，我再請教你，我們這邊還有另外一筆，一樣在 31 頁這裡，它也是辦理城市外交跟國際人士來高雄的座談。我也想要了解一下，像這一筆的話，你們是不是也還有餘額沒有用完呢？你們執行率大概是多少？

行政暨國際處項處長賓和：

這些部分，我們也會一併查詢跟議員回報。

陳議員美雅：

現在也都不清楚，是不是？好，這樣的話，主席，我是不是建議，在城市的交流上需要多少經費，我們都全力支持；但是我們也想要了解一下，今年你們可能沒有用到的經費，後續的執行率今年是如何？明年你們預期可以達到多少執行率？我也請你們一併估算一下，所以我給你們時間，那我們就一併擱置，好不好？等你們算清楚，跟大會說明清楚後，我們再一併來討論。就是有關於

接待外賓這一筆，一樣都在 31 頁這邊。好，處長，給你們時間好不好？因為你們手上沒有辦法馬上有資料。

行政暨國際處項處長賓和：

好，我們查完以後跟議員回報。

陳議員美雅：

因為我們想要知道，並且我要請你去了解一下，今年沒有用完的餘額部分，到底你們後續是怎麼樣的處理？你們可能要了解清楚；不然的話，你們今年假設一樣持續到明年繼續用，那等於是 double 的預算，如果明年又沒有辦法執行的話…。

行政暨國際處項處長賓和：

餘額很確定，都必須要繳回市庫。

陳議員美雅：

你們一樣書面查詢清楚，然後再請你這邊跟我們做一下說明。讓大會每一位同仁都能夠更清楚，好不好？〔是。〕城市交流，我們絕對百分之百支持，預算我們也會支持，只是你們這邊還沒有搞清楚，剛才給你時間，你們現在還沒有辦法答復，所以我們再給你時間，好不好？請你們儘速把資料詳備一下。

主席（曾議長麗燕）：

我們先擱置剛剛的國外旅費 140 萬。（敲槌決議）我知道，我還沒有宣讀。陳美雅提行國處第 31 頁，一般事務費—接待外賓及國際交流與行銷所需費用 285 萬 7 千元、辦理城市外交及國際人士深入高雄之座談、參訪、體驗等費用 168 萬 9 千元，擱置。（敲槌決議）其他照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 32-33 頁，科目名稱：機要業務—處理機要，預算數 422 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 34 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 106 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

接下來，審議屬於民政委員會統籌支撥科目預算，請各位議員往後翻開統籌支撥科目。請看 a02-2 頁，請看 2-3 頁，科目名稱：公務人員退休及撫卹給付，

預算數 62 億 5,514 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅 :

主席，我對預算沒有意見，但是我想要了解一下它的情況，是不是能夠請說明一下？

主席 (曾議長麗燕) :

請行國處項處長答復。

陳議員美雅 :

這是所有公務員還是只有你們？

行政暨國際處項處長賓和 :

不是只有我們。

陳議員美雅 :

是全部的公務員？

行政暨國際處項處長賓和 :

全部的職工。

陳議員美雅 :

全部的公務員，那你可不可以說明一下，現在的這些退休跟撫卹給付？

行政暨國際處項處長賓和 :

這是全部職工的部分。

陳議員美雅 :

全部職工，就是由你們這邊來管理。〔是。〕好，你簡單說明一下，人員以及它支用的情形。

行政暨國際處項處長賓和 :

這部分統籌支撥的科目是包含這些職工，像駐衛警人員這些在內的退職金、撫恤金、資遣費，或者是在職人員如果有亡故的這些喪葬補助費用。

陳議員美雅 :

現在大概是多少人員？

行政暨國際處項處長賓和 :

職工全部，職工科有沒有…。

陳議員美雅 :

我想這方面，你們可能沒有準備，沒關係，這個我也不擱置，讓你們過；但是我請你會後再補資料，然後來說明一下，這樣好不好？〔好。〕你現在手上沒有資料，我給你時間去整理一下資料。

行政暨國際處項處長賓和：

我這邊有一個簡單的資料。

陳議員美雅：

沒關係，我給你時間補好了，你現在答得出來嗎？還是你要再補資料？

行政暨國際處項處長賓和：

全部的職工，本府這邊核定的是…。議員，我再給你資料好了，因為我這邊只有實際核發退休金的資料，全部的資料，我再補充給你。

陳議員美雅：

好，你們會後再補一下資料。謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府行政暨國際處的預算審議完畢。

接下來，請看 a03-4 頁，請看 4-4 頁，科目名稱：公務人員因公傷亡慰問金，預算數 1,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 5-5 頁，科目名稱：公務人員各項補助，預算數 3 億 1,021 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 7-7 頁，科目名稱：各類員工待遇準備，預算數 4 億 9,642 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

這筆預算是行國處還是人事處？四億九千多萬夠嗎？因為今年議會也有一筆墊付，墊了一億多，夠嗎？

主席（曾議長麗燕）：

處長，請答復。

人事處陳處長明忠：

有關這個，我們已經把上一次墊付的部分…。

邱議員俊憲：

已經算在裡面。〔對。〕所以這就是包括之前不足的及全部明年度需要的，那你這樣估算出來，大概1年實際上需要的金額是多少？因為這邊有涵蓋一些今年已經不夠的金額，那麼一整年度，這個需要多少金額？4億多嗎？

人事處陳處長明忠：

沒有，200多億，這個是待遇準備，我們會統籌，比如說，有的機關它所支付的；坦白講，很多待遇的編其實是不足的，所以我們這個是…。

邱議員俊憲：

就是來貼他們可能少一點點，然後缺個幾百萬、幾十萬這樣子？

人事處陳處長明忠：

對，其實各局處假如待遇不夠，年底的話，我們就利用準備金來補足。

邱議員俊憲：

從這一筆統一撥補給各個局處在人事費用上面，一些不足的等等這些需要、需求？

人事處陳處長明忠：

對，是。

邱議員俊憲：

對，所以我剛才問你說到底夠不夠，不然不夠的話，你到最後還是向議會要。

人事處陳處長明忠：

但問題是現在這4億，我們是按去年的規模預算出來，因為我們還是要執行議會的精簡員額，所以我們儘量把它管控在這個4億裡。

邱議員俊憲：

是，所以這邊其實還是期待處長，就是在這個額度內儘量能夠滿足各個局處在人事使用上面的需要，像今年其實處理各個局處很多發不夠又墊付進來的那個預算額度比例都算滿高的，這個再麻煩處長。

人事處陳處長明忠：

好，謝謝議員。

邱議員俊憲：

謝謝議長，我對預算沒有意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

感謝主席。處長，我請教你所謂的各類員工待遇準備大概是什麼意思，讓市民朋友了解一下。

人事處陳處長明忠：

這個剛才我已經說明了，就是有關人事費的編列，事實上各局處目前按照他們的編列，坦白講，因為過去的案例整個編了以後，到年底每個局處可能會有不足的部分，這不足的部分…。

陳議員美雅：

譬如像加班費不足，也是這個部分可以來因應嗎？

人事處陳處長明忠：

對，加班費，譬如不休假加班費、加班費，還有一些額外的，譬如他編的預算不足的人事費部分，年底之前我們就是透過這 4 億來撥補給各個局處。

陳議員美雅：

了解，請問我們每年都固定會撥 4 億，因為照你這樣講，高雄市政府所有這些人事支出的費用，包含加班費、其他津貼等等很可能都會是不足的，所以每年大概都需要編 4 億 9 千多萬來支應，是嗎？〔對。〕還不足嗎？不足的部分，請問要怎麼辦？

人事處陳處長明忠：

所以我剛才講我們儘量年初的時候就會嚴格的管控，各個局處必須要有關的精簡員額，我們都會管控，所以我們希望最後這 4 億是夠的。

陳議員美雅：

好。處長，其實我的想法是這樣，公務人員戮力從公為國家做事、為人民服務，我覺得他們的待遇反而是要給他們是好的，不要苛扣他們，所以該給他們的反而不要去砍，因為我們其實在審預算的時候常常看到各局處因為這個預算有限，所以有些加班費可能也沒有辦法足額去給付，我想有很多單位也沒有辦法全額得到你們這邊的支應，對不對？〔對。〕後續你們有想過怎麼解決這個問題嗎？怎麼樣能夠讓公務人員確實能夠心無旁騖來為社會服務、為高雄市來服務？你的評估大概需要多少的經費才可能是足夠的？

人事處陳處長明忠：

應該這樣講，整個目前應該差不多要 6 億。

陳議員美雅：

要 6 億？

人事處陳處長明忠：

我們大概還少 2 億。

陳議員美雅：

這個有包含一般的約聘僱嗎？你說是包…。

人事處陳處長明忠：

沒有。

陳議員美雅：

就是只包含所有現職公務人員的部分。

人事處陳處長明忠：

對，現職的公務人員、公教人員。

陳議員美雅：

所以像你講的可能大概需要 6 億才夠，現在只有 4 億 9 千多萬，請問我們未來到底應該怎麼樣來因應這樣的問題呢？

人事處陳處長明忠：

有關加班的部分，我們還是鼓勵超過定額的加班時數，我們是希望員工還是可以去休假，就是整個不足的部分…。

陳議員美雅：

是，處長，當然如果在時間內能夠完成，我想大家都希望在時間內完成，他們如果一定要加班，一定是有他們的原因，或是必須要假日出勤等等，可能一定是有特別的因素，既然我們從剛才對談發現其實公務人員在這個部分確實可能會不足，我也具體建議你們可以去研議怎麼樣把它補足，這個是不是會對公務人員會有更好的保障，好不好？以上建議。

人事處陳處長明忠：

好，謝謝議員。明年整個待遇編的時候，我們會把相關的部分提出來。

陳議員美雅：

所以請問一下，這是歷年來都是編在你們這個地方嗎？還是有改過？

人事處陳處長明忠：

沒有，今年有特別拉出來。

陳議員美雅：

今年特別拉出來，之前是編在什麼地方？

人事處陳處長明忠：

去年是編在主計處。

陳議員美雅：

為什麼今年特別編在你們這裡？

人事處陳處長明忠：

因為他們認為這個是屬於人事費。

陳議員美雅：

所以支用的部分也會不同就對了，以前是向他們申請，現在是你們這邊來主導？〔是。〕所以你們今年是第一次？〔對。〕會後你是不是也可以跟我這邊

再詳細說明？因為我對這個部分覺得公務人員的權益還是要去照顧，我想要了解更詳細的狀況，再麻煩你。

人事處陳處長明忠：

好。

陳議員美雅：

對預算沒有意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

統籌支撥預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府人事處預算，請各位議員往前翻開 012-8 頁，請看第 8-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,314 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 13-14 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理－辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 75 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 15-16 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試－辦理機關組織及任審考試分發，預算數 41 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17-18 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修－考核獎懲及研習進修，預算數 126 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 19-20 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹－待遇福利及退休撫卹，預算數 194 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

謝謝主席。我對第 20 頁的對國內團體之捐助、補助本市公教退休人員協會及關懷公教人員退休協會，總共編列 124 萬 3 千元的這筆預算，我是不是可以請處長這邊說明，這是歷年來每年都編列 100 多萬的預算在補助退休人員公教協會，這個用途跟目的是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

陳處長，請答復。

人事處陳處長明忠：

我們高雄市政府有兩個公教退休協會，從縣市合併，高雄縣有一個，高雄市有一個，我們補助它每年大概是 100 多萬，就是這兩個協會各補助 60 幾萬，他們主要就是配合我們的政策辦理公教志工的服務，還有我們的一些宣傳，譬如一些養生或是如何請退休人員規劃他的退休生涯等等的這些活動，我們都透過這兩個協會協助我們人事處來辦理。

林議員于凱：

能不能請處長會後具體提供這 100 多萬元的費用到底達成什麼、提升高雄市退休人力的調整，以及你剛才說的這些業務項目，因為我們還滿好奇的，就是 100 多萬的預算，一個團體可以分到 60 幾萬，而且是每年固定給，這個一般的民間團體沒有這麼好的待遇啊，到底實際上面產出是什麼？我認為應該要先了解，所以我主張本筆預算先擱置，謝謝。

人事處陳處長明忠：

是。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有其他意見？好，林議員于凱提人事處第 20 頁獎補助費一對國內團體之捐助 124 萬 3 千元擱置，其他照審查意見通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 21 頁，科目名稱：住宅輔貸－公教人員住宅輔貸，預算數 7,093 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 22 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？吳益政議員請發言。

吳議員益政：

我對9萬元沒意見，但是人事處處長，我在這裡說明一下，不好意思，我忘了以前不知道前幾屆的政府，我有一個建議，就是禮拜天最好公務機關不要再辦活動，因為我們現在是民主化社會，有時候會比較世俗化，尤其到選舉的時候活動會很多，公務人員在六、日辦了很多活動，就變成很忙碌。我不是說現在，以前曾經有一屆政府，就是要求每一個局處都要有見報率、都要辦活動，公務人員搞了半天，還調了一些人去，只是為了做一個新聞，我某某機關辦了什麼活動，其實那個根本也沒有宣傳效果。如果政府有一些活動真的需要跟民眾互動、需要在假日的話，禮拜六一天或平常日的晚上舉辦，你們禮拜天不要去辦活動，如果民間要辦，就讓民間去辦，政府機關本身禮拜天不要辦活動，你們不用那麼忙，我們也不用那麼忙，大家很多都是為了做新聞，只是為了達到宣傳而已，就是大外宣，你們只是為了宣傳而已。所以我記得我們有一年，結果那一年開始大家都很幸福，你們也幸福、市民也幸福，大家都很幸福，你們也不用再報那些加班費，所以你再去查一下，看看人事處有沒有在禮拜天不用辦活動的，請處長答復，你在別單位待過的時候，有沒有這樣的情形？

主席（曾議長麗燕）：

陳處長請答復。

人事處陳處長明忠：

事實上整個公務的推動，還是要考量各局處業務的需要，不過我們整個市政府對於員工的出勤差假都有一個標準，假如假日的這個部分，當然他符合領加班費就領加班費。

吳議員益政：

我不是說你沒有加班費！你不要付加班費，也不要叫人家上班，我講的是宣傳，你現在可能還沒有辦過。這樣好了，處長，你把過去這兩年，禮拜六、禮拜天有辦活動的，列一張給我，哪一個局處辦了哪些活動，我們看哪些有必要性，哪些沒有必要性，我們可以來檢討一下。人民不希望你再花那些加班費，因為有一些活動，坦白講都是為了選舉去辦活動，為了搞業績，說好各局處我有去辦活動，研考會也要注意一下，就是辦這些活動，有些根本就不需要的。所以請你把過去這兩年的禮拜六、禮拜天，市政府有辦的活動把它整理一張表給我們，我們來討論一下，有些可能真的有必要性，它真的非要禮拜六辦不行，我就沒辦法，真的要辦，沒有在禮拜天也沒辦法，大家彼此可以諒解沒有問題，但是原則上禮拜天不要去辦，真的有必要，也不是都不行，真的是有必要，這些活動是市府推動的政策跟市民很相關，非要在禮拜天辦，那就禮拜天辦，沒

有關係。請你把這兩年辦的活動列一張表給我們，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，我 1 分鐘把它說完。處長，有兩件事情要拜託你回去想一下，下個會期拿來議會，看大家可不可以來討論，兩件事情，第一個是現在大家在辦公的樣態已經不一樣了，現在透過網路 LINE，或者是有一些小編等等，這一些不是在辦公室非上班時間，他卻在執行業務上必須去做長官交辦的事情。他的加班、他的補休要怎麼算，這個一直都沒有很明確的一個規範，也衍生一些其他縣市有小編過勞，造成他健康受損，甚至失去生命，這個怎麼樣去規範。因為現在市民的服務，包括民意代表也是，每件事情在半夜發生，大家就盡心盡力的在處理，所以各機關要有一個依據，讓這些同仁，在已經下班之後，又因為現在交辦業務的方式太多種了，也太方便了，怎麼樣讓他的權益能夠有更好的保障，這第一個。

第二個，這件事情是，明年的疫情，雖然你看起來有疫苗，可是它如果還是控制不下來，過去政府處理疫情，在辦公這部分，我們之前討論的方式是異地辦公，譬如說換個辦公室，或者是拆成一半，一半人在 A 地、一半人在 B 地。可是請處長要去想看看，有沒有可能像人事處、研考會，這些對內不是對外的業務單位，是不是在家辦公也是可行的，他不需要到市府集中辦公，他在家裡面就可以透過網路、透過電腦、透過視訊、透過 LINE，他就可以執行平常在上班時間的這些公務，還有他必須要做的事情。可是那個規範要怎麼出來？其實這個要有很明確的一些討論，跟白紙黑字的規範出來，所以這兩件事情，處長，你可能要回去想一下，這可能不只是新冠肺炎，未來可能面對各種不同的新災害，或者是疾病、傳染病這些影響的時候，其實這個是確保政府能夠運作的另外一個機制。所以議長能不能請處長回復一下說，是不是回去想一下，我剛剛提的這兩個問題可以把它具體的有一些規劃出來。

主席（曾議長麗燕）：

陳處長請答復。

人事處陳處長明忠：

事實上今年講到整個因應新冠肺炎的辦公型態，之前我們也都有透過演練異地辦公的這個部分，當然包括在家辦公的這個部分，我們也有在研議，但是可能就是…。

邱議員俊憲：

還沒有定案。

人事處陳處長明忠：

對，如同剛才議員講的，我們可能會擇定比較屬於幕僚性質的這個部分，〔是。〕我們可能會先來做，可能找幾個機關先試辦看看。

邱議員俊憲：

因為這個規範的討論一定要清楚。

人事處陳處長明忠：

我們可能要先…。

邱議員俊憲：

大家才有一個依據可以去界定，什麼時候是上班，什麼樣態已經是休息時間。

人事處陳處長明忠：

至於第二件事情，有關小編的這個部分，事實上有關是不是可以認定他是加班這個部分，我們也來做一個比較嚴謹的規範。

邱議員俊憲：

不只是小編喔！現在很多主管，其實就 LINE 一個題目給部屬，然後部屬就可能晚上自己在家裡面，也是在做那些工作，〔對。〕像這方面的認定，過去的市府曾經有這樣子從寬認定過，譬如說什麼樣子是很明確的業務需求，首長交辦的，他就可以在家裡面把它當做是算加班時間去認定，我不曉得現在市府是不是有一個更完整的規範跟認定的標準。

人事處陳處長明忠：

這個我們先來研議，因為可能每個型態也不一樣。

邱議員俊憲：

對，因為現在執行業務的樣態已經不一樣了。

人事處陳處長明忠：

對，不一樣了。

邱議員俊憲：

現在不一定要坐在辦公室簽公文才是在辦公，有時候在家裡一個訊息來，你查資料給首長，那也是在處理工作，這個可能要再去思考一下。

人事處陳處長明忠：

這個我們先來研議。

邱議員俊憲：

好，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府人事處本部的預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府公務人力發展中心預算，請各位議員往後翻開 017-9 頁。請看 9-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,518 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林子凱議員請發言。

林議員于凱：

針對人力發展中心，去年其實我們有提過一個計畫，如果高雄市政府要推動智慧城市，我們要有一些內建的資訊人力，所以那個時候其實處長有答應說，我們在每年度都會針對數位治理跟智慧城市的推動，去針對一些比較高職等主管的培訓。我想要請教一下，目前這個培訓計畫是否有持續在進行，請人力發展中心主任回答一下。

主席（曾議長麗燕）：

主任請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

有關於議員所關心資訊人員的部分，我們最近有針對市府跟資訊中心合作辦理有關資安認證的部分，也有持續在推動資訊人員研習的訓練，是不是會後能夠提供相關的資料給議員做參考。

林議員于凱：

我比較想了解的是這個培訓完以後，回到各個局處之後，他是否有擔任資訊業務的角色。而不是培訓完以後，他們就各自解散，回到局處裡面也沒有辦理相關的業務。在這個調訓過程中的人力，到底要調哪些人過來，我覺得這是一個很核心的問題。因為資訊中心在高雄市政府就是研考會下面的三級或是四級單位的位置，相對於台北市跟桃園市都有一個資訊局，我們顯然在這一塊的推動上面，在組織架構上面就已經先天不足了。如果我們在人力培訓上面又沒有辦法滿足現在推動的智慧城市和數位治理的需求時，我們這部分的腳步會非常的慢。所以要麻煩主任，今年度我看研考會也有編列預算在智慧城市推動上面，所以要麻煩公務人力發展中心，是不是可以跟研考會來協同辦理，把這個事情能推動下去，人力培訓非常重要，再麻煩主任。謝謝，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 13-14 頁，科目名稱：教學行政支出－教育訓練研習，預算數 1,774 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅 :

可能要請你們說明一下，有關於講座和實際參與的工作人員，這邊的經費，你們主要是編列用在哪方面，是不是可以說明一下？

主席 (曾議長麗燕) :

主任嗎？

陳議員美雅 :

看是主任還是處長誰能夠回答。

主席 (曾議長麗燕) :

邱主任請說明。

公務人力發展中心邱主任文盛 :

議員剛才關心的是我們的餐費嗎？

陳議員美雅 :

對，你們餐費現在編多少錢？是不是可以跟大家報告一下。

公務人力發展中心邱主任文盛 :

我們現在的餐費是每人每餐新台幣 80 元，預計今年 110 年會需要辦理的班期人次大概 41,250 人次，乘以 80 大概需要 330 萬元的經費。

陳議員美雅 :

330 萬元，一餐是 80 元。這些等於是包含了學員、講座輔導員和參與的工作人員餐費全部都含在裡面嗎？〔是。〕你們可不可以說明一下，到目前為止大概有辦了哪一些訓練課程，你們的訓練課程每年都一樣嗎？譬如說近三年來，你們的課程有沒有變動過、增加過或是說都一樣呢？

公務人力發展中心邱主任文盛 :

我們主要的訓練業務大概有 7 成是由各局處提送他們的業務需要，包括配合…。

陳議員美雅 :

所以 7 成都一樣，各局處他們每年都一樣嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛 :

不一樣。依照他們每年業務的重點，或者是他們發展的工作需要而不同。我可以舉例，像明年衛生局提供了智慧健康計畫之應用與案例之分享研習班。

陳議員美雅 :

智慧健康計畫？〔對。〕給公務人員去受訓嗎？〔對。〕這個部分主要是教授他們什麼？

公務人力發展中心邱主任文盛：

了解智慧健康之現況與未來趨勢，跟如何運用智慧科技解決衛生政策之議題。

陳議員美雅：

這個是什麼意思，什麼叫智慧健康？

公務人力發展中心邱主任文盛：

就是了解整個智慧健康的現況…。

陳議員美雅：

請問一下什麼叫智慧健康？

公務人力發展中心邱主任文盛：

這可能要問衛生部門，像這種薦送的班期，我們會跟衛生局課程協商，請衛生局提供他們專業的意見給我們辦理訓練。

陳議員美雅：

請問一下，你說衛生局編了這個經費，是衛生局的同仁去上課，是全部嗎？還是衛生局有這個經費讓所有有興趣的公務員可以去上課？還是有需要的公務人員去上課？是指哪個部分？

公務人力發展中心邱主任文盛：

這個經費是編在人發中心，由各局處提送班期。像剛才舉例的這個班期是由衛生局所屬機關人員來參訓。

陳議員美雅：

所以是各局提出需求，他們自己有經費，還是他們沒有經費，提出需求，由你們這邊來編列經費，是哪一種？

公務人力發展中心邱主任文盛：

是我們編列經費，他們提出訓練需求來請我們幫他們辦。

陳議員美雅：

所以我現在看到的這一筆教育訓練研習的業務費，就是由你們編列經費，然後由各局提出。請問一個局大概一年會申請幾個班？

公務人力發展中心邱主任文盛：

每個局處的情況不大一樣。

陳議員美雅：

你要怎麼分配給每個局去上課？上課的學員有什麼樣的優惠，還是有什麼點數鼓勵他們去上課？當然我們非常鼓勵公務人員再進修，我只是非常的好奇，想知道既然支出這麼多的經費去培訓公務人員，我們希望資源能夠最大化。所以我們想要請教的是，這些各局處在編列的時候，請問是依照什麼樣的方式編

列？是隨便他們嗎？還是假設 A 單位的人比較多，他們就要求多一點，你們就通過，還是你們有一定的比例？你們歷年來是怎麼做？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們整個年度計畫是先請各局處提送班期。

陳議員美雅：

所以一個局大概會提送幾個班？

公務人力發展中心邱主任文盛：

依照他們的需要先提，我們會依照這個部分請外聘的專家學者來幫忙共同審查…。

陳議員美雅：

所以一個局大概會排幾個班？

公務人力發展中心邱主任文盛：

每個局處的需求不一樣。

陳議員美雅：

所以平均起來呢？你應該是以局來做平均，不然你是怎麼做比例？

公務人力發展中心邱主任文盛：

是不是容我們會後把相關各局處提送的班期提供給議員參考。

陳議員美雅：

你可不可以講出幾個你有開辦的班，你覺得很有成效的跟大家講一下。不然我可能要先擱置讓你們整理資料，因為問你們什麼都不曉得，這樣我們也很難通過。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們做的第一個就是市府的首長共識營，每年會由市長邀集所有的局處首長參加，這是第一個。第二個是我們辦理了本市國中小的校長儲訓班跟主任儲訓班，來培育未來教育的人才。第三個就是我剛才講到的，培育薦任的主管在出任主管的時候，能夠盡到主管的職務，發揮主管的功能，或是提升未來的知識跟技能。〔…〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

公務人員發展中心，在有些國家或城市，等於算是用公務學院這樣的位階，在國防部叫做「戰爭學院」，在升任將軍以前要去戰爭學院受訓。當然我們現在不可能有再去受訓的時間，目前公務人員發展中心是屬於分時進修的制度。到底是像剛剛講的市長每個會期都要舉辦的策勵營呢？你們是定位在在職教

育的部分，當然現在進修很方便，如果要進修去各大學就好了。還是對於一個公務人員，高雄市政府有一個政策目標，這些政策目標有相關的必要知識課程需要透過人力發展中心去實踐，讓我們的公務人員知道現在政府的走向跟政策。但應該不是技術訓練吧，例如現在學電腦應該來不及了，電腦技術要去學校學。我相信公務人力發展中心不是在做技術課程的傳遞，應該是整個政策的方向跟政策可能應有的基本內涵，應該是往這個方向，不是從技術。

所以第一個，我也是希望包括研考會主委，我們市政府的單位跟課程內容定位再重新思考一下。因為就像你講的，需要創新，包括以前課程可能要請老師來，現在可能全世界的開放課程很多，可能哪一個很適合我們的公教中心，我們可以在那裏播放就好了，請他看，當然你們要考試、鑑定都可以，而且很多都中文化了，不管是美國的、西班牙的、日本的，很多開放課程都中文化了，或者我們認為很精彩的也可以中文化、也可以免費，都全球化了，這個也是課程的來源，所以在我們有限的經費可以產生很大的師資來源。最重要是前面的定位，到底你的任務是要做什麼，是辦策勵營嗎？策勵營應該不是用公教中心來成立這個，策勵營給錢就好了，這個單位也不用成立了，現在人事費就有5,000萬讓你們去做了，不用再編課程1,000多萬，行政費用就3,000多萬了，所以你的定位一定要有，組織編制就3,000多萬，為了一個行政機關，結果我們的課程是1,000多萬，到底你實踐的任務是什麼？如果你要辦課程活動就一筆5,000萬經費花出去，也不用再請這麼多人，請這麼多人在這邊，一定有你們的研發單位、有你們的思考，才有必要成立這樣的機構，這是我們提的。

第三點，我再舉例，我之前好幾年前講的，氣候變遷是全球治理，不管是中央或地方，全球治理不管是公務單位、都市計畫、交通局、教育局、環保局，那是一個全面性的議題，全球一直在衍伸、一直在發展，到底我們的公共政策、我們的公務人員從薦任的到簡任的，像這種等級的都是科長或是股長，在這個領域裡面有關氣候變遷的 Common Sense 到底有沒有，到底為什麼會產生極端氣候，是怎麼造成的、要怎麼防治，全球每個城市怎麼做，別的城市怎麼做，我們城市做到哪裡，這些都是作為一個股長、科長以上必須要有的知識，那些也不是在高師大、也不是在中山大學的課程，是我們自己針對我們公務人員的一組知識系統要傳遞的，這才是公教人員要的，我只是舉例氣候變遷這個議題。當然還有很多相關的，包括現在的 COVID-19 或其他，當現在所謂的疫情不是在管理健康，而是這個疫情來的時候，我們的城市治理就不一樣了，交通局、工務局等不同的每個局處，因為疫情開始，我們的整個城市建設的思考就不一樣了，這才是我們要透過公務人員發展中心去傳遞的。專業的各個大學，他們自己去授課就好，所以我們希望重新定位你們的角色，我對預算沒有意

見，但是請你們把過去這三年排的課程給我們看一下，我們大家來討論一下。

主席（曾議長麗燕）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

主任，我想請問一下，我延續吳益政議員的問題，到底公務人員人力發展中心，目前有沒有訓練課程的幾大主軸，有沒有類似公務人員是朝哪幾個基礎能力去進修，有沒有這幾大主軸可以讓我們去了解，是不是請主任回答一下。

主席（曾議長麗燕）：

邱主任，請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們課程的部分，大概就幾個體系來發展，第一個是國家發展的政策，國家發展政策大概就是…。

邱議員于軒：

你把大方向講給我聽。

公務人力發展中心邱主任文盛：

大概就是環境教育、人權教育、全民國防、消費保護、家庭教育、性別主流化。第二個部分就是市政發展願景，依照我們四大優先施政目標，包括產業轉型、就業機會、交通建設和空污防制，這幾個部分裡面就有我們市政願景的執行，包括在地文化、走入世界、移居城市、安心家園、長照幼托、社會福利。

邱議員于軒：

所以主任，我想了解，譬如我假設任何一個議題，你們是就裡面相關的政策法規去做研習，還是怎麼樣去調整你的課程，因為你每一年的主軸照理說都會去做調整，可是你講的還是很籠統啊！譬如我舉例，109年你的課程教育的主軸到底是什麼？你有隨年度去做調整嗎？還是沒有？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們每年是依照市府的發展願景，和各局處的專業來調整我們整個的教育訓練的部分，包括今年市長新的願景跟目標等等的，我們都會納入到我們的訓練裡面，包括了…。

邱議員于軒：

所以像我們6月份有新舊市府的交替，你這時候馬上就做調整了是不是？

公務人力發展中心邱主任文盛：

是。

邱議員于軒：

譬如針對這次疫情，你們有針對疫情特別加開哪些課程嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

防疫的部分，我們馬上有做防疫相關的課程。

邱議員于軒：

你有要求每個局處都一定要去上這樣的課程嗎？有沒有類似我們在大學，有些是通識的教育，有的是必要去修習的課程，有沒有這樣的分配？主任，我在跟你講話。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們主要的部分，有七成是由各局處提送，都是由各局處就他們專業的部分提送班期以後，由他們選送他們的研習人員來參與我們的教育訓練。

邱議員于軒：

所以有沒有譬如基礎，是一定要上的課程，譬如像今年是疫情年，可能就是基本的防疫概念，每一個局處都要有，然後再根據假設是社會局，可能就是針對長照政策的瞭解，有沒有做這樣多面向的發展，有一些基礎核心的課程一定要去上，有沒有這樣子的規劃？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們目前沒有這樣的規劃。

邱議員于軒：

目前沒有嘛！其實我認為公務人員人力發展中心是一個非常重要的中心，因為等於是讓高雄市政府的公務人員，可以透過進修的方式達到自己知能的提升。所以應該是比照大學方面，譬如有一些是核心課程、有一些是通識課程，然後來培養這些公務人員可能有多面向的知識，譬如你說的性別主流，性別主流可能就是要列在核心課程裡面。所以我希望你未來的規劃可以朝這個方向去做，讓公務人員的課程不要變成制式化，好像去上課只是必要性的去上課，希望課程朝這樣去做調整。你可不可以會後，其實我一直在想說，有沒有可能從 110 年就來做這樣的調整，有沒有可能？可是現在已經 12 月了，有沒有機會從 110 年就開始調整這樣的課程編制。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們是不是會後把 110 年度的計畫提供給議員做參考，然後再請議員來跟我們做指教。

邱議員于軒：

可以先擱置你的教育訓練，然後我們來做討論，我只是想跟你討論而已，我非常支持你的教育訓練，但是我認為你有一些核心的課程，譬如防疫的概念、性別平等，這些是每個公務人員都應該有的，然後再加上我們慢慢開拓他各種的專業，而不是我看到你就是編列一筆預算，但是其實我對於你整個…。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我再跟議員補充報告，我們明年 110 年包括防疫的部分，我們有列入在超前部署防疫有感研習班，這是加強同仁對病原災害的認識。〔 … 。 〕 是。〔 … 。 〕

主席（曾議長麗燕）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

公務員的人發中心其實每個議員都認為是非常重要的，尤其是課程，如果課程安排的好，會增加公務人員的一些素質、能力的提升，我覺得對於政府的效能和效率來講都是正面看待，所以因此我們對於人發中心的這些預算，我們是樂觀看待。當然有些細節很多議員都會有不同的看法，剛剛許多議員所提的，譬如核心課程，就是類似我們大學的必修跟選修課程的概念是一樣的。我會很希望人發中心的課程，它是符合，第一個，這個部門的公務人員他有一些基本的，就他工作上他必須要去具備的、要去提升的，與時俱進的資訊要進來。這些應該不只是鼓勵而已，而是希望他們一定要去上，因為這個在職訓練，不管什麼行業，包括醫界也好，醫師、護理師，也都有需要在職訓練，他達到在職訓練的能力之後，他才可以繼續執業。公務人員應該也要比照這樣的模式，所以我們當然很希望說未來的課程，剛剛邱俊憲議員有給我看到 1 月份的課程，有些課程我們看完都笑了一下，我講真的，就會讓我們覺得這種課程，是不是有改進的空間。所以我要問，我們整年度的課程都排完了，還是按月排、按季排，請主任先回答我一下，課程是整年度全部都排完了，還是你還有調整的空間，請主任回答。

主席（曾議長麗燕）：

邱主任，請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

議員關心課程的部分，我們課程是按照整個年度，然後把整年的在今年要辦明年的都已經排定。但是我們還是會請各局處，也許是與時俱進或是臨時發生局處業務需要的時候，可以增加班級。像今年在 12 月中時候，我們又再次行文，明年還有沒有需要再做其他班期的增加的部分，我們又再做了一次的調查，跟議員報告。

黃議員文益：

上完課之後有沒有一個考核的機制，譬如他上完之後在他工作上的表現，或者有沒有幫助到他，有沒有客觀的考績，還是上完了就完了，有沒有幫助到這位公務人員也不知道。因為我們會從很多的面向去知道，公務人員跟民眾的應對進退上，在解決民眾的案子的時候，有沒有進步，還是一直被抱怨說公務體

系總是不了解狀況等等的。所以我才說上完課之後，有沒有一個考核的機制來了解公務人員上完課之後能力有提升了，這有沒有另外一個考核機制？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們每一班都會就每一班做滿意度調查，這是一個。第二個，就主管的班期，比較長期的班期，我們會做訓後的評估。包括他的直屬主管，對這個屬員到人發中心受完訓以後，他整個工作的提升，或者他的行為等等，有沒有符合他原來主管訓後對這個屬員，訓後的成效能夠反映出來。我們會就這個部分，也給單位的主管做評估。

黃議員文益：

我還是苦口婆心的建議，你們這個單位真的很重要，就是錢不要白花。第一個，上課是為了提升工作效率，這是第一優先。再來才是陶冶性情、培養其他的，我覺得那個層次要分得很清楚。不是拿人民的血汗錢去把它顛倒了，所以課程的安排很重要，他一定要先提升工作上的效率跟效能，那才是我們人力發展的重要，其次我們再發展其他的部分。

請問一下，14 頁一個講座差旅費編了 105 萬 2,000 元，能不能解釋一下何謂講座差旅費，是講師差旅的費用還是怎麼樣？什麼叫講座差旅費。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們的講座都是外聘的講座，他有需要的交通費，包括有從北部來的專家學者等等的，我們都是付給他高鐵的費用。

黃議員文益：

一年下來大概有多少外聘的，這個經費大概他的水準是怎麼樣？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們是依照高鐵的費用，來回大概 2,980 元，估算 353 人次來算他整個的差旅費…。

黃議員文益：

一年我們會外聘到 300 多個外聘的講師。

公務人力發展中心邱主任文盛：

就是目前我們估算的，然後每個講座來的地方不一樣，所以我們就依照實際上交通工具的費用來給與。〔 … 〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

講師差旅費的部分，那是另外的？〔對。〕我的意思是說，你一年開多少課程？300 多個，你一年開多少課程？

公務人力發展中心邱主任文盛：

實體課程大概 110 年要開 517 班，765 研習天，大概有 4 萬 4,500 人天次。

黃議員文益：

500 多個課程是不是？

公務人力發展中心邱主任文盛：

對，500 多班，517 班。

黃議員文益：

517 班，有 300 多個是外聘的老師，是這樣子嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

也許有一個班，譬如長期班的話，他就大概會比較多的老師，像我們的採購基礎班，他就是 70 個小時的。

黃議員文益：

我覺得術業有專攻，當然他如果很專業當然外聘，但是有一些在地人才的講師，我還是希望你們要優先考慮。當然術業專攻，需要外聘要外聘，但是高雄市的在地人才，我覺得也要…。〔是。〕

主席（曾議長麗燕）：

童燕珍議員請發言。

童議員燕珍：

我想請教一下公務人員發展中心主任，我看了這麼多年你們人力發展中心的課程，都是行禮如儀，這麼多年來，也很少議員在詢問到類似你們發展中心課程的內容。但是本席覺得很奇怪，我們有一個疑慮，就是我們常常發現你們外聘的人員，對於專業度都是非常不夠的。所以在外聘的人員短時間的，外聘的人員一年當中是一年一聘，他們在處理業務的時候，很多時候、很多局處都是派這些外聘的去處理專業的事情。可是往往由於經驗是非常不夠，處理出來的結果都讓民眾非常不以為然，甚至反效果。在這個部分，對於外聘人員的訓練，公務人員的發展中心有做培訓嗎？當他們進到公務部門之後，你們發展中心有做培訓嗎？專業的培訓嗎？有嗎？主任請回答。

主席（曾議長麗燕）：

邱主任請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

跟議員報告，外聘人員訓練的部分，就是就我們現有課程的部分，由他們外聘的任用機關來選訓，送我們人發中心來受訓。

童議員燕珍：

用選訓的，不是每個人都有機會受到訓，是這樣嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

要他單位願意。

童議員燕珍：

願不願意送給你們去訓練？〔是。〕可是我覺得這必須要成為一種制度，為什麼？因為這些外聘人員根本都不是專業，他是短暫時間，可是卻把你們市政府處理事物的名聲都搞壞了。因為他不專業，所以處理事物就不能到位，這是我的第一個問題。第二個問題，我不明白，你們的人力發展中心有排很多的課程，可是我不了解，因為你們沒有課程表給我們看到。譬如說，我舉例，你們的課程是不應該死板板的，而是應該隨著大環境要做調整的。譬如現在疫情那麼嚴重，難道疫情嚴重只是衛生局的事嗎？只是環保局的事嗎？不應該是這樣的。應該是跟每一個局處都有關係、都有關聯，所以這都要讓你們每一個局處受訓的單位，不管課程是什麼，總是要撥一個時段，來宣導眼前很重要的疫情防疫的觀念。是不是應該這樣？主任，你覺得是不是應該要這樣做？

公務人力發展中心邱主任文盛：

目前在我們的場域裡面，包括了電視牆或者是網站，都會就疫情的部分做加強宣導。

童議員燕珍：

我跟你說，大家都講網站，不是每個人都會去看網站的。但是你們在公務人員發展中心所受訓到的，我知道受訓的公務人員有累積到多少小時就可以升官、就可以升級，你們是有這樣的制度。可是公務人員不能只為了升級，他對於上你們發展中心的課程，他並沒有得到實質效果的時候，你們也無從評估、也無從考核。他只是上過課而已，但是你沒有辦法考核他到底學到了什麼，他進步了什麼。或者他鑽研了之後、上課了之後，有沒有成長什麼，你們無法評估。我覺得這也是一個考核的方向，就像這些人回到他的單位之後，由主管來決定要不要給他升級，你們目前所走的方式是這樣嘛！那你們日後有沒有可能訂定一個考核的辦法？就是公務人員受過訓之後，他還是要經過一個考核，你要把這個考核的成績給各主管看。將來要不要訂定這樣的一個制度？

公務人力發展中心邱主任文盛：

在我們每個同仁、員工的平時考核裡面，包括教育訓練部分，在每年都會有累積他的時數，然後會提供給他的主管來做考核的參考。

童議員燕珍：

對，這是應該要有一個考核的制度嘛！他考核的成績到底是怎麼樣？出勤狀況到底怎麼樣？你們都是要有一個嚴格的考核，否則你花這個錢是浪費啊！一定要有那個效果出來嘛！但是我覺得這麼多年來，我們發展中心的課程也好，

對於公務人員的受訓也好，並沒有展現非常好的成果，讓他們很明顯的成長，這個是你們要檢討的部分，我跟主任先說明。另外，我再請問你，你也提到家庭教育也是你們的課…。

主席 (曾議長麗燕) :

延長 1 分鐘。

童議員燕珍 :

你在家庭教育的部分，上課的對象是教育局嗎？教育局單位的官員嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛 :

家庭教育的部分是由全市政府同仁自由報名來參加的，不是…。

童議員燕珍 :

那是自由報名來參加，〔對。〕那報名的對象都會是誰呢？

公務人力發展中心邱主任文盛 :

包括我們市政府所有的員工、職工都可以參加。

童議員燕珍 :

參加的人踴躍嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛 :

是。因為我們的班級數有限，要開的課程也滿多的，所以都是相當的踴躍。

童議員燕珍 :

好像你有 500 多種課程，〔對。〕能不能夠重新檢討你課程的內容？覺得不是很需要的或者不是那麼強烈需要的能夠把它去除，換成比較多需要的時數增加，可不可以這樣做？

公務人力發展中心邱主任文盛 :

我們會後再就我們班級的部分來做檢討，提供議員來做參考。〔…。〕好。

〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕

主席 (曾議長麗燕) :

其他議員，還有沒有意見？陳幸富議員請發言。

陳議員幸富 :

主席，在座的各位同事。我剛才很注意在聽我們人力發展中心主任，因為我可能是少數有到發展中心上過課，這邊裡面有一個鐘點費 900 萬元。為什麼鐘點費以外，還有一個講座的差旅費？它不是包括在裡面嗎？主任。

主席 (曾議長麗燕) :

邱主任，請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛 :

鐘點費是依照中央的規定，每個小時給 2,000 元；交通費是依照實際搭乘的

交通工具來支付費用。

陳議員幸富：

你剛才說是辦 500 多場，500 多場的鐘點費怎麼會編那麼多？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們鐘點費裡面，包括了剛才報告的那 500 多班，大概需要 877.5 天，總時數大概 5,265 小時，以每小時鐘點費 2,000 元計算的話，我們總計應該是需要 1,053 萬元，為了要擰節整個開支，我們才編列了 903 萬 9,000 元。

陳議員幸富：

好。還有一項，因為你們發展中心有一個是實體，就是到蓮池潭那邊，是不是蓮池潭那邊？你們的教室是在蓮池潭那邊，對不對？〔是。〕這個是實體的，就是去那邊上課；另外一個是電話教學；一個就是公務人員上網去看你們的教學影片，〔是。〕教學影片，你們有編一個購置製作數位學習課程費 200 多萬元，這個是要做什麼用的？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們製作課程費用編列了 174 萬 8,000 元，包括網頁製作互動課程來提供專業的學習需求，具有政策業務宣導，訓練課程為主。

陳議員幸富：

這個預算是每年都編嗎？去年也有編嗎？〔是。〕去年也有編，〔是。〕我以前在上網的時候，那個影片都差不多、差不多啊！你每年增加的，那個影片需要花那麼多錢嗎？沒關係，直接回答就好了，即問即答就好。

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們新製的課程每年都不一樣。

陳議員幸富：

這個是買版權，還是怎麼樣？你說 174 萬元是你們公務人員同仁有三十幾個，你們編制好像有三十幾個、快 40 個嘛！對不對？〔是。〕為什麼還要另外去花這個錢？你說要製作這個教學影片為什麼還要花這個錢？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們這個是委製的，我們用發包的方式委託給數位課程內容的專業製造廠商，每年用發包的方式來設計課程的。

陳議員幸富：

我們中心裡面沒有這種人才可以去處理？

公務人力發展中心邱主任文盛：

這個課程的部分，因為需要做網頁互動和做課程內容的建置，還需要相當高的數位內容製作技巧，我們都是用發包的方式來處理。

陳議員幸富：

好。還有一個問題，你剛才報告是說今年有 4 萬多次去上課，有沒有一直重複哪些人在上課？會不會產生這種情形？就是說這個單位有的人沒有去上過課。你們從什麼時候成立的？

公務人力發展中心邱主任文盛：

我們之前從民國 68 年開始，是從公訓中心開始成立到目前。

陳議員幸富：

變成中心之後呢？

公務人力發展中心邱主任文盛：

變成中心是在民國 98 年。

陳議員幸富：

對嘛！民國 98 年，10 幾年了，我之前任職在公部門十幾年上過 1 次而已，你說四萬多次可能有的人沒有去上，就是說單位提交這些人，他可能會固定提交那些業務比較沒有那麼忙的人去呀！我去上過 1 次課，我記得那個課程，第一個叫性別主流化…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員幸富：

第二堂課是如何紓壓，教我們怎麼紓壓，大概是類似的課程，所以剛才幾個議員有建議我們這個課程，我幫你回答好了，你們有一些是必修的，像我之前上數位教學的時候，就是有一個如何防治愛滋病，說每個人都一定要上，也是有必修的課程，我們這個課程是不是要…，這麼說好了，因為我們去上課，全部都是公務人員嘛！每個機關都有，也有警察，也有消防，也有其他這些一起上課。要一起上課，你那個課程一定是比較通用的嘛！所以教我們如何紓壓了，就變成這樣，你沒有因為這個局處比較專業，我們專業的東西比較少，大部分都是去那邊，講比較難聽的，就是說…。

主席（曾議長麗燕）：

請陳議員麗娜發言。邱主任，如果議員問你，都站著，你就即問即答就好。

公務人力發展中心邱主任文盛：

是。

陳議員麗娜：

主任，你覺得議員的職業類別是什麼？

公務人力發展中心邱主任文盛：

不知道。

陳議員麗娜：

議員一般如果有發生事情是不是用公務人員相關的條例來做懲戒？不是？

公務人力發展中心邱主任文盛：

不清楚。

陳議員麗娜：

他到底算不算公務人員？也不算，對不對？算嗎？你們管人事的不知道。

公務人力發展中心邱主任文盛：

在我們人事裡面應該是經過考試合格，然後…。

陳議員麗娜：

對，才算。

公務人力發展中心邱主任文盛：

銓敘，才算是正式公務人員。

陳議員麗娜：

選舉出來的不知道算什麼？

公務人力發展中心邱主任文盛：

他算公職人員。

陳議員麗娜：

公職人員在職業類別裡面，直接寫公職人員嗎？是不是？不知道？譬如說，我們常有自由業、公或什麼之類的，不知道議員要寫什麼？我的問題是這樣子，我們在做人力發展的時候，事實上是希望政府部門的這些公務人員，他們的程度可以不斷的往上提升，如果他有能力可能可以再往主管的方向走的話，你可以給他更多的資源，讓他再往上走。所以課程的安排其實非常的重要，所以剛有很多議員說，要了解課程大概排些什麼東西，有沒有幫忙？我不知道你們的經費用在哪裡，我認為你們也應該每一年幫所有的議員開一堂課。譬如說，我們最近跟吳益政議員每次碰到面都講 5G AIOT，我相信很多議員現在還想了解，5G AIOT 到底所指的東西是什麼、以及所要做的是什麼？很多的人也不懂，每一年都有新的東西出來。這些課程除了幫公務人員開之外，你們所謂選舉出來的公職人員部分，人力發展中心有沒有可能也幫我們議員每年開一堂課？有沒有可能？

公務人力發展中心邱主任文盛：

跟議員報告，只要市議會願意提供班級給我們，我們都願意來協助處理。

陳議員麗娜：

我待會就要請問主席，是不是有機會，我們請人力發展中心每一年幫我們排一個課，而且我們要的課，就是在每一年有新的變化，而且現在變化的速度非

常的快，如果我們去上了課，其實我們也可以非常了解，譬如你們的教學環境和你們請的師資、大家在那個環境裡面的互動以及你們所呈現出來的教學品質是怎麼樣？議員也可以親自去體驗。我覺得這是一個好方法，如同我們在議事廳裡面，問你們的課程是不是對所有的公務人員都有幫助？其實我們也是憑空想像，但是如果有機會，我們也去上過你們所開的課程，也許我們的理解度就會更高一點。所以我是不是也請主席下個結論，就是建請人力發展中心，每一年能夠幫議會所有的議員開一堂課，課程的內容可以跟議會來做討論，希望能夠開什麼樣的課程，針對議員的部分，我們也需要每一年做精進跟提升嘛！這個部分，如果你們在經費的使用上面是沒有問題的，那我們是不是在議會可以做成結論？讓所有的議員也可以跟著所有的公務人員，每一年都做一些成長？經費這樣的使用是不是可以？

主席（曾議長麗燕）：

主任，這樣可以嗎？就是我們議員到人力發展中心去受訓，然後費用由貴中心來支出，可行性怎麼樣？是不是請主任或處長回答？

陳議員麗娜：

就是平常你們的課是為公務人員開的，那麼這個經費上面的使用是不是可以為議員來開課？

主席（曾議長麗燕）：

請處長來答復。

人事處陳處長明忠：

有關我們公務人力發展中心所施訓的對象，是公務人員訓練法裡頭的公務人員，當然議員假如有這個需求的話，我們可以研議，看是以合辦的方式，比如說，市議會可能也要辦理相關的訓練，議員是屬於市議會，可以跟市政府來做合辦，我想這可能比較可行。假如單獨由人發中心來辦的話，因為在公務人員訓練法裡頭，它所辦理的訓練是屬於公務人員。

主席（曾議長麗燕）：

再1分鐘。

陳議員麗娜：

也就是說，這個經費事實上不能夠用在議員身上就對了？〔對。〕那如果議員想要了解你們課程部分的話，那怎麼樣去處理這個問題？處長，是不是可以想出一個方式，能夠跟議會有一些互動？

人事處陳處長明忠：

就是我剛講的合辦的方式。譬如說，這個班裡頭可能有政府部門，也有…。

陳議員麗娜：

我想這個有主動跟被動的涵義啦！如果由你們每一年提出來，跟議會來商量；經費的部分，議會應該也可以討論看怎麼樣來處理。由你們來幫我們辦這個課程，那麼這個部分，我們對於你們開課的理解度就會比較高一點，你們主動每一年來幫議會所有的議員開一堂課，好不好？

人事處陳處長明忠：

好，會後我們做個研議，再跟市議會報告。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，要擱置了。邱于軒議員，你不是已經同意要擱置了嗎？

邱議員于軒：

我再問一下啦！擱置的部分，你在講師費的編列竟然因為要擯節，所以原本一千多萬，你只編了 900 萬是這樣子嗎？主任。

主席（曾議長麗燕）：

請主任答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

跟議員報告，依照我們現在訓練預估的計畫是需要大概 877.5 天，總時數 5,265 個小時，以每小時鐘點費 2,000 元來估算的話，大概需要 1,053 萬，那我們為了…。

邱議員于軒：

這已經少了 100 萬，對不對？將近 100 萬吧？我們議員剛剛都在擔心你們的課程豐富度不夠，你們老師的素質是不是要再提升？結果沒想到你連講師費都擯節。這一點是不是未來在預算編纂的時候，可以針對這邊。我覺得不管怎麼樣，教育經費的錢是不能少的。主任，所以我剛聽到非常的意外。另外，處長，其實我去看你們的人力中心的課程，你們上課裡面有非本署、非本府人數啊！所以如果我們議員要上課，我們就用非本府的身分去上，不是也可以嗎？

主席（曾議長麗燕）：

處長，請答復。

人事處陳處長明忠：

有關非本府的部分，他是需要自負額的，就是他是要付費的。

邱議員于軒：

付費會很高嗎？我覺得這一點，我們可以來討論。你既然有開放非本府，我覺得有些課程對我們議員也有幫助，比如說預算的編列。

人事處陳處長明忠：

所以我剛才講以合辦的性質。

邱議員于軒：

這邊你再跟陳麗娜議員討論，我覺得這個提議非常好。〔對。〕第二個，我非常意外，對於講師費的費用會用擲節的角度去討論，這一點，我覺得對高雄的公務人員是極度不公平的。〔是。〕因為他們所有要訓練的課程，基本上都是非常重要的，可以做他們人力資源的提升，結果我沒有想到居然會聽到擲節，足足少了 100 萬，高雄市政府其實很多方面可以去擲節，不應該是從人力資源訓練講師的費用去做擲節。

人事處陳處長明忠：

先跟議員做個補充報告，事實上，講師費以外聘是 2,000 元，但內聘的部分是 1,600 元。我意思是說，它所有的講座不是全部都是外聘。所以這個部分恐怕也不是說，它編九百多萬會比較少，其實它是有內聘和外聘的講師，可能是混雜算出來的一個部分。我想經費這個部分，明年我們可能把它酌做提高。

邱議員于軒：

沒關係，處長，你的解釋跟剛才住任的解釋，是完全不一樣的方向。

主席（曾議長麗燕）：

好，這個議題，我們討論很久了。我們就以邱于軒議員提議，公務人力發展中心 13-14 頁教學行政支出－教育訓練研習費用 1,774 萬 1 千元擱置。（敲槌決議）休息 10 分鐘。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）我們繼續審研考會。請專門委員宣讀審議內容。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

接下來，審議高雄市政府研究發展考核委員會預算，請各位議員往前翻開 013-8 頁。請看第 8-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,251 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 12-13 頁，科目名稱：綜合計畫－策定年度施政計畫，預算數 100 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 14-16 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新，預算數 729 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

今年我們做市長施政滿意度的調查，滿意度是達到 69.3%，對不對？主委，是吧？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，研考會這邊做的滿意度是六成，後來民間團體自行做的是六成九。

陳議員麗娜：

你們做的是六成？〔是。〕然後剛好在同一個時間點有一個台灣民意基金會做了一個調查叫做六都最不受歡迎的市長，結果陳其邁市長變成是最後一名。我現在要提的是，其實每一年我們都為了市政所謂的滿意度也好，或是什麼幸福感，還有叫什麼光榮感，這些名稱其實聽起來還滿虛幻的。我不諱言的講，叫做最不受歡迎的市長，這種稱呼聽起來感覺上跟市政上面的感受不是太直接，有施政再加上滿意度跟我們的施政的內容應該會有相關聯才對，民眾一般他真的能夠理解你的施政內容是什麼，然後真的有幫忙嗎？因為你們所做民調的那個時間點其實上任也才沒多久，上任沒多久的時候，它能夠評估出來這位市長到底做了些什麼嗎？所以其實主觀意識是很強烈的，對於這些東西，我要提的是其實施政連續性一直都是沒有改變的，但是民眾直接性的觀感會對於我們在這一些民調上面所顯示出來的東西有時候並不客觀。不用去在乎他可能是最不受歡迎市長的第一名，或是他施政滿意度非常的高，看起來似乎兩個數字相對照之下好像有矛盾點，但是可能再仔細看一看又沒有共通點。

可是我想研考會最重要的工作應該是把這一些數據能夠提供出來當為施政的結果，民眾滿不滿意，然後民眾對於這些施政的東西有沒有反饋回來給市政府，告訴市政府說我覺得你應該要注重的是哪個方向，或者什麼東西應該還要再做改善，但是我們每一次在這一些施政滿意度調查裡面都不免淪為是一個政治口水戰，所以我覺得可惜的是研考會在做這個內容上面沒有更仔細的去評估出來，譬如總是會有好有壞嘛！對不對？不可能在施政上面一面倒的都是好或一面倒的都是壞，尤其是陳市長上來沒多久的時候去做施政滿意度調查，我覺得其實對他來講不見得公平，也不見得客觀，不管這個數字顯現的是怎麼樣，但是這個錢花下去，我覺得從以前高雄市的執政，不論是誰執政，到陳市長接的這個階段點所做的一切工作，市民對於高雄市政府的表現打的分數應該就是在這一次的民調裡頭，每年都做 1 次嘛！所以我的意見是，你可不可以在明年度的調查裡面，你可以很仔細的去評估出來，指出某一些譬如在陳市長的某一些建設裡頭，市民知不知道，他對於這些東西有沒有要反饋的地方，他覺得做

得好不好，或是他有沒有覺得應該要更注重的點在哪裡，我覺得這個對我們的市政會比較有幫忙，好不好？不要再給我們太虛幻的名稱，有時候民眾也不見得搞得懂，其實他只是當下的去做判斷，他覺得滿不滿意、開不開心，有時候都是一剎那之間的感受而已，但是說真的這個對我們施政的延展、拓展、對將來的施政方向要往哪裡走、要怎麼改進，沒有幫忙。所以我在這邊的建議，我是不是也聽聽看研考會主委這邊對於這件事情你的認知，明年度對於我這樣提議，你們有沒有什麼樣的想法可以再把它加進來做的？

主席 (曾議長麗燕) :

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

關於民調的部分，我先簡單說明，那個最不受歡迎市長的民調，它其實是用全國來做一個母數，我們在做市長施政滿意度的時候，是以高雄市民為主，其實它的母數是不太一樣的。像我們在做六成市長滿意度調查的時候，其實我們也都會問相關的市長施政，譬如那時候就包括我們的仁武工業園區動工或 5G AIoT 動工，這個東西對市民來說是不是有感、是不是支持，這個部分我們都會順便做。當然對我們來說民意調查會是市府整個團隊在施政過程當中參考的一個部分，絕對不會完全以它為依歸。明年我們的確就像議員所說，我們會研擬怎麼樣去更了解，包括未來我們所提的政策，我們的市民是不是有夠支持，是不是認為有真的符合他的需求，這大概會是我們明年主要做民意調查一個滿重要的方向，我想只有這樣才能夠讓我們的整個市政府施政能夠更貼近民意，所以謝謝議員的建議，我們會往這個方向來做努力跟做研擬。

主席 (曾議長麗燕) :

再給 30 秒。

陳議員麗娜 :

你剛剛提到因為前面那個調查是全國性的，後面這個調查是高雄市的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

最不受歡迎的是全國性的。

陳議員麗娜 :

所以你的意思是因為全國性的部分，他們大部分對於陳市長的好感度是差的，曾經有一位在地的立委說跟韓國瑜有關係，我覺得不論這個評價是怎麼樣，畢竟市長變成是全國最不受歡迎的市長…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

是。

主席 (曾議長麗燕) :

請蔡議員武宏發言。

蔡議員武宏：

我請教主委，就是在業務費那邊，你後面寫辦理兩岸事務相關經費及考察歐美先進國家政策施政績效管理，還有考察中國大陸城市經濟跟公民參與委託委辦的一些相關費用，這個部分我們有沒有先提出一些相關的計畫？請主委。

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於大陸旅費部分，因為研考會有兩岸小組，所以那個我們有編列的經費，主要是要因應兩岸小組未來如果開會的時候，如果有一些建議需要去考察或相關旅費的時候，我們可以有些因應。在國外旅費的部分，因為錢也不是很多，主要我們會針對我們目前的業務，譬如像地方創生，我們接觸很多區公所在做地方創生，大家都有遇到一些問題，所以明年如果疫情有比較減緩的話，我們會比較想要譬如說去日本，可以看看他們發展得很好、做得很好的地方創生，這個部分可以有些交流。

蔡議員武宏：

對，你要去日本，但是你上面的項目是寫要去歐美，你歐美不去嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然歐美是最好，但是老實說我們自己內部後面有再評估檢討，我們會認為可能去像地方創生，目前對我們的地區，尤其有些區公所在做這個部分的計畫有些瓶頸，所以我們會做。

蔡議員武宏：

就跟你所報告的項目不符，你現在講說你要去日本，你上面寫去歐美。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，這個大概是剛開始送進來的時候，我們認為如果可以去歐美當然是最好，但是我們後來內部有做一些檢討，現在國外的旅費目前傾向是往這個方向去做，但是最後還是要看日本跟歐美的疫情來做決定。

蔡議員武宏：

對，我還是回歸針對疫情到底明年度要怎樣？你們也沒有辦法先評估出來到底要去哪一個地方？或者那些先期的計畫。

譬如說，你要去大陸，兩岸小組對中國大陸城市經濟有沒有提出怎樣的計畫書？有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前因為兩岸小組的任期到了，我們要做新聘的作業，所以要等新聘的委員

確認以後，兩岸小組的委員他們有一些新的建議，我們才有辦法確認要去中國大陸哪一個城市做交流，或者是有什麼樣相關旅費因應。我們是先編列因應日後兩岸小組的開會需求。

蔡議員武宏：

所以你們編列就只有編列兩種，要去歐美跟中國大陸，歐美現在不行去，你們現在想要去日本跟中國大陸，是不是這樣。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，目前的計畫是這樣子。

蔡議員武宏：

目前計畫是這樣子，有沒有計畫書？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前還沒有。

蔡議員武宏：

如果說疫情嚴峻，你們要怎樣去做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

像今年整個計畫停止，相關的經費繳市府。

蔡議員武宏：

經費繳市府。你們要怎麼去推動？有沒有配套措施？你們不能講一講就放著不管。編這個預算，現在疫情嚴峻你們沒有辦法去，推動兩岸事務、歐美國家一些比較好的政策需要高雄市去學習的，你要怎麼做？歐美國家的疫情也很嚴重。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果以目前來看，國外的疫苗都開始做施打了，比較樂觀一點，有可能在明年的下半年，其實是比較有機會的。

蔡議員武宏：

我覺得這個預算請他們把相關的資料送到議會，之後再審，我具體建議擱置。國外的部分全部都擱置，不然他寫要去歐美，現在他們又主導要去日本，也沒有實際的計畫書送到議會。

具體建議，這一筆業務費暫時全部先擱置，等他們送實際的計畫書跟相關的資料來，不然兩岸事務相關經費、歐美國家相關經費，現在主委又說要去日本。到最後你們會換成去哪一個國家？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該不會。

蔡議員武宏：

你們先研討出來再行討論，我具體建議這一筆預算先暫時擱置。

主席（曾議長麗燕）：

接著請陳議員致中發言。

陳議員致中：

我想要請教研考會蔡主委，兩岸小組目前還有在運作嗎？我具體的建議，要評估他的功能，他現在還有在運作嗎？是不是可以請主委答復？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

陳議員致中：

他現在在做什麼事情？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議長、謝謝議員。

陳議員致中：

照理講這是中央政策的問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

兩岸小組，目前的確因為疫情還有各方面、中國大陸的關係，目前的確是沒有開會、沒有運作。

陳議員致中：

主委，如果不考慮疫情的因素，你自己的看法這個兩岸小組，設置在高雄市政府研考會，他的功能是要做什麼？我一直不是很了解，不知道主委的看法？如果沒有，是不是要評估到底為什麼要設這個？這個是韓前市長設的，是說，他到底做了什麼事情？我們還是又編一些經費。

你說配合中央政策推動大陸事務，這個是中央政策的問題。對於中國市場的經貿我們有經發局；要行銷農漁產品我們有海洋局、農業局，這個兩岸小組要做什麼？主委可以回答嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在兩岸小組的規劃，還是在中央政府兩岸的政策底下。我們看看是不是有可能在這個框架底下，可以做一些城市跟城市之間的交流，或者是有一些對話的可能性，目前我們是朝這個方向來做一個思考。

陳議員致中：

我是覺得這個要重新思考，〔是。〕城市與城市之間的交流，行國處他也有編預算在做。所以這個也沒有必要獨立出來，難怪蔡議員看不懂，有歐美國家、又特別針對大陸城市，其實沒有必要做這種分別，所以我是建議主委研議一下，如果兩岸小組設了，他沒有實質的功能、工作可以推動就不如不設，這是

第一點。〔是。〕第二點，我想請教有一個 100 萬的預算，用在公民參與相關行政費用，我想請教主委這個 100 萬是第一次編，還是歷年都有編這個固定經費？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個大概今年就有編了，因為公民參與的預算總共有 400 萬。

陳議員致中：

300 萬是放在補助。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，100 萬的部分，我們在做公民參與的時候，其實需要非常多的協助去推動，或者是領導公民參與會議的這些領導的人員，所以這 100 萬比較多是在做培訓人力的部分。這個人力培訓很重要就是說，人力培訓的好，他整個…。

陳議員致中：

主委，這個 100 萬用在培訓是不是？〔是。〕我請教一下，我們之前大家質詢也有關心，為了加強公民參與，像中央有一個公民提案，在網路上可以審議的平台，譬如說有多少人連署，在高雄市政府目前有這樣子的規劃跟建置嗎？目前有沒有這樣的平台？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前這個線上的部分是沒有問題，之前…。

陳議員致中：

現在可以提嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在還可以提。

陳議員致中：

有沒有誰可以回答？現在有這個提案平台嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們請資訊中心主任，因為是他建置的。

資訊中心劉主任俊傑：

目前這個就是國發會 join 平台，他有開放縣市政府專區，我們有去申請專區，所以目前他有幾個功能我們有去申請，譬如說，提案這一塊或是用他來做公民參與線上投票，有幾個功能我們都已經申請開通。

陳議員致中：

我要請問的問題是為什麼高雄市政府只能夠設一個？讓高雄市民如果針對相關市政議題，他可以表達意見、可以提案，市府可以去做審議。謝謝主任。

我是具體建議主委，既然我們有 100 萬的預算、300 萬的預算，我想提出這

個附帶決議，應該建立一個本市的市民，可以來就市政議題提案的平台，我想這個很重要。

另外，針對 300 萬這一個，去年的執行率只有 78.9%，我想是不是可以請主委你，那時候你還沒有來，可以說明一下，既然是補助這些公民參與的機關，為什麼他的執行率沒有辦法再更高一點，是發生了什麼困難或是狀況？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

根據到 11 月底執行預算來看，300 萬的補助案，到現在為止已經支付了 260 萬，主要因為這個東西是…。〔…。〕執行率算不錯的。〔…。〕更好〔…。〕對。這個部分因為都是區公所提案送過來，我們明年會成立一個公民參與推動小組，我們會跟小組的成員討論，看怎麼樣更鼓勵區公所來運用公民參與，包括特色公園也好，還是有些區域開始公民參與式預算的審查。我們會利用公民參與的小組跟區公所做更多的配合，更鼓勵區公所這種由下而上的公民參與方式可以更進一步的成形。〔…。〕明年會評估。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

主委，我之前有調城市光榮感問卷的問題，因為我們知道做研究有一些是概念性定義，有一些是操作性定義，你可不可以具體回答，城市光榮感的操作型定義是什麼？這個問題你回答得出來嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在問這個問題的時候，對於民眾來說，就是他自己本身對於身為一個英雄人是否覺得光榮。它可能是一個比較感受的問題…。

邱議員于軒：

光榮是一個概念。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

它是一個感受沒有錯。

邱議員于軒：

所以一般來說，我們做研究的時候會把概念性定義變成操作性定義，讓它變成是一個可量化的，我們對於這樣子的結論比較可以測量。但是我發現研考會設計的問題上面並沒有這樣做，而且你們還是用引導式的問話，因為我已經請聯絡員去拿了，我上次有拿到過。你們的題目，如果我的記憶沒錯的話，你說市長兩年衝四年，是不是覺得我們的城市越來越進步，所以基本上你們的題目

都是用引導式的問題，你當然測量不到你想要測量的結果，所以這個就是我們在設計問卷的信度和效度的問題。因此我對於研考會自己在做這些問題的設計上面有非常大的疑問，就是你們有沒有找相對專業的專家，去把概念性的定義變成操作性的定義，讓它變成比較可以量測的問題，這樣民眾可以去了解。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實光榮感的部分從陳菊市長，或是更之前就是一直會問的問題，那個問題其實大概只是想要了解…。

邱議員于軒：

因為我有看過上一次，也就是 108 年的資料並沒有這麼引導式的問句。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我了解議員的意思。因為我們光榮感的問題一定是第一題，是先問完有沒有光榮感…。

邱議員于軒：

主委，基本上你問光榮感我沒有問題，問題是你前面是引導式的問話。譬如說，市長是兩年衝四年，你會不會覺得這個城市越來越有光榮感，越來越有希望，這是你的問題，因為我手上現在還沒有拿到這個資料，就是你的問題是引導式的問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這一題是固定的，議員的意見我們就回去再重新檢視我們所有的問卷的問法。因為這個部分我們會再跟…。

邱議員于軒：

你知道因為你設計問卷的問題就會影響到你的結論。〔當然。〕我合理的認為也許是你設計問卷的問題沒有那麼恰當，才會造成你們做的問卷結果跟實際上外界做的結果有這麼大的落差，讓你們的陳市長背上六都最不受歡迎市長的名稱。會不會是你從這個題目上的問題設計上就有問題了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我自己覺得一個以全國為民調的調查跟以高雄市民為母體的民意調查，其實是比較難能夠做比較，因為母數是不太一樣的。

邱議員于軒：

但是你承不承認你的問題設計上需要再去做修正？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員剛剛提到我們問卷題目的部分，這個部分我們回去再做檢討，讓它能夠更真實的來反映高雄市民的想法，這個部分我們會來做一個檢討。

邱議員于軒：

我認為你是每一題的問題都要做修正。所以我具體建議，希望研考會每次做的民調，從問卷到結果應該都要給我們議員一份，讓我們去了解有沒有這樣的 bias，不然花錢做民調是沒有意義的。你做出你想要的結果，跟你能夠測量出實際上民意的結果，這點才是研考會做民調真實的意義，不是嗎？所以要請主委好好的去調整你的問題，以上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

研考會在市政方面最重要的工作應該是追蹤跟研究，你同不同意？〔是。〕所以你看我們前面的綜合計畫組編 100 萬，研究發展組編 700 多萬，你整個預算總共才 1 億多，也很低，真正在業務費上只有 800 萬，整個高雄市政府最重要的工作是追蹤、考核、研究未來到底市政的重點在哪裡，你剛剛有聽到公務人員訓練中心的部分。我們市政政策的方向到底在哪裡，接下來不只是追蹤，整個接下來的發展都是要遵循你的研究，可是你們研究經費才編 800 萬！我們的各個局處辦活動、市政宣傳，一次就編列 1 千萬、2 千萬，甚至 3 千萬的，都在搞宣傳，最後再來做民調，然後斤斤計較那個題目有沒有導引。

核心是在你這裡，你前面的研究工作要先做好！所以我在這裡很具體的建議，去研究你的預算編列，只要把那些宣傳費、活動費的 5%，明年編到研究費，這才是一個市的未來，不是感覺有沒有光榮。我在議會 18 年了，那種虛的工作少做一點，民調自然就 75% 以上了。做很多宣傳，然後再讓我們跟你計較這些題目，不同政黨在網路上或新聞上各說各話，這些對話也沒有意義。從看預算裡面編列就知道，我們並沒有真正在研究市政面對什麼問題，我們的市政優先順序，到底預算要放在哪裡，幾乎沒有人研究這個，你同不同意？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就我們的經費來看，我們的工作人員其實都很辛苦，因為他們日常的工作就是要去做整個市政包括工程的管考，在研究的部分，我們除了工作人員平常要做很多的功課，包括去了解市府、市長的想法以外。另外我們有編了一些錢是在做委外的研究，就是希望透過一些學者可以給我們更多的想法跟建議。

吳議員益政：

你自己的業務人力以外，還要包括委外，這樣 700 萬夠嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研究費對老師們來說可能會覺得有一點點委屈，不過我們會盡量…。

吳議員益政：

不是委屈，這件事情根本沒有把它當一回事，我看了這麼久，你看有些機關的活動費或是宣傳費一年幾千萬，如果 1 千萬抽 5% 就有 50 萬，各局處掃一遍，請研考會把各機關所謂的市政宣傳費 5% 算出來總共多少。第二個，你辦的這些活動請公關公司去表演一下、開幕一下、上個節目就走的，那種經費再抽 5%。活動費跟所謂的宣傳費各抽 5% 有多少錢，你會後算一算再送給我。那些費用拿來放在研究上才是硬功夫，不要盡做些花枝招展的事，好像發個新聞稿說市政有在做，結果很多部分都在原地踏步，工作都沒有往前走。所以第一個把數據先查出來，看你明年編列預算要不要重編，也是看出這個政府是不是一個思考的政府，還是跟以前都一樣宣傳、做個民調、再發布高民調，那些都是虛的。因為我覺得你是很實在的，我是這樣看你，你不是花拳繡腿的，所以希望你把政府的角色重新調整，這是第一個。

第二個，我還是認為你要研究，我就出一個題目給你，怎麼樣增加市府的稅收。現在市長一下子說日月光投資多少，橋頭投資多少。就算那裡全部投資 4 千億好了，營業稅、貨物稅等等的稅加起來差不多 20% 就有 800 億，就算總公司登記在高雄，這些稅收也是中央收走，地方稅收貢獻的只有工廠、房屋稅和地價稅，其他都沒有增加。你去研究一下，這個才是根本的問題。現在投資 4 千億，營業額很多，就業到底增加多少？是工程師的、還是一般就業的，對我們的就業到底有多少幫忙，也請你研究一下，否則現在都是自動化，每個工廠不管…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

接著請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

我這邊有一個具體的附帶決議要做，每次研考會在做那個民調，其實議會都會期待研考會要把相關的資料送到議會，所以關於第 15 頁有一個委託專業機構辦理為民服務調查的部分，是不是就直接下一個附帶決議說，每次調查完應把詳細的結果送到議會來做完整的報告，送給議會每位議員來做參酌。喔！有做，好，沒關係！謝謝邱于軒議員。

另外一個，剛剛蔡武宏議員針對出國考察的預算，我覺得不要整個擱置，是不是建議議長，裡面有一筆 16 萬是考察中國大陸的交流費用，還有一筆 20 萬是考察歐美的，這兩筆總共 36 萬擱置，其他的如果大家沒有爭議，因為我們也討論滿久的，沒有爭議的部分是不是可以讓它先通過。

有幾個建議，當我還在研考會當幕僚的時候，才開始有編公民參與的一些預算，當時還沒有縣市合併，在原高雄市的議會，其實要編這樣的預算，那時候連民進黨籍的議員都有一點疑慮，好不容易這麼多年編下來了。所以剛剛致中議員也在講，怎麼樣讓它有更好的執行率，以前是沒有，好不容易現在有 300 萬加 100 萬，怎麼樣讓它有更好的作為，其實這個真的要靠研考會主委去幫忙。

另外一個，我覺得每一年都會跟我們高雄市的一些大專院校的校長有交流和座談，可是我覺得過去從我當幕僚到現在，我的感受是，有時候會流於形式，怎麼樣讓這些大專院校跟高雄市政的發展有更實質上的交流跟作為，不要只是每年就是固定開會一次或兩次，這些應該是高雄市政發展在地方上很接地氣，然後跟市政發展的連結有很高強度的在地智庫的來源。所以這部分怎麼樣有更好的合作，不只是研考會，我覺得研考會的業務費用不見得會花在你們自己身上，可是你們要變成是一個很好的橋接平台，讓各個局處…，譬如現在市長推動經濟發展的兩件事情變成很大的顯學，5G AIoT 跟所謂的科學園區的開闢裡面相關的產業，可是像 5G AIoT 是什麼，可能連自己公部門的同仁都不太清楚了，所以像這些，怎麼樣跟學術界有更好的橋接，讓它可以落在市政推動的這些大方向上，真的建議主委要去構思，因為每年編了 33 萬的預算在大學校長的平台會議上面，怎麼樣變成一些具體可以幫助高雄市政推動的一個成效，可能要請主委多幫忙。

所以主席，我是不是就建議剛才蔡武宏議員也有主張的一些意見，是不是把這筆預算裡面的一筆 16 萬的考察中國大陸的交流費用和 20 萬考察歐美先進國家的服務計劃，這兩筆擱置，其他的我看大家的討論也都差不多了，有一些附帶的意見要他們去執行的，是不是可以往下一筆預算來做討論，請主席來處理看看，以上發言，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想請問一下有關於公民參與的 100 萬和 300 萬的部分，100 萬的部分應該是你們自己內部做的，300 萬是機關之間可能補助的部分，300 萬的部分我有看過，譬如像我們現在有很多特色公園的部分，但我覺得在這些特色公園的公民參與的狀態，其實我覺得地方上面的反饋情形沒有那麼好，但因為你全部都用在經常門上，其實是一個很大的問題，就是說你純粹只是在公民參與的會議上面給予補助，而不是針對這個計畫給予補助，所以其實對於公民參與的程度，是不會促使這些地方的居民去加強它的強度。

我舉一個例子，新北市的公民參與怎麼做，譬如有一個社區，他們在社區的

某一個角落，設計成他們希望的一個活動空間，所以社區裡面會有一個意見領袖去做一個計畫，之後把這個計劃提出來去做公民參與，然後這個案子就進入討論，結果到最後他有拿到這個案子，除了討論的經費之外，還有就是建設的經費也同時拿到。所以他們的積極度就會很高，而且甚至引起社區裡面更多人同時來參與，這筆費用如果是經常門和資本門都可以使用的話，他的動力性會更強，這樣案子也不用做多啊！我覺得你可能要報告一下，今年度到底這 300 萬裡面做了多少公民參與。另外，你們自己做的 100 萬的公民參與是哪一些項目，這些是不是等一下請主委提出來一下，各給多少的補助？

所以我在這邊的建議是，在這個最後一條 300 萬的部分，我希望把經常門刪除，就是說你的使用上面應該是經常門跟資本門都可以使用，然後你提的案子事實上是實際的讓參與的人、提計畫的人還有實施的經費，對他來講，他的計畫可能不大，但是你真正做到了公民參與的效用。譬如有很多是我們議員建議出來的，然後在地方上做建設，但是一般民眾可能沒有透過議員管道的時候，他怎麼樣利用公民參與去實踐他在地方上面想做的事情，這幾百萬都是小計畫，都不是大計畫，也許你把 300 萬分成三個計畫，一個計畫 100 萬，如果真的能夠實踐社區裡面某一個大家都想要的一個區塊來講的話，就是一件好事，如果是以建設上面來講。當然公民參與也不一定都是建設，但是如果是一個建設的話，它可以同時包含了資本門的部分，我覺得這個對於公民參與的程度是會提高的，而不要全部都是用在…。

我們現在看到的公民參與就是我到現場去，譬如要做特色公園的時候，我告訴他，我希望這個地方怎麼樣、怎麼樣，但是到最後設計出來的，也許在設計單位他有回饋一些大家所提出來的一個點，但是有時候我們可以發現其實在地民眾參與的比例是低的，然後有一些團體的比例是高的，我不知道你們自己有沒有親身去經歷，我自己經歷過的情形事實上是這樣。並不是說這個團體到處去建議公園不好，其實也是一件好事，他們有他們的理念，但是問題是，在地人的參與度其實是低的，為什麼會這樣？現在你都要辦公民參與了，你當然希望地方上面的特色公園可以做得好，地方上面的需求是什麼，在地生活的人更需要提供意見啊！是不是？你怎麼去激勵他願意來，我相信一定是他所提的這些東西到最後實踐在那個地方，在我生活周遭裡面就這樣成長出來了。譬如我就很想提一個案子，在盛興公園附近、在 SOGO 商圈附近已經沒落了，但是有一條巷子是很有特色的，如果說他們有能耐可以提公民參與的話，在這個地方的造街，是不是有可能依照他們所要的情形來做，如果他們願意…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於這個部分，我先簡單跟議員要了資料，我們 300 萬現在總共有 18 個案

子，包括區公所、養工處都有。公民參與的內容非常的多元，有些是像運動公園，有些像是新村記憶再現的公民參與，他其實參與非常多。可能像剛剛議員講到，譬如這個巷子大家有意願想讓它再活化，事先可以跟我們申請錢，來做一個公民參與。〔…〕是，現在我們都是由區公所來做申請。像議員…〔…〕我們這邊沒有接受民眾，都是區公所。〔…〕這個我們可以來研議一下這個部分的開放，因為明年我們就是要成立一個公民參與的小組，或許我們可以來討論，這第一件事情。

第二件事情就是關於剛剛議員講的，是不是要把所謂的資本門也放進來。是這樣的，我們所有與局處的分工來講，我們的公園 1 公頃以下是屬於區公所來處理，1 公頃以上是屬於養工處。他們本來那邊就有一些公務的預算在做處理了。另外…〔…〕是。〔…〕議員，我的意思是說，這個部分本來我們是希望，在很多的政府單位他們要執行業務，尤其是跟地方的民眾非常相關的這些建設的時候，或者是預算。他們可以利用公民參與的方式，能夠讓民眾表達更多意見的機會，讓這些區公所或市政府單位可以有些的…〔…〕假設像剛剛議員講的巷弄的再生好了，就是如果我們要整個活化那個巷弄，那個巷弄可能是 6 米以下的，也許區公所裡面有一定的經費，它不一定是已經有預定，就是可能會有小型的建設或是經費是可以做一些處理的。〔…〕我們現在的做法為什麼是區公所來申請，我們就是要提醒這些單位，當你們要做這件事情的時候，我們希望你想要做這個規劃的時候，你就要聽當地居民的意見。其實是我們想要用這樣的方式去鼓勵這些單位，就是區公所也好，或者是局處也好，可以先來進行這一步再往下走。如果要把這個…〔…〕是。〔…〕我們來思考，是不是讓民間可以來申請。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕好，這個我們來研議，謝謝議員的建議。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

先處理時間問題，距離 6 點散會時間剩下 15 分鐘，還有 5 位議員還沒有發言，我們就到研考會 14-16 頁研究發展－市政研究發展及革新 729 萬 2 千元審完以後再行散會。（敲槌）接著請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

感謝主席，局長你就起來，我直接請教你。有關於你們在 15 頁有好幾筆預算，我要請教你一下。第一個部分，針對於辦理市政發展議題委託的專題，請問一下到目前為止，你們已經辦過了哪些專題？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年度的部分，我們有辦一個案子，在 108 年的部分是高雄市跟中國大陸東海沿海城市交流之研究；今年的部分是，現行兩岸政策對高雄市與大陸城市交

流影響之研究，以國外五法、反滲透法實施及大陸對台政策為例。

陳議員美雅：

你們今年預計可能要再研究兩個案子，預計是什麼樣子的內容？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前因為剛剛議員也有一些的建議，我們會收集議員的建議之後，再來做最後的決定。

陳議員美雅：

你是不是可以把你們近五年來，有辦過的這些專題研究，因為我覺得既然花這麼多錢去做報告，應該是非常有研究價值。所以請你提供這五年來的研究報告好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

明天還要再審議你們的預算，所以明天就一併帶過來可以嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

第二個部分我想要請教一下，你們這邊新增了一筆出國報告網站的委託新增維護，這個為什麼要新增？7萬塊錢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分其實是維護為主，因為我們的網站固定都要做一些更新跟維護。

陳議員美雅：

它上面寫新增。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實是…。

陳議員美雅：

沒有新增，只有維護？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

最主要是維護，新增部分是裡面有一些小小的功能的新增，不是整個網站的新增，是本來就有去做一些新增。

陳議員美雅：

這樣子的話，我覺得到時候可能要請議會這邊確認一下，到底是新增還只是維護。如果沒有新增的話，你們這個可能就要勘誤把它做修正。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

明天要繼續審查，我們一併把說明的部分提出。

陳議員美雅：

好。另外一個問題請教你，在 15 頁這邊，你們有辦理兩岸事務的雜支費用，現在是辦了什麼樣的雜支費用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是關於兩岸小組會議的費用。

陳議員美雅：

今年有開會嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年有開會。

陳議員美雅：

今年還是有開會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年其實有開會。

陳議員美雅：

開了幾次？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年兩岸小組的部分，我記得是開了一次的會議。

陳議員美雅：

有開一次的會議，它討論什麼樣的內容呢？是不是把你的會議紀錄明天也帶過來？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以。

陳議員美雅：

另外有一筆，一樣這一頁，推動大學校長平台的會議，然後辦理相關的計畫，你們是辦了什麼樣的計畫？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年度關於大專院校會議，我們有開會了，就是在我上任的時候我們開了一次會議。

陳議員美雅：

什麼會議呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是跟所有高雄大學的校長，我們這次會議的主題是針對怎麼樣讓高雄大學的這些學生可以繼續留在高雄，所以我們是以這個為主題。

陳議員美雅：

請問一下你們有沒有做會議紀錄？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有。

陳議員美雅：

好，這個也一樣明天一併的提供。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。另外一個部分，我們也另外跟幾個大學都有合作，包括跟高雄師範大學、義守大學、輔英科技大學、文藻外語大學、實踐大學，都有一些小型的合作，都有給他們一些補助來做一些合作。

陳議員美雅：

你的合作方案，一樣明天提供一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

今天你都沒有帶過來嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我手上有，但是我想我們就準備比較完整的資料提供給議員。

陳議員美雅：

一樣在 16 頁這邊，有一個考察中國大陸城市的經濟，請問一下今年預計要去考察大陸哪一個城市？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛剛有回答蔡武宏議員，這個部分其實是因應明年如果兩岸小組開會的時候，委員可能有一些的建議，所以我們有對應編了一些旅費的部分。

陳議員美雅：

對，所以還沒有…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為還沒有開會，所以現在還沒有辦法能夠有計畫要去哪一個城市。

陳議員美雅：

請問去年已經編的這一筆預算，後來有沒有使用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，因為疫情的關係。

陳議員美雅：

完全沒有使用，所以這一筆出國考察經費會繳庫嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

陳議員美雅：

確定是繳庫的方式？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

陳議員美雅：

還有針對於你們在考察歐美先進計畫的這個服務計畫，這個部分是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分就是我們每年會編，今年也是一樣因為疫情沒有出國。

陳議員美雅：

計畫內容也提供給我，因為時間有限。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員美雅：

一樣這幾筆的計畫都一併提供給本席。那預算…。

主席（曾議長麗燕）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我也是簡單就教幾個問題，我相信大家關心的議題都差不多，不管是在市政專題研究的部分，或者是在為民服務調查的部分，我也是具體的表示意見，希望研考會這邊只要你們有做專案研究報告，甚至是 95 萬元那個民意調查的部分，都要把詳細的報告（期末的報告）一併給議會，讓我們都可以知道到底我們做了哪些研究，甚至對於高雄市未來的產業也好，產官學這方面我們研考會做了哪些超前部署跟調查。我覺得這個是研考會要趕快去努力著手做的，因為本席在上次跟柏霖議員一起開了一個公聽會，可是我們發現研考會提供的資料超級有限，甚至有…，主委，你不要介意，我真的是覺得你們完全沒作為，你們拿來講的都是一般官方的這樣子，就是很制式的。我覺得這不是做為研考會有編列這些預算該有的態度。

主委，要麻煩你，針對這筆預算，我們今年做了哪些？第一個，專案題目的委託研究費做了哪些？我需要你們今年的一些資料，也包含了為民服務的 95 萬元應該不是只有一次而已吧？就是民調的部分。如果不是的話，一併把資料給我們。明年，我想你們應該也有預計要做的題目了，一併也把資料給本席，這是第一個部分。再來就是有關於兩岸事務的部分，你剛剛有回答過了，我也

期待你把紙本資料一份給本席。再來就是推動大學校長平台會議，我想請教主要的內容是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

推動校長的會議，其實是每年我們都會跟高雄在地的大學校長有一次會議，去聆聽校長們對我們施政的建議。今年我們特別針對高雄在學的大學學生，怎麼樣能夠繼續留在高雄就業的議題做一個比較深入的討論。這個會已經結束，會後包括青年局、勞工局還會跟這些大學再舉辦，譬如說他們會有一些徵才的這個部分；青年局怎麼樣能夠跟高雄在地的的大學生有更多的接觸，有一些職場的體驗，這是後續他們會再做一些合作的部分。會議紀錄的部分，我們也會提供，沒問題。

李議員雅靜：

好。不只是育才跟留才，怎麼去留才？我想跟產業非常的有相關性，也就是剛剛本席所提的，在前面你有 80 萬元做市政發展專題研究委託的時候，這裡你就要定調了，不然你跟這些大學校長開了座談會等於是白開的。你的座談會，我認為就變成是政治性的開會，不是政策了。主委，你懂我意思嗎？我們期待這裡面要有產官學，大學校長們可以提供我們哪些資訊。在業界的部分，我們或許也可以納入一些考量，也可以做一個座談會等等之類的，最後才是育才、留才，育才才是學校可以協助的事，留才就看我們高雄市政府有什麼能耐，招了哪些高端的產業，也許高科技的產業，薪資比較高的一些科技業等等怎麼到高雄來落地生根。不然縱使我們再怎麼會育才也好，補助多少錢也好，依舊留不住這些人才，所以雅靜才要特別提醒我們研考會，你來拜訪的時候，我有特別提到這件事，所以明年你們預計打算做什麼樣的題目先提供給本席。

再來，我也是具體的要求，我們在公民參與 300 萬元的部分，跟 100 萬元公民參與的預算裡面，請你要具體的要求每一場公民參與的互動過程當中，在地的公民要多少？譬如說我們有五甲公園，我們有做公民參與的會議、研討會、公聽會、說明會，不懂，因為你們一下公聽會，一下說明會…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝議長。可是真的來參與的在地市民朋友，真的都比工作人員還要少，甚至可能只有幾個團體的人員，可是他是不是鳳山在地人？你應該要限制這些人數，如果沒有的話，這算不算場次？我們要不要給費用？我們要強烈的去要求你所給予這些單位的費用，公所來，你就給他，你知道他辦什麼內容嗎？工務局來，養工處來，你就給他，結果辦的工作人員真的多過於現場的人員好幾倍，

那個很誇張，所以主委能幫忙協調這件事情嗎？你把它定下來，我覺得這樣才有辦公民參與互動式討論的意義和存在價值，可以嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於公民參與的部分，之前在跟很多推廣公民參與的團體，其實他們有反映說，有些地方的公民參與的確辦得不是那麼理想，所以明年我們想跟民間團體一起成立公民參與的小組，是不是我們透過小組大家一起來討論怎麼樣能夠把我們這些…，老實說，對我來講，就是錢怎麼樣能夠花得更有效，真的去達到我們想要達到的目的，所以明年我們跟公民參與小組大家一起來研擬，看要用什麼樣的補助方法，包括民間團體是不是也可以來申請，讓它更多元的方式，讓我們高雄公民參與的能量跟活力可以更好。這個，我們明年一定來做。〔…。〕了解。〔…。〕是。〔…。〕好，沒問題，我們會來研擬討論。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

請黃議員捷發言。

黃議員捷：

我也想要請教公民參與的部分，因為剛剛很多議員都有提到，我覺得最核心的問題是這一筆經費編了之後，並沒有真的讓這個經費跟公民的權力是合在一起的，這個經費並沒有真的把權力下放給公民。因為在青年局那邊也有一些小額的預算，那是青年可以做公共參與的部分。在工務局裡面也有養工處會辦理一些特色公園的討論，那些都會實質的讓公民可以參與到當地公園的設計。

我覺得這一筆經費是不是可以請主委再說明一下？落實公民參與的這一筆300萬元，還有上面這100萬元的培訓能力，到底跟公民的關係是什麼？因為目前看起來這300萬元就是由區公所提案，你們就可以給他們補助。目前看起來都還是由區公所來跟你們互動，變成這一筆雖然叫做公民參與的預算，其實從頭到尾公民參與的部分是0，我覺得這件事是非常荒謬的。所以這一筆經費我覺得必須要嚴加的檢討，應該是要讓公民可以確切地使用這一筆經費。

建議是什麼？剛剛也有很多議員提了，因為現在在中央國發會有一個政策開放的平台可以讓大家去提案，在高雄市政府研考會的預算裡面，並沒有看到公民的提案可以使用到這筆經費，其他縣市還有其他的作法，包括參與式的預算，他們可以直接匡列出一筆預算，可能不高，這一筆300萬元或許就已經是可以嘗試性的去做，讓公民可以直接地試試看說可不可以來使用這筆預算做他們想做的事情，做我們公民想做的事情，然後由他們來進行審議。這都是很好的嚐試，這才是真的把公民參與的精神可以落實的一種方式，所以具體建議這一筆經費應該是要去想到底怎麼讓公民來使用，而不是你們只是把它叫做公民參與，但是跟公民一點關係都沒有，等一下請主委一併回復。

另外一個部分是兩岸小組，剛剛陳致中議員也有提到，這個兩岸小組的設置到底有沒有它的必要性？包括它過去的作用是什麼？對高雄市的意義是什麼？可不可以再多說明？如果真的你們自己評估過後，這一個小組其實也沒有成立的必要，是不是相關的經費就應該要刪掉或做其他的用途？請主委答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對公民參與的關心。公民參與其實區公所他們來提案是非常多元，像剛剛議員有提到的參與式預算，楠梓區公所提的就是老人福利參與式的預算。我們那時候做這樣的規劃是認為由區公所針對他們當地的一些需求來告訴我們，他想要在哪個部分做公民參與式的意見蒐集，當然這個對我們來說是為了要鼓勵區公所，尤其是因為區公所是跟我們的在地居民最有關聯性，所以我們本來是希望用這樣的方式來鼓勵他們，能夠用公民參與的方式讓他們的建設也好，或是他們的一些措施也好，能夠更符合當地居民的需求，當然剛剛議員建議是不是…。

黃議員捷：

所以最後這筆經費就變成是區公所的補助款嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。但是明年度大家的意見，就是包括議員的建議，是不是民間團體也可以來申請，或是我們的局處來申請，是不是要有一些的配套要求，就是能夠真正落實公民參與的這個部分，我們明年都會來檢討。就像我剛剛講的，明年我們會有一個公民團體跟研考會共同組成的公民參與小組，我們會在那個小組裡面整個來討論，包括高雄市是不是要自己再建置一個 i-Voting 的網站，這個部分我們會一併來做思考。

黃議員捷：

我希望它是更直接的，因為如果你只是變成區公所的補助款，那設置在研考會一點意義都沒有，你就把這筆錢挪去給民政局、區公所就好啦！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為它這個是一定要專門做公民參與才可以。

黃議員捷：

對啊！所以就是看不出來你們直接給公民的效用。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。我們這邊明年會一併做檢討，是不是要開放給民間團體。兩岸小組的部分是這樣子，兩岸小組其實是韓市長時代設置的，但是對我們來說…。〔…。〕

我還沒講完。兩岸小組我們現在還在思考，怎麼樣在現行中央政府的政策之下，我們是不是有可能再做個城市跟城市之間的交流，這是我們目前所思考的方向。因為現任的兩岸小組委員都到任了，我們想或許新任委員聘任之後，能夠提供我們更多的一些新想法，看看有沒有可能在這樣現有的框架下，有沒有什麼樣可以突破或城市之間可以對話交流部分，這是我們目前想到或許是可以來做一些努力的方向跟目標。但是議員的建議，我們還是都會帶回去再做一些討論跟研擬。〔…〕議員的這些提醒，我們回去再做一些討論。〔…〕我們認為有這一個小組，對於很多的政策推動，會有多元的聲音可以讓我們做一些參考。〔…〕我們會再提供資料給各位議員參考。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

好，等一下我們會擱置，請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

主委，針對兩岸小組我建議你 Google 一下，你打「高雄市長兩岸小組」看看什麼時候開始有的，所以我說回答要精準一點，還是我要直接唸？我不浪費時間，因為還有其他議題。我再請問蔡主委，你知道高雄市有辦過生態交通節嗎？高雄市有辦過一個叫生態交通節的活動嗎？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在哈瑪星。

蔡議員金晏：

是「生態交通慶典」，在哈瑪星，你知道嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，在哈瑪星。

蔡議員金晏：

你知道它裡面有成立一個工作坊在做什麼嗎？就是在做參與式預算，你不知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果他有來跟我們申請預算，我們應該知道，但是對不起我不知道。

蔡議員金晏：

我跟你講因為那時候辦那個活動，其實它在國外叫做「無車日」，但是你也知道因為燃油的兩輪或四輪，在台灣其實是生活很難把它去掉的一塊，所以當時推動時造成很多民怨的反彈，當然後來有編很多預算在做這一塊。因為很多同事在講公民參與到底能不能真正落實？因為我們看到，我幾年前在民政小組

有大概去看國外的公民參與，代議士公民參與、參與式預算其實都很模糊，某種程度上巴西做了很多參與式預算，但是你覺得巴西跟台灣相比，它是一個非常民主的國家嗎？這是我們要去探討的。所以我覺得我們不能把市政府沒辦法跟民眾溝通，就一直說你要公民參與，其實是在溝通上有一些缺陷。

其實公園設置你去聽民眾的意見，這本來就該做。而不應該從你這個預算硬是冠一個公民參與去美化它，那個本來就是該做的，所以我建議你回去應該可以在相關的…。我舉個例，像我們輕軌辦說明會，其實有些人就說我不知道，不知道就說沒有公民參與，其實那個會回歸到這個說明會要怎麼去通知，其實是一個很細節的東西，因為像那種大範圍我們通知，有時候只跟里長講而已，你覺得 1 張通知書給里長，里長能夠有辦法幫你給每一個住戶，甚至每一棟大樓嗎？光美術館龍水里就 100 多棟大樓，里長有辦法花錢去告訴那些人嗎？所以這反而只是一個送達的問題而已，怎麼樣通知大家。

所以我覺得這應該要釐清一下，我們要推所謂的公民參與、參與式預算才真的是…。我覺得要把到底需要的是什麼？我們現在欠缺的是什麼？因為剛好大家也提這件事，主委回去再把這些釐清一下，因為剛剛你有答復這 300 萬是不是有機會來做所謂參與式預算，真的能夠落實到相關的建設，這個部分我是提議給你，在生態交通節這個活動裡面，市府應該就是研考會跟交通局在主導，他成立工作坊去蒐集民間的意見，真的就有提案，然後第一案做什麼、第二案做什麼，真的有下去做，其實它有一個 run，我們不用再從頭來，這個你回去可以再看一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

蔡議員金晏：

另外我針對這個預算，剛剛也有議員問到出國報告網站委託新增及維護辦理 7 萬元到底要做什麼？可不可以請業務單位回答這 7 萬元？謝謝。

研究發展考核委員會研究發展組黃研究員以喬：

因為有關於市府出國報告，我們就有建置一個專門網站在進行維護，所以就是誠如剛剛…。

蔡議員金晏：

這個網站是掛在我們的伺服器下，還是在外面？

研究發展考核委員會研究發展組黃研究員以喬：

是市府的。

蔡議員金晏：

市府的伺服器？〔對。〕這樣講好了，網站的模板我認為應該是一次性的費

用，這個是一次性的費用，還是後續都會有？

研究發展考核委員會研究發展組黃研究員以喬：

後續維護費，maintain 的部分。

蔡議員金晏：

我真的不知道網站要維護什麼，我跟你講我在唸書的時候，我當學生也沒收錢，我就幫老師管理一個網站。這個預算我其實很想刪它啦！但是我在這裡拜託研考會，今年這個計畫你編了，明年就不要再編，你如果說模板要變新的、網頁是新的，你去找人設計沒有關係，但是維護的部分我們又有資訊中心，現在的電腦設備其實都不太需要每一年去維護，這個我覺得…。

研究發展考核委員會研究發展組黃研究員以喬：

是。〔…。〕好。〔…。〕好，由我們內部的資訊人員來進行維護即可。〔…。〕

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

最後請蔡議員武宏第二次發言。

蔡議員武宏：

謝謝主席，我時間簡短。議員同事很多人都有一些意見，不管包括是在公民參與，還是兩岸事務相關的，包括推動一些大學校長平台，還有一些相關的計畫跟委託研究費，所以我覺得這些必須要請研考會具體提出一些相關的計畫和資料供我們議員參考，所以我具體建議整筆預算先擱置，這個 729 萬 2 千元整筆都先擱置。

主席（曾議長麗燕）：

研考會第 14-16 頁，研究發展－市政研究發展及革新 729 萬 2 千元擱置。（敲槌決議）

散會。（敲槌）