

第 3 屆第 8 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 111 年 8 月 16 日上午 9 時 2 分)

民政部門業務質詢

主席 (陳議員慧文):

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請自行參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘，請發言。

黃議員柏霖：

各位局處長、市府同仁還有在座很多區長，我這 15 分鐘要收斂在弱勢市民的微型保險。首先我要謝謝很多區長，在局長帶領下，很多區長很認真的在推這個業務，為什麼這個很重要？我一直認為它就是社會救助的一環，我讓所有市民了解一下，保護弱勢有時候不是口號，是要有實際行動。這個源起是福安王爺慈善會兩年多前從嘉義打電話給我，然後我們就努力去拜託社會局、去開始，所以去年有四千多位高雄市民投保，保險內容只有兩項，一項就是意外死亡賠償 30 萬元，意外失能最高賠償 30 萬元，失能就由醫生來開證明，所以只有這兩種。

它保險的對象就是滿 15 歲以上、65 歲以下這個區間的人，有五大類，包括低收入戶、中低收入戶、輕度及中度身心障礙者以及單親弱勢的，這樣子的五個系統。經過我們的努力，今年有 4 萬 8,000 位高雄市經濟弱勢的市民有得到這樣一個保險。

我為什麼要請區長進來議事廳？因為我要謝謝很多區長很認真在推這件事。它的前端是社會局，有很多被保險人，我們要怎麼知道有投保？就是要透過區長、透過里幹事，把那個保險卡發出去。向主席報告，要把保險卡發到每一個里民的手中，里民就會覺得我有受到政府另外一項的保護，因為萬一如果有人意外死亡，這些人就可以領到這 30 萬元。

我給大家看一個數字，高雄市去年跟前年相比，第一類的救助對象，109 和 110 年平均都有 1,100 多個，就是戶內人口死亡無力下葬，來申請救助的，高雄市政府平均只能給他九千多元。當然，這些死亡有的是病死的，不一定是意外，但是如果是意外的，而且又符合剛才提到的條件，他就可以加領 30 萬元，所以為什麼我很認真在做這件事的原因就在這裡。

各位看到右邊，第二類就是戶內有人生病，家裡負擔很大的，一年有 2,300 多人，你看平均，去年和前年都是 2,200 多人、2,300 多人，而他來領高雄市政

府的救助金，平均大概只有 5,000 多元，而這個就牽涉到失能，如果醫生開出來是 50% 失能，他就是多領 15 萬元，這個錢會對這些經濟弱勢市民有很大的幫助。所以微型保險第一年執行，去年 4,000 多人投保，今年 4 萬 8,000 人投保，明年我們希望高雄要有 10 萬人投保，要有 10 萬人，所有符合資格的，我們都希望把他列入。

我在那裡想半天，要用什麼方法可以讓 10 萬高雄市符合資格的市民都列入參加？我們市政府包括民政系統、包括社會局系統都很認真，還有法制系統，法制局都來幫忙想。本來要用公告的，但是公告還是沒有達到那個效果，後來我們準備要提自治條例，要提自治條例。

這是今年已經有保的，總共有 4 萬 8,000 多人，所以我要再次謝謝各位區長，也要拜託你們回去轉謝謝所有里幹事，每一個人都把這件事當成重要的事。今天一個弱勢的市民，他可能是低收，他可能是輕度、中度身心障礙，他可能是單親的，但是經濟狀況不好，我們給他一張保險卡，我相信對他來講，他會有不同的感受。

所謂愛的社會、幸福城市，不一定都只是在談我們平均賺多少錢，這個很需要，因為社會要進步，但是真正的弱勢，我們要特別關心。我也常常在議事廳引用德蕾莎修女的故事，德蕾莎修女根本沒有救活半個人，她只是把人救回去，幫他把身體洗一洗，可以吃飯的餵他吃飯，要不然就餵他喝些水，這個人可能 3 天、5 天就走了，但是他死的時候會覺得老天沒有背棄他，還派天使來救他，他會覺得這個社會有溫暖，因為還有人來帶他回家，他不是死在路邊沒有人關心，因為有人把他帶回家。所以我們要用這種心情，我要拜託各位區長用這種心情去跟你的里幹事說，請他們用這種心情來關心這 10 萬個人，明年就有 10 萬個這樣的弱勢市民。那個保險卡，要讓他投保，第一年、第二年會比較辛苦，以後它就會變成程序，除非他身分改變，要不然以後每年都會有。為了要如何讓他每年都會有，所以我一定要提自治條例，我會跟各黨團拜託，而且要很快就讓它通過，讓你們好作業。

為什麼要這麼做？本來我們是要做 65 到 70 歲，但是保險公司對於 66 到 70 歲之間好像沒有人要承保。為什麼當時會提這個，是因為台南有保 65 到 70 歲的，但是中國人壽這一次來，他說 65 到 70 歲的他們也不做，如果人家保險公司不做，我們也不要強去強制，因為人家就不承保啊！到時候我們徒增困擾，所以我也接受社會局的建議，就把它強制，從 15 到 65 歲之間。

這中間，我也向民政局長報告說，我也把法制局、社會局都找來，一直溝通，我們的條例怎麼讓它更好。所以未來 15 歲到 65 歲之間，有 12 萬多人，這些都是可以接受這個保險的。但是還有一個變數，就是在申請的時候不是有一格

可以勾選嗎？因為我們現在牽涉到保險，你不能直接就一定要幫他保，因為保險法有規定，投保必須要當事人同意，那這時候怎麼辦？所以法制局和社會局，我們又去研究，然後又去問保險公司，最後是打一個電話去確認他要不要投保。為什麼今年有 4 萬 8,000 人投保，有 5 萬多人沒有投保，因為那 5 萬多人是沒有接受社會資源的，所以他在申請的時候沒有打勾啦！

我在這裡也要拜託所有區長和里幹事們，回去後你們如果有認識低收、中低收、輕度或中度身心障礙者，他沒有接受社會資源的，請他們打個電話回來打勾，因為現在社會局在打電話詢問。你要寄信，然後讓他簽名再寄回來很困難，這個很困難，而且要花很多錢，效益也很差。所以後來他們去折衷一個辦法，就是用打電話的方式，幾年幾月幾日社會局某一個志工打電話給某一個 A，問他要不要接受社會資源，他同意了，那我們在這邊就打勾，就幫他打勾，這樣就會快，而且會有效，而且會有一個憑證。所以這件事情我也要拜託民政局長，也要請社會局看看能夠協助他什麼，因為前端是社會局在做，全部納保的人無論是 10 萬人或 11 萬人，把名單都保險好、都受理以後轉過來，然後就透過我們里幹事，從民政系統區長、里幹事這邊發出去，它是一個系統，從社會局，源頭是社會局。

所以這裡面會有幾件事，我也要再拜託民政局長，第一個是從社會局這邊進來的，然後拜託各位區長有系統的，而且一個一個的透過里幹事發給這些被保險人，這個要拜託你們。我覺得真的幸福城市是從這個地方，從關心最弱勢的開始，這是第一個。

第二個就是預算，預算來源很簡單，直接給它規定說高雄市政府編預算就好了，一個一年 1,500 億元的預算，1,500 萬元會編不出來？萬分之一會編不出來？但是我覺得做事不是這樣，我們願意接受社會資源。所以除了公務預算，我們公務的錢要放在最後面，最上面的就是從金控來認保額，所以我們跟法制局那邊一直討論，我們願意，可以接受金控、保險公司的慈善會來捐保額。它覺得高雄不錯，它要來捐 3 萬個名額，我們就收，因為這 3 萬個名額進來，我們是不是就不用花我們的錢去公開招標？像桃園，它就很清楚，桃園是用公開招標的方式，我有 5 萬個名額，你哪一個金控要來？假定一個 100 元，那就是 500 萬元，如果是 5 萬個名額，一個 100 元，那就是 500 萬元，如果是 10 萬個名額，那是多少錢？那當然很好算啊！一個如果是 200 元，那就是 2,000 萬元。所以第一個，我們容許它可以來認捐那個額度，因為我們要的是保險嘛！

第二個，接受各大廟宇還有善心人士企業的捐贈，最後才用我們的公務預算。用三個層次，我們會把它標在這個範圍內，這樣的話讓我們市政府更彈性。我覺得這個社會是需要更多人的參與啦！我常常在想，嘉義福安王爺慈善會，

人家在嘉義，人家都有能力來高雄幫我們這邊的人買保險了，我們高雄自己也有很多「王爺」，我們應該也讓他們有參與的機會，我們也有很多「帝君」，我們也有很多啊！我常講一件事，我當議員 18 年半，我真的真心覺得我只要為社會做事，我都不怕，我如果去跟人家募款，我都不怕，因為我選舉沒有在跟人家募款的，所以我也不怕，我覺得我只要為社會做事，我們行得正，而且這個是有益社會的，這個就要勇敢啊！

我也跟大家報告，大家知道我在做科丁，我也跟各位局長說，我們的科丁光是夏令營，7 月、8 月這兩個月，我們就開了 140 種班，有 1 萬 2,500 個人報名參加我們的程式語言。從幼兒園 4 歲一直到高中，我們有十幾種不同課程，開了 140 個班，1 萬 2,000 多個人來學習。我們的心智圖開了十幾個班，大前天衛武營的親子水樂園，兩天來了快 1 萬個人，大朋友、小朋友玩得很高興，這些都需要很多社會資源啊！我沒有那麼多錢，但是我願意做一個平台，來廣納各種社會資源，大家一起來做。有些人有錢，你就讓他捐錢，有些人有力，我們就讓他出力，然後給被需要的人，我覺得這個社會就是這樣，價值就創造出來了。

所以，收斂回來就是說，我要再次拜託各位區長們，今年 4 萬 8,000 人投保，明年應該會有 10 萬個人投保，所以里幹事在做這件事情的責任會再加重，因為那個量會再多，我希望第一年、第二年我們辛苦一點，讓它變成程序，第三年以後就很自然了，因為他每年就一直保下去，不會像一開始擔心的，我今年有，明年沒有，後年有，然後到時候大家又被罵，這是第一件事。

第二個，我要拜託區長們和社會課，能夠把所有目前還沒有納保的，透過你們的電話以及各種系統跟社會局協調，然後打電話去關心他們，沒有保、沒有接受社會資源的趕快，一個電話回到你們這邊然後打勾，這樣他們就可以得到保險。這個你們已經在做了，上次市長施政報告來這邊，我也特地跟民政局長謝謝，我一個朋友他去申請單親補助，結果我們區公所的同仁很熱心，還跟他講說你要打勾，這個有意外保險，我朋友說不用，結果回到家，第二天還接到我們區公所打給他的電話，說你最好來打勾一下啦！我們以後有這個保險對你有幫助，萬一啦！最好是不要啦！但是人生怎麼可能沒有意外？都嘛是有。你看，剛才給各位看那個報表，高雄市每年就是一千多人，那一種死亡無力下葬的，每年就是 2,000 多人，家裡困難、生病住院沒錢的，一年就是 3,000 多人，每年都是這麼多，我們把社會救助網再打開一點，用保險做社會救助，它的效益會更高，用保險來做。

所以這個部分我要拜託各位區長們，我們接下來明年的那個量會更大，我們把它做好，用德蕾莎修女的精神，每一個保險卡不要像兵單一樣，人不在家，

你丟了就跑，這樣很可惜！因為曾經有案例就是有人死亡，一年半以後家人才去辦除戶，辦除戶才知道裡面有 30 萬元可以領，一年半時間就錯過了，最後還是可以領啦！但是我們要做得更完善、更完美一點。

所以這個部分我再一次謝謝民政局長，再一次謝謝你，我要拜託你，我們把這整個，那 4 萬 8,000 人，明年可能會有 10 萬人投保的這個系統，我們努力把它做好。也要拜託你，萬一在這個基金上財源不夠，也拜託局長發揮你的影響力，我剛才提到的，我們高雄市也有很多愛心企業，我們這裡也有很多「王爺」，我們也有很多「帝君」，我們也有很多「媽祖」！我們一起來努力！我相信照顧這些弱勢的人沒有人會反對啦！是不是請局長答復一下？謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

關於這一個微型保險的部分，首先在我們公所整備的這個面向，在 7 月中的時候就已經由民政局邀集所有公所的民政課長、社會課長，由一名資深里幹事來做為種子，我們已經開過這個相關的講習會，回到各區公所之後，也全部都開過一遍講習會。

第二個就是保險證發送的部分，我們依據社會局所提供的名冊與這些保險公司的保險證，公所拿到保險證，我們完成發送已經超過七成，但是這當中有一些可能因為他遷出，沒有辦法聯絡等等各種狀況，我們都有記錄下來，也會跟社會局做再一次比對。

第三個就是未來的部分，未來當然明年就誠如議員所說的，如果有超過 10 萬以上的投保人數，今年已經有相關的經驗，明年我們各公所就按照這樣的方式、這樣的程序繼續去努力，必要的時候，應該也要請里鄰長的系統能共同來參與，我相信里長對於他里內這些弱勢的朋友，都非常願意去付出這些的關心，那也有助於整個社會安全網的建立。

至於資源預算的部分，在座所有的區長都在，在地方上一定有許多投入社會公益的企業或是善心人士，民政局這邊，也經常接觸到很多宗教團體，我們會利用各種場合來讓他們知道有這樣的管道，可以一起來共襄盛舉。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員柏霖的質詢。登記下一位是陳議員麗珍，質詢時間 15 分鐘，請發言。

陳議員麗珍：

民政部門各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。首先我要跟研考會來反映一個問題，等一下也請研考會主委來做一個答復。現在高雄

市政府設的 1999 窗口，它是要讓我們民眾很方便的來反映地方的大小事情，不管是噪音、空污或者是一些基層建設、工程危險的狀況等等，可以第一時間來反映，市民都不用去查很多單位，就直接打 1999。1999 在今年 1 月到 7 月所處理的電話就有 50 萬通，看起來是很多，50 萬通，那你有沒有去評估檢討一下，接到這麼多電話，我們後續為民服務的這些工作執行得如何？

前幾天我到大中二路 307 巷巷口，它是一個社區型的住宅區，裡面有幾十戶住戶，這是在它正門口，它的水溝已經全部都下陷了，非常危險！他們已經反映了兩個星期（15 天），但是到現在都沒有接到任何一個有關單位去跟他們做一個回復或是修復，完全都沒有。我要請教主委，這樣的 1999 到底是可以處理、真的解決我們民眾的問題，還是在這中間因為是市民的反映，然後就把這個問題疏忽掉了？請你答復一下。像這個坑洞，假如讓人家跌倒了，它這個是非常危險的，可能會害人家傷得很嚴重，因為它是一個大坑洞，我們以這個例子來講。之前也是有聽到一些民眾反映說 1999 不管是噪音或空污，打一打，後面也沒有聽到什麼處理的回報，或者是有效率的讓民眾感覺到改善的情形。請你針對 1999 的執行效率，電話是接了 50 萬通，是很多，但是後面的服務執行才是重要，請你答復一下。

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委直接答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1999 在接線以後，其實我們是有一些管考的機制，包括比較緊急的這些，相關單位在 4 小時之內就必須要回報，他們會去看過。像這個案例，他原則是應該要即時去看，看完之後，這個是沒有辦法馬上處理，所以他就會告訴我們說他需要備料，所以後續他會跟我們做展延，也就是說他需要做一個轉成也就是我們所謂的非網，他就是因為沒有辦法在 4 小時內完成，如果像這種情況，我們就會給他比較多的期限，讓他去做備料。

陳議員麗珍：

主委，我請教一下，像這麼嚴重一個危急的地點，要幾天才算可以解決？我們針對這個個案來講，這是很危險的喔！剛好是在路中央。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，因為他們有可能會告訴我們，4 小時內他沒有辦法完成。

陳議員麗珍：

4 小時？但是民眾已經反映兩個星期了，這樣的情形對嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們的方式是說他如果沒有辦法在我們規定時間內完成，他會來告訴我

們說因為什麼原因，我們就會允許他改成非網，非網的話，我們就會給他比較長的期限去做這件事情，如果機關認為在第一次延展的時間內他還是沒有辦法處理，他就會再展延一次。我們整個因為案件數很多，所以我們用這種比較 SOP 的方式在做一些管考。議員這個案子，我想，我再跟議員來…。

陳議員麗珍：

兩個星期可以嗎？兩個星期會不會太久？你覺得呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我很難去回答這個問題，是因為我沒有這方面的專業，我不曉得說這個在備料或各方面需要多少時間。

陳議員麗珍：

主委，其實這個不用專業的人來講，大家都知道說這是不應該，真的，這麼危險的路中央一個坑洞這麼大，我們看到都嚇到了，剛好我們有經過，那民眾跟我們講，其實這一個小小的工程沒有錯，但是如果跌倒的話會造成多大的傷害，〔是。〕我們只要一個小坑洞一跌倒的話，可能腳踝韌帶斷掉就要手術，然後還要再休息半年以上，一個小小的傷害可以衍生後面多大的傷害。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得這第一個有一錯誤，我覺得他至少要放一個三角錐。

陳議員麗珍：

我是這樣跟你反映，〔是。〕我希望 1999 也好，或者是任何的單位，你一定要做一個考核，是不是像這樣危險的是 2 個星期，都是不應該在我們的基層去發現的，〔是。〕我今天藉這個寶貴的時間跟你反映。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，是。

陳議員麗珍：

因為 1999 有太多民眾在打，〔對。〕而且我們是標榜 24 小時全年無休，解決人民的大小問題，我覺得這樣嚴重的問題都要拖 2 個星期，那可能跟我們自己的一個口號就是有差距了，主委，因為我們在基層，我們會發現問題來跟你反映，〔是。〕那也希望你能夠接受我們的反映，然後儘快做改善。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，謝謝議員，這個其實他至少要放一個三角錐在那邊，是。

陳議員麗珍：

不是三角錐啦！要趕快處理，你們這樣處理真的是沒有效率。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，我是說一開始就應該放了啦！是，謝謝。

陳議員麗珍：

2 個星期了還在講三角錐，讓你知道，因為時間也很寶貴。我要跟你建議，最近基層一直在跟工務局反映一些樹種的樹根隆起造成凹凸不平，或者是行道樹的坑洞，有可能 1 個星期就會反映 3 件、4 件，1 個月也可能反映十幾件，常常有這樣零星的數目一直反映。我建議主委是不是能夠做全高雄市所有人行道的樹種樹根隆起的凹凸不平，還有柏油路的坑洞，因為我常常跟你們反映柏油路的坑洞，如果讓民眾跌倒的話，後面造成的傷害實在是非常大，不要因小失大。我們可以看到這個國賠的案件，其實全部的 52% 都是在工務類，很明顯在凹凸不平或者是樹種隆起，像最近工務局大概就接到我反映的 10 件，他們就一件一件去處理，我希望我們的問題不要讓民眾來反映的時候，我們再去跟工務局反映，是不是你們看到這樣的數據能夠做一個通盤的檢討？就像左楠區德民路、加昌路、民族路還有華夏路、博愛路、重立路，最近全部在跑大樓的普渡，好多民眾跟我們講門口樹種的問題，很多樹根都隆起，我們也一直寫了幾十件給工務局，我希望研考會看到這樣的數據應該重視基層的建設，是不是可以比較重視一點並做評估，然後主動的去把一些道路改善，不用等民眾來反映，請你答復。

主席（陳議員慧文）：

好，請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為 1999 這邊有些大數據就是可能民眾有反映，包括剛剛議員所提到樹根隆起那個部分，我想我們可以透過大數據的方式，就是把民眾曾經反映過的，我們主動提供給工務局，因為有民眾來反映，表示說那個其實是已經有點危險了。

陳議員麗珍：

對，很多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會把這個結果提供給工務局，〔好。〕讓工務局做為他們優先順序的一個參考，這個部分我們會來處理，謝謝議員的建議。

陳議員麗珍：

我希望我們能夠在市民還沒有反映之前就去把這一些部分處理好，這是很多明明都存在的問題，就先做主動的解決，這都是這 2 天很多大樓的住戶跟我們反映的，很多啦！

再來要跟民政局反映，現在新莊地區 6 個里的人口數，福山里、菜公里、新下里、新上里、新中里、新光里，總共有 14 萬 6,000 多的人口數，事實上在新

莊地區真的完全都沒有一個活動中心，現在就只有立信路一樓是在做戶政事務所以外，二樓就剩一個大概 70 坪的空間，那個空間都是排得滿滿的，沒有辦法做其他的活動；還有一個是福山里在榮總的旁邊，榮總路的活動中心。針對新莊地區的活動中心，局長是要做合建，或像機 20 那樣的模式蓋大樓，然後來分樓層招商？因為這幾天下雨，新莊地區所有的韻律操、體操、氣功全部都是停擺，沒辦法運動，因為都是在戶外，而且空間都很小。所以我希望我們也能夠有一個活動中心，那這個活動中心一定要有戶外跟室內的，除了里民活動中心以及要辦公的空間以外能夠多留一些給社團，因為現在都高齡化，那我們新莊地區幾乎走到哪裡都有很多民眾反映，所以局長請你等下一併答復，希望你能夠有一個規劃，開始規劃然後慢慢的讓這個建設成型，因為這已經講很多次了。

再來是橋頭殯儀館，現在有 8 廳，豎靈跟公祭都是一樣就在那個地方，但是 8 廳前面的這一條道路大概有 6 米，在公祭的當天親朋好友都站在那邊，收付台也在那邊，然後汽車也要走過去，等於人車搶道。我一直建議旁邊還有一塊綠地，把它開一條路出來，然後路的旁邊可以當停車位，這是一個非常簡單又可以解決民眾的問題。我希望處長盡快的執行，因為這個不是很大的工程，而且可以讓民眾非常方便，我們常常在那邊看到車子也要過去，民眾要讓車這樣很混亂，整個交通就是打結。

再來仁武殯儀館，我今天提出的這些問題都不大，但是如果你解決了，真的可以給民眾很大的方便，仁武殯儀館向東有 4 廳，5 號、6 號前面一個走廊，再來就是一個廣場，這個廣場跟走廊大概有差 1 米的高低。我不曉得那一個像游泳池的那個廣場這麼低，民眾在那邊擺椅子坐，如果他們要來上香的話，要爬 1 米高上來，要拉上來，我們真的都看不過去。我覺得市政府把這樣的建設擺在那邊，讓民眾這樣使用真的不夠用心，這個也講很久了，而且不是很大的經費，現在仁武每一個廳使用率都很高，所以我希望在經費不是很多的情況之下趕快解決。處長你先答復一下，針對仁武跟橋頭這 2 個缺點是不是能夠先做改善？

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

這個分為 2 個部分，第一個在橋頭殯儀館的部分，實際上議員指教的地方，我去看過了多次，針對議員講的前面那個草地，我認為是可以往這個方向努力的。

陳議員麗珍：

那就快一點做，真的。

殯葬管理處黃處長中中：

我們在 9 月份的時候，會先就橋頭殯儀館裡面的標線跟標誌重新再劃設，然後讓它更能夠流暢，另外我們也會針對…。

陳議員麗珍：

不是劃設，是不是可以趕快開一條道路，讓車輛從另外一條道路出去，不要再跟 6 米道路搶車道？〔是。〕可以嗎？〔是。〕可以做嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

我去努力看看。

陳議員麗珍：

你都跟我說劃設、劃線，劃那個又不能解決問題，對不對？〔是。〕如果可以解決問題的話，我也支持你用劃的，問題它就是一條路開出去而已，那你前面的一個草皮在那邊閒置，然後民眾站在那邊，車輛要過的時候給它叭叭叭，跟他搶車道，其實這樣我們應該要趕快解決，〔好。〕看到民眾每天這樣子，自己都看不過去了，何況是你們公部門的單位在那邊，好不好？〔是。〕可不可以趕快解決？〔是。〕還有仁武，〔是。〕會後再研究，我希望這 2 個問題先解決，因為市殯真的有很多問題要解決，但是可以解決的就先解決。〔是。〕

那行國處等一下也請你答復一下，在疫情期間，我們的國際交流方面是不是都停擺了？現在都是做一些什麼樣的交流？有什麼作為？等一下你一起答復。民政局長請你答復一下，我們的活動中心。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

關於原本北長青這一塊地，因為它是市場跟停車場用地，上一次的會期，議員也提出建議，我們府內的討論，副市長的裁示是由經發局來主政，他可能會把這個停車場用地，做都市計畫變更，合併成市場，做多功能、多目標的使用。各局處也提出各自的需求，民政局的部分，包括公所也有提出活動中心的規劃，包括戶政的第二辦公室。因為我們在大新莊聯合活動中心這裡，腹地和空間上都已經不太適合了，我們也有爭取，未來如果這個案子能順利…。

陳議員麗珍：

現在都市計畫變更中嗎？

民政局閻局長青智：

對，跟議員報告，今天上午由林副市長召集各局處，正在針對這個案子做進一步的討論。〔好。〕我們會努力爭取。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長寶和：

雖然受到疫情的影響，一些實際的交流和互訪，可能有受到一些影響，不過在跟國際，尤其是姊妹市跟友好城市的交流，事實上都沒有停擺，行國處也有主動舉辦主題展，或是一些締盟經驗的活動，或是一些視訊的會議，甚至有時候碰到專業的局處，舉辦一些比較重要的論壇的時候，我們也都會協助邀請一些姊妹市線上參與。另外像是防疫的互助，也是我們重點的活動，其他國家或是姊妹市所屬的國家，在台灣也有駐台代表處，我們也會透過和這些駐台代表的交流，就是儘量不要在疫情期間，影響到我們和這些姊妹市的互動。

主席（陳議員慧文）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，在下一位邱俊憲議員質詢前，我先問一下，俊憲議員有沒有質詢區長？沒有的話，請在場所有的區長，先到議事廳外。接著請邱俊憲議員質詢。

邱議員俊憲：

謝謝辛苦的大會主席，我們「慧文慧武」的陳慧文議員。主席我建議，如果議員沒有特別要問這些區長，其實他們還是在議會裡面等待被叫進來問，應該是原則上請他們在外面等，有需要叫他們馬上就進來。不然全部 30 幾位都在裡面，其實不需要浪費大家的時間，雖然人在議會，但還是能聯絡公事，特別是高雄市幅員遼闊，旗美、那瑪夏那麼遠，一趟路下來實在是很辛苦，謝謝民政部門的各位同事。

前陣子因為中國的文攻武嚇，然後也發動所謂的資訊戰，那一天在每天大家常會去的便利商店的螢幕上面，就出現了一些非這些設備資訊來源的提供者，所曝露的訊息。比如說辱罵啊！從美國來的國會議長等等的這些圖卡。包括市府的環保局…等這些單位，我們發現其實這樣的資訊安全問題無孔不入，而且面對到一邊在射導彈，一邊從資訊上面來搗亂台灣的社會安全跟穩定性。這個問題凸顯出來之後，市長跟其他不同的黨團的議員提出，我們在資訊的安全維護這部分，前幾天又出現市府是不是要再成立資訊局、資訊處的議題。

其實這 2 年議會都有排定高雄市政府組織再造的專案報告，因為一些因素，曾經也全部人都來了，可能因為市長沒辦法出席，變得又沒有去做這樣的專案報告。這幾年市政府縣市合併之後，像是坐在那邊的兵役處處長，過去也是兵役局，我們也成立了青年局，也成立了運發局。資訊中心過去也曾經是資訊處，也是一級機關，因為一些因素，市府跟議會共同決定，要把他降回去資訊中心。我的意思是，面對這樣一個瞬間萬變，市民跟國家發展、高雄發展所需要的局

處，如何編制才能夠符合大家需求？我尊重大家的想法，可是我認為做為一個負責任的執政者，應該要很審慎的去考量這件事情。所以我建議研考會跟人事處，還是哪一些相關的機關，要用這一段時間，不管是開公聽會，還是跟議會有更多的討論，來決定要如何組織編制，對最高雄未來的 10 年、20 年，甚至是百年的發展才是好的。不要只局限在是不是要把資訊中心升格變成資訊局、資訊處。要多成一個局處，如果是滿編的狀況，就是要去降一個局。可是我認為現在高雄市政府的 30 個局處裡面，這樣子是不是最佳的配置？我覺得要考慮整個未來城市發展的需求，還有人口變遷的狀況。

我今天因為沒有時間做 PPT，像 2020 年那一年是台灣人口發展很重要的一個分水嶺，2020 年之後，其實全台灣都是「生不如死」，就是死亡率高於出生率，從 2020 年哪一年開始，全台灣變成人口會自然減少，這個高峰會到什麼時候？30 年後，我相信現場大家都還能看得到，2050 年的時候，全台灣是快 50 % 的人口是 65 歲以上的長輩。包括在其他的委員會，像在社政，在跟衛生局跟社會局在討論時候，包括我們黨團的總召鄭光峰議員，很多議員也主張，在長照這一塊，是不是要有獨立的局處，甚至把他升格，變成是局內處，變成長照處，來做更適當的照顧。

我們為年輕人可以設立青年局，可是未來多數，其實是長輩，我們是不是要有一個長照單位來統籌分配，來綜整這一些可能會遇到的問題。我今天質詢的第一個題目是要拜託研考會，市府的組織再造是何等的嚴肅跟重要，可是怎麼去做更好的安排跟處理？我建議不要只針對單一的需求，而是要通盤性的一起去做考慮。然後要去檢視，為什麼過去資訊處曾經成立過，我記得好像不到 3 年就被降下來。那時候我應該還在當幕僚，我還不是議員的時候。這些因素，我們應該都把它找出來，很客觀、誠實的把它羅列出來，讓大家可以有更好的資訊來參考，來做更好的決定，這是第一個部分。我希望研考會跟其他的局處，包括人事處也來幫忙，不然我們地方政府總預算裡面，有很大比例是在人事預算跟退撫預算上，所以要拜託研考會跟市府大家來幫忙。

第二個要謝謝民政局跟殯葬處，今年有看到市長有編了一筆預算要來幫助殯葬基金，編了一筆錢到殯葬基金，殯葬基金這一件事情，其實已經講了很多年了，議會也通過了一段時間。過去因為一些財主單位的看法、審計單位意見，所以沒有辦法很順利的啟用。我要拜託民政局跟殯葬處，高雄未來的發展，因為產業在陳其邁市長不斷的努力之下，其實大家的生活空間，已經不太一樣，想法也不太一樣。拜託民政局在連接，現在市民朋友生活的社區，未來可能有一些大的建設發展的這些區塊，連接的這些墳墓區、公墓區，到底還有多少？這一些裡面，到底有多少的土地，未來如果透過土地的改良，墓穴的遷移，可

以讓土地有更好的發展，甚至收益，甚至把這些遷墓起來的土地，納進去殯葬基金裡面，讓殯葬基金可以作價去取得，未來這些不管是公立的納骨塔，或是其他公墓環境的改善，我想這個才是殯葬基金設置最重要的目的。讓殯葬基金用他自己的土地設備的資產，讓他未來的營運、更新、維護，能夠有一個自償性，良性的循環，而不會因為每次我們講到說，哪一個地方社區旁邊的公墓要遷，因為工務預算的排擠，我們卻沒辦法讓殯葬處能夠自主的財源來做處理。

這個部分我要在這邊苦口婆心的提醒民政局，比如說捷運黃線，處長這個我跟你講不下 10 次了，鳥松第三公墓，我跟陳慧文議員關心捷運黃線的動工，我們也去現場會勘過，應該只有我們 2 人去現場看而已，你的業務報告說 10 月要開始啟動來遷墓，我相信相關的程序都在走，上網招標等很多因素，所以 10 月份才會開始動工，把這些墓穴、先人的骨骸弄乾淨。未來捷運黃線能夠在那邊有幾十公頃的機廠的用地來興建，提供大高雄的市民公共運輸使用。可是坦白說，10 月分勉強強能夠接受，其實已經講很久了，從捷運黃線的可行性評估通過之後，其實我就不斷地倡議、呼籲、要求，鳥松第三公墓應該可以及早做處理。為什麼？因為旁邊就是社區住在那邊，埤埔、仁美、華美，這些人口愈來愈多的地方，那邊如果可以把這麼大的第三公墓完成整理，其實對未來整個社區發展都是好事情。可是沒關係，大致上已經確定 10 月份會來進行遷移的動作，這部分也要跟市民朋友說明，也請大家放心。捷運黃線動工不是喊假的，是確確實實、拳拳到肉，確實要改善高雄市民的居住環境跟公共運輸品質這樣的東西。

這邊第二個題目要拜託殯葬處，也拜託局長。過去這兩、三年大家講生不如死，不過過去這一年，感謝副局長跟殯葬處處長也跟我們到地方上，跟很多里長做第一線的討論。為什麼很多鄉親講說死無葬身之地？過去原高雄縣因為過去制度的關係，所產生的現象就是，原縣區幾乎每一個行政區，我的選區裡面都有自己的納骨設施，大樹、大社、鳥松、仁武，都有自己的納骨塔。可是隨著時間的過去，放進去的長輩愈來愈多，就會發生沒有地方可以放了。這部分要謝謝市長跟民政局的支持，不管是在納骨設施、神主牌位，甚至像剛剛麗珍姐講的，像仁武殯儀館一些環境比較髒亂的地方，其實都有編列相關的預算去做處理。可是我還是要提醒，在總量上的考量上面，可能還是略顯不足。

在去年、前年市長的施政報告，或民政局的業務質詢的時候，我有建議閻局長過，除了高雄市政府自己興建的公立塔位以外，怎麼樣尋求民間這些有投資在興建私人的，或是在擴充上面能提供市民，如同公立塔位的價格比較可以接近，或是服務能夠比照公立塔位這樣的狀況。我們要喝牛奶，不一定要自己養一頭牛，我們要自己蓋一座公立塔位，那天跟殯葬處跟翹鴻副局長在討論，我

們也知道，如果計畫要確定，要先過研考會這一關，新興計畫、先期的計畫要先過研考會這一關。研考會這一關過了之後，還要過財（主）那一關，預算能不能匡進去，財（主）那一關過了之後，還要過市長那一關，他同不同意，最後還有到議會這一關。而且重點是在地方上要蓋一座新的納骨塔，民眾不見得支持，要找到適合的地方不見得那麼容易。所以在這一些客觀條件下，若是高雄市政府自己要蓋一座新的塔，最少都要 10 年，保守是 10 年，這個速度是比不上人民期待需要的。所以怎麼樣自己評估高雄市用公務預算，或是用殯葬基金來興建新的納骨設施以外，其實也要期待民政局可以跟現有的，有一些閒置的塔位，要怎麼充分去利用。譬如旗津、仁武、大樹這些，你們都有編預算去增加新的空間，這個部分有期待、有鼓勵，也有肯定。

剛剛也提到因為捷運黃線的興建，鳥松第三公墓周邊遷移跟周邊社區土地的使用，讓它能夠更好的契機。其實另外一個題目也是要拜託民政局跟自治科，既有一些區公所的位置、大小、它的老舊程度跟提供民眾洽公的便利性，其實不是那麼足夠。是不是能夠透過這一次捷運黃線的興建，或者是政府在做一些重大的經建計畫的時候，能夠有一些遷移，興建新的行政中心的想法。前一段時間我知道林副市長有約一些局處跟鳥松區公所，去討論捷運黃線興建的時候，是不是可以把鳥松區公所做適當的遷移跟改建。把相關的行政服務中心，包括戶政事務所、派出所、衛生所，甚至清潔隊等都把它納進去裡面，可是這件事情可能一些因素，我聽說是無疾而終。

其實要拜託局長也要拜託研考會，捷運黃線 Y1 到 Y4 是經過鳥松，都是一些非常重要的地方，包括長庚醫院、澄清湖棒球場，包括未來可能的國立原住民博物館這一些地點。在興建捷運黃線的時候，我們可以透過興建捷運黃線土地的使用工具，譬如區段徵收，或者是市地重劃，甚至用所謂的聯合開發，把公共設施所需要的空間放進去。這件事情要拜託蔡主委，過去這兩年捷運黃線確定要蓋的時候，我們不斷呼籲，不只是新的行政中心的需求，包括社會福利、老人的日照、包括小朋友的照顧，幼托中心等等。我們都希望捷運局在規劃的時候，可以去詢問這些市府其它的主政機關，是不是在這 21 個、22 個站點上面有這樣子的使用需求，可以幫它納進去。我跟主委報告，到現在看到他們的設計裡面，沒有一個站有這樣子的想法，沒有任何一個站有這樣子的規劃。我覺得這樣很可惜，1,000 多億的公共建設，我們應該要把人民使用的需求放到捷運的系統裡面，讓這個捷運未來不管發生什麼事情，它都會有基本的需要去搭乘它的人數。想像一下這種畫面，以後捷運黃線蓋好之後，如果它有老人的日照、小孩的幼托，甚至有行政中心。其實以後要工作的大人，到了捷運站把小朋友放到幼稚園裡面，他就坐著捷運去上班了，下班的時候坐捷運再把小朋

友帶回家，甚至阿公、阿嬤一起也是做這樣的事情。這樣才會讓捷運的使用，能夠跟民眾的生活更加的貼近，所以這一個題目其實是比較大。可是年底要動工了，細部設計也在審議，我們不期待 21 站全部都有，至少其中的一站、兩站，甚至未來的捷運黃線也會經過鳳山行政中心，這些需求應該都放進去，來滿足民眾更大的期待。以上這樣的質詢，我不請首長直接回應，如果可以再給我一些書面的答復，以上做這樣的質詢。

主席（陳議員慧文）：

謝謝俊憲議員的質詢。接著下一位是黃捷議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，各位局處首長大家早安。首先我想要請教的是行國處，為什麼現在提這個這麼重要呢？因為在中共軍演現在的要脅之下、文攻武嚇之下，我覺得城市的外交，做為一個城市對城市的點是更重要的，這個城市非常重要，行國處在這當中扮演非常重要的角色。我想藉這個機會請教一下，我們跟波羅的海的三國，包括立陶宛、愛沙尼亞、拉脫維亞這些國家，接下來我們會不會有更密切的合作。

首先我要講一下，到底發生了什麼事件？其實波羅的海的三國跟台灣的外交處境是非常類似的，而且現在中國跟俄國他們合作已經逐漸密切了，所以歐洲也把中國逐漸的看成是跟俄國差不多同等角色的威脅。然後在 2017 年的時候，波羅的海周邊的國家就已經引起他們的警戒跟不滿了。在 2021 年的北京東奧，波羅的海的三國都有表態，在外交上應該要抵制跟中國的接觸。到 2021 年的年底，蔡英文總統有接見波羅的海三國的國會訪問團，這其實是非常重要的，我們跟這些國家之間的民主交流。我看到的機會正是這三國跟高雄，其實是有很機會有更密切的，不只是外交上還有經濟上，甚至是做為一個港口城市，應該是更有機會多多交流的。包括今年的 8 月 7 日立陶宛的交通部，他們就有率團來台灣，那時候他們波羅的海三國就有退出中國跟中東歐十七加一合作的機制。

我認為現在的立陶宛，他們有主動的提出高雄做為一個港口城市，應該可以跟它們的克萊佩達有更密切交流的。應該是一個非常好的城市對城市之間的交流。另外。愛沙尼亞也是歐洲數位化非常高的國家，我認為跟高雄接下來的定位，我們想要走向智慧城市，其實是很接近的定位。更不用說拉脫維亞在旅遊、機械等這些跟高雄的各種基礎產業，其實也有很相似的地方。所以我想請教的是，接下來高雄在旅運中心完工之後，是不是跟這些國家可以有更密切的交流，我們現在的合作有哪些？請行國處長回答。

主席（陳議員慧文）：

請項處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，謝謝黃議員的關心。的確高雄市跟波羅的海三國，或是台灣跟這三個國家的發展，以及對政治、民主自由、多元社會等這些理念都有很多共同的面向。其實在疫情的期間，像立陶宛也曾經捐贈台灣疫苗。所以我們一直有在嚐試要跟這三國建立一些城市等級的外交互動。尤其是立陶宛，除了捐贈疫苗以外，他們最近也有派一些國會甚至政次等級的訪團來台灣，在上週才有立陶宛的交通及通訊部的政務次長愛格涅女士率訪團來，他們有參訪了高雄港，也跟高雄市政府的團隊見面並且交流。其中就有提到黃議員剛才提到的克萊佩達港，因為克萊佩達港是立陶宛在波羅的海一個非常重要的大港。他們在參觀過高雄港以後，有特別在席間跟我們表達他們對於高雄市及高雄港非常的驚豔，他們也很希望能夠介紹克萊佩達港跟克萊佩達市，有機會的話跟高雄市洽談姊妹市的合作。議員剛剛提到的兩個港之間的郵輪互訪，據我了解，他們在跟高雄港交流的時候也有提到類似的議題，所以我想未來的合作的機會跟空間是非常大的。

黃議員捷：

好，謝謝處長。希望在你們的努力之下，接下來不只是締結為姊妹市，包括郵輪的航線都是有機會互通的。當然除了這三個國家之外，其實最近我們跟日本之間的交流也是非常密切的，從文化的角度、體育的角度，其實都有很多民間的活動正在進行。這部分也希望跟不管是最近的美國或是日本，也可以在城市的等級上面繼續的加深。

接下來我要請教的是資訊中心，這個其實是一個小問題，但是對於民眾來說是非常不便民的大問題。就是你們在今年2月初上路的便民一路通，有一些局處對接得很好，有一些局處對接得非常差，我希望你們接下來可以跟各個局處的橫向聯繫可以再加強的部分。因為有民眾跟我反映，雖然很方便，因為有一些局處是直接連結失效的，警察局跟社會局點進去完全沒有辦法連結。我覺得這就是你們資訊沒有除錯的地方。比較好的地方是民政局跟交通局，其實都對接得很好，這個很肯定。教育局的部分也要請你們多去看一下怎麼把資訊的問題解決。因為很多民眾反映他們要用便民一路通連結到教育局，可是他們還是沒有辦法使用線上辦理的功能，也就是說雖然它有個窗口，但是你要辦理任何教育局的業務還是要臨櫃。等於這個資訊系統對他們來說是一點都不方便的。

以上先請資訊中心跟我說明一下。

主席（陳議員慧文）：

請劉主任答復。

資訊中心劉主任俊傑：

非常感謝黃議員的指正。這個一路通現在大概有 22 個局處，上面大概有 400 個連結，我們大概每一季都會掃一次。最近是在一、兩個禮拜前有掃。如果議員還是發現有錯，我們今天馬上處理。

黃議員捷：

好，你們修正之後再跟我說。

另外一個是我上個會期有提過的，就是區公所的法律諮詢，應該是法制局的，區公所是另外一個。你們的線上預約系統至今還是沒有上線，因為這個我之前有提過，研考會之前跟我說這個可以做，沒問題，可是現在還是沒有看到你們的線上預約服務，請問現在進度到哪裡了呢？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝黃議員捷。我們線上預約的部分已經處理好了，我們在 9 月上旬就會開始上線測試，也會放在剛才議員所說的便民一路通裡面，提供民眾來預約。

黃議員捷：

所以我可以跟民眾回復說，9 月初之後，我們法制局的網站上面就可以使用這個系統了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上最晚 9 月中，因為我們在做測試，怕中間還有一些問題，我們 9 月中就可以開始做試辦。

黃議員捷：

好，謝謝主委。這個也是另外一個在便民一路通上面沒辦法連結。

最後要講一下，這個其實上一次也有提過，我們的主席慧文議員也很關心的過埤里跟其他里別的人口數真的差異太大了，區域發展不均，這對當地的里長來說壓力是非常大的。因為在同等的資源下，他們要做的服務是跟服務的範圍硬是比別人多了好幾十倍，甚至到百倍。這個我之前有請教過局長，你們說要再評估看看目前有沒有可以調整的地方。不知道現在過了一個會期，你們現在討論得如何？接下來發展的方向是如何？包括之前我提過的里政資源要怎麼整併讓人力資源不會浪費，甚至是區域平衡發展。像我們過埤里裡面將近快 2 萬人，而最小的里可能只有三、四百人，這樣的里別差距，對於各個里別服務的人，包括里幹事、里長、鄰長來說都是很吃力的。請問現在處理的狀況如何？另外，我們過埤里到現在還沒有一個里活動中心是可以讓他們使用的，他們現

在還是借用台電的那一塊地方。請問現在到底有沒有在進行選址的工作，對於里政的發展，你們的處理進度如何？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

有關於里或是鄰的調整，在縣市合併之後，至今沒有做一個完整個規劃。目前因為隨著都會發展的不均衡，很多尤其像鳳山這種老城區舊部落跟新的重劃區相較之下，里鄰的人口數有非常大的差異。這部分我們在許多議員的建議之下，已經著手把過去的資料，甚至其他縣市的作法整理出來，我們有做過一些探討。我個人認為如果要完成整個大高雄的里鄰調整，第一個要針對所謂的劃分標準，調整的標準必須要重新尋求包括議會的共識跟各區一致的看法，可能需要經過一些法制化的過程。這個程序當然不可能在其邁市長這兩年之內完成，如果有機會再有下一屆，應該要從法制化的程序及地方共識的形成，從實際的里鄰界線要如何調整，這需要一個長期的配套方案。

第二點，跟議員報告，過埤里因為早期是區段徵收，因為大部分里內屬於軍事院校，包括步校跟預校。近年來因為在快速道路 88 以南，有一些重劃區蓋了非常多的大樓，造成人口快速膨脹，有一些鄰數或是公共設施都呈現不足。但是我有稍微看一下，區內既然是區段徵收或是重劃，應該有保留公共設施的用地，目前看起來並沒有一個好的開發利用。我希望找公所或是里長，實際了解地方的需求來做一些探討，也要盤點里內的公共設施用地是否能夠拿出來做重新的檢討。前幾天議員的臉書有民眾留言說，過埤里是最大的里，但是卻沒有投注任何的公共建設資源。這個我有詳細的去了解，我也會努力的來推動這一塊。

黃議員捷：

好，我知道要做里的整併的確是大工程，這個我們可以長期來規劃，可以慢慢從民間凝聚共識。至少資源的分配，包括硬體設備、軟體的資源，這個至少可以先補足啦！我希望這個是我們接下來先著手來處理。

民政局閻局長青智：

對，這個應該是馬上來做一些剛剛講的共識蒐集、資源用地的盤點，如果市長下一屆之後，至少要提出相應的回應。

黃議員捷：

好，謝謝局長。這個部分請你們至少先整理一些那邊的資料，我們再來討論有沒有一些空間可以利用，謝謝。最後也是一個民眾跟我反映的，他想要申請印鑑的證明，但是卻沒有辦法跨區申請，因為我去看了，我想這個為什麼一定

要回到原戶籍地，這不是有點死板嗎？這應該是可以很容易就改變的事情，因為印鑑證明對很多民眾來說，有時候他辦一些資料，包括不動產登記、法院公證等等都還是很需要，我看了其他縣市其實很多縣市早就已經有在做，包括台北市、新北市、新竹、台中、屏東都可以，你只要在該縣市任何一個行政區的戶政事務所都可以辦理印鑑的申請，不需要千里迢迢回到戶籍地，這個我們有沒有機會來開放呢？請問要請誰答？

主席（陳議員慧文）：

請戶政科嗎？還是誰？

黃議員捷：

比較熟悉的就可以。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

簡單跟議員答復，印鑑證明這件事情，當然早年因為那個年代就是要認這一顆印章，而不是簽名或其他的證明文件，都要到戶籍地的戶所來辦，但是近年來內政部希望能夠更改這樣的方式，所以有的縣市已經推動可以跨所去申辦，但是我們還沒有。我們在提這樣的系統建置、相關經費需求的時候，中央會認為我可能要做一些改革，所以未來是否不再需要印鑑證明這樣的方式時，他不鼓勵我們做這樣的系統跟經費的投注，所以我們現在還要再看中央政策修改方向。

黃議員捷：

可是其他縣市已經在做了，就是他們只要跨區也可以。

民政局閻局長青智：

就是我們如果投入之後，搞不好這個就取消了或有轉變其他的作法。

黃議員捷：

等中央在取消印鑑證明之前，我們不能先開放嗎？

民政局閻局長青智：

之前部分應該有 1,500 萬的預算需求，所以我們目前真的沒有辦法去投注這個。

黃議員捷：

這個有很困難嗎？就是跨行政區的印鑑證明。

民政局閻局長青智：

因為它可能要有一些數位系統，讓每個區可以去做認證。〔…。〕對，經費上跟中央的政策方向都不支持。〔…。〕對，之前我不知道，之前高雄市可能

腳步走得比較慢。〔…。〕而且目前只有四個縣市在做。〔…。〕對，我說或許他們走的比較快，但是中央的政策已經在改變了，目前的經費跟中央告訴我們的方向都不支持去做這樣的開放。

主席（陳議員慧文）：

你要增加時間嗎？〔…。〕

民政局閻局長青智：

是不是會後我們再跟議員做詳細的說明？〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃議員捷的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記下一位的議員是方議員信淵，質詢時間 15 分鐘，請。

方議員信淵：

謝謝主席，民政部門局處首長、議會同仁、新聞媒體及市民朋友，大家早安，大家好。本席針對這一屆 7 次的定期會彙整出來的所有資訊，等一下跟局處首長做探討，順便追蹤整個狀況。首先，針對緊鄰發展區的高雄大學、新市鎮、橋科公墓遷葬的部分，坦白講，這一次市府對於橋科部分，包括第九公墓還有燕巢第十、第十一公墓已經辦完遷葬的作業了，讓橋科都能順利發展。但是接下來還有橋頭第三公墓、第五公墓，這兩個部分緊鄰高雄大學跟橋頭新市鎮，現在旁邊剛好都已經大樓林立了，甚至高雄大學這個部分，你看第五公墓，局長跟處長，你們沒有想到旁邊的土地已經飆到 70 幾萬了，70 幾萬的旁邊剛好隔一個公墓在那邊，可以說整個阻礙整體高雄大學跟新市鎮的發展。針對這兩個部分，以前我一直都有提到，但是我還是要澄清一下，我本身的土地不在這裡，這跟我的個人利益沒有關係，我純粹是為了地方的發展在發聲而已，首先請處長回答目前執行的狀況如何？請處長先回答。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員的指教。有關於橋頭，橋頭現在的公墓，如果我沒有記錯的話，它應該有第一、第三、第五、第六、第八公墓，還有五個公墓沒有遷，我們預定在 112 年會遷第三公墓。

方議員信淵：

112 年嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

就是明年，明年我們就遷第三公墓（橋三公墓）。

方議員信淵：

明年會遷第三公墓？

殯葬管理處黃處長中中：

是，也就是靠近高雄大學這個部分，另外在…。

方議員信淵：

第三公墓在這裡，是 112 年遷。

殯葬管理處黃處長中中：

是，第三公墓。

方議員信淵：

第五公墓呢？

殯葬管理處黃處長中中：

第五公墓就是在九甲圍附近的地方，就是靠近高雄大學這個部分，我們儘量去爭取，因為經費大概是 2,000 多萬。

方議員信淵：

我剛才跟你講過了，這裡的旁邊剛好是重劃區嘛！重劃區的正旁邊剛好是高雄大學的發展區嘛！現在土地已經飆到 70 多萬了，一坪呢？不要忘記了，所以它相對的急迫性非常的重要，不要阻礙高雄大學、新市鎮整體的發展，針對這個部分，拜託局長儘快協商跟儘快做改善，謝謝處長。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

方議員信淵：

接下來還是要請問處長，我曾經在議會都有提到，現在橋頭殯儀館現在的問題，曾經想過要把它做改建甚至擴充，但是居民還是反對，反對的理由是因為橋頭殯儀館以前只有給橋頭人使用，但是現在不一樣，縣市合併以後，整體北高雄都是到這邊來，就唯一的殯儀館在這邊而已，它的容量還有整個設施相對不足，居民當然也是反對啊！你們只會拉雞屎在這裡，結果相對一點回饋都沒有。這個部分也非常感謝殯葬處之前針對圍籬現在改成樹籬，已經都改善完成，觀感也稍微好一點了，但是整體，我知道處長曾經在岡山區公所待過，你一定有到這個地方，我為什麼要提到這個地方？因為這個地方空間狹小，但是天氣非常熱的時候，到這邊的人都是滿頭大汗，整體環境相對是非常差，當初設計的時候，剛好往東邊，而東邊的太陽最熱，針對這個部分，包括冷氣都需要再改善，我也曾經建議要加裝電風扇，電風扇至少能讓裡面的人不會太悶，在外面也不要太熱，這是我們目前所能追求的。所以針對這個部分，包括如何

改善它的樹籬，除了樹籬以外，植栽的部分，看能不能有一些大樹，稍微修飾讓它有一點樹蔭，最起碼讓民眾有遮蔭的部分，針對這個部分，處長你有沒有改善的方向有沒有？請處長先回應。

主席（陳議員慧文）：

請黃處長答復。

殯葬管理處黃處長中中：

針對這個部分，實際上橋頭殯儀館本身的人工化太多了，所以有關於議員建議的二個部分，第一個是設施的部分，譬如加裝電風扇的地方，我們回去會盡速處理。另外有關綠化的部分，我們會盡快找人規劃，希望把這個園區變得更綠化、更美化，以上。

方議員信淵：

美化，最起碼讓民眾有可以遮蔭的地方，謝謝。另外，處長，人家說成事不足、敗事有餘，這個你應該聽得懂，居民一直都想要一個回饋的地方，既然這邊已經發展起來了，已經落根在這裡，最起碼你要如何照顧這些居民，才是最重要的。這個我一直都有提，現在礙於法規，你們都沒有修正，曾經這只是針對 800 公尺才有做一個回饋，但是像我們甲南里、甲北里，每天上（下）班都要經過殯儀館，反而都沒有回饋，同樣都是橋頭人，就是拿不到回饋金，所以他們有受其害、但沒有受其利。所以針對這個部分我一直提、一直提，甚至我們白樹里，每天都聽得到殯儀館放送「一鞠躬、再鞠躬」，每天都在聽，但是相對的，就是沒有回饋金。所以拜託局長和處長，你要體諒我們整個橋頭，北高雄的殯儀館在這裡賺錢沒有關係，有收入就是在賺錢，但是要挪一部分回饋金讓居民使用，這是大家共同的期待。殯儀館既然都蓋在這裡了，也趕不走了，但是起碼你要有回饋的部分啊！有污染就要有回饋、有噪音也是要有回饋，這都是一樣的，不要得到利益，卻放進口袋裡，針對居民總是要有部分的回饋。處長，你剛剛上任而已，針對這個部分你要積極爭取一下好不好？看明年度能不能有一個好的消息，好不好？針對這個部分，是不是可以稍微再爭取一下？〔是。〕

另外，在疫情期間，我有提到網路公祭的部分，目前的執行狀況如何？請處長先回答，針對目前網路公祭的部分。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座，網路公祭的部分，我們從 111 年到現在，其實網路公祭的狀況，到了 8 月份我們統計大概只有 45 場。

方議員信淵：

所以網路公祭的狀況不是非常好嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

是，還是實體的公祭人會比較多。

方議員信淵：

對，因為疫情的關係，限制大家不能去，所以才會產生網路公祭的部分。相對這個部分有時候想一想，台北市還是做得比較好，大家可以做一個參考，它還可以保障隱私權、線上留言，包括線上奠儀、觀賞直播的部分，都可以直接在上面留言。針對這個部分，我希望盡快做一個改善，因為疫情不是今天就會結束了，也許以後還是可能會再發生，所以針對這個部分，還是請繼續再加油。〔好。〕

謝謝，處長請坐。針對回饋的部分，等一下我再問局長，有時候居民受到噪音和空氣污染，就是因為有損害，所以才希望要有回饋嘛！結果只回饋地方上一部分而已，相對不公平。所以針對台電、中油、焚化爐這些回饋金的部分，一定要落實在民眾的使用上，不是市政府大水庫的理念，所以針對這個部分，局長，你先簡單回應一下好不好？一定要讓人民有保障、要專款專用，這才是真正有落實照顧這些被污染者的方向，不要把回饋金拿去做其他的事情，真正受污染的這些人怎麼辦呢？因為他們想要辦一個活動都沒有辦法，譬如像橋頭，有夠可憐！因為這裡沒有工廠，如果里民要辦活動，沒辦法申請經費，市政府也不補助，根本活動都辦不起來，但是空氣污染又是最嚴重的，你們既然有空氣污染的基金，結果你們都不補助給他們。我所謂的專款專用，就是受污染最嚴重的地區，除了當地區以外，你一部分回饋金應該給這些受污染的區域，這樣比較合理啊！不要放進大水庫，說是要去鋪路或是做什麼其他的用途，那是市政府應該要做的，不是百姓要做的，這樣就失去回饋金的意義了，是不是請局長先回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝方議員，向方議員報告，在你選區裡面的回饋金，焚化爐、掩埋場是屬於環保局，環保局是主管機關，有相關的回饋金的應用辦法。當然，中油這個部分，包括永安的接收站，還有青埔的油庫等等，那是專案去申請。另外台電的部分，…。

方議員信淵：

以前中油和台電都回饋在永安地區，但是你們現在用大水庫的理念，把一部分拿到回市政府，市政府只補助一些給永安地區。

民政局閻局長青智：

那是在縣市合併之前，我現在是說台電興達發電廠的部分。

方議員信淵：

你說台電的部分就好。

民政局閻局長青智：

過去縣市未合併之前，縣府將台電回饋金作為工務局的預算來源之一，這個比例到現在都沒有去檢討，當然，我們也跟工務單位討論過，他們也說，他們拿到的回饋金都用在興達港的回饋區域，這部分他們也有做一個說明。當然，如果這個機制要改變，我們也願意…。

方議員信淵：

局長，一個地方的建設，本來就是市府的責任，你不能用他們的回饋金來做其他的事情，民眾認為，他們相對應該要得到這些福利，道路本來就是市政府應該做的，卻拿回饋金去做，百姓認為他們本身的福利就減少了，對不對？

民政局閻局長青智：

我知道。

方議員信淵：

所謂福利，包括教育各方面都是啊！對不對？教育和活動都包含在裡面，不是拿去造橋鋪路，所以針對這個部分，拜託局長，我一直強調，這個回饋金一定要專款專用，你怎麼做都沒關係，但是一定要回饋在各鄉里，不能拿來造橋鋪路。相對的，你可以留一部分來幫助周圍的這些區域，他們如果要辦活動，起碼還有活動經費可以辦啊！不然你看，他們什麼都沒有，就像我們橋頭，現在連一個活動都辦不起來，因為沒有經費，誰會幫助他們呢？也沒有企業可以贊助，什麼都沒有，空氣污染也最嚴重、什麼都是最嚴重，中油的管路也是經過我們橋頭，都一樣啊！相對這才是應該回饋的地方，所以這個一定要深思，不然損失的是所有的百姓，你們市政府得利而已。

民政局閻局長青智：

好，我們再跟工務部門和財（主）單位研究一下。

方議員信淵：

跟財（主）單位再研究一下好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

方議員信淵：

謝謝。針對這個部分，上個會期我一直提到，如何整合 APP，有很多 APP 的使用率相對都非常低，民眾下載率也非常低，就代表這些 APP，民眾根本就不喜歡，如何整合這些 APP 是研考會目前的責任，上次我有提到。現在請問

研考會主委，目前的執行狀況如何？

主席（陳議員慧文）：

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員，也謝謝議員的提醒，我們其實在議員提醒我們之後，我們在 110 年 2 月就有訂一個 APP 整個管理的指引，到目前為止，本來我們高雄市有 33 個 APP，現在我們已經下架了 17 個，現在在線上只有 16 個，這 16 個當中，有 5 個我們認為它的 KBI 還是需要再做些改善，我們可以給他 2 年的改善期，如果 2 年內他還是沒有辦法改善完，我們也會請他下架，所以也非常謝謝議員提醒，目前在線上只剩 16 個，有達到 KBI 的是 11 個，還有 5 個我們請他再做一些加強。

主席（陳議員慧文）：

2 分鐘。

方議員信淵：

謝謝，主委，這樣你做得非常好，但是過去所發生過的這些不良的 APP，攸關廠商設計的概念，就是他設計出來，民眾根本就不喜歡，所以相對這個也要去做一個考核，是不是這些公司有問題，列為我們未來在招商的時候最大的參考重點，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員建議。

方議員信淵：

還有另外這個，我們的前瞻計畫我曾經也一直提到，我們要一直去爭取，相對市府也非常成功地爭取到很多案子，總共有 823 案，相對都非常好，這也要感謝市府團隊大家積極的爭取。但是接下來就是研考會所要去面臨的一些問題，這些案子到底他的執行狀況，還是包括未來執行的品質，這些都是落在我們研考會嘛！所以研考會可能要積極來處理這些案子，讓這些案子不要成為未來品質非常差的案子。所以針對這個部分，拜託我們主委要積極一點，還有包括列管的部分也要積極的控管，不要把錢又搞丟了，這是大家共同的期待，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

拜託研考會這邊共同幫忙一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒。

方議員信淵：

謝謝主席，謝謝各位局處首長，大家辛苦了，這一屆任期也剛好到了，大家都非常辛苦，希望還有機會跟大家共事，謝謝大家。

主席（陳議員慧文）：

謝謝方議員信淵的質詢，休息。（敲槌）

主席（高議員閔琳）：

繼續進行民政部門的業務質詢，請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

主席、民政部門的局處首長，大家平安、大家好。本席有幾個議題就教民政單位，第一個我想要就教研考會，本席在每個會期都一直不停地鼓勵研考會，是不是可以具體的量化，鼓勵我們市政府各局處、各單位，向中央積極申請一些補助和預算。本席記得在這裡已經講了大概 4 年，這 4 年來我一直不停在呼籲這件事，就是地方財源有限，但是中央支援無限，我們是不是可以透過地方的基層公務人員、或者委外一些單位，我們寫計畫到中央多申請。舉例來說，像地方創生就是一個非常好的，中央有補助經費的窗口，當然是市府各局處對應中央各局處去申請這些經費，除了這個以外，本席也要在這邊再次公開表揚我們水利局、工務局的同仁，他們非常積極，在我們研考會的協助之下，一直非常努力向中央申請一些計畫，來補助地方的財政不足。所以我們可以看到陳其邁市長上任二年來，幾乎他做的公共建設，其實比過去幾年來加起來還多，在本席的任內，所以我非常感謝市長、感謝研考會的協助。我想請我們主委簡要說明一下，在主委任內的二年來，如何去鼓勵這些公務人員向中央申請，你是如何協助督促？謝謝。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想，從市長上任之後，怎麼樣能夠更積極爭取中央的預算，一直是市政府主要的目標，所以剛剛就像議員所講的，包括水利局、或者像工務局、像捷運局、最重要是像都發局的社會住宅，其實就是透過跟中央申請的方式，才能讓我們社會住宅那麼快大幅的成長，當然，除了市長和副市長的大力督導，都是一個很重要的關鍵。但是的確有一些部分也慢慢在開始，但也需要再努力的，尤其議員非常關心地方創生的這個部分，因為這個部分大部分都是以區公所為主，過去區公所在跟中央申請經費這一塊，是他們比較不熟悉的，所以我們在做部分，除了讓各局處用他們的統合力來提地方創生，這是我們的一

個基礎以外。另外我們也開始像議員非常關心的燕巢這個部分，我們也特別把南部專門在做地方創生的中心，就是中山大學，我們把整個團隊帶給區公所認識，透過這樣的方式，能夠讓我們的區公所可以更知道怎麼樣跟中央申請錢，這大概是目前我們正在努力的方向。

黃議員秋嫻：

謝謝主委，我有幾個地方關心的議題，待會也跟主委說明一下，希望主委在未來半年的任期，能夠繼續協助市長做一些市民期待而且有感建設、或是軟性具體的。比如說像我們橋科要成立了，其中一個非常重要的因素是人才。我請主委來說明，是不是能夠協助高雄所有的大專院校，做一些就業、產學合作，或是針對產業需要的專業來開一些科目。本席在推動燕巢的都市計畫發展當中，在推中路林都市計畫的時候，發現過去的第一科大，現在的高雄科技大學，他們有擴校的需求，我那天去拜會副校長，他也說，全台哪一間大學是校門口一打開，就面對一個產業科學園區，我們橋科有如此得天獨厚，還有楠梓產業園區，這附近的大學就緊鄰著這些產業，是不是我們可以在人才培訓的科目來說的話，未來這幾年陸續協助學校做一些開課、做一些擴校的需求。本席講到都市計畫發展，就是楠梓、大社、中路林的區段徵收有卡到教育用地，就是我們高科大的教育用地，希望能夠鼓勵高科技大寫計畫到中央，去說明他有擴校的需求，那天我拜會校長和副校長，他們說希望我們市政府能夠多給予一些協助，這個區段徵收也能夠順利併行，產業也能夠有多一些的人才是由我們在地學校的培訓，在這邊拜託主委幫忙關心一下，這是第一個，人才的搖籃。

第二個，本席長期關心永安圖書館和聯合行政中心的進度，還有岡山後火車站，好不容易岡山有這個機會，在大家的努力之下，推動了岡山後火車站，花了 1.8 億的預算，但是到了後站，它的交通動線卻是單一進出口，而且路幅不寬，容易造成交通壅塞，以及停車位只有 70 幾個的問題，這個都需要研考會協助本席，儘量在部門之間協調的時候，請工務局加速將巷弄打通，再請交通局協助本席，因為我已經在後站找到一個停車用地了，只差在跨部門之間的協調。再來，前站台鐵的聯合廣場，以及舊果菜市場的聯合開發，本席很高興終於在我們捷運局和副市長的努力之下，台鐵願意將岡山站的站前廣場，跟我們舊果菜市場做聯合開發，希望為了因應 113 年捷運來到岡山火車站，希望能同步開啟這些聯合開發，都能一起完工是最好，在這邊拜託我們研考會主委協助本席、協助市長，來推動我們人民有感的地方建設，感謝，就不用再回復了，謝謝。

再來，我要就教我們消保官，消保官主任在嗎？主任你好，本席首先要非常感謝，在這幾年當中，本席就任市議員，在人民有需要消保官出來協調的時候，

消保官都非常的積極，而且非常的盡責，協助人民得到一些陳情的完善。本席最近接到一些議題請消保官幫忙研究一下，那就是在這疫情期間高雄市政府也很努力地在推非營利幼兒園，所以很多家長都把小朋友送到非營利幼兒園。今年開始小英總統又把育兒津貼加碼，加碼來說的話，把育兒津貼都補助到非營利幼兒園去。在疫情的情形之下，很多家長因為擔心幼兒園，他的小朋友是 2 歲左右，2 到 4 歲這個小小班，在這小小班的小朋友如果疫情很嚴重的時候，當然家長會擔心就沒有送到學校去，沒有送到學校去的時候，剛開始以為停課就慢慢地演變成沒有去上課，家長會認為既然沒有去上課，政府會把育兒津貼還給這些家長，但是實際上卻不是，因為非營利幼兒園他有營利成本的考量，在這疫情期間的消費糾紛真的非常多，像這個非營利的部分。我想說請教一下消保官，我們消保官在實務及工作經驗上認為說我們小朋友接受政府的補助到非營利幼兒園去上課，他的課程上到可能開課了 1 個星期左右就開始停課，這種情形之下，政府的補助要如何能夠回到孩子，回到家長的身上，又不能讓非營利幼兒園也是損失太多？我們請消保官簡要的回復一下，有沒有這些實際的案例？未來建議怎麼做？謝謝。

主席（高議員閔琳）：

請消保室殷主任答詢。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

剛議員所提到因為疫情衍生的消費爭議各類型很多，其中針對議員所關心的類似於幼兒托嬰或者是幼兒園或者是補習班退費的問題，那麼當然有相關的規定存在，假如說小孩子是因為不能歸責自己的因素，確診或家人確診而必須居隔的時候，這個本來就是依比例要退費。最棘手的就是可能他是因為擔心就沒有送去托嬰、幼兒園。

黃議員秋嫻：

對。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

這個部分是有待協調。如果說是幼兒園他被要求停業或者是停止提供服務，這部分本來就是應該要依比例來做退費的，可是這中間有一個問題就是有關政府針對非營利幼兒園因為加碼補助家長的部分，按理說這個應該是家長的所得，所以他應該對幼兒園的給付這個部分是另外一個法律關係。因此這個部分應該是分開來看，或許容我能夠再跟社會局幼兒科那邊做個了解，我們來協助爭議的處理，也顧及到業者跟家長跟小朋友這邊的照顧，維持一個衡平，維持一個和諧，以上，謝謝。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。謝謝殷主任。本席就是希望說跟我們社會局有一個討論，因為畢竟這是政府的美意，非營利也是政府的德政，希望在這 2 個好的德政之下，如何去協助市民維護他應有的權益，又能夠幫助非營利幼兒園，因為畢竟他也是占了一學期的名額，這邊感謝殷主任，謝謝。

接下來，我要就教民政局的部分，因為民政局真的是管的範圍很寬，本席要就教的議題也很多，洋洋灑灑，因為最近在普渡，所以想要就教的議題也非常多，我就簡單的幾個就教。第一個部分來說的話，我想請問一下殯葬處處長。本席感謝民政局局長，還有處長的協助，在本席的選區推動了幾個公共工程，比如說像橋科的到來，還有一些道路的拓寬，或者是產業園區的開發，或者是像 87 期重劃區等等，我們公共工程建設得越多，市容就越需要注意。感謝殯葬處協助本席於上個會期在永安維新國小的正後方那邊殯葬有幫忙做一部分的處理，我們分年分階段，感謝殯葬處協助跟區公所的溝通。再來，本席要提到的是橋頭芋寮里，那邊因為鄰近科學園區，而且是科學園區聯外的主要道路，希望殯葬處這邊協助那邊的公墓遷移速度要快，這是第一個。

第二個，本席在上個會期有提到，因為區域發展其實很重要，市長一直把橋頭定位為是新市鎮，它是新都心，未來市中心的蛋黃區。橋頭這麼重要，很多居民都在跟本席反映橋殯是不是有機會我們來協助它遷移？在橋殯現有的位置上面，我們來找聯合開發，像有很多，目前在本席的選區除了本席以外，有很多的議員在關心所有的聯合行政中心的設置。現在的橋頭區公所，還有橋頭的衛生所等等這些行政中心都已經有一點老舊，是不是也有需要再重建？如果有這個機會，我們把橋殯往哪一個方向去規劃，現址來做聯合行政中心的開發希望殯葬處來做研議。

第三個，我想要請問一下殯葬處在深水寵物樹灑葬園區總共花了 850 萬元的經費，總共有 3,500 個穴位，但是從民國 110 年啟用至今，目前依照我手頭上的數據大概只有 45 件，這 45 件的收入大概是 19 萬多元。本席是覺得這麼好的一個樹灑葬園區，是不是有這個機會？如果殯葬處這邊因為業務龐大，人力也不足，是不是有這個機會我們來做委外交由民間的業者？來研議一下委外來做…。

主席（高議員閔琳）：

延長 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席。委外經營，然後我們是不是可以來看看這樣的委外成效？再來，本席上個會期也有提到說寵物樹灑葬園區或者是一般的樹灑葬園區是不是因為地點比較遠，所以他的經營績效沒有那麼好，我建議殯葬處做試辦，是不是

在市區找一個殯儀館來做試辦樹灑葬園區？看是先來做寵物的試試看，畢竟我覺得現在寵物的市場真的也很大，也希望殯葬處這邊既然寵物的殯葬也納入殯葬業務，是不是來研議一下怎麼樣幫毛小孩完成最後的一哩路，也希望殯葬處研議一下。以上幾個問題，殯葬處再直接跟本席回復就好。

本席在民政局這邊還有幾個，像最近很多議員在關心的市民卡，本席也建議在市民卡加入兒童卡，小朋友出生就有一本兒童那一本手冊，你是不是可以結合那一本兒童手冊？由高雄市政府創先來做兒童手冊的結合，還有長輩的一些健康卡或者是一些捐血卡等等，如果這一卡在研考會或民政局的研究之下，把它納入更完善的功能，我相信它的使用率更高，也獲得更多市民的認同。

最後一點，本席要感謝在座的市府所有局處，我們在這幾年的防疫時間，大家一起協助市長來推動防疫，尤其是現在在座的一級首長、處長、局長等等，我們都一定是衝鋒陷陣在第一線…。

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝黃議員質詢。下一位質詢的議員是郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝召集人。在進入質詢主題之前，是不是我先請教一下人事處長，因為有人事的專業想要請教。人事處長在嗎？詩鍾處長。

主席（高議員閔琳）：

我們請處長答詢。

郭議員建盟：

處長，不好意思。處長，我請教你，我們現在各局處在聘任人事有兩種狀況都要簽呈人事處說明，相關背後的財政原由是不是也請你說明，第一種狀況，我們有高職等，但是要低任用外調回來高雄市政府的狀況，這是要上簽人事處。另外，還有 45 歲以上要調回都要上簽到人事處，這兩個背後都有財政的因素，是不是請你針對可能會造成的財政問題說明一下。

人事處陳處長詩鍾：

主席、議員，我說明一下市政府目前調動的狀況是這樣，如果市府內升，在府內調動的話，由各機關自己就可以調動，不用簽到市府，如果要府外外補，不管一職等，從書記到高職等，都要上簽報到市府來，市府的分工規定是這樣子。

郭議員建盟：

我說低職等，高職等低任用，如果從府外機關調回來要簽核到人事處，背後的財政原由是什麼？

人事處陳處長詩鍾：

確定府外調進來一定要簽到市政府，都要報到市政府，府內就不用，當然不是因為財政關係，就是我們分工授權的問題。府外調動的話，一定要報到市政府來，府內的話，各機關自己就可以商調了，分工是這樣子。

郭議員建盟：

現在可不可以高職等低任用？

人事處陳處長詩鍾：

高職等低任用，如果是不同官等的降調，也是要報到市政府來，都一樣，就是府外的人一定要報，當然我們沒有禁止他不可以用，看各機關的狀況。

郭議員建盟：

看各機關，45 歲以上呢？會不會有新舊制退休金的問題。

人事處陳處長詩鍾：

我跟議員報告，我們從 84 年 7 月 1 日新制就實施了，到現在已經 27 年了，這個問題的負擔已經很少了，這個部分不太會成立問題。

郭議員建盟：

所以要不要送到人事處來？

人事處陳處長詩鍾：

不要，就是我剛剛跟議員報告的，只要府外商調的一定都要報人事處簽到市府，府內就不用。〔好。〕高雄市政府以外的職務調進來都要。

郭議員建盟：

府外進來要。

人事處陳處長詩鍾：

都要。

郭議員建盟：

好，請坐。各局處首長應該都有跟我遇到同樣的問題，在 4 年前的 9 月，我有提出一篇質詢叫回不了家怎麼生、怎麼孝親，安心拚政務為公務人員返鄉的暢通管道去做質詢。那時候我提出大概 5 點建議，今天針對這個第 5 點，也就是在最後第 5 點，修考試法及公務人員退休法，依在職單位比例分擔退休金，卸除不合理的財政，這個問題我深入再做個質詢。質詢的主題就是返鄉之路路遙遙，檢討高雄市不歡迎 45 歲以上，外縣市公務人員請調的人事潛規則，我希望陳其邁市長打破這個僵固的禁令，原高雄市公務人員子弟的返鄉夢。

主要是在這個最後一點，高雄市大概近 10 多年來，我們只要關心人事案件，只要超過 40 歲、超過 45 歲，都會面臨到一定的牽制。這個潛規則的由來，最主要就是像我剛剛要問人事處長，但是處長可能時間的關係，最主要還有一個 45 歲以上，它有一個退撫制度，新舊制的問題，這個制度裡面去強調，我們

舉一個例子，在 84 年以前的年資，全部都要由你最後的服務機關來給付。假設我是在台北市政府上班了 34 年，我最後一年調回來高雄市的話，我 84 年 7 月 1 日以前這樣算起來還會有 9 年的年資，這 9 年年資是前面的台北市政府幫我付嗎？不是，是要高雄市政府幫我付。

所以在過去長期以來高雄市財政的問題狀況下，我們沒有辦法去負擔很多要來高雄市退休，領退休金的這些公務人員，我們可能會不得已做一個年齡限制的潛規則，所以造成我們的財政負擔。這個潛規則由來已久，雖然這個就業服務法說不能有年齡歧視，現在還有中高齡的就業促進法，也一樣都不能有任何的年齡歧視，但是我們實際上到底這些年來，對 45 歲以上公僕希望調回高雄市上班的狀況。這個數據是人事處提供我的，我們無形中在 45 歲的這條年齡線畫了一個限制。

大家看這 30 個月，從 109 年到 111 年的 6 月，大概 30 個月，從外縣市調回來高雄市上班的一共有 527 人，其中 21 歲到 45 歲的有多少人？調回來的有 484 人，佔 92%，46 歲到 60 歲調回來的，大概只有 8%，絕大多數 92% 全部都是 45 歲以下的年輕人。實際上高雄市不愛中高齡的高雄公務子弟返鄉，在 ptt 上長期都可以看到討論。再看到，據說某些縣市還有年齡限制，這裡面高雄說有 35 歲，還是 40 歲以上就不收的限制，高雄市就 40 歲，高雄市中心單位就沒，暖市 40 歲過了這個年紀就要後山落地生根，南部潛規則 40 歲以上原則不用，這我有聽說過 40 歲，有負責收履歷的主管明白表示，40 歲以上幾乎不考慮，南部的潛規則，50 歲想調南部，面試還沒有同意過。

我直接講，我常常遇到，我跟大家都很熟，有時候人家會說這個面試有沒有通知，面試了為什麼沒有，聯絡人說，議座，那個超過 40 歲了、超過 45 歲了，所以我們就直接刷掉了。所以這個現象其實在各行政單位大家都知道，但這個背後的原由，我們也很清楚，也不得不說某個程度我們還要想辦法去應變這個財政負擔的狀況，但是我覺得現在是有機會可以去做改變的時候了。

人事處長跟相關的主管，你們對年資的計算應該都很熟，如果依現在，我是 4 年前質詢的，你來看，如果 110 年公務人員平均年資，現在服務年資大概是 31.55 年，如果用這個年資來計算的話，他要併入 84 年 7 月 11 日舊制退休的年資，大概只剩下 4 年左右，所以那個財政負擔的因素，不像以前那麼高。所以我認為是不是可以透過，你也知道外縣市很多人想調回來，那個是人之常情，要孝順父母親，有的公務人員，他考得比較慢，超過 35 歲，還是 30 幾歲才考上的時候。公務人員服務法裡面 6 年也好，還是 3 年也好，會綁約，時間一到的時候，他要請調其實已經超過 40 歲，甚至有超過 45 歲的情形，要調回來，只是想要伴著孩子成長，善盡為人妻、為人子、為人夫的職責。但是如果

這個潛規則一直都在的話，我覺這個對很多公務人員想回來高雄就近服務，實在是有很大的落差、有很大的挑戰。

所以今天提出這點質詢，基本上我知道這不是人事處長能決定的，這個一定要市長去做決定，但是也要請在座的所有同仁去思維看看，高雄市現在是一個開放的城市，財政負擔的因素。如果不在的話，我們是不是能用常規積極的這個條件、消極的條件，來看這個人是不是符合高雄市任用。甚至某個程度，我認為你們看到高雄市要請調回來的這些公務員，都應該更積極的鼓勵他們，給他們機會，站在對方的角度去思維能不能讓他們回來，善盡一個為人子、為人妻、為人夫的責任。所以我有幾點建議，第一點建議，請邁邁市長宣示去除調任高雄公務員 45 歲年齡限制的潛規則。這個當然要說服市長，我相信有很多超過 45 歲的公僕，如果知道高雄能宣示不會再有年齡限制的潛規則，因為我們的財政負擔相對現在已經比較小，如果這個因素不在的話，沒有理由再用這樣子的因素限制 45 歲以上年齡的公務人員回鄉。再來，各機關任用 45 歲以上公務員調任高雄，依常規辦理，不要再上簽人事室跟市長簽核。處長，你剛剛答復的其實你在講旁邊，我是說針對這兩種條件，針對這個 45 歲的條件，如果要任用，要特別跟人事處講。沒關係，你待會兒再說明。所以我認為這個以後就不要講了，沒有必要，政府法規也不允許我們這樣做，財政負擔的因素也不在了。我們就讓局處的首長看這個人的專才、這個人的條件，依照局處的需求去做常態的任用，把年齡因素拿掉，現在整個台灣的年齡因素都在上升中。再來各機關學校徵才，應該明定一定比例啟開外縣市調任或介聘缺，協調高雄子弟返鄉服務。針對這個問題，請人事處長綜合答復一下，再請研考會主委就您所了解的，是不是也做一個說明。另外，還有上回拜託您一起去看三民區的興義合作社所營運的狀況，合作社事業是不是能對中產階級以下的工作群眾有一個新的生機出路。請主委也一併答復一下，請處長先做上面的答復。

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

人事處陳處長詩鍾：

謝謝主席，謝謝議員。第一點我可以保證，市長從來沒有下令 45 歲以上不可以請調。

郭議員建盟：

那不是陳其邁下令的，這跟他一點都沒有關係。這是高雄市在你還沒有來以前的潛規則。

人事處陳處長詩鍾：

至於 45 歲以上免再簽市長的建議。我跟議座報告，我們跟市政府是用對象，

如果是府外調動的一定要到市府，如果是府內調動沒有用年齡來區別要簽到市長，我們是依照府外跟府內調動來分的。從吳敦義市長的時候就是這個做法，我們從沒有來有改變，歷任市長都沒有改變這個做法，就是用這樣的做法。剛才提到為什麼 45 歲以上調進來的比較少，剛剛我們給你的那個統計報表，我們大概了解了一下。跟議座報告，從 84 年開始到現在實施新制已經 27 年了，平均考上公務人員就任的年齡是 28 歲，所以現在 55 歲以下的公務人員幾乎都不用市政府來負擔，因為都是中央來負擔的。為什麼 45 歲比較少見，因為 45 歲大部分在外地已經成家立業，據我們了解，進來的機率很少了。剛才提到過，我在工作報告裡有提到，我們這一次統計市政府外調進來，這次簽調進來總共出 571 個缺。

郭議員建盟：

我不是要你回答這個，我沒有在挑戰你有沒有 45 歲的事情。我是說，您所知道的事情，我們一起去面對克服，辯論這個沒有意義。

主席（高議員閔琳）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

很多事情是大家知道，只有政府不知道，爭論這個不是我跟你的目的。我們一起把這個環境改變，我們讓有需要回來的，超過 45 歲以上的公務員，我們可以幫忙的就幫忙，不要再有那條界線。那也不是你的責任，那是這個環境，包括財政的責任，現在這個限制已經沒有了，我們是不是有機會克服，在市長的魄力下，把這個限制給去除。〔好。〕這一點我們一起努力。請主委再做個答復。

主席（高議員閔琳）：

麻煩主委答詢，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員對於合作社的關心。合作社的確對於很多弱勢者來說是一個滿好的經濟體模式，尤其他們那種共同分潤的方式，如果理想運作的話，的確可以減少剝削的情況。因為合作社的樣態也非常多，其實主要能夠完整且成熟的還是在服務的提供，就是人力服務的提供。找個時間，我再就這個人力服務合作社的部分跟議員就教。

主席（高議員閔琳）：

謝謝郭議員建盟質詢。下一位質詢的議員是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。首先我要請教一下，有關國賠的部分就教法制局。我們都知道「城中

城」的案子最近對於公務部門判定下來是未發現不法，狀態是這樣寫沒有錯。城中城分成兩個部分，一個是在這個案子裡面 46 條人命，有一個涉及縱火的部分。但是對公務部門的部分檢調單位所提出來的有四點，第一個是無公安申報；第二個是變更使用執照項目；第三個是一、二樓的安全梯擅設柵門；第四個是未檢修申報消防安全設備等這些公安問題。這些為什麼會變成未發現不法？因為當時這個案子在發生的時候，事實上第一時間國民黨團提出來希望能夠進行國賠的部分，也希望高雄市政府能夠對民眾的國賠項目接受申請。但是如果高雄市政府沒有不法的部分，事實上國賠是難以成立的，所以在這樣的狀況底下，很多的市民都不明白，為什麼政府沒有責任？這件事情上面為什麼政府沒有責任？我們現在都知道高雄市政府現在在 H2 組別的建築物檢查施行日期，事實上是沒有公告。所以對於 8 樓以上未達 16 樓的部分，如果他沒有做三年一次的檢查申報的話也不算違法。因為高雄市政府從來沒有公告過，等於這一條法令在高雄也沒有實施。其實民國 87 年過後，其他縣市陸陸續續都有公告，但是高雄市政府從來沒有公告過，在我看起來這個像是行政疏失或是行政怠惰。但是對於這個部分，卻是我們在法令要求上變成沒有辦法說他是不對的，因為畢竟他沒有公告，你就不能依照沒有公告的法令去施行，就變成即使他沒有去做安檢的檢查也是沒有辦法管理的，這是一個問題。所以我想請問一下法制局，很多民眾也會覺得不解，因為這件事情過去，我想高雄市政府也立即的去做改善，希望不要再有同樣的事情發生。但是我想請教法制局的是，像這樣的情形，如果當時高雄市政府沒有行政怠惰的問題，就直接公告讓高雄市在 8 樓到 16 樓的管理都能夠順利做安檢的管理的話，今天又發生了「城中城」事件。請問一下，我們的市民朋友有沒有機會來申請國賠？請法制局長回答。

主席（高議員閔琳）：

請法制局長答詢。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝陳議員。國賠的部分，人民假如自認自己的權益受到損害，本來就是可以自己來申請，我們也不能拒絕人民來申請。

陳議員麗娜：

當然，因為這個是跟高雄市政府相關，我們現在可以從整個法律的脈絡裡頭看得到，高雄市政府沒有發現不法，沒有發現不法其實並不代表高雄市政府這樣做是對的，我剛才講的是其實它早早就可以去公告有關於 H2 組別建築物的檢查申報日期的部分，但是它一直都沒有公告，所以高雄市政府也不必去執行這個法，問題是這個早早在民國 87 年過後就可以開始公告，但是高雄市政府都沒做。如果像這樣子的狀態，高雄市政府是有注意到了，沒有行政怠惰問題

的話，又發生了「城中城」的事件，那我們的民眾會不會有申請國賠，而且得到理賠的機會？因為他報說他要申請國賠，但是你只要回他一個，這個高雄市政府並沒有不法，所以他就不會被理賠、不會被國賠到，是不是這樣子？局長，對國賠是非常清楚的。

法制局王局長世芳：

依照國賠法的規定，本來公務員執行勤務不法侵害人民權利，所以他要有不法的要件，這個前提一定是不法行為所產生的，既然沒有不法就不會有構成國賠的要件，就不會跑後面了。

陳議員麗娜：

當然這是一個假設性問題，我的假設是前面高雄市政府有先做了 H2 組別建築物檢查施行日期的公告，有做了這件事之後，是不是後面才會形成不法？

法制局王局長世芳：

即便是不法的行為，我們後面還有一個要去探討所謂的因果關係，雖然我們有公告…。

陳議員麗娜：

我的條件並沒有那麼複雜，因為一個事件的發生本來就有很多不同條件的可能性，我現在只是改變了高雄市政府有沒有公告這件事情，主要所有的問題看起來，高雄市政府沒有公告這件事情我認為是有行政怠惰的問題，當然這是我自己認為，大家可以互相讓所有市民去做公評。但是這件事情來講，似乎變成了它沒公告也沒有不法，是不是？

法制局王局長世芳：

其實當時全國就只有台北市有公告，其他縣市也都沒有公告，所以本來就是法規…。

陳議員麗娜：

身為第二大都市，現在我們稱第二大都市都有一點心虛了，但是以這樣子來看，高雄市為什麼不公告呢？台北都公告了為什麼高雄市不公告呢？

法制局王局長世芳：

法規授權各縣市可以因地制宜，既然法律授權直轄市…。

陳議員麗娜：

我們當然是事後諸葛，現在看起來變成，當時沒有公告也變成我們一個沒有辦法管理的問題，是不是？局長，這個問題要請你正面回答出來會有點困難，但是我在這邊要講的是，任何一個行政部門對這些事，只要在法律層面你有這樣怠惰的狀況，都有可能引起民眾身家財產的損失。法制局如果在相關法條上面有任何局處在這方面，我希望你們能夠提點他們一下，應該要及早公告的就

公告，因為這個和公共安全有關係，為什麼不去公告？我覺得這也是不甚合理的事情，這個希望法制局將來對於只要跟公安相關的法令都要特別去叮嚀相關單位，一定要積極的去面對這些事情。

另外一件事情，最近兵役處應該知道這個影片，我看到了以後…，也是很多人討論得沸沸揚揚，所以我想請教兵役處，關於你們給團體補助的部分是一個概括的金額嗎？就是你們在預算裡面是寫，補助團體一年編預算多少錢？還是你們有特別去匡列出來說，某某單位給多少錢？另外一個問題，你可不可以提出今年度補助的前三名單位？依金額大小，補助的前三名是哪幾個團體？請處長回答。

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

兵役處曾處長國昌：

最近來講，我們今年編列的預算裡面，社團裡面有明定的項目，譬如說，後備憲兵有，青溪團隊有。

陳議員麗娜：

我是說預算書上面直接寫補助後備憲兵多少錢？所以今年度你們補助後備憲兵多少錢？

兵役處曾處長國昌：

15 萬左右，然後青溪是 25 萬 6,000 元左右。

陳議員麗娜：

第三名是誰？

兵役處曾處長國昌：

第三名，應該講說還有 823。

陳議員麗娜：

823 老兵的部分。

兵役處曾處長國昌：

823 老兵最多，是 56 萬。

陳議員麗娜：

所以你總共的團體補助經費是多少？

兵役處曾處長國昌：

總共團體的項目，就是這三個單位有明列項目出來。

陳議員麗娜：

所以你們在明年度的部分，目前因為預算書已經送進來，已經確認某個團體它的補助經費是 30 萬，是不是？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，沒有。

陳議員麗娜：

所以在市長先這樣子說了之後，在這個活動上面，你有看過這個影片嗎？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，我在現場，但是我從來沒有聽到有 30 萬這個數目出來。

陳議員麗娜：

那是司儀自己講的嗎？是這樣嗎？

兵役處曾處長國昌：

應該是司儀自己講出來的，但是我可以跟議員說明，因為以後備憲兵來講，後備憲兵團隊的會員在全高雄市有 500 多個，但是整個高雄市的後備憲兵團隊將近 6,500 個左右，在比例上面來講，青溪的會員 300 多個，整個高雄市他們的成員才 500 多，所以按照後備憲兵和青溪兩個社團來比較的話，它的補助金額跟它的成員比例是相差很多。

陳議員麗娜：

以前為什麼會這樣編？

兵役處曾處長國昌：

這個從以前最早期，後備憲兵團隊的補助經費是陳議員跟康裕成議員去促成的，青溪早期是後備幹部，警備總司令部那時候 93 年社團化成立的。

陳議員麗娜：

我是說金額的大小，如果你們現在覺得這個比例上面是不對的，那以前為什麼覺得對的？

兵役處曾處長國昌：

那個也不是說以前是對的，而是剛開始成立，剛開始去補助的時候，他們的金額最早後備憲兵是 20 萬、青溪是 30 萬，然後後面因為整個市府百分之三十、百分之二十縮減之後，變成後備憲兵 15 萬多，青溪 25 萬多。

陳議員麗娜：

大家都有減少就對了。

兵役處曾處長國昌：

現場後備憲兵的活動，後備憲兵現有高雄市的成員 6500 多個，比例不一樣才提出來的。

陳議員麗娜：

處長，我大概懂你的意思，這些其實都很需要市政府的補助，但是其實我不是要探討你到底給他補助多少錢？而是第一，預算書已經送進來了，真的市長

在台上有這樣說嗎？這是很重要的事情，因為這個時機點你說出這樣的話，我覺得不太恰當，當這些團體知道這些事情以後，但是預算書上面可能顯示的不是這樣吧！是不是？

兵役處曾處長國昌：

是，沒有顯示的話就按照成員比例來做補助。

陳議員麗娜：

所以你讓他有一個空想說，我明年度可以有多少？這樣子是不對的，明年度你是要再另外擠給他嗎？如果你有答應這樣數字的話，你現在在這邊就先講好了。

兵役處曾處長國昌：

在現場我沒有聽到任何 30 萬這個數目出來，沒有。

陳議員麗娜：

那就是司儀說出來的，因為我們在聲音裡頭有聽到。

兵役處曾處長國昌：

現場理事長有跟市長做這方面的報告，但是沒有長官去講 30 萬這個數目出來。

陳議員麗娜：

明年它會有這樣的補助金額嗎？

兵役處曾處長國昌：

我們現在研討是說，如果後備憲兵這邊真的按照人員的比例來算，照理講我們應該要順勢去做調整，增加他補助的額度。

陳議員麗娜：

OK，我大概懂你的意思。我想這一段時間講話要特別的小心，不然可能會有一個期約的可能性存在，這個可能不太好。所以針對相關的問題，我還是要請兵役處這邊，對於相關團體補助的部分，當然我們都期待他們能夠穩定，而且能夠給這些補助。但是在選舉期間，這些問題事實上是會被人家說話的，所以在這些事情，市長要說出來之前，也請你們要特別注意一下這些事情。請坐。

最後一點點時間，我想講一下關於最近一直在講的柬埔寨的問題、緬甸的問題。現在大家都在提各縣市到底被騙走了多少人，高雄市的狀態到底是什麼狀況，我們現在還沒有聽到警察局…。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

陳議員麗娜：

所以我想要請問研考會，這個對研考會來講，應該必須要去整合一下，因為

高雄市有很多的宣導經費，這些宣導經費到底怎麼用。其實可以看得出來這些詐騙集團，他們被網路詐騙的機會很高，為什麼政府的宣導沒有辦法讓他們認清這一些是詐騙？高雄市的宣導裡頭到底有多少經費？這是第一個問題。第二個問題，有多少的比例是用在詐騙的宣導上面？你們覺得這個成效如何？在下一個年度裡面怎麼樣去加強？研考會有沒有做過相關的研究？請研考會回應一下。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員的關心。關於我們整個行銷的費用部分，研考會這邊從過去一直都沒有針對整個全市府的經費的整理。

陳議員麗娜：

你們以後要不要整理一下？其實市府的宣導各方面都有，但是成效不一定好，毒品宣導、什麼宣導，有時候看起來場次很多，但是效果不佳。你們研考會本來就是針對政府要往哪個方向做，會有比較好的成效，本來就是要去做研究。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝，就議員的建議，我們回去會跟新聞局、跟各局處來看看要怎麼樣。因為要成效這個東西，還是要看怎麼樣把成效定出來。所以謝謝議員的建議，我們這邊會跟新聞局這邊再來討論，怎麼樣把這些做更有效的使用。

陳議員麗娜：

是不是可以把你們調出來的資料，各個局處到底有多少宣導的經費，各用在哪裡，也提供我一份資料。所以你的意思是說，你們從來沒有為詐騙這方面做過任何的研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，目前研考會沒有。

陳議員麗娜：

我覺得研考會必須要去檢討一下…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的建議，我們會提供。〔…。〕好，謝謝議員的建議。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，下一位質詢的是蔡議員金晏，質詢時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝召集人閔琳議員，各位民政的局處長，我就直接進入議題。昨天簡議員

有提到生命紀念館，我當然認同那樣的方向，不過我還是希望民政局來回憶一下，生命紀念館怎麼來的？局長，你知道生命紀念館什麼時候開始蓋嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。這個應該在合併之後做相關的規劃，因應地方的需求，那時候我不太清楚。

蔡議員金晏：

我知道。

民政局閻局長青智：

我們把舊的拆掉，重蓋一個新的。

蔡議員金晏：

那邊原本是公墓，應該是旗津公墓。因為旗津是一個觀光的重鎮，市府考慮整個觀光的門面，剛好就在風車公園的對面那裡。其實跟我們現在做的事情是一樣的，在市區可能比較少，楠梓那邊還有，召集人的選區原縣區做了很多遷葬的動作。但是你要知道遷葬之後有沒有辦法再蓋納骨塔回去？其他地方，你覺得有可能嗎？以現在的社會環境來講。假設，我也不是很清楚召集人那邊。譬如我們在燕巢那邊，有一個公墓我們遷葬了，我們對那邊的朋友說，長輩的大體到時候火化，因為葬就是土葬，火化總要有地方放，我在這裡蓋一個納骨塔好不好？你覺得現在有可能嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然除了旗津生命紀念館這個案子之外，另外在杉林區也有一個，也是利用…。

蔡議員金晏：

杉林區在哪裡？你知道它在哪裡嗎？

民政局閻局長青智：

我有去過。

蔡議員金晏：

你知道旗山要做一個殯儀館就引起抗爭了，處長知道嘛！

民政局閻局長青智：

我認為議員你剛剛講的就是類似的案例。

蔡議員金晏：

這些都是所謂的鄰避設施、嫌惡設施。為什麼旗津的居民願意給當初的市政府蓋，你知道嗎？局長，你是 2020 年上任，那個大概是 2013 年、2014 年的時候，為了這件事，當初的殯葬處長，現在也是鼓山區區長，他去開了好幾場說明會。其中很多人的意見就說，那個公墓要遷起來，你還要幫我們蓋一個納骨塔，我們叫生命紀念館，你其實從外表看，它不像傳統的納骨塔方方正正，長方形這樣。它其實從外觀上來看是很不錯的建築物，它實際上就是收納骨灰罈、先人長者遺骸的地方。你知道為什麼會過嗎？後來為什麼大家會同意，因為當初的市府承諾以旗津人優先。其實這件事情我們都很關注，簡議員昨天也問，我知道應該是處長或局長這邊，我希望局長也在這邊承諾。當初設計大概是 2 萬 5,000 個到 2 萬 6,000 個櫃位，它有分期去設計，第一期好像是 1 萬 5,000 還是 1 萬 6,000，1 萬 6,000 嗎？〔對，差不多。〕然後逐年到位。就我所知，大概整個滿了是今年年初，今年年初去年年底。據我所知今年也要做，聽說預算被上面擋下來，我不知道有沒有這個狀況。我相信研考會主委在這邊，我要讓你們知道旗津的生命紀念館，是當初我剛剛講的那個時間點去溝通，剛剛主委有聽到，現在去任何地方遷墓，你跟他說要蓋一個納骨塔，看誰會給你蓋。當初的市長承諾要給大家的，因為一些措施、一些預算，我去問的，因為所有的殯葬設施有一個標準。高雄人都可以，只是有分區內、區外，費用不同這樣。是不是旗津這邊有一個不一樣，局長，因為交通不是你管的，你知道旗津也有出入的問題，以前都還要跟觀光客一起等渡輪，後來這幾年慢慢有專用道的設施。局長你先請坐。我講一下旗津的故事，這個我也常常在議會講，民政部門比較少講到。旗津就只有兩條路可以出去而已，一個叫過港隧道，一個叫做渡輪。渡輪若是沒有專用道，你去看，假日的時候排多長，至少要等 4、5 班次，還好現在疫情沒有觀光客，這個其實也不能笑出來，其實店家也很慘。如果正常的旗津渡輪，你沒有搭渡輪就要走過港隧道。我不知道大家知不知道過港隧道怎麼來的？以前的旗津跟小港是連在一起的，是開二港口的時候才把那裡炸掉一個開口，後來做貨櫃碼頭才來這個專用道。專用道當初是為誰做的？當初也不是給民眾，當初是商業，是給貨櫃碼頭他們用的。現在開車到那邊是險象環生，我不知道大家有沒有開車去旗津，不過我們還是呼籲那很危險，我們搭渡輪，觀光客去等沒關係，後來才有所謂的專用道。

所以嚴格來講，旗津居民也是高雄人，在那邊就是有一些不平等的地方，既然當初市長承諾說，這個生命紀念館保障旗津人優先，目前是 1,600 還是 1,800？1,700 到 2.5 萬，我不知道那邊還有沒有空間可以再增加？當初規劃就是 2.5 萬左右，你至少還有 8,000 個櫃位，以旗津現在的人口變化，一年就是 200、300 人，你至少要有保障。局長，我在這裡請你承諾，在你的任內不要讓

旗津民眾再遇到像今年年初這樣的狀況，你能不能保證在你任內？因為下一個是誰我不知道，好不好？局長，能不能保證？不要再遇到去了登記不到櫃位，其實我們還有空間只是沒有櫃位而已。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

這個部分因為今年初櫃位不足，對旗津的民眾非常抱歉！我自己今年已經跟殯葬處討論非常多次，要隨時掌控櫃位使用的狀況，預期到有時候可能會不足，我們會再增加預算去增設。

蔡議員金晏：

可以承諾嗎？承諾一下。

民政局閻局長青智：

沒有問題。

蔡議員金晏：

在你的任內，下一個我不敢期待，102 年市長答應的，到今年出了這個狀況，我希望不要再發生這個狀況，在你的任內。

民政局閻局長青智：

在我的任內…。

蔡議員金晏：

我們地方在地的民意代表一樣來監督市府做好，但是我真的覺得有可能的話，有沒有辦法去立一個規則，因為剛才我講旗津很特殊，旗津要出入是很不方便的，我們去研議看看，因為當初研議這個規則的時候有考慮到要全市的一致性，旗津畢竟是一個特殊的地方，局長，麻煩你們回去研商看看。

民政局閻局長青智：

以旗津居民優先的方向做檢討。

蔡議員金晏：

我覺得立個規則會比較好，麻煩你，謝謝局長。接下來請教研考會主委，這一、兩年都有人在講資訊局、資料局類似這樣的，可能類似科技部比較可以對接的單位。請教主委，府內在這個部分是不是有做相關的研商？第二，因為現在高雄市的一級局處有 32 個還是 33 個？32 個，會不會影響到。它是有上限還是怎麼樣？府內針對這個是不是有在研商？

最後一個，這幾年我們看到市府成立了運發局、毒防局到最近的青年局，我發現有一個現象，在座包括研考會、法制局、人事處、政風處、行國處跟民政局，我們都有所謂的法定業務，這些新興的局處當然不是說他們不重要，但是

因為在整個法令的演變上都跟不上，假設我們有個資訊局你要叫它做什麼？管電腦、設計 APP 還是怎麼樣？我相信未來我們整個高雄的產業發展，在高科技這一塊也是一個重心，是不是有必要？我不知道府內有沒有做相關的討論？如果有的話我建議，如果成立這個局你要它幹嘛？它在府內扮演的角色是什麼？還是只是又多了一個局，多了一個局長、多了好幾個科長，結果業務不是很清楚。坦白講，很多新局處我叫你去打他們成績，搞不好你也講不出個所以然來。這個我認同，因為現在我們很多都跟科技相關，這個局未來要扮演什麼角色？請主委答復。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對高雄市組織再造的關心，每個局處當初會成立，我想當時候的市政府對於某些業務，它希望能夠做一個比較專責的處理，這個資訊局是這樣，因為中央才剛成立數位部，我們的確也還在觀察，數位部成立以後，地方政府要怎麼樣去跟數位部的業務對接？我們在比較清楚他們整個運作，還有地方政府怎麼對接之後，我們才會開始來討論。

蔡議員金晏：

中央的數位部是什麼時候成立的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年 8 月 29 日會正式成立，他們之前都是在籌備當中，等他們正式成立之後，跟地方政府做業務對接的時候，我們比較能夠針對高雄市如果要成立資訊局的話，它的職掌怎麼去分配？包括有些縣市已經成立資訊局了，都可以做為我們的參考。

蔡議員金晏：

會不會影響到現有局處的編制？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

以目前來講一定會，因為我們現在已經滿編了，到底我們是不是需要一個資訊局，才有辦法能夠處理地方跟中央對接的部分都還在討論。

蔡議員金晏：

一級的機關滿編，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們現在已經滿編了？

蔡議員金晏：

一級機關滿編就對了，如果要局就是一級，你一定要做調整的意思。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果最後大家的討論，認為需要有一個局處來對應的時候，那就可能需要再做整個組織的檢討。所以到目前為止，我們還在觀察整個數位部，跟我們地方政府的業務對接之後，我們才會來做一個比較完整的討論和報告。

蔡議員金晏：

我想是這樣，在各個機關我們都有談到類似數位、科技這些相關的運用，未來這也是一個趨勢，這個部分府內要如何把這樣的，你要講未來的事物也好，要把它擺在哪個定位？這個很重要。我不希望說，假如這個局成立了，我們都還沒想好它要幹嘛？這段時間很多局，我個人認為，當然府內不會這樣認為，我認為真的有點倉促，那個局成立了去其他局處撈事情來做，為什麼會這樣講？變成一樣的事物重複去運用，我認為有這樣的狀況，我相信你們會說沒有，我認為有，這個我們必須審慎來評估，當然我不是說不要，評估它要做什麼業務、它扮演什麼角色？我想在整個市府未來我們講智慧城市、智慧政府、資料開放都有必要用到這一塊，它可能反而是橫向的，對不對？這個部分我希望主委能夠來重視，評估的時候要特別重視，也跟市長報告說，如果我們要成立要讓它可以發揮功能，不要只是跟人家說高雄市有資訊局、科技局還是怎麼樣？結果實際上沒有，這個可能就比較不好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會審慎來作評估。

蔡議員金晏：

主委，麻煩你。謝謝主席。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員提醒。

主席（高議員閔琳）：

謝謝。下一位質詢的議員是林議員義迪，質詢時間 15 分鐘。

林議員義迪：

今天本席有幾個議題要和各部門探討，首先有民眾向本席反映納骨堂的問題，因為所有的納骨堂我們民眾去使用都只有付款而已，民眾建議是不是我們可以開立使用證明書？因為要讓下一代知道我的祖父和曾祖父放在那裡？有這個使用證明書下一代才能清楚了解，這是民眾的建議。私人塔位都有買賣契約，不過我們這個是使用權，使用的過程中，民眾說是不是可以開立使用證明書？讓我們下一代知道祖先放在哪裡？因為這種不能買賣，公部門的納骨堂是使用權，和私人的納骨堂不一樣，希望民政局的黃處長答復，好不好？

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝林議員指教。有關於使用，不管是證明書或同意書的部分，上次議員跟我們講過之後，我們有做研議，而且我正在做規劃。我們現在出去都是規費收據，上面是有標註，可是就如同議員說的，它可能會比較不明確。

林議員義迪：

對，不明確。

殯葬管理處黃處長中中：

所以現在的規劃是在證明書或同意書上做標註。因為按照「高雄市殯葬管理自治條例」第 32 條，一個塔位大概使用 50 年，所以我們也會在同意書或證明書上面標註。

林議員義迪：

寫一下，是不是這樣？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這個我們會做規劃，而且也儘快。

林議員義迪：

民眾在反映，祖先放在那裡，我們並不知情，如果你們有給我們使用證明書，就會知道祖先放在那裡，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

這個我們會做規劃。

林議員義迪：

這個也是很好的建議，希望處長多多研究，看怎樣來處理。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝議員。

林議員義迪：

再來，是甲仙納骨塔，這裡的道路都已經損壞了，處長也有去看過，目前民政局的經費確實不夠，因為每座納骨塔收的使用費都繳入公庫，民眾一再反映路面這麼差，為什麼沒辦法改善？在我建議完之後，處長有去看了，如果民政局沒有經費，看是否能用別的經費來改善甲仙園區道路品質，這是位於園區裡面，路面全是沙土，民眾行走使用險象環生，有時候可能會跌倒，處長還是研考會是不是有經費可以支應？這是收錢、會生錢的地方，所以要讓民眾能夠安全使用，希望研考會有時間要多下鄉去看現在納骨塔的位置，據我了解，旗山納骨塔建好之後，640 多個塔位已經使用約 200 個，因為收到使用費都繳公庫了，希望把地方的園區規劃好一點。剛才蔡議員說這次旗津的櫃位也不夠，希

望研考會多多下鄉了解，事先趕快籌備好，否則到時候要籌備就來不及了，我們在地地方都時常被民眾罵，請研考會多注意，好不好？請研考會答復。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝義迪議員對納骨塔的關心。我們也有發現每個地方對納骨塔的需求很大，市府的預算真的是有限，有時候會有互相排擠的問題，所以今年我們有另外成立殯葬基金，未來相關的這些事項，我們就透過基金來支應。

林議員義迪：

對，來支應。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，這樣就不會跟公務預算兩邊競爭，所以明年有先編 5,000 萬元給民政局成立殯葬基金，未來就可以透過基金的方式來處理這些事情，這樣就可以避免，議員們所關心塔位不夠的問題也可以一併解決，謝謝議員的關心。

林議員義迪：

好，希望能夠這樣子，明年度何時可以成立？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是因為財政的問題，明年度我們會先給民政局 5,000 萬元，後續我們會再…。

林議員義迪：

明年度就可以成立嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上我們明年度有 5,000 萬元要讓它成立殯葬基金，後續民政局才能夠處理。

林議員義迪：

這要做管理。〔對。〕希望黃處長跟民政局長，好好對納骨塔使用的重視，實際上民眾 1 年都會去 2、3 次，無論是清明節也好、過年也好，或農曆 7 月的普渡，民眾都會去懷念祖先，希望它的四周圍能夠做得更完善。處長，你有看過甲仙公墓了，如果經費允許的話，請儘快做好，讓民眾通行更安全。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝。

林議員義迪：

再下一個是新冠病毒的議題。我們的宣導應該很夠了，不過在偏鄉的這些老人家，就是阿公、阿嬤新冠肺炎確診後，他們來我的服務處說，議員，我新冠

肺炎確診怎麼通報？打電話給市府相關部門，卻說你要上網通報，請問這些阿公、阿嬤有辦法上網嗎？請局長答復好嗎？局長，我質詢新冠肺炎的意思，是希望局長注意、也叫里幹事要注意，里民真的感染新冠病毒卻不會上網時，里辦公處的里幹事是不是能幫忙阿公、阿嬤，因為打電話去問，他叫阿公、阿嬤要自己上網，請問有哪一位阿公、阿嬤會上網？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，通常里內有些長輩對相關的網路資訊比較不了解。

林議員義迪：

對，比較不了解。

民政局閻局長青智：

我們用圖卡是希望他的晚輩能得到這些資訊，再為長輩做相關後續的處理。

林議員義迪：

用圖卡？但是年輕人在外地工作沒有回來，老人家獨自在家。

民政局閻局長青智：

第二個、我也很感謝里長，很多人都打給里長，詢問我要如何拿藥、如何確認等等。

林議員義迪：

里長之前為了疫情，大家都非常辛苦，只是有時候我們做得比較不完善，阿公、阿嬤確診不知道要找誰，他們真的也不會處理，結果打電話去詢問，卻回答叫阿公、阿嬤自己上網通報，怎麼通報？他們會嗎？

民政局閻局長青智：

這個部分是因為如果沒有通報，他們就沒辦法進入公所的系統。

林議員義迪：

對，系統。

民政局閻局長青智：

如果需要這種服務，我可以請各公所的里幹事和里（鄰）長多做一些宣導，讓服務可以再更好。

林議員義迪：

局長，承如你說的通報，我跟你講，真的遇到有通報，但是系統沒有資料，他要去領取才有，結果里幹事又送關懷包來了，可是再次詢問的結果電腦裡沒有資料，後來打電話追蹤詢問，他們說不好意思，我把你的電話寫錯了，用一句話就敷衍了事。所以我們要注意這件事，因為通報登錄很重要，後續對 BA.4、

BA.5 傳染力也要多注意，現在日本正開始升溫當中，希望里幹事跟市府團隊要多關注。因為通報至關重要，旗山的通報率還算不錯，不過有的地區還是做得不澈底，這是里幹事要比較用心幫忙的，好不好？

民政局閻局長青智：

是，因為現在都回歸診所通報，所以一些政策變更，我會請公所多加宣導。

林議員義迪：

因為我本身有遇到這個問題，民眾都有通報，結果電腦裡面沒有資料，因為有的需要那些資料，後來是到衛生局網站去查才有那些資料，不然都沒有，我們要關注民眾陳情的事情，好不好？

民政局閻局長青智：

是，我們會再加強。

林議員義迪：

希望能夠再加強注意偏鄉的部分。

民政局閻局長青智：

好，感謝議員提醒。

林議員義迪：

再來是微型保險。微型保險對偏鄉非常重要，當時社會局有在推動，問題是偏鄉的部分，因為實際上，現在貧窮人非常多，如果往生了，就找慈善會來幫忙他的後事。我希望這個微型保險，在偏鄉的里幹事覺得他有達到低收入戶的標準，但還沒有投保的里民希望里幹事協助他們來加入這個保險，以後只要往生，就有這筆錢可以辦後事，不用煩惱身後事這些問題。不然我在外面聽到的，在偏鄉的弱勢戶，都是往生之後就去找慈善會，看能不能幫忙處理後事。因為有的人不了解這個微型保險，如果有投保，往生之後，這條錢來處理後事就足夠，希望里幹事幫忙，注意鄰（里）間低收入戶的部分，如果還沒有加入微型保險的，請里幹事幫忙，並且結合社會局這邊趕快去通報，讓百姓了解這個情形。局長，這樣好嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

微型保險這部分，在今年已經開始實施了，里幹事也替保險公司發保險證，剛剛黃柏霖議員也一直在關心，我有要求各區公所，包括里長和鄰長，這個系統都要讓他們知道，尤其是偏鄉，讓社會資源和社會安全網能夠做得好一些。因為明年弱勢戶資格都要重新審查，在審查過程當中，希望最好都能 100% 納入，如果不了解的人，我們再詳細說明清楚，也拜託議員幫忙宣導，感謝議員。

林議員義迪：

有，我出去都有幫忙宣導，也希望區公所幫忙。再來，因為現在人口外流非常嚴重，到底原因是什麼？研考會還是誰能答復？

主席（高議員閔琳）：

是不是請研考會主委簡要答詢，謝謝。

林議員義迪：

人口沒有增加，還一直外流，到底原因出在哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的統計是這樣，今年 1-7 月我們人口外移，大約減少 2 萬 1,000 人，在這 2 萬 1,000 人裡面，有 1 萬 4,000 人是在國外，因為疫情無法回國，戶籍被我們註銷，1 萬 4,000 人就將近三分之二。剩下三分之一人口減少的原因，大概分成二種，一個就是全台灣的一個現象「生不如死」，死亡人口數比較多。當然也有很少數是移出到外縣市，大概原因是因為工作的關係而移出，例如北高雄的人到鄰近台南工作，但這個問題我想未來國際大廠進來之後，這些現象大概就會有一些翻轉，原先在國外不能回國的，這二個月我們也發現，也開始慢慢都有恢復戶籍了，我想在下半年甚至到明年，高雄人口減少的現象，應該就會改善了。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，現在時間是上午 12 時 20 分，至林議員義迪質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續進行民政業務部門質詢，現在請登記第一位的邱議員于軒，質詢時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我申請即問即答，麻煩一下。今天請各位區長你們是剛好有來列席，我就請你們進來，因為第一個議題，我覺得對你們來說跟你們是切身相關，其實再 100 多天，就要面臨到我們縣、市長跟我們的議員，甚至里長的一些選舉，各位區長其實你們擔負著第一線，因為包括我們投開票所的這些管理，都是跟各位區長業務息息相關。所以今天本席請你們進來，是要跟你們重新聲明，我認為行政中立是非常重要的。我們回顧到 2018 年，這都是發生在我的選區的事情，2018 年我們當地就曾經有區長，他現在似乎還是區長，當場就是協助某個政黨的候選人舉辦那個後援會，這個也有被相關的檢舉；第二個也是在我的選區，我是不知道別的選區怎麼樣，我的選區發生什麼事呢，就是某一位區長也是在上班時間，陪同某一位候選人去廟裡拜拜，然後現場又有造勢的行為，這些我都認為是不應當的行為。所以還是要提醒區長，你們每個動作其

實民眾都在看，這些案子 2018 年我是候選人，我怎麼會知道也是民眾拍下來的。所以這些就是說你們的行為、你們的行政中立其實非常重要，左右著你們區公所上下一心，現場有政風、現場有主管機關的民政局，所以相關的單位還有人事處，因為公務人員行政中立是由人事處去處理的，所以行政中立是本席一直要提醒你們，也再三叮嚀。

再跟你們分享這個案子，我市政總質詢有提過，市長應該也知道，可是現在民政局沒有給我任何的回應，大家不知道看不看得清楚，這個是在疫苗接種站，在疫苗接種站某位市政顧問，就直接進到裡面去發候選的文宣，當天陳市長也做了表率，他說要選舉了就到外面，其實現場我有提出檢舉跟抗議，但是不知道是區長不夠力，還是市政顧問比較有力，總之沒有處理，到今天我都沒有得到任何的回應，我覺得行政中立這個事情不可以沒有回應。所以我再次提出質詢，民政局局長請你做好，主管單位政風、還有人事這是你該做的。第二個案子已經取消了，是在國小也是要一個辦競選總部相關的活動，雖然是親子活動，可是裡面所有的相關單位都是競選總部，這個活動因為跟學校告知也取消了，所以這些活動，其實都再再地提醒大家行政中立的重要性，像這個校長也很無辜，他說那個是廟方來借的，怎麼知道海報出去是競選總部，所以要提醒各位區長。另外，我要請問民政局長，到底你什麼時候要給我一個回復？局長？還是你上行下效，你不回復，下面的區長就會置之不理，我即問即答。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

有關於這個 7 月 21 日有參選人到大寮接種站這個事件，經過區長的說明，他有行文給你的服務處，他也有副本給我們民政局，所以剛剛議座你提到，如果沒有收到這份書面的說明，是不是我請公所再次行文給你。第二個，議員你多次跟我提醒，也在市長的報告中有提到這件事情，我有請我們局裡面做內部的調查，包括區政監督科還有我們的人事跟政風…。

邱議員于軒：

你調查的大概狀況是怎麼樣？

民政局閻局長青智：

我們調查完畢之後，會把相關的事證交給人事處去做判斷。

邱議員于軒：

調查的結果是區長有去制止，然後顧問不願意離開嗎？我覺得要還區長一個清白還是怎麼樣？還是還在調查中？這件事那麼簡單，我現場有制止。

民政局閻局長青智：

區公所的說明是，區長在接獲議員你的提醒之後，有請民政課長去制止該參選人的行為，經過 5 分鐘左右之後，該參選人還沒有離開，他有再次前往去勸導，之後參選人離開現場，謝謝議員。

邱議員于軒：

好，沒有關係。就是有去制止但是他沒有離開，在我們當地就說因為他本身是市政顧問。所以接下來是研考會，依照高雄市政府市政顧問的遴選要點，其實市政顧問是有一些狀況可以被提醒的，他並沒有那麼大。所以請研考會，針對這個案子好好的處理，因為沒有行政中立，我是沒有辦法接受的，如果有所偏頗的話，我覺得這是市政府尤其是所有行政人員，應該要拿捏好的本分跟分寸，也請各位區長好好的注意，好不好？主席我時間暫停，我先讓區長離開了，因為接下來會議議題跟他們無關了。

主席（高議員閔琳）：

好，時間暫停。

邱議員于軒：

時間繼續，謝謝主席。接下來我談最近自強一路的坍塌案，其實這個坍塌案，我覺得真的是比扯鈴還扯，你坍一次我覺得你可以說是施工不慎，坍一次我們有質詢，我們也接受工務局的解釋，但是今天崩兩次，我再次強調我覺得是人謀不臧，這個案子比較讓人家有聯想空間的是，他原本的設計師是楊欽富前局長，當然他後續把他的建築師事務所註銷，但是我認為中間審核他再復工的這個階段，到底是怎麼審查跟審核的？我覺得市政府這邊要說清楚、講明白。所以我也請政風處正式立案調查，這個是 103 年，當時建管處發生一個大弊案的時候，高雄市政府的防貪報告寫得很清楚，他說證照、使照之核發，應涉及工程專業判斷，公務員容易憑著專業的優勢，從中獲取不法報酬，而事涉建商龐大資金運用之利益，建設公司願以金錢換取公務員之行政效率至易滋生弊端，我講的是當時 103 年當時工務局寫的報告。但是這個案子，我不知道有沒有相關的情事，我相信所有公務人員的清白，但是它復工的審核，從結果論似乎沒有經過太嚴謹的審核，要不然今天不會有這個狀況。本席一直接到檢舉情事，政風處長我今天跟你講的每一個，都是我要請你立案調查的，他一直告訴我他應該要用連續壁，上次用鋼板樁的時候水就容易進來了，我連水進來的照片、影片我都有，因為我朋友就住在裡面，但是第二次復工他還是用鋼板樁，所以當時他們就斷定很有可能會再次崩塌。第二個重點就是，到底他審核的過程，經過這幾次的驗收有沒有發生中間就有滲水？依我接到的資料，7 月份的一次審查裡面就有些許的滲水，大家也知道現在原物料齊漲，建商或者是所有的工地多開一天工、多趕一天工成本可以少一點，所以會不會有 103 年的這個情事

發生，我不願意有這個事情發生，但是我們要平息民怨，我們要把民眾對於公務員可能讓建商願以金錢換取行政效率的這個弊端來消除。所以政風處處長請你回答，我正式跟你立案檢舉這個案子。

主席（高議員閔琳）：

請政風處長答詢。

政風處林處長合勝：

我想這是一個民間的案子，今天中午林副市長已經召集相關…。

邱議員于軒：

他是民間的案子，可是它的審核和重新復工是建管啊！所以高雄市政府不是完全沒有關係，如果所有的建案都只有民間，那我要高雄市政府幹什麼？處長，你了解我…。

政風處林處長合勝：

我知道、我知道。

邱議員于軒：

這是高雄市政府防貪報告自己寫的啊！我是依照這個防貪報告跟你檢舉的啊！

政風處林處長合勝：

對，因為目前整個案子的設計…。

邱議員于軒：

你願不願意立案調查？

政風處林處長合勝：

他涉及的是非常專業的，今天中午林副市長召集了一個專案調查的會議，裡面包括專業技師、結構技師等等都有，我想從專業的領域來看，大概…。

邱議員于軒：

處長，我不會去質疑這三大公會的專業，我今天是質疑他的復工審查的過程，跟公務機關的關聯，所以才跟你的政風處有關。所以我才問你，你願不願意立案調查？

政風處林處長合勝：

這部分我們會去了解。

邱議員于軒：

請你直接立案調查，還是我需要直接公開檢舉？

政風處林處長合勝：

中午的會議，我們政風處也有派人參與。

邱議員于軒：

派人參加和立案調查是不一樣的，所以我現在要求你立案調查，因為這是高雄市政府在 103 年的案子，這應該是 104 年初的報告，你們自己就把建管處可能有哪些弊端寫出來了。我們從結果論來看，一個案子崩 2 遍，2 年拚 4 年，拚出高雄人真可憐，這是笑話耶！處長，請你中立，可以嗎？你也是需要行政中立。

政風處林處長合勝：

中立沒有問題，這部分再跟議員報告一下，內部的評估是這個案子，以後有可能會發生什麼事情，但不一定他會發生…。

邱議員于軒：

沒關係，我只要求你就你政風的專業去處理，別的非你專業的，我覺得你不需要回答。第二個我要問法制局，這個案子有一個比較吊詭的地方是，他的起造人，這個案子現在被信托了，法制局長你知道嗎？它被信托到中國建設經理公司，他是一個專做都更的公司，他的資本額有 6 億。可是依照新聞媒體的報導，所有負責賠償的都是只有資本額 3 千萬的育瑪建設，我對於老闆的豪氣，說他願意負責，我深感佩服，可是我們還要做所有預防的措施，來維護民眾的權益。我想問法制局局長，我們有任何的措施，可以協助民眾嗎？譬如說要求他先提存一些金額，或是做假扣押等等，這些法律的程序，可以來維護民眾的權益，請局長回答。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

法制局王局長世芳：

確實這部分我們昨天也是有提出來，基本上他…。

邱議員于軒：

所以他目前求償的是育瑪建設，對不對？

法制局王局長世芳：

基本上我們的主張，育瑪建設是原來的土地所有權人，他現在已經信托給中國建經，依照建築法，起造人、承造人，還有監造人，他是負有公共安全的責任，所以我們會就這個部分，我們會主張他們 3 個人之間，他們要負連帶賠償責任。

邱議員于軒：

所以是哪三方？你說是起造人是中國建經。

法制局王局長世芳：

對，承攬的就是營造廠。

邱議員于軒：

營造廠，還有育瑪建設。〔對。〕三方一起來，如果依照媒體的報導，這個案子後續的求償金額高達 2 億。〔對。〕這 2 億還不包含後續民眾的安置，我去查了 103 年興總的案子，興總是 2 年前才和民眾談定，民眾要求的跟興總給的還是有滿大的落差，所以我們要保護民眾。〔是。〕法制局可以協助民眾去做什麼？是去做假扣押，還是什麼？把這個金額先匡下來吧！你要避免他們脫產。

法制局王局長世芳：

假扣押還是需要提供擔保，大概是 1/3 的擔保金，這對民眾來講，也是一筆很大的負擔。我們提醒工務局要跟他們 3 個人講，他們要提出一個能夠讓民眾接受的擔保方式。

邱議員于軒：

有沒有可能他先提一筆錢，來協助這些民眾後續的安置，如果依照我朋友給我的反饋，他們現在前途茫茫，他們有些人想租房子，有些人可能住親戚家，每個人各有所需，可是前提就是他們需要一筆金額，讓他們可以對後續的生活有所安排。

法制局王局長世芳：

這個部分我們都有持續協助工務局。

邱議員于軒：

我直接問你進行的進度，因為已經 2 天了。

法制局王局長世芳：

昨天就已經有談了，希望他們能拿出他們的誠意，也讓民眾也可以安心。

邱議員于軒：

你用希望要他們拿出多少誠意？所以我覺得還是要回歸到一個…。

法制局王局長世芳：

我們有提出了一些方案，請他們看是不是能夠…，譬如定期存單，假如他銀行有定期存單，可不可以讓我們設定質權，這樣我們就不用透過法院的假扣押，或者是他有不動產的權狀，這些權狀是不是也能提供給我們做為擔保，至少他的權狀在我們這邊，他不可能去做貸款或是移轉的手續。我們儘量不要用假扣押的方式，但是又能確保民眾將來這筆金額債權是可以獲得滿足的，這個我們都會協助。

主席（高議員閔琳）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

像這樣子的程序，主責是你們還是工務局？

法制局王局長世芳：

我們跟工務局。

邱議員于軒：

你們跟工務局，好，那麻煩你把後續的狀況讓我們知道。〔好。〕我認為事情已經發生了，後續民眾的未來生活是更重要的。〔是。〕因為時間的關係，接下來的這個我要請研考會再提醒市長要做兒虐關懷平台，但是市長告訴我，他們有另外一個會議，沒有關係，我請研考會針對高雄市兒虐後續，可不可以進行相關的研究？我個人覺得比照霸凌是可以有效的以個案為中心，減少兒虐的個案，請研考會好好的處理這個問題。

第二個，關於這個重大的工安事件，據我了解研考會沒有去做列管，像這個自強一路的案子，就應該要好好的被列管，透過第三方單位的監督，可以讓高雄的建案，更加的安全，我們政治更加的透明。接下來是信義國小的這個，我認為我要幫他們爭取重啟訴願…。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主委簡要回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於兒虐的部分，我們再來和社會局討論，因為我們本來就有一個委員會，我們再來參考其他縣市，再和社會局討論，看看要如何再設立一個平台。〔…。〕我們再和社會局討論，看看要如何來處理。

主席（高議員閔琳）：

請法制局局長簡要回應。

法制局王局長世芳：

因為我們的訴願決定是已經做決定了，這個部分是針對他的申訴決定來做訴願審查。他當初提出來申訴會的部分，是沒有經過教評會的。〔…。〕對，他是用學歷這部分，學歷這部分在申訴書決定書裡面是有交待的，訴願決定做了以後，除了有再審的理由以外，我們沒有辦法去重啟訴願。但是他這個又不符合再審的事由。我們是建議，他還是可以用這樣的新事實去重啟申訴。〔…。〕對，他申訴以後，假如申訴決定，他不服的話，再來跟我們訴願，程序是要這樣走。

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝。請下一位童議員燕珍質詢。

童議員燕珍：

今天市民非常關心的問題是，有關市民卡的問題，市民卡是由研考會的資訊中心所負責，表示你們將來會整合各項市政的服務、訊息、通知，還有城市幣

這些系統。過去高雄市政府的服務 APP 就有十七項之多，但是研考會表示要通過市民卡來做整合，這是高雄往智慧城市邁進了一大步。當然到今年 4 月的時候，就已經對外發布新聞稿，表示 6 月份就可以完成市民卡。可是現在已經 8 月中旬了，本席想要了解，目前高雄市民卡的進度、執行的狀況是怎麼樣，為什麼拖到現在還沒有完成？主委，是不是給市民一個交代，就是為什麼市民卡到現在還沒有辦法執行，原因是什麼？

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實 4 月份的時候不是我們發新聞稿，是那時候在議會質詢，我記得有其他的議員也在關心市民卡，有問我什麼時候可以開始進行。那時候我們內部的準備都差不多，我們認為應該可以在 6 月份，所以那時候媒體有這樣的報導。後來在 5 月份的時候，疫情整個就上來了，資訊中心就一直忙著在做各項防疫相關的系統，所以時程的確就有稍微 delay。因為現在疫情整個相對來說比較穩定，我們的系統上路也滿順利的，所以我們已經重新在規劃，怎麼樣把數位的市民服務，可以先上線 run 一下，看大家整個使用的情况，然後做一些回饋，我們希望它是一個非常順暢的情況之下，我們才來做正式上路。所以我想在下半年會盡快，讓數位式的市民服務可以盡快上路，讓市民可以開始做一些體驗跟回饋。

童議員燕珍：

據我所了解，很重要的，我們現在也要幫一些基層人員講話，據我了解，資訊中心目前的編制只有 23 個人。之前疫情期間也是由資訊中心的人力，大量來支援、配合防疫工作的進行，我所了解是這樣。這也是為什麼我非常強烈的建議，一定要把高雄的資訊中心的這個單位要升級為一級機關的原因。發行市民卡也是一個很重要的工作，因為高雄的人力是有限的，所以也造成這些延誤。本來高雄持續要發展各項智慧服務的項目，會有更多像市民卡一樣重要的跨局處的一些工作，所以現在人力很明顯是不足的，可以看得出來人力是不足的，我也聽說資訊中心你們很多人都做得非常辛苦，都要提早退休，這是我聽到的訊息。

這一次市政質詢的時候，陳市長也承諾未來會啟動組織再造，要成立資訊局，他要盤點你們現在所有的局處，是不是有些地方需要做一些修改，資訊中心要提升為資訊局。據我了解，民國 98 年 1 月份的時候，你們就有把高雄的資訊中心升格成為一級單位的資訊處；該處設有三科、一室、二輔助單位的機構，員額的編制是 33 個人，但是到了 99 年 12 月才降為資訊中心的。到了研

考會，想要請你們了解，過去的升格到底遇到什麼問題呢？我也希望研考會、人事處、法制局這些相關的單位，應該要擬定組織再造的建議跟計畫，包括資訊局、長照局。這也是要提醒研考會，在提供組織再造報告的時候，不應該先射箭再畫靶。上一次組織再造的報告，很明顯只是把結論導向維持現狀，那樣的報告是沒有意義的。我想未來資訊局的成立，也是研考會要去做其他跨局處的整合，大家要把計畫都能夠整合在一起，才能夠把這個資訊局成立。但是現在人力的不足，資訊人力的辛苦，已經是很明顯的事情，是不容否認的。我還想問有關民政局，等一下研考會的主委再跟我做一點答復，我剛才問的。因為現在三民區的議員人數，是不是已經確定就是少一席了？請民政局長答復。

主席（高議員閔琳）：

請民政局長答詢

民政局閻局長青智：

每個選區的應選名額，這個是由選委會來做公告。

童議員燕珍：

所以你現在的意思是說，還沒有公告之前，你也不敢確定，是這樣的意思嗎？

民政局閻局長青智：

這不是我這邊的權責。

童議員燕珍：

你們只能說知道人數減少。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

童議員燕珍：

目前人數是 272 萬，近 10 年是少了 2 萬個人。民政局在民國 93 年的時候，就曾經發布高雄市人口成長狀況的分析跟探討。當時面臨人口高度的成長，但是現在高雄市的人口是不斷的外移、遷移。本席也多次在議會要求研考會跟民政局，做為未來政策規劃很重要的參考依據。去年研考會也是有回應本席，因為有定期的去追蹤高雄市人口的統計報告，而且你還進行了相關資料的研討，持續針對生、養、育，還有它的一些成效、追蹤、分析，你們都有去做研考。但是我還是問一下，研考會是不是能夠做專題報告，這個等一下請你一併回答我。

另外民政局也回應很多議員說，目前會針對人口的政策，包括婚生、人口遷移都要進行追蹤。但是你除了追蹤以外，有沒有進行相關的研究跟專案報告，我覺得這好像跟研考會及你們兩個局處都有一些息息相關的。研考會要研究到底為什麼人口會減少，有什麼政策要讓研考來增加。我們也希望民政局能夠像

十年前一樣，針對人口下降，你們能夠提出一個專題研究，尤其為什麼高雄人不斷地離開，到底怎麼樣才能夠把人口留下來？這些對高雄人來說都是非常重要的議題。局長剛才給我回應的就是說，你沒有辦法確定現在…，我們的人口減少是確實的，但是會不會減少一席，你還不能夠確認，是這個意思嗎？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

當然在計算每個選區應選名額的基礎是 5 月底的人口數，就是投票前 6 個月，這個計算的結果是由選委會來做相關的公布，按照選舉期程…。

童議員燕珍：

你知道什麼時候會公布嗎？

民政局閻局長青智：

應該是 8 月 18 日發布選舉公報。

童議員燕珍：

8 月 18 日？〔對。〕這樣很快就到了。

民政局閻局長青智：

當然依據的數字是 5 月，這個都已經是定案的。

童議員燕珍：

已經定案了嗎？

民政局閻局長青智：

5 月的人數是確定的，就不會再變動。

童議員燕珍：

是減少的對不對？〔對。〕就是少於 270 萬就會少一席？

民政局閻局長青智：

對，按照地方制度法。

童議員燕珍：

按照地方制度法是這樣的，目前就是等中選會的發布為準？

民政局閻局長青智：

是，沒錯。

童議員燕珍：

就是等 18 日才是確定的。〔是。〕因為很多民眾都在問，我們也會擔心、也會關心。所以局長，我剛才所提到的問題就是說，你們對於人口下降的問題，將來會不會跟研考會共同提出研究報告出來，平常有沒有做互相的溝通跟研討？

民政局閻局長青智：

謝謝議員長期都關注這個議題，現在我們戶政系統每季，每三個月就會做一次人口的統計。我們都細分，剛剛也提到包括結婚、生育種種，各個指標都會提供給相關的局處做參考，也提供給各區去做參考。因為這牽扯到他們政策的制定，一些建設的投注，這個都有相關聯。像最近也有人提到更深入的問題，比如說人口不斷地減少或遷移到其他縣市，今年以來我們也觀察到，這兩年來因為疫情遷到國外的原因已經反轉。就是六月跟七月的時候遷到國外造成人口流失的這個因素，目前已經轉正了，不是主要因素。為什麼高雄的人口還不斷地降低，因為我們過去自然增加，生不如死，人口在這個方面還是持續的負成長，這個部分當然我們民政系統會持續鼓勵婚育的風氣。我們也在各個戶所都跟青年局有合作設計結婚的表，我想這個是透過一些青年比較喜愛的文創相關元素，我們會持續來鼓勵這方面，我們會繼續舉辦未婚聯誼的相關活動。

童議員燕珍：

好，局長你先請坐。因為本席非常了解一個城市人口的減少，其實不是只有一兩個局處的問題，都是很多的環節息息相關。政治的環境、還有整個民生的問題、我們大環境的問題、還有經濟的成長、還有工作的機會，這些種種都是息息相關，也會促成人口下降的一些原因，當然疫情很多人沒有辦法回來，在國外回不來的也很多，這些都是原因。但是我希望研考會要具體的提出一些研究跟報告，這是我們希望研考會要做的；很久以前本席一直關心這個問題，也希望研考會要針對這些問題提出一些報告。另外一個問題，我等一下再留給主委做最後的回答。

我要提醒民政局，因為我們現在鼓勵環保，推動紙錢集中焚燒，那麼根據統計 105 年到 110 年的時候，台中紙錢集中清運的量已經達到 2 萬 321 公噸，已經連續六年紙錢的集中量是全國第一。最近我們也到澎湖去考察，也發現大家都在推動紙錢集中焚燒，目前都在做一些環保的推動。因為台中已經遠遠超過高雄的紙錢集中量了，本席也希望民政局能夠跟環保局多多的配合，尤其是參考台中市，他們在進行紙錢集中焚燒的推廣工作，為什麼台中能夠做到如此好的績效？我們高雄做不到。據我們去澎湖考察，我們有發現他們很多的方式，也把紙錢變大，變大就變薄、變少，它的價值變高，因為紙錢變大了，量就變少了，這也是他們在推動的一個方式。我們民政局也可以考量這個方式，因為我們一直在推動環保，那這個「以功代金」，我們已經推動很久，成效不是沒有，可是我覺得還是要持續的做才行。民政局到底要怎樣去推廣相關的業務，你等一下給我做一個回答，另外研考會等一下也給我做一個答復，剛剛所提出的問題。我們先請民政局答復，再請研考會答復。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閔局長青智：

紙錢集中焚燒這件事情，我們已經跟環保局配合非常久的時間，包括我們殯館處所屬的納骨塔，包括我們宗禮科也跟所有寺廟自己的環保金爐，甚至是環保局最近已經試營運的紙錢專用焚化爐，我們都有配合在做相關的宣導。我們也會請各區公所利用適當的時間，讓民眾能夠建立觀念，當然慢慢走往…。

童議員燕珍：

數量有沒有明顯的減少？有沒有去統計？

民政局閔局長青智：

所有的量我們都是交環保局去做集中焚燒，所以我們也可能再跟環保局做一些更深入的討論。以功代金的部分，社會局這邊是不是有怎麼樣的管道？讓整體像議員所提醒的，應該要去檢視這些年來到底有沒有成長、到底有沒有提升？這個我們再跟環保局、社會局做內部的討論，謝謝議員提醒我們。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對資訊人力的部分，我們資訊中心的人力只有 23 人，的確沒那麼多，所以在整個疫情期間，除了我們資訊中心以外，其實各局處的資訊人員等於是總動員，希望用這樣的方式來去處理我們疫情期間所有資訊的需求。另外在組織改造部分，這的確是一個還滿重大的改革，接下來我們一定會跟人事處，還有看一下我們的數位部成立以後，整個跟我們地方政府對接之後所產生的業務分工，我們再做一個比較詳細的探討，然後才會提出一個更具體可能會有組織改造的方案。最後就是童總召所提的人口政策部分，的確我們過去都是透過民政局給我們一些資料來做人口現況的分析，我們的確發覺到這樣子其實是不太夠的，也沒有辦法滿足很多議員對於我們人口政策的疑問。所以今年度我們也特別委託了一個計畫，希望能夠針對我們整個人口的趨勢，還有提振人口政策的研究，我們今年也會發包，希望透過外部能夠有更具體的政策意見，能夠提供市府做參考，以上。

主席（高議員閔琳）：

再一分鐘。

童議員燕珍：

局長，我剛提到組織再造的問題，研考會可能在這個部分，我相信你內心深處也有很大的感觸，因為你現在資訊中心的人力真的不足。各局處資訊中心的

人員又不是非常非常的專業，大部分的工作都集中在你們研考會的資訊中心。所以這個組織再造的問題是迫在眉睫，我希望你一定要跨局處來跟市長做討論、做準備，未來資訊局的成立已經是非常的重要了，在人力上都非常的重要，也減少人力的過勞，大家才會把工作做得更好。所以這個組織再造，希望研考會主委也能夠發揮你的功能，多盡心來研究這個做法，好不好？你最後給我一個答復，你願意這樣做嗎？

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會遵照總召的建議，我們會來做跨局處的討論，然後也會把一個比較完整的報告呈給市長，跟市長討論，謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，下一位質詢議員李議員雅靜，質詢時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席，大家午安。我想請教民政局局長，什麼是毒品防制關懷站？局長請回答。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

如果跟民政系統比較相關的，毒防局會跟各區里合作，把毒品防制的相關宣導、相關的業務能夠到每一個里去設置一個據點。這個部分我記得之前在北高雄田寮這邊有做過，現在它也跟我們各區有陸續在洽談相關的方案，都有在進行當中。

李議員雅靜：

那你覺得成效好嗎？

民政局閻局長青智：

我們當然是希望能夠一點一滴把它深入到基層。當然這個部分不好由我們來…。

李議員雅靜：

局長，看來你也不清楚什麼是毒品防制關懷站，所以我拜託你，你出一張嘴很簡單，你答應配合也很簡單；底下的人做得要死要活，不管是哪一區都一樣。你一聲「好」，全部都要動員起來，你知不知道地方第一線的人員，白天也忙、晚上也忙、假日也忙，有時間加班，沒時間休假，有去加班卻沒有加班費給人家。你把工作一項一項的都接過來民政局區公所，一項一項的接回來民政局，

結果你自己不知道這個到底是什麼工作？當然這是很好的業務，但你們有沒有配套？你的人哪裡來？難道請各里里長帶志工去上個課，1 小時就能防制毒品了嗎？你現在把毒防局跟警察局當作塑膠做的嗎？平常沒有在做治安座談會嗎？有啊！沒在講嗎？有啊！毒防局沒有。我到現在還沒有看到他們的各里，還是跟警察局一樣去做宣導。毒防局的工作，你拿來民政局做，民政局很閒是嗎？民政局錢很多嗎？人力很多嗎？什麼是毒品防制關懷站？局長，再給你時間說明。

民政局閻局長青智：

我剛剛已經跟議員說明過了。

李議員雅靜：

你覺得成效好嗎？

民政局閻局長青智：

成效好不好應該由業務主管機關來做判斷。

李議員雅靜：

毒防局給你多少人力？毒防局撥多少預算給你？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，市府團隊是一體的，相關的業務…。

李議員雅靜：

當然我認同這一句話，市府團隊是一體的，你講的這句話是你自己一廂情願，哪一個局處當你們民政局是一體的？什麼工作都想到民政局，叫民政局做，公所那些人都是鐵打的就對了，你完全沒有配套，你沒有跟他要人力，也沒有要經費，短短 1 個小時、2 個小時的課程，你要成立什麼關懷站？還是因為今年要選舉了？局長，毒品氾濫不是一天、兩天，我們心比你更急，所以拜託你，當你要允諾讓民政局的相關單位一起協助防制毒品業務的同時，請你把人力跟經費找好，包含你的師資培訓好了嗎？當你的師資培訓好了，你再來成立這個站，不然這個站是空的。你什麼時候要啟動關懷站？裡面有多少師資？裡面有多少志工人力？裡面有多少社工師跟毒品防制的相關人員？請局長回答本席。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

這個部分是由公所基於行政協助跟毒防局做相關的配套，這個部分並不需要經由我的同意，跟議員作說明。

李議員雅靜：

民政局長閻青智沒有同意，你覺得區公所會自行接下這個業務嗎？主席，時間是不是可以暫停？請所有的區長都進來。

主席（高議員閔琳）：

時間暫停，請區長進入到議場內，麻煩議事組。

李議員雅靜：

今天各區的區長都有來吧？有，慢慢來我等你們。我並沒有說這件事情是不對的。但是你的人力，尤其是師資，尤其是你的專業人員在哪裡？不是放給里政下去處理，各里里長、各里志工、各里的人民，如果是一般治安座談會或登革熱，大家應該都會講，都知道蚊蟲要怎麼看，孑孓要怎麼看。毒品這件事情跟法有關係，跟專業有關係。田寮區長有來嗎？田寮區長在哪裡？田寮區長，因為剛剛局長有點到你，我待會直接詢問你好嗎？都進來了嗎？今天有區長請假嗎？好像有，現場不到 36 位。局長，今天有區長請假嗎？

主席（高議員閔琳）：

時間繼續。

李議員雅靜：

等一下，我先確認有區長請假嗎？除了梓官是不是？梓官是戶政。局長，有區長請假嗎？

主席（高議員閔琳）：

根據議會的資料，今天應該是沒有人請假，今天區長都沒有請假。

李議員雅靜：

我們應該有 36 位區長，對不對？35 位，對不起，有 3 個原鄉。還有多一張椅子是誰的？所以還少一個？謝謝主席。

主席（高議員閔琳）：

時間繼續。

李議員雅靜：

因為剛剛局長有特別提到田寮已經開始，就是已經有毒品關懷站，我有問局長，或許局長真的比較忙沒辦法了解。哪一區的？這兩位是哪一區的區長？杉林區，有比較遠一點，請慢慢走。這是哪一區的？或許局長沒辦法一一去了解相關的業務，我詢問田寮區公所，你們的毒品防制關懷站怎麼執行？田寮區長，請回答。

主席（高議員閔琳）：

請田寮區長回答。

李議員雅靜：

時間暫停好不好？沒麥克風怎麼回答，時間暫停，不然補給我時間。

主席（高議員閔琳）：

請田寮區長就近到前面有麥克風的地方。

李議員雅靜：

議事組是不是可以麥克風支援一下？你們在幹嘛呢？

主席（高議員閔琳）：

好，時間繼續。

田寮區公所李區長秋利：

報告議員，我們之前的毒品關懷站是配合毒防局，他有派員，我們公所協助他們做宣導的活動。

李議員雅靜：

就是單純的宣導活動？

田寮區公所李區長秋利：

對，我們有請社區、各里及召集里（鄰）長，還有一些民眾配合毒防局辦一場宣導。

李議員雅靜：

所以這個叫社區關懷站嗎？

田寮區公所李區長秋利：

關懷的部分，我們這邊…。

李議員雅靜：

你們什麼時候開始啟動社區關懷站？

田寮區公所李區長秋利：

目前關懷站只有宣導的部分。

李議員雅靜：

所以並不是社區關懷站的概念，對吧？

田寮區公所李區長秋利：

一般…。

李議員雅靜：

好，區長請回坐，謝謝。局長，我要拜託你一件事，或許你真的是本著高雄市政府本是一家，所以大家很多業務真的要橫向聯繫，待會雅靜也要提到橫向聯繫這件事情。閻局長，麻煩你一件事，既然要做就做像樣一點，如果我們只是單純行政聯繫，這件事情也請你們跟毒防局討論好，未來是不是定期或有師資可以做培訓，而不是像剛剛區長所說的，只是個宣導，你現在又發邀請函要做啟動儀式。局長，你懂我的意思嗎？你現在坐著是怎樣？閻局長，你不爽啊？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

你沒有請我答復。

李議員雅靜：

你現在在不爽嗎？你剛剛坐那樣是什麼姿勢？

民政局閻局長青智：

我在聽議員質詢。

主席（高議員閔琳）：

雅靜議員，剛才不確定妳要局長答復。

李議員雅靜：

我從頭到尾一直在叫局長，不然這裡還有誰？

民政局閻局長青智：

妳要請主席裁示。

李議員雅靜：

哪一個是民政局長？

主席（高議員閔琳）：

沒關係，請局長現在立刻針對雅靜議員的問題進行回答。

民政局閻局長青智：

請議員指教。

李議員雅靜：

我先說明，毒品防制這件事是人人有責，不是只有市府的事情，這件事我認同，所以不管是里政、里別、各個里或是請誰來聽宣導會，我都非常認同，但是關懷站這件事情，我要拜託局長認真去思考要放在哪裡，雖然是毒防局主導，請你們來幫忙，但師出要有名，你們現在全都是公所的人在邀請人家，全部都當作是公所在處理這件事情，這是第一件事。第二件事，我要拜託你，疫情已經 2 年到 3 年了，所有第一線人員都真的很辛苦，不管是加班的，我剛剛有提到，如果人家加班的要補休，讓人家補休；人家要領加班費，你找出經費讓人家領；該給人家的獎勵，拜託你開始盤點了，該給獎勵的要給獎勵。因為他們都是拼命在保護高雄市民，局長，聽得懂我的意思嗎？

民政局閻局長青智：

沒有問題。

李議員雅靜：

我後續會再追蹤你們這件事情。再來，局長，我要求你在明年度的預算裡，你有沒有把握去爭取更多基層建設經費，幫我們在地 6 米巷弄以下，包含你們

公所所需要負責規劃的一些基層建設、老舊建設，可以去做更多的建設推動。
你今年的總預算多少？基層建設經費。

民政局閻局長青智：

今年大概 2 億 5,000 萬元。

李議員雅靜：

今年 2 億 5,000 萬元，比去年多多少？

民政局閻局長青智：

是 3 億 5,000 萬元，抱歉，更正一下，今年是 3 億 5,000 萬元。

李議員雅靜：

比去年多多少？

民政局閻局長青智：

這幾年的基層建設經費大部分都一樣。

李議員雅靜：

好，能不能幫忙爭取？當然我不會只有在這邊要求你而已，我也會跟財主單位提到這件事情。因為高雄市，尤其是鳳山很多老舊社區、舊部落，很多都是 6 米巷道以下的小型工程，那些工程真的是沒辦法等。舊部落裡都是老人家，你有看過有人走過水溝就掉下去的嗎？那裡就一個洞。雅靜在這裡拜託局長，該爭取經費的，麻煩你大力爭取。我們所有議員同事都用的上，文志議員也在現場，我相信我們一定會幫忙去爭取，只要不是放煙火不見的，我相信我們都會支持你去動用這筆預算。去爭取一下，這樣好嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，有關於基層建設經費我今年已經爭取 1 億元墊付案，也感謝所有議員的支持，但是這樣子還是遠遠不足。

李議員雅靜：

沒關係，為什麼我叫你增加預算是因為除了區公所以外，包含市殯，你有去那邊走過嗎？等一下你可以去那邊走一走。你們的水溝不像水溝，有破掉的、有塌陷的。你們的水溝蓋有大的洞，也有小的洞。通報一個多月了，都不聞不問。大車壓過來壓過去，你們的道路不像道路。人生的最後一段是在顛簸中一路好走的，你們的路卻是坎坷的。我能不能拜託你們好好的去規劃一下，然後重新去盤點一下哪邊是有安全問題的，立即去爭取哪一筆預算趕快施工。市立殯儀館那邊，水溝不像水溝，因為會積水。溝蓋的洞有大有小，也有塌陷下去的。這個特別提醒你好嗎？局長，這個…。

民政局閻局長青智：

沒有問題，我們請殯管處儘快全部盤點一下所需要改善的設施設備，一併提

報來跟市府爭取經費。

李議員雅靜：

好，我再麻煩你。毒防局的毒品防制關懷站這件事情，什麼時候可以給我具體的答復？我希望可以推動下去，但是你要怎麼推動？既然跟民政有關係。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們配合毒防局在基層做宣導，剛才議員也有聽到我們區長的答復，這些都是宣導性質、宣示性質，主要是把相關的概念能夠讓我們的里長、基層都能夠了解。

李議員雅靜：

它不是宣導活動…。

民政局閻局長青智：

至於其他如果又有增加其他業務…。

李議員雅靜：

它提到的是關懷站，打著公所的名義成立毒品防制關懷站。既然他是用公所的資源，裡面是要有實質的內容，而不是空的來宣導。局長，你懂我的意思嗎？我沒有說你們不好，但是我要拜託你至少要去要人、要資源。

民政局閻局長青智：

毒防局如果有經費，希望他能夠支持區公所，他給我們多少經費我們就幫忙做多少事情，沒有經費我們也沒有辦法，巧婦難為無米之炊。

李議員雅靜：

你到底在碎碎唸什麼？你有聽我在說什麼嗎？

民政局閻局長青智：

我跟議員說明，你也沒有讓我說明。

李議員雅靜：

你有聽到我說什麼嗎？〔有。〕我說了什麼，你再說一次。

民政局閻局長青智：

我剛有跟你說明過了，針對這些關懷站如果毒防局有經費，我們就會協助宣導，如果沒有經費也請他…。

李議員雅靜：

所以是不是又要累死我們這些基層人員？你以為我們這些人沒有自己的工作要做嗎？現在的業務是愈來愈多了。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，公所的辛苦我也非常的清楚。

李議員雅靜：

所以我說你要去要人，不是只有爭取經費。不然就是他們配合公所辦的活動由他們來宣導，不要叫我們的人特別動員人去上課。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我所了解到這只是宣導、宣示性質。

李議員雅靜：

局長，你懂我的意思嗎？

民政局閻局長青智：

如果有任何公所認為他接下這個業務有影響他本身的工作執行，請區長來報告說明。

李議員雅靜：

沒有任何公所覺得接下這個業務…。你為什麼要曲解別人的意思？好好講話不會嗎？

民政局閻局長青智：

我在跟議員說明。

李議員雅靜：

說明什麼？你為什麼一直要搶我的話？為什麼要扭曲本席的意思？為什麼我一直幫我們地方在講話？你有沒有去看過每個公所假日辛苦的時候。我們辛苦是應該的，因為我們有我們的責任。但是基層也是有家庭的，有人整個月拋妻棄子都不在家。我現在要求的是，疫情期間拜託不要再承接額外的工作了…。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這不是我去接工作進來，我剛剛已經說明過了。

主席（高議員閔琳）：

再給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，如果你要玩文字遊戲沒關係，麻煩你跟我一樣站著。對不起，法制局局長，上次雅靜有特別請你們針對國賠及訴願的案件去做研議，也包含要拜託研考會。我看了一下我們的國賠案件，大部分都是養工處、交通局，還有環保局，如果跟人身安全有關係的一定是養工跟交通比較多。我要拜託法制局把相關的資料，就是可能訴願的內容及包含除了訴願以外，還有國賠的部分，可不可以去分析一下他的內容讓研考會，因為公文管考跟一些進度是研討會對嗎？…。

主席（高議員閔琳）：

我們請法制局長跟研考會主委等一下依序簡要回答，因為後面登記質詢的議員已經到場。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝議員給我們指導。我們會來做一些分析，會跟研考會來做聯繫，看怎麼樣去減少、避免國賠事件的發生。〔…〕好。是。謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝。研考會不用再回答，民政局局長請坐。接下來質詢的議員是黃議員文志，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文志：

時間先暫停，主席，是不是請區長先離席？

主席（高議員閔琳）：

時間暫停，我們麻煩區長可以離開議場，謝謝。

黃議員文志：

好，謝謝。

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝。

黃議員文志：

我想疫情期間每個部門都很辛苦。首先我想針對民政部門，還是要針對少子化的議題來跟民政局包括研考會來做探討。我想這真的是國安問題，民政局和研考會如何來對症下藥？我這邊有一些數據跟大家分享一下。主計處有分析影響生育率的因素，晚婚及不婚。高雄市婦女初婚年齡達到 30.4 歲，這個數據是高於全國。在粗結婚率千分之 5.2 則是低於全國的平均。在這個圖表看到，其實我們從 100 年到 109 年，生母平均年齡逐年增加，現在平均到達大概是 32.3 歲。第一胎的部分，生母年齡大概是達到 32.3 歲。第二胎從民國 104 年到現在，也是都逐年衰退。育兒成本應該是一個最重要的因素，衛福部 108 年有針對一個報告指出，有 56.9% 的婦女會覺得經濟負擔太重才影響生育的意願。過去大家都說養個小孩，從出生到大學畢業至少要花 500 萬元。我想這個數據沒有經過任何通膨、物價及房價上漲的這些情況來做評估，基本就要 500 萬元。低薪的狀況讓這些年輕朋友及婦女不敢生育，我想是最重要的因素。

再來第四點，婦女在生育之後，她的家庭及就業其實很難兼顧。市府應該也是有很多申請留職停薪的同仁，但是他們留職停薪後還會復職嗎？其實我身邊就有一個朋友在農業局，但是她生二胎後就放棄她的工作了，就沒有再申請要復職。扶養比目前也達到 39.6%，推估到民國 129 年會達到 65.1%。除了育兒的壓力以外，未來我們也是要面對老年人長照的壓力，會愈來愈辛苦。這邊有則新聞指出，審計部上個月提出的建議，針對政府提出少子化的對策，方向是不是必須要調整？研考會是不是可以針對這些未婚年齡延後、高工時、高房價

等變數來進行本市少子化的研究？我們都把很多福利政策提升到公托、公育也好，可是真正影響少子化的變數是什麼？是不是請研考會主委可以先針對這個問題來回復一下？

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝文志議員對少子女化的關心。剛剛從議員前面起先的 PPT，其實可以看到一般婦女不想結婚最主要的原因，還是她的經濟壓力及照顧的負擔很重。

黃議員文志：

經濟負擔。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

市長上任後就非常關心這個議題，包括我們在托育的部分怎麼樣能夠有一個更好的、更完善的托育環境，這是我們在努力的方向。另外剛剛議員有特別提到，還有幾個跟房價也有關係，這也是為什麼我們會在一上任後規劃社會住宅，也是希望能夠去減輕育兒家庭的負擔，包括租金補貼、擴大育兒加碼 1 萬戶都是這個理由。謝謝議員的提醒，今年我們會開始來進行有關於少子女化及相關政策的研究，我們會特別提醒研究團隊要把這幾個議題能夠納入，納入研究裡面做變項分析，看看是不是能夠提出更多更有利的政策工具，謝謝議員提醒。

黃議員文志：

謝謝主委，我想我們要有比較確切的數據才知道怎麼去對症下藥。接下來再針對民國 108 年到 110 年，我們總共舉辦了 10 場單身聯誼活動，參加的人數是 390 對，配對成功率大概只有 37%，只有 143 對。是不是請局長答復一下，局長覺得配對成功率 37% 的這個數字如何？

主席（高議員閔琳）：

我們請局長答詢。

黃議員文志：

滿意嗎？回答滿不滿意就好。

民政局閻局長青智：

因為我沒有比較的基礎，但是我們會希望愈高愈好。

黃議員文志：

局長請坐。民政局去年也推出了一個「雄速配」聯誼平台，利用大數據來做配對的成效。是不是請局長答復目前配對的成效如何？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

黃議員文志：

有沒有規劃更符合年輕人需求的聯誼活動來促進媒合率？

民政局閻局長青智：

「雄速配」這個專案是因為這 2 年受到疫情的影響，傳統的未婚聯誼活動沒有辦法正常舉辦，所以我們想說用這個「雄速配」來試試看。當然因為對數並不多，我們只是做試辦的性質，所以我覺得還沒辦法說這個模式是好還是壞，當然今年上半年的疫情還是比較嚴峻，下半年我們會再來嘗試看看是傳統的未婚聯誼活動，還是繼續用線上、網路的配對方式來做，我們會再努力。謝謝議員。

黃議員文志：

謝謝局長。我想我們應該要規劃比較適合年輕人的配對方式。接下來要跟局長建議，整個市府應該要跨局處的合作，辦一些活動來推廣這些聯誼，像文博會跟青年局在戶政事務所做了這些特色結婚背板，看了很多年輕人去登記之後真的會在這邊打卡上傳。我想這個活動是立意良善，是不是我們可以換個角度來思考，如果局裡市府其他單位所辦的活動是不是可以來結合聯誼？接下來有 2 個活動，之前海洋局有辦一個海洋派對。這個活動一定會吸引到喜歡親近大自然及海洋的單身男女。他們如果來參加，是不是也可以類似結合局裡的聯誼活動。

另外，運發局的職棒比賽，是不是可以吸引這些喜歡看棒球的男女生？在這邊辦活動，是不是可以在賽前提早到澄清湖球場參觀，包括休息室、球場、周邊整個環境介紹，其實喜歡看棒球的人很快就可以很熟絡、熱絡起來。這樣是不是更符合我們幫他們做配對的動作，當然這是本席的建議，給局長做個簡單的參考。未來可以朝這個方向進行，各局處的一些活動如果比較適合年輕朋友，我們應該要試著幫他們做一些配對的方案。

接下來要談到資訊戰，我們資安的設備及人才的議題。裴洛西議長率團訪台的同時，其實大家也發覺資安的問題有浮現，包括在 7-11 看到電子看板，包括台鐵的電子看板都遭駭客入侵，代表什麼？我們的資安人才是不是嚴重不足？包括我們的環保局也是被駭客入侵，全部掛滿了五星旗。這邊有份資料顯示說我們的資訊專業能力在資訊中心，目前可進用人力 28 位，實際進用的人力 23 位。是不是資訊人才長期的缺乏？當然這個問題也有包括我們這些資訊資安人員在一些私領域、私人企業裡當然薪水較高，造成我們市府單位要補足人力有點困難。再來就是包括整個資安的事件是逐年遞增的，顯現未來包括整

個資訊戰一定會成為一種關鍵的手段。所以資訊戰會從假訊息擴張到整個政府部門及民間企業，我們資訊中心要如何提升人才庫及協助公部門資安的升級？是不是請資訊中心回復一下。

主席（高議員閔琳）：

請資訊中心劉主任答詢。

資訊中心劉主任俊傑：

我個人認為這個可以從兩個層面著手，一個是剛剛議員提到，資訊中心的資訊人員其實只有 20 幾位而已，但是在全府其他局處的資訊人員大概還有八、九十位，我想，如果你建議要再用新人，可能對目前的財政和組織編制會有困難。上個星期市政會議，市長也有針對這件事做了一些指示，就是說我們先從教育訓練，把各局處加上資訊中心這 100 多位資訊人員，透過教育訓練去強化他們資安的能力。第二點，資訊中心大概這一兩年來，也漸漸跟民間社群舉辦一些紅藍軍的演練，從這個部分我們也期待跟民間社群來做一些交流，看能不能成為 partner，去互相支援，協助我們來做資安的業務，以上，謝謝。

黃議員文志：

包括可能有一些軟體的廠商，我們是不是應該也跟他們嚴格要求，不能用中國的軟體，這個部分向主任建議。〔好。〕

謝謝，主任請坐。接下來我會針對整個全民國防的意識和里長的職責，來跟大家做一個探討。其實中國軍演，自從裴洛西議長離開之後，他們動作頻頻，這本全民國防手冊，不知道你們誰有看過？只有一位，兵役處長看過。還有人知道這是什麼動作嗎？這是避難的知識，就是在空襲的時候，我們要採取這個動作。可是我想，如何提升我們民眾對國防的意識、了解整個戰時的 SOP，也非常的重要。其實在戰時，我們里長扮演非常重要的角色，我這邊就不一一贅述。其實里長平時在很多宣導的活動裡面都會做宣導，但是不外乎是什麼宣導？就是一些防詐騙宣導和一些防火宣導，我想在這邊具體建議，是不是以後辦一些宣導活動的時候，可以從民政局這邊讓里長來加強全民國防宣導。

再來，針對里民的防災卡，也很久沒有進行更新了，我想，里民的防災卡是不是也可以同時來納入避難相關設施的資訊，包括哪裡有防空洞，是不是也可以納入里民防災卡裡面，這個部分請局長簡單答復一下。我想未來里要舉辦的活動會很多，但是一般我們看到的都是宣導防火、防詐騙，是不是在全民國防的部分，可以來納入這個宣導，這個部分也要請民政局、包括兵役處，把這些資料備齊，來跟里長做宣導，讓他來做布達。另外，這個里民防災卡是不是可以納入我們避難相關設施的資料，請局長簡單答復一下。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

上個會期在烏俄戰爭爆發之後，也有關心這樣的一個議題，我們有請兵役處跟公所能夠密切配合，利用相關的場合，讓里民能夠了解這些戰時避難防災的相關 SOP 和相關的基本常識，後來我有看到這份全民國防手冊，在上一頁裡面有提到村里長應該要做些什麼樣的緊急處置。另外，我們的防災卡，我印象是每年或是有更新的時候就會馬上去做更動，但是如果傳達到里鄰長或民眾的手上，應該要用更簡單的方式，目前是用手機圖卡、或是用網路相關的方式去做檢討，我希望再把這些資訊，包括這個國防手冊和一些相關必要的概念能夠彙整一下，用最簡單的方式來做宣導，向議員報告。〔…。〕

主席（高議員閔琳）：

好，謝謝。下一位質詢的議員是林議員富寶，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先我要請教研考會蔡主委，上個會期不管是在業務報告，還是旗山三位議員的總質詢，大家都有提到美濃納骨塔重建的問題。我想要請問主委，美濃納骨塔有沒有機會納入考慮重建計畫，請答詢。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在是這樣，因為在這兩年，很多議員對我們納骨塔的櫃位都有很多問題，因為預算的關係，跟我們的市政建設會做排擠，所以從明年開始，我們先撥給民政局 5,000 萬元成立一個殯葬基金，我們要把整個切開，以後就是跟殯葬相關設施的部分，就是用這個基金的經費來做因應，所以到時候民政局這邊就要提出整體計畫，我們如果審核覺得這個整體計劃寫得很完整，我們就會請他用殯葬基金來做一些處理，就不會牽涉到各局處現有的預算夠不夠，這個部分我們已經把它切割開了，所以從明年開始，整個納骨塔加上殯葬的部分，都是由基金的部分來做處理。

林議員富寶：

主委，是這樣子，我記得上個會期旗山的三位議員都有提到這個問題，事實上美濃的納骨塔比較沒有那麼理想，所以在今年旗山納骨塔客滿，延宕非常久都沒櫃位了，就是因為美濃那邊都來旗山這邊，這是一個非常嚴重的現象，所以旗山三位議員才會拜託民政局、殯葬處，是不是可以重建？但是民政局說，他們要重建還是要研考會點頭，需要有經費。中中處長，現在主委已經講了，明年寫個計畫吧！主委請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝。

主席（高議員閔琳）：

請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於美濃納骨塔，其實我去看過好幾次，美濃納骨塔最近上面有漏水，而且整個環境不是那麼好，而且都快客滿了，所以這個地方我們有在做檢討。至於從明年開始 5,000 萬元殯葬基金的部分，我們大概分為兩部分，第一個就是先做一些公墓的遷移，另外一個就是做塔位的設置，等到有盈餘之後，美濃納骨塔我們會優先考量。

林議員富寶：

主委剛才說了，寫個計畫送到主委那裡研議看看，因為旗山三位議員對這個都非常注重，我相信主委也知道，在上個會期大家都有問到這個問題，所以現在美濃鄉親都會問我，議員，到底有沒有機會？今天主委已經說了，請你們寫個計畫，研考會那邊會納入考慮，好，請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議員。

林議員富寶：

再過來是 1999 專線的問題，上次有發生一件事，民眾在路邊看到保育鳥，所以把它撿回來，撿回來之後他就去查詢野鳥協會，野鳥協會叫他打去農業局生態保育科，生態保育科又叫他打去 1999，因為生態保育科沒有處理，叫 1999 處理，後來 1999 又叫他打回去農業局，最後問題是出在哪裡？因為那個業務我們已經委託外面處理了，就像現在抓蛇、抓什麼的，都已經委外了。但是老百姓他們並不知道，他們很納悶，他們最多就是打去野鳥協會去查詢，野鳥協會請他打去農業局。農業局要他打去「1999」，「1999」再請他再打回來。為什麼會這樣？應該如果是委外，農業局應該直接就可以告知。或許「1999」也應該知道這個業務委外，所以老百姓很納悶，這代表我們各局處的單位聯繫可能不夠，主委，你認為這是什麼問題？

主席（高議員閔琳）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個個案依我看，農業局雖然委外了，但是對於「1999」來說也是會通知農業局，就由業務單位去和委外業務單位聯繫。當然我認為這件事情就是說，打了「1999」之後，應該是我們這邊來轉達，要民眾再打電話去農業局，這其

實是比較沒有那麼妥當。所以這個部分，我想我們會再來…，因為有時候可能裡面的人員沒有那麼熟悉這個業務，所以我們會再來加強我們的教育訓練。原則上，電話打進來就不應該讓人家再打去其他局處。這部分我們會再來加強。

林議員富寶：

這個就是教育訓練問題，因為老百姓不知道他要打去哪裡？所以他才會打電話去查詢，為什麼又再轉回來，最後是由委外單位來抓去的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，我們一定是聯絡業務單位，由業務單位去聯絡委外單位，因為我們不可能直接去聯絡委外單位，可是應該是當民眾打電話進來的時候，我們就應該要轉達了。這個部分的教育訓練，我們會再來加強。感謝議員。

林議員富寶：

應該是「1999」就要追蹤了。追蹤農業局去聯繫了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

或者是直接打給農業局，農業局應該就直接處理了。我們二邊都需要來檢討。感謝議員。

林議員富寶：

是的，而不是請老百姓自己去追蹤。還有另一個案件，樹木倒塌了，不知道要聯絡哪個單位？到最後，民眾聯絡了很多個單位，也是推來推去，最終也是由「1999」派工。今天我要突顯的是市民的陳情，我們是不是應該要多元化，不管是打「1999」也好或是打去各局處的相關單位也好，應該直接就接案，不要再讓民眾聯絡很多單位，或者是什麼事情各局處都不用管，都直接打「1999」就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，站在民眾的角度上來看，打「1999」是最快的。〔對。〕因為畢竟接聽電話的人員，我們有訓練過，大家也都有電腦可以馬上查這個是屬於哪個局處的，可是聯絡局處的部分就由我們自己處理，這樣子對民眾來講是最方便的。

林議員富寶：

但是我們也曾經遇到很多案件，老百姓也很莫名其妙，可能有時候我們的教育上還是要加強一點，有時候他們也不知道。也常有時候就沒有消息了。所以主委是不是各局處可以加強溝通和協調再教育，不要讓老百姓覺得「1999」…，因為事實上功能就很好，但是沒有辦法去發揮，好的，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。謝謝議員。

林議員富寶：

項處長，公文有城鄉差距，上次我們有議員和你請教，我們現在電子公文已經幾成了？

主席（高議員閔琳）：

請處長答詢。

行政暨國際處項處長賓和：

我們到今年六月份為止，統計電子簽核比例，我們都有超過七成。目前都是有符合…。

林議員富寶：

七成是電子公文信件來往，如果是普通時候的公文呢？

行政暨國際處項處長賓和：

區公所的嗎？〔對。〕其實區公所的電子公文的比例，我們統計並不會少於機關之間。

林議員富寶：

對，現在是郵寄的工作日。我講真的，我們偏鄉在多年前開始強制週休，所以偏鄉郵局在週六就沒有在發送信件了。〔是。〕因為週六就沒有在發送信件，有時候我們這邊的里幹事，一位里幹事負責很多里，有時候偏鄉地區里和里相隔很遠，有時候如果寄出的公文剛好是週五收到，剛好這位里幹事沒有在這個里，週一還是沒有在這個里，但是要會勘的時間剛好是星期一。很多包括我，我也曾經遇過，人家都已經會勘過了，我們下午才收到公文。因為如果你來六龜、寶來或是那瑪夏地區，說實在的要收到信件真的會比市區晚三天左右。所以今天我要突顯出來，有時候里長會抱怨議員說這個案件是我陳情的，為什麼要會勘沒有通知我。我也曾經遇到早上要會勘很重要的地方，里長知道但是我卻沒有在現場，里長打電話來抱怨說議員你怎麼沒有來？都沒有派人前來？我覺得莫名其妙，但是在那天下午有收到公文。所以到最後我們和相關單位反映說，如果有預定行程請你們先把公文傳真給我們，後面行政處理公文晚到沒有關係，因為我們已經知道這件事了，公文有到沒到都沒有關係。所以處長，我是要突顯如何在我們郵差部分加強和處理這個部分，要怎麼加強？

行政暨國際處項處長賓和：

和議員報告，其實我們一直都有在宣導，而且目前機關之間電子公文使用的比例也每年都有在…。

林議員富寶：

但是我和你說，有時候里長辦公室沒有電子公文。我現在說的是信件在郵寄方面。

行政暨國際處項處長賓和：

議員講的可能主要是機關行文給一般的民眾或是議員的服務處，我大概是分二個面向，議員服務處的部分，因為之前在上個會期有議員關切過，所以我們也有行文給議會就是說，其實議員服務處只要跟我們聯繫建立系統化，電子公文的往返是可行的。不過，一般的民眾的確就可能必須要靠郵件郵寄。〔對。〕像是議員提到的有時候碰到假日或是什麼狀況，說不定郵寄上會有所延誤，我想這部分可能應該是要提醒一下各機關，就是要考慮這個郵寄的時效性。〔對。〕如果真的是緊急或是比較有時效性的公文，是不是要寄限時或是什麼樣的方式，避免郵寄上的耽誤。

林議員富寶：

處長，我有時候要寄輓聯，我們都會詢問郵局何時會到？輓聯如果過期寄達，那個會被罵死。所以我們會去詢問，這封信何時會寄達。因為有時候偏鄉在普通時間，限時信件週五有發送，但是有時候週五平信沒有發送，因為郵局有成本考量，很多這種情形。我想我們比較不了解，所以我今天就是要拜託處長，有時偏鄉的公文要郵寄的部分是不是可以再檢討？如果很緊急的可以用限時信，或是緊急的請區公所另行特別通知各陳情人或是通知里長，不要讓陳情人和里長抱怨說特別把他們漏掉。事實上並不是我們故意要漏掉的，但是他們的想法不同，因為現在又在選舉，有時調解糾紛認為你是故意不要讓我出席的。所以我拜託處長。

行政暨國際處項處長賓和：

這部分我們可以再提醒公所或地方機關注意。

林議員富寶：

好嗎？〔好。〕謝謝。剛才黃議員文志有提過，我們現在有很多是如何再教育？劉主任你剛才提到說要加強要做教育，你們的方案是要如何去教育？

主席（高議員閔琳）：

請劉主任答詢。

資訊中心劉主任俊傑：

原則上我們會開二種課程，一種是我們會和人事處這邊的人力發展中心。他們每年都會固定開一些比較一般性的資安課程，另外有一些比較高階的課程，要請類似駭客級的講師。

林議員富寶：

對。

資訊中心劉主任俊傑：

那種的很貴，1班沒辦法太多人，我們會…。

林議員富寶：

很貴也是要辦。

資訊中心劉主任俊傑：

是，我們會辦，但是我們會挑一些種子來辦。〔…。〕

主席（高議員閔琳）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

也有講過了，我就不再重複。我故意把五星旗的國旗消掉，我故意把它消掉。

這可以說已經很嚴重了，我聽剛才劉主任你在跟黃議員文志說你們有要做一個教育，所以我是說如何去教育？事實上成本如果高，我們還是要辦。

資訊中心劉主任俊傑：

會，我們會辦。

林議員富寶：

因為未來越嚴重的事情還會再發生。〔是。〕你們只有 2 種來上課而已，剩下的要怎麼去防患？

資訊中心劉主任俊傑：

其實還有第三種，現在每一個局處幾乎就是說資通安全管理法有把機關分級，如果 C 級機關裡面至少要有一個資安的專責人員，他本身要拿到證照，證照就都是現在行政院資安處統一辦理，證照就是要拿資安的證照，所以這種的等於說你只要被指定為資安的專責人員，你一定要受過訓，而且有證照。〔…。〕合作廠商，我們通常在標案評分的時候，我們會要求，看他們團隊裡面的人有沒有資安的證照，如果沒有，我們都會叫他要改善，要加一個資安的人進來。〔…。〕謝謝。

主席（高議員閔琳）：

謝謝林議員寶富質詢。下一位質詢的議員是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘。

劉議員德林：

會議主席，我們先把時間暫停，請各區區長。

主席（高議員閔琳）：

好，時間暫停。

劉議員德林：

請各區區長進場。另外就是說待會為了節約時間，是不是請主席准許即問即答，節約時間？

主席（高議員閔琳）：

好，可以。我們請議事組協助通知區長入場。好，是不是所有區長都就座？

那一邊有沒有缺 1 位？沒有。好。

劉議員德林：

會議主席高議員，在場各局處的行政首長，各局長，還有關心市政的市民朋友。首先針對民政部門，我們請教一下現在在場的區長在最近的調動之下有哪些？有哪些在最近調動？直接報上來，第一個。

苓雅區公所鄭區長美華：

苓雅。

劉議員德林：

苓雅，是從哪裡調到苓雅？

苓雅區公所鄭區長美華：

茄萣。

劉議員德林：

茄萣到苓雅。來。

鳳山區公所石區長慶豐：

殯葬處調鳳山。

林園區公所簡區長水彬：

林園主秘升區長。

劉議員德林：

好。

大樹區公所陳區長靜蘭：

大樹主秘升區長。

岡山區公所陳區長振坤：

大樹調岡山。

劉議員德林：

岡山。

橋頭區公所車區長世民：

湖內主秘升橋頭區長。

劉議員德林：

好。

燕巢區公所吳區長進興：

路竹區長調燕巢區區長。

劉議員德林：

還有呢？

湖內區公所陳區長佑瑞：

大寮主秘調湖內區公所區長。

劉議員德林：

區長，升官。

茄萣區公所邱區長金寶：

橋頭區區長調茄萣區區長。

劉議員德林：

針對區裡面有回饋金的，請舉手。這邊都有回饋金。回饋金真的各區。我再請教一下，我們以岡山區區長，其他請坐下。岡山區區長，請教一下回饋金的使用辦法，你們熟悉嗎？

岡山區公所陳區長振坤：

是。

劉議員德林：

整個行政流程，你們知道嗎？

岡山區公所陳區長振坤：

知道。

劉議員德林：

知道什麼，你講出來，說明一下。

岡山區公所陳區長振坤：

由我們各社區或是里裡面提報出來以後，我們會經過我們的審查會審查，通過以後我們就核定，然後撥給他們使用。

劉議員德林：

撥給誰使用？

岡山區公所陳區長振坤：

就各社區或是里。

劉議員德林：

大概都是使用在什麼地方？

岡山區公所陳區長振坤：

就是辦一些社區裡面的活動，像重陽節或是慶祝母親節或是辦一些社區的端午節。

劉議員德林：

好，請坐。蔡科長，請問一下，你現在主辦的業務是什麼？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

本科的部分主要是在選舉，還有回饋金的部分。

劉議員德林：

選舉，回饋金？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

對，還有一項是里長福利。

劉議員德林：

里長什麼？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

里長福利。

劉議員德林：

里長福利。我請教一下，你也知道我們前 2 年發生的就在你這個科裡面，科長假公濟私拿了回饋金去買洋酒跟買紅酒，你知道嗎？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

知道。

劉議員德林：

知道，你有沒有念茲在茲？還是承襲他的，對不對？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

報告議座。這個部分，我們在目前所有回饋金的使用都尊重各區的運作方式。

劉議員德林：

你今年回饋金的預算是多少？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

在本局的部分大概 1 億多元。

劉議員德林：

1 億多元？〔對。〕現在來講的話，這 1 億多元，你都是怎麼樣使用的？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

我們主管的主要業務是台電促協金的部分。

劉議員德林：

我知道促協金的回饋金。〔對。〕還有其他的一些零零碎碎的。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

對，由各區公所提出他們的需求。區公所就誠如剛才區長的報告，跟地方協商之後提出他們可能…。

劉議員德林：

你現有的回饋金是因為在本預算裡面的回饋金，就已經在本預算裡面了，〔是。〕跟你這個回饋金不一樣。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

所以我們局裡面的回饋金也是按照比例，屬於該哪一區的回饋金，我們還是

尊重區公所，區公所呈報計畫上來…。

劉議員德林：

你今年到目前為止回饋金用了哪一些項目？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

大概就是有經、資門的部分，如果資本門的部分也是各區公所運用在路平的部分或者一些…。

劉議員德林：

用在路平的部分，這個回饋金在路平的部分是跟哪一個局？跟哪一個基建科？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

不是。報告議座，這個所謂路平的部分是他們各區可能又在里內有一些比較屬於小型工程，它其實也是在我們的公共建設裡面的一個環節，其他的部分…。

劉議員德林：

等於是說基建科本預算裡面還可以動支現有資本門的部分。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

對，我們其實有經常門，也有資本門…。

劉議員德林：

資本門多少？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

不好意思。這個數據，我還要再查一下，大概是目前我們的比例…。

劉議員德林：

科長，這個是基本功，資本跟經常的基本功，你還要查一下？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

母體大概是…，我們有慢慢地去提升，到今年整體大概 35%左右。

劉議員德林：

35%是什麼 35%？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

35%的是資本門。

劉議員德林：

經常門？資本門？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

資本門。

劉議員德林：

資本門 35%？〔對。〕經常門用了哪些項次？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

經常門大概就是各區的一些活動或者是重陽敬老，甚至有一些…。

劉議員德林：

他們本來就已經有重陽敬老了，你為什麼還要再重複呢？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

報告議座。真的各區他們在經費上有時候是有一些比較短絀的部分。

劉議員德林：

让你在任接下來的這些資料備妥 1 份，包含經、資門各項目用在什麼地方給我準備 1 份，會後或者這 2 天交給本席，可不可以做得到？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

可以，謝謝議座。

劉議員德林：

另外，我再一次督促你，包括我們在場的監督單位，我再一次針對回饋金的使用，我希望這上面真的是要用在刀口上面。另外，剛剛你講到里長的一些福利，有沒有包含鄰長的福利在裡面？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

都有，都包含在本科的業務裡面。

劉議員德林：

大家都知道通貨膨脹，在這次鄰長的自強活動，就能夠感受到很大的問題存在，所以經費還是保有，可是現有的物價一直在調漲，所以這上面，我也在這邊期許，是不是能夠做一個研究，未來在新的一年，或者在今年，有些可以突破的，或者明年可以突破的，這上面給你一個建議，希望你能夠了解，能夠繼續去核算一下，了解嗎？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

謝謝議座，我們會來努力這個部分。

劉議員德林：

這上面來講，你的考核單位是誰？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

不好意思，你是說？

劉議員德林：

針對你的各項執行考核單位是誰？水利局。

民政局自治行政科蔡科長青芬：

考核單位喔！〔對。〕如果是促協金的部分，其實台電每年會來跟我們做一些帳務上的督導跟查詢。

劉議員德林：

你們行政單位是誰？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

行政單位？

劉議員德林：

有沒有行政單位對你的業務做考核？包含政風，還有主計，有沒有？

民政局自治行政科蔡科長青芬：

在經費的運用上，審計每年會來督導，當然政風的部分，我們會尊重各單位的權責，該接受督導的部分，我們都會尊重，其實大家的體制也都有一直在執行。

劉議員德林：

這上面已經發生過的事情，我身為地方的民意代表，對於實質的監督負有最大的責任，我在這邊今天針對各區你們在調動的狀況之下，回饋金的使用要真正的落在整個取之於民，用之於民的回饋刀口，而不是從一而終從上到下，大家串在一起，這個是不行的，了解吧！也就是經國先生講的，買醋的就是買醋，買醬油就是買醬油，這上面你們必須要了解。我希望相關單位都要非常嚴謹，不要身在一個區裡面，大家手牽手、心連心，長期的惡習就這個樣子。本席今天利用這個時間，再度的重申一遍，好不好？另外，我們現在馬上面臨重要的九合一選舉，希望在這個選舉當下，在這個時候做調動，科長請坐。我不曉得局長，你有沒有交代他，市長交付你的任務，要他們好好的輔選，有沒有？

主席（高議員閔琳）：

局長請答詢。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，所有的區長都應該遵守公務人員行政中立法，尤其每個區長都是各區選務作業中心的主任，他們應該要把選務辦好。

劉議員德林：

你沒有耳提面命告訴他，你今天調到這裡，你今天升官，是誰給你升官，你有沒有講這些話？

民政局閻局長青智：

報告議員，沒有。

劉議員德林：

沒有，確定喔！我希望今天行政單位依法行政，雖然你是政務官，你有輔選之責，可是是不是在這個行政不中立的之下來做輔選。本席已經有聽到一點風聲了，希望你能夠節制，了解嗎？

民政局閻局長青智：

沒有，我們都依法辦理。

劉議員德林：

依法辦理，要記住依法辦理，好不好？在這邊無則嘉勉，有則改進，好不好？

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

劉議員德林：

另外，剛剛有提到，在這段時間，各區為了防疫，我們必須要對各區的區長做一個肯定，雖然有一些其他的，現在最重要的不是在這邊責難，而是應該用鼓勵來取代責難。也希望在疫情當下，各區，還有民政局，你要針對你的主體業務，好好的去做把關、去做推動，現在的當下，各區服務的壓力很大，工作也是非常的繁重，所以在這上面有些不必要的，應該要做一些簡化，我也再次的對你提醒。第二點，針對我剛剛有提到，在這一次來講，我們小型的基建，經費是多少？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，今年度的小型工程編在公所的大概 2 億元，編在民政統籌分配大概 1 億 5,000 萬元左右，因為有很多錄案辦理案件，所以造成款項不太夠，我們在今年上個會期也有提案墊付 1 億元，也感謝議會給我們支持。

劉議員德林：

也等於說基層建設經費，現在這一次應該是將近快 5 億元。

民政局閻局長青智：

沒有，大概 4 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

4 億 5,000 萬元左右，好，很多的工程在增加經費的前提之下，希望趕快能夠如期的把應該要做的，尤其現在是防汛的重要時期，一些 6 米以下的水溝，跟 6 米以下道路，能夠趕快做改善。好，你請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

基層建設科科长，科长，針對我剛剛談到這個預算裡面，各區裡面基建科都非常的用心在做這個工作，等於說這一次增加了 1 億多元的預算，到目前的執行率有多少？

主席（高議員閔琳）：

請陳科長回答。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

謝謝主席、謝謝議座，有關各區的執行這個區塊。

劉議員德林：

對，執行率。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

局裡面也有要求公所務必在 6 月底之前來完工，再陸續做一些核銷等等，就資料統計的話，大概有 9 成的部分已經完工了。

劉議員德林：

這個時期這個速度，9 成應該算很快了，我們要超前部署，還有一些經費，還沒有做到的，趕快做一個檢討，在防汛的重要節骨眼，趕快把它做好。尤其 6 米以下的水溝能夠把它建置完成，或者做其他的改善，把它做好之後，最起碼對於強降雨來的時候，可以發揮很大的效果，了解嗎？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

了解。

劉議員德林：

我在這邊也期許，還是以鼓勵的方式，希望你們加油，希望明年這個經費，還是能夠再次的增加，以上。研考會主委。

主席（高議員閔琳）：

請研考會主委答詢。

劉議員德林：

我再請教，站在考核的前提之下，我剛剛講到的，基建科的各項工程，你們出去考核，以現有的資料，考核的狀況是怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對小型工程的部分，其實我們大概是用工程查核，會去抽查他們的，譬如說道路的品質，或者是會直接去他們現場做一些勘查。目前為止，我們勘察的結果，其實品質都還算是可以，但是對於他們經費運用的部分，研考會並沒有做這方面的考核。

劉議員德林：

我在想各項業務的考核，了解查察，對不對？研考賦予重責，接續某些地方能改進的，也希望能夠加強針對這方面來努力，好不好？〔好。〕以上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

謝謝，接下來的時間，我們先行休息 10 分鐘，10 分鐘之後，我們回來，下

一位質詢的議員是林議員宛蓉，先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門質詢，登記的議員是林宛蓉議員，登記第一次、第二次、第三次，因為後面沒有登記質詢的議員，所以我們讓宛蓉議員 3 次的質詢時間一起來質詢，現在請宛蓉議員開始質詢。

林議員宛蓉：

好，謝謝認真最有魅力的主席高閔琳議員，今天所列席的局處首長、科室主管、議會的好同事、新聞界的好朋友，在電視機前關心市政的鄉親長輩，還有高雄市議會這個大家庭的每一個好朋友，大家好。今天是民政部門業務質詢，首先我要針對民政局的業務來做質詢，因為前鎮漁港也是在陳菊市長的年代，我們用很長的時間來質詢，直到陳菊市長整個團隊提出計畫。而現在陳其邁市長的團隊也很認真的用兩年拼四年的精神，把中央挹注前鎮漁港 60 億的經費做建設，所以我就把它稱為「漁躍前鎮，點亮高雄」這樣的中長期專案工程。為什麼今天漁港的事情跟民政部門有關呢？因為漁港過去的權管單位屬於中央，現在也是，但是過去都沒有建設，而漁港鄰近的民房沒有遷入遷出的自由，人民本來就享有遷徙的自由。因為現在漁港也要納入都市計畫，整體開發來帶動漁港的轉型發展，所以我們在前鎮漁港中二路一帶有百戶以上的居民，但是他們的戶籍就只能遷出，不能遷入，大家都知道憲法有保障人民居住遷徙的自由。這裡的居民在這裡已經住三代了，但就是沒有戶籍，也感謝陳其邁市長和林副市長，因為本席在這裡不斷的提出，他們也很認真把這個區塊納入，本來這個地方是非都市計畫的範圍，現在要納入都市計畫內。

我們再來看一下，這個本席也講過了，民政局長坐在哪裡？好。民政局是市政府最大的局處，你不是包山包海，是從海邊做到山邊，從東邊做到西邊，南北奔波非常辛苦，38 個行政區都要去，跟市長一樣辛苦。局長，我們來看一下，漁港地區門牌號碼亂跳不易找尋，台灣的郵政也真的很厲害。你看漁港北一路 2 號在這裡，漁港北一路 3 號在那裡，一個在東，一個在西。所以未來我們的門牌可能要重新整編，哪有北一路 2 號在這裡，3 號在這裡，這裡是 72 號，這裡又是 13 號和 10 號，接著又是 17 號，門牌號碼亂跳。我們的郵政系統真的很厲害，可以找得到門牌。我們現在有挹注 60 億的經費，這裡如果不重新整編的話，雖然來拜訪親朋好友的可能知道，但是在這邊我覺得這是貽笑大方。請問一下民政局局长，針對門牌整編的事情，你有什麼看法，有什麼樣的進度？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

林議員宛蓉：

你現在一定沒有進度，但是一定要有想法。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝林議員。這個案子市長非常重視，他昨天也要求秘書長召集各單位協商，大概有一個方向，就我的理解這是兩個案子，戶籍要遷入必須要先分戶，分戶之後處理完就順便做門牌的整編，分成兩階段。所以昨天的決議大概是請工務局建管處先把分戶的程序做一些簡單的圖卡、SOP 或懶人包來做說明，到時候圖卡做好就會在漁港召開公聽會，邀請相關的住戶，讓他們知道如何申請分戶，分戶之後，我們的戶政就會全力配合戶籍遷入跟門牌整編的工作。昨天已經有一個初步的結論了。以上跟議員報告。

林議員宛蓉：

好，這個可能是要儘快。其實他們長久住在那裡，卻都沒有當地里長的投票權，他們住在那裡卻只能選別里的里長。當然議員跟市長都有投票權，但是在居住的里內就是沒有辦法投票。你請坐。

民政局閻局長青智：

好，我們會全力配合。謝謝。

林議員宛蓉：

接續我要講的是里活動中心的問題，我們社區核心的公共場所就是里活動中心，而里活動中心的功能有守望相助、聯絡情感、引領社區發展、解決民眾生活各面向的問題。但是我們的里活動中心要善用、更新、活化。我們高雄市有做 107 處里活動中心的耐震評估健檢，之前本席都有講過了，有 48 處無需補強；有 24 處耐震初步評估安全無虞；有 18 處耐震詳細評估安全無虞等情形。我不知道我講完之後，你們怎麼處理，也沒有讓本席知道。活動中心其實也可以有很多功能，像小港、港正和港南里這三里的活動中心，我也很謝謝局長，當然有向中央爭取 766 萬元來做補強修繕；高松活動中心也有 1,800 多萬元；山東、青島聯合活動中心也有 674 萬元，要做 110 年度的耐震補強工作。但是該做而未做的還是很多，本席要在總質詢的時候提出。因為在市長施政報告及質詢的時間很少，我也沒有辦法在那時候跟他講，所以透過民政部門質詢的時候跟局長探討，但是這個問題已經很久了。像我們的社會局要去找一些關懷據點，其實很多都可以當關懷據點，雖然沒有辦法每個里活動中心都可以，但是幾乎都可以做了。你們都要找學校當關懷據點，如果有多餘的閒置空間當然是可利用，但是很多是沒有辦法有閒置空間，社會局又常常去媒合，這樣也造成家長跟學生的困擾。每次社會局要媒合做為關懷據點或是類似社會福利的區塊，學校也不敢講，但是家長一定會來找我，因為我是小朋友的宛蓉媽媽，長

期以來我對教育這個區塊也是用了很多的心力。所以我們要針對建物老舊或設施缺乏的里活動中心應該編列相關預算辦理修繕及充實內部的設施。但是不知道你們普查的結果如何？我現在以我們前鎮四里聯合辦公室來當個例子。局長，你有沒有看到這個，前鎮四里活動中心的牌子放在地上，因為這個和區公所也沒有什麼相關聯。這個是四個里聯合活動中心。因為這個四里的活動中心，說實在現在老人家要跑到這。因為我要和各位分享一下，為什麼我要講四里聯合辦公室，因為我覺得這個全館土地錯綜複雜，底下是一個市場，是我們的公有市場「前鎮公二市場」，但是他的活動中心又在樓上，現在老人家的腳力沒有辦法爬上二樓，所以這個二樓完全都沒有在使用。這四個里都沒有在使用，但是剛好…。局長我覺得這位主秘很優秀，有機會要好好栽培一下。你知道我們去會勘那天，當然我是開車，他是騎機車，我們一起去會勘，他被雨整個淋到不行。所以要好好栽培他，我覺得他非常的優秀。我今天不是在替他講話。因為有時候他們在地區做事，你們是看不到的。

這個里活動中心現在是我們前鎮區公所在代管。剛好有這個契機，中山大學在做「創創生活節」，因為我們的前鎮、小港區公所都希望一區一特色，像是苓雅區的特色也做得很好。像林園也做得很好。很多的區都做得很好。但是我們的前鎮、小港一區一特色，我都營造一區一特色都幫你們安排好了。別說是安排，修正一下，就是說我在這邊建議質詢，結果我們來了中山大學願意在這邊為我們，中山大學的師生配合我們在地學子，很多志工進駐這個地方，「前草生活節」今年辦了第三年，第一年辦得很成功，第二年剛好是疫情，第三年這一次也是碰到疫情延後。它的空調設備老舊，這個地方有 80 多坪，因為四里活動中心老人家沒有辦法上去，中山大學的西灣學院剛好要進駐這邊。你看這個可以做古董了，我們現在都節能減碳，這個該汰換就要汰換，不符合節約能源的標準。

所以這裡本席建議，這裡有 80 幾坪的空間，我們可以在 80 坪裡面的空間，因為這裡空間很大，我們要辦理大型活動時候，我們可以使用比較大的空間，但是如果平常都是中山大學博士生，很多都在這邊為了我們社區，整體營造把以前前鎮的風華找回來，所以本席建議可以在裡面做一個組合式的，類似辦公室型態，冷氣空調也不會使用很多。我們可以一起來幫忙協助他們。可以讓他們好好在那邊策劃，這個都是我們「前草生活節」裡頭，說要挖掘在地元素，要振興在地經濟。真的他們來了之後，我們公二市場，經發局也來挹注很多…不是很多經費，就是本席有和他們建議之後，因為那個地方是貓也去，狗也去，流浪漢也去，如果可以把整理的有亮點的話，當然有生意可以做，大家都會去。局長，我想這樣子的建議，你有什麼看法？把我們前鎮的特色表現出來。

主席（高議員閔琳）：

我們請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝宛蓉議員。就是說剛這個活動中心的使用應該要請公所好好地規劃，當然如果中山大學是長期要進駐團隊的需求，我們請區公所來估算看看需要多少經費？

林議員宛蓉：

區公所經費比較少，要在這邊質詢就是要民政局來協助。

民政局閻局長青智：

就是估算多少經費，把資料送進局裡，我們來檢討看看如何？當然設施總是需要有人使用。

林議員宛蓉：

是的，要讓人家可以使用。

民政局閻局長青智：

包括你剛才所提到的長輩無法上去二樓，其實這也要一併去考量，整個空間重新去思考這樣子。〔好。〕是。

林議員宛蓉：

謝謝。還有我們明義社區銀髮族關懷據點，局長我和你分享明義社區的關懷據點，你知道這個關懷據點是我們高雄市的旗艦。當時理事長的年紀還是很年輕，但是現在也是做到有點年紀了，這個旗艦從陳菊市長的年代做了之後，也已經太久了。因為那個時候，大家二樓都可以爬得上去，但是你看看這些長輩，關懷據點旗艦這邊非常溫馨，你也去過。但是我們的電梯還是始終沒有辦法去做爭取，這個不知道到底是什麼情形？我講很久了。局長，你有什麼看法？不要讓我卸任之後，這邊還是沒有做。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。當然這個活動中心，議員你有帶我去看過，我也覺得如同議員說的，這邊算是高雄市的第一個旗艦據點。

林議員宛蓉：

他也帶動很多社區做。

民政局閻局長青智：

有請區公所評估，但是這個增設電梯的費用非常高，包括他的1樓和3樓應該都還可以再繼續討論整體如何再利用得更好。整個活動中心要如何使用來做

個檢討，再來爭取經費增設電梯。當然對我們來講屬於社區活動中心的話，我們必須要再和社會局大家一起來討論來爭取。大概是這樣子。

林議員宛蓉：

是的，是一起。局長，本席在這邊是希望說，不要每次你都這樣回復我，結果一次一次這樣子的回答，我覺得不太好。這個其實我也可以不要管，因為我年底就不選了，這個我講了這麼多，我也沒有選票，但是我講這些是為我們市長拉票，你知道嗎？我現在可以都不用來質詢，也不用做事呀！為什麼我現在還在為陳市長其邁拉票，還為我們社區地方的議員在拉票。其實我已經可以不要做了。但是這個就是看不過去，因為我還很年輕，要我在家裡清閒。市長私下也詢問過我，宛蓉議員為什麼你下一屆沒有要選舉？你現在沒有參與選舉，你在家是否待得住？我回答說我在家能靜能動。我也可以很靜的在家裡看書，我也可以在外面「走闖」，我都可以的。但是我從白色恐怖到如今，為了我們台灣的好，我就是不斷的去奔波「走闖」，但是如果你們沒有去做，我再講100次、1萬次也是沒有用的。局長我們大家都很認識，我也可以很大聲跟你拍桌講，但是我選擇好好跟你講，因為你很優秀，你也很認真，我不忍心在這邊跟你們大小聲，你們在場的每個人都很優秀。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們會努力。

林議員宛蓉：

好，你會努力。這個是小港一區一特色，本席說很多次了，人孔蓋等一下我再來講，小港一區一特色說過很多次，「港鐵柔情」的名字我也幫你取好了，局長，你也說這個名字取得好，因為小港都是工業區，全是「硬邦邦」的，有台船、中鋼、中油、台電，工業區全在小港，但是我為了要把很僵硬的變成柔情的概念，就請辦一區一特色，結果小港區公所的區長一直在換，我在陳盈秀當區長的時候都已經講了，前鎮區長是李幸娟那時候也都講了，當然好的人才必定榮升，這都無可厚非，但是現在的區長要接納我的建議，局長說這個很好，如果沒有做，即使很好也沒用，所以本席建議小港辦「一區一特色」活動，每年7月都辦一場園遊會，小港的人才很多，可以融入當地的藝術。這個我沒有時間講，因為我剩6分鐘而已，我也講很多次了，我不再講了。飛翔公園是個名字很好聽的地方，研考會主委，你也聽過好幾次了，研考會主委是不是可以向中央爭取，你們要寫計畫，你監督他們寫計畫，還是由你們來提？再向中央爭取一些經費，還是你們要列管？這是本席跟蔡主委的建議，你年輕，年輕人就是有衝勁，你們的幕僚如何讓我們提升？小港人每天都在聞一些烏煙瘴氣的空氣污染，請給我們一點回饋，企業家要有企業責任，他們每年都會辦園遊會，

屆時大家聚集來辦一場盛大的園遊會回饋當地的居民，有很多節目可以進行，這個的特色已經都跟你們說了，局長也說很好，可是到現在局長都任職 2 年以上了，這件事你待會再回答我。

再來，我要講人孔蓋，我們都說人孔蓋要減量，提供平整道路給市民使用。這個剛好是我的服務處、我家的旁邊，南信街 6 米巷道，孔蓋林立，好像有 6 個，這個地方也沒幾坪，我不清楚有幾坪，就是同一條路上。這是 6 米巷道，你看人孔蓋那麼多，民間業者、公營事業、市府單位有效整合，這可能是什麼單位？這應該比較少民間業者，我想都是污水下水道跟一些電信、台電，這麼多在這個地方，你知道，孩子在那裡時常跑到都摔得鼻青臉腫，所以信銘街也人孔蓋林立、路不平，這是長期詬病，這要怎麼處理？局長，本席針對人孔蓋，減量創亮點，比照水利局辦理人孔蓋新樣貌、社區新亮點，這個原本是這樣，本席一直在質詢，質詢之後，這次是前鎮漁港，目前前鎮漁港的人孔蓋就是這麼漂亮。局長，針對這個問題，你有沒有什麼想法？

主席（高議員閔琳）：

請民政局長答詢。

民政局閻局長青智：

像議員說的這個應該是污水下水道，所以這個應該是水利局本身要處理，像左上角是公有管線，所以當然它設…。

林議員宛蓉：

沒關係，你說 6 米巷道，6 米巷道的問題，就是你們…。

民政局閻局長青智：

它設在 6 米巷，像你說的有非常多孔蓋林立，應該是要優先做整平，整平不是全部都由市府還是民政局公所來出錢，因為整平這些事業單位也要出錢，所以他的配合度…。

林議員宛蓉：

是，他們就說 6 米巷道是你們管的，我就藉由這個機會讓你們來處理。

民政局閻局長青智：

他要配合我們調整，所以他也要出經費。

林議員宛蓉：

所以 6 米巷道就變成你們來主政。

民政局閻局長青智：

就是他們也要出錢。

林議員宛蓉：

沒關係，6 米巷道就是變成由你來主政。

民政局閻局長青智：

但是他們的預算也有限，所以我們 1 年能做的不多，有受到限制。

林議員宛蓉：

局長，本席跟你提出這個問題，6 米巷道就是你主政，市政府或區公所也好，6 米巷道有 5、6 個人孔蓋，看要怎麼樣做我可以配合你，我現在還在當議員，未來會有位候選人黃彥毓，我要支持他當選，本席的服務處要給他當聯合辦公室，我一定要支持到他當選，9 月 3 日你們如果有空可以來，我們要成立聯合辦公室。我的意思是，這個 6 米巷道是你們在主政，當然那邊有很多，有台電很多的管線、水利局的人孔蓋、養工處的人孔蓋和很多的人孔蓋，本席就這樣來跟你陳情，由誰來處理？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，所以我都有請區公所提報，像你說這張相片中的這麼複雜，這應該區公所要優先提報、優先來做，我們一定會支持。

林議員宛蓉：

優先提報，現在你就可以看要怎麼處理，因為這是我的鄰居。

民政局閻局長青智：

就請區公所提報，因為每一年都有請區公所提報這些孔蓋的情形。

林議員宛蓉：

好，這樣區公所的區長應該有聽到吧？

民政局閻局長青智：

對，謝謝議員。

林議員宛蓉：

好，謝謝。這個呢？

民政局閻局長青智：

這個部分小港區公所本週六有辦區特色活動，當然名稱…。

林議員宛蓉：

他辦什麼，你知道嗎？他辦的是原住民、新移民還是新住民？

民政局閻局長青智：

多元族群。

林議員宛蓉：

我的意思多元族群是小區塊，本席要講的一區一特色，難道只有新住民嗎？

我講的是大方向，你卻縮小成新住民，我覺得很奇怪。

民政局閻局長青智：

我請小港區公所再檢討，儘量一步一步來。

林議員宛蓉：

一步一步來，我已經都當 20 年了，你請坐。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

林議員宛蓉：

研考會主委，我請問…。

主席（高議員閔琳）：

請主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為一區一特色，主要是區公所在處理，區公所上面的主管單位就是民政局，我們不太能夠去管，就是一區一特色由我們來管考會有點問題。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

你有沒有向中央爭取？這是何時要做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為像這種園遊會，原則上我看議員的想法是說，要跟臨海工業區裡面的廠商那邊集一些資源共享，當然，如果今天小港區公所認為想要跟中央申請一些錢，我想我們可以來討論，看是不是用地方創生的方式，但是一般來說，辦園遊會跟中央申請是不行。

林議員宛蓉：

不是辦園遊會，我是說園遊會的概念，我沒有要叫你們做什麼，我只是說把它建立一區一特色，因為你們都沒有想法，我來給你們建議，不一定我的意見是對的、不一定我的意見是可行的，就像我們前鎮社區的「前草生活節」這樣，他們希望學園進來，本席覺得他這樣可以結合我們地方，就把它變成一區一特色，是這樣子的概念。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我了解，因為地方創生的部分，在南區中山大學那邊有一個南區地方創生中心，如果我們小港區這邊的區長，…。

林議員宛蓉：

你等一下回答，因為我時間比較少，你先等一下，讓我先講。

本席也跟中山大學講，也可以協助小港做一區一特色，因為他們有很多博士、有很多學者，他們有很多的想法，他們也會寫計畫，我們可以去跟他們拜託也沒關係啊！可以到家裡坐坐，你們找不出一個所以然來，所以本席來幫你

們做一個起頭，…。

主席（高議員閔琳）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。當然你們有更好的，就由你們來做，不是我做，我也是忙得要死，你們找不出一個所以然出來，因為中鋼、中油常常辦企業的園遊會，園遊會就可以 focus 在小港地區，因為他們辦得也是有聲有色，可以帶動那裏的人，不要讓我們每天都烏煙瘴氣，他們可以辦草皮音樂會或是什麼的，這是本席的一個建議。這個我就不再講了，因為 12 月 24 日本席就卸任了，但是我還是依然希望我們市政府團隊要好，因為地球暖化很嚴重，像研考會、民政局、人事處，你們都是我們高雄市的公務人員，因為公務人員讀比較多的書，你們有很多常識、知識，都在我之上，我不是公務人員，我只是民意代表，但是我有很多的想法，但是我沒有辦法去執行，所以本席這樣建議、質詢，我有很好的概念就建議給你們。像地球暖化、周一蔬食日這個問題，當然人事處有找本席講，他是你們的團隊，但是我不知道你們講的都是 30 人的，只有 30 人，我要講給幾個人聽呢？我覺得人數很少，我就懶了，我不想再講下去了，我們的研考會，針對這一塊，你有每個局處都去做管考嗎？

我剩下 1 分鐘，謝謝我們的主席，因為我們的前鎮區公所在這裡、社會局也在這裡，你知道我們前鎮區行政中心建築老舊，前鎮區公所是民國 72 年興建，有 5 層樓，前鎮衛生所是民國 79 年興建、消防局是民國 77 年興建、前鎮地政事務所是民國 69 年興建、草衙派出所是民國 62 年興建、中區綜合社福中心是 66 年興建，整個清潔隊有 1,700 多坪，整個周邊的腹地很大，因為現在捷運也到區公所，捷運也在我們這附近。本席要拜託，這個在閻局長還沒有來的時候，本席也提過很多次，是不是把它整合規劃在行政中心的原址，但是我們蓋智慧綠建築的聯合辦公大樓，因為那個地方非常寬廣，如果你蓋一個聯合辦公大樓在那裡，那裡的腹地可以做很多的使用，像現在前鎮的行政區也是屬於前鎮的精華地段，針對這件事情，我們民政局長有沒有什麼想法？我們來重建一個智慧綠建築的聯合辦公室。

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，因為這個涉及很多機關，我們請前鎮區公所大家來研商看看，有沒有這種可行性。

林議員宛蓉：

...。

主席（高議員閔琳）：

宛蓉議員，因為剛好大會的表定時間是到 6 點，後面也沒有其他議員要質詢，因為你關心的議題眾多，考量要給你多少時間，5 分鐘是否足夠呢？好，那再 5 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，我拋議題給你，其實你不用全攬下來，你也不要覺得那個宛蓉議員講那麼多，我沒有辦法做啊！其實我們如果在前面先做，我們是在替市長做，因為我們的前鎮區公所都是民國 60 幾年的建築物，我們那裡的土地是寸土寸金，你如果把它整合變成一個聯合辦公大樓的話，整個周邊的土地都可以使用，看市政府要怎麼用都可以啊！因為你是市長的核心，局長，你是公務人員起來擔任局長的，當然你和市長也非常好，但是私底下有很多話不敢說，其實你不要認為我都拋議題給你，你要認為我是在幫你們講話，因為我住在那裏很久了，我從民國 70 幾年就來住在那裡了，前鎮區公所就在我家前面，所以我知道那裡的地理環境，而且草衙土地在我們大有為政府陳菊市長帶領下，歷屆市長都沒辦法的事，但是陳菊市長都把它 clean，都做好了，大家都非常高興。現在我們那裡大樓林立，一直在蓋大樓，那裡整個區塊老舊，但是你可以把它整合起來，有很多土地都可以聯合開發，我們的林副市長和陳其邁市長，在前鎮高中站要做聯合開發，都是在同一個區塊，現在只剩區公所這個角落而已，如果這裡蓋聯合辦公室，我們的土地都是寸土寸金，看要怎麼去使用，真的是很可觀耶！市政府怎麼會沒錢呢？有啊！錢很多啊！看你怎麼樣去運用，要善用我們的腦袋啊！所以這個，本席希望新建。

你看，我們新建的海邦橋、媽祖港橋、捷運黃線要延伸到漁港，真的都非常棒！過去還沒有縣市合併的時候，前鎮、小港叫做高雄市的邊疆，現在我們整個都發展起來了，可以有捷運到漁港。我們的蔡英文總統、蘇貞昌院長、陳其邁市長，他要用二年拚四年來做，整個就上來了，我不知道局長的看法是怎麼樣？

主席（高議員閔琳）：

請局長答詢。

林議員宛蓉：

局長，你答詢一下，你看！那裡占地有 3,695 坪，3,000 多坪，你如果都把它整合起來，那有多好。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然前鎮區公所，我也有去過，看來確實是有一些需要檢討，

尤其議員有提供旁邊這裡有一塊地在清潔隊那裡，這種看起來比較低度利用。
〔對。〕這裡整個結合，旁邊的公園看要怎麼做一個新的規劃，我是很贊成，當然這個要做一些功課，我請公所先幫忙一下，也邀集其他的機關先了解一下，因為…。

林議員宛蓉：

對，其他的機關。這個不是公所可以做的。

民政局閻局長青智：

對，不是公所。

林議員宛蓉：

這個可能你要跟市長來…。研考會主委，本席講這麼多，這個研考會的事情就有你得做了，因為剛才講那個算是一區一特色，這個是大的問題，你跟市長最好。主委，你回答一下。局長，你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

主席（高議員閔琳）：

請蔡主委答詢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員。

林議員宛蓉：

這個是大事。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，我想…。

林議員宛蓉：

本席這樣子講，你有沒有覺得我很有前瞻？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得如果我們的辦公地點可以做一些整合，的確那一塊的發展應該是很不錯，因為我剛才也看，捷運也在旁邊。我想像剛才那樣…。

林議員宛蓉：

那裡有高中，又有國小，又有國中。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，我覺得這一塊看起來是…。

林議員宛蓉：

很漂亮吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，那個區塊是滿好的一個區塊。

林議員宛蓉：

方方正正，要來做運用是很好的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我想就像剛才閻局長講的，就是說我們可能請他們區公所也盤點一下，然後我們會再跟副市長、跟市長來講。

林議員宛蓉：

那個…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會再跟副市長、跟市長這邊來報告，因為像這樣的整合都是林欽榮副市長在主持，我們會把宛蓉議員的這個建議報告副市長跟市長，看要怎麼樣一起來處理結合捷運的部分。〔…。〕好，謝謝議員的建議，謝謝。〔…。〕

主席（高議員閔琳）：

謝謝宛蓉議員的質詢。我想宛蓉議員在地方服務是五連霸的議員，服務 20 多年，其實也不只是這個時間，都超過了。在過去台灣民主化的過程當中，其實宛蓉議員就一直在地方上跟著台灣民主化，跟地方的這一些活動，跟鄉親們站在一起。剛剛宛蓉議員特別提到，包括前鎮區聯合行政中心，包括 38 區的區特色活動，甚至最基層的里活動中心、社區活動中心等等都是對高雄市前鎮、小港，甚至整個高雄市的期許。我們可以看到宛蓉議員對高雄的進步有很大的用心，我們也祝福這位會做事、有效率的宛蓉媽媽未來可以一帆風順，也謝謝宛蓉議員的質詢。〔…。〕謝謝。處理時間，目前登記到宛蓉議員質詢，我們先行休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（高議員閔琳）：

繼續開會。（敲槌）今日議程截至剛剛林議員宛蓉質詢完畢，宣布明天上午 9 點準時開會，散會。（敲槌）