

第 2 屆第 4 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 105 年 10 月 19 日上午 10 時 8 分)

教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

請各位議員參閱第 2 屆第 4 次定期大會第 3 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天的議程是教育部門業務報告與質詢，現在先進行教育部門業務報告。

剛才我們已經完成教育部門的業務報告，接著是教育委員會的委員要逐一質詢，第一位質詢的是羅議員鼎城，請發言。

羅議員鼎城：

上個月我和李議員柏毅與何議員權峰我們 3 位新手爸爸，分別到高雄市公辦公營幼稚園、私營幼稚園與非營利幼稚園參訪。看了這三種不同類型的幼兒園，我們 3 個人都有很深的感想，也分別發現很多的問題，對於這些議題，我想其他兩位議員之後的聯合質詢也會提出來。只是在這次的訪問之中，我過去誤以為這是一個很正常的狀況，但是詢問之後才發現不是那麼一回事，是什麼呢？非營利幼稚園與公營幼稚園沒有在上英文的課程，我姑且認為是課程，但是就是一個教英文的，也許是 ABCD 的字卡也沒有在教。但是民營的幼稚園有在上英語的教學，我想這邊的課程不是像國小、國中、高中那種正規的課程，那可能只是簡單的從 ABCD 字母開始學，還有簡單的字彙以及簡單的對話而已。

我從以前都一直認為雙語的幼兒園是正常的狀況，後來才發現那是不正常的，這個我就不能夠理解了。因為我從小學才開始接觸英語，現在的爸爸媽媽都很重視小孩子的教育，尤其少子化之後更重視小孩子的教育。我們都希望自己的孩子不會輸在起跑點上，從幼兒園或是在更小以前就開始跟孩子講英語的對話，教他們簡單的字彙。對於一般的幼兒園，後來我才知道法令規定是不能夠有英語的教學。幼兒園教保服務實施準則第 13 條第 7 款是說：不得採全日、半日或分科的外語教學，這是法令的規定。但例外狀況是如果這個幼兒園有另外取得補習班的牌照，他們在教室裡面教幼兒園的小朋友上英文是不是就符合法令了呢？這部分，對於在幼兒園學習英語的困境，教育局誰可以回答這個情況？要怎麼解決或是有什麼方式以後可以改進這個問題？局長。

主席（陳議員信瑜）：

副局長，請回答。

教育局戴副局長淑芬：

基本上，我們對於幼兒的課程還是希望強調是統整的，而且是不分科的，所

以法令有規定幼兒的課程不可以分科教學，但是對於語言的學習，包括我們在教本土語或是客家語的時候，都是希望是一種融入的、情境式的。所以如果我們的公幼或非營利幼兒園要上語言或外語的課程，只要是配合活動的，節奏或是唱歌，情境的、融入的，只要不是分科教學，沒有說不可以。

羅議員鼎城：

所以融入與情境式的教學是 OK 的，在法令規範的範圍是 OK 的？

教育局戴副局長淑芬：

它是不分科教學，不可以做分科教學，不可以說「英語課程」。

羅議員鼎城：

好，副局長，你請坐。我之所以會比較重視這個問題，主要是身邊周遭的朋友，他們的小孩從很小就講英語也好、講客家話也好，客家話、台語、國語是我們每個種族不同的母語。其實學語言，我個人的人生經驗是需要興趣的，我身邊有幾位英語很差很差的朋友，我也好奇為什麼你們英語會這麼爛，他們大學聯考英語是考 9 分、8 分的，為什麼會差到這種程度？他們說，我就對英語沒有興趣啊！就這麼簡單，然後對英語沒有興趣就成為你英語爛一輩子的藉口嗎？那也許是，他們覺得在工作上不需要用到英文。可想而知，我不知道他們如何去看自己的小孩，也許他們也會認為英語對他們的小孩來說不重要，不念好英語也無所謂。可是我看到台灣學子的英語程度在亞洲國家好像是愈來愈落後了，我有朋友住新加坡有小孩，當然，新加坡例外，他們把英語當成是官方的語言，那無可厚非。只是從生活中學習英文，我個人覺得對小朋友來說，能夠潛移默化，激發他們自己的興趣。以自己為例，我教我女兒從 1 歲 2 個多月，他會跟我互動開始，我沒有教他講「爸爸」兩個字，都講 Daddy、Daddy，一直講 Daddy、Daddy 講到現在，但是他自己還是講「爸爸」，可能是學校老師教的。他所學的第一個英文字彙叫做 Daddy，我也希望他再長一點會突然問我「Daddy」是什麼意思，用這個方式來教導，引誘他，讓他知道這個是英文，看看能不能激發他的興趣，這是我教育的方式。

其實小孩學習語言的關鍵期，我這邊看到一些文獻資料，教育部也許認為在學齡前學英文並不是一個很妥適的方式，也許教育部、國家所想的是學齡前學習英文，母語都還沒有學到你就學英文，是不是會混淆小孩子學習兩種語言的狀況。我就舉都發局李怡德局長的小孩為例，他在比利時讀博士，在那裡待了 10 年，他的小孩加上國語、台語，總共會 5 種語言，加上他媽媽會的語言，可能還有西班牙語。其實小孩子並不會混淆到不知道這是哪一種語言，我還有其他朋友的小孩也是這樣子。這個在醫學上面有沒有實證過，坦白說，我沒有進一步深入研究，只是身邊周遭的狀況是小孩子並不會把國語、台語、英語，

也許還有荷蘭語等等的語言混淆在一起，坦白講，這個部分不能說服我學齡前學英文會有混淆母語或國語或英語或是文法等等的狀況，至少在我身上沒有看到這個混淆的狀況。

即便如此，我們看議題二，公托和私托，公托與非營利幼兒園上生活式英語的教學環境，我不知道教育局這邊有沒有去做過研究？他們的狀況是怎麼樣？局長還是副局長回答都可以。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝羅議員、柏毅議員與何議員權峰對這個議題，真的親身到三種不同類型的幼兒園去做了解。剛才羅議員提到，你覺得滿驚訝的是公幼或非營利幼兒園對英語學習這一塊其實是不太一樣的。我們看到一般的私立幼兒園可能常常標榜雙語學習等等，但是這個部分，你看到我們現在依循的是 101 年教育部的規範，這個規範在制定之前，台灣的幼教學界有很多的討論和爭議，意見是不一的。有的學者認為過早讓幼兒學習英文，特別學習從認識字母開始，並不是一個很好的學習方式，那個年紀應該要熟悉自己的母語，還有接下來要進入中文、華文的學習，所以特別不建議去學寫字等等，這個爭議其實沒有解決。到現在為止，幼兒園是不能分科，但是可以融入或用一種情境等等都可以，可是我們又在談台灣的國際化是不足的，很多國外的例子也顯現從小多語的轉換也不是那麼困難。所以這個議題我倒是覺得應該可以提到一個學界專業與幼兒成長學習有關，然後跟中央政府要討論，不然是沒有辦法解決的。我們地方政府不能夠說現在做什麼樣大幅度的改變，目前是這個狀況，謝謝。

羅議員鼎城：

我在這裡提出這個議題，主要是希望透過教育局，教育部也許定期式和各地方縣市政府教育局做研究，這應該再向中央反映是否有改進的空間，我不贊成分科或是全美語教學，以後我的小孩也不會送到全美語教學的幼兒園上課，我在這裡承諾。我非常贊同生活式情境的美語教學，即便不教他們如何寫字，但是他看到橘子，他知道英文叫做 orange，就是這樣子而已，蘋果叫做 apple，就是這樣子而已。至於是不是真的有興趣，至少先激發孩子的興趣，之後他是不是要認真去學英文，我的觀念是等上小學之後再說，就是這樣子而已。興趣是真的很重要，如果這麼小就被抹煞掉，完全不讓他接觸英語，我覺得…，因為從小學一年級開始，有些學校是一年級就開始上英文課程，他到小一才開始上英文，也許坐隔壁位置的小朋友在幼稚園就有學習過了，造成他可能就會覺得，怎麼你都知道而我都不知道，就是這樣子。

還有，公立幼稚園的部分，在鄉下，其實我比較 care 的是教育平等的問題，在鄉下的小朋友，父母可能因為工作關係或者本身謀生比較困難，就沒有更多心力教育下一代，可能會把小孩交給阿公阿嬤來帶。所以我希望讓教育資源比較貧乏的鄉下、偏鄉地區有機會接觸英語，至少讓他們有多一點的機會，有和都市小朋友平等、平坐的機會，這是我主要的看法。

第三，公開透明化，私立幼稚園當然會標榜他們的外師有多麼好，或是標榜他們的美語教學環境多麼棒，這個我沒有意見，只是我看到這一點，突然想到以前有一個英語廣告是這樣的：在國外，有兩個流浪漢在討論各自要去哪裡，他們說要去台灣，去台灣做什麼？當英文老師，國外的流浪漢要到台灣當英文老師。他們在國外也許沒有受過正規教育小孩子的訓練，搞不好連教育心理學、兒童心理學都沒有上過，就坐飛機來台灣，交個台灣女朋友，並在台灣幼兒園或補習班教美語，就這樣子而已。他們的資歷會比我們國立大學或是國內英語系畢業或有經過英檢具一定程度大學畢業的師資好嗎？這個我存疑。當然，這也牽涉到家長的部分，我覺得這是一個迷思，英語師資不足不一定要用外師，我們的流浪老師已經很多了，這部分是不是可以給他們更多進修的機會，給他們一個工作的環境，不然的話這個問題永遠是惡性循環，這部分是我上個月參訪幼兒園之後我自己很深的感想。

剩下時間，本來我要提幼兒教育工作者的就業環境與勞動條件，這個可能和勞保局有關係，所以今天不提了。我要提一個比較嚴重的問題，也許過去我們會認為已經是公平的制度了，什麼問題呢？是國小教師聯合甄試的問題。猶記得十幾年前我太太從大學畢業之後，雖然分發到台北，但是他希望回來高雄，就各自報名了 5 所小學，參加教師甄試，但是那個時候高雄市政府是各校獨立自己招生，十幾年前參加小學各自的老師考試，基本上，在準備考試之前，就會聽到風聲說某某學姐已經是內定好的，坦白說，那個年代我不意外，我完全不意外。但是之後我記得高雄市政府教育局有做了改變，為了避嫌，還有避免民意代表、主管機關長官的困擾以及人情關說的壓力，所以乾脆開放全部聯合招考，沒有關說的機會。如果這用在一般科目的老師，我沒有意見，但是現在發生了一個弊病。局長，你知道弊病是什麼嗎？不知道？好，現在發生一個問題了，有專門、專才的老師，比方說我這個學校是要開籃球老師缺，我打個比方，現在出問題的不是籃球老師，而是籃球老師缺。

我之前也不知道評審委員是如何勾選出來的，這部分教育局可不可以向我解釋我們評選這位老師，評選委員是怎麼評選出來的？

主席（陳議員信瑜）：

請王副局長答復。

教育局王副局長進焱：

我們今年爲了體育班這部分，需要一些專長，或者音樂班的，例如五福國小有一些音樂老師，當然，他們在筆試完以後，比較重視的是術科方面，就是專長方面，在聘請這些人員之前，我們有評選口試委員，大概是 5 人或 6 人，不太一樣，在評選的時候，這些人員一定是跟這個業務有關，例如學校教授或具有專長的老師或是行政人員，這樣子的比例。我們在嚴格評選之際，爲避免他們有一些打分數的高低差距，像 5 位老師當中，他會去最高去最低，取其中 3 位的成績來做平均分數。

羅議員鼎城：

評審委員只有 5 位而已嗎？

教育局王副局長進焱：

以往是 5 位，今年還是 5 位，去高去低，平均只有 3 位。評審委員的名單是很保密的，由主管科呈報局長做核定，要密封，核定以後由政風人員去聘請。

羅議員鼎城：

評審委員的遴選，這個程序我沒有質疑，我不質疑，但是偏偏這一次某個專才的教師，那所學校只要聘請 1 位，我碰到的狀況是這位老師已經考了大概 10 年了，他一直在別的學校當代課老師，有代課老師可以做，還有收入，那更不用說其他的流浪教師了。他的心境是這樣子的，在考試前，外面已經傳得風風雨雨，說這個其實已經有內定，某一人即將擔任評審委員的那位委員就已經講了，這已經處理好了，就是他要的那個人。這位朋友來找我，我心裡想說不可能，這是什麼時代了，已經不是十幾年前那個可以做手腳的時代了，這是聯合考試，是很公平的，我心裡覺得這很公平。在一般學科老師的甄選，考試是很公平的，但是甄選專長老師的時候，直到他去口試，也就是筆試完結束通過了，去口試的時候，看到上面坐了在外面傳得風風雨雨的那位評審委員，他就知道他不可能上了，坦白說，他本來認爲連口試都不需要去了，因爲已經講好了嘛！外面已經傳成這樣子了，我說，你就去吧！反正考試一定會有人放有的沒的風聲，十幾年前我聽過，但是我看這十幾年來已經有改進了。可是去了之後，考完試他就跟我說不可能上，因爲那個委員要罩的那個人沒有問題，放榜的結果，就是那位委員要的那位老師上榜了。

這個問題，我認爲那位委員，你如果這麼的厲害，你罩的人、你要提拔都能夠順利，好，我沒有問題，但你不需要在外面放話，搞得大家人心惶惶，搞得民意代表打電話來關心，不止他還有其他的術科老師都一樣。我就覺得這怎麼還有可能作假的空間、或是會有弊端呢？我沒有說作假太嚴重，就是會發生這種問題，難道沒有解決方式嗎？我聽說之前關於術科部分，也許不找高雄在地

的校長、老師或其他委員，我們請別的縣市來，也許別的縣市和我們本地考試的學生，接觸機會或偏私的成分可能…。我聽說高雄市政府教育局也有和其他縣市，譬如台北市政府或台南市政府，評鑑老師是從外地聘請過來的，當然那個時候外面來的老師、教授或委員，和在地考試的學生，可能偏私的機會會少很多。後來爲什麼沒有這麼做呢？是不是有其他費用或是考量的地方，這我不清楚。至少我現在覺得既然連術科都會有發生弊病的時候，就回歸到以前，沒關係我們和台南、台北教育局聯合來辦術科。爲什麼我會提到這個問題？那位專門術科的委員，好像高雄市只有他一人，每一次的考試都有他入闖，他獨大、他是托拉斯的委員啊！我想一定非得要他不可嗎？難道就沒有其他人才了嗎？這部分教育局可能要做個改正，不然考試的學生當流浪教師當久了，坦白講還是能夠聽到這種風言風語，我覺得這個只會讓人家灰心的，局長，可以說明嗎？

教育局范局長巽綠：

剛才羅議員提到聯合甄試或是專長科目的考試，有這樣的傳聞，我們聽到也覺得這事情不應該存在。

羅議員鼎城：

它不是傳聞，已經是事實。

教育局范局長巽綠：

對，我說先從傳聞開始，剛剛我問了教育局同仁，似乎沒有聽到事先的檢舉，其實這事先檢舉是應該進來的。就剛才羅議員提到的那一部分，如果這個領域只剩下有某一個獨大，那我們要非常小心。一個甄試一定要做到公平、公開，禁得起檢驗的，不然會落到現場的老師都不服，這不是高雄市想要的。雖然我們的設計是 5 人，去掉最高、最低，取其中 3 人，所以像這樣的個案，我們需要進一步了解，以後在甄試上建立一個更好的制度，最好讓各縣市都能參與進來，避免在某一個專業領域是某幾個人可以有絕大的影響力，這一點我們是一定要處理的。謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

接下來質詢的順序好像有調換時間，先休息 1 分鐘。

繼續開會，第二位質詢的議員是顏議員曉菁，請發言。

顏議員曉菁：

大家早安，我是顏曉菁，我就直接進入質詢主題：「南向新基地，高雄行不行？」因爲陳菊市長在這次會期的施政報告，大談所謂南向政策，市長是這樣公開宣示的。他說，高雄是新南向基地，未來高雄市政府會以很實際的行動，支持蔡英文總統的新南向政策，我們要成爲新南向的基地，與東南亞密切交

流，共創區域的繁榮與發展。今天在座有新聞局長、文化局長、教育局長，請問這三位局長，哪一位能夠說明一下，什麼是新南向政策？請舉手。

主席（陳議員信瑜）：

有沒有局長要回應這件事？

顏議員曉菁：

有沒有哪位局長能說明？

主席（陳議員信瑜）：

校長要不要講？

顏議員曉菁：

我請局長回答好嗎？三位局長，有哪位可以說明？最起碼代市長說明一下什麼是「新南向政策」？

主席（陳議員信瑜）：

教育局長要講。

顏議員曉菁：

請教育局長說明。

教育局范局長巽綠：

謝謝顏議員關心新南向正策，高雄是不是能夠做為新南向基地，就要看我們怎麼做？雖然在地理條件上，高雄和新南向的國家相對是接近的，而且如果我們的班次增加，可以方便兩方的來往，以台商來講，在東南亞布局的，是以中南部的台商為主。另外就是新住民和新二代，高雄市大概佔全國第二位，我們具備有這方面的條件。蔡英文總統提新南向正策，過去的南向正策可能把它當成產業外移，但是未來不是這樣，不止產業外移，還包括人才連結，也包括東南亞、南亞 16 國市場的開發，所以它有很大的商機。我還要繼續說嗎？

顏議員曉菁：

沒關係，局長你先請坐。教育局是針對教育文化的部分，我想先談的就是，今天在座 3 個局處，對於未來蔡英文總統和陳菊市長所推動的新南向政策是非常重要的，有教育、文化、新聞。教育負責新住民的語言、文化要行銷我們的城市文化、新聞要負責行銷。所以當我們要前進這些新南向、或是東協國家的時候，你們 3 個局處是成為最重要的軟實力基礎。所以我希望假設蔡英文總統已經有宣示了，你們一定要先清楚到底總統要做什麼？

我還是具體說明什麼是新南向好了。新南向政策是蔡英文總統在面對全球性的區域經濟整合趨勢，他要重新調整國家對於外交、經貿整體布局，他鎖定的國家，剛剛教育局長提到是 16 國，其實它是包括東協 10 國，就是我們常常聽到的越南、泰國、新加坡、緬甸、馬來西亞等等，再加上南亞 6 國及紐澳。坦

白說：過去台灣在面對這些東協、南亞國家的時候，台灣都有一種莫名的優越感，覺得他們就是外籍工、外籍配偶，看不起他們。但是你們知道嗎？這 20 年來全球經濟政策已經產生了大變動，全世界主要的國家都已經開始加碼投資這些國家，譬如日本的安倍晉三、中國的國家主席習近平，還有總理李克強，他們已經遍訪過東協 10 國，以美國總統歐巴馬來講，他每一年都在紐約召開美國及東協高峰會議。我想問為什麼東協、南亞這些國家究竟有什麼魅力，可以吸引這些世界大國，爭相去和他們合作？有辦法讓蔡英文總統將這些國家，變成他要布局全球經貿外交的中心？為什麼？它的魅力在哪裡？我們就來看一下吧！

重點就在於，東協和南亞國家有非常驚人的經濟實力。東協 10 國就是我們常看到的越南、泰國、菲律賓、馬來西亞、汶萊、柬埔寨、緬甸等等，這 10 個國家加起來，它的人口數有多少？有 6 億 5,000 萬人，在全世界僅次於中國、僅次於印度，排名第三，GDP 是 2.4 兆美元，全球排名第 7。我們再看印度，印度的人口數是 13 億人，全球僅次於中國，排名第二、它的 GDP 是 1.9 兆美元，全球排名第 10。現在看出來為什麼了嗎？東協加印度將近 20 億的人口，這些區域有什麼優勢值得我們這樣趨之若鶩？這些區域光是 20 億人口，我向大家分析一下，他們的勞動成本很低、勞動市場非常的大，而且人口結構非常年輕、消費能力很強、企業的獲利基準很高，世界銀行就曾預估過，未來東協和南亞國家，絕對是帶動世界成長的驅動劑。

那台灣高雄和這些地區又有什麼關係？東協現在已經是台灣的第二大投資市場，也是第二大的出口市場。和高雄又有什麼關係呢？根據教育局所提供的資料，目前來自於這些國家的新住民共有 4 萬 6,000 人、全國排名第 2，這些新住民所生的第二代有 2 萬 2,000 人、全國排名第 3，現在大概清楚了，因為它有非常驚人的經濟力，因為它和台灣的經貿關係非常密切，因為它和高雄有所謂的外籍漁工、有配偶、有二代的關係，所以蔡英文總統、陳菊市長會將這些區域當成是新南向政策的基地，這樣大家應該清楚了吧！

接下來要討論的是，為了搶進這些東南亞的市場，各個地方政府都做了什麼？台中、台南、高雄和桃園，每個縣市都卯足全勁，要搶當所謂的新南向基地。行政院核定了 1 筆 42 億的經費，這筆經費怎麼用？各地方的局處首長，要怎麼去處理？我倒真的滿好奇的。我剛剛已經談到，市長說，我們要和東南亞密切交流、要共創區域的繁榮與進步，請問新聞局、教育局、文化局，你們做了什麼？我們要如何和東南亞密切交流？要如何透過我們的政策，來共創區域的經濟繁榮和發展？我們就以這 3 個局處來討論。

首先，先來討論文化局好了。這是文化局提供給我的新南向政策的預算，我

跟大家簡單說明一下。林林總總的大約有四點：第一點，簡單來說，就是文化局要舉辦一個藝術博覽會，主題放在東北亞的韓國和東南亞的菲律賓，希望將台灣的藝術能量帶進這些區域，計畫預算是 300 萬元。第二，文化局規劃了駁二特區藝術家駐村計畫，經費是 100 萬元，而且已經有來自菲律賓、馬來西亞、新加坡及印度等國家的藝術家駐村。第三點，就是要充實閱讀資源，因為總得要了解東南亞這些國家到底在做什麼？所以文化局花了 1,700 多萬元，添購相關的書籍、雜誌、圖書等等，希望能夠多了解這些國家，當我們要去旅遊、去遊學或去研究時，最起碼有它的資訊管道。第四點，經費 500 萬元是在做什麼？是要鼓勵在高雄的這些新住民能夠走入社區，林林總總加起來總共 2,684 萬元，這是文化局的新南向政策預算。

請問文化局局長，你在編列這些預算時，你的腦袋裡有新南向政策這五個字嗎？換句話說，就是你在分配文化局的總體年度預算時，你有特別意識到需要匡列一筆預算，去響應政府的新南向政策嗎？譬如可能要加強對於新住民的文化政策，可能要舉辦大型的新住民東南亞藝術文化活動，或者可能要將文創產業、影視產業，努力的進軍到東南亞市場去，有沒有？在編列這些預算的時候，你們的做法是什麼？或者新住民和新南向政策是兩個獨立的概念，文化局就是尊重新住民，至於怎麼做？就交給各局處去處理。請問局長，這筆預算是怎麼編列出來的？

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席、謝謝顏議員對文化局新南向政策的關心。我們都知道新南向政策是新政府蔡總統上任後，非常重要的一項政策。文化局目前正在統合我們所有的資源，增加在新南向相關國家的交流和藝術活動。

顏議員曉菁：

局長，你只要告訴我，在編列這些預算時是怎麼去處理的？我剛剛已經問過你，你有一個總體預算編列的概念，就是新南向政策這五個字，有在你編列預算的概念之內嗎？還是它就是一個獨立的個體，交由各局處去處理它。

文化局王代理局長文翠：

應該說我們有呼應新南向政策，因為就圖書館的主題是…。

顏議員曉菁：

我的意思是，你有整體編列的概念嗎？當時有沒有？你只要告訴我，有沒有就好啦！

文化局王代理局長文翠：

我們沒有一個整體核心的編列，可是把它分散在各個執行的…。

顏議員曉菁：

你自己在編列的時候，其實沒有這樣的想法，對不對？〔是。〕OK，請問你對於新南向政策這樣的預算編列，你滿意嗎？滿意嗎？

文化局王代理局長文翠：

還有進步的空間。

顏議員曉菁：

舉個例。

文化局王代理局長文翠：

剛剛顏議員提到，新住民的人數是排名全國第 2，我覺得在圖書館部分，其實還有空間可以再加強。

顏議員曉菁：

圖書館嗎？還有呢？

文化局王代理局長文翠：

還有藝術交流的部分。

顏議員曉菁：

藝術交流。局長，我跟你談一下我的看法。如果這是文化局新南向政策的預算，我的看法是它非常需要檢討。第一個，以文化局的預算來看，我覺得你欠缺了完整的新南向文化的政策。坦白講，從文化局的預算書和施政報告裡，我完全看不出文化局有整體厚植新住民文化，要進軍東南亞文化市場的這件事情，有變成是你們重要的年度工作。根據你們所提供的資料，你知道在文化發展這個區塊上，你們的任何新南向政策的預算是零。我想問的是，沒有整體的文化政策概念；沒有去規劃你要怎麼統籌你的各個單位去和東南亞及東協這些國家交流？很難吧！

第二點要探討的是，你的經費問題我認為過少。文化局的整體預算扣除掉人事費用 3 億 3,000 萬元，大概是 10 億元吧！可是你的新南向政策的預算是多少呢？只有 2,684 萬元。換句話說，只佔了整體的預算的 2.64%、不到 3%，本身的預算數已經很少了，這樣的整體預算比例更是慘不忍睹。請問這樣的狀況，我們真的有心要讓文化推動到東南亞國家去嗎？

第三點，我覺得你們在第三個部分，就是整體 2,000 多萬元的比例上，你們太側重閱讀資源的分配。當然，今天假設我們希望吸引東南亞的國家來高雄、來台灣要求學、要就業、要投資、要旅遊觀光，我們前提當然必須要先瞭解他們在做什麼，所以文化局編了那麼多的錢，提供那麼多的書籍，讓我們將來假設要到東南亞去旅遊，能夠有一個資料可以參考，我覺得我贊成，但是畢竟你

們的這筆預算才 2,000 多萬元，閱讀資源就花了 1,700 多萬元。請問你認為這樣的比例分配合理嗎？

最重要的一點是我要跟你探討的，我覺得文化局欠缺「文化輸出」的思維，文創產業跟影視產業的布局幾乎等於零。為什麼我要這麼說？其實台灣今天如果真的要跟東南亞國家做密切連結的話，文化外交絕對是不可或缺的一環。我舉韓流的例子來講，其實台灣觀眾對於韓劇《來自星星的你》或是《太陽的後裔》這幾部韓劇的內容都如數家珍，你知道嗎？當舉凡這些韓劇裡面，不管是它的場景，這些演員所拿的手機、所開的車、所穿的衣服、所吃的美食，每一項都變成追星族瘋狂追逐的焦點。你想想看，一部韓劇下來為韓國創造了多少的產業，韓劇瘋迷了全亞洲，同時它也帶動了韓國的產業發展。

今天這是一個全新的經貿布局、文化交流布局，如果我們也能夠有信心把台灣帶進東南亞、南亞這些國家，請問我們剛剛這樣的預算編列會不會覺得有點不足？坦白說，我非常肯定文化局這幾年在扶植影視產業的努力，我們有成立拍片支援中心，也希望高雄能夠成為友善的拍片城市，這點我都認同。但是現在文化局的思維仍然侷限在哪裡？我們就是扶植國產的影視。這樣夠嗎？至於我們要如何去吸引國外的這些影視產業進駐到台灣、到高雄。高雄，我覺得我觀察文化局目前為止的做法還比較動態，就是辦展覽、辦活動，坦白說少了一點積極性，如果今天文化局能夠更積極一點，設法讓我們看到我們有努力將這些文化產業、影視產業帶到東南亞去，我相信我們絕對樂於肯定，我們希望東南亞的國家來，我們當然要先打好我們的文化品牌，要提高我們的知名度。

其實影視產業的輸出是一個非常重要的作為，我可以提供一點建議，我覺得文化局就主動出擊，你就到東南亞的國家，到泰國、越南、菲律賓，你就去跟當地的電視公司、跟當地的電影合作，請他們來台灣、來高雄拍攝場景，高雄有很多很美麗的場景，我們左營的古城、美濃客家庄就讓他們來取景，或者是說我們乾脆就採國際合作，由高雄在地的音樂創作者、高雄的攝影團隊、高雄的導演，就跟這些國家的音樂製作團隊、攝影團隊、導演團隊大家合作，我們來拍片、製作音樂，透過這種國際合作的方式，將我們這些影視產業的作品推銷到那些國家去。我剛剛已經說了，光是印度 13 億的人口，這是多麼嚇人的文化產值，我們有沒有辦法做？重點是我們要不要做？局長，我想要問你，今天當我們面對這樣的全新產業布局的時候，文化局不能置身於外，我肯定你們去支持新住民在地去培植他們教育的心，可是另外在產業這部分，你們確實需要再努力一點，這一點可不可以請局長答復？

文化局王代理局長文翠：

我們對於文創產業跟影視產業不是完全沒有，只是以前陸陸續續有些交流，

例如我們設計節也有找一些東南亞相關的設計人才來交流；影視的部分…。

顏議員曉菁：

局長，我的意思是說，在你給我的預算書跟施政報告裡面，我看不到這部分，坦白講我看不到。

文化局王代理局長文翠：

是，在今年這個部分可能比較沒有。有關於顏議員的建議，我們會回來調整一下，檢討我們未來在預算編列有關新南向政策的因應方面。

顏議員曉菁：

好，局長，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

顏議員曉菁：

我想針對新聞局再問一下。我在調資料的時候其實各局處都調了，但是新聞局很離譜的是，我完全沒有看到資料。新聞局長，新南向政策跟新聞局完全沒有關係嗎？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

顏議員曉菁：

不管是預算、政策、背景說明什麼都沒有，一張紙什麼都沒有。新聞局是自絕於這個政策之外的嗎？

新聞局丁局長允恭：

資料提供的部分，我會再確認是不是中間有疏漏？不過跟議員報告，我們對於新南向政策，應該說對於整個東南亞相關的，我們是有許多的活動跟配置，包括我們剛剛有提到，我們國際行銷的 1,500 萬元計畫裡面，其中投放的通路就包括了有在東南亞泰國曼谷機場，上一個年度在新加坡也有。剛剛我們有提到網路行銷的推特（Twitter），它也在國際行銷的預算裡面，其中今年度我們有集中投放，對泰國進行投放，包括 400 萬次的點閱率裡面，其中也有超過 100 萬次是在泰國，然後…。

顏議員曉菁：

局長，我想你不要細節說明，因為我沒有看到資料，現在沒辦法跟你討論。

新聞局丁局長允恭：

我們再確認一下。

顏議員曉菁：

我現在想跟大家談的就是，我肯定新聞局、教育局或文化局在質詢期間的用

心，或者這樣說好了，因為新南向政策畢竟還是個很模糊的概念。林全院長要到這個星期五才會進行所謂的跨部會整合，我也認為目前為止，高雄市政府應該是還沒有一個通盤完整的規劃進度才對。既然總統也宣示了，市長也宣示了，我也丟出這個議題，那剩下比較概念式的，我們就留到總質詢的時候再討論，希望到時候我們會能夠比較有一個系統性的討論，以上質詢到此。

主席（陳議員信瑜）：

原則上我都會給委員會的委員比較多的時間，畢竟這個是專業的議題，既然你選擇這個委員會，那麼我們就會給委員充分的質詢，這是我們希望在委員會當中達成一個共識，所以我一次都會再給 2 分鐘，你還是可以跟我要求第二次。因為上午都是委員會的時間，所以大家就充分的來運用。好，謝謝顏議員曉菁質詢，我們請第三位是吳議員益政質詢。

吳議員益政：

教育最近最紅的那個網路影片，大家都看到就是那個控訴教育改革，其實這個已經講很久了，連改革也講很久，不只是教育。手機、電話跟 150 年比，我們的汽車跟 150 年比，拍教室的畫面居然跟 150 年是一樣的。再來，看到那個影片，他說你不要教魚會爬山爬樹，那個邏輯是每個人都要因材施教，這也講了二千年，我覺得我們也真的是明明知道問題在哪裡，怎麼樣讓每一個人能夠自由發展？你看教育這麼多工作，你若看到這個真的會昏倒，行政工作這麼多，做每一件事情都要記得是不是針對每一個學生因材施教？有幫助再做，沒幫助可以減量，我認為真的很多工作做不完。這個影片是一個很好的教材，希望改天我們再找時間比較有系統的再跟局長、各位長官再來探討，我們怎麼樣檢視我們所有的活動。

第二個，空大的任務在早期是因為聯考很難考，錄取率只有三成，剩下的人就男生當兵抽二年、三年的籤，女生去上班。所以說為什麼有空大？就是為了解救或解除這些大學不足的壓力，自從大學開放之後，空大一直在尋找自己的定位，包括前幾年議會也做了很多的檢討。

最近剛好又拜網路科技發達之賜，很多的資源跟教學內容已經無國界化了，而且很多學校也做了免費開放的課程，甚至於製作，比如最早的是史丹佛和 MIT 開始這樣的開放課程。以前美國一個學分要 700 元美金，3 個學分要 2,100 元美金，現在聽說漲 2 倍了。20 年前我們讀的時候，連生活費 1 年要 100 萬元，2 年 200 萬元，聽說現在念一個碩士，包含生活費 2 年要 600 萬元了，這差距真的越來越大。可是就取得知識的實質內涵，卻比以前更開放，你只是要那個氛圍、名位、空間及出國留學不一樣的生活體驗以外，知識的取得本身事實上是比以前更便宜。

但問題是我們有沒有把更便宜這件事情當作一個資源？當然每個大學都可以做，高雄的空大剛好是唯一城市裡有空大的，就是我們高雄市，也是我們的空間，那也可以變成我們最大的平台。一般要修台大或是史丹佛、哈佛的課，現在都要上網上課，但是不要說有他的學校的畢業證書，連學分都沒有，有是有，要繳錢，但是繳錢也很貴。我覺得這個課程如果是免費的，空大怎麼去跟人家合作？有一種根本就也不要合作，因為它本來就是免費使用的。你怎麼去運用這些資源讓我們的學生使用，而且也不是限空大學生，甚至於在空大也可以登記、可以看，那空大要扮演什麼角色？兩個角色，第一個是要強化所有的師資跟行政人員，有能力去閱讀、蒐集、分析、判別不同程度的教學。以經濟學來講，不管什麼職業，會的跟不會的就是差很多，做醫生、做老師、做官、做民意代表都一樣，同樣的角色、同樣的薪資，會與不會就差很多。那你們有沒有能力去判讀哪一個課程適合什麼程度的學生？我覺得空大第一個要先盤整自己的師資跟行政人員，再教育或是賦予他們新的角色，這是一個很重要的任務。

第二，我覺得我們應該要參考早期日本在維新的時候，說到出國留學，可能一般來講，會覺得日本同學的英文比較不好，因為他們的語言結構要轉換到英文比較不同。但是他們西化最澈底的是所有新知全部翻譯，讓大家在最短的時間內幾乎同步地無差別取得知識，別人有新的知識我們就有。在台灣坦白講，英文也比不上香港、新加坡、馬來西亞，甚至於緬甸，畢竟我們不是英語系國家，就算要硬讀也是輸給中國大陸，他們要出國的人普遍英文程度都比我們好，台灣也不敢低頭學日本，反正英文來不及學了，就索性全翻譯成日文。

我們有程度很好的人，像是 ABC 或是家裡好常常出國，英文程度也差不多，或是國小畢業就去補習班，現在已經沒辦法教了，國中一年級的英文程度已經差十萬八千里了，你要怎麼教？都沒有去面對這樣的問題，也沒有落實地去處理。所以空大可以做什麼？現在有很多 AI，還有翻譯機，這半年、一年而已，Google 的翻譯就已經進步很多了，如果是透過 AI 的話，他還會自動學習，是環保類、教育類、文化類、藝術類的等等，他還可以再自動精進翻譯的技術。這些坦白講台灣也可以做得很好，這些系統翻譯機已經做得很好了。

我覺得空大第二個很重要的就是去調查目前的翻譯機器，甚至於去跟人家合作，再精進某方面的翻譯機器，那個也是另外一個產業會跑出來。重點是把不管日文、德文、法文、英文，只要是好的語文、好的課程，都能夠透過翻譯機或透過專業人士，包括和文藻合作，變成空大提供的不只幫高雄、不只幫學生，甚至於幫台灣打開另一扇窗。

我前陣子還看了 TED 演講，他是一個到中東教英文教了 30 年的英文老師，

他到 TED 演講說不要再強迫人家學英文了。全世界原來有七千多種語言，現在只剩下 600 種主要的語言，可是很多文化的精髓透過翻譯傳達不出來，無法流傳的，因為語言的關係消滅了。他教英文的是這樣說，當然我們不會鼓勵台灣不要教英文，不可能。但是至少回過頭去尊重很多語言，我們讓專家把它翻成我們的中文。在學習的時候，我們在認識那個文化的時候會更快，而不要先把語言轉換成英文，再從英文轉換成中文，我們學英文又不是很精準的到了文學家的程度，你怎麼透過一個語言去了解另外一個語言？

我們怎麼樣嘗試建立第一手資訊的取得，讓台灣能立足，因為台灣的世界觀是非常薄弱的，我們的壓力就是只要護照能夠到很多國就很高興，不然就是說聯合國進不去，就說我們被打壓很可憐，都沒有自主性。我說一個網路笑話，說大陸的文化水平非常高，比香港還高，為什麼？因為如果你走進去香港大學，他們就會問你哪個科系？好不好找工作？薪水多少？在大陸呢？如果你走進大陸校園，連安全人員都會問你說你是誰？你從哪裡來？你找誰？你要去哪裡？那個是存在主義很基本的問題。台灣也是如此，搞不清楚自己，到底我們是誰？我們要往哪裡去？

所以我們的國際觀薄弱，雖然我們以前很會做生意，現在跟以前是不成比例，以前是透過貿易體系帶動台灣的經濟環境。我在講的就是現在整個世界的競爭，怎麼樣去培養現代人跟下一代，希望能用最快的方式取得最新的資訊。我覺得空中大學，我們不是要…，因為高雄市立空大不是在國家教育部，而教育部也做不來。我最近讀一本書，一個城市如果倚賴一個大的產業是最危險、最不容易創新的。像底特律的汽車工業很好，當然好的時候很好，一旦倒就一次倒一半，全倒就倒光光。所以一個城市如果依賴一個大的企業，高雄也是一樣，可能本來是多元的，現在只靠中鋼、中船等幾個大公司撐著我們的經濟，這些要是抽起來的話，坦白說高雄市會更弱。

與其這樣，倒不如我們來做多元化，掌握可以創新的趨勢。剛好台灣只有我們高雄市有一個空大可以授予學位，之後去念中山、高師大、台大一樣可以抵學分，它是被承認的。所以它是一個很好的平台，實質內容不是要賣學位，但是可以給你實質，也可以給你形式。所以空大這樣的角色是能夠更強化扮演這個角色，我知道新的校長對這個有概念。你只是聽聽覺得好玩而已，還是覺得這也不錯，還是說要翻轉，請校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我覺得議員一直有國際觀的想法是非常好的，剛好跟現在的空大接上，因為我們新的政策跟方向就在這裡。它其實是分三個方面，一個是國內的 online free courses，就是引介到空大的平台，這個我們已經跟樂活網的單位，有稍

微做一些連結。第二個就是中文的，譬如香港、澳門，他有這種開放的、free 中文的這種課程，可以直接引進來，我們就會跟他們簽 MOU，今年也是有這個計畫。第三個就是國外的，就是你講的，有名的大學其實他們各有特色，像劍橋就偏心理哲學，哈佛就是有很新的科技在他的 free courses 裡，每一個知名大學 online 的課程，它是不一樣的形式。你的想法是非常好，那也是現在空大要努力的地方，就是明年我們有編列去國外簽 MOU 這樣的經費，也很希望議員們可以支持。因為我們單位很小經費很少，如果要做這方面的事情，擔任起這樣的角色，我相信我跟我的團隊可以承擔。但是在這個經費上面，希望能夠通過我們這方面的預算，好嗎？謝謝。

吳議員益政：

你講兩個，我不知道第三個是什麼，不過重點我是認為兩個，第一個，有些跟他簽 MOU 是一種尊重，有些它本身就是開放的，你就拿去，不用再打招呼問我，你就拿走。我覺得你先把不用簽的部分先開放，很好的課程，你先把它抓下來，就開始讓學生來學，就開始收學生了，開始有營收了。第二個，那個部分就是財政的規劃，不用再等到明年編預算，現在編明年的預算，後年才可以使用，就暈倒了。時間過很快，孩子在長大很快，老人變老也很快。

市立空中大學劉校長嘉茹：

議員講得沒錯，所以我們現在都在做了。

吳議員益政：

已經不用錢的，然後你用它來上課，也沒有不尊重原創或者他們的機構，他們一開始就希望開放的，那個先 survey 把它抓下來。接著就開始鼓勵學生來學習，而且鼓勵他現在來修學分，我覺得先讓營收能看到，然後編預算就會更強大而已，但是那不是起點，不是有錢才開始起點。

市立空中大學劉校長嘉茹：

所以我現在已經開始做了。有一個想跟議員澄清的就是，像史丹佛他有二百多個像 MOOCs 的課程，他有付費跟沒付費兩種的課程。當然免費的課程我們可以馬上進行，但是在翻譯的部分，翻譯器的功能是比較弱，它必須是有專業名詞的這種考量的團隊才有辦法翻譯。第二個就是付費跟免付費課程，它之所以有付費就是有的課程可能是好的、重要的，它必須藉由簽這種合作的關係，才能夠取得的課程，我想雙邊一起進行。

吳議員益政：

我知道，付錢跟不付錢一定是有差。但先不用錢的又符合我們的需求，已經現在可以符合我們需求的，先抓下來，我是覺得能做的先做。你先讓人家看到成績，學生愈來愈多，而且反應很好，若是要編預算大家也會比較支持。

市立空中大學劉校長嘉茹：

了解。

吳議員益政：

也看那個方向對不對？這個還有翻譯的人才要趕快去運用。

第二個，請教文化局，今年是不是又有鋼雕藝術節，鋼雕藝術節每年兩次，貨櫃藝術節兩年一次，每一年都愈做愈精采，包括鋼雕也是。可是做完之後要放哪裡是一個問題，有的藝術家收回去，有的放在學校運用，可是大多數都是不知道要放在哪裡，藝術家拿回去也不曉得要放哪裡，甚至淪為拍賣的廢鐵。我來拜託工務局，工務局說我不知道放哪裡，教育局說這不錯，但是我不知道要怎麼搬，搬運還要 5 萬元，連 5 萬元也都沒有。我要講的第一個，請文化局今年的鋼雕，剛好中油五輕，市長施政報告也提了，它那裡有很多廢鐵已經拆下來了。若是市政府要，它可以免費捐贈給市政府，你要什麼你自己去拿，你請卡車自己去搬，當年要買的時候，可能這一支幾千萬元，甚至於上億元，現在變成廢鐵。我們怎麼讓它活化，我覺得今年的鋼雕藝術節，當然你們早就有規劃了，是不是在這個時間點還有機會，我不曉得，但是就算過了，也不一定被鋼雕藝術節兩年綁到一次。現在就可以跟五輕合作了，可以在當地創作，有些可以放在五輕或放在哪裡，變成一個鋼雕藝術節的活動或延伸的活動，不一定要被時間綁住。這第一個等一下你答復。

第二個，你搬完之後，剩下的要怎麼處理？我希望你現在的鋼雕藝術節跟教育局事先就規劃，問問哪位校長、哪些學校，看有沒有中意的，當然要付一點點費用，藝術家就很高興。如果能夠拍賣就去拍賣，嘗試讓收藏家付錢去收藏，這是第一個。第二個，沒拍賣出去的，付一點運費或一些材料費或尊重費，看要放在學校，或者工務局可以放在公園，或者道路公共設施上面，可以去擺設。讓每年的這些作品，每一年、每兩年辦的東西，就會在城市一直蔓延，公共藝術不是在那個時間看完就結束了，或者一些觀光區也可以擺，當然要適合，這個是單位也需要，然後作品也要符合，那個是雙方面的。這是第二個請你回答的問題。

第三個，我之前有講過了，你要協助藝術家的作品去建立拍賣，因為現在藝術家的作品，有的說它 100 萬元，有的說它 5 萬元，當然有一個標準的、大約的參考行情。可是坦白講，如果沒有進入拍賣場，現在最近的是香港，到北京、到歐洲，但是要一步一步來，台灣就缺乏這種拍賣機制，沒有辦法建立那個價格，所以我們的藝術家大家都苦哈哈，都不成正比。像台南，他們去看畫展，老師還會買一張 5 萬元、10 萬元，他會去買；醫生，不是富有的醫生，現在的醫生比較辛苦，就是說他們的一般市民，不是說只有企業家，一般市民會有

買畫的文化跟習慣，高雄就沒有這個市場。我覺得文化局這幾年很認真做了很多事情，但是坦白講，真正在落實這一塊是 do nothing，沒有真正建立一個…，讓它變成一個藝術家可以真正能夠生存的，都是還過得去的或是一輩子都是窮藝術家，不然就是他家裡的環境本來就非常好，可以常常辦展。我覺得文化局要做三件事情，第一個，…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

拍賣的機制，讓高雄有這樣的市場。第二個，我上次也講了，也可以幫忙貸款，就是成立一個一年 500 萬、1000 萬元，累積一個信保基金，然後配合銀行去借款。譬如說你們美術館有評鑑，一年 700 萬元讓你們買畫，他就會判定多少錢，由他判定，如果這一幅畫有 50 萬元，那我貸你 3 成、貸你 15 萬。假設他若無法償還，信保基金代替他償還，銀行賺方便財。信保基金就是文化局，就是市政府，15 萬元你就將它買回來，你就買 15 萬元，他若有錢還，你就還給他。如果經過 2 年、經過 3 年，他就真的不要了，變成市政府 3 折就可以買到，700 萬元可以買 2,100 萬元的畫。當然買這個畫跟 700 萬元是不一樣，貸款的當然不一樣，我講的是舉例，你就可以貸款給他，幫忙解決藝術家經濟的問題。

第三個，就所謂的租賃，有些他不一定要賣，他會租賃，跟買車一樣，你可以先租，時間到了，這幅畫不錯，3 年後漲價了，我要買斷，那就買走，若是不要就還給我，賺利息錢。我講的這些，讓財務的機制在高雄所謂的藝術文化產生作用，我常講高雄本來就是一個經濟比較相對弱勢的，也因為我們這樣，什麼都可以嘗試、都可以創新。而你沒有去做，每天都在等中央補助款，等陳菊市長去當行政院長，看能不能多撥一點經費下來，這都是不長進的思考，我們自己每一個部門，例如空大、文化局也好，每一個部門在財務上，不只要建立一個機制、永續的讓它產業的發展，只有透過財務的槓桿，不是政府有沒有錢？請局長答復。

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。答復完再延長 2 分鐘。

文化局王代理局長文翠：

吳議員長期非常關心文化局的貨櫃藝術節和鋼雕藝術節，今年的年底鋼雕藝術節已經在籌辦當中了。吳議員剛剛有提中油的五輕廠拆解下來的零件，可不可以做為今年鋼雕藝術節，讓藝術家發揮的材料？這個可以再討論。因為以往我們給藝術家創作材料，也都是鋼鐵企業家所捐贈的，所以也都是廢鐵，這部

分我們可以再研議。

另外貨櫃作品或是鋼雕作品可以放置在城市的公園或是比較適合放置的角落。目前鋼雕藝術節的作品，這幾年大致都放在駁二，我想吳議員應該很清楚之前的幾件，也有放在城市其他公園的角落，包含文化中心也很多，這個部分我們都一直有在處理。只是貨櫃藝術作品比較難移置，我們在活動結束之後會另外處理，不會放在城市比較適合的空間，這部分比較沒有這樣的方式來處理。

剛剛吳議員講的，協助藝術家作品的拍賣，甚至可以貸款的部分，我想應該是藝術銀行的概念，就是我們去儲存這個城市有的藝術作品，作為未來可以運作的機制，這個我們內部可以來討論。因為目前文化局還沒有建立這樣的機制，不過也謝謝吳議員給我們這樣的建議。謝謝！

吳議員益政：

因為這個我不是第一次講，我至少講 3 年了，坦白講文化局這幾年在城市行銷、藝術活動都非常成功。可是在深根這部分都沒做，包括銀行，銀行很簡單它只怕呆帳而已，而呆帳，我們就自己成立一個基金，從公共藝術基金也可以成立，或是每年編 500 萬元，每年累積 500 萬乘以 3 倍，你就可以擔保倍數，一年累積 500 萬元，幾年就幾千萬元，也可以讓民間來做，甚至剛開始由政府做，後來可能有一些企業家願意做啊！如果不願意還，3 成就以買到一幅畫。它一定有符合銀行的利益、風險觀念、藝術家的需求，又符合投資者獲利性的可能，等於那個是一個平台。可是你們只有說一說，連做都沒做，而且哀莫大於心死，我今天就是因為心還沒死，所以願意再講，這就是對你們有期待，不是我對史哲沒期待。而是當某一件事情他做得很好的時候，他認為這不是很重要的事情，城市也一樣，某個企業做到很大時，依賴它吃飯的時候，你要請他去做別的，他就沒有興趣了，等到這一項倒閉…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

吳議員益政：

雖然是代理局長，我都祝福代理能夠真除，最主要是你有沒有一個願景，你如果覺得自己已經準備好了，你就去爭取。如果你認為沒準備好，就順其自然。問自己、問內心，當然也要長官的意見，可是長官是長官，最主要是來自於內心，每個人自我的認定，這是最重要的，當然這些不用在這裡回答。文化局也不只是局長的問題，是全體科長、全體同仁，因為文化局這幾年有這麼好的成績，也是因為有這麼多優秀中間幹部一直支撐著夢想。

我再次拜託文化局能針對這次的事情，我在總質詢的時候會再問一次，看你們怎麼準備及有什麼具體的構思？謝謝！

主席（陳議員信瑜）：

謝謝吳議員益政，接著是我們第二召集人李議員雨庭的質詢時間，請發言。

李議員雨庭：

本席今天先來肯定教育局，去年我在總質詢時有提到針對高雄市所舉辦的語文競賽活動，現場是小朋友進去比賽，是個別的教室，沒有在大禮堂，因為比賽有時候可能要二、三個小時，小朋友是小學生，比賽完出來希望看到父母親在那邊等待，所以在等待的時段，我覺得這時間很浪費，也很感謝教育局在今年的語文競賽，我有陪小朋友去參加，我很高興也很肯定看到各種語文比賽都有安排很妥當的教室，讓家長們能透過現場直播看到小朋友的表現。

我印象很深刻，在我參與的語文教室，看到國小組閩南語的競賽，當各位家長看到小朋友演講的時候，家長都全神貫注的在聆聽，當聆聽完之後，大家都很有臨場感的拍手，覺得小朋友表現得很好。接下來，每位小朋友比賽的優點，還有他們的態度，都讓家長印象很深刻，所以在這裡我很肯定教育局在這方面做了改善和努力。

第二個，我想探討今年許厝分校這些學童的健康，在全國也鬧得沸沸揚揚。我剛剛看了教育局長的報告，在 104 年 10 月 6 日教育局和小港醫院正式簽署一個合作，就是健康學園守護承諾，我想請問局長，這個內容是什麼？

教育局范局長巽綠：

首先謝謝李議員肯定我們在語文競賽所做的改變，今年在決賽的時候，要提醒議員們可以去看，因為我們是和地方電視台合作，會實況轉播。議員提到雲林許厝國小的問題，其實因為是台塑帶來的問題，但在高雄市我們特別重視了好幾個區域，因為有小港醫院願意走入社區、走入學校，所以就成立了小港健康學園。健康學園的醫生和護理師都定期到學校及開學的健檢等等；另外健康有關的知識都提供給學校，進入學校的特色課程裡面；小港醫院也在做全小港區重要的追蹤，就是某些疾病和空氣污染的關係，他們要做一個追蹤，這是比較長期的計畫。我想他們非常用心，學校也非常用心，特別是小港區長還把台電的回饋金，都回饋給學校，他也是覺得扎根在學校是最重要的，以上向議員做這樣的說明。

李議員雨庭：

他們是做追蹤，還是針對每一位小朋友的健康檢查嗎？

教育局范局長巽綠：

有兩種，小朋友的健康檢查是普遍都要做。哪些是健康護照？每一個小港區的小朋友、師生和家長都要更了解怎樣去做自我健康管理，我們希望能夠促成一個真正的健康學園。至於那部分的追蹤調查，是和衛生局合作的。

李議員雨庭：

高雄是一個工業城市，有好幾個工業區像仁大工業區和林園工業區，我了解教育局對這些鄰近工業區的小朋友，除了目前已經進行的小港區，在仁大工業區和林園工業區這些小朋友的健康，教育局做如何的規劃？有去爭取嗎？

教育局范局長巽綠：

目前有幾個部分是正在進行的，一個是臨海工業區居民健康風險的評估，在小港區進行中。另外，東南水泥廠高雄廠復工以後造成的影響及仁武大社區工廠排煙等等的問題，都需要長期的追蹤，這部分是和環保局共同合作的。

李議員雨庭：

這些也都是針對學童嗎？

教育局范局長巽綠：

全部的居民涵蓋學童。

李議員雨庭：

是。今天我就針對小朋友來探討，因為小朋友的身心健康，我們要負很大的責任。這次許厝分校事件，引發國人很大的討論，老一輩的人都說小朋友的體質如果從小沒有打好，長大了該怎麼辦？所以小朋友的身心健康，我覺得是現在教育局要非常注重的。尤其是鄰近仁大工業區和林園工業區，雨庭的選區在大寮、林園區，工業區在林園區佔了全區土地的三分之一，先不談工業區對我們所造成的污染及健康上的危害，我想先為小朋友來請命，尤其許厝分校事件給我們一個很大的震撼。林園的工業區是一個石化重鎮，裡面的二十幾家廠商從民國 62 年就開始成立，對於留在林園這邊的居民和小朋友來講，健康是一個很大很大的爭議，至於最近談到的大林蒲遷村，我們日後再探討。

今天我針對小朋友的健康來討論，我希望教育局不管是透過公所或透過工業區的各個廠商都好，一年幾百萬的健康預算，我覺得工業區的廠商一定很樂意來捐助，因為我們了解教育部門的財政有限，但是我覺得如果由教育局帶頭來領導，主動和林園的工業區或區公所來討論這個區塊，我樂觀其成。局長，我覺得居民健康的腳步是不能等的。

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

李議員提到的問題，真的是非常嚴重而且值得市府高度重視和關懷。目前進行的仁武和大社地區，主要是工業局有委託成大環境微量毒物研究中心執行這樣的健康風險評估。另外衛生局也委託美和科技大學進行左楠、仁大石化工業區居民的健康風險評估，這部分都要長期的追蹤才有辦法。仁大工業區近年比

較沒有學校反映空污帶來的問題，29 所國小大致會影響到 2 萬名學童，所以剛才議員特別提到要針對林園石化工業區做總量管制，針對好幾個排放的氣體，比如丁二烯苯、環氧乙烷、丙烯等等，都要求廠商進行減量和控管，中油是在 2015 年已經完成關廠準備遷廠。高雄市因為過去的發展，使得工業區、住宅區和學校混雜在一起，所以我覺得市府不只是教育局包括衛生局、環保局都應該和工業區廠商共同來討論這個問題，提出有效降低的方案，讓學生和家長安心，是我們首要關注的。

李議員雨庭：

目前環保局各局處還沒有針對林園工業區居民做一個健康的總體檢，今天我針對教育局對於學童的關懷，記得在上個會期學童的營養午餐議題裡，也引發很多議會同仁的關注，我們在注重食安及營養午餐的議題之外，也希望教育局針對身處在工業區裡的這些居民、這些學童，做一個完善的健康風險評估，就是市府針對學童的身心健康要負起完全的責任，請教育局儘快給本席一個具體的回復。

教育局范局長巽綠：

我非常贊同李議員所提的方向。我剛剛提到市府要有一個整合性的團隊，針對這些問題找出解決的方案來逐步進行，我相信這件事情我們很快就會進行。

李議員雨庭：

剛剛提到高雄是一個工業城市，這幾年的蛻變和成長，我覺得高雄市真的改變很多，但在體育方面，我覺得還有很大的改善空間。

我常和國中小的基層教練聚在一起，我也側面了解到他們的心聲，這些基層的教練曾經是全國風雲一時的優秀選手，投入職場後，他們的教學環境、待遇及甄選，都讓人感覺到很擔憂。我想大家都聽過，在台灣當運動選手是沒有前途的。這次里約奧運謝淑薇小姐的退選，也引發國人很大的討論，這背後隱藏著什麼？從他們小時候的培養訓練、教練團隊及環境，好像都是家長付出比較多，家長付出給教練的學費及選擇良好訓練場地，好像都看不到台灣在這一塊方面為這些運動選手做了什麼？注重什麼？尤其這次里約奧運，雖然我們的獎金之高破了紀錄，但是所獲得的獎牌及成績，卻大大不如預期。

我想請問處長，現在很多國小國中的基層教練，我們是怎麼看待的？針對體育班的規劃及評鑑，據我了解，目前國小體育班的成立好像是在國小五年級才可以成立。培養一個不管桌球或游泳的選手，體育班在五年級成立，他們再訓練 2 年就要畢業了，對他們在國小生涯的成績上並沒有幫助的。以我自己的例子來講，我的大兒子從國小三年級進入體育班，練了 2 年的桌球，到五年級時，桌球隊成績大放異彩。等他們畢業之後，我們卻將體育班成立的時間改到五年

級，很多練排球、練桌球的學生反映說他們在國小時根本得不到什麼成績。我想請問處長，爲什麼會把體育班的成立時間，從三年級調到五年級才開始？

主席（陳議員信瑜）：

體健科科长請回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

李議員，這部分是按照教育部的規定去實施的，認爲在年紀很小的時候，就讓小朋友去練體育，他的整個身心是還沒有成熟，因此希望他在身心各方面，心理層面跟生理層面都比較成熟的時候，再來練這些體育項目會比較好，所以他就把它調整成五年級、六年級，五年級開始一直到那個…。

李議員雨庭：

好，這是一個身心的考量，我想請問目前我們國小體育班設立的項目有哪些？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前我們高雄市所有的體育班設立的項目總共有 44 項，這 44 項當然就是包含亞運項目跟非亞運項目部分。我們覺得說這 44 項太多了，未來希望能把它統整起來，以發展亞、奧運項目爲主，當然家長也希望說發展亞、奧運項目，將來有機會參與國際賽事，也比較願意投入比較多的經費，教育局的經費也能夠比較集中。所以我們希望未來這 44 項能縮減，讓它整個有一個重點，不要分散這麼多的項目，以上跟議員報告。

李議員雨庭：

不要分散，那我想來以桌球爲例，我們很多有名的選手、優秀的選手其實他們在幼稚園就已經開始在練習了。我們參與桌球的這個項目比較深入，我們之前陪著國小的桌球隊去台北，其實他們有一些在幼稚園就開始練習，所以我們在考慮身心的發展時，我也希望我們能夠注重哪些項目適合早一點練，哪些項目不適合太早練，我覺得要有這方面的考量。好，請坐。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

謝謝。

李議員雨庭：

目前我所接觸到一些游泳隊還有桌球隊他們的環境，打桌球跟打羽球的項目不同，譬如說羽球是要用跳的，所以希望地板是合乎他們的運動；桌球要求的沒有比羽球還多，所以他們的地板都是有分隔的。我想請問目前在我選區裡的桌球隊和羽球隊的教學環境，我們教育局這邊瞭解多少？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

桌球的話，是在林園高中女子隊，羽球的話…，其實我們這些設備有投入相

關的經費來補助學校，如果學校認為他的設備有損壞或不合標準，其實都可以來跟教育局做申請，那個我們也是樂於補助。因為我們也不希望小朋友在一個不好的環境下去練球，影響到他的身體受傷或者是…。

李議員雨庭：

是的，這就是你剛剛提到的，就是爲了要配合注重我們小朋友的身心發展，但是到小朋友成熟的那個階段之後，我們的練球環境真的又沒有辦法改善，那才是傷害小朋友的身心發展。就像我剛提到的打羽球，他們要跳，甚至這樣跳，腳拐到了，因為他們的地板是水泥做的，那根本不符合我們羽球練習的場地，所以剛你提到小朋友不宜太早，成熟了之後，我們的練球環境、教學環境又不符合需求，這樣不是很矛盾嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我剛有說如果場地的設施是不合標準，這個我們會去瞭解，不過一般來講，我們每年對於各種場地的補助大概有二千多萬元，如果我們知道這個學校有提出來說這個場地已經不敷使用或者不合標準，這個可以向教育局來申請，我們去看了以後，請專家學者來看要怎麼樣去改善會比較好。所以將來林園地區有這樣的需求，或者我們主動去林園地區看這幾個場館，例如說王公國小的球場、汕尾國小的球場、金潭國小的棒球場、中芸，還有林園國小的游泳池或者活動中心，這些如果是不符合標準，我們會做通盤的一個檢討，來看…。

李議員雨庭：

是。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

希望給他比較標準的場地。

李議員雨庭：

我希望能看到你們的主動。〔是。〕到目前爲止就是都沒有看到，我覺得這些小朋友真的是在很刻苦的環境之下這樣練球，我覺得很不捨，尤其我們剛提到我們又是在工業區，所以我很支持體育的，我很希望能夠透過體育來代謝我們的一個…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員雨庭：

在我們國小、國中的課業壓力還沒那麼大的情況下，我們來培養體育專才，我們不求小朋友能夠練到什麼成就，除非他們有那個天分、興趣，如果說在國小、國中課業的壓力沒那麼大的情況下，我們讓他們培養一個體育專才，對他們日後的人際關係也好、社會歷練也好，我覺得都是有很大的幫助。尤其我們

現在小朋友都沉浸在電腦的虛擬世界裡，會運動的小朋友其實是坐不住的，他們會很喜歡運動，而且我真的希望教育局在這方面能夠多做很大的努力，多著重體育班的這些小朋友他們的福利、教學環境以及他們教練的待遇。我常碰到一個問題，我們的教練待遇不好，結果我們家長委員會介入，介入之後呢？甚至有些家長很著急，他們自己還去考了教練證照。進去之後當然一定是大家意見不合，這樣就影響我們的小朋友。我們沒有一個很完整的配套，學校沒有很完整的教練遴選，我們的家長怎麼跟我們教練達成一致，共同為小朋友來拼一個成績。我覺得現在我的選區裡是看不到的，很多家長來投訴、來陳情，包括我們排球、手球、桌球、游泳，這些我都很希望教育局在這一塊做很大的努力，但是我們又沒有一個很完整的配套措施給他們凝聚共識，所以這裡我希望教育局能夠做一個…。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝第二召集人李議員雨庭。其實延續剛剛李議員的質詢內容，包括專任教練的部分，我也要提醒一下局裡面可以跟中央真的用力要一筆錢，把我們所有的教練一次到位，不然其實我們現在連跟花蓮縣比都比他們少，連專任教練的員額都比花蓮縣少，不要跟六都比，我們只要跟花蓮縣比就好，好不好？我們一次到位。

第二個部分，因為前一陣子甫洲米廠的事情鬧得沸沸揚揚，雖然中央對於鮮保利這個添加物沒有什麼很具體的一些法令規範，但我覺得站在每一個家長的立場，誰喜歡自己的孩子從小被餵毒養大？雖然好像單一的添加物沒有超過一定的標準，但是我們在這個食物當中已經層層疊疊加了各種不同的添加物，所以那個添加物如果混合在一起的時候大概會產生什麼樣的效應？那也是學者跟醫界一直在呼籲的，所以如果可以讓我們的營養午餐朝零添加物的方向，我覺得這個是教育局的責任、是政府的責任，保障人民有免於恐懼的自由，這是憲法的保障，也是政府應有的作為，而且是百分之二百要承擔的作為。剛剛大家在質詢的時候，我的簡訊就一直跳進來，也都一直在討論到營養午餐零添加物這件事情，但是因為像我們有很多的營養午餐都是給部分的廠商，然後是集中發包，就像甫洲米廠一樣。他一次要做這麼大量的米食，當然在保存上會有這個問題。

我們能不能就是用鄰近的學校，兩個學校共同使用一個廚房，用這種方式，不要再去外叫這麼大的量。我們平常在辦活動，一次叫 1,000 個便當，大家都很緊張，所以後來如果我自己辦到千人以上的活動，我一定差不多 50 個或是 30 個便當向一家店訂購，不然一次叫他們出 1,000 個便當，他們當然要提早做。所以如果這個推動起來，我們如果站在我們自己是家長的立場，現場還有

多少官員的孩子還在吃營養午餐的？舉手一下，請放下。其他的都已經吃了很多毒下去了，只要我還在當議員的時候，我會天天念這件事情，我希望我的孩子不要吃到毒，我也希望各位在座的人的孩子，還在吃營養午餐的不要吃到毒，已經吃到長大的，我們還是祝你們平安，不然我也不能講什麼。

剛剛還有李議員雨庭講到林園地區的健康風險評估，還有做體檢，這個我昨天質詢有講，以前也講，林園跟大林蒲、鳳鼻頭地區是緊鄰的，這個地方的學校就應該要先做，因為學生待在學校的時間是比待在家裡的時間還要長的。所以那部分我要求教育局可以也跟不管是環保署、工業局或不管哪個單位，我們就是寫計畫。教育局能不能比環保局、比衛生局還更積極一點，因為教育的責任可能比他們的責任更重，你們不是只有單一責任，我覺得你們的責任會比他們更多，所以大家對於賦予教育局的期待也會更高，這是我們的建議。

最後就是高雄市有人陳情，高中的音樂班是不足的，學生有兩百多位，現在只能夠承納一百多位學生數的班級。所以如果有很多音樂班的學生要考上高中，他們大概就要跑到別的縣市去讀了，能不能把他們留下來？我知道現在新興高中好像有跟局裡爭取，如果可以由新興高中直接增一個班，因為它的體制已經非常完整了，特別它在自己的班級數控管來講也是足夠的，所以我覺得因應學生的需求，教育局也要一起考量，好不好？我們先休息 10 分鐘，待會再繼續。

主席（李議員雨庭）：

接下來繼續進行教育部門的質詢，現在請教育委員會第一召集人陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

謝謝主席李雨庭議員，還有教育部門所有的主管、市民朋友，大家平安。剛剛文化局的聯絡員非常盡責的，先去請教了我要質詢的內容，所以我就先從文化局開始質詢。其實本來沒有質詢那麼多，既然文化局那麼謹慎，那我就把時間撥多一點放在這個地方，把教育局本來給的 7 分鐘，調到給李科永 7 分鐘，表示我的尊重。

我們先把第一個簡報放出來，首先這個是市政府最近發了一個懶人包，非常的盡責去解釋了為什麼要興建李科永圖書館，但是我們在網路上也看到了這一篇拆穿謊言的懶人包，所以我們應該要讓資訊平衡，把正反面的聲音都向市民來表達。當然這個拆穿謊言的懶人包，沒有像市政府新聞局那樣的有效率，包括可以發出六十幾萬封的簡訊系統。所以基於民意代表的監督責任，正反的聲音我們也都要呈現在民衆的眼中，做一個非常大的平衡。那麼我們待會就來看一下。

我在 9 月份曾經辦了一場公聽會，我們曾經問過了一個問題，待會要請文化局代理局長來回答，到底李科永在 99 年跟市政府簽的這個約，他的合約效期…。先把那個合約秀出來，他的合約的效期是 101 年的 11 月，如果我記得沒有錯。我們再把它放大一點，在第 13 條的部分，有要求要 3 年完工。曾經在議事廳這個地方，當初的局長也有回答，如果這個效期經過，還需要經過續約，還沒有興建完成的話。但是你們圖書館的館長，他也非常盡責的說，我們法制室的解讀是，這個合約在未完工之前，它的效期是無限的。市政府竟然可以簽一個無限期效期的合約，讓我們覺得發生在高雄市是非常不可思議的事情。來，文化局的法制室請起立，有沒有來？如果沒有來，就要請代理局長起來說明。局長說明。

主席（李議員雨庭）：

請局長說明。

陳議員信瑜：

你只要跟我回答，這個合約需不需要再續約，還是它是無限期的合約，這兩個答案就給我一個就好了。因為這兩個答案都是你們局裡面所說的話，局長，哪一個答案才是真正的答案？

文化局王代理局長文翠：

陳議員長期非常關心…。

陳議員信瑜：

不用講客套話，謝謝。

文化局王代理局長文翠：

好，我相信陳議員在現場呈現的這個合約，基本上合約的精神是雙方的意思表示，不過以這個合約的狀況來看，勢必應該要新訂新的合約。

陳議員信瑜：

什麼？

文化局王代理局長文翠：

勢必是需要有新的合約的考慮。

陳議員信瑜：

好，謝謝。這個跟你們之前的局長說法是一致的，所以我也跟潘館長，因為那一天你可能匆促赴會，也不知道我們會提出這個問題。所以也跟你正式的…，局長已經指示你，這個約還需要續約。第二個問題，你們續約完成了沒有？

文化局王代理局長文翠：

還沒有。

陳議員信瑜：

好，謝謝。感謝你們有尊重當初大會的決議，因為當初不管是吳議員益政還是本席，甚至當初專案報告由議長主持的時候，也要求在續約之後，或者是要續約之前，一定要經過大會的同意。雖然你們到現在沒有知會本會，但是我們還是認為你們基於尊重的立場，也謝謝你們還能夠把這句話聽住。所以我現在把民間版的拆穿謊言版的內容，跟所有的民衆揭露一下。第一個，市政府說國內外圖書館蓋在公園比比皆是，來，這是錯的。怎麼說？為什麼我覺得它是錯的？我先把原稿念一次。它說，哪一個不是長期對社會公益有貢獻，被人民感念才冠名的這樣的一個建設，可否請市府舉一個例，有哪一位商人，而且只捐了美金將近 250 萬，就要剽占高雄市最精華的中央公園的綠地，而且還非冠名不可。我舉美加地區某一些城市的例子來說，他們的冠名權是可以買賣沒有錯，但是也一樣要接受議會的監督，否則就會淪為圖利。最近台北市跟竹南，這兩座李科永紀念館兼圖書館，已經遭到了檢舉、圖利，為什麼？裡面就是設置了他們私人的辦公室。來，把那個照片先 show 出來，就這邊，這個是台北的。接下來，這邊有台北跟竹南，這兩座地方已經被檢舉了。好，我們會不會看到高雄市有這樣的版本，我想高雄市看到這個，就會說我們就不要讓他們設辦公室，我們就不會被檢舉。你看我們都事先揭露，提醒你們可能會犯的錯誤。

第二個謊言，就是高雄市說有這間圖書館，高雄就每區都有圖書館，意思就是說前金區沒有圖書館嗎？不對。前金區本來就有原來的文學館，甚至你們拆除了全台灣唯一或唯二的身障兒童圖書館，為了就是要滿足這個私人的冠名權，這個是你們第二個謊言。並不是只有李科永蓋的紀念館才叫做圖書館，他連一本書都沒有捐給我們高雄市民，李科永跟高雄市更沒有什麼關係，他沒有對高雄有任何的貢獻。如果今天蓋的是陳菊市長的紀念館，我都覺得是 OK 的，因為陳菊市長對高雄市是有貢獻的。李科永你算什麼！

第三個謊言，冠名就等於私人紀念館，就等於私人圖書館，他說冠名權是應該的。好，李科永紀念館，我們拆穿的謊言，李科永紀念館明明白白就寫清楚，如果不是紀念李科永，不然是紀念誰？他如果要捐錢，他也可以把原來的身障圖書館更新，把它重建，為什麼不要呢？興建之後的維護修繕、營運，通通都是我們高雄市民出錢，還要出錢去維護他的私人館舍，合約裡面還講說我們要經過他的同意，才能去做內部的調整，這都在合約上面講清楚的。所以我問你，捐給我們的東西還要他同意。

第四個謊言，如果用比較的角度來看這三種的模式，市府只舉了舊總圖的改建，市政府自行興建或營運，他只講了這兩種，然後接受民間捐建的市府營運，這三種來做比較。在公共建設的決策當中，難道就只有這三種嗎？那我們現在

的轉型正義到底在講什麼？難道不會請李科永在前金區，利用舊總圖的土地，拆除興建符合標準的圖書館嗎？這是一個選項。然後我們的閒置空間有這麼多，我們現在有很多的舊學校，小學校都在廢除。再來，如果他願意捐 8,000 萬，本席也曾經建議，在高應大校園門口的地方，就有一座 400 萬的行動圖書館，24 小時可以借閱，你只要拿一卡通就可以去借書。這一座行動圖書館可以容納 800 本，他可以每一個月或每一個星期去更新他的圖書，借閱率有多少大家知道嗎？7 成 6 以上。我想要問問圖書館，我們哪一個館舍的借書量有達到 7 成 6，還有未來的圖書的形式是不是就是用館舍的方式？這真的是…，我不知道你們是開倒車，還是時代在往回走？跟不上時代，不曉得為什麼。

第五個謊言，森林公園不等於水泥公園，這是市政府說的。好，我們來看怎麼拆穿這個謊言？三歲的孩子都知道森林公園當然不會是水泥公園，李科永蓋一棟高 18 公尺相當於 6 層樓 750 坪的龐大建築物，那不是水泥，不然什麼才叫做水泥？難道蓋了之後就叫做水泥公園嗎？難道這個建築物是用紙做的嗎？不是嘛！

第六個謊言，零砍伐，原地移值，一根都不能少。錯，移樹不用先砍樹嗎？移樹就百分之百會活嗎？原地移植難道是砍完樹再原地種回去嗎？既然是零砍伐，那為什麼還要砍？又為什麼要移呢？

第七大謊言。公園結合圖書館是常態。我們都知道高雄市的公園管理自治條例也是爲了要簽這個約量身訂做，這個先後順序竟然不到 10 天，爲了要簽這個約，把我們的公園管理自治條例修掉來符合捐贈。我們老人家要蓋一個公園尚且不行，竟然可以讓私人在裡面蓋紀念館，講難聽一點，把他家的宗祠搬來可不可以？我請市府舉一個例子，全世界有哪個先進的國家在已經成形的自然公園裡面砍樹、移樹，破壞原來的這些保育動物的棲息地來拆老屋，而且是拆這些身障孩子們的福利跟圖書館來蓋私人的紀念館？哪一個國家敢這樣做？只有高雄市嗎？我希望不會是高雄市，因爲現在還沒有蓋成。

第八個謊言，現址重建，空間再利用，功能再擴大。這個跟第五個、第六個、第七個謊言都是一樣的。

第九個謊言，說這是選擇題，不是是非題。錯誤，因爲破壞自然生態公園蓋建築物，它就是是非題，我們可不可以破壞？這件事情本來就是是非題。好，既然市府要強辯這是選擇題，那太好了，我們可以選擇不要在這裡嗎？我們可以讓大多數的民意去站在願意興建圖書館，包括林議員芳如也曾經說我們仁武的公園可以來蓋，或者是我叫人家私人捐一塊地讓李科永來蓋。奇怪，爲什麼李科永這麼沒氣魄，不要買一塊私人土地蓋一蓋再捐給高雄市民？我們高雄市民難道真的缺這 8,000 萬元嗎？他又不是給我們 8,000 萬元，是給我們一個

殼，蓋好一個殼送給我們，他如果送我們 8,000 萬元讓我們自行利用，我覺得這個還不錯。

第十個謊言，尊重多元意見，廣納民意，充分溝通。這邊的這個懶人包有講到，市府說既然有九成以上的里長在支持，他們想起了當年的蔣介石還有現在北韓的金正恩，如果市府自己做的民調高達三成六的市民反對，那我請問你，護樹團體以及民間團體做的民調竟然有接近高達九成以上反對興建這個圖書館，那麼到底什麼才叫做代表民意呢？

好，這個是市府懶人包加上民間懶人包，我們大家對決，所以我請教一下，我們是不是可以要求第一個，文化局可以辦一個公開的辯論，爲自己要留下這個紀念館在中央公園裡面來辦一個辯論，我們邀請所有的民間團體來做公開的辯論，也可以請支持方出來，我們請反對方出來，到目前爲止文化局願意提供錢給研考會去辦這個民調，就是不願花任何的時間、精力去辦公民論壇。我們不知道爲什麼高雄市文化局要開這種倒車、民主的倒車？研考會出來開了一次協調會之後，我們的館長，我跟館長其實是好朋友，也是好同事，但是我覺得今天這個老同事願意捍衛文化局捍衛到這種程度，竟然會講出說我們忍你們民間團體很久了，要不然你們就用民意來決定，以後就不要選我們。竟然會講這樣的話，我覺得有一點…，他是事務官出身的，但是我認爲他今天會講這樣的話代表市府高層給他太大的壓力，讓他已經變成一個我們不認識的老同事。他是一個好人，但是你們真的要讓他在這個位子上當一個讓人批評、有爭議的官員嗎？

我相信如果我向市府所有的公務人員做一份民調，不管基於什麼樣的立場，我相信我會拿到將近九成的反對票，我想做這件事，但是我請文化局回答一下，能不能再辦一場辯論會，讓雙方正反兩面的立場都可以被陳述？不要就只有市府做的懶人包讓市民看，而民間的懶人包卻是見不了光，還要透過自己的方式、自己的管道，所以待會請局長答復一下能不能再辦一場這樣的辯論會？然後把相關的事情也說明。我們如果今天真的決定要建，那個建的方式能不能讓民間、環保人士、民間團體也能夠共同參與？討論一個對環境破壞最少的方式。這個當初吳議員益政還有本席也一直跟大家講，我們有幾個方案來討論，討論到正反兩方一定都能接受的方式，就不會惹出一大堆的爭議。所以我們希望充分的溝通，我們也謝謝你們繼續在這個時候還在等待，希望你們在等待的過程當中不要白費了時間。我也一直在製造這樣的平台讓雙方能夠找出方法去對話而不只是謾罵，但是市政府沒有提出任何的方法要跟民間來對話，我覺得非常的遺憾。這個我們待會再繼續討論。

第二個部分，我們來看一下高雄市的市民。這個，局長待會再一併回答。教

育部有一個數據指出 2014 年高中普通科中，高雄的學生視力不良率高於新北市。高雄市呢？我們來看一下目前高雄市政府的統計狀況，高雄人視力的不良率，國小生是四成五以上，國中生視力不良率高達七成三，高中生就更高了，接近八成。我在原高雄市合併之前曾經在議會質詢過，我們要開始汰換我們現在的燈具，而且一定要從幼兒園跟國小開始做起，但是我現在拿不到教育局給我的資料，你們只給我高中的部分。整體的數字，高中職的部分，我們看一下這個比例，使用 LED 燈管的目前也只有 8%，非常的低，甚至還有在用傳統燈管，這個傳統燈管跟 LED 之間不管是節能、電費或是任何的比較，所有 CP 值的比較差距都非常的大。為什麼連 T5 燈管他們現在都用不到？我認為是經費的問題，局裡面你們應該要向中央要一筆大的經費，專案的向教育部去爭取這筆錢，國小的部分一定要全面的汰換。我們現在高雄市有這麼多的立委，我想我們的立委一起出擊，教育部這筆錢應該不敢不給，更何況這個東西也是有補助的一些項目可以來要求，所以我真的期許教育局先從國小開始做，因為國小部分現在很高了，接近五成，45% 其實算是很高。所以如果國小的部分，特別幼兒園的部分，國小加幼兒園的部分先更換，我想這個數字未來會改變，也就是視力不良率會改變。局長，待會再給我回復一下，看這個部分可以怎麼樣做到進階？中階跟未來長期的時間，待會兒再給我看一下，我們這邊快速地瀏覽過，對於整個 CP 值的比例，我們用傳統 T8 燈管，現在大部分開始使用 T5 燈管，其實 T5 燈管也一樣都不是很好，T8 燈管現在連燈座的改裝都不用，用 T8 的 LED 燈管就可以直接使用傳統燈座了。如果是這樣，加上保固期又比較長，雖然費用比較高，但是使用效期是比較長的，節能、節電跟節費都俱足。所以鼓勵局長可以…。

主席（李議員雨庭）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝。我曾經在 6 月 6 日開過這樣的記者會，有三個問題。第一個問題就是公幼要不要再增加？目前在明年可以增加到多少的班級數？待會請教育局馬上回答。我們原來從 8 班的半日班有增加，但是整體看來高雄市這 4 年來的公幼是沒有增班的，只有將半日班變為全日班。但是我知道上次記者會之後，你們好像開始做了一些調整，所以待會請局長也回復一下，如果照你們這樣的調整下去，明年可以增加多少公幼？

第二個也是很嚴重的問題，就是幼兒園的特教生招生跟普通生招生的時候，時間是一致的。我們要求你們要去做調整，讓特教生的報到要提早，才能在後續普通生入園的時候，人數才不會多出來。再來就是如果一個班有高達 5、6

個，甚至是 3 個特教生在同一班的時候，你們如何安排讓老師有喘息時間？有沒有一些輔導老師可以進駐到這些班級去？讓真正在指導普通生的老師可以比較專心的照顧普通生，這個待會兒都一併答復一下。

第三個，6 月 6 日那天還開一個記者會，就是國中的教師超額的問題，我們一直期待的是用學習時數去做，結果在高雄市講了一、二年了，竟然被基隆聽到了。基隆竟然引用高雄市的建議案，因為我們後來透過全國教師公會去了解，原來高雄市的提案被其他縣市先用了，他們就用學生的學習時數去計算出來，第二個部分，他們把即將要超額的老師…。

主席（李議員雨庭）：

再延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

也是將要超額的老師留校留用，去取代高雄市一直高居不下的，也就是聘用代理代課老師取代正式老師。這是高雄市目前普遍存在的一個問題，如果我們用超額的老師不要調整出去，為什麼？因為調整出去對原校，對被調整出去的學校的老師也很不公平。被調整走的學校有 3 年不用被再調整一次，但是被調整到的學校的老師，他們就緊張了。所以我覺得這個對於教師教學品質的穩定性來講，也是一個很大的問題，對於學生的受教權有很大的傷害。所以等一下請局長一併對這個部分回答，基隆市都做得好，高雄市應該也可以做得好。最後一個問題，我剛剛收到了一個檢舉案，也就是…。

主席（李議員雨庭）：

再延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

也就是最近政風室很多事的向各個學校發了一個要求，所有學校包括國小，要去看一個廉政的影片，而且在 11 月 11 日之前要提出報告成果，但是這個文竟然沒有簽到副局長的層級。其實這種烏龍事件，或是這種螺絲鬆了的事情，在教育局已經常常發生了，等一下我再舉個例子。如果這是對全高雄市的學校要發的公文，如果這個層級可以低到一個承辦人員，甚至一個科員就可以代決掉的話，那這個教育局不是螺絲鬆了不然是什麼？我認為未來你們應該要控管到，如果是對全市的學校發布的公文，層級一定要到達副局長的層級，不然就是還要到達主任秘書的層級，讓幾個長官都要知道，…。

主席（李議員雨庭）：

再延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

局長信箱回復的是誰？剛剛你們在回復局長信箱的時候，竟然把所有的建議

者，也就是市民的信箱，全部揭露。比如說現在有 10 個人向我建議，跟局長建議，他回信的時候把這 10 個人全部的資料在收件人欄位裡，他們的電子郵件跟姓名全部都曝露出來了，這到底是哪一個烏龍啊？連使用這種電子設備都不懂，竟然把收件人全部的名稱都揭露出來了，這已經涉及了洩漏個資法，處 2 年以下的徒刑，甚至還要罰 2 萬到 50 萬；如果是企業罰得更高，5 到 100 萬。我想請那位發信的人跟局長要準備錢了，如果眞的民衆開始告，他造成損失的話，這個刑責一定會成立的。這種烏龍事件眞的不能再發生了，好不好？請局長回答，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

向大會報告，現在時間爲 12 點 27 分，我們等到教育部門的委員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝主席。陳議員剛剛提了大概有六個問題，我先從比較簡單的來說，因爲局長信箱有這樣的事情，我們等一下就會查出來，跟他們說一定要改進檢討。至於檢舉案說鼓勵廉政部分，我們覺得原來的文發得不夠清楚，可能層級不夠高，其實已經重新發文，這是鼓勵性質的。

議員提到在基隆用了我們的國中員額超額的部分，留下來增進學校教學，用時數來計算這件事。我們今年就是要開始啓動，明年如何進行超額配置，但是以現在來看，明年的問題相對來講比今年簡單，這個我們會跟議員一起再討論。

特教的部分，我們希望一個班級最多只有 1 到 2 個學生，所以如果收到這麼多的話，顯然不是適宜的事情，另外的專業專任的輔導教師跟人力一定要進入幫忙。

關於公幼的部分，要跟議員報告，是因爲蔡英文總統已經提了擴大托育公共化政策的政策方向，所以我們的目標是建立平價、普及、優質的公共化托育系統，這個案子正在等待中央政府做一個整體的方案確定。以目前看到的是，林萬億政務委員提到的是用 60 億，在 4 年內增加 900 班。但是我們基本上從 520 之後已經朝這個方向進行規劃，預備在 5 年內達到公共化 4 成；在現在員額很少的地區有一個優先順序，預備 5 年內要完成 318 班的設置。這個資料我會提供給議員，雖然這還沒有在市政府完全定案，但是現在我們極力跟中央配合兩個部分。

關於學童視力，我也覺得這個問題十分的嚴重。不管是用原來傳統的 T5 或者 T8，或者 LED 燈，我也聽到很多不同的意見，有人說 LED 燈也未必是一個最好的選擇，因爲它不太適合室內，所以我們眞的要做一個專業研究，看怎麼樣去汰換。議員如果關心這幾年到底汰換了多少，剛才看了那個比較第 1、2、

3、4 基本上都是在節能上比較，可是如果看到第 5 點，眼睛的傷害，我們可以看到目前是這樣，還有光衰的問題，這部分我們還要再做一個更專業的分析報告出來，才能決定未來什麼方向是妥當的。以目前來講，日月光爲了推動節能減碳，在 2015 年開始楠梓區所有的國小先捐換 LED 燈，所以到 2015 年 6 月是完成 8 所學校，大概換了 2 萬支的 LED 燈，這個我們要去做一個效益的評估；明碁、友達是捐了 11 所偏鄉小學，所以目前的狀態是這樣的。跟議員報告，還有很多資料我們還要進一步提供。

主席（李議員雨庭）：

我們請文化局代理局長來回答關於信瑜議員質詢的李科永圖書館的議題。

文化局王代理局長文翠：

其實陳議員剛剛講的那些，有一些跟我們懶人包不一樣的部分，待會我會請潘館長說明一下。可是針對剛剛陳議員最後提出說，可不可以再辦公開辯論這個部分，就我知道這個案子兩年多快三年，辦了 15 次的說明會，當時的吳宏謀副市長也親自召開協調會。包含陳議員在議會也辦過公聽會，議會的公聽會已經辦了 3 次，包含陳議員跟吳議員共同主持的公聽會。還有最近的是 8 月 26 日，當時的史局長也辦過公開辯論。所以依市府的立場以及市長的理念來講，對於這樣的案子，我們會跟各局處一樣，我們是站在多數人的公共利益去考慮。所以未來我們不會迴避，我們會再積極的跟相關的團體做深入的溝通，然後也會…，〔…。〕還沒有，不過，不好意思，再給我們一點點時間。〔…。〕是。好，謝謝。接下來我請潘館長針對剛剛陳議員所質詢的部分回應。〔…。〕

圖書館潘館長政儀：

謝謝議員對於李科永紀念圖書館的指教。這個過程以來，我也非常感謝信瑜議員對於我們的一些叮嚀跟指導。這個懶人包我們希望是提供給社會大眾，我們想要表達興建的一些原委、理由跟立場，透過這個懶人包，很精要的跟大家做一個說明。當然，如果站在反對方的立場來講，他一定會有一些不同的看法，這也是我們社會多元型態的呈現，這些不同型態的看法我們都尊重。但是我們希望，如果大家站在一個比較尖銳的角度在看這一件事情的時候，很難會有一些共識。〔…。〕是。〔…。〕我們還是會繼續跟這些反對方的團體…。〔…。〕我們盡快，因為這個部分我們會再跟內部討論一下。〔…。〕我們盡快來處理，我們內部來討論一下，因為這個我必須跟內部再報告一下。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

接下來請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

主席，各位大家辛苦了，現在時間是 12 點半，我從 9 點多，本來說 10 點開

始，然後很多都延遲了，大家也辛苦了。我回應剛剛信瑜議員，其實那個圖書館，我們大家應該要有一個相當的共識才對。圖書館並不一定只適合在那裡，館長，譬如說我們大樹第三圖書館，我們都找不到經費來蓋，你們也可以請他來我們大樹圖書館，那個旁邊讓他做第二名好不好？因為第一名佛光山佛陀紀念館，我們第三名是義大世界。不然讓他做第二名，李科永紀念圖書館，這樣好嗎？很好啊！因為我們一直找不到經費來做。怎麼都是他們自己在選地方、選位置，這種的觀念就不對了。所以真的盡快的將它解決，讓大家得到一個共識會比較好，不然我強力要求，他就是來溪埔果菜市場，幫我蓋李科永圖書館。甚至我們也可以在議會就這麼提議也是可以，因為我們找不到經費，該有圖書館的地方不蓋圖書館，不該有圖書館的地方你偏要蓋圖書館，這是共識嗎？這不是共識。好，文化局，現在溪埔果菜市場的圖書館要怎麼解決，請幫我回答一下。

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席、謝謝…

林議員芳如：

還是找不到經費？

文化局王代理局長文翠：

其實我們…。

林議員芳如：

4年了。

文化局王代理局長文翠：

4年？

林議員芳如：

對。

文化局王代理局長文翠：

應該說這一次我們先期作業也剛通過，這個案子目前市府的經費也真的沒有辦法因應，可是我們會繼續努力來爭取。

林議員芳如：

所以是不是很矛盾，該有圖書館的地方沒有圖書館，仁武運動中心，你需要有多大的面積，需要有多大的空地，都可以給你當圖書館。我們需要有圖書館的地方，而且那邊現在有 11 萬人，11 萬人口一直在增加，他們需要圖書館，你不請他們到這裡蓋圖書館，沒有一個人在這麼多年輕人聚集的地方，他是蓋

圖書館的，他應該是做所有的文創跟數位產業的基地才對，一天到晚都在講這個圖書館。讓我們每一次都要針對圖書館來問你們，我們沒有別的可以問了嗎？我們還有電影，還有你們所有相關的，所以你們真的要盡快，謝謝。

我剛剛看了教育局這一本，真的也感謝范局長，我們當初從中正高中來做技職產學合作的模式，我們從一間學校，在3年內擴張到二十幾班了，以目前來說都是機械、電機、電子封裝、電技的這些產業。我相信我們高雄的孩子，未來在技職方面，應該可以期待，因為我們已經在技職裡面，把他引導去到相關的產業。包括我昨天去上節目，聽教授跟我說明，我們的教育局是很有理念的，還有年輕人從他讀大學後，我們現在教育局這邊有拿到高雄市的專利，在數位方面我們已經拿到了378件的專利。所以你看這些專利以後就是我們的高雄財，也感謝局長這麼用心，在這裡非常感謝，增加了這麼多的班次。當然我們不能在這裡停頓，因為技職才是我們高雄的根本，所以也感謝局長這麼的用心，所有的團隊這麼用心。

今天我主要要跟局長探討一下，我們在環境教育裡面，要去做一些特色學校，我們還可以增加一樣叫做真食物的原形。什麼叫做真食物？我大概來跟百姓講一下，就是這個食物到底它的原形是什麼？以芳如來講，我是一個台北小孩，現在講一個笑話給大家聽，我是一個台北市的小孩，我們在國小、國中的時候，那個時候大概就是推行體育、運動方面，舞蹈、音樂，就是一個傳統型的都市生活。直到我結婚之後，我老公很喜歡叫我去菜市場，可是我一輩子也沒有在菜市場打混過，所以我每次都會把蔥買成蒜。可是蔥買成蒜你們應該會說這個買錯一次，第二次就不會錯，可是因為我們從小沒有去認識真食物的原形，所以導致於在都市的孩子，他真的不知道蔥跟蒜怎麼分別。再來還有雞，我們要燉這一鍋湯，到底要買什麼樣的母雞跟什麼樣的公雞，告訴你，我到現在對這個雞還是沒有概念，不懂為什麼燉湯要用老母雞。所以你看，在我們這一代裡面，我相信各位如果家裡不是務農的，你們完全不會認識得這麼深。

所以我個人覺得我們台灣在這一方面的競爭力，長期以來對農業環境的認識不重視，所以才會引發這麼大的食安問題。因為我們不知道所吃的食物原形，就不會了解怎麼加工，調味料是怎麼來的。譬如說現在很多人煮湯的時候會加很多的添加物，但是添加物的內容是什麼，健不健康並不知道。我們把生命交給了廠商，而廠商又沒有幫我們把好關。

今年7月份我去日本，就去宇治吃了他們的輕食料理，我跟日本朋友去的。我的日本朋友就突然問了我在這一盤輕食裡面一個小小的食材，我恍然大悟，原來我們在認識食材裡面完全從來沒有重視過。然後我才想到原來我們都市的孩子在環境教育裡面，對我們身體裡需要的養分是這麼匱乏，對這方面的知識

很貧乏。我在此建議應該要讓我們的孩子在吃營養午餐的時候，必須知道這些菜的原形是什麼，它是因為哪些東西可以變成這種味道，就是生態環境教育。這個在未來 10 年我們就可以在食安裡面看得到，這些孩子將會帶領我們這些家長，以及周遭的朋友，我們會很快的改善。如果現在不去做這件事，食安的問題就永遠會把持在商人的手裡。你要管控，說實話，一個政府要面對這麼大的機構，你要靠稽核、靠百姓、靠學校的團體，今天你們坐在這裡，卻不知道自己的小孩今天的營養午餐到底是什麼，其實沒有人會知道，真的沒有人知道。為什麼我們不讓孩子自己知道呢？他們自己就可以成為監督者。在韓國、日本及歐洲的國小教育裡，對他們自己生活周遭的環境有很大的幫忙。所以這是會影響的。

為什麼建議一定要做這樣的教育，因為這裡面還有一項叫環境財，環境的利潤，這是無形的。因為它是無形的，而且每天就在我們的生活裡面，所以才會被我們忽略。台灣是一個農業大國，可是我們的孩子都不知道。局長，真的有的人不知道高麗菜長什麼樣子，也不知道在冬天吃的高麗菜才是對的，他們都不知道。高麗菜在冬天種才是對的，但是為什麼我們會在夏天吃到，是引用什麼技術，這樣我們是不是又交給了廠商來幫我決定我們的食物。所以在這個經濟循環裡面，在教育裡我們從這裡開始做，這會影響很多很多的層面。也許孩子將來有一天，當媽媽或阿嬤煮了一桌飯菜，他甚至還能幫家人做導覽，這也能增進親子關係。否則現在大家在吃飯的時候視線都在手機上，都沒有在看對方的眼睛。所以這也是增加一些互動，一個循環經濟的方式。

我們如果能很快的把它建構起來之後，甚至我們可以利用 App 或是與視覺的 VR 結合，搞不好不需要到 10 年，我們就會知道不可行。請問局長，你覺得這個意見，我們可以怎麼樣來實行？

教育局范局長巽綠：

我很喜歡林議員今天早上談到的這個議題，特別是講「真食物」這件事。其實我們在處理營養午餐的時候，各位議員可以回憶一下，這幾年先處理食安的問題，之後就變成全面食材登錄，現在每天都會登錄，後來要求所有基改的全部退出，檢查出來需要是零添加物。這個階段已經過了，我們下一個階段就在講怎麼吃到真實、安全、美味的食物。所以你剛剛提到的那個例子，確實有很多小孩以為雞有六隻腿，或是雞是長成雞塊的樣子，沒有看過全部的魚等等，或是蔬菜怎麼長的都不知道。

林議員芳如：

都是看圖片。

教育局范局長巽綠：

高雄市是一座農業大市，我們現在發動的是，各個學校在學期營養午餐供應的時候，今年也提高了 3 元，希望業者能提供更好的品質。在學校推的是校園菜圃，很多學校都有自己的菜園。至少讓學童知道蘿蔔是長在地底下的，番茄是一顆顆長在樹枝上的，這些他們都要學習。這些自己種的食物可以成為他們今天午餐的一部分，小朋友就非常的興奮。

所以我們走過了安全的部分，無毒、無添加的部分，現在真的是特別重視真實的食物，如同你說的食物的真原形，以及美味的料理必須要傳承。譬如說客家的阿嬤會教客家菜，原住民教原住民菜，河洛人教河洛菜，還有新住民的菜。這個傳承非常重要。所以議員說我們做了 10 年之後會怎麼樣，我覺得在 3 至 5 年後會澈底改變小朋友對食物非常有興趣。這幾年全世界掀起了飲食革命，這個飲食革命是在對抗速食文化。訴求的就是在地食材，零食物運輸里程，以天然的烹飪及調味方式，非常多元，學生們要去認識這些。台灣也是接收到這股全世界的風潮，我覺得高雄市最有條件來推動。

我們還有一個很好的在地飲食美味的品牌就是「帕莎蒂娜」，「帕莎蒂娜」跟高雄合作味覺教育已經 4 年的時間了，今年要大規模的進展，就是要讓各學校都學習到味覺是什麼事情，酸甜苦辣你來品嚐。光是那天我們講到在地的番茄就有那麼多種；洋蔥有進口的也有在地的；馬鈴薯也有進口的和有在地的，吃起來的味道都不一樣，酸甜苦辣的味覺其實是要開發的。所以「帕莎蒂娜」的這個方案，現在得到文化部很大的支持，他們覺得法國人在推味覺教育的時候，就是講傳統文化，是透過食物在傳承的。所以有太多可以做的事情，我覺得我們可以分區，看哪一個區域的特色是什麼。我們沿海也有很多區域，其實我們對海產類也不夠了解，海產如何能維護得好，就跟環境保護有關。什麼季節可以捕到什麼海產，多大的可以捕收，都是有很嚴格規範的。我們最近去日本三重縣進行海洋教育交流，學習到非常多這方面的知識。

林議員芳如：

謝謝局長。因為我自己也發現，我們真的沒有辦法好好的保護我們的下一代，所以才希望建議由孩子們來守護自己的精神，回來他們才會跟家長報告今天吃了什麼東西，那是不合理的。你也知道這個社會就是這樣，大人通常執著的時間都不夠長，如果我們能在百年教育裡面把它框架出來，又能做出一些成績，未來甚至其他的縣市就可以做一個共享，我們可以讓更多的孩子為他們自己的安全注意。因為時代在變，他們會變成什麼樣子，我們不知道，但是我們在這中間的過程做把關，只能儘量想到讓孩子自己也去充分認識，以後我們才會得到一個大的社會未來對我們的回饋。因為我們終將會老，我們終將看不清楚盤子裡是什麼東西，希望未來的孩子能替我們把關。感謝局長。

現在爲節省時間的關係，我就講到這裡，儘早讓大家好好休息。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員芳如。接下來請久等的曾議員俊傑質詢，請發言。

曾議員俊傑：

我今天要探討的議題是因爲現在氣候的變遷，颱風的次數比以往增加很多。以今年而言，914 一個莫蘭蒂颱風，927 一個梅姬颱風，這兩個颱風重創我們高雄，不管是農漁業損害或是建設的災損都很嚴重，特別是學校的災損可說是非常嚴重。請教局長，這次颱風的災損，在學校方面總共有幾所？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

在今天的部門報告裡頭有附了兩張災損分級統計和災後復建預定的期程，做了一個整理，這次連續兩個颱風前所未見，而且都在兩個假日，造成學校普遍受損的有 334 所學校。

曾議員俊傑：

這 334 所學校報上去災損的金額是多少？

教育局范局長巽綠：

334 所學校整體的金額大概超過四億多。

曾議員俊傑：

四億多元這麼多。有沒有找到這些災損需要的經費？教育局有沒有跟市長報告？

教育局范局長巽綠：

這 334 所學校是普遍受損，有分成 A、B、C、D 四種等級，如果是第四種等級就是設備、物品損壞或是搶修的部分。這個部分教育部已經給了我們一定的補助款是 1,880 萬元，我們配合 470 萬元，其他就要提報市政府動支災害準備金，或是要用我們的教育發展基金餘額來處理。

另外曾議員關心的學校災損復原的部分，除了臨時處理以外，還有分成 A 級、B 級、C 級。A 級指的復建工程大概是在 100 萬元以上；B 級是 50 萬元到 100 萬元；C 級是未達 50 萬元。這些學校加起來的數字也非常多，A 級有 46 校；B 級有 45 校；C 級有 145 校，我們對 A、B 兩級要去現勘。現勘之後做經費上的適當調整之後，在昨天就報給市府，市府彙整再報給行政院，是要經過這樣的過程。預計整個審核下來的時間應該是在 11 月初，才會把經費撥下來。

曾議員俊傑：

學校方面告訴本席，他們很需要這筆經費，希望教育局可以趕快核定下來，讓他們可以早日恢復正常的教學環境。甚至有些國中連屋頂都掀開了，本週四或週五可能又有颱風來臨，現在每次的颱風都非常大，如果不趕快處理的話，

一次又一次的傷害，累積的災損金額可能會愈來愈大。

我想這兩個颱風重創學校，校園裡的樹木也倒了好幾棵，甚至有的圍牆也都倒了。復原的工作，也有家長會打電話給本席，看能不能多找一些人幫忙清理。我想在災害發生之後民衆找不到處理的窗口，也沒有遇過這麼嚴重的颱風，樹倒的倒，整個校園殘亂不堪，隔天要上課的時候也沒有人負責。我覺得教育局是不是要訂定一個防災的工作準備，在颱風來之前我們就先準備好，檢查水溝是否有疏通了，樹木有沒有綁好，修剪了沒有，我覺得這個前置作業本來就要先做好。如果颱風來了之後，受損如果很嚴重需要人員協助，也希望給學校一個窗口。我們在此要感謝這次投入復原工作的人員，他們真的很辛苦，包括國軍、慈善團體、家長會等等，這些都是我們尊敬的人員。未來颱風會愈來愈多，一次會比一次強，我們是不是要訂定 SOP 的作業流程，不管是災前或災後，要怎麼做準備，我覺得這點很重要。針對這個議題請局長答復。

教育局范局長異綠：

非常謝謝曾議員全面關切教育部門以後防災能力的提昇。其實教育部在校安通報裡面就有一個防災通報系統，當颱風預警發生的時候，所有的學校都要點閱。就是什麼人要負責 check，是誰要負責多少項目，包括要檢視水溝有沒有堵塞，屋頂有沒有塞住，窗門要關緊等等各司其職，全部都要檢視過。這次的颱風，市長說是 41 年來最大的一次，風力超過大家的預期，當大風吹倒了學校的廳舍以後，所有受損的狀況嚴重，還有樹倒的情況也非常嚴重。那個時候就發現四天假日，高雄市政府通常防災最費力的可能是工務局、養工處、環保局、經發局及海洋局等等這次都自顧不暇，沒有人有空去管學校，所以學校幾乎都靠自力救濟，所有的人都動員，校長、老師、家長、社區都動員，後來有三千多名國軍進來，這都是我們透過災防的聯繫系統。

第一、我們需要人力進來，還有我們嚴重缺乏工具，曾議員大概也有發現，我們連電鋸也沒有，抓斗也沒有，電鋸、抓斗是連工務、環保自己都不夠用。所以我們很感謝有五個縣市支援我們，包括新北市、台中市、新竹市、桃園市跟彰化縣，他們來了 61 個人力，27 輛車，從 9 月 18 到 9 月 25 日，學校排隊等著把樹枝等等運走。但是當樹枝運到環保局的放置場時，發現根本進不去，因為都在排隊，也進不去，後來又開了 10 處臨時安置場，還是不夠，後來又開了 2 處，所以可見災情之大。

學校經過這次災情之後，由王副局長負責當時的調度，以後我們就有一個分區聯防的概念，每一個區大概都知道。可能從高中職開始，高中職是有開口契約的，所以它的廠商的器具等等跟區域內的國中小聯防體系這樣一塊塊做起來。大家覺得缺工具，有很多學校是等著因為它沒有電鋸，國軍來沒有電鋸也

不能做什麼，所以變成全台灣在調電鋸，剛剛我提到調來 45 支電鋸也是不夠用，這就會延緩時間。但也發現有些樹木巨大到…。

曾議員俊傑：

局長，有些學校經費真的很拮据，其實有配合的廠商就可以跟他們溝通一下。在颱風來之前有一些大樹如果可以先修剪的，拜託廠商來幫忙一下，我覺得這樣可以防止很多不必要的災害。

教育局范局長巽綠：

這是一個未來預防的重點，就是樹木可能就要加固，有些樹木在該修剪的時間要修到對位，這也很專業，怎麼樣修樹才是對的，我們是由秘書長成立一個專業小組在處理這個問題。

曾議員俊傑：

現在還有一個民衆常遇到的問題，颱風來的時候，有些校園也有開放讓民衆停車，不管是在校內或是校外，都有附近的居民會去停車。我希望這個責任歸屬要講清楚，颱風來的時候可能樹倒就會壓到民衆的車，也可能造成學校的困擾，如果遇到這種情況，民衆要告學校，學校要怎麼辦？

教育局范局長巽綠：

這都是意外險，應該是在學校的保險範圍裡頭都有。

曾議員俊傑：

有些學校就做得很好，不管是校內或校外，在大樹上貼上公告，警示這棵樹可能會倒，希望民衆不要停這裡。我覺得這個方式也不錯。其實我們開放給鄰近的民衆停車也是融入社區的一種方法，就是颱風的時候沒人停，可以讓他們停。但是我是希望學校可以跟這些民衆簽個合約，我們只是借停而已，如果遇到天災或是被樹壓到、刮到等等，希望可以跟學校釐清責任。

教育局范局長巽綠：

這可能在公告開放停車場的時候就要說明了，儘量避免在這些看起來有點危險的樹旁邊停車，往中間集中，每一部停進來的車應該自己有保險來涵蓋這些事情，學校可能無法負擔，我們以後都把它公告清楚。

曾議員俊傑：

我是希望學校跟市民如果可以釐清清楚，可以減少學校不必要的麻煩。重點是說，我剛剛講了，學校災損的錢很重要，學校一直在等，希望可以趕快復原，恢復正常，這是每所學校的希望。請局長特別加強一下，這個時間性跟急迫性很重要，因為這星期可能又有颱風要來，希望各學校也再特別注意，不要再讓災害慘重，因為我們經過一次又一次的經驗，可能在防災方面會越做越好，希望你可以加強宣導。

再來我再講第二個議題，網路是現代人生活上不可缺少的，現在高雄市校園的無線網路也開始開放了，我想說現在的覆蓋率是多少？可不可以請局長答復一下？

教育局范局長巽綠：

好，現在全國教育部的標準是達到 55%，高雄市是達到 58.15%，我們是超過這個數字的，有 11 所學校沒有達到 55% 的覆蓋率，今年就會優先列入補助，所以就會解決。我們靠什麼來做這個呢？全市的 AP 點有 3694 顆，還有企業捐了 200 顆，就盡量佈置完善，讓各校都能有很好的覆蓋率，目前是這樣。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得說高雄市才百分之五十幾，希望我們可以 100%，我覺得這個對教育局或是學校來說不是很困難，因為無線分享器又不是很昂貴的東西，我是希望可以全面性。那現在可以做到 100%，我覺得這是高雄一直主打一個幸福城市，融入社區，我覺得這很重要，未來走的方向是很重要的。

那它有一個開放的時間，你知道這個學校網路開放的時間是從幾點到幾點嗎？週一到週五，然後週六和週日時間不一樣，你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

這個請我們資國科科長回答好嗎？

曾議員俊傑：

好，那請科長回答，局長請坐。

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

我知道議員是資訊專業，這部分依照台灣學術網路的規定，整個無線開放的時間就是從下午的 4 點過後開放到晚上 10 點；如果是週六週日就配合校園開放時間來處理。基本上這都是依照目前台灣學術網路的規範。

曾議員俊傑：

科長，我是覺得既然要開放了，我覺得 24 小時開放是最好。其實對學校也沒什麼影響，這個你覺得怎麼樣？

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

這個在台灣學術網路中心有做一些評估，依目前來講，學校的無線網路是優先讓學校的教學跟學習為主。關於這樣的建議，我們可以在台灣學術網路規範的部分來跟他們討論。

曾議員俊傑：

我是希望說既然要開放，這對學校也沒什麼損害，因為現在學校跟社區也是緊密的結合，我們的目標也是這樣，我是希望可以全面開放，希望科長或教育局可以朝這個方向來做，行不行？

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

好，這部分我們會再跟相關主管單位做一些評估。

曾議員俊傑：

剩下的部分你們什麼時候可以完成到 100%？

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

這部分在學校的無線網路到校率本來就是 100%，現在談的是實際有效的覆蓋率，所謂的有效覆蓋率，以高雄市教育局的標準是很高的，我們每 2 個教室就要有一個 AP，就要有一個 Access Point，那也代表說我們真正的網路覆蓋是實際上傳收，而且是可以用得着的，以教育部標準所謂的 55%，是指你的教學場域只要覆蓋得到就算有了。如果以目前來講，全市每一個學校都有無線網路，我們現在談的部分已經是到後面更進階的點了。

曾議員俊傑：

我希望能朝這個目標下去做，做到 100%，也希望這個開放的時間可以 24 小時全面開放，這是希望你們趕快加強，因為這不是很困難的事，經費也不會很多，好，請坐。大家辛苦了，我質詢到這邊，謝謝大家。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。我們下午開會時間是 2 點 30 分，現在先散會。

主席（陳議員信瑜）：

下午繼續教育部門質詢，請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席這幾年來，因為孩子也在就學，所以常到很多校園去走動，這幾年來注意到幾個校園問題，大概五年前我就發現，因為我們學校的廁所都很老舊，很多孩子都憋尿，因為惡臭，不敢上廁所，教育局就這部分有分了好幾年，都有逐步在改善，這是好事，因為這個總要讓學童有願意去使用這樣的場域，我也看到相關報告，幾乎前三年到現在應該改善得差不多，這是一件好事。

接著，我也看到很多建築物的老舊，據我所知，像高雄市三民區的民族國小等等，我們都有向中央爭取很多的預算來做結構補強，順便也讓校園能夠美化，我們看到因為這樣而有一個友善安全的環境，這個硬體都很棒。

大概在 4 年前我也提到，我募集了很多的 AED 放在學校，為什麼要把 AED 放學校？因為我們現在心臟血管相關的疾病很多，以高雄市來說，每年幾乎都有 1、2 千人以上，因為突然的心肌梗塞，然後就沒有呼吸心跳。以前年來講，有一名中正高工學生，還好在這兩年我們試辦了 AED，比較沒發生這種事，這是好事。我們也拜託相關局處，包括社會局、民政局及局本部也都去募款，我相信現在幾乎應該每一所國小、國中都有，接著就是要讓這些老師、學童怎麼

去使用？學會安全的去使用這個 AED。我知道去年、前年都有在受訓，我希望相關負責這個業務的也要持續，因為這個東西是利人利己。因為你會，沒有用，要你旁邊的會，才有用。因為你會，但你突然心肌梗塞，你也沒有能力自救，一定要靠旁邊的人救你，這就是要鼓勵很多人都去學習。

最近看網路上也推了一個什麼藥？一瓶 60 元，如果你突然心肌梗塞，把它含下去，你就比較容易得救。我想這些有關 AED 的使用，我希望局本部，包括我們這裡有很多公共場域，我們都應該要把它建立好。不然像我們郭議員的爸爸，在義演活動中，一下子就沒有心跳，我想很多人都是很捨。我也拜託既然有這樣的設備，如不足的，趕快補足。有的，就如何加強老師、學生都會去使用。我們如果從國小、國中的孩子都會使用，未來他進入社會，也會比較敢去用，不然的話，大家會怕，沒人敢用也很可惜！這是第二個我要提到的。

第三個，我要提到校園安全問題。最近有一個議題，就是教官要不要退出校園？我也看到全國家長聯盟，他們的理事長是認為教官在校園裡面，一方面有穩定的作用；二方面對一些流浪的，有嚇阻的作用。教育部說，如果沒有一位教官，可以一年補足 70 萬元還是多少錢的額度，讓學校去僱用保全，各位可以試想，如果請個保全站在那裡，跟一個教官站在那裡，那個作用可能是不太一樣，或者我們應該怎麼做？讓這個議題能真正去彰顯到我們校園的安全。

我想到我喜歡去做公益勸募，在去年我也跟副座有提到，前年我剛認識一個，他們是做監視器的，我就鼓勵他們說，不要說過期，就是比較不是那麼新的產品，但是很好用的，其實那個標價 1 萬元，後來好像都 6、7 千元。高雄市我大概介紹了 10 所國小，大概總共申請 232 個監視器，一個本來要 1 萬元，總共就可省二百多萬元，這些學校都自己把它裝起來，而且是數位化的。所以我們怎麼透過數位化的方式，讓校園安全，同時在高中職的部分，我們目前有沒有更安全、更具體的做法？能夠讓學生在校園安全，事實上我們也看到，很多校園的不安全感會造成包括社區、包括學童，甚至老師也會被欺負，我也看到老師因為早一點到學校，然後被歹徒欺負等等。

所以校園安全，從我一開始提到廁所的部分、整個危險建築的部分，包括監視器的部分以及教官的部分，因為局長是這方面的專家，長期都在教育體系，我們要如何善用目前有限的人力，把安全做好？現在的家長孩子都生得少，像我就生 2 個，我爸爸那一代就生 4 個，很多家長都生 1 個，這個寶貝到學校，萬一有什麼不安全的，我覺得都很可惜，因為每一個生命都是很寶貴。

針對這部分，我不知道教育局在高雄對於這個立場是什麼？未來學校的教官如果真的大部分都退掉了，我們怎麼來補強這一塊，也讓老師、學生、家長都能夠安心，是不是請局長答復？

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員長期對校園的關注，你剛剛一一數來這些歷程，我們現在整體來看，就校園安全的問題，從北投發生學生遭受外力侵入這種事情以後，我記得在去年開始，就全方位的每所學校的校安，到底還有沒有防護的漏洞？第一個，學校就做了晨間的一個管制法，盡量把學生移到中間，然後放學後的一個管制，動員社區媽媽等等、社區志工巡守隊進來。

另外黃議員提到監視器，先看看哪些地方是校安的死角去增設，讓監視器能夠發揮效用。我們在這個部分跟警察局的護童專案，其實做了很好的合作，所以它整體來講可以說，這個網路還算滿綿密的，這是講基本校安的部分。

黃議員剛有提到關於教官的部分，教官來講，長期在台灣的校園裡，他有他存在的這個歷史因素，也有他發揮的功能，其實很獲得學校、獲得家長的肯定，不過就一個民主國家，當然也不宜說，以軍人的這個身分繼續在校園裡，所以我看教育部現在正在做一個整體規劃，但是方案還沒有整個出來。以高雄市來講，比如我們的編制應該在我們的高中職要設 242 位教官，我們實際是 208 名，所以所謂的編現比大概達到 86%，這 208 位裡，除了現職的教官是 199 人，另外在全國只有高雄市這麼做，就是約僱的校安人員有 9 人，這 9 人是怎麼來的呢？其實就是退役的教官，他也還有自己的月退俸。他只是又一個比較好的待遇，約 3 萬元，〔半志工。〕也剛好是嫻熟，而且他們是在壯齡的時間，將來如果是退休的教官，如果他願意，應該是最好的校安人力，可以繼續來幫忙學校整體的校園安全維護。

另外教育部也提到可能以 1 人 75 萬元的經費來補助校安人力，但是整體來講，它的配套還沒有完整做出來。我們也希望…，因為教官做了很多的貢獻，在他離開校園、退場的時候，他有好多轉銜的一個生涯。譬如包括一個探索教育，我們在壽山國中設立了第一個，就是青少年探索教育中心，這個探索教育中心，所有的設備是非常完備的，但是誰來做這裡的教練，其實我們教官很多人，轉為探索教育的教練，那也是一個非常好的一個方向。還有就是接受專業的師資培訓，可以轉為全民國防的專業師資。另外也可以協調考試院，研擬轉任公職的辦法。還有一個是協調國防部，研擬回歸國防部的相關措施，目前的方向大概是這樣，向黃議員做這樣的報告。

黃議員柏霖：

我想最重要的核心概念，就是要安全，如果萬一教官真的退出校園，我們授權給學校，學校請的都是那些六十幾、七十幾歲，大概只能打電話的那種能力，我想這個，很多家長都不能接受。如果像局長所提的，我們請來的都是剛退役的、四、五十歲、身材壯碩，這有嚇阻作用。

我曾經問過一位里長，他很聰明，他說當時大家都在流行裝監視器，他說這要自己募款，不是用政府的錢，別人都募三十幾萬去裝，他只花 2,000 元就達到效果。我問他為什麼？他說他只做紅布條，掛著本里開始實施全里監測。他說他去比較，確實比其他里的安全還高，因為其他里裝了，但是歹徒不知道他這一里沒裝，以為有裝，那就是嚇阻，因為掛紅布條寫著：「本里全里開始實施監視器」，那個里長還像我炫耀，結果事實上相對也沒有比較糟，很多東西是靠技巧。所以我呼籲局長和局本部，是不是也呼籲學校家長團體也溝通一下，未來如果慢慢走到這一步，要擔心什麼狀況，未來在資格限制，如我提到的，你一定要有體能各方面，因為他不只是一個人在那邊顧，還要看校門、打電話，萬一有突發狀況，這個人沒有能力去嚇阻，包括他的制服等等，我覺得這個應該要積極，既然有這個議題，我覺得教育局應該要錄案，好不好？這個部分就麻煩你了。

我長期關心文化局，因為我喜歡看書、喜歡參加很多演講，包括市圖總館百萬藏書，本席也有參加，因為我覺得這是好事。請教文化局，到底你們現在對李科永圖書館有沒有進度？本來李科永是全台灣第二個在高雄設立的圖書館，台北士林的公園有一個很漂亮的圖書館，在那邊就寫「李科永紀念圖書館」。我知道台中大概明年 8 月就會落成，包括宜蘭或桃園，好像總共 5 個，各城市都分別在做了，獨獨只有高雄，從動土到現在圍籬都還在，我不知道做不做。

我要彰顯一個價值，我看到的是圖書館蓋好以後，很多人可以去那邊借書、看書，去那邊產生一個我認為相對有意義的提升人類品質的活動，我個人覺得，因為我很喜歡看書，我也喜歡去圖書館、社教館等等，包括市圖總館我也常去。我個人是支持，很多團體是反對，當然反對有很多理由，我覺得一開始有談到樹的問題，當時我向施純福館長提到樹的部分可以補償，所有土地的使用分五種－禁止、避免、平衡、補償、促進發展。如果有一些地方是禁止的，那當然完全不能動，但是如果它是可以平衡、它是可以補償的，我覺得你可以在其他地方的旁邊，樹多種一點，選擇更好的樹，補多一點。你移個 30 棵黑板樹，本來黑板樹就應該被淘汰的，你把它淘汰移到其他的地方，我們換好一點的樹，我們很快的不但能夠平衡還可以促進發展，這是我一貫的立場，我也覺得這樣。

很多公民團體的看法不一樣，我曾經遇到張醫師，我面帶微笑告訴他，你有你的價值、我有我的價值，我覺得這樣是對的，我希望市政府要趕快做決定。我的建議是，如果你們能蓋就蓋，不能蓋就說不行，把錢退還給人家，不要花時間在這裡，總是要有一個了斷。我常講，做事情了斷不是你要不要選舉，而

是這件事你應不應該做？譬如我們議員問政，我也很努力啊！像前天星期一我質詢，我就找了很多 PowerPoint，包括高雄市青年的失業率全國最高，高雄市的家戶所得是六都倒數第二，我們的總人口過去十年來只正 0.7%，是六都裡面增加人口最少。我們要反思，我們常講我們是宜居城市，為什麼辦了十年的宜居城市，我們的人口相對是少的，我們的稅收是少的，我們的公共債務是全台灣最大的。我們必須反省這個問題，我們努力來做改善。

我建議文化局趕快來開公聽會，然後和這些團體有更多的互動，包括他們講的公民論壇，我都支持啊！如果覺得我們是對的，我們應該和他們多溝通，你多講幾遍，為什麼我覺得對，應該要這麼做，人家為什麼覺得他也是對，不應該做，我們多去聽嘛！聽完，在溝通過程有一些能夠協調和突破那當然最好，萬一都不能，我覺得也要有一個決斷，要讓人家知道，我在高雄到底能不能做。不要等到有一天人家李科永基金會寫信來說，你們高雄都不能做，所以我要撤退了，我覺得這樣不對。人家好意拿 8,000 萬來做建設，你就應該要有看法。所以我建議你們要多和這些團體多開幾次論壇，找不同的專家來溝通協調，做一個很綿密的溝通以後，然後決定要不要，不能這樣一直耗著，請答復。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局王代理局長文翠：

針對李科永的案子，今天主席也有針對這個問題討論過，基本上市政府的政策是會繼續，只是現在是停工狀態，我們也希望有更多的機會可以和團體溝通，剛才黃議員提到價值的部分，我們能夠做一些互相的溝通了解。

主席（陳議員信瑜）：

接著請周議員鍾湊質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾湊：

大家都了解，教育是立國的根本，最重要的，也是未來翻轉的一個機會。局長，上個星期我們到翠屏國中小共同參與一個揭幕－非營利幼兒園的開幕、揭幕。教育是百年大計，尤其是幼兒的學前教育，最早的教育，是未來一切教育的基礎，年輕時候的基礎打得好，未來的發展比較大、比較有希望。幼兒教育以前我在大學研究所讀書的時候，我那時候就有思考過，奇怪！幼稚教育分成什麼幼兒園、托兒所和幼稚園，因為教育局教育部所管的，教育部門的叫做幼稚園，如果社會局內政部的，它又有托兒所，甚至又找托育中心。尤其是農業縣，像我是農家子弟出身的，如果在雲林、嘉義比較偏遠的縣市，爲了照顧那些農家子弟的幼兒或孫子，還要成立更早的托嬰，那是公立的，不是私立的，是國家成立的，實在很亂。

那時候把幼托，早就幼兒園，幼稚園把它幼托了，結果真的很不容易，我們幼稚教育法，幼兒園現在都統一，不是托兒所也不是幼稚園，變成叫做幼兒園，改成全部交由教育局，這樣很好。現在我們人口老化加上少子化，可怕的是生育率為什麼那麼低，就是因為生活壓力很大，收入沒有辦法支應那些開支，所以現在沒有人想生了，不是說你政府鼓勵或怎樣，所以如果政策不理想，我個人的看法，局長，我們現在國教是 12 年，什麼叫做國教？

教育局范局長巽綠：

國民義務教育。

周議員鍾澐：

不對！義務教育是強迫性的，你如果沒有接受教育是要處罰的。就像國小、國中，你如果沒有送你的孩子去受教育被抓到，就依照入學條例罰款。但是現在的 12 年國教後面 10、11、12 是不用罰的，其實那個不是 compulsory，那個是 free。

教育局范局長巽綠：

那個叫 12 年基本教育。

周議員鍾澐：

所以國民教育跟義務教育是不一樣，不是叫 12 年國民義務教育。義務教育如果是沒有去讀，會被罰不是被關，至少被罰緩而且要再教育。局長，我想這理念基本上是不一樣。〔對。〕所以我個人贊成應該要向下扎根，不一定要扎到 9、10、11、12，12 年國教也可以從 4、5、6、7、8、9 到 12，不一定要從 6 到 18，不一定。局長你了解我的意思嗎？

教育局范局長巽綠：

我知道，周議員…。

周議員鍾澐：

應該要獎勵年輕夫婦，讓下一代敢多生，一定要往下扎根在四、五歲的時候。我知道衝擊很大，對私立幼兒園學前教育機構，就是私人經營的一定會產生某種程度影響。可以從五年級開始，有些空間可能不夠。從滿 5 足歲才開始辦大班，我們的政策是往那邊，不過我看政治人物沒有幾個有 guts，很多政治人物都是為了討好選民，包含我們國防政策也是，比方說當兵 4 個月的、現在的替代役等都是混蛋。我不是指替代役是混蛋，而是指政策是混蛋，這能打仗嗎？能保家衛國嗎？當了 4 個月的訓練新兵就退役。有的人說我們不需要打仗，以後國防沒有人幫助你，政策如果錯誤，比貪汙還嚴重，整個國家、生計都沒有了，生命都沒有保障還在講美好計畫都是假的。局長，我想我們的政策 12 年國教，不一定要到 10、11、12 年級，也就是高中職校，甚至可以向下。找教

育部，你也曾經擔任過教育部次長，好好向教育部長官溝通，或是高雄市政府如果有足夠空間、財力夠，可以試辦從滿 5 足歲、幼兒園大班，勇敢地做下去。局長給你建議。

教育局范局長巽綠：

周議員，我要回應嗎？

周議員鍾澐：

簡單就好，時間有限。

教育局范局長巽綠：

因為你剛剛提到 12 年，到底要往下延伸還是往上延伸，其實有過很多討論。在好幾次的全國教育局長會議、全國教育會裡，都提到有些人贊成往下延伸。就像周議員剛剛提到…。

周議員鍾澐：

這樣符合公平正義。

教育局范局長巽綠：

5 歲、4 歲往下延伸，但是最後政府選擇是往上延伸的 12 年，叫做國民基本教育，所以現在反而是要處理少子化、高齡化、生育力很低的問題，再來重新推動擴大公共托育政策。

周議員鍾澐：

局長，我的意思是應該設法去扭轉，轉型正義。上面是有財力、能力時，自己再進修處理就好，但是底下是屬於大家都享受，真正的義務教育應該從國小、幼兒園，從大班開始；有財力，進而中班、小班，我想這樣扎實下去，又可以減輕年輕家長的財政、經濟壓力。

教育局范局長巽綠：

這兩個部分辯論的主要差異，為什麼往上延伸？是為了解決國中的升學壓力，就是國中的教育並不正常。

周議員鍾澐：

那種東西…。

教育局范局長巽綠：

所以他用 12 年免試入學來解決這個問題。

周議員鍾澐：

局長，我跟你說，現在國中解決到高中，高中解決到大學，局長你懂我的意思嗎？永遠都有壓力，升學壓力沒有什麼好去逃避，最後只要適度減緩就可以，你要完全避免那是不可能的。大家都要讀台大、台大醫學系、第一志願、法律系、國貿系、財經系…，我想都不簡單，壓力是有的，適度壓力不要造成

煩惱、憂鬱症等病態的壓力，沒有壓力永遠不會進步。局長懂嗎？像我們議員 4 年大選一次都有壓力…。

教育局范局長巽綠：

當然一定的競爭是一定存在。

周議員鍾澐：

要有競爭力、未來性，競爭性，一定要有的壓力。適度壓力不要變成憂鬱、心理障礙，局長請坐。等一下請部屬來講。最後你講要提高補救教學的國中會考減 C，什麼叫做減 C，這個政策等一下說明一下。因為時間關係，就暫時先不講。

我們政策最重要的就是導向，現在一位優秀的演藝人員，我們同事郭建盟的爸爸－郭金發先生是低音台語歌王，很可惜。他都有在養生，更凸顯出平常從小時候、年輕、中年包含主席及個人，我已經 60 歲，如果不知道保養，等到六、七十歲才保養就來不及了，應該從小時候就開始。體育局，現在叫體育處，我們同事沈英章議員一直建議體育局，重要的不是局或處，大家要養成生活習慣、喜歡運動的習慣、健康的習慣，最後才会有幸福城市。新聞局要推銷、行銷就是幸福高雄，連空中大學劉校長都說幸福大學，都在提幸福。要怎麼才能幸福？一定要健康，健康才會快樂，快樂才會幸福。所以體育處應該好好鼓勵、推展，更重要的是有沒有場地。我看到台北、新北有很多體育休閒運動中心，體委會與中央也很不夠意思，高雄市有體育活動休閒中心嗎？沒有半個，都是私人的。我看到健身工廠、富邦等等很多，也就是縱容私立、私人經營，這些都要金錢，都是有錢人在走，像是貴婦、名媛、財主等才能負擔，一般市民如果沒錢也沒運動習慣，就沒辦法。所以我想應該提供場地，好好爭取，這是我給你的建議。如果可以養成喜歡運動的習慣、健康的觀念，才会有幸福希望。

再來文化局，舊城《見城》的大戲，市長很重視，我個人也去看，我太太其實很喜歡看歌仔戲，你們在左營舊城辦《見城》大型的戲劇活動，遇到怪風大雨來攪和，第一天演得還不錯，第二天我個人鐵齒還是去，我這個人不怕風雨，有風有雨我更喜歡去，差不多兩、三千人不到上萬。我跑到前面去，有人就讓我坐，但是我不好意思，因為我從後面插隊，其實我是到前面看看，看人數如何。這拍的照片應該是第一天的，看起來場面還是很壯觀，但是我看到第二天不是這樣。不過國樂團的演藝人員也好、或是歌仔戲藝妓等各種戲劇表演，真的很不錯。市長也看到很多市民反映要多演幾齣，不知道計畫在哪裡？等下一併答復。我看好像沒有要再重演，市長在市政會議 我有特別看，不要看我周鍾澐，我常常在注意重要的事項，所以等一下回復。

舊城是一個老石城，局長你不要笑，經常被颱風侵蝕、破壞，最近又一段被

破壞掉，知道吧？被莫蘭蒂颱風破壞成一個洞，真的很麻煩、看得很心酸，不只這一次，三不五時、兩三年就破一個洞，我想破不勝破，也不是辦法，頭痛醫頭、腳痛醫腳。文化部應該要好好全面檢測、檢修。

這裡具體建議，局長，我想請教育局先答復減 C，我們的競爭力國、英、數，如果亂減很麻煩，但是該處理還是要處理，我是要了解一下狀況，請戴副局長回答。還有屏山國小破損要修建的部分也請一併答復，我看到你那天也有去會勘。主席請戴副局長說明。

主席（陳議員信瑜）：

請戴副局長說明。

教育局戴副局長淑芬：

謝謝周議員關心我們國中會考減 C 的狀況。教育部爲了了解國中學生學習的狀況，所以在 15 歲的孩子，也就是國三畢業要進入高中…。

周議員鍾澐：

我簡單問一下，C 代表什麼？

教育局戴副局長淑芬：

C 是代表沒有通過。會考有分 A、B、C 三級，A 是精熟；B 是通過或是基礎；C 是沒有通過，就是待加強。我們所謂的減 C 就是…。

周議員鍾澐：

這個我知道。

教育局戴副局長淑芬：

所以我們是進步很多，我們的成效其實是很好的。

周議員鍾澐：

你說明一下屏山國小校舍的問題。

教育局戴副局長淑芬：

屏山國小提出屋頂的修復有 470 萬，我們現在先給 31 萬的規劃設計費。

周議員鍾澐：

我想該補助的就好好讓他們整修。

教育局戴副局長淑芬：

會，我們一定會報到市政府，然後編列…。

周議員鍾澐：

我跟你們教育局講，你們平常的課程學了太多雜七雜八、不重要的東西，應該要選修的就不要一定要必修必選…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

你請坐，我是講給局長聽的。教學內容學了很多對考試不利的或是生活不利的，當然 C 就很多。我們以前不像現在課綱都改了，我們以前雖然是國立編譯館編的，讀的只有國立編譯館編的一個版本。但是有很多政治人物，我不好意思說他們是政客，爲了配合商人，把所有都鬆綁之後，假藉自由民主之名，開始大鳴大放，有翰林版、南一版等等。我如果是三民書局，就是三民版的，弄一大堆其實都是圖利廠商，說難聽一點就是圖利廠商，沒有什麼變化，沒有一點幫助。跟現在的電力一樣，電業法如果一改了之後，不是台灣電力公司，就會有高雄電力公司、台中電力公司、台北電力公司等等，全部都弄得亂七八糟，還好總統說電價不准亂漲，民生用電不能亂漲，否則我保證以後也會漲價。

政策如果制定得不好就會害國、害民，包括兵役政策，制定那些都是不對的。柯 P 不是神，他今天講了，人家捐贈不一定就要用他的名字。像李科永圖書館，我個人覺得不一定要捐贈，如果我周鍾澐要捐贈可以用我父親或是祖父的名字，我們同意捐贈，但是不一定要用他的姓名，如果要寫就寫在紀念碑文上就好了，不一定要大刺刺的寫在…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾澐：

謝謝。所以我剛剛跟你們建議的觀念，圖書館不只是蓋李科永紀念館而已，我們福山社區建議蓋圖書分館都那麼久了，那裡如果沒有辦法，我建議把李科永圖書館蓋在我們中華民國最大里的福山里，我們福山國小和新莊高中有很多空間讓他蓋李科永圖書館，如果要蓋的話可以蓋在那裡，不一定要蓋在人家不喜歡的地方。我都撿人家不要的，你要取名李科永也沒關係，寫多大的字都可以，我建議以後那個名字也不一定要寫。我們歡迎人家捐贈，但是名字可以落在特殊的地方，在有紀念的地方就好，不一定要大刺刺的寫在外面。

其他兩個問題，《見城》大型戲劇什麼時候要重演？還有破損的…。

主席（陳議員信瑜）：

局長請回答。

文化局王代理局長文翠：

也謝謝周議員在我們《見城》演出的時候，有特別到現場來關心我們。〔…。〕周議員剛才有關心到《見城》的演出，上次真的是被颱風給影響了，其實我們後續有評估要再次演出。〔…。〕周議員還沒有提的時候，市長就有提了。〔…。〕時間還沒有敲定，因爲最大的問題是演員的檔期問題，周議員有去看也知道，我們裡頭有結合了傳統戲曲的六大天王，六大天王的檔期是非常的緊，所以我

們目前也在傷腦筋，也在跟他們協調，否則其實…。〔…。〕我們也希望可以盡快。舊城東門城牆坍塌的部分，其實文資局已經核定了我們緊急支撐和細部修復的計畫，我們現在…。〔…。〕他們要全額支付。〔…。〕檢測的部分，我們平時就有在做。上次文資委員來看的結果不只是城牆，最重要的是區域整體排水的問題影響了城牆。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝周議員鍾湊特別趕來。現在請周議員玲玟質詢，時間 15 分鐘。

周議員玲玟：

剛才周議員有提到健身工廠是貴婦名媛在去的，其實我們有很多同仁去，我一個月會費繳 688 元，裡面有好幾十個員工和教練在為我們服務。基本上從另一個角度講，我們都在支撐這個社會經濟的不同面向，不是因為我們蓋個健身中心，某一個企業就應該消滅。剛剛提到健身中心，我還是再次表達我們曾經有機會有兩個國民運動中心，但是我們輕易的放棄了，把預算還給中央，到現在這件事情我還是表達我的遺憾。

剛剛要進來的時候，空大的聯絡員問我有沒有要問空大校長問題，我說基本上是沒有。但是沿襲我的慣例，你不要跟我提醒就不會。不過劉校長是我們有史以來第一位女校長，你所有的經驗跟以往的校長也不太一樣，我看早上很多同仁也都對你寄予很大的厚望，在此謝謝你到空大來，也期待看到你的成績。

我先問一下幼教科，就是今年年終抽籤的時候，我們所有公立幼稚園開放抽籤是全面開放，所以在今年上個會期我也跟同仁討論過，我們幼稚園抽籤是我們的超級忙碌期。因為我們不像其他縣市，台北、台南、台中，他們有的會規定一個家長只能抽一間或兩間，有的是規定區域，但是只有我們高雄市是全面開放。所以我們高雄市所有要送孩子念公托幼稚園的家長，幾乎是每一所學校都去抽，都占缺，等到抽中幾間之後再選擇他要的。這也造成了另外一個現象，就是幼稚園的候補名額，每一個幼兒園的校長都很有經驗，候補都取好幾十個，有時候都遞補得到。因為大家都通通忙一場，通通抽，通通放棄，再通過遞補。

所以我們今年有跟大家討論，明年又要開始了，今年就是接下來這幾個月到年底，你們已經有討論出一個面向面對明年嗎？去年我是有建議不要規定這麼嚴，一個家庭只能抽一個學校或是兩個學校，我們大概可以開放到三個學校左右，因為小朋友念幼稚園的家長的習慣，有時候是跟著住家、有時候是跟著父母的上班地區，有時候是跟著爺爺奶奶。所以它很可能並不是他的戶籍地。這個部分我想先了解一下，我們有沒有進行相關的討論，在明年會改變這樣的實施方式嗎？請幼教科回答。

主席（陳議員信瑜）：

請回答。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

有關於公幼抽籤的部分，這幾個月來我們找了學校的代表，還有家長團體等的外部團體有開會討論過。在明年 106 學年度公幼的入園機制調整的方向，會朝向限制報名的人數，就是先照議員的方向去做處理。因為議員剛有考量到工作地區，其實前面也有討論要不要設學區的限制，目前我們是先想用限制報名的人數去管控這樣的問題，讓家長可以從他的居住地或工作地做一個選擇。

周議員玲玟：

所以大致上人數會做怎樣的限制？一個幼兒園如果可以容納 30 個孩子，我們可能就限制就到 60 個、90 個這樣子嗎？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

報名的部分就是限報一園，會讓家長去考量要選擇哪間幼兒園去做報名，沒有報名人數的限制。

周議員玲玟：

所以還是只能報一間嗎？〔對。〕只能報一間就跟我們原來的意義不合，只能報一間他連第二個選擇都沒有呢！

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們本來就是全面的開放，後來就是把這樣子的問題提出來做討論，所以目前傾向的方式是限制報名人數。

周議員玲玟：

你們再重新調整一下，如果來得及的話。局長，現在幼稚園的小朋友，有的並不是跟著父母住、有的是爺爺奶奶在帶，即使他是跟著上班族的爸爸媽媽，很可能家長會選的幼托所是離他公司近的，如果他是早出門的，他會把小朋友載到他公司附近上班的。如果有一些家長父母可以替代的，他可能可以選擇在他居家的附近。我是覺得一個家長至少可以抽兩個學校，因為當他只有一個選擇的時候，這個選擇沒有了，就什麼都沒有了。他本來有全部的選擇，突然間只剩一個選擇，你們可以內部再討論一下嗎？我認為明年應該要維持兩個選擇會比較好一點。好不好？局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

周議員提到的這個問題，在今年入園抽籤的時候，我們都遇到同樣的問題，每個服務處大概都擠爆了。我看那個比率大概在兩成左右，甚至不到兩成的抽籤率，整個問題是出現在它沒有限制報幾個園。另外，我們做一個六都資料的蒐集，我跟議員說明一下，目前台北市是有限學區的，其他全部都不限學區，

但是所有的五都限報一園，所以我們調整的方向不做學區的限制限報一園，但是3名子女的家庭就列入優先順位，就是不會讓家裡的兄弟姐妹是分開念的，以致造成家長更大的困擾，但是這個方向要大家有共識，所以周議員剛提到說要不要增加報兩園或三園，可能要再評估一下。

周議員玲玟：

好的，沒關係，如果你們有跟家長團體討論過了，我們明年就往這個方向來做看看，不方便的話我們再來做調整。

接下來，這麼多年我實在不喜歡講校園的性侵案，但是你看前一陣子輔大搞得沸沸揚揚，居然可以搞到發現教授也不像教授、學生也不像學生、同學也不像同學，但是還是要在這裡提，畢竟還不是真正的成年。在我的選區有一個職校，我想職校科有這樣的一個紀錄。整整一整年，班上的女同學都有發現一位男同學都有用手機在偷拍女同學的裙底，他們跟班長反映了一整年，班長又跟班導反映了一整年，但是班導跟女同學說沒有證據不要亂講，就這樣過了一年。好不容易到了第二年，那位男同學手機掉在地上被撿起來，全班女同學的裙底風光都在裡面，有拍照的、有錄影的，學校才願意開始調查這個案子，因為這叫做證據，但是在第一年所有女同學講的都不叫證據。

學校終於在撿到這支手機以後，面對這件事情開始成立性平會，要檢討這件事情的真實性。這支手機看起來的確就有證據了，於是校長和校方就開始來處理，我應該有通報有關性平會，教育局是有資料。但是接下來的過程，校長都不是跟男同學的家長在處理事情，校長是跟廣大的女同學的家長在處理事情，請他們不要逼男孩子轉班，校長這麼認真的在跟所有女同學的家長溝通，但是所有這些受害女同學的家長都希望這位男同學轉班。但是男同學的家長只有一個訴求，他說，我這個小孩有點自閉，不太懂得跟別人相處，於是校長花了很長的時間跟所有受害的女同學的家長說，我們沒有任何一條法律可以叫我們的學生轉班，所以你們可不可以委屈一點，大家都不要叫他轉班。因此那些女同學的家長只好開始在找自力救濟的方法。

我們為什麼沒有任何一個方式可以把它做好，如果這個男同學像他媽媽講的，他就是一個需要到特教班的小孩，為什麼不能請他到特教的學校去，如果它只是一個藉口，為什麼我們不能處理這件事？現在因為不處理，這些女同學的家長只好做一件事，非得要到這個地步嗎？現在女同學的家長們想要正式提告這位男同學，因為只有提告，我們教育局才會要這位男同學轉班。我們在處理這樣的方式就只有這樣的機制嗎？現在這個案子是到哪個單位去？職校的嗎？

教育局范局長巽綠：

我們剛才才把這個資訊調出來看，看出來這個男學生是有自閉症的特殊學生，所以他會偷拍班上的女生，可是我剛才聽周議員這個問題存在很久了，似乎學校沒有一個機制去處理它。

周議員玲玟：

而且就在第一年，我也不太能夠原諒。

教育局范局長巽綠：

學校是根據性別平等教育法，或者校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則，24小時內其實就要有一個通報機制，不管女生反映給導師或給學校，學校在24小時內就要成立一個委員會，就讓性平委員會來處理這件事情。這個學校如果照周議員所說的，似乎它沒有做一個妥善的處理。特別是針對這位男生的家長也沒有做很好的溝通，反而是希望女生能夠讓他繼續存在。

周議員玲玟：

花了一年的時間隱瞞、花了半年的時間在請女同學同意他留下來念書。

教育局范局長巽綠：

目前的做法就是要這位學生在上課前，把手機交給輔導室管理，要求他要按時吃藥，也對他記了一個大過。性平會的調查已經結束了。他到了學習結束前都不能帶手機，至於說以後要怎麼處理他，要5個月以後開會再來評估檢討下個階段的處遇措施。剛剛周議員這麼反映，我們會從學校面去了解，看是不是可以再做一些比較完善的處理。因為輔導的機制也沒有進來，跟男生的家長也沒有做很好的溝通；如果造成女生家長要正式提告，就表示學校沒有把它處理好，我們會請學校再檢討。

周議員玲玟：

局長，你手上的資料跟我剛剛的論述，基本上我們的內容是符合事實的。至於學校的部分，我不曉得所有的學校遇到這樣的事情，為什麼永遠是這樣的處理方式？不管是國中或高中都是這樣。以往在溝通的時候我不喜歡把這種事拿到議事殿堂來談，因為大家會想找出是哪間學校和學生，我很不希望到這樣的地步，但是內部的溝通都沒有用。這個進度我想你也認為是…。

教育局范局長巽綠：

這就表示這個性別平等教育法或是我們剛說的這個防治準則通過之後，還是需要很多人去接受基礎的訓練，然後去了解程序該怎麼處理、怎麼去判定這個問題，教育局一直鼓勵學校要有人出來去接受這樣的訓練以後，他成為調查人員的人才庫裡的一員，他才可以進行合宜的調查。所以很多人會說這樣子的事情好像以前也發生過，也沒有怎樣，會把它忽略掉，現在的機制已經不是這個樣子，這個反映學校在這方面的教育訓練是要增強的，這所學校教育局會把它

列爲要去輔導它走向正軌。

周議員玲玟：

我麻煩局長，接下來的進度，我們可能就不需要再花五個月、六個月了。

教育局范局長巽綠：

對，應該不需要。

周議員玲玟：

我們可以去瞭解一下。〔好。〕謝謝你，也謝謝主席。

主席（陳議員信瑜）：

接著請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

請教教育局范局長，現在小學招生的情況是怎樣？據我所知，福安國小只有 1 位或 2 位小朋友，東門國小也不到 5 位，好像是 4 位，美濃是這樣子，其他國小可能有這樣情況的應該也是不少，我不曉得教育局有沒有什麼樣的對策？今天小朋友找了一所學校，而學校只招了 2 名學生入學，這種情況之下，對於小朋友的人格養成，他的整個學習環境可以說是非常不利，對於他整個人格的成長，尤其是小學生要如何學習過團體生活去適應和人家的互動，可以說是讓他喪失學習的機會。我們不能看著這樣的情況下去，教育局對這樣的情況，有沒有什麼樣的對策？局長，能不能說明？

教育局范局長巽綠：

謝謝劉議員把這個問題提出來，這就是高齡少子化，這幾年的趨勢都有這樣的情形。現在零歲左右的兒童是 2 萬 895 人，1 歲是 2 萬 2,841 人，所以到小學會面臨很多學校的學生招到個位數。教育局目前的政策是，這所學校的年齡層，如果不到 10 人的時候，希望它混齡教學，就是小一、小二混在一起教學，不要變成只有一、二位學生，這樣他完全沒有互動同儕的夥伴。

劉議員馨正：

局長，你認爲混齡教學對小孩子是公平嗎？

教育局范局長巽綠：

我們做過一些調查專業研究，包括教育部在推動的混齡教學方案，你想想看，每一個家庭的小朋友在學習成長裡頭，他如果有哥哥、姊姊、弟弟、妹妹，它就是一個混齡學習，是一個社會型態。所以在學習裡頭，反而把它切成一年級、二年級、三年級、四年級，這也不見得是一個最好的方式。

劉議員馨正：

沒有…。

教育局范局長巽綠：

他把它標準化了，所以我們會朝這個方向，讓學生的學習，老師和同學可以混齡來學習，根據他學習的進度給予不同的幫忙。

劉議員馨正：

局長，這是一個實驗，你把他混齡教學，可能衍生出一個新的問題，可能有霸凌的問題。前不久有一位 5 歲的小朋友在公園被小學五、六年級的女生打，對不對？

教育局范局長巽綠：

我們說的混齡是一、二年級、三、四年級和五、六年級，不是一年級和五、六年級都混在一起，其實幼兒園是混齡的，劉議員，幼兒園現在基本都是混齡學習了。

劉議員馨正：

這一部分，如果只是用混齡教學，就認為可以解決這樣的問題，是還不夠的，今年 2 位，明年呢？明年是不是又是 1 位或 2 位？面對這樣的情形，學校要怎麼樣經營下去？我希望教育局要拿出一個辦法出來，好不好？

教育局范局長巽綠：

劉議員，我補充一點，今年混齡教學的工作方案，有 13 所學校來參加，就是交流經驗。不過你說教育局要拿出一個辦法，讓出生率能夠提高，我想擴大公共幼托是教育局要做的一個方向，鼓勵生育，能夠多生一些小孩。

劉議員馨正：

當然，社會局、民政局，大家要一起努力。

教育局范局長巽綠：

對，都要。

劉議員馨正：

我不曉得市府到底鼓勵的政策是如何，我聽到市長只是鼓勵說，多生一名小孩，市府要補助一、二萬元。

教育局范局長巽綠：

就是擴大公共…。

劉議員馨正：

生下來以後，一個女兒到 20 歲差不多要 1,000 萬元的教育經費，包括養育他。如果我們只是補助 2 萬元就要他多生一位小孩，以目前負擔那麼重的情況，可能很難達成目標。我只是覺得教育局對於現在教育的現狀，學校招生困難的情況之下，是不是要併校，還是多餘的校舍要怎麼處理？局長，這一部分教育局有沒有思考它？

教育局范局長巽綠：

當然都有，到真的都沒有學生，它就退場了，是很自然的事情，學校有閒置的空間就做爲其他的用途。

劉議員馨正：

什麼樣的情況之下，學校要退場？

教育局范局長巽綠：

就是剛剛議員提到的，如果它只招到 1 位學生，到明年沒有學生，就準備要退場了，其他高年級的學生可以併入附近的學校。

劉議員馨正：

退場以後的情況，這個地方小朋友的上課問題、併校問題，教育局有沒有打算怎麼做？

教育局范局長巽綠：

對於高雄市教育局來講，包括陳菊市長，都不輕言廢校，我們一直認爲以學校在地來講，是地方經營社區營造非常重要的一環，所以合併五年來只有一所分校退場，我們反而鼓勵這些小班的學校…。

劉議員馨正：

是木梓國小那所學校嗎？

教育局范局長巽綠：

對，我們鼓勵他們去小校，去想出他們的教學特色，翻轉在地，希望它吸引更多年輕人能夠回鄉，如果年輕人不回鄉，不會有新的世代。

劉議員馨正：

我希望教育局面對這個問題，還是要解決。〔對。〕教育局現在的政策是混合教學，問題還是會存在的。另外一個，局長，美濃的風雨球場現在是怎麼樣的情況？

教育局范局長巽綠：

劉議員，我們也去看過現場，我再三跟你說，因爲那個體育館沒有到年限，我們不能拆除，現在有 78 萬元的經費正在整修之中。在美濃國中是有兩塊基地，是可以選擇一塊來進行風雨操場的設置，這筆經費也向體育署提出來了，雖然今年沒有經費，但是明年應該會有希望。

劉議員馨正：

如果美濃體育館你不拆，我們要怎樣建設一個真正實用的風雨球場？如果我們要建的風雨球場只有 2 面或 1 面，這樣的風雨球場建下來，是製造一個新的問題，因爲它的實用性不大。我上一次質詢的時候，我就已經有預告，美濃有一個青棒會出來，現在已經出來了。在未來我們也可以看到徐生明紀念盃的棒球國際賽，越來越多國家代表隊到美濃來比賽棒球。現在美濃的棒球場可以看

嗎？可以去做國際性的比賽嗎？如果體育館不拆，我們一定要找一個適當的，最起碼要做 5 面或 6 面的風雨球場，來因應目前美濃的各類球賽，各類運動風氣的需求。

教育局范局長巽綠：

劉議員，因為這樣的主張，你去年跟我這麼說，今年也跟我這麼說，我們也去看過現場，也瞭解美濃國中。在美濃區我們也做個盤點，3 所國中、9 所國小，它已經有 2 個體育館、1 個風雨球場，另外有 3 個是活動中心兼綜合球場，所以你要評估說 1 面是沒有人用的，一定要更大，那更大的經費要多少呢？要到二、三千萬元，這個很難得到中央的補助做這麼大的風雨球場。

劉議員馨正：

局長，你要有一個決心說，我願意蓋這樣的球場，我們地方一起來募款。我一再講，博士學人協會願意和高雄市政府一起攜手，共同完成這個目標。

教育局范局長巽綠：

我記得…。

劉議員馨正：

問題是，現在我們只是一直把風雨球場擺在只建 1 面、2 面的風雨球場，將來絕對是造成你現在又花七十幾萬元去修體育館，再來，一個小型風雨球場，你蓋了以後，將來那個體育館你又花錢去修，沒有人會去用的，因為各方面的條件、空調都不好。本來願意去使用那個體育館的人，反而會去利用外面小的風雨球場，到時候你又製造一個新的問題，小的風雨球場又不能發揮它的需求，這一部分我幾乎可以預期會有這樣的結果。

教育局范局長巽綠：

劉議員，你可能比我更瞭解美濃，所以這件事情我們會評估。至於你說從博士學人協會到民間募款這件事情，我記得上次體健科在討論的時候，就沒有辦法達到共識，可是博士學人協會對於募款，他也不願意提出來。

劉議員馨正：

不是這樣，局長，因為教育局同仁的科長去了，他只提出來要做一面或兩面的風雨球場，我們不接受，我在現場。

教育局范局長巽綠：

這就是經費的問題…。

劉議員馨正：

經費的問題，我們要提出我們願意做。

教育局范局長巽綠：

你要從哪裡去拿到更多的補助？

劉議員馨正：

局長，我們願意做的話，再來看下一步要怎麼樣子？

教育局范局長巽綠：

如果大家願意好好談，我們當然願意盡力…。

劉議員馨正：

我們找博士學人協會的人好好談一下，局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝！

劉議員馨正：

文化局長，我不曉得你對旗美的文化建設，你有沒有什麼理想？能不能答復一下。

文化局王代理局長文翠：

劉議員要關心的是文化資產…。

劉議員馨正：

你當代理局長，對旗美地區文化建設有什麼構想？

文化局王代理局長文翠：

議員要談的是文化資產？還是文化建設？

劉議員馨正：

文化建設。

文化局王代理局長文翠：

文化建設。

劉議員馨正：

局長，你完全毫無概念，你知道旗美地區有哪些種族住在那裏？涵蓋了那些文化在那裏？局長，旗美地區有原住民、有閩南、有客家，這些文化建設都非常重要，你不要當一個文化局長連那個地方有涵蓋什麼樣的文化建設的需求，你連概念都沒有。如果還要去談在那個地方去做文化建設，我想這是奢談，你不要認為現在有客委會在那邊，客家文化你就可以不在意，我沒有辦法接受這樣的說法跟看法。上一次我講過，平埔族現在在旗美地區已經淪為非常少數，每年只有一次月祭。文化局、高雄市政府補助辦一個月祭好像就盡到了對平埔族的一個交代，我認為這個非常不夠而且是敷衍了事。對旗美地區的文化建設各方面，我覺得高雄市政府都一直把旗美地區當作不存在一樣。

局長，你好好思考一下，對於文化建設你打算做哪些事情？在下次總質詢之前你能夠把構想告訴我，不然我在市政總質詢再問你。

我再請教范局長一下，對於學生在整個生活過程上、教學上，剛剛周議員玲

姣有提到小朋友生活上的一些性向，比較偏差的行為，平常你們有沒有做心理測驗？

教育局范局長巽綠：

我們沒有做特別特定的心理測驗，沒有做這些。

劉議員馨正：

爲什麼不做呢？

教育局范局長巽綠：

我們做的是…？

劉議員馨正：

你們爲什麼不做呢？在教學過程裡掌握每一位小朋友的心理性向，這個小朋友適合做什麼樣的發展？他的興趣取向是可以透過心理測驗，來了解這個小朋友將來適合做什麼？在教學過程當中，老師就可以做一個很好的引導。

教育局范局長巽綠：

劉議員，那個是在國一的時候做的…。

劉議員馨正：

小學也很重要啊！小學有小學的量表，國中有國中的量表。

教育局范局長巽綠：

小學是比較廣泛的一個測驗，國一就會是性向職涯的特色會出現。

劉議員馨正：

我們爲什麼不做呢？

教育局范局長巽綠：

這是要有一定的專業學理，我們才能做這樣的事。

劉議員馨正：

現在學校不是有輔導老師嗎？

教育局范局長巽綠：

我們做的是全國性的一個資料，用同樣的工具，有一個固定的標準。

劉議員馨正：

如果有做性向測驗，我們就可以掌握這名學生可能的行為偏差，他的個性是什麼情況，不就可以掌握嗎？學校輔導老師不是做這件事情的嗎？

教育局范局長巽綠：

我們會後再跟議員做比較詳盡的說明，因爲它比較複雜一點，我沒有辦法在那麼短的時間回答。

劉議員馨正：

局長，我覺得對於小朋友的心理輔導方面，心理的取向、將來的發展傾向，

我們沒有去做的話，只是把課業國文要怎樣念好、算數要怎麼學好、英文要怎麼念好，但是…。

教育局范局長巽綠：

請戴副局長補充說明。

劉議員馨正：

請講一下。

教育局戴副局長淑芬：

我們在小學階段是培養一個德、智、體、群、美五育均衡，希望能廣泛的探索並養成良好的生活習慣的普遍的教育，通常沒有對很小的小孩做什麼樣的測驗。如果老師覺得這個孩子特別需要，譬如說他在學習上有遲緩，給他智力測驗；還是說他有特別的專長，我們會給他區別特殊性向的一個測驗工具，因此在學生測驗工具的使用會依學生的個別需要而定。到了中年級、高年級，輔導老師也會因為想要了解孩子的特別興趣，或者是接受比較特別的輔導，譬如剛剛劉議員講的可能有一些行為偏差、情緒難以控制等等，也會依孩子的特別需要給他特別行為的量表。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

劉議員馨正：

局長，去思考一下，因為量表可以測出小朋友潛在的取向，可以發掘個性適合朝什麼樣發展，並不是他行為偏差後才去注意，才去測量做心理測驗，才去關心他。經驗告訴我，學校的教育是非常重要的，雖然家長的家庭教育也很重要，但是一個學校在教育過程中，如果沒有很好的環境並對小朋友提出適當的教學，對小孩子的傷害是一輩子的，我有非常深切的感受，我希望教育局去重視在心理測驗過程…。

教育局范局長巽綠：

劉議員所提的，其實我們對於小學生的測驗工具的研發是滿謹慎的，所以剛才戴副局長回答，當看到他的學習上有點不一樣，我們是會有輔導體系介入的，看他可以得到哪一個方面的幫助。所以要不要有一個工具，是要跟學者專家做一些討論，找到適合的方法。〔…。〕因為他年齡太小。〔…。〕有時候我們會把它算成國小、國中是不太一樣，小學低年級、中年級、高年級也都不一樣。〔…。〕重點是班級的導師要很敏銳，看到他學習的差異，找到適當的資源來幫忙。〔…。〕在學習的歷程中老師應該具備這樣的能力去發現他學習的差異。〔…。〕劉議員，你這樣的主張我們可以全國去搜尋專業者的意見，到底怎麼做會比較好。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝劉議員馨正，事實上教育局有各種的量表，劉議員可以跟教育局索取，因為這個部分我跟他們有一些互動比較了解。這個量表其實非常的多，他們都有做，我有去監督。學生的學習、年齡跟成熟度，有時候不見得可以透過部分的量表，所以那個量表在年齡層要做一些適度的調整。〔…〕這個是中央教育部整個標準量表，所以這部分可以再來做一些調整，事實上教育局有在做，讓你知道這個量表還滿複雜的，會後請教育局再向劉議員說明，因為那個量表確實是很複雜的，有不同的表格、不同的量表，不是只有一種，請教育局再準備一下，會後再向你報告。接下來請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

今天教育文化部門的各局處首長，我也接續請教教育局長，這一次三個颱風連續而來，造成教育體系各學校非常大的傷害，尤其莫蘭蒂重創各學校的災害，真的慘不忍睹，整個面貌好像炸彈開花一樣，這次我也看到教育局在最短的時間內，大家都動員起來的事實，把各校的問題都凸顯出來，也都實際記錄下來。尤其第二天我們在中崙國小會面，看到整個 H 鋼都飛下來，你看颱風力道有多大。可是現在颱風已經過了，我看到這一段時間，教育局爲了全力救災，尤其各項車輛緊急調度，請教局長，這三個颱風所造成學校嚴重的災害，到底我們的災損經費呈現出來是多少？

教育局范局長巽綠：

所有受災損大概有 334 所學校，按照輕重分別爲 A、B、C 三級。我們現在做了自己審查，就各校報來的災損，今天才呈報給市政府 1 億 7,000 多萬元，是屬於復原的部分。剛剛向議員提到 334 所學校，是屬於一般災損，有的是必須把樹移掉，或是設備、物品、勞務的部分，有的就直接付現處理了，這裡的經費是 1 億 894 萬元。這裡面得到教育部的補助是 1,800 萬元，還有會動用市政府的災害準備金、教育發展基金，儘量讓學校在這方面能夠快點彌補他們，這是已經花掉或是正在處理的。其他復原的學校，就是再分期，如果超過 100 萬元到 200 萬元，就像忠孝國小已經先給他經費做規劃設計了。有的學校是上面的頂篷被吹掉，但是頂篷沒有建照的，也沒有使用執照，這個我們就要用其他的方法，給予學校做防水防漏，這部分是要由專業來介入協助。

劉議員德林：

現在有一筆 1 億 7,000 萬元，一個已經執行 1 億 800 萬元，〔對。〕我們現在要到位的就是 1 億 7,000 萬元。

教育局范局長巽綠：

1 億 7,000 萬元是由市政府統整，再送到行政院公共工程委員會，他們會再

做一次抽審，抽出來現勘審查。

劉議員德林：

這樣公共工程委員會的速度，差不多有多快？

教育局范局長巽綠：

預計 11 月審完。

劉議員德林：

昨天才報出去。

教育局范局長巽綠：

時限是到今天 19 日要報給市政府，市政府彙整再報到中央政府。

劉議員德林：

這個時間和速度，你們教育局實在是有夠慢。

教育局范局長巽綠：

劉議員，這件事情也不是那麼簡單，所以我剛剛提到 1 億 800 萬元馬上處理掉的，接下來分級的，如果一個案子超過 100 萬到 200 萬元，還有採購要上網招標等等，我們預計完成時間大概在 60 天到 160 天，就是最嚴重的部分。

劉議員德林：

你這 1 億 800 萬元已經是到位了，這就必須按照行政程序，陸陸續續去完成。

教育局范局長巽綠：

1 億 800 萬元基本是已經緊急處理掉了。

劉議員德林：

有些東西可能也要按照行政程序處理，這部分我們先不談。未來 1 億 7,000 萬元向中央爭取的這個部分，應該要儘快啊！怎麼從颱風到現在，今天最後一天才報出去呢？各學校還都很迫切希望經費趕快到位，讓他們能夠做完善的安全維護及各項設施維護。

教育局范局長巽綠：

劉議員，其實我們並不是對這個自然災害沒有經驗，921 地震的時候，當所有的經費報到中央核定下來的時候，已經花了半年時間，那時候我在教育部我很清楚。這一次我們 10 月 28 日報公共工程委員會，工程委員會可能會分到各部會，然後到地方做一次抽查之後，再決定給你多少經費，我們希望加速進行，所以我們是同步的。剛剛議員提到為什麼那麼慢？各個學校報來，第一梯次報來是很匆忙的，就把它填寫項目，所有科，像國小科是災情最慘重的，國中科、高中職科、特教、幼兒科都要審查，比較大項的還要到現場去會勘，所以我們抽了 24 所學校去現勘，以後經費再做修正。就是你報到中央政府的時候，讓他覺得我們自己已經做得很仔細了，就不會大刪我們，這樣我們會得到比較高

的補助。

劉議員德林：

局長，我是說各校…。

教育局范局長巽綠：

我知道學校等經費很著急。

劉議員德林：

對，你是教育局的大家長，你應該了解他們心理的焦慮，我們也希望災損的錢除了中央，地方也可以先墊付執行，中央再墊付出來，是不是可以這樣子？

教育局范局長巽綠：

有一些我們已經這麼做了，剛剛我提到 334 所學校屬於比較低級的，基本上 11 月要完成。

劉議員德林：

你剛剛講這一次災損的總額，是 1 億 7,000 萬元再加 1 億 800 萬元？

教育局范局長巽綠：

1 億 7,000 萬元再加 1 億 894 萬元，已經向教育部提出了。

劉議員德林：

等於 3 億元左右。

教育局范局長巽綠：

其他等於市政府要自行從災損裡面處理。

劉議員德林：

自行災損？

教育局范局長巽綠：

從災損準備金、災害準備金還有教育局本身的教育發展基金。

劉議員德林：

除了這 3 億元以外，還要從…，你總金額到底是多少？

教育局范局長巽綠：

總金額是今天才報出去的數字，請會計主任來報告一個完整的數字。

教育局會計室朱主任裕祥：

我們復建工程的部分有 1 億 7,594 萬元，剛剛講的 1 億 800 多萬元，那個是屬於經常門的一些物品和設備的損壞；1 億 7,500 多萬元的那部分，我們要先報到市政府，市政府如果沒有災害準備金的話，會在 10 月 28 日一起彙整送請行政院補助。

劉議員德林：

為什麼沒有災害準備金呢？災害準備金在預算編列時，就已經將預算放在裡

面了，這是法定預算，爲什麼沒有呢？

教育局會計室朱主任裕祥：

這次兩個颱風，整個市政府報出來的復建工程可能有 20 幾億元，我們的災害準備金，劉議員你知道是 1%，大概是 12.12 億元，所以這部分已經不足了，到時候如果分配不足的話，要報給行政院去做補助。

劉議員德林：

你們教育局的總經費很大，1%就 12 億多。

教育局會計室朱主任裕祥：

1%是整個市政府，不是教育局。

劉議員德林：

你們教育局呢？

教育局會計室朱主任裕祥：

教育局本身是沒有災害準備金。

教育局范局長巽綠：

教育局沒有編列災害準備金，都編在市政府。

教育局會計室朱主任裕祥：

市政府統籌來運用。

劉議員德林：

不是各局處應該都有災害準備金嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有。

劉議員德林：

這部分，我最重要的目的，就是督促高雄市教育局趕快、儘速，局長，儘速把它…。

教育局范局長巽綠：

謝謝劉議員，我想要把預定期程讓學校清楚了解，讓他們安心，它有一定的程序，沒有辦法馬上去修復，有的要先規劃設計，有的是採購程序、有的要等經費撥下來，讓學校充分了解也讓家長不用擔心。

劉議員德林：

這是第一點。我再跟你檢討第二點的部分，局長，這次各校裡，所有倒塌的樹木共有多少？

教育局范局長巽綠：

各校樹木在莫蘭蒂颱風時，倒塌的部分經計算有 6,216 棵，到了梅姬颱風時，又倒了 1,330 棵，大約在 7,500 棵左右。

劉議員德林：

局長，這 7,500 棵倒塌的樹木，有些就應該就地正法把它處理掉，是不是？

教育局范局長巽綠：

是的，確實。

劉議員德林：

馬上把它處理掉，因為連續假期已經結束，馬上要面對的是學生開始要上課了。

教育局范局長巽綠：

所以不得不趕快把它移走。

劉議員德林：

移走就是要就地正法。

教育局范局長巽綠：

有些學校的作法，是只要能夠扶正讓它存活，就盡量這麼做，尤其是有紀念意義的樹。

劉議員德林：

扶正的部分應該比較少，大概都是就地正法把它處理掉，這些老樹真的會讓人覺得很心疼，都是大自然所培育出來的。我看過幾個學校發現一個現象，就是教育局為什麼不未雨綢繆，把校樹當作是大自然環境裡的自然生態，它會長高也會長出新的枝葉，所以要適時的修剪，就像局長也要剪頭髮一樣。修剪樹木是每所學校必定要做的事情，可是我觀察到這些校樹倒塌最重要的原因，就是因為各校沒有在平常定期的為這些校樹進行整理修剪枝葉，每所學校倒塌的樹木，都是一樣的情形。局長，它是一面借鏡，校樹是十年樹木百年樹人，它是學校的資產也有它年久的歷史故事，就這樣子倒塌，我覺得很痛心。事情已經發生，針對這次所造成這麼大的損失，我要求教育局，針對各校每一年度該執行要去做，像樹木修剪，昨天我就要求養工處，對於校樹的高度要去做專業的評估，以後各校就依據這樣的評估，去做齊頭式的比率維修，對於每年維護校樹的經費，也由教育局統籌整合，很多學校就是因為沒有經費，所以無法進行校樹的修剪，是不是這樣？局長。

教育局范局長巽綠：

劉議員你剛剛談的方向，我非常同意。在這麼多校樹裡，農業局列管了 19 所學校 155 棵的特定紀念樹木，裡面有 147 棵沒有受到影響，真的受到影響的只有 8 棵，其中一棵我們已扶正了，另外 6 棵我們也請農業局的專業來進行協助，這 155 棵是一級要防護，就是要保護的。整體看來，學校確實在維修樹木是面臨到很大的問題，我們也成立了開口契約，並簽訂契約由廠商定期來進行

修剪，至於要修到什麼程度，是非常專業的事情，我們現在沒有辦法做得很好，所以市府也在檢討這件事情。

劉議員德林：

相對的問題是，昨天我也要求養工處做專業性的評估，把這部分做一致的標準，學校的校樹和本市的路樹，都延續這樣的標準來做。有些人對於樹木的修剪意見很大，任由它無限上綱的一直長高，這樣也不對，因為會危害到小朋友的安全，頭重腳輕的，搞不好那天一陣大風也不一定。我是希望學校的樹木，可以跟著入學的小朋友一起成長、一起畢業，還可以回去看看哪棵校樹，就像畢業歌裡的青青校樹，這些校樹在每一個人心中的環節印象裡是一項回憶。所以我認為樹木的保存，增加這次救災的困難，除了經費要到位，局長請發揮你本身的高度，你曾經在中央任職過，希望在時間的調度及經費的移撥上，讓學校盡速回歸，把所有災損該做的完成之外，這些校樹未來也是一個重要的方向，希望局長能夠了解。

教育局范局長巽綠：

非常謝謝劉議員提的幾個重大方向，我們都非常同意。我希望在未來幾個月內，教育局、市府養工處和秘書長召集的小組，能夠針對樹木不管路樹或校園內的校樹，怎麼維護、怎麼整修、怎麼架支撐，如果有風災來襲，讓樹損會越來越減少，我們一定要做到這一點。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

包含它本身 SOP 的行政流程，都要做整個的討論，局長你請坐。文化局局長，針對剛剛其他議員提到不管是其他文化建設或文資，對於這部分，我想身為高雄市的文化局局長，對文化的素養及文化的專業，我希望你在最短的時間內能夠深入，包含原住民文化及客家文化，還有我現在加入的眷村文化。另外我再請教黃埔新村，因為這次颱風所造成的災害，你了解受損的狀況嗎？

文化局王代理局長文翠：

就我們統計災損的數字，大概是 3,000 萬元左右，這次列入災損的部分。

劉議員德林：

除了樹木之外，其實文化資產部分很多都是無價的。你只是在表面著墨，局長，請你在最短的時間針對主體的業務去深入了解，既然擔任承擔文化工作的推動者，希望你對於本身業務的專業，在最短的時間內誠如剛剛其他議員所講，要馬上投入，因為全體市民和整個文化資產工作不能等待，一定要往前走，我希望你加把勁。

文化局王代理局長文翠：

謝謝議員的提醒。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝劉德林議員的質詢，先休息 20 分鐘。

繼續開會，今天登記質詢的議員全部都發言完畢，明天開會的時間是早上 9 點，散會。