

一、第 1 屆第 4 次定期大會第 49 次會議

(中華民國 101 年 12 月 12 日)

主席（許議長崑源）：

開始今日議程，請林富寶議員發言。

林議員富寶：

許議長、各位官員、議會同事、媒體記者，大家好。議長，昨天電視和報紙一直報導我們旗山香蕉致癌物超過 200 倍，我看這個報紙，我替我們旗山農民很傷心，我們旗山農民的傷害可能是無限倍，好幾萬倍，這些事情在好幾年前發生過一次，以本席了解，他這個驗出，我跟議長報告，這是 11 月中旬驗的，11 月中旬中央就驗出來，為什麼到 12 月快中旬才來報導，所以本席懷疑這是生意人在炒作，因為現在旗山的香蕉很缺，1 公斤快 40 元，所以有一些生意人為了生意放出這個消息，在三年前高雄縣就曾發生過一次，也是以中部的香蕉來影射旗山的香蕉，所以說那個時候旗山的香蕉三、四十元一下子跌落到五、六元，現在旗山的香蕉 40 元，因為那天的報導，我知道這兩個月前就報導了，我知道嘛！這是我們旗山一個生意人，因為那時候香蕉還沒有盛產，還很少，所以他在嘉義以北買回來賣，所以他在屏東被查到，為什麼 10 月檢驗出，現在報紙才來報，昨天電視媒體才大肆報導，所以本席很懷疑，這是一個人為的因素，他刻意打壓我們高雄市的這些蕉農，現在生意人已經開始在承包，很容易辨識，蕉農現在開始在承包香蕉要應付明年的供應商，所以他們每次都用這種方式，以前在高雄縣的時候就用這個方式來打壓這些蕉農，當這些蕉農崩盤的時候真的是血本無歸，因為現在一公斤 40 元，旗山那些蕉農在高興今年可以好過年，結果又讓這報紙報導出去，現在旗山人心惶惶，這些蕉農不知何去何從，所以因為這個東西，我昨天第一時間有跟我們蔡局長講，他也去查證，這是我們旗山一個中盤商在外地買回來，這是很確定的事。

還有，議長，我跟你報告，中部蕉和旗山蕉很好區分，所以中央在驗這個的時候，不要睜眼說瞎話硬拗，因為中部蕉比較短、比較彎，我們南部蕉比較長、比較沒那麼彎，實際上對香蕉有了解的人一看就會知道這是那裡的蕉，包括香蕉有分 218、215、芭蕉啦！分了十幾種香蕉，事實上如果對香蕉內行的人一看就會知道是什麼香蕉，以前我曾經做過香蕉，一看就會知道這是南部蕉、這是中部蕉、這是嘉義蕉，大家看了就知道，所以

在這邊要拜託議長，請中央檢驗的那些，報紙也有報導，他們說目前衛生署追查香蕉實際產地及生產者，現在都還沒有查到，爲什麼就已經報旗山，所以我質疑這一定也和以前一樣，每年都發生的，生意人他一再的炒作，要讓旗山香蕉價格崩盤，所以我要拜託議長，我們共同來譴責，和我們這些議員共同來譴責這不肖的廠商、不肖的生意人，爲了我們高雄市、我們旗山這些蕉農的利益、權益，我們共同譴責。

主席（許議長崑源）：

這是事實，我看今年所有的蕉農大家都笑咪咪的，今年種香蕉的說以前沒有像今年這麼好的，所以做生意如果用這種不好的方法，這真的很要不得，這是很丟臉的事情。

林議員富寶：

報告議長，因爲今年價格比較好，去年的香蕉一公斤 5 元，他們都血本無歸，大家都賠錢，所以美濃有百公頃今年都不種，都種了番茄，番茄現在也可能只有 30 元而已，下了這些雨看能不能漲一些，所以就是因爲旗山今年的香蕉少，那些生意人要承包，價格很高，現在一公斤 40 元，要承包的價格高，所以他 10 月驗出的有毒物，也還沒查明在那裡的香蕉，結果就大肆在電視媒體報導我們旗山蕉，所以我們旗山蕉農昨天欲哭無淚，所以要拜託議長，我們共同來譴責這些不肖的生意人，還是拜託我們中央一定要查明，還我們高雄市農民一個清白。

主席（許議長崑源）：

林議員，我們是不是請農業局長召開一個記者招待會，針對我們旗山這些蕉農，要還他們一個公道，至少也要讓媒體知道事實上不是我們旗山的香蕉。

林議員富寶：

對啦！因爲旗山的香蕉很好區分。

主席（許議長崑源）：

你再和農業局長聯絡一下，有需要在我們議會也沒關係，辦一個記者招待會，如果做生意用這種招術在對付我們這些農民實在是不應該，那有說別的地方賴到我們旗山來，我也知道我有一些朋友他們種香蕉，沒有像今年價格這麼好的，今年是價格最好的，就跟你來玩這套，實在是不應該。

向大會報告，102 年度高雄市地方總預算案歲入部分經審議結果，計刪減 13 億 6,092 萬元，市政府爲謀整體收支與經常收支平衡，以符預算法規定，依據 12 月 10 日黨政協商共識，擬議刪減項目及金額如下，請議事組宣讀一下。

本會議事組黃主任錦平：

請各位議員看桌上有單張的資料，以下朗讀擬刪減項目及金額如下：
一、現職人員人事費刪減 6,545 萬 9,000 元。註：本項已於 12 月 11 日第 48 次會議決議刪減完竣。二、102 年度一般性重大活動以編列數 2.6 億元再刪減 10%，計 2,600 萬元，刪減機關明細如下：（一）教育局體育處龍舟競賽減列 300 萬。（二）新聞局辦理城市行銷活動減列 300 萬。（三）農業局地方性農業產業文化活動減列 1,000 萬。（四）觀光局辦理全市觀光行銷活動減列 800 萬元。（五）經濟發展局高雄過好年活動減列 200 萬元。三、管控公教人員退休人數，刪減退休金 5 億 464 萬 7,000 元。明細如下：（一）人事處公務人員退休部分，刪減 1 億 6,376 萬 2,000 元。（二）教育局教育人員退休部分，刪減 3 億 4,088 萬 5,000 元。四、高雄市區鐵路地下化計畫配合款刪減 7 億 6,000 萬元，以上。請討論。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

今天早上我在高雄電台也有聽到就是在這個部分的報告，其實市民應該也很容易接收到最近的訊息，就是高雄市政府自己刪了多少錢，高雄市議會最近又刪了多少錢，但是對於市議會這個部分為什麼要這樣來刪除預算，我覺得市民其實是沒有那麼的清楚，所以我建議在這個部分我們也邀請市政府的財政局，針對將來對整個預算的整個狀況，還有你要賒借的情形，應該要做一個報告，將來怎麼償債？賒借怎麼慢慢的減少？這個部分都要陸陸續續給議會一個很清楚的說明，如果說他要在高雄電台，他要很清楚列出來，就是高雄市議會刪了什麼什麼東西的話，是不是也請高雄市政府把財政狀況報告清楚，在高雄電台上面也要說清楚，不要只聽到一邊的聲音，大家只聽到議會一直刪、一直刪，但是原因是什麼？為什麼要這樣做？然後高雄市政府的財政將來面對到的困難是什麼？高雄市政府怎麼來解決這個問題？卻一字都沒提，這樣市民怎麼會清楚為什麼要這樣刪預算的原因在哪裡？我覺得議會，市政府自己做一個，我們議會是不是可以請主席也挪出一筆研究費用，然後我們延請外面的專家學者來做研究，針對高雄市政府財政問題，我們自己議會也提出一套辦法，我們的版本提供給他們做參考，我覺得這樣子才有公平性的存在，如果都聽他們的，那我們怎麼知道他設計出來的方式是不是符合，但是我們有這麼多專家學者在幫忙，可以讓我們做為參考，用專業的數據，經過研究之後，提供給我們議會來做參考。然後我們也把這樣的訊息，讓我們的市政府知道說，其實

你也有這樣的選擇可以走，這樣是更為公平的。是不是主席裁示，我們在下一個年度能夠編出一筆研究經費出來，然後做有關於高雄財政的研究。

主席（許議長崑源）：

陳議員，我跟你報告一下。我們臨時會的第一天，市長就會帶財政局、地政局、都發局，包括經發局，來議會報告你剛才說的償債計畫跟開源節流的計畫，來跟大會報告。

第二點，我剛才問過秘書長，我們議會有這筆經費，我們請一些專家學者，來共同針對我們的市政、財政，我們也先檢討一下，然後送給市長，做為給他們探討的空間也可以。好不好？

陳議員麗娜：

好，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

連議員立堅請發言。

連議員立堅：

我想今天可以做這麼和諧的處理，黨政協商來做成這樣的決議，我當然覺得這是很欣慰的。也讓市民朋友知道，其實議會和市府有這種協商解決問題的能力，所以這個內容，其實我是沒有什麼意見的，我是樂觀其成的。

有一點我是比較有疑問的，這邊有哪一位市府的官員可以來做一下說明。就是有關最後面那一項，最後面那一項有關鐵路地下化的計畫配合款，如果我們這樣刪，會不會有什麼後遺症，會不會產生什麼樣的問題？這個是不是能說明一下。我相信你們應該是考慮過了，但是很多市民朋友可能看不懂，如果刪掉，我們鐵路地下化的工程會不會受到影響？這要不要請研考會主委說明一下好不好。

主席（許議長崑源）：

研考會主委請說明。

連議員立堅：

你應該對這個有相當了解才對。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

就我所知道，鐵路地下化因為執行單位是中央交通部的鐵工局，這個部分的工程是他們做，我們其實是每年要編列預算繳回給中央。那這個部分因為預算執行上面其實都有某種程度的落差，就是說工程進行到某種程度，其實估驗的驗收，估驗完之後付款其實都會有一個時間的落差。我相信市府是在預算刪減的幅度之下，去做出這樣的決定。其實在跟中央的合

作上面，還是會想辦法去依約付款，只是這個付款，可能因為在目前的財政狀況之下，當然我們能延後…。

連議員立堅：

往後押一點。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

往後押一點。我印象中在今年的部分，中央其實在整個執行方面，其實跟我們大概也短收了 8 億，這是我的印象，坦白講我不是那麼確定。就是說其實是透過延後付款的方式，去紓解我們的財政壓力，我相信這個不會耽誤到整個工程的進行。

連議員立堅：

不會延宕到，好，這個是我要了解的。第二個問題，我想剛剛那個旗山蕉的問題，我覺得我們這樣處理，我覺得市政府看到這種這麼重大的事情，其實它不是旗山的問題而已，這是一個我們高雄自己的產業問題。所以我覺得，應該要請農業局更積極一點，去了解一下這個情形，整個事情的原委。不要現在議員在這裡很緊張，結果農業局那邊沒有什麼動作出來。議長剛才已經裁示了，請農業局要做新聞的處理，這是一定要的。另外就是你們應該要介入處理，了解看看這個事情到底是怎麼樣，明明就不是旗山蕉，為什麼會有這樣的新聞放出來。我覺得應該要責成農業局，應該全力去了解這個事情才對，然後做妥切和積極的協助跟處理。我是覺得光是開個記者會是不夠的，所以請議長是不是請市府的農業局，應該要來處理這件工作才對，要更積極一點。

主席（許議長崑源）：

許主委，農業局長不在這裡，你跟他轉告一下，這件事情很重要，看怎麼明確的處理。

還有沒有意見？張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

在這裡，剛才連議員也有提到，今天我們的議會跟市府也達成一個非常好的共識，來讓我們的預算怎樣去刪減，這也是議會跟市府團隊做出來的共識。剛才我們的連議員也有說到，鐵路地下化的問題，剛才我們研考會主委有答覆。我也是擔心，爲了這個配合款我們如果沒有編列，把它刪掉，刪掉之後工程的進度是不是會落後？重點是，我昨天有說過，因為中央的配合款，我們的鳳山段，我們的正義路跟鳳山的這個計畫，原來高雄市的配合款是 25%，中央是 75%。現在據我們了解，現在市政府是 55%，中央是 45%。我們這個是不是可以更努力的拜託我們所有的立委，

來跟中央爭取鳳山這個區塊，是不是可以用原來高雄市的條款，就是 25 %跟 75%，這個比例是不是可以努力來爭取。這個我們有沒有辦法跟中央爭取？請主委簡單說明一下。

主席（許議長崑源）：

主委請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個大概分為兩部分，第一個部分是，我們今年編的預算，我的印象中，鐵路地下化本來差不多編列 30 億，這個主要是工程的部分，其實是我們現在的高雄計畫跟左營計畫，因為鳳山計畫目前還沒有開工，所以大部分的預算其實不是用在鳳山計畫這一邊。所以這部分，當然剛才已經說明過了，就是關於高雄計畫跟左營計畫，其實我們還是會配合中央的進度，去進行把錢繳回給中央的部分，這個部分不但不會影響到左營計畫跟高雄計畫。因為這筆預算大部分不是鳳山計畫的，因為這是工程費用，鳳山計畫目前還沒有真正開工。這是第一部分，我想不會影響到。

第二個部分，鳳山計畫整個中央在透過 TIF 跟 TOD 的補助比例的調整，坦白講這是未來會發生的事。就是如果照這樣下去，對市政府的財務坦白講是會雪上加霜。當然這個增加 70 億的部分，我們其實一直持續在努力中，不管是在交通部這邊或是經建會這邊，我們其實也都透過不管是高雄市籍的立委，或者是我們在內部溝通的時候，還是一直在爭取中，包含國道 7 號跟這一條，都是我們務必要去爭取這個補助的比率，以以往的 75 %對 25%的方式來處理。這個我們絕對會再盡全力來爭取。

張議員漢忠：

盡量跟中央爭取，我們鳳山這個計畫，我是認為非常重要。為什麼很重要？我常常說鳳山這個計畫，我們如果完成，鳳山這個交通網真的會跟以前不一樣。我們縣市合併之後，我一直期待經武路、自強橋跟青年地下道，那些如果都打通，就會是高雄縣市合併最好最重要的一個地方。這方面是不是可以請我們的立委，拜託趕快跟中央爭取到這個補助款的比例提高。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林請發言。

劉議員德林：

我們針對現在討論的這幾項，尤其高雄市鐵路地下化配合款的 7 億 6,000 萬，我剛剛看到我們二位議員對研考會主委質詢，他也沒有辦法做主體，他只是在印象中答覆。鐵路地下化也是高雄市民共同追尋的希望及

目標，所以這 7 億 6,000 萬茲事體大，他又沒有辦法答覆，本席認為爲了讓整個預算審查順暢，這一條先擱置、先保留，我們往下進行，當這個部分有人能做主體說明或保證，我們再看看未來要怎麼樣應付整個經費的鋪陳，我在這裡提出這個建議。

主席（許議長崑源）：

張豐藤議員請發言。

張議員豐藤：

其實剛剛許主委講的，大家都聽得懂，但是事實上，我們跟鐵工局之間到底是哪一個單位負責聯繫的？應該要請他來說明清楚，我們刪掉這 7 億多不會影響到原來的進度，因為原來實際進度的付款，估驗付款其實不會用到那麼多，所以我們把 7 億刪掉，完全不會影響到實際進度，這樣我們才能夠接受，到底是誰？是不是你，也不是嘛！所以我也贊成稍微保留一下，請負責的人很明確地跟議會說，沒有問題，我們才…。

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

本席也一樣要附和鐵路地下化的部分，我覺得有必要還原那天的政黨協商，其實我覺得主席非常體諒市府的各位官員，認為 13 億讓你們去自行調整，哪些項目是可以優先刪減的、又不影響到市府的運作，但是我們看到的，你們送出來的這一份，有一點要陷議會於不義，爲什麼呢？其實上面刪除的這些活動費用，我們都認為這些應該要刪，我們沒有意見，但是在第四點的部分，怎麼會刪減 7 億多這麼高的金額？大部分都是刪減到鐵路地下化，萬一將來鐵路地下化在施工當中有任何的延宕，勢必又把責任丟給議會。所以本席建議，議會當初政黨協商的意思，刪除 13 億是不要浪費公帑，希望你們從活動費用或市府一些不必要的開支刪除，所以本席建議第四個部分，針對鐵路地下化計畫配合款的部分，應該先行抽出擱置，讓你們再研議一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

你們刪減的這個，昨天也經過討論，尤其鐵路地下化是一個政策，地方對這個很需要，結果你們刪除這個配合款，這個文字寫不影響，既然不影響就不能寫刪減，應該寫調度這個金額，這個文字要修改一下，要不然到時候會被鐵路地下化經過的這幾個區域罵死了，很簡單嘛！選舉如果到了

要炒作，民衆會說是議員刪的，到時候我們就會雞嘴變鴨嘴，所以這一條我同意其他議員的看法，應該要先擱置，不能這麼草率。

主席（許議長崑源）：

徐議員，聽我說，這幾個案子，第四條是大家都有意見的，我們下午三點叫秘書長邀相關的單位來議會說明，如果真的不會影響到，我們再來處理，好不好？

徐議員榮延：

好啦！好啦！

主席（許議長崑源）：

到議會做保證，研考會主委，你回去叫秘書長帶相關的局處來，下午三點做說明，好不好？這樣可以嗎？

徐議員榮延：

好啦！好啦！

主席（許議長崑源）：

整個先擱置，下午再…。沒關係！下午再一起處理，沒意見了嗎？擱置。（敲槌決議）

向大會報告，繼續審議 102 年度總預算案歲出部分，從人事處開始，請專委宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議高雄市政府人事處的預算，請各位議員拿出 2-1 冊，高雄市政府主管單位預算書，請翻開 2-3-17 頁，請看 2-3-17 頁至 22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 7,963 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想先請教一下人事處處長，市政府裡面是不是有機要人員？機要人員跟一般的政務人員、事務人員有什麼不一樣、有什麼差別？可不可以請處長簡要回答。

主席（許議長崑源）：

請說明。

人事處城處長忠志：

按照銓敘部的規定，有一個機要人員進用辦法，這個辦法規定每一個局處可以有二位機要人員。

李議員雅靜：

不是！我是說，他們主要的業務有什麼不一樣？可不可以回答他主要的權責，簡要的回答，你不要跟我扯中央什麼、什麼的。

人事處城處長忠志：

他們進用的管道跟一般公務人員任用的管道不一樣，但是他進來這個系統之後，跟一般公務人員做的事情一模一樣，也是要照常上下班。

李議員雅靜：

照常上下班，〔是。〕他的業務、權責呢？

人事處城處長忠志：

因為機要人員進用是分配在各局處裡面，當然由局處長來指揮調度。

李議員雅靜：

我看了一下資料，從幾職等開始起跳？

人事處城處長忠志：

機要人員分布很廣，科員也有一定比例。

李議員雅靜：

所以大部分都是從 8 職等開始起跳，對不對？你跟我講，8 職等一個月的薪水是多少？

人事處城處長忠志：

8 職等大概從…。

李議員雅靜：

到底一個月月薪是多少？

人事處城處長忠志：

8 職等大概一個月是 5 萬多左右。

李議員雅靜：

5 萬多，好。我想機要人員、政務人員、事務人員，處長，你也不曉得到底他們主要業務是什麼，對不對？因為你回答得很籠統，實際上的業務跟規定上的業務，其實你完全分不清楚，機要人員其實主要是協助首長做其他工作，對不對？我想要講的是，我們現在財政這麼的拮据，你也知道我們的人事經費很高，在這麼高的狀況之下，我看了一下你們的資料，這些機要人員佔了很多、很多，每個月 5 萬元，你給我的數字是錯誤的，大概每個月是 7 萬元，7 萬起跳的人員做些什麼？我跟你報告，他們的工作就是接電話、排行程，比一個業務助理、比一個約僱人員的工作還要輕鬆。我簡單的問你，你們人事處裡面有幾個機要人員？

人事處城處長忠志：

我們人事處有二位。

李議員雅靜：

二位，現在在哪裡？

人事處城處長忠志：

一個在陳副市長的辦公室。

李議員雅靜：

什麼？

人事處城處長忠志：

陳副市長的辦公室。

李議員雅靜：

在做什麼工作？

人事處城處長忠志：

他的工作由副市長來指派。

李議員雅靜：

所以他在做什麼工作？是你們家的人，你都不知道他在做什麼工作？用人事處的額度去做別人家的工作也就算了，你竟然還不知道他在做什麼工作？10 職等，浪不浪費？什麼工作呢？接電話、打電腦。我想身為人事處長的你，是不是有必要去提醒各局處的行政首長，在進用這些機要人員的時候，這些工作分配該怎麼調整。這邊好幾頁，最少 10 頁，機要人員的相關職等，各局處都有，每一個都是 7 萬，每個月都是 7 萬起跳，他們的工作就是接電話。身為人事處長的你，你有何感想？您說明一下。

人事處城處長忠志：

第一個，待遇的部分，如果 7 萬塊，應該到 9 職等左右。第二個，其實整個市政府加總機要人員大概六十幾位，我的了解就是我接觸到的，機要人員工作是滿多的。

李議員雅靜：

這樣好不好，我覺得你一時之間，你也報告不出個所以然來，我是不是可以要求人事處長，你提出一個報告…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

對大會來做報告，尤其現在合併以後業務量那麼多，我們用這麼高的薪資來聘請機要人員，你去了解這些機要人員平常在做什麼樣的工作。還有在人事經費短缺的狀況之下，到底要怎麼樣去做個調整、調配，讓我們的

人員，剛剛跟你提到勞逸不均的部分，怎麼去做一個妥善的改善，是不是可以建議處長來做這樣的分析報告？處長。

主席（許議長崑源）：

可以嗎？

人事處城處長忠志：

我們可以去了解看看，但是我們的了解是來自於各局處跟我們的陳述，那跟他們平常在做的…。

李議員雅靜：

這些機要缺都是由正式的事務官的缺來做改編，那相對的會壓縮到這些事務人員，然後從基層上來的人員…。

主席（許議長崑源）：

三樓很像東廠你知道嗎？古時候有一個東廠。〔…。〕做一些小動作。

人事處城處長忠志：

跟李議員報告，因為事實上我們了解，機要工作人員他上班的時間是比一般的工作同仁還要長。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

市長在韓國，這我聽議員同伴講，這個在韓國教育界算很高階的，若是來了，市長沒有空陪他們，或是沒有空接待，不然副市長，甚至秘書長，最起碼也要教育局長，全都沒有。人家回去聽說怨言一大堆，到高雄不知道被當做什麼。說一個股長去作陪，不知道是誰，那倒不如不要去就好了。高雄市表現這樣，要說很友善的城市，你看外賓來，所感受到的是這樣子。〔…。〕好啦，這些所有機要人員的工作，好不好？

人事處城處長忠志：

跟大會報告，我們人事處大概就是管進用的途徑，他的資格條件有沒有受到一些限制，至於他進到各局處以後，他做什麼，說實在我們很難了解。〔…。〕是。我們負責這一塊…。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

人事處負責進來，負責他們薪水領多少，剩下的你都不知道，那人事處不要用也沒有關係。像你這種人事處長、人事處，裁撤也沒有什麼不對。說真的，要你一份資料報告，你推說這些人做什麼事情你不知道，那用這個人事處做什麼，對不對？林武忠議員你要講話嗎？請發言。

林議員武忠：

處長你請坐。剛才看你答覆李雅靜議員，你說一個機要平均 5 萬元，你不要亂說，要看他什麼職位，擔任什麼工作，那個不一，你不能說 5 萬

元。我覺得你這麼回答，好像就會有很多誤會，這第一點。第二、你剛剛回答，你人事處長，他擔任什麼、做什麼，那一定都有名冊、有紀錄，最起碼你要去了解這個人，你是負責進用沒有錯；但是進用前，最起碼都有一份資料在你書面上，那你怎麼說，我只管進用，其他什麼都不管。那市長請你這個幕僚長，事情就大條了，那大家就去問市長就好了。

主席（許議長崑源）：

那設人事處要做什麼？

林議員武忠：

最起碼公司行號，人家的人事問題都輸入電腦，名冊什麼都出來，以前的情形，這個都有名冊、有資料的，怎麼可能人事處長不知道。所以機要人家有提，我是建議人事處長，最起碼要知道一下，當然文官有文官的制度。第三、我建議議長，文官的制度應該順暢，盡量不要像主秘、專委這些比較重要的職位，要讓文官循序漸進升遷，這樣比較不會阻礙文官制度的任用。現在忽然用一個機要、插一個專委、插一個主秘，底下要升起來的可能就有困難。

主席（許議長崑源）：

你說在職的人做的會甘願嗎？事實啊！人家打拚會甘願嗎？

林議員武忠：

我是說文官制度，有時候也要跟各部門講，最好是讓他這樣上來，能夠順暢。最後講到機要，我看歷屆的市長都是這樣，不是只有陳菊市長，這個機要是沒有保障，機要只要市長換人，就整個換掉。機要類似政務官，他們不是正式的公務人員，他們當然要受保護，機要是隨市長同進退。這不是只有高雄市，我敢說全國都是如此，我比較重視的是文官的進退，職位不要用機要去阻擋，這個就比較不好，這一點有時候你也可以建議市長怎麼樣。我想說這些話，每一位公務人員都非常認同，有的是敢怒不敢言，所以剛才有人跟你請教這個，你告訴這兩樣，說一樣都是 5 萬元。但也有 2 萬元、3 萬元的，也有 7 萬、8 萬的，你說 5 萬元，這麼說，以後每一個機要都 5 萬元，那會產生很多誤會，領不到 5 萬元的人就罵你了，如果超過的人要怎麼辦？你的回答就要說看他的職位來領他的薪水，以上的建議是以後文官的升遷能夠順暢，不要去阻擋。機要人員，我在這裡也跟同仁講，都差不多是這樣，但是要安排的時候，這個人要做什麼，人事處要瞭如指掌，這個人是什麼人，人家在問建設局、環保局有一位專委機要，那個是誰？你最起碼要能講出個所以然，他的學歷是研究所碩士，所以他怎麼樣，他學有專長什麼之類的，所以市長聘他來做這個職

位，他學有所用怎麼樣，他的薪水就達到那種水準，你最起碼不要說我人事處是負責進用，其他我都不管，否則我們這些議員也比較不服，這是我以上的建議。

主席（許議長崑源）：

張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

其實我自己當過局處首長，知道機要人員的任用。機要人員任用是包括在事務官體系跟政務官體系，讓政務官進到一個局處在原來事務官的體系，因為政務官初進來的時候他根本完全不瞭解，每個局處有二個機要，是可以由機要任命，不一定要有公務人員任用的資格，這樣才有辦法去瞭解、去掌握，整個市府是五個，每個局處是二個，大概是這樣的狀況。其實是協助市長、各個政務官瞭解整個公務體系，然後跟整個公務體系做協調或者是貫徹整個政務官想要推動政策的意志，我想這是機要人員最大的任務，而且這是法定的，銓敘部也都是有這樣的任命，我想不管誰執政，他都可以這樣的任命，我想這是很合理的。

剛才林武忠議員講得非常好，其實以前我們在用機要的時候盡量不要去擋到原來事務官升遷的管道，所以我在環保局只用到 6 職等、8 職等、9 職等，甚至以前盡量不要用到像簡任的，這樣的話會擋到很多事務官的進用。我覺得處長你這樣講，說你只負責進用，我覺得這個不對的，人事處不只是進用，其實還包括整個訓練、掌握整個人事的狀況，我也是建議說像剛剛李議員雅靜還有昨天陳議員麗娜講到，這些機要人員在一些應對是不好的、是不妥適的，像這種情況，我覺得甚至你都可以辦一個這樣的訓練課程，針對所有的機要人員做訓練的課程，機要人員該做什麼樣的事，什麼樣的事是你進到這個公務體系，你可能對公務體系不瞭解、公務倫理不瞭解，怎麼樣讓這些機要人員去瞭解這些東西，有一個比較好的訓練，然後在應對進退或者是對很多事情才能更為順暢，我比較建議是訓練的部分真的要去做，而且議員要你提供這方面資料，你要去把它彙整出來，然後讓議員能夠瞭解機要人員他真正做的工作是在哪裡，有些東西到底適不適合，其實我們也可以跟每一個局處講或是跟市長講這樣是不好的，應該要去做一些調整、應該是什麼工作，我想這樣才是合理的面對議會，以上是我的建議。

主席（許議長崑源）：

處長，針對李雅靜議員所要求你的資料，目前有多少人、目前擔任什麼工作，譬如安插在那裡，現在是在哪裡工作？他的工作量是什麼？你列一

份資料給議會，可以嗎？這樣不是就好了，不然用你這個人事處長要做什麼？這樣就不需要人事處長了，對不對？可以嗎？臨時會之前送來，好不好？預算有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-3-23 到 26 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理－辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 99 萬 7,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

蘇議員琦莉請發言。

蘇議員琦莉：

請看第 25 頁，我想瞭解高雄市公務人員協會是哪一種協會？就是團體嗎？

主席（許議長崑源）：

處長請說明。

人事處城處長忠志：

協會是考試院的政策，有一個「公務人員協會法」是銓敘部主管，他鼓勵各公務行政機關的公務同仁，就好像一般的工會一樣，也有一個協會的性質。

蘇議員琦莉：

那他比照我們一般在社會局申請的人民團體嗎？

人事處城處長忠志：

對，他們也向社會局申請立案。

蘇議員琦莉：

申請立案的團體嗎？

人事處城處長忠志：

是。

蘇議員琦莉：

你每年都補助他推展業務以及各項活動是做什麼？

人事處城處長忠志：

這個協會本來高雄縣跟高雄市各一個，經過我們有一些解散的程序之後，現在變成…。

蘇議員琦莉：

處長，我只問你補助他，他都做些什麼內容？請依照我們詢問的回答。

人事處城處長忠志：

是。協會的工作性質有兩個，依協會法的規定，他對於在公務體系有一些建議權，他也可以跟公務機關做一些協商，目前因為他是今年 10 月才正式運作，目前辦理的項目，第一次，有一個成立大會；第二次，對於公務同仁有一些文康活動的舉辦。

蘇議員琦莉：

每年他核銷的什麼？依照什麼核銷？有一個相關的規定嗎？

人事處城處長忠志：

有。

蘇議員琦莉：

有相關的辦法嗎？

人事處城處長忠志：

是。因為這個是考試院對公務人員的一些政策，這個協會今年剛開始成立，我們希望有一些經費來支援他可以正常的運作。

蘇議員琦莉：

今年剛開始成立，去年度呢？

人事處城處長忠志：

去年度還在籌備階段。

蘇議員琦莉：

在籌備階段嗎？

人事處城處長忠志：

我們希望他整個正常…。

蘇議員琦莉：

處長，說實在的，我們的人民團體非常的多，你說公務人員也可能有一個工會之類的，你組一個協會，甚至剛才你解釋的讓我覺得很恐怖，一個人民團體的協會，居然對公務機關可以給予建議，然後你們每年補助他 19 萬多元，雖然這 19 萬多元對於我們整體的經費是個小數目，可是你看外面的團體來市政府申請，寫了很多計畫，有時候才一、二萬元，他成立這個，你可能持續每年都會補助他 19 萬元，他也不用寫計畫，他只要照辦法來核銷就好了。這個雖然是一筆小錢，但是這種東西的定位到底在哪裡？到底是不是有存在的必要？我覺得應該要檢討一下；另外上面那個一般事務費，辦理員工協助…，你寫的這個，我們在看預算，雖然也是小錢，看不出來你們這筆錢到底是要花用在哪裡？因為你們這樣寫，我實在看不出來你們到底要做什麼，說實在的，你們有些科目寫得真的非常不清楚，看了也不知道你們到底要執行什麼，這個部分是不是可以解釋一下？

人事處城處長忠志：

我是不是先跟議員報告協會的部分？協會的部分，因為有一個「公務人員協會法」是法律的位階，他是鼓勵各地方政府、中央各部會、各機關都有一個協會性質存在，這個協會不單是為了會員爭取福利，譬如我昨天碰到協會的理事長，他也告訴我，在明年他們有機會跟中國的行政部門辦理一個有關公務人員人力資源發展的討論，我覺得是…。

蘇議員琦莉：

處長，我跟你講，我沒有說他不好，但是你應該比照一般的人民團體，他就是一個人民團體，他的定位到底在哪裡？他可以發揮到哪裡？既然有立案，他就是一般的人民團體，為什麼他又可以權力這麼大？你每年補助他這麼多錢，你要跟一般的人民團體比，一般的人民團體除非去跟台電、中油申請才有每年超過 5 萬元的補助，不然一般在社會局最多每次辦就是 2 萬元，上限喔！你一年補助他 19 萬多元。

人事處城處長忠志：

跟蘇議員…。

蘇議員琦莉：

我不是說不好，也不是說不可以存在，我是說這可以檢討，他到底是怎麼樣？我們有這個疑慮，到底他是人民團體還是特殊的規定，所以我今天提出來詢問你，我沒有說他不能存在，也沒有說他沒有做事情，但是我們依照看緊人民的荷包，我們一定要…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

蘇議員琦莉：

上一條，我剛才詢問上面那一條。

人事處城處長忠志：

協會的部分，是不是我們來加強對這個協會在經費支用上的限制，讓他們大概每一筆錢都要經過核算，它是正常開支的，我們才撥付。員工協助方案，在合併之後，我們公務人員的壓力也變大，有時候會碰到情緒比較沮喪的時候，這時候我們會安排心理諮商的管道，讓他的心情有一個機會可以向人家陳述，這個大概不會做成任何紀錄，但是我們會知道他的名字，大概我們會安排一個諮商輔導師，就好像學校裏面碰到一些比較情緒上問題的學生，我們有諮商輔導室的意思是一樣的。

主席（許議長崑源）：

再延長 1 分鐘。

蘇議員琦莉：

這個如果你這樣解釋，我覺得有需要啦！不過你們人事，包括研考會，對於這個合併之後，包括我們自己服務處接到以前在跑市府服務案件的整個流程，包括人家公務人員，真的，高雄市政府公文是以前高雄縣政府往來的兩倍多，但是效率沒有人家的一半，因為永遠都在公文往來，永遠沒有辦法做任何決定。而且這是一件非常不環保的行為，公文量是以前的 2 倍、3 倍，紙本用的也是以前的 2 倍、3 倍，可是問題是達到的效率沒有以前的一半，因為每個單位什麼都不想學，一看到公文就只好發公文，試看看這個是不是你負責的，若不是再發給別的單位，人家回文說不是他們的，這個是你負責的，結果他又回文給他表示，這個是誰負責的。研考會，公文流程的效率，我想…。

主席（許議長崑源）：

好，陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

本席這邊要請教處長，針對於你們第 25 頁和第 26 頁，你們分別編列了 25 頁是專家學者的諮詢鐘點費 7 萬 2,000 元，那麼 26 頁又有一個 1 萬 2,000 元是講座鐘點費，這兩個有什麼不一樣呢？

人事處城處長忠志：

7 萬 2,000 元這一筆是給諮商輔導的，這個是老師的鐘點費，我們今年大概安排了將近 70 件個案。那另外 1 萬 2,000 元的講座是我們人事體系，大概在高雄市府所屬一共將近有 800 位，我們 800 位同仁，譬如有新的法規下來，我們大概都要讓他們了解或新的流程，那這個時候可能去聘請考試院的長官，或銓敘部的長官來幫我們上課，那這一筆錢是付給他們的。

陳議員美雅：

好，那麼在針對剛剛有別的議員也關心，就是你們關於員工的協助方案，我看了你們的計畫內容是：「推動員工協助方案，促進心理健康。」你可不可以詳細再說明一下，是針對高雄市所有的市府員工去做心理輔導嗎？

人事處城處長忠志：

是的。

陳議員美雅：

那麼每年大約會有多少的人次呢？

人事處城處長忠志：

心理輔導的部分，剛剛跟陳議員報告了，我們今年大概 70 件。

陳議員美雅：

每年平均 70 件。

人事處城處長忠志：

今年。

陳議員美雅：

今年 70 件，〔是。〕他們大部分都是什麼樣的問題，是工作上發現問題嗎？還是…。

人事處城處長忠志：

因為就個案來講，我們是不介入的，當事人他也不希望太多人了解他的狀況，所以我們是一個媒介，讓他來跟諮商輔導師去做溝通，那這個我們也不會做會議紀錄，但是我們會知道什麼時候，他們有去協商過。當事人事後大概一些狀況，我們有一個基本的了解。

陳議員美雅：

針對我們人事處的預算，因為剛剛已經敲過，但是我這邊還是再詢問一下，就是今年你們新編一個費用，是針對這些未婚的男女去辦聯誼之類，你們可不可以簡單說明，你們這個對象，還有你們辦的成效，是什麼時候辦的？說明一下好不好。

人事處城處長忠志：

從明年 1 月 1 日，我們本來有一個附屬機關叫「住福會」。

陳議員美雅：

什麼會，不好意思。

人事處城處長忠志：

住宅及福利委員會。

陳議員美雅：

不好意思，你講慢一點，什麼會？

人事處城處長忠志：

住宅跟福利委員會。

陳議員美雅：

住宅福利委員會。

人事處城處長忠志：

這個委員會我們把它裁撤了，它的功能併到我們人事處，所以本來「住福會」有這筆預算，它併到我們裏面來執行，所以這一筆是原有的，並不是增加的。第二個呢？在今年…。

陳議員美雅：

科目是新增嘛！你們這個針對於未婚的聯誼是新增，現在本席的重點，你不用擔心，我們不是要砍你的預算，因為針對於高雄市少子化的部分，我們一直希望市府能夠有多一點的措施，來協助這些單身的人，讓他們能夠多多的增產報國，所以你不要擔心，現在只是希望你告訴高雄市民，你們在推動這個的時候，是明年才準備要開始做，那你們的對象如何？

人事處城處長忠志：

今年我們是辦了四個場次。

陳議員美雅：

今年已經辦了。

人事處城處長忠志：

是，明年我們也預計辦四個場次。我們的對象基本上是市府的所有員工，但是有時候也會往外去發展，譬如當你…。

陳議員美雅：

你們會公布在什麼？這個訊息會讓哪些人知道呢？

人事處城處長忠志：

這個訊息會有正式行文到各機關，另外我們可能會邀請中鋼，或者高科技產業的，有興趣參與的人來參與我們這樣的一個活動。

陳議員美雅：

好，非常好。請問後續你們有沒有追蹤有結婚的有幾對？

人事處城處長忠志：

我們統計大概這個活動已經做了 10 年了，大概平均 100 個人裏面會有一對，就是五分之一。

陳議員美雅：

所以目前總共 10 年當中促成了幾對？

人事處城處長忠志：

因為我們促成幾對，並不是那麼確定，因為有一些私下活動的，我們沒辦法掌握，但是我們…。

陳議員美雅：

我再更簡單把我的問題問完，本席的建議是說，其實我們跟很多的市府優秀員工們，大家在聊天的時候，我發現他們都忙於公務，然後他們也沒有時間再去找到另外一半，這種現象還滿多。那有一些也許已經不是二十幾歲，那麼也許他已經三十幾，那我不曉得他們這對…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

那麼我的重點是希望說，因為本席不曉得你們這個活動的性質是怎麼樣？但是我覺得這個是應該可以值得鼓勵的。但是現在我們市府裏面，還有滿多的這些可能是單身的市府員工，你們應該要把這個活動多推廣一下，你們好像每次辦的對數，其實不是很多，對不對？

人事處城處長忠志：

是。因為我們經費受到限制，那錢不是很多，跟陳議員報告，我們現在市府統計，就是單身的。

陳議員美雅：

我是希望你們把這個訊息讓更多的市府員工知道，因為我發現好像其實很多的這些資歷非常深的，他們也不曉得這樣的訊息。那你們也應該要多多鼓勵，然後協助他們，好不好。我覺得這樣的聯誼活動是一個很好的活動，你們應該要好好的去做，那你後續可以再把相關的詳細你們辦的情形怎麼樣，再提供交給本席好不好。

人事處城處長忠志：

我是不是把今年辦的四場次的資料提供給陳議員。

陳議員美雅：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，徐榮延議員請發言。

徐議員榮延：

處長，剛才我們議員在請教你，你這個對象，這拉攏的對象哦，你說只有市府員工，有沒有包括議會，議會有嗎？有沒有包括議員在內，有沒有？

人事處城處長忠志：

如果議會有這樣的想法，我們以後會…。

徐議員榮延：

怎麼有？這個你不能限制高雄市政府的員工嘛！我們議會現在有幾個還沒有結婚，你知道嗎？

人事處城處長忠志：

我知道。

徐議員榮延：

幾位？

人事處城處長忠志：

幾位，我沒有統計。

徐議員榮延：

你不曉得有幾位沒結婚。

主席（許議長崑源）：

在座的，我跟你報告，在座的就有 3 位了。

徐議員榮延：

所以…。

主席（許議長崑源）：

我愛紅娘要常常辦。

徐議員榮延：

對，你像這樣的話，你那個限制應該不要說只有市府員工，我們議會還有很多，包括議員在內，也都沒有結婚。不是嫁不出去，你如果是要辦那個「我愛紅娘」，要來跟我們議長多請教一下。他知道幾位嘛，你如果能拉攏的話，功德一件耶。這些議員如果在議會，爲了你的預算，他連講話都不敢，因爲你是媒婆嘛，你功勞一件。像這樣的話是好事一件，所以不要限制，你說包括高雄市議會全體員工及議員，這樣才對，你認爲怎麼樣？

人事處城處長忠志：

我認爲當然可行。因爲我們一年只有辦四場，譬如說一場如果 100 個來說，全部才 400 個可以參加，但是我剛剛跟大會報告，現在高雄市政府暨所屬機關，未婚的有 1 萬 1,000 人，所以很多人都報名，最後都用抽籤決定；但是對議會來講，我想我們會優先納入。

徐議員榮延：

優先納入？你說本席的建議嗎？

人事處城處長忠志：

是。

徐議員榮延：

如果能湊成的話，功德一件，就是媒人公了嘛！

主席（許議長崑源）：

牽紅線這種是好事，這種你多編列一點，多促成幾對佳偶，議會一定會同意的嘛。

徐議員榮延：

你看，我們議長就講話了，這預算多編一些，因爲現在不娶、不嫁的很

多，有時候公務人員很忙，沒有時間交女朋友、男朋友，所以像這種「我愛紅娘」這種活動，你如果多編一些，我們都會支持，這種牽紅線的就最好的，少子化的時代，你看台灣是目前全球生育率最低的，大家都不結婚，所以像這種，希望你多宣傳，因為我看你們辦這幾場，好像很多人都不知道。然後你又把議會這一塊區隔掉，只有限制你們市政府這個區塊，這樣不好，好不好？你下去研究一下，如果說經費真正不足的話，可以再提出來，我們議長、議會會盡量支持。這樣你以後來議會備詢也很好過，不用拖那麼久，以前我們人事從來不會問耶，真的啊。為什麼你今天會到議會來，人事處時間拖得那麼長？你就是沒牽紅線，牽得不對啊，對不對？你認為怎麼樣？

人事處城處長忠志：

103 年的預算，我們來努力看看。

徐議員榮延：

你不要一直說努力啦，你說我認真來辦嘛。

人事處城處長忠志：

是。

徐議員榮延：

你這樣的話，我又說不下去了。好不好？

人事處城處長忠志：

是。

徐議員榮延：

我們希望讓整個團隊都和樂、和諧。

主席（許議長崑源）：

預算沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 2-3-27 頁至第 29 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試一辦理機關組織及任審考試分發，預算數 65 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 2-3-31 頁至第 34 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修一考核獎懲及研習進修，預算數 149 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 2-3-35 頁至第 37 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹－待遇福利及退休撫卹，預算數 240 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看第 2-3-38 頁至第 39 頁，科目名稱：住宅輔貸－公教人員住宅輔貸，預算數 9,044 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

蘇議員琦莉，請發言。

蘇議員琦莉：

其實我不是對預算有意見，只是我是覺得人事處，因為合併了住福會，每年要 9,000 多萬的利息支出，這個部分財政局有沒有輔導你們，有沒有辦法來做一個減少支出，每年 9,000 多萬、9,000 多萬…，都在支付利息，有沒有什麼方案，未來可以改善這部分，至少逐年遞減，或者是用什麼樣的方案？

我們之前在歲入報告，人家地政基金說他們很有錢，可以繳庫，是不是也來幫助我們？不要每年一直在那邊循環利息，這樣 9,000 多萬、9,000 多萬…每年都在繳，是一件很恐怖的事情。你們是不是有什麼方案？我們借的本金方面是不是有遞減？還是每年都一定差不多都在 9,000 多萬，甚至可能上億的在繳這個利息的部分？有沒有什麼方案來做減少這個支出？

主席（許議長崑源）：

請處長說明一下。

人事處城處長忠志：

這個輔購的部分，我們現在合併之後，大概有 3,000 多個人，還在持續進行中，他還在還錢。我們這一筆錢，不是全部都是利息，大概只有第二筆這個 3,900 多萬的，一定比例是利息，那這個利息我們是透過財政局來跟我們協助。

蘇議員琦莉：

下面那個 3,400 多萬也是啊，那些利息和手續費啊。

人事處城處長忠志：

4,500 多萬是還本金，那 3,400 多萬這個是差額利息。公務人員付 1.417%，全部要付 1.5%，我們幫他付百分之零點一多這樣子。那財政局也很幫忙，他跟銀行去協商，我們付給銀行的利息，是 1.05%，所以我們都透過財政局去幫我們找銀行去…。

蘇議員琦莉：

那你們自己有沒有什麼其他的方案，可以做一個精減。你說一年 3,000 多萬將近 4,000 萬的利息，也很可怕耶！那是政府，不然哪一間公司可以每年付 3,000 多萬要 4,000 萬的利息，還受得了？

人事處城處長忠志：

因為這在早期，事實上要編公務預算來把這一塊補上，但因為 87 到 90 年這四年的時間，那時候財政狀況不好，所以用借的，這一筆錢我們到現在還是陸續慢慢在還。

蘇議員琦莉：

那就這個預算的專案，你有沒有跟財政局徵詢說，好，你舉債去做大型建設，但是也是要有部分要還啊，不然都一直在那邊還利息，你沒有辦法減少本金，這個對一個借貸來講，不是一個正常的行為。我們一般個人去跟外面借貸，也要想辦法去還本金，不是一直在那邊繳利息，讓銀行賺那個利息錢，這只會讓我們的負債更加的擴大而已。你們有沒有向財政局，或是甚至整個市政府在做統籌分配的時候，曾經提出這一塊，每年有一個計畫性的、看償還多少本金，讓你的利息不至於每年繼續增加這麼多？

人事處城處長忠志：

跟蘇議員報告，這裡面 9,000 多萬，大概有一半是用來還本金的，其他的方向就和蘇議員給我們指導的一模一樣。

蘇議員琦莉：

那如果…，譬如說你也知道，每年也有可能還有多少在排隊要申請的，那你們在年度預算的時候，有沒有向市政府特別提出來這一塊？譬如說只能這麼多嗎？還是說可以更增加、更多一點？

人事處城處長忠志：

我們每一年都會爭取。

蘇議員琦莉：

都會爭取？那目前今年跟去年度比有增加嗎？

人事處城處長忠志：

沒有，差不多。

蘇議員琦莉：

這一方面我覺得是不是要再努力啊？因為借款的東西，就是要盡量償還本金，才會減低每年利息的支出，要不然很多，逼到最後破產的，真的都是償還利息，一直沒有還那個本金，最後破產的都是因為這樣子。所以我對預算是沒有意見，但是我希望這方面執行是不是能檢討一下，有精減的方案，然後盡量償還本金，不要讓我們的負債，每年拿出來的預算、納稅人的錢，就只有去繳那個利息，然後每年利息還是存在，我想這樣對常年來講，我們只償還利息，以後破產真的是…這些都會造成財政的負擔，我希望回去這個部分能檢討一下。

主席（許議長崑源）：

曾麗燕議員，請發言。

曾議員麗燕：

處長，我請教你一下，不是要刪你的預算，我們一般的公務人員、市政府正式的公務人員幾歲退休？

人事處城處長忠志：

現在的制度，叫做八五制，要年紀和服務年資加起來八五，譬如以我為例，我現在是 56 歲，我已經做 30 年了，所以我在去年就滿足退休的條件。

曾議員麗燕：

我是說最高，等於他最慢慢到…，規定上應該是 65 歲嘛，對不對？那我請教一下，我們每個局處爲了節省人事費用，有很多的臨時的工作，有很多的臨時工，這些的臨時工到底有沒有限制說他到幾歲，不能進來當臨時工？就是說他可能是因爲報稅的時候需要的人力，或者是說這個局處需要有短暫的臨時工，這個有沒有限制年齡？

人事處城處長忠志：

跟曾議員報告，業務助理的部分，比較沒有年齡的限制。

曾議員麗燕：

業務助理怎麼樣？

人事處城處長忠志：

業務助理，就是你剛剛說的臨時工，比較沒…。

曾議員麗燕：

對，臨時工有沒有限制他的年齡？

人事處城處長忠志：

沒有。

曾議員麗燕：

臨時工沒有嘛。就是說在市政府單位、每個局處的臨時工，就是說可能是兩個月、九個月、一年的，可能一個月、兩個月的這些臨時工，有沒有限制他的年齡？

人事處城處長忠志：

沒有。

曾議員麗燕：

沒有？沒錯。

人事處城處長忠志：

但是說實在，你年紀太大的話…。

曾議員麗燕：

是你人事處規定的，還是由各個局處自己限制？

人事處城處長忠志：

就回歸到勞基法的規範。

曾議員麗燕：

那如果連臨時工你都把它劃歸要在這個勞基法裡面，那這樣子的話，我們現在的失業人口那麼多，上了年紀也許你會覺得說六十幾歲…，退休 65 歲嘛。超過 65 歲你會覺得年紀大，那如果說家庭需要他年紀那麼大還出來上班，那你的意思就是說，好，我公家機關的臨時工也不能讓他做。那在這個私人的企業裡，他上了年紀，爲了勞基法，他也不能用。連最簡單一個顧大樓，都要限制到好像是 65 歲，那這樣子的話，他們這一批人就不要工作了，不用養家餬口了？可是這一些人有多少人還需要養家餬口、還需要有一份工作，你叫他到哪裡去工作？社會不要他們，你要叫他們怎麼生活？爲什麼我們市政府也要做這一方面的限制？然後讓他們沒有工作？可是我現在聽處長講，是沒有限制的。是沒有限制？還是以勞基法來講還是有限制？因爲你這樣講是完全不一樣。

人事處城處長忠志：

跟曾議員報告，就是勞基法這一塊，我們比較不了解。但是勞僱契約，可能它的主動權在於雇主，雇主會開立一些條件，所以有時候你的條件不能滿足雇主的要求，當然他在僱用上會受到一些限制。

曾議員麗燕：

我現在不要管企業，我現在管我們市政府，我們市政府這些臨時工也要限制到年齡嗎？

人事處城處長忠志：

市政府，以我了解，現在已經沒有新聘的業務助理進來。

曾議員麗燕：

沒有啦，臨時工有啦，每個局處都有。我不是講你們，我是講整個市政府的其他單位。

人事處城處長忠志：

那是過去一直到現在，但是沒有新僱的。

曾議員麗燕：

有啊，每個局處都會有啦。

人事處城處長忠志：

只有那種短期就業方案那種。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

對啊，短期的啊。半年、一年、幾個月的都有，你們每個局處都還有。

因為人事處是在管人事嘛，是不是？

人事處城處長忠志：

依勞基法的規定…。

曾議員麗燕：

你們所有的薪水都由你們人事處去處理嗎？

人事處城處長忠志：

勞基法的部分，主管機關是勞工局，可能他們那邊比較了解。

曾議員麗燕：

你們管人事的都不知道喔？

人事處城處長忠志：

我們人事管的是正式任用的。

曾議員麗燕：

臨時工這一方面就不由你們管？由勞工局？

人事處城處長忠志：

是，我們比較不了解。

曾議員麗燕：

那你們沒有限制就對了？依你們的慣例，你們沒有限制臨時工到幾歲？

人事處城處長忠志：

我們比較不了解。

曾議員麗燕：

你們不了解就是了。

主席（許議長崑源）：

短期臨時工應該是那個吧？

人事處城處長忠志：

勞工局。

主席（許議長崑源）：

等一下散會，你跟曾議員再說明一下。他的問題，你們看看知不知道，好不好？

人事處城處長忠志：

是。

主席（許議長崑源）：

陸議員淑美，請發言。

陸議員淑美：

本席請教人事處的處長，在我們財政拮据的狀況之下，我看你們市府這次編列出來的預算，針對每一個科室在辦理業務的時候，你們都編了一筆叫作急辦什麼、什麼業務——加班費，真的有這麼迫切需要？每一個科室都一定要加班嗎？請你回答一下。

人事處城處長忠志：

跟陸議員報告，就我星期一大概 8 點多的時候離開市政府，剛好我有事情到主計處，我這樣走了一圈發現，真的還滿多人還在上班，還沒下班。譬如現在是 12 月了，其實市政府的加班費真的是不夠支用，所以我們現在都鼓勵不要領加班費，盡量去補休。這個加班費，我們真的跟陸議員報告…。

陸議員淑美：

盡量不要領，可是你們…，我指出來不只你們人事處的部分，幾乎全本預算裡面，每一局處室都有，而且本席認為編得有點浮濫了。你說 12 月份加班，那你其他的部分呢？現在是議會開議期間，當然你們業務量會多一點。可是不開議的期間呢？照理說有 12 個月份，全部的業務量應該平均來分擔才對，為什麼每一個局處室，本席看全部的預算，都是一個急辦什麼，你們全部的業務量平時都不辦，都一定要等到年底快到了，才在急辦嗎？

人事處城處長忠志：

我的意思是說，像現在已經 12 月初了，我們整年的加班費其實都已經用光了…。

陸議員淑美：

你回答本席是說，你們的業務量，每一個局處室都太多了，所以一定要加班，是不是？一定要加班才能做嗎？不加班都做不完？平時不做，等到 12 月初才在開始趕一年的工作量，在 12 月份把它趕完，是不是這樣子？你覺得是這樣子？

人事處城處長忠志：

因為說實在的，現在市府的員工還是受到一些限制，所以每一個局處都繃得很緊，他們的工時真的都滿長的，而且每一個月加班，最多我們有規定，不可以超過 20 小時。

陸議員淑美：

我們這一次說要逐年來刪減你的人事費用，叫你們自行調整，再這樣下去，你的人事費用在加班費的部分，在 103 年會再增加嗎？

人事處城處長忠志：

我想加班費行政院有規定，是不能增加的。

陸議員淑美：

對嘛。那你就是告訴本席，這是依照行政院規定之下所編出來的加班費，那我的意思就是說，照理說，公務人員應該秉持我們該做的事情，平時就要做好了。這個加班費，其實本席認為都不應該領耶。不然平時都在做什麼事情？事情不用做，都等到誰在注意什麼事情了，在趕什麼事情了，你們才要來做。然後你看到的就是在加班，平常呢？議員說到市府去看，還有喝咖啡、喝下午茶的，當然休閒，本席說工作時間以外，是可以去做你該什麼事，你要休閒、要做什麼都可以，我只是在告訴你，要告訴我們全部的市府團隊，在你的職務上，你本來就應該好好去做你應該做的事情，不應該平時不做，我做給誰看，或是針對哪一件事來做，我應該要領我應該領的加班費，這是不合理的，當然我們是依照行政院規定編列，而這個加班費，本席認為最好都不應該領才對，不知道你有沒有跟我一樣的看法？

人事處城處長忠志：

就我的了解，現在市府的工作量真的是滿大的。

陸議員淑美：

是現在？還是從以往到現在都是這樣子？我是跟你講這樣，還是一個年度從 1 月 1 日開始到 12 月 31 日都是這樣子的工作量嗎？不可能嘛！是不是？

人事處城處長忠志：

一直都這樣。

陸議員淑美：

一直都這樣？

人事處城處長忠志：

我把我所了解的向陸議員報告，我們不評論，真的，大家從 1 月到 12 月都繃得很緊，他有加班，當然就可以依法領取加班費，但是我們的加班費又編得不夠，我們就建議他休假，但是他又太忙了，又沒有辦法休，所以到最後只好放棄，也就是說他要自己吸收加班費，等於為公家多付出一些。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陸議員淑美：

我是說全部讓我的感覺不是很好，我只是提醒你一下而已。

人事處城處長忠志：

是，好。

陸議員淑美：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

時間問題先處理，現在距離散會時間還有 2 分鐘，早上的議程是不是人事處業務全部審議完畢再散會？好不好？確定。

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

處長，我們現在在審公教人員住宅輔助貸款嘛！這個輔助貸款申請的對象到底是誰？這是編在特種基金裡面嘛！我看到積欠的利息與要貼補的…，積欠的利息是 4,500 多萬元，今年度要補助 3,900 多萬元，這些對象是誰？

人事處城處長忠志：

公務人員。

蕭議員永達：

我知道是公教人員，包括公務人員與教育人員嘛！〔是。〕申請的實際對象，例如要當公務人員幾年的？有沒有包括新進的，還是從以前累積下來的？

人事處城處長忠志：

它是有一個規定，看你的資績，比較資深的才可能申請到，因為這一筆類似補助性質的東西很多人都想要。

蕭議員永達：

它這是補助什麼？補助你利息還是…？

人事處城處長忠志：

有兩種，公教人員有一個叫「輔建」，「輔建」很早就沒有了，後來就是「輔購」，「輔購」就是說例如委任職它就補助你 150 萬元，早期利率比較高，所以你只要付 3.5%，超過 3.5% 以上的政府來付。

蕭議員永達：

我知道，講現在就好了。

人事處城處長忠志：

現在這個都是 90 年以前的，一直辦到現在，現在 90 年之後已經沒有這個工作了。

蕭議員永達：

所以這筆費用我看起來是很奇怪…，早期利率很高，我們都知道，我記得現在如果是房屋貸款應該是百分之三點多而已，所以你編這筆費用到底是給誰用？

人事處城處長忠志：

編這筆費用有三個用途。

蕭議員永達：

每一年都在編，這是給誰用？你知道現在房貸利率是多少？中央政府規定的房貸利率應該都是 3% 而已，而你們編這個錢到底是誰在申請的？

蕭議員永達：

我們有三筆費用在裡面，第一筆，因為我們有欠一些錢，所以其中一半我們拿來還以前的欠款；第二個，縣市合併之後，還有三千多位公務同仁在 90 年以前就用這種方式進行貸款。

蕭議員永達：

所以這個也是以前的？

人事處城處長忠志：

從 90 年以前到現在。

蕭議員永達：

這筆錢 9,000 多萬元，真的用在現在、最近買房子在申請的，這樣的有多少錢？

人事處城處長忠志：

90 年之後就沒有這個業務了。

蕭議員永達：

所以這些根本都是在還錢而已？

人事處城處長忠志：

現在只是在完成以前這些「輔建」的流程。

蕭議員永達：

它都是以前欠的錢，這只是在還利息而已？

人事處城處長忠志：

對，已經沒有這個業務了。

蕭議員永達：

已經沒有協助公教人員買房子實際的功能。

人事處城處長忠志：

沒有。

蕭議員永達：

喔！那麼這樣我了解，所以這個就變成是我們的債務和預算是很嚴重的就是了，像這 9,000 多萬元都是要拿去還債的，實際幫助公教人員買房子貸款的，在這個時代幾乎是完全都沒有功能，是這樣嗎？

人事處城處長忠志：

是，跟這筆錢沒有關係。

蕭議員永達：

幾乎都完全沒有關係。

人事處城處長忠志：

但是行政院…。

蕭議員永達：

所以你的名稱是編「公教人員住宅輔貸」，就是輔助貸款，而實際已經沒有任何人在申請了，只是變成是常態性的支出，要去還利息，是這樣嗎？〔是。〕所以是每一年都要編這些錢來還利息，〔是。〕而實際呢！並沒有扮演任何實際的功能，是這樣嗎？〔是。〕好，那麼這樣我懂了，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-3-40 至 41 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席對這個預算沒有意見，但是我希望公務人力發展中心的相關研習，你們的內容和成效如何，我希望處長這邊是不是可以來跟我做個說明一下？好不好？我給你們時間，私底下再來跟我說明就好。我其實很鼓勵公務人員應該去做這些長期的訓練，但是我不曉得你們的課程內容大概都安排哪些？對我們的公務人員有沒有幫助？給你們時間，把它整理好，提供給本席，好不好？好，謝謝，其他沒有意見。

主席（許議長崑源）：

預算沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府人事處的預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

還有人力發展中心。

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府公務人力發展中心預算，請各位議員翻開同樣這一本預算書，請翻開 2-19-14 至 18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,373 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-19-19 至 21 頁，科目名稱：教學行政支出－教育訓練研習，預算數 2,243 萬 8,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、其中第 21 頁「職能評鑑系統研究案 50 萬元」說明欄文字修正為「加強公務人員溝通服務等能力之規劃與認證」。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

高雄市政府公務人力發展中心預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府各統籌科目的預算，請各位議員翻開同樣這一本預算書 2-501-5 頁，請看 2-501-5 至 7 頁，科目名稱：退撫金－退撫金，預算數 54 億 1,938 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 6 頁（月退休人員年終慰問金 2 億 7,540 萬元）。附帶決議：依照行政院規定辦理。請審議。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，本項預算市府自行檢討控管公務人員退休，刪減 1 億 6,376 萬 2,000 元，各位同仁，有沒有意見？沒有，預算修正通過，附帶決議照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-501-8 至 11 頁，這一筆昨天已經審過了。高雄市政府各統籌科目的預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

早上議程到此，下午 3 點繼續開會，散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，下午先討論市政府自行調整擬議刪減歲出項目與金額，請吳秘書長大概說明一下。大家對於那 7 億 6,000 萬的鐵路地下化配合款，比較有意見。

市政府吳秘書長宏謀：

102 年高雄市地方總預算，歲入的部分，經過貴會審議的結果，到目前為止是刪減了 13 億 6,092 萬元。市政府爲了讓整體的收支平衡，來符合我們預算法的規定，我們依據 12 月 10 日黨政（團）協商的共識，我們建議刪減項目及金額如下：

第一項，昨天貴會已經決議通過的，就是現職人員人事費的刪減 6,545 萬 9,000 元。

第二項，是 102 年度一般性重大活動以編列數 2.6 億元再刪減 10%，合計刪減 2,600 萬元。刪減的機關明細，經過市政府各機關協調結果，總共有五項。第一是教育局體育處的龍舟競賽，我們減列了 300 萬元。第二是新聞局辦理城市行銷活動，減列了 300 萬元。第三是農業局地方性農業產業文化活動，我們減列了 1,000 萬元。第四是觀光局辦理全市觀光行銷活動，我們減列 800 萬元。第五是經濟發展局高雄過好年活動，減列 200 萬元。以上活動經費，我們合計再減列 2,600 萬元。

第三項，是我們對於控管公教人員退休人數，刪減退休金是 5 億 464 萬 7,000 元，明細我們分兩部分：第一部分是人事處公務人員退休部分，我們刪減 1 億 6,376 萬 2,000 元；第二部分，是教育局的教育人員退休部分，我們刪減了 3 億 4,088 萬 5,000 元。

第四項，是針對高雄市區鐵路地下化，我們將高雄市地方的配合款刪減了 7 億 6,000 萬元。針對這鐵路地下化，我們爲什麼會刪減 7 億 6,000 萬元？在 101 年時的鐵路地下化，原本要配合交通部鐵路局的施工進度，我們要支付給它的配合款，因爲它的進度沒有達到原來預期，所以我們在

101 年度就保留了 6.4 億元。所以在 102 年我們陸續編了 30.2 億元，這個合計是 36.6 億元。這 36.6 億元，依照我們工務局和現在交通部鐵改局，目前以他們鐵工局表定的支用數，他們原來的進度支用執行率，我們是 68.55%，這樣算起來，它們鐵工局今年必須請我們配合，能夠撥支到鐵工局的部分是 26 億 4,200 多萬元。所以我們如果按照我們提供給貴會的建議，就是我們今年刪減 7 億 6,000 萬元。其實再加上去年的保留數，我們現在還有 28 億 9,900 多萬元，這個數目字還有賸餘。因此如果按照鐵工局表定的支用執行率，我們是足夠的。也就是說，如果交通部相關單位的執行率稍微超前，我們這個預算數都還夠。以上，跟議長還有貴會各位議員報告。

主席（許議長崑源）：

今天早上，很多議員同仁都在關心這條，如果把這筆 7 億 6,000 萬的鐵路地下化配合款刪掉，引起很多議員包括徐榮延議員在內，大家都很關心。這樣子，不會影響進度嗎？完全不會吧！

市政府吳秘書長宏謀：

不會，不會影響。

主席（許議長崑源）：

夠用嘛！

市政府吳秘書長宏謀：

是，夠用。

主席（許議長崑源）：

就因為這樣，才特別請秘書長來議會說明一下。〔是。〕不要因為這樣，造成議會的困擾，別人誤會是議會故意要刪的吧！完全沒影響吧！

市政府吳秘書長宏謀：

現在跟議長還有各位議員報告一下，其實在整個高雄市區的鐵路地下化，原來有三個計畫，就是左營計畫，還有原高雄計畫以及鳳山計畫，這三個計畫都齊頭並進在進行中，這個沒有問題。

主席（許議長崑源）：

各位有沒有意見？徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

秘書長！〔是。〕我覺得你這個文字…，我昨天就一直強調，你說把鐵路地下化的配合款刪減 7 億 6,000 萬，你這樣解釋我們知道。可是如果就這樣拿出來，百姓不曉得，到時候鐵路地下化有任何差錯，就是我們議員要負責任啊！他們會說這是地方的建設怎麼可以刪？所以昨天本席一直強

調，這個文字怎麼寫會比較好。因為你是調整嘛！你今年刪了 7 億 6,000 萬，說不定這五、六年內鐵路地下化在進行的話，說不定到了後年就可以補上嘛！這是一個補差而已啊！所以你說刪除，這個文字看起來怪怪的。

市政府吳秘書長宏謀：

我跟徐議員報告，按照他們現在的進度，我們按照這樣來編列，是很務實的，而且我們還稍微保留了大概 2 億元的經費。剛剛我報告過，按照他們表定的支用數 26 億多，我們現在包括去年的保留數，加上今年我們原來編列 30.2 億，現在因為歲入刪減，所以我們扣了 7.6 億，加總起來，我們還有 28 億多，是超出我們的進度。

徐議員榮延：

秘書長！〔是。〕你和我以及各位議員都了解，但是這一張拿出去，百姓不了解？我的意思是這樣。

市政府吳秘書長宏謀：

我們反映在預算書的，就是經過貴會審議的結果。也就是說在整個歲出，我們高雄市政府應該配合款項，就是我們在經過審議之後，把原來的 30.2 億再減 7.6 億，剩下的數目字。加上去年的保留數，這個在整個交通部鐵路局或鐵工局這邊，他們都知道這個事情。

主席（許議長崑源）：

徐議員、秘書長，財政局長說要說明一下。

徐議員榮延：

好，你說明一下。

財政局李局長瑞倉：

本來這個刪減是在議會的用詞，我們原來提這個案。我覺得假使在文字上…，那秘書長也報告過，不會影響進度嘛！完全是資金調度的問題。如果文字上徐議員有疑慮，我是不是可以這樣說，我們因為這樣來調整撥款的時程，在 102 年的預算緩編或是減列，看是用哪一個詞，這個 7 億 6,000 萬。

徐議員榮延：

緩編還可以接受。

主席（許議長崑源）：

這怎麼會合呢？

徐議員榮延：

這樣兜不攏哦！

主席（許議長崑源）：

預算書都編在裡面了，就是因為刪歲入，讓你們自行調整的，那緩編，預算書就不合了。

財政局李局長瑞倉：

不然減列比較合議會的意思。

主席（許議長崑源）：

我告訴你，現在議會同仁的意思我聽得懂，不要說議會刪你們是因為做不好。不然這樣，第四點，高雄市區鐵路地下化計畫配合款，市政府自行刪減 7 億 6,000 萬元。

徐議員榮延：

這樣可以。

主席（許議長崑源）：

好不好？秘書長，這些議員的疑慮就是，搞不好到時候錢不夠，說是議會刪的。

徐議員榮延：

對啊！就是怕這樣。

主席（許議長崑源）：

就是第四點，高雄市區鐵路地下化計畫配合款，市政府自行刪減 7 億 6,000 萬元，這樣沒意見吧！

徐議員榮延：

秘書長有意見嗎？

主席（許議長崑源）：

沒意見，好，修正通過。（敲槌決議）

對於市政府自行調整擬議刪減項目，除了已經決議刪減的現職人員人事費，及公務人員退休經費外，其他各項，各位同仁有沒有意見？沒有。如果沒有意見，就按照市政府自行調整的項目及金額刪減。（敲槌決議）

接下來繼續審議研考會。秘書長辛苦了。

本會民政委員會陳專門委員清月：

審議高雄市政府研究發展考核委員會預算，請各位議員拿出 2-1 冊，高雄市政府主管這一本單位預算書，請翻開 2-5-17 頁。請看 2-5-17 頁到 22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,157 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

首先要請教研考會主委，你們研考會的工作是在做什麼？你答覆一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

研考會大概幾個項目，就是研究發展跟計畫的核定，還有列管跟品質查核，跟聯合服務中心。當然我們另外有一個附屬單位是資訊中心，就是府裡面相關的資訊業務是我們承辦。

徐議員榮延：

人員總共有多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

會裏面有編制是 68 位，那資訊中心大概有 36 位。

徐議員榮延：

編制 68，目前 36？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不是，資訊中心 36。

徐議員榮延：

那總共將近 101，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

104。

徐議員榮延：

這些人員也不少，你們現在這個單位是太上皇，太上皇的單位。本席再請教你，你們這個單位的職責是什麼？你們是不是有在管控其他各局處的一些進度，是不是？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟徐議員報告，是。

徐議員榮延：

本席請教你，前次我總質詢，文華國小的活動中心，那個延宕，那個職責的歸屬到底是哪一個單位？你說明一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

謝謝徐議員對這個案子的關心，我想這個案子因為延宕許久，那在整個過程裏面，我們在年終考評，其實經過幾個單位的彙整之後，是把他列為丙等沒有錯。但是目前，當然我上一次也跟徐議員報告過，這個有縣市合併的若干因素，所以他們現在要透過教育局來提出申覆，但是目前的申覆還沒有到我們這裡。我跟徐議員報告，其實列為丙等，這一件事情，對於教育局跟新工處一樣，都是有的。不是只有處理教育局的部分，新工處代辦機關也是有。

徐議員榮延：

你認為像這樣縣市合併，合併以後，因為當初縣市合併，坦白講也太亂了，大家摸不著頭緒，你這樣的話，應該要有一個退場機制。哪有像你們這樣，你們坐在那裏，他們做得很辛苦，你只有一句話，丙等列入懲處名單。如果早這樣的話，你這個懲處是多餘的，為什麼你懲處下去，才拜託教育局要來申覆，這個是本末倒置。你想研考會做這一種事情對嗎？研考會要懲處一個單位，就像地方法院一樣，這個根據要明確。這樣縣市合併，你本身標不出去，你要去探討標不出去的原因。你說新工處被你們列為丙等，那是他們因為 7 次才標出去，6 次都流標，這是新工處他們的委託案，那跟學校有什麼關係。你不就很喜歡處分人家，處分爽的，哪裏有研考會這樣，你們都不講人道嗎？不講人情嗎？這樣處分得很爽，打人家丙等。一個校長、一個主任做得要死，還被你們處分列為丙等，情何以堪啊！假設你站在他們的立場，你的感想是怎麼樣，你回答一下。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟徐議員報告，其實我想沒有一個說我們去懲處，或者評鑑為丙等，對任何一個單位或者同仁，我們會很爽的。坦白講，因為其實有幾個真的落後的進度比較多，我剛剛也報告過，這中間是不是有因為縣市合併，導致一些不可抗力的因素。等文華國小或者教育局那邊提出來申覆之後，我們會來討論這樣的一個東西，會讓當事人，至少在程序跟過程裏面，要有一個公平的對待，這個後續我們會來處理。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

徐議員榮延：

你後續會處理，他們一個學校的教師也時常在講，學校以教育為重，如果教學方法正確，對未來主人翁的教導都是合理，跟那個工程沒有什麼關係，連他們都處分。這一件又是委託事件，你若是處分新工處，他們委託，標不出去他們知道原因在哪裏，學校哪知道標不出去的原因在哪裏，對不對？拜託，你以前也當過學生，老師真的很辛苦，辛苦還要做其他跟他毫不相關的業務，又被處分，你不覺得心很痛嗎？會不會？…。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒有意見，你們沒意見，我有意見。我請教一下，2-58，第 5 項獎金 677 萬 3,691 元，那是什麼？你說明一下，你們寫那個沒頭沒尾的，這種預算書要看得懂的，我看要拚老命，光是第二點…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟議長報告，這應該是公務人員在編制裡面的年終獎金，還有考績獎金。

主席（許議長崑源）：

對啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每一位公務人員都有的年終跟考績獎金。

主席（許議長崑源）：

你也寫清楚一點，你下面的說明只有簡單寫「詳人事費分析表」，你自己什麼獎金難道不用寫，括弧寫出來，對吧？事實上，這個給這些議員看，看得懂嗎？不要那麼草率，好不好？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會改進。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會陳專門委員清月：

請看 2-5-23 頁到 26 頁，科目名稱：綜合計畫—策定年度施政計畫，預算數 263 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

議長，我覺得你剛剛把各局處找來，那個動作非常好，讓未來的議事非常的順暢。我要跟大會報告，剛剛議長主持刪那 13 億元是除了賒借以外，我們前面所刪的十幾億元，其實都是浮編的，包括裡面有土地要賣，浮編的，還包括罰款等等，總共 13 億元。賒借的部分還沒有討論到，所以我們現在嚴格要來審，因為那等於是把我們覺得浮編的部分處理掉，現在賒借還有 150 億元留在這裡，所以我要請問許主委，你知道高雄市到現在負債多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概 2,000 億元。

黃議員柏霖：

2,000 多億元。你知道我們的公債上限是多少嗎？也大概 2,700 多億元。我們今年要借多少？150 億元嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

實質的是 150 億元。

黃議員柏霖：

149 億多元。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。

黃議員柏霖：

如果照市府的這種速度，再四年就破表了，破表的狀況是什麼？就是以後的議員很輕鬆，都不用審預算，因為全部都是人事支出，所以我們的大會以後差不多一個禮拜就結束，因為全部都是人事支出，也沒有經常門，也沒有資本門，因為我們都花掉了，所以我覺得市府如果現在沒有開始積極來踩煞車，我看財政懸崖，不用說下一代，我們這一代就遇到了，甚至未來四年就遇到了，為什麼？因為如果沒有高雄縣加進來，我們的公債只有 2,400 多億元，2,100 多億元再加上 150 億元，就 2,300 億元，後年就遇到了，幸好，我們要感謝高雄縣，我看你們的施政報告寫得一副好像高雄縣是未開發地區，不是這樣，那是城鄉互補，高雄縣有高雄縣他們的生活模式，我們高雄市有高雄市的生活模式，兩邊各安其位，你把高雄縣建設得像高雄市也沒有意義，所以我覺得市府如果沒有積極來面對赤字，四年就到了底。

議長，我跟你報告，今天的報紙有報導，我們高雄市的四位立委在台北開會說長期重北輕南，我告訴你，這句話真的說得很好，但是中間有八年的政黨輪替，如果說從民國 38 年到現在全部都是國民黨在執政，你還可以講中央重北輕南，中間有八年是民進黨執政，你們都執政過以後，你們還有什麼話講？再來，有立委邀請交通部長來高雄視察，部長也自己講，他給高雄市的交通建設比全台灣省每一個縣市更多，我希望如果要開記者會之前，要先跟研考會主委問清楚，那些數字都弄對，這樣才不會講錯。我希望我們應該努力減赤，努力去做發展性的支出，努力讓高雄未來更好，努力不要未來在我們這一代就看到破表，每一個縣市都在破表，我跟你講，宜蘭縣政府，我要公開給他鼓勵，因為他自我減赤 100 億元，他就是減肥，我們高雄市如果沒有能力去養那麼大的組織架構，我們就應該反過來檢討我們的人事要怎麼減，包括很多人事我們怎麼減少，我們一半以上都是人事支出，然後再來是社會福利支出，有哪裡是可以不用做的，如果你們都不減，我們都放任不管，過去十年，跟議長報告，民國 94 年什麼財政收支平衡辦法，結果 94 年拿到現在，不拿還沒關係，跟議長報告，當初拿的時候是負債 1,114 億元，結果訂了一個財政收支平衡辦法，十年後，現在變成 2,100 多億元，這樣是不是比沒有訂還要慘？所以我覺

得如果市府沒有積極面對這個問題，大概很快啦！市長任內就會遇到財政懸崖，那不是我們要樂見的，所以從現在開始，除了人事費以外，每一個科目我都會要求刪減 10%，我具體的主張，謝謝。10%，謝謝，科目你們自行調整。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

我覺得我們的議會在議長的主持下有一個相當好的氣氛，就是我們的政治語言不多。我相信立法院因為民進黨是少數政黨，他們講的話會比較尖銳，相對地我們的民衆在反映看電視的時候，別人在說我們什麼問題，民進黨你們的議員為什麼不舉手講話？因為民進黨確實在高雄執政一段時間，問題是我回想起來，我過去看到我們財政有困難的時候，在我補選當選議員的那時候，我也積極要求當時的市長——陳其邁市長做出十年償債計畫，但是相對的，民進黨在執政的時候，對高雄有沒有針對南北均衡的問題去做調整呢？我跟各位議員共同回想一下，包括現在的流行音樂中心是在扁政府時代核定經費的，另外捷運經費的核定也是在扁政府時代，我們的會展中心經費核定跟開工也都是在扁政府時代，衛武營 100 億元再加上流行音樂中心的經費也都在扁政府時代核定，問題是講這些絕對不是要對立，我希望中央不管是誰在執政，都要重視高雄這塊土地過去是用勞工奉獻、犧牲他們的健康跟血汗所換來台灣經濟的發展。舉債建設是不是好？我想大家可以討論，問題是建設完，我覺得最起碼現在五都，進步到現在已經六都了，我可以稍微驕傲的到外面去跟人家講，那一天中國寶雞市的考察團來到高雄在福華飯店瞭解高雄的建設跟經貿發展，我身為民進黨的議員，我一去很驕傲的跟他們講，雖然南北有差距，但是高雄市是第二個在台灣有捷運系統的城市，所以這種建設的成果，我想大家都感受得到，當然我想大家在這裡理性討論，什麼經費能刪，什麼經費刪了會出什麼問題，我也請各位局處你們現在務必要有警覺性，開源節流已經是高雄市議會的共識，針對所有的預算，如果問了你們，你們沒有辦法確切回答，如果這一條預算被刪，也會出現什麼執政的困難，基於議員的職責就是刪，讓我們高雄市的經費支出更少，但是如果刪了會出問題，你講，這些議員絕對也不是不懂情理，或者是要杯葛市政建設，我們的職責是要去刪不合理的預算，也請各位局處官員你們一定要有不同的認識，這一次的預算審查是針對不合理的預算，你們過去可以勻支的預算可能現在都有相當的困難，所以請大家要有這個共識，也請我們各個議員同仁是不是站在

市政建設要繼續進步，高雄市不是過去只有北高在競爭而已，現在是五都，甚至是六都，站在爭取經費的角度共同嚴格來審視、來促進高雄市的進步，也來促成高雄財政的永續發展，以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員淑美請發言。

黃議員淑美：

我想國民黨執政 50 年，民進黨執政才 8 年，我們一直在講部會南遷、部會南遷，我們討論多久了，我們講了多久了。希望說，我們這裏會有財政部，會有那一些部會遷到高雄來，來帶動高雄的產業，帶動高雄的房地產。可是有沒有？沒有。這不是重北輕南嗎？長期以來，就是這樣啊，所以我覺得，其實剛剛建盟說得對，其實要刪預算要有淵源。你說組織再造，組織再造其實中央也在講，中央也在講組織再造，但是這組織再造，很多都是以前的沉痾留下來的。其實市長也很為難，要處理這些，沒有人敢啊，所以我想要刪預算之前要好好地審慎一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見，陸議員淑美請發言。

陸議員淑美：

大會主席許議長，許主委麻煩你告訴本席，我在我質詢時間有請教過你，你針對我們 102 年度，我們要送到中央去的計畫，等於是要去中央請求補助，要去要錢的，到底有什麼重大計畫？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

102 年度。

陸議員淑美：

現在不是在審你 102 年度的預算嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們其實有幾個重要的計畫，包含國道 7 號的計畫，包含捷運紅線延伸到路竹的這一個延伸線的計畫，那包含幾個重要的生活圈道路等等。其實非常多啦，但是我們列在這個重大，今年審議的部分應該是兩項。

陸議員淑美：

只有兩項。〔對。〕就講了一大堆說中央不給你補助。你把 102 年度只把重要的兩項，我們還是剛剛講的，有六都了，那其它如果人家把計畫做得很好送上去，那人家該補助那一都啊。你要補助高雄？人家哪知道你高雄要做什麼重大計畫送給中央，中央才給錢，說我要補助你做什麼？對於再語重心長跟你講，你編列了這麼多的經費，在你的第 25 頁，你還寫了

102 年度的施政綱要，施政計畫都是你在統籌的。那你只告訴本席，你只送了兩樣計畫到中央，你還告訴本席說，3,000 萬以上的重大建設，都是由你研考會來統籌。這樣你對得起我們整個大高雄市，你對得起你這個職務嗎？這我一直在跟你講的，你至少讓大家看得到說，我們高雄，我們這一些人都非常的努力，不只議會，剛剛兩個議員講得很好，為什麼重北輕南？那你南部，你自己高雄市，你在統籌計畫裏，還說什麼計畫要去中央要錢，講不出來，你講的都是我可以知道的，那也不是 102 年度在爭取的啊。你說捷運延伸，那是嗎？那是 102 年度我們最重要的嗎？那是從以前開始了，從有捷運開始，不只我們高雄市還沒有合併之前，我們高雄市也在爭，高雄縣也在爭取要延伸到湖內，是不是？我希望你提供資料給本席，你到中央到底要了什麼計畫，要了什麼錢，讓我們知道，我們也可以請我們議會由我們許議長帶著我們全部的議員去中央、立法院拜託他們，說我們今年有什麼重大計畫，希望你們給我們錢，讓我們把計畫完成，結果你有用心嗎？你沒有嘛！是不是？那你研考會在研考什麼？其實該裁撤的是你這個單位。我告訴你說不要去做有的沒的，什麼民意調查，自己感覺自我良好，施政滿意度，施政滿意度是來安慰自己的嗎？施政滿意度是要讓每一個大高雄的市民，感覺說我很願意住在高雄，甚至很多人願意搬到高雄來住，我住這邊，我年輕人可以找得到工作，我老年人可以得到很好的社會福利照顧，是不是？是不是應該這樣子。

本席問你說你送了什麼計畫到中央去要錢，每次來這邊，說不要凸顯政黨，政黨中央國民黨執政，沒有照顧地方，那你自己計畫都提不出來，誰給你錢，你告訴我的都是那個老掉牙的咧，那不是你 102 年度，你研考會統籌，還是去問了很多施政顧問給我們的施政方向，我們應該要怎麼發展，對我們整個大高雄市最有利。而且發展不是說我們今年做了，明年不做。我們要怎麼永續來發展，結果我們一再對你很失望啊！市長也說，給你們時間，合併才兩年，那兩年你都做不出什麼成績來。在我們質詢時間，已經問過你了，那你還沒有告訴本席說，其實我們做了什麼，我們還想努力再做什麼，我們還想在今年度快要結束之前，趕快我們要爭取的事情去做出來，去講給我聽。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陸議員淑美：

你看這個預算編列，你都有編列你要做這些事，沒有做出來。本席建議有關你的事情，乾脆不要給你錢，不要讓你做，這個不要讓研考會做，讓

別的單位來做做看，是不是。本席建議這 102 年度編有關相關你要做施政計畫、施政方向、什麼施政綱要，全部給我刪除。本席給你建議，請我們議長來裁示。

主席（許議長崑源）：

有沒意見？你要說明喔，你要砲打中央啊？全世界剛好你們這組民進黨，我說真的。知道我們每項重大建設都要跟中央要錢，要人家補助，動輒就說中央對高雄市多差，昨天我們一個議員在問秘書長說讓你唸我們這兩年高雄市有幾項重大的建設，想了一下午，想不出來，講一個圖書館或是什麼，四億說算重大建設。我差不多講了 20 遍，議會雖然我是國民黨的議長，但是我不分藍綠，我們這些議員們大家自愛點，一下子要跟人家要錢，一下子就講中央怎樣，若是中央這麼差的話，那大家認分一點，都不要跟人家要錢，何必把這個氣氛弄壞了，對不對。要向中央要錢，大家關係維持好，這樣不是很好嗎？爲什麼每次都說人家有多差，那你們多好呢？散會。（下午 3 時 39 分）