

第 3 屆第 3 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 109 年 6 月 12 日上午 9 時 15 分)

民政部門業務質詢

主席 (李議員喬如):

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。請問各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，第一位登記發言的是鄭光峰議員，質詢時間 15 分鐘，請發言。

鄭議員光峰：

過渡的時間，今天又碰到民政委員會的質詢，我針對研考會這裡，研考會主委也因為制度的關係，今天就是副主委來代替嘛！過去在韓市長的時代，本席一直了解到底他的民調最令人詬病的是哪幾項，副主委，因為其實都是避重就輕啦！我們不會因政黨的關係，整個高雄市的居民，對一個市政府的觀感也好或者對市長的觀感也好，他的缺點在哪裡、他最在意的是什麼東西，在這一年半當中，我一直覺得研考會一直都講好話、把美化的東西給市長，然後把不好的東西自己閉門造車，最大的影響還是整個高雄市政的一個發展。

副主委，在韓市長去職之前，最後一次的民調裡面，高雄市民對於整個市府團隊或者對市長，我講第一個問題，對韓市長的表現，市民最在意的前三項是什麼東西？副主委，請回答。

主席 (李議員喬如):

請朱副主任委員答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

其實我們最後一次做韓市長的民調是在 3 月進行的。

鄭議員光峰：

今年 3 月嘛！

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

今年 3 月進行，相關資料我們當時也提供給新聞局對外；另外，之後我們也有一些對外公布，包括滿意度和不滿意度這樣的一個資料。

鄭議員光峰：

可不可以簡單的報告一下？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

好，我報告一下，我們有問了九個議題，第一個議題就是監視器對治安改善的這個區塊，滿意度有 69%，不滿意的有 22.4%。

鄭議員光峰：

副主委，暫停一下，我現在講的問題，所有的歷屆、有史以來，一個市長最重要的是，到底高雄市民對我最不滿意的地方是什麼，你不能挑你有做過什麼樣的事情，然後問這些事情的民調，這是最大的罩門、最大不一樣的地方。我現在要問，你只要告訴我，韓市長在最後一次 3 月的民調裡面，到底高雄市民對他最不滿意的前三名是什麼？〔好。〕這樣就好了。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我報告一下，這九項當中，最不滿意的有登革熱防治 32.1% 不滿意，滿意的有 59.9 %；再來就是馬路的平整。

鄭議員光峰：

不滿意的幾 percent？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

32.1%。

鄭議員光峰：

滿意的呢？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

滿意的 59.9%。再來，第二個是馬路平整度這個區塊，不滿意的有 32%，滿意的有 56.8%；接下來就是我們的農漁產品這個區塊，滿意的有 55.1%，不滿意的有 30.3%。

鄭議員光峰：

副主委，你請坐。設計問卷的科長請起來一下，好不好？

主席（李議員喬如）：

請答復。

鄭議員光峰：

科長，我問一下，任何你去暗示高雄市民，我這幾樣裡面你最不滿意的東西，你的設計題目是這樣，是不是？直接回答是、不是。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我們的設計是以韓市長上任之後推行的一些施政作為來做題目，所以誠如我們副座講的…。

鄭議員光峰：

你要告訴我高雄市民最不滿意的，你要去把他覺得可能的，因為過去陳菊時代，市民最不滿意的，你知道嗎？你可不可以回答？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我知道。

鄭議員光峰：

前三名是什麼？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

環境清潔。

鄭議員光峰：

對，第二呢？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

第二，好像是交通的部分。

鄭議員光峰：

對。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

還有經濟的部分。

鄭議員光峰：

對，所以這前三名是一個市長施政裡面，市民覺得心目中，為什麼街道不乾淨？所以它後來應該針對這一項、針對環保局應該拿出措施出來。我今天要問的問題是，你先把牠做什麼列出來，再來問人家的滿意度，你應該是說高雄市民最 care 什麼東西，所以你是倒頭問啊！你是只有說，如果韓市長只有做 3 項，你難道就只有調查這 3 項嗎？是不是這樣？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我們做了 9 個問題。

鄭議員光峰：

在過去是你設計的嗎？陳菊時代是你設計的嗎？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

也是我。

鄭議員光峰：

怎麼會有差這麼多？陳菊時代，過去他沒有這樣問過啊！同樣是你，為了一個市長這樣，都替他講好話，是不是這樣？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

應該是說民調题目的設計其實有很多的提醒，以前陳菊市長在的時候，我們一定會問市長滿意度和市府團隊滿意度。

鄭議員光峰：

對，那麼市長的滿意度呢？在韓市長、現在呢？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

韓市長上任之後…。

鄭議員光峰：

3月的這一次。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我們沒有，就是針對剛才我向議員報告的，針對推行的施政做滿意度調查。

鄭議員光峰：

所以，科長，我說你都是避重就輕，完全沒有針對一個市長…，我覺得市長好不好，市民的民調裡面最準，但是一下子全部或大部分的人說不好，你有時候一直問，它就是不好，你要把這個訊息提供給誰？給執政的人，去很忠心的把這個問題提出來啊！

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

我個人也非常贊成議員的意見。

鄭議員光峰：

是啊！

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

以後新的市長、新的首長進來…。

鄭議員光峰：

我們希望能夠這樣子做，因為你這樣的話，根本問不出到底市長要幹什麼，他不知道他的問題在哪裡，只針對說我做了什麼，到底市民滿意度多少？〔是。〕是不是下次能夠這樣子去做一個規劃？

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

沒有問題。

鄭議員光峰：

我覺得你不用去管誰當市長，但是你有必要把現在當下高雄市民對市長的感受，或者對整個執政團隊感受的民意調查，做一個忠實的呈現，給執政的人去了解就好了。我們只是要了解，你們的民調讓我們參考的時候，其實跟我們的觀察是一樣的，〔是。〕好不好？請坐，這是我的看法，謝謝。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

好，謝謝。

鄭議員光峰：

第二個，我問一下人事處，目前代理期間是副處長備詢嗎？還是處長？

主席（李議員喬如）：

處長請答復。

鄭議員光峰：

處長嗎？處長嘛！

主席（李議員喬如）：

你要他答復嗎？

鄭議員光峰：

好，處長，現在是代理市長的時候，譬如某一個七職等以下的，從那裡要調到那裡，現在已經可以這樣做了嗎？現在的代理市長有沒有權力來批示這樣的一個公文？處長，請回答。

主席（李議員喬如）：

請答復，處長。

人事處陳處長明忠：

按照我們人事法規，今天行政院公告代理市長，同日生效，他的任免權就已經開始可以實施了。

鄭議員光峰：

所以就比照過去一樣，是不是？已經都開放這些人事的，包括各局處都一樣嘛！所以，以現況來講，不限任何職等嗎？

人事處陳處長明忠：

不限任何職等。

鄭議員光峰：

不限吧！〔對。〕好，我知道了。

接著是有關於殯葬處，其實在過去的這幾年，現在老年人的人數、65歲以上的人數愈來愈多，生小孩子的愈來愈少，也就是說，殯葬處的業務我看是會隨著這樣的趨勢，這幾年也不會減少很多。不過我要講的是過去針對殯葬處，本席也有講到交通的問題，雖然上一屆的殯葬處長被韓市長冰到某一個地方，我不知道他現在在哪裡，不過我是肯定上一屆的那位殯葬處長、上上次的殯葬處長，他在交通處理方面，我覺得相當的肯定。

處長是新任的，不分政黨，不過我還是會比較在意的是什麼？在意的是交通，尤其是交通的動線，我覺得在你任內裡面，最起碼好日子的时候，這個可以形容不只是夜市化啦！整個是混亂化。我是覺得怎麼樣去跟交通大隊，或者在你的志工系統裡面去循循善誘，來讓這些追悼往生者的人群，在交通的動線上能夠規劃，在這混亂當中得到一個尊嚴，得到一個比較好的、良善的交通動線管理，我覺得那是一個非常重要的概念。

處長，這是第一個，在這個交通動線裡面，我覺得不要因循，之前已經規劃在上去的時候有一個單線，從左邊那個佛寺裡面過去，我覺得那是一個非常好的規劃，而且創新；也因為這樣，把原本進出是雙向的變成一個單向。第二個，當然在追悼往生者的整個動線裡面，我看有比較尊嚴，不過最近在這幾個月當

中，我看又恢復原狀了。處長，我期許在這一方面，有沒有覺得可以改進的？這是我覺得在動線裡面，可以改進的地方，處長是不是回答一下？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員對我們殯管處一些業務的關心。在我們的一殯這個地方，停車位總共有 751 個，所以事實上是足夠大家來停的，不過我們知道…。

鄭議員光峰：

不夠啦！怎麼會夠？也是不夠啊！

殯葬管理處石處長慶豐：

在我們的左邊…。

鄭議員光峰：

大日子也是不夠啦！

殯葬管理處石處長慶豐：

因為人是來來去去，來治喪的人也是來來去去，所以在 600 巷這邊，從後面開通之後，事實上是有一個動線，很容易把這些人潮疏散。在大日子、平時我們有志工會在那邊引導；大日子的時候，我們有請三民二分局在這邊做一個交通的適度引導。不過在我們所有周圍區域，有 17 面的告示牌，希望大家盡量把車子停到我們的停車場。不過我要向議員報告的是，我們的一殯從民國 71 年到現在已經有 38 年，整個時空背景環境都改變了，所以大部分治喪都是在 600 巷這裡，不過最大的停車場卻是在東北角這個地方，也就是以前焚燒庫錢的這個地方。但是這個地方距離治喪真正的位置是有點距離的，所以我們現在啟動一殯的一個改造計畫，希望以後可以以服務代替管理，把所有的動線、治喪的空間做一個詳細的規劃，這樣的話就可以避免將來有壅塞的一個情形。

鄭議員光峰：

處長，我是這樣想啦！就是所有台灣的文化裡面，任何的告別式幾乎都是早上 11 時之前就完成了。〔是。〕11 時之前，即便是跟我們警政單位交通大隊來做配合，我覺得都是一個短暫的時間而已。這個短暫的時間大概就是 8 時到 10 時是一個 key point 的時間，這個時間裡面，我覺得它最忙的也不過是那兩個小時，這是第一個。第二個就是，我覺得高雄市的民眾，幾乎一定都去過殯儀館，殯儀館是高雄市管理的一個樣板的門面，其實我們來來去去，這一、二十年當中，我去那邊感受都非常的深。這一個單位亂不亂，代表這個市府裡面的，包括最重要內部的民政局也好，有沒有亂，都可以看到一葉知秋，也就是說，處長你沒有做好，光看交通就知道了，這是你的指標。

所以剛才說的 8 時到 10 時，最重要的相關單位是警政單位，我覺得那是有必要的。〔是。〕第二、當然就是你的志工系統，我覺得你有必要怎麼樣在服務的過程當中，因為他沒有執法能力嘛！他不是執法的單位，但是他是一個讓人家覺得你是來服務的，我們雖然來這邊是要尋求比較快速的、方便的能趕快停好車，但是要讓他們覺得這個志工在服務的過程當中，循循善誘，能夠把這樣的一個交通，在哀戚的氣氛裡面，又有一個穩定的動線，我覺得這是你們的功力啦！

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

鄭議員光峰：

所以志工和警政單位這邊怎麼樣配合，8 時到 10 時，我覺得這是你的功力、行政能力在這裡。利用這個時段，因為我覺得在過渡的時間，而且你剛剛從勞工局那邊調來，我覺得在勞工局你做得非常的好。不過在這個大任當中，除了其他的業務之外，我覺得先看到你的能力，一定是從交通的動線裡面去看出來，所以本席也在這裡期許，在這一塊裡面，能夠把這個交通動線做好。還有沒有什麼要補充的？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會遵照議員的指示，再跟警政單位這邊再來做進一步的規劃，就是早上 8 時到 11 時這段時間，儘量把交通做一個適當的引導。

鄭議員光峰：

最多也大概 8 時到 10 時，他們真的很忙，兩個小時的時間，我覺得也夠了。我覺得民眾會有一段時間，大家要去適應，因為沒有永遠足夠的停車場啦！不可能有那麼足夠，不過這都是一個階段性，一個時段而已。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

鄭議員光峰：

謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員，謝謝主席。

鄭議員光峰：

主席，我質詢完畢，謝謝你。

主席（李議員喬如）：

謝謝鄭議員的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳致中議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

在今天質詢裡面，我們有幾個要關心的議題，首先要請教民政局的副局長，就是有關於今天中央會宣布代理市長，有可能下週就開始來市府服務嘛！在未來，當然，中央還沒有宣布，3個月內要辦理補選，可能兩個月到三個月不一的時間。我要請教民政局，因為我們38個行政區，各區的系統都是在民政局底下，區長當然也經過幾波的調動，在韓市長的任內，有的當然是過去所留下來的這些區長，也有新的人。所以是不是在未來，面對這個補選，這個是全國矚目，我想大家都很睜大眼睛在看，我們各區的區長，包括區公所的系統，是不是在這種情形之下，都可以保持行政的中立，維持這個原則。讓這一個補選可以在公正公平情況下順利完成，這也是市民的期待啦！所以能否嚴守行政中立的原則，是不是可以請副局長給我們回復？

主席（李議員喬如）：

哪位副局長？袁副嗎？好，袁副局長答復。

陳議員致中：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝主席，謝謝陳議員的關心，依據選罷法，罷免之後依選舉結果在7天內要宣布解職，也是今天可能會在下午宣布，依照選罷法3個月內要完成補選。

陳議員致中：

我說的是所有的區長、我們行政的中立，民政局是不是會嚴格的要求？

民政局袁副局長德明：

向議員報告，行政中立是身為公務人員一個最基本的原則，議員這樣子指導…。

陳議員致中：

我知道是最基本的，但是因為過去這段時間，當然，有一些狀況你知道啦！市民朋友也好，包括我們議會，大家都很重視這個問題，所以要請教副局長，會嚴格來要求，也做到這個原則，是希望你的一個回復與承諾啦！因為我們市民朋友都在看。

民政局袁副局長德明：

這個一定會要求，而且本來區長他們就會有這樣的一個基本的這個…。

陳議員致中：

這是最基本的，〔對。〕所以一定會遵守到底，對不對？

民政局袁副局長德明：

是，當然。

陳議員致中：

謝謝副局長。

民政局袁副局長德明：

當然、當然，謝謝。

陳議員致中：

這是公開在議事廳大家都看得到，我們希望補選會很順利，這也是市民之福。

接下來，我們進入到幾個題目，第一個要請教有關於研考會，我們在過去有一些區域合作治理的平台，包括最早 1999 年有高高屏首長的主管會報，後來也有高高屏再加上澎湖，甚至是南部幾個縣市，這個是站在一個區域治理的角度，各縣市之間互相合作、互通有無、分享經驗，這個是一個整體的戰力。但是在過去一年半的時候，我想要請教研考會，是不是還是有繼續來維持這樣一個機制？包括以前我們一些農漁特產，來做國際隊展覽行銷，以及一些交通，交通有的是跨區域的嘛！不只是高雄甚至到屏東，甚至往北到台南，整個南部整體的思考，包括拼觀光、包括像跨域的智慧城市等等，像那個時候也有南部 7 個縣市的合作，這個機制目前還存在嗎？我想請教是副主委嗎？還是？

主席（李議員喬如）：

請朱副主委答復。

陳議員致中：

在過去的一年半，我們這個跨域治理的平台機制，以前所留下來的，這一年半的時間有沒有在運作？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我大略報告一下，我們這個跨域治理的工作是各機關都在持續進行當中，並沒有因為…。

陳議員致中：

所以過去一年半，副主委，我們有在開會，有在運作嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我說明一下，就是正式的像跨域這些首長的一個會報，在 105 年 10 月剛才議員所提到的，澎湖、高高屏、高屏這樣的一個機制完了之後，就沒有再做首長的相關會報。

陳議員致中：

所以 105 年，2016 年之後就沒有再開就對了？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對，會報是沒有開，但是跨域合作的工作持續都在進行。

陳議員致中：

為什麼不開會呢？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

這個部分我們必須尊重…。

陳議員致中：

不是，既然大家有心要合作，為什麼不能坐下來一起開會？這個是我的問題重點，就是說過去這一年多包括高雄要怎麼拼經濟、發大財；拼觀光、交通，為什麼不能夠大家一起？是黨派不一樣嗎？就像台南、屏東。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

沒有、沒有。

陳議員致中：

所以我想要確定一個事實，這一個機制是不是在過去一年多是停擺的，是沒有做的？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

都有做，譬如說我們…。

陳議員致中：

都有做，為什麼不能開會？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

會報要三…。

陳議員致中：

都是隔空，隔空在合作就對了。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

當時幾位首長他們有這樣的約束，原來是輪到澎湖要辦，但是澎湖之後就沒有辦了。

陳議員致中：

所以現在是要怪澎湖嗎？是澎湖的問題了？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我們不是要怪誰，這個必須有首長他們的平台。

陳議員致中：

副主委，因為我們高雄是要做領頭羊的角色，高雄應該要來倡議、來發動嘛！你說大家約一約一起來拼，尤其是後疫情時代，經濟振興是首要課題，所以這個區域共融、跨域的首長會報，這是要共同面對的，所以我覺得很可惜！我當然知道過去都沒有在做，這一年半啦！我是故意拿出來問你，確實事實也是這樣。所以我要提醒研考會，這個東西很重要，未來當然這些文官團隊都在，這個要重視啦！不要因為一些政治的因素，去影響到我們市政的推動。我想這樣

不是市民之福。〔好。〕謝謝副主委。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

謝謝陳議員，謝謝。

陳議員致中：

共同勉勵啦！接下來我們關心消費券的問題，因為現在中央做三倍券，右上圖這個，現在高雄也有振興購物嘉年華，當然這個又是另外一個問題，這個主席也知道。現在很奇怪，說也有在抽，但是沒有東西，大家等著要領黃金，等著要領名車什麼的，真的是個爛攤子，這個我們另外再講。當然有一些夜市也有自己的消費券，或是振興國旅。所以在這個情形之下，我要請教行國處，消保業務也是我們這一邊的，因為在各種的一些消費券、振興券之下，我們會擔心當然很多的鄉親、市民朋友在反映，到時候是不是會有一些消費糾紛的狀況？譬如說可以找零嗎？可以同時這麼多券，琳瑯滿目可以一起用嗎？還是要拆開來使用呢？期限的問題，以及所謂商家如果他覺得我沒有加入在這個系統的話，是不是拒收？我們消費者、市民覺得這個應該是要一起用的啊！所以針對像這些狀況，不曉得行國處這邊有沒有先去做研擬、模擬一些劇本？或是有加強它的宣導，讓我們的市民朋友了解，是不是可以請回復這個問題？

主席（李議員喬如）：

請張副處長答復。

陳議員致中：

是不是可以請副處長先回答一下一、二、三、四這幾個問題？就你們的一個掌握。

行政暨國際處張副處長恩成：

好，這個目前得到的資料應該是可以找零啦！應該是可以找零。

陳議員致中：

確定嗎？可以找零嗎？這幾個券都可以找是吧？三倍券、振興…。

行政暨國際處張副處長恩成：

跟議員報告，並請示一下主席，這個部分因為掌握都在消保官這裡比較多，是不是可以請示主席，這個由我們消保官做一個進一步的解釋？

主席（李議員喬如）：

消保官。

陳議員致中：

這個部分我要說的是，因為這是一個決定的問題，就是說這些情況當然消保官這邊要去先做一個整理，有一個準備。副處長，我想要講的是說有可能會發生，當然最好是沒有發生嘛！針對這些狀況，如果善意的初衷變成糾紛的時

候，這不是本意啦！那也要做提前的宣導來保障消費者跟商家，這個部分你說消保官在這裡。

主席（李議員喬如）：

那要不要請消保官答復，好不好？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

剛剛議員質詢的問題，我先做說明…。

陳議員致中：

好，來。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為振興券在中央的決策，它基本上是依照特別條例，為了振興經濟換一個方式就發給國民，那用 1,000 元付出之後，去取得 3,000 元，這本身是一個票券，先前也有討論到到底它……。

陳議員致中：

那可以找零嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有沒有所謂的旅券規範？那這邊先說明一下，因為它的法源不同，一個來自於特別條例，一個是有適用經濟部公告的所謂商品禮券的定型化契約，應記載及不得記載？因為這是消保法第 17 條授權的法規命令，但基本上因為…。

陳議員致中：

我請教是可以找零，還是不能找零？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好，我很快的說明一下。

陳議員致中：

因為我們時間有限，當然我知道有很多背景。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好，了解。基本上它因為不是企業經營者所發行，就不適用禮券規範。禮券的規範，第一個不能限制不得找零，但因為它涉及到的法源不在那個地方，所以這涉及到的是中央的決策。因為中央在 7 月 15 日發行，這個階段是不是還會改變，它在博採眾議的階段，未可知，但是如果它定案了，決策上目前是為了振興，所以他認為不得找零。但是又說到說…。

陳議員致中：

所以現在還沒有定案，是不是？還沒有定案的意思。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果從新聞上來看，但基本上店家他有一些活潑的做法…。

陳議員致中：

消保官，我們是市府不能看新聞，這就是如果中央還沒有決定，我們就要等，如果有最新狀況怎麼樣？不然我們剛剛說了 2 分鐘，解釋了 2 分鐘還是沒有結論啊！主席，「可否找零」一個問題而已，市民朋友一定會有這個疑問嘛！能不能找零？所以我要強調的是，我也沒有答案，我也沒有說一定是 Yes or No？我是說消保官這邊、市府這邊，為了服務我們市民朋友，我們要幫釋疑啦！幫他解答他的疑惑嘛！〔是。〕所以我們一定要有一些包括像宣導的部分，或是一些案例，譬如說你遇到這個狀況可以怎麼處理？你遇到那個狀況要怎麼解決？我想這個才是我們公僕存在的目的。〔是的。〕我今天不是要給你考試，那個不重要，〔了解。〕而是我們要有這個準備，好不好？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

會準備，我們對於業者還是做預防，希望他靈活的處理，以服務為導向，比方說他可以用註記的方式，或者是說統一的金額、統一的 200 元或 500 元，來避免這個糾紛，讓政府的美意，振興的效果出來。

陳議員致中：

不要讓美意打折啦！

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

這個部分我們會來跟業者做這樣的宣導。

陳議員致中：

好，再拜託我們消保官。〔好。〕謝謝。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

謝謝議員。

陳議員致中：

不然到時候變成很多糾紛，也是增加大家的一個負擔。接下來，最後一個問題，我們關心現在就是在比較小的公園，一公頃以下的公園，以前都是工務局養工處來負責維管，那現在當然做了一個分割，業務上移交出來給民政局，變成各區公所要處理。當然這個是市民使用頻率最高的公園，它的一個環境、品質，譬如說器具有沒有破損？路有沒有平？包括很多老人家、很多小朋友都會在那裡使用，所以這個安全及維管非常重要。常常在地方上，每天在會勘的也是這些，交到區公所之後衍生出來的問題就是，第一、它維管的經費…。不好意思！主席，再給我 1 分鐘，謝謝。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

陳議員致中：

維管的經費是不是有所對應？比如說增加，讓我們的區公所比較好做事，我知道以前養工處的回應是不夠錢，因為公園太多，要做的工作很多，預算永遠不夠。第二個，基層人力的調派，本來各區公所沒有這項業務，現在增加後，人力上是不是會很吃緊？本來區公所的同仁就很辛苦了，這個部分要怎麼解決？請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

袁副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝陳議員對社區公園的關心，如果依照養工處給我們的經費是 7,600 萬，那是以他們的經驗給我們的，但是分成一塊、一塊的…。

陳議員致中：

7,600 萬是…。

主席（李議員喬如）：

再延長 1 分鐘。

民政局袁副局長德明：

我們接手後，他撥給我們的就是 7,600 萬，但是不夠，因為是一塊、一塊的，反而…。

陳議員致中：

全高雄市嗎？

民政局袁副局長德明：

給區公所的部分。

陳議員致中：

那太少了。

民政局袁副局長德明：

我們知道不夠，我們再增加 3,400 萬，這樣就有 1 億 1,000 萬，希望每 1 公頃能達到 60 萬的維管費，但是可能也不夠。

陳議員致中：

這不夠，還要再爭取。

民政局袁副局長德明：

我們有再爭取 3,700 萬，現在在議會待審的墊付案，如果審議通過後，就有 1 億 4,700 多萬，應該可以滿足，而且也有請區公所，如果是由里辦公室或是團體認養，我們就繼續讓他認養；人力方面，區公所一定會有適當的調配。

陳議員致中：

要多爭取，我們要幫…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

陳議員致中：

這個要多爭取，因為各區區長都有反映，里長也有反映，〔有。〕這是居民的需求。最後一個問題，現在是各區公所自己發包，譬如開口契約，我的問題是能否由民政局統一發包？以前在養工處的時代，他是整個市幾個區，沒有說每一個區公所自己做，這樣是不是可以幫基層分擔一些負擔？是不是可以以量議價？替我們市府節省經費？有利我們掌控整個進度和工期的問題，副局長你認為呢？

主席（李議員喬如）：

副局長請答復。

陳議員致中：

這是我的建議，我不知道對不對？

民政局袁副局長德明：

這個部分我們有考慮過，但是依 38 區的特質來講的話，其實這樣反而不好，為什麼？因為每個區公所都有經建課，經建課具有專業，地方的需求他們都很清楚，所以一般都是由區公所來處理，我們來督導。如果有不足或是他們有特殊需求時，再向我們民政局提出，這個部分我們會來協助。〔…。〕不一定節省哦！因為偏鄉，所以不一定。〔…。〕依他的特性，我們來協助。〔…。〕我們都有考核，工程考核我們都有做。

主席（李議員喬如）：

謝謝陳議員的發言，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請王耀裕議員發言，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

首先針對民政部門的業務質詢，本席也列出各個局處的作為，以及要報告的。在今天的質詢中，本席也要跟各位首長說明，不管未來的代理市長或是補選後的市長，市政府的運作及當時韓國瑜市長在各個局處所推動的各項建設，以及市政的程序，我們還是要繼續，還是要進行推動，本席也列出了幾個相關的議題，請各位局處首長一一答復。民政局的部分，區政監督與輔導，還有貫徹便民措施，這也是韓市長當時很積極推動的，還有基層建設、小型工程、里活動中心的維護改善案考核等等。最主要有一個新的作為，就是各區的特色公園，原本是養工處，現在則是 1 公頃以下由民政局來維管，目前的維管成效為何？也請一併提出說明，請民政局副局長答復。

主席（李議員喬如）：

副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

王議員對區政監督非常重視，長久以來都是這樣子。首先向王議員報告，我們的區政監督是對里、鄰長、公所來做一些的服務，特別是里鄰長在登革熱防治、災害防治，還有每次改選後的里長，他們在使用里政 APP 系統時，我們都會去做輔導及講習。基層建設這個部分，長久以來對小型工程都有考核的機制，這個機制我們分三個工區，聘請工務局、養工處及水利局等等的專家，還有民政局本身的人員，結合一個小組去做考核，每次考核出來，我們都會評比，評比後列為…。

王議員耀裕：

針對小型工程，有些真的是有很迫切的需求性，當然有時會有經費上的排擠，所以這一方面也要請民政局向市府，針對這些經費來籌措及處理。

民政局袁副局長德明：

有關小型工程經費的部分，除了區公所編列 2 億，我們本身有 1 億 4,000 多萬，已經都有善用，民政局目前只剩 800 多萬，因經費不足，我們還提預算到議會來審議，這個部分我們會再增加。

王議員耀裕：

特色公園呢？

民政局袁副局長德明：

特色公園的部分，以前都是養工處，因為特色公園太大又太多，養工處的人員不夠，1 公頃以下的就移交給區公所，就叫做社區公園。就王議員的選區大寮和林園來講，林園的話我們有核准他，我們有分一般型和競爭型，大寮提的是一般型的，一般型就是全部的維護等等…。

王議員耀裕：

現在執行的成效如何？

民政局袁副局長德明：

競爭型的正在規劃設計中，我們都已經核定了。

王議員耀裕：

時間的關係，會後把競爭型和一般型的進度，再向本席答復。

民政局袁副局長德明：

好，我們會書面資料提供給王議員。

王議員耀裕：

接著是殯葬業務，在林園、大寮地區，還有鳳山、小港，甚至前鎮，拷潭公墓鄰近這幾個行政區，有一些先人也都安放在那邊。現在塔位幾乎都爆滿了，

原本有 3 萬 4,270 個位子，現在大概剩下一、二千個位置，包括神主牌也剩下 3 個而已。所以當初韓市長也同意拷潭公墓要做擴建，以及現在的市立殯儀館，也是在推動整個改造，因為市立殯儀館如果全部客滿，包括火化，有時候還要排隊，而排隊也不知道要排到幾點，甚至民意代表也都常接到市民的請託。所以擴建及讓殯葬的設施能更完善，不要讓家屬再受到二次的傷害，所以，請處長針對剛剛本席所說的這些，目前的進度到什麼程度？請處長答復。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對殯葬業務的關心。首先從拷潭納骨塔談起，考潭納骨塔是高雄市公立納骨塔，它是排在第三位，總共的櫃位將近 4 萬個，不過承載的容量，有包含鳳山、林園、大寮、小港、前鎮等等，因為大家現在都有落葉歸根的概念，希望先人的骨灰、骨骸可以就近存放。但是拷潭這個地方，幾乎沒有辦法承載了，而且清明節我們有做一個統計，坐接駁車進來的，當天進進出出的人，就有 5 萬多人，事實上我們的同仁在那裡也心驚膽跳。

再來，拷潭納骨塔目前的進度，今年我們有編 120 萬要做先期規劃，尤其這裡不只是納骨塔已經老舊，是民國 81 年興建的…。

王議員耀裕：

先期規劃，大概什麼時候可以完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

先期規劃今年底就可以完成，後續整建的話，有將近 3.5 億我們會簽呈上去，請市政府專案來支持。

王議員耀裕：

等先期規劃完之後，接著就是要簽核經費。〔是。〕後續的進度也請向本席回報。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

王議員耀裕：

下一個問題。

殯葬管理處石處長慶豐：

第一殯儀館到目前為止，蓋好已經 38 年，整個時空環境都改變了，尤其現在民眾的治喪環境，大部分的民眾希望有個專業區域來辦理喪事，所以不只民眾的思想觀念已有改變，連我們現場的空間都改變了。議員常常看到的就是 600 巷這裡常塞車，不過我們的停車格總共有 751 個，足以供當日的需求量。

停車場在哪裡？在我們的行政大樓的左手邊，所以停車場和治喪的禮廳的空間距離，事實上是很大的落差，所以有必要做重新的改造。

王議員耀裕：

進度呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

進度的話，我們今年有簽一個 770 萬，要做先期規劃，但是現在整個時空環境的改變，等一切穩定之後，我們還會簽呈上去，儘快來做…。

王議員耀裕：

所以 770 萬的先期規劃，尚未有著落嗎？〔對。〕好，當然代理市長來的時候，看你們這邊的進度怎麼樣，到時候再請處長做回報。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會來努力。

王議員耀裕：

接著是政風處的部分，當然市府強調廉能治理的目標，所以本席也列出在 106 年到 108 年，公務人員遭司法機關提起公訴的案件，相信政風處，也是很積極的作為，因為這是你們的職責所在。我們要所有的公職體系、公務體系，尤其市政府及附屬機關的這些公務人員、公務體系，提供一個最好便民措施，當然也不能觸法、犯法。所以 106 年到 108 年，本席拿到的這份資料，在 106 年起訴案件，有 13 件、起訴人數 15 人；107 年 14 案、起訴人數 34 人；108 年也就是去年，韓國瑜當市長的時候，8 案有 9 人起訴。從這個數字來看，就是公務人員起訴案件減少了，表示公務人員大家潔身自愛，而且知道如何提供最好的便民方式及服務的績效，但是不可以有犯法、貪污、舞弊的行為。所以請政風處長答復，針對未來廉能政府，政風處的作為如何？請政風處回答。

政風處林處長合勝：

政風處的業務主軸是在反貪和防貪的部分，肅貪反而是比較其次。譬如去年政風處辦理相關圖利便民，這部分會選定工務類、環保類等等，請檢察官針對這一類跟同仁面對面，同仁在處理公務的時候可能會面對的問題，這部分就可以當面向檢察官請示，去年整體將近辦了 89 場。另外政風同仁平常可能在業務的會辦，還有民眾的陳情檢舉，這部分我們會去分析，假如會有違法嫌疑的時候，會在機關裡面馬上提醒相關的承辦單位，來阻卻違法，避免已經造成違法的時候，政風同仁再介入，這部分在整個預防方面，我們都有落實在推動。

王議員耀裕：

希望政風處要有積極的作為，不管你們宣導的機制，或是在查弊的機制，這個也都不能疏忽。接著研考會的部分，當然在市政府的市政運作，研考會占非

常重要的一環，在整個重大施政計畫，以及工程品質的提升，尤其在林園、大寮地區的重大工程，目前的計畫進度如何？請研考會副主委答復。

主席（李議員喬如）：

請副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

針對議員所提到重大施政計畫執行效能提升，我們有列管案件，每個月都有警示，就是紅燈、綠燈、藍燈的警示做一些參考；另外，我們每個月會定期分析，會把分析結果、落後原因給各機關。第三個。我們也召開公督會報，每個月由李副市長召開公督會報。至於共同查核，我們 109 年預計做 145 件，現在已經做了 63 件，林園的這些建設差不多有 40 億，除了 81 期還有拷潭排水比較重大、比較久一點，其他都在 109 年可以完成。

王議員耀裕：

會後再把林園、大寮地區，重大工程列入研考進度，以及有沒有困難點的這些因素，再跟本席做回報。〔是。〕

接著，行政暨國際處要加強城市的交流，以及國際合作、國際接軌，這個也都是行國處的業務，未來的相關計畫，要如何來讓高雄市更亮眼，提升公務環境品質，營造友善、乾淨的公共空間，以及活化集會場所，這些辦理情形如何？這個也請行國處答復。

再來就是人事處的部分，因應市政施政計畫，人事的調動規劃，目前何時可以再恢復？市政府要提升市政服務品質，發揮更高的人才效應，要如何規劃培育優質的公務人力，這個也是人事處要積極的作為。首先請行國處處長來答復。

主席（李議員喬如）：

請行國處處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

謝謝王議員對於城市交流以及公務服務環境的關心。其實城市交流跟我們人交朋友一樣，你要經常互動交流，這樣大家感情才會好，而不是平常只是用文書傳達。

王議員耀裕：

有一些姊妹市、有一些新建立的城市。

行政暨國際處張副處長恩成：

所以我們對於這些姊妹市或者是友好城市，甚至只有簽 MOU 的城市，希望透過邀訪或者是出訪，像國際性的活動或者是國際性的會議，來增加兩個城市之間互補、互利，不管是在教育、經濟、體育、產業方面，都可以有一個實質的議題來合作。在邀訪的部分，像我們每一年 108 年，利用燈會邀請了 9 個城

市來參與，除了他們有表演團一起來，我們有利用在地食材辦一個國際舞宴，他們也有表演團來，也有一個國際之夜，也帶他們去參觀我們當地市政的建設以及產業，尋找可以合作的機會。因為我們駐台的使節大部分都在北部，也會邀請他來高雄走一走，而且也提供一個平台，跟我們各局處對話，看看有沒有可以合作的機會，這個是邀訪的部分。

出訪是每一年固定，我們都希望能夠參加美國波特蘭玫瑰節，有一個玫瑰節也有一個玫瑰花車遊行，像去年市政府就有出訪，而且樹德家商也有參加那邊玫瑰花車遊行。另外，大家都知道日本八王子市的八王子祭，去年葉副市長也有帶隊，包括行國處、教育局、運發局一起出訪，幾個城市大家感情都非常好。另外就是各局處在專業的部分，他們因為業務上的需要，有時候也會出訪，包括展覽或者是國際會，這時候我們會主動跟他們聯繫，如果有到我們友好城市或姊妹市，也可以一起來造訪當地的市政府，增加大家交流合作的機會。

主席（李議員喬如）：

請人事處答復。

人事處陳處長明忠：

有關人事凍結的部分，依行政院派代理市長生效了以後，整個人事就解凍。

王議員耀裕：

對，就解凍了。

人事處陳處長明忠：

就看行政院發布代理市長的生效日，同日就解除了。至於有關訓練的部分，事實上人發中心有依據市政府施政目標跟計畫，訂定相關的訓練，而且這個訓練會依各機關專業的需求，109年就辦理了427班，所以未來我們還是會朝向這樣的方向來做，以上簡單的答復。

主席（李議員喬如）：

接下來請李雅靜議員發言，時間15分鐘。

李議員雅靜：

民政局現在誰代理？請教副局長，就目前為止，現在民政局接受多少1公頃以下的公園，一共有多少塊？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

目前高雄市各區接受1公頃以下有557座。

李議員雅靜：

總共557座。

民政局袁副局長德明：

面積是 180 公頃。

李議員雅靜：

好。預算多少？

民政局袁副局長德明：

其實剛開始依養工處的經驗是撥付 7,600 萬，但是養工處是整個統包，結果預算不夠，我們就本身的預算提撥 3,400 萬，希望每一公頃能夠每年有 60 萬的維護費。不過後來有一些設施設備老舊要汰換，經費不夠，所以又以墊付案提議會審議，希望能夠增加 3,700 萬，如果能夠到位的話，就是 1 億 4,700 萬。

李議員雅靜：

1 億 4,700 萬。再請教你，撥補多少人力？

民政局袁副局長德明：

現在沒有撥補人力，但是希望能夠用發包，現在這 557 座的公園，我們現在有 164 座是由社區或者是里辦公室，甚至企業來認養，減少我們人力的支出，其他的都由廠商派遣。

李議員雅靜：

你覺得這樣的效果，好嗎？我明講好了，自從公園撥到民政局以後，這些公園真的是沒有人管轄，而且雜草叢生，大家都在罵。當韓市長帶頭在預防登革熱，所有的里幹事下到社區裡面做這些宣導，帶頭幫忙噴藥宣導的同時，你們公園放任不管，所以我才會問第一個撥補多少預算到民政局？第二個，你們有沒有幫基層的公務人員要人力？有沒有把專業的人力要到？好歹一區也多一個人，或者用什麼方式去彌補不夠的人力。

民政局袁副局長德明：

這個部分，我們在去年底討論公園下授給區公所，已經有提出人力跟經費，其實養工處人力也不足，我們就希望用發包的方式，來彌補人力不足的部分。1 公頃以下的部分，剛開始在區公所在做維管的時候…。

李議員雅靜：

什麼時候發包完成？

民政局袁副局長德明：

維管的部分都發包了。

李議員雅靜：

全部都發包了嗎？

民政局袁副局長德明：

應該是。

李議員雅靜：

要不要我帶你去逛一下鳳山的大小公園呢？1公頃以下的就好了，你一邊看會一邊搖頭。第一個，真的是人力不足啊！我不知道你給我們鳳山多少預算？但是基層人員有的從肥胖的變成瘦骨如柴，還做到有憂鬱症的，我可以拜託你嗎？這不是一天兩天的事情，好久了，副座，我知道你非原罪，可是我要拜託你，在這個的同時，也去檢討人力的問題，好嗎？

民政局袁副局長德明：

好，這個部分我們會來檢討。

李議員雅靜：

檢討完，拜託副座給我一份書面資料，我要知道有沒有落實檢討。第二個，有小型的工程，對不對？〔對。〕我們通常都是用開口合約或者整個發包出去，對不對？有沒有設計退場機制？

民政局袁副局長德明：

在民政局有做所謂的工程考核。

李議員雅靜：

請問怎麼去落實考核？

民政局袁副局長德明：

工程考核分三個工區，我們依照各區的特色，也邀請養工處、工務局、水利局，還有民政局本身的專業人員，我們組成一個工程考核小組，每年都去考核，考核他本身有沒有依據採購法相關規定。

李議員雅靜：

這個小組是什麼時候開始成立的？

民政局袁副局長德明：

好久了。

李議員雅靜：

那表示高雄市政府從以前到最近，這個小組沒有真的落實做考核，很多工程都是豆腐工程，最近也有一案，我可以帶你去逛公園，也可以帶小組成員去看哪邊品質不好。我希望會後副座跟本席聯繫，也跟所有的小組成員聯繫，然後跟服務處約個時間，我們聊聊，好嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，我們再到現場去了解。

李議員雅靜：

再來，我想要拜託一下民政局，因為登革熱真的都是高雄市民長期的痛，也是我們要緊張的。今年真的很特殊，除了新冠肺炎疫情以外，還有登革熱，也

感謝所有參與超前部署的市府同仁們，這樣一路走來超級辛苦，我們都有感受到。但我有一件事情要拜託民政局來配合，因為現在有接管公園，衛生局、環保局還有經發局都會去噴灑登革熱的藥，〔是。〕既然小型公園歸民政局，是不是也加入公園，在某個地方要噴灑登革熱預防藥的同時，你們一定要同步施做。不要說只有環保局噴水溝、戶外而已，而衛生局負責裡面，衛生局來噴然後蚊子跑到外面，環保局來噴蚊子跑到裡面，不然就跑到公園，公園你們又來噴蚊子，又都跑到住家，這趕都趕不完。很多市民朋友在反映這件事情，而且他們覺得這樣也造成他們的困擾，為什麼不一次做完？〔是。〕好不好？這些事情我有跟其他局處提過了，拜託你們主動聯繫。〔好。〕

接下來我還要再建議一件事情，殯葬處，其實我知道有分好日子跟壞日子，平常日可能都沒有車，好日子的時候，車不知道要停到哪裡去？不管你是四輪的也好或是兩輪的也好，車子不知道要停到什麼地方？導致交通大打結。我長期一直在提，能不能在市殯服務中心，旁邊有兩塊很大的空地，甚至前面有一個我不知道那個是造景用的，還是有特殊用途我不懂，因為每逢大雨，前面那一個池子的水，就一直往外溢出就淹水了。我感覺也沒有什麼功能，反正就變成蓄水池，每一個經過的人都要拎著鞋子，不然鞋子就報銷了，這是其一，水路的問題。第二個，我希望你們真的去研議看看，可以新設立體停車場，不要再跟我說好日子沒有幾天，使用率不夠怎樣之類的話，沒有這回事。我們什麼都要先想好，不要等到有需要的時候才說怎樣又怎樣，每逢好日子的時候，誰最忙？當然是殯葬處的同仁，另一個是警察局、派出所，常常不是車輛擦撞就是又發生了什麼？家屬已經很傷心、難過，還要趕忙要處理事情，我們不要造成別人的困擾。局長。

民政局袁副局長德明：

這個部分，我請石處長來答復好不好？

李議員雅靜：

好。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員一直以來對殯葬業務的指導，假如造成民眾不方便，事實上我們要深入來檢討。剛剛議員所講的有關於停車位這個問題，我們在一殯改造的計畫裡面，就有規劃一個 500 格的立體停車場，這是在未來的計畫裡面。就現在一殯的空間規劃裡面幾乎是平面式的，除了後面寄棺大樓是三樓的以外，其他都是平面式的…。

李議員雅靜：

是立體的嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，立體停車場。

李議員雅靜：

你要設立在哪裡呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在就是整體會規劃，議員會發現我們的停車場是在行政大樓左前方、一大片的停車場，但是整個治喪環境還有動線使用，運用量最大的地方是在哪裡？是在 600 巷，他剛好是呈現對角的一個配置，事實上會影響到使用者不願意把車停在停車場，卻願意停在 600 巷那裡。所以在整個一殯的改造計畫裡面，我們都有充分的考量。

李議員雅靜：

請你們研議，不要再把停車場設立到山坡上面納骨塔旁邊的停車場，在燒庫錢的那個地方叫做什麼？

殯葬管理處石處長慶豐：

環保金爐那邊是第二停車場。

李議員雅靜：

對，不要在把立體停車場都放在那邊。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

李議員雅靜：

沒有人去停那裡，〔是。〕儘量靠近 600 巷那邊，大家都停那邊，拜託你們好好地研議，其實好日子、壞日子你們都看得懂，〔是。〕該加派志工，或是請業者派他們的志工或是工作人員，請他們組一個志工隊也可以，不然也有逆向的也有這樣過來的，超恐怖的。摩托車鑽在兩輛車的中間，拜託處長幫忙協調一下，〔了解。〕為了那邊安全性的問題，不要製造不管是派出所或是殯葬處的同仁更多的工作量，這個拜託石處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

現場人員引導有三組人，除了自治會的志工還有我們的志工，好日子的話會請警察過來幫忙，對於人員的引導，我們再做一個細部的規劃。

李議員雅靜：

是，所以要拜託處長，會後再把立體停車場的資料一併給雅靜。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，謝謝議員。

李議員雅靜：

我要問一下政風處，很多的局處都有政風人員，也有政風主任，所有的採購案到現在為止，有沒有統統都要會政風處呢？處長？

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

現在都是一百萬以上。

李議員雅靜：

是不是可以每一件只要有採購的案件都簽會你們呢？我們在原縣的時候，採購大小案件都要簽會政風，為什麼？誠如你剛剛跟耀裕議員所講的，你們要做預防啊！要同時做宣導啊！縱使工作量多，不然政風人員平常在辦公室在做什麼呢？是不是？

政風處林處長合勝：

在這邊先跟議員報告一下…。

李議員雅靜：

我有一點訝異，去年居然能收到陳情案件、檢舉案件 512 案，還有涉及偽造文書的 10 案，我知道這都之前的，但是我還滿訝異有這麼多的檢舉案件。所以政風人員到底有沒有作為呢？這些是雅靜一直拜託處長，就像你現在講的，現在是一百萬以上，還是你可以分成怎樣的方式做？分層負責。

政風處林處長合勝：

議員先跟你報告，一百萬元以上，政風人員一定要監辦，機關裡面也許辦 10 萬元以上，各機關規定不太一樣。有的時候 10 萬元以上他就簽會政風，有的是小額採購，小額採購的不一定。

李議員雅靜：

所謂的小額採購是多少？

政風處林處長合勝：

10 萬元以下。

李議員雅靜：

如果我故意用成 9 萬 8,000 元，你還記不記得，不管是氣爆善款或者是任何文化局的一些採購案件規避採購法，我不相信你不知道這件事情，你要資料我那邊很多，你們這個不辦也不去預防，放任不懂的人員，有些新進來的約僱人員甚至一些臨時辦事員也跟著蓋章。你不是要預防嘛！處長。

政風處林處長合勝：

預防我們一定是有在推動。

李議員雅靜：

沒有啊！

政風處林處長合勝：

我們都有落實，一定有。我跟你講…。

李議員雅靜：

為什麼文化局會有兩個年度金額一模一樣，縱使是最有利標也不可以連續兩年的決標金額一模一樣，還同一家廠商，同一家廠商也就罷了，難道他去年沒有缺失嗎？這你也讓他過，我看到政風有蓋章，處長你們到底有沒有作為啊？如果你們真的覺得你們在這裡是多餘的，不然你們自請看要移到哪裡去？

政風處林處長合勝：

報告議員，這一部分我們一定有做，也許各機關在監辦當中，當時的資料也許看不出來，但是往後只要有知會政風，一定是依法行政，沒有問題。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

我還是要強調，沒有任何公務人員要故意犯錯，他們可能不懂、不知道、不小心會犯錯，或者是經由長官的指使他不得不，你們是他們最大最有力的靠山，如果連你們都沒有作為，你是要叫他們等死嗎？為什麼這麼多的案件被檢舉？你們沒有作為啊！為什麼等到人家檢舉才啟動？

政風處林處長合勝：

跟議員說明一下，平均差不多每個月 100 案，其實幾年來都差不多。

李議員雅靜：

我知道你們很辛苦，但是就是你們的預防作為不夠，才会有這些檢舉案件，不是嗎？

政風處林處長合勝：

不是，這個部分的檢舉包括道路、包括採購等等，不一定是政風的案件，還有的是違建等等都有。

李議員雅靜：

希望處長能夠強力執行，幾乎每一案…。

政風處林處長合勝：

沒有問題。〔…。〕這個部分假如是故意的，我們一定依法行政。〔…。〕政風都有在把關，這個部分絕對沒有問題。〔…。〕剛才向議員報告過，民眾的檢舉不一定完全是貪瀆，我剛才向議員報告，那五百多案不是完全採購。

主席（李議員喬如）：

請政風處私下向李議員詳細說明清楚，有違法也是要去追蹤。

接下來請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

針對樹葬的問題和殯葬處做討論，高雄市自民國 99 年開始，樹葬今年剛好滿 10 年，樹葬將骨灰灑入葬區裡面在樹木當中，不立墓碑也不記亡者的姓名，先入土為安而已，不占用土地面積，有助於環境的綠化，讓土壤資源能夠永續循環再使用。針對這個部分以前高雄市推行樹葬是免費的，民眾的接受度非常高，但是到目前為止，整個樹葬區旗山區和燕巢區幾乎都已經滿了，除了杉林樹葬區可能是新的樹葬區，現在剛要開始使用。處長，針對樹葬區現在還有沒有積極在擴展規劃，有沒有？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對樹葬的關心，高雄市的樹葬區有三個區，台中市只有一區而已，我們第一區在杉林 640 個、旗山 1,200 個、深水 800 個，樹葬是一年以後就可以重新再循環使用。

方議員信淵：

所以有重新循環使用。

殯葬管理處石處長慶豐：

對！所以樹葬區的位置是足夠的。

方議員信淵：

目前為止，可以使用的總共有多少位？

殯葬管理處石處長慶豐：

杉林 640 個、旗山 1,200 個、深水 800 個，這些全部都是一直在循環使用，所以到現在為止並沒有不足的數據。

方議員信淵：

多久可以循環一次？

殯葬管理處石處長慶豐：

一年，不過我們也會看情況，如果年代比較久的就會換新。

方議員信淵：

處長，以前是免收費，現在樹葬收費都非常高，包括目前正在使用的將近 1 萬元，設籍當地的收 5,000 元，非本市的樹葬要 6 萬元。針對這個部分，處長有沒有思考？現在公有納骨塔塔位便宜的一個才 1.1 萬至 1.2 萬，當地區域的居

民只要一半，里民只要三分之一，里民三分之一的話，4,000 元就可以買到一個塔位了。處長，假如他 4,000 元可以買到一個塔位，他何必用 1 萬元來買一個樹葬區呢？請教處長，這個部分是不是可以有調整的空間？有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

樹葬一開始的價位是 2 萬元和 1.5 萬元，我們經過調整統一價都是 1 萬元，議員所講的塔位有 4,000、5,000 元，我曾經調查過，目前並沒有這個數據。如果地方上有一些生活困苦或低收入戶等等，他沒有辦法負擔…。

方議員信淵：

處長，我們今天所討論的是如何來響應樹葬、響應環保，這個才是重點，所以不能和原有的納骨塔塔位來做比較，兩個比較起來哪一個比較好？在金錢上相信民眾一定會選擇比較便宜的，就沒有辦法來響應政府所提倡的樹葬。樹葬是政府積極在推廣的，所以本席才會積極要求處長，樹葬這個價位能不能有討論的空間？包括台北市過去要積極推動樹葬的時候，他連火化的費用都不用錢，甚至還有獎勵金 2 萬元。我拜託處長，樹葬要如何來推廣？讓民眾可以接受、響應政府的政策，響應政策最好的方式就是讓民眾可以享受優惠，這個才是最重要的。針對這個部分，處長有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們會參考六都目前的做法是如何？再來思考有沒有更大的誘因，可以讓更多的民眾來接受樹葬，儘量來推廣。

方議員信淵：

針對網路公祭的部分，處長，這一次新冠疫情肆虐，對人際關係起了很大的變化，網路公祭變成是一個非常重要的議題。網路公祭最主要是提供沒有辦法到現場來致意告別的機會，尤其現在疫情這麼嚴重的時候，有些隔離者甚至在海外沒有辦法回來的市民，所以網路公祭變成是非常大的需求。目前六都當中台北市和桃園市，現在都積極提供網路公祭的服務，所以家屬可以在訃聞上面加註網路直播的方式，就是告別式的當天利用直播的方式，讓親友透過網路來使用，處長，殯葬處目前有沒有積極在規劃和評估，提供喪家利用網路公祭的服務，有沒有？

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

目前我們的網路建置公司正在一殯施工，今年有一個叫做「千里傳情」的專案，建置一個網路平台，業者透過這個平台，可以現場直播正在辦公祭的實況，讓沒有辦法參加喪禮的家屬，有一個透過網路參與的機會，可以了卻他一生的

遺憾。我們這個專案叫做「千里傳情・無限思念」。

方議員信淵：

謝謝處長，真的有想到了。

殯葬管理處石處長慶豐：

有，正在做。

方議員信淵：

但是本席還是有一個建議，利用這個業務在推廣的時候，市民朋友總是要一點誘因，所以你可以針對場地，包括冷氣一切的設施，看有沒有辦法做到一部分的回饋，就是減免的部分，這樣才有辦法積極來推動網路公祭的項目，這樣子有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們來研擬，並且參考其他縣市他們的作法。

方議員信淵：

好，謝謝處長。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

方議員信淵：

本席再針對目前積極在辦理的一區一特色公園，大家都知道現有的公園幾乎毫無特色，所以民眾使用意願相對的都非常低，我相信袁副局長以前也當過區長，大家都知道針對公園如何做一番改造，這才是最重要的。所以今年開始 1 公頃以下的這些公園綠地，現在歸由區公所管理，民政局也編列大概 1 億經費重新改造特色公園，以一區一特色公園為目標，期待透過市民共同來參與，也符合當地需求創造不同的特色公園。本席請問副局長，針對 38 區特色公園規劃，目前的進度如何？請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝方議員對一區一特色公園的關心，現在一區一特色公園的進度，我們已經核定 20 個特色公園，但是因為經費分為兩階段，第一階段是 6,600 萬，已經由本預算在執行了，所以這 13 個區他們先行發包、先行設置。

方議員信淵：

13 個區已經在施作了。

民政局袁副局長德明：

對，已經開始在設計發包了。另外，第二階段的部分有 7 個區，這 7 個區現

在因為預算還在等待議會審議，審議通過之後有 3,000 多萬，這個部分我們會在第二波再去執行。一區一特色公園我們就打破以前的迷思，以前都是固定式，簡稱叫做罐頭公園，但是我們希望每一個區各有特色，譬如最近的前鎮汕頭公園，我們有去看過，它花四、五百萬改造後，在地居民都讚不絕口。我們希望朝這個方向去做，每一個區都來做，但是除了這區以外，還有一種叫做一般型公園，假如他們覺得公園本身只要稍微改造就可以的話，就把 150 萬給他們，讓他們去改造，去維修原來的這些器具。

方議員信淵：

副局長，我再請教你，依照目前經費來改造這些公園，現在經費夠不夠？

民政局袁副局長德明：

其實再怎麼多都不夠，因為要真正達到非常頂級的特色公園都要花很多錢，我們希望就現有預算去做。

方議員信淵：

副局長，你講到重點了，你要一區一特色公園，如何改造原有的、比之前更有特色的部分，你花費的經費要多少才夠，那才是最重要的，而不是我今天花錢有做一些設施就算了，民眾的使用率才是最重要。

民政局袁副局長德明：

我們都有請區公所執行，依照高雄市民政局輔導各區公所辦理公園特色改造的計畫去做，在開始施作之前，公所要去凝聚社區的意見，然後協調選擇一個公園來做，這個部分在程序上，目前各區公所都有這樣做。

方議員信淵：

所以要結合地方的需求，地方的需求是最重要。

民政局袁副局長德明：

當然。

方議員信淵：

否則公園做好之後，結果卻沒人要去，這樣也沒什麼作用。〔對。〕未來招標的公園不管是新的或舊的都一樣，我們一定要沿用這個方式跟社區做個結合，尤其社區公園在招標設計的時候，你沒有跟它結合，結果去施作之後，導致很多公園幾乎都浪費掉，我曾經也提過有很多閒置公園，像劉厝公園，副局長，你以前當過區長知道嗎？

民政局袁副局長德明：

我知道劉厝公園。

方議員信淵：

我每次經過這個公園時，它好像是在那裡做綠化而已，每天幾乎都沒有人，

連電燈都亮著，我久久才看到一個人，就是在清掃、除草的，你們花那麼多錢設置給民眾使用，結果他們都不使用，你看這些錢不是白花了嗎？所以針對這個部分…。

民政局袁副局長德明：

這個部分我們會請公所檢討，這裡是不是交通不便，還是距離太遠？這個部分會請他們再做檢討。

方議員信淵：

所以你在選定要如何改造公園的時候，一定要做到讓民眾非常有便利性，尤其是很多特色公園現在響應共融公園部分，為什麼共融公園都只針對兒童公園在發揮而已，你有沒有考量到一些年長者？

民政局袁副局長德明：

就是長輩。

方議員信淵：

長輩他們也是喜歡來公園，尤其公園幾乎…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

方議員信淵：

有些公園的特色幾乎只有兒童、長輩這兩大族群使用率比較高，他去運動，還有兒童的遊憩空間，所以如何把社區公園跟兩大族群做融合，那才是重要，而不是種幾棵樹木在那裡就好了，這樣誰要使用。

民政局袁副局長德明：

是，我們會跟地方討論。

方議員信淵：

對，針對這個部分，袁前區長你現在當副局長了，我也深表恭喜，你是從基層爬起來的，我相信對公園特色比一般人更了解，所以針對這個部分也拜託副局長能夠把我們的特色公園共同來響應，謝謝。

民政局袁副局長德明：

好，謝謝議員、謝謝主席。

方議員信淵：

謝謝主席，大家辛苦了。

主席（李議員喬如）：

請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

剛剛方議員提到，事實上有一個重點，就是溝通地方意見，我曾經協調過三

民區寶國公園，後來它設計出來完工以後，大家都很喜欢，為什麼？因為他們在現場辦好多次的現場說明會，我們今天蓋的東西是要給有需求，而且常到那邊的人去使用，不是設計者的想像。今天你到現場去它會告訴你，這裡長輩比較多，還是小朋友比較多，還是什麼樣的人會來這個公園，根據他們的需求去做一個基本設計以後，再回到現場再辦一次。如果這樣做，你們覺得還有意見，然後再修正，再回去再辦一次，等公園做出來，不會有人有太大的意見，為什麼？因為他們的意見就被接納了，這個叫公民參與。所以有時候我們做很多事情，就是要多花一點前置的時間。過去是大有為的政府說了算，我就做一做，有沒有人也不知道，然後也沒有績效評估。但是現在回頭來看，公園是要做給有需求而且有長期使用的，舉例來說，如果那邊社區全部都是老人，你做給兒童的，誰去玩？如果全部都是兒童的，你做很多給長輩的，也沒有人用，所以要去做調整，就是一些經驗的分享。

我覺得很多的作為是需要創新，上個禮拜我去參加一個路燈的會勘，我想在座民政局底下所有區長，以前都有一個很大的痛苦，就是里長、村長、鄰長電話打來說路燈不亮，他們巡視一發現不亮就打電話來，我們再派工去，中間可能又有一段時間。我要跟各位市府同仁報告，現在有很多新的科技它透過偵測，只要這個路燈不亮，偵測器一掃就往後台去，然後就有專人去現場看，馬上就可以解決，可能不到 1 天就處理好了。所以未來經營市政不是靠傳統的勞力。高雄市 22 萬盞路燈，你要怎樣去巡，你能派多少人，而且你今天巡過，搞不好明天壞掉，下一次輪到又不知道多久。

所以現在已經進入科技時代，當然短時間沒有那麼多的預算，怎麼來做？就是用節能路燈，用新的條例來做支撐，讓民間來投資，我們又補他的一些預算。就像當時在推公車民營化，高雄市公車在沒有民營化之前，一年累積債務要 10 億元，那時候已經累積到 200 多億元。我把它推民營化後，市府歐秀卿處長非常認真，推民營化以後，現在債務控制住，而且逐年往下降一點點，現在已經低到 190 幾億元。我要談的意思就是我們要有一個比較創新的觀點，各位能夠在議事廳裡面備詢的都是科長級，有的是局長、處長，都要去想有什麼新的科技、新的創新方法。

我剛剛提到那個路燈，一方面它節能，二方面就是沒有亮燈馬上就偵測到，馬上就傳出來。科技智慧城市，我們要運用新的科技，譬如我跟研考會說要統合水利局、工務局等等，人孔蓋很多，有的亂倒廢水也不知道，或者人孔蓋壞掉了，還是掉了，都沒有人知道。如果每一個人孔蓋都有一個簡單的監測，透過資訊系統，如果有人去那裡偷倒水，馬上就知道了，不會等到污水跑到污水廠經過 3 天、2 天，我們才知道有人亂倒污水，或者是有公共安全的問題。所

以這一些都要透過研考會，研究發展考核不是只做考核，研考會要扮演城市的腦，你們要去看各個城市。像我剛剛提到的智慧路燈，民間廠商來投資，未來市政府把每年省一億多元的電費，就當成預算給他們，我們再多貼一點，就可以達到一次好像換 8 萬盞的路燈，而且節能，對地球、對高雄的城市也有競爭力，還有對都市意象，全部都有好處。

所以不只是路燈，我剛剛提到公車民營化，包括市立醫院民營化，本席也是在議事廳裡面一直建議，後來就一直往前做，每年成本就會降低。所以我要提的就是走出去看，像這一套是因為李四川副市長從新北來，他把新北那一套拿下來，比較可惜是時間很短，因為他只做一年半，所以還有很多創新的工作，是需要一點時間，沒辦法，市民的選擇大家都要尊重。未來，我也拜託各位局長，各位備詢的長官們，有很多可以看，譬如說今天好的不只新北，台北、台中、台南，人家好的方面我們為什麼不納進來，可以讓我們的學習成本降低，還有能夠做出更高的效應。我們如果還是用傳統的方式，派 60 個工人在那裡巡路燈，然後巡到又再派工，那個都來不及了，所以智慧城市，這是一個。

再來，我要拜託研考會就是要統合，前瞻計畫預算很多，高雄的資本投資一直不足，為什麼？因為我們有多一個債務要繳利息。主席，現在全議會你是最資深的議員，你想看看，我們一年約略 30 億元就是放在那裡繳利息，30 億元。剛剛民政局副局長在提一區一特色公園，講來講去也不過幾千萬元的預算，但是這 30 億元就一定是要先繳的，所以我們的城市跟別人的城市不一樣，因為多了一個公共債務在這裡，誰來當市長都一樣，這就是要面對的。所以我們怎麼在這個有限的過程裡面，去降低其他成本，然後有效的去爭取更多中央的預算。我在這裡也說過，中央要支持捷運黃線，其實高雄市也要很謹慎考慮，因為中央出百分之五十幾，我們要自籌百分之四十幾。主席，你想想看，一條捷運做下去要花那麼多錢，高雄承受得起嗎？這個都要去思考，我沒有說不好，我意思是這一些都要想清楚，因為這一下去就是幾百億元，而且沒有回頭路，投資下去就是回不了頭。

所以，我希望研考會扮演研究發展的角色，要到處去看，不是只做考核，考核只是防弊，不能創造價值，我常說藍海策略就四件事嘛！消除、減少、增加、創造，如果你永遠做的都是跟昨日一樣沒有改變，你不會進步，所以我們要消除一些可以不需要做的。我拜託各位，你把那些不需要的行政流程都 cancel 掉，那些都不要了，把時間、精神、能力拿來做現在做得很好的加碼，再來就是創新。我剛剛提到的路燈，就是一個創新，包括路平、水溝疏通，對不對？這一些我們已經做得不錯的，拜託大家，怎麼繼續延續下去，有的市民也在看啊！李四川換人了，會不會路面的品質又變不好了，我們應該要更嚴格，未來

應該一棒接一棒都要更好，對不對？主席。未來的應該要比現在更好，它的關鍵因素在哪裡？為什麼李四川這個公務體系做得到，為什麼前面的做不到，一定有一些因素，我們把這些因素排除，對高雄市民來說，這才是最大的一個幸福城市，我們要做的是這個，大家要拼好的方面，而不是都在旁邊說有的沒的，這樣很可惜。

所以研考會副主委，第一個，我希望研究發展是真的做研究發展，去蒐集很多資料，去看看其他城市怎麼去爭取預算，而創新的策略也要後面的法制局長來做支撐，所有的東西最後都還要法令做支撐，要不然你怎麼做，對不對？動不動又圖利，動不動又要移送，我想這都不是我們要的，要保護我們的公務同仁，對不對？我們很認真衝，也要把他們顧好，要不然衝一衝大家都去地檢署、法院，這樣也不是我們要的。所以我們的很多創新想法，由法律做支撐，然後鼓勵公務人員往前走，我覺得這才是我們一起在這個地方要努力的。我剛剛舉例路燈的問題、舉例路面的問題等等，包括前瞻預算的支持，我們要去爭取，怎麼有效的鼓勵各局處的同仁，都去提案爭取預算來高雄，彌補我們本身資本預算的不足，這個必須要面對，這個誰來當都一樣，是不是先請主委簡單答復。

主席（李議員喬如）：

請研考會副委員答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

就誠如剛才黃議員提到的，其實研考會一直都在做這樣的事情，譬如說剛才提到前瞻這個區塊，我們就是鼓勵各機關積極去爭取，在審編年度概算的時候，我們儘量支持，這樣的話就節省很多費用。

第二個部分，在智慧城市的推動上，我們也是這樣的處理，智慧城市剛才說到智慧路燈這個區塊，當然現在是一個智能路燈沒錯，但是未來從哈瑪星、中華五路，還有現在 5G 的中興保全，這些到時候我們都會去做一些歷史性的結合，來看哪些方向跟公司一起來合作，因為這些建設的經費太龐大了。

黃議員柏霖：

對，就是要讓民間來參與一部分。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

對。另外，財政局對爭取中央補助的部分，也訂定一些獎勵的要點，鼓勵我們來做，未來我們也會朝這些面向來處理。

黃議員柏霖：

接著本席關心一下民政局，事實上剛剛方議員提到，包括樹葬各種的，我覺得這個都是要面對。現有的殯儀館，大家都知道那個場地也不足，譬如說停靈的地方也不太夠，所以殯葬處怎麼樣能夠真正有能力，來真正的把高雄市民往

生的這些長輩服務好。因為你們這個是有收入的，所以該投資的時候要投資，不一定只用本預算來做支持，我覺得有時候可以積極一點。我剛提到如果捷運黃線要做，400 多億元高雄市要負擔的不是我們只用本預算，它一部分用基金，我記得局長說它一部分要切一半要用基金借，一半是用我們年度預算慢慢編，這樣兩個加起來才夠支撐高雄市要付的。同理我也支持民政局殯葬處，有時候你不能只等本預算，因為你等本預算就會晚兩、三年，這兩、三年就多很多人了，我們如果可以早一點蓋好，我們有收入收支可以平衡，甚至還可以有一點小盈餘，還可以做更多的投資才能好好的服務。我們做很多事情不能只想成本，還要想效益，如果有效益，就應該要勇敢積極去做，不是一直說沒有經費，沒有經費就要想辦法。只要我們沒有圖利特定人，我們的辦法是公平的，就沒有什麼好擔心的。所以這方面是不是請處長答復，有沒有什麼創新的策略，或者有什麼需要更積極的？我覺得議會都會支持你們。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於創新的部分，第一個，我們 29 個納骨塔部分，我們正在積極的做太陽能發電，這是第一個可以增加市庫的收入，現在已經在做了。第二個，議員所特別提到的，不只是一殯要改造，事實上有好幾個地方，包含鳥松以及很多的公墓，這個部分正在參考其他的縣市，他們在基金和本預算這個部分怎麼去取得一個平衡。現在內政部要各縣市去參考的是台南市，但是我們發現台南市跟我們這邊有很大的不一樣，因為台南市在合併的時候，他各鄉鎮所在蓋的那些納骨塔正在收入。但是我們合併之後，發現鄉鎮所都額滿的，因為都額滿了，我們要去蓋新塔，把這些舊的…。

黃議員柏霖：

要維護費用。

殯葬管理處石處長慶豐：

對，所以這個部分，我們現在正在積極蒐集相關的文獻和資料來做分析，我們會提出一個妥善的因應辦法。

黃議員柏霖：

我記得上一次有質詢，好像在你們服務中心的北側有一個中心，那個計畫還有繼續在推動嗎？好像要蓋一個可以停靈，可以做什麼的更大的空間？

殯葬管理處石處長慶豐：

那就是一殯的改造計畫，本來我們今年有爭取 740 萬做先期的規劃，但是現在會稍微停頓一下，我們會把所有一殯的這些設施，像平面的改為立體化…。

黃議員柏霖：

像台北一殯也是立體。

殯葬管理處石處長慶豐：

停車場和治喪的空間全部把它連在一起，以服務代替管理，我們的動線把它做好，自然而然就不會造成交通的壅塞。

黃議員柏霖：

因為我跟主席幾乎每天都要去你們那邊報到，所以不只是我們，而是所有的市民怎麼讓他們方便，讓他們覺得很尊重、很莊嚴，到那裡不是感到恐懼、亂、雜、害怕，反而是一種送好朋友的心情，很尊嚴的去，我覺得這方面可以多下一點心力，在規劃的時候把它規劃好，我們會支持你們，有時候借用基金來蓋，我覺得也不一定會虧錢，好不好？

主席（李議員喬如）：

謝謝黃議員的發言。上午登記質詢的議員都已經發言完畢，下午 2 點半繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位的林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

我現在想要先就教研考會的部分，因為我們去年本來要推一個公民參與自治條例，後來研考會這邊一再表示意見，希望公民參與不是用立法的形式來做一個框架，而是在實際上面的案例來推動公民參與的執行。這個概念基本上我是認同的，所以接下來，我就是用這個概念來請教，研考會今年到底在公民參與這個部分做了什麼事情？去年有針對自貿區辦過公民咖啡館 2 場，這個公民咖啡館有安排桌長，但是接下來是補助其他 19 案的公民參與活動。據我所知，這 19 案的公民參與活動，他就沒有安排桌長來引導公民參與會議的進行；也就等於你們提供給市議員的資料，裡面都說這些地方創生或是地方辦的說明會，它都是屬於公民參與的範疇，但是實際上它的本質就是說明會、公聽會而已，它並沒有真正具有公民參與專業的人事，來引導整個會議的進行。

所以我在去年的時候有提出，請研考會在今年 2020 年，要動支公民參與 300 萬的補助預算的時候，你必須要提出所謂公民參與的人力培訓計畫，有多少的桌長、多少的觀察員、多少的會議引導員會被培訓出來，我想副主委這邊都有收到這個訊息。結果剛好這個禮拜，三民區就辦了一個「鼎泰童話公園」改造計畫公民參與的說明會，這個說明會我從頭待到尾，所以我非常清楚這個會議的流程。我記得去年我們在提出要做特色公園這個案子的時候，特別把這個案子從工務局養工處拉到了民政局，原因就是希望民政局來辦理案子的時候，能

夠導入公民參與、能夠讓在地的居民，去提出他們對於公園建設的想像，把這個想像納入公園設計的規劃裡面。

但是我知道不管是養工處也好、民政局也好，其實都不是那麼了解什麼叫公民參與的會議內涵，所以那時候我才跟當時的主委建議，你們既然有 300 萬要補助各個機關去推動公民參與，是不是現在實際的案例就在這邊了，今年度有 1 億的計畫，在各區要辦理特色公園的設計規劃之前，就先做公民參與的會議。那時候主委跟我說，研考會絕對會把關，讓這個會議在進行之前，就導入公民參與的精神，結果我 6 月 10 日那天去了，那場會議美其名是公民參與說明會，它就是一個說明會而已，跟過去的會議內容沒什麼兩樣。整個會議的流程裡面，一樣嘛！會議致詞、簡報說明，然後就向與會人員來提問，之後做結論就散會了。我在這邊請問一下副主委，你認為這個流程有符合公民參與的會議流程嗎？副主委請回答。

主席（李議員喬如）：

請朱副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我認為不符合。

林議員于凱：

你認為不符合嘛！最後你們會把這樣的活動、公聽會，列入 2020 年的公民參與計畫的成果裡面嗎？最後還是會把它列進去，會不會？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我們會再進一步了解。

林議員于凱：

你們跟我說，要在實際的案例裡面去推動公民參與機制的建立，但實際上現在就有最好的案例，公民參與最好是什麼時候？是它社區周圍、住家旁邊的公共建設，特別是公園從老人到小孩都用得到的公共建設，就是市民來公民參與的最好機會。如果今年有 1 億元，你把這個機會放棄了，你要等到什麼時候？所以我才會說公民參與不只是改個名字，它就會變成公民參與，不是說明會變成公民參與說明會，它就是公民參與了。這個審議過程會需要有專業主持人、桌長、引導員和紀錄，由團隊透過系統性的方式聚焦收斂。

那天 6 月 10 日特色公園的會議，主席就問台下的居民，大家有什麼意見？當然有一些年輕家長，他們是有備而來的，他們就帶著自己在其他縣市特色公園所蒐集到的案例，來回饋跟分享。但是基本上我要說公民參與的說明會，我是當天下午才拿到會議通知單，6 月 10 日要開的會，我 6 月 10 日下午才收到通知單，其他居民不用講了，他們根本連規劃書都沒拿到。我請問，如果他們

連整個公園規劃書都沒拿到，他們要怎麼進行系統性的討論，他們根本連計畫內容都不知道啊！你要怎麼分組討論？現場也沒有分組討論。所以就是開始點名問大家有沒有意見？何不各言爾志，大哉問，大家有問題可以提出來，會有什麼問題，我也不知道要問什麼問題，你公園要怎麼做，我要當場才知道，如果我有意見，我也來不及準備資料啊！這樣有叫做公民參與嗎？所以我會認為這個部分根本就沒有落實啊！

今年 2 月的時候，國發會有開一個公民參與審議會議的培訓，高雄市有 4 名的公務員參加，現在國發會在推公民參與這一塊，他就是實質上邀請九職等的科長與會參加，為什麼要九職等的科長？因為九職等的科長，才是真正具有會議的主導權，他如果懂得什麼叫做公民參與，才會在會議規劃的過程當中，把這個精神跟內涵給納入。但是我們今年本來答應培訓一定數量的桌長、審議員、會議引導員等等的，我們在去年的附帶決議就白紙黑字寫得很清楚，公民參與的行政費用是用來辦理需培訓出的桌長、引導員、觀察員之成長成果，必須檢附在今年的成果報告裡面。你們答應我們說會培訓出 20 位桌長、審議員、觀察員，但是據我了解現在一場都沒有辦，要到今年 8 月才會開設相關的課程。

今年 8 月才培訓出來會造成什麼事情？我們特色公園的案子 3 月就開始提案了，4、5 月就開始在民政局審查，6 月就是這個月，就要開始進行公民參與跟設計標了，7 月份就要發包、12 月份就要完工。你 8 月份培訓出來的這些人才，什麼時候要進場參與？沒辦法參與了，因為你 8 月培訓出來的時候，大家已經在動工了，這樣子的話，你說公民參與要在實際的案例裡面去執行，要怎麼執行呢？而且我知道，市府的局處要推動公民參與案子會有一個很大的壓力，他要在 12 月底之前完成關帳、所有的驗收，驗收完後款項要支付給廠商，其實這非常趕。6 月設計、12 月要完工，像三民區這個案子，950 萬民政局出的；河堤國小，教育局那邊又補助 150 萬，共 1,100 萬，1,100 萬半年要執行完畢。再來，這個月就要完成所有公民參與的會議和設計標，這樣子怎麼可能會有一個好的成果呈現呢？會不會因為倉促執行，錢花完了，效果沒有達到預期？那就白做工了。

我們好不容易跟養工處，那時候特別請李四川副市長把這筆預算框出來，給民政局執行公民參與的特色公園；後來還把競爭型的計畫，從每個案子 500 萬的上限打破框架，每個競爭型的案子可以不受 500 萬的上限，才能做出符合高雄特色的特色公園。我不要講別的，屏東的和平公園，副座或是民政局長可以去看一下，嘉義的文化公園，有機會可以去參訪一下，人家是縣區的縣市，資源不足的情況下做出來的特色公園是什麼樣子？我們高雄有任何一個公園可以跟他們相提並論嗎？沒有。你現在錢已經有了，計畫也準備開始執行了，結

果你是要倉促完工嗎？

所以我在這邊實際提出一個方案，研考會這邊應該可以跟主計處溝通，既然是要做公民參與的案子，是不是不一定要讓這些案子在今年 12 月底全部完工，全部驗收完成，你用預算保留的方式保留到明年，把案子真的好好的執行完畢，把高雄的特色公園真的做出來，這個才是把錢花在刀口上。而不是根據過去的行政流程，就是預算編列下來，年底全部執行完畢，我們就會喪失公民參與的精神了。你的民眾意見就會在一個月內全部要把它定案，兩場的公聽會開完之後，那個設計標就發包出去了，這樣真的是符合公民參與的精神嗎？我想等一下研考會副主委可以來回答一下。

主席（李議員喬如）：

請朱副主委…。

林議員于凱：

沒關係，主席，等一下再一起回答好了，謝謝。

我還要提醒一下，因為今年上半年度所有的活動幾乎都停擺了，但是市府編了許多的活動費用，會不會因為這樣的關係，我們為了要達到績效考評，然後要達成執行率，結果下半年辦了一堆有的沒有的活動，就是為了要達到執行率，要核銷經費，如果是這樣的話，我保證下半年會有一堆奇奇怪怪的活動。現在消防署已經要求各縣市消防局刪減業務評核項目，調整績效指標了，我們的研考會是市府的研考單位，請研考會這邊重新修正一下對於各局處的績效指標，不要讓下半年度的活動為辦而辦，為核銷經費而辦。

再來，我要說的是行道樹的問題，近年因為有很多關心樹木的市民，反映我們的路樹怎麼都會被斷頭，所以去年也跟養工處開了非常多次的會議，就是希望路樹的照顧跟維護，可以有一個專業的修剪訓練課程。去年 6 月的時候其實有辦過一場，但是也從這場會議之後，據我所知就沒有再辦過了，這一場的參與人員是區公所、養工處跟新工處。這個是人發中心辦的，人發中心當然是只能辦給公務員，但是我們相關的公務員只有這些嗎？我後來發現很大的問題是來自學校，因為學校的樹是屬於學校主管的，學校旁邊那一排人行道的樹，有一部分也是屬於學校自行維護的，如果學校對於樹木修剪沒有這樣的概念，就會產生斷頭樹。包含去年在科工館外面，我們的兒福中心外面就被斷頭了，那是小朋友常常經過的地方，小朋友就會說那棵樹怎麼頭都斷掉了？那不是對小朋友很好的生命教育。

所以我認為除了學校要參與之外，我們第一線參與的絕對是里長和里幹事，因為常常申請養工處來修剪樹木的，就是里長跟里幹事，如果里長跟里幹事對於樹木的維護、修剪，對植物的生長健康狀況沒有一個正確的認識，可能就會

以最簡單的方式要求把葉子全部除去，最好連樹枝都不要有，樹木這樣被剪除之後，一旦颱風季節來的時候，它剩下主幹就容易倒。但是里長他們不知道這樣的狀況，他們就會要求養工處做這樣的修剪。所以接下來應該要納入學校、里長、里幹事，如果你們人發中心要辦課程，研考會要負起一個責任，就是它是跨部門的，養工處、教育局和學校單位…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

林議員于凱：

這些人都是相關的，會遇到路樹修剪的問題，他們都必須要被導入，研考會是市府統整的單位，你必須要出來協調這些事情，不能說他們就各管各的，這樣市民還是看到問題層出不窮，或許行道樹變好了，公園變好了，但是學校外面的樹還是一樣，社區公園的樹還是一樣，那就沒有意義了。請研考會副主委回答我剛才提出的幾個問題，公民參與到底什麼時候要培訓出來？今年的特色公園有沒有辦法延後預算執行的期程，保留預算到明年？讓我們這個特色公園真的好好的有公民參與的機制在裡面。麻煩副主委回答。

主席（李議員喬如）：

請朱副主委答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

林議員剛才提到的部分，我先從樹說起，剛才因為你也看到，在查核行道樹的工程部分，應該是由養工處來做全部的處理，我們是看到這樣，養工處陸續也有辦。當然這些都是要納進去，這些我都有同感，我們會後再跟養工處做一些研究，可以的話，再請他們在相關的活動上來做，這是第一個。

第二個，有關林議員提到重大活動的部分，一些重大的活動取消了就不會再辦，譬如說宋江陣。其他一些小活動，屬於機關的權責，到底要不要辦，有沒有時效性，或者一定辦，原則上他們也會去做斟酌。

另外，第三個部分，就是我們說的公民參與這個部分，林議員也知道去年的公聽會，我們為什麼一直不期待訂定一個自治條例，林議員也目睹有這些現象。林議員剛剛提到公園的部分，他並沒有申請我們相關今年的經費補助，所以當時沒有把它納進來。我們的公民培力確實 8 月才出來，確實是稍微比較晚了。剛才有特別提到因為特色公園有經費的執行壓力，這個部分只要有跟我們申請的，我們有一個陪伴導師的制度，由中山大學來幫忙給予指導，這個是沒有，所以會後我們也會了解一下怎麼來協助。8 月才開始辦，這個確實稍微比較晚，這個我們承認，因為當時的考量，還有後來有一些因素，所以比較慢一點。特色公園他們在公聽會也提到，他們有時間執行的壓力，所以我們盡量在

第一年看怎麼把他們做一個 match，我們也會跟主計處在預算執行的檢討上，看怎麼來做一些因應處理。以上。〔…〕

主席（李議員喬如）：

謝謝林議員的發言。接下來請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

首先，本席要肯定我們第一線的公務人員，這一陣子高雄市比較熱鬧，講實在的，都是第一線基層的公務人員、政務官，在為我們高雄市來把關，當然壓力也很大，該做的還是要做，高雄市議會全體的議員還是會支持，所有的公務人員來依法行政，該做的就要做。不要因為政權的更替，把既有的業務停頓，或者是方向全部轉變，有時候市民朋友看在眼裡，會認為觀感比較不佳。所以如果有既定的政策、或者有好的政策，不管在野黨、不管執政黨、不管無黨籍議員的建議，我想本會都會持續來監督，當然會提供相當寶貴的意見給各部門參考。各部門也是要秉持著不管誰執政都要認真來執行，本席在這裡要謝謝並肯定民政部門所有的同仁。

再來，本席今天的業務質詢方面，首先我要請教研考會，各縣市政府為了要增進地方的觀光，或者響應人潮就是錢潮的施政理念，我想各縣政府都有國際村的設置，高雄市政府最近甚至有香港村的提議，本來看到一個很好的理念，不曉得高雄市政府是哪個單位在主管這個業務，請研考會簡單的答復一下所謂的國際村。國際村最主要是要吸引一些技術移民、或者科技移民、或者全世界頂尖的學者專家、甚至大學教授、國際企業家，到台灣比較好的環境來定居，來帶動我們的產業、產官研究、產官學等等的一個發展契機。我想請教一下研考會主委，這個業務是哪個局處在主管？

主席（李議員喬如）：

請朱副主委說明一下，是哪個單位的業務？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

當時在韓市長時代有提出一個香港國際村的觀念，當時由黃副秘書長來主持，都發局和財政局來做一些幕僚，因為涉及到很多都市計畫的問題、財政的問題、還有移民居留的問題，所以我們目前是有這樣的狀況，但這個案子會看未來的狀態，再來做一些處理。

李議員順進：

我想國際村的理念，過去歷任的市長都有這樣的概念，希望吸引人潮，不只是這一任的韓國瑜市長，以前的幾位首長，包括陳菊市長和幾位代理市長等等，這段期間都有這樣的看法。研考會是不是要積極一點去控管、去督促這些業務，你們有沒有這樣的機制，或者這樣的組織功能？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

研考會當然是負責研究發展和管制考核，如果相關機關在處理這個機制上，政策面需要研考會來做一些管考，我們也會積極做管考的工作。

李議員順進：

本席在這裡也很坦然的講，我有一個朋友從香港來，他看了我們的招商和觀光局的行銷，說我們有一個大貝湖，勞工局有一個辦公室在大貝湖那邊，勞工局的大貝湖活動中心外包給一個飯店，招商得很漂亮。我香港的朋友來就住在那裡，早上起來走一走、到外面逛一逛，要到澄清湖可能要另外用車子來接，他們就到後面走一走，發現有幾個問題。第一個，就在棒球場的後方，就在勞工局的後方，在長庚醫院的後方，在正修大學的後方，去走一走看到的都是墳墓，還有一個軍人的忠靈祠也在那邊，他就覺得很奇怪。這麼好的地方，為什麼任憑公墓或私人的墳墓去濫葬，他向本席投訴，本席就去找地方的幾位中鋼、中船的朋友閒聊，才知道那是烏松的第一公墓、第二公墓、第三公墓，還有私人的濫葬區。一查土地的編定，才知道整個包括第一公墓、第二公墓、第三公墓，包括榮民服務處的忠靈塔、忠靈祠，都是公園用地兼滯洪池。我在這裡要請問民政局副局长，在去年年底高雄的疫情或登革熱正在如火如荼的時候，疾管處發布澄清湖周邊發現了 120 幾隻登革熱的病媒蚊，民政局長，你認為病媒蚊跟殯葬處主管的公墓和濫葬區有沒有關係？請待會統一答復。

第二個，這個地方是公園用地兼滯洪池，為什麼要任憑這幾個公墓在那裡不遷移，我是無黨籍的，我很肯定上一任的政府，覆鼎金的公墓聽說將近 2 萬個墳墓統統遷走，花了五、六億，大家掌聲不斷。還有右昌森林公園，原來也是濫葬崗，結果現在變成重劃區，地價一坪 30 幾萬起跳，為什麼？它的環境發展到如此，因為濫葬崗解決了，本身的地都是公辦重劃。包括現在殯儀館後方的雙湖公園，你看那個觀感多好！這一段期間本席也透過多次的機會向各局處反映，但是目前不知道執行的程度怎麼樣？

我認識殯葬處新的處長將近 15 年以上，我當議員的時候他就當聯絡員，我知道石處長是勇於任事的，你剛剛上任，你認為文山特區、澄清湖特區，還有現在仁武的一個大發展，還有造成神農路的積水，你不認為跟這個有關係嗎？公園用地兼滯洪池，你不去開發，結果在相關部門建議的時候，民政部門的首長聽一下，大家都把責任推給民政局，說民政局的公墓沒有遷走，我們怎麼來開發呢？研考會說什麼單位負責主管這個業務，你說那裡墳墓這麼多，我們怎麼辦啊！但是政府不能帶頭違法，現在中央政府到地方政府都在還地於民，自己政府的公園用地和滯洪池你們不開發，那個周邊的土地我查了一下有 12.8 公頃，有將近 10 公頃的土地是工務局、甚至是兵役處、甚至是財政局的土地，

有 10 公頃的土地任憑公墓在那裡濫葬，當然那是以前高雄縣時代留下來的。

這個我要先聲明，現在還是要面對問題，不然怎麼跟人家去競爭，你要有國際村的觀念，國際村的觀念他們想的是什麼？我離醫院有沒有很近？副主委你聽一下，相關的業務你要去督導，如果我是一個大學教授、一個企業家，你要叫我去住哪裡，要住林園、小港工業區嗎？你要叫我到很偏僻的山裡面嗎？我一個企業家，你叫我生病要看個醫生要去哪裡？最好的一個地方，澄清湖的旁邊、運動場的旁邊、捷運黃線的終點、起點，多麼漂亮的地方。大學的區域、長庚醫院、長庚醫學中心、正修科大等等都在這個區塊；文山特區、澄特（澄清湖特區）都在那邊，結果我們的公墓也在那裡。所有的單位把責任都推給民政局，民政局的公墓不辦，地政局怎麼啟動？都發局怎麼啟動？民政局沒有弄走，這個公園怎麼做？墳墓沒有遷走，滯洪池怎麼做？局長，是不是？袁局長，你是不是也要在這方面留意一下？各局處都把責任推給你們。

另外，兵役處。軍人公墓忠靈祠也是一樣，也是公園用地兼滯洪池，政府帶頭違法，你也任憑國防部來，現在國防部還向殯葬處要申請 1 萬多個塔位，要在燕巢公墓那邊，那個叫什麼？也是叫忠靈祠，要 1 萬多個塔位。兵役處不能藉這個機會，向主管機關民政局殯葬處來協調反映，請他們把忠靈祠那幾百個墳墓遷走，如果不遷走，是不是我們也要有責任去要求他們把公墓公園化？忠靈祠的房子也很漂亮，不像是一般處理喪葬墓穴的工人所建造的公墓，不是濫葬的，他們那個也算是有一點規模，你就把它開放為公園用地；其他的，你把墳墓遷走不就可以了嗎？為什麼殯葬處不做？為什麼民政局不做？希望石處長你的到任，從十幾年前你在基層的時候，我們就認識到現在，我也對你滿期望的，也知道你的魄力，務必要把這個工作推展，才有辦法為下一任的高雄市政府帶來一點績效。陳菊市長的任內，你看那麼有魄力，1、2 萬個公墓都遷走了，為什麼這裡都不動？那個地方發現登革熱的病媒蚊 120 幾隻，這個是去年而已，民國 108 年 10 月 29 日疾管處發布的。

針對這幾個問題，先請兵役處好了，談談軍人公墓要不要遷走？要不要把它公墓公園化？把它解編，把它的範圍弄一下，要不然都發局沒有辦法動、水利局沒辦法動、滯洪池沒辦法動，任憑神農路在淹水，現在罵這一任的政府，下一次積水罵下一任的政府。

主席（李議員喬如）：

請兵役處處長答復。

兵役處處長國昌：

有關於軍人忠靈祠鳥松園區，在高雄縣政府時代於民國 77 年就開始啟用，那時候是一個公案建立的，高雄市政府在民國 108 年，我記得是年底那時候的

一個公共設施檢討會議裡面，會議紀錄是有記載高雄市軍人忠靈祠烏松園區，是在都市計畫發布之前的公共設施，按照都市計畫施行細則的話，它是可以繼續使用，這個檢討案還是由兵役處一樣繼續保管來做使用。另外，高雄市軍人忠靈祠烏松園區如果要遷移，必須要報中央內政部同意才可以遷移，這是按照內政部軍人公墓籌建及管理辦法的規定。

另外，剛剛議員有提到高雄市燕巢園區，國防部在那邊有規劃一個高雄市忠靈塔，忠靈塔跟高雄市的軍人忠靈祠是不一樣的，軍人忠靈祠只要是有榮民證就可以申請來安厝，但是國軍忠靈塔不一樣，國軍忠靈塔，他要安厝的話，他必須要有勳獎章才可以。

另外議員有提到在烏松園區，我們單櫃規劃原先有 1 萬 4,500 多個，現在已經安厝 9,600 個左右，如果這些已經安厝的 9,600 多個，要遷移到高雄市軍人忠靈祠的燕巢園區，問題是燕巢園區現在目前是沒有單櫃可以使用。因為當初燕巢園區的規劃是 1 萬 9,000 個，現在目前已經安厝 1 萬 8,000 個，剩下 1,000 個，而且 1,000 個不是新的單櫃，是那些老先生安厝之後又遷移回大陸了。目前高雄市的燕巢園區，內政部也沒有經費讓我們再設置單櫃，如果說高雄市都市計畫委員會真的是在都計裡面有需要的話，也需要有這個紀錄，那麼我們會跟內政部來報備，以上報告完畢。〔…〕是。

主席（李議員喬如）：

石處長簡單重點，好嗎？因為後面的議員登記很久了，他們要質詢。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關議員所指示的，不管是民政局也好或是殯葬處也好，只要是我們的責任都願意來承擔。議員剛才所說的烏松第一、第二公墓，這裡總共有 7.3 公頃，墓數總共有 1 萬 2,023 個，從勞工局一直到長庚醫院後面、一直到烏松、一直到鳳松路整個山坡地都是，所以這個已經符合殯葬管理條例第 32 條影響都市發展，所以在 5 月份李副市長有親自主持一個會議召集都發局來做個討論，會優先從 918 這個地號先來做遷葬，不過總經費有 1 億 8,000 多萬元，這方面…，〔…〕好，瞭解。〔…〕

主席（李議員喬如）：

袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

剛才李議員所說的部分，只要是民政局的部分都把它錄案，我們會私下先討論好之後，把完整的資料送給議員來參考，以上。〔…〕謝謝。

主席（李議員喬如）：

接下來，請韓總召韓議員賜村發言，時間 15 分鐘。

韓議員賜村：

剛剛看到很多議員的質詢，各位主管確實很嚴肅地聆聽議員的質詢，也都很誠懇的秉著專業做回復，本席坐在這邊看，確實值得稱讚跟肯定、嘉許，我看大家都很嚴肅，也專心聆聽議員的詢問，大家也以專業來答復，值得肯定。

首先第一個問題，我來請教民政局，有關區公所每年有民政局編列 6 米以下道路鋪設經費的依據，是不是依照上年度來編列？依照年度編列呢？還是依照各區道路損壞面積、長度來逐步、逐年增加？還是每年都依照上年度編列多少就編列多少？請袁副局長針對 6 米以下道路鋪設的經費編列做個說明，好嗎？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

有關 6 米以下道路，我們每一年都會普查，以報上來的…。

韓議員賜村：

普查是區公所建設課報上來的嗎？

民政局袁副局長德明：

區公所報上來，我們會依…。

韓議員賜村：

報上來的，一般你的比例是打幾折？

民政局袁副局長德明：

依照市府給我們的經費來說，有編列優先順序，若影響交通…。

韓議員賜村：

你們有那麼仔細去看每個區所排列出來的優先順序，或者只是看呈報上來的總數，將經費撥出來給他們而已。

民政局袁副局長德明：

沒有，他們呈報上來的優先順序我們會討論。

韓議員賜村：

呈報上來，區公所會有優先順序是嗎？

民政局袁副局長德明：

對。

韓議員賜村：

後面執行，有按照優先順序來執行嗎？這部分你沒有再回頭查核。所以你剛才說的很對，依公所的需要，排列優先順序，不管是二十條還是三十條，但是你經費給他之後，據我所知應該還是不足夠的，二十條有可能會變成十條，所以這部分就是要檢討的地方。很多區並沒有重車在重壓，很多路有可能今年給

他二十條，他只有施作十條，可是確實另外的十條路面損壞的很嚴重，我們知道路平是市民最重要的，也是最需要的，特別是汽機車，這跟他們的生命有關，大家對路平的要求，我相信所有市民都認同，但是經費確實是不足。今年要編列明年度的預算，是不是特別針對各區所需要，特別是偏鄉部分，可以在經費上多幾條道路修補，這樣子副局長做得到嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，因為我們下半年馬上就要呈報經費到議會，在市府編列概算時，我們會極力爭取。

韓議員賜村：

負責這部分要特別的注意。有的區域很大，譬如說大寮和林園，這些區域都很大，特別是道路損壞，一年內要來鋪設經費確實有限。我剛才有談到一個重點，主要是損壞的地方，別的區所給的經費，在明年度可能沒有那麼緊急，但是有的區，你給他的經費可能只有做三分之一，甚至做一半，後面需要鋪設的很多，這個必須要在 38 個區域做個通盤檢討。譬如說大寮、林園的區域大，經費拿出來看，都是依照去年度所編列的預算，如果是這樣子，壞的道路依舊還是壞的，這點是我特別提出來要求副局長，對路平的重視，畢竟是市民最重要的，有關生命的，汽機車所特別重視。

民政局袁副局長德明：

謝謝，我們會來做。

韓議員賜村：

這部分在今年度編列時要特別注意，每區都一樣，依照優先順序和路面損壞程度，這部分是民政局要負責的，和 6 米以上的就不一樣了。

民政局袁副局長德明：

6 米以上的是養工處。

韓議員賜村：

第二個議題，我要請教政風處處長，我先將過程讓處長知道，之後處長再去了解，我先說明一下。高雄市全區 109 年度輪胎標售，在去年 12 月標售，廢棄輪胎在高雄市一年大約是 2,200 噸，包含汽機車輪胎、腳踏車輪胎全部都是，環保局為了讓這些廢棄輪胎能夠資源再回收，有環保署標章認定，所以並不是只有資源回收廠可以來標售，而是必須要配合有環保署認證，包含可以資源再利用，循環經濟精神，所以在上年度標售案規範有制訂這二條。我們已經開標讓甲廠商得標，甲廠商是一間資源回收廠，沒有任何資源再利用的設備，是一個空地，只是一間資源回收廠而已，他送給乙廠商是有環保署認證標章，他是可以做資源再回收，循環經濟精神的廠商。在環保局質詢裡，我也提醒環保局，

是否有定期三個月或是二個月查核，結果環保局承辦科室回報給我的資訊是，數量核對是不足夠的，環保局至五月底止，送給得標廠商應該是 800 多噸，這個不是重點，800 多噸送給乙廠商是為了要將廢棄輪胎做資源再回收，以符合循環經濟精神，但後端的處理數字都沒有再查核，這個違反規範精神，這 2,200 噸廢棄輪胎，如果破碎和煤炭一起焚燒，就失去環保局一直督促中鋼減碳、改善設備，我們自己卻製造一年 2,200 噸的廢氣，這個完全違背環保局精神。目前看起來得標廠商和合作廠商，完全違背合約精神。

這個部分在質詢之前，我已經和環保局提出，在下星期一要做說明，若結果確實如同剛才本席向你報告的內容一樣，這樣子事情就大條了。這樣子承辦科室就沒有依照規範執行，甚至他說二個月查核一次，五個月以內查核二次，查核內容是甲廠商，環保局送給他的汽機車輪胎噸數而已，後端都沒有查核。本席為什麼會提出這個部分，後端處理汽車和機車，因為輪胎比較薄，棉絮比較多，做資源回收的技術，我想也欠缺，也沒有人要做，會做的人有一定的專業，資源再回收設備的廠商，才有辦法符合當初開標的規範精神。很顯然後端控管已經失去監督，這部分我特別要來提醒處長，希望你可以去了解，甲、乙廠商合作來取得廢棄輪胎標售案，是否有依照當初環保局所訂的規範？一定要資源再回收利用，一定要有環保署認證標章，環保署認證這部分沒有問題，但是資源再回收利用這部分出問題了，如果是這樣子，環保局所訂定的規範就失去他的意義，請處長答復，本席剛才的問題。

主席（李議員喬如）：

林處長請答復。

政風處林處長合勝：

這個案子，會後我們調卷整個來了解看看。

韓議員賜村：

剛才本席針對整個標售過程，我想處長應該全盤了解，很簡單的邏輯，我希望你秉持公平，公正，把這個案件處理得宜，給社會一個交代，讓環保局處理的部門主管，也能得到規範精神。

最後也和殯葬處處長建議，我剛才看處長的答復和專業性，我給予讚賞和肯定，你對業務的熟稔不在話下，今天是好日子，我們都到市立殯儀館參加公祭，發覺很多廠商的大卡車、貨車，在運送貨物確實很零亂。旁邊很多人都停在紅線，這部分是很迫不得已，標線是否可以內部討論，紅線也可以改劃白線，因為花台旁邊有必要再停一排，我看到停好後並沒有影響交通出入，但是為了應付大日子，車量很多，特別我們又沒有收費，這一點是值得誇獎。但是在在大日子我們也知道，大貨車在載送貨物，汽車在通行確實阻礙交通，並不是他們不

可以運送，是否可以有專人或是約聘僱員可以去輔導貨車要進來，經過我們的引導到適當地點，讓貨車安全卸貨、處理貨物？包含檢討紅線改成白線，讓大家都可以停車。但是轉彎處不能停車，這個我們都知道。但是在大日子，民代和家屬都會來停車，這點是需要來做改善，剛才處長有很多議員在質詢你，包含這幾天你的態度，我都有留意，你的專業能力本席都給予肯定，針對剛才本席的問題，請處長做答復。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於停車場一直以來是我們第一殯儀館重中之中，平常有三組人員在做交通疏導，第一是 600 巷自治會有派一個志工，第二是我們自己的志工，大日子我們…。

韓議員賜村：

志工有多少位？停車的區域太大，兩個是不夠的。殯葬管理處如果有約聘僱員應該在大日子，不一定是天天，因為平常時間人會比較少，我是建議在大日子的時候，今天星期五是尖峰時間，特別是大場的、小場的很多，滿滿的，公祭單位都滿滿的。剛才我一再強調紅線的部分檢討一下，只要能單線通車，不會妨礙到進出、轉彎的車輛，這個可以做一個改善。人員多派一個，包括出入的貨車，我們有專人引導他到定點的地方，讓他安全出入，這一點應該可以加強一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，平常是我們的志工，若是尖峰的時候，我們有請警察局派人到現場指揮，交通這方面我會特別注意。我們也會依照議員的指示再檢討一下，紅線這個部分是不是可以做一個適當的修正。

韓議員賜村：

對，我看起來紅線的部分，是還可以旁邊停一排車子，只要轉彎處劃紅線，我想這個可以做通盤的檢討，讓參加公祭的市民朋友可以更加便利，不過停車場這段時間改善得很好，包括你負責的殯葬業務都很順暢，在此也跟民政局這邊表示肯定。未來這個地方是市民朋友需要用的停車場，我想可以做比較好的改善。〔是。〕我期待處長將停車的部分做妥善的解決，在此跟你拜託，謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，感謝議員、感謝主席。

主席（李議員喬如）：

謝謝總召韓賜村議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。(敲槌)請黃秋嫻議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻：

本席針對幾件就教各局處，首先我要關心的是民政局，針對一區一特色亮點公園推動的進度。本席自 107 年就開始相當關心特色公園的設置，因為比較其他的縣市來說的話，高雄市在特色公園的推動是屬於比較慢起步的。本席也列為政見，然後也多次的會勘、協調、質詢，並舉辦公聽會來關心一區一特色公園。所以在去年的時候，市府民政局這邊有將它列為今年度的年度計畫，本席非常的高興。去年是編列 1 億的預算，所謂一區一特色公園，當然就是每一區要有一個，這樣對不對？我的選區有岡山、燕巢、橋頭、彌陀、梓官、永安。岡山設置在岡山和平里；橋頭選定在橋頭鐵道公園；燕巢選在西燕公園；梓官選在梓平公園。我的選民住在彌陀跟永安的，就不禁要問了，我們是次等公民嗎？為什麼其他的選區有一區一特色公園，我們這邊沒有？等一下要請民政局回答，永安跟彌陀區有沒有設置特色公園的計畫？不管是都市計畫內還是非都市計畫外，你都應該要有，那你的計畫在哪裡？有沒有提出來？你要給我們區民一個交代，這是第一個問題。

第二個問題，現在全高雄市 1 公頃以下的公園，總共 170 個，這 170 個公園現在都委由區公所這邊做管理，區公所在管理上面，當然有一些人力吃緊，預算的考量。本席想了解，依照你們今年度編列的預算到年底夠不夠？如果不够，你們有什麼其他的計畫，總不能發生了問題說，沒有經費要等明年度發包。因為公園都是關係到長輩的使用空間跟小孩子的活動範圍，本席特別的關心。民政局如果經費不够，你趕快提出計畫，後續要怎麼辦？往年公園維護編列幾千萬的預算都是不足的，那你明年有沒有打算提高預算的執行？會後還是要提供今年跟明年的報告給我，你們打算讓區公所怎麼樣有能力來維管公園？

再來，本席也非常感謝民政局，這一個畫面都沒變，本席去年的時候也有質詢、關心，我們所有里長的公務車已經老舊，大家也知道市政在推動，都是由一線的里長在基層，幫我們推動所有的里政訊息，或者是舉辦活動。像警察辦的警察說明會，還有區公所辦的任何會議，幾乎都是靠里長騎摩托車去聯繫鄰長、聯繫里民。從去年本席提出來之後，就獲得很多里長相當好的正面回復，所以今年也有編列入預算。本席想知道里長公務機車汰換的進度為何？上次給我的答復是從山線、海線優先，然後再慢慢地考量其他區域。本席想知道汰換的進度，高雄市所有里長的摩托車何時可以全面汰換完成？

最後一個問民政局的是，本席在服務的時候，還是遇到相當多新住民在本地適應生活融入的問題。尤其近期有相當多起不熟法令而誤觸法令，尤其是就業輔導法，那個一罰都是 5、6 萬到幾十萬起跳，在這邊希望民政局要加強新住

民的生活適應輔導，尤其是法令面。再來像文化、生活習慣，一定要協助新住民朋友，他們從遠洋嫁過來這邊，台灣是他第二個故鄉，我希望他未來都能夠成為我們台灣最好的觀光大使，回去他的故鄉來幫台灣推動觀光，這是本席就教民政局的幾個問題，待會再一併回答。

社區公墓，本席還是希望持續遷葬，因為縣市合併之後，整個大高雄生活圈的計畫，本席希望高雄市慢慢挪出一些經費來處理公墓遷葬的問題。本席也恭喜處長剛就任，處長年輕有為，我們對你有相當多的期望，在這邊希望你多為殯葬處的同仁，還有為市民朋友做更好的服務，也非常感謝處長在就任之後，立即陪同本席到我選區內的殯儀館跟納骨塔去做一個考核。因為我們每天都要跑公祭，然後在公祭的行程之前，都會遇到一些道長、殯葬業者，他們都會反映殯葬處的那些塔位，還有神主牌位的問題。本席也跟處長提過，在去年的時候我就有要求你們統計，那時候還是另外一位處長，統計去年彌陀納骨塔還有 1,000 多個塔位，然後還有 900 多個牌位。但是依照納骨塔塔位的設計來說，現在中間第一層的很快被民眾登記完成，剩下高的塔位跟低的塔位，有時候很高要拿樓梯，太低的可能要蹲下去，有的蹲下去還沒有辦法拜，可能要趴下去才能拜。本席覺得這樣對先人來說也不是那麼尊敬，然後清潔時拖把在拖的過程當中，也會影響到那些對先人尊敬的感受，所以本席就有跟處長反映，處長也非常積極，有提出塔位跟牌位增加的計畫。待會本席想要請處長回答一下，這些塔位跟牌位增加的期程，這是第一個就教殯葬處。

再來，殯葬處長，本席在今年 3、4 月的時候，有跟其他高雄青的議員一起到台北考察網路公祭，我覺得網路公祭是未來的趨勢，因為將來的年輕人他們都習慣做網路的行為。以公祭來說的話影響的也滿多，我希望殯葬處是不是也可以率先來試辦網路公祭？你們是不是有計畫？比如說像我們前陣子防疫期間，大家是有一些考量，如果那時候來不及推廣，殯葬處這邊後續有沒有考量什麼時候要推廣？

最後一個問題問殯葬處，本席長期在高雄市區，也是高雄碩果僅存的動保議員，我每年都舉辦 6 場，每個選區我每年都辦 1 次犬貓免費的活動，所以我非常關心毛小孩的權益。我們對寵物友善，還有對待動物友善的程度，是一個國家的偉大與文明進步的指標，這是偉大名人甘地所講的。在 2020 年的時候，我們犬貓的數量跟兒童的數量首度呈現黃金交叉，在台灣來說，15 歲以下的孩童有 283 萬，毛小孩有 295 萬，在今年毛小孩的數量首度超過 15 歲以下小孩的數量。可見現在的寵物家庭人數越來越多，一旦養了毛小孩就會像家人一樣對待它，從它出生到成長、照顧，等它往生的時候，都會希望也給他一路好走的一個儀式，在這邊來說的話，本席長期關心，也希望動保處及殯葬處這邊，

能夠做好寵物殯葬的規劃。我知道目前寵物殯葬在深水軍人公墓旁邊，有規劃了一個深水寵物樹葬跟撒葬的園區，在這邊要就教殯葬處長，它目前規劃的進度，也希望處長幫忙轉達一下，跟動保處協商一下，因為未來還不知道是哪一個單位維管？本席因為維管這部分的問題，最近有接觸了一些業者，他們有意願要來跟市府談，是不是有考慮委外經營的部分？如果我們市府這邊有考慮委外的部分，本席也可以做協助。

再來，研考會針對地方創生，本席在去年第一任當選議員的時候，非常關心我們地方創生的問題，地方創生來說是無上限的經費，本席知道高雄市財政有困難，但是怎麼樣從在這麼困難的環境當中，還是要繼續建設、還是繼續要發展，是不是要從中央爭取更多一點經費回來？地方創生，我看是未來這幾年比較大型，可以為地方帶來一些改變的契機，本席每一次在問研考會的時候，我從第一個會期間到第二個會期，到現在第三個會期，我都希望研考會這邊能更主動、更積極的去輔導區公所。因為我知道你們都是做聯絡窗口的動作，往上是聯絡國發會，往下是聯絡區公所，在這當中是不是可以再為這件事情做更多？你們所做的都會關係到未來幾年內高雄市的發展。在這邊非常誠懇的希望，在高雄也能夠看到像其他地區發展地方創生這麼好的經驗。

本席有提供過，第一個就是鐵道藝術村，在台東的鐵道藝術村跟台東的池上，像這兩個推廣地方創生，他們是由私人企業推廣，他們不是由政府的力量。民間都能做得這麼好，我不相信市政府辦不到，而且只要我們計畫寫得好，有人、有能力，我覺得這個對未來都是非常好的。

目前本市在國發會優先提報的 15 個區域來說，目前通過的有 3 個區，就是六龜、那瑪夏跟阿蓮，本席的選區只有燕巢跟彌陀有優先提報的資格，目前正在修正中，我希望研考會這邊再費一點心力、再多關心一點。其他目前還沒有提出計畫的，我們是不是也要趕快去協助他們，協助他們趕快把計畫送出去。這有沒有申請期限？金額是不是可以做個統計？下次我再詢問的時候，就要讓我瞭解目前研考會為高雄市從中央帶回來了多少錢繁榮我們地方？研考會，我覺得這個真的是一個非常重大的任務。以上幾個問題就教我們各局處，謝謝。

主席（李議員喬如）：

先請民政局的袁副局長答復嗎？

黃議員秋嫻：

是，謝謝。

主席（李議員喬如）：

簡單，好嗎？

民政局袁副局長德明：

是。黃議員關心的很多議題，我在這邊做一個簡單的答復。第一個，一區一特色公園的這部分，我們有 557 座，人力跟經費是目前的挑戰。人力不足的部分，我們有 164 座公園委託給里辦公室或是企業去認養；經費的部分，事實上原來以養工處的經驗是撥了 7,600 萬元給我們，但其實不夠，我們又增加了 3,400 萬元，可是還是不夠。因為很多設施都需要汰換，所以這個部分我們又再提議會 3,700 萬元，待審議中，如果通過以後再補足給他們，這是第一個。另外一個，永安跟彌陀沒有一區一特色公園的部分，我要說明的是，永安跟彌陀本身沒有都市計畫內的公園，當然不是沒有就不行，非都的公園可以做什麼？可以分為有興辦事業的跟非興辦事業的。興辦事業的話就可以納入我們的計畫公園裡面，沒有的話只能做簡單的綠美化，這邊做個說明。〔…。〕這個部分跟工務局…。〔…。〕都發局嗎？〔…。〕都發還是經發？其實沒關係…。〔…。〕是。〔…。〕議員，這個部分我們再來討論，好不好？

至於公務機車的部分，其實我們今年已經把大岡山 11 區，還有旗美 9 區，總共 20 個區採購了 264 輛的機車，應該在這個月的月底或是下個月初，馬上就可以交車給我們的里長使用了。

接下來有關公墓遷移，還有新住民的部分，請處長這邊來答復。

主席（李議員喬如）：

石處長請答復。簡單重點，如果不足的要書面答復給黃議員，因為他今天質詢的內容非常豐富。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。有關於議員一直非常關心的燕巢第一公墓，這有一個非常好的消息，因為我們在今年有規劃，墊付款案在 6 月 20 日會來審議，總共有 4,303 萬元，燕巢第一公墓我們會做最優先的處理。因為現在這個基地的石墓有將近 100 座，不過這個基地比較特殊的是，再往南走大概 500 公尺就會遇到角宿的媽祖廟，所以這個務必要遷，這方面也感謝議員的支持，我們會儘快來做。

有關於在彌陀納骨塔櫃位的部分，今年我們有爭取到的經費，會先在彌陀的納骨塔增加 648 個櫃位，以及增加 624 個神主牌位，那一天我們在那裡會勘時，議員有給我們很多想法，所以我們有跟設計師又特別要求，一定要兩兩相對不能有錯角、不能遇到牆角等等，所以設計的部分有重新來過，最近就會開始施工了，這是第二個部分。

第三個部分，議員所關心的網路公祭，現在工人就在施工中，我們針對一殯 10 個禮廳來建置無線網路，這個專案我們幫它想一個名字叫做「千里傳情·無限思念」。因為有的人因為某一種原因沒辦法去現場，透過直播可以了卻他一生的遺憾，在 6 月底有一個業者的座談會，我們就準備來辦教育訓練。

第四個，有關於寵物這個部分，我們知道議員在高雄有一個嗡嗡動物保護協會，議員在這裡做了很多事情。寵物的樹灑葬就是在我們的深水，它總共的面積有 2,400 多平方公尺，這個位置有 3,500 多個穴位，它這裡不管是樹網，還是它的草皮都是一等一的，包含管理單位。因為我們高雄市有訂一個高雄市動物保護自治條例，它第一條開宗明義就有講，主管機關是我們的動保處，不過他們在硬體設施、監工發包等等比較沒經驗，這個我們會來協助他，沒問題。改天這裡如果做好了，我們會第一個邀請議員來做指導，謝謝。

主席（李議員喬如）：

還有哪一個單位？新住民的部分請陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

有關於新住民的部分，高雄市新住民到目前為止有 5 萬多人，從 90 年開始我們就成立新住民的整合工作，有 8 個局處來權管，譬如說我們生活心理輔導、子女教育，還有一些教育文化，就業的權益、醫療衛生保健，所有局處的權管一直到現在，我們都延續他的工作方向，民政局的部分是負責生活心理輔導。90 年開始，我們為了讓新住民來到第二個故鄉趕快融入生活，所以就開辦了生活適應輔導班，大部分是他熟悉的一個課程，我們都以他的定居居留、子女教養，或是機車的考照，還有他自身法律的權益，還有他生活的技能來編列他的課程，學習的部分得到很多新住民的肯定。

除此之外，我們 18 個戶政事務所也有開辦一個類似服務台，有新住民的諮詢輔導，那個服務台提供新住民轉介，或是了解新住民相關權益的部分。今年 109 年我們還是維持原來的的新住民生活適應輔導的開班，開了 4 個班，因為人數已經比較少了，我們委託的是南洋台灣姊妹會、信徹蓮池功德會，以及牧愛生命協會，還有一個綠繡眼社區發展協會。這些團體都是我們姊妹，還有一些我們在地關心新住民的人，大部分是他的工作者來輔導，也很多人願意把這個當成他們終身的志業。他的經費來源是來自於戶政事務所的業務費，以及我們民政局的補助，還有我們是跟中央內政部的中央新住民發展基金來申請，以上做一個簡單的報告。

主席（李議員喬如）：

好，要請張副座再答復你嗎？〔…。〕再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

謝謝主席李喬如議員。本席相當關心新住民，因為我們高雄鄉親，包含主席喬如議員，都是非常的注重新住民的權益，因為我可能是新任的，所以比較不是那麼瞭解新住民的課程有哪些？在哪裡上課？我們在服務處的推廣當中，也非常的樂意協助民政局做業務推廣。關於新住民的部分如果以後有開課資訊，

因為你說 18 個區公所有在做窗口，那這 18 個窗口分別是哪些窗口？開課的部分，像我剛剛聽到綠繡眼，那個綠繡眼應該是我們岡山的。它開課的時間，還有它開課的課程內容，是不是會後準備給我們這些議員，也給大家看一下，原來民政局為新住民朋友也做了這麼多…。

主席（李議員喬如）：

好，請朱副主委簡單說明答復。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

剛才黃議員提的地方創生，其實我們不只是擔任聯絡窗口，我們也有在輔導各機關、各公所，第一個先說明一下。另外高科大也接受教育部的補助，在南部成立這樣一個輔導的團隊，所以我們也會去做適當的媒合，針對還沒有提案的公所。另外我們原先雖然是 3 個區公所通過，另外大樹、內門、甲仙，還有旗山，依照中央的輔導會議有修正，現在也正送國發會，我們也請國發會儘速能夠確認會議來做決定，以上補充說明，謝謝。〔…〕好，我們的輔導機制就是當他提案出來的時候，我們會召集相關機關共同來協助，他們哪些事項是中央所允許的，因為他提出來的很多是不符合中央相關部會的規範，所以我們就是儘量協助機關來做整合，有問題的我們也來協助確認跟處理，讓他們能夠可行。將來我們在爭取的時候，送…。〔…〕是，這些部分我們會再跟還沒有提案的公所來鼓勵，好不好？謝謝。

主席（李議員喬如）：

好，請副主委再書面答復，好不好？因為後面的議員已經等很久了。好，謝謝黃秋嫻議員的質詢，請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我請問今天在民政業務的報告裡面，有看到全民國防教育扎根之旅，報告也提到說去年也辦理了全民國防教育，安排國小的學童來參加軍方的相關單位，讓所有的全民國防教育向下扎根。你們在 108 年 3 月 7 日、3 月 15 日、5 月 23 日，還有就是 10 月 25 日，分別參訪航空教育的展示館，還有敦睦艦隊、左營軍區故事館，還有台灣眷村文化園區跟左營基地艦艇，大概有 460 位的師生來參與，也就是說你們的用意，就是要擴大國防教育的效果。現在的這個環境還有各種教育當中，本席認為國防教育是最薄弱的，也是最被忽略的一環。民國 109 年的時候，國防部的預算編列新台幣 3,580 億，再加計非營利特種基金就高達 4,113 億，國防預算 GDP 的比例大概占了 2.3%，我們在國防的預算是非常的多啊！但是在一般的教育裡面，對於國防教育是做得比較少的。去年一整年大概只有 460 個師生受惠，參觀這些國軍基地，或者是相關的設施，本席認為人數是相對的少啦！像高雄市還有陸、海、空三軍官校，還有相關的設施也

不少，我想問一下民政局、兵役處，還有教育局，有沒有跟他們一起來合作推廣？共同來推廣這個國防教育，請兵役處處長答復。

主席（李議員喬如）：

請兵役處處長答復。

兵役處曾處長國昌：

有關於全民國防教育，當初我們只是為了配合國防部的自願役士兵的招募來辦理，這個全民國防教育扎根之旅的話，我們在辦理的時候也都有協調教育局，協調看哪個學校願意來參與？當初是配合三節勞軍的時候來實施，學校願意配合的話，就是把學生的課外活動拿出來，然後我們來辦理。這個部分因為都是要事先大概一個月的時間，行文到國防部，由國防部來協調同意才可以。所以這個部分在 109 年我們也是有規劃，也是有擴大來辦理，但是因為疫情的關係…。

童議員燕珍：

所以有 460 個學生參加？

兵役處曾處長國昌：

那時候是 108 年，我們原先有規劃 109 年要擴大來辦理。

童議員燕珍：

108 年有多少人參與？

兵役處曾處長國昌：

460 位。

童議員燕珍：

就是我剛才講的 460 位。〔是。〕那 109 年有規劃嗎？

兵役處曾處長國昌：

109 年有規劃，但因為疫情的關係。

童議員燕珍：

所以就停頓了。

兵役處曾處長國昌：

現在就一直停擺。

童議員燕珍：

就我所了解的，大部分都是有一些協會定期的在辦這些國防教育，但是我覺得對師生、對學生來講、對年輕人來講，這個區塊是很缺乏的。所以我還是希望兵役處辦這個活動的時候，因為你要事先規劃，你還要送國防部對不對？〔是。〕所以你是不是就應該跟教育局，還有跟相關的單位來做一個協調，尤其是教育局，讓學生從小也能夠對國防教育就有一個這樣的概念，這個我覺得

很重要。所以在國小的階段，讓很多國小生就可以來參與，讓他們也能夠接觸到軍事設施，來建立一個榮譽感，我想這個是非常值得鼓勵的。

本席為了海洋文化的傳承，所以我也長期呼籲要成立軍艦博物館，現在已經把它改為海事博物館，更擴大了，這就是把一個想法轉化成行動，這是很重要。我們在國防教育的部分太缺乏，尤其很多人對國軍榮民軍眷的身分和形象都不斷的被扭曲，我覺得這種對立、分化，不是國家之福，也不是人民之福。在國防教育的推動，我希望從國小開始推動，處長回去是不是跟教育局可以做一個研討？怎麼樣來加強一個國防教育的推廣？定期的來舉辦一些活動，好嗎？

兵役處曾處長國昌：

我們在 109 年下半年跟 110 年，這一部分還是會協調教育局，由教育局來主導，兵役處來協助辦理全民國防教育扎根之旅。

童議員燕珍：

強化一下國防教育的重要性，好不好？

兵役處曾處長國昌：

是，謝謝議員。

童議員燕珍：

謝謝處長。接下來因為大家都非常關心養工處的特色公園，但是我知道在土地面積 1 公頃以下是由區公所來陳報的，如果 1 公頃以上是由養工處負責。處長，我這樣講對嗎？這數據對嗎？養工處。

主席（李議員喬如）：

今天是民政部門。

童議員燕珍：

不好意思！我講錯，是區公所的，請副局長來答復。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝童議員對地方特色公園的關心，從今年開始 1 公頃以下的公園由我們…。

童議員燕珍：

區公所來策劃。

民政局袁副局長德明：

我們希望每個區公所能夠提出一個公園來當作特色公園，這個部分都是依據高雄市民政局補助各區公所辦理公園改造計畫，依這個進度的指導原則來辦理的，希望協助區公所能夠辦理一個民眾的公聽會，或是公民參與…。

童議員燕珍：

這是由你們來策劃。

民政局袁副局長德明：

聽取他們的意見，來溝通、協調，找出一個大家能夠參與的公園，來改造一個友善的公園變成一個特色公園，這是我們的指導原則。

童議員燕珍：

因為我知道最近的鼎泰公園就已經在做特色公園的規劃，你們也傾聽民意，也開了一個公聽會，我想了解鼎泰公園，未來這個特色公園的方向是什麼？

民政局袁副局長德明：

目前據我了解，這部分他們 6 月 10 日晚上剛開過類似公民參與公聽會來聽取民意，然後大家融入一些意見，目前正在設計規劃中。

童議員燕珍：

但是什麼時候會開始？已經確定要做了吧？

民政局袁副局長德明：

確定要做了，因為這個已經核准了。

童議員燕珍：

已經核准了，大概什麼時候會開始動工？

民政局袁副局長德明：

我們再來跟區公所了解，希望 12 月之前要完成，11 月底就要進行驗收，如果依期程的話，大概下個月中他們就要定案，然後提規劃設計，然後發包。

童議員燕珍：

它旁邊有一個停車場，會把它取消嗎？

民政局袁副局長德明：

這個部分，我要看後面最後一個細部計畫出來才知道。

童議員燕珍：

細部計畫還沒有發包嗎？

民政局袁副局長德明：

還沒有，因為前天晚上才剛辦過類似公聽會而已。

童議員燕珍：

如果細目出來，本席希望讓我了解一下，好不好？〔好的。〕跟我提出說明。

〔是。〕謝謝副局長。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員。

童議員燕珍：

接下來，我請問民政局在業務報告裡面，有提到 108 年的成年禮，108 年 9 月 21 日你們在鳳邑的開漳聖王廟的廟埕，舉辦一個高雄市單車成年禮的挑戰行活動，有 500 位 16 到 18 歲的孩子，來參加高雄市單車成年禮的挑戰行活動，這個單車活動是經過鳳山、鳥松、三民，還有鹽埕和前金，一共是 30 公里。108 年你們還辦了一個孝行獎，108 年 9 月 22 日在寒軒國際大飯店，跟高雄的意誠堂關帝廟、高雄的港口慈濟宮合辦的，除了提供獎金 1 萬元給 10 名得主之外，還安排了孝行楷模來進行點心的 DIY，然後又送給長輩表示孝心，並參訪飯店的一些設施。

今年不曉得會不會繼續辦？有可能也受到疫情的影響，我只是有疑問，這個成年禮和孝行獎，通常很少人會注意這個活動，注意的人不多，為什麼？但是我覺得這個活動非常重要，非常的重要！所以我不懂你們走成年禮是用騎腳踏車的方式，然後經過幾個區，用這種方式來進行成年禮的意義到底在哪裡？孝行獎，你不過是辦一個所謂的孝行楷模，頒發一些獎金，進行一些點心的 DIY。這些活動我都覺得，好像沒有辦法彰顯你辦這個活動的意義。是不是能夠請副局長，它是一個很好的活動，而且對教育整個大環境來講，對年輕人來講，我認為是非常重要的兩個活動，我們現在品德教育很缺乏，小孩子的孝行各方面，對自己長大了要做些什麼正確的事情，這些成年禮推動的意義到底在哪裡？是不是在內涵上要加強？有沒有在做一些思考？因為今年我還沒有看到你們辦理，我不曉得是不是疫情的關係？副局長是不是說明一下？

主席（李議員喬如）：

陳副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

我先從孝行獎來說明，孝行獎是因為我們要彰顯他的孝行做為社會典範，所以我們每年都會從…。

童議員燕珍：

各區去推薦嗎？

民政局陳副局長淑芳：

對，學校或是社會層面來推薦，一般來講我們每年都有 10 位孝行獎的楷模，推薦之後我們要實地去了解，他真正在孝行的部分是做哪一些的方式。所以每年我們都有 10 位，因為它是比較屬於靜態的頒獎活動，我們市府並沒有很多的經費來幫助這些，因為孝行獎很多是家境清寒的，所以意誠堂跟港口慈濟宮每年都會贊助每一個人 1 萬元，還有後續的關懷。這個部分都非常感謝寺廟、宗教團體來跟我們共襄盛舉，這是第一個孝行獎的部分。成年禮的部分誠如剛才童議員講的，它是高雄市設籍 16 到 18 歲，我們去邀約、去公開宣導，讓這

些願意來參加成年禮的學生參與的活動。成年禮的意義，因為很多縣市並沒有在辦這個活動，但高雄市一直有在辦這個活動，形式上是讓我們一些青年學子，在經過這樣的活動之後，讓他知道未來要擔負的社會責任，活動的意義主要是這樣子。它的活動方式其實已經辦了很多年了，以前我們是有辦登山、或者到農地實際去耕作、或者一些闖關的活動，去年我們是辦騎單車的活動，全程有 30 公里，在騎車的鍛鍊中讓他了解這個活動的意義，當然在活動前我們會做一些教育。因為社會的層面不一樣，所以我們每一次教育的方式都不大一樣，只是傳授他知識，或者傳授他生活倫理的部分，成年禮大部分的活動方式，一般來講就是這樣子。

童議員燕珍：

你講了很多，本席並不是很認同，為什麼？因為你們辦的活動都是流於形式，你講出來的活動內容，我聽不出來也感受不到什麼叫做成年禮，成年就是當他長大的時候，開始要盡一些社會的責任。所以這些活動應該要跟教育局相互輝映一下，活動可以由你們來辦，但很多都是要跨局處去深入的。你說有教育的意義到底在哪裡？古時候很重視這個成年禮，它的意義到底在哪裡？我覺得騎腳踏車沒有辦法代表一個成年禮的內涵，所以我希望能夠再多用一些腦筋在成年禮的部分。還有你們所謂孝行獎的部分，不要行禮如儀每年都是做一樣的事，希望在這個部分能夠再多用一些腦筋。副局長，希望下一次的活動能夠讓我們看到有不同的展現和新的創意好嗎？

民政局陳副局長淑芬：

好，我們會努力。

童議員燕珍：

希望你們朝這個方向，我希望能夠看到新的新意。

主席（李議員喬如）：

請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先我要針對上個禮拜開始的高雄振興購物嘉年華，之前的新聞也鬧得滿大的，就是有一些爭議的部分，譬如說他把 5,000 萬的案子分批招標，有規避採購法的嫌疑。在 5 月 21 日招標，它的活動時間是 6 月 1 日到 8 月 31 日，在這段活動的期間，其實經發局在 5 月 21 日招標，但是在 6 月 1 日就流標了。流標之後，現在到 6 月 8 日又繼續在招標中，不曉得它目前的招標狀況到底是怎麼樣？因為我看那個招標網上面沒有說它已經決標了。活動在進行中的狀況，其實這有很多的爭議，行政上也有很大的瑕疵，你都還沒有招標出去，可是不管你是摸彩還是什麼卻都已經在進行中了。這個經費裡面有很大一部分都是獎

品，未來如果我們繼續招標卻一樣繼續流標、招標不出去的話，那麼已經抽到獎品的這些人應該要怎麼辦？還是他們領不到獎品的時候，回來提告高雄市政府有很多的問題點。甚至在 6 月 2 日第二次重新招標的過程，其實活動已經在進行中了，在活動進行中的這一段，工作人員的部分就是勞務人力的部分，都是由經發局自己去做處理，但是他所招標的內容卻沒有扣掉這些勞務、行政執行費用等等。

大家可以看到資料，就是第一次和第二次的經費預算其實都是一樣的；照理來講，他應該是要扣掉這些金額。其實該要做的是，在還沒有招標出去之前，就不應該辦這個活動，這很明顯的就是有問題。所以我在這邊也要問一下政風單位，你們到底有沒有介入調查和了解，就是有關於經發局這一次的活動，不管是行政上的瑕疵、採購法上面的瑕疵，這些問題你還要讓經發局繼續這樣辦下去嗎？如果到最後出問題，是這些基層的公務人員要去承擔嗎？請處長回答，好不好？

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

這個案子前還在進行當中，確實 6 月 2 日開標後，據我了解有一家廠商來，目前經發局預計在 15 日要召開一個評選會，才決定是不是…。

鄭議員孟洳：

還要等到 15 日，活動還在進行中，如果一直未招標出去的話，誰要去承擔這個責任？誰要去收這個爛攤子？

政風處林處長合勝：

依採購法的規定是機關裡面要去負全責，昨天也有議員質詢到這個部分，其實下午我也有請經發局的政風室，針對現在外界的一些質疑，讓經發局的辦理機關和辦理單位知道這件事情目前的狀況。議員剛有提到的，比如說裡面的一些項目，他們在招標當中，這一區塊他們有去分析過，得標以後最後的履約，假如沒有這一塊，他要不要去做扣除是屬於後半段，因為這個案子目前還在進行中，政風單位也不能去說你不能這樣辦，你現在就要停止，我們沒有這個權。大概目前外界的一些質疑或一些狀況，我們隨時會提供給機關，包括以後來的代理局長，他對這個案子是不是要…。

鄭議員孟洳：

這樣非常誇張，活動還沒有招標出去就開始在辦了，以往有這樣的案例嗎？應該沒有吧！

政風處林處長合勝：

那部分到時候要看契約，目前這部分還是在進行當中。

鄭議員孟洳：

好，進行當中。我希望政風處能確切去了解一下，這當中到底有沒有問題？甚至他分批招標的部分，底有沒有違反採購法等等這些的嫌疑。其實最該受到保護的是基層公務人員，為了上面的決策導致大家手忙腳亂，甚至很多業者根本不知道這些活動到底在做什麼？我希望市府可以擔起這個責任，不要因為上一個人的馬虎、疏失或急於展現他的功績，所以急於辦理這些活動，結果剩下的這些爛攤子，要給這些基層公務人員去承擔。謝謝處長。〔謝謝。〕

接下來我要請問 1 公頃以下的公園兒童遊戲場，今年開始這些都已經給各個區公所去管理了，因為之前在 2017 年的時候，衛福部有頒布一個兒童遊樂設施管理規範，在這裡面有提到，所有的兒童遊戲場都必須送驗備查。我想問民政局，現任 1 公頃以下的部分是民政局跟區公所這邊要去處理的嗎？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員對於公園裡面的兒童設施的關心，在法規上，兒童遊戲場設置安全規範裡面有規範，它有一個期程是 111 年完成整個檢驗。

鄭議員孟洳：

沒有錯！

民政局袁副局長德明：

在 109 年，就是今年開始 1 公頃以下的公園，移給民政局的相關單位，就是區公所，它在移給我們的時候，整個高雄市 1 公頃以下有 313 個兒童遊戲器具，移給我們的只有 6 座完成……

鄭議員孟洳：

我確認一下，才完成 6 座而已嗎？

民政局袁副局長德明：

完成 6 座的備查，我還沒講完，它有一個備查完畢跟檢驗完畢，備查完畢的有 6 座，檢驗完畢的有 130 座，但是還沒有完成備查。依據我們的期程，就是明年要完成 154 座，在 111 年的時候要完成 153 座，這樣才有辦法滿足整個法規的規定。

鄭議員孟洳：

我想要了解一下，你說檢驗完成的部分是代表這些遊具都是檢驗合格的嗎？

民政局袁副局長德明：

對，合格的，已經完備了。

鄭議員孟洳：

合格已經完備是 6 座，還是 130 幾座？

民政局袁副局長德明：

合格完備的，其實要到完成備查才算完成了。

鄭議員孟洳：

完成備查就代表合格了，所以就是 6 座而已，區公所、民政局還有一個很大的空間要去努力。

民政局袁副局長德明：

對，所以這個經費不夠，我們一直在想說經費一定要支援到公所，讓公所能夠有這樣合乎法規的部分。

鄭議員孟洳：

沒有錯，我們目前預計什麼時候完成全部的備查？

民政局袁副局長德明：

法規上規定是 111 年。

鄭議員孟洳：

111 年之前就是要完成嗎？〔對。〕區公所的進度呢？

民政局袁副局長德明：

我們依期程來做。

鄭議員孟洳：

依期程來做嗎？

民政局袁副局長德明：

對，我們會依期程來做。

鄭議員孟洳：

我希望可以儘快，因為這個影響到小朋友的權益，所以當然希望我們要加緊腳步去做辦理。

民政局袁副局長德明：

是，有兩個問題，第一個，經費有沒有到位？另外一個的話，有一些比較有安全顧慮的要趕快處理，有的雖然還沒有去檢驗，但它是 OK 的，只是還沒去檢驗而已。這個部分，區公所一定會依期程來完成。

鄭議員孟洳：

好，謝謝，希望區公所可以儘快加快腳步。

接下來，我相信應該有很多議員都有提到一區一特色公園，本席的選區三民區，在這個禮拜三就有召開鼎泰公園要改造成童話公園的說明會。我想要問的是，韓市長之前有說有編列 1 億要去做特色公園。整個特色公園，包含民政局

1 公頃以下跟養工處的部分是 1 億？還是單純由民政局所列管的這些 1 公頃以下的公園有 1 億可以去做支應？還有另外一個問題是，高雄有 38 區，我們要一區一特色公園，要求區公所可以提報指定一個公園，去做特色公園的改善跟規劃，我想問的是，他們提報計畫之後，我們如何去篩選哪一些是優先去做，哪一些要比較晚做？因為畢竟經費有限的情況下，你要如何去評定哪一些要先去做？還有你所預計的經費，在去年所完成的汕頭公園就已經花了 500 多萬，在這 500 多萬的情況下，它其實是 0.19 公頃而已，鼎泰公園的面積幾乎是它的五、六倍，所以它所花的經費是不是會更多？就是要花的錢更多，每個公園大小不一的情況下，你要如何去拿捏？如何補助？如何編列預算給各個區公所去支應做特色公園的改善？

當然以家長及民意代表的立場，我們希望一區一特色公園，讓每個孩子在自己的地方都會有特色公園，就是可以發揮他們的遊戲空間和遊戲長才。我也希望特色公園不只很單純有特色而已，也可以照顧到每個年齡層學童、孩童，甚至是可以照顧到身心障礙的朋友，就是身心障礙的幼童。所以我希望特色公園不是很單純的因為政策出來，然後流於形式，只是把它很簡單改造成一個比較不一樣的公園而已，而是真的需要貼近小朋友的需求。請民政局副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

民政局袁副局長德明：

謝謝鄭議員對特色公園的關心，我分三個部分跟你報告，第一個是有關依據的部分，我們就是依據「高雄市政府民政局補助各區公所辦理公園改造計畫」，來協助各區公所，希望區公所能夠透過公聽會或公民參與聽取地方的意見，然後彙整、協調能夠找出一個公園來做量體公園，營造一個很好的特色公園。其實目前我們現在的本預算裡面有 1 億，在 1 億裡面，我剛剛講說現在公園要做兒童遊憩的錢不夠，所以我們提撥 3,400 萬出來，剩下 6,600 萬做特色公園。

特色公園有分兩種，是一般型跟競爭型的。一般型的話，就是 150 萬給各區公所自己維護，再加上它本身的經費，譬如回饋金能夠挹注的。另外一個競爭型講的重點就是特色公園，三民區是以鼎泰公園來做一個特色公園，我記得 6 月 10 日晚上它有透過類似公聽會、公民參與來做這樣的類型。目前各個特色公園的進度大概都是在計畫、規劃中，我們 3 月 20 日、4 月 14 日開完兩場評審會之後，核定下去差不多已經 5 月初了，所以目前他們各區公所都有在蒐集地方的意見，這個部分希望能夠營造出地方真正所要的公園，這個叫特色公園。

主席（李議員喬如）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

我要問的問題跟鄭議員大同小異，最近每個議員關注的議題其實差不多。我要先講一個狀況是，6月11日在鳳山行政中心有辦一場算是韓市長告別演唱會，還是什麼會？然後有民眾在那邊聚集，結果他們發現2點左右看到清潔隊的垃圾車，在鳳山行政中心大概側門的地方，然後拍到公務人員拿大量的紙本往垃圾車裡面丟棄，近看就發現是一些公文或者是一些簡報，經過媒體去追查環保局的結果是，環保局說在5月下旬受理教育局委託清運案件，經派員勘查後，他們6月初繳費就訂在6月11日下午清運。問題來了，在這個時間點6月11日是最後一天完整的上班日，很多民眾包括現在網路在流傳，為什麼教育局會有這麼多的資料？而且聽說6噸，整個資料有6噸，就直接由垃圾車載到焚化爐去焚燒了。所以這裡的資料大概是什麼公文，現在已經沒有人可以得知了，但是在這個時機點很敏感。我想請政風處長稍微去了解一下，就是說現在是一個過渡期，大家對於公文的銷毀非常的敏感，教育局為什麼急於在6月11日，還是說剛好湊巧，環保局剛好那天有空等等不得而知。除了教育局以外，各個單位的局處首長在離職之前是不是有類似這樣子大規模的把公文運走？當然解密的公文或是無關緊要的公文，該清運是無可厚非。但是大家會懷疑，會不會在這個清運的過程中夾帶了一些公文是比較機密型的，或者是他認為他想要處理掉的公文，這個是我們的好意提醒。所以請政風處長回答我，事後可不可以去了解一下所有的單位，有沒有類似教育局這樣的狀況發生？請處長答復。

主席（李議員喬如）：

請林處長答復。

政風處林處長合勝：

這部分我們會後請各政風單位了解看看。

黃議員文益：

你有沒有掌握到這個資訊？

政風處林處長合勝：

沒有，我現在才聽到。

黃議員文益：

現在才聽到嘛！〔對。〕所以我是好意提醒，或許是很正常的，但是因為6月11日這天很敏感，有沒有其他的單位也有類似情況。所以網路上亂傳的時候，我覺得政風單位應該要調查清楚，然後還高雄市政府一個清白。如果這個是很例行性的，以前都是這樣子，或者是沒有其他考量的，還是真的如他們繪聲繪影的說有一些不想讓人家知道的公文，利用這次的機會就全部送到焚化

爐，全部燒光光，那就死無對證。我覺得所有的交接有一定的程序，只要是屬於公家機關的公文，該留下來就留下來，不該處理掉就不該處理掉。而且我甚至認為整個市府團隊以後應該還是會有改朝換代的時候，我認為在這個過渡期，不管是哪個階段，都不應該有這樣的行為發生，這會讓人覺得很奇怪。如果你公文真的要清理，應該是新的局處首長來或是市長來看過了，或者是他覺得都沒問題了，該丟他就會丟掉，新的首長都還沒上任，結果你前面就把它丟光光，之前為什麼不處理？為什麼在 6 月 11 日，我覺得時間很敏感，所以才請處長一定要仔細的去查清楚一下。

政風處林處長合勝：

我跟議員補充一下，因為市政府的所有公文一定都有一套流程，譬如說行國處就有一套規範，電子公文或者進來的收發文都非常的清楚。公文進來怎麼簽呈，到最後怎麼歸檔都有一套的流程在，所以不會因為某些人的公文…。

黃議員文益：

這個除了公文以外還有一些資料和文件，不只全公文，還有其他資料，我是說避免未來又讓人家覺得有懷疑的地方，應該在這個時間點要避開，該避嫌就要避嫌嘛！不然之前陳菊時代也被人家傳得很難聽啊！現在韓國瑜要走了，他的局處首長也是把他的公文用垃圾車全部載走燒掉，你現在解釋那個有一定的流程，問題是大家不曉得裡面有什麼東西，是不是？所以我還是請處長一定要稍微嚴格處理這個事情，請你把調查結果告訴我，好不好？

政風處林處長合勝：

好，我們來了解。

黃議員文益：

第二個，我還是對於振興購物嘉年華有些不同的看法，但是我要先請教法制局。它這個狀況大家都很清楚，5 月 22 日第一次公告，6 月 1 日流標了；第二次公告是 6 月 2 日，6 月 8 日開標。第二次開標的部分，當然一家廠商就可以進行開標，廠商也一家進來。但是到目前為止，我每天上去看，6 月 11 日在經發局的標案公告，告訴大家決標日期是 6 月 11 日，6 月 12 日再上去看，決標日期又改成 6 月 12 日，到底哪一天決標的，其實還沒有決標。但是在經發局的標案公告上面，我們還不清楚，為什麼每天都寫那一天，但是問題是那一天就沒有決標。我想請教局長，就這個狀況，就是任何政府的標案，如果我根本就還沒有決標廠商出現，我能不能像這次高雄市政府經發局一樣這樣硬幹，經發局先做，然後後面開標，這樣子有沒有任何法律的問題？請副局長回答。

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

這個部分來講，按照我們一般的作業流程，因為我今天要做一件事情，可能需要一些財務或者勞務才會去辦理採購，所以在我們一般的做法，確實會等到採購完成以後再執行。不過就我所了解，一般的流程是這樣子，但是這個部分的主辦機關是經發局，他們是什麼樣的考量，我不是很清楚。

黃議員文益：

他們沒有問過法制局的意見嗎？

法制局白副局長瑞龍：

就我目前從外面的訊息來看，可能是因為這個振興有它的既定時程…。

黃議員文益：

很急迫性？〔是。〕非做不可？那天不做高雄市政府會倒？是這個意思嗎？

法制局白副局長瑞龍：

這我不清楚，可能要問經發局。但是我目前收到的訊息是好像那個時間不能夠延宕，所以就自己的人去做了。照道理講，這個本來就是要在那個勞務裡面去處理的，所以也會有剛才政風處長所說的，到時候後面可能…。

黃議員文益：

我等一下會再請教政風處長。我的意思就是說，第一個，它沒有急迫性到非做不可，如果今天有一個標案，他如果不去執行會造成非常大的災損、救難錢，那廠商一旦沒有得標，政府要趕快下去做，這個大家都可以接受。但是這個振興方案，要開標之前大家都說沒有那麼急，你很多事情都還沒有就緒，就法律層面來講，也不應該這樣子做。如果此例一開，以後高雄市政府的標案，如果第一標流標，高雄市政府就接手去做啊！所有都一樣，應該一視同仁，副局長，是不是這樣子？如果這樣子是 OK 的，沒有任何法律問題，那以後高雄市的所有標案、財務採購案，第一次如果流標了，就請高雄市政府所有主辦的單位下去做，等你第二次再招標。因為如果這個樣子都沒有任何法律問題的話，那以後就沒有法律問題了。所以這個是很嚴肅的問題，如果把這個問題當做它很重要，以後每個案子都很重要，不重要不用招標啊！所以這個案子的大是大非，應該把它釐清楚，到底這樣子做可不可以，依照法律來講行不行？如果不行，那就請政風處做好調查，該移送就要移送，不要含含糊糊，因為以後大家比照辦理。如果這個案子不做一個處理，甚至檢調下去處理，聽清楚喔！如果這個案子你們當做無關緊要，那以後高雄市政府所有的財務採購標案，只要第一次流標的，就請高雄市政府接手去做，等到第二次招標完之後廠商再來接手。

但是這會發生什麼問題？在整個採購案的經費預估裡面已經寫得很清楚，他每天要抽什麼東西，每一週要抽出什麼東西，黃金每週要抽出 10 個名額，每

一個人一兩黃金。這個不需要先採購嗎？第二個，每天的活動人事費用都框列得很清楚，你每天只要在執行中，你就必須花這些錢，結果到目前為止，得標廠商依舊沒有出現。從 6 月 1 日到 6 月 12 日，你每天所花費的金錢，算誰的？還是各局處去分攤，都在 10 萬以下，不需要公告？還是你做了之後，你要得標廠商吞下去，說這些錢我已經幫你花掉了，所以你 4,900 萬要扣掉，但問題是你招標金額還是 4,900 萬啊！你並沒有把之前的成本給扣除掉，這個是問題的所在。

再來，這是今天他們的網站公告的，6 月 12 日星期五有兩場大撒幣，去辦快閃，把這個抵用券發給路人，參與活動的人，6 月 13 日到 6 月 16 日都有，這個是現在在辦的活動。這個是經發局的人員去辦的，目前合作的店家，從網站裡面得知，16 個商圈有 1,067 個店家；合作 16 個夜市有 1,893 個攤位；合作的店家有 46 個店家，這個是經發局去找出來的，因為沒有得標廠商。

但是我要請你看一下，這個是經發局合約採購契約所規範的，第 2 條履約標的第 4 款，招商：廠商應有專人執行、邀約本市轄內無重大糾紛，無違反消保法與不良債票紀錄等業者加入本活動特約合作店家、攤商，…攤商明確說明與本活動合作之權利義務，並請特約合作店家、攤商提供相關資訊，提供整體行銷使用，以利民眾消費辨別。換句話說，找店家、找合作廠商是誰的責任？是這個廠商的責任，結果現在經發局還沒有決定廠商之前，已經把這些店家，兩千多個將近三千個已經找好了，這些未來的廠商他要做什麼？你要叫他做什麼？這些你邀約的你到底有沒有辦法負責？裡面到底有沒有違反消保法和不良債票紀錄等等，你就一窩蜂去找。

接下來，第七款，其他工作，為活動行銷所撰寫設計之文案及圖片，均應事先提供本局。keyword 你有沒有看到，「均應事先提供本局」，經本局確認同意後始得公開，且著作所有權均屬本局。換句話說，他說做的任何行銷活動，由這家廠商去撰寫，然後送給經發局核定之後他才可以實踐。結果現在經發局，已經把活動行銷的部分一直在做，我不曉得這樣的做法，是不是本末倒置而已？還是根本就是違法亂紀了，怎麼會你在採購契約裡面廠商要做的事情，經發局全部把它做完。你要簽什麼合約，給錢嗎？那就要扣除嗎？如果廠商認為你找的店家不符合你合約裡面的規範，我要換，那不是造成天下大亂嘛！

更何況很多廠商來投訴，他莫名其妙接到一個包裹裡面都是振興券，一家汽車旅館，他完全不曉得這是什麼東西，他就問我說如果我不要給別人，我自己去換錢可以嗎？我說我也不曉得！全部都是亂啊！還有在地的店家，他有好多的連鎖，他開了十幾家，他發現有這個活動的時候，他去問經發局，為什麼我的店家沒有被你合作到？我有這些問題嗎？也沒有啊！然後經發局說，不好意思

思！名額已滿。這個到底在搞什麼？大家想要配合，店家不得其門而入，不知道如何配合的店家，收到一大堆有的沒的，所以這就是目前大家為什麼詬病，是因為整個經發局所辦的這個活動，真的是違法亂紀到一個極限。

法制局也講得很清楚，照正常來講不應該發生這種事情，所以最後我只能拜託政風處，該調查的、現在在執行的，把他全部抓來問一問，到底這個指令是誰下的？是不是應該懸崖勒馬？把所有完善規劃好之後，你該重新招標的再重新招標，你目前所進行的狀況，你該如何做停損點？你就要做停損點，不要一個傷口一直讓它潰爛、腐敗，導致高雄市政府的威信盡失，人民對高雄市政府一點信任感都沒有。你隨便透過網站去講說，我要發這個券，我跟你講如果我沒講你也不知道，有幾個人知道？他的網站流量是多少？…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

最後就是那一群人，一直在領所謂 50 元振興券，就那一群知道的人一直在領、一直在領，其他大部分的民眾完全都不知道。所以政風處一定要好好地處理，不要當做沒有事情，這個事情一定要立下典範，該依法辦理的就依法辦理，政風處長做得到嗎？請你回答。

主席（李議員喬如）：

請處長答復。

政風處林處長合勝：

我想一個採購案不管誰在辦，最後一定要禁得起檢驗，黃議員剛剛提的目前整個案子還是在招標階段，招標到決標以後，黃議員剛剛所談的那些，裡面的一些執行項目，我想假如沒有執行，在驗收階段就會呈現出來。驗收後假如廠商真的沒有去做，最後驗收又去領款，那就會有後端的事。

黃議員文益：

處長，我跟你講，剛剛法制局就有講過了，這適法性其實就有待商榷，他也不是站得住腳…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

在適法性有問題的時候，我認為你們就應該下去處理了，你不要在旁邊看，看到他整個都爛掉了、決定了，你才去處理。我覺得大家都是高雄市政府的單位，我們是為了高雄市政府好，你們如果感覺不行有問題，透過橫向的溝通就要處理了，要制止了，不要一錯再錯。除非你覺得沒有問題，適法性沒有問題，

我沒有話講。如果相關法律人員都覺得這適法性怪怪的，怎麼講都不對，未來一定會造成重大損失，那個你就要趕快處理了。

政風處林處長合勝：

議員，能不能跟你補充一下，其實昨天郭議員建盟也有提，我昨天下午回去也緊急有找…。

黃議員文益：

你會後給我，我還有一個問題，我要問特色公園。

政風處林處長合勝：

我馬上去經發局的政風室，針對這一個區塊，議員相關的質疑都提供給經發局的招商處，針對他在這一段整個招標當中，是否有非常的妥善，能在這邊先做處理。他 15 日還要開一個審查會，在 15 日之前他都還有做整個變更的時間點，這一部分我們都會從旁協助。但最後還是要強調，一個採購案子，採購法就授權機關首長，假如機關還是堅持這樣做，政風也不能跟他講說你不能這樣做，我們唯有最後去看整個驗收；整個程序是否都符合採購法規定。這邊先跟議員做一下說明，謝謝。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃議員質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先，本席要針對民政部門，要請民政局長，民政局現在是副座代理是不是？麻煩你針對這幾個問題，我們一問一答。鼓山目前在美術館農 16 的人口都是持續的增加當中，但是我們很可惜的就是在鼓山一直沒有看到一個適合的、好的多功能活動中心。所以本席針對於這個部分，在大會當中也談了很多次。我想要請你們去盤整市有的地點，你們目前的進度怎麼樣？由哪一位說明？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

對於鼓山多功能活動中心這個部分，其實在整個作業過程中，選了一些…。

陳議員美雅：

時間有限，針對問題回答就好。

民政局袁副局長德明：

現在還沒有確定位置。

陳議員美雅：

我覺得從前朝的時候開始，陳菊時代我們一直在喊說，應該儘快有鼓山的多

功能活動中心，但是我們看到的是這個地一直賣，我覺得這個對於鼓山區美術館、農 16，或是我們北高雄這邊的民眾很不公平，所以副局長，請你針對這個部分繼續的去研議，我希望看到未來這個一定要能夠規劃出來。

民政局袁副局長德明：

我們來努力。

陳議員美雅：

因為當初美術館、農 16 一些很精華的地點，都被標售出去，為市庫挹注了很多的財源，但是卻沒有相對的給我們當地的民眾一個好的多功能活動中心。我有一個地點請回去評估一下，目前在凹子底森林公園旁邊的停車場，他們有一個 BOT 的方式，他會有多功能的一個中心。那裡面他們會釋出一些市有的空間，是給高雄市政府去做公用的空間，那是不是有沒有可能把這個鼓山多功能中心納進去，評估一下，好不好？

民政局袁副局長德明：

這部分我們了解一下。

陳議員美雅：

好，我請你一週內向本席說明。另外一個部分，一區一特色公園的進度，其實這個也是本席在大會當中提出來，這也是韓市長所承諾的一區一特色公園，本來公園有養工處來負責，但是現在 1 公頃以下是交由各區公所。本席已經有參加過旗津召開的公聽會，還有鹽埕哈瑪星這邊應該都會有。我想要請問這個特色公園，第一個，我們一定要納入當初民眾和專家在說明會裡面有提出來，可能是要兼具有特色、共融式的兒童遊戲區等等在裡面，當然這些遊戲器材必須是符合安全，這個部分也請你們要做把關。〔是。〕我這邊也特別提醒，請不要再用舊式的這種罐頭遊具，我們應該是要用共融式的遊具，讓長輩或者一些身障的人，他們都可以便於親近公園的這些遊具，這些都請你一併要考量。還有公園的環境及公廁的整潔，市政府常常有一個問題是一直在設公園，在前朝陳菊時代，我們看到公園設置，我們都予以肯定，可是後續都沒有繼續編列這些維護的經費，我覺得非常可惜，因為公園一旦髒亂以後，民眾的觀感就會不好。〔了解。〕所以我希望看到你們在這次預算，除了編列有關設置公園的預算，後續一定要持續的，如何維護這個公園的預算也必須要編列進來。〔是。〕我在今年的預算當中，我必須要看到這個部分，還有相關的無障礙設施也必須要有。我特別請你回答有關一區一特色公園，本席的轄區～鼓山、鹽埕、旗津，你們目前的進度為何？不會跳票吧！請說明一下。

民政局袁副局長德明：

這個部分我們 3 月 20 日和 4 月 17 日已經開過審查會了，在 5 月初我們就核

定下去，核定下去以後，如果依現在的期程來講，現在正在規劃設計中，應該是這樣子，包括他們召開公聽會，把地方的意見納進來，讓他們有一個歸屬感，這個部分都是在這段時間正在做。

陳議員美雅：

真正的政策可以實現吧！〔OK！〕本席在大會當中強力的要求，所以我希望看到它的實現，地方的公聽會也舉辦過了，對不對？所以後續會持續的實現這個政見，可以喔！我也請你一樣要把這幾個本席轄區內，你們預計規劃的，除了現有開拓的點以外，還有沒有其他的點，我請你一併跟本席做說明。

民政局袁副局長德明：

好的。

陳議員美雅：

另外還有一個也是民政局的問題，其實我們各個區都有它的特色，譬如鼓山、鹽埕、旗津都有當地自然景觀等等的特色，所以我們希望鼓山區哈瑪星的濱線祭、旗津的沙灘音樂節，還有鹽埕有很多的廟宇，是不是也可以來做推廣，不是只有左營，這邊是不是也可以有所謂的廟宇文化季等等，這個我都請副座你們回去研議一下，可以嗎？請答復一下，我們希望帶動區域，然後創造產值，可不可以？

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

區特色這個部分，其實在哈瑪星我們去年有辦過濱線祭，還有之前鹽埕也辦過類似燈會，這個在鐵道文化園區。

陳議員美雅：

所以你們今年會持續辦，對不對？

民政局袁副局長德明：

這個部分我們要請公所提出他的構想，我們會用區特色的經費來挹注它，只要提出來，第一個，合理、適當，我們都會…。

陳議員美雅：

好，副座，我一樣要看到你們的報告，因為這些是對當地來講滿重要的活動，所以我不希望看到這個活動會中斷，好不好？〔是的。〕請你後續再跟本席說明。另外也是跟民政局有關的，就是基層建設的工程是民眾非常有感的，我們接到很多民眾的陳情，現在6米以下道路是區公所要做的，6米以上是養工處來做，我們看到工務局已經鋪設了非常多平坦的道路，但是我們還是看到很多6米以下巷道的鋪設，還有排水溝等等，是不是請副座也承諾一下，這個能夠

持續地進行，不會延宕，請說明一下。

主席（李議員喬如）：

請袁副局長答復。

民政局袁副局長德明：

有關基層建設的部分，其實公所有編預算，局裡面也有一些預算要來執行。目前公所 2 億的工程費已經都匡列了、也做了，至於我們局裡面的 1 億 4,000 多萬這個部分，其實也快用完了，大概剩下 800 萬，我們覺得不夠，我們還是會提出來。

陳議員美雅：

我只是要聽鼓山、鹽埕、旗津，還有高雄市 6 米巷道的部分，請你們要落實，絕對不能夠有跳票的問題，好不好？〔好。〕後續再跟本席答復。〔OK！〕

因為時間有限，本席另外一件事情要請問行國處，請你們後續把你們的進度向本席做報告就好。高雄跟日本締結姊妹市，目前的進度為何？因為日前高雄、日本交流的所長也有跟本席建議，他希望日本有一些地方可能想要跟高雄締結姊妹市，所以他們想要知道是不是能夠加快，並且能夠擴大範圍。我也想要知道目前你們接洽的進度為何？請你之後來跟本席做一下說明和答復。

我待會要請法制局和人事處來回答幾個問題，因為我覺得這個可能還滿重要的，我先請法制局，因為我在你們的報告當中也看到一個部分，我要請法制局的副局長，還是人事，誰負責回答法制的部分？

主席（李議員喬如）：

白副局長。

陳議員美雅：

好，你請先站起來，我要請教一下，有關於你們的報告當中，我看到有關於氣爆的業務對不對？氣爆的業務我們所知道的就是在今年 4 月 24 日的時候二審有一個判決，就是說氣爆的過失責任全部是在高雄市政府，副座，這個部分你應該清楚吧！副局長。

法制局白副局長瑞龍：

是，我清楚。

陳議員美雅：

你曉得。我想要了解當刑庭做出了這樣的認定之後，我們法制局針對這些相關的公務人員，你們會做什麼樣的處理，有關氣爆的部分和責任歸屬的部分，我看了一下你們提出來的報告，你們還有另外針對氣爆民庭的部分，還有針對國家賠償的部分。我先把這個背景跟所有關心的市民朋友報告一下，目前氣爆事件受災者請求國家賠償只有 20 件，然後 19 件是已經結案，還有一件在審理

當中，但是我們現在看到二審也做出他們的認定，就是過失責任的歸屬全部在高雄市政府，所以就法律的觀點我想知道，是不是當初如果全部是國賠，速度就可以更快，不必像現在曠日廢時，來！你就法律的觀點來答復就好。

主席（李議員喬如）：

請白副局長答復。

法制局白副局長瑞龍：

就法律的觀點，如果說…。

陳議員美雅：

氣爆責任全部在高雄市政府，所以當初我們就法律的認定來看，這應該是一個國賠責任對不對？

法制局白副局長瑞龍：

因為目前判決還沒定讞，如果說…。

陳議員美雅：

我們以二審的判決來看的話。

法制局白副局長瑞龍：

如果以二審判決是市府有責任，因為這個涉及到後面有廠商的責任，所以那時候市府是認為我們的責任…。

陳議員美雅：

我們現在不探討當初，因為當初的過程我們都了解，對不對？我現在是跟你就法律面來探討，當今天刑庭二審做出這個認定，當然他們還可以上訴，但是在這個認定上面來講，我們就法律面來探討的話，當過失的責任全部在高雄市政府，其實依照國賠法的規定，高雄市政府就必須要全部負起這個國賠責任，對還是不對？

法制局白副局長瑞龍：

目前的二審是…。

陳議員美雅：

目前二審的判決看起來。

法制局白副局長瑞龍：

對，它是刑事的，民事的部分我們目前也還在針對因為刑事上的過失，它有一些客觀的規則、理論的概念。

陳議員美雅：

你是法律背景嗎？〔是。〕對，我現在就是跟你就法律面來探討，如果說今天刑庭認定全部過失責任在高雄市政府，國賠的部分，你認為是不是那個時候高雄市政府就扛起這個責任的話，就不用那麼曠日費時，就法律面來看，是還

是不是？〔是。〕是嘛！對不對？好，我就先問到這個部分，因為我們是先用法律面來檢討這樣的事情，我們希望讓高雄市民或是任何關心這件事情的人，他們能夠知道如果就法律面來看，如果事實真的是這樣的話，也許當初就不用耗費那麼多訴訟的時間，對不對？我們現在看到當初很大部分是提起代位求償，這邊是把所謂的六大案和機關的訴訟，請問這六大案到底全部加起來是幾個案子？

法制局白副局長瑞龍：

這個是 3,140 件。

陳議員美雅：

3,140 件？

法制局白副局長瑞龍：

對，我們分成六大案起訴。

陳議員美雅：

好，所以意思就是說，民眾提出來的國賠，這些被害人他所提出來的是 20 件，但是在這個代位求償你剛剛說幾件？

法制局白副局長瑞龍：

3,140 件。

陳議員美雅：

好，3,140 件。我只是把這個事情的事實部分稍微還原。我這邊再請教你，另外在今年的 4 月份也看到了法院的判決，也很遺憾，看到他寫的是說…，針對市府前建管處的副處長也是被判決，有這件事情嗎？

法制局白副局長瑞龍：

對，那時候是水利局在承辦這個箱涵的…。

陳議員美雅：

我想要了解一下，你剛才才講說官員也是被起訴，所以在這 12 年來，到底有哪些公務人員是被起訴的，這不包含政務官。12 年來大概有多少件？

法制局白副局長瑞龍：

你是說這一個氣爆嗎？

陳議員美雅：

不是氣爆，就高雄市政府這些人事。

法制局白副局長瑞龍：

這個我們沒有統計。

陳議員美雅：

好，你是不是 3 天內，把這十幾年來有公務員被起訴的資料，請提供給本席。

法制局白副局長瑞龍：

這個不好意思，因為我們法制局處理法制業務，不會去了解人員的刑事。

陳議員美雅：

所以這是人事會負責的嗎？

法制局白副局長瑞龍：

不是，我不是很清楚。

陳議員美雅：

高雄市政府目前在座的，所以法制局對這個完全沒掌握就對了，完全不知道。

法制局白副局長瑞龍：

我是負責法律的問題。

陳議員美雅：

那人事今天是誰代表？

主席（李議員喬如）：

人事處陳處長，要請他答復嗎？

陳議員美雅：

請他答復一下。

主席（李議員喬如）：

請陳處長答復。

人事處陳處長明忠：

有關本府所屬的公務人員涉貪污治罪條例，自 99 年 12 月 25 日迄今，總共起訴…。

陳議員美雅：

我覺得不限貪污，只要有被起訴的公務人員，…。

人事處陳處長明忠：

我現在手邊目前的資料是貪污的，假如不限的部分，是不是容我們…。〔…。〕

貪污的部分就是我剛才講的從 99 年 12 月 25 日…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

人事處陳處長明忠：

有 61 件，涉案的人數有 105 人。

陳議員美雅：

好，你說貪污的部分涉案是 105 位。如果不是只有貪污治罪條例被起訴的，目前有多少件？不曉得，你手上沒有資料。

人事處陳處長明忠：

對，那個我們要再統計。

陳議員美雅：

請你 3 天內把相關的資料提供給本席，好不好？

人事處陳處長明忠：

好。

陳議員美雅：

並且跟本席這邊做說明。相關的政策，我們希望市府團隊，我們肯定公務人員非常認真，我也希望要繼續保持下去，能夠真正為人民服務，然後清廉為人民做事，我覺得這是我們在議會當中，也對於所有的公務人員非常期待的，我想人民要看到的也是這個部分。所以除了剛才本席所提出來的建議，要持續延續下去的政策，請各位務必繼續延續，我會追問進度，我也不希望看到政策有中斷的情形。…。

主席（李議員喬如）：

謝謝陳議員的發言。我請問一下白副局長，因為剛剛陳議員有問你一個氣爆的案子，因為這個是法律面，但是你還來不及答復，那陳議員幫你答復是了，我也不知道你要講什麼。〔…。〕白副局長，你說清楚剛剛那個是什麼，你要講什麼？你說明一下。〔…。〕你說明一下，我聽看看好不好？〔…。〕主席裁示白副局長要說明清楚。〔…。〕我很公正。〔…。〕你說明一下，白副局長。

法制局白副局長瑞龍：

是的，我說明一下，如果民事上判我們是有責任的話，當然就如同議員所質詢的。但是因為他刑事的部分，因為刑事上的過失跟民事上的過失，還是會有一點差別，因為這個有公法上面 191 條之 3 的危險責任。

主席（李議員喬如）：

講清楚了嗎？白副局長？〔對。〕好，謝謝，因為我覺得有清楚一點。接下來要質詢的是李議員雅慧，請李雅慧發言，15 分鐘。〔…。〕請不要干擾議事的進行。〔…。〕主席可以就議員發言、官員答詢的問題，清楚答復。剛剛白副局長答復不清楚，是法律問題，主席得要求白副局長說清楚，可以了嗎？〔…。〕你是個法律人，請你有氣質、有風度一點，好嗎？這是部門質詢，請你不要干擾李議員雅慧的質詢權。〔…。〕你可以在那邊靜坐，沒有關係。〔…。〕我剛剛只要求白副局長，就你剛剛的說明答復。〔…。〕部門質詢召集人可以要求官員答復清楚。〔…。〕你現在是不想讓李議員雅慧繼續質詢嗎？〔…。〕你現在是不想讓他質詢嗎？〔…。〕你現在不想讓李雅慧質詢嗎？〔…。〕親愛的高雄市民，現在在部門質詢，我們這個美麗漂亮的、法律專業的陳議員美雅干擾李議員雅慧的質詢。

李議員雅慧：

我想剛剛議事組都有把陳議員美雅質詢的過程錄下來，所以到底是不是有曲解…。

主席（李議員喬如）：

我們的檔案都很清楚，可以去調檔案來…。

陳議員美雅：

本席在這邊只是要表達，當議員在台上質詢的時候，我覺得李議員雅慧是非常的理性，他願意借我幾秒鐘跟大家講。因為當議員在質詢的時候，坐在上面，你只是負責主持會議，不可以去曲解質詢的議員的意思。

主席（李議員喬如）：

我沒有曲解。

陳議員美雅：

許崑源議長絕對不希望看到這個樣子。

主席（李議員喬如）：

我沒有曲解。

李議員雅慧：

10 秒鐘到了，謝謝。

主席（李議員喬如）：

不好意思，我是召集人而已，我沒有曲解。

李議員雅慧：

接下來是我的時間。

主席（李議員喬如）：

我只要求白局長做法律性的…。

李議員雅慧：

可以暫停時間嗎？

主席（李議員喬如）：

我只是要求白副局長要說清楚，那是法律問題，才不會影響公務人員的前途。時間重來。

李議員雅慧：

剛才質詢的過程，其實都有錄影、錄音，那究竟有沒有如主席所說的這樣子的一個回復，或者是剛剛法制局副局長是怎麼回復的，都應該有影像可以呈現，所以這個事情就到此為止。

接下來我就進入我的質詢，我首先要就教的是行政暨國際處。因為我看到你們的業務報告，上半年度看起來業務報告執行的狀況有稍顯空泛，甚至連修理

電梯、修理空調系統，都把它放上來了，這個感覺上有點在充頁數。當然我們知道上半年度因為防疫是封鎖邊境的，行政暨國際處很重要的業務就是要跟締結的姊妹市，要有一個良好的互動，包括參與他們的重要活動或者是他們的會議，因為這樣子的疫情狀況都受到了一些限制。首先，我要就教行政暨國際處，接下來後疫情時代，我們有沒有比較創新的方式，因為我們知道城市跟城市之間的交流，都一定要有實際上的互動才能夠有實際的成效。你們有沒有比較具體的想法，在後疫情時代，我們要怎麼突破現在的瓶頸？

主席（李議員喬如）：

要請張副處長答復嗎？

李議員雅慧：

是，張副處長在哪裡？

主席（李議員喬如）：

請張副處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

謝謝議長，謝謝議員，對…。

主席（李議員喬如）：

我不是議長，你是頭暈了嗎？我是召集人。

行政暨國際處張副處長恩成：

是，謝謝議員關心後疫情時代的城市外交，因為這個疫情，國際上很多城市都比我們台灣嚴重。

李議員雅慧：

對，所以你們有沒有思考過後疫情時代，你們要怎麼樣再繼續去建立這樣的關係？

行政暨國際處張副處長恩成：

是，因為在後疫情時代，我們還沒有辦的活動，因為也不曉得疫情要怎麼演變，我們是希望說，現在城市有交流以及在這裡的人，大概都是這些外國駐在台北的外交人員，我們打算…。

李議員雅慧：

就是保留正常的互動這樣子，是不是？

行政暨國際處張副處長恩成：

對，像我們 6 月 5 日，因為疫情大家都不能出國，一出國就是要 14 天什麼的，所以我們透過國際視訊來跟他們做交流。

李議員雅慧：

對，這是我們可以想像得到，就是大概只能透過這種書信的來往問候或者是

贈禮這樣的禮貌性互動，但除此之外有沒有更創新的？我想趁今天這個質詢請你們回去好好思考看看，因為我覺得這個其實還滿重要的，不要浪費我們這個局處的功能。

行政暨國際處張副處長恩成：

是，謝謝。

李議員雅慧：

接下來是民政局的部分，因為今年正式開始 1 公頃以下的公園，很多議員也都有在關心，就是移交給民政局，但是過去我們都不斷地跟工務局倡議說，我們一定要落實公民式參與，就是我們公園不管是新建或是改建，都應該要讓附近的民眾實際上來跟我們做意見的交流，有些區域可能老人家比較多、有些區域就是比較小家庭，所以小小孩會比較多，就是他們可能會希望在他們每天使用到的這個公園，可以有一個實際狀況的意見交流。1 公頃以下雖然腹地小，但是這個公園就是他每天會接觸到的，所以我希望移交到民政局的時候，我們同樣還是要繼續落實公民式參與，我覺得過去做得還不是很綿密，因為在公告上可能也不是落實得很好，所以每次來的人都大概是差不多那些人，關心的都還是那些人，這就有點可惜。所以實際上發公文到每棟大樓或是每個住家，都是需要靠里長、靠里幹事來幫我們做執行，這個是我期待你們能夠落實的部分。

我們來進入今天的質詢，也是民政局的部分。內政部在民國 92 年、93 年就希望在各縣市都能開始推動 e 化，就是戶政 e 網通這樣的計畫，就有提出這樣的計畫。當然我看到現在很多縣市的戶政事務所用的收據都是用 e-mail，跟我們高雄目前也是一樣，用紙本或者 e-mail 的方式。可是我們調去年的資料，你看看紙本跟電子收據的比例，你們的紙本，你知道嗎？一張收據是 A5 大小，大概是 A4 的一半大，這麼大 1 張收據的紙，1 年就要消耗 300 多萬件，實際上願意使用電子收據的只有 1,618 件，這是去年整年度你們戶政事務所開出去的收據的數字。我覺得這數字非常的龐大，為什麼會這樣子？明明內政部從民國 92 年就開始在推動 e 網通電子收據的計畫，可是看起來高雄市政府是沒有在強調這一塊，所以也沒有在落實，在第一線人員他們每天的作業也不會告知民眾說，你可以用 e-mail 來領取收據，你要不要？可能也沒有在落實這個動作，所以才會有這麼懸殊的差距。

這個是今年上半年度從 1 月到 6 月，我們看到的數字，比去年的數字電子收據比例上還要低，去年至少半年看起來還有 800 多件，可是今年到目前為止只有 370 件電子收據，顯然你們根本是忽略掉這一塊。這樣造成的結果是怎麼樣？光去年用掉的這些收據就等於是用掉 5,796 包 A4 的紙，等於是砍掉了 344 棵樹，這量是非常龐大的，我們計算起來是有一點驚訝，也覺得這樣子實在是

太不環保，現在國際都一直在倡議環保的概念，我們高雄市政府居然還這麼落後在執行這個動作。

其實在去年有些外縣市就已經開始在推動雲端收據，雲端收據的好處是什麼？就是說沒有 e-mail 的這些家裡的長輩，我們戶政事務所可以告訴他說，我們把你的資料放在雲端，如果你有需要的話，請你回去請家人幫你印出來就好了，而且雲端在保存的時間性會更長一點。這是去年台中從西屯戶政事務所開始試辦，而且他成效非常好，幾乎有九成的民眾可以接受。就是他們實際在推動，民眾也都能接受，因為實際上他們辦完的收據可能出去就丟掉了，對他們來講沒有用。這樣的方式，他們樂見其成，接受度都非常的高，所以他們從今年 1 月開始就全面實施無紙化，就是全面把他們所有的收據都放到雲端上面。屏東縣政府看到台中辦得這麼好，他們很快就跟進，他們沒有所謂的試辦期，從 3 月份開始就全面推動。屏東縣的民眾，我們還想說是不是長輩更多？比我們高雄市的比例還要多的地方，結果他們可以接受的比例是 86%，也是相當高的接受度。

屏東跟台中他們戶政事務所官方的首頁都很明確，一進去就可以看得到你的規費收據從哪裡點選進去，只要輸入簡單兩個資料就是出生年月日跟身分證，就可以要到你去辦理的收據，而且保留的時間也是相當的長。所以我希望我們的戶政事務所、民政局是不是開始也來思考這個部分？e-mail 說實在的，還是有一些落伍了，是不是也來建置雲端系統？把民眾的收據全部放到雲端。在建置的過程當中，當然我們還是希望能夠少用紙張，我們期待你們還是去推廣，讓民眾儘量留下他的 e-mail，把他的收據藉由 e-mail 傳遞。這個部分是不是請副局長來幫我們回應一下？

主席（李議員喬如）：

請副局長答復。

民政局陳副局長淑芳：

無紙化是一個智慧城市的象徵，所以建議的部分，我們會來努力，也會加強宣導。至於台中市跟屏東市的部分，我們會做一個觀摩，以上，謝謝。

李議員雅慧：

好，我希望今年就能夠正式進入這個狀態，就是說真的是能夠朝無紙化的方向去做，看起來他的建置不是很複雜，不是很困難，要不然的話，不會如他們說推出就可以全面實施，我相信別的縣市可以，高雄市也可以，這個部分再跟兩位副局長來強調一下。

接下來，我們來關心網路線上公祭的部分。現在目前高雄市新住民的人口，據我的統計是有 13 萬人，在高雄市定居的這些外籍人士和他們的家人數超

過 20 萬。為什麼要講這個數字呢？我想這些新住民他們既然決定在這邊落地生根，未來都會面對人生的生離死別，可是他的親人可能都還是在他原來的出生地，在這樣的狀況之下，他們可能要面臨親人可能沒有辦法實際來到台灣給他送行，網路的公祭相對地對他們來講是非常珍貴的，不只是這些族群的人有需要，還有在外地讀書也好，工作也好，在國外讀書也好，在國外工作的這些人，在自己的親友過世的第一時間，他沒有辦法回來弔唁的狀況之下，是不是可以藉由網路公祭的直播，同時把他的心情表達在這個直播的線上，這是對這些人來講是非常重要的，而且這個實施其實也不是新聞了，在國外其實也都實施滿久的時間。我們找到美國的數據，目前美國 20% 的殯儀館都有提供網路直播的服務。這個就是前一陣子大家討論很多的佛洛伊德，他公祭出殯的當天也是用這種高規格直播的方式，讓全美的人來弔唁他。

這個是台北，其實我們在前幾個月有實際上去台北做過考察，他們直接選擇他們的其中一個公祭廳，然後把所有的直播設備就固定在這個公祭廳，提供給有需要的家屬來辦理，他們在訃聞上面也都有提供相關的帳號，所以在公祭當天就能夠直接同步弔唁亡者。因為他們推行其實有一段時間，但是成效還不算太好，所以他們現在也研議，是不是透過名人的公祭有一個起頭的作用。他們在設備上其實也有計畫要再提升，這是台北網路公祭的一個狀況。除了台北之外，還有桃園，桃園也是有做網路公祭。所以我們今天提出這個想法，就是希望市殯是不是可以比照台北，擇一個禮廳來做示範點？請殯葬處處長回復。

主席（李議員喬如）：

請石殯葬處處長答復。

殯葬管理處石處處長慶豐：

有關網路公祭，我們今天已經有工人在現場施工了，我們 10 個禮廳現在先做一個建置，這個計畫叫做「千里傳情・無限思念」。

李議員雅慧：

有 10 個禮廳？

殯葬管理處石處處長慶豐：

對，我們一殯 10 個禮廳這幾天已經在施工了。

李議員雅慧：

都有？

殯葬管理處石處處長慶豐：

對，預計 6 月 20 日就可以完工，我們 6 月底剛好有一個跟業者的座談會，正式辦一個教育訓練，讓他們熟悉這個網路建置的空間。

李議員雅慧：

那很好，有就好，謝謝。再來，我再簡單的講環保葬的問題，早上也有議員關心，我就簡單的陳述。我們現在的環保葬每 1 年都是有成長的趨勢，107 年第一次有超出進塔數量的一成，所以民眾是逐漸有在接受的。可是我們的樹葬價格其實是六都最貴的，其他縣市有免費的、也有 3,000 元，而我們高雄市要 1 萬元，其實這個也是會有一點點…，就沒有鼓勵的效果，所以在這邊…。

主席（李議員喬如）：

延長 1 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝主席。我們可不可以請殯葬處研擬看看，就是六都他們可以免費，或者是可以有這麼低廉的價格？如果有一些成本上的考量，當然還是要把成本計算進去，可是如果你是要鼓勵民眾能夠接受這樣一個安葬的方式的話，在價格上就有調整、討論的空間，因為實際上確實就是比六都還要高，這個部分請處長簡單回應。

主席（李議員喬如）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

這一個部分我們會參照六都現在收費的情形，我們來做一個檢討。

李議員雅慧：

所以就是有降價的可能就是了？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們討論之後，再來做一個調整。

李議員雅慧：

希望你們能夠儘快定案，因為我們好像有新的樹穴位置，到目前為止沒有人去申請，也許不曉得有沒有和這個價格有關係？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，謝謝議員。

主席（李議員喬如）：

謝謝李雅慧議員的發言。接下來請黃文益議員第二次發言，時間 5 分鐘。

黃議員文益：

我二次發言。我有一個問題想請教行國處，真愛高雄，我想知道這個場地主辦單位到底什麼時候書面…？這是你們管理的場地，出借場地不是口頭上出借嘛！一定要有書面出借，什麼時候以書面來借這個場地？請行國處回答。

主席（李議員喬如）：

請行國處處長答復。

行政暨國際處張副處長恩成：

這個是由新聞局在 6 月 10 日向我們提出借用申請，是有提出正式的申請單。

黃議員文益：

6 月 10 日正式提出申請單？〔是。〕怎麼有傳聞說是事後再提出補申請？

行政暨國際處張副處長恩成：

沒有，這個的確沒有。

黃議員文益：

所以你斬釘截鐵這是 6 月 10 日新聞局提出，問題是主辦單位不是新聞局啊！

行政暨國際處張副處長恩成：

因為當初我們也不曉得是哪一個單位主辦，因為新聞局提出來的理由，他表演活動的名稱是叫做「港都民歌演藝」。

黃議員文益：

所以新聞局欺騙你們嗎？正常可以這樣子嗎？我講的是一般啦！不要講那種奇奇怪怪的狀況，就一般正常是不是應該由主辦單位，向你們提出申請？是不是？

行政暨國際處張副處長恩成：

因為府內的單位，他如果有需要，他要結合民間團體辦活動，他都可以提出申請。

黃議員文益：

他有沒有告訴你這個主辦單位是打狗讚文化協會？〔沒有。〕所以你們認為是新聞局辦的活動，但是後來發現其實主辦單位是這個打狗讚文化協會，對不對？所以事後如果有一些費用的請求、求償，草皮踐踏壞了，是跟這個協會求償嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

我們會跟借用單位新聞局提出，依照我們場地使用規則跟他提出求償。

黃議員文益：

跟新聞局提出？〔是。〕所以新聞局就是欺上瞞下？簡單講就是這樣子嘛！他又不是主辦單位，對外宣稱是別人，結果現在對內借是他借，如果有什麼狀況損毀了，主辦單位可以拍拍屁股走人，但是要新聞局去收拾這個爛攤子，新聞局所花的錢就是公帑啊！是不是？沒有錯嘛！所以從頭到尾新聞局就是在欺上瞞下，這擺明就是新聞局要辦的活動，假借一個協會來，所以你們按照書面資料誰來借場地，你就跟哪一個單位索償，沒有錯嘛！但是看起來草皮已經被踐踏的非常凌亂不堪，不可能那天搭了舞台，幾萬人在那邊，號稱 2 萬人，然後整個草皮完整如初吧！要不要維護？

行政暨國際處張副處長恩成：

我們昨天晚上大概等到 7 點半人散了，然後一大早，大概早上 7 點我們也到現場做一個巡查。

黃議員文益：

有沒有損壞？

行政暨國際處張副處長恩成：

草皮我們本身是覺得還好，因為最近下雨的關係。

黃議員文益：

舞台搭這樣子不會壓壞草，不會凹凹洞洞嗎？

行政暨國際處張副處長恩成：

舞台的部分有一些立柱，它是往泥土下伸，它是有一點凹陷，不過草皮是還好，我們還會觀察，如果草皮確實有損毀，我們當然就是會跟借用單位求償。

黃議員文益：

這個場地要不要費用？

行政暨國際處張副處長恩成：

機關借用就沒有費用。

黃議員文益：

但是主辦單位卻是打狗讚文化協會，所以新聞局幫了這個民間團體免費借到市政府的土地辦活動，是不是？

行政暨國際處張副處長恩成：

如果是民間的單位向我們借用，我們是不會借給它草皮的。

黃議員文益：

所以市府假借公家機關名義來幫民間借場地嘛！很明確就是這樣子，就是亂來啊！

最後我想要問特色公園，現在 1 公頃以下都是由區公所來處理，這個是很好的方向，但是實際上每個區公所都呼天喊地，各區公所的專長，它有沒有辦法負荷 1 公頃以下的公園的維護管理？以及特色公園實際執行上，他們的專業性到底夠不夠？我覺得民政局要好好思考一下這個業務來了，你到底有沒有能力去把它做到 100 分？如果沒有，是不是應該要跟養工處再討論一下，這個應該由專業的來？如果只是要求你們執行，但是我看基層的公務人員呼天喊地說受不了、消化不了，他們還告訴我，他們的專長不是在照顧這些，現在變成他們要照顧這些，什麼都不懂，廠商要議價也沒有辦法，因為金額都小。所以我認為應該通盤考量一下，如何把這件事情做到好，包括每個區公所所謂一區一特色的公園，會不會有雷同的公園太多？大家都感覺公園是在地需要，結果…。

主席（李議員喬如）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

每個需要都差不多，後來 38 區的特色公園就變成罐頭公園，因為大家的需求都差不多。我們去台北市、新北市考察，人家有一個專責單位通盤考量，我這個區域有這個特色，另外一個區的公園就另外一個特色，它不會重疊性那麼的高，然後把整個城市特色公園的風貌展現無疑。如果我們分到區公所去執行，不僅專業度受到質疑，整個通盤考量也受到質疑、挑戰，最後出來的公園因為經費不足也做得七零八落，區長要四處去募集經費，我不認為這樣子強行之下的政策會做出一個好的成果。我覺得該怎麼百分之百做到最好，應該把它呈現出來，而不是硬接這個業務，然後要求下面的公務人員，不管他，你就是給我做出來，這樣子做出來不會是一個好的政策，而且會讓很多人都不曉得這個公園的目的、意義在哪裡。因為你的經費如果是 150 萬，做不出來就是做不出來，有的區長有能力可以募集到五、六百萬，有的沒有辦法，他就卡在那邊，所以我…。

主席（李議員喬如）：

謝謝黃文益議員，接下來登記發言的是林宛蓉議員。林議員，我先處理時間，今天我們的議程因為離散會還有 17 分鐘，所以要延長會議時間俟林宛蓉議員登記第一次、第二次、第三次共 30 分鐘發言完畢之後，再行散會。（敲槌）

請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天是民政部門業務質詢，列席代理的局處首長，政風處、人事處你們是正的處長啦！其他都是代理的。本席要來進入今天的主題，我們來看民政部門業務質詢，一般民政業務是大家比較熱門的，人事處、研考會、政風處、法制局、行國處，這個比較少人問，但是今天本席要來請教研考會、人事處。我們來看一下，本席一直推這個法規，就是長期 17 年來都在推「高雄市環境維護管理自治條例」第 7 條，每周一日為蔬食日，就是為了減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。我請問人事處跟研考會，人事處長，你擔任處長有多久了？

主席（李議員喬如）：

請人事處長嗎？

林議員宛蓉：

對。陳處長，你擔任處長有多久的時間？

主席（李議員喬如）：

請陳處長答復。

人事處陳處長明忠：

我擔任處長 2 年。

林議員宛蓉：

2 年，你有沒有聽過本席在推每週一為蔬食日？每週一為蔬食日，對市政府、對我們人類有什麼幫助？請你回答。

人事處陳處長明忠：

整個推動蔬食我有聽過議員的質詢。

林議員宛蓉：

只是聽過，你有沒有什麼想法？你有沒有什麼作為？

人事處陳處長明忠：

這個部分，我們在 109 年人事處所屬人發中心它有推動相關的無碳、低碳的課程，包括我們…。

林議員宛蓉：

109 年？〔對。〕高雄市環境維護管理自治條例在 104 年推動的，你在 109 年有去做這樣的課程導入，還是讓…。

人事處陳處長明忠：

其實我來的 2 年，108 年我們就開始有導入了，導入…。

林議員宛蓉：

人數有多少人？

人事處陳處長明忠：

109 年的話，我們有兩個課程，它的課程名稱叫做「與地球共生～低碳飲食」，總共有…。

林議員宛蓉：

對，高雄市政府總共人數有多少人？

人事處陳處長明忠：

我們的行政人員總共人數大概 1.7 萬人。

林議員宛蓉：

1.7 萬人。

人事處陳處長明忠：

老師、職員部分是 2 萬人。109 年有上過這兩門課的…。

林議員宛蓉：

有多少人？

人事處陳處長明忠：

將近 1 萬多人。

林議員宛蓉：

1 萬多人喔！〔對。〕有上過這樣的課程有 1 萬多人，確實有做到、實踐的，就是有聽、有看、有身體力行的，有幾個人？

人事處陳處長明忠：

因為這個部分我們沒有實際統計，但是…。

林議員宛蓉：

就是你們用很消極的態度去做，我請問你，在人事方面，他請假的因素，生病請病假的有幾個人？事假的有幾個？是不是年年病假的人有增加？請回答。

人事處陳處長明忠：

這個部分…。

林議員宛蓉：

我們推動這樣子，對我們的人體健康有沒有幫助？對我們的整個環境有沒有幫助？對弱勢的一些農民，菜農或果農有沒有幫助？

人事處陳處長明忠：

這個對我們的整個生態當然是有很大的幫助。

林議員宛蓉：

好，有幫助，本席要建議你，人事處不只是有很多的業務，時間的關係，我就不再探討，如果你們有一萬多個人，確實有做到、有落實週一蔬食日的人，我再請你們多關心，好不好？

人事處陳處長明忠：

好。

林議員宛蓉：

我要請教研考會代理主委，本席要請問你，你就先坐著沒關係，研考就是在研究考核，過去本席針對這個議題我講了 17 年多了，但是好不容易在 104 年，本席擔任議員 12 年才推動成功，但是推動成功到現在也已經五年多了，過去我真的對這樣的自治條例很無力感，我就問一些教授們，他們就問我說議員，你當 17 年多了，你對什麼議題有無力感？我說我對於溫室氣體效應不再惡化，對我們的健保醫療給付不再一直攀升，從 85 年 2,500 多億到 108 年 7,300 多億，我覺得這樣的中央政府跟地方政府，對這個好像花那麼多錢，可是他們都麻木不仁，他們沒有感覺到 1 年花費七千多億這樣的經費，他們無動於衷，他們覺得好像那些不是他們的錢，那是國家的錢、政府的錢，跟他們都無關。反觀來講，如果每個縣市都說沒錢，大家能把這一塊管控得好的話，這七千多億對一個國家來說，是不是有很多用途？包括教育經費、很多的地方建設都是，我就

說我對這個區塊我很無力感。爭取地方建設，林宛蓉一把罩，不管是爭取學校重建、改建，還是地方建設爭取橋梁的新建，這個林宛蓉一把罩，但是唯有這個部分、這個區塊，我真的無能為力。

我要來請教研考會，當然你是代理的，不好意思，但是很多人說這裡的主管就是真正的局長，你們都是代理的，因為你們是事務官，你們不是決策者，有很多人說不用來問了，但是本席覺得雖然你們不是決策者，可是科室主管你們都是執行者，你們都是要如何推動的很關鍵的人物。所以我今天也必須要來提到我們原始版的「高雄市環境維護管理自治條例」，在 104 年我很感謝陳金德前副市長他當時在當環保局長的時候，我經過歷屆的環保局長、衛生局長，他們都是麻木不仁、不動如山，我跟他們說但是他們也聽不懂。我很感謝陳金德，我在這裡一直在讚嘆他，他後來當了副市長，他對於我這樣子的想法和推動，他說他很感動。我還要感謝教育局的鄭進丁局長，他是我們的屏東人，也是我們的屏東之光，他是教育局長。我也歷經很多位教育局局長，他在我當選的第八年全面的推動。這條例原本的草案是：「第 7 條 為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。」但是本席覺得這樣子可能範圍太小，所以我們又提出一個增修版：「第 7 條 為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日，推動對象包含本市轄內各級機關學校、國營事業及各工業（園）區。」為什麼本席又要提出？因為我們高雄市只有推動國中小、高中職而已，但是現在我們擴大到在我們高雄市的大學院校也納進來，還有在我們高雄市轄內的中央機關，例如中央行政院南部聯合服務中心。所以本席為了也要讓本市的中央及地方各級機關、學校，包括大學、專科，還有我們的國營事業都納入，以達到提升蔬食飲食減碳，減少食用肉類所造成的二氧化碳的排放量，鼓勵從飲食中落實節能減碳，藉此減緩氣候變遷之影響，明定蔬食日推動對象，就包括本席剛剛所講的。所以這個增修版，可能會 6 月份部門質詢以後，這是已經送到我們市議會了，這樣寫又更擴大了適用的對象。

跟代理主委以及現場的官員探討一下，為什麼我會把國營事業也納編進來，因為國營事業包括台電、中油、中船、中鋼，還有各工業區，他們的排碳量很高，他們既然有排碳，就應該要幫忙減碳，因此本席覺得在無力感當中又擴充增加這樣的對象。請問一下，如果我們響應每周一日為蔬食日，或許有很多人說這跟我又沒有關係，這個跟我沒直接的關係，但是對我們整個國家的健康有益，我們不能當東亞病夫，因為我們一年的醫療健保給付是 7,300 多億，我們不能當東亞病夫，像本席我都沒有在用健保卡。我在這裡苦口婆心的講，跟衛生局局長講，當然這個今天跟你們沒有相關，可是跟研考會有相關。你對果農在地的產業，對我們的果農、菜農、醫療給付減少，對我們人民的健康，對我

們的環境，溫室氣體的變遷有關係。這個有沒有關係？有直接的關係。

我來請教人事處，你宣導的機制，你辦理的公務人員研習相關的課程有多少？人數落實的又有多少？剛剛本席有說，請假的因素，你要去做追蹤，是不是生病的人比較多，還是請假的原因是什麼？再來請問研考會副主委，請問你們的管考在哪裡？本席來建議一下，研考會就是研究考核，你們研究考核在什麼地方？本席在這裡質詢，你們研考會答復我一個回函，你們提到說，本案目前由環保局統籌積極辦理，從 108 年 11 月起，將由該局按月提供統計表給研考會，以督促推動進度與成效，並函文讓你們知道。但是你們這不是在天馬行空嗎？你們這樣子的文發了之後，因為今天也不能對你們太苛責，我只是要把這個事情突顯出來。

所以本席要來建議副主委，我們研考會是不是可以把這個研究考核來錄案？你們的公文是以第四類發行，你如果以第四類發行的話，可能就是遍布整個高雄市轄內。當然我們的法規還沒有通過，就是先從我們高雄市政府轄內的就好，如果中央有制定條例，當然你們也是可以發文。這件是不是可以錄案來研究考核？你們可以用行文的方式給各局處，我問過很多局處，他們都說沒有收到這樣子的公文，這當然是跟環保局相關。但是本席講了，你可以去跟環保局，你們是研究考核單位，可以來做這樣子的處理。本席就這個部分請教研考會，請回答一下。

主席（李議員喬如）：

請副主委答復。

林議員宛蓉：

唯有你們動起來，我們各機關才會動起來。你對於本席講的這個環境維護管理自治條例，響應周一蔬食日，對於我們的人類。對於我們的環境、對於我們的農民有沒有幫助？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

非常贊成。

林議員宛蓉：

非常贊成。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

我也說明一下，現在這個工作剛才議員也提到在環保局主政之下，其實我們每個月各機關都要統計這個數據給環保局，包括機關學校。

林議員宛蓉：

目前有多少人？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

從去年的 12 月到今年的 2 月，我們所知道的數據，差不多有 1,396 萬人次。

林議員宛蓉：

自推動起嗎？〔對。〕事實上落實呢？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

就是機關學校的蔬食食用人次，每個月月初的時候…。

林議員宛蓉：

你這樣推動，很奇怪！你說幾萬人？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

1,396 萬人次。

林議員宛蓉：

每週一一次算一次，還是全面要去落實每周一為蔬食日，不是吃過的人用累計的，譬如從 104 年每週一如果有 500 個人，這個禮拜加起來又有 500 人，這樣就變成 1,000 人嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

不是，我是說 108 年 12 月到 109 年 2 月，現在以每一個學校來說，現在目前有 200…。

林議員宛蓉：

好啦！你不要回答了，我建議你要錄案來研究考核可以嗎？錄案，還有建議你們公文以第四類發行可以嗎？

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

這個已經有了啊！現在環保局已經有第四類發行給大家。

林議員宛蓉：

可是我問了很多的機關，他們都說沒有收到。

研究發展考核委員會朱副主任委員瑞成：

包括我們機關，我們每個月初都要提報這個數據給環保局做統計啊！我向議員報告，今天如果沒有做…。

林議員宛蓉：

在這裡不能說謊言喔！我今天只是要突顯而已，看你們未來怎麼做。以前用消極的態度，我苦口婆心跟你們說，你們好像也無動於衷，好像跟你們沒什麼關係。但是你如果反觀我們一年要花 7,300 多億，你們研究考核就是看哪個機關的工程進度如何，他們花了多少錢，你們要管控啊！像這個案子，你也可以管控啊！你可以錄案嗎？不好意思！你今天不是決策者，等你們未來的主委，本席再來質詢。

接下來我要講一個跟民政局有關，熱誠一定可以改變世界，我剩下幾分鐘，

鳳山區福興里臨海街，本席建議納入前鎮區明禮里的行政轄區，為什麼我要這麼說？因為我們的臨海街的地理位置剛好跟明禮里一路之隔而已，因為這是過去的一些因素，就是前鎮河和鳳山溪，前鎮河因為有截彎取直的關係，我們又把中山路拓寬等很多的因素，但是我們跨越一道前鎮河，這個臨海街變成一個邊緣地帶。我們的副局長也當過我們前鎮區區長，鳳山區福興里臨海街的地理位置就是因為河川截彎取直，這是以前河川的原貌，鳳山區福興里臨海街的地理位置緊鄰前鎮區的明禮里，因為時空背景的關係，河道截彎取直的因素，變成隔了一條中山路也成了鳳山的行政轄區。你知道這一條中山路交通流量非常頻繁，我們的居民因為靠近我們前鎮這邊，我們的居民通學或是要到機關去洽公，他必須要到鳳山市的行政機關去，而且主要的通道就是要靠媽祖港橋，我們臨海街在這裡、中山路在這裡，這邊都是前鎮區，中山路以西都是屬於前鎮區，中山路以東就是福興里，你看住在福興里的這些人，他們都屬於鳳山區，但是這個臨海街就只有幾戶而已。

副局長，你來看一下我們的交通，學童學區編制在鳳山的學區，但是他上學卻要走很遠，還要跨過一條中山路，在安全上和路途上非常不便捷也不便利，你看他的交通路段需要跨越串聯高雄南北很重要的幹道中山路，這個中山路平常的交通流量就很大，但是在尖峰時間上下班、上下課，真的是險象環生，他必須跨過媽祖港橋才能夠到他的學校，因為媽祖港橋現在也是一座危險的橋梁。我們來看一下，你如果把它換成前鎮的轄區，這樣到最近的學校只要 850 公尺，但是如果到那邊的學校卻要走 2 公里多，我們這裡有三所學校，臨海街在這裡，他去鎮昌國小是 850 公尺，用走路的就可以到達，到仁愛國小也 850 公尺、明正國小也 900 公尺，這樣子對我們的孩子、對我們的家長是不是比較方便？如果原來的轄區是在鳳山區，如果歸到我們前鎮區，應該對孩子來說比較沒有危險性。

本席要來做建議，這個地理環境我剛剛也講了，緊鄰一條路之隔就是明禮里，但是這個轄區卻屬於鳳山區。這個本席已經在這裡講過幾次了，但是有些里長說議員，我們已經要選舉了，你如果把我們變更過去，會讓人覺得是我們拋棄我們這些里民，其實里長到我們那裡也不方便，說實在的，他從那裡千里迢迢跑到這裡只有 107 戶，所以考量居民、學子的通勤就學的權益及交通安全的便利性，本席建議我們將鳳山區福興里臨海街 107 戶，納入前鎮區明禮里的行政轄區。因為他們從這裡要到前鎮區行政中心很近，不到 500 公尺，甚至 300 公尺就到了。現在他們如果要洽公或要換身分證，他們要跑好幾條路，如果把它納為我們前鎮行政轄區，光是要到區公所、衛生所，才不到 300 公尺就到了，這是本席要向你建議的，等一下你再回答。

這個是大家都在談的，因為我後面還有很多議題，我就不再講太多，就是鄰里公園。我今天不講不行，我們很多的里長跟居民都在罵說，為什麼韓國瑜當選市長之後，整個公園都沒有人管了，為什麼？因為一公頃以下的公園移給區公所管理，光是我們小港區有 59 處，前鎮區也有 59 處，它的面積總共 36 公頃多，你看有多大，這麼大要給區公所管，光是區公所經建科那些人都一個頭二個大，造成經費不足、人力也不足。我今天如果沒有講，我就會被人家罵，所以我不得不講，我想袁副局長你也做過我們的區長，你對我們那裡的地理環境都非常的清楚，是不是這個問題請誰來回答？

主席（李議員喬如）：

那是袁副局長的業務。

林議員宛蓉：

好，袁副的業務，那就請袁副局長答復。

主席（李議員喬如）：

袁副局長請答復。

民政局袁副局長德明：

謝林議員對地方這麼深入的關心，有兩件事情…。

林議員宛蓉：

副局長，我請問你知道現在的公園，我看不只是小港、前鎮的公園，我看是整個高雄市的公園都非常差。

民政局袁副局長德明：

我等一下會說明，第一個先講鳳山福興里這個部分。

林議員宛蓉：

好，福興里。

民政局袁副局長德明：

我當區長的時候，就覺得怎麼會有這一塊出來…。

林議員宛蓉：

我好像有跟你講過。

民政局袁副局長德明：

所以這個部分我跟你的想法是一樣的，我非常認同你的看法。不過有一個程序，什麼程序呢…。

林議員宛蓉：

因為有很多的民眾有跟我陳情。

民政局袁副局長德明：

一定要尊重地方的民意，如果他們有這樣的想法，透過我們區公所…。

林議員宛蓉：

就是有這樣的想法了，他們寫很多陳情書給我。

民政局袁副局長德明：

好，有這個想法，那由我們區公所擬具這個計畫，來提送區政會議，我們就會做。這個依照我們的里鄰編組及調整就可以了。

林議員宛蓉：

因為當時我們的區長他剛好要退休，他就說這個以後再處理。

民政局袁副局長德明：

現在的李區長他非常認真。

林議員宛蓉：

李區長他很 OK，以前的區長也都很 OK。

民政局袁副局長德明：

現在這個部分我們來推動，好不好？

林議員宛蓉：

好。

民政局袁副局長德明：

第二是公園的問題，剛開始的時候，養工處依他們的經驗，跟我們說這個差不多 7,600 萬就夠了。結果後來我們沒有辦法做，為什麼呢？每 1 公頃才分到 40 萬，因為經費還不夠，所以我們再增加經費，變成 1 公頃 60 萬。但現在仍有不足的部分，所以我們又提案到議會這裡，提了 3,700 萬的經費，這是包括維修器材的部分，所以經費的部分應該是沒有問題了。再來是人力的問題，我們接管總共 35 區的公園，總共 557 座，但是我知道這人力是不夠的，因為他們沒有人力給我們，只給我們錢，現在就是有 164 座的公園，是委託里、鄰，還有企業界來認領、來維管；維管的話，我們還是要給維管費…。〔…。〕是。

主席（李議員喬如）：

再 2 分鐘。

林議員宛蓉：

副座，我就不讓你再答復，你一直回答同樣的問題，可以用書面答復。〔好。〕本席有一個想法，針對當時的政策，移撥給區公所來做這樣的承擔，你們有辦法做嗎？可以嗎？

民政局袁副局長德明：

議員，我們正在推行中，那我們會滾動式的檢討。

林議員宛蓉：

本席還要跟你分享社區共融食物森林，這個社區共融食物森林，新竹市推動

得很好。所以本席也講了，但是好像大家也都無動於衷，所以我們可以開放企業跟民眾認養，來辦理食物森林公園。因為很多的公園，以前養工處都處理不來，現在還移撥給區公所，我想你們是最頭大的。如果用剛剛食物森林公園的方式，因為區公所對地方上的人士、仕紳等是最熟悉、最認識的，當然我們的志工團願意來認養，還是民眾來認養，開放企業認養，其實這都是可行的，所以我們來辦理食物森林公園，我先拋出這個想法，未來我們再來探討。

民政局袁副局長德明：

是，我們再來探討這個問題。

林議員宛蓉：

因為時間的關係，我就不再講太多，所以針對食物森林公園可以再來探討。

民政局袁副局長德明：

我們來探討。

林議員宛蓉：

因為在新竹…。

民政局袁副局長德明：

謝謝議員、謝謝主席。

主席（李議員喬如）：

謝謝林宛蓉議員精彩的質詢，下午登記質詢的議員都已發言完畢，下星期日上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）