

第 3 屆第 4 次定期大會第 53 次會議

(中華民國 109 年 12 月 18 日上午 10 時 46 分)

審議 110 年度總預算案：歲出（民政、社政）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 52 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案歲出部分，從研考會第 17 頁開始審議，請民政委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

各位議員請看第 17-18 頁，科目名稱：管制考核－列管計畫考核評估、預算數 51 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

在上個星期我和吳議員益政，我們有好多議員，還有包括邱議員俊憲，我們有到博愛國小，就是在九如路，我們主要是去看那個因應氣候變遷，我們高雄要成為一個韌性城市、海綿城市，我們需要在很多事情處理上，過去都是剛性的，全部都是水泥，水也透不下去，我們要回應極端氣候、氣候變遷相關的，包括暴雨量等等，那個都不是過去的思考方式以及施工方式可以處理，所以在那裡面有提到很多，譬如透水層的瀝青材料，因為材料不同，它和整個下雨的，包括入滲度，絕對都會不一樣。當然預算上會多一點，但是因為多了這一點預算，工期可能會再長一點，但是它未來回應整個氣候瞬間的暴雨量，它是有幫助的，因為我們過去下大雨就是全部都把它集中到下水道，往下排，問題是瞬間雨量一來的時候，同時大概都是漲潮，很多水大概都排不回去，都往回堵。

所以整個回應極端氣候就三個而已，就是最大的入滲、最大的池滯、最小的逕流，所以要回應這三件事，變成我們要有很多，譬如我們要強調水撲滿，把操場做低等等，然後這些材料的用途，包括剛才談到的，不只是人行道，未來的路面，讓這些瞬間的水能夠到土裡面，它就不會集中在下水道往下排，然後又淹水又回堵等等。

所以我們希望研考會要扮演高雄發展的腦，就是也要看到未來的高雄，相關各局處在做設計的時候，我們要有對應、呼應這樣的事情，讓他們去做一個更好的改變，這是第一個本席要強力來建議。因為我們現在做的事情都是未來

10 年、20 年後回來看這是對的，而且對未來的城市發展，它的分散是絕對有幫助的，這是第一個。

第二個，裡面談到人行道的鋪面，我們過去的人行道，譬如紅磚就是紅色的，如果像那天的材料用深灰色，我們這個城市需要更多元，所以那一天我就問那個校長說，如果是你，你會選什麼？他說我要選紅色，我說為什麼要選紅色？他說紅色會搭配當地的整個互相的，包括樹木等等，它會變得很多元、很豐富。所以未來這一種事情，我覺得應該可以交由當地的學校，甚至讓孩子來票選，如果我是那個小學的孩子，我有機會去投我學校門口那一條通學步道是什麼色彩，那也是民主活動從小時候的扎根。我們應該來做這樣的事，讓孩子有表達他的意願的自由，我要選藍色、我要選綠色、我要選紅色，當然我們的色不用太多，因為那個也牽涉到成本。向主席報告，可能有 7、8 色讓他們去選，那也是不錯啊！顏色被選中的小孩也有成就感，你看，我的看法和大家也都…，然後輝映當地的狀態。

針對這兩件事情，一個是針對極端氣候，我覺得市政府相關局處，尤其是工程類別在施工，這樣一個大的指標下去，我們在整個施工的方式、施工的材料應該要去做一些改變，我覺得要呼應極端氣候，這是第一個。

第二個，有關未來這些色彩，我覺得都市應該可以讓它更多元，讓它更大膽一點，我覺得不要都強制、都灰色的，本來天空有時候就是灰色的，我們的人行道可以變彩色，為什麼一定要讓它變灰色的？針對這兩件事，請主委答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的關心。關於因應極端氣候的部分，因為環保局…，其實我們有一個永續發展的會。

黃議員柏霖：

我知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

裡面是由各局處副局長以上的層級當召集人，剛才議員的意見我們會帶到永續發展會，然後希望我們工程相關的，包括工務局、水利局這邊，可以把極端氣候和相關建築材料的部分一起搭配做思考。

第二個部分是關於希望我們的人行道或許有更多不同的顏色，會後我們也會提供這個部分給工務局還有養工處、新工處，給他們做參考，是不是能夠有更多的，像昨天特別提到有一些公民參與，或者是小學…，這個部分我們會來辦討論。

黃議員柏霖：

讓他們有參與，孩子如果有去投票，從小投這個也不錯，讓他多一點可能。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來鼓勵。

黃議員柏霖：

一起努力，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

剛才提到的，你們高雄市政府有一個永續發展委員會，包括副局長，我覺得有時候在開會，像 SDG 也好，或者是永續發展，其實都是很重要的，很多界面，不只是你們市政府的各局處，跟市議會相關的委員會或議員關心的。事實上你們在開會是不是有安排…，一個會期看是不是三個月一次，你們永續會的一些議題，跟市議會誰對這個議題有興趣的，大家一起開會，不只是氣候變遷小組，其他議員有興趣的都可以，大家講要討論哪些議題，可以用交換意見的形式。

因為永續會也不是制度內的一個會，不是一個體制的會，是體制外的一個臨時任務編組，我們市議會也不適合參加，因為兩者是行政單位和監督單位的關係，如果是一種互相交流的會議，看是要一個會期一次，還是三個月一次，你們的永續會跟我們議會，大家是不是可以有一個對接，到底哪些會…，理論上你們在那邊應該可以做決定，我發現有很多議題都是我們在做，結果你們都有相關單位在執行，或者在列管這些事情，我們議會可能不曉得你們有做這些事情，有些是認為該知道的，我們提出來，你們的任務編組應該就可以討論。

就像我說的，丈夫如果很行，就不用妻子出面，或者妻子如果很行，就不用丈夫出面。你這個永續的部分如果做得好，就不用我們出面啊！我們就不用來訂這麼多細節。像剛才柏霖說的，像是顏色也好，這個就是所謂的，第一個，氣候變遷的基本觀念；第二個，公民參與的基本觀念，你要決定這個顏色。後來我們昨天那個是誰在決定？不知道是處長還是…，好像是某一個主管決定嘛！一個道路的顏色怎麼會是由一個人來決定呢？如果其他人沒有意見就算了，小朋友有意見，校長有意見，家長有意見，他們都沒有辦法參與，事實上這個都是一個…。像剛才這些表列的 100 萬元、300 萬元，其實都要回到生活每一個層面，那個也不會花多少時間，可是他們的所謂利害關係人，理論上這

是一個 DNA，應該植入每一個單位，不是說叫大家都很忙，不用這樣，有些事情你們自己可以決定，我們也不用透過你們再辦一個公民參與，針對這個人行道、學校路旁來做一個公民參與，不用那麼麻煩，這是一個民主精神的核心價值落實在生活層面。

所以這個怎麼去…，我不曉得，主委看怎麼樣去…，不用我們一項一項去建議，我一直覺得這些事情應該是植入，就像我們在講自行車設施到底要怎麼蓋、怎麼建構、怎麼編制，我們在這邊講半天，你們市政府都是專業的人，你們去看一次，出國去繞一圈，大概就知道人家怎麼解決，大概就解決了嘛！就不用我們每天在那邊講、每天在那邊講。所以怎麼去，我剛才講的，就是跟昨天的意思一樣，有些是你們就可以做，我們就不用再去每一件事情再盯、再盯。像剛才柏霖所提的，你剛才所提到的永續會，我們是不是有一個對接？這不是質詢，大家等於都是工作嘛！大家一起努力，你們提了哪些議題，也許在開會之前我們也提了哪些關注的議題，大家用交換意見的那種形式，而不是說我來監督你，我跑去那邊質詢，不是。研考會是不是可以安排這樣的一個會？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於永續發展會的部分，因為它是在環保局轄下的一個，我們回去會再建議環保局那邊，看看永續發展會跟議會這邊有沒有什麼樣可以再多一些交流的機會，這個部分我們會再跟環保局來建議。

吳議員益政：

對啊！我們還有 ICLEI 啊！結果 ICLEI 的長官好像就是環保局而已，其他好像…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有啦！那個我們會提升位階啦！我現在召，因為剛好我是委員，最近要開會了，但是我們會再跟…，因為它是業務單位，它是秘書處，我們會跟他們來討論，看看有什麼樣的方式，讓關心永續發展的議員們、議座們可以來跟我們有更多的溝通，還有合作的機會。

吳議員益政：

類似工作會議。〔是。〕你再安排一下，謝謝。〔是。〕

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我也是想要請教一下，我們的管制考核其實是後端，因為研考會其實還有一

個研究發展的功能，管制考核裡面有一個就是要推動行政院頒布的道路交通秩序交通安全改進方案，我們看到那裡面的預算編列就只有 8,000 元，就是大會裡面的會議印刷經費。如果我們的研考會是市府在做未來城市發展的核心主幹的話，我們現在連續兩年高雄市的 A1 事故都是六都最高，研考會在這個道安會報裡面的角色是什麼？主委能不能說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

道安會報主要會是以副市長層級跟其他相關局處來召開，研考會這邊當然是會針對我們主席的裁示做列管，主要會是這個樣子。其實我們的功能都還是在比較後段，就是在管考。

林議員于凱：

對，我的意思是說這樣有點可惜啦！比如說我昨天也有跟主委提過，交通部有補助交通警察大隊一個 400 萬元的經費，就是要用科技的工具去分析不當駕駛行為和提升交通行車安全，什麼叫做「科技分析」？就是研考會接下來要做的工作，你們明年不是要設置一個智慧城市推動辦公室嗎？這個智慧城市推動辦公室不是一個空泛的東西，應該是你們要解決市民實際遇到的問題，高雄市現在遇到最大的交通問題就是 A1 事故很高，你接下來要用科技工具去分析這些易肇事路口和肇事行為樣態，你才能知道我要怎麼樣從交通規劃去做整體高雄市的交通改善，這個東西不是交通大隊的工作，而是你們做為研考會，你們才是整個神經的中樞。在道安會報裡面，你們的角色不應該只是各局處提案出來你們做列管，而是你們要主動去關心各局處現在到底有沒有辦法做這些事情。

我講一個簡單的例子，就是智慧城市辦公室有沒有辦法用個案，變成我們高雄市一個特有的政策工具，甚至廠商進來加入之後，他有辦法把這個東西變成可以產業輸出的，這是一個方向。比如說我們現在盲人有聲號誌，這個在台北市已經做了兩百多處，台南去年也推了 11 處，高雄目前是 0 處。這個工作不是在交通局底下，它是在新建工程處那邊，這個工作變成是需要跨局處來統合的工作。

盲人有聲號誌是什麼呢？就是現在觀光局在推無障礙旅遊的時候，我們有很多無障礙的路線，可是盲人會遇到一個問題，就是他輸入一般的 Google Map，它導引的是一般行人的動線，對於這些身障人士或是視障者，他的動線跟一般的旅客是不一樣的，比如說我要進去，一般遊客會從東門進去，但是他的身障坡道其實設在西門，可是 Google Map 不會告訴他這件事，所以我們現在有一些廠商開始在推動，由身障人士介面來設計的 Google Map 直營系統，高雄如

果有辦法自己做這個，再集合我剛才講的盲人有聲號誌，他就可以從他手機裡面，過斑馬線的時候，它會自動提醒我現在還有幾秒鐘，我可以怎麼樣過去，走哪一個動線會到無障礙坡道，可以銜接得上。

這個是一個全面的規劃，它涉及的局處就有很多，包括交通局，我剛才講的，可能養工處也有、新工處也有、觀光局也有，各局處他們會做自己的事情，但是整個中樞統合的大腦其實是在研考會這邊，所以我認為研考會的列管項目，不應該是一定金額以上你們才來列管，而是你們要主動去思考現在高雄需要的交通改善是什麼，你們就要去主動列管這些項目。主委，能不能就我剛才提出的這個建議，你是不是在道安會報裡面或是在你們其他跨局處會議裡面，有機會去整合這些事情？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果議員是針對我們一些身障用路的需求，或者是導引的需求，因為我們在社會局有一個身障的權益會，它也是一個跨局處的，它如果在那邊提出的話，主席就可以裁示說我們有一個跨局處的小組，由副市長或誰整個來處理這件事情，也是可以有同樣的功能。也就是說，雖然我們有道安會報，但是我們也可以在不同的一些會報，我們其實都有一些跨局處的功能。我們這邊就是剛才議員講的，我們也會把這個帶回去，我們內部再來討論說怎麼樣讓這樣子的溝通管道，或者是跨局處的處理能夠更順暢，這個部分是不是就容我可以帶回去，我們內部可以再做一些討論？

主席（曾議長麗燕）：

請再給林議員 30 秒。

林議員于凱：

我知道主委的意思就是說各局處他們也有整合的會議，但是我現在要講的就是說…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

身障權益是府層級的，是所有相關局處都會參加的會議。

林議員于凱：

好，我再回到一開始講的，如果交通部補助警察大隊一筆 400 萬元的經費，要科技分析我們事故或是易肇事行為，這個東西你們研考會會不會列管？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會。

林議員于凱：

對啊！所以我在講的就是，你現在要推動一個智慧城市…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們各局處在跟中央申請這種相關智慧治理的錢其實都有非常多筆，目前智慧城市辦公室會處理的最大一部分就是我們的局處，或者是他們認為需要智慧治理的，或者是人民需求，但是他可能不太知道如何解題的部分，我們就會請我們的智慧城市辦公室來負責幫忙，譬如說媒合這個廠商，或者告訴他說其實現在…，因為有些時候是局處不太知道現在我們的科技發展到哪裡了，智慧城市辦公室就可以來媒合，或者告訴我們的局處說目前有什麼樣的廠商，或什麼樣的科技是可以來解決這個問題，這是第一個。

第二個，它就要來幫忙，我們局處有可能知道它的問題，就算它知道有這個解方，但是要它寫成企劃書，其實也會加重我們現行所有公務人員的 loading，所以會請我們智慧城市專案辦公室來負責幫我們寫計畫書，幫我們去跟中央申請錢，然後讓我們的局處可以做更多智慧治理的功能與轉型，所以現在智慧城市推動辦公室主要的功能是放在這個地方，它不太會做局處的列管。但是我知道議員講的就是我們是不是可以來討論，在各局處整個更大智慧治理相關的計畫，或許我們也可以來思考看看用一個專案來做列管，因為它會散在各個不同的局處，我們還要跟資訊中心再來做討論，是不是用一個專案列管，就像我們的 APP 一樣，用一個專案列管的方式，這個部分我們會來做討論，然後再來跟議會報告。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有其他意見？韓總召賜村，請發言。

韓議員賜村：

首先我要跟議長建議，因為現在的審查局處流動很快，可是最起碼局處首長跟主委的名牌應該要掛上，因為大家都戴著口罩，我們也不曉得他是哪一個單位。當然現在是民政單位，但是我提出這個小小的建議，這樣我們也能夠清楚找到我們要質詢的對象。議長，我這樣子說有沒有道理？

主席（曾議長麗燕）：

對，有道理、有道理。

韓議員賜村：

這裡到底是哪一位局長，大家口罩都戴著，如果不是我剛好進來才知道這一位是主委，不然我也不知道啊！這是一個建議啦！針對研考這邊我想做請教。我們在總質詢跟市長質詢過，市長也承諾我舉個例子，林園石化工業區未來每一位居民的健康檢查他要找到經費，而且要落實，市長也是學醫的，像這樣的回覆，然後市長承諾了，我不曉得你們這邊會後會不會針對質詢的結果，然後

給予我們質詢議員一個答復？或者說這個我們已經跟市長這邊同步的做出列管了？我想沒有。那未來這樣的市政推動要怎麼推動？我不曉得這樣的一個舉例，主委這邊是不是要說明一下？或者其他科室可以說明一下？針對議員在質詢的時候，有一些是市長或局處首長承諾的，研考這邊有沒有義務或者這樣的責任來把它作列管或登記？在未來推動業務的同時，能夠更加的提醒局處首長或是市長？請主委答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。我們請答復的人先把口罩拿下，大家看得出來，講話也比較清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。謝謝議長、謝謝議員。其實只要議員在總質詢當中有質詢市長的部分，我們都會做追蹤列管，包括他後續整個的處理狀況我們都會有追蹤，這個也是不斷提醒我們相關的機構，就是主管機關要趕快來做這些業務的進行，那當然他們回復的部分我們也會來要求，我們會追蹤議員的質詢，市長也有一些回復了，那我們也會要求局處首長，局處回復的相關公文也都要儘快出去，這個我們都有追蹤列管。

韓議員賜村：

主委，那你通常扮演這樣的角色，局處首長那邊，你是用所謂紙條的指示，或者口頭的指示，還是正式行文給他做為這樣的一個指示呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們都會是正式的，因為我們都有列管，我們都會用公文。

韓議員賜村：

每一位議員這樣的質詢，經過局處首長或市長的承諾以後，真的都做到剛剛主委講到的這樣一個承諾跟公文的往返嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是這樣講，如果是市長承諾的部分，我們都會追蹤列管。如果是各局處的首長，像今天在這邊做的承諾，當然就是各局處自己會做列管，我們就不會知道。但是如果是市長承諾的，研考會這邊都會做列管，也會做追蹤。

韓議員賜村：

我覺得這樣的角色跟推動業務，我覺得很好啊！〔謝謝。〕最起碼對每一位議員做質詢後的後續有一個回應，〔是。〕包括研考這邊做這樣的追蹤，我想有幫助市長未來做市政推動是有很大的助益。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這是我們該做的。

韓議員賜村：

期許每一位人員包括部門質詢的時候也是一個重點，如果你認為他是在地方區域裡面很重要的一個要事的話，我想也可以比照辦理，把他做一個登錄，我想對市政的推動會有很大的幫助，謝謝主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

請黃議員文益發言。

黃議員文益：

我還是要延續韓總召的議題，就是說我們在總質詢的時候，不管是跟市長或者是跟局處首長的要求，然後有被答復，那回的公文其實我們都有看到，但是我總有一個感覺這樣的回復公文有一點很制式化，其實後續的追蹤跟落實才是每個議員所要的。那因為公文回過來，然後如果說議員也沒有注意到，然後繼續去追，很多的案子很有可能就不了了之，這是這 1、2 年來我的感受。所以我想要拜託主委，在這個研考的過程中，其實尤其是在總質詢他的強度是最強的，所有的議員把最重要的議題都放在總質詢，直接跟市長直球對決，要求市長來承諾，那市長通常做得到也都會承諾，那我們就很擔心後續，因為公文回過來，其實我看過很多公文都不痛不癢，他也沒有告訴你什麼時候會完成，也沒有說會如何，然後就再重複一次。我覺得這樣子的一個回復，其實有點公文文化而已。

所以主委，如果遇到這樣的狀況，你們該有什麼機制來落實說，多久之後這個總質詢的內容會有一定的結論？然後什麼時候會有這樣子的狀況回復？不然的話我要告訴主委，很多真的就是不了了之。那我不覺得這樣子是一個行政效率的表彰。第二個就是說，你們在考核是考核機關單位嘛！那個人的部分算你們考核嗎？譬如說公務人員在執行上，這些就不歸你們考核沒關係，那機關處理不好的部分，很多是因為公務人員的狀況所導致的，譬如說在執行上的一個成效，那他是總括是機關，團隊是機關嘛！但是他的成效其實是很多下面的公務人員共同處理的，大部分的公務人員效率都 OK！但是總還是會有一些需要大家來嚴加考核的部分，所以我想要跟主委報告就是說，當一個機關如果績效不好的時候，後續的原因如何去探討？去把他抓出來，到底是誰？哪一個公務人員導致我這次機關執行的效率不彰？我覺得這是一致的，那當然有你們先考核之後，才會發現說這次處理得不好，後續誰來 follow，到底害群之馬是誰？

而總不是說這個機關處理不好，然後就沒了，我就把這個機關列出來，但是我們總知道不可能針對機關，機關是所有公務人員組成的嘛！一定是有人沒有

處理好才導致這個機關，對於這次業務執行不利嘛！所以這兩個問題想請主委回答我。

第一個，就總質詢的部分除了公文往返之後，如何的來告訴議員說這個案子可行不可行？可行，什麼時效我們這個機關已經完成了，你們如何去列管？要讓議員了解。

第二個，當機關發現執行力不夠的時候，如何在後續跨局處去了解，到底是誰造成這個部分？該處分要處分，而不是做不好的官員一直往上升，那做得要死的官員都沒有被看到，那我覺得這樣子是不公平的。那當然這個一部分是你們的機關，一部分可能是人事，還是他們各自的，我想請就研考會負責的部分給予回答，請主委回答。

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對第一個部分，因為所有其實只要在總質詢就是議員所質詢的這個部分，因為公文的部分我們當然還是會尊重各局處他們的回文，因為他們還是有他們的專業跟一些整體的考量，但是因為他們主要是做列管的部分，我們就會有定期追蹤，去了解說他們這個議題，或者是這個議員的建議案，他們進行到哪邊？當然這些整個追蹤的部分，我們也都會呈給市長室，或者是給所有督導的副市長，讓他們了解說各局處對於我們議員所關心這些所有相關的意見，他們現在在各局處進行方式到哪裡了？那我們也希望這樣的方式讓包括副市長、包括市長就更能夠去督促相關的局處，能夠盡快把這些議員所建議的事項可以來做辦理，這是現在我們會做的事情。

至於第二個，這個關於可能是局處的一些承辦人員，我想這個東西又會回歸到研考會來說，我們是希望去提醒各局處說，你們什麼樣的事情可能沒有做好，或者是有 delay，那我想至於說責任的歸屬是你們局處哪位人員？這可能是要回歸到各局處，由局長他們自己去檢視內部，可能是組織要做調整，或者是分工方式，或者是不是忘了把哪一個組別放進來？這個我們還是會回歸到各局處的局長他的專業，還有他對於他整個組織的了解來做處理，那研考會其實比較主要的角色，還是希望去提出說各局處可能在某些地方可能是有需要再做一些改善的，包括有可能是因為你的這個管考不夠好，或者是說你的組織可能哪邊有漏掉了，我們其實比較會做的是提醒局長的這個部分這樣子。

主席（曾議長麗燕）：

好，再 1 分鐘。

黃議員文益：

好，當你們發現說這個局處做得不夠完善的時候，那他們有沒有再做後續的檢討報告？還是說你就是給局自己處理？那局如何處理，誰去考核？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在應該是這樣子講，因為我們其實管考很多都是在工程的部分，只要他們有延後，我們都會要求他們必須要告訴我們原因。那有落後到我們覺得說這個落後一直在落後，而且是已經到有點嚴重情況的時候，那麼我們就會有一個所謂的工督會報，要求他們來做說明，然後是由副市長層級來做這個督導。這是在工程的部分有，但是這個工程比較好處理，因為它是數字 KPI，其他的比較難是因為有一些比較質化的指標，相對來說大家會有一些不同的意見，所以目前我們在工程部分有做這樣子的提示和警示，我們都有，也有副市長的層級會做一些管考。

主席（曾議長麗燕）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 19-20 頁，為民服務－聯合服務業務，預算數 4,618 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

鄭安秝議員請發言。

鄭議員安秝：

1999 許多民眾常常詬病說，在 1999 反映之後通常都是官腔答復，有時候為了趕時間，就像剛才有些議員說，因為時間上反而本末倒置，造成有時候在回復上整套幾乎一樣的事情，在回復都是一樣的複製貼上，只是改了某個路段、某個地方的名字這樣子而已，所以造成許多市民覺得，這個部分你們為了要衝績效、衝百分比比較高，結果回復都不是民眾需要的答復，都是應付型或踢皮球型，還是留言回復說，請直接找相關承辦，那市民何必來尋求 1999 協助？就是不知道該怎麼辦所以才會來找 1999，結果竟然在上面也是留言回復說，相關的部分請直接與相關承辦人做聯繫，當然會造成民眾的觀感不佳。

另外，許多市民反映說，高雄一指通這個 APP 非常不好用，有時候打一大堆、打好幾百字之後上傳，結果系統連結失敗，氣死了，民眾說這樣何必設置這個一指通？造成民眾覺得這個 APP 非常難用，相關的資料上傳，經常系統跳出來說連接失敗，不然就是詢問之後官方小編竟然回復說，那可能是你自己電信的問題，不可能每個人電信的問題都剛剛好那麼巧，這個部分該怎麼樣讓它順利連接？請研考會和廠商怎麼溝通，不要讓民眾覺得這個 APP 非常難用，然後每次詢問或上傳資料都沒有相關的後續，或者傳上去就是連接失敗，市民

打字打了半天都白費了。

研考單位有時候在回復市民一些問題，他們提出詢問之後你們回復，後續就沒有相關的動作，比如說這個可能還要轉其他的單位等等，可是民眾等了好幾個月，等到最後沒有消息，這個案件就這樣不了了之了，有的民眾會覺得一頭霧水，這個部分請主委回答，為什麼會有這樣的情形出現？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1999 議員講的應該不是電話，你是用網路的部分。

鄭議員安秝：

一指通。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一指通的 APP 有一些設計上可能大家覺得不是很好用。

鄭議員安秝：

它要怎麼改良？造成民怨。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們的確有檢討要怎麼樣讓它的功能更親民，讓大家覺得好用，這個都有在處理。

鄭議員安秝：

更便捷一些，看要怎麼提升？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們有在規劃了，我們也有發現問題。

鄭議員安秝：

一些民眾反映打電話的部分，都說好，我們會轉相關單位或者電子信箱的部分，也都有這樣的情形。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分是這樣，如果我們要轉相關機關就是那個問題對我們來講，其實 1999 有一點像把市民重要的問題轉給…。

鄭議員安秝：

我希望不要為了衝績效趕快回復，結果該回答到的問題都沒有回答到。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來提醒相關局處回復還是…。

鄭議員安秝：

不然就是每個回復都一模一樣，一整套複製貼上、複製貼上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們已經有發文給相關局處，要求他們要做改進，之後我們會再做一些品質改善。

鄭議員安秝：

因為每個案件都不一樣的情形，不能說一個方式就複製貼上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們之後會做一些品質的管控，我們會來處理，要求相關局處。

鄭議員安秝：

希望研考會和相關單位看要怎麼來改進？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來要求。

鄭議員安秝：

不要造成市民的觀感不佳。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來要求，謝謝議員提醒。

主席（曾議長麗燕）：

黃捷議員請發言。

黃議員捷：

主委，目前處理 1999 的人力有幾位？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前有 47 位。

黃議員捷：

這樣的人力足夠嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前來說應該夠，但是如果在尖峰期會要求外包的公司要增加人力進來補充，目前是夠的。

黃議員捷：

我們今年和去年的案件量是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

去年和今年大概是 80 萬件。

黃議員捷：

今年嗎？〔對。〕那去年呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

差不多都是 80 萬件左右。

黃議員捷：

你們有預計怎麼樣讓這些人力可以應付這麼多的案件量嗎？就我們所知，目前處理的人力非常不夠，因為案件量一直這麼高，很多時候變成由議員來處理這些 1999 沒有辦法應付的這些案件量，我認為一個好的市政管道應該透過 1999 就可以把這些案件消化完的，而不是最後變成等於議員的服務處就是市民的 1999 這樣。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來加強宣導 1999 的功能，議員提到人力的部分，因為這幾年通話數和人力的部分是不是還有需要增加？我們再來做比較詳細的討論，因為那個案件數會有高峰期、低峰期，我們有一些比較完整的數據之後再做一個通盤的討論，這樣才有辦法看看是不是在後年的時候，我們就人力的部分來做一些增補。

黃議員捷：

所以就是有把增加人力這件事情考慮進去。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們都會做動態的調整，當然如果 1999 的宣傳越好，市民打的電話越多，當然我們勢必一定要增加話務人員，因為他們本來就有他們該有的勞動條件保障，這個部分我們會做一個動態的調整和處理。

黃議員捷：

這個部分要回去檢討。另外像剛才安祿議員反映的，很多市民告訴我們，目前這個系統用起來非常不順，然後有故障的情形，最近經常有不能順利使用的狀況，我覺得這個系統的技術問題一定要回去檢討。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們已經有發現，明年度 APP 的部分會來做一個調整。

黃議員捷：

這些技術問題和人力問題，希望整個 1999 的效能可以再上升。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

請蔡武宏議員發言。

蔡議員武宏：

請教主委，1999 的話務費，剛才有很多議員，包括本席和其他議會同仁都發現，1999 在受理民眾服務案件的時候通常都是用官腔來應付市民。主委，108

年總共編了 4,200 萬，到今年我們只用了 3,300 萬，明年我們竟然要增加到 4,600 萬，多了 400 多萬，主委，這 400 多萬是多在哪裡？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

400 萬，有 300 萬是因應基本工資的調漲，因為今年預算編列來不及，所以我們已經動用了市長的第二預備金來做處理，所以光我們薪資的調漲就多了大概 300 萬元的一部分。另外 40 萬元的部分，因為我們 1999 其實有給話務人員在用的一個知識平台，這個知識平台已經建置非常久了，過去是用免費的系統，現在都無法更新了，所以明年我們必須要新建置一個知識的系統平台，讓我們的話務人員可以即時的搜尋，所以這個地方就已經有 40 萬元了。

另外，剛剛很多議員在反映 APP 一指通的維護跟整備的部分，也要有 10 萬元，所以加起來是增加 400 萬元，主要是在人事費。

蔡議員武宏：

像這些我們市民朋友打電話進去，他們打到 1999 的時候，有些人甚至打不通，或者他們的服務態度不佳，針對我們這些委外的公司，我們有沒有懲罰性的罰鍰？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在會針對就是，譬如說你打電話進來多久，就是在一定的時間內，你沒有把電話接起來，只要你的話數高於我們一定標準的話，我們就會做一些罰鍰，我們會有。

蔡議員武宏：

罰鍰是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

罰鍰多少？這個可能就要請我們的…。

蔡議員武宏：

對啊！這個 1999 是市政府給高雄市民的福利，〔是。〕結果高雄市民在撥打的時候，不管是 APP 軟體，或者是他們打電話進去的時候，你們有時候會比較慢去接聽，甚至有時候要等比較久。這樣子的話，一年要編 4,000 多萬元去照顧這些委外公司，結果他們的人力也好，或是在訓練方面，他們也沒有很專業啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們其實通常在接電話的話務人員，都會是已經比較長期一直在我們裡面接電話的話務，因為大概有時候會比較晚接是譬如說汛水期的時候，或者是像之

前有氣體外洩，因為突然電話爆量的時候，當然那個是比較突然，所以就會比較沒有辦法即時接上來。但是我們只要發現有類似的，譬如說汛水期，我們就會要求勞務公司要多派一些人來，但是因為緊急事件就真的比較不好意思。

蔡議員武宏：

但是你現在請勞務公司派多一些人來，剛剛你有報告說，我們多增加了一些薪水，但是成效也沒有很好啊！他們多派人來，我們薪水多付了，所有市民朋友的觀感還是不好啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，報告議員，那個是基本工資的調漲，那是我們法定一定要調整的。

蔡議員武宏：

基本工資調整。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，因為基本工資的調漲。

蔡議員武宏：

我們懲罰性的罰款只有罰一點點，也沒有定列很明確的規章嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個部分，當然原則上會即時要求勞務公司要趕快即時做改善。

蔡議員武宏：

即時改善，所以沒有罰鍰。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他有說就是人要趕快進來。

蔡議員武宏：

市民朋友的觀感就不好了，還等你補人來就來不及了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們會改進。

蔡議員武宏：

我覺得這個應該要用一些附帶條件跟話務公司講，這一筆 4,000 多萬元是我們編給高雄市民因應市政上面相關的一些建議或建言，提供給市政府做一些改善的，結果我們花了這麼多的人民納稅錢給他們，他們的成效變成是高雄市民討厭的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會要求，當然真的做不好，我們就一定會換公司。

蔡議員武宏：

換公司？這是一年一家嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為它是一年一簽，如果今年真的讓我們覺得這個廠商的整個配合，或者是他們的服務不是很好，因為是招標，我們就會重新招標換廠商。

蔡議員武宏：

我建議主委，下次如果明年度要招標的時候，我們自己要有一個考核機制，〔是。〕要罰的就要罰。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

蔡議員武宏：

也是要有一些懲罰性的罰鍰給業者，〔是。〕我們一直編、一直編，結果…，〔是。〕…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會來檢討，看裡面是不是可以再更多增加一些懲罰性的條款，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

方信淵議員請發言。

方議員信淵

我請問研考會主委，針對 APP 還有一指通的這個部分，我曾經在議會跟你討論過，研考會在這個領域方面，佔了非常重要的部分。尤其各局處都有設置這個 APP，市政府如何透過研考會做一個整合的動作，反而是最重要的。尤其這個一指通未來可以代替 1999，因為 1999 的話務量太多了，也許這些話務人員的專業度又不夠，假如能透過 APP 一指通，讓各局處都可以通，還有都可以設立人員的話，也許可以代替這個 1999 來即時提供民眾更好的服務。針對這個部分研考會是不是可以回應一下，你如何來整合這個 APP，反而是本席認為比較重要的一個問題，請主委回應。

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於 APP 的整合，現在我們有在做的幾件事情，第一是之前也有議員就教說市府的 APP 有過多的情況，那個部分我們已經有開始做一些檢討，可能有些不必要的就請各局處開始檢討是不是要下架。

第二個部分是，其實各局處有很多線上的服務，研考會資訊中心也已經開始在做整合性的評估，是不是用一個單一的窗口進去來讓市民更方便。

方議員信淵：

主委，我的用意是說，這些 APP，他們花了很多錢管理跟維護，結果民眾的

使用率相對非常的低。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，所以我們已經有在做檢討。

方議員信淵：

尤其有時候幾百通，有時候 1,000 多通，這個使用率，對於整體市民 200 多萬的人口，它只是佔了一個小小的部分，這個 APP 等於是一個無效的 APP，所以這個如何儘快讓它下架，不然你還要再編列一個維護經費。我的意思是說，如何各局處的 APP 都整合到研考會統一管理跟維護，讓這個機制建立起來，這個 APP 的使用率才會更高。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有在規劃。

方議員信淵：

所以儘量趕快來規劃這個部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，好。

方議員信淵：

尤其這個一指通也是非常好用啊！你可以打到各局處的話，這會更好，〔是。〕它直接就可以聯繫各局處的業務人員，這個反而會更專業一點。〔是。〕針對這個部分請研考會儘快來處理。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，我們有在規劃了。

方議員信淵：

另外，我們針對裡面法律諮詢的那個部分，我們明年度又編了 172 萬元，請問這 172 萬元是用在什麼地方？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個主要是給律師的交通費。

方議員信淵：

律師的交通費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，因為律師來，我們要給他一點點的車馬費。

方議員信淵：

一點點的車馬費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

方議員信淵：

本席為什麼提到這個問題，其實很多的律師，包括議員的服務處，他們都提供很多免費的法律諮詢，這些律師他們都很願意來到各服務處服務。你編了 172 萬元，雖然錢不多，但是只用在 4 個區域而已，只有這 4 個區域才有達到法律諮詢的效益，這對民眾來講，它的使用率並不高。所以本席希望針對這個法律諮詢，雖然要給律師一些交通費，也許很多義務的律師都想進來市政府服務，包括區公所。所以我們可以去尋找這些義務律師，把這 172 萬元的律師費用在我們的雜費上，就是民眾來諮詢的一些雜費，也就是各個區域的一些雜費，我們可以成立全部 38 區免費諮詢的法律服務，把 172 萬元回饋給 38 區所有這些法律諮詢的單位，然後聘請這些義務的諮詢人員到這邊服務。我相信這個對民眾整體的服務，也許會廣泛一點，所以針對這個部分，我希望我們是不是可以調整一下？主委？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想怎麼樣讓市政府的法律諮詢服務可以讓更多的市民來使用，這個部分是不是容我們回去討論一下，因為這個可能會牽涉到場域，第二是志工，因為還是會有志工要在現場幫忙，這個需要有一些整體的規劃，是不是請給我們一點時間，讓我們來想想看，是不是有可能再做擴點。擴點的話，包括律師的來源，還有相關的配套，可能需要給我們一點點時間，我們來討論研議。

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

方議員信淵：

主委，我針對這個議題，我認為有它的必要性。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我了解。

方議員信淵：

我們是不是給主委一點時間，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，麻煩給我一點時間。

方議員信淵：

我暫時把這個案先擱置，讓下一次大家有共同的意見，大家再共同來討論，這樣子好不好？我們擱置到最後一天再來討論吧！好不好？我覺得它有它的必要性，尤其這只有四個區，只有這四個區享受到這種服務，其他區也都是同等市民，是不是？好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

律師的部分是法制局在幫忙找，場地和經費的部分，因為剛好 1999 本來就有做法律諮詢，所以就編在我們這邊，是不是拜託議員給我們一點點時間，我們跟法制局這邊討論，因為包括律師的聘用還有招募，真的都需要一點時間，很難在比較短的時間，尤其如果像議員建議，每一區都要有，的確是需要一點點時間，包括律師，因為也要排班，什麼時間是哪一位律師，他們願意到哪些區，其實真的需要一點時間，所以拜託議員給我們一點點時間。

方議員信淵：

…。

主席（曾議長麗燕）：

給 30 秒。

方議員信淵：

就是提一個改善計畫，這個案子先讓你通過。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

方議員信淵：

但是你要提一個改善計畫給我，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，了解，謝謝議員。

方議員信淵：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

研考會主委，我在這裡拜託你，目前高雄市民有需求就是打 1999，但是 1999 也造成非常多的困擾，市民有事情就打 1999，我在議會裡面一直拜託研考會主委，1999 有辨識電話號碼的功能嗎？民眾用什麼電話打來，是不是能辨識電話號碼，有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，有顯示號碼。

張議員漢忠：

有辨識號碼，但是我拜託主委，在辨識號碼當中也要能夠分析，假設在早上 10 點打、中午 2 點又打，下午 5 點又打，我們接收第一通電話之後，再打第二通或第三通，就可以直接刪掉，這樣很浪費我們 1999 的資源，而且會影響員警的心態，他們在面對民眾時，態度就變得不好了。我的意思是說，民眾要報

案第一個就是跑到派出所，所以派出所的警員非常辛苦，1999 的報案最主要都轉到派出所，當第一通電話打來時，派出所員警會去看是什麼樣的情形，當 1999 二小時後又打來，這個員警的心情大概還好、態度也還好，但是第三通再打來，員警去到現場的態度就轉變了，我相信任何人都會有這種情況。我想拜託主委，1999 辨識來電號碼的功能真的要加強，假設主委在現場，你是那位警員，第一通接到 1999 打來，你會立刻去處理，但是二小時後又接到同樣一個地方打來的，你騎摩托車去處理的過程中，可能心情就非常不高興了，如果第三通打來還是相同的人，請主委答復，你的感受是怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議長、議員，我大概知道，同一個案件不管是對公務機關的人來說，或是被檢舉人來說，都會感覺又來了！其實我們現在有改變一個做法，如果同一天針對同一個案件，我們只會入案第一次，後面就不會繼續再入案了，這個部分我們有做一些檢討和改進，其實有的案子非常清楚，第一次我們會拜託去看一下，之後如果他再打電話進來，我們就不會再入案了，也不會再拜託警察去看，這個部分目前我們有改進了，盡量不要造成不必要的困擾，也避免造成警察或其他局處的工作人員不必要的負擔，這個部分我們有做了一些改進。

張議員漢忠：

其實我提這些，也是怕浪費我們很多資源。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是、是。

張議員漢忠：

我們的資源不要無形中就損失掉了，所以麻煩主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，現在我們有做這個部分的改善，就是一天內同一個案子通常只入案一次。

張議員漢忠：

謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

我們請林于凱議員發言。

林議員于凱：

我要談的是前面議員講過的 1999 一指通，它的介面其實已經改版過很多年了，從 2013 推出來之後，其實可以查公車和腳踏車的路線，現在比較多的功能是派修，但是我看那個介面，其實已經有整合各局處了，它裡面項目非常多，

從水溝、路面、動保，什麼你都可以在裡面報修，手機如果內鍵 GPS，它就可以直接定位事故發生點，理論上應該是方便的 APP，但是它在網路上的評價，5 分裡面只有 2 分，所以這個東西到底是怎麼回事，我也搞不太清楚。你們每年都有編列營運的維護費用，今年編 10 萬元，到底你們打算怎麼改善人民評價不佳的問題，可不可以請主委回答。

主席（曾議長麗燕）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我自己有用過那個 APP，我自己覺得它有幾個問題，第一個，如果要檢舉，每次都要登錄，第二部分是一定要定位，如果沒有定位，幾乎很難做開工的案件。譬如要陳情的時候，裡面是有小小的細節，會讓你覺得一直有門檻在，所以我們之前也跟同仁討論過，實際使用過發現很多問題，所以我有請同仁，針對一旦進入以後，怎麼樣讓陳情或派工案件的門檻可以降低，裡面不要還有一些小細節，一直讓人家要做更多的登錄或做更多的處理，才能做開工的完成，這個部分是我們目前會先來做檢討的部分。因為我相信一指通對很多市民來說，的確會是未來主要的趨勢，因為它是很簡單、很方便，所以這個部分明年會來做調整，未來我們會再做比較大的改版，譬如跟市府入口的 APP 做一個整合，讓整個效能會更好，這是我們大概會在明年或後年進行的一個計劃。

林議員于凱：

這個 APP 我想是政府才能夠提供的服務，所以它有存在的必要，但是市府裡面有很多的 APP 是在與民爭利。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們已經有檢討了。

林議員于凱：

如果有一些資源你可以釋放給民間，他們一定會做得比政府更好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，我們有檢討。

林議員于凱：

所以 APP 不是每一個都要編維護費用。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒錯。

林議員于凱：

這個 1999 我支持，你們繼續維護它。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員。

林議員于凱：

感謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

請李雅慧議員發言。

李議員雅慧：

我想請教主委，1999 過去都有做服務滿意度的調查，對不對？

主席（曾議長麗燕）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們都會做。

李議員雅慧：

大概多久做一次？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

每個月我們都會做。

李議員雅慧：

每個月都會做，樣本的對象是？還是比較清楚的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個要請聯服中心主任。

李議員雅慧：

好，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

主任請答復。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

謝謝主席、謝謝議員。有關 1999 的滿意度，就是指話務人員，聽電話的人針對他的滿意度。然後每個月都會有報表，大概約接近九成這樣子。

李議員雅慧：

我指的是你們做調查的對象。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

對象就是進線電話的當下，可能會抽樣問他願不願再給個幾分鐘，很短，大概簡短問一下。

李議員雅慧：

所以在人員的部分，其實你們會針對這個滿意度調查做一些調整，還是做什麼樣的回饋嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

如果他真的有具體講到一些反映，我們當下收到這個，其實最主要是 1999 線上話務他們的主管會知道。只要他有具體的東西，他會反映給我們，然後我們如果可以調整就配合做因應。

李議員雅慧：

除了接電話人員的滿意度調查之外，其他的滿意度調查，譬如說進度的進行、反映的回饋等等這一些，包括剛剛很多議員提到一指通，這些 APP 使用的滿意度調查，你們也曾經做過嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

APP 的滿意度是還沒有做過。

李議員雅慧：

好，你請坐。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

不好意思，謝謝。

李議員雅慧：

主委，我這邊提供一個建議，剛剛很多議員針對 1999 跟一指通也好或是 APP 使用的滿意度，這個應該都有很大的檢討空間，所以今天這麼多議員才有這樣子的反映。本席今天在這邊就是建議主委，後續是不是做這樣的檢討，從滿意度調查裡面，才能夠更貼近民眾的需要這樣子。以上建議謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

我建議議長，等一下發言完就把這筆預算看要怎麼處理，因為大家問的問題都大同小異。主委，1999 開辦已經 12 年，所以怎麼樣透過現在的設備還是網路通信技術的提升，能夠有效地去降低，其實這筆預算裡面有一筆很大筆是在電話費。我們現在透過 APP、一指通，要打給話務中心直接做通話，其實我手機有網路、有軟體，可是我打的還是電信公司的電路，還是撥 1999。所以有沒有可能去 upgrade，現在其實很多人都有網路了，透過網路的方式去把這個線路費用降下來。因為 1999 一個月是幾十萬通的話務量，這個是很可怕。雖然現在有改變，免付費好像只有前面固定一段時間不用付費，全部都不用付費，這個負擔就會很大。有些客人打電話去是跟你在聊天的，不是在反映事情的。所以現在幾乎人手一機，都是智慧型手機，而且都有網路，所以這種通話的費用，應該可以透過這種技術的提升去把它降低下來。

另外一個要建議的，其實高雄市民在生活中透過 1999 來反映，是生活空間

裡面突然遭遇到的一些疑問，想要去尋求市府的答案或是協助的，有時候會是大量湧入的。像前陣子台南歸仁的農田火災，整個高雄市臭味瀰漫，結果一堆人一定是打電話給 1999。然後遇到什麼事情？會遇到有更大的一大群人是打不進去的，因為 overflow 會溢流出來，因為能夠打進去的人是有限的。變成單一的、大規模的，類似公害或是突發事件，只是很明確大概知道是什麼事情的時候。其實建議研考會、建議話務中心要能夠很即時的，譬如說就趕快錄一段錄音，就是現在打電話進來的就是有臭味的問題，我們已經知道什麼，就會把這些民眾的恐慌、疑慮，就不用一直打電話進來詢問這樣子。不管是透過 1999 打進去，初步語音的方式，或是透過網路，或是透過市府的 APP 什麼之類的。我覺得能夠及時的降低市民朋友的恐慌跟知道訊息的需求，這個是要去做的。過去很多次遇到這樣子的事情，其實我們還是沒有辦法很有效的去提供市民，更即時的服務這一塊有效的突破。不管是最近台南歸仁農田的火警影響高雄的空氣品質，過去曾經有一些不知道什麼氣體的外洩，大規模的打進去話務中心，結果因為那一個單一事件造成其他話務的功能，就被占滿了、就被停擺了。這部分真的要請主委去看看，1999 已經 12 年了，現在網路的環境，設備的狀況都不太一樣了，怎麼樣能夠更有效的去處理這樣的事情。

剛剛很多同仁對部分的話務的服務品質，有很多不太滿意的地方。可是在這邊還是要利用一點時間，正面肯定大部分的話務人員，其實很辛苦的。而且裡面滿多是身體不太方便的身障朋友，其實當初設置的時候有考慮到，希望能夠讓這些行動比較不方便的市民朋友，可以在話務中心提供市民這樣的服務。他也是需要 24 小時來值班的，當然服務 10 件裡面有 5 件做好就算不簡單了，當然是希望在話務中心的這些線上執行的主管能夠有更好的精進。我相信現在裡面應該多數是資深的同仁在值勤，講實在話，接到電話要面對那種很多情緒的表達，有時候打電話進來跟你說要去自殺要幹嘛的也有。怎麼樣有更高的心理素質去安撫到這些打電話進來的市民朋友，這是一件吃力不討好的事情，在這邊還是期勉話務中心要做得更好。畢竟客觀事實一個月就是幾十萬通的電話打到那邊去，怎麼樣讓打電話進來的市民朋友，事情能夠得到解決最好，事情沒有辦法得到有效的解決，至少他心情上能夠得到有效的抒發，這也是很重要的一部分。所以建議研考會以上這些建議要…。

主席（曾議長麗燕）：

蔡武宏議員二次發言。

蔡議員武宏：

謝謝，我針對剛剛話務中心，主委，你說話務中心是一年一聘，勞務契約是一年一聘嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一年招標一次。

蔡議員武宏：

去年跟今年是不是同一間公司？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

去年跟今年是。

蔡議員武宏：

還是歷年來都是這間公司？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

話務中心就像剛剛俊憲議員說的，他的…。

蔡議員武宏：

你只要回答歷年來是不是都同一間勞務公司。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，今年只有他來投標，我們有…。

蔡議員武宏：

去年跟之前也都是他來投標？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，只有他來投標。

蔡議員武宏：

所以一直是這家公司投標？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在是中華電信。

蔡議員武宏：

現在是中華電信。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是中華電信。

蔡議員武宏：

所以前年、大前年都是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

都是中華電信。

蔡議員武宏：

所以連續三年都是同一家公司就對了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

都是中華電信。

蔡議員武宏：

既然都同一家公司，我們每一次編列那麼多預算，委託他來幫我們 1999，幫我們市民服務。結果教育訓練，雖然有很多很辛苦，有很多資深的話務人員也很辛苦。但是我覺得剛才跟主委討論，我們沒有懲罰性的罰則，說難聽一點他就是仗著只有我來標而已，我們就要編愈來愈多的經費給他們。竟然我們沒有懲罰性的相關罰鍰的計畫，來讓他們有一些壓力，提升話務人員就市政方面更多的水準，或者更高諮商服務市民。主委，我建議這筆經費先暫時擱置，請主委提出詳細的，如何改善話務的機制，包括懲罰性罰鍰，提出改善計畫之後我們再來審。不然大家都一直表示意見，雖然有很多話務很辛苦，但是大家接受到選民服務的案件，對話務公司我們竟然沒有懲罰性的罰鍰，而且歷年來都是同一家公司得標，他們也沒有改善。所以我具體建議這一筆經費先暫時全部擱置，請主委送一些相關的改善計畫之後，我們後面再審，不然後面都要延宕。主席，我建議擱置。

韓議員賜村：

不要這樣啦！讓他寫計畫就好。

蔡議員武宏：

他送來之後後面再審，不然就刪啊。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我們可以把契約書提供，裡面就已經有一些懲罰性的條款在裡面，然後今年有特別要求再加強一些的部分。

蔡議員武宏：

主席，堅持先擱置。先擱置，然後補計畫，我們後面再審。

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員武宏提研考會 19-20 頁，為民服務－聯合服務業務 4,618 萬元，擱置。請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

謝謝主席。我想跟蔡總召拜託一下，因為這個業務確實要來投標參與的幾乎只有中華電信，每年都這樣接電話 8 小時，24 小時每天分 3 班，而且電話接受的那一種情緒，你都知道，所以很少人有意願去投標，包括應徵人員都很困難，這個我們私下都談過。我拜託蔡總召能夠體諒讓他過，然後請研考會這邊提供相關的改善計畫，這樣好不好？主席，拜託一下。

主席（曾議長麗燕）：

我們休息 5 分鐘，讓你們協調，大家休息一下。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）有關為民服務－聯合服務業務的 4,618 萬元，照案通過。

(敲槌決議)

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 21-22 頁，工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 122 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

為什麼要針對工程考核這個部分來提出異議？因為工程考核對公共品質相對地非常的重要，考核是最後一道防線，雖然才編列 80 多萬元，這 80 多萬元大概都是委員會的出席費是沒有錯，但是本席比較擔心這些委員到底有沒有真正去落實考核的動作，所以在此我先請問主委，針對 1 個年度到底對於公共品質考核幾次，有沒有辦法先回應一下？1 年大概針對幾個地方？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們 1 年大概有 150 件。

方議員信淵：

150 件嗎？〔對。〕對於整體高雄市的考核，總共 150 件。〔是。〕考核完有沒有做考核的報告？〔有。〕有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，都有。

方議員信淵：

有喔？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有分數，也會請委員評分，甲等、乙等、丙等都有。

方議員信淵：

都有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還有疏失請他們要改善的部分，我們都有報告。

方議員信淵：

針對這 150 個考核這個部分，〔是。〕今年大概幾個地方了？考核幾個地方？知道嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們每個區都會去。

方議員信淵：

每個區都會去嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，每個區都會去。

方議員信淵：

主委，你先把你都已經考核完的地方，還沒有考核的，我不管，已經考核完的，你把資料提供給本席，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，好。

方議員信淵：

本席再針對你的考核裡面再抽幾樣考核報告這樣子，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

方議員信淵：

這樣，我才能真正知道你們所有的委員到現場的時候有沒有真正去落實考核的動作。〔是。〕因為工程的品質，〔很重要。〕我剛才講過了，你們是最後一道防線，所以非常的重要。〔是。〕有真正去落實，這些廠商才會把品質做得更好。〔是。〕這樣好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題，我們會提供資料給議員。

方議員信淵：

好，謝謝主委。謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

這一筆預算，各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 23 頁，第一預備金—第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府研究發展考核委員會本部的預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府資訊中心預算，請各位議員往後翻開 018-9 頁。請看 9-11 頁，一般行政—行政管理，預算數 4,065 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 12-13 頁，市政資訊發展－資訊整合規劃設計與推廣，預算數 2,867 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我想要問 2 筆，1 筆是 3030 資訊軟硬體設備費－市民科技整合服務功能提升案，預算數是 1,000 萬元，這是去年沒有的預算科目，能不能請資訊中心這邊做一下說明？

主席（曾議長麗燕）：

劉主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

資訊業務審議系統 90 萬元這一筆，這筆主要是要做我們資訊系統從預算的編列、執行、管考進度到最後的成果追蹤。現況，資訊中心雖然每年的資訊預算，各局處的都會到資訊中心審查，可是編了之後就會到各局處去執行。各局處執行，我們曾經偶爾會發現有時候他們實際做的跟當初報來的計畫會有一點點小落差，我們希望未來這樣的事情應該是在預算的編列能夠有比較核實的後續追蹤管考，所以我們希望後續要做一個系統去針對各局處的預算執行結果，就是說他們招標前，雖然預算過了，可是招標前要把招標文件報來這邊，後續期中報告、期末報告都要交到我們這邊來確實去做整個計畫的管考，這對於未來整個預算執行的確實度非常有幫助。現在我們都是用 Excel，承辦人在電腦裡面再一個一個打，每個人有不同的格式在管理。

林議員于凱：

我請教一下，你們就算這些文件變成電子直接介接的話，你們會怎麼樣去做實質的管考？就是這些預算招標發出去了，期末報告也直接上傳到你們系統。接下來，你們要怎麼用這個系統去做比較有效的管考？

資訊中心劉主任俊傑：

目前的想法是預算過了之後，在招標前他們的招標文件要先送到資訊中心來審核，我們會去比對他當初在爭取預算的計畫書有沒有相符，他要做的項目內容有沒有相符。原則上招標文件正確無誤之後，理論上招標下去做的事情應該就不會離太遠，應該就會照原本的計畫這樣去做。最後因為就像房子有設計圖跟後續竣工圖，有時候中間有可能會有些變更，我們希望最後還是要能掌握所有這些資訊系統的成果，這也有助於未來我們進行資訊整合，因為目前我們也有一個困難、瓶頸就是有很多局處的資訊系統，我們並不太了解，所以也不知

道該怎麼去幫各局處的資料去做串流，去做整合。

林議員于凱：

主任，我可不可以直接提一個具體的建議？〔好。〕你們在做 open data 資料交換的時候，你起碼要律定同一個格式。〔是。〕包含這些招標資訊，期中、期末報告，他如果有附件資料的話，你們全部都要做格式的律定。如果以後民間要利用這些 open data 的時候，才不會用的時候非常不順手，因為每一個格式長的都不一樣，我還要去做資料清理，非常的費時間，你們如果有這個 1,000 萬元，至少第一步先對各局處要求他們繳回來的資料，那個格式要長什麼樣子，你們全部同一律定，這樣可以嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝議員。這件事其實我們目前已經正在做了，逐步在做，因為資料確實太多。這個不止議員困擾，我們內部在各局處資料交換更困擾，因為現在我們很多資料一拿來，有的是民國年，有的是西元年，有的是年月日寫一起，有的是年月日分開，性別有寫男女，有寫 01，有寫 FM 的，這些事情讓每個局處分別拿到那個資料都要做一次清理，每個拿到的人都要做一次清理，所以這件事確實是未來在做智慧城市資訊整合一定要處理的，只是要去更改、變更這些原始的資料有可能會影響到他原本系統的運作，所以這件事情在制度面，我們一定會做。怎麼去針對他原始資料庫那些資料去做正規化？原則上我們目前是希望原始的 raw data（原始資料）不要去動他，會影響到他原本的資訊系統，我們中間做一層 gateway（閘道路），類似有一個 ETL（Extract-Transform-Load，抽取－轉置－載入），就是從 gateway 轉檔出來的東西，他是符合市府的單一標準，可是原始的資料庫我們不敢去動他，因為不知道會發生什麼預期的不可控制的錯誤。是，謝謝議員建議。〔…。〕好，〔…。〕謝謝，沒有問題。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

要請教資訊中心幾筆預算，第一個就是 350 萬有關 5G 的關鍵基礎布建這一筆。想請主任說明一下，三百多萬這一筆預算，這個要怎麼運用？

主席（曾議長麗燕）：

劉主任，請發言。

資訊中心劉主任俊傑：

這一筆費用主要是我們想要去開始進行可行性的研究，還有遊戲規則的設置，針對未來 5G 小型基地台，要怎麼在街道家具？譬如說，路燈、號誌甚至候車亭。這以前沒有發生過，所以會涉及到包括法規、財務、土地取得這些事

情都需要去釐清。如果這一件事情，市府要來做整個基礎建設，每一個微型基地台，現在的距離大概最多都不到 200 公尺。

顯然未來 5 大電信公司，第一步針對他們的 4G 升級 5G 之後，因為 5G 的傳輸距離會比較短，他們既有的 4G 升級完之後。接下來他們就會開始所謂的補洞，就是通訊的死角他們開始會用小型基地台去填補。這時候就會用到所謂的公共設施。每一個基地台的下面都有一條光纖，接回去他們的機房，另外，他們需要 24 小時的電，現在的路燈都是半日有電，晚上才有電。所有的這些事情包括在道路上可不可以設基地台，民眾接不接受我家門前的電線桿就有基地台。這些事情都需要在法規，跟民間的溝通，還有包括跟每個議員先生的溝通，我想這些都需要花一些時間處理。所以這個東西不是電信公司要掛，我就讓他隨意掛。

陳議員致中：

所以這個 350 萬是一個研究的經費，〔是。〕是這樣嘛！不是硬體的部分。

資訊中心劉主任俊傑：

不是。

陳議員致中：

第二筆就是 2,000 萬，公私協力推動智慧城市的部分，當然現在市長有成立智慧城市推動委員會，這是陳市長很重視的一塊。我想請教這一筆預算 2,000 萬，要導入智慧政府治理，市民有感服務，這個是不是可以請住任說明一下？你們要怎麼用這一筆錢？

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝議員…。

陳議員致中：

這個如何協助落實市長要推動的這個智慧城市，有什麼樣的鏈結？

資訊中心劉主任俊傑：

有，這非常的有關聯。市長已經在之前 11 月總質詢的時候有宣示說，要成立智慧城市推動委員會。這個委員會會在 12 月 25 日會召開第一次的會議，後續我們已經把邀請卡寄給各位議員了。

陳議員致中：

不好意思！我打斷一下，這個委員會是跨局處的。

資訊中心劉主任俊傑：

目前這個委員會大部分都是業界的一些先進、一些大老、一些菁英，府內的委員目前只有市長是召集人，兩位副市長是副召集人，最後還有研考會主委、經發局局長，其他 20 個都是外面的，包括一些通訊業者包括資通訊的產業，

還有一些資策會、工研院的法人。

這一個推動委員會原則上他是比較屬於諮詢的性質，比較屬於建議的性質。這樣的委員會他需要一個辦公室去實際執行，委員會所討論建議的事項，所以這 2,000 萬就是要成立一個專案的辦公室，來推動委員會所討論、所列的、所要推動的所有這些智慧城市的項目。

陳議員致中：

主任，你的意思這個錢是用在辦公室的費用。

資訊中心劉主任俊傑：

對，還有召聘相關的人員。

陳議員致中：

所以是付薪資跟租金的這個部分。〔對。〕我的意思是說，這 2,000 萬有沒有用在，怎麼樣去推動高雄市智慧城市的發展上面？〔有。〕這是要設置辦公室。

資訊中心劉主任俊傑：

設置辦公室跟聘請員工。

陳議員致中：

這 2,000 萬你們有沒有一個具體的方式，要怎麼用這一筆錢？你們今天要議會通過預算，你只說，租金跟人員而已。

資訊中心劉主任俊傑：

除了辦公室的租金必要費用，原則上我們希望有一個 8-10 人的團隊。這個團隊我們會用…。

陳議員致中：

我的時間有限，我對這一筆預算我支持，〔是。〕但是你們是不是可以提出一個完整的說明。2,000 萬不是小數字，〔是。〕你們怎麼用這一筆錢？怎麼處理？給議會一個清楚的說明。

資訊中心劉主任俊傑：

好，沒問題。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 14-15 頁，網路應用服務管理－市政網站及郵件服務管理，預算數 3,317 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 16-17 頁，資訊基礎建設管理－機房網路及資安管理，預算數 2,165 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

我請教劉主任，我看了一下跟上個年度的比較，前瞻計畫相關的補助差了一億多，當然，這個是一次性的硬體建置。

資訊中心劉主任俊傑：

跟議員報告，這個是行政院前瞻 1.0 裡面資安區域聯防 3 年，今年已經結束了，110 就沒有了。

蔡議員金晏：

執行的結果？

資訊中心劉主任俊傑：

執行結果，110 到目前為止執行率都有 95% 以上。

蔡議員金晏：

主要還是用在硬體的採購？

資訊中心劉主任俊傑：

都有，硬體跟軟體都有。

蔡議員金晏：

軟硬體都有。

資訊中心劉主任俊傑：

就是整個資安相關。

蔡議員金晏：

這是資本門的採購。

資訊中心劉主任俊傑：

資本門採購也有，也有包括資安固定的常駐人力，還有鑑識，發生治安的鑑識的服務，還有一些緊急應變的事物。

蔡議員金晏：

常駐人力目前是委託嗎？還是勞務機構？

資訊中心劉主任俊傑：

目前是中華國際資安，他是中華電信的子公司。

蔡議員金晏：

委託他們來做這一塊就對了。〔對。〕我昨天有問研考會一筆預算，其實也不多，就是出國考察網站的建置及新增。那個伺服器是掛在我們主要的伺服器

下面嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

是，目前市府已經在推動機房整併，未來預計在 3 年內，預計要把各局處的小機房全部整併到四維跟鳳山。

蔡議員金晏：

還要再 3 年。

資訊中心劉主任俊傑：

因為費用滿高的，有些東西他是堪用的，我們不希望為了整併而把舊的丟掉買新的去整合。

蔡議員金晏：

沒有想到這樣反而會衍生一些不必要的費用，你們有沒有評估過？

資訊中心劉主任俊傑：

其實這很划算，現在在推虛擬化跟雲端。我們有算過整個市府…。

蔡議員金晏：

你們去年也採購雲端，〔對。〕我看也花了不少錢。

資訊中心劉主任俊傑：

對，我們有算過，現在市府大概有 650 台的 server(伺服器)，原則上整個 server 7-8 年的生命週期，7-8 年換一輪大概要 7 千多萬。如果以後整併用虛擬化的技術，這些設備大概只要花 3 千多萬，所以這一件事非常值得。

蔡議員金晏：

所以現在市府各局處的主要流量，流量的需求沒辦法直接掛過去嗎？過去會負擔不了嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

所以今年我們有增加一些頻寬，有一條就是增加頻寬的費用，機房我收回來之後，我這邊的頻寬要加大。〔對。〕不然會負擔不了。

蔡議員金晏：

是差在那裡。

資訊中心劉主任俊傑：

原本是駐外的局處，像交通局、衛生局他們都是自己一條專線，可是未來整併回來之後，整個流量都會到資訊中心這邊，再出去外面。這樣對資安也有很大的好處。因為駐外機關，他們以前都沒有太多錢去買太好的資訊安全設備，未來有市府的前瞻，剛剛提到的前瞻的資安區域聯防，我們買了一些能力比較強的，以後大家同樣都在這個保護傘下被保護，整個資安的品質會比以前好很多。

蔡議員金晏：

這個汰換的速度，我覺得我們要做一个重新的規劃，畢竟硬體設備的技術，你也知道這個摩爾定律，他們在跳很快，以我們政府更新的速度，我們礙於有些財產什麼的東西，不過這個真的要有一個，要不然像那個 7 萬元，我認為如果就十年前的市場、需求到現在其實那個變化都很大，像你剛剛講的虛擬化這些東西應用的話，我認為有些預算也許就可以不用了，對不對？像這個，我覺得這個速度可能要加快一點，儘快來加快，你這樣才能完成剛才提到介面的整合、資料的整合這些。

資訊中心劉主任俊傑：

好。

蔡議員金晏：

剛剛你也講到智慧城市，你們主委也是其中一個委員，對不對？〔是。〕這個未來除了剛剛講我們是外部，外部可能是智慧城市裡面的一個區塊，但其中一個很重要的是政府的資料公開這一塊，這一塊我相信業界可能對這個不太會去講到，但是我們內部的部分要趕快來把它做到位，前提是我剛剛講的資料總要放在一起，剛剛也提到所謂資料格式的問題，這個再麻煩你們，因為…。

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

蔡議員金晏：

這個當然跟伺服器又不一樣，但是這個我不知道我們多久會找各局處的人來討論或怎樣，你去比較高雄市公托的平台跟新北市公托的平台，哪個議員看到都會覺得漏氣，像這樣的事情我希望能夠有一個整合的東西，譬如未來可能各局處第一線的網頁會不會有統一的模板，讓各局處把資料丟進來，這樣可以少很多不必要的浪費。

資訊中心劉主任俊傑：

我們現在網站有模板，已經 100 多個網站，像區公所幾乎所有網站都在我們的模板，都不用自己再去建。

蔡議員金晏：

對，這樣可以省掉很多的費用，這個再麻煩你。

資訊中心劉主任俊傑：

好，沒有問題。

蔡議員金晏：

謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們先處理時間，距離中午散會的時間還有 5 分鐘，上午的會議延長到政風處預算審議完畢以後，再行散會。（敲槌）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府資訊中心預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府政風處預算，請各位議員往前翻開 014-6 頁。請看第 6-9 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,488 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 10-11 頁，科目名稱：組織管理機密維護－組織管理機密維護，預算數 13 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 12-13 頁，科目名稱：政風調查－政風查處，預算數 24 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 14-15 頁，科目名稱：預防貪瀆－政風防弊，預算數 68 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我請教一下，就是所有政風每一個業務科別裡面都有國內會議的出席旅費，我加一加總共 21 萬 3,000 元，請教處長各個項目裡面都編列各地參與會議旅費，各個用途是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

林處長，請說明。

政風處林處長合勝：

因為政風單位的上級機關是廉政署，我們有很多的會議，廉政署召開都在台北，各科均有出席的時候，就是要到台北去出席，所以相關旅費大概有高鐵旅

費，還有當天的雜支，類似在這一部分。

林議員于凱：

我請教你，你們跟廉政署開會大概都在開什麼內容？

政風處林處長合勝：

它會針對各項業務都有，譬如像公務機密也有，像預防的部分，就在有關財產申報的部分或有關目前議會也有在討論的利益衝突迴避等等，就是有關政風的專業部分，這一部分包括的項目還滿多的。

林議員于凱：

我再請教你們對於政府內部揭弊者保護，政風處的立場是什麼？

政風處林處長合勝：

對揭弊的保護，在政風處的立場，我們都要全力的來推動，因為這一部分有關一些信息大概就外部的監督力量能進來，其實對政府部門的清廉執政是會有加分效果。

林議員于凱：

不好意思，我打岔一下，我直接問一個問題，如果今天高雄市政府有一個公務員直接向廉政署舉發高雄市政府內部的弊案，我知道廉政署他會又把這個公文函轉給高雄市政風處，然後要求你們去做調查，這個調查過程當中，他會不會把調查人的姓名跟所有的個資全部都一併交給高雄市政風處？

政風處林處長合勝：

這一部分大概有的部分會隱匿，有的部分不會。

林議員于凱：

什麼部分會隱匿？什麼部分不會隱匿？

政風處林處長合勝：

因為有時候牽涉到個資的部分會分成兩個區塊來看，一個譬如高雄市政府政風處答復完，就是整個去調查完，我要函復到廉政署，由廉政署再去答復給當事人，這一部分大概有個資部分會隱匿。另外一個部分，就由高雄市政府政風處我們直接調查完就會去答復給檢舉人的部分，這一部分他的個資就會給我們，但不管是由廉政署主動最後去答復陳情人，或是高雄市政府政風處最後的調查完再去答復陳情人，有關這一部分的個人檢舉個資，不管哪一個承辦人員一定要保密，一定要按照政府相關的規定達到保密的效果，假如有洩密的狀況，這一部分要被追究責任。

林議員于凱：

你們每一個案從廉政署交辦下來，如果有涉及揭弊者個資的部分，你們處內的同仁是要完全保密，對不對？

政風處林處長合勝：

是，完全。

林議員于凱：

我不是說高雄市政府，但是是高雄市所在的中央機關就發生這個事情，他們政風處把他們的揭弊者資料直接在調查過程當中給業務單位。

政風處林處長合勝：

這不行。

林議員于凱：

這個造成整個揭弊者身心受到很大的壓力，我希望這個事情不要在高雄市的政風處發生，我也會認為如果這個揭弊者他直接跟廉政署檢舉，代表他對府內機關有某種程度的不信任，所以他才會跨級跟廉政署舉報，所以我認為比較好的處理方式應該是你們就算有拿到調查資料，也不應該有太多的個資，所有的案件應該要回到廉政署，由廉政署去回復當事人是一個比較好的作法，而不是你們市府內部的機關又直接拿到揭弊者的個人資料。我認為這個事情，你們必須要跟廉政署去做個對談，所以我才會說這個跟中央的開會過程當中，我希望你們可以去反映這件事情，陳情人之所以會越級呈報是因為他對於這個機關內部有某種程度不信任，他怕他的個資會外洩，影響到他未來工作跟職場生涯，所以他才越級呈報，結果廉政署又把資料給你們，如果你們中間…，我不是不相信政風處，但是實際上面有政風處的同仁就把這個資料流到業務單位去了，這造成當事人非常大的…。

政風處林處長合勝：

是，這一部分我也再跟議員補充，在揭弊者保護裡面，揭弊者保護這一部分有相關的法令規定，在處理的相關公務員，假如因為有這樣洩密的情形，是會被追究責任、追究刑責，就是按個案來看。保護揭弊者這一部分相關保密的作為，法律的規範會越來越嚴謹，在高雄市政府政風處，我們對這一部分非常嚴謹，譬如有關個資的部分，承辦同仁在處理都會用比較隱匿的方式，只有承辦人員他會知道這個部分的狀況，這一部分跟議員說明。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 16 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府政風處預算審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續審議 110 年度高雄市總預算案歲出部門，從區公所開始，請民政委員會召集人上報告台，專門委員宣讀審議內容。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

審議 35 區區公所預算，請各位議員拿出機關編號 02 之第二冊，高雄市政府主管這本單位預算書。35 區區公所之預算，委員會以三民區公所為代表。

請翻開 304-15 頁，請看 15-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 6,759 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 18-21 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 8,155 萬 1 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 22 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 990 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

這個部分是不是請區長說明一下？目前所謂的小型工程，裡面做的範圍有哪一些？經費是增加還是減少？請說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

藍區長，請說明。

三民區公所藍區長美珍：

這個經費主要是修建三民區公所。

陳議員美雅：

等一下，雖然是以三民區公所做為審理的單位，但是主要的部分，是不是要請局長說明目前全部的，就總體來講是增還是減？因為現在只有看三民的，但

是我想了解的是全部的。雖然我們先挑三民出來審，但是局長，你要不要說明一下？這個部分就是小型工程跟往年比起來是增加還是減少的？請說明。

主席（曾議長麗燕）：

閻局長，請說明。

民政局閻局長青智：

小型工程款在區公所的部分總共編列 2 億，這個部分應該是跟往年差不多。

陳議員美雅：

所以每年都是 2 億的經費？〔是。〕歷年來都是這樣？

民政局閻局長青智：

公所的部分。

陳議員美雅：

小型工程做的都是哪一些事物？

民政局閻局長青智：

6 米巷以下的水溝跟路面。

陳議員美雅：

所以等於是路面跟 6 米巷以下的，都是你們管的，對不對？〔對。〕可是我記得曾經問過你，6 米巷的路面，民眾有在反映說坑坑洞洞，結果你跟我說，你們也沒有辦法去處理，所以是因為經費不足的關係嗎？

民政局閻局長青智：

有的時候是看它損壞的情形，所以我們會去…。

陳議員美雅：

現在其實還有很多像這種 6 米巷，常常有時候去現場會勘做釐清的時候，養工處可能說不是屬於它們管的、你們可能會說你們經費不足沒有辦法做。所以我想要知道的是，針對我們目前的小型工程這些路面的鋪設，你們的經費是不是足夠？你們有沒有算過，可能還需要多少才足夠來支應？很多民眾在陳情說，這裡的路都有破洞；要不然就是有一些施工單位，不是只有 6 米巷，或比它更寬的道路才會開挖，沒有喔！6 米巷以下連一般民宅的道路，你會看到有一些施工單位，在挖了以後是用補釘式的補上去。局長，請問像這樣的情形，你們要怎麼處理？你們有沒有任何的處罰機制，可以要求原本的施工單位，居然挖了一個像長條狀，結果其他的路面就變成是補釘式的，像這樣怎麼去恢復原狀？你們有沒有一個要求的機制，或是你們在經費上要怎麼樣來做調整？請說明一下。

民政局閻局長青智：

道路挖掘管理的部分，還是要依照工務局的規範去做。

陳議員美雅：

6 米巷以下還是它們？〔是。〕所以是他們同意以後，你們這邊就完全不管？你們只負責民眾跟你們反映說那個地方變補釘了，然後因為施工挖管線的單位不管了，不管是哪個單位，就是要請民政局負責？

民政局閻局長青智：

議員之前關心過這個案子，應該區公所也有去了解，但是…。

陳議員美雅：

我現在不跟你討論個案。旗津，我當初有跟你們反映，旗津的居民說，他們的前面被挖成補釘式的，請民政局去協助，你們說沒有經費，後來在我們努力之下是有解決了，但是我想這絕對不只是個案式的，很多民眾可能都有遇到這樣的問題，所以我才請問局長，我們怎麼來解決？因為你當初也講過，如果有施工單位要施工，他是去跟工務局申請，但是他們挖了以後沒有把它恢復原狀，就變成補釘式的路面，那麼請你們去把它修護，你們可能又面臨到沒有經費的問題。這在高雄市會存著一個很大的盲點，就是施工單位一直在挖，道路一直呈現補釘的方式，然後我們永遠沒有經費去把它鋪平，所以 6 米巷以下，局長，你認為我們要怎麼樣來解決這個問題？因為你們也沒有一個裁罰機制？就是原本的施工單位沒有把路面恢復原狀，你們有沒有一個裁罰機制？或是你們可不可以請工務局去要求他們恢復原狀？

民政局閻局長青智：

如果是由其他施工單位來挖掘的話，當然就是要回復原狀，我們會責成公所去督導這件事情，要求他們必須按照規範來處理。

陳議員美雅：

有沒有法源的依據？局長，你是不是先提供相關的法源依據？〔好。〕我想要解決人民的困惑、人民的痛苦，因為很多民眾說，他們的前面常常有人在施工，6 米巷以下的主管單位又是民政局，所以你要求工務局，他們說會責成他們要處理，可是 6 米巷以下怎麼辦？又是民政局主管，那你要怎麼處理呢？你現在還是沒有辦法處理。

民政局閻局長青智：

這還是要回到公所就近去督導。

陳議員美雅：

這是公所的疏失，各區公所可能都面臨這樣的問題。我是建議這一筆…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，其實我非常支持這個預算，但是局長，我一直覺得人民的痛苦，還有現存在高雄市道路的不平，然後挖得坑坑洞洞，然後用補釘式的方法，我們到底要怎樣去解決民怨？我希望民政局是不是可以跟工務局研討一下？有關 6 米巷以下的這些道路，工務局怎麼做？它有沒有辦法去要求施工單位恢復原狀？你們又如何來比照辦理等等的，所以我會建議這一筆，我們先擱置來討論，我們應該找出一個解決的方案，讓未來這個問題不要再發生而造成民怨。還是我給你時間，如果你覺得不要擱置、不討論，那麼你們要提出什麼樣的解決方案？

民政局閻局長青智：

這個當然依照工務局現行的規範，我想我們能夠做的就是請區公所去加強、去做事後的管考，要求在挖掘之後，馬上能夠恢復原狀。〔…〕好，我們再答復議員。

主席（曾議長麗燕）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

其餘 34 區區公所之預算，委員會審查意見：比照「三民區公所」照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

其他區公所比照三民區公所，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

其餘 34 區區公所的預算審議完畢。接下來，審議高雄市政府民政局預算，請各位議員拿出機關編號 03，高雄市政府民政局主管這本單位預算書。請翻開 030-32 頁，請看 32-38 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 3,368 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 39-40 頁，科目名稱：區政行政－區政監督業務，預算數 3,094 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 41-44 頁，科目名稱：自治行政－自治業務及里鄰組織，預算數 1 億 6,826 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 45-55 頁，科目名稱：選舉業務－地方民意代表選舉，預算數 2 億 8,340 萬 7 千元。委員會審查意見：預算數照案通過，用途別科目依據高雄市政府 109 年 10 月 29 日高市府民會字第 10932491800 號函勘誤表修正。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看 56-58 頁，科目名稱：戶籍行政－戶籍行政業務，預算數 901 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 59-106 頁，科目名稱：戶政事務所業務－各區戶政事務所業務，預算數 6 億 5,730 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 107-109 頁，科目名稱：宗教禮俗業務－宗教輔導及禮俗改善，預算數 2,673 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 110-111 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 2 億 6,785 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 112-112 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 28 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府民政局本部預算審議完畢。

接下來審議高雄市殯葬管理處預算，請各位議員往後翻開 031-19 頁。請看第 19-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 5,209 萬 2 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 23-26 頁，科目名稱：殯葬業務－火葬殯殮管理，預算數 4,304 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 27-28 頁，科目名稱：殯葬業務－設施企劃管理，預算數 38 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 29 頁，科目名稱：殯葬業務－殯儀服務管理，預算數 34 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 30-32 頁，科目名稱：殯葬業務－多元墓政管理，預算數 8,630 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市殯葬管理處預算審議完畢。

接下來審議高雄市兵役處預算，請各位議員往後翻開 032-13 頁。請看第 13-17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,406 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 18-25 頁，科目名稱：軍務行政—政軍業務，預算數 3,280 萬 3 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 26-28 頁，科目名稱：兵役動員管理—動員管理業務，預算數 1,673 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 29-31 頁，科目名稱：兵員徵集—徵兵處理，預算數 3,324 萬 9 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市兵役處預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府法制局預算，請各位議員拿出機關編號 23 高雄市政府法制局主管這本單位預算書，請翻開 230-8 頁。請看第 8-10 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,347 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員善慧，請發言。

陳議員善慧：

關於法制局的預算，本席有一點意見，因為在場的人數也不是很多，本席提出額數問題。

主席（曾議長麗燕）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）請專門委員宣讀審議內容。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 8-10 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,347 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 11-12 頁，科目名稱：訴願審議－審議人民訴願案件，預算數 66 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 13-14 頁，科目名稱：法規業務－法規審議管制及編制，預算數 94 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 15-16 頁，科目名稱：國家賠償法業務－國家賠償法業務，預算數 34 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 18 頁，科目名稱：國家賠償準備－國家賠償準備，預算數 1,681 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市法制局預算審議完畢，民政委員會預算全部審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接下來我們審議社政委員會，請社政委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開 02-015 高雄市政府原住民事務委員會。請翻開第 26-30 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,396 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 31-34 頁，科目名稱：原住民行政－原住民文化教育，預算數 8,251 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 35-41 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利，預算數 1 億 6,347 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 43-46 頁，科目名稱：原住民行政－原住民經濟土地，預算數 5 億 1,077 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席、主委，我們上次去參加多納的活動，那個是他們的豐年慶。我去過幾次多納，那個地區你走過去當然有原鄉的那種風貌，可是感覺去那邊整個好像都沒有被好好運用，那個應該是很好的地方，因為以前有溫泉，現在沒有溫泉，但是整個街道它的…，我是覺得那邊有民宿或餐飲應該是可以做得很好。但是好像是被遺忘的地區，十年前去跟今年再去差不多，都沒有一個想像，也沒有一個提議、想法，沒什麼改變。請問主委對那個地方有什麼想法？5 億多，說多也不多，說少也不少，多納。

主席（曾議長麗燕）：

請洪主委說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員關心。其實我們不只多納，就是整個 3 個部落地區，我們一樣有信心，溫泉現在正在建設中，明年就可以啟動，包括我們還有設計一些輕旅行路線，還有輔導很多民宿業者，希望明年度在觀光上可以更加分。

吳議員益政：

現在那邊民宿有幾家？那 3 個，大約，不用精準，大約有幾家民宿？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我手上沒有確切資料，但是大概不到 10 家。

吳議員益政：

我是希望把它當做一個目標，原住民的自然風光、文化、住宿應該是很精彩的。你看，很多網美拍的好像都沒有我們高雄的，反而屏東的、南投的，在網上會看到很多精彩的設計。但是高雄的都沒有看到，這幾年可能大家都不夠重視，是不是也能夠提一個，包括像是餐廳怎麼去宣傳。因為這種文化最好是在地的，是不是需要哪些設計的元素，有哪些設計師跟在地的原住民文化聯結，那個氛圍一般人沒辦法設計，也不是每個原住民都懂設計。還有餐飲的部分到底怎麼去結合，是不是可以提出一個完整的計畫想像。去到那裡其實很簡單，我們外地去的，不是去看一看就走了，也想到那邊的餐廳用餐，如果有民宿也可以住下來。但是我每次到那裡都覺得很可惜，就是沒有人在著墨。

溫泉是很好，高雄也有其他的溫泉，但也是沒有設計，最近這 1、2 年才開始有設計元素，包括飯店、國蘭，還有 BOT 的，才開始有整理。你是不是可以提出一個具體的計畫，餐飲和民宿的部分要怎麼樣去輔導，聽說原委會這方面的資源倒是很多，但是你要想法，沒有想法就沒有辦法去申請。所以我們自己的原委會是不是要先輔導或者怎麼做，把它當作一個重點，會比觀光局的東西更精彩。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議長，謝謝議員。我們明年度針對地方的參與跟民宿的部分提出具體的一些計畫。我們會積極努力來做改善。

吳議員益政：

我們同仁在休會的時候找一天一起去看看有什麼想法，你們先準備一下，再提出你們的想法。謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員指教。

主席（曾議長麗燕）：

范議員織欽請發言。

范議員織欽：

非常感謝吳議員益政對我們茂林區的觀光發展跟經濟的動向做了一個很好的建議，我希望我們原民會能針對這個部分去加強。

第二個，我們現在比較困擾的就是因為三個區的區長是民選，他們自己也有民意代表和地方的里長。所以這個部分，我希望原民會能主動邀請我們三個區的區長跟三個區的議員，我們好好的去座談一下，來整體規劃並盤點，目前三個原住民區到底要怎麼做，才是符合原住民的入口意象跟未來的整體發展，以帶動地方的觀光發展跟繁榮的景象，希望能夠做充分的討論。否則原民會有你

們自己的主張，區公所也有自己的想法，這樣會亂了步調，甚至會影響到整個原住民地區的發展方向。比方說以我們茂林為例，我們的入口意象到底是什麼，現在也看不出來。而我們三個里的景點，譬如茂林的溫泉現在準備要開發，以前有茂林情人谷、萬山的龍頭山、多納的多納溫泉，這個方向應該要怎麼做。

第二個，我們去原鄉觀光，總是希望能親水，去踏踏土地，能夠吃到風味餐，有伴手禮可以帶回家。這樣的感覺好像目前一直找不到，所以為什麼遊客只喜歡去玩一下、看一下，就在多納繞一圈。說難聽一點，去撒個尿就走了。然後去美濃或三地門吃東西，根本就沒有留在茂林做消費，也沒有辦法帶動我們茂林整個經濟的發展。所以這個部分非常的可惜，原民會已經編了這麼多的預算跟經費，但始終沒有看出我們茂林未來前瞻性的發展方向。所以阿布斯主委，你能不能用一分鐘的時間，提出你的想法，以在地人的觀念，如何跟區公所做很好的搭配，好讓這一、兩年內，能找到我們未來要走的路，讓茂林整個發展有所進步的方向。請主委說明一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

洪主委請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝范議員對茂林這麼關心。就我自己在茂林部落這邊長大的角度來看，茂林的觀光的確還是有很多有待加強的地方。但如果是以我所看見的，其實我覺得在地的培育非常重要，茂林的生態景觀其實都是非常美的，如同剛才吳議員益政提醒的，我們在地的住宿資源和餐廳的資源其實是非常不足的。所以也許在明年度希望能將吸引在地觀光客留下來過夜的既有硬體跟資源，像是民宿跟餐廳的部分先加強，接著就是希望能打出我們三個部落的特色。像是剛剛議員提到的三黑文化或是祭典的文化，包括剛剛提到的入口意象，也是非常好的打卡景點。希望我們能夠區公所有非常多的結合，因為我相信區公所一定有非常多的想法，還有在地族人的想法。包括明年度我們有溫泉準備要開幕的時候，希望可以在地先準備好了，培育好所有的觀光人才，納入一些觀光旅遊路線，交通也能夠建立好之後，可以設定好一種搭接駁車，或者是機車團，或是自由車團，或是路跑團來到部落做一個原鄉的旅遊。

范議員織欽：

對，很好。我的意思是說，你什麼時候會安排跟三個區的區長、議員，還有地方的民意代表、仕紳，我們來開一個共識會議。或者是以一個區為分段，譬如說茂林先來，再來是桃源，最後才是那瑪夏。這樣你才能掌握住，要如何協助我們三個原鄉的整體發展，否則的話各做各的，經費撒出去，永遠都沒有辦法看出具體的成效。這個部分請主委再思考看看，明年如何邀請我們三個區的

區長和地方民意代表、仕紳，來共同尋找出如何讓茂林、桃源、那瑪夏有一個整體的吸引力，讓更多的遊客前去消費，甚至於欣賞。謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員指教。

主席（曾議長麗燕）：

報告台的召集人要說明，請王議員義雄說明。

王議員義雄：

謝謝主席。在 43 頁這個部分，有一個「辦理拓展原住民手工藝品及農產品展售點及高雄市原住民故事館費用」，等一下請主委說明一下。因為場館現在是封館的狀況，這個費用是不是也包含在裡面？因為你們現在都在做一些市集的活動，這個部分是不是請主委說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

洪主委請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝王議員的關心。我們即便現在故事館是封館的狀況，但是這一筆錢還是會用在，譬如說假日市集推廣三個原鄉產業的部分，就是我們每個月的第三週都有假日市集。

王議員義雄：

因為我們現在是封館的狀況，旁邊是有一個廣場，是不是也因為現在有新冠疫情的情況，所以閒置在那裡。我們是不是可以運用故事館旁邊的廣場，不然都閒置在那裡也非常的可惜。主委，你們這筆費用是不是也可以在那裡做市集的展示，或是手工藝品展覽的地方，不然那個地方閒置太久也不行。很多鄉親都在問這個問題，因為那個地方既然有這個費用在裡面，我們是不是可以邀集一些產業，讓鄉親可以在那邊展示，像你們這一次在鳳山有一個市集非常大，我也希望你們不單單是局限在某個地方，像美麗島那個地方，你們都有做市集的展示。我所希望的就是既然有這個費用，我也希望你們把那個經費應用到召集一些產業可以在那邊做市集的展示，也就是擺攤，要不然閒置在那個地方也非常可惜，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員指教，我們會積極…。

主席（曾議長麗燕）：

主委，你事後跟王召集人說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

好，繼續，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請議員翻開第 47-49 頁，科目名稱：原住民行政－原住民部落建設、預算數 3 億 7,184 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 50 頁，科目名稱：第一預備金、預算數 4 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上原住民事務委員會審議完畢。

接下來審客家事務委員會。請各位議員翻開 02-016 高雄市政府客家事務委員會。請翻開第 13-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 2,929 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 17-25 頁，科目名稱：客家行政－客家事務管理、預算數 3,703 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上客家事務委員會審議完畢。

接下來，請翻開 08-080 高雄市政府社會局…。

主席（曾議長麗燕）：

我們等社會局的同仁進來，你們動作快一點，你們太慢了。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開社會局預算書，第 34-35 頁，科目名稱：社會保險－社會保險、預算數 29 億 7,962 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 36-44 頁，科目名稱：社會救助－社會救助、預算數 12 億 3,493 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 45-49 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 2 億 4,857 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 50-53 頁，科目名稱：一般行政－業務管理、預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來，請看第 54-59 頁，科目名稱：人民團體組織－人民團體輔導、社區發展暨推行合作業務、預算數 859 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃香菽議員請發言。

黃議員香菽：

我想請教一下，因為我們都知道人團科主管的就是所有的人民團體，其實我很常去參加一些人民團體的活動，我好像都沒有看到人團科派人參加。當然我知道高雄市的人民團體非常的多，有 5,000 多個，我是不是先請科長起來回答？

主席（曾議長麗燕）：

科長請回答。

黃議員香菽：

高雄市人團科所主管的人民團體有幾個？

社會局人民團體科劉科長耀元：

到 11 月份的話是 5,453。

黃議員香菽：

5,453，我們人團科總共的人員有多少位？

社會局人民團體科劉科長耀元：

同仁？

黃議員香菽：

對，同仁有多少位？

社會局人民團體科劉科長耀元：

我們有分成兩個股，我們社區股有 6 位同仁，人民團體…。

黃議員香菽：

主管人民團體的，扣除掉社區這一塊有多少位？

社會局人民團體科劉科長耀元：

6 位。

黃議員香菽：

6 位。所以當然 5,000 多個團體，我們只有 6 位人員，似乎是比較少一點，但是我想請教一下，科長，譬如說他們會開社員大會等等之類的，你們的審查機制是什麼？因為你們如果沒有到現場，你如何知道這 5,000 多個團體，他們整個運作的過程，包括整個流程是怎麼樣做，這些團體到底做得怎麼樣，這個你們從何去評估？

社會局人民團體科劉科長耀元：

有關人民團體的輔導，我們都會透過很多的訓練，或是我們的課程講習，包括在我們的網頁上有一些相關流程的部分讓團體參考，依照規定團體必須在 15 日前，將會員大會的開會通知單報告給社會局，社會局會評估說，它是一般的…。

黃議員香菽：

書面審查嗎？

社會局人民團體科劉科長耀元：

那個通知…。

黃議員香菽：

你們全部都是用書面的方式嗎？

社會局人民團體科劉科長耀元：

沒有，一進來的時候，我們會先做書面審查，然後了解他是開例行的會員大會，還是一些重要的事情，我們會依照這樣子的內容去評估說，我們是不是會參與他們一些會議的進行。

黃議員香菽：

所以 5,000 多個團體，你們也無從去評估，我相信 5,000 多個團體，當然有一些團體，他們是已經沒有在運作的，這個你們是沒辦法得知的。因為你們也沒辦法一一派人去看，你們只能就他們有沒有發公文，來給你們用書面審查的

方式，去了解這個到底還有沒有在運作，這個到底還有沒有所謂的理事會，或者是社員大會等等之類的，我相信你們是主管單位，我覺得你們應該要有更積極的作為才對。因為我有看到你們的預算裡面，除了人民團體輔導以外，包括你們的合作社，包括你們的社區，還有基金會等等，你們都有相關的評鑑辦法，可是就是在人民團體裡面，你們沒有相關的評鑑辦法，是不是可以針對這一塊先做一下解釋，好不好？科長？

社會局人民團體科劉科長耀元：

因為人民團體法是中央的法規，〔是。〕我們是依照中央的法規進行一些相關的輔導，我們每年也會針對這些大會有沒有進行召開的部分做清查，每年都會…。

黃議員香菽：

還是只是做書面的清查，你們也沒有辦法很落實的去做，因為畢竟人團科，包括社會局應該就是這些人民團體的主管單位。我認為你們應該要更積極、更落實的去了解這些團體到底有沒有在運作，甚至他們做得好，或者不好，你們都是主管機關，你們應該要落實去做才對吧！不是說只是單就他們書面的資料來，說我要開大會，你們就認定它還有在運作，但是你們也不知道，他到底做得好，還是不好，不是嗎？

社會局人民團體科劉科長耀元：

是，報告議員，因為會務可能是最基本的協會經營，所以它如果有其他相關的業務，那就會回到它的業務目的是主管機關去進行一些相關的輔導。

黃議員香菽：

會務是不是你們所管的？

社會局人民團體科劉科長耀元：

會務是我們。

黃議員香菽：

會務是你們所管的沒錯啊！你們當然就有必要去管理，因為你們是相關主管機關，所以你們就有必要去加緊的輔導，甚至去督促，看他們到底做得好不好？

社會局人民團體科劉科長耀元：

是，我們會再加強。

黃議員香菽：

所以主席，不好意思，針對人民團體輔導這個 332 萬 6,000 元，我想先暫時做擱置，我希望是不是在會後能夠提供給我相關的資料，包括你們如何去輔導這一些人民團體，包括你們到底都派員去參加什麼樣的活動，因為畢竟我看到你們還有申請加班費，代表的就是你們都會去…。

主席（曾議長麗燕）：

好，黃香菽議員提社會局第 55 頁人民團體輔導 332 萬 6 千元擱置。其餘各位議員有沒有意見？沒有意見，其餘照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開 60-85 頁，科目名稱：福利服務，老人及身心障礙福利服務計畫，88 億 6,549 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

主席、局長，最近我們在大樹區有一個高屏溪 4 人自殺的案例，你們有沒有追蹤，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上第一個，我們內部已經做好檢討報告，就是在相關的網絡聯絡會議裡面應該怎麼樣來加強。第二個，我們在社會安全網的輔級層級裡面，也要開這樣的一個檢討報告。第三個，我們也會針對這個事件是屬於重大的虐待事件，所以我們會開重大事件的會議。

吳議員益政：

他不是虐待，他是自殺。

社會局謝局長琍琍：

對，就是這一家 4 口。

吳議員益政：

對啊！你們之前的列管，像這種高危險家庭應該有很多，譬如弱勢家庭，尤其家裡有智障的子女或父母，本來生活的負擔要照顧正常的老人都很辛苦了，何況要照顧子女，你們現在有沒有哪一個家庭是比較高度危險的，你們有沒有列管、分類，然後有積極的一個追蹤。

社會局謝局長琍琍：

有，我們原來大概有分身障系統的、也有分兒保系統的、或者成保系統的，因為社安網的設立之後，我們就把所有的網絡整合在一個地方裡面去做處理和派案。

吳議員益政：

像這種自殺，之前他是不是我們列管裡面相對比較經濟弱勢有反應的，還是基本上這個家庭已經對這個社會沒什麼期待了，我們只是例行性的補助，當然

政府也做很多，我也知道，不管在補助或是其他方面，但是對他們來講永遠都是不足，如果他沒有一個固定的工作，家庭如果沒有一個獨立的經濟來源，那個等於是未定時炸彈，隨時都會爆發，對他整個的經濟，我們在這方面有沒有什麼做法？

社會局謝局長琍琍：

向議員報告一下，因為這一家 4 口自殺，其中二個孩子都是身心障礙朋友，針對哥哥的部分，他在求學的過程裡面，到他高中即將畢業的時候，我們有做過轉銜的會議，在這個轉銜會議裡面，其實要輔導哥哥是不是要在特教或是進到哪個地方，因為媽媽都覺得要自己照顧，他如果要自己照顧的話，我們大概就是用後續追蹤的方式在做處理。目前我們檢討出來，家中如果有身障 4 名，或者身障 2 名，其中 1 名是心智障礙的話，沒有使用其他的資源，我們都會主動來做追蹤列管，然後結合其他網絡的局處一起來做這一塊。

吳議員益政：

局長，社會局每位都是天使，都是很辛苦、也做很多事情，這個部分是不是用結果論，很簡單嘛！就是這個家庭如果沒有獨立收入，一定早晚會出現問題的，所以是不是把這些列管，整個名單都建立出來，因為我們民意代表每天參加很多慈善組織、慈善團體，像扶輪社、獅子會他們也做很多公益，但是都沒有做有效的資源分配。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，我們在之前有追蹤，因為這個事件或相關的一些措施，我們可能沒有做得很前面。

吳議員益政：

我沒有怪你們。

社會局謝局長琍琍：

我們現在已經在檢討了。

吳議員益政：

我沒有怪你們，你是不是要重新檢討資源，我們社會有很多的資源。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

吳議員益政：

我當然知道政府的資源永遠不足，但是現在社會上事實上有很多的團體、有很多的組織，你是不是能夠配對，協助他們的資源去對接需要的家庭，譬如這個社團如果可以照顧，就將 10 個家庭交給他們，這邊碰到什麼問題，很簡單！只要沒有經濟來源，他一定遲早都會有問題的。

社會局謝局長琍琍：

是。

吳議員益政：

除非他的家庭狀況本來就不錯，不是剔除，你可以是把他放在後面，但是只要家庭沒有收入的一定會出問題。所以是不是能夠配對，跟社團對接，不然有的團體資源很多，也有的完全沒有資源，跟個別家庭配對，我想不只是這個事件，有時候偶爾發生，新聞報導完就過去了，好像沒這件事情。

社會局謝局長琍琍：

有，我們有在檢討。

吳議員益政：

我知道你們會，但社會大眾不會重視這件事情。

社會局謝局長琍琍：

是。

吳議員益政：

所以是不是請檢討，把這些社會資源跟這些弱勢第一線的，以及立即危險的，…。

社會局謝局長琍琍：

好，我們現在也慢慢逐步在做這一塊的聯結。〔…〕好。〔…〕OK！好。〔…〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員請發言。

林議員于凱：

針對老人的服務，我覺得今年的預算科目有多編了一個項目 591 萬，就是老人及身心障礙的服務福利計畫，其中大概 491 萬都編在老人保護安置費用這個部分，因為我們現在疫情期間，又傳出在家的老人遭到不當對待的案件提高。我想要請教，接下來我們的老人保護服務，到底 591 萬的重點會放在哪裡？第二個就是復康巴士，有一個 246 萬是要提升復康巴士服務量能計畫，我想要請教一下這個具體的服務量能計畫內容是什麼？以上二個部分麻煩局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

因為老人保護服務在過去是放在我們附屬單位長青中心裡面去做，我們內部做了業務調整之後，把老人保護服務的業務移到我們老福科來做這一塊，所以相對的長青中心減列這筆預算就移到我們老福科來做。至於復康巴士增加服務

量能的部分，最主要是因為出車的趟次增加，所以我們算到這一塊，因為通用計程車的輛數增加，所以出車的趟次會增加。

林議員于凱：

我剛剛還有一個問題，你們現在對老人保護，在疫情期間還沒有結束，這個疫情還在延續，對於老人保護這一塊，你們現在有沒有新的因應策略，在老人保護的部分。

社會局謝局長琍琍：

我可不可以請科長說明一下。

林議員于凱：

那就請科長。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請說明。

社會局老人福利科方科長麗珍：

有關老人保護的部分，原則上我們局裡有做一個分工，如果是屬於家暴的話，就是由家防中心處理，在科裡面我們是針對非家暴型的老人保護安置這一塊，大部分都是由民眾或是一些網絡單位去做通報，原則上這個大部分都是無依、失依的長輩，他可能沒有子女或是子女不願意扶養的這一塊，大部分會碰到的情形，可能就是他要做後續安置或是就醫需求的這個部分。疫情期間原則上這一塊會在機構端裡面，我們都有要求老福機構要做一些防範的因應措施，這個部分我們都有在做輔導。

林議員于凱：

我的重點是，局長或科長知道為什麼在疫情期間老人家暴會增加嗎？你們有去分析過嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

家暴的話，可能要請我們家防中心的部分。

林議員于凱：

我現在想要問的是一個整體性的事情，你們當然是要安置到機構去照顧，但現在處理的不是獨居老人、也不是機構照護，而是他在家裡面跟子女共處的家庭，但是他可能因為經濟收入減少，或是跟在家裡面的子女相處時間變長，然後又一直給壓力說子女都不去賺錢，或者因為太過親密有更多的衝突發生，這樣子有潛在風險的家庭，你們手上有沒有掌握？

社會局謝局長琍琍：

其實基本上從我們實務經驗來分析的話，並沒有很明顯說這個家暴的案件是因為這個因素而增加。但是如果他的收入不穩定，是可能會造成他的情緒不穩

而有這樣子的部分，至於這些我們都會在掌握之中，我們 18 個社福中心的社工員都會有 call 這些個案，如果是複雜需要處理的話，就會到區級的網絡會議裡面去做討論，看哪一個局處可以協助幫忙。

林議員于凱：

我請教一個問題，現在應該是長輩被施暴，下對上的施暴案件數增加，就是晚輩對長輩施暴。晚輩如果被施暴，他當然會打電話，問題是長輩被施暴，他可能不知道求助的管道是什麼。你們有沒有透過社區的社安網，或者是里政系統去宣導這些事情，就老人遇到不當對待，他應該要跟誰反映、跟誰求助，我講的是這個。

社會局謝局長琍琍：

因為現在我們社區照顧關懷據點的設立，還算滿普及的，所以我們會透過據點的工作人員，幫我們去做關懷訪視或是電話問安。另外一塊，我們也成立了社區關懷服務隊，大概有 50 隊，再加上社會福利團體的工作人員，我們都會一定的時間裡面開聯繫會議，然後請他們幫我們到老人的家裡面去做關懷訪視。所以基本上我們還是可以稍微了解。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

我就整個一次把它陳述完，有幾個期待跟提醒。高雄市 65 歲以上的老人家愈來愈多，像這些預算，其實往後的每一年，基本上一定都會往上增加。我們的財源到底夠不夠，這個真的是要拜託局長，每一任的社會局局長我都會提醒這件事情，因為高齡化一定是逃避不了，一定會發生的事情。有一個數字要拜託社會局長，還有局裡面的同仁一起來關注，獨居老人今年 8 月份的統計，高雄市的獨居老人已經破 2 萬個，符合局裡面的定義，2 萬個。高雄市裡面有 2 萬個 65 歲以上的老人家們都是自己一個人生活，所以怎麼樣讓他們的生活，不要說衣食無虞，至少他們基本的安全。就是一段時間天氣變化，都會發生一些社會事件，長輩們在家裡面走了，然後過一段時間才被里長、才被鄰居發現。像這種很遺憾的事情，我們要設法用一些技術或者是設備來降低這樣的風險，這要拜託局長。

另外一個也是 2 萬個，就是新生兒，今年高雄市新生兒的人數跌破 2 萬人，一年沒有 2 萬個嬰兒出生。所以要怎麼樣這些孩子在高雄有更安全的環境，裡面不只是低收入戶這些高風險的家庭，有一些邊緣戶，像剛才吳益政議員在講，其實都是一些在我們現在的制度裡面篩不到的，包含不進去的。他本身可

能遇到一些困難，他也不願意主動接受社會局或是社會的一些協助。反而會發生一些我們根本連知道都不知道怎麼去救他，像這一些其實要拜託局長真的要多費一點心力。雖然事情真的很多，可是像這一些很明確的群組裡面，像小朋友 2 萬個人，我一直覺得對長輩的照顧一定要更完整，可是我們對小朋友、對新生兒能夠提供的服務，是不是有辦法更有效的去增加。

在預算跟資源配當上面，局長，其實很現實，我們照顧長輩真的花得比較多。小朋友的部分，真的要拜託局裡面，不一定要花大錢，提供更新的一些服務，不管是早療、篩選等等，跟醫政單位跟衛生局合作，這可能是我們要一起去構思的。在預算上面，算是要求也是提醒，其實今年議會有審了兩筆墊付案，一個是中低收入的老人生活津貼，今年不夠 1 億 4,200 萬。一筆是高雄市老人家的全民健保自付額，不夠 4 億 8,258 萬，這兩筆預算加起來整個不夠 6 億。我想明年度的預算在局長上任之後，其實私下有詢問局長，譬如老人的全民健保，明年的預算大致上應該有照著一整年的需求度去編了，才不要發生去年只編了 15 億多，就實質上需要的是 20 億，整個少了四分之一，然後才提墊付案來議會裡面，這樣其實違反了預算精神。明明知道一年要花 20 億，結果只編 15 億進來，程序上面還要一個墊付。像郭建盟議員講的，只是在帳面上好看，實際上還是得要花這筆錢。像這樣的預算編列狀況，這一定要花的，送進來議會，議會也沒有人會不同意。可是在整個程序上面，這樣的方式似乎不是那麼理想。

像明年長輩的健保費，大概就是需要超過 20 億，除了公彩基金、公務預算這樣編，陳其邁市長支持下就編了超過 20 億的預算，明年要墊付可能也是少數而已，1%到 3%之間。不會像去年，今年的墊付案是高達 25%的預算不足額，局長，這不只是要要求社會局，我們在財經部門也要求財政跟主計，不能這樣子。不要因為非法定社福，然後為了要追求歲入、歲出平衡，就叫你們先少編一點，之後過了年終到了年尾，不夠的地方才送到議會墊付，我覺得這樣是不正確的作法。請局長要注意。

2 萬個獨居的老人、2 萬個新生小孩，拜託局長在這麼多的預算裡面，怎麼樣去做更有效的調配把他們照顧好，這請局裡面共同來幫忙，以上幾點建議，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃柏霖議員請發言。

黃議員柏霖：

局長，老人及身心障礙這個服務很重要，我們的服務不一定只是給現金，還有很多搭配的服務。事實上這整個體系，我曾經有研究，也找了很多專家、好

朋友，實質從事社會服務來談。我們跟歐洲的時間銀行不太一樣，因為我們台灣有很多創新性的服務，是可以彌補時間，但是時間還是要做，因為我們有很多的人力是可以合作的。像我曾經到北部去參觀很多的安養機構，就是長輩在住的，他們跟我講說，只有宗教團體辦得起來，為什麼呢？因為宗教團體人力免費，基督教、天主教，都很熱心的在做。一般人來標的話，他沒有辦法做，因為人力成本太高。現在中央有推一個時間銀行，高雄市有四個單位在申請，那一天你們的科長有來，我有跟他提到，在實施過程裡面，因為現在沒有辦法相容，也沒有辦法整合。

所以應該比照類似像捐血的概念一樣，我在高雄捐血、在台北捐血，我可以享受的福利跟照顧全台灣都一樣。不然每一個單位又不同，目前的狀態是沒有辦法互相整合的。我們應該在實際的運作當中，趁現在收集一些實務的經驗，讓中央來做，因為他一直要往下走，然後做一個全盤性的修正。未來你在高雄做時間銀行的投入，我在宜蘭、我在台北，照樣可以享受，這樣才有足夠的誘因，也不一定是誘因，就是足夠的福利可以支持，讓很多人來做這樣的時間銀行。趁我體力還好、精神還好，去照顧一些長輩，改天我可能 70 歲、80 歲，換新世代的人來照顧我，它形成一個循環，良好的互動，我想要這樣子開始來做修正。

就像很多年前有人推動捐血這件事情，我本身就快樂捐血，我捐了 107 袋了。因為我以前持續有在捐血，所以很多人未來突然間需要血的時候，血庫有血。但是未來還是持續有人捐，它形成一個正向的循環。我希望我們的各種，包括老人福利、身相障礙福利也要有這種概念。讓很多熱心的人能夠參與到，實質去關心、互動，未來萬一他需要的時候，我們也能夠去支應他，給他一點相對應的服務，我想這樣才是一個良善的循環。這個部分局長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

議員有很多的概念都可以協助社會局推動一些服務方案，包括時間銀行，或怎麼樣去擴展更多的團體，可以加入我們福利服務行業的推廣，這個我們都會再努力。有關時間銀行這一塊，因為是衛福部那邊在主推，我們會把議員一些相關的意見，我們帶到會議上面，再跟他說明怎麼樣更精進這樣的做法，可以把這個計畫做得更好。這我們都會努力。

黃議員柏霖：

因為它有幾個概念，有的說我這個工作跟他那個工作價值不一樣，如果要做義工、志工就沒有價值的問題。但是起碼它要能夠相容，我今天來這邊存了

100 個小時，未來在宜蘭、在台北、在桃園，我搬到那邊去，萬一有需要它可以給我那樣的服務。但是他就需要一個中央統合的機構，可以有一個像我們志工時數的認定相同的道理，高雄市事實上在志工這一部分做得不錯，像我跟志願服務協會配合的這部分，我向主席報告，我們累積志工培訓已經超過 1 萬人了，我們明天跟後天還有 400 多人要來培訓，所以我們的志工越多代表有這麼多豐沛的人力，我們把他導向讓一些需要被服務的人能夠有更多的服務，包括不止老人服務，我們還可以去做了很多讓社會更美好的事情，讓這些人力來做，我想它會對社會注入一個正能量，讓社會更美好，因為我們每一個人在不同領域努力一點點，所以我也希望藉這機會請局長跟我們相關科長，在運作中多去問問這四個單位，目前我們有申請四個單位，他們在運作中有什麼困難，我們可以怎麼協助？未來怎麼去統一？能夠透過一個中央衛福部系統，我們所有的時間銀行存的都可以透過一個良好的制度去做交換，這樣子會吸引更多的人來做，這樣子我想會更好，這是本席給你們的建議，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

各位局長，我在這邊請教大家，和預算沒有關係，其實我們社會局服務的案件都非常廣泛，很多地方都須要透過社會局協助，包括流浪漢和社會邊緣人，在三天前因為天氣變得比較冷，前兩天 12 月 16 日是農曆二號，我遇見一個很用心的一個人，他自己本身也是身障人士，我在路邊遇到他請問他要往哪裡去，他回答因為高雄市政府有協助流浪漢安置處所，所以在高雄市的流浪漢跑到鳳山來，看到很多睡袋都被人家拿走了，這幾天天氣冷他要去募集一些睡袋。我了解原因後發現不是被人家偷走，而是住在週圍的住戶不希望流浪漢聚集睡在那邊，才把他們的睡袋拿走。

社會局服務非常多元和廣泛，其實我們社會非常溫暖，在政府資源有限之下，在社會上善心人士也非常多，這件事和預算沒有關係，如同我剛才所說的，要如何去加強協助這些社會邊緣人，這些人其實也有溫暖的家，也許是和家人想法不同所以沒有想要回去住。前陣子高雄市有加強政策宣導以致於都跑到鳳山來了，局長，是不是針對這種情況說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

我跟議員報告有關街友服務的這一部分，社會局有跟民間單位合作成立兩個街友中心，都是我們慈善團體總會跟慈聯基金會在合辦。另外，從去年開始我

們也直接跟街友關懷協會一起合作，這些單位除了提供定點的安置服務之外，還有外展服務，會派社工到各個風景點或者是公園去做訪視，尤其是天氣只要報紙報導什麼時候天氣低於多少度，我們就馬上啟動外展服務，請社工人員到公園或者是到廟宇去看看這些街友的狀況，跟他們講說可以住到街友中心，或者是如果他不願意住我們就會給他睡袋、棉被或外套甚至給他熱食，讓他感受溫暖。至於議員講說我們是不是應該要再加強，這個部分我們會再努力結合更多的慈善團體一起來做這一塊，謝謝議員。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李議員喬如請發言。

李議員喬如：

本席要提到就是，剛剛我也很認真聽到我們議會同仁有提到志工和時間銀行問題，我本來就計劃在下個月要召開大型時間銀行推動公聽會，我到時候很希望我們議會所有的議員同仁一起共同參與，我知道這個制度靠地方政府是辦不到的，是應該由中央銀行統籌來做處理，所以必須在中央立法，但是也不能說因為中央立法，地方對未來長照或者弱勢需要照顧的服務就慢了腳步，地方政府也要理所當然快點來推動，這個部門須要的是我們的社會局、教育局、衛生局三個主要單位很重要。依現在目前人口成長來看，我們的成長速度很擔心，因此我們現在有遠見，很多的制度不是說我今天做明天就要成效，我們講的時間銀行，是在二十年後會看得見需要的重要，所以政府這個時候應該要快點著手，地方民代有這樣的遠見提出來快點來幫忙解決。為什麼呢？因為這個時代這個社會大家都不結婚，單身主義，將來到一個年紀以後會變老，在看護工部分，因為我今年自己腳也不方便，也因此邀請看護工來照顧我，在和看護工聊天當中我發現他們也擔憂。

因為目前的看護工是非常缺乏的，而且目前看護工年齡都非常大，年青人都不願意來從事，看護工的費用很高，所以我們看時代演變的時候，我們政府應該快點積極的想辦法教育年青人參與這個部分，教育年青人在大學時代可以來做看護工和照顧病人，不論是去醫院還是家裡，照顧時數可以記下來，不論是幫病人洗身體或是照顧他進食，因為這個有類別，所以這個是很大的工程，而且是我們中華民國未來面對重要的工程，年齡老化的工程。要教育年青人和說服他們讓他們知道，因為到時候如果他們變老又沒有錢，是誰要來照顧他們？再加上又沒有結婚和國家資源有限下，謝局長你看我們的社會福利資源絕對會往上升的，但是升到一定的程度之後，我們國家的財源就沒有辦法應付，所以

我們應該透過時間銀行方式來訂定一個制度和我們的人民和年青人說，放暑假或是出社會工作後有空餘時間都可以來做這樣子的工作，如同我們的志工時數一樣可以累計，雷同這樣的結合，但志工時數是不能夠使用在看護這部分，我們有另外一種長照的時間銀行，不然小英總統他做得也很好，長照 2.0 升級了都非常好，但是唯獨人力非常缺乏，我們的看護人力缺乏到很嚴重要靠外來人力的時候，這是非常危險的。所以這個未來我也透過剛剛黃議員跟吳益政議員都有提到，我也在這個時候跟我們局長做好心理準備，下個月我會辦一個大型的公聽會，我會邀請我們議員同仁大家都來參與，希望由高雄市來促成讓中央政府可以立法把這一塊來補足，將來我們的年輕人就不用擔心如果說沒錢、沒結婚到時候沒人照顧，你平常在年輕的時候照顧別人的時間存在銀行，銀行是政府的，政府記錄之後將來你老了需要就還給你，政府就派人去照顧你，未來中華民國台灣是要這樣做的，所以在這個時候特別來跟大家分享，謝謝，以上，我對預算沒有意見。

主席（曾議長麗燕）：

我們先請第一次發言的人，等一下再請吳議員益政。陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

這邊我要問的是，因為在身心障礙科裡，其實照顧身心障礙者大部分都是在照顧他們生活上的一些福利居多。說真的，很多的身心障礙者當他還是壯年的時候，事實上大部分都還在就業的期間，我跟李喬如議員這一次一樣腳傷過，腳傷過一段時間就深刻的能夠感受到社會環境上面有很多不友善的環境，對譬如說身障的朋友出去外面行走的時候是非常不方便的。

我注意了一下，身心障礙者的權益保障跟促進的部分，在這個科別裡頭是有這個部分，但是我不知道你們跟工務局的聯繫狀況是怎麼樣？譬如說我還發現有一些新的大樓在騎樓的部分，它必須要跟其他騎樓的高度上面是要去配合的，但是很特別的是也不一定能夠完全的配合，所以我有曾經走一段路高高低低上上下下，當我的腳還不是很方便的時候，我上下、上下的次數非常的多，因為到處都充滿了高低不平的這些不友善空間，我覺得更多的是這些身障朋友他每天出門所遇到的困難點更多，所以我是不是可以建議，每一次工務單位在開會的時候，社會局應該要加進去一些有關於友善空間上面的建議，或者是能夠成為一個必要的建議，就是說這些東西如果能夠融入工務單位在處理這些問題的時候成為必要的條件，譬如說斜坡道、騎樓左右高度的問題。這樣的話，對我們所有的身障朋友在行走的時候會去除掉很多的問題。待會就請局長回應目前所做的大概是怎麼樣？這是第一個問題。

第二個問題就是時間銀行的部分，事實上已經在議會裡面被提了很久了，時

間銀行的問題，來自於地方政府現在的回應都是說因為中央衛福部也有想要做，所以地方一直都在等中央做，看中央怎麼做，我們才能夠動。待會也請局長回應哪一個類別的志工，以後對於長照上面的問題，他可以去符合的。如果可以的話，有沒有辦法建議地方政府可以先做的，就是把這些人的時數先登記下來，先累積。因為已經有人在提了，這些人的志工也沒有斷，那麼為什麼要等到中央政府開始做的時候，我們才可以累積時數呢？能不能在這個階段點，我們就先累積時數？這是第二個問題。

第三個問題就是老人活動中心事實上地方很多，老人活動中心常常出的問題，譬如說冷氣的問題、用電的問題，其實這些都是我們社會局在負擔，但是常常哪邊壞掉，哪邊壞掉，但是都遲遲不修。我們現在發現這些老人活動中心使用頻率是超高的，很多老人每天都是在那邊互動，所以這些經費上面出現什麼樣的問題？為什麼我常常看到都是不能滿足的？這是第三個問題。

第四個問題就是我有看到一筆預算是在 77 頁，它是在前鎮區仁愛段有一個銀髮族休閒農場，我對預算的部分當然沒有問題，但是這樣的農場對於很多老人家來講的話，都會型空間裡面很少能夠有機會再去享受種種菜，種種一些水果這樣的樂趣，很多人會很喜歡，甚至有時候都還跟台糖租地，台糖如果在市區裡面還有小空地，里長有時候會去承租給里民來種。所以這個地方我只看到社會局有一塊，這是不是唯一的一塊？如果社會局只做這麼一塊的話，能量是不是不太夠？你們有沒有計畫希望在市區裡面，如果市府還有空閒的地方的話，能不能拿出來運用？這大概是我…。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上身心障礙者權益保障法裡面，有明定社會局是主管機關，但是有各目的事業主管機關，有關無障礙環境的推廣就是工務局主責，我知道的是工務局他有設一個無障礙環境的檢視小組，所以這一塊我們會跟工務局裡面去討論，然後在我們市府有一個身心障礙權益的推動。〔…。〕我們有代表。〔…。〕有代表。〔…。〕他這檢視小組有很多都是坐輪椅的身心障礙朋友或者是視障朋友。〔…。〕是需要的，所以身心障礙的團體或身心障礙的代表，也都在這個檢視小組裡面，我們社會局會跟這些檢視委員一起來討論這個建物該怎麼處理。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕好，這個我們來處理。

第二個，時間銀行的部分。我們再檢視，看怎麼樣可以更積極的用地方裡面來處理，讓中央來效法，這是第二個。〔…。〕現在志工他有一個服務證，服務證上面就會說你今天來服務了幾小時，這都有登列。〔…。〕對。〔…。〕這

個，我們再研究，好嗎？因為目前相關的討論都沒有很周延，是不是容我回去以後在我們局內自己討論到什麼樣的狀況，我們再來跟議員做報告。〔…〕好。

第三個，老人活動中心這一塊的部分。因為經費預算的限制，所以我們看這個老人活動中心如果有做社會公益活動或做老人福利活動的話，我們就會優先來處理。因為有的老人活動中心沒有完全在推相關的福利，所以我們的原則大概是訂這邊，經費預算有限的情況下，我們是在資源分配裡面做處理。

第四個就是農場的部分。基本上我們是期待農業局他是可以做市民農園這一塊，如果說針對老人福利這一塊要做的話，我們也會再跟農業局這邊討論看看，看市地裡面有哪些的空閒地方可以給社會局來推廣，這個我們可以再來處理。〔…〕對，這一塊，還有民間他自己做的在梓官。〔…〕對，協助慈善會做的。〔…〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，第二次發言。

吳議員益政：

不好意思！88 億，這麼重大的議題，每一個人只能發表 5 分鐘。我在這裡先講結論，第一個，市政府應該要免費或是低價尋找土地或是閒置空間，提供硬體設備，鼓勵宗教或是優良的長照機關來營運，以優惠價格提供給一般或低收入老人入住。現在的安養院一個人要多少錢你知道嗎？局長，2 萬 3,000 元到 2 萬 6,000 元甚至到 3 萬多，一個人、兩個人要 5 萬多元。現在的老人都是 7、80 歲，8、90 歲都是多子的生了 5、6 個，現在 60 歲以下的都是生 2 個而已，以後的 5、6 萬怎麼提供？所以要及早準備。政府的土地閒置也是閒置在那邊，政府是大家的，閒置的土地可以提供，包括剛剛講的農場、市區的或是郊區的，你要去統合。民間機構也好，他不用花錢去支付硬體設備，他們應該在人力，在服務上面取得他的專業，政府提供這樣子的土地，他不用去買或租這些土地，這樣可以降低他的成本，他也可以降低收費，才可以照顧一般的老人，這是第一個建議，等一下會做附帶決議。

第二個，有關復康巴士，有人捐出復康巴士，我們還要出一筆錢還要委託，委託之後我們還要補助時數，變成三個階段。事實上我們把補助的復康巴士轉換給合法、優良、經營不錯的計程車，有福祉的就不用委託費用了，計程車做得好他不用買車。我們把這樣的委託費用擴大更多的時數，他可以服務更多一般需要復康巴士的人。現在的復康巴士，不好叫，叫了之後還要準時，你 10 點看病可以準時，在小醫院可以準時看完，你到大醫院要看病要等 1 個小時、2 個小時、3 個小時誰知道？你只要晚到不坐被計點，計 2 次就不能再叫。這

不是自我處罰、自我約束嗎？

民間計程車他如果做得好他還要買車，買車之後還要請司機，還要來服務這個。我們有一些復康巴士的資源是社會大眾捐的，但市政府還要委託，委託 1 年我看到預算是 7,000 萬吧！還是多少錢？我們還要委託人家經營，還要補助時數。為什麼把委託經營的車給民間來經營，委託費用的 7,000 萬就可以補助時數，可以補助更多。局長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

復康巴士的經營從去年就已經移由交通局委任給客運業者。〔…。〕沒有，他直接在趟次裡面去算相關的費用了，〔…。〕不是，七千多萬是我們補助給交通局的費用。〔…。〕對。〔…。〕這邊跟議員報告，其實我們針對身心障礙者交通的服務有兩個，一個是復康巴士、一個是通用計程車。通用計程車目前已經有 300 輛了，也很方便。所以我們大概慢慢地看用什麼方式？因為復康巴士還是有它的必要的功能在。通用計程車是我們現在要慢慢地去推廣。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

現在我們有沒有盤點高雄市到底有多少個可以提供身心障礙者或針對老人的游泳池，有沒有這樣的概念？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

吳議員益政：

沒有。事實上游泳池對身心障礙者整個的運動是最好的，包括需要坡道，在這個方面高雄市有沒有？我不知道別的縣市有沒有做。我們公立的游泳池是不是要提供有斜坡功能的設施？看怎樣獎勵或鼓勵？或者根本不是鼓勵，就是要設定多少有這種目標的游泳池？跟身心障礙的團體研究一下，或者相關的學校優先提供這樣子的游泳池，對他們整個身體的運動是最好的。

老人在運動的時候需要更多的安全設施，因為老人只要…。

社會局謝局長琍琍：

是。〔…。〕好。〔…。〕這個我們再跟運發局討論以後，看看有什麼更周延的方式來提供長輩或是身障朋友，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？吳議員益政提附帶決議。請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

吳議員益政的附帶決議一、建議市政府免費或低價提供土地、閒置空間、硬體設備，鼓勵宗教或優良長照機構營運，以優惠價格提供一般及低收入老人入住。第二個附帶決議，建議復康巴士業務轉介給合法優良福祉計程車公司營運，減少委外支出，轉為優惠時數，擴大服務數量。

主席（曾議長麗燕）：

針對吳議員益政的附帶決議，各位有沒有意見？沒有意見，附帶決議及預算照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請各位翻開第 86-113 頁，福利服務－兒少及婦女福利服務計畫，預算數 30 億 4,383 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

請教謝局長，有關預算 88 頁，裡面有一筆對於公共托育家園的委辦費，有幾個行政區，大概 1,081 萬元，對預算沒有意見。但是我要請教局長，對於目前公共托育家園，我們規劃的進度以及推動的狀況。是不是可以請局長還是科長回答。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請說明。

陳議員致中：

目前這個家長都很關心。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前公共托育家園的籌設，今天是第 8 處開幕，就是鳳山鎮北。

陳議員致中：

就是鎮北，下午開幕。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，後續我們還有 5 家會在 110 年上半年完成，因為現在陸續動工。

陳議員致中：

還有 5 家。〔對。〕在明年的上半年。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

都會全部完成。

陳議員致中：

5 家可以托育多少幼兒？你們的規劃是多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為社區公共托育家園的部分，一家是收托 12 個名額，5 家的話會增加 60 個收托名額。

陳議員致中：

下半年還有嘛！

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

下半年的部分跟議員報告，110 年到 111 年的部分，我們已經提前瞻基礎建設第三期第一階段的申請計畫，一共申請七處的公托，大概至少可以收 30 人到 60 人的收托名額，如果未來這個計畫有被中央核定，我們一共大概可以再增加收托將近 300 人的收托名額。

陳議員致中：

如果前瞻經費的挹注可以再增加 300 個名額，〔295 個。〕差不多 300，所以上半年這五家是屬於委託民間的，不是我們自己市府的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，在明年上半年之前會完成的部分，也是我們申請中央挹注的。在預算書上面的這個部分，因為中央只有補助兩年的營運費，所以在這邊的五家，中央已經不補助了，就是要完全由市府自籌營運費用。

陳議員致中：

這就要提醒科長，也跟局長建議，因為中央的補助，如果有，是多出來的，但是不一定永遠都有，前瞻的經費也是有一天會用完，公部門的能力一定有它極限的地方；所以我們還是建議說，公私協力是比較長遠要走的方向，多利用民間的業者來做某一種程度的結合，包括我上次也跟科長在一個節目討論過托育的問題，就是怎麼樣讓一部分的法規鬆綁，或是在一些規定上面再增加誘因。現在有很多業者願意投入，但相對也有一些業者退出，因為在法規上面有一些限制，所以要增加誘因。拜託局長和社會局團隊集思廣益，怎麼樣讓更多民間業者願意來投入這一塊，這樣才可以真的解決這個問題。否則，像科長講的可能增加三百多個名額，但是我想家長的需求永遠是大過於這個，社會局的壓力也會很大，所以是不是可以請局長朝這個方向，就公私協力怎麼推動的部分，做個簡單的回復。

社會局謝局長琍琍：

基本上社會福利服務一定是從公私協力方面來做，因為公部門沒有那麼多的人力跟經費來處理；民間在經費的活用或者是人力的訓練上面，都比公部門強。

陳議員致中：

你們要怎麼去加大公私合作的力道？

社會局謝局長琍琍：

第一個，我們在籌設的時候為了要節省經費，一定要申請中央的補助，而且這是一定要的，但是中央一定是到某一種程度，就要地方政府自籌，那我們就會這樣努力。再來，我們就是看民間團體，如果民間團體能量夠，我們就會跟他合作；如果能量不夠，我們就會去找學術團體，所以我們也看到在兒少的服務方面，學術機構包括學校都進來了。另外，我們會再去培養一些新的團體，讓他們的能量是夠的。

陳議員致中：

局長，就增加誘因的部分，有沒有什麼具體做法？有時候在營運上面，它有它的成本，如果今天沒有那個誘因，這個相…。

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席，因為對業者來講，家長也希望有好的品質，把幼兒交過去也安心。我覺得公部門有這個責任，民間不會毫無條件的配合，所以在增加誘因的部分，我們有什麼具體的想法？

社會局謝局長琍琍：

誘因的部分，我們內部再多做討論，因為有很多的方案，不是一個原則就可以處理到的，我們盡量朝有誘因的方向，讓更多的團體願意跟我們合作。但是這個服務方案有什麼樣的誘因，我們會內部討論，因為那是不一樣的。

陳議員致中：

當然每個案子有不同的狀況，拜託局長回去再研議一下，有時候我們在處理時忽略到這一塊。〔是。〕要他們一定配合，沒有那種事情。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

關於那個新生婦女去做產檢的交通費用，這一筆是補助弱勢婦女產檢的交通費用。那請問，現在如果婦女要去做超音波或 B 型肝炎等等的檢查，它的補助費用是從哪裡來？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

這一塊，應該在健保經費裡面有這樣的補助。

林議員于凱：

我有稍微去查一下前一陣子的新聞，比如說檢驗 B 型肝炎，健保補助是 500 多，但是如果從孕婦產檢方面，它的補助費用是 170，所以那個新聞裡面說，從孕婦產檢所得到的補助費用，反而比健保支付的還要低；新聞還戲謔的說，連狗去做產檢都有補助兩、三千，而孕婦去產檢卻只有 550 元。這是整個台灣都會面對的問題，就是少子化、產婦又沒有很好的產檢補助，那高雄市政府目前對產婦產檢這一塊是完全沒有補助嗎？

社會局謝局長琍琍：

這個我跟衛生局詢問一下，因為這是屬於醫療的部分，應該是在衛生局。

林議員于凱：

這個部分有可能是編在衛生局那邊，好，衛生局那邊可能有編。

社會局謝局長琍琍：

我們再了解一下，再跟議員報告。

林議員于凱：

好，第二個，我們對婦女坐月子這一塊的照護，在評價上是很好。在去年的時候，本來一二三要變成二四六，後來我們有請市府再重新研議，是不是把月嫂服務保留下來，所以今年月嫂服務還是有。〔有。〕我看到月嫂服務裡面，你們特別編了坐月子人員服務的培訓課程，那麼針對保母的部分呢？〔保母也有。〕保母服務的培訓課程是編列在哪一筆預算？因為我找不到，能不能請科長說明？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

針對保母的培訓、職前訓練的部分，因為它是一個職業資格的培訓，所以是要保母自費的。可是一旦他取得正式居家托育登記的部分，那麼他的一個常訓，就是每年 18 小時的必須訓練，會由我們委託的居家托育服務中心，免費提供持續在職訓練的部分。

林議員于凱：

你們委託了機構，所以是保母自己去委託機構報名進修再訓，而費用是由他們自己來負擔，意思是這樣嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

職前、取得這個證照之前，是要他們自己自費去接受訓練，當然訓練機構的部分，也是我們公開徵求和評選之後的合格單位。在明年跟後年一共有 6 個單位，他們會辦職前訓練，我們也會在我們的網站或是用不同的訊息傳播方式，

讓有想要做保母的人，…。

林議員于凱：

我現在問你的是再訓。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

再訓的部分全部都免費，因為取得居家托育登記之後，就會督管在我們 6 個居家托育服務中心裡面，我們居家托育服務中心會主動通知他們，今年哪些時間要辦訓，請他們要來參加；如果他們沒有達到一定的時數，我們還會通知他們，要盡快補足這樣的訓練，這是免費的部分。

林議員于凱：

是免費，那這個服務費用編在哪裡？因為我在預算書裡面找不到。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

在公彩基金裡面。

林議員于凱：

在公彩基金裡面，好。我想下一個附帶決議，因為我覺得保母跟月嫂這兩個行業，都是台灣非常重要的服務產業，甚至有機會，我們的保母或是月嫂到外國服務，評價也都很好。當然我們現在要做媒合的服務只有透過機構，現在我想下一個附帶決議，既然你這邊有一個培訓課程，那麼我們是不是能夠在這個培訓課程中，再加入合作社組織經營的課程？就是我們在月嫂坐月子的培訓課程中，加入合作社組織經營的課程。因為合作社的概念，就是讓這些第一線的照護人員，有辦法自己籌組合作社，然後藉由合作社的方式，他們也可以自行接案，不一定要透過機構，我的想法是這樣子。最後利用一點時間，我想要問一個比較奇怪的，就是你們那個…。

主席（曾議長麗燕）：

再 30 秒。

林議員于凱：

就是 96 頁兒童及少年的寄養安置費 6,108 萬，它其中有 10 萬來自金酒的權利金，這一個能不能請局長稍微說明？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

這是 108 年的時候，前任韓市長有去爭取金酒權利，它賣出來的錢是給我們來做社會福利的。〔…。〕對。〔…。〕對，歲入裡面編 10 萬就用這邊來支出的。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想詢問的是，我們預算裡面的 87 頁有 1 筆 332 萬補助交通局辦理本市 6 到 12 歲兒童搭乘捷運輕軌優惠措施，我記得交通局它有它的一個基金預算是可以補助，不管是為了 65 歲以上長輩或是想補助的對象，甚至是免費，為什麼會是用社會局的社會福利預算呢？是不是請局長或科長可以回答呢？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

謝謝議員的關心。這個部分因為在兒少福利權益保障法裡面，有針對兒童必須要提供相關的措施，原來交通局針對兒童的補助其實是 5 歲以下，所以 6 到 12 歲的部分，如果他不是一個學生身分部分，其實他只有補助公車的部分。所以那時候…。

李議員雅靜：

還是有教育局，為什麼要用社會局的本預算去補助呢？怎麼樣都不會用到社會局的預算啊，是不是？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為…。

李議員雅靜：

社會局預算太多嗎？多到要去補助其他局處嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

107 年的時候是針對兒童交通補助這一塊，是不是要在…。

李議員雅靜：

有沒有辦法由交通局，甚至是教育局去補助，而不是由社會局，因為我們是社會福利政策、社會福利的基金，如果你為的是 6 歲到 12 歲，理當你剛剛提到的應該是學生身分，就回歸到教育本質，是不是由教育局而不是由社會局呢？除非社會局你自己覺得你的預算過多，你需要把這一筆社會福利預算就這麼核銷掉，是這樣子嗎？局長，我是覺得這一筆預算是不是統刪，然後讓教育局或交通局自己去籌措？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

這一筆預算我了解以後再跟議員報告，好嗎？

李議員雅靜：

先擱置，這一筆先擱置好了。

社會局謝局長琍琍：

好。

李議員雅靜：

因為我相信局長可能也沒有特別留意到這一筆預算，好不好？然後再繼續，這一筆預算擱置。

社會局謝局長琍琍：

對，我沒有，那個是什麼我們來了解。

李議員雅靜：

再來是 97 頁，我們有一個捐助社福團體辦理活動，還有一個人口販賣活動的相關經費，可以稍微說明嗎？這 19 萬 5,000 元在 97 頁。還是哪一位科長知道可以幫忙回答？快。

社會局謝局長琍琍：

這個是我們補助…。

李議員雅靜：

現在我們還有人口販賣的活動嗎？因為你們寫的字眼讓我覺得好驚悚。

社會局謝局長琍琍：

由蕭科長答復。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

這一塊的補助其實是放在婦女團體或社福團體相關的補助案件。

李議員雅靜：

你們知道你的婦女團體補助有多少費用嗎？疊床架屋！你這邊還放婦女團體，我就覺得這裡太多了，你們光一些婦女福利的課程、活動經費前面有 25 萬的，然後更前面還有一個十幾萬的，還有更多的，你現在這裡又搞一個社福團體機構辦理人口販賣活動的相關經費，是什麼意思？可以直接說明嗎？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

我跟議員回報，在婦女團體補助部分，其實只有這一項在公務預算，只有 19 萬 5,000 元，另外我們在公彩基金有編 95 萬，人口販運…。

李議員雅靜：

對嘛，我的意思是說，你這個活動經費到底補助什麼東西？內容是什麼？

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

它主要放在婦女福利工作上面，但人口販運裡面的關懷事務，我們會在這個項目裡面也同意補助。

李議員雅靜：

對不起，你這樣講太制式、太官僚，我們聽不懂。議長，這一筆還是先擱置，我不要一次就說要刪你的預算，但是至少擱置可以讓你說明，好嗎？因為你的字眼太驚悚了，然後我們並不了解你到底是在補助什麼，為什麼跟人口販賣會有關係？而且你前面有太多的預算是跟婦女的活動，活動喔，是有相關性的。你每一個活動都在補助，到底補助什麼東西呢？你剛才 95 萬是補助什麼？請說。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

95 萬是在公彩基金裡面，針對婦女團體規劃的相關活動，包括婦女成長學習或社會參與，主要是放在婦團培力的工作上。也跟議員報告，人口販運的工作主要在婦女這邊，是因為可能被買賣質押或者性剝削的婦女個案，因為案件量比較少，所以我們會融在這個經費裡面一起做補助。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝議長。其實反而我覺得這個很重要，你不應該是用融入的方式放這個預算在這裡，既然你的「人口販賣」這 4 個字的字眼是包含這麼多的東西，理當你應該把它寫出來，而不是只有寫「社福團體辦理婦女權益及人口販賣活動經費」。我要你具體的寫出來，你這一筆預算是在辦什麼活動，不管是輔導也好或補助也好、或是課程也好，如果單純專指這些個別的輔導，我認同你這筆預算，可是如果你只是單純辦課程，那你不必了，因為你前面除了有基金的 95 萬以外，還有一筆是 25 萬你委託給民間團體去辦相關課程的，太疊床架屋了。

再來，因為時間有限，在 94 頁有一筆弱勢單親家庭的就讀大學補助費…。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

我先跟議員報告，這一筆補助我們是針對已經領有單親家庭子女生活扶助的單親家庭，他已經年滿 18 歲以上未滿 25 歲的子女，他如果就讀公私立大學院校或專科同級以上學校修習日間部學士或副學士者，我們會優先申請中央機關補助，所以我們在 105 年開始辦的時候核定 291 人，到目前為止 108 學年我們只核定 5 個人，只補助 3 萬 7,500 元，所以我們編這個經費。〔…。〕對。〔…。〕對。〔…。〕我了解議員的意思，除了他可能不一定是單親，但是他是隔代教養的部分，我再了解有沒有這一塊，但是這一筆經費我們是先用中央的補助以後，再用我們地方的。至於剛剛議員所談到的，就是隔代教養的或是有特殊狀況，而不是一定符合單親家庭這一塊的個案經費，這個我們回去討論以後，我們再跟議員報告。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，等一下處理。我們已經開 2 個多小時的會了，先休息 10 分鐘。（敲槌）各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）現在請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，剛剛還沒有進入到兒少，上一個科目吳議員益政提到附帶，我覺得那個很有道理，就是說那個不只反映到未來的成本問題，還有一個是人的態度，因為裡面很多志工，當然宗教不只有天主教和基督教，只是在台北我去看的，好幾個都是天主教的，當然也有道教、佛教都很好，只要願意在這一塊好好的來經營，讓更多的長輩可以得到更優質的服務，如果價格不變當然服務要更好，或者那個服務一樣但價格更低，當然就是我們要去追求，讓這件事情能夠做好，所以我覺得我們可以更積極一點。因為我去台北我就問帶我們參觀的一個神父，然後我就問他說，為什麼你們做這個？他說我們的目標是不要虧錢就好，所以他們不是要賺錢。所以第二個，那裡面來的很多都是志工，所以他們更有愛心，那一種對待，各位知道我們如果做一件事是因為這是我必須的工作，跟這是我的志業，那這兩個絕對會不一樣，反之被對待的人也一定會有不同的感受，所以這是第一個我要報告的。

第二個，就是我們一直在談福利，這個福利不只是傳統的，該領多少錢補貼 3 千元、5 千元、1 萬元，當然那是一定要的，因為有些人確實需要，但是我也希望社會局跟教育局有一個合作，就是我們要怎麼樣去脫貧，事實上最大的限制是什麼？是思想觀念的限制，未來很多被你們照顧到的，包括那個兒少照顧機構，或者相對的就邊緣戶甚至低收等等，這些孩子我覺得我們應該跟教育局有更多的合作，讓他們在學習上有更多的可能。譬如說本席一直在推科丁、推心智圖，那個在外面都很貴，如果你要讓這些孩子再經由你們申請預算去學，幾乎不可能，因為那一個都要 1 萬元，但是因為我們結合社會的力量，高雄很多有愛心的企業家願意支持我們，拿錢出來，然後我又跟市政府合作，我們可以跟很多學校像這一次，科丁就有 44 個國小跟我們合作，遍布到 30 幾個行政區，幾乎每一個區都有，因為這樣子我們的孩子就很容易能夠有機會學到。去年我們有這樣的合作，我希望未來包括明年的冬令營、夏令營，我們都希望讓這樣的孩子有一個更多的可能。

所以我要跟局長、還有跟各科室，還有附屬機關的主任，跟你們分享。未來不只是福利，讓你有飯吃，我還要讓他的思想觀念有一些改變，譬如說我們的心智圖是免費的，每個禮拜六、日我幾乎整個高雄市輪來輪去，已經輪 30 幾個地方了，你們都可以免費的來上，你只要來上那個外面價值一天一萬元，你來我這邊都不用花錢，還可以得到一本書，你的觀念就會有一點改變，我覺得

讓這些孩子有多一點可能，我覺得未來社會局要去媒合，我們不是只停留在，就是食的方面有得吃，這樣還不夠，我覺得要脫貧要改變思想觀念、學習的改變，那才是真的，譬如說我看到有一個房角石計畫我也很感動，他們借的場地也是本席媒合的三民國小，所以他們禮拜六、日都在那邊集合，因為有一些爸爸媽媽沒有辦法一直照顧他們，假日的時候集合他們，你們有很多預算來支持這都是好事，類似這種我們以更多的可能，讓他們在生活中、在教育上，讓他覺得在未來學習上，不會因為有社經地位的落差而造成差異然後學習落後，未來他要往上爬機會就下降了。所以我覺得我們應該要去把這一塊媒合，也希望各位主任們，因為你們比接近第一線，我一直覺得教育，尤其是這種教育上，包括程式語言、各種語言的教育，甚至思想觀念上創造力的培養，都會影響未來這個孩子的自信心，以及未來他在學習中能不能更好，這是我們要努力的，是不是請局長針對這兩個答復

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

那議員的一些想法，的確是可以給我們社會局做更多的思考，在政策上面的規劃、怎麼讓脫貧的方案可以做的更好，怎麼讓更多的人，不管他是什麼樣的宗教信仰，可以進入到我們社會福利的行列一起來推動，我們在服務業務推動的時候可以納入到裡面做參考，謝謝議員。

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員武宏請發言。

蔡議員武宏：

謝謝主席。我要就教一下我們局長，我們社會局，我記得在總質詢的時候有提到社會安全網計畫，那時候好像是局長還是市長有說，我們大概 18 日要開，那今天就是 18 日，請問一下開了沒？請局長答復一下

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

當初我們是決定要 18 日，不過那一天因為市長說他要親自主持，我們局內自己討論到說趁這個機會，我們是不是把社安網相關的一些議題都弄出來，所以我們又再修正了相關的議程，那我們現在確定的時間是 23 日下午。

蔡議員武宏：

所以確定 23 日會開。

社會局謝局長琍琍：

對。

蔡議員武宏：

因為這筆預算攸關整個高雄市社會安全網的計畫，所以主席我建議這筆預算先暫時擱置，等他們 23 日開會完，補充相關的會議紀錄之後我們再來審，不然這麼重大，高雄市現在社會安全非常的重要，我覺得市長好像沒有很重視。

社會局謝局長琍琍：

市長非常重視。

蔡議員武宏：

各局處也沒有很重視，很重視為甚麼會 18 日又延到 23 日？

社會局謝局長琍琍：

我剛剛有說…。

蔡議員武宏：

這個有立即性，現在我們高雄市社會安全維護是非常重要的，治安事件也一直頻繁發生，所以我覺得這筆預算先擱置，然後等他們開會後送會議紀錄來我們再審。

社會局謝局長琍琍：

我稍微說明一下，基本上我們是趁著市長來主持這個會議，可以把相關的問題再周延一些，那至於議員說要等我們的會議紀錄來再處理，這個部分我們尊重。

蔡議員武宏：

就是要你們用的更周延一點來開會，然後提出相關的會議報告，包括弱勢家庭一些照顧，把它用更周延一點、更完善一點，讓所有高雄市民知道你們要怎麼做、未來要怎麼去用，所以我具體建議先擱置這筆預算，等他們開完會之後再審，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

有關這個兒童早療，我們現在把社會局、教育局跟勞工局，我們在分割在就是說，有殘障或腦麻或者是比較弱勢，其實我們的系統是從 0 到 6 歲是到社會局，到了教育體系之後就變教育局，你們就託管了，畢業之後如果有到勞工局的話，又到職業訓練所那個機構，除非它出社會又回到社會局的一個系統，目前是不是這樣？

社會局謝局長琍琍：

基本上我們身心障礙者他是一個全人的概念，我們是用轉銜系統，就是說他 0 到 6 歲要轉銜到教育體系的時候，他會有一個轉銜系統跟著，所以只要這個身心障礙的朋友進到我們服務的體系裡面，我們就可以在這個系統裡知道他目前在什麼地方。

吳議員益政：

好，謝謝，但我現在講的是，我們是希望，因為這個真的從出生受教育到就業，或者沒就業，或者在家庭裡面一直到終亡，這個在社會局應該要有一個戶口，應該要了解他現在在哪個位置碰到什麼一個系統，我們常常會碰到，譬如說，現在有庇護工廠，像庇護工廠可能好手好腳的他還有辦法，但是有些腦麻他可能反應比較不好他就沒辦法進入，但是腦麻也好或者是所謂的類似亞斯伯格症，他可能有些是高智商的，他如果沒有回到正常的話，那個系統當然是從 0 到 6 歲是你們照顧的不錯，不是說教育局照顧不好，那個系統你們應該要跟教育局，整個教育系統到底是哪方，我所了解的職場是很多就不像社會局這個階段會照顧的比較好，他可能就編到教育系統裡面，教育系統可能是發展在特殊教育或是一般教育裡面，他輔導的那個部分資源就相對比較少，不會像社會局這麼多。所以你們在某些分類都很有經驗，哪些類別如果受到好的教育，進入職場的機會就會更大，你們是會比教育單位和勞工單位更專業。所以整個系統，我覺得從教育那個部分應該你們尚未計畫，是他們在執行的階段，不應該是變成他們。這個是你們在整個社福系統中可以好好檢討一下。

我舉例，譬如說以腦麻為例，有些部分可能智商比較高的，他在操作翻譯或電腦上，現在電腦運用的層次更廣，而且現代的科技對於表達能力或這方面的科技更強，你們從 0 到 6 歲以外的教育，是不是應該跟教育系統配合，這一方面的訓練有沒有加強，有沒有強化。譬如黃議員柏霖推動很多 Coding，那個部分他們是不是要優先受更好的教育啟發，他出了社會到勞工局，不一定要到庇護工廠，他可以有其他更高階的工作機會。這個是我們社會局在啟動，你們有沒有 follow 這樣的脈絡，0 到 6 歲，6 歲到教育系統到 18 歲，是不是回到勞工局勞訓的部分。這個怎麼讓他整個銜接，勞工局和教育局的部分沒有你們專業，因為這要非常專業的訓練才能夠了解。所以你們是不是再重新思考，否則我們常常接到高雄特殊教育學校的學生 18 歲畢業之後不知道要去哪裡？沒辦法就業，在家裡也需要有人照應，就變成丟回家庭而已。所以你們在職業跟啟發上面，是不是可以更專業的重新思考這個面向？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

議員在講的時候，其實我的腦海裡面在想，生涯轉銜裡面是不是分段，分段就是這個段落跟這個段落之間怎麼聯結，讓我回去看一下這個系統是怎麼處理。因為我只知道生涯轉銜系統是有分 0 到 6 歲的，教育體系的，或者是到 15 歲是要進到高中職還是要進到就業系統等等的。這一塊我回去看完以後，我們內部討論之後再來跟議員報告。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，高雄市的生育率是越來越低，我們做的生育補助其實種類還不少。從去產檢有補助，坐月子有補助，生育有補助等等的。但是似乎這些補助對高雄市新生兒增加的激勵作用不大，我們只能維持在持平是因為高雄市有補助。而高雄市的補助是不是能夠去激勵到年輕人願意多生的這件事，看起來只是讓高雄市的補助不要看起來不太像樣，就大概是僅只於這個程度上面的狀態。真正能夠激勵到民眾對生小孩是在某一些階段點上有幫助的，似乎我們在這上面的思考點是比較少的。所以如果行禮如儀的去做這些事情，光是生育補助一年也要 4 億多，所以其實這個金額，花在生一個小孩領多少錢這件事情上，我常常聽到有一些媽媽說：「生一個小孩領幾萬元，但是事實上後面養育小孩的經費是非常多的，為了這幾萬元就要生一個小孩嗎？」常常聽到這樣講。但是你給她這一筆錢，他當然樂意接受，但是更重要的是有沒有去幫他思考後續怎麼樣去照顧小孩，對他來講負擔才會減輕一些。我覺得這才是更重要的，所以在這一些錢的花費上面，我覺得應該還要再去思考看看，怎麼樣花，讓他們覺得真正在這些小孩的成长過程裡面，政府單位的幫助是對的，這個錢是花對地方的。所以局長，這種花法，我覺得這幾年來固定的這種模式似乎應該要檢討了，應該要進行檢討。所以我覺得你們可以去思考看看，常常花這些錢，但是對生育的機率事實上是沒有幫助的。

我要提的是，我們有所謂的「夜間托嬰」。夜間托嬰的部分我們都知道是 0 到 2 歲，然後 2 到 6 歲的部分我們現在有一系統一條龍的照顧。0 到 2 歲的部分，我們日間有，夜間也有。現在夜間的部分，我聽很多的保母人員在跟我提到，夜間保母的費用，現在社會局在提的時候，提的金額如果依時數來算的話，大概不到 100 元，依時數來算的話，一個小時是不到 100 元的。我們都知道現在打工一小時的薪資是 156 元，所以你用不到 100 元的費用去請保母來照顧小孩，這是 0 到 2 歲夜間托嬰的部分，事實上工作的責任大，看起來好像晚上小孩在睡覺等等。我不知道你們的思考點是什麼，設定夜間托嬰如果以小時來算

的話，變成每個小時大概只有 95 元左右。所以我覺得這個金額上面的設定，其實一直以來都是被討論的，就像是我們保母僱用的費用，我們是設定哪一區、哪一區，有一個 range，依照那個 range 去看收費是不是合理，像屏東就全區同一個價格。所以像這樣的方式，如果雇主跟保母的約定上面能夠讓雙方覺得都是滿意的，你當然可以給一個基本概念，大概多少錢是市場上合理的價格。但是當社會局干涉過多的時候，事實上是不利於市場上面大家互相的互動。其實保母是一個很難的職業，他要負的責任很多，但是通常在社會局所訂的這些規定裡面，事實上是破壞了他跟雇主之間互相的信任。我覺得在這個部分，我們今天先討論夜間托嬰的經費好了，請局長回應一下，在這個經費上面是不是可以不要用這樣的方式來訂，不然至少也要符合一般時薪來處理。不然一般保母對於這方面的聲音，事實上他們會覺得是不被尊重的。請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

其實議員的聲音，我們在討論價錢要怎麼核定的時候，局內的同仁也非常的糾結。因為說實在的，如果回應了保母人員的話，相對的新手爸媽就要負擔相當多的經費，這是兩難的地方，所以我們現在準備開保母的相關會議裡面會去討論到底要怎麼訂這個經費。至於屏東會比我們先做調整，是因為他比我們晚訂，因為中央的法規修訂下來的時候，是要一年內去做處理，所以我們現在是要因應這個部分去做討論。先跟議員報告我們有這樣兩難的部分，就是回應了保母人員，相對的新手爸媽就會有一些負擔。

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

陳議員麗娜：

所以我前面提的就是說，你有關於生育津貼的部分事實上用的地方是不對的，我的意思是你又要馬兒好，又要馬兒不吃草是不可能的。但是現在我們都知道其實雙薪家庭要養一個小孩是很困難的，你今天長期去支持父母親去養小孩，比你偶爾給他一點點要好一些。與其這樣，我倒覺得譬如說月子餐也好，現在是到府服務也好，等等之類的，我們都應該要檢討。如果是這樣子的話，你為什麼不思考政府補助多少，讓父母親覺得可以維持在一定的水平，其他由社會局來補貼。這樣子對父母親來講，他晚上如果真的要有一個托育服務的時候，他有這樣子的社會支持，他可以不用付出太多的成本，但是他又能夠得到這樣的服務。

社會局謝局長琍琍：

好，我們內部再做周延的、多元的討論。〔…〕好、好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員二次發言。

吳議員益政：

主席、局長，高雄市各項的薪資委外工作，有關早療委託的薪資最高和最低是多少錢？請問主管的科長哪一位知道。

主席（曾議長麗燕）：

請主任回答。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我們早療的部分是委託民間單位，社工員的部分是比照中央的規定，就是34,916元起薪的部分，就是每個月3萬4,916元。

吳議員益政：

好，謝謝。第一個，我要請教我們現在很多委外的工作，上次很多人反應，包括工會，我不曉得市政府已經做了調整，因為我們所謂的委辦費，有關勞健保，我們的勞資契約都是用「得」，現有用詞「機關得每月以實際投保薪資級距給予廠商」，實際上的運作，事實上都是有差異、或是勞健保沒有包括，那個「得」是不是可以改成「應」。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

目前我們的委辦案，就是機關負擔勞健保費用的部分，我們都是全額補助的。

吳議員益政：

都是全額補助，所以說…。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

就是會看他的級距，譬如他的薪資每月是3萬多的，他是多少…。

吳議員益政：

你是給他這樣嗎？我們給廠商是這樣嗎？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

對。

吳議員益政：

那廠商再給第一線的老師，是不是這樣？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

他必須要付相關的資料，我們也會定期去查核。

吳議員益政：

上次所提的所謂勞健保，不是勞健保，是所謂的社工人員必需要回正的這個陋習，是不是你們都已經查明了呢？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

就我們中心委辦案的部分，我們是沒有這樣的狀況，我們兒福中心這邊就是委託的。

吳議員益政：

是你的部分，還是整個社會局？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上在過去我們沒有範例，只有告訴他一個金額，然後我們對於勞健保，雇主應負擔的勞健保，我們是給一個定額，所以沒有完全呼應到。後來我們也看到有一些單位雇主應該要負擔的，他卻叫員工自己吸納，所以我們從今年開始，固定的薪資就是 3 萬 4,916 元，然後呼應到那個的級距是多少，我們就直接全額補助。〔…。〕在回捐這一塊的話，第一個，我們就是看你是不是給社工全額的薪資，就看他的收據。第二個，我們有正式發文給單位，任何一個在職的社工人員，不可以對他的母單位做回捐，如果你覺得有需要，你就另外找其他管道來處理，絕對兩個之間如果是有勞僱關係的話，不可以做這件事情。第三個，勞動契約的部分，我們就正式給單位一個範例，你跟社工簽約的時候就是按照這樣子，然後只是增列你們單位裡面需要的一些注意事項或規範。另外，我們也正式發文給單位，不可以做這樣的事情，再來我們會跟勞工局加強有關勞動權益的查核。〔…。〕現在都全額了。〔…。〕在這邊向議員報告，如果這個單位承接了我們這個方案，然後在他的業務費裡面覺得不夠的話，他可以用其他方式來跟社會局申請，就是他可以來跟業務科討論，我辦這樣的活動是對社會有幫助的，我們同意以後，他就可以來申請，我們再多給補助的經費。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有其他的意見？沒有意見。我們先處理時間，下午的議程到散會時間剩下 12 分鐘，我們審到社會局第一預備金審完才散會，現在處理擱置的問題。李雅靜議員提設社會局第 87 頁獎補助費，對政府機關薪資補助 332 萬元擱置；蔡武宏議員提社會局第 107 頁，弱勢家庭服務 1 億 3,449 萬 5,000 元擱置。有關這兩個擱置，各位有沒有意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）還有林于凱議員提附帶決議，先請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

林于凱議員提附帶決議，科目是在福利服務－兒少及婦女福利服務計畫－家庭托育服務－業務費－委辦費，項下委託辦理作業及人員服務培訓課程及坐月子服務平台系統，附帶決議內容：在培訓課程中加入合作社組織經營課程。以

上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁對林于凱議員提的附帶決議有沒有意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）其餘的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請議員翻開 114-119 頁，科目名稱：福利服務－社工專業服務計畫、2,442 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我想請教一下局長，針對 115 頁，我們有一個最後一筆預算 70 萬 9,000 元辦理志工甄選和訓練、觀摩等等之類的業務費，再加上我們 116 頁有一個 81 萬，我們有補助一些團體辦理國際志工日的慶祝。我想請教一下，我們這兩筆預算跟青年局的志工培訓，還有辦理國際志工日的慶祝活動有什麼不一樣呢？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，志願服務法裡面規範社會局是主管機關，市府各局處都是各目的事業主管機關，所以我們現在高雄市有 10 萬多個志工團體，是分散在 27 個目的事業主管機關，然後這邊的部分，我們辦理社福團體志願服務宣導是針對所有的團體來做，我們在國際志工日也是 27 個團，就是 10 萬多個志工一起來做，至於社會工作研習訓練是我們自己在辦理社會工作人員參加研習訓練及表揚獎勵的計畫。

李議員雅靜：

是，但你的預算，你說我們高雄市有多少志工？

社會局謝局長琍琍：

將近快 11 萬。

李議員雅靜：

將近 11 萬嗎？

社會局謝局長琍琍：

對。

李議員雅靜：

有多少團體呢？

社會局謝局長琍琍：

2,000 多個團體。

李議員雅靜：

再請教一下，你說分散在各事業主管機關是幾個？

社會局謝局長琍琍：

27 個目的事業主管機關。

李議員雅靜：

我們有將近 11 萬個志工，你編列的預算居然比青年局還要少，你覺得你叫社會局嗎？局長，你不管在培訓上，在表揚上或者是觀摩上，你的預算編列得比青年局還要少。青年局的志工，他的目標只有多少個你知道嗎？30 個，你的預算比它少。你的預算要 cover 多少？近 11 萬的志工。局長，我把問題丟給你，稍微想一下你的預算該怎麼編。交通局的預算，社會局為什麼要補助給它？反而是社會局的業務居然只編列了，我光看你辦理志工甄選跟訓練觀摩等等這些活動，還有表揚的部分，因應志願服務的相關業務你才編 70 萬而已。11 萬人，70 萬元而已，等於一個人多少錢？他們還要回訓，局長，你懂我意思嗎？

再來還有一筆預算，在剛剛講的 116 頁 81 萬，你是補助社福團體志願服務運用單位辦理志願服務，一個是宣導，一個是獎勵，還有國際志工日的慶祝，還要辦研習訓練，你還要辦表揚獎勵等等，預算也才 81 萬，兩個加起來還是比青年局的預算還要少。局長，我覺得這兩筆預算你該檢討，該增加就要增加，尤其現在這麼多志願服務者，一直持續不斷在加入這個團隊當中。那該怎麼樣去運用這些近 11 萬的志願服務者，做哪一些事情，可以請他幫我們一起共同來努力社會服務的部分。

好比雅靜一直在跟社會局探討、討論的是，我們有很多社區照顧關懷據點，有很多的生活輔導員，他也算是志願服務者之一。他們有沒有其他的附加價值，譬如未來可不可以編列一定的預算，讓他們去受訓，依據國體法初級指導員的訓練，或者進階到中級指導，體適能指導員的相關訓練。讓未來社會福利這些志願服務者的覆蓋率，縱使是沒有補助的，覆蓋率也會是全台灣最高的。不要讓他們受訓完以後就完了、就沒有了。局長你懂我意思嗎？這 11 萬人你怎麼去列管，怎麼去讓他有回訓的機制，這些預算到底夠嗎？局長。

社會局謝局長琍琍：

因為既然我們已經編出來了，那就是我們照這個部分再加強。基本上社會局最大的就是我們可以結合其他的有能力的企業單位，或者是有一些的社福團體，他們願意跟我們一起合辦。這個我們善加利用，因為說實在的，經費資源有限的情況下，我們做最大的處理。謝謝議員給我們鼓勵，我們未來在業務推動上面，看要怎麼樣增加經費，我們再來思考怎麼去做好公私協力。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我的重點無非是，如果我們真的要落實志工志願服務這個區塊的工作，勢必你要有回訓的機制，勢必費用你要把它編列下來。而且你也要去汰換，這些人真的有實質進到志願服務領域裡面的有多少，如果真的沒有的話，我們是不是未來不要將這樣的資源一直持續不斷的投入。在相同的人身上之類的，你可能也要有一個篩選機制，就像勞工局有職業訓練，可是有些人就是職業來上課的。那他們有一個篩選機制以後，其實就有更多的人可以享有這樣的福利跟政策，甚至他可以投入社會服務的這個區塊。這個是我覺得社會局應該要加強去執行的，好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

關於志工大家都知道，志工可以替代很多的人力，可以讓個人的志工也是一種生命的實踐。因為現在登記的 27 個單位有 10 萬多人，我建議民間，譬如廟宇，廟宇是重要信仰，但廟宇有圖書館，他去圖書館當志工，這個應該有一個管道讓他們可以去申請志工時數。我有碰過幾個案例，他們是志工，他們說這裡沒有時數。就是你們也可以開放某些具有公益性的這些志工、這些組織，也可以來申請，這是第一個建議。第二個，我們之前講很久了，現在志工都是付出，也不求回報的，這是時間生命的意義。我們上次有建議過，今天有很多議員都提到，包括長照志工的時數銀行，那是另外一個議題。

我曾經建議過的就是我們現在的公車跟輕軌都是政府支出的，政府買單的。就是輕軌一天預估可以服務，同樣的成本可以載 3 萬人，可能只有載 7、8,000 人而已，疫情只剩下 2,000 人。每天有超過 2 萬的座位是消失了，等於說沒人坐就不見了，也不知道跑去哪裡。所以我們可以善用政府已經投資、已經支出的，不會再支出更多費用，載更多人也不會增加支出。但是我們不是再支出更多讓百姓免費乘坐，是另外一個政策、策略，也不是不行，那是另外一個，有些城市是這樣做。我認為至少折衷，讓志工，他去做志工的當天，就像你們講的，不管是 1 個小時、3 個小時，搭乘輕軌或公車，因為公車也是政府買單，有運量保證。運量保證如果可以載 10 萬人，其實才坐 7 萬人而已，或是 6 萬人、4 萬人，空位都是政府買單。所以這 4 萬人也都沒人坐，就是不用增加政府的預算，否則社會局也知道，社會工作預算永遠不足。但市政府已經支出了，卻沒有人利用，我們做這樣的交換，也鼓勵志工他能搭乘大眾運輸。雖然現在

暫時沒有辦法搭乘捷運，但至少公車、至少輕軌，他們可以去搭乘，他做志工來回的交通，可以搭乘公車或輕軌。交通局我們也溝通了也沒問題，而且因為你們有坐，搭載量愈高。雖然這邊沒有增加政府的收入，可是卻可以增加搭載率，中央的政策補助大眾運輸，是看你的搭乘率，搭乘人數有沒有成長。今年當然大家都沒有，因為疫情，一定是下降，下降的 base 一定很低，如果讓志工去搭乘的話，整個 base 更高的話，反而還可以跟交通部申請到大眾運輸使用率的增加，反而有更多的補助。這樣志工我們請他坐車，本來就應該的，反而可以幫我們增加補助款，這是公車。輕軌當然沒有，但是至少輕軌，現在二階慢慢也會拓展，增加他的使用率，都是對社會、對志工有都幫忙的。捷運局講好了也沒問題、公車也講好沒問題，市長那天講也支持這個案例。請問社會局現在有做這樣的準備嗎？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

我們現在準備要跟交通局討論，這個部分怎麼來轉換或是怎麼來做，這是業務科正在討論中。

吳議員益政：

預計什麼時候可以開始？說了一年了。我們都幫你協調好了，交通局，捷運局輕軌也協調好了。

社會局謝局長琍琍：

我請科長。

吳議員益政：

好，科長。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

有關志工的時數要怎麼樣轉換成可以搭乘大眾交通工具這個部分，之前議員也有邀請交通局相關局處大家來討論過，目前在討論的階段是怎麼把志工時數轉換成 QR Code 的部分讓他們可以直接去使用，這個技術上面包含志工的時數是衛福部的系統要怎麼樣介接他的系統，目前都在跟中央討論當中，那會希望可以儘快，不過交通局他們已經先跟捷運局研發一日券的部分先可以提供了，之後他們的時數怎麼轉換成 QR Code 的部分目前還在研議中，以上報告。〔…〕是。〔…〕不會，只是要怎麼樣轉換，就是他服務的時數怎麼介接到這邊可以認定他可以搭乘的里程數。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

在這一科裡頭有幾個項目是有關於毒癮家庭支持的部分，因為在這裡面，我看起來經費都不多，感覺上又比較像是志工的受訓，而不是真正的做在毒癮家庭的支持計畫裡頭，所以我是不是可以先問局長說因為這一科主要是社工科，所以這個是都在做社工訓練的部分嗎？另外，社會局所掌握到的這些毒癮家庭到底現在有多少是在社會局這邊有接受相關支持的？是不是請局長先回應？

主席（曾議長麗燕）：

謝謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

先跟議員報告，有關毒癮者的家庭服務在毒防局成立之後，我們是逐年慢慢地把業務移給…。

陳議員麗娜：

移給他們。

社會局謝局長琍琍：

對，毒防局去做。

陳議員麗娜：

所以毒癮家庭支持的部分現在是毒防局在做。

社會局謝局長琍琍：

因為毒防局才剛成立，我們不可能把整個業務都直接就先丟給他，所以有一些部分我們還是留在社會局這邊來繼續推動。

陳議員麗娜：

哪些部分現在是在社會局做的？

社會局謝局長琍琍：

我請科長說明。

陳議員麗娜：

好。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

針對毒品的部分，因為它有分一、二、三、四級毒品用藥，我們原本在民國108年的時候只要是三、四級毒品用藥家庭的家庭支持方案是社會局這邊來協助，毒防局成立之後他們主要是一開始先針對一、二級毒品的部分，在今年年

初已經把三、四級毒品家庭的服務方案也移給毒防局，所以我們在民國 110 年的編列有部分是中央的補助款，他是請我們先依民國 108 年跟民國 109 年的額度先暫編列，可是實際上的經費他會撥到毒防局，因為由毒防局來做執行了。

陳議員麗娜：

大概有多少經費？以往的話。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

以往是依我們的計畫去申請的，他會看我們的申請計畫而有提供不同的…。

陳議員麗娜：

以今年來講的話是多少？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

我們今年毒防的部分，有申請家庭支持方案的部分…。

陳議員麗娜：

今年的計畫還是你們寫的嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

民國 109 年是我們寫的，對。

陳議員麗娜：

那是多少？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

加起來大概 20 幾萬元。

陳議員麗娜：

20 幾萬元，所以你們做的部分，有關於這個家庭裡面的哪一個環節是你們在支持的？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

如果這個家庭有人是用毒品的，有兒少在這個家庭，我們服務這個家庭的部分是在他戒治出來之後，或者是他到戒治去之後小孩需要照顧，他可能要需要其他親屬照顧，這個家庭支持服務方案，社工會去提供關懷跟相關的社會支援。

陳議員麗娜：

社工會定期去看他，對不對？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

對，社工會定期訪視。

陳議員麗娜：

小孩子的照顧，如果家中父母親或是其中一人還有在家裡面或是長輩、阿公、阿嬤在家，可能獲得的照顧不是那麼足夠或是家庭可能有經濟困難的時候，這個時候支援是來自於你們那一筆計畫嗎？還是你們另外尋求社會支援給

他？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

原本社會局就有社會救助的系統，包括低收、中低收這個部分，我們會結合一起來提供服務。

陳議員麗娜：

你們現在總共服務多少戶數？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

因為我們民國 109 年的家戶在今年年初已經全部移給毒防局，我們現在是協助他們做親子團體的部分，所以戶數的…。

陳議員麗娜：

科長，你來多久？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

1 年。

陳議員麗娜：

1 年，所以你接的時候就沒有這個工作，是不是？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

今年年初移給毒防局，我們今年是做家庭支持的團體。

陳議員麗娜：

你移給他的時候移多少，你知道嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

100 名左右。

陳議員麗娜：

100 名左右？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

100 多戶的家庭。

陳議員麗娜：

是。其實數量還滿多的，你 20 幾萬元，我說真的，1 個小孩子要照顧，這裡面還包含社工的錢，對不對？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

沒有，沒有包括。

陳議員麗娜：

沒有包含社工的錢。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

沒有。

陳議員麗娜：

所以你 20 幾萬元的花費通常都是給這些家庭的意思嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

不是給家庭，是辦理家庭的家庭親子團體跟一些方案的活動費用。

陳議員麗娜：

都是活動費用嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

是。

陳議員麗娜：

這些家庭如果你是相關的推廣活動或是一些…。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

因為我們跟這些家庭有一些關係建立之後，甚至像他們從戒治所出來之後，我們會有一些相關的團體提供我們名冊，我們平常就會跟他建立關係。我們在辦理家庭支持方案的時候，比如說親子團體，我們會邀請他來，辦理一些相關的支持方案讓他們可以成功的復歸到社區，所以是辦理方案的費用。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我不知道以往的成效怎麼樣，但是這個的確要社工花很多的力氣，像這樣的方式，我不知道能否達到功效？就我所知，他剛開始應該會很困難。除了這方面以外，父母親不在的時候，小孩子的支持是很重要的，尤其小孩子是很無辜的，有的一出生就在這樣的家庭裡面，所以當他面對這樣的家庭環境的時候，這些小孩應該要被照顧的更多，當然我現在不知道家庭支持的部分你們是偏重在毒癮者，還是在他小孩的照顧？這個區塊裡頭我看得不是太清楚，因為你說現在已經有業務移到毒防局，但是這些經費裡面你們勢必是在做志工的部分居多吧！是這樣嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

不是，這個費用不是在做志工，這個費用就是我剛剛提到的，我們會辦理一些宣導活動，譬如說我們到校園去辦理一些宣導活動，或者是針對毒癮家庭要回歸到社區的親子團體活動，因為他可能在戒治所很長一段時間，等他從戒治所出來之後要怎麼再重新融入他的家庭跟孩子相處，我們是在協助這個部分。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，你補寫好以後，我們先給下一個發言者。〔…。〕你要用講的。〔…。〕

好。〔…。〕用寫的？〔…。〕請發言，時間 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。這個業務的部分如果已經移給毒防局，我希望這些相關支持毒癮家庭的，不論是活動也好或是補助也好，希望都一併移給毒防局去做，讓他有專責的人去做這些事情，今年的預算編在你們這邊，這些是我今年能夠用的部分，希望明年你必須把這些相關預算移到毒防局去，好不好？讓毒防局自己獨立去執行這一塊，讓他們好好地去做，這也是毒防局應該要做的業務。毒品防制的這些事情，你應該要從這些毒癮者怎麼樣可以重新進入社會，然後讓他真正根除毒癮者的環境是相當相當重要的。

所以我具體建議，這一些經費明年必須要移到毒防局去。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，時間已經超過 6 點，我簡單把他講完。我們有時候在討論都把社工跟志工都混在一起講。社工應該是一群具有專業知能，提供市民很專業的，不管是心理方面等等的這一些事情。過去這幾年大家一直在談，怎麼樣對這些社工有更大的支持？包括他的薪資。預算裡面有一筆是今年 2 月 17 日衛服部補助民間單位社工人員薪資制度計畫 680 萬的委辦費。後面又有一筆也是同樣一個公文，是政府機關間的補助 820 萬。117 頁還有一筆 241 萬，其實這些都是補辦預算，應該都是今年度的計畫要把它執行完。

可是看到這個補辦預算，我就衍生一個疑問，明年的呢？有沒有類似相同的計畫來針對這些社工的薪資制度，因為過去社工的薪資有回繳的問題、有低薪的問題。今年的補辦預算有這些夯不啷噹加起來大概一千多萬的計畫，明年呢？還是這個一次性的計畫就可以把過去大家希望幫助社工的制度裡面，去填補起這個缺洞，就可以把他處理完了嗎？局長，能不能說明一下，我比較好奇這個。局長，一次性的預算就可以處理完這些問題嗎？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

社會局謝局長琍琍：

為了要使社工的薪資一致性，〔是。〕所以去年中央是在快年底的時候…。

邱議員俊憲：

對，年度要結束的時候。

社會局謝局長琍琍：

發了一個這樣子的命令，然後地方政府都反彈，我們就跟他們講我們的預算已經送議會了。

邱議員俊憲：

就是中央請客，地方要去籌錢，會有這個問題。

社會局謝局長琍琍：

對，第一年中央說，好，我補助。〔是。〕第二年請自行籌措，以後都自籌。

邱議員俊憲：

第二年要自籌之後，我們有辦法自籌嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們已經編預算了。

邱議員俊憲：

沒有錢、沒有預算了。

社會局謝局長琍琍：

已經編預算了。

邱議員俊憲：

預算已經編在上面了，OK。

社會局謝局長琍琍：

因為這個一定要處理。

邱議員俊憲：

是，所以我要問的就是這個，中央補了一次，後面的處理方式是怎樣？是我們自己編的預算。局長，你請坐。

社會局謝局長琍琍：

另外我再跟議員報告…。

邱議員俊憲：

你請說。

社會局謝局長琍琍：

因為其他縣市都已經遵照中央的意思在處理了，所以高雄市也不得不，謝謝。

邱議員俊憲：

局長，我覺得也不是要不得不，我覺得這個大家本來就應該要共同努力去做這一件事，〔是。〕只是各地方政府都面臨到這件社會現象造成的問題之後，其實我們的期待應該是一樣，中央應該用統籌式的方式一起來處理。〔對。〕而不是把問題丟給地方，你們自己去處理。這個不只是社會局在社工薪資的問題上面，其實有很多包括剛剛有一些議員在質詢，譬如說生育津貼，我們希望

全國一致性的，而不是各個地方政府在經費競賽。〔是。〕台北市比較有錢，生一個小孩可以補助好幾萬。高雄市比較窮，第一胎只能 1 萬，這樣子做是不對的。

社會局謝局長琍琍：

已經 2 萬了。

邱議員俊憲：

2 萬。在台灣這個地方生下來的小孩，他接受到政府的照顧應該是一致性的，台灣就這麼小，兩千多萬人而已。這是我們長期一起要去努力的事情。

社會局謝局長琍琍：

是，謝謝議員。

邱議員俊憲：

局長，你請坐。議長，現在的時間也晚了，這一筆預算只有 2 千多萬而已，其實就是針對專業社工的一些服務跟自願服務，這一筆預算我們是不是就讓他可以過？其實它占整體的預算沒有很多，其他議員期待包括一些活動或表揚的費用太少的這個部分，其實很多議員長期都主張結合民間的資源，我們的慈善團體其實很多，慈善團體又有很多聯合的會。長期以來，包括議會的暖冬，議長也召集慈善團體聯合一起舉辦，幫助弱勢團體，每年都有非常好的成效。怎麼樣做更多資源的整合，局長一起努力，以上做這樣子的發言和建議，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。剛剛陳議員麗娜的附帶決議，我們請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

陳議員麗娜提的附帶決議是在，福利服務－社工專業服務計畫－推行社會工作業務項下，附帶決議內容：毒品成癮者家庭服務應事權統一，相關業務推動經費於 111 年度應移由毒品防制局編列。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁對於陳議員麗娜的附帶決議有沒有意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算案照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開第 120 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 440 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下午的議程到此結束，散會。（敲槌）