

第 4 屆第 2 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 112 年 10 月 6 日上午 9 時)

社政部門業務報告與質詢

主席 (蔡議員武宏):

上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對於上次的會議紀錄，各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程是社政部門業務報告及質詢，首先我們請社會局謝局長琍琍做業務報告。局長請。

社會局謝局長琍琍業務報告 (略)

勞工局周局長登春業務報告 (略)

原住民事務委員會洪主任委員羽珊業務報告 (略)

客家事務委員會楊主任委員瑞霞業務報告 (略)

主席 (蔡議員武宏):

謝謝楊主委的業務報告，接下來由社政委員會的議員同仁與 4 個局處進行業務詢答。首先請高忠德議員，時間 20 分鐘，高議員請。

高議員忠德：

大家早安，我們的市長在幾天前有特別講到，未來半年到一年，市長的政策首重在經濟發展及支持性、延續性的地方建設，首先我要就教原民會主委，國土計畫法目前執行現況怎樣？把握性如何？請主委回答。

主席 (蔡議員武宏)：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝，在我們所有辦理國土計畫法的說明會議，高忠德議員每一場都有出席，目前已經把族人劃設的送到地政局，11 月份會陸續針對各個專案小組進行審議。我們跟議員一樣非常的有信心，因為這次我們族人劃設的版圖非常大，我們也有跟各局處討論透過怎樣的方式才能夠通過這次的審查。

高議員忠德：

首先恭喜主委成為這次的國土計畫法委員之一，同時也要提醒你的責任非常重大，你肩負著我們高雄市原住民所有的土地未來 50 年、100 年的使用和利用。主委，原住民基本法的基礎，基本上我們所有的原住民都堅持我們的土地一定要百分之百的被劃城 3、農 3 和農 4，你現在是委員，那未來有沒有信心會百分之百的被納入在裡面？請簡單回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

上次第一次會議我就有把這個問題提出來了，根據原基法，的確是跟議員一樣的方向，我們希望能夠百分百的納入在農 3、農 4…。

高議員忠德：

主委，這個不是我的方向，是我們所有原住民的方向。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，沒錯，謝謝。

高議員忠德：

之前我就跟你們講過，民國 62 年到 64 年台灣實施區域計畫法時，台灣原住民的土地因此喪失了 70% 的使用利用，也造就了現在一些地方經濟的限制，對不對？主委，很感謝我們的原民會在今年 8 月 28 日休會期間有針對上述所講的會前會，但是據我們所了解的，上個星期我跑到政大以及屏東大學找了幾個教授，他們一致認為我們所劃設的可能會牴觸到中央，請問你們有做什麼樣的因應和作為？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

的確沒錯，我們現在劃設的原住民版本跟中央的規定會有一些不同步，但我們還是會跟地政局、都發局討論出可以相關因應的方式。其中比較有困難的，之前也有跟議員說明過的，就是包括我們的敏感地區、大風大地或是比較接近河川流域等等相關的，這幾個要從國保 1、2 轉到農 3 農 4 會比較有難度，這也是我們比較聚焦要跟都發局討論的地方。

高議員忠德：

主委，我們知道確實會面對這樣的一個問題，溝通跟協調是必然的，而且是很重要，這樣可以嗎？所以未來一定會面對這個問題，那是沒辦法的事，因為氣候變遷的原因。國土計畫法的因應，也就是因為候變遷不是嗎？〔是。〕延續性的問題，如果中央否定了呢？我們市府成立委員會同意，但是進入中央可能會牴觸到其 107 年的相關規定，怎麼辦？請組長補充。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

請組長補充。

高議員忠德：

好。

主席（蔡議員武宏）：

請組長補充。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

如果中央國審會否定我們縣市的審議結果，第一個作業程序就會由中央退回我們高雄市的國審會，針對部國審會的委員意見做調整。我們在 10 月 4 日召

開第一次專案小組時，也有部國審會的委員來參加會議，針對有委員提到高雄市應該要提出因地制宜的作為去針對原住民的方向做努力，與會的部國審會也認同這樣的作法，所以從市國審送到中央國審會之前，也會朝這樣的方向來努力。

高議員忠德：

是朝向這個方向嗎？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

是的，這邊也要跟議員報告，營建署針對三個原鄉都有納入鄉村地區整體規劃的範圍，今年會做茂林區的鄉規、明年會提報桃源區的、後年是提報那瑪夏區的。

高議員忠德：

你們動作真的要快一點，六龜已經快完成了，我們就講鄉村地區整體規劃，因為很重要的就是公共設施可能被納入，對不對？如果不行的話，我們就要依循原住民基本法裡面的精神跟原則，我們要走向原住民特定計畫的區域計畫，市府的原民會有沒有做這方面的初步規劃去面對中央的一些衝擊，有沒有？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

我剛剛有提到今年會做鄉村地區整體規劃的部分，鄉規就可以把剛剛提到的族人傳統耕作慣俗的區域，納入在鄉規裡面做一併辦理。

高議員忠德：

因為我們知道在斯馬庫斯跟鎮西堡，就是 gaga 精神這一塊，當時的葉部長非常支持，所以很快的，就在那個重要的會議上通過要求做這個原住民特定區域計畫，這是個範例，也是一個非常成功的原住民自治精神，所以我希望這兩個方向你們要有所準備，這樣好不好？好，請坐。

下一個，非常沉痛的一件事，市長一直講的經濟發展以及支持性、延續性的地方建設，主委，上個會期，我就特別的跟你們講了，一定要爭取到 1 億以上到 2 億，但是你們只爭取到 5,500 萬的地方基礎建設，這樣我們三個原住民地區怎樣發展？所以我認為在 8 月份底定總預算時你們必須要檢討，下次不可以這樣子了！因為你們的努力不夠，沒有被財主單位接受，你們需要很多時間再去溝通，因為政府是一體的。

我請所有的官員看一下這是什麼意思，我們原住民地區好像是一個沉睡的獅子，原住民地區占全高雄市 47% 的土地面積，人口很少沒錯，但是我們基礎建設也因為如此受到很大的影響，主委，「沉睡獅子」是誰講的？

主席（蔡議員武宏）：

要請主委答復嗎？〔對。〕請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

請議員指教。

高議員忠德：

我已經洩題給你們了，還要我指教！就是拿破崙針對中國的一個意象。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

高議員忠德：

然後他就是提出了這樣子，確實，你先坐好了。因為市政府一直在忽略，甚至忘記了我們有這麼好的一個地方，就是桃源區納瑪夏，基礎建設在市長任內含中央做了多少錢？請主委回答。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我所知道的在陳其邁市長上任以來，針對三個原鄉原住民地區的建設經費超過 10 億元。

高議員忠德：

超過很多錢對不對？在桃源區有什麼可以代表性的基礎建設或是建築物？哪裡？你說明一下。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

像是龍橋、建國橋以及我剛剛業務報告有提到的緊急流籠等等相關，其實都是蠻重要的。

高議員忠德：

停一下，龍橋跟建國橋是在陳菊任內提計畫的，副主委當時是承辦人之一，這個部分不在市長的任內，它是一個延續性的建設，我再問你一次，在桃源區的部分哪裡？可以讓大家都想到的，有沒有？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

主要是針對部落的一些基礎建設，當然在農路的修繕，還有文物館的整修以及各個交通的吊橋，還有平台、道路邊坡，以及牆面的美化、路口意象等等。

高議員忠德：

主委，因為時間的關係，〔是。〕你這樣一講，不管很多長官都在這邊，感覺上還在做民國五、六十年代的基礎建設，一條農路一次性的做可以做 3 公里，但是因為經費不足，所以它必須要做 12 年才會完成，這是台灣嗎？上星期我在杉林走了農路，他們的農路非常多，而且是安全的，但是在我們原住民的地方沒有，請坐，你看這個市政府的預算 163 億元，原民會只編到 5 億元，

還有再加上原民會的部落建設就這麼少，比例占多少？讓媒體大家都看到，0.3%，我們土地面積占 47% 的狀況下，編列支持性的預算只有 0.3%，下星期同樣的問題、同樣的議題，我一定會再就教一下市長跟財主單位，我這邊表示抗議，不應該這樣子對待落後的地方，請高雄市政府在面對原住民建設的時候，就如同一個女兒嫁出去一樣的關心跟照顧。主委，未來桃源區建設的施政重點擺在哪裡？只要講第一點最重要的就好了，快一點，我沒有時間。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

桃源區所有交通建設，尤其明霸克露橋斷掉之後，在玉穗溪這一塊，這個交通是非常重要的，因為它是南橫非常重要的一個亮點，如果道路交通沒有維持好的話，整個南橫的經濟、觀光還有產業會沒辦法推動。

高議員忠德：

是，主委講得非常好，南橫公路是桃源區唯一的道路，它是我們經濟的道路、生命的道路，14 年來只要下雨我們就開始擔心，前天市長跟我講說：「忠德議員，你不要回山裡面，怕下雨。」我聽到了之後還是要回去，因為它是我的家，這個是沒有居住在那邊的人沒辦法想像跟理解的，主委請坐。經濟及土地管理組幫忙回答一下原博館的進度狀況，主委回答嗎？還是？好，你回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，這個是教育文化組，不是經濟及土地管理組，我請教育文化組長做回應。

高議員忠德：

喔！教育文化組，好，教育文化組回應，簡短回答。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前原博館進度中央已經在去年年初修正的綜合規劃報告書已經送院，國發會審查中。

高議員忠德：

什麼時候送的？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

4 月份原民會有來函請我們說明修正目前土地交換的進度，在 4 月份已經交付給…。

高議員忠德：

你 4 月份什麼時候送的？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

4 月 12 日回復的。

高議員忠德：

那他們有沒有再回復你們，什麼時候再回復給你們？有沒有回復？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

是我們回復給原民會。

高議員忠德：

對，結果呢？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

目前還在…。

高議員忠德：

還在怎麼樣？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

國發會在…。

高議員忠德：

還在睡覺，對不對？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

中央原民會已經報送國發會再續審。

高議員忠德：

中央原民會是誰？承辦是誰？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

承辦是教育文化處。

高議員忠德：

誰啊？叫什麼名字啊？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

他們最近…。

高議員忠德：

我跟你講，我這邊都有公文啊！是誰嘛？你講。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

原本是一位羅姓科員，他已經離職了，現在有新的承辦人。

高議員忠德：

對，你講到重點了，原住民這麼重大的政策建設案，只是一個科員，市政府你們的態度在哪裡？原民會你們的態度在哪裡？這個部分會後請把所有的相關資料送給本席好不好？〔是。〕請坐。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

謝謝議員。

高議員忠德：

這次支持豐年祭的預算非常少，我們很感謝原民會在這個地方的努力，但是在這邊我更感謝的是除了市長之外，還有空中大學，空中大學這次挹注的金額 100 萬元，去年民政局、教育局、青年局跟運動發展局這次都沒有再挹注進來，主委，原住民的豐年祭是非常重要的，它可以讓高雄市被看見，所以這樣的經費你滿意嗎？還是要再幫忙一下？來，你說。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

說實話是不滿意的。

高議員忠德：

不滿意。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們也會再繼續努力，我們本身的預算每年都是有提報到 1,000 萬元，800 萬元、1,000 萬元都有，那我們…。

高議員忠德：

喔！所以目前是缺多少元？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

目前這樣算一算，缺口大概是 200 萬元到 250 萬元。

高議員忠德：

好，那下星期我再問市長一下，我希望市長在當下能夠解決這個問題，好，請坐，我們一起為原住民努力。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，謝謝議員。

高議員忠德：

這個我就先不說，因為時間的關係。社會住宅的問題我在上個會期的時候就已經發言過了，都市發展局也支持性的釋放出專屬原住民的 5%到 6%之間，請問一下你們現在掌握的情形怎麼樣？什麼時候原住民可以入住這個地方？有哪些人？幾個人？來，誰可以回答？

主席（蔡議員武宏）：

主委可以回答，好，請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員我是不是可以請衛生福利組組長來做說明？

高議員忠德：

好，請回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請組長答復。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

有關這個問題在議員上次質詢之後，原民會跟都市發展局就積極的在處理，也很感謝相關局處在秘書長開會之下，馬上討論出了就是 5%，這個數字是參考六都大概是在中位數，這個部分除了直接提供社會住宅之外，也包含當初草擬方案時提到的包租代管，還有租金補貼…。

高議員忠德：

組長，〔是。〕你們要更積極，〔是。〕先收集所有相關資料，當有這樣的配給的時候，把這些需要被協助、被幫忙、短期的、需要被脫貧的好好先行作業，就是市長經常講的超前部屬。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

好，是的。

高議員忠德：

這樣可以嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

可以。

高議員忠德：

好，請坐。社會局，請問一下局長，我們原住民在所謂被遺忘的社福邊緣戶，你們掌握的人數跟狀況怎麼樣？簡單的回答一下，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，其實在原鄉部落裡面，我們都有社福中心的社工在支持協助。

高議員忠德：

我說還有那個都會區的原住民。

社會局謝局長琍琍：

都會區也是一樣，剛才我在業務報告裡面有講，社會局這邊除了社會局本部，我們在行政區裡面有 18 處社福中心的社工都在做，也有一些民間單位協助我們在做這些關懷訪視。

高議員忠德：

局長，〔有。〕來，我們看一下，這個是在我們的岡山地區，〔是。〕我們的原住民，〔是。〕被排除在中低收…

社會局謝局長琍琍：

我想…。

主席（蔡議員武宏）：

再給 3 分鐘時間。

社會局謝局長琍琍：

不是叫做排除啦！應該是說他的資格條件不符法定的一些相關規定…。

高議員忠德：

我懂我懂，我知道。

社會局謝局長琍琍：

所以我們會有比如說經濟弱勢的，包括會請民間單位的給予補助或者是用實物銀行，或者是看他的狀況，我們有急難救助款…。

高議員忠德：

你等我一下，〔好。〕看一下照片，這是他居住的地方，〔是。〕他每天煮飯就在這個地方，有沒有看到？有沒有看到？〔有。〕他到燕巢那邊去弄了那個所謂的龍眼木，有沒有看到那一小塊？那個就是我當初到山裡面的時候，我們原住民有一個傳統習俗叫做「分豬肉」嘛！那當時我是給他的，他就這樣子烤，他就跟我講說議員謝謝你，這個我可以吃兩個星期。這個是不是所謂的邊緣戶？因為他父母親走了，但是土地還沒有分割，還沒有在做處理，所以他成為所謂的邊緣戶。我要講的、要凸顯的問題是，我們高雄市的社會局，在中低收入戶上的一些成效，我們看得到，我們也很感謝你們，但是呢！在邊緣戶的這個部分，你們一定要做加強，〔是。〕好，那我要再問你一下，不是在原鄉地區，在都會區的部分，你們掌握的原住民邊緣戶是有多少？你們應該好好跟原住民會去溝通一下，我就跟你講，岡山地區原住民有 8 位，我在上個月就特別講了，我把這樣的訊息先交給你們了，但是你到現在，你的部屬沒有給你這樣的一些通報訊息，所以你們沒有掌握到，希望以後這個部分再改進，邊緣戶的部分真的很重要。〔是。〕好。

社會局謝局長琍琍：

我會請同仁再加強這方面的這部分。

高議員忠德：

好，謝謝。沒有時間了，請勞工局局長，我前天一直希望你們回答，解釋一下這一張，我資料都已經給你們的部屬了喔！那我就不要唸了，快點！

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

高議員忠德：

對，這一張。

勞工局周局長登春：

這一部分是有關申請災後重建的人力。

高議員忠德：

那我問你一下，我們桃源區為什麼只有 27 個名額？你們一直說這是中央核定的，但是公文顯示出來是市府核定的地！

勞工局周局長登春：

不是，這個我們那邊已經很明確，我們一直爭取，它本來是給我們更少的名額，因為我知道我們原民區 3 個區議員都很關心。

高議員忠德：

局長，這樣好不好？沒有時間了，那我們會後，你就再給我一些相關的訊息跟資料，好不好？

勞工局周局長登春：

詳細的資料，好。

高議員忠德：

好，請坐。最後祝大家能夠在本會期…。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝高忠德議員的質詢。接下來請王義雄議員、第二召集人質詢，時間 20 分鐘，二召，請發言。

王議員義雄：

主席、謝局長，周局長、楊主委、洪主委以及同仁，還有議會的同仁、記者先進與市民朋友們，大家早安。

主席（蔡議員武宏）：

早！

王議員義雄：

我今天要講的第一項是一個陳情案，是一個陳情案啦！這個我們要請主委聽一下，要答復一下。那瑪夏區有一個陳情案是 6 條項目的農路改善需求，原民會本年度說沒有經費可以用，那明年是不是可以優先編列預算來進行施工？那我請教原民會，今年雖然是沒有經費了，那是否能夠專案編列？這個不是說說而已，請問主委，你知道這個案子嗎？請問主委，這個你要怎麼處理？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

很感謝議員關心我們那瑪夏這 6 條農路，目前有提報水保署的經費在爭取補助中，如果說它沒有補助的話，那我們就會列入部落安全建設計畫來做一個優

先考量。

王議員義雄：

你知道這個農路是我們達卡努瓦里的里長向我們陳情，〔是。〕，你說沒有經費了，我也是希望我們原民會要儘快，不要說講一講而已啊！你今年已經沒有什麼經費，那明年呢？你是不是一定要趕快編列？要不然的話，你這個講講完了之後呢！到後面也是沒有回應了，〔是。〕請坐。

第二個呢！我們在市長施政報告書內，在第 11 項，第 156 頁到 166 頁，摘要的報告那部分，我們原民會主委，你有沒有看過這個這一本？

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

向議員回復，這是有看過的。

王議員義雄：

那我要請教你一下，原民會的這個部分，部落安全環境建設計畫及小型零星工程進展為何？第一個，112 年計畫經費合計是 5,368 萬 9,000 元，工程案 26 件，主要改善我們原住民地區的道路、部落基礎建設的設施。第二個，請原民會提供 112 年工程完竣的案件 26 件，請你要匡列給本席。請我們主委答復一下好嗎？什麼時候要給我？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

會後我們就可以提供給議員，這樣好嗎？

王議員義雄：

好。〔好。〕希望不要拖，〔好。〕請坐。第三個原住民族部落特色道路改善計畫實施：（1）111 年度共計爭取 8 件工程，經費大概 4,296 萬 8,099 元。（2）112 年度共計 4 件工程，經費是 3,042 萬 5,518 元。請提供 111 年度爭取的 8 件工程，還有我們 112 年的 4 項工程，麻煩請原民會這邊也匡列給本席，好不好？要儘快。

第四項，宜居部落建設計畫向中央爭取的經費：（1）111 年共 5 件計畫，經費是 1,857 萬 7,000 元。1 件目前已經施工了，請你們匡列 4 件工程計畫，另 4 件工程何時施工？（2）112 年共有 5 件計畫，經費是 4,978 萬元，請匡列給本席。那第 1 項呢！111 年那 4 項工程計畫什麼時候施工？你有沒有這個計畫？還是由高嵩傑？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關相關需要的資料，我們會後會馬上提供給議員。那何時施工的部分，我請公建組長跟你說明。

王議員義雄：

麻煩一下嵩傑要儘快把它匡列起來。第五項、112 年向中央爭取的 1,377 萬 1,000 元原住民地區部落聯外道路養護經費為何？請匡列爭取部落聯外道路的經費明細給本席，好不好？跟前面的麻煩一下，原民會這一項的明細一定要儘快給本席。

第六項、原住民地區 6 米以下巷道改善工程，市府 111 年起逐年編列了 750 萬為何，請匡列辦理原住民 6 米以下巷道改善工程的案件，這個部分請嵩傑答復一下好嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請組長答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

我們這個 6 米以下巷道，之前都是在民政局那邊處理，就每年有補助給每個公所 250 萬，從去年開始就匡到原民會這邊來編列預算，所以我們就是從 111 年去年跟今年開始，每年都編列每個區 250 萬，總共 3 個區是 750 萬，就是補助給公所來執行。

王議員義雄：

那 6 米以下施作的狀況呢？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

執行狀況是不是？今年度 112 年 3 個區的案子，目前都已經在施工中，預計年底以前會完成。

王議員義雄：

因為你這個案子是 111 年。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

111 年的都已經完工了。

王議員義雄：

現在 112 年年底了。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

對，112 年的在年底以前會完工。

王議員義雄：

用過的有沒有結餘的呢？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

它的結餘數也都會是公所那邊、他們的標案裡面會去處理。如果他們的標案結餘款沒有在用的話，這個就是繳庫。

王議員義雄：

要注意一下，這個 111 年，現在是 112 年，現在還有賸餘的多少？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

111 年沒有賸餘款了，如果有賸餘款都繳庫了。

王議員義雄：

你下去之後要再跟我說明一下這個部分，請坐。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

好，謝謝。

王議員義雄：

第七項、市府的二備金，111 年度投入 27 件的工程，經費合計是 4,743 萬 8,320 元，包括茂林布魯布沙橋梁的改善規劃設計、那瑪夏代表會的辦公廳舍內裝潢工程、雅瑪巷道的改善、部落基礎設施改善，請匡列我們 111 年投入 27 件的工程計畫明細。第二個，茂林區公所違建如何取得用地合法？目前規劃作業進度與經費規模為何？首先，請嵩傑報告一下第一項的 111 年投入的 27 件，現在做到了什麼？又程度如何？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

我們 111 年的 27 件，目前只剩下一件還沒有完工，其他都完工了，還沒有完工那一件是那瑪夏的代表會部落內部裝修工程，這一件預計在 11 月 7 日會完工。

王議員義雄：

我也希望把那個明細表送給本席。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

好，沒問題。

王議員義雄：

另外茂林區公所違建這個部分，現在的作業進度是如何？主委能不能報告一下？你曉不曉得這個案子？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分我目前了解到是公所這邊有在處理，但細節我需要再了解一下。

王議員義雄：

嵩傑你能不能跟主委報告一下？這個部分主委曉不曉得？

主席（蔡議員武宏）：

請組長說明。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

茂林公所的案子是公所那邊透過民政局去向內政部爭取，所以我們這邊只是負責匡列預算，後面再去督促公所那邊執行。目前違建取得用地合法的部分，

公所那邊沒有告知我們有這個困難。

王議員義雄：

你下去之後先去了解一下。〔好。〕不然你一直在講茂林的區公所是違建，現在什麼時候要去處理，這個要講清楚，好不好？

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

好，會後再去了解。

王議員義雄：

麻煩一下，請坐。第八項、針對市長施政報告裡面第 158 頁第 15 項，說明原鄉產業發展計畫的檢討，剛才高忠德議員也特別在講產業的部分，在你們的業務報告也很詳細的提出這個部分。第一個，原鄉產業推廣項目，麻煩一下，請原民會要匡列這個經費的預算，作為原產辦計畫開辦的金額，研究人力、財力及階段執行的規劃。第二個，請原民會這邊提供 112 年到 113 年度的原博館之年度執行重大計畫，茂泰公司具體年度產量輔導計畫表為何？這個請經土組的組長報告一下。

主席（蔡議員武宏）：

請組長答復。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

有關我們原鄉產業的經費，我們在明年的 113 年有透過額度外的需求，有增列 300 萬的經費來辦理推廣原鄉的產業。我們會跟 3 個原住民地區的公所來合辦，那瑪夏地區的話，我們會來做水蜜桃、螢火蟲的推廣，桃源地區會針對愛玉、金煌芒果、還有麻竹，或者是茂林區相關的產業推動，在都會區會做擴大的行銷辦理。

至於有關原博館的計畫，那是我們跟中央原民會來爭取經費辦理，今年是由委外廠商來幫我們執行，明年度一樣會去做招標的作業。今年主要是像上半年度有來辦理產業座談會、媒體人才的培訓，還有議員有看到的下半年有辦理市場的米啊炸市集，都會是在我們今年跟明年的要做原博館的相關計畫的執行，以上。

王議員義雄：

我也是希望、在前年 3 個區公所我們也掛牌了產業推廣辦公室，現在唯獨就是都會區的這個部分，未來要怎麼樣開辦的一些經費，我們要去思考一下、要儘快！另外就是茂泰公司這邊的，我也希望你督促一下它們年產量的輔導計畫，提供給我們資料，這樣我們才知道它年度執行的狀況，要不然我們就聽，每一次產業推廣的時候，那個座談會也聽不到實質的狀況，希望請茂泰公司提供一個計畫表好不好？謝謝，請坐。

第九項、增加原家中心的可行性，目前原家中心設有 5 所，3 所設置原鄉地區，其他 2 所設於都會區，負責的區域將近 21 個左右的行政區，那人力上真的不足、力有未逮，如何達到前面服務的要求？建請原民會向中央爭取基金，到現在還沒有實質的回應為何，等一下請衛福組的組長做簡單的說明。另外我也希望主委對於原家中心實際運作的問題，等一下也答復，首先請衛福組的組長報告一下。

主席（蔡議員武宏）：

請組長答復。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

有關原家中心這個部分，尤其是都會北區原家中心確實它的轄區幅員實在太廣了，我們過去不斷的有跟中央原民會反映，但是畢竟原家中心是中央核定的，這個決定的權力還是在中央，自從上一次議員特別又關心到這一點，我們立即又跟中央原民會聯繫，中央原民會跟我們表示在 10 月中下旬的時候會公告 113 年度的原家中心計畫的受理，到時候我們可以再提出來，我記得上次…。

王議員義雄：

你們有沒有報到中央那邊去？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

這個原家中心的申請必須在中央原民會公告受理的期間之內提出來。

王議員義雄：

能不能提早？把這些問題…。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

我們提早的話，他也沒有辦法受理，而且這個是要開一個審查會的。

王議員義雄：

你下去之後要跟我說明一下。

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絮：

上次有跟議員報告。

王議員義雄：

主委，他們實際的運作是怎麼樣，你曉不曉得？

主席（蔡議員武宏）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我先針對議員前面剛剛關心的，我們高雄的面積比較廣，如果都會區只有兩個原家中心，的確他們服務的量能我們也會擔心，但是主要是因為都會區的人口數是 2 萬 7,000 多人，這是中央的計畫，補助的要點是只要有 2 萬 5,000 人

就可以設置一個原家中心，我們超過 2 萬 5,000 人，所以我們就設置兩個，高雄的問題我們會積極再跟中央反映。另外在原家中心的部分，原民會每半年都會跟社福聯絡網召開聯繫會議，就是不是只有原家中心，包括我們的原服員以及文健站都會進行大家業務上的檢討，目前各個原家中心都有三位社工。

王議員義雄：

要注意一下，原鄉三個原家中心，我們都會區就是南北區，因為人力的問題真的非常的大，他要做聯繫訪視，你要考慮到這一點，真的我們還是不夠，希望要向中央去爭取。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們會積極反映，謝謝議員。

王議員義雄：

第 10 項、因應原住民居住的分散而且需要協助的項目非常多元，請勞工局規劃協助我們人力資源計畫及因應原民會計畫型人員所需的可行性，請周局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關爭取原住民的經費和人員的部分，我們前兩年有爭取到四個計畫、24 個職缺，下年度我們會持續再爭取，我們提專案計畫跟勞動部那邊來爭取人力和經費，謝謝議員關心。

王議員義雄：

謝謝周局長。第 11 項、原服員薪資提報額外需求，並且逐年納入公務預算支應，目前的作業進度如何？請主委答復。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這個部分很感謝議員對我們原服員非常關心，我們總共會續聘僱的原服員人數是 13 位，也獲得全數保留，目前我們提報市府員額小組審議之後，就會移請人事處來續續辦理薪資納編的事宜，我們已經有提報要納編在公務預算。

王議員義雄：

要注意一下，我提的是原服員的薪資提報額外需求，因為你們這個納入公務預算，他們現在的狀況如何？為什麼要請你們秘書室來答復這個議題？因為你們實際的到現在沒有完整提供給本席，所以為什麼我又再提這個部分，真的，那些公益彩券現在有 7 個，又增加 5 個，到底增加的那些人現在在哪裡？我們

也都不知道，因為很多我們服務處的人員也不知道那一些原服員，公益彩券你們提報的有 4 個、還是 5 個？到現在確切的我們還都不知道，希望原民會這個地方要自己思考一下，因為我們一再的提原服員的薪資部分，真的，我坦白的講這是不公不義的，公益彩券怎麼會用在他們原服員的薪資上？這是不對的！他在執行我們公務呢！怎麼可以用在這個地方呢？為什麼上次我特別提的時候，市長也承諾納入公務預算，你們現在不管你跟主計處、還是財政局，你們討論得怎麼樣了？現在已經拖了兩年的時間，最起碼要有一個實質的東西出來啊！到現在每年我都在提這個部分，原服員一個、一個都離開了，情何以堪！這個部分我沒有辦法接受，主委請坐，這個部分要儘快處理。

第 12 項、建議每年規劃辦理原住民文化祭的活動，藉由辦理為期二至四週的活動來吸引國人到高雄市觀光旅遊，深度體驗我們原住民文化之美，振興活絡本市的經濟。這個議題我在上個會期特別提出來，到現在都還沒有看到實際的計畫，請教文組葛組長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請組長答復。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

上個會期有納入議員的建議，我們在辦都會區文化節延續去年的模式…。

王議員義雄：

有沒有撰寫一些計畫？上個會期我就提出來了，我到現在還沒有看到你們原民會的一些作業，你的計畫是什麼？已經拖幾個月了？請坐，下去之後你再來跟我討論這個部分。主委，你的看法呢？有沒有具體的規劃？

主席（蔡議員武宏）：

請主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員對我們都會區原住民文化節的活動非常重視，在這 3 年議員都有跟我們一起參與文化節的辦理，剛才業務報告我有特別提到我們今年有文化節的諮詢委員的籌備，過去在都會區一年只有一場，也就是只有一天的豐年節活動，在去年到今年我們跟族人、社團大家討論，我們也是有參考議員的意見，籌備出文化節的系列這個部分。

王議員義雄：

我主要是說你們有沒有做計畫，下去之後你要跟我說明。第 13 項、原民聯合奠祭相關辦法的實施計畫，這個計畫我們已經實施了大概有…。

主席（蔡議員武宏）：

延長 1 分鐘。

王議員義雄：

為什麼對象是針對我們中低收入戶、還有身心障礙和獨居老人、單親家庭、邊緣戶，問題就是要減輕他們家屬的一些負擔，我們原民會這個部分，我希望不要單單一個原服員配合各社團的活動去宣導，希望原民會積極宣導，因為我們去了一些文健站、同鄉會，到現在還是有一部分的鄉親都不知道，還是由本人跟他們做進一步的宣導，這個計畫非常的好，我希望原民會能夠持續做宣導，我也感謝我們的…。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝我們第二召集人王義雄議員的質詢，接下來請黃飛鳳議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員飛鳳：

主席、在座所有市府團隊，大家早，我開始今天的質詢。首先我們先針對社會局，其實之前也有幾位議員提到敬老卡的部分，我們現在是設籍高雄市年滿 65 歲以上老人及年滿 55 歲以上的原住民朋友，持卡人享有半價搭乘捷運及免費搭乘公車船，不含平面道路、還有一些觀光路線，這是現有的。還有博愛卡就是對身心障礙的朋友們，要設籍領有身心障礙證明的，持卡人享有半價搭乘捷運及每月 100 段次以內免費搭乘公車船的優惠，另外就是申辦博愛卡者，得為其必要陪伴者申辦博愛陪伴卡一張，並隨博愛卡之後享有半價搭乘捷運及公共車船之優惠。第三個就是我們所謂的仁愛卡，仁愛卡是我們列冊低收入戶內 25 歲以下，就讀高中、還有以上在學學生，持卡人每月享有 60 段次以內免費搭乘，超過部分以學生票價搭乘公共車船的優惠，這是現有的。

我們來看一下，有一些其他的縣市都已經有結合其他的譬如交通局、還是環保局做一些其他的結合，可以把我們的敬老卡、仁愛卡、還有一些陪伴卡，可以調整為優惠記名卡，然後調整為里程數或社福點數計算來優化需求。我們上網去看，其實有結合環保局低碳家園，就是說你使用這些卡去坐一些公共運輸，你可以得到一些點數，點數可以去環保局兌換一些獎品，獎品內容我們就不多說，還有一些其他的城市是結合衛生局的銀髮俱樂部、結合運發局的運動中心，讓這些人可以去一些運動中心從事一些休閒的運動，或者像是肌耐力的訓練，這個很多城市都已經有在進行了。另外就是結合原民會文健站的系統，像一些原住民我們剛剛提到的 55 歲的這些人，可以多多去使用原民會文健站的一些系統，交通或是一些建設、或者像原民會的博物館。上次我去台東，我忘記是哪裡了，很久了，因為是好幾年前，他們有一個原住民的博物館，我聽解說員解說，那位解說導覽員真的做得非常棒，他解釋得非常清楚，把一些原住民的活動，還有像一些點或者可以去玩的地方，他介紹得非常清楚，我忘記

是哪裡了，不然可以去參考一下，我不知道我們澄清湖這邊建起來是怎麼樣的運作，可能就是改天請主委再充分的介紹一下。另外就是結合交通局的長照專車，像這些點數可以讓一些搭乘長照的民眾可以去結合交通局，用這個敬老卡或者仁愛卡去結合預約交通專車，可以用這個點數來付款，社會局這邊是本席的建議，其實很多城市都已經在做，結合環保局低碳家園集點，這個是環保局已經有在做了，所以本席建議三卡同步檢討，擴大適用範圍，可以請社會局謝局長回復一下嗎？謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上目前為了要做減碳的相關規範，我們都一直在努力怎麼樣來做結合交通運具，來做結合低碳家園的建立，這個我們已經在努力，但是我在這邊要跟議員報告，過去高雄市在建立敬老卡或者博愛卡的時候，我們不是用點數，是吃到飽，也就是說只要長輩想要搭大眾公共運具的話，他只要一招手，拿了敬老卡就可以搭乘，所以幾乎是吃到飽，沒有金額限制，但是現在要放寬相當多的進來，譬如包括跟運發局、衛生局這些相關設施要去做結合的時候，在金額上我們就在討論…。

黃議員飛鳳：

因為其他的城市會有限制，並不是吃到飽…。

社會局謝局長琍琍：

其他城市都是一個月有多少點數，然後一點等於 1 元，但是高雄市不是，我們是吃到飽，如果他用敬老卡從偏鄉來的話，他可能使用的點數就將近 1,800 點或 2,000 點，有的長輩可能不太用的就是 0，所以我們也看到雖然我們發的交通敬老卡有 38 萬張，其實使用率只有 51%，就是 19 萬多張。

黃議員飛鳳：

所以這就是我建議要去結合其他的一些像運動發展中心。

社會局謝局長琍琍：

所以我們現在也開始做一些檢討，看用什麼樣的方式，譬如現在結合交通局的長照專車，這個長照專車我們都已經放進去了，長照是沒有問題，運發局的部分譬如去運動中心做運動，或者長輩去銀髮俱樂部這一塊，我們都慢慢在加入，會按照議員所想的規劃部分來做努力。

黃議員飛鳳：

讓一些在市區的長者他們可能交通運輸沒有搭乘那麼多，可是他們可以多元去運用這個敬老卡，這個也比較好，對長者的一些身心健康的建立也比較好。

社會局謝局長琍琍：

我們從年初就開始思考怎麼樣把這些系統結合在一起，能夠更方便彼此之間的一個使用負擔。

黃議員飛鳳：

請加快腳步，因為高雄市是直轄市，也是一個指標的城市，其他城市已經在做了，希望我們高雄市不要落在人家的後面，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

黃議員飛鳳：

謝謝局長，局長請坐。另外一個我們也一直在講，其實我們大樹只有一個公托，收托 12 個名額，那天我有聽到民眾講，他們已經排到 20 幾號，那裡只有 12 個名額，在九曲堂。上次我在 4 月 28 日質詢，到現在依舊不足，可不可以請社會局儘速設立第二公托，因為我們大樹長照中心已經蓋在那邊了，我們不用再去重蓋，所以是不是可以多方利用這些已經有的地方來加速做公托的設置？我們請局長回復一下，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

大概在明年 113 年會在失智園區那一棟大樓裡面，有部分空間再增設一處公托，大概可以再收托 20 人，就像議員說的不要去重蓋，就近利用一些現有的空間，所以我們大概會先用這個去增加 20 人。其他的部分，因為我們會去鼓勵私托或者居托，因為我們算過一些補助及成本的部分，大概居托的經費家長負擔比較少，所以有 178 名的托育人員在那個地方，我們也會儘量來宣導，如果家長願意的話，就近讓居托人員來照顧的話，這又可以再增加將近 381 個孩子的照顧，所以並不一定是公托最好。

黃議員飛鳳：

好，了解，謝謝局長。因為我們一直鼓勵年輕人要多生，但是要多生在這個社會上他們考量很多，不管是教育經費還是其他的因素，因為兩個父母都在工作，是不是要幫他們解困，所以這才是我們會一直提公托的問題。〔是。〕謝謝局長的答復，感謝局長。

再來就教勞工局，因為現在要做淨零城市、社會轉型，市長也一直在講說我們要經濟轉型，我們的工業要轉型。高雄以前在全世界的調查裡面污染是最嚴重的，現在應該有落後其他城市了，這點非常恭喜我們高雄市。既然在淨零的城市轉型同時，我們社會是不是也要做一個轉型？因為我知道淨零轉型是要求

重工業的排碳，這問題很嚴重，現在要有碳權了，以後這會是一個很大的人力需求。因為不只是就業人口要有這方面的知識，企業也需要更多這樣的知識，因為以後淨零的碳權是一個企業主非常重要的一環，他們要怎麼去思考、要怎麼去做轉型，以後公司的發展要朝怎麼樣的方向去走。所以我們不只是一是要培養這方面的人才，企業主這方面應該也要納入，讓他們去瞭解所謂的碳權、所謂的淨零，這是非常重要的！不是只有政府在進步，我們希望企業也跟著政府的腳步一起往前、一起進步。所以如果勞工局這邊可以的話，這個應該跟經發局有關係，希望各局處可以橫向溝通，希望把我們高雄市一起帶上來，不只是我們的國民、不只是政府團體，更要我們的企業和其他的人。謝謝。

在高雄的人力銀行方面，我知道像 104、1111 等一些私人的人力銀行，他們都有一個永續人才庫存在那裡，他們都有配對，直接就在電腦上配對。我以前也在民間工作過，所以我知道人才庫的配對，他們做得非常的完善、非常的完整，我們高雄人力銀行是公有的，在這個部分，我不知道我們的永續人才庫的狀況，我們有上去查過，應該是尚未建立。

我們去看勞工大學關於淨零的課程，我知道環保局已經要開設這樣的課程了，淨零相關課程在勞工局的勞工大學裡面，我上去查好像還沒有相關的課程。環保局好像 10 月底就會開始開設課程，我們也希望都可以去上，是不是高雄市本身的勞工大學的相關課程也要提上來？我們現在要淨零轉型，但是沒有列入這些條例，因為我們高雄市議會也沒有看到勞工局有列入新增的淨零條例以及企業輔導的機制，所以要請勞工局幫忙一下。我們有上去看台中市的勞工大學或者其他縣市已經陸續開設碳權和淨零條例的一些課程。

所以本席建議第一個，高雄市新增就業機會，增加勞工認知與訓練淨零碳權，就是排碳這部分應該納入企業主的思考；第二個是要加速、加大、加碼開設淨零職訓課程；第三個，建立企業輔導機制，開始輔導企業進入這個狀況；第四個，勞工大學、訓就中心應思考加速開設淨零基礎等相關課程，建立永續人才庫。這麼多題目，請局長回答一下，謝謝。要不要跳回去讓你一個一個看？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

大家都知道我們高雄市是全台灣第一個通過淨零發展自治條例的城市，自治條例通過後，市長就要求各局處動起來。議座所關心的人才培育部分，我們有分整合型跟分散型。整合型的就是由市府在很快的時間內要成立淨零學院，淨零學院裡面就有各類包括雇主或是勞工所需要的課程，我們會提報。另外議座所關心到勞工局的部分，確實目前是有做，但是還沒有整合，像剛剛報告的職

業訓練，我們目前是先展開職業訓練，針對可能是他的行業變化或是技能變化的需求，我們已經展開了。剛剛議座所報告的，我們可以來考量，有關淨零的部分，不管是勞工大學或者是職業訓練的部分，我們整合一個專題突顯出來，後續推動出來的時候我們再做議題的整合。謝謝議座。

黃議員飛鳳：

像台中市勞工大學的課程其實都不貴，一個自費生才 600 元，一般生 300 元，特定資格勞工 300 元，其實都不貴，所以我們對於這方面應該也要加快腳步，跟上政府的腳步，讓企業主可以跟上我們一起前進。

勞工局周局長登春：

報告議座，因為淨零這部分是比較新的議題，我們的課程安排，講師部分也是很重，所以這部分我們還要針對有需求的勞工大學課程或者是職業訓練的部分，也要跟實務上能夠配合，所以我們現在也在蒐集相關的課程跟講師，希望讓他發揮更符合實際的需求。

黃議員飛鳳：

因為這方面的講師，其實我也不知道我們高雄市在淨零相關課程的講師方面，到底已經準備好了沒有，這個也必須要瞭解一下，不然怎麼開課程？

勞工局周局長登春：

據我所知在淨零學院裡面，這部分都在籌備中，已經接近完成的階段了。

黃議員飛鳳：

謝謝局長。局長，不好意思，稍微再站一下。因為環保局即將要開設淨零學院，勞工局如果也將開設淨零課程的話，未來你們如何去分工？環保局做他的，勞工局做自己的嗎？以後是不是會有重疊的疑慮？

勞工局周局長登春：

這部分就是淨零學院那邊會整合，所謂整合就是他自己會依據上端的淨零專業的部分開課，而我們勞工局的部分會依據需求，提報課程給淨零學院去開班。他認為這部分可以在淨零學院開班，他就接受，或者是由我們勞工局自行來開班，所以不會有資源重疊的疑慮。

黃議員飛鳳：

因為這樣的話就變成是浪費資源。其實可能也要分，因為企業主也不會新招一個員工是專門做淨零排碳這方面的專業人才，可能是公司推派人去上課，因為畢竟這個還不普遍化，這個部分如果是要到企業去，可能還沒有那麼多人才。所以企業主如果能夠跟勞工局合作，可能開設一些課程，往後你們也應該會朝這個方向去走，對不對？

勞工局周局長登春：

沒錯，我們目前就是辦理勞資的座談，看他們實際上產業受到的影響，工作技能及行業的改變，有哪些影響到現職的勞工，他們要怎麼轉換這部分。我們應該是最近，包括科技部和勞動部有安排到岡山，針對螺絲扣件業辦理座談，我們就是要蒐集和瞭解實際上產業變化的狀況，針對勞工的技能和才能的需求，後續我們會展開一系統的規劃，謝謝。

黃議員飛鳳：

我們高雄市的工業區很多，因為岡山比較北邊，你們應該開始在籌劃了，也希望加速，我們希望企業可以跟得上來。所以岡山是在北邊，南邊你們應該也會舉辦一些座談會，去多方瞭解其他公司的需求，對不對？

勞工局周局長登春：

我們目前先以行業，針對比較大型的，譬如石化、電力、鋼鐵這部分。以要先展開減碳的、有受影響的，要上平台登記的相關產業設在我們高雄的企業優先。

黃議員飛鳳：

從受影響比較大的企業去做座談會和輔導就是了。好，謝謝局長。另外，其實…。

主席（蔡議員武宏）：

再給黃議員 3 分鐘。

黃議員飛鳳：

我在高雄市有一些朋友在說不知道客家菜有沒有美食地圖，如果有的話，我們要去哪裡找？如果沒有的話，客委會有沒有想要建立一個完整的高雄市美食地圖，大家不用為了要吃一個客家美食跑到美濃去，還是為了增加觀光就去好了？請主委回復，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝飛鳳議員對客家的重視。客家美食地圖在本會的網頁有一個「高雄客庄樂富遊」這個名稱，你點進去就有高雄市的客家相關餐廳的介紹。

黃議員飛鳳：

好，謝謝。那瞭解了，因為那天我們在討論題目，有一些朋友說想要吃客家菜，但是不知道要去哪邊吃。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

歡迎上我們的網站。

黃議員飛鳳：

謝謝。主委等一下可不可以把網址給我？〔好。〕以上這些，我希望所有的內容請各局處可以用書面回復，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員飛鳳的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（王議員義雄）：

繼續開會。接著請鍾議員易仲質詢，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝，感謝大會主席，社政部門所有的局處首長，電視機前面的市民朋友和在場的記者先進，大家早安。第一個議題我想跟客委會做一些訊息上面的交流，還有對政策上面的推動做討論。根據客委會 110 年度的全國客家人口暨語言基礎調查的研究，在裡面有符合客家基本法的，客家基本法的定義是具有客家血緣或客家淵源或者是…。主委剛剛有聽到嗎？你剛剛進來，我剛剛講的你有聽到嗎？

主席（王議員義雄）：

重來好了。

鍾議員易仲：

主席，時間也可以重來嗎？

還有自我認同客家人者，這三點。符合這些條件的客家人全國大概有 467 萬人，占全國 2,356 萬人的比例大概是 19.8%。以單一自我認同來講，台灣族群的分布以「福佬人」占 71.3%，大概 1,680 萬人左右。估計是第一多的人口，第二多的就是客家人，占了 15.7%。推估人口數大概 370 萬人，為台灣第二大的主要族群。目前台灣客家人的人口數大概有 467 萬人，這是符合客家基本法的客家人，占總人口數 19.8%，其中我們高雄市的客家人口有 40.7 萬人，占全市總人口數 14.7%。最多的比例以美濃、杉林、六龜、甲仙、鳥松，鳳山排第六，也是本市針對客家文化發展的重點區。以人口比例來講，美濃區有九成以上的比例。鳳山是以人口數來論，鳳山雖然是排第六，可是以鳳山 30 幾萬人口，占 20%，所以有 72,000 位左右的客家人，也是客家人數最多的行政區。所以無論是在客家文化的保存或發展，我想鳳山地區是最重要的地區之一。

拉回來講，我今天主要討論的是客家音樂，相較於國語歌曲和台語歌曲來講，客家現代音樂仍然還是算比較小眾市場的音樂。流行於桃竹苗和南部的美濃及屏東等等的客庄聚落，客家歌曲以前早期都以山歌小調為主，現在也開始慢慢的流行化了。像知名歌手林生祥、阿淘、謝宇威、黃瑋傑、羅文裕、彭佳慧等等的知名客家歌手都有非常精彩的客家作品。另類的客家音樂，像硬頸、交工樂團等等，他們都有很多多元而豐富的音樂。近年來客家音樂入圍金曲獎

的獎項也越來越多元，像去年就有 9 項客家音樂入圍 21 項的獎項，今年則是 9 項作品入圍 19 項的獎項，可以看到現在的客家音樂入圍的曲目也越來越豐富了。未來如果越來越多的客家音樂入圍一般性的獎項代表什麼？就代表能夠接受客家發音的流行音樂，未來有可能是一個主流，這也是客家音樂發展的契機。

現在很多樂團，很多歌手可能原本是唱國語歌，因為市場的關係，他可能會唱台語歌也一樣很受到歡迎，唱台語歌的歌手也一樣會去嚐試唱國語歌，都能夠獲得市場的接受。未來如果有一天唱台語歌或國語歌的歌手認為唱客語歌很酷，有這個市場，歌迷也覺得很好聽，我想未來就會有越來越多人願意投入客語歌的創作，這樣我們就不用擔心客家文化和客家語言傳承的問題。我想每年都編列非常多的經費，在做客家文化傳承的部分，可是如果能透過音樂，可以最快而且最廣泛的把客家文化和客家語言做推廣和延續，所以我認為如果透過音樂的方式，就可以把我們的語言無障礙傳承下去。客委會針對客家流行音樂產業也進行調查，首度公布 2021 年的調查結果，發現客家音樂作品實體跟數位營收比例，實體是占 86%、數位是 14%，所以看得出來在數位平台上面仍然還有很大的努力空間，中央客委會主委也表示過，客家音樂產業在台灣總音樂產業當中的比例，說真的，真的是很低，但是換個角度從正面的方向來看，這代表它還有很大很大可以發展的空間，所以我們希望根據調查結果，對於客語音樂如何打入主流音樂產業也有比較清楚的方向。

針對客語音樂作品，主委，因為我目前可以調到它的資料是 2020 年、2021 年，如果你手上有更新的資料，我也希望客委會能夠提供給我，好不好？針對整個客語作品，2020 年實際銷售有 1 萬 5,800 多張，2021 年實際銷售為 1 萬 5,000 多張，差別不大，可是在數位的點擊率，2020 年有 146 萬次，2021 年卻剩下 128 萬次，這就很明顯有降低，所以這兩個數字顯示，台灣客家音樂的發展在這幾年並不算很穩定。客家族群在台灣是第二大族群，人口大概占 5 分之 1 左右，甚至統計過全世界的客家族群大概有 8,000 萬人，在台灣、福建、廣東、新加坡、馬來西亞、印尼、紐澳等等地區也都有客家族群遍布，所以可以看到客家音樂的發展不是只侷限在台灣，如果它的條件允許，都能夠跨越邊界廣大的市場。像台語歌，大家去東南亞，有沒有經驗？在東南亞你也可以聽到台語歌「愛拚才會贏」這些都很有名的歌曲，雖然是台灣的歌曲，可是在東南亞一些國家也都聽得到，為什麼？流行音樂沒有限國界，客家音樂產業應該可以在台灣音樂產業上面占有更大的影響力還有占有率，更足以可以跨足世界的發展，所以很多樂團跟歌手都很努力為客家音樂做努力，因此政府部門也應該多扶持客家音樂的發展，不要讓客家文化因此消失，這個很重要。

高雄有很多很好的表演場館，政府現在也全力在推動流行音樂產業，在高雄發展客家流行音樂一定是比其他縣市更有利的地方，所以要具體建議客委會做客家流行音樂推廣計畫，就以客家音樂的人才培育、創作、演出補助等等各方面擬出完整的計畫，向中央客委會爭取經費來高雄把這件事情做好，未來我如果有機會到立法院，我也一樣會繼續跟客委會一起幫忙爭取，針對這個計畫一起做努力，所以我講這些就是要請問客委會主委，請問主委能不能協助幫忙做客家音樂發展專案計畫？就針對客家流行音樂，請主委。

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們這邊一定會全力來支持客家音樂，包括現在手上就有扶植一些客家社團，未來客家流行音樂相關的整體計畫，包括培育人才以及後面的發表追蹤延續等等會做個整體性計畫，並向中央爭取經費。

鍾議員易仲：

謝謝主委。主委，我們現在在做的可能是我們建議之後，就是我們建議一項，客委會就做一項，我現在希望客委會能把這個當成專案的計畫以推動客語流行音樂，因為你本來每一年就有文化傳承、語言傳承等很多的，我希望這些能夠跟流行音樂做結合，也希望客委會能夠把流行音樂當成重點來發展推廣。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這邊也要跟議座報告，客委會從 101 年開始就在培訓青少年，我們做了 6 張青少年專輯，這樣逐年一直到 110 年是做到原客組曲的「月光山下 Am 啦」專輯，今年年底我們有跟中央客委會爭取到 12 月 9 日會在衛武營國家音樂廳舉辦客家流行音樂「麥克風之夜」。

鍾議員易仲：

這個是我上次跟客委會建議的，對不對？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，謝謝議座對客家流行音樂的關心，所以 12 月 9 日「麥克風之夜」歡迎市民朋友跟議座都一起來感受。

鍾議員易仲：

好，謝謝主委，對本席的建議，主委都很有執行力，我也希望剛剛所提的，流行音樂推廣計畫能夠開始落實，未來我們一起來努力，好不好？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

113 年中央政府總預算案中因應少子化預算編列達 1,201 億元，創下新高，較去（111）年增加 142 億元，約增加 15%，主要針對 A、B、C 這幾項，托育就學的補助整體大約增加 80 億元。家長把 2 歲以下的孩子送到公共托育中心，現在每個月負擔大概 3,500 元到 5,000 元不等，所以明年有機會可以再做調降。第二個 B 是擴大公共化幼兒園增加編列 30 億元，所以 2 到 6 歲送到準公托或保母的，未來準公托有越來越多的名額。第三個，調降幼兒園師生比，增加 17 億元預算，所以 0 歲到 2 歲師生比原本是 1 比 5 要降到 1 比 4，2 歲到 6 歲原本是 1 比 15 要降到 1 比 12。中央增加少子化經費，是希望能夠建構良好育兒還有托育的環境，來減輕年輕夫妻的負擔，讓大家願意生小孩，這些經費落實到地方，既然錢花下去了之後，我們就希望能夠看到有效果，所以在這邊先請教社會局，0 到 2 歲托育就學補助明年增加 80 億元預算，高雄可以爭取到多少？高雄 0 到 2 歲的家長每個月負擔可以降低多少？請社會局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們爭取到中央的預算現在是 5 億多元，80 億元裡面不只是 0 到 2 歲，還包括到 6 歲的幼稚園那一塊。

鍾議員易仲：

所以幼稚園也包括在裡面，是不是？〔對。〕所以你說的 5 億多元是社會局的部分嗎？

社會局謝局長琍琍：

今年，對。

鍾議員易仲：

社會局的部分就是 0 到 2 歲。〔對。〕OK，好。這樣 5 億多元可以減少 0 到 2 歲的家長負擔大概多少？我剛剛有講他們現在的負擔大概 3,500 元到 5,000 元不等，未來明年這 5 億多元進來的時候，他們的負擔大概可以減少多少？

社會局謝局長琍琍：

減輕負擔的這一塊，我們也看到就是…。對不起，我看一下資料。

鍾議員易仲：

你先查一下，我下一個問題一起出來好了，好不好？〔好。〕你先讓同事查一下。另外是師生比的部分，0 到 2 歲的托嬰中心 1 比 5 改 1 比 4，對不對？

社會局謝局長琍琍：

對，1 比 4。

鍾議員易仲：

中央想要降到 1 比 4，高雄做得到嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們現在已經是 1 比 4 了。

鍾議員易仲：

現在已經 1 比 4 了。

社會局謝局長琍琍：

對。

鍾議員易仲：

另外收到很多業者的反映，就是我們現在 0 到 2 歲的這一個托育人員，他們目前是要符合教保員，還有護理師或者是保母證照，他們這樣子才符合資格，當他們去一個新的單位的時候，他們必須先跟社會局提出申請，經過社會局認證以後，他們才可以到那個單位去上班，中間申請的時間是有單位之後，他才可以申請喔，可是 2 到 6 歲是我進到單位之後提出申請，局長你知道這哪裡不一樣嗎？就等於是說你 0 到 2 歲的托育人員，他在提出申請還沒有核定下來的這段時間，他還不能上班，雖然他有資格，可是你還沒有核定他可以去那一個單位上班，好不好，這個麻煩你們回去了解一下。

社會局謝局長琍琍：

好。跟議員報告，我們剛剛查出來，在公托公共家園的部分，中央補助加上高雄市的這一塊的話，家長的負擔是 2,000 元，那如果是準公、私託的話，家長的負擔是 5,315 元，準公保母的話，他送到日間托育的…。

鍾議員易仲：

不是，我是說現在。

社會局謝局長琍琍：

對，現在的。

鍾議員易仲：

你多了那個 5 億元的經費之後，可以減少多少。

社會局謝局長琍琍：

這就是現在減少的部分。

鍾議員易仲：

不是，你講的是現在，我講的是減少…。

社會局謝局長琍琍：

是 113 年的部分，現在部分的話第一個…。

鍾議員易仲：

局長，你會後再提供給我資料好了，我時間也不夠了好不好。

社會局謝局長琍琍：

好，不好意思議員。

鍾議員易仲：

中央明年少子化的預算是創新高，回顧 112 年的總預算，因為少子化對策預算編列了 1,090 億元，比 111 年大幅增加了 35%，但是從今年預算的執行成效看起來，顯然編列了更多的預算進去，可是沒有達成這個預期增加生育的效果，也並沒有吸引更多的年輕人生育，根據最新的人口調查，今年上半年度出生的人口，66,000 多人，年減是 1.6%，出生率僅剩千分之 5.7，較去年的 5.96 又再繼續下降，我想這個出生率自 2015 年千分之 9.1 開始，一直到今年連續九年，可以算是崩跌，今年的出生數可能也連 13 萬都不保，之前有核定一個計畫，從 107 年一直執行到 113 年，計畫花了那麼多錢，可是對於少子化、對於生育率，在這個部分我們目前看不到，有很大的一個成長，反而是一直下降，我想錢應該是要花在刀口上，簡單詢問一下局長為什麼執行了這麼多經費，就我們社會局的部分，當然它有很多的面向，執行了那麼多經費，為什麼 0 到 2 歲托育是我們社會局管，局長覺得編列了那麼多的預算，卻沒有達到成長的效果，它的原因在哪裡，你們實際上所面對到的問題在哪裡？

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們看到的是，比如說不一定想生，我們就在估算，明年是龍年，龍年的話生育率就會提升，然後還有就是可能是大環境的影響，造成有一些新手爸媽…。

鍾議員易仲：

我知道，大環境我們不說，我針對跟我們社會局有關係的部分，就是你 0 到 2 歲投那麼多錢下去了，為什麼所看到的這個數字，出生率還是一直往下降。

社會局謝局長琍琍：

可是我們在跟…。

鍾議員易仲：

只針對社會局的面向，那個面很廣…。

社會局謝局長琍琍：

對，社會局的部分，就是家長送到公托去，或是送到居家保母這一塊，其實家長對服務的狀況都還算滿意的，所以站在我社會局的立場是，很多的家長都希望，能夠再多給予一些補助的誘因，那也許他們也會再多生一點，我們想大概是這樣。

鍾議員易仲：

所以社會局你們有沒有針對 0 到 2 歲的這些家長，有沒有去做過調查，就是說在我們社會局的部分，我們怎麼樣可以做到讓這一些家長提升他們生育意願，就是單我們這一方面，因為剛剛我們有提到，原因有很多面向，所得也是，購房這些都是問題，可是有些家長是 care 我們社會局這邊所能夠幫助他們的，覺得這個部分他們有受益到的，這些家長你們有沒有把他給找出來，然後真正的原因能不能研究出來？

社會局謝局長琍琍：

我們同仁有時候會在家長送孩子去公托，或是接送小孩子回去的時候，在現場跟我們這些家長做一點互動。

鍾議員易仲：

局長，我把方向給您了，我希望你能夠去針對這個部分去做一個調查，花了這麼多錢，你們社會局這邊一年執行多少錢？

社會局謝局長琍琍：

我們大概 5 億多元，在…。

鍾議員易仲：

不是…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

社會局謝局長琍琍：

5 億多元是公托的部分，還有生育津貼的部分。〔對。〕這我們會準備一份資料給議員，然後再朝議員這個部分去做更多的一個意見收集，來了解這個政策部分，對家長有一些什麼樣的幫助。

鍾議員易仲：

好，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

鍾議員易仲：

謝謝局長。另外快速的帶過，我們今年 7 月發布經濟預測，上半年的經濟成長的不如預期，國際經濟的不確定因素也非常多，所以預測今年國內經濟成長率 1.66，較上一次預測大幅下修了 0.65，今年成長率面臨保 3，事實上我提這個是因為台灣的經濟，已經出現了嚴重的警訊，出口連 10 黑、進口連 10 黑，工業生產指數 13 黑，還有我們的製造生產的指數也連 13 黑，第一季的成長率的是負 8.3，面臨這樣子的問題，改天如果出現了非自願性的失業…。

主席（王議員義雄）：

請勞工局周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關議員關注的產業結構的變化會影響到勞工權益，尤其是無薪假或所謂的減班休息，這一部分我們以最近這一次的統計資料，10月2日全國減班休息有653家，受影響11,000多人，我們高雄市〔…。〕對策這一部分，我們配合中央的多元政策工具，在減班休息的時段可以提供職業訓練，另外就是我們轉換行業的職業訓練，因為你受影響了，可能其他的行業有工作需求，另外我們針對工作媒合的部分，我們再加強跟需求端，鼓勵我們缺工的部分，然後針對這邊因為缺工受影響的員工，能夠把他媒合，讓他持續有工作的機會，謝謝。〔…。〕

主席（王議員義雄）：

還有沒有？〔…。〕再給1分鐘好了。

鍾議員易仲：

我簡單跟你講，我想要跟你提的這個是「灰犀牛」，「灰犀牛」的這一個情況出現了，我講的是整體的經濟出現問題的時候，一定會造成我剛剛所說的幾樣，就是說非自願性失業、無薪，甚至公司惡意倒閉等等的問題，去提出這個問題是希望勞工局能夠提早預先去做一個準備，因為我剛所提的連10黑、連13黑，是這些情況有可能會發生的事前預警，它就會像一個大潮一樣，當大水來的時候，你沒有提前去做這些預備措施的話，你會非常的危險，所以你說的是〔…。〕。

勞工局周局長登春：

有關可能會涉及產業非結構性的失業、惡性倒閉、減薪、減班休息的部分，我們會針對他的樣態，提出一個比較完整的，因應對策出來。好，謝謝。

主席（王議員義雄）：

好，謝謝鍾議員易仲的質詢，接下來請方議員信淵質詢，質詢時間20分鐘，請。

方議員信淵：

謝謝主席，社政部門的局處首長，還有新聞媒體同仁，大家午安大家好。等一下，本席先針對街友安置問題來和謝局長探討。局長，你辛苦了，大家知道冬天快到了，這些街友的安置相對也非常重要。尤其我們從上面的數據來看，雖然是有下降，可是實際的狀況，本席還是不太了解。因為在外面所看到的狀況，還是非常嚴重。針對這個數據，我先請謝局長回應本席。為什麼這些街友不接受社會局的安置照顧？是不是請局長先回答，這些數據到底正不正確以外，街友為什麼不接受市政府的安置和照顧，請局長先回應一下。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先先和議員報告，他要成為街友的重點就是他要自由。就是他出來可以想要吃就吃，想要到哪裡就到哪裡。所以當我們要安排他的時候，有些街友願意接受我們的安排到街友中心去住，然後住了一個晚上，可能第二天就跑掉了。因為他到了裡面之後，必需要按照裡面的相關規定。譬如說幾點鐘就寢，幾點鐘要做什麼？要出去的時候要跟管理室報告，他要去哪裡，幾點一定要回來，否則就會有一些的…。

方議員信淵：

局長，我們當然是知道他喜歡自由。〔對。〕但是法治的國家也要適用他法令的問題。對於我們街友也要定訂一個自治條例出來，不要去妨礙到別人還有國家觀感，這才是最重要的。

社會局謝局長琍琍：

對。我們都有規定。

方議員信淵：

都有規定。所以你從這張就可以看得出來，像這種狀況對於我們整體社會觀感不好。

社會局謝局長琍琍：

對，這個我們有外展服務，我們的街友中心，甚至我們的街友關懷協會…。

方議員信淵：

這在火車站那邊非常的多。〔對。〕這個非常多，對於我們整體的市府觀感不太好。〔對。〕所有大家的努力也許都毀於一旦，所以這個部分，大家要儘快來努力，如何進一步來做一個突破，來做一個改善？

社會局謝局長琍琍：

這邊和議員報告，如果都在火車站或在公園地方的話，社會局、警察局，甚至於區公所都會不定期去訪視了解。

方議員信淵：

訪視了解，但是目前狀況還是非常的嚴重。

社會局謝局長琍琍：

但是因為這個是人權，所以我們沒有辦法去…。

方議員信淵：

人權是沒有問題，剛才已經講過。人權是沒有問題，但是不要妨礙到別人的一個…。

社會局謝局長琍琍：

我們也是這樣。〔對呀！〕你要盡量不要妨礙到別人，像這樣子的一個地方就妨礙別人了。所以他們就在我們在的時候，他就把東西收一收，走開…。

方議員信淵：

局長，譬如說你的小孩從這邊，剛好從火車站進出的時候，你內心是不是非常的擔心害怕？〔對。〕所以這個部分，我們社會局要儘快來做一個改善。尤其包括我們整體的安置都是社會局的一個責任。所以我也要儘快請社會局來想辦法，尤其這些街友的謀生能力還是非常的充足，大家都知道。尤其我們一到六月所媒合的就業服務機會，總共服務了一千多次，比我們造冊人次多三倍，本席也不知道為什麼落差會這麼大？是街友不適應這個工作，還是有另外其他的狀況？

以我們目前整體就業機會來講，缺工非常的嚴重，譬如說像營造業好了。本席在做營建業，營建業是缺工非常嚴重，小小一個工人以雜工就好，一天薪資就要到 2,000 元，不需要什麼技能，一天的薪資就 2,000 元。你想想一天 2,000 元對於這些人員來講，生活都可以非常好過。假如有達到專業技能水準，至少一天都有 3,000 元以上。對於這些街友來講，收入都非常的好。所以最重要的是，如何把這些人員輔導，讓他有一個穩定的工作，這才是最重要的事。所以拜託局長，這個部分要儘快來做輔導改善。

社會局謝局長琍琍：

這部分我們社會局都在積極處理。

方議員信淵：

讓我們的市容更加好一點，讓大家整體生活都過得非常的幸福。這樣才符合我們的宜居城市、幸福城市…。

社會局謝局長琍琍：

我們也希望這些街友都能夠做…。

方議員信淵：

不然一看到這些狀況，大家想要移居來高雄，大家想一想，你們高雄市都這麼難過了，你要我來這裡居住，會更有負面影響。這個拜託局長。

另外，獨居老人問題也非常嚴重。65 歲以上老人，高雄大概突破 51 萬人口大關。尤其中低收入占了三千多位。從這個報表，我們就可以看得出來。這些需要關懷的人，社會局到底有給予什麼協助？請局長先回應一下。

社會局謝局長琍琍：

好，獨居老人這個部分，我們會了解如果他是自己獨居的話，我們會有各行政區的長青關懷隊，不定期的做電話問安或相關處理。也會到家裡去，如果他

沒有辦法自己提供三餐，我們就會送餐、送服務去那邊。

方議員信淵：

所以包括造冊的，一般的還有中低收入都要去關懷。

社會局謝局長琍琍：

都有。

方議員信淵：

讓這些獨居老人得到該有的一個照顧。你要善用社會資源。我和你說，我們社會局像在做善事一樣，人在官門好修行，你今天做的，天有在看。以後你的子孫會很好。包括我們整個團隊，大家都要加油。如何讓我們社會感覺更加溫馨，這個就是我們社會局應該做的一個工作。我相信市政府也給你非常大的資源。你就是要儘快去做，讓我們這些獨居老人有感才是最重要的。

另外，本席要提到的，這些能列入關懷獨居老人的條件是非常嚴苛，為什麼會有第四項，就是未有子女居住在同一縣市，把他列進來。我覺得這些獨居老人，每一個人社會局都投入非常多的經費和人力。針對這些獨居老人，這些子女沒有用心去關懷父母的這些人，除了要讓他們得到應有的懲罰以外，還要去追償這些付出在獨居老人身上的所有經費，都要移送法辦就對了。你做不到，由政府來做，但是我加倍要你付出經費。否則，這些子女在過去父母照顧的這麼好，讓你成年長大，你有這麼大的成就，甚至得到應有的財產，結果都把父母遺棄在那邊，我覺得這非常的不應該。所以社會局不是做善人以外，對這些人應該要特別的追償，讓這些子女受到應有的懲罰，這好不好？

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，我們從系統裡面撈出來，自己一個人獨居的大概有 1 萬多個獨居長輩，但是那裡面有一些是子女在外縣市，只是工作在外縣市，沒有跟長輩一起住，可是他假日還是會回來。這個部分我們再經過篩選之後有 3,000 多位我們會進行關懷。另外那 1 萬多個的部分…。

方議員信淵：

想一想，局長，我們 65 歲以上的部分，假如用 2 成來講的話，大概有 10 萬人，跟你 1 萬人的列管大概誤差非常的大。很多是不敢講，沒有注意到的，所以說針對這個部分，我們要認真的去思考這個問題，要用政府強制性的公權力介入。雖然你是在外面的，安置的部分你自己也要負責，不能用到社會的資源，對不對？你可以僱用外面所有的關懷機構或者任何一個機構來幫你做這些服務。我們所要做的是針對都沒有子女產生獨居的狀況，這才是最重要的。像這種獨居老死非常的悲哀，我們應該要去做的是要做這種工作，像這種孤獨老的部分，目前死亡率也非常的高，社會局有沒有什麼解決方案？我們去關懷就是

要做這些工作，不是子女在外工作賺錢，政府還要替你照顧長輩。本末倒置，不一樣。我們的善心及所有愛心要發揮到真正需要照顧的人，我們如何讓這些孤獨老的人不要老了還受到這麼悲哀的死亡，這是我們要努力的一個方向。所以針對這個部分，局長，應該怎麼做？請局長先回答一下。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，我剛剛有說明，在 38 個行政區有長青關懷隊、有區公所，也有一些社區照顧關懷據點會協助我們去掌握、了解。

方議員信淵：

假如真正有做到的話，不會有這種孤獨老死的狀態。哪一天有什麼狀況、有什麼需要緊急救援的狀態，在同一個時間都要有人來介入。〔是。〕不應該有這樣生活雜亂、這麼悲哀的狀態，生活在一個好像荒廢的地方。我們的精力應該投注在所有孤獨老這種人的身上，本席的意思就是這樣子，包括區公所、社會的公益應該都要整體來做投入。本席也非常贊成老人緊急救援連線的服務，這就跟我們為什麼避免孤獨老死的一個狀態。這個狀態是非常好，但是是不是還有加強的空間？

社會局謝局長琍琍：

對，這個我們都在檢討。

方議員信淵：

包括我們每天都要做視訊或者監控，不是電話而已。你也知道老人就是沒有人權的問題，就是怕他在這空間裡面變成有任何狀態，包括監視系統、影視對講機都要用心的建立。所以針對這個部分，局長，是不是要更加用心一點？大家都知道，要能夠緊急救援連線也不是那麼簡單，所有的中低收入戶才有這個機會嘛！剛才我講的，就是相對在外面工作的或者棄養的這些人員，我們都可以把他納入，包括 60 歲以上的都要納入，但是納入的狀態，孤獨居住的都要納入，但是所有的花費，都要加倍跟子女來求償或者移送法辦。所以我才要叫你訂定自治條例出來，這樣才有辦法真正落實關懷老人。對於這些不真正用心來照顧父母的，都要讓他受到應有的懲罰，這是我們最終的一個目標，讓所有的老人生活在高雄市，是一個溫馨快樂的高雄市，這才是我們的目標，不是一直花錢而已。所以拜託局長針對這個部分相對也要多用一點心。

目前的狀態就是 65 歲，但是他不是真正的中低收入戶，我們目前是有收費，大概收了 1,200 元，有沒有？還是只針對中低收入戶而已？

社會局謝局長琍琍：

收費什麼？

方議員信淵：

收費啊！這跟中興保全都有連線嘛！

社會局謝局長琍琍：

對，我們鼓勵一般戶也能夠來做這個，他可以自費。

方議員信淵：

自費 1,200 元嘛！

社會局謝局長琍琍：

對。

方議員信淵：

但是本席在講的 1,200 元所有的服務現在還是不夠，應該要做到影視對講的功能。我們所有的志工，像所有的輔導員出去的時候，今天假如沒有空，要輔導 10 個人的時候，可以透過影視對講機我就可以知道他目前的生活狀態。當然今天業務量假如不多，能到家裡最好，今天假如沒辦法達到的時候，也可以透過影視對講跟這些老人做關懷，讓他了解目前的生活狀態是如何，這才是我們目前要做的一個工作。善用我們的科技，減少人力。所有的花費不是我們市政府要花喔！講清楚，這些花費都是要回歸到市民所有子女的身上，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

方議員信淵：

善用科技，減少人力。

社會局謝局長琍琍：

有，目前我們都已經善用科技。

方議員信淵：

現在這個科技還是不夠，這是最基本的而已。如何做到全方位來照顧這些老人，這是大家所要面臨的。我相信每一個人都會，在座的每個人都會老，我們老的時候，政府是如何關懷。我們的子女如果不照顧我們，把我們的錢都拿走的話，我們就會被丟棄在那裡。我相信這畢竟是少數，但是我們也是要去提防。如何讓所有的資源都投入，但是這些資源就是要叫這些子女負責，而不是市政府要負責的。好不好？

社會局謝局長琍琍：

好。

方議員信淵：

謝謝。另外，我們的敬老金，不知道是不是要選舉了，從 1,000 元提升到 1,500 元。針對這個問題是非常的好，早就要做了，不是等到要選舉時才做，有時候別人會聯想到。所以局長，針對這個部分以後要特別注意。〔好。〕雖然提高

500 元，整體的預算多了 2 億多元。大家想一想，從 65 歲到 79 歲領 1,500 元，你有想過 80 歲到 89 歲的人嗎？為什麼不增加呢？多 500 元也才多 4,000 萬元而已，為什麼這個動作不做呢？為什麼把 65 歲到 80 幾歲的拉到齊平呢？局長，你有沒有想過，你有辦法活到 80 歲嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，這邊也是要跟議員報告，第一個是很多年都沒有調整，所以我們就想說要調整…。

方議員信淵：

我知道啊！你要調整的話…。

社會局謝局長琍琍：

再來，我們是級距，這邊有 4 個級距，我們現在是先把 79 歲以下及 89 歲以下拉起來，以後就變 3 個級距，明年如果我們的預算還有的話，我們再來跟市長爭取。

方議員信淵：

局長，要活到 80 歲不是那麼簡單。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

方議員信淵：

多 500 元會怎麼樣呢？對不對？你要想想他已經 80 多歲了，多 500 元也多了多少錢，對不對？本席算起來也才多 4,000 萬元而已，你們都敢花 2 億多了，為什麼不敢再多花 4,000 萬元？對不對？總預算也大概 2 億 5,000 萬元，對於整體的預算來講不會差很多，對不對？你的能力絕對是夠的。

社會局謝局長琍琍：

我的能力沒有辦法達到。

方議員信淵：

那個是感覺的問題，你如果能活到 80 歲，市政府如果可以讓我領 2,000 元，我也會感到很開心，對不對？這是一種敬老的意思，鼓勵他活久一點，好好顧好自己的身體，這是敬老的一種方式。

社會局謝局長琍琍：

我接下來繼續考慮。

方議員信淵：

繼續考慮以外，你就要繼續考慮，你整體高雄市從整個縣市來講也不是最好的啊！你沒有加上去的話也是跟不上人家。

社會局謝局長琍琍：

有啦！已經拉近了，你看台北市的也是一樣。

方議員信淵：

台北市今年有進來嘛！

社會局謝局長琍琍：

有進來啦！也是一樣 89 歲以下發 1,500 元啊！

方議員信淵：

台北市他們相對生活水平比較高啊！

社會局謝局長琍琍：

它比我們高啊！所以我們現在儘量把 79 歲跟 89 歲拉在一起了。

方議員信淵：

拉進來，你看，你跟其他的…。

主席（王議員義雄）：

好，再給 3 分鐘時間。

方議員信淵：

你把它拉上來，你再多也多不了多少錢，只是跟人家一樣而已，你的努力永遠都跟不上啊！對不對？所以市民無感啊！市民無感！

社會局謝局長琍琍：

79 歲以下長輩都很開心啊！

方議員信淵：

他會想說你所加給我的，跟別的縣市相比，也沒有比較多啊！

社會局謝局長琍琍：

沒有喔！他們說有多 500 元就很開心了，對。

方議員信淵：

那叫資訊不透明化啦！資訊如果透明化，你比較起來，像我今天跟你說的，你有比人家多嗎？

社會局謝局長琍琍：

議員，我們這樣子啦！因為第一個是沒有調整，我們先調整，然後財政我們還是要考量啦！

方議員信淵：

你如果沒有多發那 500 元…，別的縣市也是要考量財政啊！不是只有你高雄市要考量而已。

社會局謝局長琍琍：

對啊！對啊！

方議員信淵：

別人為什麼做得到？你為什麼高雄市做不到？你要這樣想啊！

社會局謝局長琍琍：

這樣我檢討啦！

方議員信淵：

要檢討啊！

社會局謝局長琍琍：

對、對，我檢討。

方議員信淵：

對老人要比較好，〔是。〕我們也會老啊！〔對。〕對不對？

社會局謝局長琍琍：

我也老了。

方議員信淵：

對啊！你也會老啊！對不對？所以大家在努力，我就跟你說，大家來說，我們今天來坐這個位子，我們就好像在做善事，照顧老人，照顧一些比較不好過的這些人以及需要照顧的人，〔是。〕這就是我們的責任啊！〔是。〕我今天如果有辦法坐在你的位子，我相對的，那個責任感也一樣，意思相同啊！〔是。〕大家都要加油啦！

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝。

方議員信淵：

這樣大家才會感謝你啊！因為謝局長，你在高雄市過去所做的努力，包括在高雄縣，大家都對你非常的肯定啊！

社會局謝局長琍琍：

沒有。

方議員信淵：

大家只是說，我們市政府所給你的資源跟不上，這樣子而已，〔好。〕針對這個部分繼續加油！

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝，謝謝。

方議員信淵：

最後一個議題，我要請原民會，簡單的帶過，原民會，為什麼我要講這個問題？大家想一想，對於我們所有原住民的青年創業，這次 500 件當中，只有 293 個中籤，為什麼對我們原住民連一個都沒有？對於我們原住民真的是相對非常沒有保障。本席要請主委先回答一下，為什麼沒有保障？大家想一想，原住民

整個他們的創業精神是非常的好，他們所有的特色啊！他們如果開店，所有的特色都相對非常的到位，我很喜歡去原住民的店，因為他們融合他們的文化跟特色，我們如何讓我們的市政府還保有我們原住民該有的創業基金貸款名額，這才是大家要共同努力的。到底是我們原住民事務委員會沒有用心、宣傳不夠呢？還是青年局宣傳不夠呢？全體的高雄市的創業基金裡面，就是一個都沒有…。

主席（王議員義雄）：

好，OK！請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝方議員對我們原住民的重視。剛才講到的那個青年創業計畫，那個是我們青年局的一個計畫，〔…〕是，這是青年局的計畫，在這部分，我們會來加強做一個宣傳。也跟議員這邊說明，像我們在過去辦理任何跟青年的座談會，或是大專院校的座談會，我們也都有要邀集青年局來分享這個青年創業計畫的資訊。另外，在我們本會跟中央這邊有聯結一個年度的百萬創業計畫，這部分是有我們高雄在地原民青年來爭取。另外還有我們自己跟中央有任何創業的一些貸款，都有媒合不少的青年，剛才議員這邊提醒的這部分，我們也會再加強宣傳青年局的資訊。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘時間。

方議員信淵：

主委，為什麼我跟你講這些？〔是。〕大家也許在討論的時候，你不要忘記，我有一個媳婦也是原住民，所以我現在都有替原住民爭取權益。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是。

方議員信淵：

跟主席一樣啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝。

方議員信淵：

所以說對我們所有原住民創業基金的貸款，雖然在平地裡面大概有一萬多個嘛！〔是。〕一萬多個我們的原住民啊！你要去輔導他的就業跟創業，這才是最重要的啊！〔是。〕今天非常的打臉就是因為一個都沒有啊！本席才會非常的納悶啊！我們原住民事務委員會到底做了多少事情？〔好。〕這件事情可能就會打臉得非常的嚴重了。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，議員，這個我…。

方議員信淵：

所以說，〔是。〕我要拜託市政府，要保留名額給這些原住民，〔是。〕固定一個名額，就是大概要 10 個、20 個嘛！對不對？這才是最重要啊！讓我們…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，〔…。〕是，〔…。〕議員，這部分我跟青年局了解一下有沒有我們原住民的名額，不過我們高雄原住民青年創業的是有啦！是透過百萬創業計畫，這個我們會再努力，謝謝議員。

主席（王議員義雄）：

謝謝方議員信淵的質詢。接下來我們請范織欽議員質詢，質詢時間 20 分鐘，請發言。

范議員織欽：

謝謝主席。社政部門各位局處首長，還有辛苦的同仁，還有議會的同仁，還有我們電視機前面的各位鄉親朋友們，Sahivoenganomi，大家平安。接著是本席要討論有關於我們上一個議程，就是 10 月 3 日星期二市長施政報告當中，他提到了很多有關於提升我們高雄市的競爭力，那麼首先要先恭喜市政府在這個部分，拿到了兩個六都第一名，這個六都第一名當中，之所以會有這樣的一個成就，最重要的是市長在推動「淨零×科技高雄」、「宜居高雄」、「幸福高雄」和「魅力高雄」當中做為主軸，讓高雄市在這兩、三年當中被看見，這是我們所有團隊、市政團隊的努力，在這個地方要表示肯定。

接著就是市長花了大概幾分鐘、十幾分鐘的時間，在市政報告的時候，他對於高雄的產業轉型也著墨了很多，其中他為了要讓產業轉型，他是希望打造高雄全球最有價值半導體完整產業聚落，這樣一個方向，他提出了七大聚落，其中包括楠梓產業園區、仁武產業園區、亞洲新灣區智慧科技創新園區、橋頭科學園區、北高雄產業園區以及旗艦企業中心聚落，最後是高雄港第七貨櫃中心，這七大產業聚落。看到這麼多有關於提升高雄的競爭力，讓我不禁想說，這樣的一個推動方向，身為我們高雄的原住民，在這個部分我們到底能夠得到多大的幫助？對於我們 3 萬 7 千多個原住民在高雄當中，我們是不是可以有機會擠進市長所推動的這個產業轉型的七大聚落？

因為這七大聚落當中，我們看到了市長的報告裡，他說他可以創造 2,697 億元的年產值，同時也可以帶來 2 萬 6,300 個就業機會。這麼多的就業機會當中，我們來看一下原民會，就是中央原民會他們在今年 6 月所做的勞動人數統計當中，原住民有 29 萬 1,282 個人，其中就業人數有 28 萬 936 個人，勞動參與率

是為 64.03%，失業人數是 1 萬 364 個人，占了 3.55%。我不曉得這個部分原民會有沒有在做高雄市的統計？我希望參考一下中央原民會，他做的全國的人口就業人口數，跟失業人口數這樣的評比，是不是高雄市原民會也要做這樣的評比？否則我們很難看得出這幾年當中，移居高雄的人，到底在這樣的就業機會當中，實質受益了多少，希望原民會這邊能夠再加以努力。

我們來看一下，這個 2 萬 6,300 個就業機會當中，勞工局、原民會跟社會局，你們到底能夠為我們高雄原住民的就業機會，能夠製造多少的產業？因為我們一直認為高雄是一個宜居的城市，但是據我個人所知，除了一般軍警公教人員有穩定的工作機會之外，我接觸的人大部分都是從事勞動力比較重的工作，譬如司機、開車司機這樣的就業人口，另外一個就是板模的工人。真正能夠以他個人的能力，或者是一些就業機會能夠進入到所謂的科技產業好像很少。

所以我要請教一下勞工局、原民會、社會局，你們分別用 1 分鐘的時間，來跟我做一個回應。我請教勞工局周局長，請教你一下，你們對於七大產業園區的部分，勞工局你們提供什麼樣的方式，讓我們原住民的青年或是有能力的人，能夠進入到我剛剛提到市長目前在推動的七大產業園區，請。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關我們針對這些產業引進的部分，會針對他個別產業需求，我們跟他個別企業缺額去做媒合，譬如我們今年度有跟台積電在那瑪夏合作，我們辦一個在原民區…。

范議員織欽：

說明還是什麼？

勞工局周局長登春：

訓練，有 3 天。

范議員織欽：

有 3 天的訓練？

勞工局周局長登春：

對，就跟這些產業，我們希望他的需求在我們原民區這邊可能有更好的機會。

范議員織欽：

不是只有到原民區，都會區也是一樣。

勞工局周局長登春：

都會區都有。

范議員織欽：

另外，開辦職前以及在職訓練課程，這個有沒有辦法去做到？因為剛剛我講七大產業園區這個部分，可能有很多原住民有具備這樣的能力。所以你如果要讓他進去之前，應該要辦理這樣的課程，有沒有辦法？

勞工局周局長登春：

這個部分，在相關的訓練裡面，我們會保留給原民朋友優先的名額。

范議員織欽：

好，謝謝。再來原民會主委，你能不能告訴我，我們既然知道市長在施政報告已經做了這麼多的分享，站在你原民會的主導立場，你能不能夠利用部落大學這個部分來開辦，可以嗎？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員這個建議我覺得非常好，我們在這一塊的人才確實比較少。如果之後我們透過部落大學開辦，我覺得是沒有問題的。另外，在職訓課程的提報，也會來加強，以及跟勞工局一起…。

范議員織欽：

我們要跟著市長的腳步走。〔是。〕人家報告了這麼大篇幅的產業，我們原住民不能永遠都是在基層做一些勞重的工作，我們要提升競爭力。這部分我們要趕上，迎合世界的潮流好不好？〔好。〕我們希望原民會在這個部分是經土組嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這是衛福組。

范議員織欽：

好，謝謝。再來社會局這個部分，社會局是不是也透過你們專業的部分，也來開辦這樣的方式，能做到嗎？謝局長。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我想社會局在產業發展這一塊可能沒辦法使上力，但是在人力上面的訓練，譬如說這些科技產業，新手的工作人員，他如果結婚的話，他需要一些的托育、居家照顧，這個我們可以幫忙來訓練。讓更多原民有這樣的證照的時候，就可以到這邊來…。

范議員織欽：

對，所謂的無後顧之憂。

社會局謝局長琍琍：

對，我們可以加強這一方面。

范議員織欽：

謝謝你，不愧是好媽媽，請坐。以上這幾個部分，我希望三個局處，我是藉著這樣的拋磚引玉，讓將來各局處都有機會重視，配合市長的政策跟理念，然後去趕上所謂的競爭力，這個部分要請原民會要更加的專注。

接著我想要再進一步的問勞工局，剛剛我們提到所謂提升原住民的競爭力當中，我們知道勞工局真的很用心，在這裡我要先表示感謝。這兩、三年當中，本席接到很多的陳情案，多虧勞工局的協助，包括資方的絕望、霸凌、勞資爭議等等，這個部分勞工局確實給我們協助很大。在這裡我還要進一步的請教勞工局周局長，上一次你來我服務處的時候，我們談得很開心，因為你對原住民的各項問題，尤其是勞工就業的部分非常的清楚。我想上一次會期我有提到，我們希望各局處都能夠編列預算，針對原住民的實際需求。我想請教周局長，現階段勞工局並沒有編列原住民專案經費，為了要提升原住民就業機會，保障原住民工作權，請問勞工局未來你們是不是要編列？今年有沒有編？請周局長回應一下。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

我們今年特別有跟勞動部爭取一個專案經費，原氣十足，專門針對原住民就業培力的部分，有 35 萬元。

范議員織欽：

有 35 萬？〔是。〕也算是有進步就對了。

勞工局周局長登春：

我們會持續提計畫來爭取經費。

范議員織欽：

很好，我是希望你跟原民會多做接觸，實際去了解一下我們住在都會區或者是原鄉真正想要找工作卻找不到的同胞們、族人們，給他們提供希望好不好？〔是。〕感謝你，請坐。這個部分周局長也用書面回應我好嗎？事後一個月之內。

接著我要請教一下辛苦的社會局，你的業務非常的龐大，我要請教你的就是高雄市原住民的社團，所謂的社團包括同鄉會跟一些協會，一共有 103 家，實際上到社會局立案的 41 家。這個所謂的原住民社會團體當中，我從你的預算裡面，你編了大概 1,496 萬 7,852 元。這麼多的預算當中請教局長，有沒有針

對原住民的社團的部分，專案的列一個計畫在裡面，請教你。

社會局謝局長琍琍：

跟主席還有議員報告，社會局服務對象裡面，沒有分漢民，只要是高雄市設籍在高雄市的市民朋友，都是社會局服務的對象，這是第一個說明。

范議員織欽：

這個很好。

社會局謝局長琍琍：

第二個，社會局補助的團體一定是要立案的，就是要經過社會局這邊初審，就是要根據人民團體法的規範裡面去處理的。我們這社會福利服務預算 1,000 多萬，應該是不太可能，應該是把各個業務科的經費加起來這一塊，所以沒有這麼多的錢。我們如果是人民團體科他補助給我們人民團體的預算，我們查一下也差不多才 240 萬。

范議員織欽：

240 萬？〔對。〕有沒有辦法單獨讓原住民這 41 家，就是透過你們立案的。

社會局謝局長琍琍：

沒有辦法。

范議員織欽：

譬如說 10 萬、20 萬。

社會局謝局長琍琍：

因為每個人都會來跟我們講說我是弱勢團體，應該要先給我或是怎麼樣。

范議員織欽：

就是因為每一個人都會喊，所以我們原住民總是會排在後面。

社會局謝局長琍琍：

沒有，原民也會喊。我知道在公彩裡面我們有給原民會一筆經費，在公彩裡面有一筆。

范議員織欽：

一樣啦！在公彩裡面的這個我知道，我現在是說社會團體…。

社會局謝局長琍琍：

也是在議員擔任原民會主委的任內跟我們爭取的。

范議員織欽：

對，我知道。我是希望社會團體這個部分有沒有辦法，我們研究一下好不好？

因為時間的關係，好嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，但是議員，基本上我們不能獨某一個團體或是獨某一個什麼樣的，一定

是全高雄市任何一個人都適用的。

范議員織欽：

我知道你的意思，但是我是希望…，不然每次我們找經費的時候都很難找，還要排隊。請坐。〔好。〕因為時間的關係，第二題的部分將來我們辦一個公聽會，我想社會局和原民會一起來研究，如何讓原住民的社會團體能夠知道怎麼去撰寫相關的企劃書，要跟哪一個單位申請所謂的補助經費，這必須要有一個專業的教授或是有關於熟悉這部分業務的承辦人，來提供社會團體人士更專精的計畫寫法，這個部分我們再來辦一場公聽會。

接著我想要請教原民會，這兩年洪主委上任以後，我看到確實是很辛苦。你很年輕沒錯，尤其你沒有從事過行政工作，但是這幾年當中你所做的努力，我們確實有看到，你要特別謝謝你的副主委、主秘以及其他的組長們，因為他們都有非常豐富的行政歷練，在他們的協助之下，你們共同努力讓高雄確實是被看見。尤其是你的小編們，運用各種媒體 po 出很多的影像，讓更多的族人從 FB 或是電視媒體被看到，這確實是一個大大的改變。其中你們做的幾個項目我非常的認同，比方說你們不斷的跟市長要加碼，市長也伸出了很大的援手，請各局處來幫忙。這個部分，我們不希望每一次原民會辦活動都要透過市長向各局處要求支援，感覺很不舒服。所以剛才高議員或是陳議員及王議員，我們四位議員希望能夠專案一個計畫當中編多一點經費，不管是幾百萬元，1 千萬元也好。我們不要說編個 1、200 萬元，然後還要跟市長拜託，跟其他局處伸手要錢，那種感覺真的很不舒服，我們好像弱勢中的弱勢。我們也是一個機關單位，這個部分真的讓我們很不舒服，所以將來在市政總質詢的時候，我會再請教市長。

我要問的是這個部分，請葛組長跟我說明一下，今年「高雄豐潮」的重點在哪裡，跟去年有什麼不一樣？因為我不希望每次的活動都大同小異，人家都不想來了，你知道嗎？組長說說看。

主席（王議員義雄）：

請葛組長答復。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

針對這三年的「高雄豐潮」，基本上它的架構就是一個綜合性的文化活動。有別於以往，今年我們在暑假有跟經發局和資策會有做一個 AI 5G 的課程，所以今年我們會再跟資策會及經發局研議，今年會在文化體驗上增加一個 AI 互動的體驗方式。這是一個以往沒有做過的，因為以往我們都是實體的文化體驗，透過 AI 數位，也像市長提的 5G 城市，我們希望用這樣的數位方式，讓更多族人和非原住民朋友更直接感受。

范議員織欽：

對，我們也要讓非原住民的朋友們可以看到原民會辦的活動今年又不一樣了，明年更不一樣，要有這種吸引力。不要每次都聽到民眾說：「就只有這樣而已。」那個聽起來很不舒服，好不好？〔是。〕我知道你們很辛苦，但是要改變一下，試著運用各種不同的方式，參考屏東、花蓮等等，甚至於世界各國都可以，經費不足我們真的要努力沒錯，辛苦你。我要再請教你一下，這次聽說我們今年又再多辦了阿美、排灣和布農族的豐年祭嗎？〔是。〕那其他的14族怎麼辦？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

針對其他小眾族群的部分，我們在3月份跟7月和8月在文化工作諮詢小組有提到針對排灣、魯凱、卑南等小眾族群，我們會在「高雄豐潮」的那天特別安排他們展演的時段，也讓他們在大的平台上展現他們自己的文化。至於後續在…。

范議員織欽：

未來要改進好不好？你說一個大活動當中叫他們出來，那是在耍猴戲，這樣不好看。你就類似像阿美、排灣、布農一樣，單獨一個時間讓他們自己去辦，不一定要在10月或8月，從1月、2月一直排到12月都可以，大家輪流辦，交給各協會、各社團去辦，你們不要那麼辛苦。〔是。〕希望明年改進。這是我個人的建議，因為目前的文建站越來越好，教會團體也希望…。

主席（王議員義雄）：

再給3分鐘。

范議員織欽：

我希望我們為了要提升原住民的文化層次，是不是可以再加做一些更重要的方向？比方說可以培訓原住民的合唱團，像最近很多布農族的合唱團到國外去表演，非常的優秀，聽起來很舒服，他們在隔壁的衛武營也唱過。原民會可以主動編計畫，我們四個議員來支持你們去爭取計畫。我們自己訓練，自己唱，主委和我們幾個都會唱歌，我也會指揮，我們一起來。不要每次只會跳舞，我們還有很多地方可以展現。另外，我們可以製作期刊，每個月都有一個期刊把原民會所做的各項工作寫出來，讓各個部落都能夠看得見。另外，我們可以成立讀書會，或是培養一些喜歡考試的高中生或是大學畢業的學生，讓他們有機會參加各種考試。還有，我們可以多辦一個學術論壇、出國訪問、巡迴表演等等，或者是原民會故事館讓原住民的藝術家進駐，讓他們來這邊哪怕是一個月或是兩個月，在運動公園雕刻，然後去傳授課程，讓我們的故事館能夠活絡起來。不然又被人家說「又是這樣」的感覺就很不舒服。好不好？這個部分是我

個人的建議。因為時間的關係，我就不要再囉嗦了。

請教一下，今年初我有辦一個會勘，就是針對原住民運動公園的部分，因為南部原住民辦事處認為北部已經有打籃球或是綜合性活動會館，我們高雄已經做了那麼久，但實際上作用不大，請問這個部分要怎麼辦？請副主委回應一下，我知道你對這個部分非常熟悉。

原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：

謝謝范議員對於前鎮河親水公園的關心。前鎮河親水公園的既有設施已經有一個槌球場、也有一個滑輪的溜冰場，原住民傳統聚會所也在那邊，還有幾件大型公共藝術也在那邊。雖然它的腹地比較小，但是麻雀雖小，五臟俱全。這是第一個要先說明的。

第二個就是有關場地未來使用管理的部分，一般性的維護部分，前鎮河親水公園的清潔維護是由我們會裡面負責的。所以除了一般性的清潔維護以外，如果有颱風災害的復原也都是由原民會來處理。另一方面，在既有的設施方面，我們也都是經常性的在做維護。比方說現在我們已經委託廠商在做…。

主席（王議員義雄）：

再給 1 分鐘。

范議員織欽：

因為現在很多原住民都覺得我們的聚會所太小了，他們想要辦大型的活動容納不進去，有沒有更多的方向讓它變大？

原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：

就這個部分來講，我們有檢討過，目前因為預算的關係，我們先朝著既有公共設施維護的這個部分，所以我們現在有在招商，針對現有缺失的部分在做改善。另外一個部分就是提到希望可以新增設施的部分，因為目前受限於場地既有的設施在那邊，如果要拆掉重做，那個可能涉及到更大型的計畫。

范議員織欽：

我知道，因為我想要看到你們規劃的情形，但是我始終還沒有看到，所以這個部分會後…。

原住民事務委員會陳副主任委員幸雄：

我們明年度可能會針對這個部分，因為我們原住民長輩很多在槌球場那邊運動，我們先做一些適合老人的一些體育設施，後續再…。

主席（王議員義雄）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

謝謝主席。事後再給我一個書面報告好嗎？最後一個議題，我想王議員也很

關心，有關於茂林情人谷溫泉這個部分，林組長你可不可以用最短的時間，給你 30 秒回應一下，因為我們族人已經很不耐煩了，那麼久了，始終還沒有辦法展現他們所謂溫泉的期待，真的讓人家很難過，請說。

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

我們茂林溫泉在年初的時候，由南仁湖來做第一階段的開園營運，那時候確實也讓很多人…。

范議員織欽：

我知道，我是說要怎麼去用，現在已經流標了，好像取消了，那後面要怎麼做呢？

原住民事務委員會經濟及土地管理組林組長慧萍：

市長也非常關心我們這個案子，所以在 6 月份下旬的時候召開這樣的會議，也邀請觀光局這邊，針對日後的營運和場域設施的增設及修繕的部分去做一些規劃，這個階段完成之後，會進行下一個階段招商營運的程序。

范議員織欽：

OK，我們不希望有一句話，就是杜甫的一首詩春望「國破山河在、城春草木深。」我們現在那裡就是雜草叢生，硬體在那個地方，但是都沒有人進去，真的很難過，加油，好不好？

主席（王議員義雄）：

謝謝范議員的質詢，我先處理一下時間，我們原本是 12 點 30 分開會完畢，我們時間要延長到蔡武宏議員質詢完畢再行解散。（敲槌）現在請蔡武宏議員質詢。

蔡議員武宏：

謝謝我們第二召集人王議員，還有社政部門的官員，大家午安、大家好。我剛剛坐在上面，有聽到黃飛鳳議員針對我們高雄的不管是敬老卡也好、博愛卡也好、還是仁愛卡也好，進行一些相關的探討。我今天也是要針對我們高雄的敬老卡來跟謝局長探討一下，因為本席的服務處最近常常接到一些長輩來陳情，高雄市目前 65 歲的長輩也超過 51 萬人，老年人口的比例為 18.78%，加上未來超高齡社會的來臨，長者的社會福利我們相對應的也越來越需要，我們的預算也越編越多，對於整個在高雄市的長輩，我們高雄市也做得非常到位。但是也有一些美中不足的地方，我今天就我們的敬老卡來看，我們六都新北、台北、桃園、台中、台南、高雄，65 歲以上敬老卡的使用範圍，新北和台北是 480 元、桃園是 800 元、他們的原鄉是 1,000 元、台中是 1,000 元，他們的原住民是 1,500 元，台南跟高雄一樣，搭乘公車和船都是無上限，我們台北的使用範圍，相對應的比較多一點，不管是他們的公車也好、大眾運輸或者捷運、

台鐵、或者觀光巴士、或者纜車，甚至有一些健身房和游泳池，或者一些健身中心或公立的活動中心，他們也都有用這些敬老卡的規範。

我現在就來就教一下我們的社會局長，像現在這樣的規範，今年敬老卡 1 至 6 月份總共有效發卡數到 8 月底有 38 萬 6,000 多張，我們 1 至 6 月只使用了 19 萬 8,000 多張，不到一半，可以說是一半再多一點，到底我們社會局針對這個的使用量，到底是哪邊出了問題，如果用兩個層面來探討的話，可能我們敬老卡的使用範圍比較少，讓這些長輩覺得不去使用或者不會使用。另外一個層次就是，可能我們的福利很好，我們的老人在這個方面覺得不需要去使用，他們覺得敬老卡不要去用，這有兩個層面，到底我們社會局針對這兩個層面，是否我們的宣導不夠、還是我們的使用範圍不足、不夠，讓這些敬老卡的使用量沒辦法達到我們所發行的有效卡數，是不是請謝局長簡單答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

我們的敬老卡部分還可以搭捷運，搭捷運是半價。我們發了 38 萬張，但是使用只有 19 萬張的原因，可能第一個，有的是把它當作紀念，就沒有去使用，也有的是我們的長輩比較少在搭相關的公車部分，尤其是偏鄉的地方可能比較不方便。

蔡議員武宏：

我們偏鄉有小黃啊！

社會局謝局長琍琍：

小黃也可以用捷運卡，也可以、也可以。

蔡議員武宏：

對啊！我們應該用這個方式，讓這些長輩可以多走出他們居住的地方，多到戶外去走走，因為我們要活就要動啊！

社會局謝局長琍琍：

滿多的長輩都是就近使用關懷據點、或者活動中心、或者相關的部分，因為我們都會鼓勵這些長輩出來使用一些設施，讓他們能夠多增加一些社會參與。

蔡議員武宏：

局長，如果照你講的，多使用一些設施的話，我們不可能使用量只有這麼少啊！

社會局謝局長琍琍：

因為那不用用到敬老卡，走路就可以到，而且我們的長輩騎摩托車的也滿多的，所以我們每一次在道路安全會報的時候，市長都要求社會局要加強對長輩

做宣導，叫他們騎車要多注意一些。

蔡議員武宏：

所以我們也希望多鼓勵一些長輩可以外出，可以走出自己的空間，讓他們可以更多元的接觸市區，譬如原鄉長輩，也可以常常請他們來市區走走。所以在這邊本席要跟局長建議，不管在未來我們可以去規劃，包括我們未來國民運動中心的成立，還有我們高雄市未來有很多的流音中心、包括展覽館，甚至一些觀光景點，像壽山動物園和駁二特區這些觀光景點，我們都可以把它納入在我們的敬老卡裡面，讓這些長輩可以多多的走向戶外，來參與我們任何的運動休閒或者文藝展覽，甚至到觀光景點，或者搭交通運輸，包括捷運、輕軌或者大眾公車，順便可以瀏覽一下整個高雄市的人文景觀，我覺得這是很好的，只是說在現階段我們看到的只是做一些公車和捷運，包括一些設施，我們這些相關的展覽館也好、活動中心也好、或者觀光景點，我們沒有把它附加進去，我們未來是不是可以把它規劃進去呢？

社會局謝局長琍琍：

我們從年初就已經開始討論，希望能夠更豐富我們長輩使用敬老卡的狀況，所以我們大概會再加入譬如搭乘台鐵也可以有這樣的補助，至於日後的健康設施等等，我們會陸陸續續來處理，因為這個人口數相當多，一增加一個項目，那個經費之龐大，我們也滿緊張的。

蔡議員武宏：

沒有啦！局長，你說經費，我們今年的非法福將近編了 48%，包括剛剛方議員講的敬老津貼多了 500 元，就多了 2 億元，如果再加上另外 500 元，就多了 2 億 5,000 萬元，這些其實無非是為了照顧高雄市所有的長輩，所以說我希望這些經費可以逐年去增加、慢慢去添加。〔我知道。〕順便也可以探討一下，到底目前高雄市長輩他們的需要，比如說他們出來的戶外活動是需要什麼？我們也可以把他納入我們的參考值。有些長輩可能喜歡運動休閒的、有些長輩可能喜歡去看一些展覽館的，一些可能要帶孫子去壽山走走逛逛，我們都可以陸陸續續地納入，也可以順便做一個問卷調查，讓社會局可以了解到長輩對於敬老卡到底有什麼需求，我們可以讓他們提出相關的意見，做為日後多增加一些社會福利的參考。〔好。〕好。可以？

社會局謝局長琍琍：

可以，我們來做大數據的分析。

蔡議員武宏：

謝謝謝局長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員、謝謝召集人。

蔡議員武宏：

接下來，我要問一下勞工局周局長。本席從上個會期開始一直就在推老、中、青、幼四代共融。老人的福利其實社會局這邊一直持續的在做，也做的讓許多高雄市的長輩非常讚賞。包括青年和幼兒，都有一直在做。但是現階段中高齡，局長你也知道，我們高雄，應該是說台灣及全世界即將邁入超高齡的社會，整個中高齡勞動力未來有可能變成職場的主力。剛剛局長你在業務報告的時候，本席也有聽到，你說未來的職場在 45 歲還是 50 歲以上，可能我們要多加的讓他們接受勞動的參與率。這邊本席有去調一些資料，局長你請看。中華民國在 55 歲中高齡和高齡的勞參率大概 58.9%、60 歲到 64 歲大概 38.6%、65 歲以上大概 9.2%。反觀南韓、新加坡、日本和美國，都相對的比中華民國台灣還要再高一點。對於這樣的中高齡和高齡的勞動參與率，勞工局有沒有計畫，或者有沒有去做市場的調查、問卷？我們現階段這些中高齡者他們的勞參率為什麼那麼低？到底是哪些原因，有沒有去調查過？請周局長簡單答復，有沒有去調查過就好？

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

我們針對這部分有收集相關的資料。

蔡議員武宏：

有收集相關的資料，有沒有進行相關的研究或探討？

勞工局周局長登春：

有。

蔡議員武宏：

有，結論是什麼？

勞工局周局長登春：

高齡、中高齡的困境大概就是雇主端有一個呆板的印象，他認為他的工作效率比一般年輕人低。另外，他重新再調整新的技能這部分，他們也有所懷疑。所以針對這部分，目前我們就是要讓雇主端能夠改變他的刻板印象，所以我們就規劃了青銀共融的座談會，邀請資方和勞方大家一起探討，也邀請有僱用中高齡的企業來分享他的經驗，希望在中高齡這部分讓大家願意投入。另外針對他的體力可能因提供他的使用工具及環境，提供一些的工具設計來替代、取代勞力的負荷，讓他可以適應他的工作。

蔡議員武宏：

謝謝局長，剛剛你講的都有講到重點，就是一些企業對於這些中高齡者二次就業進入職場上有一些呆板的印象，本席去問過很多的企業，他們說怕老人的能力比較欠缺、行動能力比較不足、比較緩慢，甚至有些需要用到網路，或是是電腦的，他們沒辦法去勝任。在這個部分的話，也就是勞工局未來的重點工作。剛剛局長也有講，如果未來是用 AI 在教育、AI 在職訓，未來這些中高齡者有些根本體力不足、有些只是電腦螢幕上面去按一按，只要不出錯、不要按錯，他們一樣可以再度二次進入職場。如果網路不熟，我們可以用職訓的方式，或者跟企業來培訓，請他們可以多邀請這些中高齡者，甚至我們可以用一些補助給他們，比如說如果你請了 50 歲或 60 歲以上的老年人、長輩，勞工局這邊給予一些薪資上面的補助，這個我們也是有可以去討論看看的空間。

你注意看喔！我們的媒合率 111 年 58%、1 到 9 月 65 歲 47%。針對成功的人數，我們求職的人很多，但是實際媒合的人很少。所以在這個部分要跟勞工來建議，未來整個 AI 是未來的重點，整個半導體產業，包括現在市長一直在推的 5G AIoT，其實都可以應用在所有公部門的身上。所以本席要跟你建議，台北推動了中高齡暨高齡者友善企業認證。不曉得局長、勞工局有沒有考慮要做這樣的東西？如果沒有的話，我們是不是可以效法台北來推動中高齡暨高齡者友善企業的認證？像他們現有組織文化、教育訓練、工作環境、職務再設計，就剛剛局長你講的，讓他重新了解到底他的能力可以做什麼，我們來進行招募、任用，甚至把這些長輩的經驗值納為公司或企業做為創新的作為，這部分在未來勞工局有沒有辦法去做？請周局長答復。

主席（王議員義雄）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

這個部分我們已經著手在進行了，其中我們沒有像台北是用友善企業的認證，我們是推一個友善企業優良單位。我們把任用中高齡的這部分納進來，當做我們參選評分的一個項目。

蔡議員武宏：

目前我們有幾家？你說高雄市有在做，我們有幾家在做？有幾家進來？

勞工局周局長登春：

去年度得獎的有 24 家。

蔡議員武宏：

24 家？高雄市百大企業那麼多家，才 24 家。

勞工局周局長登春：

我們有時候因為要友善企業有設定他的條件，有些企業不願意參選，這部分

我們持續在推動。

蔡議員武宏：

沒關係，這部分我們去參考一下，我們可以做一個認證，甚至把他公開在勞工局相關的網站，包括社會局一些長照的關懷據點。其實我們是要相互去配合的，如果可以配合起來的話，這些高齡者及中高齡者或許就有辦法去二次的就業。我覺得這個部分是未來整個高雄市必須要去做。因為整個大環境都不好，大家都知道不容易請到工人，現在缺工缺的那麼嚴重。到底我們缺工的這些氛圍從哪裡來？有些中高齡或許沒辦法再二次進入職場，或者有些人認為自己的工作能力，他們沒辦法再去了解到底要去做怎樣的工作比較可以駕輕就熟，或者提早進入職場。我覺得這個部分都是勞工局未來應該要去思考的，這樣才可以讓高雄市整個氛圍、經濟慢慢的帶動、慢慢的活絡起來。所以再請周局長在這個部分去參考一下，結合剛剛局長你講的，我們中高齡的一些活動，應該是企業…，也不算認證嘛！

勞工局周局長登春：

友善企業優良單位。

蔡議員武宏：

優良單位嘛！我們把他結合看看，是不是可以更高階一點，結合台北市的模式再把它更進化一點，讓高雄市所有的勞工、中高齡者可以慢慢二度進入職場，可不可以？

勞工局周局長登春：

我們積極推動，只要有效、有利於的，我們都願意來執行推動。

蔡議員武宏：

對，謝謝周局長，局長請坐。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

蔡議員武宏：

接下來，剛剛有講長輩讓市民朋友會有一些刻板印象，我們要怎麼樣能夠賦予長輩他們更有力？賦權、賦能讓銀髮族重新肯定自我，這是未來在超高齡社會下面必須要有賴社會局，甚至勞工局、教育局或文化局的公務部門各單位，包括客委會也一樣，原民會也一樣，未來銀髮族在所有公務部門都會遇見，我們要怎麼樣讓這些銀髮族重新肯定自我？像香港透過長者藝術計畫，他們把這些長者化身成攝影師，拍出一些有景深、有構圖、有故事的照片，用攝影展的方式，展覽分為「初試啼聲」、「我的社區」、「靜物拍攝」和「人像拍攝」四個展區，拍出的作品一點也不馬虎，這些作品讓銀髮族長輩重新找回他們的自信

心，這是非常的重要。銀髮族如果找回自信心，找回他們在這個方面有能力的，甚至他們有成就，他們就會重新肯定自我，也相對應地會慢慢走出他們原本的框線。報告主席，再 3 分鐘。

主席（王議員義雄）：

好，再給 3 分鐘。

蔡議員武宏：

謝謝主席。未來我希望整個公務部門，包括社會局還有勞工局，原民會也好、客委會也好，在未來針對銀髮族整個部分都可以多加鼓勵，甚至做一些不一樣的課程，而這些課程不是單純只有靜態，我們也可以用一些動態，比如讓他們唱唱歌、跳跳舞，甚至可以帶著他們的孫子或小孩，全家人老中青幼四代共融，尤其在社區裡面關懷中心也很多，活動中心也很多，這些東西都可以讓銀髮族的賦能越來越多元化，而不是單純可能靜態的插插花或種種草這些東西，我們都可以培養出更多他們想要學習的東西，這個部分可能在社會局要有更多社工花費更多心力培訓相關課程，或是勞工局也要提供一些相關課程，原民會也是，客委會也是，比如客家文化也好，原民會的文化也好，這些或許有些長輩沒有接觸過，所以他們就會有一些印象，說這個東西我沒辦法做，如果一旦我們把這些知識跟技能呈現出來，讓他們覺得各公務部門的各階級、各族群的銀髮族都非常活潑、非常活躍，這個部分才可以讓整個銀髮族，包括長輩在整個社區算是帶動社區的一些藝能活動也好，讓整個社區變得更健康、更快樂的社區，在這個部分，我先請教社會局長，這個部分我們有沒有辦法推動？請謝局長答復。

主席（王議員義雄）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

社會局早就開始在做長青人力培訓，我們叫做傳承大使，目前有 224 人，它的類別大概在藝文、語言、音樂、保健跟運動類還有手工藝等等這些，他都可以到我們的據點裡面去幫據點的長輩上課，讓他們訓練，譬如有的長輩他從來沒有畫畫過，可是經過老師的訓練之後，他還可以開畫展；也有的長輩還可以只要各區公所有活動，他們幾乎都去表演。

蔡議員武宏：

有辦活動也可以邀請他們去。

社會局謝局長琍琍：

對，所以這個都是賦能的部分，當然我們會在以後更專業精進一些能力，讓這些長輩更有信心，覺得他自己可以活得更精彩。

蔡議員武宏：

對，局長，你做得很好，但是我希望可以更多元。

社會局謝局長琍琍：

好。

蔡議員武宏：

原民會洪主委，這個部分可不可以？我們的原住民非常活潑，能歌善舞的也很多，未來包括在整個公部門活動可以更加入這些課程，讓市區一些長輩可以多接觸原住民的文化，讓大家覺得原住民那麼活潑開朗，他們也可以去接受，可不可以？

主席（王議員義雄）：

請洪主委答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這是很棒的建議，沒有問題。

蔡議員武宏：

好，沒有問題，謝謝洪主委。客委會楊主委，像剛剛本席所提出的，這些客家文化也可以把它納入更多的據點，讓更多人熟悉客家人的一些文化、風俗、藝文，可不可以做得到？

主席（王議員義雄）：

請楊主委答復。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們本來就有…。

主席（王議員義雄）：

請說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

客家據點就是伯公照護站還有相關的關懷據點，我們都會積極來處理。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

主席（王議員義雄）：

謝謝蔡議員武宏的質詢。今天上午的議程到此，下午 2 點半繼續開會，散會。
（敲槌）

主席（蔡議員武宏）：

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續社政部門業務質詢，登記第一位是林義迪議員，時間 15 分鐘，林議員請。

林議員義迪：

大家好，今天本席在此要拜託大家，由衛福部舉辦的「社區金像獎」性別暴

力防治社區影像，很開心大旗美地區的廣福社區發展協會入圍，請大家投下神聖的一票多多來支持我們的廣福社區，因為廣福社區已經是老人化社區，旗美地區都老人化了，要他們使用 line 群組來投票可能會比較慢，如果市民朋友有看到，拜託大家每天都來幫忙投票支持廣福社區。因為兩位 80 幾歲、一位 70 幾歲老人家，長期都在廣福社區的居家關懷和關懷據點幫忙煮飯給老人家吃，所以拜託請大家多多支持投票給他們，謝謝。

接著請教社會局，目前大旗美地區的美濃、旗山、內門、甲仙和杉林地區日照據點大概有幾個？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

目前日間照護服務是衛生局。

林議員義迪：

是衛生局。

社會局謝局長琍琍：

是，不是社會局，社會局是社區關懷據點。

林議員義迪：

關懷據點，因為旗山有日照和關懷據點，但我意思是說甲仙和杉林就沒有，旗山就有 2 至 3 個據點，美濃更多，六龜也有，內門就是在原來的…

社會局謝局長琍琍：

對，原來是在社會局，但是因為長期照顧法移到衛生局處理。

林議員義迪：

全部都撥到衛生局？

社會局謝局長琍琍：

對，衛生局處理。

林議員義迪：

好，我到衛生局再來詢問，謝謝局長。再來是六龜新興里的新興社區活動中心，本席也有去現勘，建築已經很老舊，也是關懷據點，由里長來兼任理事長，這個活動中心每次一下雨就會漏水，因為整個六龜地區也唯有這一家有證照，可是漏水很嚴重，社會局是否可以幫忙來修護？因為它是合法使用的社區活動中心。本席也到過六龜、美濃、甲仙、杉林、旗山、內門等社區中心現勘，其中六龜和杉林社區中心都是屬於比較老舊的，早上我簽到完後就繼續去跑杉林兩個社區活動中心，全部都在漏水，也希望社會局可以針對這些老舊的社區活動中心關懷據點協助處理修護，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上這個社區有做相關的社會福利服務的，我們社會局都會協助處理，否則依照現行的規定，社區活動中心的管理權是在區公所。但是社會局還是會看，如果它有做社會福利服務的話，我們也會來處理。所以議員也很關心當地社區活動中心的狀況，我會請同仁先去了解一下。

林議員義迪：

我們知道社區活動中心是由區公所來管理，但是區公所沒有經費，這是經常門，都是由各局處來撥款…。

社會局謝局長琍琍：

區公所要找經費也是有，就是要看有沒有…，沒關係，我會請我們同仁過去看一下。

林議員義迪：

就新興里新興社區活動中心拜託，找里長…。

社會局謝局長琍琍：

有，這個議員已經交代很久了，我會請同仁去了解。

林議員義迪：

去了解一下，再告知我可以嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，沒有問題，謝謝。

林議員義迪：

現在是萬物皆漲，過去第一胎是補助 2 萬、第三胎是 3 萬，但是現在物價齊飛，我的建議是第一胎補助 3 萬，第二胎就補助 5 萬到 7 萬，加碼來鼓勵年輕人生育。局長也很清楚，我們目前針對小朋友的加碼福利都做得很好，那是否可以針對年輕人生育津貼補助再做加碼？老實講，3 萬塊津貼連做月子都不夠，所以建議第一胎 3 萬，第二胎第三胎就加碼 5 萬到 7 萬，可以鼓勵年輕人提升生育率，不然有些年輕人結婚也不生小孩，有些生 1 個就不生了，都是因為為了小孩後續的教育費用不敢生！現在政府為了鼓勵提升年輕人的生育率，也有推出鼓勵生育津貼補助的政策，就是為了解決社會少子化的問題。

請局長答復。還是要找市長？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

本市 111 年的生育率是千分之 880，位居六都第 2 位，所以有些人就說高雄市的生育津貼加碼是否有助於生育率的提升，因為目前這個還看不到成效，〔應該有啦！〕但是如果依照數據來看的話，高雄市的生育率是六都第 2，這表示還是有它的成效。但是生育津貼是屬於非法定福利補助，非法定福利補助如果做得太多的話，就會影響到中央對高雄市經費的補助，所以這也是我們要審慎去看和面對的。

議員講是不是補助 333 變成補助 357 或是多少，我想大家都願意喊這個價，但是我想第一個是財政是不是負擔的起；第二個，非法定增加，就會減少中央對高雄市的統籌分配，這也是我們要考量的。所以議員的這些意見，我們會帶回去做我們規劃的考量。

林議員義迪：

因為我最近都到各地方走動，大家都在反映說津貼 2 萬元連生一個都不夠了！就講我家好了，我家就有 7 個小孩。

社會局謝局長琍琍：

給議員拍拍手。

林議員義迪：

我女兒生 4 個，我兒子生 3 個，總共是 7 個小孩，我意思是說鼓勵年輕人多生育，目的就是為了要改善我們少子化的問題，不然也會常聽到很多年輕人結婚都不生小孩，這就是一種鼓勵，好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，我們會納入考量。

林議員義迪：

還有一點，本席常常到各個社區去走動，請問市長下鄉視察行程是由社會局或是市政府來安排的？

社會局謝局長琍琍：

議員指的是到據點？〔對。〕第一、要看市長的時間是否允許。第二、我們會看他前面的行程或是後面的行程在哪個地方？剛好接上我們就可以安排。

林議員義迪：

去那邊有時間順便去看看走一走，大家都希望市長可以去，市長也很想去，不過時間真的有限。〔對。〕非常忙，社區的居民做的這麼好後，希望市長來我們這邊看看，做完之後感覺很光榮。我知道你們的努力，不過市長時間上要安排真的有困難，有機會當然會建議讓市長來到這邊看一看，他們會很高興。到社區關懷據點這邊的志工都是義務的，讓他們可以更用心照顧各角落的社區老人，好不好？〔好。〕謝謝，局長，請坐。

再來，本席在上個會期有提到前往藤枝、寶來的便道，當時 88 水災斷了之後都沒有來做。去年有跟賴文德議員共同提案，主委有說分階段整理，到底整理的怎麼樣？請說明。

主席（蔡議員武宏）：

請洪主委答復。

林議員義迪：

洪主委，說明一下。藤枝這一條路要修理真的要花費很多錢，寶來的便道，橋斷了如果做好可以往寶來，請說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

很感謝林議員義迪每一個會期都會關心這個路段，我們有也進度，目前第二期工程是 590 萬，鄉公所在規劃設計中。

林議員義迪：

規劃，第一期做好了嗎？〔對。〕第二期現在會做到寶來還是不會？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

他規劃設計完給我們，我們就會跟中央來爭取工程經費。

林議員義迪：

第二期會不會通到寶來？還是不會？藤枝到寶來的這一條道路會不會通？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我可以請公建組長來說明。〔好。〕

林議員義迪：

謝謝，組長，請說明。

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

這一個案子第一期是做 2 公里，從二集團往下做 2 公里。

林議員義迪：

2 公里。

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

第二期繼續往下做 6.15 公里，做到跟六龜的交界。六龜那一塊高議員 1、2 個月前有找公所去會勘。

林議員義迪：

六龜公所。

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

六龜公所那邊可能會用提到災害的方式去處理。

林議員義迪：

我跟六龜區公所來溝通一下，因為桃源那一段這一期已經做的差不多了。下

一段就是六龜的公所要來幫忙負責。〔對。〕我來努力加碼，加油，謝謝。其餘的時間撥給黃議員柏霖質詢。你要選舉。

主席（蔡議員武宏）：

你的時間要給黃議員用嗎？

林議員義迪：

讓他接下去。

主席（蔡議員武宏）：

你的時間…。

黃議員柏霖：

10 分鐘，再加進去就好。

主席（蔡議員武宏）：

再加 15 分鐘。

黃議員柏霖：

主席，我就開始質詢。謝謝大會主席還有各位局處長，各位市府同仁。本席先從社會局開始。

主席（蔡議員武宏）：

15 分鐘。

黃議員柏霖：

高雄有一個第一就是志工平均數，還有服務的都是全國第一，因為這幾年來我們很認真的在推志工。事實上，一個幸福的社會不一定只是經濟繁榮，還有一個很重要就是社會每一個人都有願意服務別人的心，他在服務別人的過程裡面他會得到樂趣。也因為這樣，包括市政的發展、社區的經營，就會多了很多有心願意服務的人，有時候志願的比領薪水的還認真，為什麼？因為他是發自內心要做的。所以本席這 7 年來辦了 44 期的志工培訓，10 月 28、29 日是第 45 期，12 月會有第 46 期，我兩個月會辦一次。我在這裡呼籲所有高雄市民朋友，你如果有在看電視，也還沒有志工證的，拜託，歡迎你來參加志工培訓。第一個，來我這邊都不用收費，我黃柏霖辦的任何活動都不曾收錢，我覺得這是一點點基本的費用，我自己出就可以了，不用收費。第二個，你來聽聽看別人在做什麼？這個社會有時候會誤解，就是因為你不了解別人在做什麼。如果你去做了，我舉一個例子，我們有一個大姊大概六十出頭，他跟我說他要做志工，我看他那個樣子也不太像，結果他訓練完，我隔了 4 個月遇到他，他說他到圖書館去排書，他做的很高興，他說他覺得他的人生找到目標。人生因為這樣他會去到第二、第三不同的類型，有的去社區、有的去宗教。所以我很鼓勵很多的宮廟可以組成一個志工團，也可以服務社區，宮廟不一定是八家將，

也有其他可以服務社區的。這樣這個社會人人都是志工，每一個人都可以把他有限的能量來服務社會，我常常說用我們的專業服務社會，社會有價值，我們自己也有價值。第二個，用我們的時間、用我們的能量來服務社會。

譬如柏霖這幾年推科丁，推心智圖就是這個觀念。我如何透過我的能量？我有能力跟教育局合作，請他把學校開出來。我有能力去公益勸募，有一些天使來出錢，我們有能力去訓練一百多個教練。這三個兜起來可以到兩百多個國小、國中去教我們的孩子程式語言，也可以因為這樣去教他們心智圖法。今天早上在三民區光武國小有 120 個孩子在上心智圖法，心智圖法開了 180 班，3 萬 3,000 多個孩子學過。說起來裡面的教練幾乎都是義務職的，若要算薪水都不符合比例，但是他們都願意做，這是一個。

在這裡我鼓勵社會局也讚許，這幾年你們真的推得很好，尤其是跟高雄市志願服務協會合作得很好，我們繼續推動。我們希望每一個有心的人，若短時間內沒有時間當志工沒有關係，你就像考駕照一樣，我們先參加看看別人在做什麼？知道志工倫理、知道志工法規、知道志工的範疇，你先準備好，有時候因緣成熟就有機會去做志工。不要等到有一天要當志工才要去取得證照，這樣就慢了，所以我覺得要提早因應，類似駕照的觀念，你現在不一定要成為司機或做什麼，但是你先考取，一照在手，有時候要用就有。第一個，有關志工培訓，鼓勵社會局，也希望各個很多的社團用更多的人力來服務社會。譬如我們最後要推走的安寧、走的安心，有時候到最後一塊可能需要很多宗教團體、不同宗教，社會上太多不同宗教的。不同宗教的人發心願意去關懷這些即將走的人，德雷莎修女就在做這一件事。每一個要走的人都覺得很安心，神沒有離棄我，神還派天使來關心我，其實也沒做什麼就跟他聊聊天，叫他放下、想開一點等等，可是對那個人就有很大的影響。

第一個，也希望社會局針對志工範疇，我們盡可能的辦各種不同的觸角，各種不同的志工隊，我們都鼓勵他們，讓他們成立不同宗教的、關懷的、助念的，每一種都沒有關係，越多代表社會越溫暖，因為大家都有機會去服務別人。換個角度，有一天我們也會被別人服務，對不對？我們先去服務別人，社會就會形成一個溫暖的，社會很安心、很祥和，大家都願意服務，我覺得這是很棒的，這是第一個。

接下來，我談到本席這兩年在做有關弱勢族群微型保險，我也謝謝社會局，好多同仁很認真，第 1 年就是前年做了 4,000 多位；去年、第 2 年做了 5 萬 1,000 多位，今年第 3 年要做到 7 萬 8,000 多位，所以它的業務量不是加的，是倍數成長。但是我要跟社會局局長還有相關同仁說，你們的辛苦會有代價，你們的代價不是你們收了多少錢，而是在於你會真正幫助很多人。為什麼我那麼認真

推這個？大家知道高雄市第一類戶內人口死亡無力下葬的 1 年有 1,000 多個，1,000 多個裡面如果他剛好符合 15 歲以上 65 歲以下，又符合低收、中低收、身心障礙輕度、中度、單親有補助的人，他們就可以領到 30 萬元。我們社會局給他們的，1,000 多個人平均只有多少錢？9,000 多元。第二類戶內人口有人傷亡而家境困難、生活困難來申請醫療補助的，平均一個人才領 5,000 多元，但是這一類如果他有失能的，這一類有失能的喔！斷手斷腳的，醫師證明你失能 20%，你就可以領到 6 萬元。你在市政府這邊，平均可以領到 5,000 多元，但是你如果來到微型保險這邊，你可以領到 6 萬元，就是失能的。

所以微型保險只投保兩個，一個就是意外死亡，而意外死亡這個部分是比較單純，因為家屬去區公所辦除戶的時候，電腦資料就會跳出來，就會說你有一個保險，你可以來申請，這符合意外死亡，可以領到 30 萬元，這個比較簡單。但是還要加強宣導的是第二類～失能，因為很多人他斷手斷腳啊！他不定會來申請這個，他就有一個權利可以去申請失能給付。這是高雄市的微型保險，我也跟市民朋友報告，全台灣只有高雄有，這要謝謝我們議會這麼多議員同仁在去年用不到一個月的時間，議會三讀通過。也要謝謝市政府不到一個月時間就送到中央，然後衛福部通過，接著行政院備查下來。我很少看到一個條例從開始發動，從 9 月初到 11 月，兩個多月就完成核定。

這個部分我要謝謝所有在這件事情上有努力過的人，當然第一個要最先感謝的是嘉義福安王爺基金會，因為整個開始動起來就是嘉義福安王爺基金會他們來高雄，要幫高雄市的弱勢市民買意外保險，我們才會知道有這件事，然後我們幫它促成，最後我們進一步把它完成法治化，全台灣只有高雄有。我也希望未來我有機會把這個推到全台灣，讓每一個全台灣的低收入戶、中低收入戶、身心障礙輕度、中度、單親有補助的人且 15 歲以上 65 歲以下，這個我看全台灣超過 60 萬人，給他們一個保障。而且高雄市政府還有一點很棒的就是，民政局里幹事會親自把這個單子送給被保險人，這點很重要，它就是一個關懷。

我為什麼當時會極力拜託社會局一定要拜託民政局來做這個工作，因為里幹事有公權力。今天由一個里幹事來跟某一個張先生、王先生說，我來拜訪你，我代表市政府，我們給你一個保單，這個保單就是意外死亡、意外失能會有一個保障，祝你平安健康，最好不要用到。但是萬一人生哪有不意外的，對不對？萬一遇到，這裡有一個保單，給你一個保障。所以第一個，先提供一個關懷，讓他們安心，覺得政府對我不錯，還有幫我保險。我跟局長報告，好多人寫 LINE 跟我說，大部分都是身心障礙輕度、中度的都跟我說柏霖議員，我很感動，我這輩子沒有保過險，居然還有機會保險，而且還是免費的，還是市政府…，那時候還不是市政府，是嘉義福安王爺基金會媒合市政府送過來。所以

我們盡可能來創造一個好的社會環境，就是多關懷弱勢、多關懷這些未來萬一…，他們真正很多人很煩惱的是什麼？人家說貧病交迫，那些貧窮的人到最後要走的時候很煩惱什麼？就是死了無力下葬，幸好我們的民政局都媒合這些公益團體，讓他們在最後那一哩路是有人可以來支持。剛才提到如果我們再結合一些志工、特定的宗教團體去幫助這一些人，讓他們在心靈上，物質上現在沒有問題，因為殯葬處有在處理，心靈上多一個關懷，我覺得它是一個真的對社會會有幫助的。

所以再回到微型保險，我要跟局長提醒，因為我們的條例是 3 月 1 日正式實施，所以我們今年年底就應該要先發包明年的，或者明年 1 月、2 月，為什麼？因為萬一你明年到 6 月、7 月才有人…，因為嘉義福安王爺基金會沒有把全部 7 萬 8,000 人都買單，所以你裡面有差 2 萬人、3 萬人沒有投保，萬一在中間空檔的時候有人走了，這時候我們的責任怎麼處理？所以我的建議是提早，先跟有心的人來…，就是類似養工處等等的開口契約嘛！我的人數約略可能是多少，以嘉義福安王爺基金會來講，他們可能補助 5 萬人，我們剩下的大概就是 3 萬人左右，這 3 萬人差不多需要多少錢，有可能是 2 萬 5,000 人，也有可能是 3 萬 5,000 人，沒有關係，它就會去微調，我覺得這是我們現在應該要做的，並在年底之前把它做好，明年 3 月 1 日一公布，符合資格的人由電腦抓出來，8 萬個人的話，8 萬個保單就都有了，這樣我們都沒有責任。像今年拖了幾個月，當然不是你們沒做啊！是我們叫人家來標，人家不標，我們也沒有辦法啊！但是問題是萬一這中間如果有空檔，這個部分我們可能要特別注意，是不是請局長簡單答復一下？

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上我們已經開始在作業了。

黃議員柏霖：

對，明年的嘛！

社會局謝局長琍琍：

希望能夠搭配得上。

黃議員柏霖：

對、好，謝謝局長。這個很重要，因為如果有空窗期，之前是福安王爺基金會拿錢來義務幫高雄市弱勢市民買保險，所以那個如果沒有，沒有人會怪我們，因為那是福安王爺基金會拿錢出來的，如果沒有，要怎麼怪人家？但是我們現在是法制化，已經是我們議會、市政府通過，而且行政院都備查，是真正

一定要做的，是 3 月 1 日實施，所以就是 3 月 1 日那一天符合資格的人就是一定要有保險資格，就是這樣很清楚，所以我們現在要先趕快作業。

再來就是錢嘛！像去年，我也陪你們專門委員去義民廟、去很多廟拜訪，我覺得那個也很棒。我覺得你們也是做一件善事，讓我們的義民爺、讓三鳳宮的太子爺祖、讓玉皇宮的上帝、讓我們的龍山寺觀音佛祖做一些好事，這樣一起做不是很美的事嗎？讓這些廟也來參與，他們也擴大社會參與，我們這邊也不用出太多太多的錢嘛！因為我說實在的，我真心的希望，如果我們未來有機會把它分區塊，我們三民區算一算差不多要 200 萬元，我們就募集 200 萬元；左營區差不多要多少錢，我們就把它募足，你把它劃區域分配下去，壓力不大，不要集中在一個區，把它分散開來，這個事情很好做啦！這也跟社會局提醒，也期勉你們，這個事情真的很辛苦，因為人數很大，為什麼？因為今年有 7 萬 8,000 多個人，很少有一個計畫一推出去要面對 7 萬 8,000 人，而且這 7 萬 8,000 人都要有保單，還要送到他家，說起來這是很大的工程，但是我們要有心來做好，我覺得這是我們應該要努力的。也謝謝相關同仁的努力，我我也希望所有人都不要用到啊！所有的保險都不要用到，因為用到就表示有人怎麼樣了，那不是我們要的，但是萬一的時候，保險就是保一個萬一，保一個社會安全網。好，這是第二個。

最後一個就是提到勞工局長，本席那一天就跟市長建議，我們說智慧交通，其實我們也要智慧防救災。而且有一個很重要的觀點，我也跟局長，就是大家來討論。沒有內部成本外部化，每一個廠商他應該自己就要把他工廠的各種安全管理做好，怎麼會是我們這邊到最後由市政府幫它處理，這是不對的。就像污染，我跟你講喔！有一天中鋼的公關經理找我，因為我在 106 年召開了一個公聽會，就是高雄市空氣污染防制公聽會，裡面有教授提到中鋼的碳排太多，所以那個人找我是什麼原因？他說柏霖議員，我們 107 年開始就編了 130 多億元分兩期，第一期今年、第二期明年，那個就改善了。我的意思是我們現在就應該透過包括經發局、包括勞工局等相關局處，把每一個廠商他應該要怎麼調整，我們跟他說清楚說這是你應該要做的，不是我要做的；今天如果爆炸，是高雄市民受災殃，因為錢是你在賺，所以你自己的成本、你們的安全等等什麼的，你們要管理好，而我們是來幫你輔導。

我們開始要讓很多民眾知道，政府加強檢查是在幫你們的忙，讓你們安全，不是在給你找麻煩。過去都說政府在找我的麻煩，不是這樣，現在觀念要反過來，我是在預防災害，智慧防救災嘛！我先跟你說哪裡有問題，然後把這些資料再給相關單位，萬一發生火災，消防局還沒到現場，我就知道現場有什麼易燃物可能什麼會爆炸或可能怎麼樣，指揮官就可以判斷人不要進去，用機器

人、用新的資訊設備，是不是我們人員傷亡就會下降？我們真的都不希望我們的同仁因為這樣而傷亡，這樣是不對的。所以這個部分我們一起努力，我也跟副市長說你要去把各局處，建管也好，我們成立一個 team 來討論，我們可以怎麼樣把這個事情做得更好，這樣子才是我們應該做的。局長，請答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

議員所提的，我都很認同啦！但是我們勞工局就是帶動、推動，而業者應該要投入，該有的層別你要負擔，共同努力。

黃議員柏霖：

一起努力啦！也希望幸福城市是來自於我們不斷地在不同區塊努力，大家一起努力！謝謝局長。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

今天在社政小組，我特別有三個議題來質詢，一個是我們現有的安養機構的收費，另外一個是愛群資源中心的問題，還有職訓的訓練。首先我們來講到安養，我先請教局長，你以後有想要去住安養中心嗎？你可以表達要或不要？

主席（蔡議員武宏）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

我看我兒子孝不孝順我，再決定。

鄭議員光峰：

你講出我的心裡話。我再請問方科長，因為這個業務是方科長的，未來養老在你的心目中，可能會去住安養中心嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

希望儘量不要。

鄭議員光峰：

你也是講到我的心裡話，因為我家有失智的家族史，我失智流口水的時候，在安養中心被人家偷打可能都不知道，非常沒有尊嚴，這是我真正的心裡話。

今天來講機構的收費，在整個台灣社會的安養裡面，其實我發覺大家都有不願意的心態，因為在家養老是我們台灣社會的倫理，也是大家所企盼的，如果真的沒辦法，是不是不孝不知道，但是真的去住安養中心，我們也期待安養中心能夠有一個比較好的環境。今天來探討這個機構的收費，因為在社會福利法

第 34 條，我們收費標準的基礎是在社會福利法第 34 條，它的重點在於最後是主管機關的核定，也就是我們方科長這一科的業務。在整個收費裡面我要先問一下，科長，我們現在的安養中心，你覺得它是一個產業，還是做功德的？我覺得要先問一下這個前提。

社會局老人福利科方科長麗珍：

我覺得不是純粹做功德，因為他們還是要…。

鄭議員光峰：

所以它是一個產業？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對。

鄭議員光峰：

沒有錯！所以在這個前提之下，如果它是產業，我覺得它就是一個自由經濟，我們剛剛也問到科長還有局長，大家其實在內心裡面，應該百般的不太想去住安養中心。如果去住安養中心，真的！我們也期待住的環境是不錯的，軟硬體裡面應該是不錯的。如果我們按照現在收費的審核標準，社會局有提供一個，依中央第 34 條的法規裡面，我們又多定一個自治條例，在這個自治條例裡面有幾個重點，第一個，我想是按照物價指數，當然社會局也讓業者如果要漲價，他們的員工薪資報表、其他花了什麼費用要提供出來，我們總共有五個委員來審核，讓你去做收費的標準，我覺得這個都合情合理。但是我剛剛也講過了，它如果是一個產業的話，安養一定有高檔的、有中檔的、有低檔的，因為每一個人要到安養中心，它有怎麼樣的格局，怎麼樣做一個比較完善的安養機構，它的軟硬體裡面一定各有不同的競爭力，所以如果單單按照這樣的審核！按照物價指數的話，我想我們沒有辦法去讓現有的安養中心做一個真的鑑別度出來，而且現在的安養中心如果能夠收費到多高檔，那也真的不太可能。

就依我的前提是，如果你覺得是產業的話，我覺得這樣的審核看起來，我們應該要做一些通盤檢討，如果按照現在的物價消費指數，怎麼不要用公務人員的調薪呢？或我們中華民國的 GDP？我覺得好多參考的 index 能夠做為安養中心的依據。在這三年 COVID-19 的疫情，還有很多功能及物價指數的確都已經慢慢偏高了，其實業者哪一個是烏鴉被你們知道，他們都會被你們框住，他就是一個黑戶一樣，這個是業者的陳情。所以基本上我私下跟他們做了解的時候，其實他們會有這樣的困境，可是我覺得劣幣會驅逐良幣，所謂劣幣驅逐良幣是說，如果你要讓這個安養中心好的話，勢必應該要有一個比較好的軟體和硬體設備還有人力，這樣才有辦法在安養中心裡面住得舒服、尊嚴，我覺得這是一個非常重要的議題。

所以我今天來談安養中心機構收費的調漲，幾年來他們要怎麼去報備？要怎麼去講呢？要怎麼跟民意代表講呢？其實我都跟他們講，合情合理的調漲本來就是應該的，因為唯有安養中心的機構能夠把設備和軟體做得完善，真的去住安養中心的人，才能夠得到最好的照顧。所以科長，我比較要強調的是，他們的調漲有兩個問題，第一個，到底他們一年的營收要多少？它的毛利要有百分之多少是合理的？在這樣的審核委員裡面，我看你們科長和股長是當然委員，你也是當然的主席，是不是在這一塊裡面，我要問的是，他們覺得合理的毛利應該是多少？科長請站起來，我問一下。

主席（蔡議員武宏）：

請科長答復。

社會局老人福利科方科長麗珍：

其實我們都會個別看機構的狀況，因為每個機構的營運成本落差滿大的，其實就人事成本來講，當然機構的營運成本大概有六到七成，其實機構的給薪，譬如有的是最低工資，有的給到 3、4 萬元，人力配比有的是符合法規基本的人力，但有的是超高法規的人力配比，所以其實每一個機構的樣態真的不太一樣，所以我們還是會整個綜合去考量。

鄭議員光峰：

如果這個安養機構是屬於產業自由經濟的話，我覺得在整個這樣的架構思考，甚至在自治條例裡面，應該有必要去做一些思考和調整，我的看法是這樣。

社會局老人福利科方科長麗珍：

所以再跟議員說明，我們不是只有看物價指數，物價指數只是中央訂定一個物價指數要超過 5%，才可能提出來申請調整你的經費，但是我們會去看你的人事成本，因為每一年基本工資都在調整，所以在人力成本會增加很多的負擔，這個我們都會去考量。

鄭議員光峰：

因為在安養機構裡面，有的吃得好、有的吃得不好，床也有好壞啊！

社會局老人福利科方科長麗珍：

所以這個部分，我們自己科裡面會有兩位委員，就是因為我們的股長和承辦人會實際到機構去看，他們會知道機構現場的環境和營運的狀況。

鄭議員光峰：

因為我覺得在社會局的審核裡面，剛剛個 PowerPoint 裡面，你們有一個開門見山的說法，第一個就講到怎麼樣去讓家屬的權益，因為你的前提已經把立場講得很清楚，你不是站在業者，而是站在家屬和被照顧者的立場，其實在這個自治條例裡面已經開門見山，把你們的立場都講得很清楚了。所以我會問你說

到底是產業還是什麼？因為基本上就不是讓它是產業，在這個自治條例的規範裡面，我覺得要做一個適度調整。2026年在台灣的老人化社會裡面，甚至現在2025年就超過20%，其實安養機構未來勢必要有一個很好的規範，甚至好與壞應該要有更好的鑑別度。其實在少子化的社會裡面，未來大家去住機構的應該會越來越多。在這一塊的審核自治條例裡面，我覺得應該要做一些通盤檢討。

科長，因為你們都很辛苦，其實我都覺得今天先提出來把這一塊，如果你要當成產業，在這個自治條例裡面，其實你已經把它規範的具有限制性了，因為這毛利看起來都可以算得出來，我都可以幫你算出來了。因為你只要把這樣的一個人事，還有相關這樣的一個攤提，其實這個毛利就很容易去把它算出來，所以我的問題是，你到底要不要去把它的毛利上限，來做出一個標準呢？因為不管從人事裡面都是一個枝節，只是到底你最後所有的毛利是多少，這才是因素。科長，大概是這樣，我想這個是先開門見山，我在總質詢裡面，會把更精關的東西，把那個數據條列出來。我覺得因為在機構裡面，剛好是衛生局裡面去做，未來可能整個會到長照中心，我想今年民進黨也做了一個長照3.0的計畫，很可惜的是在機構裡面，並沒有把它納入未來的安養裡面，這是很可惜的，所以我想在這個自治條例裡面，我們再做下一次的探討。

接著，我們來講愛群資源中心，首先我一定要謝謝局長這麼用心，促成我們愛群國小的這個資源中心，能夠這麼樣的完善，不管是在幼兒還有關懷站。基本上在我上次去參加…，因為我出國來不及去參加開幕，我覺得那個開幕對我們西甲那個地方是一個很重要的里程碑，因為那個地方的地點並不容易找得到，而且這個關懷站的設立，有婦幼的這樣一個托嬰，還有臨時的托育，我覺得都是很難得的，我一定要跟社會局表達最大的謝意。但是有兩個問題，一個就是淹水的問題，這個淹水的問題，如果是急速的淹水，會淹到關懷站那個地方，所以在這一塊，我們也有跟科長你們表達說，未來真的應該要提早去做因應。在未來幾個月應該比較屬於乾早期、比較沒有雨季，可是因應明年有可能在大雨的時候，應該會造成局部的淹水。這樣的話我覺得現在可以，不管是因為水利局的問題，或者是我們這樣整個規劃的問題，有高低的問題，這個部分也請局長做一個擔當。

第二個是維護，因為他們也有講到，社會局很不容易跟愛群國小爭取到這個地方來做一個資源中心，但是學校沒錢就想說，不然這條廣西路前面路樹的維護，是不是讓你們去維護？他就有想到說既然場地借給你們，是不是這個地方順便幫我們維護？我想局跟局裡面這樣的對接跟協調，這一塊也許不是科裡面能夠做的，請局長也跟教育局來做一個比較確切的協調，因為那個都涉及到經費的問題，我覺得那應該讓我們，包括這整個樹的維護裡面，包括環境的維護，

我覺得有一個必要性，或者一個原則性，來跟教育局做一個規劃。因為社會局跟學校借用很多的地方，未來應該還是很多，所以局長，我也懇切的建議，應該跟教育局有一些原則性的議題，就像我剛剛講的廣西路路樹維護的問題，我做一個建議，謝謝。

最後一個問題是職訓的問題，我比較具體的建議是，未來當然 AI 產業也逐步地會讓很多的就業，也許人力的問題就會比較下降。另外一個是在老人化的社會裡面，長照的部分像照護員，其實就越來越多需要這方面的職業訓練。所以這一塊裡面我就講兩個產業，一個就是 AI 造成的失業問題，這在我們的職業訓練裡面，怎麼樣在找尋這樣類別的時候，是不是我們在明年的時候，能夠提早讓人家知道，到底勞工局能夠提供多少的職業類別，讓他們提早知道，以及他未來的就業環境，請局長做一個最後的回應，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關職業訓練的部分，沒有錯，我們要配合社會勞動力市場的需要、產業結構的改變，來調整我們的課程規劃。

鄭議員光峰：

謝謝，我想這個類別裡面，我覺得比較關心的，也許是長照那個人力的問題，當然還有我們 AI 造成的一些失業，到底要轉到哪一個行業裏面，因為在網路上常常看到不會消失的職業是什麼？會消失的職業是什麼？我想這很多都可以事前去做一個評估，局長謝謝。主席，我就質詢到這裡，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝鄭議員光峰的質詢。接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

我們今天是社政部門，各位局處首長大家午安、大家好。首先我來請教勞工局局長，局長，我對於近來這個缺工問題，還有銀髮族就業的問題，事實上在之前菊姐的時候，在我們菊姐當市長的時候，我就曾提出日本在 6、7 年前，寫過一篇酷老文章，80 年代酷老他們就業的問題。事實上說真的，日本很早之前就在未雨綢繆，你們如果去日本看他們一般的早市，都差不多七、八十歲的年長者，他們很厲害，他們一個星期做一、三、五，不然就是一個星期 6 天，但是只做半天，所以他們的時間沒有很長，才可以彌補他們年輕人缺工的問題。因此我長期以來，對我們台灣這個缺工問題，針對我們長輩銀髮族第二春工作的這個問題，我也是一直在推動。但是台灣勞動力人口注定逐漸變老，企業、政府應思考高齡尊嚴勞動。我剛剛講過，之前《遠見》有出刊「樂在 80

後，酷老時代來了」，這是日本他們很早在 7、8 年前就針對這個缺工的問題。但是我們缺工的媒合，說真的我們的媒合，你看這個圖表，台灣事實上對比外國，真的相差非常的多，這你們有空的時候看一下，因為時間上的關係。我們才 9 點多而已，外國都 77 或 60 幾，我們周邊很多的國家都 85、77、61，他們媒合的成功率那麼高，我們台灣的媒合率說真的，真的是非常的低，低到不到一成。我有看到你們的工作報告，你們的工作報告的教育安全，有一個是鼓勵企業進用中高齡人力，還有銀髮人才的服務據點。那天勞動部，我們的部長許銘春，記者在採訪她的時候，她說讓第一線媒合據點全國遍地開花，我不知道到底我們高雄市相關的情況是怎樣？我們開花了沒有？你們好像只有一個據點而已，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關銀髮人才服務據點，在勞動部推出的時候，高雄市是全國第一個設立的。

林議員富寶：

現在設立幾個據點？設立幾個據點？幾個據點了？

勞工局周局長登春：

我們目前是一個。

林議員富寶：

一個而已嘛！

勞工局周局長登春：

目前第二個在岡山籌備中，年底應該會籌備完，明年就會開始運作，所以我們現在南高雄跟北高雄都有。

林議員富寶：

這個已經說很久了，我們現在遲遲只有一個據點而已，我看你這個相片好像不是 65 歲以上的吧？這些都是年輕人。

勞工局周局長登春：

沒有，我們是 55 歲以上。

林議員富寶：

55 歲以上，這些都是年輕人，我看都沒有比較年長的，我看這都還沒有 55 歲，這都還很年輕嘛！

勞工局周局長登春：

這個看起來是這樣，現在…。

林議員富寶：

現在我要了解一下…。

勞工局周局長登春：

酷老老人時代看起來都很年輕…。

林議員富寶：

我們的媒合度呢？

勞工局周局長登春：

媒合度差不多五成多。

林議員富寶：

有那麼高嗎？

勞工局周局長登春：

有。

林議員富寶：

有那麼高喔！〔是。〕事實上說真的在我們偏鄉，55 歲以上的要有工作、要找工作幾乎是零，我們那裏真的有困難，那有這需求嗎？我們那裏 55 歲以上需要工作、需要有基本工資那種工作，說真的大家真的很需要，很需要又找不到工作。不要說 55 歲以上的銀髮族，有時候三、四十歲的也很難找工作。所以我要拜託局長，我們鄉下要怎麼處理？你們只有設一點據點而已，是不是可以在偏鄉也幫我們設一個媒合據點？看媒合的機率是不是可以再高一點？我知道這有點困難，因為有些公司不願意僱用，但是很多五、六十歲以上的人很需要工作。以前在陳菊時代的時候，還有領基本工資的打掃工作，現在都沒有了，以前連這種基本工資的工作都很搶手，所以局長，偏鄉需要基本工資工作的人很多。我看到勞動部許銘春部長說拚年增 10 萬個銀髮族的勞工，既然要遍地開花，也讓我們鄉下開花好嗎？

勞工局周局長登春：

報告議座，不用拜託，這是我們本來就要做的。

林議員富寶：

你們都說說而已，上次也是說一說，到現在也沒有做。

勞工局周局長登春：

旗山、美濃、杉林，我們都有在那裡設站台。

林議員富寶：

那些站台徵求的都要大學以上學歷的，銀髮族哪有辦法符合，我知道有設站，那是中央勞動部設的站，我知道是就業服務站。因為時間的關係，再拜託局長。

勞工局周局長登春：

會，應該的，謝謝。

林議員富寶：

再來要請社會局謝局長，謝謝局長對高雄市的社會服務，不管是在社區或是其他地方都辦得很好。但是我還是要請教幾個問題，衛福部有制定《社會救助法》，針對邊緣戶的部分，我知道議會在上次定期會有編列一筆預算專門來救濟邊緣戶，我有詢問過要怎麼實施的問題。事實上我們的邊緣戶，就官方的統計在台灣大概有 60 萬人，但是民間的慈善社福團體統計出來大概有 280 萬人，這個差距很大。我相信是 280 萬人，因為日本統計他們的邊緣戶大概 15%，我們的統計是 2.5%，所以差距很大。所以到底這 60 萬人口和 280 萬人口的統計數據差這麼多，這要怎麼去探討和處理？就現行的《社會救助法》低收入戶「全有或全無」的福利制度，其實在我們鄉下基層遇到這種邊緣戶的機會很多。

另外，在你們的政府鼓勵低收入戶與中低收入戶就業、脫貧自立的部分，在你們的業務報告當中也有寫到脫貧自立，減少福利依賴，這很好。但是有一個問題是，有一個報導提到這個問題，他們可能不知道法令已經改了，它提到中低收入戶補助的缺憾。這個情況我也曾經遇到過，因為他是低收入戶，但是他就是不敢去工作，因為他不是長期有工作可以做，怕如果做短期的工作，每個月有收入，收入如果到達標準，他的低收入戶資格會被取消。我知道我們是 3+1，就是用三年的平均和一年的緩衝期，所以這是一個教育的問題。現在低收入戶和中低收入戶的民眾接受就業服務或是職業訓練後找到工作，或參加脫貧措施增加的收入與存款不必計入家庭總收入及家庭財產，最長三年。但是很多中低收入戶不知道這個法令，他們認為今年的薪資如果超過標準，他的低收入戶資格就會被取消，他們的隱憂是這個。但是我們現在有這個 3+1 的規定，我想我們還要再教育，等一下再統一說明。

還有一點，之前我有拜託消保官殷主任幫忙處理一個案子，我們內門有一個家庭，家中成員 6 人中有 4 個人是身障，奇怪的是他家中有一個孩子每個月的手機費用要繳 4、5 千元，他阿嬤來我的服務處告訴我們有這個問題，我的助理有去幫忙處理。事實上是他的手機壞掉了拿去修理，手機店家跟他說手機沒辦法修理，要換新的。身障的孩子什麼都不知道，店家就介紹了三個門號，一個月繳 4 千多元，要繳 3 年。可是這個家庭都是身障，後來就由阿嬤出來處理。所以我才拜託消保官跟遠傳總公司做一個調解，後來處理好了，就剩下一個門號，但是一個月還是要繳 1,399 元。我身為一個議員都沒有用到 1,399 元，我只有用到 999 元而已，他用到 1,399 元的資費。就是因為他是身障，他是第一類身障，第一類身障就是神經系統、精神系統、心智有問題的。所以現在這就是一個問題了。他們現在可以做的事前預防的措施是，跟任何一家電信業者取

得身心障礙限辦行動門號，這可以去辦，但是去辦門號時的實際困難度就是，若無申請監護宣告、輔助宣告，業者要要求身心障礙者本人至現場。但是他怎麼去現場？有些身障者去到現場也不懂。第二、皆無郵寄申請措施及程序。第三、電信業者並無互通，譬如中華電信跟哪家電信業者都沒有互通，表格文件也不一樣，所以他一定要跑五家。但是像這種第一類的身心障礙者要如何跑這些流程？所以我要拜託局長，是不是我們可以統一個窗口？如果有孩子是身障的家庭，他們是不是可以向政府的單一窗口提出申請，政府再行文給各個電信業者，如果這個孩子要去辦門號就不要讓他們辦。現在是預防勝於一切，拜託政府跟電信業者進一步研議，是不是可以提供單一個窗口給他們，可以把相關文件或是政府把相關文件轉交給各個電信業者，讓身心障礙者或其他的家屬有管道可以預先限制禁止。不然家長有時候不知道孩子去辦什麼，電信業者也沒有因為客人是身障者而有所因應，一個人辦了三支門號，一個月要繳 4、5 千元。所以這個很重要，局長，你覺得這個可行性如何？請局長針對剛才的問題一一答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

議員這個提議非常好，我會請障福科跟電信業者做溝通，看看怎麼對於身心障礙者協助，除非他有拿出身心障礙手冊，否則有時候也很難看得出來，這是個資的問題。這部分我們來看看怎麼跟電信業者來做更進一步的溝通。其次是社會救助法目前正在中央修法，我們會蒐集更多的意見，讓中央這個修法能夠更周延。

林議員富寶：

這個是大工程，因為邊緣戶怎麼去認定是一個大工程，但是我剛才說過，官方統計是 60 萬人，但是民間的統計是 280 萬人，這個落差太大了，我們是不是可以再努力一下？〔好。〕還有一個是脫貧計畫的部分，因為大家不知道脫貧計畫可以到 3+1，就是我 3 年的平均收入跟每年的…。

社會局謝局長琍琍：

這個我會請社工在做個案訪視的時候，跟個案說明清楚，然後也會去了解。

林議員富寶：

有很多低收入戶為了每個月領 7,000 多元，他不敢去就業，我說你去工作沒關係，他們不會算進去，他說如果我的工作所得超過政府的收入標準，我的低收入戶資格就會被取消。但是他不知道我們有一個政策…。

社會局謝局長琍琍：

對，我們在做個案服務的時候就跟個案講清楚，再協助，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

林議員富寶：

再 2 分鐘嗎？

主席（蔡議員武宏）：

對。

林議員富寶：

好，謝謝。所以這 3 加 1 很重要，據我所知，因為鄉下對這個資訊很缺乏，因此有很多人真的都不敢去工作，我說你就去就業，為什麼不工作呢？他說我怕今天工作後會喪失資格，不然他們都很想要就業脫貧。剛才我也跟勞工局長說我們那裡不好找工作，我今年有工作不代表明年還有工作。假如今年我的收入超過低收門檻，是不是會被取消低收入戶，明年就沒有低收入戶資格，他們會怕啦！因為他們不知道有 3 年的機會，假如我今年收入超過，但是明年沒有超過，還是有低收入戶資格，或許你還可以申復 1 年，還可以申復 1 年，是不是這樣？局長。

社會局謝局長琍琍：

這個我們技術上再來跟個案做處理。

林議員富寶：

對，這個可以的。〔對。〕但就是我們的教育問題，我們沒有教育讓這些低收入戶知道一定要脫貧，而不是總想靠這 7,000 多元維持生計，你一定要脫貧，想脫貧一定要工作，所以他們擔心的今年有工作，但明年卻找不到工作，怕兩頭空。所以才要拜託局長，就業脫貧非常好，這也要拜託勞工局，低收入戶不能脫貧也要看勞工局幫忙媒合，讓他們有工作做，好不好？〔好。〕以上，謝謝，感謝主席。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員富寶的質詢，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗珍發言，時間 15 分鐘，陳議員，請。

陳議員麗珍：

社政部門的各位局處首長、議會同仁、媒體朋友、市民朋友，大家好。今天我針對社政部門來請教社會局長，因為一直以來我也跟局長建議，現在 0 到 2 歲這一段時間的育兒是一般家庭最重的負擔，因為一個小孩出生，如果是雙薪家庭，而且雙薪家庭的工作是不能請假的話，他頂多請育嬰假以後，就要恢復上班，如果這個小孩沒有跟阿公阿嬤住在一起，勢必要找到一位保母。所以現

在本席服務處區域的保母，很多都被預約到明年、1 年後、12 個月後。我們看到這樣的情況，0 到 2 歲這一段時間，是真的很需要市府來協助他如何來度過這個階段，因為 0 到 2 歲要找保母也不是很容易，而社會局辦的育嬰中心是 0 到 2 歲，頂多是到 3 歲，然後在幼兒園的時候才會出缺。這個政策是很多民眾最喜歡，而且最安心把自己的嬰兒、小孩送到這樣的育兒中心，但是一直以來我們可以容納的是，目前可以收到 1,670 名未滿 2 歲的兒童，候補的還有 1,527 名。請教局長，像這樣的好政策，而且是民眾最喜歡的，你是不是能夠提出什麼樣好的政策、計畫，來逐年增加它的據點跟名額？請你答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

基本上我們目前公托籌設的目標是先求有，就是 38 個行政區裡面先求每一個地方都有，只要在符合的標準裡面，然後等到額滿了以後，我們會再依據需求量大的地方來籌設。我們現在在 30 個行政區已經設置 53 處，今年我們還會再成立 7 處，所以我們會一直努力加把勁。

陳議員麗珍：

好，今年會再成立 5 處？

社會局謝局長琍琍：

7 處。

陳議員麗珍：

7 處。名額的話，你大概 1 處都是設定在幾位？

社會局謝局長琍琍：

不一定，看空間的大小。

陳議員麗珍：

不一定、看空間。這個政策是非常棒，我們也一直給你肯定的好政策，可惜的是還是很需要增加大量的額數，我們也希望看到你快速增加名額，這也是很多家長的心願。

再來，我要跟社會局長建議，因為現在重陽節也快到了，現在高雄市高齡化，65 歲以上已經達到 18.97%，等於有 51 萬 4,293 位 65 歲以上的長輩。每年農曆 9 月 9 日是重陽節，今年也謝謝市長的德政，把 65 歲以上到 89 歲…。

社會局謝局長琍琍：

79 歲。

陳議員麗珍：

79 歲，本來是 1,000 元，又增加 500 元，這差很多，就可以從 1,000 元領到

1,500 元，那也是一筆數字，今年有很多長輩很高興，因為有 1,500 元可以領。再上去的年紀有 5,000 元，滿 100 歲的有 1 萬元。現在先說 1,500 元的，這樣加一加，總共有 51 萬 4,000 多位長輩也希望能夠領到每年的重陽禮金。從國曆 9 月 9 日開始，里長、里幹事的電話就一直被打來問說，這筆錢什麼時候進到我們的帳號裡面？打電話的長輩也很不好意思，就說不好意思，我為了這筆錢還打電話給你。而且電話來了很多，我是認為說長輩打電話來問也會很尷尬，而里長、里幹事也一直在服務這個，回答什麼時候這筆錢可以入他的帳戶。所以我是建議，以剛才的資料查出來，去年大概是 10 月 12 日入帳戶，再前一年大概是 9 月 20 日、9 月 10 日、9 月 12 日，大概都在這個時間可以把這筆錢入到長輩的帳戶。

局長，如果你可以訂個日期，像每年 10 月 1 日，因為這幾年看起來大概都是在 7 日、10 日、9 月 30 日那邊跳來跳去，是不是能夠像一般的薪資轉帳一樣，每年固定 10 月 1 日？因為 10 月 1 日距離農曆 9 月 9 日重陽節差 1 個星期或 2 個星期的時間，如果能夠定下固定的時間，皆大歡喜，長輩也知道我的重陽禮金什麼時候會進來，也不用在那邊問，或許有人就是等著 1,500 元，他有個預算要用。我希望局長你可以評估是不是可行？讓長輩很清楚知道給他們的禮金是什麼時候進來，讓里長、里幹事也都不需要再去一一解釋。以今年來講，10 月 15 日辦理活動摸彩，這些長輩都很高興等著要摸彩，這個他們都沒有關係，你只要有單子給他，他就知道了，他這個不會問，但是錢要進帳戶，他就會問。所以我建議局長你就訂個日期，以後每個長輩知道這個時間到了，他可以領到這筆錢。請局長再評估。

再來，有關社會福利的補助，今天也聽局長的業務報告講得非常好，市府的重點就是要幫助一些弱勢，能夠讓他們度過生活困境的救急。有一個案件是最近我們服務處接到的，就是有一對低收入戶的夫妻已經滿 65 歲以上，一個要申辦他的低收入戶，因為他的條件總總應該看起來可以辦，但是好像又不可以辦，我們就幫他送件；另外他那位妻子是要辦殘障補助，等於這樣的家庭可能夫妻兩位都要申辦一筆補助。他還沒有辦以前，他們兩位是有領國民年金，國民年金大概領 3,000、4,000 多元的金額。但是我們幫他一送進案件，下個月他的國民年金就被砍掉了，剩下 1,000 多元，這 4,000 元對一個家庭來講，兩人加起來大概是 9,000 元，他可能就是靠這筆生活費在度生活。可是我們幫他送件以後，他的國民年金就被砍了，砍了以後他這個案件又沒有通過，又沒有辦法申請，兩頭空。我對這個民眾也感到真的很抱歉，我們可能是沒有交代清楚，可是這種事情我們也不知道說送件給你們，他們的國民年金就會被砍掉。所以請局長答復一下，像這樣的流程到底要怎麼樣？或者是哪裡出了問題？不應該

影響到民眾的權益。請你答復。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

首先先跟議員報告，因為重陽節是 9 月初 9，不是用國曆的，所以我沒有辦法說國曆的什麼時候去發，因為有時候我們是在重陽節前兩個星期會把這個金額撥到長輩的存摺裡面。如果他不想放到那個存摺裡面去的話，就會由里幹事親自送到家裡面去。所以這是一個不同，我沒有辦法 10 月的某一天撥進去，可能跟重陽節日期就有一點…。

陳議員麗珍：

沒關係！

社會局謝局長琍琍：

所以這個沒有辦法。

陳議員麗珍：

局長，這個以後你可以再做評估考量。

社會局謝局長琍琍：

第二個，國民年金跟社會救助的這個金額…。

陳議員麗珍：

是國民年金？對。

社會局謝局長琍琍：

對，國民年金跟社會救助，就是低收入戶有補助，這個兩者之間是有互斥的一個部分。所以如果他已經領了國民年金，那要來申請低收入戶的話，原則上在他還沒有獲得補助，就還沒有獲得資格同意之前，他還是可以領國民年金，等我們的低收入戶核定之後才會停掉國民年金，然後兩個之間的差額…。

陳議員麗珍：

對，這樣才是一個合理的流程。

社會局謝局長琍琍：

對，目前的做法就是這樣。

陳議員麗珍：

但是這個案件就很奇怪，我是想說局長你了解一下。

社會局謝局長琍琍：

好，請議員可以把資料…。

陳議員麗珍：

如果是只有這一件的話還好，可能就是筆誤或誤差。

社會局謝局長琍琍：

那就把資料給我們，我再叫同仁去處理。

陳議員麗珍：

謝謝局長的答復，這樣是很合理的，應該要另外一件成功申請了，另外一件才會被取消。

再來我要請教勞工局長，我們局裡面有一個就業服務站，這個就業服務站的重點就是，讓想找工作的人就到我們的站去登記，企業需要徵才的人也去登記。我發覺這兩年這樣的一個平台是做得非常的好，因為通常大家都會到網路去找工作嘛！但是在年齡上或者是比較年輕的可能會用網路找工作，如果中高齡想再二度就業的話，他可能要藉由勞工局的就業服務站，就扮演一個非常重要的角色。最近上個月我也幫忙一個民眾送案件，很快的就達到一個媒合的成功率，那個企業說介紹來的人都非常的棒，去工作的人也做得很開心。連續兩件我都有去了解，都說很棒，所以我對於我們就業服務台非常的有信心。

局長，左營區和楠梓區現在的人口數這麼多，之前左營有一個站，也是就業服務站，通常如果是送到我們這裡的一個履歷要找工作，我們會轉到服務站來。如果是很遠的話，現在左營站這個不曉得為什麼已經沒有了，剩下楠梓學專路的一個站，其他的都要跑到距離比較遠的地方去登記。我想請問局長，像這樣這麼好的一個平台，你是不是能夠在適當的人口數有足夠的地方，能夠再多設一個服務？因為我們的服務站不只是幫忙媒合找工作，而且裡面還有很多可以解答他的難題，譬如他的技能訓練，種種的服務很廣，所以我非常認同這樣的一個平台。請你答復一下。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

有關設站台的部分，依據它的勞動人口有一定的量。因為左營、楠梓都是議員的轄區，就是左楠，所以原則上我們就在左楠就近合併設一個站。因為有考量左營這邊就近是楠梓，南左營的部分是，到自由路、大順路旁邊就有三民站，所以南左營的部分，三民站也可以提供服務。針對這部分，我們會再檢討，隨著勞動力產業的活動應該站台怎麼設，我們再來評估。

陳議員麗珍：

對，人口數增加，該設的地方應該再想辦法再去多設一個站。再來就是有關職業訓練，其實職訓在勞工局也是一個非常重要的業務，看到我們每年的開班也都非常多。請問局長，這些班結訓後的一個追蹤就業，你有沒有在做統計？

勞工局周局長登春：

每一個職訓班都會有一個就業比例的績效，後面都會有一個追蹤的機制。

陳議員麗珍：

另外就是我們的職訓是不是能夠下鄉來做分點？譬如說不用讓我們北高雄這邊，有時候下班已經 5、6 點，還要趕很遠的路到南高雄上課。因為現在我們這邊不好去找地方，我也希望你們能夠再努力在左營設一些可以開班的職訓班，其實還是很需要我們的一個班來做成長的。我請你再多加強一下。

勞工局周局長登春：

好，有關勞工大學開課也好、職業訓練開班也好，我們沒有說一定固定在一個場域，是按照區域如果講師安排教室沒問題，我們就可以在那邊設點開班，這我們再努力。

陳議員麗珍：

局長，還有一點要跟你建議的，這非常重要，就是現在勞資雙方的糾紛常常會發生，有些到我們服務處來，都希望我們能夠做一個調解的角色，但是勞資牽涉到很多的法規、法條。我們區公所本身也是有一個調解委員會，但是調解委員會也是案件很多，我希望我們本身對一個勞資，幾乎如果有這個案件，我們都會轉到勞工局，是不是也能夠就近，比如三民、左營，還有鼓山能夠就近來設一個點，不用再跑到前鎮、跑到很遠的地方，因為現在勞資的協調真的是越來越多，既然這個案件多的話，你對人力的安排跟地方的一個加設…。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

對於我們人力的安排，或者我們地方的再增設，我覺得很重要。我看到我們這個成績很好，就是我們可以在成功率…，大概去那邊能夠在你們這邊做一個圓滿的協調、和解。

主席（蔡議員武宏）：

不好意思，陳議員，時間暫停一下，那個 PPT。

陳議員麗珍：

好，做一個協調的話，可以省掉很多民眾的困擾，你是不是可以回答一下？

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

沒有錯，我們勞資爭議調解的部分，因為爭議的雙方是要有勞雇關係，一個是雇主、一個是員工。這裡面很多爭議都涉及到勞動法令，所以很多必須要熟悉勞動法令的，還有諮詢的技巧，所以我們對調解員也一直在做包括職能的訓

練。點的部分，我們也會按照議員你的考量，給我們有爭議要調解的員工有一個就近的便利性。這我們也一直在努力、在評估。

陳議員麗珍：

好，希望能夠再加一個據點，在我們左營、楠梓、鼓山，北高雄這個地方再多增設。而且你們的人力都是非常的專業，有可能這個案件到你們的調解會來，就解決了啊！省掉很多雙方家庭的奔波勞累。我希望局長你能夠從這個方面多努力一下，謝謝。

勞工局周局長登春：

好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳議員麗珍的質詢。接下來請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

長期建盟都跟我們社會局同仁一直在關心兒虐家暴的問題，今天繼續延續這個議題。大概在 109 年、3 年前，我曾經質詢過局長，那時候針對高雄的兒虐狀況去做討論，那時候最主要是提出兒虐的發生，基本上有它的進程。如何讓兒虐在被家暴狀況在發生的初期就能被防治？不要小孩子被打到送醫院，我們才知道。所以那時候有用統計數據跟局長討論過，如果是教師來做責任通報或者是社工、警察？教師可能在兒虐的初期，他看到小孩開始上課不認真、憂鬱，有一些初期的一些傷、淤血。老師發現是初期，社工跟警察大概是中期，若是醫院醫生來通報，通常都是比較嚴重到後期了。

過去那時候 109 年，我們用數據來看高雄。高雄數據有一個比較…，那時候跟局長討論我們需要注意的數據就是，由醫師通報的，如果從 109 年上半年的數據來看，在所有的責任通報裡面，大概占 12.12%，是由醫師、醫院來做通報。其他的比例，你看其他縣市，六都大概都我們的一半，都到我們的一半左右而已。所以為什麼我們的醫師通報數量特別高？那時候就請局長要去積極做防治。那時候我們還把教育人員，老師、社工、警察跟醫事人員，他們不同的通報，六都去做個比較。那時候的統計結果，在高雄大概每 100 個受虐兒，有 14 個孩子是被打到送醫院，其他六都大概都不到一半，我們大概是他們的 2.2 倍。已經過了 3 年，所以那時候我請局長去注意說，其實這個數據從一開始我們去看，大概從 104 年以後，我們的醫師通報比例就上升了。這個可能和通報的機制有關係，或者是什麼才會產生這個變化，我也請局長那時候去做研究。

所以整個高雄的比例和台北比起來，大概有 8 倍的差距。所以我那時候拜託局長，請學者去研究大概受虐問題，高雄比例醫師通報比例偏高，到底是什麼原因和解決方案，還有我們社會安全網應該去做防堵。另外還可以拜託，因為

我們的透天厝比較多，照理來說，警察、鄰（里）長通報都應該可以做超前的防治，也希望是不是有一些獎勵，那時候提出這三項要求，請局長去做研擬。

我今天要來討論，從 109 年到 112 年兒虐預防機制改善了嗎？這個預防機制，我們有沒有提前去預警？狀況到底有沒有去做改善？還是一樣從數據來看。第一個，從 112 年，我們來看高雄的兒虐狀況，這個還是一樣用衛福部所公布的全國各都兒虐狀況。兒虐狀況，你也知道有兒少保護，還有未滿 18 歲的性侵害，還有什麼？還有包括需要社會福利去救助的和其他各項，但是我們只把兒少、把性侵害的和性剝削兒少保護的人數加在一起。簡單講就是實際做到兒虐的情形，不是說他們家貧窮需要保護的。這樣子來看，我們從 109 年的數據統計到 112 年，到底高雄的兒虐數有沒有下降？109 年的時候，我們統計是除以當地縣市的總人口比例，高雄市大概 0.23%，大概六都第二高，那個是 109 年的數據，現在的數據大概是多少？它下降了，是 0.16%，一樣是六都第二高。數據有稍微下降，但也一樣是六都第二高，也高於全國平均 0.13%，所以有下降，但是在六都裡面還是偏高。再來看這個數據就知道有多高？我們是 0.16%，這個是全國 0.13%，直接看最後一年紫色這一條，這是其他的縣市，我們只比桃園市。桃園市的兒虐情形，長期都是全國第一高，我們大概都是第二，所以基本上這個數據有進步，但是還有很多的進步空間。

再來，我們剛才講的關鍵數據，從 109 年到 112 年，醫事人員通報比例下降了沒有？過去我們是高的嚇人，和其他縣市比起來是 double。在 109 年的時候，我們 13%，所以從 109 年 13.4%、六都第一高，到今年降到 11.5%，但還是六都第一，還是遠高於全國平均 6%，跟遠高於其他五都的狀況，所以依這個數據，狀況還是一樣。另外看這個數據就知道，高雄長期以來，高人一等，高於全國、高於六都，都是 double。這個狀況，基本上醫師通報，我認為就是被打到送醫院，我們可以讓他在還沒有送醫院之前就可以知道嗎？再來，所以這個數據還是很嚇人。另外到 112 年，我們社工人員的通報比例上升了嗎？109 年是 19.9%，我們是六都第三。我們由社工去責任發現這些通報的數據，到 112 年下降了，我們現在大概只有 13.8%，也就是我們委外出去給這些社福團體去巡視所通報回來的數據，現在看起來是下降的，這幾年是下降的。當然數據…，我認為數據全部來慢慢看，這些數據再請局長去做研究。所以從這個數據來看，我們社工所通報的比例，委外的比例增加了，但社工的通報比例下降了，什麼原因，我們也希望社會局要去注意。

再來，我們那時候認為所謂責任通報和一般通報，一般通報絕對比責任通報來得更預警，因為是親人發現是父母去…，或是隔壁鄰居、親戚去通報，看到父母打人，怕家裡出事情，提前就由鄰居去通報，這個就比警察、比社工都可

能可以更預前，但是高雄的通報數據都一直不好看。我們那時候說雞婆婆，隔壁鄰居這些雞婆阿嬤、雞婆叔叔、雞婆伯伯，那時候我們通報比例在 109 年是 11.05%，六都第四，現在因為這個只有上半年，數據要乘於 2，乘於 2 也大概是 10%，我們大概從六都第四又降到六都第六。簡單講就是我們民間通報，一般通報也沒有提升。

所以整體而言，我們來看到底從 109 年到 112 年，兒虐防治機制改善了嗎？從這個來看，第一個，兒虐的狀況，我們是六都第二，一樣維持六都第二，數字雖然下降，但是在相對其他縣市的防治比例，我們表現的並不是太佳。另外，醫事人員通報一樣是六都第一高，有下降但還是各都的 double 數據。另外，社工人員通報比率也下降，這個還有加強空間。雞婆婆回來了嗎？雞婆婆沒有回來。簡單講，高雄這整體而言，雖然兒虐數據有比較好看，就是絕對值，孩子們被受虐的狀況有變少，但是我們防治的機制，機制就是有提前去預防嗎？我們預防的機制沒有把它做出來。因為時間的關係，這一部分，局長，我們還有多少防治的空間？要拜託局長待會也再答復一下。

為什麼這時候提出質詢？一直觀察這些數據？所以我們在暑假的時候去考察，我跟湯詠瑜議員和黃捷議員，我們試著去想辦法說，如何去讓這個兒虐的防治機制可以提前？現在都有 AI。當初我有跟局長討論過，其實兒虐的情形有一些跡象，譬如他是小爸爸、小媽媽，這些統計數據其實可以預先去找出可能的被害對象，但是這些數據因為都有個資的問題，我們沒有辦法去各局處去跨這些資料，否則可能會有個資法的問題。所以現在有 AI，我們看到了一個成功的案例，就是在疫情的期間，台灣 AI Labs 研究中心杜奕瑾杜博士，他是我們高雄人，PTT 的創辦人。他協助了高雄所有的醫院，讓所有的醫院在不把病歷交出來的狀況下，去中心化、去做 AI 比對，讓所有的醫院的 X 光，那時候你還記得疫情的時候，大家拍 X 光，醫院光看 X 光，看到底你有沒有確診，光看 X 光片就要看到翻掉。結果他們用一套 AI，可以幫醫生檢視所有的 X 光片，就可以找出判斷這個人可能是確診了。再由很多的醫生只要去看電腦選出來的這些片子，電腦選出來的這些人是不是確診？再由醫生去做確認。所以幫助我們高雄的醫生，聯合醫院在沒有提供病人個資跟所有資料的狀況下，各醫院自己就掌握了誰已經確診的這些資料。這個是我們 AI Labs 跟高雄…，你看這個照片，這個是市長那個時候跟他們合作的，結果這個案例，市長那時候是在當副院長，成功的把這個案例在高雄推行，在沒有交出個資的狀況下。

所以我們就在想兒虐的這些資料，各局處都有，孩子們都有，我們就去拜訪了杜博士，有沒有可能針對兒虐的受害者去做被害人預測？他說當然是可行的，資料也當然不用提供，因為已經在高雄有成功的案例。有辦法把所有孩子

的狀況，讓電腦去做比對，而找出提前預測這個孩子有可能是兒虐的高風險對象。當然，當他被列為高風險對象的時候，要怎麼樣去防治？那是第二件事情。在怎麼樣不干擾家庭，在怎麼樣盡可能不標籤化的狀況下，我們有沒有可能？你看高雄的兒虐狀況，確實從數據看起來，跟其他縣市比起來嚴重。這幾年我們這麼努力，投入這麼多經費，我們改善的狀況又不明顯，只要去了衛生局、聯合醫院那裡的飛象兒童中心，看了大家都在掉眼淚。

要怎麼樣防治這些孩子不會被兒虐，我們都在想盡辦法，所以這是我們找出一個辦法就是，AI 受虐兒的被害預測，藉由高雄聯合醫院各醫院資料「去中心化的聯合學習演算法」的成功經驗，把各公務單位的個資在無需上繳，只要把資料串聯起來，就可以做到兒虐高風險被害對象的預測，提前研擬防制機制來做兒虐的防治。當然，杜博士說這可以跟中央要經費來做研擬，是不是請局長你也思維一下，如何跟我們聯合醫院他們的經驗去做溝通，也跟 AI Labs 去研究一下，有沒有可能提出一個計畫，讓中央補助高雄？不只可以做受虐兒，也可以做家暴預測，這樣子其實可以對提前防治家暴有很大的幫助，是不是請…。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的意見，這個部分我們會帶回去研究，看看怎麼來減少這個兒虐的案件。不過這邊要先說明，高雄市的兒少保護通報數據高，是代表市民真的很積極保護孩子，勇於通報，但是通報不見得一定就是兒虐，這個我們一再強調。就是譬如我們現在在推動…。

郭議員建盟：

局長，因為時間的關係。你剛剛講的那句話，其實我已經把有效數據抓出來。

社會局謝局長琍琍：

好。另外一個就是剛剛有講醫事人員跟醫院的部分，醫事人員除了醫師、護理師、社工等等，所以我們看到相關的數據裡面，醫院數字的比例大概六都都差不多，只有醫事人員的部分，因為醫師有通報、護理人員也會通報、社工也有通報，所以就會造成多重數字的算法，所以我們會再去過濾這樣資料的呈現。

另外有講到責任通報跟一般通報，我們發現有些打電話到 110 的，警察人員接了案之後，他再來通報社會局，他就會變成是專業人員的通報，所以就這兩個部分又會不一樣。所以剛剛郭議員有提到說怎麼樣用 AI 來處理？我們會再回去研究一下，看怎麼樣來跟杜教授這邊來做…。

郭議員建盟：

我等一下把相關的窗口給你。〔好。〕局長，你剛剛講的狀況，應該六都會差不多，不會說只有高雄的護士人員特別愛通報。

社會局謝局長琍琍：

不一定，因為有時候每一個專業人員、社工人員在登打資料的時候，大家都對數據、表單的定義…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我們不用針對這個去爭論，〔好。〕因為我們是共同希望結果，〔是。〕結果就是受虐的孩子要越來越少，高雄家暴事件要越來越少，我們還要有機制提前去做防治。〔好。〕數據如果好，我們都開心；數據不好，我們要一起努力。〔好。〕局長，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來請陳總召美雅質詢，時間 15 分鐘。陳總召，請。

陳議員美雅：

謝謝主席。首先針對我們的社政部門，我想大家都非常關心，有關於我們這些長輩的相關權益的部分。因為我們知道高雄其實邁向少子化、高齡化也是非常的嚴重，我們如何減輕家屬的照顧負擔？我們也希望尊榮長輩，所以其實在上個會期，本席有提出關於長輩的敬老津貼能夠提高。今年我有看到市政府有把它具體化做出來，是不是請局長把本席所爭取的部分詳細說明一下，目前敬老津貼提高的部分狀況為何？說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請謝局長答復。

社會局謝局長琍琍：

非常謝謝議員從今年初的時候，就一直鞭策社會局要去做檢討，上個會期也特別叮嚀社會局要加強這個部分。我們也看到因為多年都沒有來調整，在經費上面有一些可以處理的話，我們從今年下半年重陽節的話，79 歲以下從 1,000 元可以增加到 1,500 元，也是從今天，大家就可以去刷簿子，我們的錢有進到郵局存款帳戶，謝謝議員的支持。

陳議員美雅：

應該的，這本來就是我提案的，就是希望政府做到。目前政府確實今年有實施，我想瞭解明年一樣持續會繼續做吧？

社會局謝局長琍琍：

對，79 歲以下都會持續一直下去了。

陳議員美雅：

會持續？〔對。〕在 79 歲以上的話，是另外增加各多少？說明一下。80 到 89 歲是提高到…。

社會局謝局長琍琍：

80 到 89 歲還是 1,500 元；99 歲以下，就是 90 到 99 歲是 5,000 元；100 歲以上是 1 萬元。

陳議員美雅：

所以我們現在大家會最有感的可能就是 65 到 79 歲的這些長輩，馬上就是有提高這些敬老津貼，我想這是尊榮長輩的一種，為什麼呢？很多長輩說現在的物價一直上漲，其實他們也非常的不希望造成家屬照顧他們的負擔，所以我覺得這個部分確實是有必要做到的，長輩的敬老津貼目前確定有提高了。〔是。〕

接著，本席很關心的一個議題就是在我們高齡化的現象，中央在推所謂的長照 2.0，這本席也在爭取，我有在鼓山中山國小的舊校區，我有爭取了社區長青學苑，並且衛生局他們去設置了日照長照中心。〔對。〕所以你也知道，本席長期就是在跟社會局這邊要求說，很多的長輩他們當初只有四維長青學苑的時候，北高雄的民眾會覺得沒有地方可以去上課，因為他們要坐公車到四維去，對他們來講會太遙遠，所以我有爭取富民長青學苑，讓北高雄的長輩們可以就近學習。但是後來很多長輩說，每次要去上課程，都秒殺，我們現在高雄的長輩們非常熱愛學習，我覺得這是值得推廣的。所以我一直在推什麼呢？除了長輩的社區長青學苑的據點應該要廣設，讓長輩們不要退休以後就缺少這些社交活動，甚至他們願意學習的話，政府應該要多多的關相關的據點，讓他們去學習。甚至我現在也在推長輩運動的設施，所以像舊中山國小，我也要求他們可能除了一般的民眾可以運動以外，針對長輩也要去設計一些適合長輩的運動項目含括在裡面。因為我們希望能夠在長輩還很健康的時候，就讓他們優雅的生活著，除非真的是到了失智、失能的狀況下，我們由日照、長照的據點再來加以協助。但是前面預防的階段很重要，所以社會局擔負很重要的責任，因此我一直在爭取要增設社區長青學苑。

所以局長待會兒可以告訴我一下，你們現在全部的社區長青學苑已經有多少的據點了？你如果手上沒有詳細的數字，我請你用公文答復。因為我希望除了區區有社區長青學苑以外，甚至有一些里比較大的，我們可以結合里活動中心一起來辦相關的這些課程據點。我想師資也不會有問題，社區大學也應該要多多的增設這些，讓長輩可以去上課的這些據點，甚至我一直在推動的是結合運動發展局推廣長輩的運動。局長，你可以告訴大家，現在高雄市針對推廣社區

長青學苑，我們現在有增設多少處了？

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員多年來一直積極在爭取長青學苑的課程，〔對。〕我們目前 112 年已經有 690 班，跟 111 年相比的話增加了 40 個班。我們也輔導這些單位去爭取中央的補助，在 112 年 406 班也增加 63 班，所以這個班級的課程數都會盡量大幅增加。

議員爭取的鼓山區舊中山國小的這一塊，我們到時候也會辦理 18 個班次，會有兩學期服務 450 人次，所以希望在 113 年 4 月起籌辦的時候，7 月就可以招生，到時候有更多的長輩可以來學習。

陳議員美雅：

好，我希望再看到持續的在增加，當然我也會持續幫你們找點，我希望推廣每個地方都能夠有，因為長輩真的太需要了。除了我剛剛提到這些社區長青學苑，但是也面臨到據點不夠，對不對？有沒有可能跟民政局這邊規劃一下，我們來活化活動中心，可以舉辦更多元化的長輩活動跟親子活動。你們現在有一些活動都是委外出去讓一些社團他們來協助你們辦理，譬如敬老活動等等的。但是我在想是不是可以更加豐富化這些長輩的活動？甚至很多的家長也可以帶小朋友參加相關的活動。除了本席在推廣高雄市設置特色公園兒童遊戲區以外，我認為活動中心未來也可以是舉辦親子活動或是社區長輩活動的一個好的據點，所以我希望你跟民政局是不是能夠去做一下討論？把後續的一些規劃再提供資料給本席，是不是可以朝著這個部分規劃一下？沒有問題吧？

社會局謝局長琍琍：

是，可以，沒問題。

陳議員美雅：

這場地都是我們市政府的。那生育津貼、育兒津貼、小朋友送到托育中心相關的津貼補助，因為你也知道現在為什麼少子化？年輕朋友面臨到薪資低、高房價，再加上育兒或者是還要照顧他們的長輩，坦白講他們的經濟壓力負擔是很重的，所以本席一直在說，我們政府是不是能夠在這個部分協助他們？讓高雄市成為更友善的城市。我一直在推動生育津貼、育兒津貼還有托育中心的津貼補助，你就簡單、大方向的講，目前是做到大概的情形為何？詳細再用書面的報告。

社會局謝局長琍琍：

好，詳細的我們再提供書面給議員。〔是。〕這邊的話，生育津貼就是「333」補助。育兒津貼跟托育補助，除了中央的部分之外，高雄市政府這邊也有加碼，加碼就是希望我們的新手爸媽在經濟負擔上面能夠越來越減輕，〔是。〕所以

我們會一直努力中。

陳議員美雅：

所以我們的公立托育中心會持續的建置嗎？〔會。〕今年還會持續建置？

社會局謝局長琍琍：

目前我們已經在 30 個行政區有 53 處據點，〔是。〕我們今年年底大概還會再增加 7 處。我們希望能夠有更多的地方一直朝向…，我們大概 4 年內希望能夠成立 83 處。

陳議員美雅：

像鼓山，我之前有爭取九如國小有設置；鹽埕，我記得你們後來是不是也有設置了？鹽埕，對不對？

社會局謝局長琍琍：

鹽埕有。

陳議員美雅：

鹽埕，我有爭取也有設置了嘛！是在高雄銀行的舊址。

社會局謝局長琍琍：

對、有，那個已經成立了。

陳議員美雅：

那邊也是我爭取的，我們還去會勘過，找到場地。〔是。〕但是接下來我要請你們針對前金、新興、苓雅是不是也能夠去建置一下？目前有建置了嗎？也有嗎？

社會局謝局長琍琍：

前金有了。

陳議員美雅：

前金有，是我之前去看過的那個育兒資源中心，那只是育兒資源中心嘛！對不對？

社會局謝局長琍琍：

對，但是它有公托，都有。

陳議員美雅：

公托也有，好。苓雅的部分有設置了嗎？

社會局謝局長琍琍：

苓雅有。

陳議員美雅：

苓雅也有，好，你後續把這些資料提供給我，〔好。〕因為我一直在推動各區都要有這些相關的公立托嬰中心。

社會局謝局長琍琍：

我們一直努力。

陳議員美雅：

是，還有鼓山區因為人口增加的關係，我也希望鼓山能夠再找適合的地點，好不好？

社會局謝局長琍琍：

舊中山國小就是其中之一。

陳議員美雅：

對，這也是我爭取的嘛！〔對。〕舊中山國小，我們把它的舊校區規劃除了有日照、長照，還有社區長青學苑，公立幼兒園會再有設置嗎？還是只有育兒中心？〔有。〕都有設置嘛？

社會局謝局長琍琍：

都有在處理。

陳議員美雅：

都有設置，好，我們希望它是一個整體規劃的。我其實也提出來希望優先讓就近周邊的這些民眾可以優先來使用，〔是。〕這我也跟你們提過，好不好？因為我們希望就近嘛！就近長輩就能夠接受這些服務，或是小朋友就近就可以在那邊就讀，朝這個方向來規劃，好不好？〔好。〕局長先請坐。〔謝謝。〕

針對勞工局的部分，我想請你說明一下。不好意思！社會局，再請你針對這個議題，跟中央來反映，有關於凍卵補助的部分…。

社會局謝局長琍琍：

凍卵是衛生局。

陳議員美雅：

衛生局是不是？好，沒關係，這個部分我已經提案了，但是我想最終這個部分還是需要中央來協助。〔對。〕我希望之後社會局跟衛生局，你能夠把少子化的現象，讓衛生局能夠很明確的知道，他有詳細的數據，可以跟中央來爭取，因為這也是我提出來的提案。我希望要求說，因為現在的年輕朋友他們可能在打拚事業的過程當中，因為畢竟現在還是低薪的狀況嘛！他們希望在年輕歲月努力工作，他們還是希望孕育下一代，所以凍卵補助這個費用很高，我們希望來幫助年輕朋友，這個部分請你們再後續規劃。我這個在中央也會再繼續提案。

另外，勞工局的部分，我們請勞工局長來說明，我就把題目問完。有關於職場的安全，當然包含性騷擾的案件，你如何有一套完整的申訴流程？因為第一個，它發生可能是一瞬間，所以舉證困難，如果他們這些在職場上面，我們一直在講要提供民眾安心、安全的工作環境，但是職場的安全，第一個，性騷擾

的部分如何處理？

第二個，在高雄市，我們常常看到很多在職場工作的時候，他是高危險性的，譬如他們在鷹架上面可能就跌落下來，是不是相關的防護措施根本就沒有做好？衛生局你們有沒有去落實稽查？你們目前的稽查人員多少人？今年 1 年可以稽查多少家？譬如像這種建設，他們主要是在建設公司在興建的時候，我們常常聽到有人可能不小心從上面跌落下來，像這些明明是可以預防的，為什麼還是會發生？我不曉得勞工局針對這部分有沒有詳細、有沒有足夠的人力去做好稽查？這很重要。

還有另外一個議題也很重要，各行各業現在面臨缺工的問題，我們政府是如何來媒合相關的工作機會？你們都會辦就業博覽會，沒有錯！可是問題是，現在我們聽到許多民眾跟我們說缺工，甚至我去火鍋店吃個晚餐，老闆娘認出我是誰，他就跑來跟我說可不可以幫我們反映一下，我們現在連餐飲業也找不到員工；甚至一些大的企業也在跟我講，他們也找不到員工，所以各行各業都面臨到這樣的問題。因此我們政府應該去正視高雄市未來的走向，如果我們想要產業轉型的話，一定會釋放出更多的優質就業機會，而這些人才高雄準備好了沒有？如何提供這些人才跟我們的各行各業能夠媒合，你們打算怎麼做？勞工局有沒有去掌握？經發局有沒有去掌握？你們協助勞工去媒合就業，經發局有沒有告訴你，他們釋放出來多少哪些類型的就業機會？到底高雄要走向什麼樣的產業轉型？我請勞工局長針對這兩大議題來跟我們說明一下，局長請說明。

主席（蔡議員武宏）：

請周局長答復。

勞工局周局長登春：

首先，第一個有關職場安全的部分，關注的第一個是性平的部分、職場性騷擾的部分，這部分以往在法制面比較不嚴謹，8 月 16 日修法過後就已經有比較強制性的作為，勞工局也因應…。

陳議員美雅：

勞工局一年接獲到的有幾件？

勞工局周局長登春：

去年整年度大概有 10 幾件而已。

陳議員美雅：

10 幾件，所以表示有很大的黑數喔！

勞工局周局長登春：

50 幾件。

陳議員美雅：

表示可能有很大的黑數喔！

勞工局周局長登春：

也不是黑數啦！是可能沒有通報。

陳議員美雅：

他沒有去通報，因為他可能想說通報也沒有用，或者是通報了可能案子會被吃掉，我不相信整個高雄市…。

主席（蔡議員武宏）：

再 3 分鐘。

勞工局周局長登春：

被吃案是不會啦！只是他可能…。

陳議員美雅：

這代表什麼現象？我想職場的性騷擾事件很多，Me Too 事件大家都知道，所以我們一定要去保護，不管是男生或是女生，職場性騷擾都是要被避免的，安全的環境是非常重要的。所以局長，如果去年你們接獲的通報數字才 50 幾件，我認為當中存在很大的黑數，所以我認為這部分的宣導，還有讓這些被害者敢出來講話是很重要的，但是他沒辦法保存證據啊！你們要怎麼處理呢？

勞工局周局長登春：

以往在各縣市都一樣，高雄市也是一樣，沒有單一窗口，現在…。

陳議員美雅：

我請教你，申訴 50 幾件當中，成案的有幾件呢？

勞工局周局長登春：

成案的部分，我們…。

陳議員美雅：

我希望高雄市政府能夠重視這些相關的議題，當然性平，不管是男女都會遭受到這樣的問題，但是我覺得女生遭受到可能是更嚴峻一點，這個部分真的需要政府給予協助，不然他們沒有辦法保存證據，誰敢去申訴？或者說他的職業就不保了，在這個部分政府能夠保護他們嗎？

勞工局周局長登春：

目前我們大概成案的有…。

陳議員美雅：

我時間有限，麻煩你回答正確數字，50 幾件通報，成案的有幾件呢？

勞工局周局長登春：

裁罰的有 18 件。

陳議員美雅：

18 件，你看！那其他的呢？其他是因為證據不足對不對？

勞工局周局長登春：

現在我們為了讓大家更容易通報，所以高雄市現在有單一窗口，就直接打到 1999，就不用再說你是屬於哪一種的案件要給哪一局，可能有警察局、有社會局、衛生局、勞工局，現在都不用了，全部都是單一窗口通報。

陳議員美雅：

好，我希望高雄市政府正視職場的安全問題。另外，有關於建設公司為什麼有這麼多的意外事件頻傳，為什麼？你們的稽查人力有多少？

勞工局周局長登春：

營造工地它的環境本來就是每天一直都在變化，而且它是…。

陳議員美雅：

他們的安全措施都有做好嗎？有沒有被裁罰？像這些發生意外事故的公司有沒有被裁罰呢？

勞工局周局長登春：

哪一部分？

陳議員美雅：

我說，不管有公司發生他們的職工意外遭受事故，他們的工人發生意外的事件，這些公司有沒有被裁罰呢？

勞工局周局長登春：

一定會裁罰。

陳議員美雅：

為什麼這些沒辦法避免？

勞工局周局長登春：

這一部分…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

好，局長，你講不出來，但是我現在就是要要求，我會繼續追啦！因為職場的安全很重要，很多的建設公司或者有一些營造公司為了方便，就是便宜行事，他們根本沒有給這些勞工該有的安全措施，就讓他們上鷹架，萬一個不小心整個就跌下去，像這種事件我們都常常在新聞當中看到。所以我要求針對職場的安全、職災，我都希望你們勞工局加強稽查，你們把去年去稽查了幾家，然後開罰了幾家，你把數字提供給本席。最後各行各業的缺工，高雄市未來到底要走向什麼樣的產業？你們現在媒合的是哪些類型的產業？各行各業缺

工，你們要怎麼處理呢？

勞工局周局長登春：

有關缺工的部分…。

主席（蔡議員武宏）：

再 1 分鐘，麥克風打開，請簡單回復。

勞工局周局長登春：

一個是比較高階的半導體人才培育的部分，另外一個就是比較勞動力的部分，就像議員剛剛提到旅館這部分，所以我們希望培育高階的人才往半導體科技的產業去，然後其他比較勞力的部分，或者中高齡的部分，我們希望把他媒合到比較不需要那麼高階的…。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳總召的質詢，接下來我們請邱議員于軒質詢，時間 15 分鐘。

邱議員于軒：

謝謝主席，我申請即問即答，好不好？這樣比較輕鬆。

主席（蔡議員武宏）：

好、OK。

邱議員于軒：

首先是社會局，局長，你最近做了兩件事情，第一個是生育津貼的調整，第二個是重陽敬老禮金的調整。生育津貼第 1 胎加碼 1 萬元，變成齊頭式的一胎、二胎、三胎都是 3 萬元。重陽敬老禮金從 1,000 元加到 1,500 元，我先問你重陽敬老禮金，你知道其他六都在重陽敬老禮金的分配上大概是怎麼樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

台北市和新北市的部分，台北市是 1,500 元，跟高雄市差不多，台南市的部分…。

邱議員于軒：

好，你不用讀資料，我直接告訴你，因為你旁邊似乎沒有辦法救火。台中市、包括新北市在 80 歲左右都是怎麼發放？

社會局謝局長琍琍：

2,000 元。

邱議員于軒：

2,000 元嘛！所以這就是為什麼我今天要站在這邊，是因為我們社區的長輩跑來說，大家都說陳市長做得很好，1,000 元升到 1,500 元，可是他已經活到 80 歲了，他想說他還有沒有這個機會比照新北，新北好像是 3,000 元對不對？

社會局謝局長琍琍：

沒有，新北…。

邱議員于軒：

新北是 2,000 元。

社會局謝局長琍琍：

新北是 1,500 元。

邱議員于軒：

新北是 1,500 元嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，79 歲是 1,500 元、89 歲是 2,000 元。

邱議員于軒：

好，沒關係！台中是 65 歲到 89 歲，每個人是 2,000 元。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員于軒：

因為這次 65 歲以上，你提高了 500 元，所以我們社區的長輩非常希望 80 歲的部分也可以提高到 2,000 元。

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，第一個，高雄市的長輩人口數在六都來講是第二位，是滿高的，像我們這次 79 歲以下增加 500 元，我們就要增加 2.1 億元，這個金額是很高。再來就是我們已經很多年都沒有調整，現在分成四個級距，我們希望能夠把級距整併一下，所以今年我們先把 79 歲的增加 500 元，跟 89 歲的能夠一致，希望明年再看經濟的狀況，我們再來做調整。

邱議員于軒：

所以明年有可能 80 歲到 89 歲的要調整嗎？因為新北跟台中都是 2,000 元。

社會局謝局長琍琍：

我們再考量。

邱議員于軒：

這就是非法定社福的考量，對不對？〔對。〕因為針對非法定社福，其實審計部和監察院都希望我們去做檢討。〔對。〕但是這個社福的競爭力又反映了民眾對這個城市的幸福感，所以我具體建議，其實這是要跨局處的去做考量，雖然你這邊多了 2 億元，但是你可能要 3 年去追蹤。譬如今年多了 2 億元，因為我們高齡化會持續，社區長輩的心聲我一定要提出，就是他們已經 80 歲了，他們會認為政府不差這 500 元。但是我同時也跟他們說高雄市負債累累，真的是沒有辦法，可是這是長輩拜託我的，他今天早上知道是社政部門質詢，社區

的理事長還打電話給我，叫我今天一定要講。所以請你們同步去檢討。〔好。〕

第二個就是在少子化的部分，少子化你今年加了 1 萬元，針對孕媽咪也有一些產檢車資的補助。可是我總覺得我們還可以多做一些什麼，因為我覺得少子化這個議題是國安議題跟國安危機，不應該是由縣市政府來做，但是我們可以去參考別的城市。像最近南韓是全世界少子化第 1 名，你知道首爾市做了哪些事情嗎？你可能沒那麼清楚，我講給你聽。他可能覺得多子的家庭…，你現在覺得多子家庭是幾個？幾個叫多子？以政策面來講，要生到 3 個，對不對？

社會局謝局長琍琍：

3 個，對。

邱議員于軒：

因為公托都 3 個嘛！首爾沒有，他改變了，2 個就算多子家庭。我那天業務報告的問法就是這樣，當你覺得第 1 胎、第 2 胎…，現在大家生第 1 胎的時候，你的政策要同步調整；生第 2 胎，你也可能認為是多子家庭，那進入公托的門檻也提升了，要不然你不會把第 1 胎提高到 3 萬元，因為你告訴我目前高雄市都只生 1 胎。首爾做了哪些事情？我覺得好多可以參考的，他用多子幸福卡，就是生兩胎以上的，原本是 13 歲以下，這個網路都 Google 得到，或是你有韓國的朋友，我去問我韓國的朋友，他說我很有勇氣生 3 個，他說我在韓國會很幸福，為什麼？第一個，我補習費有減免，我去所有公立很多地方的門票都半價折扣，甚至我的孩子 18 歲以下的學費及很多地方都有減免，這對育兒的家庭來說都是很好的事情。

對於孕媽咪，我們今年提供產檢的車資，他們不只喔，你知道他們還做了什麼？他們孕媽咪的生育大禮包有分三種讓你選，第一個是哺乳用；第二個是嬰兒洗護類用；第三個是嬰兒外出的套裝，孕婦可以去醫院領取免費的葉酸、鐵劑等等的，這都是韓國有在做的，韓國是全世界少子化第 1 名的。韓國有在做的，我覺得我們可以去參考，有些我們也可以做。譬如生育賀禮，我也可以不要賀禮，你換現金給我，不然我拿陳菊市長的包巾還給你，我拿了 3 個。對我來說把這些補助換成現金，也許有人希望，或者也可以像韓國這麼細緻化的分成三個。我希望這個少子化不是只有補助錢，這些都可以去做，所以我希望社會局可以好好的去思考，參考別的城市怎麼做。我真的覺得首爾的幸福卡，兩胎以上就給他優惠，我覺得這是我們可以參考的。因為你已經告訴我整個家庭的分類跟種類已經在改變了，對不對？〔對。〕局長，你有什麼作法？你是聽我演講完，然後就說對嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們會像議員所說的，盡量去蒐集其他國家的一些作法、措施，再來看看可

以有什麼樣…。

邱議員于軒：

我其實一直希望得到你們很正面的回應，包括今天我下午有看到郭建盟議員的質詢，他其實有把兒虐這個問題講出來，兒虐的問題我一直跟你們講，講到都不想講了。但是他把那些通報沒有成案的都去掉之後，的確我們在兒虐的數字有很茁壯的成長，很突出。但是我一直問你相關的配套在哪裡？我始終都不知道你的配套在哪裡呀！少子化，你不是只有補助錢，高齡化也是，就是很多事情都可以有具體的作為。所以我希望在這新的預算會期，社會局可以讓我感受到我們的質詢不是像狗吠火車一樣，好不好？兒虐的問題，我跟你講了好久都沒有一個具體的成效。至於兩胎以上的部分，我認為社會局是可以做參考的，協助他們儘早進入公托。像我的 3 個孩子都是公托，我對於公托的品質非常滿意。第一個，我只要付 6 千元，3 個孩子只要 1 萬 8 千元，請一個民間的保母就 2 萬元，更何況孩子吃的、喝的、尿布等等的，好不好？〔好。〕

接下來我問勞工局，局長，我想問你，你知道 9 月 22 日發生一件非常令人難過的事情，9 月 22 日明揚國際發生火災，造成勞工 5 人死亡、1 人失聯、77 人受傷住院；消防員 4 人殉職、7 人輕重傷，其中還有許多高雄市民。請問明揚公司的母公司明安國際，有幾間公司在高雄？

主席（蔡議員武宏）：

局長請答復。

勞工局周局長登春：

明安在高雄的轄區有 3 家工廠。

邱議員于軒：

這 3 家工廠在哪裡？

勞工局周局長登春：

總廠在中林路、一個在和發、一個在大業…。

邱議員于軒：

好，我唸給你聽，中林廠－高雄小港企業總部自行車製品；大業廠－高雄小港碳纖維複合材料預浸布；高加廠－高雄前鎮複材工業製品、3C 複材以及和發工業區，就是本席的選區，所以如果依照這個資料，大部分是在主席的選區，對不對？

勞工局周局長登春：

我們高雄市轄區有 3 家，另外是在經加區。

邱議員于軒：

我現在就針對這 3 家工廠來問你，發生了大火，我們能做什麼？我們不是只

有遺憾而已，你去做勞檢。依照勞動部職安署的新聞稿，他發現明安國際 6 家工廠其實在作業廠區的可燃性氣體及易燃液體未實施危險區域劃分，以及員工在高溫作業未有適當防護具。這個是你開的嗎？是高雄市勞工局開的，還是職安署開的？

勞工局周局長登春：

是職安署會同我們聯合檢查的。

邱議員于軒：

所以我們開了什麼？我們發現了高雄市的明安國際有哪些勞安的疏失？

勞工局周局長登春：

就是議員剛才講的…。

邱議員于軒：

哪一廠？你要很明確的告訴我在哪裡，這對我來說很嚴重，為什麼它會爆，就是因為可燃性氣體跟易燃液體未實施危險區域劃分，以致於消防員走進去還沒到就發生了遺憾。所以我問你，這是你開的不是嗎？〔是。〕是哪一廠？是什麼原因？

勞工局周局長登春：

3 家工廠各自有各自的缺失，一共有 18 項。

邱議員于軒：

所以換句話說這 68 萬元都是勞工局勞動檢查處開的嗎？

勞工局周局長登春：

沒有，我們是 38 萬元。

邱議員于軒：

我們開 38 萬元。請問一下，在去年以前我們有針對作業廠區開過可燃性氣體及易燃液體未實施危險區域劃分的相關罰單嗎？去年以前有嗎？知道的回答我，快，我時間有限。

主席（蔡議員武宏）：

有沒有人知道？

邱議員于軒：

有嗎？請回答。

勞工局周局長登春：

去年有開…。

邱議員于軒：

勞檢處長回答。

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

邱議員于軒：

我即問即答。

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

這個部分應該是有，只要是…。

邱議員于軒：

你不要告訴我應該有或沒有？

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

有，後續我們再把相關的資料提供給議座。

邱議員于軒：

是在哪一廠？什麼樣的狀況？你們做了哪些事情？因為代表你去年就已經發現他有這樣的狀況了，對不對？我在網路上能夠查到的只有在去年 8 月份，明安國際發生了一件職災情形，是什麼職災情形？8 月份的時候。

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

8 月份的時候是下包商在維修一個機台的時候，發生所謂的感電事故。

邱議員于軒：

對，所以他發生了不幸的事情，對不對？

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

是、是。

邱議員于軒：

後續你們去稽查，做檢討，你們做了哪些事情？

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

目前他還是在停工狀態，職災報告書，我們已經送給…。

邱議員于軒：

所以 8 月份停工到現在？〔是。〕是因為一個人摔下來就整廠停工嗎？

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

相關的這個機台的作業場所。

邱議員于軒：

所以是在哪一廠？

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

他是在一廠的部分。

邱議員于軒：

一廠在哪裡啊？

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

一廠應該是在…。

勞工局周局長登春：

中林廠。

勞工局勞動檢查處郭處長清吉：

中林廠那邊。

邱議員于軒：

我為什麼會問？是因為今天，應該是…，不知道是什麼時候，立法院做了一個專案報告，就是訪問前高雄市，許銘春部長以前也在高雄，結果下了一個結論是，他要把勞檢權改變，由地方用到中央。局長，你以前是職安署出身，你對這個有什麼想法？

勞工局周局長登春：

是…。

邱議員于軒：

我們高雄對於加工出口區跟這個特區的勞檢權是我們嘛！六都還是我們。現在許銘春部長說要移到中央，你的想法是什麼？你是職安署出身的。

勞工局周局長登春：

各有利弊啦！

邱議員于軒：

是。

勞工局周局長登春：

他那邊一直在檢討，是要地方分權，還是中央集權。

邱議員于軒：

但是為什麼要集到中央嗎？你覺得這個邏輯是什麼？你講啊！你是職安署。

勞工局周局長登春：

因為現在最主要是因為它很分散，它有科管局的，也有經加區的。

邱議員于軒：

是。

勞工局周局長登春：

也有六都，所以科管局跟經加區的量能、能力各方面就比較缺、比較不足。

邱議員于軒：

據我查的資料，勞基法是全國一體適用的法規，但是因為勞檢權分散在地方政府，所以就變成什麼？勞檢的次數、裁罰檢查標準不一，所以我再問你，針對明安國際一廠出事，一廠在去年，你檢查過幾次？第一個問題是一廠檢查了幾次？第二個，你檢查發現那個危險氣體沒有分類的，你說去年有，今年又查

到，代表他沒有改善。那代表都沒有改善，他到底查了幾次？而且你知道嗎？他還接受高雄市政府青年局的補助，是大港實習計畫其中的一個廠商。所以像這些，你先回答我這些次數，因為我查不到。

勞工局周局長登春：

因為手邊沒有這個資料，原則上因為…。

主席（蔡議員武宏）：

再 3 分鐘。

勞工局周局長登春：

同一地點、同一設備，不一定，可能下次來，看到的是另外一個設備、一個地點，可能也會裁罰。這詳細的資料，我再提供給議員。

邱議員于軒：

局長，我覺得你對明揚大火的事很輕忽，立法院都做了專案報告而且還有結論，就是職安署會要求你們進行爆炸危險化學工廠製程安全管理查核，以落實製程安全管理。這個是立法院的專業報告結論，日期是在 9 月 27 日所做的專業報告的檢討。我認為如果一個那麼大的目標，他有 3 廠在高雄，而且你們也告訴我在一廠，去年就罰過危險氣體沒有分類，今年同樣再罰，代表他是不解決的廠商嘛！不願意面對問題的廠商嘛！更何況，你看網路上都說他是血汗工廠。這麼多歷歷在目的過去事實，你現在告訴我說你手上沒資料。好，沒關係，我就問你，你要如何去應對？如何去解釋？如何去處理嗎？連中央勞動部都認為可能…，我個人認為是因為可能地方上的檢查，說實在，可能沒有那麼積極，這點我覺得對高雄市政府勞工局是很難堪的。但是呢？我發現審計報告竟然也針對你們提出勞動檢查不夠，執行情形未臻周妥，所以你近三年就是 111 年的審計報告，近三年職業災害千人率多高於全國及六都平均值。

換句話說，我補你這麼多預算，我給你通過那麼多預算，我都沒有砍你任何預算，我鼓勵你加強勞檢，可是審計報告從 110 年到 111 年始終在提，你對於職災還是一籌莫展。今天明揚大火是因為發生在屏東，可是你知道嗎？我去參加那個…，因為其中有一個是我們選區的一個經理，他是跑出去了，他又跑回去救裡面的人。那個難過就是家人的難過，還有你看到那消防員，他的父親說我認了。可是，不是認了、不是算了，而是後續你做了哪些精進的作為？今天勞動部都要把你抽回去了，審計報告都已經寫了你近三年的職災千人率，高於全國及六都平均值。局長，我很想了解你的積極作為是什麼？包括這些危險的場域。像我的選區，我就馬上去索資，我們那邊有高於 30 倍…，公共危險物品達管制量 30 倍的列管場所。

主席（蔡議員武宏）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

我都去索取這些資料，我都麻煩消防員、消防局好好的去處理。可是今天我看到的是，其實這個專案是由職安署可以去發動的，換句話說什麼？你勞工局是可以做些什麼的。你不要告訴我說你手上沒資料，這麼大的新聞，這麼多的廠在高雄，那你又有罰他，難道你 38 萬元罰假的嗎？你去年罰他多少錢？你可以告訴我沒有，但是如果勞檢處長告訴我說去年有罰，今年又罰，那你要做些什麼？我感覺不出來啊！難道每次都是，昨天公祭，今天忘記嗎？不應該這樣子的。

勞工局周局長登春：

好，報告議員，明揚發生後，我們第一個，全面清查高雄市有沒有「二叔丁基過氧環己烷」這種物質化學品在我們轄區裡面。我們全面清查完，在我們高雄市沒有使用這種「二叔丁基過氧環己烷」。另外第二個，我們就針對所有在高雄的過氧化物，剛剛議員這裡所提到達到一定管制量的，在高雄市目前有 7 家，所以我們在 10 月 15 日以前要全部完成初查，在年底之前會完成全部的複查。另外，我們在針對具火災爆炸高危險的對象，我們跨局處的跟消防局、環保局採取聯合稽查。針對邱議員你剛才提到我們所謂的千人率，沒錯，我們以往這幾年來，千人率都是很高，但是千人率計算不是以工作場所在同一個，譬如在高雄的千人率，他不一定是發生在高雄…。

主席（蔡議員武宏）：

周局長，不好意思。邱議員，現在如果時間到的話，麥克風會關掉，還是你直接二次發言，因為後面沒有…。好，邱于軒議員二次發言，時間 10 分鐘。

邱議員于軒：

好，10 分鐘，我就有時間講了。我跟你講，我問你的資料，我都是去民安國際上網 download 的，這不用我問你們，為什麼我今天不用索資？因為明安國際做得非常漂亮的 ESG 永續報告書，裡面把它過去所有的事情寫得一清二楚，寫得非常的漂亮。包括你告訴我說他 2022 年有裁罰，有罰他那個…。我覺得好奇怪，因為他是寫 2022 年，他的員工可記錄的職業傷害案件件數其實是有 7 件，但是對於那個員工在…，這個標題是在各製程風險類別的改善，他其實是做了很漂亮的圖表，但是從你有辦法開罰 38 萬元，就代表他沒有去完成所有的改善過程。今天我會點出這個，就是因為我去讀了這個資料而已，然後再對新聞稿。我認為第一個，這是你們要做的；第二個，今天為什麼勞動部長部長許銘春想要把整個特區跟加工出口區的勞檢權抽到中央？就是地方可能執行上有不利的狀況嘛！這對我來說就很難過，為什麼？因為我覺得我每天

在講說勞工安全、勞動檢查，而且你想我的選區有多少個工業區？林園工業區、和發工業區、大發工業區、萬大工業區，那裡面有超標的這些儲存過量，這沒有違法，不過他有通報。過量的危險場所，非常非常多，所有的化工廠都有。所以局長，我只是想透過這些資料，用即問即答的方式，我想了解一個這麼大的新聞事件，到底勞工局跟勞檢處對這個案子的掌握度有多少？既然立法院都已經在 9 月 27 日說了，他找你們開會沒？我問一下。立法院找你們開會沒？職安署找你們開會沒？你之前是職安署什麼…，你之前在職安署不是嗎？局長，你在職安署是什麼職務？

勞工局周局長登春：

副署長。

邱議員于軒：

對啊！你做到職安署的副署長，所以我今天是拿職安署相關資料來詢問高雄市政府勞工局。我只是希望大家多去重視，因為我不想再看到消防弟兄的眼淚了。我不想再看到家屬就是你要怎麼辦呢？就是我的家人就走了，再多的慰問，再多的津貼都沒有用了。但是我們的確可以做些什麼，不是嗎？針對這些在高雄的廠區，我再問一個，有沒有？我就再問你有沒有好了，似乎你們都沒有掌握。有沒有類似明揚國際的製程在高雄？有沒有？

勞工局周局長登春：

目前就是明揚的部分，在我們…。

邱議員于軒：

沒有，我說類似的製程，有沒有？

勞工局周局長登春：

類似，目前沒有。

邱議員于軒：

沒有？

勞工局周局長登春：

清查的部分，我所謂的是說高雄…。

邱議員于軒：

類似的製程、做高爾夫球，你確定沒有？在我的選區就有喔！

勞工局周局長登春：

我是說他使用的那種化學品，〔是。〕因為現在不是針對製程的部分有風險高，而是說他使用了哪一種，他怎麼…。

邱議員于軒：

所以沒有他那種？

勞工局周局長登春：

進那種爆炸性的化學品。

邱議員于軒：

但是我現在去選區走，大家在擔心什麼？因為這種製程其實難免都會有粉塵。粉塵萬一有時候引起閃燃，這個對…。這可能是消防專業，但我也不懂，我也是聽人家講，這個對於員工的安全就會有威脅。但是勞檢能不能知道？的確可以知道，為什麼？因為光是從很多的…，你看很多網路的回應，還有很多人去，我講去明揚那邊面試的經驗就是說，我一進去就「煙蓬蓬」。所以像這個，其實我透過第一線的勞檢，我是可以感覺到這個工作地點是安全還是不安全的。更何況他有一個廠就在我的選區，在和發工業區，和發工業區的消防隊，我們有去爭取，可是還沒有蓋好。所以局長，我是想要透過這些資料，好好的告訴你說，不是勞動部勞檢明揚母公司明安而開罰 68 萬元，你說高雄開了 38 萬元，這 38 萬元只是顯示說…，你後續你整理資料給我。

勞工局周局長登春：

好。

邱議員于軒：

這幾間公司，你過去開罰了多少？你的勞檢頻率是多少？如果我發現的金額跟這個措施有很大落差的話，顯示勞工團體在倡議說，勞檢權回歸中央是有道理的。所以你贊成嗎？

勞工局周局長登春：

現在談的勞檢權要收回中央的部分是針對經加區，還有科學園區的部分。因為那一部分，他們沒有所謂的勞檢機構，現在在六都才有設勞檢機構就是勞檢處。

邱議員于軒：

對、是。

勞工局周局長登春：

所以現在先檢討科技部的跟經濟部的部分，另外邱議員…。

邱議員于軒：

像我們那邊的林園石化工業區，就是經濟部管轄。

勞工局周局長登春：

這部分是歸我們高雄市。

邱議員于軒：

當然是歸你們，但是如果你們也查，中央也查，我覺得會做得更好。要不然，我一天到晚也是接到很多的陳情，對不對？

勞工局周局長登春：

所以，這一部分…。

邱議員于軒：

搞得我差點要去買帳篷住在那邊了。

勞工局周局長登春：

有啦！中央也是一直…，像經濟部他們也有設專家進廠，一直在督導。〔是。〕

邱議員剛提到製程裡面會有粉塵的部分，確實我們都有掌控。譬如說不一定是高爾夫球製造，是那個機車製造，我們有家很大的機車廠，裡面也有合金鍍…。

邱議員于軒：

所以，未來你會針對像這樣子的製程推行專案嗎？就是到底針對明揚大火之後，各個縣市大家都不想再有同樣的悲劇發生。除了中央去啟動之外，到底我們地方政府可以做些什麼？你有去啟動一些什麼樣的專案嗎？

勞工局周局長登春：

我們每年度會針對有…。

邱議員于軒：

你不要告訴我每年度，我就問你說你針對這個有想要再加強，還是你就是既定的這樣去做？

勞工局周局長登春：

就剛才有報告過了，我們就全面在清查，先…。

邱議員于軒：

你查完了嗎？

勞工局周局長登春：

清查就是有使用過氧化物。

邱議員于軒：

對啦！你查完了嗎？查完了？

勞工局周局長登春：

查完了。

邱議員于軒：

都沒有？是都沒有使用，還是都沒有超量？

勞工局周局長登春：

沒有使用那個…。

邱議員于軒：

全高雄都沒有使用這個？

勞工局周局長登春：

對，但是有過氧化物。

邱議員于軒：

有過氧化物。

勞工局周局長登春：

對。

邱議員于軒：

但是沒有超量？

勞工局周局長登春：

不是，他沒有那個爆炸的「二叔丁基過氧環己烷」。

邱議員于軒：

我們沒有容易爆炸的那個…。

勞工局周局長登春：

明揚爆炸的那個化學…。

邱議員于軒：

我們沒有明揚爆炸的那個過氧化物？

勞工局周局長登春：

對。

邱議員于軒：

但是我們有使用過氧化物。

勞工局周局長登春：

我們有其他的過氧化物。

邱議員于軒：

我們有其他的過氧化物，所以你會針對這些工廠去加強稽查嗎？

勞工局周局長登春：

會。

邱議員于軒：

還是加強怎麼樣的檢討？

勞工局周局長登春：

我們會再一次全面專案檢查。

邱議員于軒：

全面專案檢查，好。局長，我把這些問題點出來，只是我希望勞工局，因為審計報告寫你寫兩年了，我覺得你不會覺得很難過嗎？我自己看得都很難過。針對這次，像我的選區，我真的對這個就比較敏感，因為我自己在剛當議員的時候，我曾經歷一個工廠的爆炸，超近的，就像你在那邊，然後我是第一屆議

員傻傻的，看到工安意外就要衝，結果是一個員警說議員往後退！它真的在我前面，碰！我沒有騙你，那個工廠叫台石化，我到現在都記得。

所以，我只是想透過這些案例告訴你說，他山之石，可以攻錯。我們好不容易為了維護高雄市的勞檢，我們對於你的預算提升什麼等等，每年我們全部都讓你基本上都照案通過，但是你要回應我們的訴求。請你針對明揚工安的意外，我覺得高雄市政府，尤其我們真的是有這麼多的化工廠業在高雄，你是不是多做些什麼，我希望你可以整理相關的，或者是規劃相關一系列的專案，或者是針對像有危險物品 30 倍的這幾間工廠，再努力的去…，也不要說，有時候棒子跟胡蘿蔔你要並用，但是我覺得該查的還是要查。就像明安，你去年罰他，你有罰嗎？不知道？可能沒有掌握。去年有罰，今年又有罰，結果屏東都出事了還被罰，可見這個是陋習，對不對？屏東都已經出事過了，又不是說屏東出事前我發現的。所以，處長和局長，我希望你們好好的深切去檢討，好好的維護，真正落實啦！維護高雄市的勞工安全。你現在罰的 68 萬元、680 萬元，甚至到 6,800 萬元，都沒有辦法挽回一個破碎的家庭，好不好？

勞工局周局長登春：

你提到高雄的那個…。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝邱議員的質詢。我們今天的議程到此結束，10 月 12 日上午 9 點繼續開會。大家國慶快樂，散會。（敲槌）