

第 4 屆第 1 次定期大會第 34 次會議

(中華民國 112 年 6 月 9 日上午 9 時)

市政總質詢

(上午：鍾議員易仲、蔡議員金晏、黃議員香菽)

(下午：李議員雅芬、宋議員立彬)

主席 (曾副議長俊傑)：

開會。(敲槌)向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，首先第一位請鍾議員易仲質詢，時間 50 分鐘，請發言。

鍾議員易仲：

謝謝今天大會主席，還有市長、市府團隊、在場各位媒體先進、各位現場的市民朋友，大家早安。第一個問題還是要回歸到我之前有詢問過的水利局，水利局長，我上次跟你詢問，5 月 12 日質詢之後，你說你後續會去做更進一步的了解，現在一個月過了以後，我之前跟你就教關於高屏溪出海口土壤鹽化的這個問題，到底有多嚴重？海水入侵目前是入侵到多遠的距離？這個部分是不是請局長做一個回復好不好？

主席 (曾副議長俊傑)：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們後來有去查詢了水利署和環保署的相關資料，在該區域整個的這些土壤並沒有鹽化現象，這個部分是依照他們長期在監測的氯鹽濃度，我們也從林園與旁邊的小港周邊去比較，相關的數據都有一些資料可提供給議員參考，沒有鹽化的現象。感潮的部分受到海水影響，海水整個漲退潮會影響到的範圍是在大寮到昭明那一個區域。

鍾議員易仲：

好，局長，謝謝。局長，這是你的了解嘛！請問市長，市長對於剛才本席所提這個問題，我之前在市長施政報告的時候，我也跟市長就教過，不知道市長對於這件事情目前有沒有更進一步的了解？

主席 (曾副議長俊傑)：

請市長答復。

陳市長其邁：

我們跟成大與水利署的監測資料，我們除了不斷持續針對林園、大寮、大樹監測之外，更重要的是像丁澈士教授所特別提到的，因為大樹的地質是屬於礫

質地質，而且它在感潮帶以上，我們高屏溪的感潮帶大概是在潮寮，早期叫做潮水寮啦！在那裡以下才會有所謂地下水鹽化的問題，在感潮帶以上的部分，尤其在大樹地區不會有這個問題。

鍾議員易仲：

好，謝謝市長。市長，我也回復你一下啦！我講的不是講大樹那邊有鹽化的問題啦！會有鹽化的問題，會出現在出海口啦！就是在林園地區，這個地方才會這個問題。所以沒有關係，水利局也有了解了，市長也有了解了，我在這邊還是要再次告訴水利局，我所提供的資料不是我自己生出來的，這個全部的資料都是水利署南區水資源局的資料，高屏溪沿岸的伏流水，去年總共有 7 處在取伏流水，今年只有 5 處取伏流水，為什麼減少了 2 處？這 2 處為什麼不能取伏流水？我想這個問題，水資源局過去也有提出這個問題，為什麼取消了這兩個伏流水的抽水站？我不知道局長你到底有沒有去了解這個問題，到底為什麼要取消這兩個抽水站？而這兩個抽水站，它也講了，有土壤鹽化的問題，所以這兩個抽水站現在沒有使用了。原本是 7 個抽水站，去年用的是 7 個，現在、今年剩下 5 個，取消了 2 個，我在說的是這件事情。所以，我不是要跟你去爭論說你之前跟我講 99 年的資料，我現在告訴你，這不是 99 年的資料，這是今年發生的事情！所以水利局，你有沒有去追蹤、有沒有去了解？到底去年跟今年發生了什麼事情？不要再留在 99 年的那個記憶啊！好嗎？局長，我現在跟你說的，既然這個是去年到今年，這一年發生的事情、發生了鹽化，我想，這個追溯回去，我們就會去思考跟這兩年抽地下水有直接的關係了啦！我現在要跟你說的是這個。

你知道嗎？我們今年抽地下水，跟我們去年、前年抽地下水水量的一個比較，依據兩年前，就是 110 年 4 月份水利署所提供的資料，當時地下水平均日抽取量是 8.5 萬噸，占每日的 6%，110 年喔！這兩年我們高雄市政府為了要抗旱，到處鑿井抽地下水，導致地下水的取水量節節攀升，這是最新的資料，你可以去查，到今年 4 月份的時候，高雄市地下水日均抽取量已經達到 32 萬噸，占高雄市每一天總用水量的 23%，原本兩年前是 6%，現在是 23%，成長了 4 倍。地下水每日抽 32 萬噸是什麼概念？可能大家只聽到數字而已，不知道那是一個什麼概念，澄清湖水庫 263 萬噸的出水量，你地下水抽 8 天，就等於在地底下抽了 1 座澄清湖。你旱季的時候，今年旱季 3 個月，不跟你算 90 天，算 80 天就好了，如果抽 80 天，就等於抽了 10 座澄清湖的水庫啊！市長，是這個概念呢！

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

鍾議員易仲：

還沒有、還沒有，市長，還沒有請你答復。所以我想，要去抽地下水，那已經是沒有步了，因為真的已經沒有水了、沒有辦法的時候才會去抽地下水啦！可是我們的地下水用量從 110 年的 6%，到今年已經變成主力水的來源，這個部分也很值得我們去思考啦！我們去抽血，一次最多抽 500cc 啦！超過了就會有礙健康，抽一次血要過 3 個月以上讓身體能夠去恢復，我們兩年抽 4 倍的地下水，每天抽，土壤根本就沒有辦法能夠自然去恢復、沒有辦法去休養生息，根本就沒有讓它有休息的時間啦！你想，這樣未來有可能會地層下陷嗎？不要說現在，再繼續這樣子下去，會不會產生地層下陷的問題？

那一天說我們的地下水位原本是 10 公尺，後來只剩下 5 公尺，今年你計畫要再補 5 公尺回去，就是因為你一直抽嘛！所以你要補嘛！你抽和補、抽和補、抽和補，你補的速度趕得上抽的速度嗎？我想，這個部分也是請市長好好的、認真的、嚴肅的來看待這件事情。

我想，旱災的時候，不是只有高雄缺水啦！台南也很缺水啦！在市長的英明領導下，我們這兩年多增加抽了 4 倍的地下水，請問市長，台南這幾年有抽地下水嗎？他們一年抽多少地下水來用？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我們的水情到下個星期應該有機會轉成綠燈，因為最近有下一些雨。第二個，我們自來水的蘊含量，在高屏流域大概是 12 億噸的水，所以在抽地下水的時候，我們也會做監測，看這個水位的變化，像這幾天下雨，水位大概又回升到 5.6 公尺以上，所以這個部分也向鍾議員說明。台南今年 1 到 5 月，到目前為止，已經有超過 2,000 萬噸的水從我們甲仙、南橫那邊過去南化水庫，因為台南缺水。那台南為什麼不抽地下水呢？因為台南的地質是屬於黏土地質，跟我們在大寮、林園、大樹等等屬於砂礫質地質是完全不一樣的。所以簡單講，誠如鍾議員所知道的，在隘寮溪、濁口溪等等這些流域，地下水流的方向是從東北往西南流，我們大樹就剛好在那個碗公底，這些地下水為什麼可以快速的補充，只要一下雨，水就馬上做補充，它的原因就是在它蘊含豐富的地下水。所以我們現在在做的一個計畫跟美濃有關，就是在做洪水資源化、在地滯洪，希望能夠儘量把水留在像大樹上面的美濃或者是六龜等等，留在這個蘊含豐富地下水的礫質砂間水層。所以整體的水資源，它必須整體的用啦！我相信鍾議員跟我一樣，也許鍾議員未來也有機會、有更好服務的機會也說不定啦！鍾議員還非常年輕。像我們跟台南、屏東，其實都是一日生活圈啦！我是

市長，我當然也可以抗議說水都不要給台南，也可以這樣，但是我想鍾議員也不會贊成市長這樣做啦！我們跟台南、屏東共榮共好。

鍾議員易仲：

市長、市長，你剛才提到這個是一日生活圈啦！

陳市長其邁：

我們共榮共好。

鍾議員易仲：

當然，我們的水是共用、是大家的，這是國家的資源啦！

陳市長其邁：

是啦！是啦！互相支援啦！

鍾議員易仲：

水利署在調配這個水的時候，我在這邊就請市長幫高雄人出聲啦！幫高雄人發聲啦！

陳市長其邁：

放心。

鍾議員易仲：

市長，你剛才講，並不是說我們一滴水也不給台南，我不是這個意思！你水可以給台南，可是當我高雄要用水的時候，你台南能不能支援我高雄？我高雄的水分給你台南啊！寄放在你台南那邊啊！那市長，我就要說回來了。

陳市長其邁：

那個…。

鍾議員易仲：

這件事情，兩個有責任啦！一個就是市長你有責任啦！但是最大的責任就是水資源局啦！市長的責任就是你剛才講的啊！水撥給台南，但是當我高雄要用水的時候，台南要分多少水給我們用？之前我一直提嘛！KK 提了好多次，請台南的水庫那一邊，在我們旱季的時候能夠每天提供高雄 20 萬噸的水，這個我們之前有建議過。另外呢…。

陳市長其邁：

他們的水比我們還不足。

鍾議員易仲：

那個是今年，往年…。

陳市長其邁：

鍾議員、鍾議員…。

鍾議員易仲：

市長，你可以看啦！話講回來，水足的部分，哪裡水足？屏東的水足不足？你們跑去屏東鑿井，結果遇到屏東的鄉親在那邊抗議。市長，你剛才講到這個啦！我也在這邊…。

陳市長其邁：

鍾議員、鍾議員…。

鍾議員易仲：

我也在這邊具體去做一個建議啦！水資源的調配，請市長為高雄市市民爭取最好的水來使用，這是一個。

陳市長其邁：

這個沒有問題，這是我的責任。

鍾議員易仲：

我也告訴你方向了，台南水庫那邊有水，市長可以叫水資源局這一邊每天調配那邊 20 萬噸的水來支援高雄，但是旱季歸旱季啦！我是說平時的時候，那裡有好的水你不使用，可是你卻一直抽地下水。那邊有水你不用，你在高雄一天到晚在那邊抽地下水，從原本的 6 萬噸抽到現在二十幾萬噸。

陳市長其邁：

現在都沒有抽了。

鍾議員易仲：

現在沒有了，你上上個月 4 月份還有抽！

陳市長其邁：

5 月底就不抽了。

鍾議員易仲：

4 月份都還有抽！

陳市長其邁：

鍾議員、鍾議員…。

鍾議員易仲：

都還有抽，好，這是第一個建議！市長，這個是台南！

陳市長其邁：

鍾議員…。

鍾議員易仲：

第二個！我再跟你做建議！市長，這個問題是要解決的，第二個就是從屏東那邊調配水啦！高屏溪沿岸這邊，我們高雄的部分，市長，你一直在提倡這個，去做伏流井，我們高雄市高屏溪沿岸已經打了 5 個伏流井了啦！已經有 5 個伏流水的抽水站了。隘寮溪沿岸那一邊的水非常充沛啦！所以那邊的沿岸是不是

請你們替我們爭取，跟水資源局爭取，在隘寮溪沿岸打幾個伏流井，那邊的水每天送來提供給高雄使用，我想，這個才是整個區域用水的一個規劃啦！而不是它那邊有水，屏東有乾淨的水，我們用不到；台南水庫的水，高雄也用不到，結果高雄拚命的在那邊打地下井、抽地下水。

陳市長其邁：

鍾議員…。

鍾議員易仲：

市長，從剛開始我講的那個問題，就是現在水情不是綠燈啦！你的水情現在不是綠燈啦！

陳市長其邁：

下周可望，下周可望轉綠燈。

鍾議員易仲：

我說這個問題，是政策的問題啦！我不是在跟你說今天有缺水或是沒有缺水，我是跟你說未來！要建議你說，我們的水是哪裡有水，請市長替我們爭取，好不好？

陳市長其邁：

鍾議員，我同意你的建議啦！因為我們也正這樣在做。第二個，熊本市人口大概 270 萬人，他們 80% 全部都是地下水，所以地下水它的概念是在於說你水有沒有補，水有入有出嘛！你只要能夠做好監測，其實地下水也是做為水源的來源之一啦！那第二個呢！台南那 20 萬噸…。

鍾議員易仲：

可是熊本市沒有土壤鹽化啊！

陳市長其邁：

我們在大樹、美濃…。

鍾議員易仲：

市長，大樹、美濃那邊沒有鹽化的問題啦！

陳市長其邁：

台灣會發生鹽化是在沿岸地區啦！我們高雄市沒有這個問題啦！

鍾議員易仲：

市長、市長，我在跟你說鹽化的問題是發生在出海口啦！

陳市長其邁：

我知道啦！我們高雄這裡，現在林園、大寮沒有這些問題啦！

鍾議員易仲：

大樹這邊如果鹽化的話，這個事情就有夠大條了，市長。

陳市長其邁：

沒有啦！鍾議員、鍾議員，你知道林園為什麼…，因為過去是養殖業在超抽地下水，現在已經管制地下水了。

鍾議員易仲：

市長、市長，如果啦！如果連大樹這一邊都鹽化的話啦！

陳市長其邁：

不會啦！不會啦！

鍾議員易仲：

如果像你講的啦！

陳市長其邁：

不會啦！放心啦！

鍾議員易仲：

如果連大樹這邊都鹽化，你知道那個事情是有多大條啊！

陳市長其邁：

不會啦！

鍾議員易仲：

那個出海口那一邊，那個國土已經流失很多去了啦！才有可能這邊鹽化，但是我現在不是跟你說大樹，我跟你講的是出海口。

陳市長其邁：

我跟鍾議員報告，過去在林園發生超抽地下水是因為養殖業，現在沒有，現在有在監測的資料，我們都在正常的範圍以內。

鍾議員易仲：

市長，你們再了解一下啦！水資源局、你的那個伏流水站啦！我跟你講得很清楚了，7 個站減為 5 個站，什麼原因，你很清楚啦！到這邊就好了。

陳市長其邁：

鍾議員，我們有更好的水源的時候，我們會採取更好的策略方式。

鍾議員易仲：

所以更好的水源就是我剛才跟你建議的嘛！

陳市長其邁：

當然，越上面的水會越好嘛！

鍾議員易仲：

拜託！

陳市長其邁：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

拜託不要再抽地下水了。

陳市長其邁：

好，謝謝、謝謝。

鍾議員易仲：

不要再超抽地下水了啦！

陳市長其邁：

對，這個滿好的，我們多元開發水資源，我們贊成。

鍾議員易仲：

謝謝市長。下一個就是眾所周知啦！2025 年非核家園，這是民進黨最重要的一個信念，也被譽為神主牌，而當初這個也是蔡英文總統最重要的憑藉之一，上任 7 年以來，我想，民進黨政府確實也全力的在廢核電、在發展再生能源。2025 年非核家園的意思，我想很簡單嘛！就是 2025 年之前，台灣所有的核能發電廠全部都要關閉，不再運轉。政府再三強調，就是說關閉所有的核電廠，台灣也不會缺電，所以這個是 2025 年非核家園。目標規劃是「532」的一個目標，就是燃氣發電占 50%，燃煤占 30%，再生能源占 20%。後來經濟部長王美花也證實，2025 年的時候，再生能源只有占 15%，預計要到 2026 年 10 月份才能夠達到再生能源 20%的這一個目標，但還是有學者質疑啦！這我們不管啦！

所以不管從經濟部或者是學者的看法，民進黨在 2025 年要讓再生能源達到 20%非核家園的這個目標，目前看起來是會跳票的啦！在能源的調整上面，根據經濟部能源局的資料，111 年全國總發電量 2,881 億度，其中最多的是燃煤發電一千兩百多億度，占 42%，其次是燃氣一千一百多億度，占 38%，核電 237 億度，占 8%，再生能源 238 億度，占 8%，這是 111 年的數據。所以這樣子的數據，到 114 年要達成民進黨能源政策的目標，燃煤要從 42%減到 30%，燃氣要從 38%增加到 50%，再生能源要從 8%增加到 20%，所以不管是哪一個，難度都非常高。我想政策是一回事，一般民眾最擔心的就是電到底夠不夠用？到底會不會停電？會不會跳電？這是百姓最關心的。

所謂 2025 年非核家園是繼核一 2019 年除役，核二 2023 年除役，核三即將在 2025 年 5 月份除役，到時候 2025 年沒有任何的核能發電機組，所以核三一旦除役，馬上就會出現 237 億度約 8%的用電缺口，所以原本計畫的再生能源要補上，可是去年再生能源只有 238 億度、8%的發電，所以經濟部所說的 2025 年只能衝到 15%，顯然在 2025 年的時候再生能源補不上來這個核能所產生的缺口。那核三廠的建置只需要小小的一個範圍，發展再生能源卻需要成千上萬

的土地，上面蓋太陽能發電板，從能源局的統計表看得很清楚，去年核電 237 億度、8%，再生能源 238 億度、8%，110 年一個核三廠的電，相當於所有再生能源所產生的電量總和，所以比較之下看起來核能還是很重要啊！再生能源目前看起來它的速度也追不上啊！

所以賴清德副總統 5 月 28 日在台大的論壇回答學生，關於台灣能源問題的時候有提到，已停機的核能機組維持可緊急使用，以備不時之需，現在賴清德副總統提出的部分，跟 2025 年非核家園可能有一點衝突喔！所以這句話他一提出來有很多不一樣的想法，也有人批評賴副總統到底懂不懂核電的啟用程序？只要展開除役的作業之後，就沒有辦法再重新啟動了，甚至也有人說已經停機的機組，如果能夠在 2025 年緊急使用的話，那 2025 年非核家園的政策不也就失敗了嗎？ok，我在這邊敘述這一些，請問一下市長假設核能的機組未來還是可以重新啟動，那您是不是贊成賴清德副總統所提的這個講法？當台灣在面臨封鎖或者是天然氣無法進口的緊急情況之下，是不是可以啟用核電廠？市長。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

因為鍾議員今年要參選這一次的立委選舉，同樣的問題大家也會問我…。

鍾議員易仲：

市長未來有可能參選總統啊！所以今天我也先把這個問題提出來。

陳市長其邁：

我不會，我市長會做好做滿。

鍾議員易仲：

市長那是市長的部分啊！

陳市長其邁：

對，我做好做滿。

鍾議員易仲：

對啊！因為已經提名了，所以今年不是你啊！可是下一屆不一定不是你。

陳市長其邁：

所以人家會問市長，也會問鍾委員一個問題說：「那你贊不贊成高雄蓋核電廠？」因為上次郭董來的時候，你也站在旁邊嘛！他也會問你喔！

鍾議員易仲：

我沒有站在旁邊。

陳市長其邁：

喔！沒有喔！

鍾議員易仲：

那不是我。

陳市長其邁：

那李議員不知道有沒有站旁邊，我不清楚啦！所以能源政策是大家會討論啦！

鍾議員易仲：

市長你先回答啦！

陳市長其邁：

它不僅是全國的議題，也是地方的議題啦！

鍾議員易仲：

市長不要跳走啦！你先回答我啦！你先回答我的問題啦！

陳市長其邁：

但是站在高雄市的立場，我們核廢料現在要放高雄嗎？蓋核電廠要在高雄嗎？核廢料要放高雄嗎？對不對？

鍾議員易仲：

沒有，我現在跟你講的不是蓋核電廠。

陳市長其邁：

因為我們有更好的能源選擇方式的時候…。

鍾議員易仲：

市長，我現在跟你講的不是蓋核電廠，我是問你重啟的問題喔！你已經跳問題了啦！

陳市長其邁：

沒有，我是支持非核家園，我的立場從來沒有改變過，我們要多元的開發能源。

鍾議員易仲：

支持非核家園，可是賴清德副總統所提出的這個講法，你支不支持？緊急情況重啟，你支不支持啦？

陳市長其邁：

我是高雄市的市長，我站在我的位置上來回答這個問題，所以站在高雄市的立場，我們當然不希望高雄市蓋個核電廠啊！不然要蓋哪裡？蓋鳳山嗎？

鍾議員易仲：

所以市長如果照你的說法…。

陳市長其邁：

鍾議員，核電廠是不是蓋在鳳山，你同意嗎？

鍾議員易仲：

市長，如果是照你現在的說法，就是說市長，我堅持非核家園。

陳市長其邁：

我堅持我的理念。

鍾議員易仲：

就算百姓沒有電，我還是支持非核家園，是不是？

陳市長其邁：

我不會因為其他縣市缺電，議員，我一直強調是說…。

鍾議員易仲：

我沒有要問你說，你有沒有支持非核家園啦！

陳市長其邁：

我們高雄不會有這個問題啦！

鍾議員易仲：

我現在問你的問題是，市長，賴清德副總統的這個講法，你支不支持啦？緊急使用，重新啟動，這是我的題目。

陳市長其邁：

這一種極端的情況有各種不同劇本的想定，這個是經濟部能源局或者是中央的能源部門要去做整體的評估，這個是評估，不是說要設不設的問題。

鍾議員易仲：

陳市長，我要跟你說的是民生用電的問題，不是跟你說政治的問題啦！

陳市長其邁：

是嘛！所以鍾議員，這個是一個複雜的問題嘛！

鍾議員易仲：

現在我問你的問題，你已經把它帶到政治的問題了。

陳市長其邁：

不會，我只是說選民會問你啦！

鍾議員易仲：

我在問你，緊急使用、啟動核電，你有支持嗎？

陳市長其邁：

郭董的主張，不知道鍾議員贊不贊成啦？高雄蓋一個核電廠，不知道你贊不贊成？

鍾議員易仲：

市長，你有沒有支持啦？我現在沒有在跟你講高雄，我現在在跟你講政策上

面你有沒有支持啦？

陳市長其邁：

我們高雄能源沒有問題啊！我們的天然氣能源的配比都沒有問題，我們電足夠用，這個放心。

鍾議員易仲：

好啦！我覺得講這個，浪費大家時間。

陳市長其邁：

所以這個讓政治家去解決政治的問題。

鍾議員易仲：

好，來，市長請坐。

陳市長其邁：

我們就把市政做好，我們的能源沒有問題。

鍾議員易仲：

市長請坐，你欠我 2 分鐘，我想討論到目前為止，請坐，有兩個確定，市長請坐啦！

陳市長其邁：

鍾議員，你問的問題是應該有一天你擔任立法委員的時候，提出來的問題啦！在議會。

鍾議員易仲：

市長，有兩個確定的啦！第一個、我們確定的就是在 2023 年的時候，除役以後會出現 237 億度的電力缺口；另外一個能夠確定的就是再生能源在 2025 年沒有辦法補足這一個缺口了，我想這是我們可以確定的兩件事情，所以市長，我現在如果問你 2025 年我們會不會缺電？市長一定說，這個是中央政府，你相信中央政府不會缺電。

陳市長其邁：

那個鍾議員…。

鍾議員易仲：

可是我比較直接換一個角度，市長，核三退了以後，237 億度的電力該如何補足？市長，我想這個問題你可以正面回答了啦！你不用再扯那麼遠了啦！

陳市長其邁：

鍾議員我跟你說，我們這裡是市議會，我是市長，高雄市的電沒有問題嘛！你也知道嘛！對不對？不然你核三要不要延役？

鍾議員易仲：

請市長先回答我的問題，因為我最後還有問題，市長你不要說，你的意思好

像是說我的問題和高雄市無關，我講的這個東西跟高雄市有非常大的關係，請市長先一個一個問題回答嘛！你都不回答。

陳市長其邁：

你要讓我說明…。

鍾議員易仲：

你就不回答，你就說這個東西，高雄市要不要用電？高雄市的電有沒有可能增加發電的機組？

陳市長其邁：

高雄電沒有問題啦！

鍾議員易仲：

增加發電的設備？

陳市長其邁：

鍾議員，你要讓我講啊！

鍾議員易仲：

你要願意講啊！你說的都不針對我的問題回答。

陳市長其邁：

我要把問題做完整的說明。

鍾議員易仲：

你那沒有完整啦！

陳市長其邁：

那你要讓我有時間，給我 2 分鐘的時間就好，你不要打斷我，2 分鐘。

鍾議員易仲：

我時間不多了啦！你快一點啦！

陳市長其邁：

鍾議員，這樣啦！我們高雄市不缺電，我們用的電，發電的電，和我們使用的電只占 56% 左右，所以我們的電沒有問題，其他縣市缺電嘛！對不對？我一直在講說：「缺電的人要自己負責啊！」你台中缺電，現在中部地區用的電比你發的電還多，你當然要興建電廠嘛！看哪一種電廠，你自己去選擇嘛！假如市長可以做選擇負責的話。所以高雄來講，我們沒有任何有關缺電的問題，我再三強調，不要說高雄缺電，不會，核三因為涉及到國家整體的能源政策，我贊成非核家園，為什麼贊成非核家園？因為核廢料沒有辦法處理，核廢料到目前為止，最終的處置場…。

鍾議員易仲：

那沒有電的時候呢？我們的缺口呢？市長，我剛剛…。

陳市長其邁：

沒有一個縣市贊同，包括新北市。所以你要用多元的方式嘛！像綠電或天然氣發電或再生能源。

鍾議員易仲：

我剛剛講得很清楚，當綠電沒有辦法去補這一塊的時候，請問電要從哪裡來，這 200 多億的電要從哪裡來？

陳市長其邁：

最快的方式，減煤展氣，有些不足的地方…。

鍾議員易仲：

現在你就是減煤展氣，532 就是減煤展氣嘛！

陳市長其邁：

我們為什麼認為三接要蓋？多元的能源開發，我們認為是這樣。

鍾議員易仲：

市長，你講到 12345678 接啦！我現在要跟你講的是，過去高雄就像是能源的殖民地，南電北送、南氣北送、南水也北送。

陳市長其邁：

所以我們沒有核電的問題。

鍾議員易仲：

問題是什麼都送，但是高雄市民就是很不爽，什麼東西都送給人家用。現在希望的就是，市長，你剛剛也講了，有新的、有多元的能源，我現在要說的是，你有新的多元的能源，但我就只有一點，不要在高雄再去增加發電的設施還有設備啦！

陳市長其邁：

你不是說電要夠，所以電發得夠，我們就減煤展氣啊！

鍾議員易仲：

減煤展氣，我現在跟你講的就是發電的設施啊！我說的是發電的設施不是核能，我跟你講的是發電設施，減煤展氣、氣需要什麼？

陳市長其邁：

天然氣。

鍾議員易仲：

氣需要什麼嘛？天然氣要進來需要什麼？

陳市長其邁：

接收站。

鍾議員易仲：

需要接收站嘛！你可以保證高雄的接收站不會再增設或擴大接收站嗎？我跟你說的是這點。市長，請為高雄人爭取福利，水要爭取，不用幫忙爭取接收站，所以我跟你講的…。

陳市長其邁：

所以你下次有機會當立委，要跟你們黨團說，如果三接北部要發電，台中、中部地區台電也要自給自足。

鍾議員易仲：

市長，南電北送、南氣北送、南水北送，高雄人很不爽啦！

陳市長其邁：

那你要跟中部、北部地區藍營的縣市長講。

鍾議員易仲：

所以我剛剛有問了市長，在於能源上面，你講氣、我就跟你講氣嘛！就這一個，我要說的是這個。

陳市長其邁：

有三接、有人提供是四接五接，我都希望各地方大家要負起責任，這個大家都要負起責任，高雄市我們自己的電夠，其他縣市也希望他們能夠負起責任，核廢料的問題也是一樣。

鍾議員易仲：

根據內政部消防署所提供的資料，高雄市 111 年發生了 1,740 件的火警，也是六都裡的第一名，反觀人口將近 400 萬的新北市，同年發生了 1,675 件、台中 1,423 件，從這邊看起來，高雄發生火災的機率，相對的在六都裡是最高的。在前年 110 年 10 月，高雄發生了震驚全國的「城中城」大火，當時有很多的檢討，消防局長也下台了，市長當初也說會維護高雄市的公共安全，沒想到言猶在耳，去年還是交出了火災發生數是六都裡最多的不合格成績單。我很懷疑，市長你都很會震怒，可是不會進步耶！為什麼發生「城中城」事件之後，隔年的火災發生數還是這麼得高？「城中城」火災之後，在火災的防範部分，我們做了那些檢討？高雄市政府這 2 年在這個部分，火災這麼多，你檢討的是否要讓市民了解一下？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

過去消防局的預算 1 年大概是 23 億，我上任之後，消防局的預算以今年為例是 28.9 億。消防車逾齡的比例，過去在 109 年是 24%，在今年會降到 4% 以下，包括住警器的普及率，也因為誠如剛剛鍾議員所指教，在事件發生後我們

做了一些檢討，包括公共建築的安全、管委會及住警器的發放、防火的宣導、消防人力的增補等等，我們都希望可以加快腳步。像昨天我也跟消防局和內政部部長提到，現代消防科系畢業的學生人數，其實遠不及各地方政府的需求數。所以我跟他特別提到，今年年底或 1 月畢業的警校分發學生，可以再增加一些比例的名額給高雄市，假如我們有多少名額，他們有多少名額願意回到高雄，我們會全部來吸收，所以我擔任市長之後，大概已經增加 100 多位的人力補足。

鍾議員易仲：

所以這是高雄市都有在做的。市長，你針對剛剛我所提的問題，也把你這 2 年具體的作法講了，可是火災的發生率為什麼居高不下？消防局長。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

鍾議員易仲：

簡單回答就好。

消防局王局長志平：

我們 110 年的火災案件是 2,867 件，在去年已經降到 1,740 件，所以有大幅的下降，當然我們的目標是，希望一直持續努力的把它降下來。

鍾議員易仲：

局長，這個比較自己市內跟前年度的減少，是你原本就該做的，可是你有沒有去跟其他縣市做過比較，為什麼其他縣市在比例上可以做得比我們更好？這部分還有很大的努力空間。

消防局王局長志平：

我們會持續的努力，也謝謝議座的指正。

鍾議員易仲：

另外，高雄的火災剛剛看到相對的比較多，更應該去落實住宅火災警報器的設置。根據消防署的資料，到今年 3 月底為止，高雄應該要設置火災警報器的住宅數有 60 多萬戶，目前累積設置的 52 萬戶左右，達成率是 87%，這個 87% 也是六都裡面最低的。另外在報表裡面看過，經過你們訪視調查，應設置住宅火災警報器但拒絕裝設的有 5 萬多戶，這個數字在六都裡面也是最高的，大約台中的 2 倍、台北市的 18 倍。請問局長，這部份，如果居民拒絕裝設，市府就沒有辦法了嗎？為什麼我們裝設的比例比別人低這麼多呢？是不是可以解釋一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

跟議員報告兩部分，一個是消防署調查的住警器安裝率，依消防署的標準，其實六都都在 90% 以上，目前住警器…。

鍾議員易仲：

可是消防署的資料，你 87 又沒到 90，每個人都在 90 啊！

消防局王局長志平：

可能需要再更新，其實都在 90 幾%了，目前高雄市是最特別的…。

鍾議員易仲：

這是消防署最新的資料。

消防局王局長志平：

我們再求證一下，其實都再 90 幾%以上。

鍾議員易仲：

你確認一下。

消防局王局長志平：

另外再跟議會報告，高雄市是最特別的，是我們 5 樓以下全面補助每人一顆住警器，總共有 65 萬戶需要補助，現在已經造冊推廣大概發放有 30 幾萬。

鍾議員易仲：

為什麼拒絕比例這麼高？

消防局王局長志平：

這個區塊是我們努力要再補強的。

鍾議員易仲：

感謝高雄市政府幫 5 樓以下民眾爭取裝設。問題是，現在不是只需要幫忙去爭取裝設而已，現在是拒絕裝設這個部分，你要有辦法有具體的做法去克服啊！

消防局王局長志平：

這部分需要持續的來推動一些宣導工作。拒絕的原因可能很多，也許他不曾安裝或者他拿回去沒有確實安裝，這個區塊我們會加強改進，就是希望他領回去之後能夠確實安裝才有保障。

鍾議員易仲：

我把這個問題點出來，希望消防局回去之後針對這個問題好好了解，看怎麼樣去做後續的處理？謝謝。另外，高雄市發生的火災數多，相對的我們消防人員的編制是最少，雖然剛才市長說有增加了，可是高雄市的編制還是最少，造成服務人數的比例是六都裡面最高的，1,776 人，台北市 1,300、新北市 1,600 多、桃園 1,300 多，高雄市 1,700 多是最高的，我們高雄的消防隊員壓力應該

也是最大的。所以我具體向高雄市政府建議，希望市長，市長剛才提到整個消防預算你有去提升，可是消防的預算我們在六都裡面，你提升之後我們還是最低的，在總預算裡面高雄市是 1.6%，以前可能還比 1.6% 更低，其他的縣市都在 2% 以上。在人力上面也好，在各方面、在預算上面也好，在這邊要建議陳其邁市長多關心我們消防、多關心、多照顧我們消防的預算，你今天人不足、錢不夠，我們要如何把公共安全做好？請市長針對這個下次在編列預算的時候，能不能給消防局多一點預算？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我剛才才有跟鍾議員報告，在 109 年我還沒有上任前一年的預算是 23.1 億，我們現在是 28.9 億，人數人員的補足這個是我們最優先，誠如剛才鍾議員的指教，我們希望…。

鍾議員易仲：

什麼時候，多久的時間？

陳市長其邁：

學生報考警察學校或警專、警大，報名的名額會關係到 2 年、3 年後畢業生分發的數目，我上任就非常關心，希望消防署能夠多一點給高雄市，我也希望中央的人數可以再增加，因為地方不是只有高雄市有這個問題，否則消防員打火兄弟非常的辛苦，我們會承諾在預算上我們會逐步的增加。

鍾議員易仲：

中央給高雄市的跟你高雄市實際執行的還有一段落差，市長，我覺得這個不完全是中央的問題，

陳市長其邁：

我知道。

鍾議員易仲：

我覺得這個問題，我今天所講的第一個是經費的問題，每增加一個人你需要多少預算？這個有相對的關係，今天我在最後為什麼會跟你講這個預算，為什麼會去提到雖然有增加，但是在六都裡面我們總預算占的比還是最低的，我希望這個能夠去提升，你提升這個自然就可以去補足人，你不能補人，我也知道問題在哪裡，但是講這麼多問題，最後一個問題還是要解決所有前面問題的，就是增加預算。

陳市長其邁：

鍾議員，我們的比例逐年在增加，像我們的消防車本來 20 幾% 逾齡，現在

降到剩 4%…。

鍾議員易仲：

不要說六都第一名，希望市長可以把我們的總預算比例能夠提升。

陳市長其邁：

沒有問題，我們支持消防局的預算要提升。

鍾議員易仲：

不要說六都的第一名，不要說我們是第一名，我是希望可以提升至少要達到六都的標準，好不好？〔好。〕謝謝市長。

在 2020 年 11 月 23 日總質詢的時間，當初我有提出客家音樂在高流開幕季缺席的問題，以及對客語認證獎勵金也提出了質詢，因為當初對高雄流行音樂中心開幕季的活動裡面有國語、有台語，後來也舉辦了原住民音樂表演，四大族群裡面就缺了客家音樂表演的舞台，當初史哲當高雄市政市長的時候，本席提出了很嚴重的抗議，抗議之後包含也建議市府每一年在高流能夠舉辦一場客家流行音樂的活動。在客語認證的部分，當時也指出全台有七個縣市鼓勵客家的子弟多說母語，對於客語認證發放獎勵金，金額雖然不大，可是激勵的意義非常的大，建議市府針對獎勵金的部分來編列預算。

當初我這兩個問題市長給予非常正面的回應，當下在客家流行音樂方面，市長表示會經由市府客委會以及中央的客委會在高雄舉辦客家的表演活動，在客語獎勵金的部分也同意在 110 年將編列 500 萬，如果不足的話再補齊。質詢完之後市府馬上在客家音樂的部分馬上補破網，在年底的跨年，還有在隔年的高雄燈會上面史哲副市長也邀請了，包含神棍、林生祥樂團等等客家的團體出席演出，可是接下來的客家樂團和歌手的身影好像就再也沒有看見了。

最重要的是當時陳市長有承諾說，會由市府的客委會還有中央的客委會在高雄舉辦跟客家相關、專屬客家的表演活動，可是到目前為止，我們都沒有看到有相關的活動，不知道是不是算跳票了？市長，在客語獎勵金的部分確實已經編列了獎勵金，可是這個預算是來自於客委會的事務費，我所了解的是這樣，並非是市長額外找經費進來針對這個獎勵金的部分做補助，如果是用客委會的事務費，相對也會去排擠客委會的預算，這個做法可能對客家鄉親來講、對客家語言來講是無誠意，包括這幾年客委會在沉浸式的教學裡面也做了非常得好，其他的縣市也都來到高雄做觀摩。

市長，這個獎勵金的部分是不是能夠另外去編列？因為本身客委會自己的預算就不多了，你把這個 500 萬讓它去做獎勵金等於排擠到他其他的預算，更何況這兩年客委會在客語的推廣上面，沉浸式的教學辦得有聲有色的，所以我覺得客委會的預算市長回去要好好研究，看要如何調整、如何增加，好不好？請

市長回復。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長回復。

陳市長其邁：

這個計畫客委會在今年的年底，大概 12 月 20 幾日的時候會來舉行，也不是只有客委會，包括文化局等等，我們都會協助。

鍾議員易仲：

市長，可以嗎？

陳市長其邁：

我們都會協助，沒有問題。

鍾議員易仲：

可以，好，謝謝，請市長說話算話。另外一個是，副市長，前兩年我們一起在努力的這個中崙路西段的拓寬，左邊的照片就是拓寬已完成，中崙地區居民也非常感謝市政府對中崙地區的重視，接下來我們有很多都市計畫變更的計畫目前都在籌備當中，未來黃線也會經過中崙社區的外圍，也是未來要發展的區域。在這邊是不是請林副市長再跟市政府討論？現在西向的部分已經開闢完成。

林副市長欽榮：

對。

鍾議員易仲：

在中崙路南北向的部分，是不是也請副市長籌措預算做拓寬？你看這個是…。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

有兩點回復，第一個，謝謝你西邊的地方已經接起來，南邊的地方我們會列入考慮。第二點，更重要的是從 5 月 26 日開始，市政府已經將鳳山區全區的都市計畫通盤檢討，已經辦了 4 場次的公聽說明，你或者是服務處人員也大概有出席，所以我們很認真的開始長期解決之道是把這個農業區必須捲土重來，把他成為一個城市發展區。否則這空窗的…。〔…。〕是的，我們會進行。對，是。我想中崙路的南北向我們回去思考一下。〔…。〕好。〔…。〕已經先縫起來了。〔…。〕OK，鍾議員你也知道根本之道還是要趕快進行都市計畫變更跟區段徵收，或者是市地重劃才是根本之道。〔…。〕對，好。〔…。〕是的，我帶回去考量財源的分配。謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

謝謝鍾議員易仲的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請蔡議員金晏質詢，時間 50 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席，大家早安，我想就直接進入總質詢的部分，這一張圖應該交通局長最熟，這是道路的路型，整個空間配置的規劃，我為什麼會放這一張圖？是因為待會一開始就會先提到，這個其實是全國大家關注行人的問題。

我不知道交通局長你記不記得？在 2012 年我們一起到巴西參加 ICLEI 大會，那時候你是交通局的主任秘書，我們在席間有談到說，那時候我們在推所謂的大眾運輸，我們提到大眾運輸另外一個最關鍵的末端是行人的部分，我們有講到行人環境的改善。這個問題不用問你，問了也尷尬，到底從那時候到現在高雄市的行人環境改善的如何？因為我們要四線齊發對不對？這個是比較中、高運量的大眾運輸的普及。公車的部分當然我覺得還是有再優化的空間，至於最末端，我們現在有 YouBike，行人的部分以都會區來講，從最末端，家裡到大眾運輸場站可能是 YouBike，但是 YouBike 又沒辦法普及到每一個角落，走路這個就很重要。走路到底該怎麼走？高雄的走路的环境到底好不好？其實在議事廳裡面，包括我，包括各位坐在上面的局處首長，我講的不是吃飽飯去公園跑一圈，不是那種走路，上班要走路嗎？其實大家都有公務車，我自己也開車，走路的機會不多，但是我相信走路的环境在高雄確實不是那麼優，這個也不是機車騎在人行道的問題，是整體規劃的問題。所以今天我想我會花一些時間在這個上面，就教跟人行道相關的各局處。

我們先來看這個圖，這個當然就是高雄市整個道路配置、道路空間改善前後的成果，這個是養工處在氣爆以後，我問一下養工處處長，如果以一心路來看你們做人行道，人本交通的改善，你有沒有印象他的長度跟經費是多少？

主席（曾副議長俊傑）：

請處長答復。

工務局養護工程處林處長志東：

跟蔡議員報告，這個是當時一心路氣爆的時候。

蔡議員金晏：

沒錯。

工務局養護工程處林處長志東：

到最後是水利局負責的。

蔡議員金晏：

是水利局負責的。

工務局養護工程處林處長志東：

如果說人行道的改善分成兩種，一種是直接鋪面的改善，鋪面的改善我們一直尋求比較快速的方式，大概最快速的就是用混凝土再把他精緻化，以他的樹穴當成他的集水又保水的方式處理。如果是營建署的計畫，這個就很複雜了。必須按照營建署他…。

蔡議員金晏：

複雜我不讓你講，你先坐，我們會後再討論。水利局長，那時候你好像是水利局長，對不對？

水利局蔡局長長展：

氣爆的時候我不是水利局長。

蔡議員金晏：

工務局長，對不對？

水利局蔡局長長展：

我是水利局的總工

蔡議員金晏：

總工。這個案子你有沒有印象預算跟長度？

水利局蔡局長長展：

全部嗎？

蔡議員金晏：

一心路的部分，當然還有三多路。

水利局蔡局長長展：

一心路是新工處做的。

蔡議員金晏：

新工處，沒關係，你請坐。

水利局蔡局長長展：

我是做凱旋路。

蔡議員金晏：

我再問另外一個問題，你請坐。林處長，我再問一下，這個我們先不管，其實有一個案子我常跟你討論，華夏路從重愛路目前快做到華榮路，中央分隔島到華榮路的部分已經快做好了。我問一下，重愛路路端的案子是什麼時候開始做？

工務局養護工程處林處長志東：

華夏路整個一直從民族路到華榮路，全長總共將近三公里多是分 3 期計畫，3 期計畫包括整個人行道的車道整個去調整，做中央的分隔島及車道的配置，

因為車道不是說…。

蔡議員金晏：

你回答我的問題就好了。從重愛路開始做，那時候是什麼時候？民國幾年？

工務局養護工程處林處長志東：

重和到崇德是 107 到一百…，整個規劃設計大概一個階段是將近 1 年。

蔡議員金晏：

所以從重愛路是 107 年。

工務局養護工程處林處長志東：

對，107 年。

蔡議員金晏：

重愛路到華榮路你有沒有一個空間的概念，多長？從重愛路到華榮路。

工務局養護工程處林處長志東：

我們是分階段，第一階段是從博愛四路到重和路，第二階段是從重和路到崇德路，現在是最後一哩路，是從崇德路到華榮路。

蔡議員金晏：

第二跟第三階段多長？

工務局養護工程處林處長志東：

第二跟第三大概是 2 公里多。

蔡議員金晏：

全部加起來 2 公里多。〔對。〕預算是多少？

工務局養護工程處林處長志東：

這整個預算將近有三億多。

蔡議員金晏：

第二跟第三階段是多少？

工務局養護工程處林處長志東：

每一個階段大概都是一億多。

蔡議員金晏：

一億多是不是？

工務局養護工程處林處長志東：

一公里。

蔡議員金晏：

平均一公里是一億。

工務局養護工程處林處長志東：

一公里是一億。

蔡議員金晏：

你先請坐。市長，為什麼我會跟處長討論這個事情？就是如果我們要回歸到比較像剛剛提到華夏路這種改善，沒錯改善完看起來很漂亮，但是你看一公里是多少？一億。我在前幾個會期也有跟副市長、市長拜託，中華路有沒有機會來做？中華路從鐵路地下化的廊道做過來，那個處長應該很了解，那個到底幾年沒有改善了？為什麼問這個原因呢？這個可能在高雄也很難找到，人行道還有類似室內的那種磚在中華路那邊，那不是說不能走，搞不好那些磚非常堅硬，比什麼金錢磚還堅硬這我們不知道。不過它的路面其實還好，當然坑坑洞洞也補過，不過那時候提到鐵路地下化以後，包括美術館周邊、包括瑞豐社區周邊，那個是不是有機會來做。

但是卡到一個問題，市長，第一，那個 1 公里要 1 億，我不知道中華路要做法你要做到哪裡？做到明誠路、做到大順路，還是做到同盟路，還是一直做，做到建國路？因為那邊人行道都還滿廣的。第一，經費的問題。第二，耗時，剛剛講的從重和路做到崇德路，這是第二階段。崇德路做到華榮路是第三階段。第三階段什麼時候開始我不清楚，不過第二階段開始的時間是 107 年，現在是 112 年，6 年了，2 公里的人行道改善要做 6 年。我不是說養工處的效率不好，第一，預算的問題。第二、這遇到一個問題，我在小組也有跟處長提到，前鎮漁港在大改造，前鎮漁港我們明明就知道，裡面的建築物要不就是冷凍倉庫，要不就是一些加工廠，那個大車出入，我們就是要放人行道進去，結果產生人行道非常的破碎。我們是不是有一種新的方式，什麼叫人行道？就是人行而已，沒有規定要什麼型式。像我們曾過經遇到，不過那大概在 10 年前，在鹽埕國小後門大勇路那邊也做過人行道的改善，結果就遇到一個問題，車庫要進出，就要跟市政府那邊爭執，做高起來的人行道，路緣高出大概 10 公分、15 公分，你出來會破壞到。所以真的有停車需求、真的有不同的需求，真的我們的都市計畫就是住商林立，什麼行業、什麼事都有做。這個部分我覺得人行道除了預算支持以外，當然我們的型式是不是有必要去檢討看看。這部分請林副市長答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

我想你的提示我們也應該納入參考，要因地制宜，譬如我們在執行農委會委託我們進行整個前鎮漁港的部分，幾乎是挨家挨戶的去拜託。因為他自己本身就是冷凍廠，但是依照國家的指定，它還是 12 公尺以上就必須要有人行道。是故我們就挨家挨戶的完成，非常謝謝志東的團隊，一家一家去請教、一家一

家去跟他談，都用 480 磅的混凝土，同時是用 wire mesh，把它做一點斜坡讓它能夠通行，行人平常也可以走。所以依據經驗，你的提示我們還是因地制宜。至於中華路的部分，如果有些修補的地方，我們該修補的應該趕快去做。

蔡議員金晏：

不過養工處還滿努力的，我們只要反映，大概 1 個星期內就會把相關的動作做好。我講的是有機會來改善，爭取預算看看，其實除了中華路，像裕誠路就在瑞豐夜市外面，那一段路也是老舊，好不好走？當然我講的有改善當然比較平，但是這中間可能會有牴觸物，這個我們最常遇到的，路樹、路坑、變電箱什麼的，這個我覺得必須要來檢討，要不然我們道路真的空間是相當有限。

林副市長欽榮：

是的，譬如今年年底會完成的大順路二段、三段，我們會籌集 1.5 億，把整個人行道也同步明年就一起開始施作。

蔡議員金晏：

副市長，我這邊也順便提到，大順路我曾經跟處長討論過，在輕軌的沿線有一段，因為大順路那裡的地名台語叫做凹仔底。

林副市長欽榮：

對，凹仔底。

蔡議員金晏：

那邊以前容易淹水，民眾過去把房子墊高，現在騎樓跟人行道中間的高差，我們討論過最高有超過 50 公分，這中間怎麼去解決？因為民眾有停車的需求，我覺得這個可能要傷腦筋一下。

林副市長欽榮：

是，所以我們會在明年…。

蔡議員金晏：

我不確定，因為那時候我們討論過好幾次，〔有。〕我不知道那邊的優化做得怎麼樣，進度如何，這個會後我們有機會再來討論。我講的這些因為過去時代的演變所產生的社會現況，高雄市交通的社會現況，我們要怎麼來解決？我覺得不能用非常單純很簡單就是改造！用什麼方式去做，這要麻煩副市長再注意，你先請坐。

林副市長欽榮：

我就快速地回答你，有關大順路道路路權範圍內整個水管的整理，大致上非常謝謝水利局，都搶先施作，這次是在軌道興建同時一併完成。另外你所講的是留待明年，也就是人行道跟騎樓間那一個 gap。

蔡議員金晏：

副市長，我擔心的是鼓山區前端這裡。〔好。〕這個我印象中有說要做，我不知道現在溝通得如何？

林副市長欽榮：

好，我們會按照這個來做，謝謝。

蔡議員金晏：

其實行人的問題，這半年來或者之前波蘭記者的事情，一直到台南的意外。一直到現在，大家對行人的安全…，所以我們也看到中央的罰則也提高。剛剛講到一個重點，我只提了中華路跟裕誠路，我不知道哪裡還需要改善，應該更多。這不是 1 公里、2 公里、3 公里，這可能上百公里、上千公里，這錢算來是幾百億、幾千億。我們除了做人行道以外，是不是有其他方式？交通局這一段時間以來，其實也不是這一段時間，像之前我們透過標線的方式，去保障行人的安全。不認為這是一種緊急的措施，也許是一個永久的措施，這標線會有很多的設計。我請教交通局長，這個標線的推動目前來講，我記得在巨蛋的後門，那一段綠色的人行道標線其實做好久了，不是最近民間團體在鼓吹的時候去做的，那很久了。這種標線的推動上會遇到什麼困難嗎？你認為這個標線的推動能不能取代，不管是短期或者是永久性來取代人行道的需求。請交通局長答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

我想標線型人行道它是偏向短期的一個措施，因為要設置實體的人行道有很多的問題需要去協調，包括排水問題，那都是需要比較長期的規劃，也需要比較龐大的經費。可是為了要迫切解決行人通行的問題，所以我們用標線型人行道來做處理。市長一直提醒標線型人行道，因為它沒有高層差，所以對行人的保護部分還是需要特別注意。我們最近在幾個地方推動，無論過去在 2017 交通盛典的時候，我們在鼓山輪渡站前面那個，就會有一個停車的設施帶，去保護標線型人行道的行人之外跟車行…。

蔡議員金晏：

把行車跟人行做個區隔這樣？

交通局張局長淑娟：

是，這樣也同時解決停車的問題。所以我們最近在推動，包括在楠梓的德祥路那邊，那邊也是溝通非常久，因為一些店家會覺得我門口沒有辦法停機車，可能會影響他的生意。後來我們透過把機車往外推，人行道留出來之後，目前當然還是有一些民眾覺得不方便，可是至少在大部分的民意上是支持的。所以

我們最近也陸續在做一些推動，包括在輕軌旁邊的瑞隆路最近也在推。我想這部分在交通局短期可以立即做的就是在這個部分來做推動。長期假設這個標線型人行道已經推動，大家也都習慣之後，其實往實體發展是一個比較正常的方向，我想做這樣的說明。

蔡議員金晏：

謝謝，局長你很厲害，球又殺到養工處這邊來，你請坐。我覺得是這樣，市長，我認為這個必須是通盤性的檢討，不要說今天蔡金晏在這邊講什麼路，黃議員在這邊講什麼路，我覺得這樣的邏輯是不太對的，也不符合現在非常先進城市的施政邏輯。我不知道目前有沒有有一個所謂的人本交通或人行道空間改善的小組？我們優先針對一定的路幅寬度。我跟市長報告，這個民間團體找我們，這個局長應該知道，他們希望在捷運哈瑪星站跟大勇路站那邊有人行空間，譬如鹽埕那邊連通到光榮國小，他走新樂街，我們遇到很大的反彈，當然我的立場我是做一個平台，民間團體希望有人行空間，那地方發表他的意見。新樂街 10 米道路而已，雖然它是單行道，人行道設置下去大家都非常的惶恐，那邊有很多店家。停車停哪裡？這是一個問題。所以 10 米可能是一個界限，或是 15 米以上，要去檢視看看、趕緊來做這樣的布局，就是有一個平台，把養工處、交通局，甚至是執法單位警察局，這個待會可能會提到，這些相關的權管單位，甚至是都發局，在設計上，這個部分我們有一個推動的小組，可能分區為重要的商業區，最後當然是社區，但社區通常都是 6 米、4 米，有 4 米、8 米、10 米，這個可能是最後，或最後有一個不同的方式來處理。我們逐步的改善這些行人的環境，我覺得這是有必要趕快去加緊腳步，請市長答復一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我想人本交通在國外也看了很多的例子，包括人行道來講，過去都是用連鎖磚，馬上就有很多缺角，全台灣都是一樣。如果是台北市財政比較好，所以他們有預算，每天幾乎…，像在立法院旁邊天天人行道就鋪來鋪去，台北以外的城市其實都很困難。所以我上任之後，我們也調整人行道施作的方式，現在用 RC 拉毛的方式。

蔡議員金晏：

PC 拉毛。

陳市長其邁：

PC 刷毛的方式，也節省成本、比較方便、維護管理也方便。國外的一些例子，他們的人行道沒有人像台灣這種人行道天天在修的，每次修，然後又編預、

修又編預算。所以這個在林副市長的領導之下，我們也針對這些人行道做了很快速地調整。簡單講，過去可以做一條，現在可以做兩條，而且維護管理費用又降低。所以我會根據剛剛蔡議員的建議，請林副市長能夠成立人本交通的推動小組，這個小組我們也請民間的團體大家共同來參與，這個是一定要做。我也希望能夠有更多元的方式，譬如說在東京都，他們的巷子裡比較小條的道路，他們做人行道的的方式就比較不一樣。

蔡議員金晏：

是啊！

陳市長其邁：

像福岡那種大馬路，做的方式也比較不一樣，有的甚至人行道也還是柏油的鋪面。

蔡議員金晏：

因地制宜。

陳市長其邁：

對，所以因地制宜。

蔡議員金晏：

因為在小巷子車行的速度就慢，相對這些是比較可行的。

陳市長其邁：

我們在道安會報，去年也設了路型審議的報告範本跟檢核表，也都希望有短期的、長期的這些做法，能夠把它定一個規範，以後就按照這個規範來做。這樣誠如剛剛議員所指教，那長長久久百年的事情，這種 10 億、20 億、30 億這種累積，不要說我們的人行道過去都沒有澈底的檢討，成為在推動人本交通的最大的障礙。

蔡議員金晏：

感謝市長。

陳市長其邁：

第二個，我馬上講完。哈瑪星車站出來那裡、高雄港站這裡，那裡有跟台鐵協商、跟交通部協商，那裡以後要做鐵道博物館的園區，至於它的容積我們再做一些移轉。其實我對哈瑪星是很有信心，尤其在地里長、居民，這個是要溝通，這個也是社會對話的過程。我們也希望能夠在鼓山，尤其在哈瑪星、鹽埕，有部分的地區能夠成為一個優先推動的地方。

蔡議員金晏：

謝謝市長。

陳市長其邁：

這個也要拜託蔡議員配合，鹽埕埔你的影響力是非常大的。

蔡議員金晏：

沒有。

陳市長其邁：

若是你能幫忙溝通，我相信我們可以做得更好，我們會請議會跟我們的同仁大家共同來努力。

蔡議員金晏：

謝謝，我套句林副市長講過的，民族都更做得起來，可以得諾貝爾獎。我覺得台灣交通要做到大家滿意，也是可以得諾貝爾獎，為什麼要這麼講？尤其是在南部長期的使用習慣。剛剛也提到行人不好走，其中一個是停車問題，停車問題是怎麼來？我沒有車位就要買車嗎？還是真的停車位不足，這個我覺得真的要去檢討。有一件事我一直記在心頭，我住的社區旁邊一個停車場，這個停車場旁邊就是一個舊部落，透天厝很多、5 樓的公寓很多。這個 1 樓都是沒有辦法停車，公寓沒有停車場，大家只好停在路面上，結果都市計畫相關的意見說停車空間沒有這個問題。我比較納悶，我覺得停車空間的檢討，未來交通局這邊能夠再重新檢討看看，你們到底是透過什麼、有沒有更精進的評估方式。因為確實我們看到的，新的社區大樓沒有這個問題，大家有地下停車場，不過旁邊如果又商業林立的話，我跟你講問題就來了。但是舊的社區是什麼情況？車子要停直的才夠停，局長，這有沒有違規？不行，對不對，你沒有畫格子，車子不能停直的。大家都沒有辦法，停直的可以停 2 台，停橫的只能停 1 台，這要不要解決？然後你會看到機車停在路中間，他在做什麼？他在占車位，不占著別人就停了。一棟公寓 5 層樓，1 層樓 2 戶好了，一共 10 戶，1 人 1 台車。如果讓你去問 30 幾歲的家庭會是怎麼樣？大概 1 個人有 1 台汽車、有 1 台摩托車，這個是高雄的常態。這個部分我們要透過什麼方式來解決，我覺得我們有很大的努力空間。

我們要解決人行問題，其實連帶的停車問題也要把它考慮進去，包括行車問題。這是一個國外的改造，當然我們都慢慢地朝向這個方向，但是道路的空間就是這麼寬，我剛剛講一心路是 25 米，那算是不大也不小。我們 30 米、20 米、15 米的都有，扣掉水溝、扣掉人行道、車道還剩多少？那又要雙向、又要機車、又要左轉、又要右轉、又要保障道路能夠通暢，局長有辦法解決這個問題嗎？這叫誰來可能都沒有辦法。所以很多思維，我目前還得不到很明確的答案，但是我覺得我們的思維可能要去改變，也不要想說這個道路可以解決所有的問題，硬要塞那就是大家會跳起來。像我剛剛講的 6 米巷、8 米巷，要車子、要機車、要停車、要人行有可能嗎？我覺得會很困難！

除了人行環境的檢討以外，另一個要探討的是停車，到底要路邊停車、還是要路外停車？我舉一個現象，你去高雄市的街廓看，大部分的路都是紅線，我也不用問，紅線是不可以臨時停車，這個就是我們逼民眾違法，這要不要檢討？但是劃黃線會怎樣？劃黃線因為執法上的問題，大家就會常停很久，當成停車，這是我們常遇到的。我相信議員的服務案件，現在比較少了，有一段時間，但我們服務案件三分之一都是要我們調整停車格，這也是一個怪象。所以這一些停車的問題，我們必須來解決，那停車空間要怎麼解決？路外停車場我覺得已經劃設好的這些停車場用地，在解編上真的要非常慎重去檢討。你說在還沒有開發的地方，沒人住的沒車，在一個聚落裡面這種檢討方式，我覺得不是很適當。有沒有必要來做立體化？我真的很佩服，講先人的智慧也很奇怪，以前的人考慮的，我們鹽埕有一個公有停車場，但是市長，你知道那個公有停車場要排隊多久嗎？你可以去了解一下，不要講鹽埕，如果你住在中正文化中心周邊、住在七賢路和忠孝路的六合公園附近，那個停車場都要排隊的，而且可能排四、五年都排不到，代表我們在局部社區的供給上，尤其是舊部落，我剛剛講的透天房子比較多的這些地區，我們要有不同的處理方式來解決這些停車問題，要不然現階段騎樓是不能停車的。但是市長，你的辦公室外面繞一圈，不是要檢舉他們，去四維路、興中路繞一圈，晚上去看看好了，你要我停哪裡？那邊沒有路外停車場，那邊的路邊停車場又有一些商業的使用，找不到停車位，現在因為攝像頭非常方便，一拍就中了，當然前提是不妨礙交通，我們要回歸一個道路的使用、道路的取締和道路配置的一個思考。

最後我們都市計畫還要有機會來檢討看看，甚至在相關的要求上，有一派說法說因為你自己不設停車位或者停車位設得不夠，這個部分真的要很慎重來面對，要不然我認為沒有同步進行這些檢討的話，我們的道路環境永遠不好，對行人不友善、對停車不友善，這些問題會一再發生。

我當民意代表 10 幾年了，這個問題永遠存在，我們必須要往前邁一大步來開始這些工作，所以上個會期，也是上一屆的議會，我們提出了騎樓管理自治條例，在這個自治條例裡面定了三個主管機關，包括交通局、一些商業使用的經發局、相關違規取締的警察局。我想問一下，這個自治條例應該是去年 11 月公告還是發布的，我問一下經發局長，在這部分他有一些要件符合的話是可以做申請，目前這個申請機制我們有沒有建立了？還是已經有了，那申請的狀況是如何？還有一些我們要公告的場域，這些是不是很完整，這部分是不是請經發局長答復一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個主要分為兩塊，第一個是針對公告的騎樓場域、另外一塊是…。

蔡議員金晏：

通行的部分應該是交通局比較多吧！可能要跟經發局來討論什麼叫重要商業活動？但是其他的這些，誰應該來公告，你知不知道呢？還是哪一個副市長主責的，畢竟這個自治條例都是大會通過。真的，路邊擺攤很多，因為我看到第4條，有一個所謂的商業衍伸，你到底是從店內往外擺椅子，還是外面一個攤子而已，這樣行不行？這個我們必須趕快來建立，我不確定有沒有，局長，回去了解一下，還是相關局處，既然有這樣的自治條例出來了，我們要怎麼讓它去進行呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個第一段分為路段的公告；第二段分為路段公告之後，由經發局這邊來認定，並且由業者或攤商去做申請，所以我們未來會針對這個，不論是路段的公告或後續的機制，來做一個更完整的研擬和配套。

蔡議員金晏：

謝謝經發局長，既然我們也是體恤整個需求，當然也要確保行人的通暢，所以相關不同層級的條件，我們也要儘快來做好。再來，我想要跟市府這邊就教一下，因為海岸管理法在104年、105年通過以後，當然後續有一些海岸保護計畫和防護計畫必須進行。高雄市的海岸被劃作兩個部分，應該說由北到南是三個部分，由二仁溪出海口一直到典寶溪，應該是一級防護區；由典寶溪出海口一直到鳳鼻頭漁港那邊，是所謂的二級防護區，那它的執行機關就是在我們市政府的相關局處；從鳳鼻頭到高屏溪口又回歸到一級防護區，當然，我不知道這是怎麼劃分的，不過我問一下，這個應該是水利局主責吧！是不是？水利局長、還是海洋局長，這個防護計畫的部分，局長請答復一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

防護計畫的部分，一級海岸部分的權管是在水利署六河局，二級的部分是水利局。

蔡議員金晏：

你剛剛說的是…。

水利局蔡局長長展：

它是海岸法的窗口。

蔡議員金晏：

這不是很奇怪嗎？這個能不能跟中央檢討看看，窗口是海洋局，結果單位是水利局。

水利局蔡局長長展：

其實中央也是由營建署訂了，相關很多工作都有在做分工。

蔡議員金晏：

市長，海洋局和水利局在海岸這一塊的權責，我覺得我們本身就應該釐清，因為這個從我第一屆當議員我就提過，但是看起來都沒有去做到什麼，到底哪裡是哪裡？因為我們對接河川局，我們的海岸地區其實都是河川局在管，尤其是陸域上的，水上的呢？大概又回歸到海洋局、海巡相關單位，這個部分我覺得有必要檢討，防護計畫是我們水利局提報的，對不對？

水利局蔡局長長展：

我們的部分我們會提報。

蔡議員金晏：

二級是我們提報嗎？

水利局蔡局長長展：

對，二級。

蔡議員金晏：

這個就是從你們的提報書摘錄下來的，防護計畫發布以後對現地的影響，因為我們旗津有一半是在二級防護區裡面的海岸緩衝區，對民眾的權益有沒有影響？我簡單問這個問題。

水利局蔡局長長展：

目前來講是沒有影響。

蔡議員金晏：

確定嗎？

水利局蔡局長長展：

因為我們沒有接到陳情。

蔡議員金晏：

這是新的防護計畫，我覺得既然中央有這樣的法規，其實相關的防護計畫有一些要求和限制，基本上、原則上都是在大型開發，民眾的相關建築都還好，但是內容讀起來是這樣，我覺得水利局回去要再看看，這個部分如果有涉及到民眾權益、需要公告怎麼樣的，這個我們要趕快來做，不過目前看起來是沒有。既然我們海岸要受到保護，高雄市南北各有兩個計畫在進行，一個當然是在高雄港的二港口洲際二期，洲際二期基本上圍堤都做好了，不可能要它復原，圍堤做好、填土也填得差不多了，洲際二期倉儲區、第六、第七貨櫃中心，這個

開幕了沒，我也不確定，因為離我比較遠。南星計畫也陸續要做，我有看到一個高雄港 2040 的主計畫圖，我不知道市長有沒有看過，那個是所謂高雄港第三港口，當初我不確定這個有沒有要做，我到目前找到的資料好像又沒有，因為他會在洲際二期的南邊，多了一個比洲際二期大三倍的碼頭倉儲區，目前看起來可行性可能不高，但是我覺得這個要注意。

另外，在北邊的一個計畫，就是海軍的威海計畫，我擔心一個問題，紅色是它的北堤，它的北堤延伸出外海大概 1,500 到 1,600 公尺，也就是 1 公里多，它好巧不巧就在典寶溪南側，很緊臨，我問一下水利局長，這個突堤會不會有突堤效應？典寶溪在我們的排水上應該也是一個重要的排水口，未來對於典寶溪會不會有影響？包括後勁溪未來會在港內，這個部分是不是請局長答復，你們有沒有在追蹤這樣的事情？後續如果發生狀況的話要怎麼解決？請水利局長答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分應該在設計階段有做過水工模型試驗，但是以這種構造來講的話，基本上也會影響部分的一些相關的漂砂。

蔡議員金晏：

因為你一攔砂如果回堵到河口，那是非常不得了的事情。

水利局蔡局長長展：

漂砂、攔砂都會造成一些影響。

蔡議員金晏：

所以水利局在這個部分，我跟你提示，其實他們有在環評承諾未來淤沙要做什么事情，但是我覺得不要等到那個時候，我們優先來看。副市長你要答復嗎？我們優先來準備好。我再給你另外一個提示，我有問過專家，因為典寶溪的出沙量不高，所以相對的這個問題沒那麼大。

我再請教一下，其實這樣的防波堤在那邊，會讓整個海域變得相當的不穩定，會有緣波、反射波等等的遮蔽效應，造成那邊的波浪會變化很大。北邊一點就是蚵仔寮漁港，這個應該張局長很熟。請教一下張局長，我有聽到這個會影響到相關的海域安全，在這個部分海洋局有沒有什麼可以做的？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

海洋局張局長漢雄：

謝謝議座對整個左營二代港軍港擴建的關心，這個案子我非常的清楚，因為

在典寶溪的南側做 1,650 公尺，離蚵仔寮南堤的部分只有相差 800 公尺，這個部分我們一直在跟海軍做探討，整個距離 800 公尺會形成一個緩坡。當然地方漁民還有一個癥結點，最重要的癥結點就是典寶溪的部分是一個區域性的排水，區域性的排水遇到大雨的時候，因為大水的沖刷，1,600 多公尺把整個離岸堤都擋住，漁民一直在反映會形成一個緩坡，未來蚵仔寮漁港淤積的部分會很嚴重。我們也跟海軍探討，比較直接的方法是把典寶溪的南側移到北側，把典寶溪劃進他們的二代港，他們評估之後也不願意。所以他們在委託成大做水域的檢討報告時說影響不大，但原則上影響還是很大。

蔡議員金晏：

好，局長你先請坐。所以市長，我覺得真的是這樣，我們中央政府在國軍的整備上，原則上我相信我們也會配合，但是在這個部分，因為我有去查，不知道是市政府還是海軍有一個我們代辦去跟漁民做回饋補償的計畫在進行，我覺得除了這個以外，未來漁民的生計、未來典寶溪排水的安全性，這個部分我們要做好準備好不好？這個部分再麻煩你，先不答復，因為花了太多時間。

另外，請教一下副市長，之前你說旗津要成立什麼工作站，就是針對這些老屋、小屋要怎麼去做的，包括土地的部分，因為時間有限，我們會後再來討論，我希望是有在進行。當然其實本來我想旗津的土地必須要再做一個活化，當然這個計畫也胎死腹中，南星計畫本來是要把一些遊艇場移過去，後來也沒有了。整個旗津的東岸就是遊艇場、國軍的海試場，還有一些漁港。這個部分我覺得未來我們在規劃都市計畫上，必須要更有前瞻的去看看怎麼讓它跟休閒活動去做結合；本來我是想提把海試場移到那邊，但是那也不是我們能作主的，不過海試場移到那邊，地方上有一個意見，因為海試場滿多人的，作生意的可能就沒有人，也許開發以後會有更多人，我覺得這都可以在我們的評估裡面。因為畢竟海試場的範圍就在新灣區周邊，這個部分我們未來要開發朝遊憩休閒去使用，中間有個中島在那裡我們當然動不了，但是周邊的連結，我覺得是未來要好好去規劃的。旗津有些土地的問題，這裡有一塊地應該是航港局的地，它剛好在我們一棟歷史建築高雄築港出張所平和町官舍群旁邊，它的使用分區是第三住宅區，面積 5,600 平方公尺，從發祥街望過去是這樣，發祥街前面有一塊地，這個也是航港局的地，不知道是國產署還是航港局，不知道回歸給國產署了沒有。發祥街在哪裡？發祥街就是旗后觀光市場彎進去那條叫發祥街，所以在很熱鬧的地方，裡面有四、五棟以前的港務局宿舍或是什麼宿舍之類的。我們跟里長了解到，目前還是有幾個用戶在裡面，它是連棟的，範圍在這裡，這圖可能比較小，就在那邊，閒置在那裡。我會提這個問題是我們有很多剛剛講到的台鐵閒置土地，包括旗津的這些航港局土地上的建築物，有沒有機

會來活化？我不是不喜歡台鐵局、也不是不喜歡航港局，但是他們對土地開發這件事，就像之前有議員講的，為什麼我們的高鐵站跟左營車站這邊感覺落差那麼大？這是一個很大的問題。所以這部分當然我們沒有主導權，土地所有權是在中央、建物當然也是中央的，但是我覺得我們要提出我們的需求，讓他們知道這個要趕快來活化，不然這棟房子閒置在這裡，你也可以拿來當社會住宅，我不知道結構安不安全，如果可以的話。其實最近有一些觀念的改變，不是什麼房子都拆掉，因為看到「城中城」在拆真的是很痛苦，這麼大一棟，都更不一定要拆除，也有整建維護。這部分必須要給民眾一個充足的觀念，所以旗津這一塊，這個宿舍我覺得市府這邊或副市長能夠去看看，跟航港局了解一下，當然如果他們要開發，給個期程，占用戶有沒有機會等社會住宅蓋好了移過去？這些都是我們能夠做的，這要拜託市府這邊注意的。

另外要提到的就是上個會期跟市長提到田町倉庫，那時候是講到活動中心。我後來看了一下質詢稿，其實市長自己也講，我們貪心一點，鼓山區公所很老舊了，可以停車嗎？鼓山現在多少人？鼓山區公所現在好不好？這個民政局長最知道，很難停車，車子要停往山上興隆路的路邊。鼓山區公所我們有沒有一個新的計畫？除了田町倉庫外，我跟市長報告，在這裡有一塊市場用地，但是這一塊市場用地目前是環保局在使用，但是環保局的基地很難找，我們也不要輕易去動它，如果有辦法找到環保局的去處的話，這個市場用地拿來做活動中心也不錯，不然就是在田町做區公所也不錯，新的鼓山區行政中心。我跟市長報告，這一塊很大，市場用地在這裡，這一塊的面積多少？4,045 平方米，1,300 多坪。舉個例子，三民第二戶政中心，也就是三民西區行政中心的土地面積多大？2,306 平方米。所以這裡如果要做很足夠了，我只是提供。我覺得要趕快有一個新的鼓山行政中心的規劃，這個區塊周邊的開發，包括台泥、包括台鐵，我們趕緊來想辦法，在整個開發的過程中，把鼓山新的行政中心給納入，這個再拜託副市長，副市長可以簡單答復一下嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

金晏議員這個提案讓我們也可以開始重新思考，因為現在分回的停車場，目前是暫時供環保署使用，我親自去看過鼓山區公所，那個地方是沒辦法停車，而且這裡很壅塞，所以這個地方，如果可行的話，倒是一個都市計畫通盤檢討的時候，鼓山也很快就要進入通盤檢討。因為這一個地帶，包括台泥、公 23，還有田町倉庫這些公園，跟台鐵局也有一起在協商，怎麼樣把這些部分保留、部分來做成捷運聯合開發。總歸回到您的問題，這一塊地可能我們要再價購回

來，它地塊也還滿大的，必要的時候，是不是把中間的道路給廢掉，整個變成是…。

蔡議員金晏：

你講的是市場用地…。

林副市長欽榮：

是，目前就是做為…。

蔡議員金晏：

但是你要幫清潔隊找地方去，要不然我回又要被…。

林副市長欽榮：

當然，我的意思是說…。

蔡議員金晏：

副市長，我跟你講，清潔隊的基地很難搞。

林副市長欽榮：

沒有錯，但是我的意思是說，兩個使用 combine 在一起。

蔡議員金晏：

OK。

林副市長欽榮：

你可以把它不是低度利用，做成高的，然後頂替…。

蔡議員金晏：

立體化。

林副市長欽榮：

是，在台北這種例子多的不得了。

蔡議員金晏：

好，這個可行性，還有這兩個，我們都納入考量，這樣好不好？

林副市長欽榮：

是，所以我們帶回去，在通盤檢討的時候再請都發局思考一下，這個地方是因為重劃分回的，清潔隊也是重要的。但是區公所的改建，也是可以考慮的，我們可不可以把它立體化的部分做起來，譬如信義計畫區的部分都市計畫…。

蔡議員金晏：

副市長，我們會後再討論，我還有一個議題，謝謝，不好意思。

林副市長欽榮：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

最後，因為牛稠埔儲能廠這個陳抗，我去看了一下要點，我們有訂了要點，

但是要點的部分，我解讀，第一，有一個 30 公尺的隔離帶；第二，要有區公所的意见，但是我之前聽市長答復的時候，說只要有里長反對就不行。我的想法是這樣，因為目前我們應是甲、乙種工業區都可去做吧！是不是？我們就看這個都會區好了，中華路、中山路，你看中華路邊，這個是什麼？這是九如路，在九如路旁還是有咖啡色的乙種工業區，自由路旁，自由路在這裡，這裡也有一個乙種工業區，大順路在這裡，博愛路旁，義大在這裡，這些乙種工業區，我的問題很簡單…。

主席（曾副議長俊傑）：

謝謝蔡議員金晏的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）再來請黃議員香菽質詢，時間 50 分鐘，上午的議程到黃議員香菽質詢完畢再行散會。（敲槌）

黃議員香菽：

市長，還有所有的局處首長，大家午安。因為時間問題，我就直接進入我的質詢重點，5 月 30 日的時候，遠見雜誌做了一份資料，這份資料我就不針對市長的這一塊來講，因為每個人都有自己的喜好程度，所以我不去講說市長怎麼樣。我想針對的是，遠見雜誌針對八大施政面向滿意度的調查，我們可以很明確的看得出來，2023 年的平均滿意度是比去年更低的、不滿意度是比去年更高。這可以代表其實今年的選民、包括全台灣的民眾，對於施政滿意度越來越嚴格了。

就這八大面向，我們可以看得出來，針對高雄的部分，六都觀光休閒滿意度的調查，高雄市第一，這個可以說是因為我們演唱會經濟的崛起，很多的國外報章媒體，也針對高雄這一塊演唱會經濟的崛起去做了報導。也非常恭喜觀光局局長，才剛來當局長就有這麼好的成績；但是除了觀光以外，我們再來看看，市長在 2018 年選舉的時候，2018 年那個時候是落選，但是在後面補選的時候，提出了四大優先，這四大優先一直以來都是市長所提的政見，包括在這一次連任之後，也一年多了，還沒有一年，也半年多了，四大優先，我們可以從遠見雜誌所做的資料裡面看得出來，其實在經濟跟就業，市長提的經濟優先、就業優先，但是我們在六都的比較，確是第四名。再來交通建設…。

主席（曾副議長俊傑）：

黃議員不好意思，暫停一下，時間暫停一下。向大會報告，現有澳大利亞「南澳洲議會跨黨派友台小組」議員團 6 人，由吳桐參議員及柯羅拉參議員帶領，蒞臨本會旁聽席旁聽，請掌聲鼓勵，請繼續。

黃議員香菽：

好，當然在交通面向，我們都知道，高雄市目前的大眾運輸正在努力新建當

中，所以可能在交通上面，大家覺得高雄現在看起來還不錯。在環保的部分，我們知道的就是空污防治這一塊，我看到局長在笑了，局長，我沒有要問你，你不要笑。我們知道高雄的空污真的是高雄的原罪，畢竟我們是全台灣最大的工業城市，包括溫室氣體排放量，幾乎占了全台灣五分之一多。所以我們可以理解高雄市的空污防治，高雄市的環保這一塊有一些些需要改進的部分，但是我沒有想到會是在這麼後面的名次。當然希望後續高雄市議會在這個會期，也即將審到所謂淨零城市的自治條例，也希望淨零城市的自治條例，如果真的在高雄市議會通過了以後，能夠確實去把空污防治這一塊做到最好。

再來，扣除掉四大面向以外，我們的醫療衛生、教育、警政、治安、消防與公安，其實都是在中半段，也並不是非常的好。我想請教市長，針對四大優先裡面，你的施政目標是否有訂定改善計畫，不然你執政已經兩年半的時間了，但是四大優先，好像讓民眾還是有一點無感，是不是可以請市長簡單答復，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我舉一個例子就好了。

黃議員香菽：

是。

陳市長其邁：

我們的營業銷售總額，從過去 4.5 兆，增加到 5.8 兆，增加的速度是六都最高，我們 15 到 24 歲青年的失業率是六都最低，25 到 29 歲，過去都是六都倒數第一名，現在進步到大概六都第四左右，也大幅度的創造了很多就業機會。我想市政的建設，還是要一步一步的繼續努力，當然民調也是參考，也包括重大的交通建設，像黃議員非常關心的輕軌建設，或者是黃線、紅線的兩條延伸線，也都按照我們的計畫來做，所以還有很多要繼續努力的地方。

黃議員香菽：

好，市長，我跟你講一下，針對經濟的部分，從這張圖可以看得出來，其實這個是全台灣的問題，〔對。〕不見得是只有高雄的問題。

陳市長其邁：

這個是民調的數字，我們參考。

黃議員香菽：

因為這個後疫情時代，可能因為通膨、全球的景氣下滑等等，造成民眾可能覺得荷包縮水、覺得好像跟過去不太一樣，我認為經濟這塊不只我們高雄，會

是全台灣未來每一個市長，包括市長、縣長等等，甚至未來的總統，都會是未來必須要去面對的問題，就是經濟不景氣。

陳市長其邁：

也跟黃議員報告，像治安的部分新北市的槍擊案，今年已經 5 件了；我們高雄市是 0…。。

黃議員香菽：

市長我沒有問你治安，我問你四大優先的部分而已。

陳市長其邁：

所以我們市府同仁包括警察局，其實基層的市府同仁都很努力。

黃議員香菽：

市長我沒有問你治安的部分，我問的是四大優先的部分而已，所以我只想知道四大優先。

陳市長其邁：

治安也很重要。

黃議員香菽：

包括空氣污染這一塊你有什麼想法？

陳市長其邁：

在這會期…，其實上個會期有送過來，因為大家也在選舉，屆期不連續，我們的淨零條例推動淨零轉型，因為傳統產業包括鋼鐵、石化，我們是希望在發展高科技的過程裡面，同步也因應歐盟的 CBAM 也好，或者是碳稅的開徵，這個都會牽涉到我們傳統產業的競爭力，所以一方面能夠讓我們的環境更好，二方面也協助我們的傳統產業，能夠在國際上更有競爭力。

黃議員香菽：

市長你既然提到傳統產業，我也要特別提醒，因為現在都在做淨零的這一塊，所以針對高雄很多高碳排的一些傳統產業，這一塊我們也要想如何讓他們去轉型，畢竟不能因為某種原因、不能因為要去推動淨零，而去犧牲某部分人的權益，因為這些高碳排的廠商，其實他們的工作人員都是比一般廠商還要來的多的。

陳市長其邁：

沒有錯，我非常贊成黃議員的主張。

黃議員香菽：

所以這一塊就是我們高雄市可能要面對比較嚴重的問題，因為畢竟我們確實就有比較多的重工業，包括比較多的傳統產業在高雄，好，市長請坐謝謝。

陳市長其邁：

謝謝。

黃議員香菽：

接下來我想針對高雄產業發展的未來，包括北城計畫、包括亞灣 2.0 跟市長做個探討，北城計畫的左營高鐵科技之心過關了，無疑是帶動了整個高鐵左營站，包括三鐵共構一個非常重要的開端，等於說先行的首部曲，這裡通過了之後，當然剛才金晏議員也有特別提到，這個地方過去就是高鐵站的部分，跟我們左營車站的部分好像差距非常的大。當然首部曲過了以後就要去想後續要怎麼去做，後續的就是在這個地方，北城計畫的二部曲，我想之前我也跟我們林副市長探討了非常多次，包括原建台水泥、原東南水泥的廠區遷移開發的部分，當然建台水泥這一塊，我們沒有辦法協助它什麼東西，市政府可能在這一塊要去加強，因為它過去可能要開發，但是現階段沒有開發，所以造成了還有一些步驟要下去走。但是東南水泥的部分我們都知道，它現在也已經在做遷移廠房的動作，其實這個都是配合我們高雄市政府既定的目標去推動的，所以我想要請教的就是針對於這整塊，畢竟我們不可能只開發東南水泥，不開發建台水泥，因為這是整個計畫案裡面，包括周邊還有其他公部門的土地，如果都市計畫送審之後，我們需要多久時間完成這個都市計畫變更？還有到底我們後續想要做的是住商混合還是只有產業？這個比重到底是怎麼拿捏？是不是請市長還是副市長答復，請副市長答復。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

這塊基地對我們的後續發展，尤其 TSMC 都已經定位了，後續是我們的重點，另外相對建台跟東南水泥是不同的，建台本身我已經在陳玫娟議員質詢時就有答復，因為它目前有 3 個、幾個，財務的健全性等等都還不清楚，反過來東南水泥我已經在 5 月 5 日…。

黃議員香菽：

它是比較單純的就是一個公司。

林副市長欽榮：

對，5 月 5 日已經召開過會議了，而且獲得陳理事長當場答應宣布，第一個在今年年底之前，它所有的操作污染許可，一定要自己主動跟市府全部停止，第二個他也承諾 113 年就是明年，所以各位以後進入高鐵的時候，它全部要拆除完成，在這兩個前提之下我們會協助它，一則就是用 27 條都市計畫的專案變更快跑。第二條我們至少背後還有一個通盤檢討，總之我們要公私協力，因為這個東南水泥所在地區塊大概是 19 公頃，其中它所有的百分比是 35%，還

有很多都是國有的以及中油的，所以我們會協助它做這個事情。

黃議員香菽：

副市長我剛才有一個重點，我想要請教的是，針對這個區域、這麼大面積的區域，我們市政府想要朝向的目標是什麼？是產業比較重或者是住商比比較重，又或者是什麼樣子的方式比較重，這個是我比較想要詢問的。

林副市長欽榮：

在這裡也跟黃議員報告，基本上它就是 TSMC 衛星園區的一部分，尤其是所謂無煙囪的這個廠辦是我們的需求，但是你除了給它這些允許之外，你還是要有一些住宅區給它，所以這個適足性還是會到都委會來研究，它可以先提出它的方案，都市計畫委員會會來做研議、討論…。

黃議員香菽：

好，謝謝副市長。

林副市長欽榮：

簡單來講是 TSMC 的旁邊，您看看 TSMC 的旁邊要做什麼，就是很簡單的一個答案，它一定是衛星園區的一部分，它的材料供應或者 R&D 人才等等，IC DESIGN 它是極需要 A 辦，但是你不能只是通通 A 辦，它也是希望能夠就地有些 R&D 的人在…。

黃議員香菽：

所以因為員工來了，我們還是需要有一些生活的機能，還是需要有住宅比，這個我相信是政府應該是可以…。

林副市長欽榮：

當然這 19 公頃裡面，我也跟陳董事長明白的表示，因為依據後續是要走土地公辦重劃，因此它還是要捐地，透過這個捐地的部分，要做為整個森林保育等等的國土保持，這個它都有表示會依據、依法、依規來執行，所以我想有別於建台，它是一個比較健全的…。

黃議員香菽：

沒關係，這個是你們要去跟廠商討論的。

林副市長欽榮：

當然，我們會跟它討論。

黃議員香菽：

我希望既然我們已經請它遷廠，也已經請它配合我們整體的都市計畫了，後續我們就要好好的去協助他們，看到底要怎麼樣做才能讓人家滿意，畢竟是私人的公司，或許它會覺得怎麼好像跟過去談的不一樣，所以還是希望我們市政府這邊能夠好好的跟他們溝通。

林副市長欽榮：

我們會協助。

黃議員香菽：

包括建台這一塊我們也要想說，既然台積電來了、既然中下游廠商來了、既然是要做一個科技的園區，我們就要想說周邊要怎麼樣把生活機能能夠弄到最好，我覺得這才是當初我們要去處理這一塊的美意，是不是。

林副市長欽榮：

是的，如您所說。你看這兩個紅色，這其實是將來對 TSMC 來講最關鍵的。

黃議員香菽：

是的，就是這一塊。

林副市長欽榮：

所以我們不只是對東南水泥，對建台我也呼籲我們會協助。

黃議員香菽：

就是在這個紅色的地方。

林副市長欽榮：

我們有呼籲也會協助，但是還是要先考慮整個都市計畫的財務性，要明明白白的表示，否則我們第一關的經濟發展局沒辦法發出審核。

黃議員香菽：

當然。

林副市長欽榮：

第二個我覺得就應該比照東南水泥的氣魄，明明白白地跟我們講清楚，你今年就要把污染許可通通提前取消，明年全部把綠化完成，所以我想這個才是我們可以討論的基礎，謝謝。

黃議員香菽：

好，謝謝副市長。當然我們也知道這周邊的重大建設，其實現在也都在做了，包括我們拓寬計畫，但是我最想要知道的是，到底我們的鐵路高架化什麼時候能夠去做，因為每次只要到那個地方，都會感受到因為鐵路還沒有地下化，或者還沒有高架化而影響那個地方的交通，我認為既然那個地方你們已經要開發成一個多功能性的，包括住商、包括產業的混合區域，那這個交通問題還是首先要去解決的，所以交通問題除了拓寬、除了新台 17 線、包括第二快速道路，最重要的就是鐵路高架化，到底什麼時候能夠完成？副市長

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

這個案子市長爭取非常多，在政策上也跟交通部有所表示，所以大致上已經獲取了交通部的來文，給予我們經費補助，大概是從 6 月，就會開始啟動我們的可行性研究，可行性研究的部分我們不排除，大致上是會朝高架或是地下，那麼它的起點就是從左營一直到橋頭，這個地方有兩個站等等，我想這個鐵路不立體化，對這整個周邊 TSMC 的發展是會有障礙的。

黃議員香菽：

非常有障礙。

林副市長欽榮：

對，所以我們有想出一些方案，容我們繼續再這個…，一旦今年 6 月整個文書來到之後，我們開始啟動招標，陸續會跟議會報告我們的進度，也要跟當地的民眾進行社區溝通、說明等等。

黃議員香菽：

溝通。

林副市長欽榮：

大家所期待，也是市長一再宣示，立體化勢在必行。

黃議員香菽：

好，謝謝。接下來亞灣 2.0 計畫，從過去市長剛就任的時候，所提的 5G AIoT 創新園區到進一步的亞灣 2.0 計畫，也是在做高雄產業升級，包括高雄的 5G、AR、VR、AI 這一塊。亞灣 2.0 我們可以看得出來除了啟動周邊整塊區域的個案變更以外，個案變更的區域是在特文 4 跟特貿 1、2，還有特倉 3，這一塊是最接近水岸的部分，我們知道未來這個地方有可能會有企業總部，未來會有夜間水岸，可以讓大家可以去走的地方，有夜間消費的地方，還有國際觀光飯店，包括精品百貨，這個是在個案變更的地方。過去我有跟林副市長提過這個地方一直有個問題，就是周邊還有幾塊土地，包括特貿 7A、特貿 7B、特貿 7C 跟特貿 7D，應該是 80 期重劃區、79 期重劃區、83 期重劃區，還有一個 90 期重劃區的部分，這個地方在上一次的時候，我們已經有列入都市計畫通盤檢討，但是現階段我們把原本在都市計畫通盤檢討裡面的一小塊已經拿出來做個案變更了，我想請教的是後續這幾塊什麼時候才要做都市計畫通盤檢討？我們知道 80 期重劃區最近有一則新聞出來，招商成功，好市多即將要遷移到這個地方，變成亞洲最大旗艦店。

林副市長欽榮：

是的。

黃議員香菽：

這個地方都市計畫變更都還沒有做，人家已經先招商成功了，後續你到底這

一段的第三階段通盤檢討什麼時候會做？什麼時候會完成？

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

謝謝香菽議員這樣的關心，這樣的提議跟呼籲你說了很多次。

黃議員香菽：

我講了非常多次。

林副市長欽榮：

我在這裡也很正式跟你講，這是應該的作為，因為這個 590 公頃多功能經貿園區不能只有亞灣 2.0，亞灣 2.0 是快速的跑，接下來 590 公頃裡面，奉市長指示，我們應該是在今年 6 月底、7 月初就開始進行都市計畫通盤檢討，我在這裡也跟您表述，這個地方也應該是要以住宅可以開放，因為目前依照主計的層次把它鎖死了，成功路以西把它鎖死了，等於零，這個地方幾乎沒有辦法解套，但是我們必須通盤檢討，我也跟吳文彥局長說我們應該面對現實，那個都市計畫是民國 88 年的都市計畫，到現在截止已經不是那麼適用，是故我們必須回歸到現實，所以我在這裡也跟您表述，都市計畫裡面會對於其餘的 2.0 以外，也一樣會採取容積使用比，法定上會給予住宅的比例，這個住宅比例仍然要有回饋原則，我跟您報告大概是這樣，如此對於整個地區不只是亞灣 2.0，南邊以下的都會跟著要適用，如此來帶領更多的整個都市計畫發展，亞灣或是叫多功能經貿園區，事實上我們會全面性的來動。在場今天也有很多議員都有提示過，所以我正式的要感謝你再次在總質詢提案，也跟您特別表示，我們大概是 7 月份就開始展開都市計畫通盤檢討，準備要開始進行，進行之前，就會仿照一樣的多辦幾場說明會，無論是這裡的地主、議員或是…。

黃議員香菽：

好的，謝謝副市長。我過去一直在講的是，我認為高雄是一個很棒的城市，因為我們靠近港邊，港邊的土地就像是過去的橫濱，他一開始只有商業，但是他發覺沒有住宅比進去，根本就沒有人去消費，所以代表這個地方就沒有辦法繁榮起來，既然我們的產業進駐、商業也即將進駐了，我認為我們的住宅應該有平衡點，而不是我要產業就全部是產業，這樣地方帶動不起來。我知道有很多議員也都提過這一塊，還是希望市政府能夠加緊腳步去做，包括選區的蔡武宏議員也在這個地方，我相信他也非常關心這塊地方，所以還是要特別拜託市政府加緊腳步，相信亞灣 2.0 計畫能夠順利完成，包括特貿 3，我相信也能夠好好完成，後續的我希望市政府來做，市長。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

在民國 88 年的時候，那個是當時的計畫，是著眼於當時整個全球經濟發展趨勢所擬定的計畫。時代變遷，距離民國 88 年已經非常久，產業形態已經整個都改變了，所以必須根據整個全球產業發展趨勢定位高雄亞洲新灣區，我們要做什麼事情？假如我們的產業計畫擬定之後，都市計畫當然就要隨之來做一些調整，所以我們擬定亞灣 2.0 計畫就是著眼於此，希望未來這裡是這些旗艦總部中心聚落，你當然就是要滿足他所有的需求，包括住宅的需求，也包括整個產業發展。

黃議員香菽：

好，市長你提到旗艦產業，我就特別再問你一個，輝達黃仁勳在前一陣子回來台灣，他有提 243 億在台灣建 AI 研發中心，高雄市政府有沒有跟他提議過？高雄市是很適合去做，尤其是在亞灣 2.0 的地方，這個是所謂的龍頭產業，如果一個地方的產業要發展，沒有龍頭產業來帶領，有意義嗎？所以這個我要請教市政府有沒有去做，因為 AI 教父黃仁勳掀起 AI 熱潮，人力銀行在 5 月份的時候，有一週時間的瀏覽數，就是針對 AI 產業的瀏覽數激增 27%，這個對高雄來講不就是一大非常好的利多嗎？市長，有沒有去提過？我看你一直在笑，應該是有去提過。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

是這樣啦，我做事情是希望一步一腳印，機會是留給準備好的人。

黃議員香菽：

所以你做好準備了嗎？

陳市長其邁：

假如我們沒有做好準備，條件沒有成熟的情況之下，要憑空而降有一個產業進來，我想是很困難，這個不切實際。

黃議員香菽：

市長，你認為輝達是不是非常適合來亞灣 2.0？

陳市長其邁：

所以我們要營造一個好的環境，譬如半導體產業在代工的部分，現在台積電來，他就會帶領它，包括他的上游設備材料廠商，所以包括默克、英特格等等，也有幾家材料商、設備商跟南科、高雄在談合作或是擴廠，這是一個。他的下游，我們大概就要看到，假如逐步往 IC 設計的方向走，你所有的條件都要成

熟，譬如你的 EDA……。

黃議員香菽：

市長，我的時間有限，我只是想請教你最簡單的是有沒有去接觸過？

陳市長其邁：

這個……。

黃議員香菽：

有或沒有？

陳市長其邁：

不是，IC 產業有幾家會到亞灣區，在這個相關的項目，NVIDIA 等等是全球的布局。

黃議員香菽：

市長，沒有關係，如果還沒有去談，我希望我們能夠加緊腳步，有機會就趕快去談。

陳市長其邁：

我們要把我們的環境做好，像 IC 設計、模組等等這個部分的應用服務。

黃議員香菽：

對，把環境做好，你在做環境的時候，你也必須順便要招商，是吧？

陳市長其邁：

所以亞灣 2.0 計畫主要是要 cooking 這個環境。

黃議員香菽：

對，你環境做好的同時，你也必須要一併做招商，不然環境做好之後，結果好的產業、好的企業都已經被別的縣市招走了，那有什麼用？

陳市長其邁：

像 NVIDIA 布局是全球的布局，他也要著眼包括他的市場、他的應用服務、他的客戶、他的代工。

黃議員香菽：

你覺得高雄市是不是很適合？

陳市長其邁：

台積電假如按照我們的進度設立，這些國際大型的不管是 AI 或大型 IC 設計公司要來高雄是遲早的事情，但是我們要把環境做好。

黃議員香菽：

好，OK，謝謝市長。我想，我們都知道楠梓的部分，現在就是我們所謂的台積電，我們的亞灣區就是我們的 AI，包括我們的 5G AIoT 全部的產業，我要提醒的是，產業慢慢在進駐，繁榮雖然還沒有看到，可是房價已經飆漲，這

兩個地方的房價，其實都已經跟去年和前年有一些差距了，所以我也希望市府能夠多多重視這個問題。因為其實台積電設廠，不只楠梓，其實周邊很多的區域也都發生這個現象，所以拜託要去注意一下。

再來，我想針對三民區新舊社區的融合與發展去做質詢，我們都知道三民區是一個早期發展的地方，而且它也是在我們高雄市尚未合併前的第一大區，人口數也非常多，現在三民區其實面對到一個很大的問題，就是新舊社區的問題。我舉一個例子，現有的中都和現在的中都重劃區，現在的中都重劃區大樓林立，而且我前些日子有稍微去了解一下，包括也有去看了一個地方，在中都濕地的第一排，它的房價已經飆漲到一坪 55 萬元到 61 萬元，非常高的價格，但是可以看得到，他的旁邊還是我們的舊部落，所以我提出一個意見，我知道新舊社區要融合，其實不只一個都更。我舉幾個例子，包括法國巴黎是以融合的方式，從 19 世紀開始就用統一的方式去整合整個都市，所以它的新舊建築都有一致的高度和原則。第二個就是保存，捷克庫倫諾夫二次大戰幸運地躲過戰事的炮火，它現在很多保存的都是百年前的建築和城鎮，這個就是保存。再來是共存，就是舊城區保有原本歷史的建物，新的部分其實是跟它融合在一起的，這個就是共存。再來就是轉化，在荷蘭的阿姆斯特丹所看到的一些建築，都是他們運用巧妙的方式去做所謂的新舊屋子的變化，而且反而不會讓人家覺得有違和感。

主席（曾副議長俊傑）：

香菽議員，不好意思！時間先暫停一下，因為斯洛伐克的經濟次長來拜訪，他現在已經到議長室了，是不是讓市長先去接待一下。

黃議員香菽：

好，可以，沒問題。

主席（曾副議長俊傑）：

謝謝香菽議員。

黃議員香菽：

今天有很多國際友人來訪，非常好，這代表高雄的能見度越來越高了。

主席（曾副議長俊傑）：

時間繼續。

黃議員香菽：

文化的保存和新社區的融合，中都這個地方特別需要去做，因為中都有一個磚窯場，這個磚窯場其實我也一而再、再而三在議會質詢的時候有去提過，這個磚窯場應該要好好的去活化它，當然文化局局長也有講，我們已經跟唐榮有在溝通了。後續我想要了解的是中都磚窯場，畢竟我們的新社區慢慢形成，越

來越多人口進去，這個地方我們後續想要做一個什麼樣的改變，跟唐榮我們能夠達到什麼樣的協議？是不是請副市長答復一下，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

確實我們中都是一個試金石，古屋已老、更新合併使用。我在這裡跟你報告，吳董事長已經來拜會兩回了，他也承諾、也正式會來文，對於這個地方希望我們都市計畫能夠調整一下，因為目前整個他所擁有的特商區，一坪都不可以做住宅使用，當時是在那個情況之下，而且當時是申請者唐榮公司自己要求的，所以從這個條件來講，也實在是苛刻啦！所以我也跟吳文彥局長說，請他來文，我們來詳細談一下。

黃議員香菽：

副市長，我想請教一下，磚窯場這個地方應該是一個文化保存的地方，不應該有什麼住宅的問題吧！

林副市長欽榮：

沒有什麼問題。

黃議員香菽：

你說的是它周邊自己的土地嗎？

林副市長欽榮：

因為他所擁有的特商區，這個完全依照我們的，而且我們文化局幫很大的忙，甚至把活動都導入，他也非常感謝。問題是現在的董事會也希望能夠加入開發，但是他發現開發的過程之中，整個都市計畫對他是非常不利的，所以在市府通盤檢討的時候，或者做個案檢討的時候，我們都樂意來幫助他，更何況我在這裡也特別要強調，九如橋即將在今年年底、明年年初就要動工了。

黃議員香菽：

沒錯！

林副市長欽榮：

那個九如橋一旦拆除，你就知道整個鼓山和這個區塊就不得了，整個三民區因為九如橋跨過愛河、跨過鐵道，所以 680 幾公尺使得地區發展有障礙，一旦這裡拉平，這裡的地方幾乎可見度很高，你看後面都是民間的住宅，都已經如雨後春筍了。

黃議員香菽：

所以我就特別去拍了這張照片，就是要告訴你，文化保存和新社區，你到底要怎麼去融合？

林副市長欽榮：

一點都沒有所謂不違和的感覺。

黃議員香菽：

現在看起來是沒有違和感，沒錯！所以我還是希望這個地方不要只是擱在那裡，非常可惜！這個地方在我小時候就已經擱在那裡了。

林副市長欽榮：

我也向議員報告，我們已經跟吳董事長談過兩次了，也希望他能夠加速腳步，因為他都要跟董事會溝通，我也特別開大門、走大路歡迎他，也希望他趕快提案過來，讓我們在都市計畫裡面先行研議，把它部分的使用性質調節，這樣才能夠有助於他去招商。

黃議員香菽：

副市長，其實三民區不只這個區域。

林副市長欽榮：

當然。

黃議員香菽：

不只這個區塊是這樣的問題，現在悅誠廣場拆掉了，它旁邊因為輕軌要蓋，我們去做了所謂的龍德新路延長到民族路這一段，所以我們去做了都市計畫變更，現在那個地方要從乙工改為特商，可是那只是針對一小部分而已，後續這個也會是一個落差，因為旁邊還是乙工用地，後續我們針對這一塊有沒有什麼想法呢？

林副市長欽榮：

我們分成兩階段，那個叫做 107 期，重要的目標是要把大順路一旦今年年底成圓的時候，龍德新路一定要打通，連通博愛路和民族路，這個可以 shift 27 % 的交通量，我請求我的同事，不論是捷運、交通和工務，務必今年年底橋就要完成，也拜託地政局想辦法在明年 3 月，主要連通的道路會把整個大順路連起來，因為大順路在那個地段是一個重要的商圈，一旦通車的時候，所承受的交通壓力是非常非常的大，所以我想，從這個條件來講我們分兩期，107 期先做，而且非常感謝 SKB 等等，地政局一戶一戶去拜訪，都簽下來了。

黃議員香菽：

後續這邊呢？

林副市長欽榮：

後續的部分我們會跟著動，一旦民族路以西既有的工業區，透過第一期、接著第二期，這個都是有所謂的工業區審議變更規範，我們就朝這個方向來走。我還是要特別強調，龍德新路直接連接過去的這條路勢在必行，也希望今年年

底橋體完成，同時把 107 期的那條大路直接連通到我們的民族路，一定要貫通。

黃議員香菽：

副市長，這也是我非常期盼的，因為我一直在講，大順路因為輕軌建設的關係，所以造成…，當然，現在大順路都已經不塞了，因為大家都知道大順路要蓋輕軌，所以大家都不想走大順路了，大順路已經變成不塞車了，但是它的周邊很多的替代道路，包括橫向道路也都塞，這個我等一下會講到。

林副市長欽榮：

好的。

黃議員香菽：

除了這裡，還有一個就是我們知道的民族社區都更案，其實我在部門質詢的時候有問過吳局長，我們民族社區的都更案，其實現在的進度等於是零，為什麼是零？分成 16 個街廓裡面，有 2 個街廓本來認為最有機會的，但是現在也只有 20% 左右，我們應該是 5、8、8 是不是？5、8、8 要先達成 5，所以現在 2 個街廓最有機會的，現在連五成都沒有，後續我們民族社區都更案感覺起來好像沒辦法再做下去了。我不曉得我們這邊有什麼想法？針對都更案這一塊能夠怎麼樣去做？包括能夠怎麼樣去推進，因為我們知道再跨過一個民族路，是我們的 71 期重劃區，後續包括日勝生的進駐、包括我們高雄火車站的完工、包括有很多土地其實私人建商已經都去買了，後續那個地方將會是一個新社區的成立；反觀民族社區，這麼久了，都更都沒有辦法完成，當然都更不能強迫，這個也要大家有意願，但是如果沒有辦法強迫，大家又沒有意願的同時，我們要怎麼樣去改變現況？副市長是不是可以答復一下？還是都發局局長？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

民族國宅當然是希望他們能夠來參與都更，現在我們在今年度準備去推，我們提供一些資源，譬如有提供做一些試算，做一些這種…。

黃議員香菽：

有沒有機會把那種讓人家…，因為我覺得現在應該是大家覺得說誘因不足，有沒有機會把誘因提高，讓大家覺得說誘因足夠了，我絕對會去做這個都更的動作，有機會嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有，這個部分應該還可以。

黃議員香菽：

有機會提高誘因。〔是。〕現在有方案出來了嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們目前就是提供他有一些前置作業的補助。〔是。〕就是說你可以做一些建築的設計，有部分權利變換的試算，然後告訴他這個大概怎麼樣運作。這個部分…。

黃議員香菽：

局長，你覺得成功的機會多大？

都市發展局吳局長文彥：

這個也就是儘量去 push。

黃議員香菽：

好啦，我想也不能強迫你們一定要怎樣，因為畢竟民眾如果…，一個都更案不是說現在要做，馬上立馬就能做的。有的都更案可能經過 10 年、20 年、30 年都沒有辦法完成，但是我還是希望能夠加緊腳步去做，因為畢竟這個地方的建築物其實也都有一定的年限了。有一定的年限絕對會有一定的風險，我們也不希望再有所謂的「城中城」事件發生在高雄，還是怎麼樣，我還是希望我們能夠趕快加緊腳步去做。好，謝謝局長，請坐。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

黃議員香菽：

再來就是中都重劃區。因為我剛有提到中都重劃區，我們一直在想說中都重劃區因為人口數越來越多，所以我認為是應該要儘早地去規劃學校，當然我們知道少子化的關係，你要去做學校根本就不可能，你又要去蓋一所學校，你會被罵慘，可是中都重劃區的周邊有 3 間國小，一個是十全國小，一個是三民國小，一個是河濱國小。河濱國小跟三民國小的距離其實非常的近，應該是大概 300 公尺吧？差不多。十全國小當然就比較遠一點，而且我們不可能要中都重劃區裡面的學生，經過一條車流量這麼大的中華路去十全國小上課，所以我是不是能夠建議，因為三民國小是百年名校了，所以你要他去遷移可能比較困難。有沒有機會，河濱國小既然距離這麼近，其實我前幾天有去參加河濱國小的畢業典禮，他們現在的班級數應該是…，我看畢業生好像只有 4 個班級，所以已經是非常少的學生，有沒有機會河濱國小能夠遷移到中都重劃區裡面？讓中都地區的民眾，不只重劃區裡面，包括現有中都地區的民眾都可以就近去河濱國小就讀，因為中都重劃區現在有第二美術館園區之稱，但是我們不可能這一些小朋友去念什麼中山國小，那個根本就是已經爆炸的一個學校了。有沒有機會能夠去將其中的一個學校遷移到中都重劃區？現有的校地，就河濱國小的校地來看，這個校地旁邊就是愛河，在建國路上，建國路跟市中路，這個地方

如果後續再來做再利用，也是不錯的一個地方。是不是可以…，局長嗎？局長，請答復，謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

中都地區發展得非常快速，我們也密切注意相關的學生狀況。剛剛議座特別提到河濱國小是不是有可能做遷校的動作？我們覺得這個有可行性的價值，我們會來做評估。

黃議員香菽：

所以是不是可以立即下去評估？

教育局謝局長文斌：

我們來做評估。

黃議員香菽：

對，我為什麼會希望它能夠儘早規劃？我們都知道三民區有一個叫做河堤社區，河堤社區當初為了一個河堤國小，河堤國小是爭取了 10 年才爭取來的，但是當 10 年河堤國小完成的時候，那個社區早就已經非常的完善了，整個周邊的生活機能，包括房子也都蓋滿了，所以那個時候剛初始進去住的民眾，他們的小朋友當初期盼著河堤國小，但是當河堤國小完成的時候，他們的孩子都已經上大學、上高中了，所以他們也不需要這間國小了。河堤國小現在完成了，很多人在念，但是因為他的校舍我們都知道非常的小，所以每年我們也都遇到非常多需要進去河堤國小，但是進不去的請託案件，我知道學校要再擴張可能有一定的困難度，所以我希望中都重劃區也能夠趕快去做。在設計的過程當中，也希望不要以一個小學校的模式去做。因為你如果以一個小學校的模式，我看中都這裡應該至少還會再蓋 20 棟的大樓，你如果是一個小的學校，沒有辦法容納這麼多的學生，所以我希望如果在規劃的同時，也能夠一併把整個空間範圍規劃進去，可以嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

議座的建議非常的好，我們確實應該提早開始規劃這些相關的問題。河濱國小是一個有歷史的學校，如果要做一般遷校…。

黃議員香菽：

其實 2 間都是有歷史的學校。

教育局謝局長文斌：

對，要提早做一些規劃。

黃議員香菽：

是。好，謝謝。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

黃議員香菽：

謝謝局長。再來，大順路跟覺民路的都市計畫檢討。這個我也有跟吳局長大概提過了。這個地方有點特別，其實周邊都是住宅區了，它鄰近科工館。因為大順路現在正在做所謂的輕軌施工，所以當輕軌施工的時候，我們也發覺到有一個新聞報導，就是在一個蛋黃區居然還有所謂的農業區用地。當然這個要都市計畫變更，也要當地的地主能夠同意，也因為它是農業區的關係，所以現在他們在申請自來水跟用電都還沒有過。現在有 11 戶的居民他們已經串聯起來，在跟我們的工務局去做申請的這個動作了，我希望市政府能夠加緊腳步地去協助他們處理這一個。因為我們市政府這邊通過了以後，才有辦法拜託立委去中央要這樣的接管經費，所以這個要特別拜託工務局局長。

還有一個就是覺民路。副市長，覺民路其實已經加蓋非常久了，我們都知道覺民路過去是寶珠溝加蓋的，其實寶珠溝在覺民路的前半段應該是到我們的果菜市場之前，那個時候是因應科工館跟正興國中的關係，所以應該是在民國 80 年就已經加蓋變成道路了，後半段是因為果菜市場這個地方，在民國 106 年的時候，我們要把覺民路打通到十全路，所以我們也去做了加蓋的動作，但是這個地方的覺民路已經是道路用地，可是目前還是河川用地，所以我覺得這個也應該要趕快透過都市計畫變更，去協助這個地方把覺民路能夠變成道路用地，把農業區能夠趕快去召開地方說明會，讓他們能夠趕快地去看有沒有辦法透過都市計畫變更來做變更？來，副市長，是不是答復一下？謝謝。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

覺民路這一段的部分，我們反過來把它變成是叫做批發市場用地。

黃議員香菽：

是。

林副市長欽榮：

但是它一定是被附記說覺民路還是要留設。〔是。〕以便讓他能夠改建，這是不得已的協商結果。〔是。〕並不是說…，它已經加蓋了。〔對。〕但是我那個黃色的都全部給它塗成黃的，也已經經過市都委會，已經循程序到中央去。原則上是指說果菜市場如果腹地不大的話，他沒辦法改建。但是最後你改建的那個寬度夠之後，你一定要把覺民路的寬度都留下來。這是都市計畫裡面

所寫的，所以請你放心，道路一定要留下來，但是也必須顧及農業局，因為他要去協助果菜市場改建。

黃議員香菽：

不是。副市長，你說道路一定要留下來是沒錯，〔是。〕但是現在它不是道路用地，〔對。〕它現在是河川用地，這個就有點奇怪了，民國 80 年到現在。

林副市長欽榮：

對，我們現在把它改成批發市場用地。

黃議員香菽：

30 幾年了吧？

林副市長欽榮：

我們把它變成是個批發市場用地。

黃議員香菽：

但是批發市場用地，你指的是說…。

林副市長欽榮：

是上下 2 塊。

黃議員香菽：

果菜市場的這個地方吧？

林副市長欽榮：

對，我講的是果菜市場。

黃議員香菽：

但是前半段這個地方還是一樣是河川用地。

林副市長欽榮：

你是指左邊的，是嗎？

黃議員香菽：

就是靠近大順路到科工館這一段，都還是所謂的河川用地。

林副市長欽榮：

所以我們是把它變成…，在…。

黃議員香菽：

加蓋後應該就是要變成道路用地了。〔是。〕因為既然已經是道路了，它就是道路用地。

林副市長欽榮：

但是這一條比較不一樣，我現在講的是在講白色的這個地方。

黃議員香菽：

我知道你講的是果菜市場的這個地方，我跟你提的是整段。

林副市長欽榮：

你現在是希望說覺民路現在這個地方，因為你是…。黃議員，我聽懂你的意思，就是說希望這一段路都把它變成道路用地。

黃議員香菽：

對，你當然是河川的地方，〔對。〕你還是繼續河川用地，〔是。〕但是是道路的地方，你應該就要趕快加緊腳步，透過都市計畫變更去把它變成道路用地。

林副市長欽榮：

這個水利局蔡長展局長就不同意，因為他認為是河川…。

黃議員香菽：

喔，是嗎？

林副市長欽榮：

是。我現在把罪都推給他。

黃議員香菽：

蔡局長，來。

林副市長欽榮：

因為他是依照水利法，是不允許啦。

黃議員香菽：

是。局長，你同意嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

不同意，我們還是照水利法的規定來處理。

黃議員香菽：

所以你覺得是可以變，還是不可以變？

水利局蔡局長長展：

不可以變。

黃議員香菽：

你覺得這個地方雖然他是河川用地，但是因為加蓋也是不能變更就對了。

水利局蔡局長長展：

不能，那個本來就是已經既存的這一些河道。

黃議員香菽：

喔，因為它下面還是寶珠溝。〔對。〕是不是這個意思？〔對。〕好，OK，我了解。週邊的農業區這一塊趕快加緊腳步，因為我沒有辦法想像說現在還有

人用不到自來水，在這麼一個蛋黃的區域還沒有自來水，這個是我們很訝異的。

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

林副市長欽榮：

我有兩個邏輯，第一件邏輯，接電、接水的部分，我會責成工務局以及經發局優先去處理，這是我們的子民、我們的市民。無論怎樣都要先讓他接水，這是人生活的基本。

黃議員香菽：

好。

林副市長欽榮：

第二件事情，農 26 分成這 2 塊，它有個大事紀，因為從民國 86 年一直到…，不，民國 83 年到 106 年的兩次都市計畫過程，大致上是地主談不攏，地主談不攏，幾乎功虧一簣，甚至在市都委會就打回票，甚至有的跑到中央的話，也會被打回票。

黃議員香菽：

我想這個應該已經是過去，過去當然有這樣的問題…。

林副市長欽榮：

是，所以如果是這樣的話，我們就請求…。

黃議員香菽：

因為我也有接受到陳情，他們也希望說能夠把地方…。

林副市長欽榮：

OK，所以請求黃議員把這個陳情意見都幫我們蒐集…。

黃議員香菽：

好的。

林副市長欽榮：

主動地提過來，我們在下一次的通盤檢討就開始啟動。因為它已經經過兩次都市計畫的主動變更都被打回票了。〔是。〕已經事隔這麼久了，也該是時候了，科工館這麼成熟，後面是商業區、住宅區等等，那個都是寶地。

黃議員香菽：

這個地方是有一個非常完善的生活機能。

林副市長欽榮：

是，但是我們的居民不願意，我們事實上是沒有辦法來變，好不好？

黃議員香菽：

當然，當然，OK。

林副市長欽榮：

所以要請求你再幫助我們。

黃議員香菽：

謝謝。這個我看沒有時間講了，我直接講輕軌。輕軌大順路段真正的交通黑暗期將到，這一張表格是捷運局提供給我的資料，當然這個會是去做滾動式的檢討。這個我都相信，但是我們可以很明確地看得出來，現階段我每一個標出來的，包括上面每一個有施工圖案的，這個都是未來可能在 6 月、7 月、8 月、9 月都會有重疊到的區域。看了這張表格以後，其實我替捷運局、替高雄市政府非常擔心，因為這代表什麼？這代表大順路輕軌施作，每一條橫向的道路，有全封，也有半半施工，這個會造成這個區域多大的壅塞，所以我還是真的要特別提醒一下我們的市政府，針對於這一塊真的不是說了封路就沒事。我相信我每次的質詢，捷運局，局長在哪裡？好，局長你躲在這裡。我相信局長你都有在聽，也都有在請總工來跟我溝通，但是我還是希望說後續，現階段雖然沒有面臨到這麼重大的壅塞問題，但是我看了一下重疊的部分，應該是在 6 月底、7 月初會開始最嚴重。這個時間點，你要好好想一下，包括我們現在九如路也在做半半…，你直接封了中間，這也是所謂的半半施工，6 月 12 日你要封了博愛路，也是半半施工。你要封的，全部都是大馬路，這個會造成高雄市…，我相信不只是這一個區域，會造成很多周邊的區域都會非常的壅塞，所以我真的要拜託捷運局，包括交通局，你們要好好地去，這到底要怎麼去做？我想 CCTV 加裝了之後，當然能夠讓你們有效地去監控到周邊交通壅塞的問題，但是不只有監控，我們要想辦法去改善，也不是只有請了義交去疏導交通，就能夠有效地改善，你請義交 4 個，6 個、8 個在那裡，還是一樣塞車…。

林副市長欽榮：

是。〔…。〕對的，我每個星期都…。

主席（曾副議長俊傑）：

副市長，請答復。

林副市長欽榮：

我每個星期都跟局長一起去現地去看，不只是交通不方便，我要致歉，但是也應該說這個黑暗期即將過去，我們一定如期今年年底通車，是故你看我這裡，進度已經高達 43%，每個星期都要報表。第二個，我的手機也一日 6 報，謝謝你提醒我們，我們把我們旁邊的路線再加裝 CCTV，一共有 57。每一日、每天 24 小時、每一周 7 天統統是不休息的，而且是我們的義警交都會在。當然我們有宏觀的管控，所以有的時候會要求捷運局跟我們的統包商稍微要 delay 一下，讓人們感覺到的痛苦要降低一些些，所以我實在對捷運局是不好

意思，但是這總個案子來講是 4 個局處在統合，我們即將過去…，〔…〕對，我的意思是說不是黑暗期快到了，是黑暗期即將過去，美麗會即將來臨，所以我們…，〔…〕所以我就會要求總工程司一定要重新排工期，重新排工期，讓市民們的最不方便性能夠降到最低。〔…〕是。〔…〕一定的，一定的，而且要跟區長、里長，還有整個住戶都一起不斷地進行溝通，我們是滾動式的。〔…〕一定會做好的，我也向所有不方便的市民致歉，但是黑暗期即將過去了，即將迎接美麗通車的未來，我相信我們一定會盡我們最大的跨局處力量一起來做，謝謝。〔…〕

主席（曾副議長俊傑）：

謝謝。謝謝黃議員香菽的質詢。下午 3 點 35 分繼續開會。散會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）接下來，請宋議員立彬跟李議員雅芬，兩個要聯合質詢，時間 100 分鐘，但是局處首長如果這 100 分鐘內真的很急的話，就是自己自動…〔…〕沒有啦，那個要看情形，真的很急的話就舉手，然後自動離席，趕快回來，好不好？好，開始。

李議員雅芬：

謝謝主席。謝謝陳市長帶領的市府團隊，大家午安，大家好。右邊比較沒精神，好，我想先請教一下羅副市長，先請教你，我們從總質詢到現在，今天已經第 5 天了，對不對？

羅副市長達生：

是。

李議員雅芬：

這樣早上、下午加起來，身體吃得消嗎？

羅副市長達生：

沒問題。

李議員雅芬：

沒問題嗎？〔對。〕看你還是笑瞇瞇的。〔對。〕好，你先請坐。

羅副市長達生：

謝謝雅芬議員。

李議員雅芬：

好，謝謝。警察局局長，吃得消嗎？身體。會不會累？

主席（曾副議長俊傑）：

局長，請答復。

警察局林局長炎田：

主席，李議員。沒問題。

李議員雅芬：

沒問題。

警察局林局長炎田：

精神奕奕。

李議員雅芬：

好，OK。謝謝，待會就很精彩了，我們開始進入我的市政總質詢。首先，本席在這裡想先謝謝陳其邁市長，這個感謝是來自於我們基層的李復慶里長，他說左營舊城在左營是一級的古蹟，在北城門外有咖啡店、超商，但是在城內義民巷、舊城巷，早期住著跟隨國民政府遷台的山東漁民有 200 多戶，就聚集在義民巷這裡。這裡其實里內的狀況非常的不好，生活的水平非常的不好，尤其在里內龜山的附近，好像有 200 多座的墳墓，當初我也去現場會勘過，當初的區長是現任的胡俊雄區長，在這裡也要藉這個機會感謝左營區的胡區長，願意陪我們一直走到最深山裡面，去看這個墳墓。當初一直想遷，問題是沒有經費，我們在這裡也很感謝勝利路關帝君廟，陳會長贊助我們 100 多萬元的遷移費，所以排除萬難，也在市長的幫忙下，我們已經成功地把這個問題給解決了。目前是在 4 月底已經正式的公告，在這些公墓的這個地方，如果 3 個月公告結束以後，還是沒有人來認領的話，所有的遷移動作就可以接著開始，所以本席在這裡，李復慶里長有特別交代本席一定要在這裡向市長謝謝，還有左營的胡俊雄區長，還有民政局局長當天也到現場去幫我們看了這些問題。市長，我們現在還有一個問題，目前在這裡有 50 多戶，有 50 多戶的住戶住在這裡，確實我也去看過了幾次，他們的民生用水，他們的水錶跟電錶是 2 戶一起，就好幾戶一起也是有，但是他們現在希望為了一些安全疑慮，是不是能夠在水電錶的部分有一戶一錶？市長，你覺得可行嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

在水錶的部分，原則上是一戶一錶為原則。

李議員雅芬：

你知道在那裡的土地是誰的嗎？那裡的土地，其實國防部的，就是…。

陳市長其邁：

對，它是公家機關的土地，不是他們的。

李議員雅芬：

所以他們也禁建，他們也不能…，裡面都沒辦法蓋。

陳市長其邁：

我們來協助解決。

李議員雅芬：

因為當初，其實在 1 年前你有跟里長說，你會找時間過去看看他們，但是因為你的公務繁忙，〔對。〕如果說未來這 1、2 個月內你有空，我們都會願意陪你去，好不好？

陳市長其邁：

好，OK，因為我答應里長說要去看。〔對。〕我還記得。

李議員雅芬：

這一戶一錶，你覺得可行嗎？

陳市長其邁：

按照自來水公司的規定，這個部分，一戶一錶原則上大概都是這樣，所以我們會來協助，應該是沒有什麼太大的問題。

李議員雅芬：

為什麼要在這裡請市長幫忙？因為它是國防部的地，〔對。〕如果是我們自己的私人土地，其實是沒有問題，所以一定要透過我們公權力的部分，〔是。〕由你來幫忙他們。

陳市長其邁：

事實上他們都在那裡使用，所以我們還是來協助解決他們的問題比較重要。

李議員雅芬：

好。市長，你請坐。

陳市長其邁：

謝謝。

李議員雅芬：

我現在再跟你討論一下，有關於在你施政報告的時候，我有跟你提到我們高雄市政府現在有 138 個二級機關，關於養護工程處今年的預算 46 億 5,000 萬元，我們知道大概在 7 月份的時候，會重組成二個機關，一個就是公園處，另外一個就是道路養護工程處，編制的正職總共 208 位。我現在不是跟你討論養工處，就是回到我當初有跟你提到的，就是衛生局的長期照顧管理中心。你看下面這個圖，登革熱研究中心它是附屬機關，主任是 10 職等，但是正式員額編制是有 10 位，目前在人員編制裡面，有在裡面工作的只有 2 個，其中一位就是在這個登革熱研究中心裡面，它雖然編制有 10 位，但是目前只有 2 位在這裡上班，但是其中一位又支援疾管處，主任又是副局長來兼代，會計也是由人事來兼代，年度預算是 1 年 602 萬元，成立時間是在民國 105 年。

接著，市長，請你看下一個表格，長期照顧管理中心是下設科室，主任是 9

職等。本席在這裡想接著討論，在人員配置裡面，編制正職是 27 位，臨時人員是 248 位，主任之前是由王小星副局長來擔任，其實他的工作量非常大，那陣子在這個部分也非常的支持。所以在這裡接著來看，以年度預算來講，1 年是 55 億元；接著你看，成立時間是民國 109 年。你看，在長照中心的預算是逐年提高的，本席在這裡的資料，民國 109 年是 44 億元，民國 110 年是 55 億元，來到民國 111 年的時候是 66 億元，來到民國 111 年又增加了 11 億元。市長，台灣即將進入超高齡的社會，未來我想長照的預算只有可能多，不會少。如果說從長照中心執行業務這麼龐雜，它的編制對長照「量」的管理、「質」的提升還是無能為力，而且本席也跟你提醒過，其實在屏東縣政府已經將長照升格為一級單位，長照處。未來有可能長照也會融入 AI，就是你一直在提的 AI 的部分，我也知道他們針對這個部分，一直有在開討論會。所以本席在這裡想就教市長，衛生局的組織編制，是不是需要通盤去檢討？長照中心，是不是能升格為二級機關來成為長期照顧管理處？市長，這個部分，我知道你在這個新會期的市長施政報告有提過，可行嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

這一個部分其實是這樣，假如說現在的長照中心是在局本部的下面。

李議員雅芬：

對。

陳市長其邁：

它是局的一級機關，假如變成處，反而是降了一級變成二級機關，也因為成為處，所以它的會計、人事等等這些部門，全部都要補齊它的功能，所以從長照誠如李議員所點出的問題，在過去因為它有一些是社會局的業務，有一些是衛生局的業務，所以在整併的過程裡面，就先以長照中心的方式來成立，我們也是朝向希望未來能夠變成一個長照處。

李議員雅芬：

能夠把它提升嗎？因為你看登革熱研究中心，其實 1 年的年度預算只有 602 萬元，〔對。〕但是長期照顧管理中心，是 55 億元，〔對。〕今年是 55 億元，勢必這個問題，我剛有提過，未來在長照的部分也可能融入 AI，〔對。〕所以它需不需要專責、專業的人來？

陳市長其邁：

李議員，我說明一下。我們需要一個專責的機關，沒有錯。但是現在中心是一級機關，處的話反而就變成二級機關，所以原來是副局長兼任，假如是變成

處的話，就是變成處長，他的級別反而比副局長兼任來得低。這個是過渡期，長照中心未來還是要往長照處，再整合其他局處的資源能夠更完善，未來在管理的權責也會更清楚，所以沒有錯，就誠如李議員的建議，應該是要往長照處的方向來走，因為這個業務只會越來越多，不會越來越少。

李議員雅芬：

對，好。期待在下個會期是不是能夠拿出來檢討？好不好？

陳市長其邁：

謝謝。

李議員雅芬：

好，謝謝。接著來，我想跟市府團隊再討論後勁公園的部分。後勁公園，我也很感謝邱副處長最近常常在假日期間，都陪我們在地地方開說明會，非常的認真，也非常的投入，有把所有的建議都彙整起來。林副市長，我也很感謝你在去年年底的時候，也陪我們到現場去走了一下，你也知道我們有特別到後勁公園裡面去看過。你看，尤其在這個地方未來鄰近的社區裡面，其實大樓林立，事實上非常的多，而且還有很多的空地在那裡，現在也有很多持續在蓋。我知道楠梓未來的第二行政中心也會設在這個地方，你也知道我們當初有去現場看過，顯然未來這邊的人口數一定會增加得很快，所以那一天我有特別去參加了後勁公園的說明會。

最近幾天我也有再回現場去看了一下，整個早上就一個老人家在那邊走來走去，為什麼？因為當地沒有任何的建設，它沒有任何的建設，所以你看只有一個老人家在那裡發呆，你看這些樹也倒了，你看綠覆面不足，整個現場的草也長得不是很完整。再來，你看他們把鐵罐子拿來當垃圾桶，這個都是我前 2 天去拍的，因為現場可能沒有垃圾桶，所以他們把這個當成垃圾桶在使用，尤其你看右邊的部分，那個椅子其實已經是完全不能再坐了，因為也是滿危險的，怕會戳到我們的皮膚，謝謝市長在這一段時間也特別撥了經費，改造整個後勁公園，增設了這些有特色的遊戲場，還有一些體健設施。這個經費，我們知道好像從原本的 2,000 萬元有增加 3,000 萬元，因為那一天我們跟黃文志議員都到現場去開會，預計今年會發包，我們也期待在這個部分，看起來好像是滿完整的、滿完善的，但是我現在想跟你討論的是，市長你看、還有林副你看，在後勁公園裡面，其實它的面積有 3.93 公頃，它的面積全部就是我們那一天走上去那裡，總共有 3.93 公頃，但是我們這次規劃的特色遊戲場，只規劃到面積 0.4 公頃而已，所以大概還有 3 公頃多，將近 3.5 公頃的空地是沒有任何的設施，所以我也擔心萬一這個 0.4 公頃做好了，小孩子帶去那裡玩了，是不是在哪裡幫忙餵蚊子？這是我擔心的部分，所以在這裡本席想向林副、還有市長

建議，這個特色遊戲場之外的公園是不是能夠一併重整？這是第一個。

第二個，公園內我們是不是能夠做多目標使用？例如上次市長有到右昌公園，有一個托嬰中心，是從原來的辦公室把它清出來做為托嬰中心，也做得很好。當天市長也有到現場去看過，我不知道市長你還記得嗎？就是在公園裡面的那個托嬰中心。再來，就是我在財經部門的時候有提過，整個後勁地區，因為我在地方跑的時候，後勁的那些阿伯、伯母他們就講，是不是能夠給他們一個全聯？因為後勁那邊沒有市場，所以他們非常希望在整個大後勁地區，是不是能夠給他們一個全聯？因為他們要買東西會比較方便，所以在這裡我想說後勁公園既然還有 3.5 公頃的話，是不是能夠把它多功能使用、多目標使用？增設托嬰中心、增設商場，或者是超級市場，或者停車場跟老人的活動中心，所以在這個部分，本席不知道市長你覺得這個建議，好不好？好，我們請林副市長。

主席（曾副議長俊傑）：

請林副市長答復。

林副市長欽榮：

第一個，我們確認是希望能夠在這兒，也謝謝你帶著我去看，那個公園，我們會加碼把它成為特色公園，也希望今年發包，同時就動工，這是一定的承諾。第二點，也因為你帶著我去看，就是後勁車站旁邊的那一塊地，也跟你報告一個好消息，行政院已經正式核復下來，直接讓售給我們捷運公司，所以捷運公司正在啟動公園旁邊的那一塊地，就是要做捷運聯合開發，我們分回來的地方就會直接把這些，初步上，一則，我們會考慮這公園多目標使用；二則，我們會考慮在我們的…。

李議員雅芬：

第二…。

林副市長欽榮：

對，第二個行政中心的…。

李議員雅芬：

就是第二行政中心的旁邊。

林副市長欽榮：

甚至是我們分回來的樓板，就應該要設置全聯、設置停車場，那是一定要做的。

李議員雅芬：

因為你看…，其實你當天去看過旁邊大樓很多，而且現在還在蓋，〔對。〕所以我覺得像譬如托嬰中心也會非常的需要，因為未來第二辦公室在那裡，我

們的公教同仁或許也會有需要，又鄰近，〔是。〕可以讓他們能夠安心生養，能夠安心的工作，讓那邊在地的父母能夠安心的工作。〔是。〕所以我覺得那麼大的一個環境，如果能夠把它的每個地方都去實際地使用的話，是不是對我們地方也好？而且那邊的人口數一定會增加得非常的快。

林副市長欽榮：

是的，雅芬議員的指教，我們一定會帶回去研究，尤其是今年，我個人是希望志東處長加把勁，今年就動工，把這整個大公園整理…。

李議員雅芬：

因為我一直擔心，後勁公園有 3.93 公頃，但是我們這次使用的特色遊戲場只有 0.4 公頃，還有將近 3.5 公頃的部分是完全沒有動的，〔是。〕所以它會不會變成一個治安的死角？會不會變成一個髒亂的死角？所以這個部分，我都希望你們能夠一併考量進去。

林副市長欽榮：

好的。

李議員雅芬：

如果能夠把它實際運用，有托嬰中心在那裡，我覺得也會非常好。〔對。〕你如果沒有用到第二個辦公室，把它放在那裡也可以，因為有人的話，至少蚊蟲不會那麼多，你不要讓小孩子去特色遊戲場玩，結果被叮了很多包回來，相信父母也會很心疼。

林副市長欽榮：

雅芬議員，我們一定會把這個意見納入考慮。我也跟你報告，R20 的捷運聯合開發也即將啟動，我們會分回樓板，這些也會優先在低層部的地方做一些超級市場等等，我們就優先出租、出讓等等。

李議員雅芬：

你剛剛說第二辦公室的部分，我們有概略的期程嗎？

林副市長欽榮：

應該是明年年初就要招商，因為行政院已經正式核復了，允許我們這一塊土地直接撥交，撥交給捷運聯合開發來進行，這是一個好消息，所以我們正在加緊…。

李議員雅芬：

你預估大概會幾樓呢？

林副市長欽榮：

因為它的容積可以加成，所以預估也有大概將近 15 層到 20 層以上。

李議員雅芬：

15 層到 20 層。

林副市長欽榮：

但是它的裙樓部的話，我們希望能夠做公共使用為優先，給第二區政中心等，〔好。〕那個一定是要進駐的，區政中心的旁邊也應該要有一些公托等等，這是我們一起考慮，正在整合各局處的意見中。

李議員雅芬：

好。接著就教市長，本來今天我要去 6 號公園撿一些蓮霧來請你吃，我看工務局局長，還有志東處長，他們也非常認真地在解決這個事情，但是我還是希望…，因為目前還沒有比較好的消息來，所以我想再跟你報告這些事情，再跟你討論這個案子。在加工區的智群路及外環西路口，也就是楠梓加工區的對面，有俗稱的六號公園，也可以說是水果公園。為什麼叫它水果公園呢？裡面的蓮霧樹和芒果樹林林總總加起來，我在猜應該六、七十棵跑不掉，但是為什麼會特別討論？這一個問題在當地已經將近 20 年一直沒有解決，當地居民也是客氣，反正想說 1 年落果大概就這麼一次，可能這段時間蓮霧在茂盛的時候，掉下來的話養工處有去撿拾就好，1 年過 1 年，但是今年他們越來越不能忍受，為什麼？因為水果越掉越多。去年掉了滿地經踩踏過後，很不湊巧又遇下雨，雨水淹過水果之後產生酸臭味，味道一吹過來，當地的居民就很痛苦，這是一個問題。

第二個問題，臭酸的水果會引來果蠅，所以當地的環境就變得很亂。你看一下這張照片，你知道地上那些 1 顆 1 顆的是什麼嗎？就是蓮霧，它會一直掉。在右邊的是芒果，掉下來一定不會有人去撿來吃，連外勞也不會去撿。我當天去會勘的時候，我真的有撿來吃，有的裡面有蟲，芒果也沒辦法吃。所以你看，20 多年來一直都這樣，我覺得這個問題一定要解決，為什麼我今天會再拿出來討論？除了水果的問題，其實它的一些設施也都非常的老舊。我也很感謝工務局局長和養工處林志東處長，我們在部門質詢以後 5 月 25 日，局長和處長兩位都有陪我們一起到水果公園去現場會勘。當天其實我知道局長也有在處理未來該怎麼做？楊局長坐在哪裡？你怎麼坐那麼後面？你要不要起來講一下，我們後來…。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

李議員雅芬：

等一下，我先問一下市長，你知道這件事嗎？你知道，其實我今天本來要撿來請你吃看看，我也很感謝局長和處長都很勇敢，那一天部門質詢的時候我有帶來，他們一個人吃了 3 顆，還跟我說很好吃，我好感動，我回去再繼續撿給

你吃。這真的不是解決問題的方法，所以局長可不可以告訴我，從你看完現場以後，你的解決方法是怎麼樣？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

那天吃了蓮霧，雖然是有點澀，不過還不難吃啦！

李議員雅芬：

還不難吃！

工務局楊局長欽富：

雖然它沒有施肥、甜度不夠…。

李議員雅芬：

市長，要不要吃看看？還是環保局局長要吃吃看？因為環境和環保局局長有關係啊！

工務局楊局長欽富：

那些果樹已經 20 年了，水果都沒有噴農藥，所以算是有機的品種。

李議員雅芬：

都沒有噴農藥，真的是有機。

工務局楊局長欽富：

所以我們想說高雄市燕巢那邊有一個有機農場，是不是把它移植到那邊去，也不會浪費掉這個樹種，能夠用這樣的方式請專人照顧栽培。

李議員雅芬：

對方知道這件事了嗎？知道這些有機樹了嗎？

工務局楊局長欽富：

有機農場好像有理事長，他們說願意接受，不過我也聯絡農業局看如何轉介過去，我們要尋求將樹木移植到那邊一些的法令，才能夠比較適法。

李議員雅芬：

不要讓我們一等又 1 年了，市長，你要不要押一下日期？我知道局長非常的幫忙，他馬上聯絡有機農場，黃教授也願意來接收這些樹木。就好像介紹一對男女，有人願意娶、有人願意嫁，我們當媒人就是趕快把他嫁出去就好啦！對不對？局長，我知道你們公務很多，但是我真的希望這件事情能趕快處理好嗎？市長，你是不是先押一個日期？我要重申，楊局長及林處長都非常的幫忙。

陳市長其邁：

3 個月的時間。

李議員雅芬：

3 個月？

陳市長其邁：

3 個月，我們也跟護樹團體討論一下。

李議員雅芬：

如果護樹團體不要，以後請他去照顧。

陳市長其邁：

我們來協調。

李議員雅芬：

拜託他來顧，因為你看整條路上都是蓮霧，走路像跳芭蕾舞一樣，根本沒辦法走，好不好？

陳市長其邁：

放心，我們來協調。

李議員雅芬：

你說 3 個月嘛？

陳市長其邁：

因為移植要有一個時間…。

李議員雅芬：

沒關係。

陳市長其邁：

樹根要先照顧好之後，再來移植會比較好。

李議員雅芬：

市長你變專家了。

陳市長其邁：

不能馬上要移植過去，樹根要先顧好。

李議員雅芬：

我來說服里長給你們 4 個月。

陳市長其邁：

李議員，那是技術的問題啦！

李議員雅芬：

我知道，我們以前移樹是怕沒有地方放，現在有地方種植，對方他又很喜歡，這樣最好了。

陳市長其邁：

最壞的狀況就是請張局長，他是大樹農會的，知道種在哪裡最好。

李議員雅芬：

楊局長，可以嗎？我有幫你處理了，所以你們兩個聯手喔！

工務局楊局長欽富：

是，謝謝，我們來跟農業局聯手處理移植的問題。

李議員雅芬：

好，可以嘛！主席，請你幫我公證。

主席（曾副議長俊傑）：

有錄音錄影。

李議員雅芬：

有錄影，他說3個月，我給你們4個月，好不好？〔好。〕其實移樹就怕要移卻沒有人要，不知道要移植到哪裡去。這個有機農場非常的喜歡，我知道他們也主動聯絡楊局長，這樣最好了，一個要嫁、一個要娶，我們只要當現成的媒人就好，趕快處理好嗎？楊局長、張局長，拜託你們，張局長，要說一下嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

農業局張局長清榮：

就像市長講的一樣，在移植之前要先斷根，需要一段時間。有機農場有農民的土地可以接收，若過去之後，他們可以做改良，現在這個好像是土種蓮霧。

李議員雅芬：

土種，真的是很土種。

農業局張局長清榮：

顆粒比較小一點。

李議員雅芬：

非常的小顆。

農業局張局長清榮：

對，那是沒有人照顧，有人照顧的話應該會比較大顆，更好吃一點。

李議員雅芬：

你要問看看林處長要不要去照顧？

農業局張局長清榮：

移植過去的時候，有專業的農民在照顧的話…。

李議員雅芬：

當然那會差很多，但是現在放在這邊就是一個問題，你看二十幾年來都沒有解決，我希望你們跨局處，因為這是你們的專業領域嘛！

農業局張局長清榮：

事先要先幫它斷根，一段時間以後再移植…。

李議員雅芬：

斷根的時間要多久？

農業局張局長清榮：

大概 3、4 個月應該可以。

李議員雅芬：

可以嗎？我就給你們 4 個月。

農業局張局長清榮：

看斷根後的情況，再來做判斷。

李議員雅芬：

好，謝謝。再來我想就教交通局局长，你看智昌複合式立體停車場，這廣場用地及交通用地就在國昌里這裡，其實這個新建物設計的外型是非常的好看，我們知道未來在最頂樓有設太陽能光電板，也會納入我們的日照、里活動中心，還有一個全國國際級的羽球館也會在這裡，周邊也有超商等，預計 114 年啟用。最近以服務處來講，還有當地很多居民一聽到太陽能板，他們就很害怕，可能現在該種田的不種田，去種樹；該養魚的不養魚，去種電，所以變成大家對太陽能板就心生畏懼。

請教一下局長，這個問題從我們那時候講了一年多來，你們也有說已經差不多要準備去進行，但是說明會一直沒有召開，所以當地的居民就非常的反彈，而且反彈的聲音越來越大。我覺得如果是一個好的建設，你們是不是應該講清楚說，到底這個太陽能板對周邊的住戶會不會有任何的影響？因為他們認為太陽能板是在蓄電，電都在那裡是不是溫度會很高，溫度高的話，它們跟住戶其實離得很近，它只有一條道路之隔而已，雖然那邊都是透天的。所以局長，我請問你，到底這個太陽能板是不是會影響周邊房屋的溫度？還有它的優缺點到底在哪裡？這個部分你可以說明嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

這個案子是 4 月 19 日才簽約，當然廠商需要做一些比較詳細的規劃方案之後，才會去開說明會，不過我們在 5 月 26 日…。

李議員雅芬：

快 2 個月了。

交通局張局長淑娟：

因為它的量體需要有一些比較詳細的規劃，他才能夠跟居民做充分的溝通，所以我們其實 5 月 26 日有先去拜訪里長…。

李議員雅芬：

5 月 26 日嗎？

交通局張局長淑娟：

對，已經先去拜訪了，包括關心的議員也都有去做一些說明。目前居民的訴求是說怕反光，因為樓層的高度其實相較於四周的話，它是比較高的，這是第一點。〔對。〕再來就是因為它的角度大概是 5 度而已，所以太陽能板本來就是要吸收太陽能光，它反射的角度其實也很小。

李議員雅芬：

我知道。

交通局張局長淑娟：

目前是需要南向，而南向是一個公園，就是一個馬路、一個公園，所以對其他的東邊、西邊跟北側部分其實影響…。

李議員雅芬：

這個我知道，我知道反折射的問題應該比較不是問題，包括你汽車的出入口也不是問題。

交通局張局長淑娟：

對，那它…。

李議員雅芬：

但是它把這些能源集合在一起的時候，到底會不會影響它周邊的溫度？會不會去…。

交通局張局長淑娟：

我覺得那是一個科學的問題，本來就是一個科學，有相關的數據，就我們了解，其實這個數據上顯示是沒有差異的，我想這個部分因為還是要相信科學的研究。另外，其實居民比較希望是說，因為本來議員有爭取我們在那個角落有一個籃球場是繼續保持…。

李議員雅芬：

籃球場，對。

交通局張局長淑娟：

他們是希望能夠再擴大，這個部分我們也要求廠商回去做一些檢討。再來就是我們裡面會去布設一個里民活動中心，居民或里長也希望那個活動中心要滿足他們的需求，所以我們也了解居民的需求之後，我們就請廠商回去做一些檢討，所以他就這些檢討，目前是規劃 6 月底要去正式辦說明會。

李議員雅芬：

我希望不要再拖到 6 月底，能夠儘快，因為最近在這兩、三個星期，其實他

們都會到我的服務處表示有這些疑慮，甚至有的人會認為說好像我跟當地里長把那塊地賣給你們市政府了。

交通局張局長淑娟：

沒有，其實…。

李議員雅芬：

所以我覺得這是好的建設…。

交通局張局長淑娟：

好，我們回去後，希望能把那個說明會的時間再儘量往前。

李議員雅芬：

儘量再往前，好不好？〔好。〕因為他們最質疑的就是，可能是聽到傳聞，你也知道住在周邊其實都是一些比較年長的，他們就對這個太陽能板不是非常的清楚，他們就會認為這些是不是會去影響到他們，或者它會有什麼化學的東西和輻射等等，他們會問這些問題，我們能夠知道的我會跟他講，所以這個部分我希望說明會你們儘快召開，好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員。

李議員雅芬：

好，儘快，知道時間也跟我講一下。再來，市長，這是在 111 年 7 月 8 日的時候，合群里倪同慧里長有到市府去拜訪你，針對他們整個合群社區因為都是一些老伯伯，他們是希望能夠有這個…，本來是說有市場，若沒有市場，至少他們希望有商場，或是還是一樣，他們需要全聯。我知道也很感謝你在那天有責成相關單位，就是林副市長也跟軍方去協談，確定有要聯合開發。當然里長說第一、是不是能夠再快一點？他們很希望既然講好了，土地也沒問題，廠商也找到了，全聯也願意到現場去，他們現在想說是不是只有 1 層而已，有沒有可能把活動中心也能夠納進去，有沒有可能把它們放在一起？是林副市長要回答，還是市長？

主席（曾副議長俊傑）：

請林副市長答復。

林副市長欽榮：

我會把這個意見帶回去跟經發局一起協商，因為它已經確切訂定的都標租完成了。

李議員雅芬：

經發局長在嗎？

林副市長欽榮：

他在。

李議員雅芬：

可不可以請他先說明？〔好。〕因為他們現在只知道好像全聯會來了，確定會來了？

林副市長欽榮：

是，確定了。

李議員雅芬：

但是好像只有1層，市長，我們去年7月8日談的時候，不是這樣子的，是希望能夠把里活動中心多功能使用，把那一塊地活用，因為它也沒有什麼營利措施嘛！活動中心也沒有在那裡做生意啊！所以這個部分是不是能一起做？沒有可能？局長。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

是…。

陳市長其邁：

等一下，雅芬議員，你以後若早一點說，這樣我們在規劃、招標的那個條件就會比較清楚。

李議員雅芬：

問題是我們去年7月8日講的時候，就有提到他們希望這樣子。

陳市長其邁：

因為我們動作很快，所以我會請經發局再跟他們協調看看，因為這個當時在講就是超商、菜市場嘛！〔對。〕一開始在陳情的內容是這樣。

李議員雅芬：

但是我們7月8日里長跟你講的是…。

陳市長其邁：

這樣啦！雅芬議員，我們來處理看看，第一個，當然是跟廠商來協商看看；第二個，假如沒有的話，其他附近周遭，我們也來想想辦法。

李議員雅芬：

再幫他們蓋活動中心？

陳市長其邁：

不是蓋活動中心，你知道我們的政策，我們就旁邊再來想看看有什麼辦法，反正我們來協調。

李議員雅芬：

好，你協調看看，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝。

李議員雅芬：

經發局長，你要不要說一下？市長，你先請坐。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個案子我們已經標租出去，因為當時需求就希望可以儘速讓周邊的長輩可以獲得好的市場環境，並且可以就近來做採買。針對所提出來的這一塊，包含里民活動中心等等，我們再來跟廠商做討論，當然這個…。

李議員雅芬：

再討論看看，好不好？〔是。〕因為要建設就一次做了，就不要再分成兩次。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我們來溝通討論。

李議員雅芬：

第一個，時間也久；第二個，你再花錢去蓋，其實怕造成市府的財政負擔。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，但我想這一塊當然還是依據市場的因素以及廠商的想法，當然我們會跟廠商來做溝通。

李議員雅芬：

好，我希望如果有什麼進一步的消息，也能夠告訴我，然後告訴我們當地的里長，好不好？〔好。〕因為他承受的壓力非常的大，你們都沒有主動去找他們，好幾個案子在各個部門，有答應我要去現場找里長的，到現在都還沒有去，我都有在注意，好，你先請坐。

接著我想再跟市長討論一下，你知道高雄現在橋科、南科，未來都有大量科技人才進駐嘛！我一直在跟市長建議，這個科技實驗中小學的部分一定有它存在的必要性，我也知道教育局在 110 年 12 月 29 日的時候，有函請國科會南科管理局以「一校兩區」的方式來設立，我們是希望這個部分是不是在楠梓也能把它列進去，市長你還記得這件事嗎？你要不要回應一下現在到底設置在哪裡？還是要局長回答？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們確實當時已經協請南科管理局儘量來設置這個科學實驗中小學，目前已經有進度了，我們當時是「一校兩校區」的概念，楠梓跟橋頭分別有各自校區。

李議員雅芬：

橋頭有了嗎？

教育局謝局長文斌：

現在他們已經核定，最近就已經核定要設校了。

李議員雅芬：

核定在哪裡？

教育局謝局長文斌：

現在這幾天已經公告甄選籌備處主任，預定 8 月 1 日…。

李議員雅芬：

設在哪裡？

教育局謝局長文斌：

它目前是在橋頭新市鎮。

李議員雅芬：

橋頭哪裡？

教育局謝局長文斌：

橋頭新市鎮那裡，橋頭新市鎮文中小及文教區那兩塊地，橋頭新市鎮在法院那裡，橋頭法院旁邊那兩塊地，目前他已經核定設校，已經在甄選籌備處主任，這個最新的進度再跟議員報告。

李議員雅芬：

楠梓呢？

教育局謝局長文斌：

楠梓目前來講，當然就是過去我們有特別提到油廠國小，我們是希望二期能夠爭取設置在這個地方。

李議員雅芬：

好，所以楠梓跑不掉嘛！，楠梓一定會有，對不對？

教育局謝局長文斌：

應該會有，我們後續會持續再跟他設校之後…。

李議員雅芬：

只是還沒確定在哪裡，是嗎？

教育局謝局長文斌：

他們目前朝這個方向，我們跟他建議。

李議員雅芬：

其實我覺得科實中是一個很好的建設，所以下次我們在…。為什麼上次油廠國小的時候會有擦槍走火？我想是這個部分事前的規劃跟說明做得不夠，如果

我們把事前的規劃跟說明做好、做足的話，把這些功課做好、做足，讓家長放心，讓學校的師生、校長通通放心的時候，我想不會有任何人會拒絕這麼好的一個建設。

教育局謝局長文斌：

我們會…。

李議員雅芬：

所以如果你們還要再回去油廠國小的時候，我也希望我們正式有一個說明會，來告訴大家科實中到底是一個什麼樣的教育，好不好？

教育局謝局長文斌：

他們現在正在籌設校的階段。

李議員雅芬：

我們要讓他們清楚明白。

教育局謝局長文斌：

我們會積極協助他趕快設校。

李議員雅芬：

好，謝謝。再來，下一個議題，本席是高雄大學特定區在地的議員，在這之前，其實我一直有跟市長請教，也跟你討論，你看高雄大學，當初徵收援中港土地的時候是 82 公頃多，這個地方很大，學校的學生跟老師加起來不到 7,000 人，可能 7,000 人左右。所以本席在這裡就有一個建議，那時候一直跟市長提到，你看我們現在高雄大學特定區裡面只有一個援中國小，從以前到現在，都只有援中國小，它每年級是 6 個班，如果以一個班 20 個人來講，援中國小每年的應屆畢業生至少 120 位。你看未來我們還有一個藍田國小，這個藍田國小預計在 115 年會招生，每個年級目前是暫定 8 班，如果以一個班級 20 位學生的話，那就是 160 位，160 再加剛剛的 120 是 280。市長，這 280 位畢業生，他們必須要到右昌去就讀國昌國中，或者是右昌國中。

所以本席一直在跟你反映的就是，當初我們本來有國中預定地，但是因為當初的人口數沒有那麼多，所以把這個文中二給換成一個足球場，我們也都接受，畢竟運動很好。但是你就目前的狀況來說，我們這 280 位小朋友需要到鄰近的學校去讀嗎？是不是能夠把高雄大學，我們來附設中學？讓我們在地的小孩子，鄰近就在高雄大學就讀，而不用跨區到右昌那邊去。因為我們那裡，你說交通很不方便，一定要依賴父母載，父母沒有時間載，一定是阿公阿嬤載，有時候管制學校又進不去。市長，你看高雄大學，我們來爭取讓它附設中學，可行嗎？市長。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳市長答復。

陳市長其邁：

這個大學有一些所謂的教育學分班相關的課程，才能夠培養他們的師資，才能夠設立中小學。

李議員雅芬：

我知道，科系，要有這個教育科系嘛！

陳市長其邁：

對，我們也問過高雄大學，校長是有意願，但是校內還是要做溝通，這個部分也要請李議員幫忙。

李議員雅芬：

有，我有去問過法學院，其實他們院長也樂觀其成，所以我不知道這個問題是出在哪裡，其實只要願意做，到 115 年我相信一定可以把它搞定。

陳市長其邁：

那個教育部的部分，我們全力來協助。〔對。〕還有一些行政的協助，我們也會負責，但是我覺得關鍵還是在高雄大學的想法，因為大學畢竟是大學自主，我們地方政府也是拜託他…。

李議員雅芬：

我相信你看像高雄大學的教授也好，老師也好，他們的教職員一定會有小朋友，所以他們也希望說我不要我的小孩…，我住在援中港，我還要把小孩送到右昌去。

陳市長其邁：

好，李議員，大家一起來努力，我們的朋友也很多，大家共同來彼此的溝通，這樣的話，就會比較順利可以讓高雄大學同意。

李議員雅芬：

對，因為你看至少將近 300 名的小朋友，必須全部通通都要到右昌去，所以我們不是沒有地方，我們有地，我們還有很多空地，議員也說我們高雄大學特定區還有很多空地，我們可以不要賣，我們來做建設也好。問題是要你又要再蓋一間國中，我怕或許…，我剛剛講了，財政會有問題，如果附設在高雄大學的校地裡面，我們也可以少花一點錢，也可以讓中央補助來幫忙。

陳市長其邁：

是，李議員，因為我之前也有交代林副市長，也因應人數的增加，也隨著周遭的一些投資計畫，會有很大的改變，也許我們在兩年前所想的人數的成長，也可能沒有辦法來因應新增產業的增加人口，所以這個部分我們來做一個檢討。〔好。〕包括像李議員也非常關心中山高中的國中部，〔對。〕或者新設國

中，以及高雄大學再增加國中的這個部分，我們一起來檢討。

李議員雅芬：

對，至少它是附設中學，因為有兩個國小，援中國小和藍田國小將近有 300 名的小朋友，你想 300 位家長在那裡載小孩，那是很嚇人的，這樣好不好？因為藍田國小預計在 115 年，在這之前，我們是不是能夠先把這個部分做好，好不好？再來教育局，局長，高雄高商他們是 1937 年創校，現在學生有 2,000 多個，當時我們那個年代能夠讀雄商是非常的了不起。你看他們校園裡面沒有體育館，有兩處的籃球場，其實都是露天的，所以很多不管是師生也好，或是社區民眾都會進去打球。我覺得其實現在的天氣變遷得非常嚴重，所以其實白天都非常的熱，所以在這個部分，你看我們是不是能夠向中央教育部來申請一些補助，來讓他們設這個風雨球場，有沒有可能？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

確實雄商這個場地，我也很清楚它的狀況，應該有條件可以設立。

李議員雅芬：

你覺得需要嗎？

教育局謝局長文斌：

我們也跟學校詢問過，之前學校是希望能夠它的屋頂部分跟光電球場一起來做施工，後來廠商沒有意願，現在針對這個球場的部分已經單獨另外洽商，準備要開始來進行這個工作。依我們了解，可能順利的話，大概半年之內可以有一個結果，所以現在他們已經在開始招商，招商之後，就會開始簽約，簽約後就施作，應該會很快。

李議員雅芬：

所以可行就對了？

教育局謝局長文斌：

可行，而且我們會請學校儘快，我們也鼓勵學校。

李議員雅芬：

那請學校儘快，因為剛好現在就要暑假的話，是不是藉這個暑假來做，或者是最慢在寒假的時候來做，讓小朋友明年如果要上體育課，不會在那裡曬太陽。

教育局謝局長文斌：

而且這個光電廠商他會負擔這個費用，我們會積極協助學校來儘速辦理。

李議員雅芬：

好，謝謝。再來，我們現在看這個圖，我在交通部門質詢也有提過，就是在

北高雄這 5 所大學所串連起來的這一條線，就是學園線。它從高雄大學到高科大的楠梓校區到高科大的第一校區，還有義守大學，還有高科大的燕巢校區，還有高師大的燕巢校區，這整條線在台 22 線。我也很感謝交通局，在上個月我們一起開會，這幾所學校的老師都有來討論，我是想給市長你看，我希望你能正視這個問題。目前在我左邊的這個圖表，它是近 3 年，也是在台 22 線，它是我們的一個聯外道路，因為大車很多，它在近 3 年發生的車禍是 663 件，占學生的比率就有 441 件。如果以一個學校高科大來講，它死亡的比率，在 111 年是 4 個死亡；重傷是 24 個；輕傷是 98 個，合計起來是 145 個。

你看在近 3 年來，我們這個年輕族群，也就是 18 到 22 歲交通事故的統計，這一個部分的數字，市長，你再稍微看一下。所以我們就覺得年輕人其實在交通事故死傷的人數也非常多，我們知道少子化的問題又很嚴重，所以這個問題也就是國安的問題。我知道現在高雄市政府有在推這個月票 399，我們就是鼓勵學生能夠儘量搭乘，這個運輸工具是不是有辦法能夠…，如果你不便利，年輕人就一定不肯坐嘛！我們有比較便宜，這是它的誘因之一；第二、方便嗎？這也是誘因之一。所以我想 399 這個部分，要讓更多人去坐，是不是可以減輕這個事故的發生？市長，你看除了這樣還有什麼好方法？因為我看要等捷運紫線要等很久。所以這個有沒有什麼方法讓年輕的族群…，像現在其實坐在席上就有很多局長還是有戴口罩，有的就沒有戴口罩。這 3 年多來，其實大家已經養成戴口罩的習慣，那你這個 399 方案，我們未來推了 3 年，是不是讓年輕朋友會習慣養成坐交通工具、大眾運輸工具？不坐的原因是不是不夠便利？就便利的部分，局長有沒有辦法再去做調整？請問局長。

主席 (曾副議長俊傑)：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

5 月 30 日的會議之後，其實我們也依照議員還有學校的建議，7 路會去進行調整。另外到學校宣導 399 的部分其實我們也在辦理，其中有兩所學校希望能夠再跟學生還有校安去做座談的部分，我們再安排，〔好。〕所以後續我們也會去加強相關的宣導。

李議員雅芬：

好、OK。

主席 (曾副議長俊傑)：

請市長答復。

陳市長其邁：

我們這一波其實在做月票的時候就有想到了，因為台北市捷運路網很普遍，

所以這裡上班、下班還是上課、下課，坐捷運相對來講是比較安全的大眾運輸。

所以我們這一波也希望未來像這些公車的路網可以把它捷運化…。

李議員雅芬：

把它做好，便利性把它做夠。

陳市長其邁：

所以我們有增加採購一些電動巴士的這個部分，就希望讓他更方便，學生就因為方便又配合月票，搭乘的意願就會比較高。

李議員雅芬：

好，另外還有幾個議題，因為時間的關係，我再另外跟各局處討論。現在時間交給宋立彬議員。

宋議員立彬：

謝謝主席。捷運局長，剛剛你的訊息發給誰？你語音訊息發給誰？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

宋議員立彬：

剛剛你語音訊息發給誰？你剛剛拿手機發語音訊息給誰？

捷運工程局吳局長義隆：

剛剛沒發。

宋議員立彬：

剛剛沒有發，剛剛拿手機傳訊息給誰？你剛剛傳什麼訊息那麼大聲，你唸出來給全部局處和高雄市民聽好嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

相關的是我們同仁傳訊息給我，我會看訊息。

宋議員立彬：

算是看訊息，〔是。〕是不是代表你下午沒時間，要有時間處理公務，是不是這樣講？是不是整天來講，你下午沒辦法處理公務，造成你要來這邊處理公務，是不是這樣講？

捷運工程局吳局長義隆：

處理公務的部分是沒問題，因為有時候答詢，他們就會傳訊息給我。

宋議員立彬：

你在議會答詢議員的質詢，不管是不是關於你捷運局，你都要認真聽嘛！

〔是。〕剛剛李議員問了什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

李議員的部分，剛剛主要是針對七所大學的交通安全部分。

宋議員立彬：

哪幾所？有幾個議題？有公園議題嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

你說哪一個？

宋議員立彬：

有公園議題嗎？有沒有公園的議題？

捷運工程局吳局長義隆：

公園有，就是蓮霧。

宋議員立彬：

代表你剛剛看訊息知道是蓮霧，其他呢？

捷運工程局吳局長義隆：

其他？

宋議員立彬：

其他你就知道了嘛，請坐。本席要提議的是。議員在質詢的時候可能跟你的局處沒有關係，有可能沒講到捷運局，有可能沒講到青年局，但是你要仔細聽，對不對？我要請問一下，桌上有筆記型的局處長舉手，有筆記型的還有平板的。我想請問你，之前韓市長團隊，拿個平板被罵得要死，幾個？舉手一下好不好？你是拿電腦來這邊看影片是嗎？不然人事處長，你拿筆電要幹麼？

主席 (曾副議長俊傑)：

請處長答復。

人事處陳處長詩鍾：

同仁提供訊息。

宋議員立彬：

提供訊息，本席我們兩位議員都沒有問你人事處，要提供你什麼訊息？

人事處陳處長詩鍾：

準備如果有的話。

宋議員立彬：

本席都沒有，你們都要答案又沒有，你有沒有你會知道嗎？他提供你什麼訊息？包括這 1 小時，提供什麼訊息給你？

人事處陳處長詩鍾：

沒有。

宋議員立彬：

沒有，對不對？你放平板在上面幹麼？

人事處陳處長詩鍾：

做準備。

宋議員立彬：

請坐。互相一下，議員質詢時也要看議員在問什麼，不要同一個市政府不同的人而已，就換一個不一樣的情形。之前放平板，你罵他草包，一定要看平板。

市長我請問你們桌上幾台電腦？有電腦的是不是都草包？市長你回答一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝宋議員的指教，這個要專心聽議員的指導，這個要改進。

宋議員立彬：

本席坐在這裡，我看到幾乎這些局處長，有三分之二沒在管李議員在問什麼，我一直注意看電腦螢幕，我想說奇怪，他們是在看什麼？你們是在看影片嗎？你一直看電腦，議員在問什麼都不知道，我只是不想而已，我剛剛有看到你拿電話起來講語音、傳語音，我只是不想讓你放出來給別人聽。互相尊重啦！市長，你的團隊裡面，局處長那麼多，你感覺應該都是很優秀嘛！是不是？為什麼到現在為止，你的副市長還沒補，是因為這裡的局處長，沒有半個是你的人，還是沒半個優秀的，所以你不願意讓這些局處長以上的人來做副市長？市長請你回答一下。

主席（曾副議長俊傑）：

請陳市長答復。

陳市長其邁：

議長、宋議員，都很優秀。

宋議員立彬：

都很優秀代表說這個副市長的位置，他們都不夠資格，是不是這樣說？

陳市長其邁：

都很優秀啦！每個都…。

宋議員立彬：

也可以代表說這兩位副市長，能力很好…。

陳市長其邁：

每個都有資格。

宋議員立彬：

不用第三個副市長，是不是這樣說？市長請坐。

陳市長其邁：

好，謝謝。

宋議員立彬：

我當作現在高雄市民進黨你是拱主，我今天看到新聞也是有人跟你講，一整天開議，會不會讓這些局處官員疲勞？國民黨議員都沒講，你們貴黨的議員提出意見，代表你也不是拱主，代表這些人也不把你當一回事，對不對？代表說你們黨裡面有意見，是不是你就要檢討這些局處長是不是沒跟議員溝通？沒有掌握住實情，好讓你在議會上被詢問，是不是？所以你讓我很失望，可惜了我把你當作是高雄市民進黨的拱主，也代表說你副市長不派任，代表這兩個副市長很優秀，所以我今天就給他們考試，我考試都考大問題。羅副，高雄市農業裡面最大的種植水果是什麼？

主席（曾副議長俊傑）：

請副市長答復。

羅副市長達生：

副議長、立彬議員，我們大概幾個大項目…。

宋議員立彬：

最多的？我問你一個而已。

羅副市長達生：

芭樂，燕巢的芭樂。

宋議員立彬：

市長有提醒你了。

羅副市長達生：

這個我大概知道。

宋議員立彬：

我們勞工失業率多少？

羅副市長達生：

失業率要看各年齡層，平均大概…。

宋議員立彬：

就不看年齡層，全部嘛！

羅副市長達生：

平均大概九點多。

宋議員立彬：

九點多？

羅副市長達生：

三點多，抱歉，3.6。

宋議員立彬：

市長又提醒你第二次了，代表這兩題你也不知道。我請問你青年失業率？

羅副市長達生：

青年失業率，我們如果算到…，9.8%。

宋議員立彬：

9.8%。我再問你，高雄市環保局四個代燒的環保爐有跟哪幾個縣市做代燒？

羅副市長達生：

澎湖、大概台南的部分…。

宋議員立彬：

台南？

羅副市長達生：

台南有一些，雲林大概這樣。

宋議員立彬：

還有哪裡？就這樣？

羅副市長達生：

這幾個。

宋議員立彬：

澎湖、台南、台中、南投，我現在問的都是你主管、你監督的局處，對不對？

羅副市長達生：

是，那是事業廢棄物，一般生活廢棄物是沒有。

宋議員立彬：

我就只有問你代燒幾個？幾個縣市？

羅副市長達生：

剛剛講的那幾個。

宋議員立彬：

我不管你什麼廢棄物，我就問代燒，對不對？〔是。〕市長又再提醒你，也在幫你點頭，好不好？〔好。〕我對於他是市長，他現在還沒成為拱主，所以我不罵他，等他成為拱主，我再來罵。

羅副市長達生：

是，謝謝議員。

宋議員立彬：

再來請問你，高市府財政局針對公務債務未償還，有多少錢？

羅副市長達生：

兩千多億…。

宋議員立彬：

如果局處首長，你市長沒成為拱主，後面局處首長再講，我就趕你出去。

羅副市長達生：

兩千多億。

宋議員立彬：

兩千多嗎？

羅副市長達生：

兩千多。

宋議員立彬：

兩千多、兩千多少？兩千多億。

羅副市長達生：

兩千幾百億…，兩千三還是兩千幾，這我不太確定，但是我知道是兩千多億。

宋議員立彬：

你主管的財政局，這邊都是你的局處，你主管的。

羅副市長達生：

數字非常多，不會記那麼細。

宋議員立彬：

再來，未滿 1 年公債未償還多少？

羅副市長達生：

未滿 1 年大概…，抱歉！這個我要去查一下。

宋議員立彬：

好，平均每人負擔公務債務多少？

羅副市長達生：

每人負擔，抱歉！這個數字我也不知道，要去查一下。

宋議員立彬：

很好，代表我剛剛問的你也都不知道嘛！〔是。〕代表副市長你的責任太重了，你沒辦法了解那麼多事情？

羅副市長達生：

沒有，這個數字一查就有。

宋議員立彬：

是不是可以這麼說？我再問你，高雄市工資最高的是哪幾個行業？

羅副市長達生：

立彬議員，抱歉！

宋議員立彬：

高雄市以最高工資提撥勞工保險是哪幾個行業？

羅副市長達生：

最高大概是屬於發電業，應該是屬於電業的部分。

宋議員立彬：

發電業和煤氣類嘛！

羅副市長達生：

對，煤氣類。

宋議員立彬：

高雄市提撥最高多少錢？

羅副市長達生：

大概 4 萬多元吧！

宋議員立彬：

財政局局長，多少錢？這屬於勞工的部分，勞工局局長，多少錢？

主席（曾副議長俊傑）：

請勞工局局長答復。

宋議員立彬：

高雄市勞工薪水提撥的最高金額是多少錢？

勞工局周局長登春：

金屬製造業年薪 103 萬元。

宋議員立彬：

加獎金差不多 6 萬多元，對不對？你上面的資料是 6 萬 8,000 多元。副市長，最低多少錢？局長請坐。

羅副市長達生：

最低大概不到 3 萬元吧！

宋議員立彬：

廢話，最低薪資就 2 萬 6,400 元，當然是不到 3 萬元，是多少？

羅副市長達生：

服務業大概餐飲業的部分比較少一些。

宋議員立彬：

就服務業，你也不曉得多少錢，副市長請坐。

羅副市長達生：

謝謝立彬議員。

宋議員立彬：

我不是要讓你丟臉，你聽得懂嗎？你來這邊不是只有招商而已。

羅副市長達生：

數字的部分我們隨時會來…。

宋議員立彬：

就你主管的單位，這些都是高雄市重要的資料及數據，我不會隨便問你哪間廟拜什麼神明？哪個國小有幾個老師？我不會問你這些。我問你的都是應該要知道的答案，因為你掌管這些局處，我問了這麼多局處，你也答不出來，代表你監督太多局處了，是不是可以這麼說？

羅副市長達生：

沒有、沒有。

宋議員立彬：

所以現在減少一位副市長，你增加業務嘛，你有沒有增加業務？

羅副市長達生：

有兼代一些。

宋議員立彬：

有兼代一些，兼代多少？是一半、三分之二，還是只有一局？

羅副市長達生：

兼代幾個局，文化局、觀光局…。

宋議員立彬：

代表史大副市長沒有做之後，他原本的一些局處由你督導嘛！對不對？

羅副市長達生：

對、是的。

宋議員立彬：

市長，兩位副市長不是神，也是需要有人分攤他們的工作，本席問這些問題，不是要讓副市長丟臉什麼都不知道，而是要讓你了解目前高雄市政府的團隊少一位副市長，你要趕快想辦法去補人。如果你覺得這些局處首長的能力不佳，你去外調人員進來，儘快讓高雄市政府有一個完整的團隊來為高雄市民負責。市長，你了解嗎？接下來是我的市政總質詢～市政整體規劃，人事的問題後續我都會提到。我在第3屆第7次提出梓官聯合行政中心，請問市長，這個有著落嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請陳市長答復。

宋議員立彬：

你不知道沒關係，看哪個局處回復？

陳市長其邁：

我請民政局來回復。

主席 (曾副議長俊傑)：

請民政局局長答復。

民政局閻局長青智：

這個部分就延續之前地方提出的建議，我們和運發局在做各自的需求盤點，有進一步的規劃再向議員做詳細的報告。

宋議員立彬：

局長，109 年我提出至今已經兩年多了，高雄梓官行政區是因為它在市中心，停車、辦公都不便，和其他的行政單位沒有統一在一起，因此導致市民朋友洽公不便利且到處奔波，了解嗎？所以我也提出活絡在地的行政機能、帶動地方的發展、優化公務服務便利性，及停車交通便利。市長，之前 109 年你答應本席說你會做，結果做到史大地下副市長留不住離開了，請問這要換誰做？

主席 (曾副議長俊傑)：

請市長答復。

陳市長其邁：

有幾件宋議員關心的事情，包括市場改建…。

宋議員立彬：

沒有，今天只要談這件就好了。

陳市長其邁：

我知道，這兩件可以一起看。

宋議員立彬：

要叫誰來看？

陳市長其邁：

岡山是一個好的模式，一方面能夠做停車場…。

宋議員立彬：

因為你之前有說要做籃球場嘛！

陳市長其邁：

另一方面包括行政中心及市場改建，看能不能有一個比較好的規劃，再跟宋議員報告。

宋議員立彬：

兩個去做規劃，因為停車場沒有停車空間，所以這個行政中心是很急迫的，我希望在你任內有開工的動作，好嗎？

陳市長其邁：

會啦！你要連任的時候，我們就會動工，你放心。

宋議員立彬：

你連任你做大一點，我比較有機會，好不好？

陳市長其邁：

我不會連任了。

宋議員立彬：

你不會連任，但是你會做更大。

陳市長其邁：

不會啦！

宋議員立彬：

你聽得懂嗎？那天有議員問你會不會離開高雄市市長的職位？

陳市長其邁：

不會。

宋議員立彬：

我說不會，因為你在等賴清德落選之後，你下一屆再去選。

陳市長其邁：

我跟你常相左右，希望你下次能夠高票連任。

宋議員立彬：

我知道你的心思，因為你拱主還沒拿到。

陳市長其邁：

跟你在一起。

宋議員立彬：

這些都是需要市府做的，109 年我也提出研議納管充換電池站相關安全管理規範。林副市長，請問這個有結果嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請林副市長答復。

宋議員立彬：

副市長，我們那天討論，你說你要責成交通局、經發局等等幾個單位一起聯合處理，你們到現在還沒討論嘛！代表兩年多來，你們這件事情還是放在這邊。

林副市長欽榮：

中央已經開始積極地進行修法。

宋議員立彬：

你不能老是等中央，地方可以去做處理，包括你看台北市、新北市、台中市及桃園市都已經有了，在這 4 個直轄市還沒做的時候，我已經提出高雄市相關的規範，為什麼沒有去做呢？

林副市長欽榮：

我們會跟上，因為第一個是說…。

宋議員立彬：

你要告訴我要怎麼跟上？高雄市工務局也要求現在新建的大樓需要留置電樁，有些大樓管理委員會不同意裝設充電站，因為有可能會使用到公共用電，我們的規範在哪裡？

林副市長欽榮：

我們會參考你剛剛所列的這些縣市的模式，接下去會後我們就開始…。

宋議員立彬：

我請問你，交通部說要求停車場須有 1% 或 2% 的電動車專用停車位，這什麼時候開始做？

林副市長欽榮：

依照中央的法規，我們就應該…。

宋議員立彬：

你告訴我什麼時候？他說最快要 2025 年嘛！

林副市長欽榮：

沒錯，這是依照國家的規定，我想是不是給我們半年的時間，我們就也把…

宋議員立彬：

你相關的規範，就像有些 Gogoro 充電站、有些特斯拉的充電站，這些裝設的要點及規範要詳細告知買電動車的市民朋友，買這部車的充電站要設在哪裡？哪裡是合法？哪裡是非法？有些 Gogoro 前幾年會有火災意外的事情發生，所以我們要提出相關的規範出來。副市長，什麼時候可以提出？

林副市長欽榮：

半年之內，我們要求各相關主管機關，包括工務局、建管處…。

宋議員立彬：

109 年到現在已經 2 年的時間給你們，再半年好不好？

林副市長欽榮：

好，半年的時間給我們，陸續訂完之後也跟你報告。

宋議員立彬：

副市長，半年是你說的。

林副市長欽榮：

是，半年之內我們就…。

宋議員立彬：

把規範訂出來，讓所有的業者或市民朋友知道怎麼達成充電站的目的及要點，可以吧？

林副市長欽榮：

是，謝謝。

宋議員立彬：

因為現在越來越多電動車，但是現在開電動車的人沒辦法很便利的充電，你們一直推動綠能，可是沒有給他們便利性，如何綠能呢？

林副市長欽榮：

是的，你給我半年的時間，我們會把它訂出來。

宋議員立彬：

好。再來是塔位出現客滿的情況，如何解決全高雄市公立塔位即將飽和？市長，不知道你有何想法？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

大概兩個月前，我有請民政局做一個通盤的盤點，有些可以增加塔位，有些可能要新設納骨塔等等來滿足市民的需求。

宋議員立彬：

在你的想法裡面只有增設而已嗎？有沒有其他想法？

陳市長其邁：

有些是要增設塔位，假如空間還可以利用的話，這是最快可以解決的方法。

宋議員立彬：

除了增設塔位、蓋新的塔位，有沒有其他第二個替代方案？

陳市長其邁：

我們還是要鼓勵民眾樹葬、海葬等等這些比較好的方式。

宋議員立彬：

市長我們再來探討，請坐。高雄市殯葬管理處櫃位的統計，高雄市總共有 29 萬 4,714 個，但現在賸餘 3 萬 4,220 個，高雄市目前一年死亡人數，以 5 年平均來講有 2 萬 2,683 個，殯葬管理處櫃位只剩 3 萬 4,220 個，高雄市每年死亡人數有 2 萬 2,683 人，代表再 15 年納骨塔櫃位恐怕將會滿位。你現在的報告提出，112 年納骨塔位計畫增設 3,559 個，113 年納骨塔位計畫增設 1 萬 2,000 個，民政局長，這個是否屬實？

主席（曾副議長俊傑）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

今年的計畫這個都是…。

宋議員立彬：

不是，這個是不是屬實，就是你們的計畫，因為這是你們給我的資料。

民政局閻局長青智：

這些數字是我們提供，我們目前正在執行。

宋議員立彬：

新建再多的塔位真的足夠供應嗎？市長，這是我們要去省思的，那麼多的塔位，除了蓋塔位，和只有塔位和土葬、海葬等等這些以外，還有沒有其他的方式，讓我們的塔位能去活化的？本席建議應優先活化原有的塔位存放，如何活化？在 2021 年時我有跟民政局舉辦一個梓官納骨塔減壓活動，我開了一個記者會。這個活化是怎麼做？納骨塔減壓就是當時梓官的納骨塔裡面，有 562 個無主的先人骨灰，藉由宗教轉魂的儀式讓它變成環保樹葬，所以代表那一年梓官納骨塔裡面多了 562 個塔位可以使用，活化塔位不只有增建而已，如何減壓也會達到櫃位空間的活化。那一年梓官納骨塔總共減壓了 562 個塔位，降低市府新建塔位的財政負擔，也可以達到環境永續的目標。建議除了新建納骨塔非唯一解決之道，應要活化原有的塔位存放，如何活化？高雄市殯葬管理處已設置 29 萬 4 千多個塔位裡面，賸餘 3 萬 4 千多個，但是無主櫃位總共有 1 萬 5,869 個，局長，這個數字對不對？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個應該沒有錯。

宋議員立彬：

沒錯，請坐。你計畫在 112 年、113 年會增設，112 年增設 3 千多個，113 年增設 1 萬多個，包括有旗山、鳳山、鳥松、仁武等 8 個區，或其他這些明年增設的這 13 個區裡面，我們以仁武來講，它無主的櫃位有 5,267 個，你在明年要增設的 480 個櫃位，其實你的數量上不足提供一年，你增設完之後，它又不足一年，數量還是會不夠，等於你增設的數量不足以使用一年，而它有 5,267 個塔位，你沒有去做活化。

我們以預計增設塔位來講，仁武的無主塔位可以利用 9.3 年，橋頭可以用 4.8 年，鳥松可以用 2 年，路竹可以增加 7 個月，湖內 9 年，有 2,471 個，彌陀 8.8 年，它有 1,844 個，六龜 3 年等等這些無主塔位，這些塔位如果能去增設活化，是不是能將它減壓？新增再多塔位，真的足以供應現在及未來的趨勢嗎？如果活化原有塔位的存放，由宗教儀式來減壓達到櫃位空間的活化，降低市府財政上負擔，請問市長可不可行？

主席 (曾副議長俊傑):

請陳市長答復。

陳市長其邁:

宋議員頭腦很好，我個人很贊成，這個宗教轉化像入土為安，假如能夠在一定的時間之後，能夠不管是樹葬還是海葬，再藉由宗教儀式來讓後人懷念，也可以讓環境能夠更永續，我覺得很好，這個部分我們來一起努力，想想看這個部分怎麼做。

宋議員立彬:

市長，最主要這些無主先人的部分，人都有輪迴，宗教上說人都有輪迴，人到一個時間就要輪迴去修行、去當神，是不是這樣說？〔是。〕所以這些無主的櫃位，我們藉由在地宗教傳統的力量，把它做一個轉魂儀式之後，把這 1,500 多個櫃位清出來之後，你相信我們財政可以省多少嗎？

陳市長其邁:

這個我們來積極研議，一方面其實也要解決這個，這是以後一定會碰到的問題，像無主櫃位都沒有人去供奉，這樣也不好。

宋議員立彬:

對，沒有人去祭拜，所以其實我們可以幫牠們舉辦宗教儀式。

陳市長其邁:

如果有佛祖在保佑牠們又入土為安，這個當然非常好。

宋議員立彬:

用宗教的方式幫牠轉魂讓牠當神，是不是這樣說，對牠們來說也是一種尊重，對我們來說也可以把牠們這個塔位可以再做活化，是不是？

陳市長其邁:

我們來跟…。

宋議員立彬:

有 1 萬多個塔位，你知道嗎？以你們明年要增設的 1 萬 5 千多個，剛好等於這些無主塔位共 1 萬 5 千多個，是不是我們要增加這種祭奠方式，在本席第一年當議員的時候，我也跟當時的高雄市政府要求梓官也要增設塔位，我當初也提出要求，因為不夠先人使用。但是我想假如有一天，在 20 年後、30 年後這些靈骨塔位一棟又一棟，以後、未來我們後世的人要怎麼處理這些問題，一個塔位都要 50 年、50 年到了，放在這裡面先人的塔位我們要拿去哪裡？我們有曾經想過這個問題嗎？是不是這樣說？

陳市長其邁:

是，這可能會牽涉到一些法令的問題，我會請民政局跟我們一些大的宗教廟

宇，一起來商量一下看這個怎樣來做。

宋議員立彬：

我之前已經有做 562 個無主的，都是超過 15 年、20 年以上沒有家屬或是後代的這些無主先人，所以我們用這種方式清出來 562 個，來讓梓官市民朋友的先人，可以繼續放在梓官、放在自己的故鄉，這是很重要的。所以我希望這些無主的 1 萬 5 千多個，我們要想辦法先把它活化。

陳市長其邁：

好，這個我們優先來做，非常謝謝宋議員寶貴的意見。

宋議員立彬：

這對我們來說是不用花錢，又可以馬上得到效果的。工務局，那一天本席也問了工務局是否要成立公園處？局長說公園處 7 月 1 日要掛牌，對不對局長？工務局長，7 月 1 日就要掛牌了？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

是，我們預計 7 月 1 日掛牌。

宋議員立彬：

你掛牌之後公園處裡面，你的人員是從公園科裡面拉出來，還是怎麼樣？

工務局楊局長欽富：

我們是…。

宋議員立彬：

還是公園處的編制是從原來養工處的員額分出來的嗎？

工務局楊局長欽富：

一部分。

宋議員立彬：

一部分是從哪裡分出來？

工務局楊局長欽富：

後來另一部分，我們是從新工處精減的 8 位過來。

宋議員立彬：

你上次在委員會裡面跟我說，沒有要從新工處拉人。

工務局楊局長欽富：

不是，這是原來新工處裡面有控管的那些名額，我們把它移到這邊來。

宋議員立彬：

好，你說你還要從新工處拉人，我等一下後面的數字，會一個一個給你看。

我想請問在座的各局處首長，局處裡面有缺人的請舉手？員額不足的、不夠滿編的，就是編制要 150 人，未達到法定編制的人數的請舉手。未達到的，新工處你有嗎？養工處你有嗎？工務局你有嗎？水利局你有嗎？環保局有嗎？文化局你有嗎？全部舉手，未達到法定編制體制裏面的公務人員，局處首長請舉手，代表法定要 150 人但是你現在不夠的，我都有查資料，如果沒有舉手，我跟你講，我會一個一個點，都有嘛！請放下，三分之一，手放下。我敢說全部都有，只有一個沒有，毒防局，只有毒防局沒有。

工務局養工處裡面原本編制 200 個、現有 154 人，未來道路養工維護編制為 103 人、公園處編 105 人，代表養工處這邊拉了 51 個人來公園處這邊，但是它的法定編制也是不足。養工處目前的缺工，市長或許你都管局處，可是你都沒有看到這些處，這些處可憐到連人都沒有，我一點一點來跟你報告。我也和市長報告，從你上任到現在，是全部市長裡面離職率最高的一位市長，代表這些公務人員承受不住，基層的公務人員沒有辦法一個人當三個人用，所以在你的任內離職率最高。你看 110 年以養工處來講，110 年離職人數 16 人、111 年 18 人、112 年 6 人，缺額分別為 45、45、46。工務局裡面總共缺了 46 人，滿編是 200 人，代表養工處嚴重人力不足，原因為何？市長，你知道原因為何嗎？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我簡單說明過程，因為公園到底是誰管轄，是公所管轄還是養工處管轄…。

宋議員立彬：

市長，你知道養工處現在嚴重缺人，各局處基層的公務人員是不足的，你知道這件事情嗎？

陳市長其邁：

我來解釋清楚，公園本來在韓市長時期，有的是區公所管轄，有的是養工處管轄，到後來區公所管轄不了，民眾也抱怨，所以我們整合做一個統一管理機關，人力不足的部分，我們再來補足，所以我也和處長說該補人就補人。

宋議員立彬：

市長，區公所的人比較多都管不了，養工處才 154 人要管 834 個公園，你這個邏輯不一樣嗎？

陳市長其邁：

我們明年就會補人，請宋議員放心。

宋議員立彬：

會補人，公園處的成立不是只有基層業務量不變。

陳市長其邁：

因為高雄的公園 834 個，我們公園多、人少…。

宋議員立彬：

區公所這麼多人管不了，養工處有辦法管理嗎？

陳市長其邁：

公園路燈管理處應該快 500 個人，所以我也和養工處說缺人要趕快補，這個不用踩剎車，該補人就趕快補。

宋議員立彬：

人怎麼補？

主席（曾副議長俊傑）：

請處長答復。

工務局養護工程處林處長志東：

預算員額 181 人，人員不足部分，市長有特別指示人事處，我們都有用聘僱。

宋議員立彬：

後面的數字會一一來看。養工處的現況，長期人力不足，造成業務量繁重，流動率高，讓離職的人越來越高，基層人員加班真的是家常便飯。我們以養工處來講，依養工處缺額人數和業務繁重量來看，養工處有分為五個隊，又把公園科拉出來、路燈科拉出來，我們依養工處五個隊來講，目前為止一隊現有 10 人、二隊 19 人、鳳山隊 19 人、岡山隊 14 人、旗美隊 9 人，現在目前為止缺額就是這邊，第二隊會足夠是因為有 4 個人支援。我們又以養工處的岡山養護工程隊來講，它要做什麼？有哪些轄區？岡山、橋頭、燕巢、路竹、湖內、阿蓮、田寮、永安、茄萣、彌陀、梓官等區道路、橋隧、路（園）燈、照明設備、綠地、廣場、開放空間、行道樹與遊戲設施等保養事項。

市長，有 150 多位，我只講岡山，14 個人就要管轄這些工作，14 個人裡面 1 個人平均要管幾個區？再來，岡山養護工程隊裡面管轄 11 個行政區，維護總道路是 1,187.439 公里，管轄公園、遊戲場、綠地等總共 83 座，維護道路總長度等於全台總長 1.03 圈。一個岡山養護工程隊要維護全台灣的一圈，154 個人裡只有 14 個人來管理。再來，四維養護工程一隊管理全台 1.5 圈、鳳山隊 1.3 圈、岡山隊 1.03 圈、旗美隊 0.7 圈，養工處所維護的道路總長度是全台 4.6 圈，154 人管轄全台環島 4.6 圈，他們要如何管理？處長每天要請誰做這些工作？養工處和工務單位不是說補足人數就可以，他還要會負責發包、負責監工、負責工務部分等基本規範都要懂。我們剛看到總共 154 人要管轄全台 4.6 圈，林副市長，你本身是工務背景出身，養工處的人有沒有很可憐？

林副市長欽榮：

真的是很辛苦！

宋議員立彬：

有沒有很可憐？

林副市長欽榮：

所以我們才要正式成立一個公園處把它分開，以後道路就留給新工處，公園就獨立。

宋議員立彬：

好，你談到了公園處，我後面還會繼續講，你說分開嘛！你把公園處拉出來，但是養工處裡面人員還是一樣減少，他所總管的長度也是沒變呀！

林副市長欽榮：

是，所以讓他全心全意對於 800 多座公園要強化深耕，人力我們是無限制的，該加就加，我有跟市長報告，我在台北市待過，公園處是 500 個人。

宋議員立彬：

我們來看各養護隊的公園數量，四維 477 座、鳳山 256 座、岡山 83 座、旗美 18 座，總共 834 座，總面積 1,048 平方公尺。支持業務分工明確，別讓人力荒惡性循環，不是只有這些而已，本席一直說為什麼要有好的團隊，才能給民眾好的服務，民意代表有辦法做好服務民眾的基礎？如果沒有好的團隊，沒有足夠的人數，沒有好的市政團隊，民意代表也沒有辦法做好服務。市長，市府應思考如何儘速補齊基層人員？長官大家都坐著，我沒有看過局長缺人，我沒有看過專員缺人，我沒有看到 10 職等以上的缺人，再怎麼缺人都是 3 至 5 職等的人，這些基層公務人員，一個養工處的人員要做多少工作，14 個人管轄全台環島 1 圈。

市長，今天提供這些數字給你，這些公務人員有沒有很可悲、很可憐？再來，是否可以向基層人員承諾成立公園處之後，原有的基層人員業務量絕不出現不減反增情形？市長有沒有辦法向這些基層人員承諾公園處分出來之後，你們也不用怕會增加業務量，你有沒有辦法承諾？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我們把它分開…。

宋議員立彬：

你告訴我有沒有辦法承諾就好了。

陳市長其邁：

我們把它分開就是希望大家能夠比較專注專業，來培養更多的人才…。

宋議員立彬：

你只要承諾可不可以？這些基層人員的業務量不會增加就好。

陳市長其邁：

希望留住好的人才，人數不足的部分，我們的規劃本來就是要把它增加人數。

宋議員立彬：

好，市長請坐。

陳市長其邁：

這個我都交代志東處長很多次了。

宋議員立彬：

市長，高雄市府嚴重人才荒，你上任後離職率是最高的，代表在你任內沒有疼惜這些基層勞工，大家都想離職因為太累了。當然一些比較輕鬆的局處沒有人會離職，但是水利局、工務局、捷運局等局處的基層人員，哪一個人不想離職？領同樣的薪水，但是我所做的工作是你工作分量的 10 倍甚至是 100 倍，我怎麼會接受？哪一位公務人員希望晚上 10 點還接到電話抱怨說，哪條路壞了趕快來修補，養工處都是在做這種事情。

再來是新工處，剛才說新工處要撥人，110 年缺額 41 人、111 年 53 人、112 年 46 人；離職人數 110 年 27 人、111 年 29 人。局長，新工處要怎麼撥人？請跟本席報告一下你怎麼撥人？請坐啦！我也知道你也答不出來。

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

精簡的把他移過來而已，是精簡名額。

宋議員立彬：

精簡的移過來，現在他的人員就已經不夠了，這要怎麼精減？局長你先請坐。

工務局楊局長欽富：

譬如原本 200 多人，有 8 個人沒有用到，就移到這邊。

宋議員立彬：

還有沒用到的，還有辦法沒有用到？這樣子的工作量還有辦法？

工務局楊局長欽富：

就是他們沒有辦法補齊的員額都控管著。

宋議員立彬：

局長，我跟你說，我還沒調出新工處所有做的工程而已啦！如果調出來，也和養工處一樣可憐。違建大隊也是一樣缺額，工務局本部也是缺額，新工處缺額 46 人；水利局 110 年也是缺額 44 名、111 年 36 名、112 年 44 名，這些都是

工務單位。高雄市政府長期鬧人荒，長期人力不足、流動率高、業務量繁重，一人當三人使用，人力不足，竟出現股長兼承辦人員。市長，冤有頭，債有主，我也要送你一句話：「將帥無能，累死基層」。

再來，嚴重傾倒事業廢棄物，高雄市有很多傾倒事業廢棄物，尤其是燕巢、橋頭很多空地，譬如他是梓官人搬去台北居住，但是他有一塊地在梓官，結果發生這塊地被別人傾倒事業廢棄物，市長，我要請問你，誰要處理？環保局局長，誰要處理？

主席（曾副議長俊傑）：

請張局長答復。

宋議員立彬：

地主處理還是？

環境保護局張局長瑞璋：

第一個是行為人；第二順位才是土地所有權人。

宋議員立彬：

如果行為人沒被抓到，是不是地主要處理？〔對。〕好。市長，這一塊土地，有可能我住在外地，我可能住在杉林或者美濃也好，我有可能在高雄市區上班，4、5 個月才回去一次，結果發現回到家的時候，我的土地上面有被人家傾倒事業廢棄物，我報案後找不到人也抓不到，因為既然他要傾倒，就會避開一些沒有監視器的道路。我發現抓不到行為人，變成地主要處理，要處理事業廢棄物要上千萬元，那塊土地才價值 300 萬元，你想想看這位地主有沒有很悲哀？

為什麼會出現這種問題，代表高雄市對於事業廢棄物的容量不足，有可能造成他們沒有辦法排到，就倒不掉，加上處理廠太少，所以他才只能隨便傾倒。如果處理廠齊全方便、便利、金額不高，我相信這些事業廢棄物就會往合法的廠址去做。是不是代表高雄市有可能設置在哪裡，哪裡就抗議；設置在哪裡，哪裡就被罵，所以這些處理廠會越來越少，越來越沒有。但是市政府要面對，你請羅副市長來這裡招商招這麼多，說一大堆廠商要來，台積電等這麼多國際廠商要來高雄市，結果他們的事業廢棄物沒有地方可以處理。很多東西可以送焚化爐，也有很多東西是沒有辦法送的。市長，我們有想到這些廠商和業主，這些大廠商來高雄投資，但是事業廢棄物沒有辦法幫他們處理的時候，他們該怎麼辦？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

高雄市的焚化爐在處理事業廢棄物的量能是足夠的，我們還幫其他縣市在應

急的時候，都是我們在幫他們處理，包括外縣市的家用垃圾。第二個，誰負責？是行為人以及地主，這是中央的法律規定。

宋議員立彬：

我知道是中央法令，但是我意思是說，我現在和你說的是為什麼會有傾倒，以前為什麼沒有那麼多，為什麼現在會那麼多？包括現在橋科裡面有那麼多塊土地是有挖到事業廢棄物，有沒有毒我不知道，但是有挖到。

陳市長其邁：

那個我們也在追查。

宋議員立彬：

為什麼會那麼多？一定有因才有果，如果沒有原因，到底是為什麼那麼多事業廢棄物會傾倒在高雄市的原縣裡面？

陳市長其邁：

對，所以這個是在土地管理的部分，其實地主也有管理的責任。

宋議員立彬：

譬如說，我說的地主住在梓官但是搬去台北了，他的地在梓官，怎麼會知道別人會去偷倒，是不是這樣子說？

陳市長其邁：

一般來說如果馬上發生馬上查，就很好查了。

宋議員立彬：

所以我的意思是為什麼高雄市會有這麼多傾倒事業廢棄物的問題，當然不是現在，這些都是以前十幾年前的事情或是 7、8 年前的事情，讓你們現在開發的時候挖到。為什麼那些動作會做這樣，才會今天要開發時會遇到這麼多事業廢棄物的傾倒，所以我們要了解原因，因為你沒有去了解原因，後續這些事情也會一直來。

陳市長其邁：

我們的法令很清楚執法也很明確，假如有這些個案，我們就要來負責追查，我還是要再三強調，地主也是有管理責任，不能說地主在其他地方，發生傾倒在自己土地上，卻說不知道而免罰免責，這樣是不對的。

宋議員立彬：

市長，你說的我都了解，但是民眾也是無辜的。這是政府管理治安問題，監視器不夠就多裝幾支。

陳市長其邁：

也不能都推給政府，管理人、行為人…。

宋議員立彬：

當然他沒有推給政府，今天如果傾倒在市長你的土地，我改天來查一下你在監察院的報告，看你的土地在哪裡，我去傾倒一下，看你會怎麼處理，你心裡會不會難過？

陳市長其邁：

當然假如地主報案，環保局和警察局就會來協助追查。

宋議員立彬：

我希望局處要為高雄市民打拚，為高雄市努力，雖然我不是原鄉的議員但是我對原鄉的主委也是非常的失望，本轄區北高雄從來沒有看到有辦原鄉的活動，難道那邊沒有原鄉的同胞嗎？主委，有辦過嗎？我希望你能夠平均，不要把原鄉活動只在市區辦理，我們梓官、彌陀、永安、茄萣、湖內、路竹、田寮、阿蓮也都是有原鄉的朋友，他們有時候需要幫助，有時候需要我們去幫他們媒介工作，有時候遇到社會需要補助、需要照顧他的時候也是要有管道，不要只注重在市區裡面，好不好，主委？再來，警察局長，請問詐欺是什麼？

主席（曾副議長俊傑）：

請局長答復。

警察局林局長炎田：

詐欺，乘他人急迫、輕率或無經驗而，…。

宋議員立彬：

就是用文字口語欺騙嘛？〔是。〕是不是這樣？承諾未履行，詐騙嘛！政策未履行，欺騙嘛！詐騙、欺騙加起來等於詐欺嘛！詐欺構成要件之一是施以詐術，用言語、說法、文字等不實的訊息透露誘惑背叛對方，是不是？

警察局林局長炎田：

不是。

宋議員立彬：

之一啦！這個是我在網路上查的，還有很多要點，我的意思是說其中有一個要點是這樣。

警察局林局長炎田：

不是，那個構成要件，報告宋議員，那個是有不法得利。

宋議員立彬：

不法得利我知道，你坐著，我沒有問你這些，不法得利在後面，好不好？因為市長當初我在 109 年向你拜託的事情，你答應我你會做、你一定會做、在議會上不會說謊，你一定會幫我做，讓我回去對市民朋友能交待，所以我列出第一個訂定管線設置管理條例，你沒有做；推動高雄市纜線地下化，你一樣編列 3,000 萬元；研議納管充電站，你也沒有做；適時調整鄰近空軍地區建蔽率，

你也沒有做；梓官到彌陀觀光自行車道，你也沒有做；爭取台 61 線延伸到北高雄，你也沒有做，因為你現在還在做說明會而已；爭取梓官區聯合行政中心，以上這些你在議事廳都答應本席，我也相信 65 個議員，你所答應的不只這些，但是實際上有做到的有幾條？真的會做的又有幾條？本席 109 年到現在都已經那麼多條沒有做了，是不是有詐欺的嫌疑？市長，這些是不是你都沒有做。所以本席一直在想說，市長你是高雄市政府團隊第一個騙我的首腦，以上有沒有誤會你？

主席（曾副議長俊傑）：

請市長答復。

陳市長其邁：

我說明一下，空軍建蔽率像容積放寬，在岡山也是你的選區你也知道。

宋議員立彬：

這幾條裡面有幾條沒有做？

陳市長其邁：

台 61 線現在在和台南談，活動中心之前也開過會，也希望像市場一樣整個開發，如果有民間願意用公辦都更的方式來辦理；電纜地下化這個我們本來就加速在進行…。

宋議員立彬：

加速你編列 3,000 萬元，在工務部門的時候我也是問局長，局長說 3,000 萬元，民國 105 年 3,000 萬元到 112 年也還是 3,000 萬元，這樣子你說有加速？

陳市長其邁：

我們還是要爭取中央補助，因為這個都是台電在做的。

宋議員立彬：

代表現在就是沒有。

陳市長其邁：

我們會認真來做。

宋議員立彬：

但是你在議事廳答應我的，我有時候回到梓官民眾問我，市長在議會上答應梓官聯合行政中心有要做，我回答說，是呀！市長有答應了。結果到現在都沒有消息，爭取台 61 線在我的 FB 都已經公告市長同意爭取台 61 線，結果還是這樣。

陳市長其邁：

宋議員。

宋議員立彬：

調整空軍建蔽率也一樣。

陳市長其邁：

宋議員。

宋議員立彬：

市長你聽我說完，我沒有請你回答。

陳市長其邁：

好，你說完再換我說。

宋議員立彬：

市長我很想和你說，是不是你還要和我說一句話，抱歉！今天再讓我騙一次。代表我今天質詢，你以後是不是還是用這句話來說，抱歉議員，今天再讓我騙一次。這個是我 109 年到現在推動的東西，那麼多東西沒有做，所以這句話是不是要送給我的？抱歉！宋議員今天再讓我騙一次！

陳市長其邁：

宋議員，你問一下你旁邊這位，我已經幫他做了幾件了？你的道路路平專案，我做幾件了？

宋議員立彬：

還有，包括政風處的網路到現在也還沒有更新。

陳市長其邁：

包括梓官運動公園這個也是你關心的，我們也做了好幾件。

宋議員立彬：

好啦！市長你說這麼多…。

陳市長其邁：

我們做不夠的，我們繼續努力。

宋議員立彬：

不是啦！因為你答應我的你要做。

陳市長其邁：

我任期還有三年多。

宋議員立彬：

你任期三年多，我希望都有做，如果沒有做，這句話我還是送給你，因為每次會期開會都沒有做半條，做這個要花時間。

陳市長其邁：

不是啦！你等我要卸任的時候…。

宋議員立彬：

你在議事廳都答應我了，答應我一定要做，宋議員你放心，你回去和你的選

民朋友說，市長答應你了，我在 FB 宣傳，按讚人數上千位，結果市長都開我玩笑，所以我今天質詢後，你一定會和我說一句話，抱歉！再讓我騙一次。之後我也要和你說，市民朋友今天也會和我說一句話，議員！我等到花兒都謝了。

陳市長其邁：

不會啦！不會啦！

宋議員立彬：

我等到花兒都謝了。

陳市長其邁：

宋議員我也很感謝，因為市民讓我連任就是希望我要認真做事，我也知道，所以我這三年，三年半的任期我一定會認真做，有的政見、有的答應你的事情，給鄉親的承諾我一定會認真做，做到我要卸任的時候完成，這是我的承諾，我絕對不會落跑，我一定會好好做事情，請宋議員放心。我也不會溜之大吉，我們高雄市的市民也很重視政治人物的承諾，假如沒有重視承諾落跑，可以參考我們高雄過去的經驗。我也謹記在心，會跟宋議員一起努力。〔…。〕

主席（曾副議長俊傑）：

好，謝謝李議員雅芬、宋議員立彬質詢，大家辛苦了，今天議程到此就此結束，散會。（敲槌）。