

第 4 屆第 1 次定期大會第 5 次會議

(中華民國 112 年 4 月 27 日上午 9 時 1 分)

民政部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

開會。(敲槌)向大會報告，我們先確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，今天早上登記第一位的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

首先，最近兩岸關係還是特別緊張，很多相關議題，從去年的資安問題，到今年提升到實質不斷的有飛機在海峽兩岸交會的地方，可能都有一些相關的訊息，中共軍機會怎麼樣過來，然後我們怎麼樣去做一個防備，相互之間都有很嚴重的一些讓民眾覺得不安心的地方。甚至在兵役的部分，最近教召也是引起了很多很多民眾的討論，所以全民國防這件事情說真的已經都有共識了。其實大家都知道，像我們這樣子的一個島國，自己本身必須具備一定的戰力，那應該具備到什麼樣的戰力，當然，我們還是期待政府能夠繼續來加強。但是如果是資訊安全上面，高雄市政府自己真的也要再繼續加強一下。

我今天要提的是有關於行國處的問題，我聽說行國處目前所使用的軟體，就是你們在公文系統裡面還是要使用 IE (Internet Explorer)，IE 就是以前我們所用的 Microsoft 的瀏覽器。大家都知道 IE 在資安上面產生的一些狀況，所以 Microsoft 已經陸陸續續宣布 IE 要退場，事實上在 2022 年，IE 已經整個都截止服務了嘛！但是它還可以繼續使用到 2029 年沒有問題。可是問題是這中間已經失去了很多防火牆保護以及其他各方面的保護等等，其實在資安上面是非常危險的一個狀況。就我所知，行國處目前在所有的系統裡，還是都必須要依靠 IE 系統進入，然後才能夠進入到你們的公文系統，這是一個我聽起來覺得非常離譜的地方。因為目前如果要進去 IE 系統，可能你的電腦裡面還要再裝一個軟件，叫做 IE Tab，而 IE Tab 每兩個星期，你就還要重新再把它更新一次，要重新安置，所以這整個狀態，我想先請問行國處，目前行國處這樣子的一個狀態，局長你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

感謝議員關心，向議員報告，目前我們的公文系統確實是有使用 Chrome 或是 Edge 的 IE 相容性模式，可以這樣來進行使用。

陳議員麗娜：

是。

行政暨國際處張處長硯卿：

剛才議員有提到因為 IE 在今年停用，而我們的公文系統其實從兩年前開始，我們確實每年也都有爭取經費，認為應該要來進行公文系統的升級與改善，〔是。〕然後我們將會持續來爭取。

陳議員麗娜：

你說爭取了幾年？2 年？已經有爭取 2 年的經費了？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們從 109 年開始有持續爭取，希望能夠爭取這個經費。

陳議員麗娜：

109 年？今年是 112 年了嘛！所以有 3 年左右的時間都處於這樣的一個狀況，對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

IE 是從今年初開始停用，去年爭取的時候，因為還不太確定 IE 停止的日期，所以可能因此在爭取經費上面，我們接下來要持續努力。

陳議員麗娜：

好，處長，你先站著，因為我可能問得很快。其實在這個 IE 的系統裡，在 2015 年陸陸續續已經發生問題了，不是 2022 年才發生，2022 年是它的服務截止年，它是為了方便所有使用的民眾能夠轉換，所以就把它延到 2029 年，它承諾 2029 年才會全部 close 掉，所以你要知道我們用到 2022 年還在用，就表示政府的資安是有狀況的，是不是？你怎麼還會再這樣子來使用呢？所以如果你還記得，高雄市政府去年已經被駭客入侵了好幾次，我們在議事廳裡面問說資安有沒有問題？大家都說沒有問題。好，那我們還有一個資訊中心嘛！對不對？所以大家都覺得我們的資訊中心應該很強啊！應該可以處理。我請問目前在高雄市政府，用這樣的方式進入公文系統，像這樣子的一個模式，到底還有多少台電腦在使用？所有的電腦都是嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我們目前負責的是公文系統的部分，而公文系統目前都是使用 IE 相容性的模式來進行。

陳議員麗娜：

所以高雄市政府各局處只要要進入公文系統都用同樣的模式？現場其他局處有沒有疑慮？有用不同模式的嗎？這邊…。

主席（陳議員玫娟）：

問一下資訊中心主任。

陳議員麗娜：

好。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝主席，謝謝議員…。

陳議員麗娜：

處長先請坐一下好了。

資訊中心劉主任俊傑：

現在公文系統不一定要用 IE，現在在 Win10、Win11 裡面，微軟有內建新的 Edge 作業系統，其中它有一個 IE 模式，你用那個 IE 模式就可以使用公文系統，不用裝那個 IE Tab，IE Tab 是使用 Chrome 瀏覽器，你才需要裝 IE Tab。

陳議員麗娜：

所以很多人為了要進入 Chrome，所以他必須要先從 IE 這個部分進入嘛！所以你用 IE Tab 去轉換嘛！對不對？

資訊中心劉主任俊傑：

不是，它是在 Chrome 裡面有一個擴充元件，〔對。〕Chrome 裡面有一個擴充元件，就像 Chrome 裡面有很多套件。

陳議員麗娜：

主任，你就說現在我們的公文系統這樣子來使用，會不會讓很多公務人員在使用上面很勞心勞力，還要多做很多多此一舉的動作，而且以高雄市這種單位來講，這樣一個資訊的使用方式是不是太落伍了？

資訊中心劉主任俊傑：

我個人使用是沒有困擾啦！因為…。

陳議員麗娜：

你個人沒有困擾？那你知道很多公務人員很困擾嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

因為其實他就是在 Edge 裡面勾一個選項說要在 IE 模式，其實也不用裝什麼東西。

陳議員麗娜：

Edge 就是之前從 IE 轉到 Edge 嘛！現在大家都是使用 Chrome 比較多嘛！是不是？所以你現在這個方式就表示，其實它不是能夠用一個很順暢的方式，而是多製造了很多大家工作上面必須要去做，譬如他可能每次都還要經過這樣的程序，才能夠去處理他的公文嘛！現在每一個單位在設計軟體的時候，都是讓它越人性化、越便利，但是高雄市政府的資訊中心卻提供這樣的方式給所有公務人員來使用，你們還想要成立資訊局，可是卻是這樣子的水準！這要改善也沒有多少錢啊！是不是？我後來去打聽，不是高雄市政府的其他單位，甚至學校團體，其實很多單位都已經改進了，都已經不再用這樣的模式來處理公文了，怎麼高雄市政府還這樣用？你們缺經費是不是？經費不夠嗎？我就直接點出來，是不是經費的問題啊？

資訊中心劉主任俊傑：

其實經費…，應該說市府如果支持，確實它需要不少錢，至少要上千萬元以上，目前…。

陳議員麗娜：

上千萬元對高雄市政府真的不是大錢，如果以整體大家運用的方便度、靈活度和我們的資訊安全度來講，錢都不是什麼大問題，這不是一筆大錢啦！有時候我們辦個活動都超過上千萬元了，是不是？怎麼會平常最基本要使用的工具、一個上千萬元的東西，結果主任這邊會覺得很困難？

資訊中心劉主任俊傑：

也沒有很困難，因為我比較負責技術面，我是認為技術上是沒有太大的問題。現在就是如果行國處…。

陳議員麗娜：

很多公務人員覺得有困難度，或者大家也覺得不安心，你覺得要怎麼樣去把這個地方更精進？

資訊中心劉主任俊傑：

當然，如果可以做新的，那當然會更好用啊！

陳議員麗娜：

那你是不是方便應該要提出一個計畫出來？我們也跟市長來說明，請市長一起來支援，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

如果行國處他們有提出要做新的公文系統，我們這邊都會支持。

陳議員麗娜：

是，行國處這邊，處長，我剛才講的那個狀況，你就很清楚知道，如果今天

不改變，哪時候要改變？這種資安的東西其實都刻不容緩的，行國處這邊的態度呢？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實我們這幾年持續都有爭取經費，先前估算的費用大概是將近 900 萬元，然後今年估的話，因為可能還有物價相關的關係，所以我們也會持續來爭取，大概是 930 萬元到 950 萬元之間。

陳議員麗娜：

所以行國處事實上也希望能夠趕快調整，對不對？〔是。〕我拜託行國處也同時送一份所有計畫的預算給我，我們一起來向市長提這件事，請市政府應該要重視，然後趕快來更新，好不好？〔是。〕也請兩個單位趕快合作，趕快把這些東西更新。

接下來我要講的這個，其實我講很久了，民政局閻局長，還是要再次拜託你，我為什麼每次都要講這件事，因為事實上並沒有做到，對不對？以前我都在講說你們每一個區公所可不可以來辦理樹木修剪辦法的研習班？樹木修剪辦法是在養工處沒有錯，但是問題是我們常常聽到第一線的里長要求說，我這個樹木要怎麼修、要怎麼修、要怎麼修。我們已經推廣了很多年，其實樹木有一定的修法，怎麼樣讓樹木修起來漂亮、美觀又跟我們生活可以相容，這件事情是必須要被認知到樹木修剪是應該要怎麼修剪的。

而這一次選舉完之後，其實又很多新的里長上任，新里長上任的時候，我就發現新里長對於樹木修剪又沒有概念了，可是有一些舊的里長其實也沒有概念，就表示每一次在這一些課程裡面，第一、可能沒有真正到位的去開這個課；第二、可能聽課的時候，也沒有真正把知識融入進去，所以這都很可惜。不是只有里長是主要的，其實還有很多單位，包括教育局、水利局或者不是屬於高雄市政府所管轄的一些單位，他們也都有樹木，但是民政局好處理的地方是因為里長是在地的，所以只要有人樹木修剪不對的時候，里長就可以提出反駁。那要怎麼樣修剪，讓我們的樹可以不妨礙生活又可以美觀，然後每棵樹都可以生長得很健康，局長，我再次要求，是不是每 4 年，我們就這樣規定好了，每 4 年，38 區怎麼樣努力的去開這個課，遠一點的、比較偏鄉的地區，也許兩區也可以合起來一起辦理嘛！怎麼樣讓他們都有這樣的概念，這樣子的一個計畫是不是請局長來做一下？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個我們來規劃，給我一點時間，看能不能在 6 月底之前，我分區來舉辦，包括區公所還有里幹事，其實里幹事也可以幫忙里長，而里長方面，就配合他們的時間來參加，或許養工處甚至民間的這些護樹團體，我們都可以跟他們學習，這個我們來安排，沒有問題。

陳議員麗娜：

因為里長剛上任，〔是。〕有沒有機會今年能夠開始來辦？用兩年的時間來辦，讓他們新上任就可以了解樹木修剪，今年和明年有可能辦嗎？

民政局閻局長青智：

議員的意思是每年都辦？

陳議員麗娜：

沒有、沒有就是 4 年辦一次，至少每一區 4 年要輪過一次就對了。

民政局閻局長青智：

其實我今年…，簡單說就是分區合併舉辦，比如說旗美地區、岡山地區，我來規劃一下，在 6 月底之前給議員一個回復，謝謝。

陳議員麗娜：

好，非常好，謝謝局長。局長接受這樣的概念，我真的非常感謝，讓我們所有的里長都能夠有這樣的知識，將來我們在修剪樹木上面，我相信養工處也能夠同步的跟大家分享怎麼樣去修樹，然後能夠修得更好。我再拜託局長這邊，6 月份如果能夠把整體的計畫規劃好，到時候我們再來溝通一下。

接下來就是在上一個審預算的時間裡，我跟局長討論過，也跟民政局有提過的，就是參與式預算，這個案子在小港區目前正在進行當中。整體來講，雖然速度有比較慢一點，但是研考會到小港區公所去輔導的時候就說，小港區公所的確完全沒有這樣的經驗，所以因為施行的單位也不一定就在區公所，但是區公所似乎是實行參與式預算一個很好的單位，將來可以由各個區公所再拓展到各個團體去。所以這樣子的一個方式，像上次閻局長也給我很好的反饋，我想怎麼樣用…，基本上我們訓練公民自己提案，然後能夠變成一個成熟的案子，經由提案以及公民的表決，到最後選出能夠實踐的一個建設或是一個活動，到最後變成一個政府能夠真正執行的計畫。

而公民直接去參與的這件事情，讓我覺得就是讓民眾了解政府做些什麼事情，以及民眾可以參與到什麼程度，有更深一步的理解。所以研考會主委，在上一次審預算的時候也聽我講過，其實我在這邊要提的就是研考會有編 300 萬元，從 105 年做到現在，其實就是做了 60、70 件案子，1 年下來平均大概做 6 件、7 件，大概就是這樣子，所以 300 萬元的預算說真的也不多，但是從其他

縣市的做法裡，我覺得即便是很少的錢，也可以激盪出很好的火花。所以我在這邊要請問研考會主委，對於這個參與式預算，我覺得你們的人員編制，其實說真的…。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

參與式預算，的確是研考會這兩年滿重點發展的一個方向，整個公民參與在前兩年的時候，我們有培訓很多種子輔導員或者是帶領者，其實我們在思考的就是，這些帶領者他們需要有更多這樣可以實踐的場域，讓他們能夠更活用一些技巧，所以我們已經有很多種子培訓員，但問題的確是來自於很多區公所可能對於這種公民參與比較沒有一些概念，所以在今年，大概是在年中的時候，我們會有一場公民參與分享會，我們會邀請所有單位，尤其是區公所，因為我們有一些區公所其實做得滿不錯的，他們每年有做這樣子一個公民參與的方式。我們會邀請包括區公所，我們覺得很好的 2、3 個案例，然後會邀請所有區公所以及相關局處有興趣的都可以來參加，藉由這種分享，讓他們對於這種公民式參與，其實是會比較有概念的，這是我們在做的。

當然，如果後續在回饋當中，區公所這邊他們有需要任何協助，其實我們都可以按照小港的那個經驗，就是把我們很多的師資還有我們的培訓，就可以引薦給區公所。因為我認為由區公所直接來做帶領人，他們可能還需要很多的經驗，還是要再做很多的培訓，而我們已經有培訓一群師資，我們到時候就可以用引薦的方式來做媒合，讓他們也可以慢慢從中知道，他們自己要開始有一些經驗，這個部分我們已經在做了，謝謝議員的提醒。〔…。〕對，〔…。〕是。〔…。〕好，我們會把公文寄給所有區公所，我們也會努力的邀請他們來參加，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，接著是李雅靜議員，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

局處首長還有媒體先進、市民朋友，大家早安。我先就教民政局局長，我記得我提了好幾個會期，有麻煩局長就是在基層建設小型工程這個區塊裡面，有沒有機會設問卷調查？不曉得你們開始執行了嗎？如果有，你們現在執行的進度跟成果為何？局長，請你跟市民朋友做一個簡單的答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

這個部分，議員有多次跟我們提醒，我們也有要求鳳山在小型工程執行的時候…。

李議員雅靜：

不是鳳山，是高雄市所有的基層建設小型工程。

民政局閻局長青智：

對，就是小型工程完工之後，應該要有問卷調查，我們都在收集統計。

李議員雅靜：

有做嗎？〔有。〕確定有做？〔有。〕科長在嗎？你如何執行呢？不好意思，因為你比較不知道。

主席（陳議員玫娟）：

科長請答復。

李議員雅靜：

你如何執行呢？

民政局基層建設科張科長育綸：

全區的話，我們依照議員的指示，110 年跟 111 年都有做，110 年的問卷是 186 份…。

李議員雅靜：

你多少案件才 186 份？你知道你有多少案件嗎？光鳳山就不只 186 件了，你的問卷只有 186 件進來，你覺得你的母數夠嗎？你有認真在執行這件事情嗎？你有重視民意嗎？你有重視你的小型工程到底執行的狀況是如何嗎？這歸你列管還是研考會列管？工程案是歸誰列管？還是民政局由誰列管？所有的基層建設跟民生、老百姓的日常都會接觸到的，我不是故意要找很多工作給你們，如果我真的要找很多工作或是找碴的話，不會叫你們只做問卷，我會叫你們每一天都要有人去看，依法工地現場的施工人員就是要有工地主任、監工，包含公務人員也要有而且是掛名誰，可是我沒有這麼做，我授權於你們的專業，因為知道市府人力不足，所以用問卷的方式，讓全民都當監工，但你們怎麼做？你有認真確實執行嗎？

民政局基層建設科張科長育綸：

報告議員，111 年我們的問卷就 4 倍成長，有 615 份。

李議員雅靜：

615 份？〔對。〕然後？

民政局基層建設科張科長育綸：

今年因為基層建設小型工程才剛開始，〔是。〕我們會再增加問卷的份數。

李議員雅靜：

每一個工程你有沒有預計回收幾份？

民政局基層建設科張科長育綸：

我們是發給各區公所，由各區公所依照他們年度計畫的案件做…。

李議員雅靜：

每一個案件，你有沒有預計回收幾份？

民政局基層建設科張科長育綸：

因為那個是以各區公所為單位。

李議員雅靜：

你一定要有母數，我是說每一個案件，好好想一下問卷怎麼去設計，你有沒有學過統計學？如果沒有，這裡有研考會，市府也有財主單位，甚至很多專業單位你都可以詢問，民政局沒有會計室嗎？可以去詢問一下。你的方式是不對的，你沒有真的落實，局長你可能也不知道這件事情，為什麼要有這些問卷？我不知道你回收回來的問卷有沒有效？還是人家拿到問卷隨便幫你勾一勾？我知道有人在收集問卷，直接幫忙勾很好、很好、很滿意、沒意見，所以有沒有落實？你怎麼去執行？局長可不可以拜託你研究一下？因為問卷這件事情，我在議事廳第三次拜託你了。如果你們覺得這筆預算不重要的話，我看你們整年度的預算也不過 5、6 億元，光基層建設是 5、6 億元的預算，6 億多元的預算，整個高雄市這麼多的小型工程，超過 15 年以上，甚至 20 年、30 年以上完全都沒有作為，破爛不堪的、該作為而沒辦法作為的還有大多數喔！我這一句話為什麼轉不過來，我也要讓研考會知道，不是只有超過 5 千萬元以上，你才需要列管。也要拜託你們，在這些工程裡面，你們如何事先幫忙給他們一些意見，包含財主單位，我相信市府也有人正在看著電視，你們相同的預算每一年都是 5、6 億元，甚至只有減少，沒有增加的狀況之下，現在物價又飛漲，科長，我要求你針對小型工程問卷這個區塊，下星期一之前給我一個具體的配套，你如何去執行？局長拜託這一件，你一定要督促下去，怎麼真的落實去做問卷？然後可以看到我們想要看到的，而不是人家整個拿去勾同意、同意、同意；打非常滿意、非常滿意、非常滿意，科長你聽得懂我的意思嗎？

民政局基層建設科張科長育綸：

是。

李議員雅靜：

我知道你不是第一線執行人員，但我覺得你的配套要出來，好嗎？〔好。〕如果這一個公所今年度執行了 50 個案件，每一個案件大概需要有多少份的有效問卷出來？怎麼去執行？我覺得這是你可以去討論的，這本來就是可以執行的東西，好嗎？〔是。〕科長，謝謝。局長，拜託你追蹤這一件。

再來，我要講的是現在物價飛漲，不是用以前的預算編列方式去編列，不管是資本門，就是跟建設有關係的預算編列方式，局長該去爭取的，拜託你真的要硬起來，每年 5、6 億元，不是只有你艱苦而已，而是基層的人都很痛苦，包含我們去會勘的人、第一線承辦的或是股長，甚至是區長、副區長，都站在那邊被罵說這當什麼市政府、當什麼區長啊！一整年都沒有來做，來看幾次了，每次都來會勘而已，你們是來會勘什麼的。我相信你也有被罵過，但是你沒有像我們被罵的這麼嚴重。但那確實要不要做？要，有些真的是破爛到非常誇張。所以拜託局長，在基層建設小型工程預算裡面，你是不是也硬起來，把該有的以及該編的預算，以及你能預期可能物價會上漲的部分，有哪些會波動的，你要專業評估出來，研考會、財主單位才能有所依據，不然他們怎麼知道你們需要什麼。他們怎麼可能知道現在鋼筋多少、人工多少或遇到缺工、缺料的問題，你們沒有寫計畫上來，沒有把資料核實的寫上來。

所以要拜託研考會不要再用以前的舊思維，10 年前可能一個人工資 2 千元，現在一個人工資 8 千元還沒有人要做。因此拜託你們，這 6 億元如果光是做鳳山就可以做得「拼拼叫」，但是其他的地區就不夠了。去年你們加上別的才編 6 億多元，今年更少才 3 億元，主席你有聽到嗎？整個民政局小型工程費用從 6 億元變成 3 億元，你看這能做什麼？尤其鳳山、左營都是舊城，有很多道路都歸區公所，雖然很小條卻很長，還有側溝壞掉的、整個坍方的、下陷的，光是這個月從月初到現在，我找你們區公所多少次了，都因為掏空下陷、非常危險，那些錢不知道怎麼擠出來的？不過我感謝他們馬上做好，因為那會影響到房屋結構。局長，拜託你們，我們都是幫市民朋友工作的，該爭取的預算、該強硬起來的，你跟我們民代、議員說，我們甚至會去幫你們跟任何需要協調的單位說，我們跟著你一起硬起來，你不硬起來，底下人很難做事情。這件事情要拜託你，你要具體回復我未來怎麼規劃、怎麼去說服主計、研考，還有相關財主單位，好不好？我需要你提供這一份資料，我知道你沒辦法回答什麼，也請研考會允諾我，未來在預算編列上能不能比較有彈性，讓執行單位有編列預算的空間？

花了 10 分鐘在講預算，因為很多單位都一樣，包含研考會也是啊！你們缺電腦，你們的電腦 1 台編多少錢？編 2 萬 2 千元而已，現在 2 萬 2 千元看夠不夠買一個 Monitor，或是主機開機之後，可能你從洗手間回來還在開機，根本不夠用，因為公務系統需要很大的容量，像這個我也有跟財主等相關單位提過，能不能有機會彈性調整？中央跟不上，我們地方要彈性調整啊！不然自己綁手綁腳是綁什麼用意的？好不好？這個要拜託相關單位，因為剛好研考會也在這邊，說給你們聽、說給 3 樓的聽，也說給各局處聽。

再來，我要拜託也想請教研考會，你知不知道高雄有台灣少有的海灣？有吧！反正就是高雄有各縣市台灣少有的一個海灣，就是亞洲新灣區，你知道亞洲新灣區總投資金額是多少？預計、以前、早期？知道的人起來回答，沒關係。沒關係，你慢慢翻，我跟你說，最早期在民國 87 年它就已經通過都市計畫，那時候我看到的資料預算，因為那時候我沒有參與到，可是我去翻一些資料，是 1,300 億元的預算，現在可能不只了，翻一倍了。我不知道你有沒有列管，因為超過 5 千萬元就要列管，這個案件的執行進度現在多少？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為亞灣創新園區是屬於中央在處理，我們現在處理的是亞灣 2.0。針對亞灣 2.0，現在都市計畫開始會公告，包括整個都市計畫的哪個地方要做什麼，裡面會有住的地方…。

李議員雅靜：

執行進度？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前都市計畫在 4 月要公告，等公告之後，後續才會開始做招商這些事情。

李議員雅靜：

也就是地方上完全沒進度？是這樣的意思吧！從 87 年到現在，其實高雄市政府完全沒有進度。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員應該…。

李議員雅靜：

主委你先不用急著反駁我，我為什麼這麼說？甚至地方跟中央結合起來，執行率還不到 20%，這是我讀到的資料，我可以提供給你。因為昨天我們剛跟副議長還有曾麗燕前議長召開過公聽會，我讀到的資料是還不到 20% 的執行率。我要提的是什麼？為什麼人家不願意主動來投資高雄亞洲新灣區？不是所有的事情跟公共建設，都要公家機關掏腰包出來編列預算去執行的，如果你的條件夠、地理位置好，給人家的協助、優惠政策是夠的，能讓人看到國際的前瞻性、經濟的發展性，不必我們去說什麼，人家自然捧著錢來找你。光是我們空有一個好的灣區，可是你們沒有去研究可以輻射出去跟哪些港口配合，不是台灣的各縣市港口，而是鄰近的，比如日本橫濱、比如德國，比如離我們滿近的大陸，像平潭經濟特區原本對接的是高雄的港口，可是後來因為政治關係，他現在對接的是新竹，並且在那邊投資了幾十億元的人民幣，幫它打造了一個

深水港灣。

沒關係，來不及也沒關係，我們現在開始也沒關係，能不能有個計畫，用你們的專業或專案計畫去做一個調研？我們可以提供什麼樣的條件，包含跟中央配合，它可以幫我們對接那些國家，讓我們這裡不只是倉儲轉運站而已，我們還可以是一個港口的國際貿易區等等之類的，讓我們可以好、更好，你懂我的意思嗎？我們現在想的都只有高雄這個地方而已，目前我看到的資料包含市府所分享的，就只想到我們自己而已，只想趕快把工作做好，可是沒有國際觀，難怪國際投資的相關業者、相關產業不敢貿然進來。我們要自己先走出去跟中央去談，我覺得這樣子你們才可以借力使力，不會永遠都在籌錢、籌計畫、籌廠商還要招商引資的。你自己沒有準備好，永遠就只有這樣子，怎麼輻射擴展出去？我去看了別的國家，他們想的不是只有現況，是如何去點對點的對接變成線，再輻射變成一個面，這很棒。高雄的亞洲新灣區怎麼做？主委你懂我意思嗎？你把你懂的先回復我，你大概可以怎麼做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整個亞洲新灣區的發展包括怎麼跟國際對接的部分，我們來跟經發局討論，是否可以有一個比較完整的研究案？透過研究案可以做為未來經發局在招商或建設亞洲新灣區的參考。〔…〕是。

主席（陳議員玫娟）：

雅靜要再給你時間嗎？再給雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝。我們可以透過地方的研究，因為產、官、學我們都需要，而業者代表或地方意見、地方領袖的意見，就像剛剛講的公民參與等等之類的，把我們做的調研計畫出來之後，跟中央如何去結合，中央有中央的資源，有他的外交，我們有我們的、比如姊妹城市，對吧！我看你跟很多姊妹城市都有在互動，行國處也是。能不能透過有港口的，我們要怎麼去做貿易，包含他們的產業別、行業別、風俗民情，我們能不能透過這樣子去做結合，我覺得這才是我們公部門要帶頭做的，而不是原地打轉。主委，你什麼時候可以開始啟動？我期待它是真的可以啟動。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年我們的研究計畫已經做了，就是公民參與部分…。

李議員雅靜：

沒關係，可以跟市長討論這件事，我相信這是大案子，上千億元的計畫現在還…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們看經發局那邊有什麼經費可以來處理。〔…〕好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝雅靜議員質詢，接下來是朱信強議員質詢，時間 15 分鐘。

朱議員信強：

我想請教民政局長，局長你知道我要質詢什麼議題。局長，區公所調解委員會的遴選要件，是不是依照第 3 條的規定，由區長選任鄉鎮市區內具有法律或其他專業及地方上信望素孚的公正人士？目前本席看到很多人投訴，上一屆很多具專業的調解委員，在這一次大多中箭落馬。我要請教局長，是不是你強力介入把所有東高，扣除 3 個原民區，這 6 個區裡，局長你是依什麼專業、依什麼樣的遴選要件，來遴選這些調解委員？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

民政局長，請答復。

民政局閻局長青智：

調解委員的聘任按照調解條例的規範，就是由區長就他們區內具有專業的、相關的公正人士來做加倍的提報，再交由地方法院跟檢察署共同審查，審查通過之後才能夠做聘任，跟議員報告。

朱議員信強：

請教局長，這次你除了介入調解委員會的委員以外，目前所有的主席是不是要有政黨傾向，接近民進黨的還是怎樣？這次 6 個區的所有調解委員會主席，第一個要有民進黨資格；第二個對民進黨要有忠誠度，你敢保證 6 區的主席裡，陳市長說過他的施政理念就是不分藍綠，我覺得民政局現在是把區公所藏起來，你身為民政局局長，乾脆改名為民進黨好了，整個要有民進黨的資格…。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，主席是由委員於 5 月 1 日就任之後互相選出來的，跟政黨形象沒有關係。

朱議員信強：

局長，你有介入嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，沒有。

朱議員信強：

你還說沒有！身為一個局長，包括殯葬及所有基礎建設，包羅萬象。我雖然是無黨籍，不過我看到上次很多專業人士在這一屆都被你們刷掉了，各區都有很多人來向我投訴。在市區我不清楚，但是在鄉下，我們就要持平；一個調解委員竟然還要被視為綁樁腳，我覺得非常不可思議。局長，你甚至還叫一些社

會人士打電話跟他說不要做調解委員，會安排他做市政顧問，現在是一黨獨大嗎？我看不過去。今天就針對這個議題來討論，你敢保證 6 區所有主席的政黨傾向如果沒有偏民進黨的話，你會讓他當主席嗎？所有人員及委員的安排，即使學歷不夠、專業不夠，調解時沒有相當的口才及專業，你們還是將他推派出來，有些像婦政會等等一些有的沒有的。局長，請你回答，你向我保證 6 區的調解委員會主席一定是要民進黨的資格，還是有民進黨的政治色彩者優先錄用、優先聘任？是不是這樣？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個並沒有這樣的規定，調解委員在地方當然是要公平、公正，要能夠禁得起地方的檢驗，跟政黨傾向沒有關係。

朱議員信強：

局長，聽一聽就好了，你身為民政局局長，不要去干涉調解委員，讓所有區長自己去處理就好。你身為局長卻強力介入聘任，你還說沒有！做人不可如此。民政局規模這麼大，你要管理很多事務，結果你卻將此事鬧的雞犬不寧。整個鄉下東高雄 6 區裡面，所有的委員是不是由區公所陳報給民政局，地院包括地檢這邊再依照民政局勾選的順序去勾選，是不是這樣？

民政局閻局長青智：

送到地方法院及檢察署審查的名冊都是按照區公所報來的名冊，法院在審查的時候也會逐一詢問公所的調解秘書。

朱議員信強：

局長，有沒有內定？

民政局閻局長青智：

這都是由公所區長來做提報。

朱議員信強：

在議事廳，有就有、沒有就沒有，做人不能太過偏頗，有一些東西就留點給地方人士去探聽，不是讓你們為所欲為，你們想怎麼做就怎麼做。我覺得你這個民政局局長做的實在不盡理想，連調解委員會你也深入去干涉。你要小心那些業者，做為議員提供給你的建議，多少要聽進去，社會人士要做什麼我都很了解，我覺得你要保持距離。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

朱議員信強：

不要讓他們介入民政局的行政內務，是不是要這樣？我剛剛詢問的，你保證6區的調解委員會的主席，在地方上都能打聽得到，這些主席如果沒有民進黨色彩的，你會讓他擔任主席嗎？你都還沒有答復，選出來之後；大家就知道了。

民政局閻局長青智：

下個月就是5月1日，所有新一屆的調解委員會就任，主席是由所有委員互選、推派，我們絕對沒有介入。

朱議員信強：

這麼多區，你們要用持平、專業的角度，調解委員會不好做，你們要把人民百姓當樁腳安插，這就不對了。不管是公部門或是民意代表，我們都要持平看待，具專業的人士你們不續聘，卻一個拉一個進去簽名簽到，表示他們有出席調解了，那些只有領車馬費而已。

民政局閻局長青智：

調解委員本來就是付出協助地方解決紛爭，這個是…。

朱議員信強：

有些人就想參與處理糾紛、車禍等地方事務，很用心的想替地方來服務，結果這些人大失所望，包括連美濃一些做得很好的人，都被你們刷掉了。這是為什麼？他們很專業，需要我講出名字嗎？你可以去查。他們每次調解都很用心在做，結果也被你們刷掉了。你們換上的人，我不敢說他們專不專業，不過我們應該優先聘任一直有在服務調解的人士，他們的專業性如何，都看得出來，結果你們卻不這麼做，通通都沒有。我是無黨籍的，所以我可以講，如果有國民黨色彩的人員都被剔除，有沒有？

民政局閻局長青智：

調解委員的聘任並不會以政黨色彩做考量。

朱議員信強：

本席看來就是如此。主席，小小的事情由做為議員的我來詢問這個議題，我覺得局長你要改進。陳市長說不分藍綠、不分色彩。我覺得你和他的理念稍微背道而馳，你沒有依照他的腳步走，造成地方民意代表很大的困擾。我曾經說過，調解委員會有9席，讓區公所做決定就好了，民政局不要干涉這麼多，卻還找一些社會人士去叫他們不要做了。大家都害怕，我阿強就不怕？哪有人像你們這樣？局長你知道嗎？還有跟你誤導說那個人本身沒有意願要做，怎麼可以這樣？他在地方調解有自己的一套方法。結果你們不是，非我族群，你們就把他刷掉。你們每天和這些社會人士通電話，討論哪區的主席由誰來做，都內定好了，我怎麼會不知道？在議事廳說出來，讓高雄市民知道你民政局局長是怎麼做的，包山包海，有這樣的嗎？議員的建議多少聽一下。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

朱議員信強：

不是像你做局長這樣為所欲為，要怎麼勾選就怎麼勾。我剛剛問過你一句話，你敢保證選出來的 6 區的主席是沒有民進黨色彩的嗎？這都可以去打聽的。我問你 3 次了，局長你還沒有答復，你敢保證不會，他就是有專業、會調解，不是只為了這個頭銜有名聲而已嗎？你給我保證說東高雄 6 區，排除 3 個自治選舉的原民區，針對這個部分，我保證 6 區調解委員會的主席，第一個要有民進黨的資格、第二個要有民進黨的色彩才能擔任主席，我保證 6 區選出來的，我現在可以預見的就是…。

民政局閻局長青智：

我當然可以保證，我剛剛已經一再說明調解委員會主席的選舉是由他們自己委員去互選，這個我們民政局絕對不會介入，我可以跟議員保證。

朱議員信強：

好，選出來的結果，大家再來問，我今天問到這邊就好了。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

朱議員信強：

不問了，還有後續。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

朱議員信強：

謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝朱議員的質詢。接下來是林富寶議員，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是民政部門業務質詢，大家早。首先我要拜託民政局長跟殯葬處處長，這個在那一天市長施政報告質詢時，我有跟他拜託，但是我也要在你們民政局再凸顯一下。說真的，因為旗山鄉親大家很寄望旗山有一個多元化生命紀念園區。這是平時大家在路邊申請喪葬路權的，你想大家把大體擺在路邊曝曬，對往生者是很不尊重的，這是在我們旗山。還有，這是我去調閱，殯葬處給我的資料。從旗山地區來到仁武殯儀館、大社殯儀館、市殯，大家來到那裡做禮儀的案件數，這還不包括在寄棺室，寄棺室有時候我們還排不進去，所以事實上說真的，旗山需不需要？真的很需要，但是卻為了幾個人來抗議，就延宕了。

那一天我也跟市長說，那時候在高雄縣時期要蓋焚化爐，有一次余政憲縣長到我家坐很久，坐到9點都還不走，我說縣長，你不回去上班，在做什麼？他說今天就是因為仁武烏材林那裡全村的人要去縣政府抗議，就是因為要蓋焚化爐，他說他不在縣府就好。他說的這一句話，我這輩子都記得。他說富寶，今天不蓋，明天會後悔，所以從那一次高雄縣有蓋焚化爐，各鄉鎮就沒有掩埋場了，也沒有垃圾問題，高雄縣就會很乾淨，但是這個東西蓋在誰家旁邊，大家都不要，這是公共財，說真的，包括火力發電在我家附近，大家也都不需要。你問他說蓋焚化爐，好不好？他說好，不要在我家附近就好。不要說焚化爐，以前垃圾桶放在旁邊，這需不需要？需要，但不要放在我家隔壁就好。這是人性的表現，人性本惡，這就是一個人性。

所以在這裡我要再度凸顯，拜託局長要有肩膀，既然我可以陳情，我們旗山區三分之二的里長也同意，我們就有民意，好嗎？局長，請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

旗山殯儀館這個案子，在地方已經討論很多年了。

林議員富寶：

對，也是有做過民調了。

民政局閻局長青智：

當然，我們今年以來也有陸陸續續接到贊成的意見。

林議員富寶：

對。

民政局閻局長青智：

包括我在旗山拜訪里長的時候，也有很多里長都跟我建議說這個一定要趕快來規劃蓋殯儀館，當然也有一小部分反對的意見，或許就像議員指教的這樣，鄰避設施當然不要在我們附近，對我們造成影響，但總是整個政策要做整體的一個評估…。

林議員富寶：

對，這是公共財，大家都要共同承擔嘛！

民政局閻局長青智：

是，就是考慮所有人最大的公共利益，這個，我們…。

林議員富寶：

這又不會污染，也不會怎麼樣，也不會困擾，也不會吵人。

民政局閻局長青智：

是，我們會儘快整合相關的意見，再跟議員報告。

林議員富寶：

好，不要讓我們那裡的鄉親說旗山地區是不是二等市民？高雄市已經合併那麼久了，岡山也有，哪裡都有，單單旗山區沒有，讓我們的往生者有一個尊嚴，有一個禮儀中心，這樣好不好？

民政局閻局長青智：

我們儘快來凝聚共識，謝謝議員。

林議員富寶：

好，局長，謝謝。我昨天有聽簡煥宗議員在質詢殯葬處，你們明年是不是有要增加 2、3 千個塔位？但是我昨天聽簡煥宗議員說他們那裡如果增加 800 多個，就可以撐 1、2 年，我覺得他們那裡沒造成什麼困擾，但是我們旗山很奇怪，增加 500 個，不用 4 個月就沒了，是什麼原因，你知道嗎？因為美濃的納骨塔陰森森的，美濃人都遷到旗山，甚至於高雄，大家也都遷去旗山，事實上說真的，是不是你們下次做的時候，可以保留給旗山的居民？不然你看做 500 個，不用 3 個月就沒了。我又看到你們的報告，你們要遷葬，美濃還有一個遷葬區，美濃這個遷葬區如果遷了，旗山納骨塔就又客滿了。

處長，要去思考一下、未雨綢繆，是不是看要怎麼樣去處理？500 個，不用 4 個月就滿了，都是外地來的，我們自己祖先要用的…，事實上說真的，去年我媽媽往生，剛好有一個位置有人預訂了沒來，不然也沒有了。那一天林議員他爸爸，他也說幸好一個屏東的來預訂，結果也沒來，事實上也沒有了。那一天我問林義迪議員說你怎麼有塔位？他說幸好剛好一個屏東的沒來，不然也沒有了。說真的，事實上要去思考這個問題，拜託一下，可以再多一些，這不是我在講而已，你看連我的臉書還有人在講，一直講說為什麼我們就是沒有塔位？不是我自己在講，所以我們旗山的需求…，因為美濃納骨塔的環境不受民眾青睞，所以很多會轉至他處。在這裡也要拜託，也要拜託研考會，美濃的納骨塔，事實上一定要改建，是不是研考會可以去思考一下？因為美濃那裡的人比較重視風水，美濃的納骨塔陰森森的，他們比較不要，我常在建議是不是有機會可以改建？

再來，旗山區公所有一個免費諮詢服務，事實上說真的，我也曾經諮詢過。它的效果不知道好不好？你們可能不知道，但是鄉親所反映的，說真的，跟立委服務處、跟議員服務處的律師差很多，因為我不知道他們有沒有車馬費，還是他們是義務的？到底老百姓跟他們諮詢的…，我說他們怎麼不去那裡就好，他們說他們都完全沒有給他們一個正確的答案，模模糊糊的。我知道這是研考會的預算，但是是法制局你們做媒介的律師，是不是在這個部分可以再加強一

下？我說真的，因為在旗山地區會去那裡的人都比較弱勢，又遇到這種情況，大家真的很無奈。所以我拜託，我們是不是有財團法人法律扶助基金會在橋頭而已，有時候內門、杉林如果要去那裡一定會叫車，因為他們不知道位置，還有時候長輩他們不會開車，還要花 1、2 千元叫車去到橋頭，所以我要拜託研考會還是法制局，是不是旗在山地區可以做一個點？看是不是要在旗山區公所做一個點？讓他們如果要申請法律扶助的，就可以在區公所得服務，不一定要去到橋頭，看這樣可不可以？在我們那裡有一點。因為時間的關係，等一下再答復就好。

再來，研考會，我有看你們的業務報告，有一個高雄市人口負成長的議題，5 月才會公布，大概什麼原因應該也知道了吧？繼續，因為時間的關係，高雄市連 5 年人口負成長，說真的，你們有做一個研究報告，但是我看你們的業務報告，你們說 5 月才會做出來，但是已經 4 月底了，我相信雖然說 5 月，主委應該大概也知道，是不是等一下可以跟本席做一個簡單的答復？

民政局的人口政策，研考會你們有做一個委託案，所以在這裡要來拜託，首先剛才有一點就是民政局和殯葬處，殯葬處，拜託一下，因為你要未雨綢繆，還有一點，我聽說旗山溪洲有要遷葬嗎？沒有啦！因為也講很久了，有沒有在計畫？請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

旗山溪洲第三公墓大概有十幾公頃的面積，而且遷葬面積太大了，它靠近台 29 線的路上。因為面積大，而且它的周遭環境的關係，在市府遷葬的優位順序裡面比較後面，我們近期是沒有遷葬計畫。

林議員富寶：

謝謝。還有要請研考會針對一個問題考慮看看，我常常到地方區公所，他們有很多地方創生要爭取中央補助的經費，不管是哪一個局處，有些局處會幫他們申請配合款。因為中央的補助款下來，有時候會要求地方的配合款，但是如果沒有預算，區公所有時候為了配合款都很傷腦筋，例如六龜要申請腳踏車環狀線道，交通局有幫忙大簽申請配合款，農業局也可以申請，但是有些局處不會完全配合。我是建議配合款能不能由研考會統一申請？這樣看可不可以？等一下順便答復。

再來是民政局，呼應剛才朱議員提到調解會的問題，這真的是長年的話病。我記得韓國瑜當市長的時候，我也站在這裡，我的角色就是跟朱信強一樣，另外一個角色。以前不管是旗山、杉林、六龜、甲仙、美濃，現任的調解委員別

除到一個都不剩。當時也要求民政局長曹桓榮，當時他就站在你的位置。所以局長，這是一個很明顯的政黨政治問題，這要如何解決？事實上也不能怪局長，這是長年的詬病。以前是鄉鎮公所，誰選上鎮長就由誰主導，誰選上鄉長就由誰主導調解會。現在縣市合併了，區長沒有權力，就是誰選上市長，誰來主導調解委員會。像韓國瑜當選的時候，我們旗山地區現任的調解委員被全部剔除，我們只能旁觀而已，因為我是老鳥，我知道這是政黨政治，也只能跟曹桓榮說兩句客套話而已。所以局長你委屈一點，這也是長年的詬病，但是也希望能夠想出什麼辦法，讓未來遴選可以公正、公平，看怎麼樣去制定一個辦法出來。剩下的時間請蔡主委簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛才議員提到的法扶基金和律師的部分，我們會跟法制局這邊討論要怎麼處理，尤其是律師的部分。因為其實我們今年律師的出席費也有提高，希望願意幫忙的律師可以去旗美地區服務。

林議員富寶：

主委，我們的美意是提供那裡有一個法律諮詢，但是有時候鄉親要問的，可能超過律師的界線，反而會讓他們覺得這是多餘的，因為他們完全沒有得到答案。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這部分我們會跟法制局討論看看，如何讓民眾可以得到他們想要的答案。

林議員富寶：

對、對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

另外，剛才議員提到各局處配合款的部分，原則上，中央的經費需要配合款的，只要送到研考會，我們一定都會核，這是沒有問題的。我們會提醒各局處，就是地方創生的部分，希望各局處要多支持。如同剛才議員提到的，交通局也是因為我們之前有特別去跟六龜座談之後，大家提出這個方向，我們再回來拜託交通局去做處理。這個部分我們都會來協助。

林議員富寶：

對，但其他局處如果不要做，他們該怎麼辦？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以來跟我們反映，沒問題，我們會來做協調，這個部分我們會幫忙，沒問題。謝謝議員。

林議員富寶：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝林富寶議員，接下來請黃文志議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

謝謝民政部門的主席，民政部門的所有局處首長、民政部門的同仁、現場的媒體朋友、電視機前的市民朋友，大家早。我們縣市合併以來，至今已經超過 12 年的時間，我今天就教民政局長，針對鄰里調整，市府民政局到底有沒有針對鄰里的調整做長期的規劃？首先整個左營區，大家最清楚的就是福山里和菜公里，這些都是很大的里，都有 3、4 萬的人口，這對里長的服務量能來說，他的品質，包括一樣領同等的事務費，對於里長未來調整的情形，不知道民政局有沒有做一個長期的規劃？這部分請民政局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個分兩個部分，鄰長的部分因為我們有里鄰編組的調整辦法，新一屆的鄰長我們有請各區公所在里長提報鄰長名單的時候，必須按照相關的標準派任。第二個就是里長的部分，當然里長有屆期的保障，福山里和菜公里不是最近才變成 3、4 萬人，這是長期以來的問題，但是過去沒有做相關規劃的因應，這個部分我們有按照目前的辦法，以及其他各都的做法在研議。

黃議員文志：

這些是非常大的里，楠梓也有好幾個里都是比較大的里，我們應該要好好思考，未來針對里的調整如何來做一個比較好的調整，讓里長的事務不會這麼繁重。

接下來也是要跟局長討論調整的人數，包括是不是可以來提高福利。今年我們里長的事務費從原本的 4 萬 5 千元調整到 5 萬元，以楠梓來說，其實援中港地區，就是目前高雄大學特區有很多新社區，大樓林立，鄰長該如何做調整？因為鄰長的工作就是要幫里長分憂解勞，那鄰長的部分如何來做增加？假設這些新社區未來包括剛剛我所提到的高雄大學特區，未來可能包括連清豐里或是金田里，就是現在大樓愈蓋愈多的地方，我們的鄰長如何來做調整？包括提高鄰長的福利，例如保險費，保險費就是我待會兒下一個部分要提的，我想可以讓我們用心做事的鄰長跟里長得到更完整的保障。其實之前也都有其他同仁一直在爭取鄰長意外險的保險費，是不是可以請局長簡單答復一下，包括全高雄市的鄰長，我們有沒有做過評估，整個費用大概需要多少？這個資料是內政部

民政司所統計的，全國大概有 7,600 位的里長投保內政部的團保。其實鄰長是替里長站在第一線的人員，也是替里長分擔工作的重要幫手，所以是不是可以拜託局長針對鄰長的保險費，我剛剛是先請教局長的是鄰長意外險團險的費用，局裡有沒有評估，總經費大概要多少？有沒有預計何時可以讓我們這些鄰長可以享有這個福利？最近我們也是有增加他們的福利，也非常感謝民政局。接下來鄰長的保險費是不是有調整的機會？請局長簡單說明。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

鄰長的保險費，如果以每個人 600 元估算的話，大概需要 1 千萬元左右。

黃議員文志：

那個保額是多少？

民政局閻局長青智：

保額到時候應該要看保險公司的條件，這個我們要再爭取。

黃議員文志：

所以一個人的費用是 600 元？

民政局閻局長青智：

是，因為這個不是法定項目，我們也曾經跟中央內政部做建議，最好是全國一致去投保，因為人數增加的話，可能保費也會比較低。但是中央的看法是說這屬於地方福利，鄰長的福利事項並沒有法定的項目，所以我們會持續來爭取這筆預算，向議員報告。

黃議員文志：

其實我也看到新聞說台南的部分，好像一開始有幫鄰長投保 60 萬元的保額，他們也是逐年編列，當然預算比較充足的時候，他們再慢慢調整，到目前為止應該是 100 萬元的額度。所以我才想問局長，局長你所說的 600 元費用的保額到底是多少？我想我們也不一定要一步到位，假設我們今天的預算很充足，當然可以一步到位，如果我們在財政有一點困難的情況下，我們是不是可以從比較低的額度，來替我們這些辛苦的鄰長，針對這個部分保障他們的安全？全高雄市有 38 區，有 1 萬 7,342 位鄰長，他們的安全還是要拜託市政府這邊替他們設想一下。

接下來要針對市殯動線告示牌的標示不足，來跟處長做一個討論。其實我們議會同仁有比較多是在早上去市殯，本席也會去市殯參加鄉親朋友的公祭，其實很常遇到要去參加公祭的市民朋友，他們當下會比較不知道他們即將前往的公祭廳在什麼地方。我們可以看到整個市殯的告示牌，它標示的位置沒有很明

確，在主要的人行道上好像沒有很明確。其實這個部分，我想處長每天應該也在市殯管理巡視，我標示的這幾個地點，你應該也非常了解，這幾個地點大概靠近哪裡？如果我們可以在民眾行走的必經道路上，如果可以多設我剛剛說的這個告示牌，就可以很明確的讓參加公祭的民眾了解，他即將要去的祭拜廳在什麼位置，也可以讓市民朋友比較安心，他也不會在那裡驚慌找不到地方。再來，我們做得很好的部分是，我們的冷凍寄棺大樓的地面上，有劃設指示標示的位置，很清楚讓民眾知道要往哪裡走，包括往生室、停柩室、暫厝區、豎靈區的標示。請處長先簡單回復一下，針對剛剛我所提到的這幾個位置，你是不是可以針對這幾個位置，未來可以趕快設置告示牌？請處長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

除了這幾個點之外，我再去看還有哪些地方需要增設的，我們找尋經費，大概在今年度會完成整個增設指示標示的部分。

黃議員文志：

所以大概會增設幾個牌面？

殯葬管理處黃處長中中：

議員說的看起來大概有四個點…。

黃議員文志：

不見得是要針對我建議的位置，如果你每天在那裡巡視，你覺得有好的位置，其實也可以增加，不見得是按照我說的，當然，這是我個人的看法，不代表是對的。你們每天都在那裡巡視，你們會比較了解當民眾停好車之後要往哪個方向走，他們要經過的第一時間如果有一個告示牌，就會比較明確，這是我的建議，但不一定對，所以請處長再去實地勘查。〔是。〕

接下來針對本席之前有提過的，寄棺室是不是可以增設空調？因為夏天即將到來，高雄每天都非常炎熱，這些喪家在殯儀館辦喪事，我們冷凍大樓的寄棺室是沒有空調的，這個部分是不是可以請處長簡單答復一下，針對寄棺室有沒有規劃要裝設空調？讓家屬在哀傷期間能夠有一個舒適的環境來辦理喪事，請黃處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關於這個寄棺室，因為冷凍寄棺大樓的寄棺和豎靈的地方，實際上我去年有去看過，因為我每天都有去看，本來想要裝設，可是如果再裝設冷氣的話，

因為冷凍寄棺大樓的寄棺室大概是 5 坪多，整個位置我們要再去檢討，因為太低了，所以我去年本來想要處理這一塊，但是沒有處理，我今年檢討完之後，再向議員回報。

黃議員文志：

如果有機會的話，因為寄棺大樓在夏天會比較悶熱，都靠這些電扇，對這些家屬會比較悶熱，這個部分再請處長研究一下。

殯葬管理處黃處長中中：

好。

黃議員文志：

另外，我們去參加公祭，還滿常發現焚化爐冒黑煙，這個部分也請處長去了解一下，設備該檢修的就要檢修，處長，先請坐。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

黃議員文志：

接著要針對行國處張處長來討論後疫情時代，我們跟姊妹市要如何開啟交流？在我開始說之前，我想先請教處長，處長本身之前是新聞主播，接下來曾任我們局裡的發言人，現在是我們行國處的處長，我想你這個身分的轉換，在你擔任處長這一段日子以來，有沒有想要做一些有別於以往處長的方向？請處長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實我們城市外交有其延續性，前兩年是因為疫情的關係，所以實體的交流比較減少，現在我們延續之前努力的城市外交的成果，當然希望能夠更主動積極地，包括搭配時事或搭配大型的活動，希望能夠進行跨局處的配合，讓高雄的國際能見度越來越高。

黃議員文志：

行國處的業務報告洋洋灑灑寫了很多，哪一些是一次性的活動？哪一些是可以繼續深化的？剛剛處長也有提到我們現在跟國際的交流越來越頻繁，尤其現在很多國際的論壇，都是以城市的形式來舉辦。這個部分本席建議我們行國處長，持續跟這些國際城市來做互動，他或許不是我們的姊妹市，可是我們可以在這個論壇過後，由行國處來做持續強化的交流，未來如果有機會，是不是也可以把它納入姊妹市？這個部分請處長答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實很多活動都是有延續性的，像是剛剛議員簡報當中有提到，包括我們的締盟展，以及我們相關的參訪，像高雄燈會這些活動除了疫情期間，我們每年都有固定邀約這些姊妹市，以及友好夥伴城市來回訪，其實不只是參加這樣的活動，也會安排一些行程，讓他們看到這幾年高雄在市政上的轉變。議員有提及說各局處的國際交流，我們確實現在也有請各局處的主秘來擔任國際交流的窗口，希望加強跨局處的合作，我們也會來進行資料的統整。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝黃議員的質詢，下一位要質詢是方信淵議員。我可不可以請橋頭區長車世民、燕巢區長吳進興、岡山區長陳振坤進來議事廳備詢。

方議員信淵：

謝謝主席。局長、局處首長，還有三位區長，大家都辛苦了。本席要針對的議題，還是剛才朱信強議員一直強烈提到的一個問題，各區調解委員應該不可以做為政治的籌碼，我相信區長你自己也會體認到，調解委員他本身的主要功能性在哪裡？除了解決民眾的民事和刑事的一些糾紛，創造社會很大的和諧，他的主要功能在這裡，因此他的公平性反而更加的重要。所以本席要請問局長，我們這一屆的調解委員是如何產生的？是不是請局長先回答？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

調解委員的聘任按照法規的規範，就是由區長就他的區內具有相關專業的公正人士來做提報，跟議員說明。

方議員信淵：

好。接下來，我請問三位區長，你們這一次提名的方式是不是可以說明一下？請岡山區陳區長先回答。

主席（陳議員玫娟）：

區長，請答復。

岡山區公所陳區長振坤：

謝謝主席、謝謝方議員，針對…。

方議員信淵：

因為局長把問題都推到你們那裡去，所以誠實以報就好了，〔是。〕你也不用說謊，誠實以報就好了。

岡山區公所陳區長振坤：

跟議員報告，我們是針對地方上一些比較優秀的，尤其有法律專業或是其他專業的，或是在區里內受人敬重的地方人士經過推薦，我們針對這些名單來篩選之後，才產生了這些名單。

方議員信淵：

送給市政府，對不對？給局長，對不對？

岡山區公所陳區長振坤：

我們這個層級也是要提報到民政局，但是是由我們公所這裡決定的。

方議員信淵：

好。請燕巢區吳區長。

燕巢區公所吳區長進興：

原則上也是各地方人士推薦，大家協調，再把名冊提報到局裡。

方議員信淵：

地方優秀人士嘛？〔對。〕是不是邁邁之友會？還是什麼民進黨之友會？是不是這種之友會的優秀人士？是不是？區長，是不是？

燕巢區公所吳區長進興：

只要是優秀人士，我想我們都可以接受。

方議員信淵：

依照你們的做法根本就不是，對不對？上一屆的就不優秀嗎？這一屆才優秀，上一屆就不優秀？

燕巢區公所吳區長進興：

優秀的人才其實都很多，由大家協調出來。

方議員信淵：

優秀的人才為什麼沒有留下來？這才是最重要的。橋頭區區長。

橋頭區公所車區長世民：

橋頭原則上都是一樣，就是評選的過程都一樣是尋找地方的一些意見領袖，然後他提一些地方素孚眾望的人士。

方議員信淵：

最後三個人都是一樣的答案，都是推薦地方優秀的人士，對不對？〔是。〕

所以你們三個都沒有裁決權，都是地方共同推薦的，對不對？

橋頭區公所車區長世民：

是，當然要參採地方的意見。

方議員信淵：

好，現在我要請問的是，你們地方的優秀人才，你有考慮到說這一屆，因為剛好4月30日要卸任，時間還沒到，這一屆的這些人員他們表現得如何優秀，

這才是最重要的，局長，你有考慮到嗎？人家表現得好，局長，那是他們的事，對不對？是不是？好，人家表現得好，為什麼沒辦法繼續留任？而你聘請一個…，就是再去聘任一個根本沒經驗的人來，這社會哪有這樣的，這樣子大家為什麼要替政府做事？社會比較優秀的人怎麼有辦法去付出？對不對？請坐。

橋頭區公所車區長世民：

謝謝議座。

方議員信淵：

局長，我再次請問你，講那麼多了，是不是政治酬庸？你回答我這個問題就好了。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

方議員信淵：

最後裁決還是你，你不要什麼都推給他們，肯負責任的局長，才是局長，對不對？他表現得不好，就是你的責任…。

民政局閻局長青智：

我們是按照區公所報來的名單，轉交給地方法院跟檢察署做審查。

方議員信淵：

所以完全都不是你的責任就對了，所以他們都該死就對了，他們這些區長都該死就對了，對不對？你一直跟我說這不是政治酬庸，對不對？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，我們也不認同調解委員會拿來做政治酬庸。

方議員信淵：

對，本來調解委員會就不該用來政治酬庸。

民政局閻局長青智：

對，不應該做為政治酬庸。

方議員信淵：

什麼邁邁之會、什麼陳其邁之友會、民進黨之友會等等什麼的搞進來，這有什麼意義呢？調解委員會是為人民來付出的，我們只要有公正人士，大家願意付出，我們都要去接納他；願意接納他，有好表現的更加要留任他，為什麼要把他換掉？對不對？局長，我要請教你，你要看仔細，橋頭 9 位調解委員，每一年受到頒獎的，什麼市長獎、區長獎，還有局長獎的就有 7 個，每一年就有 7 位，獲獎兩次的有 1 位。總共 9 位委員，我跟你講的這個團隊，有沒有像橋頭這麼優秀的？主席帶領的這 8 位調解委員幾乎每年都受獎，來，橋頭區長，我請問留幾位下來？

橋頭區公所車區長世民：

這一次留任 2 位。

方議員信淵：

好，局長，這樣不是政治酬庸，什麼叫做政治酬庸？你告訴我，你跟我說明，你們左手頒獎給他，右手叫他離開，這不是叫做政治酬庸，這是什麼？優秀的，你有留任他嗎？這些人很優秀而且獲獎，你知道嗎？要得到你們的市長獎、局長獎，還有區長獎是要多麼打拚。你看梓官、彌陀、永安有這麼多嗎？包括燕巢有沒有這麼多嗎？

民政局閻局長青智：

我們是照公所提報的名單，我個人沒有…。

方議員信淵：

這麼優秀的團隊…。

民政局閻局長青智：

絕對沒有去指定誰要續聘，誰不續聘。

方議員信淵：

你是局長，這些人都是你的屬下，你今天把責任推給你這些屬下，你何必當局長呢？這樣子，你局長乾脆辭一辭就好了，不用當局長了，幹麼還要他們來幫你背負責任？他們是有建議權，真正裁決權是在你局長手上啊！

民政局閻局長青智：

不是，跟議員報告，不是這樣子，程序不是這樣子走。

方議員信淵：

不是這樣子走，不然怎麼走？

民政局閻局長青智：

剛有跟議員說明過，是由區公所提報名冊…。

方議員信淵：

所有區公所的業務都是…。

民政局閻局長青智：

我按照所有區公所的名冊，由我們的業務單位發函給地方法院跟檢察署做審查，最後的決定權也不是我。

方議員信淵：

在提名的時候，有沒有提報到市政府？有沒有？裁決的時候？來，燕巢吳區長，我請問你裁決的時候，有沒有送到市政府？有沒有？

主席（陳議員玫娟）：

區長，請答復。

燕巢區公所吳區長進興：

我們決定之後報民政局。

方議員信淵：

報民政局嘛！對不對？〔是。〕報民政局，他做最後的裁示嘛！然後再送出去嘛！你整個把責任都推掉，這樣叫做局長，哪有這麼好做的，什麼人都有辦法來做。今天假如是調解委員做得不好，你去更換沒有關係，若做得不好，誰要負責？局長，我請問你誰要負責？做得不好誰要負責？請局長回答，誰要負責？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

方議員信淵：

委員更換，就是為了更好啊！

民政局閻局長青智：

再次跟議員說明，每個調解委員都是按照公所的名冊，最後是由地方法院跟檢察署共同做審查。我可以跟議員說明每個…。

方議員信淵：

法院只是做審查的作業，根本就沒有提名權，對不對？

民政局閻局長青智：

審查的過程，委員針對每一個人選，都有請公所做說明，最後的決定權是由審查小組做出決定，我們沒有辦法做決定。

方議員信淵：

你不要跟我說提給審查小組，我議員做這麼久了，這怎麼去運作我根本完全都了解，你不要跟我打馬虎眼。什麼審查小組，哪一個審查小組，你今天又把責任推給審查小組。今天做局長就要有擔當，這些換掉好不好？沒有關係，你就跟我說會比前一任更好就好了，你要有膽量說比之前的更好，不然你為什麼要頒獎給這些人員？人家這麼拚命的做，能受到市府的肯定嗎？誰肯去做呢？大家賣命的去做，就是為了能受到肯定，為這個社會付出，這樣我們的社會才有公平性啊！今天受你肯定之後，抱歉，你卻請他趕快走，你無法再續任他，給認真肯為這個國家、為這個社會付出的人一個機會嘛！

民政局閻局長青智：

我們感謝這一屆調解委員對於這些業務的付出。

方議員信淵：

既然好，你還一巴掌打下去，這樣叫做你們的聘任嗎？所以對於這些績優人員情何以堪，這麼賣力去做，結果無法獲得聘任，他們有受獎，不是沒有受獎。

你們當區長的有什麼作用？你們的局長也不會替你們承擔責任，社會不是這個樣子。大家一起共同打拚，為了這個社會的和諧，大家就是要共同打拚，不要把調解委員當作你們政治的籌碼，沒有任何意義啊！民眾也不是這麼想的，民眾要的是一個會做事的市府團隊，我相信今天如果這麼做，未來所有比較績優的單位，若沒有做得更好，我會繼續跟你追蹤，我看你局長不要做好了…。

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

方議員信淵：

你局長不要做好了，做得有什麼意義，你到底是民進黨的局長，還是哪一個政黨的局長？但是這個調解委員跟那個又不一樣，調解委員本身的規範，上面就寫得非常清楚。局長，我再讓你看一次，為什麼他要標示一個公正人士在上面，就是不能把政黨歸納在裡面。你把政黨歸納在裡面，沒有關係，我今天可以認同，但是你唯一的原則就是他所做出來的工作，所有的績效都一定要比前一任的還要好，這才是你最大的保證。

民政局閻局長青智：

我們也期待經由地方共識所推派的這些調解委員，能夠有更好的一個成立的績效…。

方議員信淵：

若沒有做得更好，這些人就全都辭掉啦！

民政局閻局長青智：

我們民政局也會全力來協助各區所進行相關的調解業務…。

方議員信淵：

若沒有做得更好，這些人全部都要辭掉，包括局長都要走路啦！

民政局閻局長青智：

謝謝議員的指教。

方議員信淵：

報告主席，我跟大家報告，調解委員他是為我們地方辦理一些包括民事跟刑事的糾紛，讓我們的社會更加和諧，他的功能性主要是在這邊。假如太過於政治化的時候，會造成什麼後果？社會會更加混亂，還要增加所有法院的工作量。所以我也拜託大家，包括局長還有各位所有的好朋友，大家要有一個共識就是，這一個單位它的獨立性一定要保持住，不要把這個地方當成你做為政治的籌碼，你要用政治做籌碼也好，但是你推選的人員一定要非常的優秀，肯為這個社會付出的。假如你敢保證，你再來推薦，這樣都沒有關係，只要為大家、為這個社會來做事。所以在此我也拜託局長，好好的督促這些調解委員，若是

做得不好…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝方議員的質詢，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

好，繼續開會。（敲槌）接下來是曾俊傑副議長質詢，時間 15 分鐘。

曾副議長俊傑：

民政部門各位局處首長，大家早安。我要針對人口的成長，高雄縣市 100 年合併，本來三民區的人口數是全高雄市第一大區，經過幾年之後，結果現在的三民區變成第二大區。人口數從 111 年的 10 月 32 萬 9,835 人，一直到現在 112 年 3 月變成 33 萬 1,304 人，就是這半年裡三民區增加了 1,469 人，我覺得這要肯定。當然我們可以人口止跌，又可以增加，這我們要肯定。但是我們要探討是什麼原因，到底它人口增加主要的原因是在什麼？我先請教研考會主委，針對三民區的人口數，在半年裡增加 1,400 多人，主要的原因是什麼？未來是不是還會持續的增加？請主委答復。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實從去年下半年開始，是有看見高雄市的人口慢慢地回來，過去一直在說我們少了 3 萬多人。減少的主要原因是很多在國外的高雄市民，因為他不能回來，所以他被除籍。其實議員看到我們增加 1,000 多人，其實大部分都是因為回國，他回來有恢復戶籍。但是我們有觀察到在今年 1 到 3 月高雄市移入的人口，其實已經開始比移出口要多了，我是說扣除戶籍回復的部分。所以未來對於高雄市的人口，包括因為我們招商引資，開始有很多公司進駐以後，我們對於未來高雄人口的成長，有移入的這個成長，現在是持比較正面的態度在看待。當然就是因為少子女化是個全國的議題，因為全國包括過去桃園的出生率是正成長的地方，也都開始都是負了。

曾副議長俊傑：

我再請教你一下，我們去年選舉前的總人口數是多少？有嗎？有資料嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個資料可能我手上現在沒有。

曾副議長俊傑：

有沒有超過 270 萬？那時候？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有、有，應該都有超過 270 萬。

曾副議長俊傑：

有超過嘛！那現在呢？現在我們 3 月份的總人口數是多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在 3 月份總人口是 273 萬 3,964 人。

曾副議長俊傑：

等於這半年來其實也增加一、兩萬人，應該有吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，差不多。

曾副議長俊傑：

這一、兩萬就是像你剛剛說的…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要都是戶籍。

曾副議長俊傑：

主要就是因為疫情的關係，所以才回來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是、是，大部分。

曾副議長俊傑：

以你這樣的解釋，就等於說在這半年裡，我們根本沒有增加人口數？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，其實還是有啦！因為這個是只單就戶籍的部分，可是因為我們還是有一些是過世和新生的這個部分，還會再加減。其實我們的出生率在六都裡面，是排名第三名，也就是說我們的出生率其實還算是 OK 的，但是因為我們人口的老化程度其實是六都第二，所以我們的老年人口是很多的。因此為什麼高雄市的人口減少，有的部分也是因為我們老年人口比較多，所以過世的跟新進來的這個人口數，相對來說有點趕不上，就是沒有辦法能夠達到零或者是正成長，這個也是高雄市人口會減少的地方。

另外，我們也可以就移入的來觀察，就是別的縣市進來我們高雄市的人口。現在我們看到的就是，慢慢移入的人口其實真的是有在增加，從別的縣市搬到高雄的人口數開始有在增加。我相信這個和我們招商引資有關係，就是我們現在慢慢有很多工作機會在這邊，會吸引其他縣市的勞動人口進來我們高雄市，這都會有關係。所以未來我覺得慢慢會，包括青年如果來這邊越多，我們的出生數就會再往上升，也包括還有從別的縣市進來的。

曾副議長俊傑：

我覺得這個要去探討，因為高雄市從重工業，現在在轉型到高科技業，當然現在包括台積電或是鴻海這些龍頭企業進來，他的上下游廠商也一定會進駐，

〔是。〕當然這個也是我們高雄一個很重大的機會，也是奠定未來二、三十年的高科技產業在這裡落地生根，我相信這對我們人口數的增加…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一定有幫助。

曾副議長俊傑：

包括我們的就業機會增加，這都是有幫助的。〔是。〕所以不管是最重要的，為什麼會少子化？因為年輕人不敢生，高雄市如果沒有誘因，他們也不想來這邊落地生根，所以這個很重要嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

曾副議長俊傑：

所以我們要協助去拚經濟，現在我們高雄市，為什麼市長在施政百日調查中，六都裡面最強的就是拚經濟政策，就是他拚經濟的政策受到高雄人的肯定嘛！所以要持續怎麼把人潮找進來？有人潮才有錢潮，這是你要負責的部分，包括研考會就是要研究辦理，看看這個部分要怎麼樣讓年輕人可以來這裡工作，在這裡落地生根，這很重要，這是未來要思考的方向。〔是。〕好好加油！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝副議長提醒。

曾副議長俊傑：

再來，我要請教有關鄰長的部分，鄰長，說實在的，是我們第一線我們的人員，不管我們地方有什麼政策，或是中央有什麼政策，我們都是靠鄰長在第一線的幫忙。像去年，我先來請教局長，現在鄰長文康活動經費是多少？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

目前鄰長是 3,200 元。

曾副議長俊傑：

3,200 元。之前是 3,000 元嗎？

民政局閻局長青智：

對。

曾副議長俊傑：

現在調為 3,200 元，你覺得這樣夠嗎？

民政局閻局長青智：

這幾年因為疫情，之前可能國民旅遊受到衝擊，但是今年以來這個整個國民

旅遊爆發，飯店和餐廳目前的生意都很好，所以…。

曾副議長俊傑：

局長，我跟你說，你也知道現在什麼都漲價…。

民政局閻局長青智：

物價也漲價嘛！應該是不夠。

曾副議長俊傑：

食衣住行等等都漲價，說實在的，他們這麼辛苦，你現在編 3,200 元，怎麼夠呢？至少你也要多個 300 元，變成 3,500 元？

民政局閻局長青智：

是。

曾副議長俊傑：

我覺得這還比較合乎，我之前就向你們反映過了，希望不要每次反映，每次都是「狗吠火車」，也沒有一個進展。

民政局閻局長青智：

是，感謝副議長的關心。

曾副議長俊傑：

你認為 3,500 元可以嗎？可不可以？

民政局閻局長青智：

副議長，我們會全力來爭取，我們會把資料蒐集完整，在市府編列預算的時候，我們會全力來爭取，感謝副議長對基層的關心。

曾副議長俊傑：

鄰長的交通補助本來是 2,000…？

民政局閻局長青智：

現在是 2,000 元。

曾副議長俊傑：

2,000 元嘛，我之前建議是要加 1,000 元，你至少這個文康活動經費，若是交通補助經費沒有辦法加到 1,000 元，至少你的文康費用也要加到 3,500 元，等於是給他們一個鼓勵。〔是。〕他們對於市府的政策都協助在推廣，這麼的辛苦，不管做什麼都是跑第一。包括去年里長從 4 萬 5,000 元變成 5 萬元，結果他們都沒有增加，你覺得里長要怎麼對這些鄰長交代。所以我覺得我們要爭取去幫他們，他們對我們那麼…，我們如果交代什麼，他們就做什麼，所以我們對他們也要有所回饋，「無魚，蝦也好」，至少你也要增加一點，〔是。〕是不是？

民政局閻局長青智：

副議長，我們全力來爭取。

曾副議長俊傑：

我再請教一下，里長的文康活動費一年是多少？

民政局閻局長青智：

里長的部分，是民政局這邊來編列預算，一個人算起來差不多 4,900 元。

曾副議長俊傑：

4,900 元？

民政局閻局長青智：

是，但是目前來看這個價格應該也是不夠，因為現在都漲價了。

曾副議長俊傑：

4,900 元，你們是總預算還是？

民政局閻局長青智：

是，我們整筆是…。

曾副議長俊傑：

你這個是編全高雄市所有里長的文康活動費？

民政局閻局長青智：

編列在民政局這邊的是整筆的…。

曾副議長俊傑：

一年編列多少？

民政局閻局長青智：

490 萬元。

曾副議長俊傑：

490 萬元？

民政局閻局長青智：

是。

曾副議長俊傑：

今年花了多少？

民政局閻局長青智：

今年因為下星期第一梯次要出門，所以現在的人數還在算，要依實際參加人數來計算。

曾副議長俊傑：

你覺得足夠嗎？

民政局閻局長青智：

這個部分應該也是不夠。

曾副議長俊傑：

你去年也是編 490 萬元吧？〔是。〕到最後有多花錢嗎？

民政局閻局長青智：

去年因為疫情的關係，又接近選舉，所以去年里長的建議是去年就先取消，但是我們去年把這些經費都轉發給里長做禮券的使用。

曾副議長俊傑：

其實編列 490 萬元都不夠，所以我覺得如果你們要增加就直接多編，因為你們不是算一個人多少，你們是算總額多少。〔是。〕所以有很多年度可以去參考，我一年要比一年到底…，好，490 萬元如果你有多支出的，你是不是要由其他經費來支應？

民政局閻局長青智：

跟副議長報告，今年坦白講就已經不夠了，我已經有增加，並且找其他的經費補足了。

曾副議長俊傑：

補足是補多少？

民政局閻局長青智：

我們有籌措差不多 100 萬元，來增加相關的費用。

曾副議長俊傑：

100 萬元，就等於是 590 萬元才足夠嗎？

民政局閻局長青智：

是。

曾副議長俊傑：

你就可以參考這個，明年我們就編列 600 萬元也沒有關係呀！

民政局閻局長青智：

感謝副議長，我們會來爭取。

曾副議長俊傑：

我覺得就編一次就好，不要都編不足夠，他們第一線人員都很辛苦，可以多鼓勵他們，好不好？

民政局閻局長青智：

是，我們會來爭取，感謝副議長的關心。

曾副議長俊傑：

還有里長的公務車，局長，我再跟你請教，原高雄縣所有的公務車都已經淘汰換新了嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請回答。

民政局閻局長青智：

原高雄縣大概在 109 年和 110 年的時候，都已經全部汰舊換新完畢。

曾副議長俊傑：

淘汰後都是電動車嘛！我們現在原高雄市呢？這邊現在的進度是如何？

民政局閻局長青智：

現在我們已經完成採購，就是複數決標，現在有兩間廠商交給這些原市這 11 區的里長，讓他們自己選擇，所以有兩間讓他們選擇一台，看他們要騎哪一台，我們公所來配合採購。

曾副議長俊傑：

所以原市區是什麼時候可以全面換新？你們也有個期限吧！

民政局閻局長青智：

因為我們是要求至少要六月底之前要交車，當然每一個公所…。

曾副議長俊傑：

那就是今年全面換新了嗎？

民政局閻局長青智：

是，452 台都換電動車。

曾副議長俊傑：

我再請教你，原本那些車呢？

民政局閻局長青智：

原本里長在騎的這台車，要汰換的這台車，我也和副議長報告，這個也有很多里長反映，當然長期這台車都是里長在騎，也都是自己花錢保養、維修，當然也覺得這台車他還有需要，所以我們會來向市長爭取…。

曾副議長俊傑：

所以你後續的處理，因為里長在反映，他們騎了以後，可不可以不用再交回去，里長都騎很久了。

民政局閻局長青智：

對呀！看是不是可以把報廢的車輛轉售給里長繼續使用，我們來研究這些法令。

曾副議長俊傑：

這樣有沒有合乎法規？在法規內是不是可以？不要讓他違法…。

民政局閻局長青智：

我們現在已經和其他的局處在研討，當然如果可行的時候，我們會儘量來配合里長的需求。

曾副議長俊傑：

是啦！我是覺得如果機車要淘汰，就讓里長繼續使用就好了，但是要合法，好不好？

民政局閻局長青智：

是，當然，我們跟其他局處現在已經在研討了。

曾副議長俊傑：

好。再來，我要提殯儀館的交通動線，請處長先站起來，我已經跟你討論過好幾次，我們時常在講交通的動線，每次我們在那邊，其實每天很多議員都是在那邊泡茶開會，因為都在等公祭時間。如果旺日一定是會塞車，我們也一直在探討怎麼去解決這些交通動線的問題，我建議乾脆打通國道 1 號一直到明誠路，現在有沒有進度？請處長答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

上次副議長跟我說之後，我們也在現地看過整個明誠路，原本高速公路是要墊高，可是如果要墊高，我們有問過高速公路局，他們說墊高工程的經費太貴，而且太麻煩了，所以那時候副議長有給我指示說，看能不能用地下的方式，低一點的地方過去。而這個地方，我們最近會去函跟他們再做一次會勘，如果有相關的結果，再跟副議長報告。

曾副議長俊傑：

因為我有跟李昆澤立委拜託，他是交通委員會的委員，因為這個經費也是需要中央的資助，我希望你是不是找時間來辦會勘，邀集三民區所有的議員，還有包括立委，看要怎麼樣把這邊打通，因為你只要打通…。

主席（陳議員玫娟）：

再給副議長 2 分鐘。

曾副議長俊傑：

謝謝主席。所以是不是有三個分流之後，旺日就不會塞車了，不然每次如果繞到鼎金還要繞一圈，光從殯儀館出來要到那裡，最少要等五六個紅綠燈的時間，全部都打結在那邊，所以我們時常在研究這裡的動線怎樣讓它更順暢。包括我也跟你說要去麒麟會館時，我已經跟你講好幾次，我今天早上過去，又被那個阿伯擋住，我都不知道該怎麼說了。我覺得我們要四通八達，動線要順暢，不能亂停車，我覺得這個很重要，這樣就不會再塞車，旺日的時候來這裡，就不會塞車，我希望每一條路都是暢通的，好不好？你這個可不可以做得到啊？

殯葬管理處黃處長中中：

可以。

曾副議長俊傑：

我們一起來努力，讓第一殯儀館的交通動線可以更好，配備也更好，好不好？

殯葬管理處黃處長中中：

好、是。

曾副議長俊傑：

所以請你去處理一下，讓所有的通道都可以暢通，我們要管的就是不要隨便亂停車，也不要擋到路，不然旺日一定塞車，好不好？〔好。〕好，謝謝。

殯葬管理處黃處長中中：

是，謝謝副議長。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝曾副議長，接下來是黃議員彥毓，時間 15 分鐘。

黃議員彥毓：

主席、各位市府的同仁，大家早安、大家好。我要延續前幾天說的大林蒲遷村事宜，有幾個問題可能要請教民政局閻局長。大林蒲遷村之後，所有的里民也好，所有里長都很希望把大林蒲 6 個里可以一直維持住，這是我們一個小小的要求。當然大林蒲遷村有很多議題，包括補償，而這個問題我覺得也很重要，為什麼？因為大林蒲跟一些地方比較不同，大家世居都在那裡，世世代代都住在那裡。所以要跟局長建議的是，鳳山現在的人口大約多少？超過 30 萬人。你看這地方的沿路，包括以前紅毛港遷村那裡，南成里 4,000 多戶、1 萬多人；保安里是 3,000 多戶、8,000 多人；鳳山中民里也很多，還包括前鎮區明正里的人數都很多。如果大林蒲遷村沒辦法放在小港的話，這會造成什麼問題？鳳山人口真的會爆漲，人會越來越多。所以要跟局長報告，也要跟局長拜託，這個有沒有可能？請局長。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

大林蒲遷村在我們沿海 6 里的民意是希望維持在小港區，也各自的 6 里都能夠保留。這個部分因為涉及這個區的重劃，目前沒有法律的依據，當然我們的看法是說，如果到時候立法院通過之後，我們就按照法律的規定來著手；如果沒有的話，我們就以專案來報內政部來做一個請示，看這個案子應該要如何來解決。

黃議員彥毓：

是，其實我最擔心的問題就是行政資源分配不均，這個不光是高雄，各個縣

市都有遇到這個問題，尤其是里別，有的一個里幾萬人，也有里幾百人，一位里長做的事情，大家也都知道里長很辛苦，里長可能比議員更直接面對民眾，他們做的事情很多。像剛剛局長說的行政劃分，我不知道內政部他們何時能夠通過。這是另外一個議題，如果真的這個所謂的行政區劃程序法草案沒辦法通過，要拜託民政局真的要把大林蒲人的心聲納進來，他們就是要維持他們這 6 里在那裡。前一次紅毛港遷村有多少里被調整除去，我相信這些民政局的老同仁都還記得，有一些歷史記憶完全不見，這是很重要、很重要的事情。

前幾天，我在市長施政報告的時候有提出一個問題，也跟大林蒲有關係，就是在未來我們如果遷去新的地方，希望是一個文化紀念園區，比照紅毛港、比照屏東的一些案例，局長，這個可能要拜託你和文化局一起來努力，尤其是整個張氏宗祠在大林蒲 300 多年，這是歷史的記憶，當然不止這個，大林蒲有很多它的過程，包括廟的文化，包括鳳林宮的文化，那種東西我都覺得應該要好好的保存，讓大林蒲他們受到不管是中央政府也好，或地方政府早期錯誤的政策，幾百支煙囪把他們圍住，這是國家欠大林蒲民眾的。所以要拜託局長，我們這個小小的心願，拜託局長包括市府幫我們完成，可以請局長表示一下意見嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

大林蒲早期的開發也具有相當的歷史意義，所以地方也有在反映這個地方文物館的規劃，甚至包括張氏宗祠，我們都會來做個協助。宗祠的部分，我們有納入宗教設施的一個補償範圍之內，當然我們也聽到他們希望是不是能夠整個一起做規劃，我們會遵照議員的建議，我們跟文化局也共同來討論看看這個方式。剛剛有再一次回復議員講的，就是沿海 6 里的情感，跟它的劃分以及它歸屬的行政區域，這個我們會做最大的努力，到最後如果沒有法律依據，我們還是會報中央來做一個裁定，跟議員說明。

黃議員彥毓：

是，謝謝局長。議事組請幫忙播放一下。

（影片播放開始）

公視晚間新聞主播蔡慧玲：高雄有多位里長組團到北京參訪，傳出中國國台辦主任宋濤可能會親自接見。帶隊的里長劉啟芳則是強調，這是民間正常的社區交流活動，不過有市議員是批評，村里長被當成統戰的樣板已經不是第一天了，但是政府卻毫無動作，呼籲要修法來防堵統戰漏洞。

公視新聞記者旁白：高雄鳳山、三民、左營、燕巢等區多位里長，近日組團赴北京參訪。中國國台辦旗下媒體《中國台灣網》還特別報導，稱是疫情防控新階段後，北京迎接首個台灣基層社團參訪團，還傳出國台辦主任宋濤將會親自接見。帶隊的誠義里長劉啟芳說，是民間正常的社區交流活動。

誠義里里長劉啟芳：我們交流都是一般的，生活上的一些面向，就是環保議題、長照 2.0，一般的里民、社區發展協會的，還有一些社團，出境入境這個移民署那邊都有紀錄。

公視新聞記者旁白：其實 2 月初，高雄誠義里也有跟北京西城視訊連線，共慶元宵節。北京西城區上百位民眾齊聚飯店，透過鏡頭跟台灣民眾共度佳節，中國媒體還為此大作文章。加上疫情前，2016 年就有過台北市 133 位里長自費到上海，落地後由上海台辦招待，還在餐會舉起「中國統一責任」字報合照，引發爭議。

（影片播放結束）

黃議員彥毓：

局長，你是一個民主學運出身的人，你年輕時也有替台灣民主發展打拚。你看到這個新聞有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然里長不是公務員，是民選的，里長的這些交流活動，甚至政治主張應該受到選民的檢驗，也必須對選民負責。我個人來講，對於台灣懷有敵意的中國，我們在進行任何交流活動的時候，都必須要按照相關法律的規範，避免受到不必要統戰活動的進行。

黃議員彥毓：

我要表達的是，中國一直是對我們非常有敵意的國家，每天用幾百顆飛彈恐嚇我們、飛機飛來飛去，這種交流大可不要。我們當然也希望跟中國好好談判、交流，大家做兄弟之邦、做好朋友、大家可以一起做生意，不過他們的想法和我們不同，他們就是要把我們併吞掉。不管是陸戰還是空戰，空戰就是在網路上有多少不實的訊息，網路上要對台灣進行統戰，現在變成陸戰了，怎麼陸戰？落地招待。老實說，很多縣市包括高雄市，不是只有落地招待而已，還有「零元團」，這是要做什麼？就是要讓你們看中國最好的地方，製造一個假像，讓你回台灣、高雄之後來宣傳中國是愛台灣的，讓他們能夠統一。這個問題非常、非常的嚴重，不只是國家的問題，我覺得市府要有一些做法。當然和中國正常

交流也是應該的，我之前在市政府經發局也有帶隊過去，那是一個經貿交流的協會。不過有一年突然說不讓我過去了，因為那時我在競選民進黨黨部主委。他們的消息多靈通，委婉地拒絕說黃專委，你不用來了，你如果來，也沒辦法上台、也無法上媒體。用這樣的方式恐嚇我，所以我現在也不敢去中國，可能會沒辦法回來。

要拜託局長及市府所有同仁，我們不是反對交流，交流一定是好的事情。可是我們反對那種所謂的落地招待、所謂的去統戰後去散播中國最好，要擁抱台灣、統一台灣，未來幾十年都不變。怎麼可能有這種事？現在有一位未來可能是總統候選人，他說他如果當選，飛機不會再飛過來台灣。他好天真啊！幾千億身價的人卻做那麼天真的動作，我問我國小 3 年級的姪子，他都不相信了。所以，我們是不是有辦法透過什麼方式，我知道局長在基層表現得非常好，大家都對你很肯定。剛剛新聞報導提到的里長，有很多是我的好朋友，也是你的好朋友。我們雖然沒有辦法從行政上對他們做限制，那是不可能的，因為那是人家的自由，這是民主國家的可貴。不過我要拜託，我們身為國家的公務人員，領國家的薪水，我們要有責任讓他們了解，不管用任何方式，溫情喊話也好，不然回來不好交代。剛剛局長說的那句話，我也很同意，他如果願意這樣被招待，民主國家的這些里長也是要受到選民的考驗，就和我們一樣，民選就是如此，在地很多政務官也是一樣。

我要在這邊向局長道謝，因為你也算是我政治上的學長，從年輕參加社會運動、學運，對國家有很大的貢獻。局長，你的身分不一樣，你不是一個單純的民政局局長，你是一個受民主薰陶、受國家栽培的人。局長，你的責任會比其他局長還大，在這邊向局長拜託。局長，可不可以再說幾句話？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

關於基層里長跟中國交流的議題，我個人的看法是，台灣是一個民主的國家，我們必須要確保這樣的環境及自由能夠長遠的發展下去。以地方政府的角度，以全民國防的概念出發的話，里長跟里長這些基層的朋友，其實是整個全民防衛非常重要的一環。不僅是站在台灣的角度或是站在本土的角度，我們都希望自己的國家由自己捍衛的觀念，能夠透過相關全民國防理念的宣導，落實到每一個地方。

黃議員彥毓：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請張勝富議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

大會主席、各位局處首長，大家好。我要爭取仁武區烏林里里民綜合活動中心。局長應該也知道，有人也曾經跟你反映過，烏林里有一塊殯葬用地，公墓也都已經遷葬完成，那邊的里民及里長希望這塊用地是否能夠變更地目，來做里民活動中心？烏林里人口也有四、五千人，不過他們沒有一個大型的活動中心。

仁武現在有好幾個地方都做大型的活動中心，裡面結合像圖書館及日托等等，我覺得非常的好。他們現在要拜託你的是，他們要從里的回饋基金來支應，希望你們同意將地目變更，來做為活動中心。他們希望與政府合作，經費由他們出，我覺得這樣的方式非常好。他們建議的是，變更後第一期先來整地，他們可以用回饋基金來幫忙支付，不一定都是由市府出錢，我覺得里長的想法也非常好，因為他們沒有一個可以集會、開會、辦活動的大型場地。所以我把他們的需求跟你講，我希望說這是一個很好的建議，尤其里長又願意用回饋基金來幫忙市府，我覺得這非常好啊！要不然里長出去都說哪裡有活動中心，我們這一里都沒有，我希望局長一定要協助他們，請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

烏林里這個活動中心，我之前曾經聽里長說有這個構想，當然實際上要怎麼樣去執行，我是不是請我們的公所，也邀集相關單位做一些探討，當然如果經費上回饋金可以支應，我想這應該很有機會可以來促成。細節的部分，相關的法規，還有要跟中央爭取的部分，我們會盡量來協助。

張議員勝富：

因為這塊土也是我們市府的，你們的，對不對？〔是。〕所以這應該由民政局這邊看有沒有什麼法令，如果可以的話，可以來幫忙他們。

民政局閻局長青智：

好，我們局裡來召集，邀集公所跟里長開會。

張議員勝富：

對，因為這個之前里長就跟你講過了，〔是。〕我們前議員沈英章也跟你說過，所以這一件，也請你多重視，因為我這一次過來質詢，就是里長和我的學長前議員沈英章有跟我說，你去問局長看怎麼樣，從上次講到現在都沒有一個結論。針對這案，你有講說你要召開，這幾天拜託一下。

民政局閻局長青智：

我們來處理。

張議員勝富：

你們來處理，好，謝謝。針對大社殯儀館使用空間不足及環境改善，目前我們的寄棺室跟冷凍室不足，我也曾經跟殯葬處長反映過，因為我們有很多百姓在反映，譬如他們家的人往生要放在大社，卻沒有地方可以放，變成怎麼樣呢？要放冷凍庫也沒有位置，都要放在仁武，之後再租我們這裡的寄棺室，我覺得怎麼有這樣的？所以我們空間不夠的情形，我也曾經跟處長講過，處長，你看有什麼方式怎麼來改善這裡？請你回答一下。

殯葬管理處黃處長中中：

就大社殯儀館的部分，實際上我有算過，以大社殯儀館為中心的話，周遭的大概是 5 個區，含大社，每年死亡數大概是 3,000 到 4,000 之間，因為公、家祭的關係會有一些調整。現在大社的寄棺室跟冷凍室大概只有 25 櫃，如果按照這個算法的話，當時的規劃是可以符合到大社的需求，可以符合的，但是因為現在死亡的人口數大概比當時規劃的多了 3 倍，明顯地針對這個地方是不太足夠的，而且是有落差。議員最起碼跟我講了 3、4 遍，我也去大社的一些地方看過了，所以我估算如果能夠滿足大社的話，大概冷凍室和寄棺室可能要從 25 提升到 60 左右，才能夠符合現在周遭含自己本身的需求。

張議員勝富：

空間夠不夠？

殯葬管理處黃處長中中：

空間的話，因為大社的區塊，本身就受限到左右，因為右邊是工廠，左邊後面是山，所以我看了一塊地，大概空間是應該…，如果說要做這些設施，可能應該還是有空間的。

張議員勝富：

應該是寄棺室後面的這一邊，〔是。〕那時候跟你反映說雜草很多，易孳生蚊蟲，有沒有？〔是。〕還有小黑蚊會叮人…。

殯葬管理處黃處長中中：

我知道。

張議員勝富：

所以我就是指那一邊。那一邊的空間，我希望你可以好好地活化利用，如果那裡可以的話，我希望可以蓋寄棺室，我是覺得那裡也非常的適當。〔是。〕再來，冷凍庫這裡有沒有辦法再增加？

殯葬管理處黃處長中中：

這個地方，報告議員，我們再去評估一下。

張議員勝富：

所以現在那裡不足的空間，差不多是這兩個地方。〔是。〕這兩個地方，我希望看你要怎麼去做，我覺得你建議的不錯，我說的就是寄棺室後面可以再蓋新的寄棺室，讓這裡的人，譬如有需要用的人不用再跑到市殯，或跑到仁武，他們在大社可以就近，這個麻煩一下。

大社殯儀館，尤其是停車的問題，這個也曾經跟你說過，因為有時候整個車輛動線也要稍微規劃好，還是有人來引導哪裡可以停車，不一定都要停到裡面，這個可能也要稍微改善一下。

殯葬管理處黃處長中中：

好、是。

張議員勝富：

好。主席，以上。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝張議員勝富。接下來是陳議員美雅，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對於民政部門，首先我要請教民政局長，有關於現在台灣發生很多這種詐騙的電話，很多的民眾人心惶惶，就是說為什麼他們的個資會外洩？我想這個之前在中央，他們一直流傳著說中央的系統是不是有人把這些個資賣出去，還是怎麼樣，我這邊要請教高雄市戶政相關的問題，是不是請局長來說明一下？我們認為戶政人員都非常的辛苦，但是民眾擔憂這種詐騙的個資疑似外洩，你們是如何預防這樣的現象不要發生？並且我們的資訊相關的這些配套做法，你們的經費夠不夠？請局長說明。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然我們民政局這邊負責戶役政系統，戶役政系統有兩個部分，一個就是所謂的資通安全，就是這個系統是否可能有遭到入侵或是其他的影響，來危害系統安全的部分，我們自己也有資訊室，所以我們的同仁自己都會做好相關的資安的防護，至於戶政…。

陳議員美雅：

請問這個資安的防護，你們是怎麼做？你說現在你們也有資訊室，〔對。〕然後配合，等於是幫忙把關戶政的資料不會外洩。我們現在市政府提供給你們的這些相關硬體設備，還有這些協助的人員、資訊室的人員足夠應付你們的工作量嗎？你能夠確保這些高雄市民眾的個資是不會有被外洩這樣的疑慮嗎？

你們能確保嗎？

民政局閻局長青智：

對，所以我再跟議員補充，這個戶役系統其實是全國連線由內政部統一管理，內政部對於這些資料的使用也有非常嚴謹的規範，也不斷地在精進。

陳議員美雅：

內政部就是資料外洩啊！就是因為中央這邊有外洩的情形，我才問說我們高雄市政府自己有沒有一個把關的系統？這個很重要，對不對？

民政局閻局長青智：

有，就是說…。

陳議員美雅：

因為大家很關心，有這麼多的個資疑似被賣掉，然後可能是被詐騙集團用，現在高雄市也接…，我也接到很多民眾反映說有接到詐騙的電話，大家就很擔心。所以我們現在要問的就是說，當中央失靈的時候，高雄市政府針對於…，我們肯定戶政人員非常的辛勞，但現在問題在於資安的部分，我們如何來協助把關？我現在是要幫我們的高雄市民來詢問說，市政府自己的能力，你們在資安保護的部分，局長，需不需要市長這邊要再加強提供你們更多的資源協助？不然，以你們現在的方式是能夠確保讓高雄市民安心，絕對不會有個資外洩的問題嗎？

民政局閻局長青智：

是，謝謝…。

陳議員美雅：

我想要了解，我想市民關心的是這個部分。

民政局閻局長青智：

當然我們過去的運作看起來是還上軌道，沒有問題，但是其實近年來…。

陳議員美雅：

為什麼現在高雄市民有個資外洩？為什麼？

民政局閻局長青智：

就是說近年來詐騙看起來非常的猖獗，甚至因為譬如國際情勢緊張，其實很多駭客的攻擊…。

陳議員美雅：

局長，高雄市民的個資外洩是因為中央出問題，還是哪邊出問題？是中央那邊外洩嗎？高雄市民有個資外洩是中央的問題嗎？因為你們是同步，是不是？

民政局閻局長青智：

在高雄市，我們並沒有發生過這類資安外洩的事件。

陳議員美雅：

所以是中央出了問題？

民政局閻局長青智：

這個我沒有辦法…。

陳議員美雅：

所以需要立法委員繼續去追，中央為什麼在資安系統沒有辦法把關良好，是不是？所以市政府在這個部分的把關，你覺得你們目前的資源和人力是足夠的嗎？

民政局閻局長青智：

當然如果有更多經費的話，我是覺得…。

陳議員美雅：

我要幫你們爭取經費啊！

民政局閻局長青智：

我們的資訊同仁可以跟資訊中心再將整個安全性的部分，應該要做加強，剛有提到最近可能詐騙猖獗，甚至國際情勢有很多駭客攻擊，我想這都對於我們個資的保護上有相當大的風險存在。

陳議員美雅：

局長，你確實也點出了一個點，就是現在你們的系統，或是你們的人員和資源確實是不足的，可能存在著高雄市民個資外洩的疑慮，對不對？所以我在這邊也幫你們發聲，我希望市長重視這個問題。〔是。〕我們也希望有更多的資源在資安部分的保護，我們要投注更多的心力，讓高雄市民不要活在惶恐不安當中。我也請局長後續把這個部分研議之後，再跟本席做詳細的報告，你也承諾嘛，我們要保障讓市民安心。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們也自我檢核一下，看看這些漏洞有沒有比較薄的地方，我們自己來檢討一下，謝謝議員的指教。

陳議員美雅：

我們的重點就是在於資安的保護，我希望你們是針對系統和針對資安人員的進駐，能夠增加更多的人員，以及如何做好把關，我覺得這一點是比較重要的。另外一個議題，我想要請問一下，本席一直有反映，因應環保的議題，我們希望很多的公務車能夠汰換變成電動車，各里辦公室都會給里長公務車。我也要求你們，希望能夠全部汰換成為電動車，我想了解一下電動車的部份，目前汰換的程度是否完全汰換完畢？

民政局閻局長青智：

之前原縣區的部分，在 109 年有汰換過一部分，那一次是包括傳統的燃油跟電動車都有；110 年汰換鳳山等 7 個區，是全部都採購電動車。今年度我們編列的預算，要汰換原市 11 區的里公務機車，全部都用電動車。跟議員報告，我們希望在 6 月底之前能夠交到里長的手上，謝謝議員的關心。

陳議員美雅：

所以在今年 6 月底以前，我們可以看到全高雄市里辦公室的公務車，都可以全部汰換成為電動車。我覺得政府這一步一定要落實去做到，因為這個也是政府要帶頭做起的，我們希望電動車除了提供里長更好的交通工具以外，因為畢竟是公務所用。當然警察局我也想推動，還有環保車輛我也希望能推動，不然自己公家單位帶頭變成污染源之一，我覺得這樣就不好，我希望在技術上的可行範圍內，剛才局長也承諾本席，全高雄市里辦公室的車子會換新的，並且會換成電動車，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員美雅：

後續再請局長也提供本席詳細的汰換資料。

民政局閻局長青智：

好。

陳議員美雅：

另外，本席還是要幫高雄市的寺廟發聲，請局長多多重視。因為其實我覺得寺廟是我們高雄市，甚至是台灣很多人宗教信仰很重要的據點，因為各個宮廟和寺廟都是很多人們心靈的依靠。因此，我想各區公所區長的責任也很重大，本身寺廟當然是做得很好，但是我們有沒有可能提供給這些寺廟更多的資源，甚至未來我們可以舉辦一些讓這些寺廟文化更加發揚光大的，有各種不同類型，也許我們可以辦一些活動，讓它變成是高雄市的一些特色。甚至外國人，你應該有去過日本，你會發現日本其實是有一些寺廟的活動，他們辦得讓大家特地去日本參觀這樣的活動，並且帶動觀光的活絡，甚至對於這些廟宇來講，也是一個很好的宣傳。

所以我是不是能夠看到高雄市未來在這個部分，你們也可以研議一下，是不是能夠串聯這些宮廟來辦理幾場特色型的活動？讓宗教除了是撫慰人心靈的處所之外，我們也能夠結合觀光，一起來舉辦寺廟的活動。你也知道寺廟常常會有舉辦可能跟別的縣市串聯的大型活動，我們如何輔導他們、協助他們，在這個過程當中是更有特色，而且更安全的，讓民眾甚至外國的觀光客來，會覺得就是特別要來看高雄這些很有特色的寺廟文化。這部分是不是可以請你承諾

一下？

民政局閻局長青智：

其實我們都非常感謝所有的寺廟長期從事社會公益，照顧我們的百姓，其實對於市政也有很多資源的投注。像議員的選區哈瑪星的代天宮，應該明年就會整修完成，它其實就是一個地方非常重要的宗教觀光資產，我們鼓山也有吉勝堂的八家將，今年也到法國去參加嘉年華的活動。在這樣的基礎上，民政局也會協助，如果有適當的活動，我們會邀請宗教寺廟團體一起來共襄盛舉，我們都有在做。

陳議員美雅：

我想要看到至少我們先試辦一場或兩場，我們來辦辦看。〔好。〕這些寺廟本身的信徒非常多，但是我們希望透過舉辦柔性的活動，讓大家看到宗教文化藝術美學的部分，這個部分是不是可以來規劃一下？

民政局閻局長青智：

好，我們來規劃。

陳議員美雅：

跟觀光做結合，你來籌備一場。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員美雅：

在高雄市你挑個地點，我們來試辦看看。〔好。〕另外，本席要關心的就是有關於鼓山美術館、農 16，還有瑞豐地區，其實說真的，我們缺了一個活動中心，所以我在這邊還是要幫我們當地的民眾，要求市政府必須去重視這個問題。因為我們在北鼓山的部分，很多地方因為市政困難，很多地都被你們賣掉，但是你們卻缺乏給在地的民眾一座綜合的活動中心。它可能可以兼具圖書館功能，兼具民眾可以在那裡進修，譬如長青學苑的進駐，還有可以讓民眾活動的處所。這邊的人口加起來是非常多的，但是目前我們沒有一個適合的活動中心，甚至讓這些里長們可以聯合進駐辦公的地方，我覺得很可惜。是不是可以請局長一樣再找一下周邊有沒有市政府閒置的場域，我們來規劃一處綜合的活動中心？

民政局閻局長青智：

這個議題，其實我跟區長也努力在找尋合適的土地，我們也有接到北鼓山幾個里長的建議，我們再把這些資料再做一些盤點。因為現有戶政的分辦在里活動中心那邊，如果未來分辦可以移到停 35 那個案址去的話，我們原來的空間也可以交給瑞豐這邊的里長來做使用，短期是這樣。長期的部分，議員建議的

方向，我們也還在盤點，好像有一、兩塊地是有機會。

陳議員美雅：

那個處所是可以擴大來辦理，因為一樓是一個小型的空間，讓里民可以去休息或是聚會的場所，但是太小了。如果未來那邊可以編一筆經費，把那一整棟做良好的規劃，我想也是至少有一處可以。

民政局閻局長青智：

我們就提早來做規劃。

陳議員美雅：

好，這部分你們後續再研議一下。最後一個問題，我想請研考會、民政跟其他相關單位都要去重視。目前高雄面臨少子化、高齡化的現象，高齡化的現象其實本席在詢問陳其邁市長的時候，我也要求他們增設更多的關懷據點，還有長輩的日照、長照中心。本席在舊中山國小其實也已經爭取到會設置相關的據點。我這邊還要特別關心的一點就是，有關於我們的人口政策，民政局你們其實也有負責，研考會針對大方向也要去做研議，面臨少子化的現象，我們如何因應？現在民政局你們說會去辦理相關的單身聯誼活動，還有結婚日送祝福禮。我想請問，你要提供足夠的誘因，我們除了鼓勵大家可以找到理想的另一半之外，提供更多的平台以外，但更重要的是後續結合社會局，我們如何給這些年輕的父母親更多的生育津貼？除了結婚以外，他們也要敢在高雄市生小孩，這個才更重要。因為現在少子化在高雄市來講是非常嚴重的情形，為什麼呢？低薪、高房價，讓很多的年輕朋友是不願意生育小孩，政府如何在這個部分…，所以在社會住宅的部分，本席也要求陳其邁市長要增設，我們要減輕高房價對年輕父母的負擔，所以要求增設社會住宅。但是當民政局在辦人口政策宣導的時候，我覺得你們除了結婚日送祝福禮，我…。

民政局閻局長青智：

對於人口政策，我們的戶政長期以來，都有針對 520 等等相關特殊的日子結婚登記，會送一些小禮物，但是其實這個價值並不是有那麼大的誘因，這都是由我們戶所的同仁去設計的溫馨小禮品，其實價值也不高。我理解議員的建議，就是人口政策這個東西，應該要把市府團隊各局處不管是經費補助也好，相關的社會住宅政策或是青年創業貸款，這些都是要提供青年朋友成家和生育子女一個很好的生活環境。在民政局，我會希望我們把這些資料透過鄰里系統，能夠廣泛的讓市民朋友知道，讓他們能夠在高雄安心的生養他們的下一代，這點我們也會全力來協助。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝美雅議員，因為離散會還有一點時間，但是登記第一次發言的議員已經

質詢完畢，所以我們先休息，等一下再行開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）跟大會報告，因為第一次發言的議員都質詢完畢，現在我們進行第二次發言，請郭建盟議員，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席隆恩，占用大家的時間。昨天建盟質詢到最後是少子化的議題，因為時間的關係，有些被消音的內容，我希望再公開跟主委及局長討論一下。我們講重點，昨天講過的就不需要再重複。基本上為什麼我認為加強婚姻聯誼對少子化有幫助？如果看這一張 PowerPoint，大家知道其實這是 2022 年 8 月公布的網路聲量調查，大家都在討論為什麼不生孩子的原因，大家看到其實主要是跟經濟安全有關係。沒有錢要怎麼生孩子？「先顧腹肚，才顧佛祖」，連肚子都填不飽了，怎麼能照顧得了下一代呢？所以沒有辦法生育。

除了解決經濟安全，這裡有托育的問題，所以我們努力改善高雄的經濟，我們投入很多的精力，來改善高雄的產業結構，我們往高科技走，希望高附加價值能夠創造收入的產業能進來高雄，讓年輕人有好的工作，不是高工時低工資的傳統工作，我們努力在這一塊。另外，我們在托育的部分投入多少？光是今年我跟市長去剪綵的托育中心，有 3 場是我沒有參與到的，其他在我的選區我都有參與到，其他的選區我就沒有去。你也知道每一個都要投入，那個不只是百萬，還有人事，每一個投入的經費都是長期要支援年輕人，那些經費更高。大家有沒有去思考為什麼現在寵物這麼多？因為第一、生不出孩子；第二、養不起孩子，乾脆就養寵物，但是那個情感的連結，某個程度是一致的。我們投入這麼多經費，長期以來，我們看到整體的高雄或是台灣的出生率一直下降，我們有沒有去細究到底是什麼原因？有沒有可能讓生育率提高一點？坦白說，「兩年拚四年」，我們沒有太多的精力去細究這些細項，高雄有太多重要的工作，在輕重上必須急著先去做，沒有把那些重點工作做好，而去討論這些細節，讓人家覺得自己的肚子都填不飽了，遑論其他。現在既然我們做到這一部分，我當然會希望接下來可以做這些細節的工作。

昨天局長透露說，我們「雄速配」的工作經費是在各區公所，所以我們去年是鳳山區公所所辦的，經費是在戶所，所以勻支了相關的經費去辦理。其實這樣就可以看得出來，這個工作就是由一個戶政事務所去辦，交代一下就好。如果把標準拉高，這真的不是什麼重點工作，但如果從少子化來看，還有從我上次講的，皮爾森係數說你如果有辦法鼓勵有三對結婚的夫妻，明年就會送你四個孩子。本來結婚就會生孩子，說這個是廢話，可是你要知道，很多人結婚就是少了那一步，有人說結婚需要一點衝動，你知不知道有很多年輕人連跨出去聯誼，甚至連約會的經驗都沒有，大家都很害羞，連要去報名都需要動力。所

以如果有人營造這樣的聯誼環境，按照上次我跑的皮爾森關係係數來看，那是真確的數據啊！你也知道辦一場才 10 萬元，如果辦成結婚的話，三對就可以送你四個孩子。如果照這樣子的投資報酬率，我們可以去消除民眾聯誼之間的鴻溝，讓他們有加速結婚的機會。

局長、主委，我們高雄正好在推動郵輪，你也知道我們有一個全台灣最先進的郵輪旅運大樓，那一棟是繼海音中心，就像外星人住的太空站，屬世界級的地標。那一棟地標在郵輪靠港後，就像飛機一樣有空橋，不用爬樓梯，我們現在都還在爬樓梯。它是最先進的，全世界郵輪母港也沒有幾個是像這樣的先進設備，再加上這麼新潮的建物。如果像我們要鼓勵婚姻聯誼，編點經費，來跟首創來高雄開郵輪母港的雲頂公司談。他們的船舶是停靠在那裡，等待晚上再開船的，停在那邊補給的。你如果可以去租的話，我覺得價格不會太貴，對台灣人民來講，能上郵輪聯誼，我認為也是一個很新的體驗。我那天是帶著全家大小上去看，我們跟著市長上去參觀的，連我們議員也沒有搭過郵輪，更何況年輕人，如果在高雄辦，可能台南、台中都會來。鼓勵全台灣加速結婚有什麼關係，上個郵輪，你要知道你幫忙過濾什麼，只要他沒有婚姻關係，我們一般人對於外表覺得漂漂亮亮的，就會想要認識他，但不知道他結婚了沒有，或者是有先生、太太了嗎？起碼這些程序我們都把它過濾掉了，來這裡就是希望找到對的結婚對象。我們把這些程序都過濾清楚，上船的你覺得他還會怕說我跟你交換電話、我跟你換 LINE 嗎？因為比較不會怕了。因為來的男女就是想認識彼此，所以那個障礙、鴻溝就已經去除了。再加上可以坐郵輪，上面還有自助餐，還可以在裡面看電影，郵輪公司搞不好也樂得有一筆收入。我們又可以鼓勵，藉由這樣子讓大家看到高雄的郵輪母港，你可以從這裡坐到香港，還可以從香港坐飛機回來，或是一樣要坐郵輪回來，甚至不要到香港，可以坐到澎湖，都幾千塊錢而已，那對高雄都有好處。

所以局長、主委，各局處到底現在兼辦的少子化業務跟經費，我要拜託你彙整給我。我們方法或許不同，但目標一致，我們用怎麼樣市長可以接受的範圍，局處可以容納的範圍，由各局處做，或者是像我講的，整合夠了以後，可以成立一個在青年局，青年重要，兒童也重要啊！當然老人也重要，那個講不完。但我的意思是，如何怎麼樣去考量這樣子的範圍，讓少子化的業務，不要在全國，在全台灣都是兼辦的，有沒有人去檢討我們現在少子化，為什麼現在 0.87？有沒有人大聲疾呼說要怎麼樣？因為沒有人擔得起，也沒有人要出來承擔，沒有人要承擔那要怎麼樣？台灣就減掉了嗎？所以趁大家都是擁有權力的人，我們一起努力朝這個方向去做。因此，我想拜託主委，具體的要求你彙整各局處兼辦的少子化業務跟經費給我，在總質詢前。我看過去我也不知道，雖然我很關

心少子化的問題，但是我也沒有這麼深入去了解這些經費。

民政局長青智兄，拜託你，我們試試看，我們來拚一下，你也知道我常常去拜託你，我拜託都放得很軟你也知道，問題是我有時候也會很堅持，我的軟是堅持的軟。我們共同來試看看，郵輪公司去談談看，看能不能試著讓台灣的創舉在郵輪上聯誼，第一次舉辦能在高雄辦？也幫我們行銷郵輪母港，也解決我們少子化的問題；缺經費，我來幫你找市長爭取，看那天這樣我覺得他會多少給我一些經費，拜託局長是不是答復一下？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

辦理聯誼活動的方式，其實我們戶所的同仁幾乎也都是絞盡腦汁，每一次或許有不同的主題、不同互動的方式。當然不同的場地、不同的環境，也謝謝議員給我們這樣的建議，我們接洽看看、了解看看…。

郭議員建盟：

你們共同來做…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝郭議員的質詢。向大會報告，早上登記第一次跟第二次發言的議員全部發言完畢，上午質詢到此，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程，登記第一位是黃議員文益，時間 15 分鐘。

黃議員文益：

各位市府同仁，大家辛苦了。首先我想先就教行國處，沒關係，處長先請坐。高雄市最近在陳其邁市長主政之下，高雄市的國際地位、能見度在解封之後，其實大家都在努力，而且我覺得效果很好。從你們的報告裡面也看得出來，其實我們跟姊妹市的參訪及互動越來越頻繁。在這裡我有稍微整理一下，從資料裡面看到有 29 個姊妹市、6 個友好城市及 1 個夥伴城市。我先請處長跟所有市民朋友解釋一下，姊妹市、友好城市及夥伴城市差異在哪裡？為什麼有這樣的區別？處長請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

其實姊妹市、友好及夥伴城市是依據每個國家、每個城市，他們習慣的用法可能不太一樣，所以有不同的名稱，但實質上都是和高雄市來進行締盟的儀式。

黃議員文益：

好，其實都一樣的就對了？

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

黃議員文益：

所以我們都把它統稱姊妹市。為什麼跟妳提到這個？我跟處長有討論過，我覺得高雄市是一個可以發展高度觀光的城市，因為我們有港口，也有國際機場。近幾年大家都在討論小港機場的航班實在是太少了，大家都在想辦法讓整個小港機場如何活絡起來。我要講的是，今天早上我參加了立法院交通委員會在高雄辦的一個考察，民航局也有來講，在疫情之後，整個航班大家都希望恢復，立委也在爭取，希望交通部民航局要重視高雄這個地方，把小港機場的航班活絡起來。所以，我就想到說其實我們有很好的契機，我去找了一下，大概我們這麼多姊妹市裡面，好像就只有兩個城市目前跟小港機場有直航。一個是韓國釜山、一個是越南峴港，其他這 30 幾個裡面都沒有。我又再去找，除了官方交流以外，我們的交流如何可以從官方變成民間交流？交通是一個非常要解決的問題。如果交通不便利，他來高雄，不好意思，沒有直飛；我要去他那邊，也沒有直飛，我要到台北、桃園去坐。這會降低兩國城市商業交流的深度，所以我再找了一下小港機場的整個條件，目前還是以東南亞為主的一個航班。

我們看一下高雄飛國際線的定期航班，目前有 59 個航班、7 個國家、19 個城市。這個是我從他們的網站上去找的，有中國、日本，日本名古屋、成田等等，有泰國、馬來西亞、菲律賓、越南和韓國，我們姊妹市就只有兩個，有沒有可能再增加？這需要跨部會、跨局處的協助爭取。我認為現在大家都在提高能見度、國際度的時候，高雄絕對不能缺席，而且行國處就可以有很好發揮的功能。航班直飛要有商業基礎、要有班次、有航空公司及旅行社願意，不會說沒有人還讓飛機到處飛，所以我們要把橋鋪好、把路造好、把所有局都布好。

我要拜託行國處，你看一下高雄國際航班的未來，今年整個民航局、交通部就有在規劃如何增加高雄市航班的班次，但是如果跟桃園比起來，我們還是天壤之別，差人家很多。他們今年還是希望恢復載客率，截至目前為止，112 年高雄機場的恢復率其實只有 33%、29% 等等。整個疫情解封之後，我覺得小港機場那種熱度離所謂的國際機場整個恢復期，還是差人家很遠，所以我要請處長這邊幫忙。我列舉幾個亞太地區我認為比較可行、可以去接洽的城市，而且這幾個城市也有國際機場。我不可能要求你說那個姊妹市沒有國際機場，我要跟他直飛要飛去哪裡？所以我已經幫你在網路上找好有國際機場的這幾個姊妹市。宿霧，開議前我才剛從宿霧回來，我還坐到桃園再回來，其實他們的國際機場也有。布里斯本，澳洲第三大的機場城市。馬爾地夫、熊本市，熊本市

跟我們的關係非常的好，但是我知道談了很久，還是沒有直航。帛琉是最新的，最近開始跟我們成為姊妹市。

我要跟處長講的是，未來姊妹市的交流，應該把兩個城市的直航擺在我們交流的內容之一，甚至它的位階要往上拉。唯獨城市的市民可以交流，這個姊妹市才有意義，不然你去想，你跟他締結姊妹市，結果這兩個城市沒有辦法直接交通互動往來，姊妹市都在空中，就只是一個形式而已。這樣子不好，所以我覺得要把兩個城市的姊妹情誼弄得更深厚，除了官方的交流以外，市民朋友、觀光旅遊、商業模式應該建立起來，但是大前提要有交通運輸做連結性。所以除了請行國處幫忙以外，我也會跟交通局、觀光局講，包括跟業者大家來討論，如何讓小港機場真的成為一個非常富有航班的國際機場。處長，以上我這些建議，不曉得未來跟姊妹市的交流裡面，行國處可以扮演如何的角色？能不能把它做好？處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

議員今天早上提到有參加立法院交通委員會的考察，確實民航局的報告裡面提到，今年我們恢復的航線，在疫情之前是 37 條，1 到 3 月是 16 條，目前大概 43%，到今年 10 月會恢復到 58%，確實可能跟桃園比起來，相對來說我們直航的航線數量還是比較少，這一部分確實需要中央的委員跟地方政府一起來努力。因為是跨局處的努力，所以市府這邊有府級的長官希望能夠跟中央來溝通，盡力爭取更多的航線。

在姊妹市的部分，議員剛也提到目前是韓國的釜山和越南的峴港，在 3 月底的時候恢復直航，包括我們跟熊本縣市，我們這一次 3 月出訪的時候，確實有聊到復航的可能性，以及如果不是直航的話，包機的可能性，但是因為這涉及航空公司人力調度的問題，所以後續當然還是需要市府這邊繼續來努力，也跟中央爭取，同時跟這些航空公司來溝通。

黃議員文益：

處長，優先爭取幾個姊妹市的直航，我問了一些觀光業者，他們說其實市府有其角色扮演，可以給誘因、給補助、鼓勵包機，開始人民的交流，我覺得這是可以做的。當然我們把我們的需求，藉由立委向行政院及交通部來訴求，請他們幫忙、重視小港機場。高雄 3 月 31 日才剛辦了智慧城市展，來自世界各國很多城市都來，如果交通不便利，都要到桃園再坐高鐵下來，當然已經很方便了，但是對一個進步的城市來講，還是會讓人覺得怎麼連直航都沒有，還要再轉機。我認為為了高雄未來的觀光也好、國際地位也好，行國處絕對扮演

一個舉足輕重的角色。城市要找，有很多，但是我們先從我們的姊妹市，畢竟有官方交流，雙方政府要有意願，然後我們來促成，找民間航空公司及旅行業者，大家來看如何讓這兩個城市可以開始有直航。

我期待未來的交流裡面可以聽到好消息說，我們開始跟哪個姊妹市在商談要如何進行直航的事宜，好不好？雖然餅很大，工程也浩大，但是總要有人去做。我相信處長你有這個能力，可以讓高雄市的能見度更上一個 level。

第二個，一樣是行國處的職責～消保官，消保官的職責其實就是消費者保護，包括商品的價格、包括食品安全的問題，當然每個產業不只食品，每個行業都有事業主管機關，但消保官絕對是站在消費者的立場。最近很多蛋價的問題，蛋價有人說哄抬、有人說是真的沒有蛋、供需失衡。高雄市最近辦了很多大型的展演，有人抗議旅館的房價上漲。我覺得消保官在這部分，我問了只有4個人力，消保官的責任和業務很龐大，因為很多消費糾紛都需要消保官來排解。我的意思是說，如何讓消保官的整個位階能夠更提升，他不是被動的配合衛生局、配合檢調，而是如果有情資輿論進來，發現我們的一些產品或商品的價格有異動，其實他是可以有嚇阻作用的。他去的時候，就是行政方面的規勸甚至處分而已，還沒有到刑事責任的部分，我認為這對一些商家來講，他的壓力沒有那麼大，不然等到最後東窗事發，檢調單位下去、衛生局下去，那種裁罰是非常可怕。

所以我覺得消保官，他有這樣子的能耐、也有這樣的責任衝在第一線，這裡是處長回答還是消保官主任回答？未來高雄市的消保官，雖然只有4個，如果業務龐大，該增加人手要增加人手，因為消保官的出現，第一個，可以讓整個市場穩定，不要讓有心業者、不肖業者，趁著國家發生一些社會面向的事情時，發所謂的國難財並哄抬價格、囤積，我覺得要有人無時無刻去盯著，好像警察臨檢一樣，不要存著僥倖心理，所以消保官的責任很重大。所以處長，這部分是不是能夠支持，讓消保官對這方面有一個更加妥善的發揮空間？處長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

目前消保人力確實如議員所說的，消保官人力是4人，另外在消保室還有6位行政人員及7名志工，來協助諮詢宣導及稽查的工作。消保官的工作分為兩大面向，一個包括預防的部分，就是辦理諮詢及宣導，還有主動稽查；另外一方面是在消費爭議發生時，進行這些爭議的申訴及調解。剛剛議員簡報當中提到蛋價的問題，其實在3月份時，消保官也會同市調處進行6次的稽查，稽查

高雄 9 家的大型蛋商。還有剛剛議員提到的，今年因為非常多的演唱會，當時觀光方面、飯店房價方面有受到關注，也有會同觀光局主動來進行稽查，這部分消保官會積極的來作為，主動會同相關的局處進行稽查。

黃議員文益：

我希望消保官的立場是主動積極的，衝第一啦！不只蛋價，接下來物價指數一直在飆漲、通膨，這部分如果把它 hold 住、控制好，其實可以讓很多消費者不用那麼的累，所以在民生消費這個區塊，我覺得消保官在這個期間，絕對是可以扮演好他非常好的角色。

最後的議題，我要請教研考會，我們的工程查核是研考會的主要業務，品質管制、施工品質、施工進度，我從簡報裡可以得知，研考會在工程查核這幾年，都得到非常好的評價。但是我要提醒主委，有一些工程，我不曉得你知不知道，譬如社宅的進度有沒有落後？社會住宅是我們很大的一個要推的政績，為什麼會這樣講？最近缺工、缺料，這是外在因素所導致，但是我們給市民的承諾，沒有辦法這樣去自圓其說、大打折扣。監造單位也是你們查核的基礎，監造單位對於承攬廠商中間的互動是不是有刻意刁難，導致廠商無法如期施工的情況？我不曉得你有沒有掌握這樣的資訊？再來，我們去年查了 204 件，這些都是我們查核的項目，五權國小有一個風雨球場是光電型的場域，它雖然是教育局的，但是它有能源局的部分，這個到現在還沒完工、延宕了，從去年我印象中校長來…。

主席（陳議員玫娟）：

再給黃議員 2 分鐘。

黃議員文益：

來陳情應該去年就要完工，到現在還沒有收尾，我們請教育局協助。我的意思是研考會絕對有一個政治工具，如果這些廠商施工品質真的是不 OK，他應該列為不歡迎的廠商，未來高雄市一些大型的公共建設，我們應該有權去禁止他來參與建設。所以我在這裡提醒處長，你回去思考一下或調一下資料，針對社會住宅的部分，這個會期我是工務委員會的召集人，所以這個會期我就安排工務小組去考察社會住宅的進度。因為這確實是市長承諾給市民朋友，一定要如期如質完工的。不只台積電建廠的工程，包括社會住宅，大家都引頸期盼，另外一些學校的小型工程，我不曉得是不是你們該查核的項目，因為查核的項目有 200 多項，我沒辦法一一比對出來。我是好意提醒，如果這樣的查核機制，包括我們的監造人員，就是市府人員和廠商，我發現有一些其實是溝通不良的，廠商認為我們的監造人員有點惡意刁難，導致工程延宕的事情是有的，所以我要請主委，這部分能不能再詳加的要求，讓整個工程可以如期的完工？請

主委回答。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在整個工程的管控部分，我們都會要求工務局或承辦單位必須跟我們回報，如果發現有延後的情況，也會要求告訴我們原因。一旦我們覺得這個原因，似乎不是該局可以處理的，我們還有一個公安督導會報，是由林副市長主持，會由林副市長就整個有些是跨局處協調的部分，或者是要教他們減項發包等等，這部分現有機制都有在進行。關於議員特別提到五權國小這個案子，我們會特別再來了解，看看有什麼是需要研考會這邊，或者可以提到公安督導會報來做處理的部分，謝謝議員的提醒。

主席（陳議員玫娟）：

我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

這邊要麻煩民政局，當然這應該是殯葬處的業務，鳳山已經是一個非常好的城市，我要說的是北門里內還有 200 多座未遷移的公墓，重點是養工處的經費都已核准，也已委託殯葬處來遷移。但在遷移的過程中，請問處長，這個工程大概多久可以完成？讓北門里的市民朋友可以有比較好的環境空間，因為養工處已經把經費移轉，並委託殯葬處來辦理。請問處長，這個工程大概什麼時候可以完成？就是我現在講的北門這個地方，處長，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關北門這個應該是北門 1199 地號的部分，就是我們去年先遷後面，這是前面那一塊。這一塊大概是 1 千多萬元的遷移費用，我們現在在做查估，查估完之後，我們會先公告 3 個月；公告 3 個月之後，如果沒有問題的話，因為公告完之後要補償，補償之後再遷葬，大概最晚在 10 月中旬應該就可以遷葬完畢。

張議員漢忠：

我的重點在公告 3 個月，你後面還有提到一點，我有把文字 show 出來，我一直在期待的是拷潭納骨塔，但是我們拷潭納骨塔的塔位都一直不足，我們議員同仁也一直都在期待拷潭納骨塔，在遷葬過程中可能需要很多年才能完成，屆時我們再蓋另外一個拷潭新塔。目前拷潭納骨塔因為位置的關係，在鳳山這

麼多人口的情況下，包括大寮、林園、小港和前鎮也都會過來這裡。我的文字有 show 出來，這樣對百姓而言真的是很不方便。目前塔位已經不夠了，只剩下地下室，而我們的補助只有一次機會，如果等到完工之後想要從地下室移上去的話，補助的機會就沒有了。百姓就會覺得是你們沒有做好，才使得民眾要變更兩次位置，造成他們的不方便，等到你們的塔位蓋好再移上來，但是他們補助的優惠就沒有了。

我們的政府單位，包括相關單位民政局，是不是腳步跟不上時代，而造成百姓不方便。這部分處長能不能跟市民朋友解釋，讓市民朋友知道其實民政局真的非常用心的在加快處理拷潭納骨塔的位置？有些議員同仁在提議時，你們都會回答說今年發包要做幾個，其實你們都沒有算到鳳山有多少人口在使用這個地方。處長，針對我提出來的部分，你認為有沒有對百姓造成不方便的地方？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上因為拷潭塔本身已經三十多年了，從 109 年就開始規劃要建新塔，這個新塔如果相關的期程跟經費都沒有問題的話，會在 116 年底就完工，做完之後會有 5 萬 5 千個櫃位。因為我們現在櫃位剩不多，議員也知道，今年我們會在舊塔，大概在地下室或是其他的空間先做 528 個左右的櫃位。如果在中間過程裡面，民眾會覺得相關權益受影響的部分，將來新塔完工之後，我們還是可以再來研議，針對於新舊塔之間的轉換。

張議員漢忠：

處長，我的重點是你們有沒有考慮到只有補助一次的機會而已，而這是我們的問題造成民眾的不方便，未來如果塔位都完成了，地下室的人要移到樓上的話，你們能不能不要讓他們失去這個補助的機會？是不是可以研議這個方向？

殯葬管理處黃處長中中：

剛剛跟議座報告的是，將來我們等到新塔做好之後，有關於當時的權益可能受損的部分，我們會再研議一個新的方式應用到新塔，因為新塔是沒有地下室的。我知道很多人都不想要在地下室，所以現在會安放在地下室是因為第二塔還沒有做好，再過幾年等到第二塔做好之後，相對性的在地下室的部分，我們可以來做一些研議，可能相關的地方，等到我們研議出來之後，再跟議座報告。

張議員漢忠：

處長，我的重點是假設我們 3 年或是 5 年後完成，目前是政府的問題而造成民眾要安放在地下室。因為現在時代進步，我們鼓勵以往的土葬要遷葬，但是遷葬的過程中，我們跟不上民眾的需求，因而造成他們可能在時間上的問題。

我的重點不是時間的問題，是補助只有一次，但這是市府的問題，如果我們完工之後還要求民眾再繳一次費用，我覺得這樣不合理。處長，這方面是不是可以考慮到未來，保障目前配合我們政策的百姓，不要造成百姓的困擾，你們在完工之後，就主動幫忙把他們的先人都移上來安放，不要要求百姓再繳費，我希望能朝這個方向做。

殯葬管理處黃處長中中：

議座所說的部分我們會研議，後續的部分確定之後，我會再跟議座報告有關於將來轉移過去的地方。

張議員漢忠：

好。局長，這個部分我一直很期待，其實我們政府都是有責任的。我先以中崙社區為例，中崙社區是一個幾千戶的地方，三個里內真的都沒有活動中心，這個問題我在議會都有跟局長提出，麻煩能設置活動中心，要設在中崙國小也好，在中崙國中也好；其實現在中崙國中和中崙國小的學生都不是很多，當然以前蓋校舍的時候是要給學生使用，但是現在我們期待高雄市政府，民政局也是屬於高雄市政府、教育局也是屬於高雄市政府，所以教育局跟民政局要橫向溝通，看怎麼樣把這些閒置空間活化。我們要蓋一個活動中心的土地也好、經費也好，應該都需要一筆很大的經費。在市政府資源有限的情況下要興建活動中心，我相信沒有那麼容易，但是我們整個大高雄市有閒置空間的學校，我相信應該非常多，所以我們應該要橫向溝通，沒有活動中心的地方要怎麼活化閒置空間，讓里民有一個適當的活動空間。

中崙國小或是中崙國中的部分，局長應該要去橫向的溝通，如果是教育局不答應，為什麼不答應？是都不答應還是怎麼樣？我相信，教育局是隸屬高雄市政府，民政局也是，當然高雄市政府就代表整個都是高雄市政府。所以這個閒置空間，我一直期待我們真的要用心，讓沒有活動中心的里民有一個活動的空間，我們可以直接改造一個閒置空間做為活動中心，不用再去找土地，不用再去建設，這些地方我們可以活化來利用。是不是請局長可以把這個閒置空間，看如何來做活動中心的活化？局長，你有沒有信心朝這個方向做嗎？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個之前有詢問過教育局，他們認為中崙國中和中崙國小沒有適合的地方。沒關係，如果地方的需求很明確，我們是不是再請府級長官幫我們做一個協調，我們再去判定一下，或者還是去那邊勘查看看。

張議員漢忠：

局長，你說沒有那個地方，那閒置的教室都拿去做什麼？

民政局閻局長青智：

這個我就沒有辦法代表教育局回答這個問題。

張議員漢忠：

我現在的重點是，中崙國中也好包括我讀的的忠孝國中也好，忠孝國中現在好像剩兩班而已，當然過去一個年級、一學期的學生都是好幾十班，需要很多教室，現在忠孝國中包括有一些學校都面臨裁撤的問題。這些學校裁撤的過程中，是不是都可以來利用？我認為你們可以在市政會議中提出這個訴求，結合我們民政局跟教育局，怎麼樣來滿足里民們的需求，不用再蓋活動中心，這方面民政局是不是可以去了解，到底他們閒置、空閒的教室現在有沒有在利用？是哪個方向的？有嗎？

民政局閻局長青智：

這個部分，我找教育局長來研討看看。

張議員漢忠：

局長還有一點，最後我是期待，因為很多我們的議員同仁都會提到，我們里的調整跟鄰的調整，這方面應該很多人在關心。里的調整跟鄰的調整這方面，我相信在地方上，說簡單點不說別的，有人 100 票就當選里長，也有人 1 萬票才當選里長，你們應該有去考慮到這個里的調整，行政區域的劃分，要怎樣去考慮到這個里的調整？這個里的調整，我們真的花太久的時間了！當然這個里的調整，我相信六都裡面應該都有調整過，我覺得高雄市好像都停在原地沒有去討論，這個里的調整，我很期待我們這些里長在服務整個里時，在服務里民的過程中，基層的里長是非常辛苦的，當然如果我們把它調整的更適當的話，局長，你們有考慮到這方面嗎？

民政局閻局長青智：

這個里鄰的調整，當然我們目前按照相關的辦法，包括這屆的鄰長，因為是新的，里長聘請這些鄰長的時候，我們就要求所有的區公所，要按照我們這個里鄰編組的標準去聘請鄰長，當然有不夠戶數的，這個可能要裁併，還是說怎樣去做一些調整。里長的部分，因為里長是 4 年一任，他有任期保障，當然過去長期都沒有去啟動相關的這些整併規劃的機制，這部分我們有在蒐集一些資料，有機會再跟議員這邊做報告，等我們再參考其他各都的做法，有的有定一些自治條例，有一些包括台南跟新北都有在進行，我們會參考他們相關的規劃，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員漢忠，接下來是宋議員立彬，時間 15 分鐘。

宋議員立彬：

謝謝主席，也恭賀主席立委初選成功。各局處首長、各位市民朋友，下午好。首先，本席對於民政部門的質詢，本席對你們這些局處的業務報告非常失望，尤其是行國處、研考會，你們這些報告，我看不懂你們到底在寫什麼。研考會你所有的報告裡面都告訴我說，你跟誰拍照，誰又來訪問你，不是研考會，說錯了，是行國處，行國處到底有沒有存在的必要？本席從開始當議員一直說到現在，到底是不是要回歸到我們的秘書處裡面去做整合，不要浪費高雄市的預算，本席看到你這裡的業務報告，你們自己檢討一下。再來，民政局長，我請問，梓官區公所找到去處跟重新去做規劃的地方嗎？有沒有著落？因為區長已經換掉了，有沒有繼續延續下去？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然梓官區行政中心，議員一直有給我們建議…。

宋議員立彬：

能不能延續？

民政局閻局長青智：

這個部分，區公所跟運發局有一些初步的分工，所以區公所現在也有請建築師幫我們做，要進駐的機關如何去整合，去評估它未來的一個造價、期程。跟議員報告，這個會延續、繼續去做、繼續來推動。

宋議員立彬：

局長，本席肯定你在民政局這幾年來的打拚跟努力，對地方的聯結性都很強，對每個地方的了解，我相信你都非常了解…。

民政局閻局長青智：

感謝議員。

宋議員立彬：

也知道地方需要什麼、地方缺少什麼我相信你很清楚，也希望區長走了，該延續的東西，也是一樣要交代新任區長去推動。〔是。〕市政都是延續性的，你調動之後，也是一樣該做的都要做，好不好？局長。

民政局閻局長青智：

是，這部分一定要延續，感謝議員。

宋議員立彬：

局長，我也相信很多議員同事要求你說每區都欠塔位，每區都叫你做，但是

我們高雄市有 200 多萬的市民朋友，未來我們都是要當「先人」的，我們有辦法像大樓那樣一直蓋嗎？局長你覺得有可能嗎？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

當然塔位就是納骨塔的興建，也是牽涉土地、牽涉這些財源…。

宋議員立彬：

不是，我現在跟你討論的是說，我們的人口數會一直增加，但是改天我們去當「先人」的人也會越來越多。〔是。〕你怎麼可能像現在的大樓這樣一直蓋，改天納骨塔有可能到 100 年、150 年以後，變成好幾十間、好幾十棟，是不是這樣子？所以我們是不是要找一個好的方式來解決這個問題，因為這都是我們改天會走的路，所以局長我要跟你探討一些事情。

塔位已經客滿的情況，該如何解決？全高雄市公立塔位，還有新建再多的塔位，真的足夠供應嗎？這是非常嚴肅的問題。依我的選區，岡山，一年平均有 800 位我們的前輩、先人，現在目前來講剩下 4 千多個塔位，可以撐 5 年。梓官，一年差不多 300 多位先人，現在剩下 2,500 多個塔位，撐 8 年。彌陀，一年差不多 200 位，它剩下 647 個塔位，可以撐 3 年。代表這裡在十年內有可能都會飽和。所以局長，我們要預見十年之後，我們這個塔位的問題會一一出現，我們要怎樣來解決塔位的問題？第一、興建不是唯一的解決之道；第二、活化原有的塔位和數量，及它放置的位置；第三、持續推動環保葬，局長，本席在兩年前有推動一個清理無主塔位，你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個我知道，感謝議員的協助…。

宋議員立彬：

這 2 千多個裡面，就是由本席在那天清理出 539 個無主的塔位。

民政局閻局長青智：

是，沒有錯！

宋議員立彬：

這些無主的塔位已經經過十多年、二十年都沒有後代來祭拜，我們也有公告沒有來認領的這些塔位，所以我們改做樹葬把它清除、把它清空，就多了 500 多個塔位。現在高雄市你知道有多少無主塔位嗎？殯葬處長，你知道嗎？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

宋議員立彬：

幾個無主的？

殯葬管理處黃處長中中：

無主的塔位，我這邊沒有一個比較明確的數據，但是…。

宋議員立彬：

我都有資料了，我有你們給我的資料，你不曉得有多少個無主的塔位，你做為殯葬處不是應該要去了解，全部裡面有多少個無主的塔位，是無主的，我們是否可以來清空或移址？

殯葬管理處黃處長中中：

因為我們最近都在不斷的清…。

宋議員立彬：

你告訴我，你知不知道無主的有幾個？

殯葬管理處黃處長中中：

現在大概有 1 千多個。

宋議員立彬：

全高雄市？再給你一次機會，有沒有人可以提供？

殯葬管理處黃處長中中：

大概 2 萬。

宋議員立彬：

2 萬，我今天跟你說這個不是要羞辱你不懂。我要說的是這 2 萬個沒有主的塔位，如果我們來把這 2 萬個做活化，你是不是又可以少興建一棟了？是不是？要怎麼活化？本席在兩年前曾經辦過一個梓官納骨塔減壓活化記者會。這個裡面的內容，局長，當然我都有跟你報告過了，他就是用我們在地的主來做一個轉魂後，變成環保樹葬，這是一個很好的活動。但是本席看到你們後續沒有繼續推動，一樣只是處理梓官這 500 多個而已。很多先人是無主的，如果我們使用樹葬後，他會投胎轉世，這個塔位由我們主來做法會，來幫他們解決之後，他們也是可以入住嘛！所以這個就是可以減輕我們塔位不夠的問題。所以，局長，你認為可以繼續推動嗎？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這一定要繼續來推動，不好意思，我們來檢討。

宋議員立彬：

要繼續推動，因為這個有很多宗教團體，我們先把這些無主的先來做處理，轉化成環保樹葬，之後就可以清出 2 萬多個塔位。

民政局閻局長青智：

是。

宋議員立彬：

2 萬多個塔位，可以讓這些市民朋友和先人改天可以選得到位置，是不是針對這一點，局長，你有想要繼續推動嗎？

民政局閻局長青智：

這個本來就應該要繼續推動，給我們一點時間，我們就依議員所指教的，我們將每一個塔大概數量是多少，選一、二個優先推動的區域，我們來處理。

宋議員立彬：

本席認為找無主的，是因為已經有十多年沒有人去祭拜，依風俗習慣來說就是沒有人去祭拜，他沒有辦法去收香灰，所以我們先來幫他們做轉世的儀式，做法會的儀式。活動的過程很莊嚴，所以這些無主的，我們先來做一個宣導後，讓這些有主的也願意這樣子做的，我們政府是不是來做推動，譬如免費的環保葬來讓市民選擇，還是來做補助？是不是能夠來解決目前塔位的問題呢？

民政局閻局長青智：

議員，我們繼續來推動。

宋議員立彬：

因為本席從小就住在墳墓附近，所以本席也很了解這種傳統，我們對於先人的尊重，以及改天或以後我們都走得到，那我們想要怎麼走？所以希望局長，剛才我有說過，藉由宗教儀式減壓，達到櫃位空間活化，譬如梓官之前已經有處理 560 個納骨塔，等於可以增加幾乎快兩年的使用量；第二、降低市府興建塔位的財政負擔；第三、可以達到環境永續之目的。這個是給我們下一代子子孫孫，日後都不用面對到的問題，我們只要去推動，我相信慢慢地接受度會越來越高，就像我們以前點香要點幾支，現在為什麼可以減少，是同樣的意思，好不好？局長，了解嗎？

民政局閻局長青智：

是。

宋議員立彬：

還有道路的部分，你們也是要加強道路建設的經費不足。再來行國處，處長，簡單告訴我，你的簡歷。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝主席、謝謝議員…。

宋議員立彬：

你直接簡單介紹你的簡歷。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，我大學念的是公共行政，畢業之後，是在媒體服務 10 年的時間，在去年 8 月的時候來到市政府服務，當時是擔任發言人，在去年 12 月 25 日，隨著市長的第二任期，擔任行政暨國際處處長…。

宋議員立彬：

好了，處長，我請問你，你對行政暨國際處了解嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，經過這 4 個月應該是有了解。

宋議員立彬：

確定全部都了解嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

當然還有很多需要努力的地方。

宋議員立彬：

你這麼說，代表你這 4 個月沒有很適任？是不是代表你這 4 個月沒有很認真去學習、不夠適任？

行政暨國際處張處長硯卿：

這 4 個月非常認真的在學習，當然一定有更多需要學習的地方，還請議員指導。

宋議員立彬：

那好吧！我就跟你來指教一下，〔是。〕請問消費爭議的申訴案件有升高嗎？處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

是…。

宋議員立彬：

有升高嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分詳細的數字，我可能要查一下資料。

宋議員立彬：

有沒有升高？有沒有升高？

行政暨國際處張處長硯卿：

申訴？不好意思…。

宋議員立彬：

處長，還要再給你 4 個月嗎？還要不要再給你 4 個月？好啦！處長，你不用看資料了。來，我們來看，我們就以去年到今年來講，已經攀升 1.5 倍，你的報告都有啊！處長。

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

宋議員立彬：

我是從你的報告看到的，〔是。〕這是你給我的資料。處長，再給你 4 個月，好不好？4 個月還是這樣的話，就請你自己走人了，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員指導。

宋議員立彬：

為什麼會攀升？你有沒有想過？為什麼案件會攀升？你不用緊張，你不要頭暈了。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員。

宋議員立彬：

為什麼從 5,000 多件到 7,000 多件？你這樣會幫研考會，我後面還要問研考會，你快點回答，換我問他。為什麼會攀升？為什麼會變成 7,000 多件？有沒有研究過、有沒有了解過？是因為我們的網路糾紛、消費糾紛過多等等的？還是一些什麼的消費爭議過多？所以消費的一個投訴行為越來越多。是什麼行為？什麼事情？網路消費嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，因為這個統計的區間，可能我們這一次統計從 111 年 7 月到 112 年 3 月 15 日，因為統計區間的時間比較長一點，所以…。

宋議員立彬：

不是啦！這是你給我的資料，所以我問你說攀升的速度是什麼？我沒有在乎這數字，我只說到底是什麼原因？好不好？處長，好啦！我簡單跟你說，我是要你去了解到底是什麼原因？是網路的購買糾紛越來越多，是因為沒有法律的限制？還是說沒有法律的依據？還是沒有法律合約？所以造成他的消費沒有辦法得到保障性。處長，你回去了解看要如何讓這些消費糾紛降低？包括你們第一次 3,000 多件，你們有先處理第一次剩下 3,000 多件，第二次剩 800 多件，到後面法院調解有 119 件，代表這些消費糾紛，我們沒有好好去做管理，造成

百姓買東西沒有受到保障，它沒有很明確，是不是這樣？所以你們行國處只有這個最重要而已，其他我想不出來你們的作用在哪裡，處長，再給你 4 個月，我只剩下 1 分鐘，待會請研考會主委感謝你一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝議員。

宋議員立彬：

主委，有沒有去做輕軌和捷運的研究報告？對高雄人的消費或高雄人的使用，或者對高雄以後發展有沒有效用？有沒有做研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會本身沒有做，但是捷運局有沒有做，我們要去確認一下。

宋議員立彬：

你要解決大方向、掌握大方向的，你沒有自己去做研究嗎？我上次已經提醒過你，像橋科這麼大且矚目的案件，研考會應該去做嘛！因為我們很多東西送到你們那邊，研考會會去管制，譬如這條道路不適合開闢，因為經濟效益不夠，所以你就跟新工處說不能做，因為我們沒有經費，改做別的地方。像這種小型道路，你都願意去做研究，是知道它沒有經濟效益，還是都隨便亂猜的呢？所以大案件是不是研考會要去做研究，好不好？剩下最後 5 秒，你回去做研究，把數據給我，這樣可以嗎？還是你向捷運局…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

捷運局有做一份可行性研究，我們可以跟他們要來研究。〔…〕好。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝宋議員，接下來是何議員權峰，15 分鐘。

何議員權峰：

謝謝大會主席陳議員玫娟、民政部門的市府團隊、市民朋友、媒體朋友，大家午安。首先還是要肯定一下局長，你對於高雄市 6 米巷道孔蓋齊平政策的持續推廣。我記得從 110 年開始，發現民政局在區公所有在做這個，其實幫助很多，在我們社區裡面的 6 米巷道，長輩無論是騎機車也好，走路也好，都會因為這樣子而減少受傷，所以民眾對於這個的反映也很好。我記得去年跟你們反映之後，我看你們在今年 112 年度有增加 6 米巷道齊平的部分，大概從每一區的試辦 3 條增加到 5 條，我想有增加也是對局長的肯定，在這邊請局長說明，明年會不會持續再推動這個政策？明年是不是還有再繼續增加施作的空間？請局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

孔蓋齊平這件事情，基本上它的責任是在於管線單位，當然我們區公所負責 6 米以下巷道的維護，它是民眾出門跟回家的第一哩路，這個可以說是比較息息相關，所以我們會希望我們在做 6 米以下巷道刨鋪的時候，能把管線單位一起找過來，把孔蓋做到最平整為原則，所以我們這幾年慢慢開始試辦，也有一些經驗，我想以後會逐步再去提升，當然也需要管線單位的配合。

何議員權峰：

其實另外一個部分如同局長講的，就是 6 米巷道的刨鋪，當然這個部分，我想主席在這裡也知道 6 米以下就是區公所的權責，其實市區裡面也很多 6 米以下的道路需要我們來維護跟修整，所以也希望你們在這個部分的預算可以再來增加。

民政局閻局長青智：

對，我們會去爭取。

何議員權峰：

局長，我們終於看到在第一殯儀館，你們要做一個很大幅度的規劃跟整建的案子出來。初步看到你們第一殯儀館整建的規劃，整個期程大概要花 9 年，需要經費 44 億元，到目前為止，這個規劃案的進度到什麼程度？這個圖是已經大約有規劃會是這樣子的嗎？請局長說明。

民政局閻局長青智：

第一殯儀館的改造計畫，其實是在我們府內由副市長層級去邀集各局處做檢討規劃，這其實已經等於大概討論了…。

何議員權峰：

滿久了。

民政局閻局長青智：

接近 1 年，整年都在討論這些細節，當然我們也有編預算，就是有 1 千萬元的規劃費。我們目前的進度就是大概各局處的意見都已經收斂得差不多，所以現在是交給顧問公司做先期規劃跟出流管制等這個作業，當然我們會希望能夠儘快完成有一個成果，就是我們來正式提這個計畫，後續以後年度的相關經費，我們有做一些初步的安排。

何議員權峰：

初步看起來在第一殯儀館未來的整建規劃，除了看到經費要花高達 44 億元，大概整個都全部重蓋，甚至還包含了 1 個大概 10 萬個塔位的納骨塔，〔是。〕我看到你們初步排的期程，大概是新的蓋好之後，可能舊的部分未來是不是變成一個公園？就是新的蓋好，可能舊的這邊就拆掉，把它蓋成公園，大概方向

是這樣嘛？〔對。〕也期待這個部分你們可以趕快的去規劃、執行完成，因為這個畢竟…，其實大家這兩天在這裡也一直在討論，這個是人生走完最後的一個路程，也希望民眾在這個地方是有一個很好的環境，來陪伴親人走最後一個路程，所以也希望你們可以快點來完成。

民政局閻局長青智：

好，謝謝，我們會努力。

何議員權峰：

除了這個以外，也再次跟你們建議，就是在未來殯儀館這個新的整建規劃當中，其實它看起來是有往北移，所以我們在之前跟你建議的，明誠路是不是直接要打通這個涵洞？我建議你，真的是可以，既然你往北移，是不是有可能剛好路線這樣子的銜接？是不是請你們可以實質地再規劃一下？之前就一直在跟你們建議，這個如果可以納入整個殯儀館，除了改建以外，交通的動線也希望你們一併來納入考量。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

何議員權峰：

再來要跟局長探討，這兩天很多議會的同伴在這裡都在跟你探討高雄市塔位不足的部分，不管是跟你們調的資料，不管是看原本市區的旗津剩 300 出頭，三民區那邊大概也是 300 多，原市區大概都剩下非常少，雖然看到高雄市市立的塔位賸餘數有 3 萬多，其實還是非常的少，因為比較大的量還是在比較偏遠的地方，我們也可以很實際地看到從 109 年、110 年、111 年，亡者進塔數是逐漸地在攀升，我建議塔位不足的部分，民政局或是殯葬處真的要及早做好這樣子的規劃。

其實從這裡也可以看到你們在未來第一殯儀館的整建裡面，有涵蓋了 1 個可以高達 10 萬個塔位數，我想也是在解決這樣子的問題。在這邊還是要強烈的建議你們，是不是在供需上面，真的要有辦法滿足市民朋友的需求？其實我有把私人的塔位 show 出來，但是這就像很多人跟你們講的，譬如旗津，有人喜歡住在看到海的，有人喜歡在山裡看山的，有人喜歡選擇公家的，有人可能覺得他要比較漂亮的就去私人的部分，我覺得不管怎麼樣，這個的需求，因為這個是人生必經的最後一個需求，一定要滿足市民朋友的需求。這個部分是不是可以請局長簡單回答一下？

民政局閻局長青智：

我們現在會充分利用基金的收益，當然現有的納骨塔如果還有空間可以去增設櫃位，我們會隨時去把它補足，以滿足我們民眾治喪的需求。未來一些新的

納骨塔規劃，包括除了一殯改建裡面包含的這個部分之外，還有鳳山拷潭也會規劃 5 萬 5 千個櫃位。整體來講，比較接近市區的部分，在未來幾年應該會有比較充分的提供，當然我們跟私立的納骨塔業者也會尋求看看有沒有公私合作的機會，針對這個，我們會用各個方面的思考來盡量把塔位的部分能夠把它做好。

何議員權峰：

局長，我請教你一個問題，我剛看你們第一殯儀館的整建裡面，規劃 10 萬個櫃位的納骨塔，看起來是 114 年到 116 年就要來施作、來完工，期程是這樣子嗎？

民政局閻局長青智：

對，目前我們的規劃是這樣。

何議員權峰：

處長來回答。

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

有關一殯的規劃，實體的部分，我們大概規劃了三期，第一期先做外圍…。

何議員權峰：

你就直接跟我回答，就納骨塔的部分是不是大概在…。

殯葬管理處黃處長中中：

因為納骨塔是在第一期，所以我們第一期的時間大概是在 114 年到 116 年，如果經費及各方面的條件許可的話，應該會在 116 年就把這個塔做起來。

何議員權峰：

好，所以就是大概 3、4 年後就會把這個塔做起來？

殯葬管理處黃處長中中：

是，這 10 萬個櫃位。

何議員權峰：

10 萬個櫃位的塔？〔是。〕處長，我直接請教你，你有沒有信心 3、4 年把這個塔完成？

殯葬管理處黃處長中中：

只要是條件許可應該是沒有問題。

何議員權峰：

條件許可是指經費嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

當然現在因為缺工、缺料，還有各方面的人力，人力可能都會有缺，所以只要是條件許可，我們應該是有信心在 116 年之前，先把外圍的東西做起來。

何議員權峰：

再來，我想要跟你探討的是，我們也知道你今年成立了殯葬基金，裡面有 5,000 萬元，但是我剛才也看到，譬如光第一殯儀館的規劃及整建經費就高達 40 幾億元，針對這 5,000 萬元，今年你要怎麼樣去規劃跟利用？以及剛剛我們看到的那 44 億元是要從這裡面來嗎？不是，另外編列預算？沒關係，你等一下統一回答。如同你剛剛講的，在這些經費、什麼都到位的情況下，你才有可能在 3 年內把這個完成，那麼我也要提醒你，我們希望協助你把經費等相關的都到位，但是我要提醒你，譬如私人的塔位，我不要講哪一個，剛啟用的那一個，人家從送件、環評到真的可以啟用，如果我印象沒有記錯，人家是從原縣市合併前就開始申請，你看從原縣市合併前申請到現在，人家才開始可以使用，最少 14、15 年的時間，而你 3 年內就要完成，我真的是要給你鼓掌、給你鼓勵，所以希望你可以完成。來，請處長回答。

殯葬管理處黃處長中中：

有關殯葬基金 5,000 萬元的部分，我們 1,290 萬元是今年要做 3,000 多個櫃位，希望在今年第一筆基金能夠成立，這做完之後能夠剩一點點錢，明年的部分，我們希望藉由基金的地方來運作，這個地方就會像鳳山拷潭塔的部分，希望也能夠在 116 年底完成 5 萬 5,000 個櫃位。另外，有關 44 億元的部分，我們希望規劃是從自償性基金的預算來處理這個部分，其實我們前置作業已經做很久了，所以只要在條件許可下的範圍內，我們應該這個塔和鳳山塔共 15 萬 5,000 個櫃位，都可以在 116 年底之前完成，如果狀況許可的話。

何議員權峰：

我真的很期待，因為要滿足市民朋友的需求，我真的希望你可以在 116 年來完成。剩下一點點時間，我要請教行國處張處長，我想台灣面對這樣的國際處境，城市外交是非常重要的，陳其邁市長也非常重視我們高雄的城市外交。高雄做為台灣主要的城市，的確有高雄本身的條件，來跟很多國際的城市接軌，做好城市外交的工作。可以看到你這次的業務報告，很多都是外國的朋友來到高雄參訪，這個給予鼓勵，包含我們也辦了活動。其實我要跟你說的是，我們應該要更積極地，尤其現在疫情已經解封的情況之下，是不是要安排市長更積極地出訪，來做好高雄的城市外交？其實看到市長今年大概是到日本，在你們的簡報裡面也都有看到，他也到日本好幾個城市去。也聽到你在這邊有回應說，大概今年預計比較大的活動是到美國波特蘭，那個看起來市長大概沒有辦法去，因為是議會開會期間。除了這個以外，市長有沒有規劃要到其他城市去

做實體的城市外交工作，是不是可以請處長簡單回答一下，今年市長有沒有規劃？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

出訪的部分，疫情之後其實市長已經出訪兩次，包括去年 12 月和今年 3 月，確實 6 月波特蘭的玫瑰節因為適逢總質詢的期間，因此不太可能是市長親自出席。另外的邀訪案，包括澳洲的布里斯本，他們的亞太城市高峰會，這個其實也正在進行安排當中，也是有可能，但是目前還沒有確定。

何議員權峰：

我簡單問一下，譬如以行國處的經費預算，在今年市長去完日本之後，你們編列多少錢？還剩下多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

今年我們在行國處裡面的出國經費編列 132 萬元，這一次在 3 月日本出訪週，是各局處一起分攤經費，已經花費了 94 萬元，我們負責的是府級長官以及行國處的部分。

何議員權峰：

所以你們的 130 萬元，已經用掉將近 100 萬元了？

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

何議員權峰：

其實這也是一個問題，疫情逐漸解封之後，你看一次就花掉將近 100 萬元，你也只編了 130 萬元，所以我才問你說市長還有安排什麼行程，你只剩下 30 萬元而已，你要怎麼辦呢？這是很現實的問題，所以你們在這個部分，我還是建議你們，是不是可以跟市長去找到預算，才真的有辦法去做這件事，不然你們沒有預算，也沒辦法去做實質的城市外交…。

主席（陳議員玫娟）：

還要處長答復嗎？好，處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實前兩年因為疫情的關係，其實國際交流的費用有分別被刪減 150 萬元和 100 萬元，今年是恢復到疫情前的規模。當然，今年看起來出國經費可能還需要再增加，所以在編列明年預算的時候，我們應該會增加出國經費，促進城市

外交的部分，也希望議員能夠支持，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來有李議員亞築、李議員眉蓁、鍾議員易仲、黃議員香菽、蔡議員武宏等五位議員要聯合質詢，請發言，一共是 75 分鐘。

黃議員香菽：

所有民政部門的各局處首長，大家午安。剛剛何權峰議員有特別提到我們的姊妹市、我們的國民外交，現階段對整個台灣的外交是非常不利的狀態，邦交國越來越少，當然，各縣市就要自己去努力自己的姊妹市及友好城市。我剛剛有聽到何議員有問行國處處長，我們編列 130 萬元的出國費用，但是因為這一次 7 天的日本考察行程，已經花掉 100 萬了，等於說剩下 30 萬元。過去其實也都是這個規模，但是我們看到過去每一個年度，在還沒有疫情之前，其實是可以去很多國家的姊妹市參訪，但是這一次為什麼會花掉 100 萬元？是去的人太多了，使用這筆費用的人太多了，還是怎麼樣？請處長先簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

確實今年是恢復到疫情前的出國經費，總共是 132 萬元，這一次 3 月份的出訪，我們負責的是府級長官，包括行國處的傳譯這些人員，總共 8 個人，經費總共是 94 萬元，其他各局處包括海洋局、農業局、觀光局、經發局這些，經費是由各局處分別去分攤。

黃議員香菽：

所以 7 天 8 個人就用掉 90 萬元的經費，是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為這一次我們 7 天去了三個城市，包括飛東京、東京飛熊本、熊本飛福岡、然後再回程的機票錢，當時因為疫後解封，住宿費也有所調整。

黃議員香菽：

所以這 8 個人，除了市長以外、除了行國處處長以外，這些其他要去的人，是本來就已經在規劃裡面的，是符合規定的嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，都是符合規定的，包括傳譯以及承辦。

黃議員香菽：

處長，我還是要講，因為畢竟疫情解封了，我們現在的姊妹城市有幾個？

行政暨國際處張處長硯卿：

現在姊妹城市總共有 36 個，包含友好城市以及夥伴城市。

黃議員香菽：

所以北美是 15 個、亞太是 12 個，〔是。〕當然，我們不可能去到北美這麼遠，我們一定會去的就是比較鄰近的國家，也是比較鄰近的國家才有可能會來台灣觀光。所以我還是希望，現在只剩下 30 萬元，我不知道你後續會不會再去追加預算，或者從其他地方移撥過來，但是我還是希望不要花得那麼兇。當然，市長一定要去、處長一定要去，但其他的有沒有必要一定要去，這個我們也是要注意一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

是。

黃議員香菽：

隨行人員能夠儘量的減少就儘量的減少，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，謝謝議員。

黃議員香菽：

我看了行國處的業務報告，你們有去針對友好城市，其實你們幾乎前面幾頁都在寫友好城市 and 姊妹城市的一些相關資訊，但是我認為姊妹城市締交了、包括友好城市締交了，不是只有這樣的交流就可以了，當然，過去是因為疫情，後續我們要怎麼樣去做？我舉一個例子，就像我們跟韓國的釜山應該是姊妹城市，照理說姊妹城市的復航應該是比較早一點的，但是台北、桃園在去年 12 月就已經復航，但是高雄卻遲至今年 3 月 29 日才復航，我覺得這個都是你們要去打拚的。姊妹城市，我們一定要有直航的班機，要不然我們去締結姊妹城市幹麼？我們就是一定要有來有往，而不是只有他們來參觀，我們去參觀也都一樣。我認為行國處這一塊要加強，因為畢竟整個國家外交關係現在很不好，如果各個城市再不自己去努力的話，我想會更加的嚴重。處長，是不是簡單答復，對於未來針對這些姊妹城市跟友好城市，你有什麼想法？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

我先針對議員剛剛提及的，包括復航的部分，這個部分其實市政府一直有府級的長官在跟中央來溝通，當然這需要地方跟中央的一起努力。像今天早上立法院交通委員會有來考察，民航局也有統計今年 1 到 3 月，我們的航線恢復 43%，到 10 月的時候可望恢復到 58%。目前在姊妹市及友好夥伴城市方面，包括韓國釜山、越南峴港是有直航的航班，這個部分因為涉及跨局處，所以包

括我們跟觀光局、交通局…。

黃議員香菽：

越南峴港好像是要到 5 月底、6 月才復航吧，就我所知。

行政暨國際處張處長硯卿：

在 3 月底的時候。

黃議員香菽：

已經復航了嗎？〔是。〕越竹航空是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個我可能要再查一下。

黃議員香菽：

OK，因為就我所知，好像還沒有復航。

行政暨國際處張處長硯卿：

好像是廉價航空有復航。

黃議員香菽：

對，就是廉航的，應該好像還沒有復航，我收到的消息是還沒有。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，這個容我再確認一下，再跟議員答復。

黃議員香菽：

對，我還是希望姊妹城市、友好城市，我們要趕快掌握直航的機會，讓彼此都可以互相交流。今天我看到星宇航空董事長講了一句話，他說現在各國都在拼觀光，台灣剩什麼？台灣好像只剩下台積電，所以我覺得這是我們要加強的，台灣要拚什麼？我們現在也是要拼觀光啊！因為後疫情時代什麼是最好的產業？就是觀光產業，所以我還是希望行國處能夠跟觀光局，針對姊妹城市這一塊好好加緊去努力，好不好？

行政暨國際處張處長硯卿：

好，謝謝議員。

黃議員香菽：

再來，人口問題一直是我非常關心的，研考會蔡主委也非常清楚，我已經很多個會期都針對人口問題跟你提出相關的質詢，我也看到業務報告裡面有提到，那一份期末報告會在 5 月底出來，我不知道期末報告的內容有沒有包含我之前跟你提到的，我們未來要如何讓人口能夠進來，要如何讓我們的生育能夠提高？主委，是不是簡單答復？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實很多議員都很關心高雄人口問題，這次我們在委託的時候，特別有一章是希望他們針對怎麼提升未來高雄人口的部分，有特別一個專章要求他們要給我們一些意見，所以這個部分會給。

黃議員香菽：

所以你們現在有看到初步的資料了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為 5 月才是最後…，現在是期中，大概知道他們有這些章節。

黃議員香菽：

現在已經是 4 月底了，所以相關的初步資料應該出來了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們只有期中報告，因為 5 月他們才會把期末報告送進來，他們送進來之後，我們才會來開一個審查會議，所以 4 月底他們還沒有送，他們 5 月才會送進來。

黃議員香菽：

陳其邁市長是一位非常政策控的市長，所以他很多的相關政策，一定都是來自於研考會還有各個局處給他的資料。過去我一直都說高雄市人口直直落、生不如死、人不敷出，但是從我調的資料，我有看到去年跟今年的數據，生不如死是依舊，但是人不敷出有漸漸變得比較好一點。有很多人在講一個原因就是，因為疫情已經慢慢解封了，所以很多過去在這兩年沒有辦法回來的人，他們都回來復籍了，等於是他們都回來了，我們進來的人口數有慢慢變多了，所以我們人不敷出這一塊應該是會慢慢減少。因為我有看到一個資料是，高雄市人口在去年 9 月已經止血了，不再出現赤字，但是增加幾個人？只增加 3 個人而已，等於是死亡、出生減掉後，再加上遷入、遷出的扣一扣以後，高雄市在去年 9 月增加 3 個人。當然每一個月到現在為止都是正成長，但是成長的幅度並不大，所以「人不敷出」這一個，我們是給予高雄市政府肯定，因為或許產業的進駐也能夠帶來相當的人潮進來。

現在台積電的時程遲遲不定，所以我們也不知道過去所講的可能在 2024 年量產的時候，會有多少就業人口進來到高雄，這個我們也都還不確定。但是就現在看起來，因為其他中下游如果確定台積電會來，現階段都已經開始在設廠，所以慢慢地人口…，如果高雄是一個宜居城市，是一個適合居住的城市，當然大家就會進來。但是在去（111）年六都自然增加數，高雄是六都最低，自然增加數不外乎就是出生跟死亡扣掉，我們都一直是負成長。六都，過去我們一直都是倒數第二名，台南比我們更慘，可是在去年變成我們比台南更慘。

陳其邁市長就任 3 年以後，「生不如死」越來越嚴重，當然我們知道這個也是卡到非常多的問題。可以看到 111 年我們等於是生跟死已經是負 9,329 人，我認為這是非常嚴重；新北市有 400 萬人的城市，人家負的還比我們少，這到底是什麼樣的原因，我是不太了解。過去在疫情期間，這 3 年我們遇到疫情，當然我們可以說可能是因為疫情的關係，所以死亡的人數比較多，大家又在家不敢生還是怎樣，這些都是有可能發生的事情，所以我們到底有沒有探討這個問題是什麼樣的點？在這次的報告裡面會不會有這個問題出現？會不會有解答出現？這個也請主委等下一併回答。所以這兩年疫情期間，高雄到底出了什麼問題？

這 3 年來，出生、死亡人數的變化，從 109 年到 110 年變化還不大，但是 111 年出現了出生大減 2,000 人、死亡大增 3,000 人的情況。高雄市政府一直說我防疫做得很好，引以為傲的就是我們的防疫，但是為什麼會出現這樣的狀況？這個是我們要去了解的。所以我想就教研考會主委，你認為疫情期間讓高雄變成「最生不如死」的城市，這是什麼原因？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有在觀察的是致癌人口數減少，我們是從六都來看，第一個，高雄市在老年人口是六都第二高，所以我們死亡人數相對來說也會比較高一點，因為我們的人口數是比較高。第二個，我覺得數字，我們可能還要再做深究，但是我們再看整個趨勢，我們的出生是六都第三。

黃議員香菽：

主委，我要糾正你一件事，不是老年人口比較多的城市，死亡人數就會比較多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然，相對來說這是有一點正相關，但是因為我們的出生率在六都裡面是第三名，所以我們出生率第三名在六都裡面算是還不錯的一個城市。所以這個會變成議員說的「人不敷出」，這個其實我…。

黃議員香菽：

生不如死。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

生不如死，對。

黃議員香菽：

你看一下就是這個表。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道。詳細的部分，我們可能需要再跟六都做一些比較詳細的分析，因為我很難直接用這樣的數字去說，如果看疫情期間高雄的死亡數，跟 6 都來看，我們是沒有比較…。

黃議員香菽：

疫情是新北、台北比較嚴重，照理說應該是他們的人數會減的比較多，但是反而變成我們的人數減的比較多。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以有可能不是因為疫情的關係，因為死亡有多重原因，包括年齡或者是意外…。

黃議員香菽：

這個就是我們要去探究的。主委，我跟你講一件事，你剛有特別提到，因為我們的老年人口比較多，所以我們可能死亡的比較多。但是就我們在座的幾個議員，我們應該是每天早上都在殯儀館上班。我跟你說我今天早上跑了幾場的公祭，應該是 6、7 場的公祭，但是有 3 場的年齡層非常的低，有一個是 40 歲、一個是 44 歲、一個是 50 歲，當然這個也有可能是生病或者是意外等等之類。我認為研考會應該要去探討，現在好像死亡的年齡層越來越低，自殺的也有、意外的也有，這個應該是我們要去討論的，我們要去想一下到底是什麼狀況。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒，關於這個部分，可能跟 6 都不同年齡層的死亡人數比較，還是要看比例的問題，我們再來看看那個趨勢，是不是高雄在某個年齡層會有一些比較特殊的現象及原因是什麼…。

黃議員香菽：

所以這個要特別去注意。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來注意。

黃議員香菽：

我還要再提醒你一個點，產業慢慢進駐，照理說人口越來越多，一些薪資水平比較高的如果進駐到高雄，我們要去思考如何提升生育率？你說我們是 6 都前三，我覺得提升生育率有很多的方法，雖然我們的生育率現在是第三，我們有沒有機會可以衝到第一，或者是怎麼樣？我覺得這都是研考會要去思考的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然我們都會努力。

黃議員香菽：

你們要去看，是不是現在的福利政策還不夠？是不是我們現在給的一些措施還不夠等等之類的，我覺得這些都是我們要去注意的。後續的部分，易仲議員會再跟你討論到這一塊，但是我還是要先提醒你，這一部分要去做。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，這些數字都會是我們做為整個政策滾動的一個參考，我們都會持續的關注與討論，謝謝議員提醒。

黃議員香菽：

好，謝謝。

鍾議員易仲：

主席，我也是延續剛剛黃香菽議員所提到的一些問題，先就教一下研考會，研考會現在每一年都固定會做 4 次的民調，是不是這樣子？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

鍾議員易仲：

以去年為例，去年這 4 次民調的內容為何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要內容都是針對我們市政的施政方向，來詢問民眾的滿意度。

鍾議員易仲：

能不能更具體一點？是市政滿意度呢？還是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

譬如說，我們會問你對於市政府在交通方面的政策是否滿意？你是不是對於推動教育的部分，會用不同的面向來問。因為對我們來說，未來市府在做整個施政的時候，比較能夠知道我們現在…。

鍾議員易仲：

你有多少預算在民調上面？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

95 萬元。

鍾議員易仲：

每一年是不是？〔是。〕所以就是分攤了 4 次，1 次大概 20 萬元出頭…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

而且我們是市話跟手機會一起做。

鍾議員易仲：

市話跟手機一起做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，希望讓整個民調的精準度可以稍微再高一點。

鍾議員易仲：

今年的民調開始做了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年民調做了 1 次。

鍾議員易仲：

內容為何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

內容也是大概一樣，我們希望是延續性的，都是用這些施政面向來看，因為這樣比較能夠有比較的基礎。所以也是像剛剛跟議員報告的，還是從各個不同面向包括環保、教育、經濟、勞工…。

鍾議員易仲：

所以基本上，每一年做的內容其實都沒有很大的差異？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，因為這樣才能有一個長期趨勢的比較基礎。

鍾議員易仲：

如果像在議會很多議會的同仁跟市政府所建議的一些政策，你們怎麼去做調查？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

通常我們會在另外…，譬如如果是跟交通有關的，我們就會再跟交通局討論，是不是來做一個特別針對交通方面的問題，假設是輕軌，我們就會來問。或是前陣子大家可能會比較關心的，像共融式公園，我們想要了解市民對這部分的滿意度，我們就會跟…。

鍾議員易仲：

你是說哪個部分？公園嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

共融式公園。

鍾議員易仲：

共融式公園。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們就會特別再跟工務局討論，是不是我們可以來聯合做一個特別針對共融式公園的民調。

鍾議員易仲：

有做了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有協助工務局做了共融式公園的滿意度調查。

鍾議員易仲：

現在滿意度為何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

滿意度其實還滿高的，有使用過的滿意度大概有 9 成，我們有特別詢問過。

鍾議員易仲：

好，我想花政府的預算在做民調，其實主要就是為了政策的決策做一個參考，而不是做這些民調來做為宣傳的工具。很多的媒體，像《天下》、《遠見》，他們時常都做全國競爭力的民調，所以市長滿意度的比較，他們都有做了。如果他們都有做的話，其實我們市政府在這部分，就不一定要再投入資源去做重複的調查，相信他們的也一定具有一定的公信力，相信有一些數據你們也可以從上面去取得。

未來希望高雄市政府針對民調的議題，針對比較有爭議性、比較重大的議題，或是未來城市的發展，針對這個部分去做題目的設計，我想這個才真的有意義。對城市的發展、對高雄未來整體的方向會比較有意義。獲得民眾對特定議題的實質看法也很重要，譬如現在大家常在討論的，高鐵到底要不要進到市區來？研考會也可以針對這個議題去做民調。之前也有在提南部的火力發電廠是否也應該要搬遷？另外，很多家長所關心的，對目前公幼、私幼、準公托、私托的滿意度調查，我不知道你們過去有沒有做過這些調查。政府每一年編了這麼多預算，投了這麼多資源下去，到底成效好不好？如何去追蹤？我想就只能透過你們後面議題的調查，才能夠去了解花那麼多錢，到底這個方向對不對？一個政策下去，你做了 1 年、2 年，突然發現它的方向是錯誤的，這兩年你是白做的。納稅人的每一分錢都非常重要，你們做調查、做研究也相對的非常重要。

以目前高雄市政府，我們認為幾個比較重要的議題，我提供給你參考。生育的意願、高鐵進市區、公園的遊具，還有幾個抽取地下水等等的問題，我想都應該能夠做更深入的調查，去了解實際上高雄市民眾的意見為何，以做為政府決策的一個參考。我在這邊舉個例，剛剛香菽議員有提到生育率意願調查的問題。我認為對症下藥非常的重要，生育的意願調查不能只是針對我們政府給了多少福利及補助，來做政策的滿意度，應該找出並擬定更有用的策略、有需要的資料，像這個是兒童福利聯盟所做的家庭與生育的調查。這個就是生育率，

如何去提升生育率？這幾個參考的數值及所提供調查的這些題目，就代表了我們未來在生育的政策裡面，應該針對哪一個部分去做調整、應該投入更多的資源在哪一個部分。

你看他的問題，第一個，針對他生育意願，沒有一定要生的 46.6%、有意願再生的 39.5%，這都是很有價值的參考數據。已生育的女性中，有 81.7% 希望孩子能夠有個兄弟姊妹、有手足而計畫再生育；63.8% 是因為經濟無法負擔，所以他們沒有計畫再去做生育的規劃。沒有生育的女孩子裡面，有 64% 是希望家庭能夠更完整美滿而計畫生育；55.2% 是不想要現有的自由，還有生活的品質受到影響，所以他們沒有規劃生小孩子。調查裡面也有針對育齡年齡在怎麼樣的理想狀態，可以增加他們生育的意願？調查的結果最後做了一個結論發現，合理的房價是 41.7%、收入增加是 36.7%，企業友善育兒的措施是 32.1%，這些都是最有機會提供給婦女希望生育的意願。這些資料可以提供給高雄市政府，也給市政府未來在這個生育的福利政策方向上面，可以做一個適當的調整。這個題目是量身訂做的，我也希望高雄市能夠透過我們給你們的建議，去做一些適合高雄市量身訂做的民調題目，然後去做調查，這個對未來很重要。

另外就是高鐵進到市區的民調，高鐵應該從高雄火車站延伸到屏東，這是我們之前就有主張過。慢慢地這個議題在我們主張後，也獲得很多市民的重視，也得到很多的迴響。顯然，高雄市政府陳其邁市長他仍然堅持高鐵「倒退嚕」到屏東的這個方案，跟市民之間也有很多不一樣的意見。所以這個就是我們可以去民調去做調查的，為什麼大家希望高鐵能夠進到市區？為什麼希望高鐵能夠延伸？是什麼理由？高雄市政府可以透過這些理由、透過這些意見，針對這一個議題能夠再去做更深的一個討論。每次提這個議題，市長就回答、高雄市政府就回答說，無法再去忍受交通的黑暗期。我想這個不是很好的理由，很多市民他也不是可以接受，就像現在這個交通黑暗期，你的輕軌也一樣在建造，大家也是在忍耐。市政府也一直跟大家說輕軌建好的時候，可以把交通連貫起來。那這個也是一樣啊！高鐵進到市區延伸到屏東，也可以把高速鐵路整個鐵路串聯起來，從高雄再到屏東，高雄也有很多在屏東通勤的朋友，這個部分我們也建議市政府應該好好的去研究。之前黃議員紹庭有推高鐵進市區的公投，你也可以先做民意的調查，是不是？研考會可不可以回答一下？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於所有相關的，我們都會做一些參考，就像剛剛議員講的兒盟，我們都會做為施政的參考。相關的民調，像議員提到幾個的民調，我想有些也不一定是

要研考會，我們可以跟交通局，因為像高鐵進市區的民調，其實決策權是在中央不是在高雄。再來，因為這個案子現在…。

鍾議員易仲：

我們先不去討論決策權，我現在是希望你針對這個去做調查，看看是不是現在的民意就如同市政府所認為的？我現在講的是，市政府認為有很多的問題，是不是市民覺得他可以忍受？他覺得他可以犧牲，換取更多的便利？這個部分你們有去做過調查嗎？可能沒有吧！你們就只是想可能他有很多的問題，這些問題也沒有想過怎麼去克服，你們自己都沒有去想過，你自己都沒有意願，中央怎麼會去幫你呢？你自己都沒有爭取的意願，你要怎麼去說服中央呢？是不是這樣子？局長。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們是不是跟交通局討論一下？因為這個會牽涉到的除了市民的意願還有相關的…。

鍾議員易仲：

這個再請你跟交通局討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再跟交通局做一個討論。

鍾議員易仲：

回去做一個研究，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

鍾議員易仲：

另外針對公園，主委剛才提到我們前一段時間有針對共融式公園的這一些遊具去做調查。民意的調查，你剛剛說了很多是用電話的方式，可是民意的調查不是只有單一的方式，其實有很多的方式。電話的民調是一種、街頭的訪問、現場的問卷還有各種的調查方式，就像公園的設施，我覺得他也很適合到現場去做問卷，你可以問的更詳細，也能夠接收更多不一樣的意見，因為他們是在現場實際的使用者，他們有很多他們的想法，這個都是在做民調的時候可以用不一樣的方式。

高雄市現在一直很大力的推廣共融式公園，共融式公園也得到很不錯的響應。高雄市有這麼多的公園，不是每一座都是共融式的公園，高雄市有更多的公園是屬於社區裡面的公園，請問有沒有試著去思考過社區裡面的公園，應該適合哪一個年紀？適合哪一些遊具放在社區裡面的小公園？

我舉一個例子，社區裡面的小公園，現在很多公園陸陸續續都在施工，這些

小公園上面都有標示建議使用的年紀 5 歲至 12 歲，所以它遊具的設計是 5 歲至 12 歲。可是很多人跟我反映，很多小型公園裡面很多都是 5 歲以下的小朋友在使用，很多是家長帶著學齡前的小朋友在公園玩，他的使用率是最高的。10 歲以上的小朋友，大部分他們都去使用特色公園、使用共融式公園的設施，而一般小公園你們有沒有去思考過？高雄市政府現在編了這麼多預算，工務局改造了這麼多的公園，結果這一些公園適用的年齡層不對了，沒有真的符合到最適合的那個族群。這個都是高雄市政府研考會可以去做研究的，這個真的很多人在反映，可以好好的去思考這個問題。

另外就是地下水的問題，我那一天有提到過度的抽地下水，其實大家都要用水，沒有水的時候只能抽地下水。抗旱，只能抽地下水，地下水我們要用，用久了又會地層下陷。而這些都是問題，你們有沒有實際的去討論過、實際的去研究過？像我那天所提的，到底現在地層下陷有多麼嚴重，你們有沒有去了解過？拜託研考會，這些都是你們可以去研究的，這些也都是高雄未來的政策最好的一些參考數值。所以錢要花在刀口上，以上的這一些題目都提供研考會做民調的時候，做為題目設計的參考，好不好？謝謝。

蔡議員武宏：

我昨天在市長質詢的時候，有提到本席一直在推的，包括研考會主委也知道的城市智慧推動。因為 5G AIoT 的示範場址在前鎮，所以對於未來整個城市的發展，是特別具有非常大的意義。

今天還是繼續要跟研考會主委探討，城市策略師布特·高漢的「智慧城市輪」包括經濟、治理、居民、環境、交通、生活等六大面向，這六大面向也攸關整個高雄市，在主委所謂的業務報告裡面智慧城市的推動，如果去深入的了解之後，對未來城市的推動是非常有幫助的。在這邊要就教主委，目前智慧城市的辦公室，我們已經成立了，也陸陸續續開過非常多次的會議，也邀請了包括研考會、經發局、市長、副市長甚至一些外面的專家學者，共同為我們打造高雄的智慧城市，做一個開始的研究跟計畫。請教主委，今年目前為止總共開過幾場會議？請主委簡單答復，今年開過幾場？

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年的智慧城市推動委員會還沒有開過會。

蔡議員武宏：

到今年 4 月。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。

蔡議員武宏：

但是市長昨天跟本席答復說，今年一定會研究出一套整個智慧城市的資訊模式相關的計畫出來，所以今年到 4 月連一場都沒召開，為什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要是因為智慧城市的委員去年已經到任，我們現在正在重新的遴聘當中。

蔡議員武宏：

到任應該不是理由，去年到任之後為什麼沒有續聘？甚至我們可以邀請更專業的專家學者。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在就是在做續聘的動作。

蔡議員武宏：

續聘要 4 個多月？現在已經 4 月底了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為資訊中心前 3 個月的時候有一個智慧城市展，大家可能是因為這樣，所以有點 delay。

蔡議員武宏：

有點 delay，表示資訊中心的同仁也是非常辛苦…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

非常、非常辛苦。

蔡議員武宏：

人力也不足。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我承認。

蔡議員武宏：

所以這個部分，我希望在未來整個智慧的推動，包括未來整個組織再造，我希望主委可以更加的用點心，讓資訊中心的同仁可以不要那麼辛苦。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力爭取。

蔡議員武宏：

因為整個研考會是市長整個政策面的幕後最大決策者，也是最大提出問題的相關跨局處的聯絡者。所以有很多政策面，未來在智慧城市跟智能 AI 結合到各局處，甚至市政府相關的平台，都有可能透過這樣的大數據來開始進行結合，來了解民眾跟市民朋友，甚至未來整個要朝哪方面施作，是一個非常重要

的依據。所以在這個部分，剛剛已經有提到我們數位平台，在上個會期本席也有跟主委討論過，在去年的 9 月也更換了數位平台，現在是正式上線還是還在試營運？請主委簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在還在試營運當中，因為在整個市民體驗的過程當中，資訊中心發現還有很多部分需要優化，所以目前為止還是希望讓市民繼續用體驗的方式，讓我們能夠做更多調整的方法。

蔡議員武宏：

目前有多少市民朋友上去使用？目前執行的成效是什麼？有多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在會員人數已經有 1.6 萬人。

蔡議員武宏：

去年 9 月上線到現在才 1 萬多人…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

到 4 月。

蔡議員武宏：

高雄市有 200 多萬人口，為什麼成效那麼的低？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為主要是因為我們現在還在試營運的部分，所以…。

蔡議員武宏：

沒有宣導嗎？還是高雄市民根本不知道我們準備要用這一套系統？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們現在目前的方式，譬如該我們高雄智慧城市展的，我們會做宣導，因為在某一些場域，像運動場域或是圖書館，我們其實都有做一些體驗的活動，在那些場域都會邀請市民參加。

蔡議員武宏：

有沒有困難？遇到這樣的話，你說去年 9 月到現在才 1 萬多人上線去瀏覽，我們裡面內部有沒有去調查遇到什麼困難點？不然為什麼人數那麼少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是不是請資訊中心，因為這比較執行面。

蔡議員武宏：

請資訊中心回答。

主席（陳議員玫娟）：

主任，請回應。

資訊中心劉主任俊傑：

困難是一定有，我這邊舉幾個例子，譬如我們在試營運的時候有對比兩種服務，一種是你拿我們的市民碼就可以去商家優惠，一種是譬如去棧貳庫特定的點去那邊消費，我們會送東西，我們發現其實市民用的比較多的是一般的商家優惠。既然我們知道市民喜歡這個，面對的困難就是，像我們去年試營運的時候，我們有請三個廠商、團隊努力了大概兩個月，也才找了 30 個品牌，幾百家的商家，高雄那麼多的商家，我如果都要去這樣談，談完的話一定是緩不濟急。所以像這樣的困難，我們就必須要去想辦法克服解決，我們怎麼樣去跟一些平台電商合作？

蔡議員武宏：

主任，你說這個平台目前遇到那麼多困難，是結合一些商家跟一些資訊上面，我們還沒有辦法讓大家可以更加的熟悉這個平台的使用。我現在再請教你一個問題，我們的平台使用到現在，你什麼時候要正式上線？你現在在試營運、在試用嘛！

資訊中心劉主任俊傑：

目前試營運到 4 月，就是智慧城市展那時候，試營運大概就結束了。目前我們就是蒐集之前試營運時市民使用的經驗跟回饋，把我們的市民卡準備要上線的東西，做得更符合市民的需求、更完整一點，希望 11 月可以正式的…。

蔡議員武宏：

要到 11 月？〔是。〕要那麼久，為什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

因為我們現在還是要做一些系統的增修，譬如高雄幣的使用，市民就有一些…。

蔡議員武宏：

系統上面的增修是委託外面的民間業者來幫忙，還是我們本身資訊中心的業者？

資訊中心劉主任俊傑：

我們用標案委託民間業者。

蔡議員武宏：

標案委託。〔是。〕可不可以快一點？這些平台架構，講一句難聽一點的，我昨天跟市長報告，在整個智慧城市推動的平台上面，我們資訊中心的人員又不夠，到底要多久的時間，才可以讓高雄市民享受到未來的智能 App？市政府

沒辦法做到很好的 App 的話，我們怎樣去講智慧城市？

資訊中心劉主任俊傑：

我們現在也在研究這個契約可不可以做好一部分，那一部分就先上線？因為原本我們比較習慣的方式是，一個標案整個結束驗收之後才會全部開放使用，我們現在是希望是不是有機會，譬如今年想要再增加交通的部分，交通如果你去用市民碼的話，你可能會有類似高雄幣的優惠，或是用高雄幣可以折抵，做好一部分上線…。

蔡議員武宏：

所以我們在整個 App 的整合，在跨局處上面，我們必須要更加的用心，〔是。〕不然你的 App 沒有辦法跨局處整合的話，交通局做交通局的、工務局做工務局的、養工處做養工處的、民政局做民政局的，民眾光在點那些 App 就點不下去了，用得「霧煞煞」。更何況從去年到現在，講一句白的，才 1 萬多個，說真的，在績效、成效上真的是有待加強。

剛才主任你講的，真的是人手不夠，所以在整個組織上面，未來我也希望在研考會，是不是要趕快加速成立我們的資訊局？這是非常重要的，市長也承諾在今年會研擬一個方案出來，也開始考驗未來資訊局的成立，我們所有的同仁對於整個跨局處、高雄市政府的智慧資源、AI 資源，到底如何進行一個全面性的整合？讓市民朋友可以更加便利、更加活用這套系統，讓高雄市民可以感受到其實智慧城市率先由公務部門開始進行。〔好。〕這樣做不做到？主委。

主席（陳議員玫娟）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於數位市民的服務，剛剛資訊中心也有提到，怎麼樣去吸引民眾願意加入，最主要還是說商家有這些優惠，讓他們可以收集到高雄幣的部分，其實可能是能夠吸引民眾很重要的誘因。所以接下來我們會包括跟一卡通也好，在商家這邊的部分可以做怎麼樣的合作？接下來，我們都會跟他們做一些討論，希望可以儘快把市民所想要的服務都可以放進來。

蔡議員武宏：

包括未來市民朋友可以透過這個軟體，〔是。〕甚至民調調查都可以放在這個裡面。〔對。〕主委，我再請問你，有關於智慧城市推動委員會，你說到今年 4 月份都還沒召開，那你最快什麼時候會召開？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

最快？

蔡議員武宏：

4 個月了，你還要想。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們最快 5 月或 6 月就會召開。

蔡議員武宏：

5 月、6 月？〔對。〕我希望 5 月，不要 6 月了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我會要求資訊中心 5 月底召開。

蔡議員武宏：

資訊中心的人力就不夠了，你還要求資訊中心，主任很辛苦了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這業務是他們…。

蔡議員武宏：

你是上級，你還要求資訊中心要什麼時候召開。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們 5 月底召開。

蔡議員武宏：

5 月底召開，這部分再麻煩主委，不要讓…，剛剛主任說真的人力不足、人手不夠。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力，就算沒有資訊局，我們都會讓資訊中心這邊的人力…。

蔡議員武宏：

這部分我總質詢的時候再來跟主委、主任就教未來整個城市的智能發展，謝謝主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

李議員亞築：

其實我們也希望高雄市政府打出的 5G AIoT 跟數位城市不要再只是口號，不要連開個會都拖拖拉拉的。

接下來我們要來探討，因為目前環保葬是我們未來的趨勢，不僅是高雄市，全台灣各縣市都已經在推動環保葬這個模式了，但是高雄的園區跟穴位其實有點不足。在 107 年統計的時候，雖然高雄只有 1,204 個樹葬人數，但是到 111 年樹葬人數已經高達 2,863 個，所以等於已經是倍數在成長，也就是 9 個人裡面就有 1 個會選擇樹葬的模式。既然樹葬的觀念在提升，但是我們發現高雄市的樹葬建設卻不足。目前高雄市總共有三個園區，分別在旗山、燕巢、杉林，

這三個園區加起來總共有幾個呢？總共有 3,120 個。但從 99 年到 112 年 2 月為止，其實我們的樹葬申請數就高達 1 萬 1 千多件了。所以我們去評估，未來一定也會呈倍數的成長，因此我們樹葬的穴位其實是不夠的。在去年 9 月份，台中已經針對清水樹葬園區增加 7 千個穴位，所以我們也主張，既然台中可以做 7 千個穴位，高雄應該也要來超前部署，在 3 年內應該來開發 1 萬個穴位。

接下來我們要探討的就是，第一、我們今年度的樹葬人數已經超過 3 千人，現有的 3,120 個就已經容納不下，我們今年度要怎麼去處理多出來的樹葬呢？第二、我們增加的 1 萬個穴位，是要開發新的園區，還是要另外新設一個新的樹葬園區呢？這個部分是我們 KK 連線的主張，請殯葬處長答復一下這兩個問題。第一個是我們現在的穴位已經不足夠了；第二個，如果我們現在要開發 1 萬個穴位，要現有增加？還是要去開發新的園區？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

實際上議員提出來 3,120 個穴位的部分，最近已經有在杉林的地方又提高了穴位，現在的穴位是 4,080 個。我們現在的穴位大部分都在燕巢、旗山以及杉林，這三個地方都比較偏東部。所以有針對市區的地方，在今年底或是明年底之前，我們會在大寮拷潭將來蓋二塔的地方，以及在旗津會增加不少的穴位。另外考量到都市人，其實現在運用樹葬的都市人會比較多，這部分我們也會邁向 1 萬個穴位的目標前進，這部分我們會靠近都市區，包括靠北部的岡山，我們會找適當的地方，包括市區東邊的地方，在仁武和大社附近，我們也會找相關的地方，希望能補足穴位的部分。

李議員亞築：

其實環保葬跟穴位是高雄市現在要推動的未來趨勢，在這樣的需求下，大家也要儘量去推動，好不好？〔是。〕

接下來要探討的是樹葬穴位不足，現在連納骨塔的塔位跟牌位都不足的問題。我們要來看湖內區的牌位，光牌位數現在只剩下 23 個，其實我們每年度都會用到 90 幾個。塔位的部分，我們每年會用到 200 多個，但是現在也只剩 600 多個，這 600 多個也只剩邊邊角角而已。路竹的第二納骨塔塔位雖然有 600 多個，但是因為有分基督教式跟中式的，其實我們民間大部分還是要找中式的，所以中式的只剩 300 多個，這剩下的 300 多個變成你連方位都找不到。所以面臨到本席自己的曾祖父在路竹找不到位置，最後我們只能放在台南，我覺得很心酸，為什麼我的曾祖父想要留在自己的家鄉卻找不到位置？所以我們也希望針對北高雄納骨塔的部分，今年度一定要有明確的時間跟數字給我，到底

何時要增加？處長，你先答復這個問題，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

黃處長，請答復。

殯葬管理處黃處長中中：

今年我們在 1,290 萬元的基金預算裡面做了 8 個區，剩下還沒有做到的區域，在今年底之前會把…。

李議員亞築：

你可不可以先答復我，路竹跟湖內何時可以增加？增加幾位？

殯葬管理處黃處長中中：

今年底之前會把它做好，數量的部分等統計完之後，再跟議員報告，一定會比…。

李議員亞築：

你不要一年度做 200 個，一年度又做 200 個，這都不足我們地方使用，更何況還會有別的區塊的人來使用。

殯葬管理處黃處長中中：

路竹新的納骨塔，議座知道它的空間還很大。

李議員亞築：

對，它的空間還很大，三樓應該整個都是可以使用的。

殯葬管理處黃處長中中：

是，在路竹的部分我會多做一些。

李議員亞築：

希望有明確的時間點跟塔位的數量給本席，好不好？因為大家都很關心，就像我的先人想要留在自己的家鄉都找不到位置。

殯葬管理處黃處長中中：

確定之後，我會再跟議座報告。

李議員亞築：

也希望研考會能支持好不好？我聽到好多次，歷年來編列的塔位預算都是被研考會刪掉的，所以我希望今年度儘量去支援這個部分，好不好？

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

李議員亞築：

我沒有要他回答。再來提到清明節的問題，今年度很多公墓因為掃墓的時候，發生很多火災的問題，所以很多民眾都會說因為殯葬處並沒有像以往一樣，在還沒有縣市合併之前，我們的原縣區是會清理雜草的，但是我們合併到

高雄市之後，他們只會清理主要的道路，進去到墓區是完全沒有清理的。就像圖面上這樣子，雖然它雜草這麼高，但是它裡面是有墓的，有很多民眾光清理可能就要清理一整個早上，所以他們就會覺得為什麼合併之後，反而比合併之前還要不便利？而且有時候如果你旁邊沒有清理，有人在焚燒紙錢的話就很容易發生火災。所以今年度其實火災真的頻傳，又面臨到乾旱的部分。我們希望從今年度開始，民政局要去編列預算，清明節之前在各大公墓，尤其是北高雄的公墓要去清理。其實我看台中或台北，他們都另外編一個開口契約去發包，讓外包商去清理，你不要再讓現有納骨塔的員工去清理，因為他們已經人力不足了，他們要看管納骨塔，如果又叫他們去清理，你叫他們什麼時候去清理，所以是不是可以用發包或是開口契約去執行？

另外一個部分就是鄰里長的福利加給，其實大家都知道鄰里長很辛苦，尤其是前一段在疫情期間，都是鄰里長不畏疫情的危險去發放物資、聯絡和協助施打疫苗。其實中央因為體恤到里長的辛苦，現在里長的事務費從 4 萬 5 千元已經提升到 5 萬元。我們希望高雄市針對鄰長的交通費，他們目前是 2 千元，是不是也可以提升到 3 千元？還有鄰里長的文康費目前是 3,200 元，是不是也可以往上提升到 3,500 元？因為其實一個人 3,500 元的文康費用去玩兩天一夜，真的很難發包，沒有旅行社要來標，兩天一夜 3,500 元誰要做，做了就賠錢。所以有時候區長很困擾，因為他們要去找額外的預算來填補這個缺口，所以變成我們那邊在發包文康的部分會很辛苦，因此我們也希望相對應的提升，讓鄰里長能感受到高雄市政府對他們的關心。

再來是各區的基層建設費不足，護牆崩塌，沒有辦法修理；水溝淹水，沒有辦法做；道路已經損壞得很嚴重了，也沒有辦法做。我很想問民政局，你們在報告上講得很好聽，但是我們現況很辛苦，尤其是市區可能不知道我們北高雄的辛苦。北高雄的路和水溝就是如圖這樣子，我們的範圍又大，你們不編列相對應的預算，就是每年都在拖延，這要罵誰？罵里長；里長罵誰？罵議員；議員罵誰？議員罵局長！所以我們希望既然你們明知道建設維護費不足，拜託就要編列足。不要每次要請你們處理事情，好像是要我拜託你們。這個是高雄市民的工作，是民政局應該做的事情。

接下來說維護費的部分，去年度本席就有講，一直以來都在討論這個問題，在高雄縣時維護費是 20 萬元，為什麼成為高雄市後變成 10 萬元？物價在高漲，人工在高漲，里維護費砍了 10 萬元。你看登革熱噴藥、登革熱宣導，一年就花了快 7 萬元，還有一些除草，現在連廣播器維修都沒有發包，因為沒有錢。廣播器壞掉會罵誰？廣播器壞掉也是罵里長，里長罵完罵誰？罵議員；議員罵誰？罵局長！去做好嗎？明知道這個問題這麼嚴重了，拜託除草、廣播器

這種基本的東西，就好好下去處理，不要連這個都要在議事廳講。所以里改善費的部分無論廣播器也好，我們推廣也好，其實也包含六公尺以下巷道的修繕，但是其實第一、二、四項都已經不夠花了，何況是六公尺以下巷道的修繕。所以我希望以上由民政局長統一答復，好不好？你要怎麼去提升鄰里長的福利加給，還有基層維護費用不足的部分？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

謝謝亞築議員再次提醒，先報告小型工程的部分，當然我們每年都有爭取，但是這個預算籌編的結果都沒有給足。

李議員亞築：

研考會不給你，是不是？

民政局閻局長青智：

像去年就有多墊付 1 億元，所以去年許多地方，我們都趁著這次機會做好，也謝謝議會支持我們。今年整體算起來比上年度預算還少 2 千萬元，所以今年也比較困難一點，不過我們還是會再把這些需求提報上去。

李議員亞築：

是整個局處少 2 千萬元，還是基層建設費少 2 千萬元？

民政局閻局長青智：

我們小型工程…，就是基層建設整筆少 2 千萬元。

李議員亞築：

小型工程…。

民政局閻局長青智：

本來 3 億 5 千萬元，今年大概 3 億 3 千多萬元。

李議員亞築：

減少的原因是什麼？

民政局閻局長青智：

就是整個預算調整的一個結果。

李議員亞築：

研考會砍的是不是？

民政局閻局長青智：

這個我們後續會再爭取，剛有提到這幾條就是田寮跟阿蓮的部分，我有查過這個經費有比較高一點，所以我會在第一波的發包結餘款之後，再陸陸續續補助下去。

李議員亞築：

儘量執行好不好？

民政局閻局長青智：

里鄰長的福利，很多議員都建議，也謝謝議員關心里鄰長，我們儘量來爭取文康費用。因為物價上漲的關係，今年很多區執行起來確實很困難，今年我們會再積極做爭取。還有 10 萬元的區里公共設施環境維護這部分，我們也是每年都有提出來，當然我們今年會再繼續把這部分…。

李議員亞築：

我跟你說可能市區里維護費不用這麼高。

民政局閻局長青智：

我知道。

李議員亞築：

但是你也知道北高雄範圍大，尤其有些山區一遇下雨，其實影響還滿嚴重。

民政局閻局長青智：

就是要有一些彈性了，市區可能沒有要做什麼，但是像阿蓮、田寮連除草、噴藥就不夠了。

李議員亞築：

對，連除草、噴藥就不夠了，我沒有想到連除草都是個問題，你知道嗎？因為里長承擔的壓力很大，所以我希望區公所能配合就儘量配合，不要連除草這種事都要議員來幫里長或幫里民來發聲。

民政局閻局長青智：

這部分我們特別來討論一下。

李議員亞築：

謝謝局長。

李議員眉蓁：

接下來我想請教的是，現在因為民進黨的執政，讓我們兩岸情勢非常的緊張，其實台灣人本來就還滿安逸，覺得在台灣非常平安。可是因為執政的抗中保台，讓台灣人民非常緊張，如果真的發生戰爭要怎麼辦？我覺得民進黨做這樣子的抗中保台，其實是也注意到如果戰爭到底要怎麼樣？當然還是會做一些動作出來。所以全民防衛動員不教而殺？都還沒有準備好就要叫我們去戰爭，到底是怎麼回事？更好笑的是還出版一本全民國防手冊，裡面的問題也很多。全民防衛動員法現在正進行修正，提到高中生在戰爭期間也要做後勤任務，這樣被批評說高中生什麼訓練都沒有訓練，就要叫他去做後勤的任務，甚至要面對這種戰爭，怎麼會是這樣子情況呢？之前在美國還有議員提出說，台灣的人

民大家都要自備武器，這種主張也引起台灣人真的非常緊張，也覺得在台灣為什麼有這樣子的說法，大家都緊張起來。

現在來檢討一下全民國防手冊漏洞百出，我在這邊先請教局長，在全民防衛手冊裡面說如果發生戰爭，民眾可以掃 QR Code，在手冊第十一項重點是掃 QR Code 就可以知道避難站、配售站、醫院和急救站在哪裡，還有避難收容所緊急應變 QR Code 的資訊。但是都已經發生戰爭了，可能第一時間就先中斷網路，如果沒有網路，QR Code 怎麼掃？請局長回答一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個手冊應該是平常做查詢的 QR Code，在手冊裡面也有提到譬如村里長負責的部分，就是他平常就必須要去加強宣導，那也可以利用萬安演習等相關的活動實際去做演練。但是當然到了戰時，如果斷電、斷網，其實緊急狀況非常的多，所以到時候應該還是要依靠全民自主防衛的觀念。

李議員眉蓁：

所以這個 QR Code 是現在就要讓大家趕快去查詢在哪裡，而不是在戰爭的時候，你也知道大家的習慣都是事情發生才會趕快查要做什麼，所以這樣子的宣導是不是應該要修正？因為都已經戰爭了，誰還會去掃 QR Code，我們網路都已經斷了。接下來，我請問當電力中斷的時候去哪裡找備載電源？我們都知道我們有興達發電廠、大林蒲發電廠跟南部火力發電廠，有這麼多的發電廠，但是如果發生戰爭的時候是中央統一處理，中央統一處理就不會把電留給高雄，高雄也要自己去找備載電源。我們有沒有去思考說未來電力中斷的時候，要去哪裡找備載電源？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

事實上全民防衛動員準備這件事情，就是平時要去演練、要去做這些物資、資訊相關的整理，到平戰轉換的時候、緊急事件發生的時候，才能夠馬上去找到他所需要的資源。當然，我知道這個東西看起來很不切實際，還需要很多修正…。

李議員眉蓁：

對，很脫離現實，所以真的要修正一下。如果是平常要讓大家趕快知道說戰爭的時候會怎麼樣，可是我覺得這個真的太不切實際了。若真的發生戰爭了，如果你要領民生用品，需要戶口名簿才能領，我講真的，戰爭發生了誰還找戶

口名簿，現在大家回去找戶口名簿，可能還要花 3 到 5 分鐘才想到戶口名簿放在哪裡。現在很多家長要幫小孩去學校登記報到，有時候戶口名簿忘記帶，還要跑到戶政事務所重新申請，都戰爭了，你還要戶口名簿才能領民生用品等，這總是戰爭需要用的，這個是不是很誇張？所以請局長再簡單答復全民國防防衛手冊到底怎麼搞的？為什麼還要戶口名簿才能領？還是他報身分證就可以領，還是怎麼樣？你再簡單回答。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個應該是如果不是完全戰時，或是被封鎖，民生物資短缺，甚至像前幾年新冠肺炎造成口罩急需或其他的快速試劑之類，這個平時還有機會，就像之前唐鳳部長用一個系統，甚至用其他方式來做配售，但是事實上戰時的話，這個其實也是不太符合現實的狀況。當然應該是說里長如果有在社區里鄰裡，譬如活動中心有儲備相關的物資，應該是開放讓有需要的民眾就可以領，而不是需要身分的證明。

李議員眉蓁：

感謝局長這麼誠實說，這真的是不切實際的國防手冊，所以我們是不是先把它退回去給中央？因為拿到這個手冊根本沒用，你為了印而印，然後拿這個東西來，甚至是誤導民眾，還是他從現在開始要教導大家，把戶口名簿都先影印隨身放包包裡，因為不知道什麼時候馬上…，所以這個手冊，我相信高雄市我們自己救自己，民政局是不是先自己研究這本國防手冊，然後把這個退回去給中央，自己研究一個真的比較切實際的，並告訴民眾到底要怎麼樣，再來建議中央，甚至我們自己來宣導我們一些比較實際的手冊，讓民眾知道發生戰爭到底要怎麼樣應變，以及未來會發生什麼樣的事情，讓民眾比較安心一點。我剛剛說應該要退回國防部，剛剛你講的又講到里長，就是到時候我們會安排里長，結果國防部這樣閉門造車，會不會累死里長？你要想說里長要負責這麼多的事情，我剛剛又看了這本手冊，結果這 28 頁的內容，超過 10 頁都是里長的職責，譬如戰時協力民防團負責民眾進入避難所、戰時調解供水單位並設置供水站、戰時安置災民，提供維生所需要的物資並統一回報上級的需求等等的，里長要負責那麼多事情。我們那邊有一個里叫福山里，那個里那麼大且有幾萬人，一位里長要負責這樣的事情，這個到底是什麼國防手冊？而且累死里長！我來聽聽基層的聲音，是不是科長還是誰有聽到里長看到這本國防手冊昏倒的？我們那邊里的差別，有的是幾百個人就一個里、幾萬人一個里，如果光福山里，這是要怎樣處理？戰時他要負責那麼多，他看到一定要昏倒了，請科

長回答一下，是不是有里長跟你反映說這是什麼東西？

主席（陳議員玫娟）：

問副局長吧？

李議員眉蓁：

好，副局長。

主席（陳議員玫娟）：

副局長，請答復。

民政局林副局長清益：

謝謝李議員的指導，確實全民國防手冊對里長來講很不公平，當時我們拿到這本手冊的時候，也有積極跟國防部反映，但是到目前為止他還沒有最新的版本下來，我們會積極來反映這件事情。

李議員眉蓁：

謝謝副局長。我比較想要聽到基層的聲音，是不是有很多里長反映說怎麼會派我那麼多工作呢？民政局長，有沒有區長要代表來回復的？好，左營區長進來，時間暫停一下，因為我想知道，至少福山里應該會來反映。

主席（陳議員玫娟）：

時間先暫停，請區長進來，是要請左營區區長嗎？

李議員眉蓁：

對。

主席（陳議員玫娟）：

請胡區長進來，好，開始。

李議員眉蓁：

謝謝區長。區長，不好意思，我們是在地的議員，所以我是想說這個問題，我跟你比較熟，我就沒有特別一直想要問你，有里長看到如果有戰爭，他要負責這麼多，是不是有人跟你反映說我是當里長，怎麼戰爭，我卻變成統籌？有人這樣講嗎？

左營區公所胡區長俊雄：

有，有好幾位。

李議員眉蓁：

有反映，因為左營比較特別，里大小差很多，舊部落幾百人，可是福山里、菜公里都是幾萬人，他說這樣到底是什麼情形，有人跟你反映嗎？

左營區公所胡區長俊雄：

有，有好幾位里長來說，這個…。

李議員眉蓁：

就是他看到這個手冊說他是當里長，現在這是什麼情形？〔對。〕他有家人，他也要趕快預防、保護自己的家人，怎麼會變成這個樣子。有很多嗎？

左營區公所胡區長俊雄：

對，太多了。

李議員眉蓁：

好，謝謝區長，不好意思，勞煩你。

左營區公所胡區長俊雄：

謝謝。

李議員眉蓁：

對，所以局長你看這種狀況，你看剛剛你講的也提到里長了，就是說我們有里長。講真的，里長他沒辦法在戰爭的時候負責這麼多事情，而且里長有很多地方，有的是有巡守隊，有的沒有巡守隊，有巡守隊的還可以隨便喊一下就有人，現在沒有巡守隊，是要找誰來幫忙？而且里長有很多都是 5、6、7、8 屆這種高齡的里長，他的年紀也很大了，結果我們竟然還要派里長這麼多的工作，到底是有沒有搞錯？所以這個部分是不是請國防部要重新規劃里長戰時的任務？尤其現在還沒戰爭，他出個手冊，第一個先恐慌的就是里長，里長一看到這個，恐慌的就是里長了。所以給里長這麼多工作，地方上真的非常傻眼，剛剛也找了一位代表也說地方真的有這樣的反映。這造成地方傻眼的狀況之下，就跟國防部說是不是距離我們民眾真的太遠了？

在這個部分是不是請局長回去跟中央建議？你用這個手冊，不來幫我一些事情還好，你用這個真的找麻煩嘛！看到這本手冊就是漏洞百出，然後增加里長的恐慌，這樣里長到底要怎麼自處？到時候人家說我的里長年紀這麼大，比我的爸爸年紀還大了，這樣到底要怎麼帶領我們去面對戰爭，所以在這個部分是不是請局長回答？

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個是分成兩個部分，民防團是在民防法裡面的規範，甚至我也是最近才知道，像區長在戰時的時候，他是民防團的團長，里長是分團長，團長的意思是平常大家都是公務員，但戰時，區公所的團隊就變成民防團，但這個感覺比較類似像比照軍隊的編制，而且這個是由警察局在做主管機關，這個部分是以他們為主。另外一個是剛剛眉蓁議員一直提到的全民國防手冊，應該是著重在「全民」兩個字，在中央應該是全民防衛動員署，我覺得兩邊的架構有一點沒有對接，所以這個應該要做檢討，我們也來反映。

李議員眉蓁：

我剛剛看你的反映，我也覺得你覺得這件事情怎麼會這樣，你也覺得不認同，也滿好笑的，但是我們嚴肅來看戰爭這件事情，如果真的發生的時候，里長是有明文規定，如果就用這個手冊來框住他要負責這麼多事情，而你剛剛說這個沒有對接，問題是你就已經把它寫出來叫里長要做這些事情，不管他要協助民防團還是什麼，全民到時候是一片混亂。所以在這個部分我希望全民防衛手冊真的退回去中央，這個一點用都沒有，然後造成地方上的恐慌。況且到時候我們要怎麼樣來編制，包含我剛剛講的，我那邊里的居民人數也非常的不均勻，我們連這種事情都還沒處理，就要讓他來面對戰爭的事情，所以在這個部分，我請局長回去跟中央調解，是不是民政局自己研究我們自己實用的手冊，我們自己來宣導民眾？這樣才是真正安撫民心，不要讓民眾恐慌。而且局長，我們現在這樣在談，大家還是沒有嚴肅來面對這個問題，只是我們看到這本可笑的手冊，我覺得你們到底有沒有正視這個問題？

民進黨執政一直這樣抗中保台、抗中保台，你有發現最近民眾已經開始在擔心，年輕人比較支持民進黨，但是年輕人不想戰爭啊！誰想戰爭？大家都有小孩、有後代，就不想戰爭嘛！但是不想戰爭，我們就要嚴肅面對這個問題，不是就出這本手冊應付一下說全民怎麼樣，然後美國那個議員更好笑說大家要會武器、大家要會開槍，可是都缺乏訓練的狀況之下，我們到底要怎麼來面對？我請民政局嚴肅來面對這個問題，也請局長覺得好笑的這份手冊，我們要重新來制定，以上，謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我們會蒐集相關的意見。

主持人（陳議員玫娟）：

好、OK了！謝謝五位議員的質詢，接下來是鄭議員安秝質詢，15分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，以及民政部門的所有局處首長，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教於，剛剛聽到我們的議員同事的分析，目前在戰爭的情勢上有比較緊張一些，其實這也是民眾非常擔心的，當然，物價上面的恐慌，也是讓所有的民眾感到非常的驚恐。本席想就教，大家都知道市府有消保官這個職務，請問民眾對於消保官在稽查相關的物價，他的角色定位是什麼？請回答。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

消保官基本上分為兩個部分，在預防的部分，包括辦理一些諮詢以及宣導，

還有主動來進行各個面向的稽查。另外一方面就是在救濟手段的部分，當民眾面臨一些消費爭議的時候，來進行申訴以及協助調解。

鄭議員安秭：

普遍大眾都知道，遇到一些消費糾紛，譬如在高雄市某個餐廳或是某個便當店，大家的價格平均都在多少至多少之間，但是有部分業者可能壟斷市場或是有什麼情形，導致它的價格跟普遍的定價是不一樣的時候，我想這個也是消保官職務當中的其中一部分，對不對？請處長回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分關於溢價以及是不是壟斷的部分，請消保主任向議員來進行答復。

鄭議員安秭：

沒關係！處長，我想先跟你就教，因為這個其實攸關到整個高雄市政府各個局處都有相關。高物價的年代不單單是消保官這邊的責任，我希望相關的局處大家針對這個部分，其實這也是目前民眾在普遍的市場，不管是攤販、或是一些市民朋友、甚至家庭婦女朋友、或是一些採購者，其實都有這種聲音，所以安秭在這邊請行國處必須要來了解，價格上面的差異為何會如此的大？請行國處必須要積極，因為可能一樣的便當店，可能一樣的菜色，舉例來說雞腿飯，有的在高雄市是非連鎖的，價位有拉到 120 元或 150 元以上，畢竟餐飲是市民朋友必須採購的需求，所以這部分我們請處長給予答復，要怎麼樣讓價格可以穩定？以我們的餐飲等等來做舉例好了，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於物價的部分，其實如果業者沒有壟斷、或者操縱價格、或者一些聯合行為的話，如果他是自行抬高價格，有一部分是屬於市場機制的部分，這部分可能就沒有違法的問題，議員提及說如果是可能有囤積的情況，或者是聯合…。

鄭議員安秭：

處長，請問 112 年度你們總共召開 6 次哄抬物價會議，這 6 次會議，你方便簡單說明一下是什麼嗎？你們總共召開了 6 次，去年是 1 次，但是 112 年到現在，光是 4、5 個月就已經達到 6 次了，這 6 次開的都是什麼會議呢？請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

像 112 年這 6 次，議員也有關注，關心雞蛋的供需以及價格的問題，3 月份的時候，我們有會同市調處進行 6 次的稽查，針對高雄的 9 家大型…。

鄭議員安秭：

這 6 次都是為了雞蛋嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，6次進行9家大型蛋商的稽查，目前是沒有查獲有囤積的行為。

鄭議員安秭：

其實我在市長的施政報告就有做過質詢，也有詢問過市長，像安秭前一陣子去嘉義、台南，我實際探訪一些生鮮超市，他們的雞蛋在供貨上面是非常穩定，而且民眾到達生鮮超市都買得到雞蛋。但是高雄不一樣，普遍的一些生鮮超市買不到雞蛋，其實說真的，價格再貴一盒可能100元或200元，大家想要買，但是貨架上也都空蕩蕩的，這也代表高雄市其實雞蛋是非常缺乏，而且你們去查過6次，可能沒有達到改善，所以才會有這種情形。其實我們坊間民眾這兩天大家在反映，雞蛋仍然是不足夠的情形，所以要請行國處針對這部分再用點心，可以嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

是，感謝議員，這個部分我們會持續來進行關注。

鄭議員安秭：

因為萬物齊漲，所有市民朋友都在哀嚎，還有豬肉的價格，不單單是剛剛我所說的雞蛋，其實豬肉也準備爆漲，又準備漲一波的情形。大家都知道馬上6月端午節又到了，端午節最需要的就是糯米以及豬肉的部分，豬肉的價格民眾已經感到擔心了，因為肉粽基本上是市民朋友，不管是所有的節慶或一般飲食的時候，都會去買肉粽，像這種情形，也請行國處務必穩定高雄市相關的民生食品價格，請答復，你可以做到嗎？

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員答復關於民生物價的部分，其實在物價方面，幕僚機關是經發局，當然有一些是跨局處，如果有需要，包括如果我們有發現類似的情形，我們會主動詢問相關的局處有需要我們來配合的，我們主動來進行稽查。

鄭議員安秭：

好，我希望再積極一點，不要讓高雄市民朋友一下子雞蛋貴、一下子豬肉貴、過一陣子又雞肉貴等等這種情形，其實說真的，無論是目前可能是因為戰爭或者原物料的關係，但是我們發現在其他縣市的這種情形沒有這麼離譜，但是高雄市真的太離譜了！所以這部分請行國處以及相關局處大家必須努力，把相關的調查，還有坊間民眾的心聲採納進去，不要再讓民眾買到這種昂貴的民生必需食品。

再來是電費價格又要漲價，大家都在罵。還有營養品，大家都知道原物料都

有穀類等等的，有些民眾因為癌症，必須要飲用這些健康的保健食品還有飲品，這部分現在又要調漲，讓一些癌症的病患、甚至家屬真的喘不過氣。這部分也希望相關局處大家再努力一下，不要因為這種情形，讓民眾沒辦法好好地生活在高雄，因為高雄這種情形太嚴重了，也希望相關局處多多把關市民的荷包。

公有塔位少的問題，其實也是坊間許多市民朋友在反映，因為高雄人口的死亡率每年總共有 2 萬多人，可是塔位的部分是非常少，公有塔位到目前最新調查出來的是 3,000 多位，可以說在公有塔位的部分其實是嚴重不足，等一下也請局長答復，針對這部分，我們民眾要怎麼讓自己的先人在人生最後歸屬是有位置的，不要說又要去尋找昂貴的私人塔位，這部分等一下也請局長答復。因為大家都知道慎終追遠是最基本的，長者、先人這部分，請局長來答復一下，針對這部分，雖然地下室有時候位置比較多，但是民間的風水習慣及民間信仰，大部分都比較不喜歡將自己的先人放在地下室，所以未來如果有考慮要增設或是新建公塔等等，必須要採納民眾遵循傳統民俗的這種心情。我們也看到鳳山拷潭要擴充納骨塔和環保葬園區，經費 3.5 億元，這部分即將要新建，即將要來做規劃，也請務必要將民眾的心聲，還有家屬的心聲採納。來，先請答復，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

塔位的部分，就現有的公立納骨塔只要有空間可以增設，我們希望殯葬管理處能夠隨時去增設，以滿足民眾的需求。至於近期會規劃新建的鳳山拷潭納骨塔，我們會按照議員的建議，依照民眾的習慣，避免地下室的設計，我們會把它做好。

鄭議員安秭：

另外，民眾最常反映的是像現有這種舊式的公塔幾乎沒有電梯，〔是。〕通常他們的往者、先人的位置可能在 4 樓、5 樓，他們就要爬樓梯，大家也知道現在一些民眾不管是在腳力或體力方面，真的是一個負擔，〔是。〕所以希望如果有我們所說的耐震補強等等這個動作的時候，或是在我們新的規劃，還有在舊有的這部分，針對舊有的部分必須要裝設電梯，體卹民眾的體力…。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員，舊的部分，我們積極…。

鄭議員安秭：

我舉例來說，像鳳山拷潭塔，很多…。

民政局閻局長青智：

對，拷潭塔，我們積極來評估設計。

鄭議員安秝：

很多人真的長期一直在反映。

民政局閻局長青智：

我知道，我也有爬過很多次，這個真的是比較辛苦。

鄭議員安秝：

拷潭的電梯，真的需要趕緊來興建，〔是。〕可以嗎？

民政局閻局長青智：

我們積極來做評估。

鄭議員安秝：

麻煩這個部分了，真的是民眾的反映，你們都當作「放風吹」沒在處理。

民政局閻局長青智：

不會，這我們來處理，我自己也去過很多次，每次都爬到最上面，也看到大家都很辛苦。

鄭議員安秝：

對，因為我們都知道高雄市很多公塔都是七、八十年代蓋的，都很老舊，也沒有電梯，這部分再麻煩一下，謝謝。

民政局閻局長青智：

是、好，謝謝議員。

鄭議員安秝：

再來是鄰長的福利少，這是跟台中市的比較，其實還有其他縣市。我們可以看到高雄市在鄰長相關的福利非常的少，等一下也請局長答復，針對這部分，高雄市鄰長的福利如何來提升？可否比照台中市或是比其他縣市再更從優？這部分等一下請局長答復。

還有等一下也請行政國際處來回答，市長官邸使用率太低了，也希望不要變成蚊子窩。大家都知道今年度市長官邸是在修繕當中，我們也期待在修繕後可以增加它的使用率，因為我們看了去年、前年的數據，可以說使用率非常的低。其實我們也知道有一些不管是公益團體、或一些慈善團體、或公益相關的弱勢團體，他們有時候在找一些位置或空間要辦活動都找不到，既然陳市長，以及過去的每一位市長都沒有在使用市長官邸，放著都是放著，每年又花了 100 多萬元在做維護及相關的管理，其實這都是人民的納稅錢，應該如何好好地利用？等一下也請處長來做一個答復。這個部分每年 124 萬元，又有 4 名的警力在維安，也請處長來答復一下這個情形。

另外，研考會身為多局處的樞紐，也是重心，可是研考會在自己的官網，我們看到上面的相關數據，在今年度只有更新 1 個 1 月份的「1999 春節服務不打烊，市民安心過新年」的訊息而已，我們看到其他的局處，其實人家都有在做更新，反而研考會自己在過年這一篇之後，就沒有任何的新訊息，這其實也代表著必須要來更新。等一下也請處長、局長，還有主委針對這部分來答復一下，現在大家都是透過手機、網路在了解最新的一些資訊，但是研考會自己本身又沒有在更新相關的資訊，請研考會也一併做答復。

再來是鳳山，過去安祿長期從上屆的議員質詢一直到現在，最關心的是鳳山有 35 萬多的人口數，可是我們看到各個區域他們都有一區一特色，但是鳳山每次可以說每年辦的活動都不一樣，也都沒有吸引國際來到鳳山特別去參加這個活動，可是像萬年季，還有內門宋江陣，有時候都吸引外縣市，甚至是一些國外的朋友來這邊攝影，來這邊了解高雄的民間信仰，所以這部分也要請我們…。

主席（陳議員玫娟）：

再給鄭議員 1 分鐘。

鄭議員安祿：

這部分等一下也要請局處首長來答復，針對一區一特色，鳳山何時才能有屬於自己的特色？我先請民政局局長來做答復，剛剛安祿所詢問的這部分。

主席（陳議員玫娟）：

閻局長，請答復。

鄭議員安祿：

等一下也請主委，還有處長來答復剛剛安祿所詢問的部分。

民政局閻局長青智：

鳳山的特色，其實因為它是鳳山新城，它有非常多的古蹟，包括廟宇，龍山寺、城隍廟，也有鳳儀書院，包括今年初曹公圳也有舉辦燈節，我想這也得到非常大的迴響。過去其實也有嘗試在…，因為鳳山有一些像海軍明德訓練班這樣的早期設施，也有眷村，甚至我們有這些官校、步校、預校等等，這其實都曾經…。

鄭議員安祿：

左營也有眷村，但是左營另外也有萬年季。

民政局閻局長青智：

都有曾經嘗試過這些活動，當然我們會請公所再去做一些盤點，也希望議員繼續給我們建議，就是大家覺得要來辦的。

另外就是鄰長福利的這個部分，台中的文康費用應該是比我們少一點點，但

他的報紙費用一個月 300 元是比我們多。今年度主要我們還是會希望在文康活動上，我們會來增加、來爭取更多的預算，這一點來確保鄰長的福利，跟議員報告，我們會努力來爭取，謝謝。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

張處長，請答復。

行政暨國際處張處長硯卿：

關於市長官邸的部分，今年預算通過之後，目前是在進行維修的部分，整個工程大約會在 8 月的時候完成。目前確實也針對官邸未來的使用，希望能夠有進一步的宣傳，可能針對包括文化、教育或勞工團體來進行加強宣傳，因為當初市長官邸開放，就是希望能夠讓民眾來使用。〔…〕是。謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會的部分，因為跟民眾相關的，我們都有特別的專網在做處理，包括公民參與網跟施政成果網，我們在那邊就有做了，所以在這個地方可能有漏掉，我們之後會把這兩個跟人民相關的網站，最新的跟最 update 的地方，同時我們會放在這個網站上，讓民眾可以同時在不同的地方都可以搜尋到，謝謝議員的提醒。〔…〕是，謝謝議員提醒。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鄭議員的質詢。向大會報告，下午登記發言的議員全部發言完畢，我們明天 9 點開會，散會。（敲槌）