

### 第 3 屆第 2 次定期大會第 15 次會議

(中華民國 108 年 10 月 16 日上午 9 時)

交通部門業務質詢

**主席 (黃議員香菽) :**

開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳 :**

感謝主席。首先，因為時間有限，所以我就簡單扼要的先請教觀光局長，局長，因為現在高雄市市長，也就是韓國瑜市長，他現在已經請假了，今天起正式請假，我想要問局長，你之後會不會也請假去幫他做選總統的一些工作？會不會？請回答。

**主席 (黃議員香菽) :**

請局長回答。

**觀光局邱代理局長俊龍 :**

不會，因為我們要行政中立。

**鄭議員孟洳 :**

OK！秉持著行政中立的原則嘛！〔對。〕好，謝謝，請坐下。交通局長呢？

**主席 (黃議員香菽) :**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥 :**

不會。

**鄭議員孟洳 :**

捷運局在這裡嗎？捷運局長。

**主席 (黃議員香菽) :**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材 :**

我們保持著以市民為主、行政中立的方式。

**鄭議員孟洳 :**

也是行政中立的原則嘛！很高興聽到大家這樣回答，因為市長有交付很多工作給你們，就是要把市政做好，所以我希望大家不要荒廢高雄市的市政。我要

先就教觀光局長，這個是你 PowerPoint 裡面所放的東西、你的業務報告裡面所放的東西，我想問一下「金曲之夜」，我之前問觀光局的時候，觀光局說不是你們主辦的。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

10月9日的「金曲之夜」是廠商提案，我們列指導單位。

**鄭議員孟洳：**

你們列指導單位，有補助嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有補助。

**鄭議員孟洳：**

沒有任何的補助嘛！〔是。〕所以它整個活動的規劃和商機，跟國慶活動有什麼關聯嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

它來提案的時候，因為我們10月要舉辦璀璨高雄光輝十月活動，我們覺得可以連成一個系列活動，所以我們當指導單位。

**鄭議員孟洳：**

好，一系列的活動，所以就聯合宣傳了嘛！〔是。〕好。這是10月10日國慶日當天的升旗活動對不對？〔是。〕請幫我放影片。

（影片播放開始）

熊海靈：給韓市長加油！韓總統加油！總統好！

群眾：總統好！

（影片播放結束）

**鄭議員孟洳：**

我都不知道過了一個國慶日之後，中華民國的總統就換人了，局長，你怎麼看？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我在這裡清楚表達立場，不管我們在9日還是10日，行政中立這個立場我們是一定要…，就算是這個錢是廠商出的，我們也都是嚴守行政中立。

**鄭議員孟洳：**

這個錢是廠商出的嗎？我們出的吧！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

10日這個部分因為是我們的預算，我們也認為這個地方有不妥，所以我們

對廠商會有一些處罰。

**鄭議員孟洳：**

怎樣的處罰？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們已經請會計室在研商，大概是兩個部分，一個是減價收受，一個是違款。

**鄭議員孟洳：**

尾款不要撥？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

就是違約罰款或是減價收受。

**鄭議員孟洳：**

違約罰款的話是多少？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們現在還在研議。

**鄭議員孟洳：**

還在研議嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

因為要從合約去看。

**鄭議員孟洳：**

都幾天了，你們都沒有看嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

因為我們還要再討論，討論後的結果一定會向議員報告。

**鄭議員孟洳：**

是我們提出質詢之後你們才要做嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有，當天我們就決定了。

**鄭議員孟洳：**

我再問一下，這個也是我們的業務報告，業務報告裡面寫了愛情產業的相關活動，其實我也覺得觀光局很用心，辦了那麼多活動，我想問一下，整個活動你所辦的經費大概是多少錢？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們現在的經費，在整個「1314 愛情日」，如果議員問的是「1314 愛情日」，我們有兩個型式，一個是廠商提案，我們當指導單位；另外一個是我們編列預算來辦理。

**鄭議員孟洳：**

所以這一些不一定全部都是編列預算舉辦的嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，我們現在比較多的部分，在這邊只有「瓊瑤小說月」，其他的部分大概都是在…。

**鄭議員孟洳：**

你辦這個活動，你的主要目標是什麼？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

在愛情產業鏈裡面，我們希望在愛河這個部分，我們每個月有不同主軸的活動。

**鄭議員孟洳：**

目標呢？是想變成一個愛情城市，還是就是一個促進結婚、生育或是宜居的城市？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們的概念是這樣，在愛河裡面，如果光講愛河，我們有兩個階段，第二階段就是希望讓愛河的熱度可以增加，做議題行銷，所以在簡報裡面，這個部分就是議題行銷的部分。第二個部分，我們要做長期的，長期的部分，我們有一個愛河行旅的專案，這個部分是比較長期的，我們希望有兩個目標，第一個，我希望把愛河點亮，第二個，我把人潮帶進來，所以我們會很多商家的活動，這個需要發包，我們希望在明年1月燈會之前，因為這個需要有比較長時間的規劃，它是一個專案性的規劃，所以我們希望在燈會前有一個具體結果。

**鄭議員孟洳：**

我們既然辦了一系列的活動，應該要長遠辦下去，不要讓它變成一次性的活動而浪費掉了。我要給局長一個建議，在高雄，之前民政局長有說過，韓市長很推廣愛情產業鏈，我們的結婚率什麼都很高，其實坦白說，我們的結婚率、粗結婚率，因為有些縣市人口比較多，有些縣市比較少，如果只看結婚人數，那就不對了，高雄市的粗結婚率是六都倒數第二名，低於台灣整個結婚率5.74%的平均值，我覺得既然我們要做愛情產業鏈，要做為一個城市的象徵的話，高雄的結婚率、生育率也要把它做好。

接下來，林園的「日出音樂會」活動，這個也是觀光局主辦的嘛！〔是。〕什麼時候辦的？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

9月。

**鄭議員孟洳：**

9月嘛！〔是。〕其實我覺得這個活動辦得不錯，因為還結合了輕旅行，你

們好像有 3 個套裝行程，再加上「日出音樂會」活動，你有預估它所帶來的效益或帶來多少人潮嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

效益大概都是以人次來算。

**鄭議員孟洳：**

好，那是多少？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

那一天的人次大概有到 3,000 人次。

**鄭議員孟洳：**

有那麼多人喔！〔對。〕其實你真的辦得還不錯。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，來來去去的人次。

**鄭議員孟洳：**

後面的套裝行程好像是限量的。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

限量。

**鄭議員孟洳：**

一個套裝行程是 30 個人。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們套裝行程是和在地協會合作，因為它是採在地導覽，所以有人數的限制。

**鄭議員孟洳：**

對，整個活動我這樣看下來，其實你們還滿用心在辦這個活動，這一點我給你們嘉許，真的是辦得還不錯。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

謝謝議員。

**鄭議員孟洳：**

我再問一下，這一個美食系列的活動，這裡有說商家業績有提升二到三成，確實是這樣嗎？怎麼算的？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這是大概用口頭上，我們也沒有實際去調查，但是你可以看到「興隆居」，以前「興隆居」雖然是熱店，現在因為它…。

**鄭議員孟洳：**

它一直都要排隊啊！它也不是因為你們辦了活動才要排隊啊！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，可是現在排得更厲害，所以有一些店真的是有業績的上漲。

**鄭議員孟洳：**

是嗎？〔對。〕我再問一下「光頭日」，「光頭日」也是觀光局所辦的活動嘛！

〔對。〕我問一下，你們這裡所寫的，評估人潮增加三成，這個又是怎麼算的？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

不好意思，這個都是概略，是我們去到那邊觀察的結果，我們沒有一個明確的統計數字。

**鄭議員孟洳：**

是當天增加三成還是這一段期間增加三成？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

有一段熱潮。

**鄭議員孟洳：**

所以你們也沒有一個很精確、準確的數字嘛！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，沒錯！

**鄭議員孟洳：**

我要問一下，既然我們辦了那麼多活動，尤其是「日出音樂會」，你跟我說它的人次是有三千多人次，其實我有看影片和你們的宣傳，應該真的還滿熱鬧的，而且大家風評都還不錯。我想問一下，既然用 39 萬元就可以辦一個「日出音樂會」，但是「光頭日」花 49 萬元舉辦，我卻沒有看到你實際的評估，你說三成，我也不知道到底是多少，你說當天活動 2,500 人次參與，「日出音樂會」你們用 39 萬元就可以辦得那麼好了，為什麼「光頭日」一定要辦到 49 萬元？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

因為每一個活動的型態都不太一樣。

**鄭議員孟洳：**

性質都不太一樣嘛！〔對。〕你這樣的說法跟潘恒旭是一樣的，我不希望代理局長的答案還是像潘恒旭那麼官腔，不然其實我還滿欣賞你的，在你上任之後，在整個觀光業務，我要跟你們要什麼資料，真的就有什麼資料來，就是不用特別保留。我要再問一下，既然你說型態不一樣，我們就以商圈的活動經費來算好了，這些也都不用到 50 萬啊！還不是辦得人潮很多，每個商圈這樣辦完之後，那段期間的生意也都是好得不得了。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

其實我們的活動是這樣子，每一個新的活動我們都在嘗試新的梗，如果這個

部分是沒有效果的…。

**鄭議員孟洳：**

你覺得有效益嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們會再檢討，在「光頭日」這個部分，說實在的，外界會有比較多不一樣的想法。

**鄭議員孟洳：**

會有疑慮嘛！〔對。〕所以未來你們在辦活動，我不希望觀光局變成是為了幫韓市長造勢或是為了幫韓市長選舉，可能為了幫他做宣傳，特別去為他辦的活動。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

應該不是。

**鄭議員孟洳：**

我個人覺得，像愛情產業鏈，你這樣辦了那麼多系列，可能你是為了要推動愛情城市品牌，但是希望你要這樣一直辦下去，不要讓活動變成一次性的活動，或是為了某個人或某件事情而辦，辦完就沒了，然後人潮就沒了。以三鳳中街來看，三鳳中街每年過年就是一定會辦這些活動，大家到過年的時候也會想到三鳳中街等等之類的，其實這些，我覺得今天要推廣觀光，是要永續長久性的，而不是說你今天辦完活動、錢花完了就沒了。

我要再問一下我們的無障礙旅遊，我上次在總質詢的時候也有提到，我覺得觀光局的同仁也非常扯，我後來跟你們要資料，居然回答我說議員，你到底那天質詢什麼？我問一下，我們在質詢的時候，你們會聽嗎？〔會。〕你們會做筆記嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們都會記錄，包括每一個議員的質詢。

**鄭議員孟洳：**

局長，你跟我說一下無障礙旅遊的三條路線好不好？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

無障礙旅遊現在有兩條一日遊和一條二日遊的行程。兩條一日遊的部分，我們會選在蓮潭和岡山。

**鄭議員孟洳：**

行程出來了沒有？岡山是哪裡？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們會以「崗山之眼」，岡山這一塊，從阿公店水庫，因為「崗山之眼」是

無障礙。

**鄭議員孟洳：**

你的景點有無障礙沒有錯，但是我問的是整個遊程的無障礙。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個部分我答應議員，我們一定會做到，無障礙這三條遊程，我們在 11 月會做一個發布。

**鄭議員孟洳：**

幫我放一下影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：無障礙設施這個，我跟鄭議員交換一下意見，我會責成觀光局，最少先找幾條有特色的旅遊景點、有特色的旅遊景觀，然後我們宣布無障礙。

（影片播放結束）

**鄭議員孟洳：**

再播放下一個影片。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：從頭到尾，不管是下飛機、下郵輪或者下高鐵等等，我們有幾條，會很明確告訴各地來的觀光客，你放心，高雄市政府一定幫你打造無障礙行程。

（影片播放結束）

**鄭議員孟洳：**

所以還沒有做出來嘛！我從部門質詢的時候一直質詢到總質詢，總質詢之後，現在又過了幾個月，其實你們也沒有同仁向我報告相關的進度，所以我還是很失望。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個進度我們會再跟議員做報告，我們 11 月會發表，這很明確。

**鄭議員孟洳：**

我再問一下，觀光局，這個也是市政府的活動嗎？〔是。〕于凱議員有提出質疑，有人向他反映有關於當天活動的無障礙設施，我也覺得非常誇張，我大概整理了一下幾點問題，第一個，沒有無障礙接駁。第二個，沒有無障礙通道，到了那個定點，輪椅不知道要怎麼進去會場，整個無障礙廁所你們是設在沒有坡道的台階上面，你是要讓他們用飛的飛上去嗎？還有一個，你們的 ABC 動線出口在散場的時候，全部把它封掉了，你們是要讓輪椅族和這些人潮這樣人擠人出去嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

再給 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

我覺得你們要去參考一下屏東燈會，雖然屏東燈會所辦的規模不一樣，可是整個活動你要怎麼去辦，你要怎麼去友善所有遊客，這個是非常重要的事情。整個屏東燈會不管是從交通的接駁到裡面活動動線的規劃，甚至人家的廁所也不用用飛的。就于凱議員所接獲的陳情內容，我覺得你要去仔細認真看一下，會後給我一個檢討報告，因為實在非常誇張。然後你們所說的苦民所苦，我要問一下交通局長。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**鄭議員孟洳：**

簡單就好了，這個是你說的低底盤公車，我們有 525 輛對不對？

**交通局鄭局長永祥：**

對。

**鄭議員孟洳：**

我們是全國第一嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

沒有，我們目前還沒有…。

**主席（黃議員香菽）：**

讓局長的麥克風有聲音。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分，我們只有說 525 輛，比例沒有到全國第一，這個部分可能有誤。〔…。〕無障礙的目標，因為最近公車處的車子要逐年汰舊換新，過去移撥給我們的車子，我們希望未來都是無障礙的車子。〔…。〕我們預計的目標大概是 2025 年，希望能夠全部無障礙。〔…。〕我們儘量努力來縮短。〔…。〕可以，好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝鄭議員孟洳的質詢，如果鄭議員有需要的書面資料，請局處補齊。接下來，下一位登記發言的是林議員于凱，質詢時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

時間有限，我就直接開始質詢。我們想要先來檢討公車，現在如果捷運環狀路線跟輕軌搭配起來，之後公車就非常重要了，像 248 號公車是捷運橘線的先導公車，每年搭乘人次都在遞減，為什麼會遞減？因為捷運橘線蓋好了嘛！有

一些路線，像紅 72，它的路線幾乎是有人要求，你就為他客製化，像紅 72 這條路線，它有 10 種跑法，司機很厲害，每天要跑 10 條路線，停靠不一樣的站點。

對於公車站的增減，其實交通局應該有自己延駛和繞駛的原則，就是要辦理相關會勘，如果決定要實行的時候，要試辦 3 個月，依載客量決定是否續辦。但是這個標準有點低，如果一個月以上日平均運量在 1 個人以下，你才會把這個站點取消，所以意思就是有人搭乘，你就不會取消。其實我們要考量的是公車雖然是一個公共服務，但是公車處轉為民營化之後，每年交通局補貼的預算大概是 830 萬元左右，我想要問一下，轉民營化之後這 5 年，每年站牌數量的變化有多少？結果交通局的回復是說沒有歷年站位增減數量的調查統計，這個是不是代表交通局在民營化後，完全失去了對公車路線管理及督導機制，等一下請局長回答。公車實際發車的起站點，我們發現原本表訂應該在下午 6 點 20 分發車的，結果在公車的時刻 APP 上，到了 6 點 30 分都還沒看到公車出現，這個問題就是出現幽靈公車嘛！結果在 6 點 40 分 2 班公車幾乎同時出發，這樣的狀況是不是代表，第一個，你根本不知道你多設或少設多少站；第二個，公車出發的時間和原本站時刻表的時間就不一樣了，如果老人家提早去那邊等，那不就要等 20 分鐘。

公車線現存的問題是和捷運路線重疊，本來是先導公車，你應該就要把它取消，慢慢的去縮減離峰時間的班次。你要縮短移動的路徑，讓它跑一些核心的、重要的站位就好，不要和過去一模一樣，這個是交通局應該要來想一下的。

剛剛有講站站時刻表在一些站位，根本是無法做到的，我在這邊請交通局研議一下，在站位設置電子即時時刻表，有些老人家不習慣用手機 APP，年輕人都會看手機的 APP，去看公車現在在哪裡，但是老人家不行。所以我會要求，如果你們手邊有資料，哪些路線是老人家比較常搭乘的，從那些站位開始，設置電子即時時刻表來取代站站時刻表，因為現在站站時刻表無法落實發車時間。如果交通局沒有辦法解決，就是用另外一個方式，你就是告訴大家，沒有固定的時間，但是公車現在到哪裡了，都顯示在電子時刻表上，讓在站位候車的民眾可以知道。

公車系統和捷運系統建構出來之後，有一個很重要的，因為我們去台北可以發現，他們的路都很好走，但是我們出了高雄捷運站後，你會發現路很難走。像這種違停，你隨便去 Google Map 抓都抓得到。這張是民族站周遭的狀況，美麗島附近稍微好一點，但是你只要走到盡頭，就會被店家擋住了。我會認為既然高雄市的機慢車停放秩序實施要點規定只能夠停一排，但是實際上不只一排，還有的側放，如果側放的話，根本行人和輪椅族就過不去了。台北為什麼

可以做到？因為他們在很早之前，在 1998 年他們就開始推動，每年機車要退出騎樓多少公里是他們的 KPI，現在已經七百多公里了。高雄市在 2012 年和 2013 年才開始做。詳細的資料，我在會後再提供給局長及交通局。台北市的機車退出騎樓是有個 SOP，包含他會請民政局和建管處調查附近的停車需求，當現行可以新增的停車格，可以達成原本的需求量的 60%，那個地方就要開始推機車退出騎樓這件事情。我覺得教育宣導也是很重要。台北和新北開始做這件事的第一步是，現行騎樓本來就是要留 1.5 米的空間，給行人、輪椅族和嬰兒車通行，把這條 1.5 米的界線拉出來，不要讓捷運站附近的機車再停到裡面去。我們沒有辦法要求整個高雄市同步，但是我們至少可以要求，新的鐵路地下化車站附近及捷運站附近，先把這條黃線給拉出來，可能這個不是交通局自己做得到，要協同警察局，我在內政部門的時候會再講一次。我覺得這個才是對觀光的發展會有根本上的效益，因為你讓大家出了車站或捷運站後，沒有辦法走路，這個地方就不是適合旅客旅遊的地方。

陸橋拆除後，有很多的分格島，他還是跟原本一樣的概念，但是我覺得，既然你要設一個左轉專用道，你會發現左轉專用道變得非常的窄，其實你只要做一個變更設計一內縮，內縮式的分隔島，現在陸橋都在規劃分格島，我覺得這個時機點就是要把這件事情納進去，不然的話，你會讓左轉車道非常的窄，到了左轉的位置，你就好像要變換一個車道那種感覺。請交通局長回復，有關於公車的部分。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝林議員對公車問題的關心，剛才提到捷運先導公車的部分，的確應該要逐步的退場，但是老人家還是覺得坐公車比較方便，不用轉乘，價格也比較便宜，所以這個部分，我們會逐步的來做檢討。有關於站位增減的部分，我們只有總量的數字，沒有逐年，這個部分我們再來看看要怎麼樣去呈現。其實站位一定會有變化，最近在施工的過程中，路線總是會有繞駛，或是改變路線，站位一定會做一些調整，如果有一些地方聲音，希望能夠延駛的部分，我想站位的增減一定是有的。

有關公車脫班的部分，我們有動態的資訊，我們都會定期的檢討，每天我桌上都會看到這些相關的資訊，我們會責成運管科來做持續的檢討。剛才您有提到時刻表，站站時刻表的確對司機在駕駛或營運的時候，限制是比較多，我們現在也有在檢討。針對幹線公車的部分，有時刻表的部分，像捷運就沒有時刻表，你看不到，但是因為他的班距比較密集，所以我們希望朝這個方向，如果

把班次調得比較密集的時候，每 10 分到 15 分一班的時候，這個部分就會給他有一些空間在。另外您剛才提到的建議，這個部分，我們來看看，要怎麼樣來…。

**林議員于凱：**

電子時刻表的部分嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

對，那個部分我們再看看，後續來做有效的…。

**林議員于凱：**

你們在延駛和繞駛的原則，其實在每一個新增站點和繞駛站點增加時，你們應該都有做過評估，可是我比較訝異的是，居然沒有資料，知道過去 5 年哪些站點是新增，哪些站點是繞駛和延駛的，這代表你們在評估的過程中，程序沒有走完整，是不是？

**交通局鄭局長永祥：**

有關新設站點的部分，我們今年大概做了 172 座，這個資料是有的，但是我說他的資料可能沒有那麼細緻，我們再來看看後續要如何提供給議員…。

**林議員于凱：**

局長可能會有一些民意代表或民眾的壓力，但是身為主管機關，你在做公車管理的時候，你要展現出你專業的高度，不是今天有民意代表要求設新的站體，我就去設新的站體，那個是有評估的原則，原則要去落實。我知道有些老人家有需要，你就把老人家特別需要的路線盤點出來，減少離峰時間的班次；縮短公車行駛的距離。有老人家搭乘的路線，你就留著，其他的你就可以汰除，也可減少司機不必要的勞力損耗。

接下來請教觀光局，觀光局在這半年中，辦了一系列的活動，洋洋灑灑唸出來就有很多，包含 5 月招標，8 月本來要辦，結果潘局長離開後就跳票的烤鴨大賽、高雄光頭日、算命一條街…等，有很多各式各樣的票選。為什麼烤鴨節沒有辦了呢？因得標的廠商沒有辦法邀請到北京全聚德和大董，這兩家指標性的店。我不知道烤鴨店和高雄的關聯性是什麼？我好像曾在潘局長的臉書上看到，鴨母王朱一貴是高雄人，所以這跟烤鴨有關係嗎？我不知道高雄和烤鴨的關聯性是什麼？

請問南華商圈和光頭日的關聯性又是什麼？現在市長跑去選總統了，我們也不知道他什麼時候會再回來。如果人走了，以光頭來行銷的亮點，不就不見了嗎？你的觀光都建立在，我人在才有觀光，人不在了，觀光客就跑了，我覺得這不是一個發展觀光的基本原則。觀光局做行銷沒有錯，但是行銷重點是在產品內容的本身，就是高雄的觀光產品是什麼？和高雄的關聯性有什麼？吸引外

地、外國遊客的亮點又是在哪裡？局長，請教這兩支煙囪，左邊那支是犬島煉銅廠，右邊這支你知道它是高雄哪裡的磚窯廠嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

中都磚窯廠。

**林議員于凱：**

這兩支長得非常像，但是你知道犬島煉銅廠，它在日本地理位置，就像澎湖的望安的位置，就是三級離島。但是它每年吸引了幾乎上百萬的遊客要去煉銅廠參觀，這是為什麼？因為它 1919 年就廢棄了，到 2008 年的時候才有直島福武美術集團，然後請三分一博志跟柳幸典兩個設計師去做磚廠的規劃。現在去裡面參觀的人，除了可以體會過去煉銅的境像，在隧道裡面，就好像後面有焠火的製程在追逐他，他用境像設計；這個藝術也是非常有名，就是用水的倒影去營造日本在 60 年代老街廓，你在一樓看，好像就可以看到整個三層樓立體的景觀，它用水的境像、水的道理去做出來的設計，其實整個設計得非常精緻。

但是很可惜我們現在的唐榮磚窯廠進不去，我覺得很可惜的，它除了進不去之外，外地人根本不知道高雄有這個地方。像三民區所在有一個三三三的地景，就是三鳳中街、三塊厝車站、三民菜市場，還有一個三鳳宮等，其實這就是高雄的特色，為什麼我們都沒有看到這一塊呢？如果三三三，再加上中都附近的唐榮磚窯廠，就可以變成非常深度的工業遺址旅行，怎麼說呢？我們知道三塊厝車站，它是以前西臨港線的起點，以前這邊有很多合板木料工廠，它把這個合板木料透過西臨港線，運到愛河附近的儲木池、中都溼地這邊，然後水路順流而下，或是走臨港線鐵路到現在的高雄港站。這個沿著軌道去旅行，會發現高雄舊工業遺址，這個就非常好，屬於高雄在地的特色。可是文化局在市府裡面，都孤軍奮戰，我也不知道觀光局能夠提供給文化局什麼樣的協助，但是我希望你們可以合作起來，把這東西做出來，好嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

再給 1 分鐘。

**林議員于凱：**

我想請教局長，目前為止觀光局明年度的觀光活動，請問主軸在哪裡？對於高雄在地的這些特色的景點、商圈、文化遺址、工業遺址，我們是否有規劃要去做一些旅行的串聯，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我就做個通盤的答復，第一個剛剛講到美食，我們現在烤鴨的部分，其實我們一直強調高雄多元的美食，這個美食也不是一次性的活動，做完每一次美食活動以後，我們會放在高雄旅遊網，做一個高雄經典十大，讓大家都可以去看高雄有哪些十大美食。然後在「光頭日」這部分，其實我們是要來促銷，這是促銷商圈發展的手段，每一次的梗當然會不一樣，只是在刺激商圈的部分，我們這一次選「光頭日」。我也再向議員報告，所有這樣的活動，我們事後都會檢討這活動是不是需要再辦下去？或是它是一次議題的行銷，這我們會界定得很清楚。所以現在整個觀光的主軸導向，我們上半年是強調在議題行銷，要讓外界看到高雄；下半年就開始要做觀光產業的扎根，所以剛剛議員有問到接下來有什麼樣的活動？我們接下來不是以活動為主，而是以觀光產業扎根為主。所以我們來推在地的區域觀光，在區域觀光裡面，我們選了「一心三線」的主軸，一心就是都會區，但都會區我們也畫了三個蛋黃區，然後三線的話，就是分別東線、北線、中線，我們在每一個地方，都有每一個主軸，我們是用這樣來推我們的觀光。〔…〕好，沒問題。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝林議員于凱。接下來請下一位登記發言的陳議員麗娜，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

這一張圖表是這一次中華民國國慶煙火的總經費，我是從政府電子採購網下載的，這數字可以看到大部分都是來自於屏東縣政府的預算；然後最後一條是來自於內政部的預算。這次所有總金額是 7,220 萬元，這部分因為在網路上有一些爭論，潘孟安潘縣長自己也說，其實他在屏東縣政府的預算，只有花了 4,400 多萬。但是裡面可能有一筆 1,000 多萬，以及內政部的 912 萬並沒有算進去。所以整體說起來，到底正確的數字是多少，我們不知道？這可能屏東縣政府的民意代表自己要去檢討，但是這個是在電子採購網站所公布出來的數字。

我在這裡要請教觀光局，從這個活動裡面，當天我們也辦了兩個活動，第一個是早上的升旗典禮；第二個是舊鐵道的草地音樂會。所以這兩個活動加起來，據我所知是花了 400 萬。如果以這個預算規模來講，高雄人可以很自豪的，就是經費花少少的，人來得還滿多的。當然我們也期待，在這樣的預算不是很足夠的狀況下，我們盡量可以達到最高的效益。但是我現在聽起來，譬如我自己有去參加早上的升旗活動，晚上舊鐵道的活動，我就沒有辦法去參加。有關早上的活動，我自己講好了，我覺得大概麥克風設備不好，還有當天那一面拼圖國旗，讓我覺得很危險，當天絕對是不能出任何狀況，像這樣具有代表性，而且具有嚴肅性的活動，有一些比較莊嚴的地方，的確要去尊重它。如果跟我們有簽約的廠商，有一些不應該做的行為，我剛剛有聽到某些議員質詢，的確

有提出一些問題，那都是應該要被檢討的；草地音樂會也有議員提出來，無障礙的部分是不是應該要被檢討的。除了這些問題以外，我現在還沒有聽到其他的問題。

我想請教觀光局的代理局長，你在這個區塊裡面，當天這兩個活動，因為這時候你已經開始做代理的工作了，你自己覺得有什麼需要檢討的部分，請局長回應一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

其實早上的活動，我個人最不满意的，當然就是行政中立的部分；第二個就是座位席，我們不知道會來那麼多貴賓。

**陳議員麗娜：**

行政中立，指的是主持人嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

是，主持人。

**陳議員麗娜：**

主持人，是廠商邀來的嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

主持人是廠商提案，事實上是有經過……。

**陳議員麗娜：**

你們之前有先討論過嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們之前都有再三的跟廠商交代，行政中立是很重要的事情。可是有些個人的行為，在上場的時候有很多熱情的民眾，主持人就是不受控，這部分我們就沒有辦法在事前就知道。

**陳議員麗娜：**

是，OK。所以這部分，如果是台下的觀眾那就沒有問題，但是可能主導的廠商，就自己要控制好。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，沒錯！

**陳議員麗娜：**

相關的這些問題，你就只有對這個問題覺得不滿意，其他的部分你有沒有不滿意的？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

早上的部分，主要是對貴賓的安排，包含唱名有很多都唱錯，剛剛國旗已經講過了，我就不再講。就是主持人及貴賓的安排這部分；晚上我最不滿意的，當然這個我自己要檢討，就是廁所這部分，其實我們之前安排三、四個廁所，我們就知道不夠，我們就緊急去調，因為當天我們運用所有的資源，像我們自己管風景區…。

**陳議員麗娜：**

廁所不夠，是因為你們不知道人會來那麼多嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有。我們大概有預估過，我預估滿載的部分，可是問題是我們租不到流動廁所，這是最大的關鍵，所以我們後來跟環保局緊急調用流動廁所的車子。

**陳議員麗娜：**

我覺得你們的思維用「緊急」兩個字，我就不滿意了。〔對。〕你已經預估會滿載了，你還緊急。你早就知道我們自己能借、不能借、那邊還有資源，早就要去動用了，哪有到最後才去處理。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

一開始廠商跟我們講 30 部流動廁所的時候，我們就知道不夠，我們就動員再借、再租，可是回報回來是沒有的時候，我的意思是說我們知道確定已經沒有，因為市區包括外縣市都借了，我們知道確定借不到以後…。

**陳議員麗娜：**

到最後你還能跟環保局借到啊！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

環保局是從火車站調過來的。

**陳議員麗娜：**

是啊！到最後一定還有辦法嘛！到最後你還是想出辦法來了，所以這些如果能夠在事前想的部分，你到最後才要硬擠出辦法來，倒不如事前就應該把這些事情做好，我覺得被罵也是應該的。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個我會檢討。

**陳議員麗娜：**

局長，你先請坐。大家可以看一下旗津的部分，我最近去看了以後，發現旗津的觀光真的做得很差，旗津長期以來都是高雄市第二大觀光景點。大家看一下 PowerPoint，在市區內其實沒有主要的交通運輸工具，很多人都是騎著三輪車在附近繞一繞就算了，所以很多居民跟我講為什麼旗津就只有在渡輪站附近熱鬧，其他地方都不熱鬧。所以在這邊建議，是不是可以跟交通局合作，做區

內的觀光小巴，可以把觀光景點列出來，觀光小巴在這個部分可以來繞，定時間來繞，如果說你們要先從假日做起，都是一個方式，讓旗津可以有大眾運輸系統來處理這個事情。

第二個，三輪車常常被人家詬病，因為你們沒有做一個三輪車的規範，照道理來講，三輪車在旗津應該怎麼跑，要有一個準則，就說你是不是要訂一個實施辦法還是什麼之類的，讓三輪車有固定動線，還有三輪車管理辦法，讓三輪車不要併排而且隨便停，這個已經影響到平常一般民間的生活了。本來觀光客來是好意，結果跟三輪車的業者老是起衝突，這樣是不對的，主要是市政府的管理出了問題。所以在這個部分，前面兩項待會請交通局回應，後面的部分請觀光局注意一下，在沿海岸的公園，晚上是非常昏暗的，照道理來講，你們應該要在這個地方沿路設置景觀燈也好、路燈也好，是不是要請工務局來做協助，還是你們自己可以做，這個讓他們晚上可以來散步。海岸線非常的長，不論是靠海這邊，還是紅磚道靠馬路這一頭，都應該要有明亮的光線，讓大家可以在这邊行走，才不會覺得旗津在晚上沒什麼好玩的。旗津最大的問題就是晚上沒地方住，所以他必須要回到市區，最重要是旗津還要再推一個東西，如果你沒有辦法蓋飯店，飯店業者不想來投資，其實你還可以推民宿，但是為什麼沒有一個具體包裹式的方式，去做旗津的觀光，讓第二大的觀光景點看起來非常的蕭條，很多人來旗津一遊之後，就不會再來二遊、三遊了，這個問題高雄市政府要來好好的思考一下，我簡單請交通局先回應交通的問題。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝陳議員對旗津交通及觀光的關心。的確，觀光巴士目前只有紅 9，我們再跟觀光局討論，怎麼樣針對觀光客來設計一個適合的遊程，配合交通所提供的服務。

**陳議員麗娜：**

我希望在不久的將來，可以看到你們這個計畫可以成行。

**交通局鄭局長永祥：**

另外有關三輪車的部分，事實上我們有一個管理辦法來界定三輪慢車的行駛路段，如果他有一些違規的行為，我們再來跟警察局做協處，怎麼樣來不定期做一些…。

**陳議員麗娜：**

把辦法提供給我。

**交通局鄭局長永祥：**

沒有問題。

**陳議員麗娜：**

另外就是這些違法的部分，是懲罰業者還是懲罰觀光客？

**交通局鄭局長永祥：**

我來確定一下到底針對業者還是針對觀光客。

**陳議員麗娜：**

你看這個就有很大的問題了，如果業者沒有叮嚀好這些事情，那你到底要懲罰誰？觀光客來，又不知道狀況，因為這個又不是普遍的人都知道的，其他地方沒有三輪車的管理辦法。所以局長，這個部分是做得不好哦！還要再去加強，怎麼跟業者共同來開一個會，再把他叮嚀好，然後相關的警察局交通管理部分怎麼來做，是不是重新再來一次，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好，我們再做一個宣導。

**陳議員麗娜**

請觀光局也回應一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請觀光局局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

針對這兩個問題，一個是照明的部分，我們在 108 年已經有編列預算，最暗的部分大概在青年露營區到貝殼館，我們會增加 40 盞，今年會完工，這是第一個部分。第二部分是住宿，現在旗津有一個…。

**陳議員麗娜：**

你知道 40 盞是多遠的距離嗎？一盞跟一盞的距離是多遠？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

一盞跟一盞之間大概是 2 米半到 3 米，我們會看燈的照度。

**陳議員麗娜：**

它大概在 100 多公尺，你在思考看看海岸線有多長？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

因為我們現在管理的範圍是到風車公園，風車公園這一段會逐段的來做，現在所有的預算都要跟交通部觀光局來爭取，我們再編配合款，所以我們今年爭取到的，大概就是這樣的量，我們會逐段逐段建立起來。

**陳議員麗娜：**

這個速度真的太慢了，觀光沒有辦法這樣等，你們一定要跟養工處重新協調怎麼來處理這個事情，你一年一年這樣子做，速度太慢了，尤其這個是基礎的

東西，它也不是特殊另外立出來的。晚上在馬路的這一側都是暗的，真的沒有人會在那邊走，你要推廣其他東西，但這個城市是暗的，真的沒有辦法做。局長換個思考啦！你去找養工處來討論看看，怎麼樣能夠做得更快。〔可以。〕然後是民宿的部分。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

住宿的部分，我們有推兩種住宿，一個是露營區，我們這邊有汽車露營區跟青年露營區，這個是已經建置完成的。旗津住宿的部分是適用人文歷史風貌區，民眾可以在這邊，因為都市計畫區域，一般是不能申請民宿，旗津是可以。旗津這一塊要等民眾主動來提出民宿的申請。說實在的，旗津的人口比較老化，可是我們目前發現現在有一些年輕人願意回來了，民宿以現在的趨勢來看，一定是年輕人經營的事業，我們也很期待有年輕人願意進來旗津，這一部分我們也在做青創的合作，我們這個部分也跟區公所有一個默契，做一些地方創生，可以吸引年輕人回來，這樣民宿才有機會。

**陳議員麗娜：**

是。我覺得把它形成一個專案是對的，你不要讓他主動來找你，你主動提一個案子，有一個開頭，才會後面吸引其他人一起來，好不好！你可以跟區長再聯繫看看，後面看看怎麼做。〔好。〕接下來後面還有很多的案子，我簡單的講一下，大家看一下 PowerPoint，這個就是在捷運的部分，我覺得小港到林園線的部分已經談了很久，但是地方上面說計畫已經成了，而且要編經費了，但我看起來好像不是這麼一回事，我待會請捷運局做個報告。

接著，機車取消兩段式左轉，這個太多機車族跟我講，高雄市今年有試辦 31 個路口，待會請交通局回應狀況如何？因為這個實在很爭議，高雄又這麼熱，這個情形怎麼樣來解決機車的兩段式左轉。

再來，南部大機場到底要不要遷的問題，我自己住在小港，所以我對於機場要遷移，我是十分的歡迎，很多的民眾也是一樣，但是怎麼樣讓南部大機場有計畫可以重新真的討論到，我要問一下交通局對於南部大機場有概念嗎？有想法嗎？

接下來，二階輕軌的部分也請問捷運局回應一下，二階輕軌大概下半年到底要怎麼做？最後要提的就是有關於旗津的這個過港隧道的部分，旗津過港隧道我上個會期已經提了，所以在這邊還要再請教一下交通局，旗津過港隧道雖然是中央的案子，但是這個過港隧道目前南北兩條，比較往南邊的部分就是在新光路的部分，是可以，就是一般的車子跟輕軌同時走，但是北邊的部分只有輕軌可以走，車子不能走。

**主席（黃議員香菽）：**

再給 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝。上個會期我就有提，你們應該要向中央提案子，兩邊都同時要能夠有一般的車輛，就是一般的小客車可以通行，那這個案子到底地方上面有沒有努力去督促中央把這個案子趕快來進行？你要推展一個觀光，地方上面最重要的就是交通，現在我們用渡輪的部分，其實引起很多的民怨，那往往渡輪是我們虧錢做，然後又得不到滿意，所以怎麼樣讓過港隧道可以趕快完成，其實才是我們做觀光最重要的一個根本，所以旗津要發達，交通如果做不好那是沒有辦法的。所以對於這個部分，我是不是也請教一下，剛剛幾個問題，是不是請捷運局先回應一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝陳議員長期對小港林園線的關切，那本身是這樣，本身這個經費當然先要…。

**主席（黃議員香菽）：**

讓局長麥克風有聲音。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們也宣示我們的決心，因為中央不給這個 800 萬元的一個可行性研究經費，所以我們就從動二裡面來支付，現在已經在進行可研。另外我們也宣示我們的決心，我們也發函給交通部，我們希望能夠取得全額來專案補助，來興建這一條小港林園線，以便讓林園地區的居民長期為國家建設長期付出的一個代價，所以這個還在等中央對我們一個善意的答復。〔…〕對，目前可行性評估階段，但是我另外發函要求整個經費，因為我們估出來如果要興建一條捷運差不多要有 455 億元，我希望中央能夠全額來興建這一條，用專案補助的方式，我要看看他們一個善意的回應。再來是有提到輕軌二階，輕軌二階，我們預計在 12 月 2 日提一個專案報告，我們現在有 9 個方案，我跟議員報告，9 個方案裡面有 3 個方案目前是不可行的，一個就是原線原工法施工，因為居民有聲音；第二個就是高架跟地下的造價太高了。所以另外我們會收斂 6 個方案，這 6 個我會在 12 月 2 日那一天專案報告給議員做一個詳盡的報告，最終我還是要看看居民對於我們這些 final 的一個方案，他們的聲音到底是怎麼樣。另外有關旗津，當然我們也有跟港務局有討論過，我們希望旗津的過港隧道能夠用路軌兩用的，也就是道路可以行駛，我們輕軌也可以行駛車輛的一個方式來興建，這是捷運局的一個答復，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局局长答復，簡單就好。

**交通局鄭局長永祥：**

有關於議員所關心的兩段式左轉取消，變成直接左轉的這個部分，在開放之前大概是 9 件，那開放之後直接左轉變成是 11 件，大概有略微的上升。我們再繼續觀察，時間樣本數稍微比較少，我們再繼續來觀察看看這個政策到底適不適合再繼續推動。另外有關於大機場的部分，我想因為是市長重要的一個政策，所以我們有擬定一個計畫、研究案來針對大機場，就地方政府的角度來看，到底這個大機場對整個南部地區的一個重要性，與關鍵的一個課題以及可能的一些場址的可能性，這個部分我們已在進行當中，預計明年的 1 月會有一些初步的一個結果，我們希望如果有這樣的結果…，〔…〕場址也會有一些初步的建議，這個部分我們目前是這樣辦理當中。有關於你所關心的過港第二隧道，我們不僅已發文，交通部在開這樣的會議的時候，我們都持續的表示地方的這樣的一個需求，之前我碰到港務公司的總經理的時候，我也是有跟他說我們地方有這樣的需求，找個時間我還會專程拜訪他，請他就這個部分能不能協助我們來推動過港二隧道的進行。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員麗娜，如果有回答不足的，再請兩位局長會後跟陳議員報告。我想旗津過港隧道，旗津需要新的交通這個是必要性的，因為如果它要發展觀光這非常的重要，所以也請相關局處能夠儘快地去解決。

接下來請陳議員致中發言，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

今天這個質詢首先我要請教三位局長一個問題，我希望你們都是可以誠實回答。今天是高雄市沒有市長上班的第一天，我不知道你們心裡滋味如何？是不是踏實？我要請教三位局長，市長沒有來上班會不會影響到市府還有局處業務的工作實質的推動，會不會有影響？是不是可以請三位局長回答這個問題？

**主席（黃議員香菽）：**

先請鄭局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝陳議員的關心，我想因為…。

**陳議員致中：**

會不會有實質的影響我們工作的推動？

**交通局鄭局長永祥：**

不會。

**陳議員致中：**

完全不會，百分之一百不會？

**交通局鄭局長永祥：**

因為目前我們…。

**陳議員致中：**

你是憑著良心回答嗎？完全不會。

**交通局鄭局長永祥：**

就目前，就交通…。

**陳議員致中：**

完全不會就對了。

**交通局鄭局長永祥：**

因為我們的督導就是葉副市長，現在目前當然是…。

**陳議員致中：**

你覺得不會。

**交通局鄭局長永祥：**

在目前應該都不會有這個狀況。

**陳議員致中：**

請坐，謝謝，是不是請范局長。

**主席（黃議員香菽）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝主席，也感謝陳…。

**陳議員致中：**

會不會影響，簡單就好。

**捷運工程局范局長揚材：**

捷運是國家重大建設，我們是要塑造整個高雄整體的…。

**陳議員致中：**

會不會影響？局長，後面還有很多題目。

**捷運工程局范局長揚材：**

所以說後面一直講說市長在不在，事實上我們是政務官，我們就是要為高雄市民服務。

**陳議員致中：**

所以你覺得不會影響？

**捷運工程局范局長揚材：**

不會影響。

**陳議員致中：**

請坐，謝謝，邱代理局長。

**主席（黃議員香菽）：**

請邱代理局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

目前沒有感受到。

**陳議員致中：**

沒有感受到。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，現在沒有感受到，那我們只有在…。

**陳議員致中：**

所以你覺得如果市長是代理的，跟正式的市長是一樣的嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

就是重大決策…。

**陳議員致中：**

你現在是代理局長？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

是。

**陳議員致中：**

所以觀光局以後不用派局長了，永遠代理就好了，你的意思是這樣嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

重大決策的部分當然還是要…。

**陳議員致中：**

謝謝。三位局長都沒有誠實回答，當然我知道你們的壓力，在議事廳你們如果說有影響，我看你們回去之後烏紗帽就不保了，所以我可以體會，但是我是幫全體市民問的，說沒有影響那是騙不懂的人，怎麼可能沒有影響？這3個月的期間從3個局處的這些業務報告，有這麼多重大的事項，你們的政務要找誰討論，如果葉副市長，如果副市長可以完全代表市長，那以後高雄市也不用選市長了，就永遠每一個局處都用代理局長就好了，所以這個是說不通的，我先要提出這一點。

剛剛我們范局長，你在講到小港林園線，說這個評估經費中央不給，我要先糾正你，你不要什麼經費都說中央不給，大林蒲的遷村將近快1,000億元的經費才通過而已，如果高雄真的有心要爭取這條捷運線，當然是我們自己市府要

先去做可行性的評估後，你才可以去跟中央爭取經費，我們自己都還沒去做還沒完成評估，你就一句中央不給，我覺得你這句話要收回去，中央並沒有不幫助高雄，今年這個專案型的補助增加了將近 100 億元，因中央的投資，台商回流來到高雄的，占有總金額的 67%，所以你這句所謂的卡韓，真的你要收回去。

我們先請教交通局長，在我們小港有一個危險的路口，這個我不知道局長或局內有沒有掌握？小港區的沿海路跟康莊路口，因為我的服務處就在旁邊所以我很了解，這個路口在過去 3 年它的車禍總件數都是居高不下的，也是十大危險路口，是我們小港鄉親父老已經 complain 很久了，覺得這應該要來做改善。

所以本席在今年 8 月 12 日去辦會勘，包括交通局、交通大隊以及分局相關的人員都有來會勘，但沒有結論，大家都說要回去研究。但是 8 月 12 日到今天已經 10 月份了，都沒有任何的訊息、任何下文。所以我要問局長針對這個危險路口，交通局有沒有因應的對策可以改善，不然的話，它這個是先天不良，後天又失調，是不是可以請局長回答一下，有什麼對策？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分就如同剛才議員有提到的，我們大概有去現場會勘，所以因為它的…。

**陳議員致中：**

過了 4 個月了。

**交通局鄭局長永祥：**

它那個車道，事實上是不夠去劃設機車直接左轉的車道，不過行人號誌的部分，我們已經錄案，明年會來辦理。

**陳議員致中：**

一定要拖到明年嗎？每拖一天是增加一天的危險，已經過很久了，這個路口可不可以加速處理？局長。

**交通局鄭局長永祥：**

我們盡可能來看看能不能快一點。

**陳議員致中：**

儘速來做好不好？謝謝局長。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**陳議員致中：**

這個危險路口不是只有車輛，還有行人、駕駛人，大家都很危險，交通局要加速來進行。接下來要請教捷運局，我們跟淡海輕軌比，當然他們日運量也是萬人，這個也要肯定捷運局，目前我們是 9,379 人次，平均運量也快達萬人了，希望捷運局多努力。但是我要跟局長請教一個問題，就是誤點率的問題，也就是我們現在搭輕軌的誤點，這個我為什麼會知道，因為我們很多的鄉親每天都在搭輕軌，我服務處外面就有輕軌站，大家有這個共同的感受，也會影響搭乘的意願。所以我從捷運局的網站找到你們誤點的證明，10 月 7 日延誤 48 分鐘，10 月 13 日延誤 58 分鐘，所以我要問局長，這個誤點率是不是太高了，而且我們現在的標準，我覺得太寬鬆，正負差距 10 分鐘以內都不算誤點，我覺得我們的標準未免有點低，因為每一班的間距才 15 分鐘而已，你說正負差 10 分鐘，都算準時嗎？這樣子也會影響大家對高雄輕軌的印象。所以我建議局長，第一個，你們的服務品質要採取更高的標準去要求，資訊也要更透明，包括在車站內目前有電子系統，但是車站裡面並沒有設置硬體的時刻表，是不敢設置，怕誤點被人家罵還是怎樣，我不知道。

第二個，就是班次要準時才可以減少民怨，所以是不是可以請局長回答，有關這個誤點率的問題要怎麼改善。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝陳議員對輕軌服務品質的關切。原則上是這樣，當然最近這幾個月我們統計了這些樣態，事實上經由這個大數據，我們發現所有的故障幾乎都是兩大部分。第一個，就是屬於油管老化，因為年限已經到了。第二個，就是馬達也老化了，我們到達年限就統統要更換，我相信後續車輛的故障率會減少。

**陳議員致中：**

局長，你的意思是因為有不安全的問題而誤點嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

不是不安全，這個車子故障，我們是故障就會停駛，所以這個是安全的問題。

**陳議員致中：**

因為故障而誤點嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

不是，fail to save 的觀念……。

**陳議員致中：**

就是安全性的問題。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯，就是我們車輛故障…。

**陳議員致中：**

但是誤點 48 分鐘、58 分鐘，未免太久了吧！都可以去又回來，〔對。〕來回兩趟了。

**捷運工程局范局長揚材：**

但是我們都會有接駁車，剛剛講到時刻表，我們會來研究，也就是我們可能會比照跟公車一樣，現在的公車有一個透明的資訊可以讓乘客更加了解，這個我們會來檢討。另外所謂的服務品質如何提高，我們現在跟捷運公司的法律關係，因為我們是委託捷運公司來經營的，以往我們並沒有訂出一個績效指標，所以我們明年度開始跟捷運公司新訂的合約裡面，第一個，包括整個服務品質，我們會訂指標性，包括剛剛講的誤點率，到底是 10 分鐘，還是縮短，這個我們來檢討。

第二個，就是本身故障率太高的，這個我們會來檢討，因為我們更換新品之後，故障率一定要降低，所以從故障跟盈餘裡面，我們來做相關 KPI 的檢討。

**陳議員致中：**

謝謝局長。你也清楚的表明捷運局要有怎麼樣改善的做法，希望你們要檢討，包括那個正負值 10 分鐘是太寬鬆了，以及如果真的是因為一些機電安全性的問題而導致誤點，當然安全第一嘛！如果不安全，當然不能發車，但是這樣也表示我們對於品質的確保、安全的確保，是我們要加強的地方，而不要真的出事，這個事情就大條了，所以這個拜託我們捷運局要更努力。

接下來，我要問邱代理局長，市長落跑了，當然潘局長也跑去選舉了，寶可夢現在的狀況怎麼樣？這個是今年年初新聞說觀光局在洽談中，要在下半年把寶可夢放到我們的景點，還包括大家也期待的所謂稀有怪物，所以很多寶可夢迷都在期待這件事情，現在寶可夢呢？像台南辦寶可夢，你看 20 萬人次喔！這個也是在拼經濟、拼觀光。新北市侯友宜市長也在舉辦了，所以我要問局長，寶可夢何時可以來？現在有沒有開始做宣傳，這件事情是不是可以請邱局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**陳議員致中：**

寶可夢什麼時候可以來？大家可以去抓這個稀有怪物。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我跟議員報告，我也是寶迷，所以我很期待，然後那個台南、嘉義…。

**陳議員致中：**

我不是要問你期不期待，我是問何時可以來。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們也有去談明年的燈會，結果寶可夢現在是這樣，因為要維持它的新鮮感，我是寶迷，我很知道，它在年度裡面只給一個城市，因為今年已經給新北市，所以在短期內不會再給另外的城市。

**陳議員致中：**

所以要怪新北喔！侯友宜市長卡韓。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有，我們有去談過，因為新北市已經跑在前面，所以我必須要跟議員報告。

**陳議員致中：**

所以請教局長，你現在去談，寶可夢什麼時候可以進來？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個部分…。

**陳議員致中：**

可以讓這些寶迷有一個期待。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們會持續談。

**陳議員致中：**

有一個時間表嗎？〔對。〕明年嗎？後年嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

因為這個取決在寶可夢公司。

**陳議員致中：**

還是要等韓市長當選總統後才可以進來？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個很誠實跟議員報告，這個要取決在寶可夢公司，因為我都有在關注官網，我是寶迷，我剛剛一直在強調，所以他們是怎麼樣的合作型態，我很清楚，現在我們一定會持續去做，如果要給時間表，我不敢給。

**陳議員致中：**

沒有時間表，所以沒有辦法進來。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有，我們會持續去談，我不敢在這邊有承諾。

**陳議員致中：**

所以你現在不確定就對了，是不是？你不確定是不是？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我覺得不確定，所以我不敢給時間表。

**陳議員致中：**

謝謝局長，請坐。〔是。〕你們觀光局的招牌要改一改，改成「說大話局」？還是「唬爛局」？如果寶可夢是不確定的，當時的新聞是在講什麼？當然這個我不怪你，因為局長現在才剛代理，這個潘恒旭局長就是說大話，亂開支票嘛！每次也都這樣，寶可夢只是一個例子而已，迪士尼也是、漫威也是、阿諾史瓦辛格，是不是也這樣，所以潘恒旭真的是你的豬隊友，真的會害死你這個代理局長，現在變成是你要處理，議員們在質詢時，當然都是問你，所以這個寶可夢，我在這裡可以公開跟市民講，根本就沒有一個譜嘛！根本就沒有一個定案的時間，怎麼可以拿來當成一個政績在宣傳。

接下來，還是一樣要問邱局長，那光頭日呢？光頭日現在還要不要繼續辦，光頭是高雄的特色嗎？辦光頭日的目的是怎樣，是不是要繼續辦？是不是請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

光頭日是那時候為了刺激商圈所發想出來一個議題，行銷的梗。

**陳議員致中：**

有刺激到商圈嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，然後…。

**陳議員致中：**

光頭是不是高雄的特色？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

當然在行銷…。

**陳議員致中：**

還是韓市長個人的特色。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有，這個應該跟韓市長沒有關係啦！

**陳議員致中：**

要不然為什麼辦光頭日，我問你一個問題就好，光頭是不是高雄的特色？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

當然不是，可是那時候我們是跟社…。

**陳議員致中：**

當然不是，為什麼要辦光頭日？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們跟社會關懷是結合在一起。

**陳議員致中：**

如果是這樣，我問你，中央的觀光局來辦這個電火球日，可不可以？電燈泡，蘇貞昌院長綽號叫電火球，還是如果蔡總統來辦小英頭日，你覺得如何？電火球日、小英頭日、光頭日，光頭是不是高雄的特色？如果認真行銷高雄，觀光局的責任重大，當然這個我不怪你，這個是潘局長去搞出來的，但是沒有辦法，你現在是代理局長，你也很倒楣，你只是代理人，但是你要幫他擦屁股，我們要認真行銷高雄有太多的工作可以去做，我看你們的業務報告也是洋洋灑灑，很多都是重點的工作，我們支持，但是你不要搞個人的崇拜跟行銷，變相的助選更加不行。新聞局把韓市長的韓家犬當做吉祥物，就已經夠拍馬屁了，觀光局，你真的不要好的不學，學那些壞的，也不要去做這種拍馬屁的事情，拜託局長，不怪你啦！但是這個是潘局長造成的。

最後我要建議觀光局的網站，他在這個分項，局長，你可以看一下，應該要更細緻一點，包括我兩個具體建議，一個是針對我們身心障礙朋友無障礙餐廳名單的提供，還有一個是寵物友善餐廳，現在毛小孩也是自己的小孩，寵物友善餐廳和無障礙餐廳還沒有在分類裡面。局長，是不是可以把這個加強補上去做這方面的建置？好不好？你點頭就當作可以了。最後，光頭日、還是跳愛河，甚至摩天輪現在說要辦在夢時代，真的太丟臉了！撿現成的來辦。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員致中的質詢。接下來請王議員義雄質詢，時間 15 分鐘。

**王議員義雄：**

交通局的業務報告中提到，交通運輸的施政規劃，本席就交通安全與交通優化等議題提出看法與交通局的長官一起探討。日前在教育部門業務報告當中，本席也提出加強交通安全宣導的要求，許多家長騎乘機車接送小孩子上下學，經常自己全副武裝，戴安全帽、口罩而且還帶防護的袖套，但是被接送的孩子卻是連安全帽都沒有。本席除了要求教育局通令各學校要加強宣導之外，也要請交通局務必要加強校園交通安全宣導，達到雙管齊下的效果，防制交通意外的發生。

在道路安全的優化方面，本席曾在上個會期提出有關交通重點路段的優化建議案，例如中山路與七賢路以及八德路口，還有大順路沿博愛路到新庄仔路，上下班的用路高峰期經常發生大量的機車爭快騎進快車道，也發生機車和汽車爭道的危險畫面。例如在左營蓮池潭旁邊的蓮潭路段，為了規劃停車區域封閉

一端的道路，經常造成用路人特別是不熟悉該區的外地人行駛錯誤的方向，造成逆向行駛的現象，真的非常危險。

此外，還有鼎金交流道封閉施工，我們在電視和收音機裡面聽到，從 10 月 18 日凌晨封閉，為期一年，封閉施工期間車輛改道的指揮與疏導等問題，將來這個車輛勢必會從自立路上匝道，交通管制的人員勢必要增加。本席再次提醒交通局，務必妥善規劃以及處理，防範交通壅塞或混亂發生。有關本席所提出的多項交通改善建議事項，請交通局會後儘速全面彙整執行概況函復本席。

談到停車管理營運方面，本席在上個會期曾經嚴肅的提出有關停車收費這個問題，面對停車費不願繳納的民眾，交通局有沒有一些精進作為來因應？面對長期占用停車格不願意繳費的車輛使用者，交通局的確實作為又是如何？目前來講都沒有成效，不曉得怎麼講，例如很多的車輛停在停車格，車輛上面的雨刷，大家路過一些路段都會發現雨刷上面的停車收費單，有的是 2 張、3 張，甚至車子裡面還有 5、6 張，甚至已經變黃了。我們也經常看到很多收費單散落在路邊地面上，而且那個時間都逾期了。我在這邊利用這個時間，請交通局對於收費人員一定要做勤前教育，為什麼會散落在地上？收費單他是放在雨刷的頂端，頂端是最弱的地方，風一吹一定會掉落，這個部分收費人員一定要做一個教育，不然那些收費單真的滿地都是，不忍心看到這些東西。

此外，目前本市車輛違規拖吊的業務大都是委外由民間業者來執行，請問它的標準作業流程又是如何？有確實執行嗎？另外許多果菜市場或夜市在營業的時候人潮非常多，汽車和機車卻在其中穿梭通行，真的是險象環生，請交通局在這個方面要加強注意規劃，執行情形可否一週內函送本席以利管制追蹤。

在推動綠色運具方面，本席有幾點看法，首先許多道路先前的規劃並非針對單車通行而設計，因此設置自行車專用道造成許多單車騎士恣意的行車，與行人甚至汽機車發生爭道的現象。請教局長，人行道是否可以騎乘單車？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

針對自行車的部分，如果牌面上有允許的話才可以。關於秩序這個部分…。

**王議員義雄：**

因為我們經常看到一些人行道上面很多騎單車的人真的橫衝直撞，造成行人一定要閃避，局長，這邊有沒有一些規劃？

**交通局鄭局長永祥：**

我們基本上是有一些牌面允許才可以。

**王議員義雄：**

現在在都會區裡面根本沒有這些東西了，是不是？

**交通局鄭局長永祥：**

我跟警察局再看看這邊要怎麼樣做有效的改善。

**王議員義雄：**

好，謝謝局長。剛才我也提出有關停車費的一些問題，說實在話，我再回來把這個問題凸顯一下，交通局在收費的部分，上個會期我也有提出來，你現在的呆帳，幾個月來收了多少？你能不能說明？局長。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

你剛才提到停車部分，就是很多單子一直都夾在車上，因為我們有路邊收費員，所以我們會持續要求收費員在整個巡場過程中主動通報，另外我們還是要定期透過我們的電腦系統去稽核他的停車紀錄，並跟警察局、行政執行署、監理站來加強處理這種狀況，如果他已經違規停置的時候，我們會做一些拖吊移置。108 年上半年度我們長期查報占用車輛的汽車有 37 件、機車有 10 件；違規占用停車格廣告車輛的汽車有 27 件、機車有 92 件；欠費的部分，大貨車輛汽車 14 件。另外，夾很多停車單的部分，也未必完全是長期占用車，因為車主他可以透過超商補單或是銀行扣款等方式繳費，所以變成他的東西放在那個地方，事實上我們有去稽核過，有的車子狀況是這樣子。剛才議員有提到說這種很久的問題，我們會看看怎麼樣加強巡查頻率，讓這種情況能夠儘量避免。

**王議員義雄：**

因為現在市政府財政非常艱鉅，現在很多停車格都是…，當然我們都講使用者付費，對不對？使用者付費。為什麼到現在收費成效這麼差？剛才我也講過，為什麼在車子雨刷上面有三、四張，甚至在車子裡面的已經都發黃了，這個怎麼辦？我希望交通局儘快謀求一些方法，好不好？麻煩一下。

最後本席想就觀光局業務提出建議，本席在觀光局業務上面看見觀光局行銷高雄上所做的努力，許多創新點子譬如光頭日、算命一條街、日出音樂會、軍事觀光及美食大賽等，剛才陳議員也有提出來，說實在話，這些都是在為高雄行銷的，這個是毋庸置疑。日前在左營蓮池潭舉行萬年季活動也剛剛閉幕，有鄉親反映每日活動結束之後，現場一些環境非常髒亂，垃圾也沒有清運，而且還堆置到隔日，因此蒼蠅真的是亂飛，那個味道是臭氣沖天。本席建議觀光局相關局處單位，在活動結束的環境善後清潔工作是不容輕忽的事情，免得功虧一簣，讓這個優質活動因而失焦。此外，崗山之眼可以說是高雄一個新景觀的

據點，本席發現在登上這座景觀橋步道似乎沒有人數上的限制，是嗎？同樣一個情況，在同盟路的溼地公園也有一座吊橋，這個是…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給 1 分鐘。

**王議員義雄：**

這是養工處的，有關吊橋的事情，我會後跟養工處討論。是不是沒有通行人數管制？本席以為這些建物有總承載重量的限制才對，也建議觀光局協同有關單位，就這些觀光景點設施進行安全上的配套管理。以上有很多意見，請交通局跟觀光局提出一些回復給本席，希望兩個局處能夠儘快把一些改進措施送到本席這邊，以上，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝王議員義雄。針對王議員義雄剛才提到有關於停車格繳費的問題，我記得台北市跟台南市現在已經有實施一種叫做智慧停車格，然後旁邊有一個智慧停車柱，它是透過車輛辨識可以去看他的車號跟他停的時間，我認為交通局也可以去研議看看，是不是可以請局長答復？

**交通局鄭局長永祥：**

的確其他縣市的部分我們大概都有一些了解，其實高雄市也有，但我們都是試辦的，在軟體園區那邊有一些格位是有停車柱的部分。我們年底是規劃在澄清湖那個地方，應該至少有 400 個車位來做智慧停車跟支付部分，這個部分應該是年底會有。

**主席（黃議員香菽）：**

應該是熱門的區域先下去設。

**交通局鄭局長永祥：**

因為澄清湖、長庚那邊停車事實上是有一些不足，我們有評估過，因為那個地方看起來是有需要。

**主席（黃議員香菽）：**

現在高軟園區那邊設置以後，狀況怎麼樣？

**交通局鄭局長永祥：**

停車率的狀況都不錯，它畢竟格位數還是比較少，現在全台灣都是小範圍試辦。因為技術的可靠度問題，停車的那個柱子事實上技術在日新月異，而且它有可靠度的問題，停進去拍照的照片如果沒有拍好的時候，它還有事後稽查的問題，之後還要靠人力去做，那個部分的可靠度事實上還需要再進一步提升。所以我們的觀察是，等其他縣市都做起來都還算相對穩定的時候，我們再來做，我們年底大概格位數會變多，並來做這樣的推動。

**主席（黃議員香菽）：**

好，我想推動智慧城市這個也是一環。

**交通局鄭局長永祥：**

這個一定會做。

**主席（黃議員香菽）：**

先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

我就直接進入到我要詢問的題目，這個是一個出入頻繁的路口，但它目前沒有紅綠燈，它為什麼變成這樣子？這個是大順陸橋拆橋之後，原本的大順路跨兩個里，大順三路 281 巷是五福里，大順三路 282 巷是民族里，它原本是在橋下，是當地兩邊居民原本的交通要塞，所有的機車甚至汽車還有行人都從這邊穿越過去，然而在大順陸橋拆了之後，沒有紅綠燈，它變成一個不可通行的路口，但是問題就解決了嗎？我們來看一下，在這個路口往前，就是綠廊道這邊的 50 公尺左右，新工處設了一個紅綠燈。交通局長看一下，結果這個紅綠燈設在一條死路上，這裡的道路完全沒有徵收，所以這個紅綠燈設在這邊是沒有實際通行的效益，對面是可以走，但是鳳山段這邊都還沒有徵收，什麼時候可以徵收，不知道，什麼時候會變成一條暢通的馬路，不知道，但是在那邊的居民卻要跑兩地一、二百公尺，買菜的阿嬤拖著他的菜籃車走了一、二百公尺才有辦法路過原本的大順陸橋，我們來看一下影片。（影片播放中）

你們有看到嗎？這部機車也要通過，我們再重播一次，如果你沒有仔細看，來，看清楚喔！重播一次。你看這裡，一部、二部、三部機車穿越馬路，這裡又有一部穿過。（影片播放結束）

這樣的行為不是民眾刻意要去違反交通規則，而是我們高雄市政府新工處拆掉大順陸橋之後，你讓大家原本交通便利的習慣性改變了，我們的目的是要讓民眾越來越交通便利，結果因為陸橋的拆遷沒有配套措施，它就沒有辦法再通行，經過兩邊里長和居民不斷的陳情，我也去會勘了二次，最後在我要求之下，交通局終於畫了一個草圖，未來如果在這個區域設紅綠燈和行人號誌，總共需要 117 萬。說穿了，交通局告訴我們沒有錢，新工處竣工了，當初他們在設計規劃的時候，就沒有把這裡人口的需求考量在裡面，所以在往北 50 公尺處的綠廊道設了交通號誌，結果那邊目前是用不到交通號誌，不是用不到，是使用率很低，反而常常會使用到的號誌沒有設，所以在這裡我要具體的請教交通局長，行人交通的意外事故重不重要？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

當然重要啊！

**黃議員文益：**

如果這個是大家都已經認同，里長和兩邊居民都簽了同意書，局長你認為這個紅綠燈…，這個只要設下去交通號誌連貫，不太會有阻礙交通的問題，這個在技術上是可以克服的。局長，所有居民都希望有這個交通號誌，你覺得應不應該有一個交通號誌還原本居民行的權利。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝黃議員對這個問題的關心，所以我們才派員去會勘，也有一個初步的圖出來，我想我們會加速來推動。

**黃議員文益：**

謝謝局長。但是問題來了，你有沒有看到這 117 萬，大家都喊窮，說沒有錢，我剛剛跟局長討論，如果沒有錢的話，我看到很多局處都亂花錢，如果每天高雄市都有無數的機車族橫越大順路，萬一哪天真的出事了，所付出的代價是非常慘痛的。局長，你可以幫忙找錢，117 萬可以跟代理市長要，預備金可不可以拿出來用，把這個交通號誌不要拖到明年。因為交通局給我的說法是現在沒有錢，最快也要明年才有辦法，但是每天都在上演驚魂記啊！如果哪一個伯父、伯母或年紀大的反應不過來，騎到中間就被撞到了，他根本就來不及到對面去買菜，所以我跟局長報告，這個問題不能拖，而且非常嚴重，局長，你能不能答應我幫忙找錢，不要拖到明年，去跟市府要錢、去跟你上面的長官要錢，這個東西趕快做，可不可以？

**交通局鄭局長永祥：**

我們來努力。

**黃議員文益：**

你給我一個期限，現在是 10 月份，今年能夠爭取到經費嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我儘快跟葉副市長報告，看看要怎麼樣來協助。

**黃議員文益：**

如果你要不到，總質詢的時候我一定會問他，這筆錢要不要給？117 萬救很多人的命，很值得！請你坐下。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**黃議員文益：**

所以希望你跟葉副市長要這筆錢，幫人民解決行的問題。接下來，上個會期我也請交通局去研擬試辦開放卸貨停車格，星期日的周轉率最低，因為週休二日的狀況，很常見卸貨停車格卸貨專用的情況比較少，所以我們開放給一般車輛來停。我今天要問你的是，試辦到現在，你們認為試辦成效如何？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝黃議員對這個問題的建議，後來我們就去試辦，試辦之前，週日卸貨格的停車率大概是 37%，試辦後，從 6 月到 9 月大概是 45%，所以有明顯的增使用率。

**黃議員文益：**

使用率有提高嘛！

**交通局鄭局長永祥：**

是的。

**黃議員文益：**

解決一些停車的問題，因為整個卸貨停車格有 700 多格，上個會期有 700 多格，星期日開放，因為大部分的卸貨停車格都以市中心為主，最難停車的地方我們挪了 700 多個停車格出來，這個是有效改善停車的問題。但是問題又來了，在試辦的過程中，我一直覺得交通局在卡我、卡黃，我提出的政策配合度很低，這幾個月我很煩惱假日來了，因為我們規定是停星期日，很多民眾將週六誤以為假日，我們只發了幾次新聞稿，所以星期六停了被拖吊就賴我，在 FB 跟我說，議員，你不是說假日可以停嗎？我說，沒有！只有週日可以停，他說看不到任何的標示啊！只有聽到新聞說高雄市的卸貨停車格已經開放給一般民眾停車了，所以導致很多民眾認為高雄市政府和黃文益議員狼狽為奸，挖洞讓他跳，害他的車子被拖吊，我覺得這樣的拖吊方式，市民的陳情是情有可原。所以我認為，如果你們覺得星期日試辦得不錯，除了市民留下根深蒂固的印象，未來高雄市星期日可以停車在卸貨停車格，所以你們應該將配套措施做出來，除了現在在停車單裡面有打文字以外，在該標示的地方、甚至立牌都應該標示得很清楚，高雄市星期日卸貨停車格是可以開放給一般車輛使用的，這個你們能不能做到？

**交通局鄭局長永祥：**

我們會再加強宣導，針對星期日的部分及標示。

**黃議員文益：**

標示能不能補上去？

**交通局鄭局長永祥：**

因為現在是試辦。

**黃議員文益：**

我認為試辦是一個過程，如果 OK 就早點做了。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會早點做。

**黃議員文益：**

早點下去做，因為當初試辦是不知道反映如何、成效如何？這幾個月下來其實不錯啊！甚至試辦可以提早結束，早點下去做，長期成為一個完整的政策，讓民眾有所適從，不要讓民眾無所適從，所以我覺得這個部分應該加快腳步更積極地把它做好，有沒有問題？

**交通局鄭局長永祥：**

我們儘快來辦。

**黃議員文益：**

局長，請你一個月內把卸貨停車格標示清楚，我不希望以後再有市民告訴我，你們都沒有寫清楚，害民眾車子被拖吊。

**交通局鄭局長永祥：**

我有去了解整個拖吊的件數是沒有增加，不過為了不要讓市民有使用上的困擾，我們該標示的部分我們趕快來處理。

**黃議員文益：**

好，就拜託你了。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員。

**黃議員文益：**

接下來是觀光局的部分。我們的觀光局長落跑了，他在臉書上跟網友互嗆「你罷免我啊！四年後」。局長，我覺得你很可憐，你在幫他接爛攤子、幫他擦屁股，他做不好叫人家罷免他，結果他先落跑去幫市長輔選，我認為他不敢面對議會的質詢，為什麼？落跑局長潘恒旭。觀光局今年 109 年度的預算我稍微抓了一下，經常門 109 年度比去年多了 900 多萬，資本門比去年少，局長，一個城市的觀光發展，你覺得經常門的預算往上拉，資本門的預算往下降，合理嗎？請局長回答合理或不合理就好。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

這個是有理由的。

**黃議員文益：**

沒關係！它當然有理由，我來講我的陳述。資本門有時候是中央政府補助的申請經費，沒有下來或者是有改變，所以我們的預算會減少。我的意思是說，一個城市如果要發展觀光，你應該把你的基礎建設、觀光景點、維護、或者增加新景點的建設，把這個放在重心。而不是像潘恒旭一樣，只會搞觀光，所以你們的經常門預算當然會往上拉，因為他要辦很多活動。但是照他的邏輯，辦再多的活動，高雄市的觀光建設沒有做好，每來一個罵一個，這個是不對的。所以我說你在幫潘恒旭擦屁股，如果這樣的預算再下去，我告訴你，高雄市的觀光景點會愈來愈差，來一個討厭一個。未來高雄市人家會認為只會辦活動騙人家來，結果來了之後，原來不值得來觀光。所以未來的預算應該要調整，經常門的預算不用那麼高，你看今年潘恒旭辦了多少浪費人民納稅錢的活動，他還是要辦，辦完高雄市的觀光產業真的有比較好嗎？待會我讓你看下一張，資本門這個，我們跟中央觀光局爭取的預算，之前潘恒旭局長的一些專案補助，被打回票。打回來是亂寫一通，沒有爭取到補助。你們有改進嗎？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

其實我們去年資本門是 2 億 6,000 萬，今年是 2 億，因為我們有一些計畫在第一階段，因為交通部再審查分兩階段，第二階段還有差 6,000 萬的部分會補足上來。

**黃議員文益：**

我知道，但是交通部有給意見，說高雄市的交通局在送這個計畫的時候，有些都是亂送一通，叫我們修正，修正了沒？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

修正了，後來都通過了。不是亂寫一通，是因為表達沒有清楚，沒有符合交通部觀光局它補助的意旨，它補助的部分有…。

**黃議員文益：**

是你們潘恒旭大局長說中央卡韓，那你們現在修正過了，有沒有打他臉？有沒有亂講？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們幾個重點的工程都有過了，幾個重點的部分都有過了。

**黃議員文益：**

你這樣做才對，中央給意見，地方去修正，然後去把預算要回來，很正常啊！這跟卡韓有什麼問題。所以我認為未來高雄市的觀光發展，資本門把整個基礎建設建設好，這個才是重點。你建設好了，大家口耳相傳，自然就有人要來旅遊，如果做得不好，就沒有人要來。不是放放煙火，煙火式的行銷人家就要來。

我們看一下壽山動物園，壽山動物園是高雄市很重要的觀光景點，我們看 107 到 108 年度統計到 8 月，因為潘恒旭做到 8 月。你們的資料也只送到 8 月。全年度不管每月入園的人數，在潘恒旭當局長的這 8 個月來，並沒有顯著的增加，反而有好幾個月入園的人數，是比 107 年度還要少。收入的部分也沒有顯著的增加，也沒有像潘局長所講的為高雄市帶來如此多的觀光效益。重點在哪裡？不曉得局長你有沒有到網路上瀏覽一下，有人去過壽山動物園，就在 FB 抨擊，壽山動物園的動物好像愈來愈少，壽山動物園的動物好像很不健康。我提壽山動物園為例，是因為有很多小朋友他要去，如果連這樣子都只是說口號，沒有辦法實質做到一個景點，把它做到最好。我認為觀光局在今年就真的只是在玩口號行銷高雄市。你看那個人數，連暑假，108 年 7、8 月份是暑假，這個人數都沒有上來，活動也沒有什麼在辦，入園人數也沒有增加。或許會有很多理由、很多因素，但是不爭的事實是在壽山動物園整個的表現不如預期，也不如潘恒旭所講的，他把高雄市的觀光拼得這麼好。所以請新的觀光局局長，請你回復到你的本業、專業，務實面對高雄市現在觀光產業所遇到的問題，對症下藥，把錢花在刀口上。不要再像潘恒旭一樣，把人民的納稅錢拿來亂花，你做得到嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我想下半年我們就會針對觀光產業扎根這個部分，我們會來做，我們會做出成績給議員看，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃文益議員的質詢，接下來請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

首先我要請教交通局長，一樣是上個會期我就提過的東西，但我覺得好像過了一個會期，上個會期爭取的東西都沒有實現。首先是退縮行人穿越線的部分，行穿線這個我過去就有提說，行穿線很多地方都劃得太外面了。會變成行穿線跟待轉區靠得太近，機車待轉的時候會影響行人的安全。這個圖可能沒有很清楚，我指一下像這個，待轉區跟行穿線幾乎黏在一起，這個是大東醫院前面，變成機車要待轉的時候，一定會騎到行穿線，再停到待轉區。甚至很多時

候都直接停在行穿線上面。然後下面這個也是我們鳳山正義路跟建國路口一樣是這樣，這個隨便拍，在路上，在鳳山很多地方都找得到，要停待轉區都變成一定要經過行穿線。好像行穿線跟槽化線都混在一起了。這個不是一件很奇怪的事嗎？你要確保行人的安全，怎麼會讓待轉區跟行穿線靠這麼近。然後行穿線之前也說過，很多地方應該要退縮往後劃的，應該要往後劃，要確保安全的距離。

這邊我想要具體的要求，可不可以就以我們鳳山這裡，間距過小的地方就試著調整，你們可以先盤整看看，然後優先處理一些比較危險的路段好不好？什麼時候可以給我？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝黃議員對這個問題的關心，我們是有在做，但可能速度還是比較慢，我們一個月把它做盤點。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。一個月後我們再來討論看看，鳳山這些問題怎麼改善。

下一個，給一個建議，行穿線可以加上導盲線，這個我知道交通局有在做，高醫前面有在試辦。這個是高醫前面的例子，我們覺得是一個很好的開始，真的有開始注意到弱勢族群。導盲線的部分，行穿線過去可能沒有重視到他們的需求，現在開始有了，高醫前面開始做了。那不知道鳳山一些比較重點的區域，包括各醫院前面或是學校前面，是不是有機會也這樣子實施，包括鳳山這幾個重要的醫院。這些是不是有機會更加重視弱勢族群，讓他們可以在行穿線上面加上導盲線。因為行穿線加上導盲線其實有很多種畫法，我覺得高雄目前這個畫法還不錯，目前我有看到其他縣市的，可能會變得色彩太多，或是效果沒有很好，這個也要請你們同步的評估。怎麼樣將導盲線加在行穿線上面是比較好的做法，包括它的實用性、它的美觀，或者是怎麼樣讓他們可以善於使用。這個也要請你們回去檢討，然後看是不是有更適合的方式可以加上去。這裡也是一樣具體要求，可不可以盤點我們鳳山目前有的，針對包括醫院、學校，或者是一些重要的公共場所來盤點設置，評估導盲線的設置。這邊如果可以評估完，明年底就在我們鳳山這幾個醫院前面進行試辦，有可能嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

局長請回復。

**交通局鄭局長永祥：**

我想盤點一定沒有問題，因為基本上配合營建署試辦的計畫，它要制定一些

規範，我想配合這個期程，我們盡可能來推動。

**黃議員捷：**

什麼時候可以盤點完成？

**交通局鄭局長永祥：**

盤點應該一個月沒有問題，就是說試辦的部分我們要配合中央營建署在推動的這個期程。

**黃議員捷：**

那我們就以明年底為一個目標，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好。

**黃議員捷：**

謝謝局長。再來另外一個也是保障弱勢族群的部分，其實有民眾跟我反映，現在因為公車到站的服務，有時候可能有視障的朋友有需要，他們可能會不知道公車到了。有時候必須要有人陪著他們去等公車，他們才知道這個時候你的公車來了，或是他們看不清楚。那麼是不是有機會用一些有聲音的服務，也就是說到站可以廣播，或是用其他方式提醒他們說，你的公車來了。不只是視障者，可能一些年老的人，他們視覺上有這樣的問題，如果說有這樣的聲音，會對他們來說是一個比較好的提醒。

我也找了一些國外的例子，包括美國、芬蘭、英國等等，其實這種服務已經行之有年而且有各式各樣的方式，包括用 GPS、紅外線感應，但是當然他們也有他們的問題，可能到站會有時間的誤差或者是說他們感應不良等等的問題，那麼是不是我們也可以進行這方面的盤點？未來至少在鳳山（我的選區）我們有民眾有這樣的需求，未來也可以從我們鳳山作為一個出發點，這個對弱勢族群其實是一個很好的保障，未來也可以推到整個大高雄。

這個其實我看一下國外的例子跟目前如果我們要用廣播的方式是哪一個比較好？的確說人工廣播可能會比較準確，包括司機到站的時候直接用講的，但是呢？可能也會有吵到鄰居或者是附近居民這樣的問題，所以也要請你們回去評估看看。這些就是我們有做初步的研究，大概瞭解目前有的方式，包括 GPS、紅外線、人工廣播這些都有國家在做，你們覺得怎樣的方式比較好？可以研究完跟我說，我們一起來試著讓整個大高雄變得更好，所以這邊也是要求局長回去研究看看，也是一樣，一個月可以嗎？這樣的服務。

**交通局鄭局長永祥：**

我補充一下。其實我們在民國 109 年的公車維運招標案裡面就有這樣的要求，所以他們現在目前提出來的，就是語音播報的這個部分，目前廠商提出來

說，我們要求至少 10 座，他們也可以做到 30 座，所以這個部分我們後續的推動應該是沒有問題。

**黃議員捷：**

這些大概是在哪些地方？你們…。

**交通局鄭局長永祥：**

目前的地方，我們還沒有確定，這個部分我們再看看哪些地方，事實上是相對比較需要的，我想我們再跟議員保持聯絡。

**黃議員捷：**

好，沒問題，謝謝局長。接下來，槽化線的部分，也是我上一次有提過的，最後結論是我們議會前面那個槽化線就改成駝峰式的，我發現說只有改那個其實問題還是一樣，因為槽化線基本上就是目前有很多矛盾的地方，我必須要再講一次。槽化線目前有的障礙是什麼？因為槽化線基本上機車騎過去的時候，你不能停在上面，不能騎經這個槽化線，它的作用其實是要引導大家的視線。對於機車來說，當你旁邊不管畫的是駝峰式，還是這種三角形式的，其實到最後很多時候都還是會騎上去，雖然我知道局長沒有騎機車，在座還是有一些騎機車的局處同仁，如果有在騎機車就一定知道說不可能沒有騎到槽化線上。這個問題到底要怎麼解決？包括你的槽化線到底怎樣劃設比較好，同時可以引導大家的視線，告訴大家說前面有一個待轉區，這個地方應該要停等或者是說你在騎的時候不是一個比較好的路線行進。這個是一個目前有在實施的方式，這種就是中間用一條線的方式，一樣有引導大家的作用，同時又不會讓機車騎到槽化線上；這是另外一種畫法，我覺得如果可以的話，真的有在騎車的人會知道說這種可能是一個對我們來說比較合情合理，比較可以實施的方式。

不知道未來劃設槽化線，局長有什麼想法？我盤點出幾個地方，包括鳳山的五甲郵局、福誠高中、還有澄清路的家樂福，這些是我建議的，未來如果要試做，你們評估說這種畫法比較可行，那麼未來可以這樣子做。

**交通局鄭局長永祥：**

我們剛才才瞭解其他縣市的一個做法，如果說成效，我們跟他們討論一下，評估還不錯的時候，我們再想想看在我們高雄市如何來推動。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。我這邊要再強調，因為沒有騎機車的人真的不懂，但是局長可能必須要跟你們局處裡面有在騎機車的人，其實你們很多基層同仁平常都騎機車，你們很多公務機車也都是這樣在騎，都會知道這種畫法，真的是對大家來說視若無睹，你也不知道要怎麼抓，就算違規了，你也知道因為這個就是一定會騎上去，所以對大家來說只是一種困擾，而不是真的防範大家安全，也不

是一個比較好的引導方式。也希望這個盤點，一個月內可以給我嗎？就是你們評估怎樣的畫法比較好。

**交通局鄭局長永祥：**

應該可以，OK。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。最後，機車格的部分。也是很多民眾跟我反映，目前的機車格因為大家會有移車的習慣，這個在高雄有在騎機車的都知道這邊有一個小小的空隙，他會想辦法去移，把自己的機車塞進去，很多時候其實會影響到旁邊的機車，甚至是他們的後照鏡都被撞掉或者是機車被刮傷，這種事情都是有的，如何防範這種情況？不知道局長有沒有試著去瞭解，台北目前他們停管處最近有說開始調整機車格的寬度，因為目前高雄大部分都是 80 到 100 公分一個機車格，如果把它縮短一點點，會讓大家的行為模式改變，會變得大家會停到那個機車格裡面保持更適當的距離。這是一種方式，但是我們也可以評估看看是不是真的有成效？怎樣的方式才可以讓機車真的好好的停在他的機車格裡，而不是最後不管地上到底畫了多少線，他們全部都停滿，甚至超出停車格，這種行為在高雄也是很常發生。這邊也是建議說可不可以盤點看看怎樣的畫法比較好？可以真的改善這個問題。一樣，可不可以一個月內？

**交通局鄭局長永祥：**

沒問題。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。以上這五個問題希望一個月內都可以給我一個答復，因為這個其實不只發生在鳳山，整個大高雄市甚至全台灣有在騎機車的人都知道有這些問題，如果這些真的有辦法用更好的方式來改善的話，其實對大家都受益。

接下來，捷運局的部分。因為最近有開始舉辦相關的說明會跟公聽會，包括在我們鳳山也有，其實這些問題我也要再次的詢問，因為那時候這些公聽會其實都沒有一個比較好的答復，你們也都說要把問題帶回去研議，但不知道到現在到底進度到哪裡？到時候捷運黃線如果真的要走五甲路的話，這個黑暗期你們有什麼想法嗎？可不可以請局長簡單的跟我答復一下？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝黃議員對捷運黃線的關切。原則上是這樣，我們目前這個階段還是在做綜合規劃的階段，我們也開了說明會跟相關的一些公聽會，聽取看看民眾的意願，我想整個意見裡面當然我們在整理。

另外，有關交通黑暗期。我們是講因為這個是屬於地下的一個施工方式，將來是用潛盾隧道來施工。因為潛盾隧道是在地底下施作的，所以路面上不會影響，唯一影響的是在車站部分，因為車站部分必須要一個開口，它沒辦法像潛盾是圓形的，所以車站開口部分，我們將來會跟交通局來做相關交維的動作，因為我們也是要記取相關包括北捷很多潛盾隧道施工方式，我們會參考那邊的案例來施作。

**黃議員捷：**

好，麻煩你們跟交通局這邊要有很好的配合，不要到時候造成民眾太大的困擾。請問一下，五甲路到時候你們通車之後，有考量附近停車的問題，有相關的規劃了嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，這個我們會在綜合規劃後，只要綜合規劃中央核定之後，我們會做後續的整個規劃，包括停車格、還有挖彎的部分，這個都會來考量。

**黃議員捷：**

好。這個只是要提醒局長，因為五甲路旁邊的汽機車停車需求量真的很大，如果到時候真的在那邊有相關的站點的話，拜託也一定要有同步的搭配。

針對 Y19，當時因為這個 Y19 的出口，你涵蓋的範圍沒有剛好讓鳳新高中在那個涵蓋的範圍之內，意思是說即便你從 Y19 出來要到鳳新高中上課非常不方便，不知道這邊你們有沒有試過要調整出口的位置，讓它可以剛好覆蓋到學校，對附近的居民也是一種方便呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

我想這個我記得也是說明會裡，有人提出的意見。

**黃議員捷：**

是啊！

**交通局鄭局長永祥：**

對，沒錯。這個我們後面再來規劃，也就是能夠調整的，我現在儘量以大家能夠實用為主。能夠調整，我們儘量來做現行上的調整，包括車站。

**黃議員捷：**

所以有可能會這樣去調整。

**交通局鄭局長永祥：**

我們繼續來努力。

**黃議員捷：**

好，謝謝。最後，因為可行性評估目前通過的就是五甲路的方案，其實當天也有很多民眾說是不是可以改保泰路，這個方案是有可能更改的嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個本身原來的規劃，沒錯，是五甲二路。我們為什麼要辦說明會？目的就是聽取民眾針對這條路線的意見，今天當然我們針對於設站位置有意見的，我們就來處理，包括用地徵收…。

**黃議員捷：**

你就跟我說會不會更改？有沒有可能會變動？

**捷運工程局范局長揚材：**

包括路線部分，我舉個案例。

**黃議員捷：**

不好意思，我時間有限。

**捷運工程局范局長揚材：**

台北捷運局去年就針對民生汐止線和民權汐止線做了一個問卷調查，這個有前例，結果大家…。後續我會比照台北捷運局的辦理方式來處理，看看是要走保泰路還是五甲二路？讓居民能夠有一個最大的利益空間存在。〔…。〕這個我們要等做完問卷調查之後，因為我們希望可行性報告在年底或明年初能夠送到交通部審議，我們的期程就在年底或明年初一定會送出去。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 1 分鐘。

**黃議員捷：**

那時候也很多人問，到時候包括黃線和其他線的交會點，還有和台鐵共構的站點，你們說有可能會站外轉乘是嗎？到現在還是有這樣的可能嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

黃議員，我來高雄就是要引進台北經驗，台北經驗只要是轉乘的幾乎都是地下轉乘。

**黃議員捷：**

所以我們都會在站內轉乘嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

紅橘線一定是地下轉乘，這個沒有問題，我們有地下連通道。對於台鐵的部分，因為台鐵的站距距離我們比較遠一點，交通部認為這個部分不宜設地下連通道，因為站距太長了，所以交通部有意見，但是我們會來爭取，我們儘量把那個長的地下街改成地下商店街的模式，我們來思考看看。

**黃議員捷：**

麻煩局長用你的專業、用你的經驗帶到高雄，讓我們有一個最方便、最符合民眾需求的轉乘方式好嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員捷的質詢。接下來請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

捷運局局長，我要向所有市民說明，鳳山早在還沒有合併之前就一直在談輕軌鳳山線，從五甲一直延伸到鳥松，一直到水管路，可能一直往工業區裡面去。這一條輕軌講了十幾年，到合併的時候還在討論這一條鳳山輕軌可不可行？本席一直主張是不是可以不要用輕軌的方式？甚至可以用 BRT 的方式，讓公車去試那個量，畢竟公車的靈活性、調度性比較高，而且可以不用花費那麼多的預算。結果捷運局花了三、四年的時間，從一開始的發包評估到綜合規劃，那一本期末報告大概花了三、四年的時間，本席才看到一份完整的計畫書，這麼詳細、這麼仔細，竟然在一夕之間捷運鳳山線被全盤推翻了。

以前本席建議你不要用輕軌，輕軌是走在地上會和民眾搶道，我們的道路已經不夠使用了，你還要用輕軌，所以雅靜建議用 BRT，用公車走輕軌的路線，但是一夕之間在去年選市長之前，不到一年的時間輕軌不用評估，就變成捷運黃線，捷運局很厲害！不到一年的時間就評估出來這條路線可能可以使用，雅靜在此先肯定捷運局，在前瞻計畫爭取到 1,140 億元把輕軌變成捷運，我認同你們，因為重大交通公共建設是必要的，因為要帶動這個城市的繁榮需要有一些建設進來。

但是本席一再反映，不管是以前的輕軌或 BRT，到現在的捷運也好，雅靜不斷建議是不是不要在五甲二路、三路，我們從那邊開始，從三路、二路接南京路，我們不要做在五甲路好嗎？因為五甲地區這個商圈花了一二十年的時間形塑，好不容易在這幾年人潮進來了、店家進來了、金流進來了，我不想要因為一個重大建設進來以後，我們整個商圈又沒落了。為什麼？因為你的施工期一進駐到五甲路，我們現在是雙向，你可能需要單向把所有的車道全封，被封到的店家、商店完全沒有辦法營業，這一封不是 1 個月、2 個月，而是封 4 年，你的工期有 4 年，你要叫這些店家喝西北風嗎？封完一邊換另外一邊，換這邊喝西北風，原本習慣在這裡消費的民眾、原本在這裡營業的店家該何去何從？我又要花幾個十年才可以把五甲商圈再形塑回來？這裡的路廓不大、道路的路幅不寬，底下更是充滿了民生五大管線。

雅靜再一次強烈的要求，能不能把捷運黃線平行移到保泰路？因為保泰路的路幅、路寬真的比五甲路最少大一個車道以上，未來捷運的建構不必用疊式的，疊式的工費非常昂貴，雖然安全度差不多，疊式的比較貴，如果你弄到保泰路，平面式反而可以更有效利用道路下面的土地。而且在五甲路上所有路邊的店面都不是公有地，全部都是私人土地透天厝，我常常說，我們一輩子可以

買幾間房子？有的人可能一輩子就只買那一間房子和兒孫一起住，如果因為你一個工程進來不能做生意，甚至影響房屋龜裂或者發生什麼狀況，情何以堪！

所以我們有沒有辦法？有沒有機會把我們現在設計在五甲路底下的捷運平行移過來保泰路？這裡不只和原來的設計有相連性，因為保泰路剛好是鳳山和前鎮區的交界，兩邊的大樓林立，有舊部落也有大樓，甚至在保泰路上面也有市政府的市有地，善美公園可以當作出入口，旁邊還可以停車；還有在籬仔內三角公園，那一塊的面積很大也可以當作出入口，周圍可以停車，因為那裡有一個公車站，以前公車處的停車站就在那裡，都非常方便，我們不需要花大錢去徵收土地，人家住在那裡好好的，你無緣無故要拆人家的透天厝、無緣無故要徵收，坐在家裡也中槍。

雅靜拜託你們好好研究，後面還有一個綜合規劃，是不是可以透過這樣的綜合規劃？第一、先在地方上全面做民調，調查清楚到底你們覺得在五甲路好？還是雅靜說的保泰路比較好？第二、在綜合規劃裡面叫你們自己專業或者顧問公司也好，我們來評估看看哪一個方案，對我們的預算比較節省；也很安全。第三、整個設計可以非常便利，捷運可以到達的地方我們就搭捷運；捷運不能到達的地方我們有公車和接駁車；公車不能到達的高雄市還有租賃腳踏車站，腳踏車也可以騎到。所以好好運用這些大眾交通工具，好好的做評估，將鳳山的交通網形塑出來，未來我們就不怕花大錢興建的這些百年建設完全沒人搭乘。像現在的捷運紅線、黃線養了多少年，通過多少大型活動才有人會坐捷運，才慢慢有這樣的人流，甚至不斷透過公車路網去接駁，才有學生、叔叔阿姨可以不管是要上下課也好，上下班也好，甚至是醫療網也好，慢慢的形塑出來。幾年了？十幾二十年，很久的時間，所以每一個新建設的百年重大建設，拜託你們真的要好好研議，好好的去看待這個工程做下去之後，到底是好是壞，拜託你們。說明會不是這樣開的，公聽會也不是這樣子開的，但你們要怎麼做，專業如你們，我們尊重，可是請你們好好務必聽我們的民意，拜託局長。

請局長在這裡簡單扼要稍微回復雅靜，針對這些議題我不是第一次說，上一個會期說，說明會說了兩次，公聽會又說一次，好多次了，該有一個答案了，是不是請局長幫我們先簡單回復？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝李議員對於黃線尤其鳳山段的關切。原則上是這樣，我也聽到議員的專業論述，包括走保泰路相關的整個概念，我都了解，我們也去現勘過。現在我也要求我們的專業顧問，對於行經保泰路的時候，哪邊要設站，哪邊要怎麼走，

那個線型統統把它標示出來，我們會做專業評估。但是這一個我要跟議員講，剛剛有講到，到底民眾的聲音是怎麼樣，有些人可能支持我們…。

**李議員雅靜：**

所以我才說我要求你們做全面的調查，我在說明會跟公聽會都有要求你們，因為你給本席厚厚的一本裡面並沒有做民意調查，好嗎？這個我需要給你多久的時間，你才可以給我資料？

**捷運工程局范局長揚材：**

是說專業的資料還是…。

**李議員雅靜：**

包含民意調查。

**捷運工程局范局長揚材：**

現在我們已經在啟動相關的程序。

**李議員雅靜：**

是，這樣一個月的時間夠不夠？至少先把民意調查資料給本席，可以嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

先這樣好不好？我們找到民意問卷的方式，問卷的格式我們會先請議員參閱，這個之後我們才…。

**李議員雅靜：**

好，局長，這個拜託你，我相信你已經聽過很多次了，我也期待我們真的可以具體來形塑我們的交通路網。你只要告訴我和市民朋友，對於捷運黃線你持的態度是什麼？

**捷運工程局范局長揚材：**

對於黃線我希望打造的是一個軌道經濟，就是我們希望能夠藉由軌道把經濟引進來。第二個，就是垂直城市，我希望能夠進行相關的聯合開發。高雄科技大學已經表明要跟我們做聯合開發，我把地下通道設在他們的門口，然後他們會蓋 1 棟商業大樓。

**李議員雅靜：**

捷運黃線有什麼關係？跟鳳山線有什麼關係？

**捷運工程局范局長揚材：**

對於鳳山線…。

**李議員雅靜：**

鳳山黃線剛剛本席有提到說，我們的五甲路你去問問店家，沒有人期待你們來，大家害怕得要命，因為他怕沒有生意，因為他怕沒飯吃，因為他怕沒房子住，你能保證這些問題都不會發生嗎？如果不會的話，拜託你現在做綜合規劃

的同時，把保泰路納入規劃、評估，好不好？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個可以。

**李議員雅靜：**

可以嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

可以，我們就是兩案併陳，然後來爭取民意，看看民意到底要用哪一條線。

**李議員雅靜：**

你們先評估出來，再去做那些民意調查好嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯，了解。

**李議員雅靜：**

謝謝局長。接下來雅靜要就教交通局，我先謝謝交通局，在雅靜跟交通局及市府團隊的努力之下，好不容易鳳山的鳳凌廣場、體育場終於有地下停車場。從民國 100 年一直爭取到現在終於有了。聽說規劃的地下停車場有 600 個格位，也藉由這樣的機會，聽說鳳山體育場花 5 億的公園被打掉之後，好笑的是我們的田徑跑道是舊的、補丁的、凹凸不平，大家跑步時說不定還會跌倒，也藉由這樣的停車場興建，聽說可以還我們一個全新的田徑跑道，是嗎？局長。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝李議員長期對這個問題的關心，今天才會走到目前鳳山體育園區規劃、設計的階段。希望明年 5 月能夠開始動工，然後 400 天的工期…。

**李議員雅靜：**

5 月動工嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

5 月到 6 月，差不多這個時間，大概要 400 天的工作天，希望能夠完成。你有提到上面有人工草皮跟跑道的問題，因為這個經費總共 7 億裡面，我們有申請到中央前瞻基礎建設裡的停車場規劃、設計跟建造部分的經費。當然它主要是針對停車場這個部分，上面部分的話，我們盡可能來努力看看，細節的部分，我可以請蔡科長做答復。

**李議員雅靜：**

好，請科長答復，對於田徑跑道我有一個要求，是不是能幫我們做檢定，跟運發局合作一下，未來它是可以達到我們比賽的合格標準，我不要求你真的有

國際二級，以前是國際二級賽事可以比賽的地方，可是目前是空曠開放式的，你要達到二級很困難。能不能幫我們去做檢定？讓未來這一個場所是可以比賽的，不然我們現在比賽少一個比賽地方，我想要借力使力透過你們，請交通局行行好幫忙我們，這樣好不好？

**主席（黃議員香菽）：**

請科長答復。

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

目前我們跟運發局有正在討論，要怎麼樣把操場跑道變成一個將來可做為比賽的場地。不過因為這個需要由驗證…。

**主席（黃議員香菽）：**

讓科長的麥克風有聲音。

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

依比賽場地的話，這個必須要經由驗證機構來做驗證，勢必會增加我們一些興建的經費，不過這個部分我們會持續跟運發局來研究努力。

**主席（黃議員香菽）：**

再給李雅靜議員，〔…。〕不好意思，我都給 1 分鐘，所以就給 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

好，謝謝主席。我先謝謝，除了這個以外，我們也期待這裡能不能改善，你可以跟工務局一起合作也好，或透過我們的經費一起努力，讓這一個體育場園區在建造的過程當中可以有一個共融式體健設施場域，包含車輛的出入口，我看過你們設計、規劃的圖，比如它可以形塑成長滑板使用的場域也好，甚至有一些是大哥大姐、叔叔伯伯及小孩子在遊戲的地方，能有這樣的體健設施進來嗎？這是第一個。第二個，我要求你們在施工的過程真的要注意敦親睦鄰，不要做得塵土飛揚，這樣可以嗎？

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

這兩個部分，將來我們在施工包括整個車輛的動線，還有整個在施工的時間點，我們都會考量到附近居民的作息，這個部分我在這邊跟議員做保證，是沒有問題。至於相關的一些體健設施跟停車場做共構，因為這個部分涉及到將來建物跟體健設施分別權管的問題，必須要跟運發局這邊做很明顯的切割。當然我們是希望所製作出來的這些體健設施，除了提供給居民一個很安全使用標的以外，我們也是希望將來的維管上面也能夠做很良善的保護。所以目前我們一樣也是在跟我們的設計監造單位，還有運發局來研究看這個設施要怎麼樣去設置，包括地點、整個樣式、型態，我們正在研究中。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員雅靜。捷運局，已經連兩位議員都有提到保泰路跟五甲路的捷運黃線，所以趕快回去綜合規劃評估一下，謝謝。

接下來請康議員裕成發言，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

首先我要請教觀光局長，觀光局長在哪裡？請起來。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長。

**康議員裕成：**

我直接進入主題，根據報紙報導，觀光局統計說今年中秋連假，旗津是高雄風景區遊客排名第一，渡輪平均每日有 2 萬 6,000 人次，這是新聞報導的，新聞報導還說，較一般的假日平均 2 萬 1,000 人還多，多了 23%，所以你們的說法是，中秋連假的觀光人次比平日的假日人數還要多，我覺得這樣的比較法不是很妥當，因為本來假日就會比平日多，連假的遊客也會比一般假日還要多。所以我想要請問你，你為什麼都是用連假和一般假日來做比較，或是跟平常日來做比較，應該比較正確的說法是要跟去年的連假比。也就是說，今年的春節跟去年的春節比；今年的中秋節和去年的中秋節比，這樣才對啊！哪有拿星期日跟星期一比較，這是不正確的，站在觀光局的立場，如果是捷運局用這樣的比喻，我覺得是可以的，說我們的平常日和非平常日的運量不一樣，這個我們都可以接受，但是如果是站在觀光局的立場，哪有拿假日和平常日比，連假和普通假日比，我覺得這種比喻不太妥當。

所以我要請問你，你說的這些數字跟交通局提供給我的數字不一樣，我們來看第一頁。局長，請你一起看，這是交通局提供給我的統計數字，我是請他比較今年跟去年，也就是今年的中秋連假三天，去年的中秋連假也是三天，三天跟三天來比，很好的比較、也很公正。我們來看捷運運量的人次，今年比去年少，去年 5 萬 8,000 多人，這是交通局給我的數據。輪船的運量，今年也比去年少，捷運少了 1,000 多人、輪船少了 4,000 多人，以百分比來算，都是各少了百分之零點多，輪船的部分少更多，少了 6%。我想問局長，這樣的數字跟你們發新聞稿吹噓的數字差太多了，請問你怎麼解釋這個現象，就是說，今年的人潮沒有去年多啦！這樣的比較是很公平，都是放假三天，有時候五天、四天跟三天無法比較，剛好今年跟去年都是三天，但是人數減少了，你怎麼去解釋這件事情。

**主席（黃議員香菽）：**

局長請答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個資料我覺得很精準，至於回答原來媒體所報導的，因為這次中秋我們沒有發新聞稿，可能是媒體記者直接打電話來問，問了之後可能同仁…。

**康議員裕成：**

我不計較你們怎麼比較，但事實就是今年比去年少，這一整年觀光局所有的努力都付諸流水嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

也不是這樣子。

**康議員裕成：**

三天跟三天比較非常容易，對不對？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，這是事實，數據會說話。

**康議員裕成：**

所以你承認嘛！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們不去辯解這個部分。

**康議員裕成：**

所以呢？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

只是媒體出來的數字，可能會引導…。

**康議員裕成：**

所以接續昨天高閔琳問的，輪船的部分就是去旗津對不對？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對。

**康議員裕成：**

好，不是說旗津要有 50 億的商機嗎？連運量都沒有，哪來的商機，請你檢討哪裡做得不夠。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

旗津，我們有一個整體的發展計畫，現在我們分成二個，第一個，活動做一體行銷。第二個，我們希望旗津有一個比較長期的產業發展，這個部分我們都在做。

**康議員裕成：**

你可以回去檢討，但是我要告訴高雄市民朋友，今年中秋連假三天跟去年中秋連假三天來比，今年的觀光人次確實是變少了，所以你們要檢討，一年來你們辦了多少活動，可是活動很多都不是延續性的，都是曇花一現只做一天。包

括屏東在辦國慶煙火也要去吃人家豆腐，還有人在議事廳罵，說那邊錢花太多，奇怪！這是什麼心態啊！我覺得這個部分要改一下。另外，請看下一張表，交通局和觀光局其實數字是說的不一樣的，你剛剛有特別澄清了，那不是你們特別發新聞稿的，但是在媒體呈現的部分，就是覺得你們都在吹噓、都在騙市民，這是一個說謊的局，一直吹牛的局長，那是過去，你可能不會啦！但是你一定要深自檢討，為什麼我們的中秋連假觀光人次變少了。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

是，我們會檢討。可是也跟議員報告一下，連假過後我們有分二個部分統計，一個是住房率、一個是遊憩點，這個部分我們都會有很標準的計算方式。

**康議員裕成：**

所以這個新聞裡面的住房率也不好啊！對不對？有的好、有的不好，對不對？這個數字不是你們給他，記者會自己編出來嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我手上的資料是我們統計的，中秋連假住房率大概在…，因為三天會不一樣，第一天比較少，尖峰的時間是 13 日、14 日，大概住房率都到五成以上，最高到 62%。

**康議員裕成：**

不要講最好的，當然是第二天最好，第三天大家要回去了嘛！所以要用三天一起來算才準啊！你們都是把最好的數字拿出來講，今年不跟去年比、跟昨天比、跟上星期比，然後你現在也是提出最好的那個時段的住房率來跟大家講，我覺得這樣不公平、不公平。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

OK！中秋節有三天，我們都有數字。

**康議員裕成：**

你們是吹噓，請坐下。我想要凸顯的就是這個問題，不要用漂亮的數字來騙我們高雄市民，甚至騙議員，因為到最後你就兜不攏，馬上就被抓包這個局和那個局說的都不一樣，兜不攏就一定有一個局處在說謊，有一個局處在美化數字，我要講的是這個。接著就是你剛剛講的住房率的問題，幾家歡樂幾家愁，就是有的好、有的不好，可是你就講一個特別好的，我覺得這樣掩飾太平，不讓我們的市民朋友知道我們現在的觀光狀況不好。再看下一頁，你剛剛講了好像變得比較好，可是確實數字是少了，有飯店業者說他們少了四分之一，所以你不能只挑好的數字來騙人，變成多數是不好的你卻不講，只挑一個好的來講。

我來講一下民生議題，我們常常車子被拖吊，我也會被拖吊，不小心就被拖吊走了。我想要請問交通局，我們去要的資料是今年 1 到 8 月總共拖吊了 10

萬 8,000 多件，裁罰的金額是 8,669 萬元，如果用這個數字來算，一天就有 446 件被拖吊。再來，每天裁罰的金額平均是 36 萬元，非常的驚人。這是十大拖吊地點，到底停在哪裡最容易被拖吊？這是第一名到第十名，十全一路應該就在高醫那裡；中山一路第二名；建國二路和建國三路是第三名和第四名；中山二路第五名；自由一路第六名；博愛一路第七名；三多三路第八名；中正一路第九名；高楠公路是第十名。其中這十大拖吊地點竟然有五個點都在我的選區三民區，香菽議員，都在我們三民區，它當然是凸顯沒有停車的空間，一定是沒有停車空間，十全一路那裏沒有停車空間，建國二路、三路在火車站前面，也沒有停車空間，自由一路在高醫的旁邊，博愛一路也有這個問題，所以由十大拖吊地點可以看出來，我們交通的停車空間確實有很大需要改進的地方。接著請以地圖來看大概就是這種情形，火車站前面、高醫附近，不然就是中山路上，大概是這幾種。

接下來，也很感謝你們提供的熱區、熱時和熱點的統計數字，熱區當然就是三民區了，你看有 2 萬多件，如果以平均一天來算，三民區一天就有 100 多輛車子會被吊走。什麼時段最會被拖吊？根據你們的統計，在 2 點到 3 點是最容易被拖吊的時刻，好奇怪！為什麼是這個時候？然後拖吊最多的當然就是高醫附近，那統計數字也都出來了。我們看下一頁，同時也要跟市民朋友講，那些地方就是最會拖吊的，你們要把車停好，不然一下子就被拖走了。所以三民區是拖吊件數最多的地方，尤其都集中在三民西區，就是舊部落，三民西的前驛、後驛的部分，也顯現了三民西區它更需要有停車的空間。我請問局長，對於改善三民區這些容易被拖吊地點，你有什麼看法，你如何做短、中、長期的規劃，請一併回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝康議員對這個問題的關心，數字的確就是如此。

**康議員裕成：**

高醫那裡你怎麼解決，先回答高醫的部分怎麼解決。

**交通局鄭局長永祥：**

我們當然希望大家如果可以的話，能夠使用公共運輸工具，這是第一個。當然不得已需要使用…。

**康議員裕成：**

所以捷運黃線很重要，是不是？

**交通局鄭局長永祥：**

公共運輸當然是我們希望能夠推動，因為在過去的都市熱區裡面，並沒有考慮到這些停車格位，所以現在的問題已經產生。

**康議員裕成：**

因為那都是比較老舊的社區，所以會有這樣的情形。

**交通局鄭局長永祥：**

是的，當然如果還是必須使用這些機車跟私有運具汽車的時候，我們當然是希望提高它周轉的速度。當然在可能的空間裡面，我們也盡可能來爭取有一些機會來…。

**康議員裕成：**

有沒有機會做停車場，我現在問你有沒有這樣的規劃？

**交通局鄭局長永祥：**

我們要來盤點。

**康議員裕成：**

有嗎？三民公園下面可以做停車場嗎？博愛國小、三民國中的下面可以做停車場嗎？我覺得這是很多議員都問過了，你曾經想過這個問題嗎？包括香菽議員我們都很清楚。三民公園要不要做一個地下停車場，博愛國小、三民國中要不要做地下停車場？你曾經知道議員有哪一些建議嗎？我現在問的是議員有哪些建議，我剛剛已經跟你偷講了三個。

**交通局鄭局長永祥：**

剛剛講的那幾個，三民公園或是一些操場的停車場，我想過去局裡面在執行前瞻基礎建設計畫申請的時候，應該有做一個盤點。當然為什麼沒有把它排進去，或是推動的時候可能有一些時空背景，或是一些考慮。

**康議員裕成：**

所以目前沒有具體的計畫？

**交通局鄭局長永祥：**

等一下細部的部分，我再請停工科科長做一個補充。

**康議員裕成：**

局長，這麼重要的事情，你現在竟然還要請示後來補充，我無法接受。你從來都沒有想過三民西區，這麼容易被拖吊的地區，你怎麼解決停車空間的問題？不一定要蓋停車場，除了你剛剛講的大眾運輸以外，大眾運輸你看輕軌也沒經過那裡，黃線捷運要從那裡經過，〔對。〕萬一黃線又要重新評估的時候，那不是又要等很久嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

在高醫那個地方我們現在有輔導他們，校內的運動場下面做四層的停車場。

**康議員裕成：**

叫高醫他們自己做在他們下面嗎？他們下面已經有一個地下停車場了。

**交通局鄭局長永祥：**

操場下面。

**康議員裕成：**

在自由路那邊已經有一個停車場了。

**交通局鄭局長永祥：**

他們在校內的運動場裡面去興建，大概小型格位有 1,000 多位。

**康議員裕成：**

要他們自己蓋就對了。

**交通局鄭局長永祥：**

我們輔導他們。

**康議員裕成：**

叫別人蓋又比較快對不對？叫高醫自己蓋一個來解決高雄市三民區的停車問題。

**交通局鄭局長永祥：**

但是停車格位上面，有他本身的交通需求所衍生的，所以我們希望共同的來找到這個解法。

**康議員裕成：**

那火車站前面呢？你總不能又叫別人蓋了吧！建國二路、建國三路。

**交通局鄭局長永祥：**

主要用地上取得是 OK 的。

**康議員裕成：**

建國二路、建國三路你已經沒有地可以使用了，怎麼辦？束手無策。

**交通局鄭局長永祥：**

車站附近就有一些停車格位。

**康議員裕成：**

我們要的局長不是這樣，我們要的局長不是要束手無策，你又講不出來。

**交通局鄭局長永祥：**

我沒有束手無策，但是這個要一點時間來做這一件事情。

**康議員裕成：**

這個是多久的問題了，你們這個政府來也已經做了快 11 個月了，你竟然對這個問題一句話都說不出來，只講用大眾運輸來解決。

**交通局鄭局長永祥：**

大眾運輸這是全面的，如果說短、中、長期，因為興建停車格位這是長期的。

**康議員裕成：**

大眾運輸很困難，已經規劃好的路線，這個議員有意見、那個議員又有意見，又要重新評估要怎麼辦。

**交通局鄭局長永祥：**

不是，當然我們希望能推動，剛才議員問我是短、中、長期的目標。

**康議員裕成：**

你連短期都講不出來啊！

**交通局鄭局長永祥：**

短期當然還是希望能夠去使用大眾運輸…。

**主席（黃議員香菽）：**

給局長麥克風有聲音，然後再給康議員 1 分鐘。

**康議員裕成：**

不用，反正他也答不出來，我問他幹嘛！

**交通局鄭局長永祥：**

我有答出來，只是議員你不滿意而已。

**康議員裕成：**

什麼？

**交通局鄭局長永祥：**

我有試著回答，但是你不滿意而已。

**康議員裕成：**

沒有，你只有講到大眾運輸，其他停車場…。

**交通局鄭局長永祥：**

我剛剛講我們有輔導高醫來興建停車場。

**康議員裕成：**

有嗎？只是叫別人蓋一個停車場，叫高醫，對不對？

**交通局鄭局長永祥：**

其實方法有不同的方式，其實我們有增設這些格位，事實上對老百姓就有幫助了。

**康議員裕成：**

格位是在路上，如果有的話，找停車位…。

**交通局鄭局長永祥：**

它在地下停車場下面有四層。

**康議員裕成：**

如果路邊的停車格位能夠解決問題的話，就不會被拖吊了。

**交通局鄭局長永祥：**

但是路邊事實上還是有一些車流要去運行。

**康議員裕成：**

你們格位都亂劃設，兩邊都沒有房子也要劃個格子充數，說我有增加一排 10 個，可是那裡沒有人住。

**交通局鄭局長永祥：**

長期來說我們都有持續去努力。

**康議員裕成：**

就算兩邊都沒人住，也劃設一格一格。

**交通局鄭局長永祥：**

我們希望道路的寬度有限，我們還是鼓勵用路用的。

**康議員裕成：**

好啦！加油。顯然目前你還沒有很好的辦法，加油，謝謝。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝康議員裕成的質詢。局長，我想這個應該是長期的問題了，不只是你現在這個新政府，從過去就已經有這個問題了。我認為你們應該儘速趕快去評估，看到底那個地方停車的需求量多少，你們趕快去評估要怎麼樣去做。再來，短期、中期、長期的計畫也要趕快出來，然後給我資料，也給康議員一份資料，好不好？休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

現在是秋嫻針對第 3 屆第 2 次交通部門的質詢，交通來說的話，目前在我們大岡山地區許多居民非常重視的議題，就是捷運的部分。捷運延伸到岡山站，本席在擔任媽媽翁瑞珠議員服務處的主任的時候，就相當的關心這個議題。針對岡山站我有兩個議題在這邊就教捷運局局長，可能我比較關心的，第一個就是站前的交通停車問題的解決。所以我們有多次跟捷運局長的討論，包括局長到服務處的拜訪，還有每一次見面的時候都會一再的跟局長關心。這個就是前站捷運的出口跟火車站的出口，剛好就是隔著岡山的中山南路。在中山南、北路這個路段來說的話，平常的車流量就算滿擁擠的，那個地方又是岡山的市中心，所以他要停車，說實在是相當的困難。過去捷運還沒到的時候，在岡山火車站就有民眾不停的在網路、臉書上反映說，岡山火車站沒有停車的位子，沒

有辦法解決停車的問題。那市府卻一直在拖吊車子，不停的在開罰單，所以那時候就有這些怨言。為了解決那個怨言，本席在擔任服務處主任的時候就協助媽媽翁瑞珠議員，在岡山郵局的正對面那一塊國防用地，是我第一個提出來，我們要針對那一塊土地來做活化再利用。那時候非常感謝市府協助，順利的撥用那一塊土地，來做停車使用。在現在來說的話，岡山的站前是否我們可以評估來開發一個綜合商場？針對這個商場來說的話，我也建議局長多做一些國外的交流，看一下其他對於捷運的綜合商場開發比較先進的地方，譬如像台北人家怎麼做、譬如像日本的共構，捷運、火車、地鐵各個站都共構，怎麼去做一個綜合商場的規劃跟開發。這個部分我期許捷運局局長能夠協助本席，在我們大岡山地區再做一個這樣的開發。

第二個議題是捷運岡山站跟台鐵。台鐵跟岡山站，我們都只有開前站出口，本席不解，現在以岡山的區域性來說的話，後站的人口不會比前站少，而且後站的人口比較密集也相對的集中，為了紓解前站的交通和停車的問題，是不是也建議捷運局在這邊做一個跟台鐵共同開發岡山捷運跟台鐵後站連通的評估規劃？這個本席也提出很久了、關心非常久。這個是我們現況，這是空照圖，這張圖片的右邊是岡山的後站，我們現在所有的交通，火車跟捷運都是在前站有出入口，對於後站的居民來說是相當的不便利，很多後站的居民每次遇到本席就跟我說，我們後站的居民是次等公民嗎？二等嗎？為什麼要長期忍受火車站在那邊對他們造成交通或一些影響？但是他們卻沒有辦法享受到這麼便利的交通，所以我在這邊拜託我們捷運局長，岡山火車站跟捷運的後站出口一定要協助本席儘速的去開發規劃。

針對這個後站的出口在民國 107 年的時候，在前年、去年我都有找過立委會勘過，因為本席是在岡山後站長大的孩子，瞭解岡山後站的人在地需求，那裡有哪些里？岡山人口最熱鬧的就是竹圍里，還有台上里、後紅里、碧紅里、程香里、和平里等等，這些人口比較密集的幾乎都在後站，本席在 106 年到 107 年之間就一直在提出岡山捷運已經要來到岡山火車站是不是可以連通後站開一個出口？本席在 106 年、107 年的時候提出來，到今年 108 年 4 月部門質詢的時候，我在這邊也非常感謝我們捷運局長重視，所以捷運局長有派我們的總工在 108 年 5 月、7 月、8 月、9 月的時候有召開多次的會議，到服務處的也有，到我們火車站、岡山國中，還有我們葉副，甚至最後一次，我在我們新興市場完工啟用典禮的時候我跟葉副陳情，一定要想辦法協助我們開關捷運跟岡山的後站連通，葉副他也相當感興趣，他聽到這個議題說他本身也當過交通部部長，是嗎？對，他擔任過交通部部長，他說他很有興趣，他馬上約本席，安排了 108 年 9 月的這一場會勘。我很想瞭解這一場會勘之後，後續還有什麼進展？

麻煩待會捷運局長跟本席回復一下。

再來，我要替我們捷運沿線 150 多家商家來反映一下。現在大家也知道生意真的不好做，韓市長主導就是「貨要賣出去，人要進得來，高雄發大財」，但是對我們捷運延伸從南岡山站到岡山站這一段 100 多戶的商家來說，他們目前真的很苦，苦哈哈，真的很苦！他們原本每個月二、三十萬元的營業額到現在剩下一個月不到五、六萬元，預計未來有沒有可能更好？我不知道。要好，不知道要多久？但是比照高雄市只要捷運開過的兩邊商家統統倒光光，現在捷運已經開通多少年也不見他們的商業活動有起色。我在這邊希望捷運延伸到岡山站，如何保障這些商家他們不要倒？繼續跟我們捷運一起撐下去，為了繁榮我們高雄、為了繁榮我們岡山而努力。捷運局要怎麼去協助他們？在他們現在營業額五、六萬元這麼困難的時候，又要負擔租金，又要負擔人事成本，又要一大堆的考量之下，是不是有一些補償、更優惠的措施？本席現在要求的不是比照之前捷運在高雄火車站前面施工的那個辦法，因為依據那個辦法，只有補助地價稅跟營業稅。地價稅跟營業稅補助的對象幾乎都是地主，本席現在所講的是商家，怎麼樣補助這些商家讓他們撐過去？

你可以看一下現況圖，右邊這一張圖是從對面的角度拍過去，這邊還沒開始施工，我們現在施工的是火車站對面森師傅、長城羊肉那一排。那一排來說的話，圍起來的圍籬幾乎連摩托車要通行都有困難，甚至有一排的地方是連摩托車都沒有辦法過的，這個本席下次有機會會再拍更清楚的相片給局長看一下。你可以看一下，像這樣，這裡還好，像順億這一家賣生魚片的還好，他的前面有很大的廣場，前面還有一些摩托車可以勉強通行的道路，但是再過來森師傅這一邊連摩托車都沒有辦法過，只有騎樓人可以跨過去。

這個商家怎麼跟我們捷運共生存？怎麼撐到捷運完工到看得到岡山站的繁榮？我覺得我很懷疑。商家提出的質疑，本席在這邊一定要要求我們市府捷運局，因為捷運是你在施工，你施工一定要保障我們當地居民的權益，不要影響他們，而且除了這個以外，本席也注意最近的時事，像新北市、台北市捷運延伸或者是有新闢路線的時候，都有做一些噪音影響的評估，以及營業損失的補助。這個部分有沒有優惠？怎麼處理？等一下請捷運局長一併回復。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝黃議員長期關心整個岡山的建設，尤其是對於剛剛講的岡山後火車站及岡山前站整個的議題，我一個一個來依序回答。

第一個，針對停車場的部分，當然現在我們在站前廣場那一塊是屬於台鐵

的，我們也跟他協調，他車位會增加，這沒問題，包括機車停車格跟汽車停車格。另外，在比較靠近那邊有一個果菜市場，果菜市場當然今年年底應該會拆遷，我們將來會依照聯合開發的模式，我也找好聯合開發的方式來進行，這個會比照機場捷運的 A8 車站。

**黃議員秋嫻：**

謝謝。

**捷運工程局范局長揚材：**

因為岡山車站是高架的，機場捷運那個就是一個連通道到另外一個整棟大樓，它的下面就有停車場，下面可以蓋 4 層樓的停車場，地下 1 樓一直到地上 2 樓都是商場，所以整個的打造方式會比照那個來辦理，來解決相關包括商業的活絡、停車的空間。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長。

**捷運工程局范局長揚材：**

第二塊就是連通道。連通道當然我上次…。

**黃議員秋嫻：**

開後站，捷運開後站的問題。

**捷運工程局范局長揚材：**

對。當然我拜訪過議員之後覺得這個還是必須要趕快來進行，我們就馬上也請我們總工跟議員來做相關的討論。最近葉副市長也因為貴席的要求，我們有召開會議，在會中當然有三種不同評估方案，包括北側、中側跟南側統統可以跨到台鐵的路段。唯一的問題是我們要跟台鐵來協調，這個屬於我們的部分，我們連通道沒問題，我們來處理，經費我們會來補助，但是跨越台鐵的部分，這涉及到交通部台鐵局。

**黃議員秋嫻：**

對。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們把評估方案寫出來之後，我們會跟他們來協調，他們也來提供建設的經費，由我們來做沒問題，但是經費他們要來支出。第三個，剛剛講到的包括整個的圍籬，我也代表捷運局來跟各位承租戶或是地主說聲抱歉。原則上我們…。

**黃議員秋嫻：**

營業損失跟噪音的部分，局長，可不可以優惠？可不可以從優來協助他？因為沒有幾家。

**捷運工程局范局長揚材：**

我知道。

**黃議員秋嫻：**

完全圍住的沒有幾家。

**捷運工程局范局長揚材：**

當然工期上面，我們會把它縮短，儘量能夠趕在這幾個月就把圍籬拆掉。

**黃議員秋嫻：**

這預計要半年嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

到明年 1 月，最早的到明年 1 月就會拆除，過年前就會拆除，這是 1 月。最晚當然比較久，因為那個涉及到比較邊陲的地方要到明年 4 月，這個我們會和台電還有欣雄瓦斯公司來協調。

**黃議員秋嫻：**

局長可不可以承諾？那幾家完全圍住，剛才看的是機車可以過，但是連機車都不能過，只有人走的過去的商家怎麼辦？這幾家是不是可以特別從優來協助他們？

**捷運工程局范局長揚材：**

剛才講過，包括土地稅和營業稅，營業稅是屬於國稅局的，這個我們已經發文過去了，我們會去拜訪。

**黃議員秋嫻：**

講到營業稅，本席要替商家講幾句話，我和商家開過二次會、和捷運局開過二次會，這個只有補助營業稅。他們的反映是，如果我是正常營運有開發票的商家，我聽政府的話，開發票就完全補助不到，因為我原本的營業額是 30 萬元，現在降為 5 萬元，30 萬元當初要繳的稅比如說 1 萬元，而現在營業額 5 萬的話，要繳的營業稅剩下 1,000 元，中間的價差就叫補助嗎？少繳的營業稅叫補助，這樣合理嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這一塊我們會來處理，我儘量去國稅局爭取。

**黃議員秋嫻：**

謝謝局長，請局長在範圍內儘量幫忙。再來我要請教交通局局长，針對上個會期岡山第二交流道的進度為何？有沒有評估過橋頭科學園區的交流道是否可行？不要告訴本席說這是未來，我希望交通局是不是可以先評估？因為未來橋頭科學園區一定會面對這個狀況，增加一個岡山第二交流道，我相信還是會有一些瓶頸，岡山第二交流道的進度如何？和橋頭第二交流道…。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 1 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

再來，燕巢 10 號道路目前因為用地取得了，它的進度呢？上次本席質詢針對開通高鐵橋下和國道 1 號橋下道路，因為那個計畫道路牽涉到特定計畫區，是否有開始做一些評估可不可以開通？本席現在講的問題都是針對未來橋頭科學園區即將在 114 年到來，我們先前的一些聯外道路，市府是不是有準備？怎麼處理？本席現在講的是進度追蹤，請交通局長回復。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝黃議員對這個問題的關心，岡山第二交流道目前已經開過第二次…，應該是復核會議之前的期初會議，他們已經有提出一些意見，我們現在針對這些意見回應再送高公局，希望他們開會審查的時候能夠有正面的答案。關於燕巢 10 號，這是交流道到義大的部分，目前已經通過道安會議的審查，很快就會進入施工的階段。有關增設高速公路橋頭的聯外道路，因為它和岡山第二交流道的距離很近，所以科技部在做這樣規劃的時候，針對聯外系統的部分，我們有提出我們的意見和想法，所以他會分階段來推動。有關高鐵和橋下道路的部分，有分三個階段，大概會在第三個階段納入一起做考量。〔…〕會後我們會準備詳細的書面資料給議員。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員秋嫻的質詢，請局長會後再補充資料給黃議員。今天上午所有登記的議員都已經發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請第一位登記的李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

我看到局長在交通局的業務報告上說，交通是轉動城市發展的引擎，與智慧城市、低碳的永續等等這些和市民的權益都是息息相關。大家都知道交通必須要智慧化，城市才會進步，這幾年大家一直喊著，很多城市都已經智慧化，可是我覺得高雄市的智慧化還是屬於比較慢的。在一些觀光地區或者商業地區，要找到停車位是大家很頭痛的事，尤其左營巨蛋，它從以前到現在都很難找到停車位。現在人口又越來越多，巨蛋經營得很好，所以吸引很多來逛街的人，導致人潮都集中在那邊。有時候除了巨蛋停車場，大家都不知道要往哪邊去停車。現在的交通接駁做得還不盡完善，雖然那邊有捷運站，但是高雄人還是習慣騎車、開車，所以停車智慧化這一點，我覺得是我們現在必須趕快進行而且

也很重要。

我查了一些台南智慧路邊停車系統的資料，發現台南市政府為了改善停車熱區供需的失衡問題，簽了一個台南市智慧路邊停車計費系統的 BOT。今年 4 月已經在台南東區林森路段、小東路段和永康區的部分，完成第一個階段共 422 席的智慧路邊停車格，而不需要像我們傳統方式，只有在擋風板面前加一個停車單。當民眾想要開車離開的時候，就可以用一卡通或悠遊卡在計費柱感應繳費；但是如果忘了也可以用台南的 APP 來支付。

我們台灣很多事情可能都太方便了，所以我們智慧化就只用一半。現在大家都知道，我們停車場一進去，只要按車號後就可以感應進去，可是我們還是必須要下車來繳錢，如果能在手機上直接付錢，那麼連下車都不用下車。我們台灣到處都有提款機，所以大家提錢很方便，就變成讓我們方便的智慧化，可能都只用到一半而已。如果這樣子的話，我們是不是把停車格智慧化，大家就更方便了，就不用再去付費，台南市有一部分是這樣子做。我們再來看桃園市，現在也預計把智慧型路邊停車收費系統分三階段來實施，第一階段會在明年內設置 1,000 格；第二階段會在第一階段完成測試後再設置 2,000 格；第三階段再設置 3,000 格，因此廠商每年必須要繳 1.8 億元的權利金給市府，讓桃園市府每年增加 1,000 萬以上的收益。

我舉這兩個例子是想請教交通局長，你對這個智慧化的看法是如何？現在很多其他縣市都已經慢慢在進行了，不知道高雄市的部分是怎麼樣？我想知道局長有什麼想法？再來，我剛剛講到左營巨蛋那個地方，那邊本來就是停車的一個大重鎮，可是很多人到那邊卻沒辦法停車。雖然那邊有很多路，但是路邊幾乎沒有格位可停車，所以停車問題也是非常嚴重。在這樣的狀況之下，我不知道局長你有什麼想法？先針對那個智慧化解釋一下。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝李議員對智慧停車進度的關心，其實在高雄就已經有試辦過，在軟體科學園區就有 56 個智慧停車格，其實在那裡都有裝設攝影機。

**李議員眉蓁：**

幾個？你說 16 個？

**交通局鄭局長永祥：**

56 個，車子停進去的時候，它要拍照，可是受到天候下雨的影響，它辨識力的可靠度還沒到達比較滿意的水準，所以還是必須要用人工補單方式去處理。所以我們一直在觀察，這樣的技術大概哪時候相對是比較穩定的。像台南

這種情況，它們 2,000 格位還沒有完全找齊，因為它是立在人行道旁邊，所以你必須要有人行道相對的空間，它才有辦法設那個立柱。有的廠商基本上是放在比較高的位子上去拍下來，或者用地底下，所以這個技術每一家的情況都不太一樣、可靠度和成熟性也不太一樣，不過，我們後來發現慢慢的已經有比較成熟的階段，所以我們在年底的時候會有一個標案，在澄清湖的風景區、長庚路和公園路有 420 個路邊停車位，加上 90 個路外停車格，所以有 510 格，我們希望透過這樣的方式，來推動所謂智慧停車的部分。

#### **李議員眉蓁：**

因為你是新的市府新的局長，我希望在針對智慧化的部分，我們的觀念一定要去接受，而且要走在先端。其實智慧化有包含好多種，在我質詢時就提到過。日本有一些人在上班的時候，他就把他家的位置提供出來給別人用，在一個 APP 裡面，他可以說這段時間我沒有用到，我可以把我家透天樓下的停車格讓別人使用，例如這一些，所以很多智慧化是可以解決高雄市的問題。但是我想說的是目前的部分，局長，在這智慧化的部分，我們可以多用一點新的觀念，然後用於我們現在新的社區。就是不要等到別人做了之後，覺得有確定了才做。我們現在有新的觀念又有了智慧化，我覺得局長可以多多接納，然後改變一下。再來如同我剛剛講的，也可以幫忙在左營巨蛋附近找停車場，在那邊如果可以找一個地方做立體停車場，解決那邊的停車問題也是非常好。因為當初在規劃這條路的時候，為了做人行道，把一些路邊的停車位都取消掉，所以那邊的店家幾乎都不能路邊停車，所以他們也很難做生意，加上捷運的接駁沒有做得很好，行人也走不過去，變成要在路邊停車買東西也不好買。現在大家都很關心庶民，大家只想做一個小生意，所以希望那個地方可以越來越蓬勃，那邊的人現在也進駐很多，所以在這個部分，我希望可以加入智慧化的概念，如果我們有停車的位置，那邊就可以把它做得蓬勃、發展起來，我希望局長未來會往這個方向來考量。

接下來，我要提到觀光局，對於觀光局的業務報告，我本來要先講這個，但是我還是很想問觀光局長，這次市長在國慶日，我不知道觀光局為什麼會安排這麼危險的地方，那邊輕軌來來去去，明知道我們現在市長的人氣是滿夯的，怎麼會弄在輕軌旁邊讓那麼多人走來走去。輕軌這樣來來去去，這麼多人在那邊走，我覺得第一點會有危險性，然後接下來那邊場地的位置也不夠大。我相信辦活動是觀光局，所有的局處大概只有觀光局最會辦活動，可是怎麼一個活動會辦成這樣子？位子的安排和人數全部沒有控制好，還有那天既然市長是貴賓，他為什麼要側面看這個舞台？觀光局對這個 10 月 10 日的國慶怎麼那麼不用心，居然辦成這樣子，這個部分我請局長解釋一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

謝謝議員指教，這次在高雄國際展覽館是有它的理由，因為這是高雄有史以來，第一次那麼隆重辦理國慶的。所以國慶的升旗，我們是想帶來一些新意象，這是第一部分。第二部分，我們的出發點是這樣子，現在亞洲新灣區，是代表整個高雄蓬勃的印象，包含國際展覽館也是整個高雄對外的象徵，以前是 85 大樓，現在是高雄展覽館。所以我們想帶來一個新的對亞灣海洋的新意象，所以我們選在那邊。

第二個部分是，我們知道那個地方比較小，所以我們之前也跟警察局之間有很充分的溝通。因為整個會場大概可以容納 3 萬人，旁邊有輕軌沒錯，可是我們的人力是夠的。我們也評估說如果人次已經超過 3 萬的話就會封路，原來的規劃就是這樣子，所以這個地方我們是以意象為第一考量。第二個在人潮的部分，我們有備案。剛剛議員也指教有一些現場比較混亂的部分，包括貴賓席，這個我承認。我們到現場的時候也發現因為太踴躍了，所以我們也即時的加了一些貴賓席。因為場地的原因，中間必須要有一些鼓隊的表演，表演是在中間，所以我們把貴賓席放到側邊，當然可能會顧此失彼，因為意象是我們首先要表達的部分。

**李議員眉蓁：**

其實你講的這個，大家沒有否認意象或是在那邊怎麼樣。再說展覽館裡面也有大的空地，你明知道市長有這麼夯的人氣，你讓那麼多人處在那麼危險的地方，這點是你們觀光局第一個沒有考量到。再來我剛剛提到的位置，你明明知道有那麼多人會來，為什麼要備案？你知道市長的個性就是不喜歡擾民，為了辦這個我們還要封路，明明有大的場地不去用，結果又要封路，為什麼不開門讓人家進去裡面，我們可以去借裡面大的草原、大的場地來辦。所以觀光局這個部分真的是有待加強，因為 10 月 10 日市長好不容易呼喚大家把國旗都掛起來，大家都很期待這次 10 月 10 日的升旗典禮，結果我們竟然因為一些小瑕疵而辦得不完美。雖然人氣還是很滿，可是我覺得第一點，我們沒有把民眾的安全擺在第一；第二點，整個辦得這樣子，觀光局是辦活動的高手，這個團隊為什麼這麼不用心？我覺得觀光局有待檢討。只是提醒一下局長，雖然你只是代理局長，但是拜託一下，你應該要捉住市長的個性，他就是不想擾民，如果我們的備案還是要封路，那就是擾民。明明有大的場地，就應該去容納得下的場地，為什麼要在那個那麼窄的地方，然後大家想看活動都沒看到。我相信那天各位局長都有去，你們有看到那天表演什麼活動嗎？全部都看不到，我們在那

裡都看不到，因為人實在太多了，所以我希望觀光局以後辦活動真的要注意。

接下來，我看到你們的業務報告裡面提到 1 到 6 月住宿人次達到約 458 萬 8,000 人次，較去年同期增加近 80 萬人次，大幅成長 21%；住房率成長也超過 9%，跟去年比起來成長逾 17%。這是觀光局的努力，我知道大家很努力，市長也很努力在推我們的觀光，這個要給你們肯定。大家都知道這次教師節的時候市長有去孔廟，他也很想拉抬那邊的觀光。蓮池潭真的是離市區最近的觀光地點，一直以來我不知道觀光為什麼都不重視這個地方，這裡明明就是一個亮點，可以把它做起來的。我知道蓮池潭是太多局處權管，所以橫向聯繫變得很不好。我覺得以前的團隊橫向聯繫很差，我期許新團隊要有良好的橫向聯繫，把蓮池潭做起來才是我們的主要目的。我知道目前蓮池潭有引進水上彈跳活動，還有蓮池潭纜繩滑水主題樂園，預備在 108 年 6 月 10 日之後正式營運，這些是推廣蓮池潭的新興水域。現在高雄也有物產館，我後來才知道原來物產館這塊地是觀光局的，現在由農業局代管。雖然那塊地是屬於觀光局的，但是你們就把它丟給農業局，現在就認為物產館是農業局的業務。大家可不可以集思廣益坐下來談，農業局雖然是經營單位，但也不是真的很熟練的可以經營這個東西。如果觀光局有一些概念，是不是可以結合把它弄起來，不然一塊地就變成農業局在做，這個橫向聯繫就很差。所以未來我希望在蓮池潭，尤其是物產館這塊地，你們也是地主，是不是大家集思廣益想一下，怎麼幫忙把我們的物產館也做起來，我希望局長未來會有一些橫向…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。所以未來在這個部分，還有觀光局在負責蓮池潭的部分，以前李永得副市長組了一個蓮潭小組，可是也是虛晃一招，因為後來也沒有動。就是因為橫向聯繫太差，才需要一個副市長把各局處找來看怎麼樣把這個地方做起來。畢竟這邊牽涉到觀光，我覺得觀光局還是主軸，因為路可能歸交通局管；商店可能歸經發局管，那邊實在是結合太多局處，現在運發局又要進來做一些事情。所以未來我希望觀光局還是做觀光的主軸，我們怎麼樣把蓮池潭的觀光帶動起來，我希望局長在這個部分可以去思考一下。因為時間的關係，我就不讓你回答，會後我們再來討論。

我剛剛提到輕軌的部分，雖然 10 月 10 日那天是我們創造很多人去也造成很多危險。平常輕軌車禍安全的問題，在輕軌啟用之後到底有多少車禍發生？在凱旋路和前鎮路口，這個路口的路幅比較短，駕駛人若在路口遇到紅綠燈時，前方又有機車，就可能會發生車禍，這個路口至少發生了 5 起車禍。大家都知

道輕軌行駛時是有絕對的路權，所以行人就要讓一下。可是駕駛應該確保路口全面淨空再行駛。我想要知道現在輕軌是不是如同我講的只發生過 5 次車禍，我們現在安全宣導的如何？請捷運局局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝李議員對於輕軌捷運車禍安全問題的論述。經過幾年來的統計，總共有發生 22 件車禍，總金額損失 420 萬。但是假如從這些大數據來分析，我們發現輕軌第一年發生次數最多，有 11 次，接下來隔年變 6 次，到今年已經降到 4 次了，這表示我們在幾個面向執行是有進步的。

第一個在工程面上，標線也有跟交通局討論，看看標線要怎麼設置，盡可能以用路人的安全為主。另外就是宣導面，我們也從多元的媒體宣導，我們要怎麼經過輕軌的路口，怎麼去淨空，這個當然就是用路人習慣的培養。第三方面就是駕駛本身，我們在勤前教育的時候，要求他做一些防禦性的駕駛，就是看到前面有車的時候，儘量不要高速，要慢慢的行駛，以安全為優先。當然在執法面，我們也跟警察局交通大隊聯繫，在相關的路口，像凱旋、前鎮路口我們也設置了一些闖紅燈的照相機，或調整了一些鏡頭，盡可能達到嚇阻的效果。我想經過這幾個程序之後，今年下降到 4 件，我希望明年還可以再下降，能夠維持到 2 件或 1 件，甚至到零，這是我們的期待。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員眉蓁的質詢。接下來請張議員漢忠發言，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

請教交通局長，公車的服務品質是我們最期待的，希望公車司機的服務品質可以受到使用公車的市民朋友肯定。所有司機的態度好壞，交通局不知道有沒有考慮到目前所有的公車都是民營的，這些公司它在規劃，還有處分司機的相關條款，包括如何得到獎勵都是由他們公司設計的相關辦法。

但是我要提供給局長的重點是，司機開車在路上，行駛的時候路況非常的複雜，相信司機開公車的這個當下，他一定會很小心。但在這個過程中，甚至連車禍也有很多不同的因素，有可能他正停在公車亭讓乘客上下車的時候，也可能會有車子從後面撞上它，有很多種可能的肇事方式。

局長，你們可能沒有去了解，他們公司懲罰司機的方式，所有事故的損失都朝司機求償。我相信在座很多人都不知道一般勞工階級工作的辛苦。我想他是為了他的家境問題，才會來擔任司機這一份工作。假設司機一個月只有幾萬元，萬一發生一個事件，有可能他這一、兩個月的薪水都沒有了，這是我提

供給局長做參考。司機在肇事當中有很多種可能性的肇事事務，我們要分析肇事責任，是哪一方對、哪一方不對，假設司機的肇事責任是零，所有的損失還要司機負責，這樣合理嗎？我相信這是不合理的。

我再舉一個例子給局長參考，現在要求司機準時，我拜託局長你聽清楚，從中崙社區發車到實踐大學共經過 30 站，我們要求準點到站。開一趟要 35 分鐘要準時到站，在這 35 分鐘之內要從中崙社區發車來到實踐大學，將近幾公里經過 30 站，需要 35 分鐘。我再說一些提供你做參考，不知道你們有沒有去了解，我簡單舉個例子，鳳山五甲地區的南華路，在座的各位可能很少會走到鳳山南華路，南華路不寬應該是 10 米道路，交通流量非常的大，但是動線都沒有劃清楚，造成臨停的機車、汽車，公車要進站的時候有可能也不方便進入，我今天提出來了，交通局是不是可以將整個南華路的動線規劃清楚，規劃不清楚造成公車進入公車站停車也不方便。

我要麻煩局長，如果從中崙社區到實踐大學，正常開車，不要說開公車，35 分鐘。如果從中崙社區發車到實踐大學，中間不要停 30 站，不分巔峰時間，也不分是不是中午時間，都沒有分時段，一律都不分時段，一趟要 35 分鐘，回程不是 35 分鐘，回程要求 25 分鐘。

局長，你是不是可以跟這些民營公司檢討，他們所訂出的辦法是不是合理，公司對司機的要求如果不合理，司機的態度可能會偏差。局長，你是不是可以解釋一下，跟相關單位研議，懲罰也好、獎勵也好，這條款是不是要重新規劃、重新檢討？局長，請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝張議員對整個公車服務品質的關心，我們謝謝司機大哥的投入，他是公車服務的第一線，所以我們也希望能幫他們多爭取一些福利。下一個年度的計畫，我們希望給業者車公里的虧損補貼能夠增加每公里 2 元，我們也要求業者針對於我們增加的這個部分，反映在服務品質跟公車司機的福利上面，這個部分我已經要求業者提出相關的計畫，這是第一件事。

有關於你剛剛提到紅 18，中崙社區到實踐大學城區部，東南客運這個部分，基本上我們有三個查核點，不過剛才你講的時間我們會跟業者確認一下，說它的合理性與否。基本上查核點有一個彈性在，所以這個部分我們跟業者一起來檢視，是不是要做一個調整，這個部分也謝謝議員的意見。

另外，有關於南華路劃設紅線的部分，我們儘速來辦理現場的會勘，來確認要怎麼樣劃設？

**張議員漢忠：**

局長，剛剛我說司機肇事要求償的這部分，你的看法如何？

**交通局鄭局長永祥：**

當然要看看是否有肇責，如果沒有肇責，我們會請科裡面檢視業者現況，針對開罰這個部分他們是怎麼處理，來看看這個合不合理？如果不合理，不應該這樣子開罰，這個部分我們再來確定。

**張議員漢忠：**

局長，我今天所提供的這些事件，你們要知道一般勞工的心聲。〔是。〕其實一般勞工一個月賺幾萬元，有可能在一次小小的擦撞就會造成他好幾個月的損失，這都是一個負擔。局長，這種事我們真的要檢討，讓司機用什麼樣的態度來服務百姓，態度是很重要的，包括有時候我們在外面看到警察對百姓的態度，我們在旁邊看到那種態度，我感覺對相關單位都不好。

我再提一件事，鳳山青年公園的停車場讓民眾免費停車已經將近 10 年，我們的車子都沒有地方停，還可以讓民眾有免費的停車場，這幾十年來都沒有辦法解決。是不是可以跟工務局，這都是自己的土地，執照也是自己發的，居然說它現在沒有執照，可以把這一塊地交還給交通局。局長，可不可以重視這件事情，怎樣去跟工務局、建管處或是養工處決定這個停車場，趕快交給交通局規劃，怎樣去停車收費？鳳山青年公園停車場，你知道這個事件嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝張議員的關心，有關鳳山青年公園收費的部分，陳秘書長已經邀集養工處、建管處跟本局來研議。決議就是請養工處儘速申請停車場的登記證，我們就會進場收費。現在就是請養工處儘速趕快提出，儘速進入整個收費的後續行政程序。

**張議員漢忠：**

局長，高雄市政府有沒有分交通局、工務局、養工處、海洋局，高雄市政府有沒有分什麼局處？

**交通局鄭局長永祥：**

就老百姓來說市政府就是一體的。

**張議員漢忠：**

其實高雄市政府包含所有的局處，剛剛有說到橫向的溝通，這個橫向的溝通真的非常重要，那個停車場要趕快去規劃完成。

捷運局長，我們捷運黃線在整個開發之前都有辦公聽會，其實上次我們在議會辦的那場公聽會，我的看法是，如果對鳳山的市民而言，我看 10 個人裡面可能沒有幾個人知道要舉辦這一場公聽會，當然我期待的是，我們既然要辦公

聽會，就要讓比較多的百姓了解政府要做大型工程建設，你們要去跟所有的百姓溝通跟互動，把整個大型的建設讓百姓了解，未來幾年以後帶動我們整個交通、整個環境，讓鳳山有一個很好的未來。當然這是百姓的期待，那一天慧文議員也在場，但是那天讓我的感覺好像沒有很多人知道我們要辦公聽會，我們要讓百姓知道的是工程什麼時候進行，然後會造成百姓哪些問題，還有大型的工程要朝哪個方向進行，如何防止百姓有不方便的地方。局長，這方面是不是在辦公聽會時，你們要去思考怎麼樣讓更多人了解。第二點就是，我期待捷運局，你上次跟我聊天的時候有講到我們分幾個階段，好像是四個階段，第一個階段，是不是從神農路到衛武營這個地段優先開發？這個部分請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝張議員對於捷運黃線的關切。我幾個問題來就教一下，第一個就是，對於說明會的方式，我們當然是採用公開透明的方式，讓市民都來參與，但也不可避免的是，不可能全部的市民都了解。我們現在也在做相關滾動式的檢討，包括我們有發新聞稿，還有告知里長請他轉告里民，這方面我們覺得還做得不夠澈底，後來我們在林園說明會的時候，我們有辦了另外一個方式，就是在新聞上面用第四台的跑馬燈，那時候就有很多林園的鄉親去參與了，所以我們下一場在 10 月 24 日辦理第 4 場說明會的時候，我們也會採用這種方式。我們也想到另外的方式，就是用垃圾車，因為垃圾車每天都會有很多人來傾倒垃圾，我們利用垃圾車宣傳的方式來周知給當地里民，讓大家來參與。第二方面就是，有關剛剛所提到神農路那邊，我經過…。

**主席（黃議員香菽）：**

讓局長的麥克風有聲音。

**捷運工程局范局長揚材：**

烏松跟三民區的居民是極力爭取的、是支持的，對路線沒有任何爭議，所以我們會優先以那邊，包括我們為了服務長庚醫院、澄清湖棒球場那邊的居民，我們優先來進行相關的捷運建設。當然會延伸到鳳山的哪裡，我們再來考慮，因為這個建設後面還要經過工程上的評估，我們整個標案的規模到底要多大，是怎麼樣的規模，我們後續再來檢討，但是神農路那邊一定是優先來施作。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝張議員漢忠的質詢。接下來請陳議員慧文發言，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

我就延續剛剛漢忠議員的議題，首先來請教關於捷運黃線的事情，就如同剛

剛有講的，在之前 9 月份陸陸續續也開了好幾場綜合規劃的說明會。本席有去參加其中的幾場，或者請我的助理去參加，我也知道現場有一些民眾會針對相關捷運經過的站體、路線，會有一些自己的看法跟建議。

本席在這裡也要提出一些想法，因為我們原來的捷運黃線，其實在十幾年前高雄市為了要有第三條捷運大眾運輸，就做了一些可行性的計畫，但是十幾年來都一直被中央打回票，然後修改再修改輾轉改成現在的這個路線，也就是在 2017 年的時候比較有一個雛形，然後定案，而我們的可行性報告一直到今年 5 月中央才核定過了。所以這個路線都已經定案了，這一條捷運黃線是從旅運中心，另外一條是從五甲的福誠高中出發，一直到鳥松機廠。其實我們後來綜合規劃的說明會裡面，大家就開始在討論細節了，看這個站體要怎樣，然後可以往前、往後挪，還有包括民眾要了解一下施工的過程會有什麼影響等等，但是也有民眾提出來，他們希望能夠更改路線，我們原來路線的可行性，行政院核定通過的方案是從五甲的福誠高中，然後接到龍成宮，一直到鳳南路，再往前是南京路跟瑞隆東路這條路線。但是就有民眾或者其他的議員有不同的意見，他們希望能夠走保泰路的這個路線。

本席在這裡要跟捷運局來做一些探討，我覺得再怎樣都要回歸到專業，怎樣讓這個載運量是最好的，為什麼我們在十幾年前開始爭取第三條大眾運輸的時候，一直都被打回票，原因只有一個，就是經濟效益不足，也就是載運量不足被打回票，後來一直修正再修正，現在他認定是中運量的捷運系統才能通過，所以其實要中央通過也不是地方提出什麼他就概括全收，他也會站在中央的角度去思考，你的捷運做了到底有沒有效益，如果沒有效益，我也不可能給你經費去做這件事情。我們有其他的民意代表，或者一般的民眾，他有一些想法認為原來已經核定的五甲線，因為它的道路比較窄，雖然道路窄但也有 20 米，我們五甲路有 20 米寬。因為商家多這是事實，當然在施工的過程中會有交通黑暗期，這是所有商家最害怕的事情，如果我今天易地而處，我是在那裡開店做生意的人，我也會怕啊！等於交通的黑暗期我幾乎就沒有什麼營收來源。

但是以長遠來看，對於交通的載運量跟未來經濟效益的考量，本席就用簡單的方式，我把所有的里在五甲路線周圍的人數都調出來，總共可以載運服務的人群大概是 7 萬 8,900 多人，以五甲線這裡；如果修正從保泰路，它四周可以服務的人群大概有 5 萬 700 多人，這是我從人口數的角度去思考的。第二、他經過的路線，如果五甲路和保泰路相比，到時候的工程造價會多了 20 幾億，因為保泰路的路段比較長，所以他的工程造價初估要多 20 幾億。在商言商，我站在在地議員的角色，我會希望蓋完後能有最大的效益，也能服務更多的人群。我也不是一定就是要走五甲路，但是我希望捷運局真的能夠把各方的意見

都聽進去，但是你還是要有專業的考量及評估，不要因人設事，去做問卷、去了解地方的意見到底為何？因為五甲路不是只有兩邊的商家而已，除了兩邊的商家以外，還有一些住家，其實我們要服務的是更多的人群，怎樣才能夠讓他達到最大的效益。但是我也要跟商家呼籲，如果捷運完工了，以後是遠遠流長的，你們的生意…，不要只看到短期的這幾年，更長遠的三、四十年，生意可能可以變得更好，他的收益可以更多。

一般民眾會想說，五甲路的寬度只有 20 米，到時候會不會沒有足夠的停車空間，但是大眾捷運是希望私人運具不要去現場，如果可以的話用徒步走到站體搭乘，我想思維應該是這樣。我相信 20 米寬的道路，依照捷運局、交通局及各位專業人士，可以克服摩托車或腳踏車的停車空間。如果高雄連 20 米都沒辦法，那香港地狹人稠，香港很多的捷運站都是設在很狹窄的地方，香港的地鐵都可以做的這麼密集，這麼窄的街道都可以做了，而且站體其實是可以共構的，我覺得要用點心，五甲路其實是可以有站體的設施，這個部分如果需要本席協助，我也願意協助，因為我就住在五甲，我也期盼很久，捷運黃線能夠趕快施設。我也很怕如果今天可行性評估已經通過了，高雄市政府卻說要更改路線，那不是要重頭再來嗎？不需要重頭來嗎？你要再等到新的路線變更後，可行性評估再走一遭要走多久？如果變更路線需要重頭來嗎？局長還是科長誰要回應一下？要還是不要？如果更改路線，可行性評估需不需要再重新跑一趟流程？因為這是我們的前瞻計畫，前瞻計畫訂怎樣就是怎樣，現在要變更路線，所有的流程需不需要再重新跑一趟？局長請回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我請科長來答復這個問題。

**陳議員慧文：**

簡短回答，我只剩幾分鐘。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

路線如果有做稍微的修正，就會一併在綜合規劃報告裡去做修正。

**陳議員慧文：**

所以你的意思是，這樣叫做稍微變更？所以在綜合規劃裡面就能處理。那我再問你，如果別條路線，從旅運那裡過來的黃線也要變更路線，那也叫稍微變更嗎？是不是在綜合規劃裡面就能處理，不需要再重新跑嗎？你確定嗎？講話要負責任。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

因為這兩條路線的路廊，大約相隔 500 公尺左右，他還是在 500 公尺的服務範圍之內，所以如果要變更，會在綜合規劃報告裡做處理。

**陳議員慧文：**

你的意思是，如果修正更改的路線在 500 公尺內，都可以在綜合規劃裡面處理，不需要重新再跑流程，這是你講的。〔是。〕如果別的路線也是一樣要求比照辦理，到時候不是如你所講的，還要重新再來，你還要讓我們黃線等多久？到時候你就要負責任！我希望捷運局秉著你們的專業，把所有的民意都顯示出來，做一個最好的評估，本席也會持續的督促，我做以上的期待。

接下來是交通局，五甲三路轉五甲三路 295 巷的巷口，這裡離福誠高中的捷運站非常近，這裡的車流量非常多，我們在當候選人的時候都要來站在這個路口拜票，你就知道這裡的車流量有多大。下午的時候，甚至是賣海產的黃昏市場，這裡已經陳情很久了，但一直都無解。五甲三路有一邊是從前鎮方向過來的，另一邊是從鳳山這個方向過去的，車流量都非常大。之前常常發生擦撞，要轉進來的人會跟出來的人擦撞，或者裡面的人會出不來，因為車流量太大。以前都沒有交通號誌，就只有斑馬線和黃線，這裡陳情非常久，因為車禍數字一直在增加，一直到今年交通局才初步同意裝設交通號誌，但是又跟本席說沒有經費，我不知道還要等到何時？這是第一個問題，等一下局長一起回應，可以給我儘快的…。

第二個是中山東路轉中山東路 380 巷，本席的服務處也有會同交通局去會勘，中山東路非常的寬，行車的速度也很快，摩托車常常會和右轉的汽車發生擦撞，因為這裡的路寬，所以大家的速度快，很容易發生擦撞。也有請第三養護隊和交通局去會勘，但是結論都說沒辦法改善，也沒有辦法做號誌燈，什麼都沒辦法。想說用測速器來降低車速，但是也沒辦法，什麼都沒辦法，所以當初的結論是無解。但是本席和服務處的同仁一起討論後，我們有想到一個方式你們看看可不可行，在快接近路口的一、二百公尺前，設置機車直行道，讓要右轉的汽車靠右行駛，所以汽車右轉就不致於會發生擦撞。這樣的設置可不可行？等一下局長一起回應，因為我們在別的地方也有相關的設置，所以這樣好像是可行的。鳳山的體育園區要做地下停車場，科長那一天…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

我們的科長也做了非常詳細的說明，里長們也都期待在施工當中，能夠儘量去考量附近居民的感受，還有工程品質等等能夠多小心一點，這個本席都給予肯定。到時候你們會用 OT 的方式嗎？我希望到時候都能夠用最先進的，外包

的承包廠商一定都會用最好的方式。但是我在這裡還是再叮嚀一次，你不要太自信了，到時候蓋完之後，還是要跟承接管理、維護的業者叮嚀，你在建置的時候，那些最先進的相關系統都要引進來了。我之前講好市多的例子，還沒有轉進去，你就會看到很多的燈和數字，然後你就知道要進入的這一條路到了，就可以避免大家在停車場找車位，你懂意思嗎？這個我還是再叮嚀一次，以上請局長來回應。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝陳議員對這幾個問題的關心，剛才有提到五甲三路 295 巷，的確我們已經有會勘了，我們會積極的爭取經費，儘速的來看看有沒有辦法，因為它有設三色號誌及行人號誌，我們會儘快的…。

**陳議員慧文：**

今年可以嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們儘速趕快跟…。

**陳議員慧文：**

不要再等到明年，因為我們已經拖很久了。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會很努力的。另外剛才有提到中山東路，因為那個部分台 15 是省道，所以才會由省三工處來做現場會勘，最近也有一些界面及一些問題要和三工處討論，我會帶著這個方案來和他們討論看看有沒有機會，〔…。〕我們有幾個問題要和他們討論，因涉及他們的權責，還是會跟他們做溝通，〔…。〕因為省道是他們的範圍。另外剛才有提到停車場的部分，我們停工和停管相關的主管都在這裡，未來一定是要把這些管線都留出來，像好市多那種只是車道，就是車子如果有占用就是紅燈，沒有占用就是綠燈，告訴你還有幾個位置，我想目前這種戶外停車場的技術應該越來越先進，我們會儘量考慮到未來的發展，這應該是沒有問題的。〔…。〕我們有累積很多經驗，我想應該不會這樣才對啦！謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員慧文的質詢，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席要針對交通的問題來向交通局長及交通團隊探討，局長你看這個是交通

號誌，這裡是楠梓興泰街和中泰街口，這裡的肇事率非常高，經常發生車禍；這裡是軍校路右昌街口，局長你看這個地方是要左轉右昌街的車道，本席建議這個左轉車道要長一點，因為這裡車輛非常多，左轉車道如果長一點，後面這個地方比較不會塞車，目前這裡只有這個號誌而已，我有計算過時間大約是 3 秒至 5 秒，如果可以，本席建議設置左轉燈，讓在那裡停車的人知道什麼時候可以左轉。

這裡是楠梓加工區，這是它的機車停車格，這裡右轉進去是楠梓加工區，這裡是加工區的大門，右轉進去就是加工區的廠區。但是機車停紅燈待轉的地方有點短，本席建議拉長一點比較不會擋到右轉車道，這裡如果停不進去，騎士就會停到右轉車道，導致右轉車輛無法進入。雖然這些都是非常微小的問題，但是累積起來可能會造成交通的不方便。請教局長，交通局的人員那麼多，沒有人主動發現這個小問題？請局長簡單答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝陳議員這麼多問題的整理，我們真的非常謝謝。我大概簡單回應一下剛才這些問題，有關於楠梓區興泰街和中泰街的號誌，我們很快來辦理會勘，勘測那個流量，看起來流量應該是不少，這部分我們來做進一步流量的量測；另外有關於軍校路右轉右昌街增設左轉待轉區，因為現在左轉有早開 10 秒鐘，就是在左轉的時候，那個方向是讓你有…，等於對向是紅燈的時候，你就有 10 秒鐘…。

**陳議員善慧：**

有那麼長嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們中心主任是跟我講 10 秒鐘。

**陳議員善慧：**

你說 10 秒鐘，可是那裡沒有顯示出來。

**交通局鄭局長永祥：**

這個的確啦！如果我們要做左轉專用道，事實上只要有空間就有機會，因為再配合紅燈左轉率，但是要跨得出來那個車道，因為我們在車道裡面有右轉車道、有左轉車道、有直行車道，那個路的寬度要夠，可能會受限於路幅的關係，所以我們才用這種早開的方式。的確我也覺得早開 10 秒鐘標誌的部分，其實用路人不太容易了解，除非常常經過的人才會知道。

**陳議員善慧：**

你標示出來之後人家就會知道了。

**交通局鄭局長永祥：**

這部分我們會來做。另外右轉楠梓加工區 1 號出入口機車停車格加大的部分，我們再來討論看看要怎麼樣做適當的調整。

**陳議員善慧：**

不然他會擋到右轉進入楠梓加工區的车輛，而造成那個地方塞車。

**交通局鄭局長永祥：**

另外有關於查察改善的機制，基本上作業運輸中心裡面還是陸陸續續有在觀察，看整個車流壅塞狀況。當然如果地方有一些聲音，我們加以比對大概就很清楚，這部分我們還是有動態的機制在做監控。

**陳議員善慧：**

好，謝謝局長。本來這個問題交通局要主動去發現，不是里長或是民眾、民意代表反映的時候才會發現。

這裡是捷運 R18 油廠國小站停車的問題，本席在上個會期也有向交通局反映，停車位嚴重不足，因為我們要給市民方便搭乘捷運，停車空間一定要足夠，尤其摩托車、腳踏車，因為 R18 油廠站搭車的人很多，包括梓官的民眾也會騎到那裡搭車，包括左營莒光、光輝兩個里，還有宏榮、宏毅、慶昌、宏昌、隆昌里，他們都會到這裡搭乘捷運，若停車不方便，他們搭乘的意願就減少了。這個部分本席在上個會期也有跟交通局建議，圖片中黃色的部分是現有的停車場，綠色的部分都沒有，再進來就是煉油廠，煉油廠已經遷廠了，是否可以向煉油廠借地方，開放角落的一部分來停車，改善停車問題，停車方便，要搭捷運的人也比較有意願。局長，有沒有可能向煉油廠借地方，還是人行道另外再開闢腳踏車跟機車的停車格，你認為可行嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

那個地方我去看過，捷運其實有好幾個出入口，不過大家都傾向在那邊停，車位就顯得不夠，不過這個部分，中油的宿舍區，我們與都發局跟中油公司已經在討論未來重劃是不是在廠區，就是在你劃新增停車場的這個地方。

**陳議員善慧：**

這個部分嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

對，這個部分。已經想要把它劃成一個停車場用地，供局裡面闢設機車的停車場。

**陳議員善慧：**

有跟中油接洽了嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

現在跟都發局、中油在討論重劃的案子，我所知道的訊息是這樣子。

**陳議員善慧：**

謝謝局長，希望在下個會期就能夠有個答案。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會跟都發局保持聯繫，希望進度能夠快一點。

**陳議員善慧：**

繼續努力，謝謝局長。圖片中是 R21 都會公園站的停車問題，這個地方本席在上個會期有會勘過，經過一再的爭取，養工處也有答應要將這一塊綠色的部分騰出來做為汽車停車場，原先這裡也是現有市政府的停車場，但是這一塊停了很多的遊覽車，這裡又沒有什麼住戶，這一區的人因為捷運站蓋在那裡，導致他們停車不方便，居民一再爭取後，養工處也有答應這一塊要做為汽車停車場給就近的居民停車，本席請問局長這個部分什麼時候會做？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

其實地主管機關就如同剛才陳議員提到是養工處，基本上已經同意提供土地，所以我們局將會納入明年度的路外停車場的興建計畫。

**陳議員善慧：**

明年。因為養工處有跟我回復，已經答應要給交通局。

**交通局鄭局長永祥：**

只要他們 OK，我們就馬上來辦理。

**陳議員善慧：**

再來是捷運局 R21 噪音的問題，圖片中這一排過去都是用很多錢買來的店面，捷運蓋了之後，噪音的問題最主要是在圖片中這個部分，因為那裡是台 3 線省道，地勢低窪，附近車流量多會造成噪音。捷運局請人來評估，卻說沒有達到噪音的標準，這一張是你們發的公文，捷運站出口噪音要改善。局長，這個部分你們要如何改善？

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

這個案子環保局也有去量測了，原則上我們會跟捷運公司來討論，因為現在還是由捷運公司來營運，我們會找他到現場看看能夠做哪一方面的努力，來達到議員相關的要求，我們來進行後續的改善。

**陳議員善慧：**

局長，你若有時間去聽聽看就知道那裡的噪音真的很大，因為那裡的房子過去都是店面，人家買下來要做生意的，因為捷運站蓋在那裡，他們的生意也都沒有辦法做，他們都做一些批發生意，因停車的問題，造成他們無法做生意。晚上噪音也是很大，這個和捷運公司跟捷運局都會勘過了，包括停車格都會勘過了，我覺得我們有妨礙到他們的地方，市政府要補償人家，如果該做好的，一定要做到好，才不會造成市民的困擾。局長，捷運公司這個部分，請你們注意一下。

再來，圖片中是捷運站下面的公車候車亭，因為候車亭都沒有遮雨棚，下捷運站若遇到下雨，沒有辦法在那裡等車，我們要讓捷運的營運更好，一定要給市民方便，不要在下雨時淋到雨，民眾不可能在那淋雨等搭公車。以楠梓加工區站的公車站為例，都沒有候車亭，但有的有候車亭，像圖片中另外一邊就做得很漂亮。一樣都是高雄市捷運站下面的公車候車亭，居然有兩個版本，你看這張圖片的候車亭很漂亮，在這裡等半小時的公車也願意等，但是你若遇到這個沒有遮雨棚的公車候車亭，等個 10 分鐘，光被太陽曬，頭就暈暈的，怎麼等得下去？局長，這個有沒有辦法改善？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝陳議員。這個部分要看看那個土地是不是有足夠的空間，如果有的話，我們會努力來做改善。

**陳議員善慧：**

對啊！這兩個版本差很多。

**交通局鄭局長永祥：**

這個也是我們做的，因為它有足夠的空間，我是希望可以蓋得比較舒適沒有問題，就剛才前面捷運站遮蔽的部分，我們要來看看那個土地是不是有足夠的地方能夠施作，這部分我們再來檢討。

**陳議員善慧：**

不然也做個遮雨棚。

**交通局鄭局長永祥：**

遮雨棚的部分應該是可以努力，候車亭的部分，應該沒有問題。

**陳議員善慧：**

最起碼也做個遮雨棚吧！

**交通局鄭局長永祥：**

候車亭一定沒有問題。

**陳議員善慧：**

候車亭做一個遮雨棚，不然下雨怎麼讓人在那裡等公車，好不好！〔好。〕  
本席這幾點的建議，麻煩局長多加努力，包括剛才我第一項講左轉號誌燈，那個應該要增設。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會來檢討，那個真的很重要。

**陳議員善慧：**

不然不知道什麼時候可以轉彎、什麼時候不能轉彎，這是本席的建議。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳善慧議員的質詢，接下來請曾俊傑總召發言，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我今天要針對寶可夢的遊戲，大家都知道寶可夢是在抓寶，在各個重要的景點或是地標都有寶可以抓。在 2018 年 11 月 1 日到 5 日，台南市就有舉辦抓寶的活動，主場地是在都會公園的奇美博物館。台南市政府宣稱，根據網速流量計算，全台南各景點的參與人數有 101 萬人次，估算就帶入了 15 億的商機。台南市也是首創以遊戲觀光行銷城市的一個成功案例，光是五天的活動就抓了 4,500 萬寶可夢的寶貝。剛剛結束的國慶連假，新北市政府同樣也舉辦抓寶活動，在 4 天的活動就吸引了 89 萬的人潮，其中有四成以上都是國外的旅客，其中是以日本的玩家最多。預估帶來 20 億的商機，四天下來抓了 5,000 萬隻寶可夢的寶貝。這是一個遊戲，但是它帶來可觀的商機，在這兩個案例之下，真的對城市的觀光很有經濟效益。

據台南市的說法，他總共跟寶可夢公司花了 2 年談條件，因為公司會開出很多條件，需要市政府這邊來配合。台南市政府光是在交通或硬體設施所有活動的費用，編列了 360 萬的費用。新北市也一樣，他花了 9 個月跟寶可夢公司多次的溝通才達成共識，新北市編列了 400 萬的預算。剛剛有講，台南市編 360 萬，結果它帶來的經濟效益是 15 億的商機，新北市編了 400 萬，帶來 20 億的商機，這個投資報酬率可以說是相當的高。兩個城市辦抓寶活動，吸引這些玩家來各地遊玩、來抓寶，我相信對城市的食衣住行…，遊戲的觀光產值比原本傳統的觀光產值還要高。我剛剛舉的這兩個案例，真的是為城市帶來很多的經濟效應，這兩個直轄市都可以，前局長也有提過這個案例，請代理局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請邱代理局長答復。

**曾議員俊傑：**

以前的局長有提過這個案例，到現在高雄市政府觀光局有沒有去接洽，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長請答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

總召對寶可夢也很清楚，因為我也是寶迷，從嘉義燈會開始創了寶可夢，把寶可夢帶到都市來以後，就變成一個風潮，所以從嘉義燈會開始一直到台南到新北。我們今年有計畫要跟寶可夢找機會來談合作，我們也知道跟寶可夢公司洽談需要時間，寶可夢公司希望要有一個大型的計畫可以跟它做整合，他提出來的條件是這樣子。因為今年新北先做了，寶可夢公司為了維持整個遊戲的新鮮感，一年裡面他不會跟其他都市再合作。剛剛除了講經費，那經費剛剛議員也講得很清楚，就效益跟經費大概是不成比例，花小小的經費可以帶來很大的效益，我們會繼續談。只是這個取決於寶可夢公司要不要跟這個都市做合作。那我在這邊跟總召承諾…。

**曾議員俊傑：**

你的意思就是說寶可夢公司一年內不可能再辦活動，那就是要一年以後。

〔對。〕那我們可以利用這一年的時間趕快跟他談條件。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們會很努力。

**曾議員俊傑：**

今年有編這個預算嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

明年這個部分…，行銷預算是一個大水庫，一年大概有 2,000 萬的行銷預算。

**曾議員俊傑：**

如果談成的話就是從這 2,000 萬去支付嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，我們可以再想辦法去籌措這個經費，因為它的效益就是大，它的效益遠大於你付出的。

**曾議員俊傑：**

原本你們觀光局潘局長在任的時候，他的想法是預計在何時？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

在今年。

**曾議員俊傑：**

在哪個景點？是全部的景點還是怎麼樣？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有，它這個東西會局限在一個封閉的場域，這是最適合的。像現在他們整個舉辦的方式，就是在某個封閉的場域，怪最多，其他鄰近的地方也有少數的怪，出現的機率沒那麼高。因為它現在已經有一個既定的合作模式，我們就會朝這個模式去發展，去跟寶可夢公司談。

**曾議員俊傑：**

我希望今年趕快去接洽，因為還有一年的時間，我希望下一個城市就是我們高雄市。好不好？繼續加油。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

好，謝謝總召。

**曾議員俊傑：**

我再請教一下，如果真的談成的話，這百萬的觀光人潮，這些玩家來高雄市，我請問交通局跟捷運局，到底有沒有辦法去吸收這些人次？請交通局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

也不會是一天就有 100 萬人，以我們捷運一天大概可以接送 17.5 萬人，加上輕軌 1.5 萬，再加上公車 15 萬。

**曾議員俊傑：**

這個量你們可以負荷嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們覺得應該是沒有什麼問題。

**曾議員俊傑：**

我希望觀光局趕快去接洽。再來我想要講鐵路地下化，鐵路地下化在 2018 年 10 月 14 日正式在地下營運了，原本在鐵路上這些閒置的空間，它的總長度有 15.37 公里的鐵路廊帶，面積總共有 71 公頃，經費有 45 億多。這個計畫案已經送去中央審查了，預定在 2019 年的 10 月發包，預計在 2 年內完成。這個廊道經過的就是高雄市市區的精華，尤其我跟主席都在這個選區。其實它有經過很多老舊的商圈，包括中山路的婚紗街，建國路的電腦街，還有長明街跟安寧街這種成衣的商圈，三鳳中街的年貨大街，包括大連街的皮鞋街。這當時都是很有特色的特色商圈，因為長期以來時空背景之下，生意都沒有那麼好了。現在每一個商圈對鐵路地下化都有很大的期待，都希望在鐵路地下化之後，要怎麼樣去營造讓這些商圈可以繁華再現。這個閒置的空間，廊道應該是工務局來主導，我想它是市民休閒娛樂，包括自行車道，很多的規劃都在這個廊道裡

面。這些商圈最重要的是沒有停車空間，請教交通局局长，對於這些廊道如果再經過這些商圈的時候，它到底可不可以建議規劃一些停車空間，讓消費者到這些商圈買東西，可以逛，然後有地方可以停車？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關於地下化以後的廊帶，大概有分三段，左營那一段跟高雄市區這一段，以及鳳山這一段，分別是由水利局、新工處跟養工處來負責。停車的問題，左營段據我所了解，目前看起來規劃的格位是相對比較夠。進入市區到高雄…。

**曾議員俊傑：**

停車問題對商圈是很重要的，事關成敗的問題，剛好有這個機會，如果錯過就沒有了。我希望還在規劃當中，趕快…，因為商圈有需求，希望交通局這邊可以幫忙騰出一個空間去做停車的規劃。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分我們會持續跟新工處和養工處來努力，看能不能多增設一些…。

**曾議員俊傑：**

就是在區域，你規劃到長明街這裡就一塊，如果到安寧街那邊就可以騰出空間讓他們做運用。第一、對商圈有幫助；第二、對我們的收入也有幫助，因為使用者付費。

**交通局鄭局長永祥：**

不過在站區的部分，事實上下面就有滿大的停車格位，離長明街應該距離不算太遠，當然其他路段的一些商圈，我們都會來做一個整體的考量。

**曾議員俊傑：**

局長，這個要趕快，就是這個機會而已，如果再錯過就很麻煩，因為是整個規劃在裡面，現在還在設計當中，希望你努力加強去爭取。

請教觀光局代理局長，我剛剛講了那麼多的商圈，我們要怎麼樣再去行銷這些商圈？有什麼計畫讓這些商圈繁華再現？在觀光局這邊有什麼計畫？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

整個商圈的發展，經發局是主責單位，觀光局會來配合行銷。在這個部分，我們在各個商圈也希望發揮不同的元素，譬如早上一直在問的光頭日，在南華商圈我們做光頭日創造一個議題以後，現在南華商圈他們也想把…。

**曾議員俊傑：**

局長，好像每一年辦的都是那幾個商圈，可不可以結合全部的商圈統一去行銷？不要只有單一個商圈，每年都是這些商圈而已，其他真的比較沒落的根本就沒有什麼活動。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個部分…。

**曾議員俊傑：**

你要去跟經發局配合，用最省的經費去發揮最大的經濟效益。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

可以，沒問題。

**曾議員俊傑：**

好不好？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒問題。

**曾議員俊傑：**

再來，我還要請教交通局，十全滯洪池已經快要完工了，裡面的車位總共有幾位？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**曾議員俊傑：**

知道嗎？不知道就請停管中心答復。

**交通局鄭局長永祥：**

228。

**曾議員俊傑：**

多少？

**交通局鄭局長永祥：**

218。

**曾議員俊傑：**

218？〔對。〕未來 218 個停車位，你們要怎麼來做分配？

**交通局鄭局長永祥：**

目前當然會保障一些位子給周邊的市民來做比較有折扣的運用，當然有一些還是開放給外面的人來停車。

**曾議員俊傑：**

應該好像有分配，因為早上有聽到。〔對。〕有人問停管中心…。

**交通局鄭局長永祥：**

停管中心主任有在說…。

**曾議員俊傑：**

有一個大概的計畫了吧？

**交通局鄭局長永祥：**

有，已經有了。

**曾議員俊傑：**

大概是如何？

**交通局鄭局長永祥：**

細節部分，我請…。

**曾議員俊傑：**

好像一半是給一般的民眾來停放嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

一半給里民，一半開放給外面。

**曾議員俊傑：**

我現在要訴求的就是一半開放給民眾，一半是給當地的里民，當地里呢？當地里也是占一半嗎？還是怎樣？開放就是月票吧？

**交通局鄭局長永祥：**

月票的部分，只有 2 個里，目前是只有 2 個里的規劃。

**曾議員俊傑：**

本來是 206 嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

218。

**曾議員俊傑：**

218。218 除以 2 是多少？

**交通局鄭局長永祥：**

109。

**曾議員俊傑：**

109，再除以 2 嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

按比例分的話就變成這樣。

**曾議員俊傑：**

我早上有處理這個服務案件，那時候好像他算一算，在當地里（安吉里）就只有 26 位而已。在開發十全滯洪池的這個過程好像用很少的錢在徵收，我是

希望可以回饋給當地的里民，看能不能有 30 位？然後價錢砍一半，去考慮這個方向。因為當地的里民當初被果菜市場都弄得很髒亂，衛生環境都很不好，我希望可以多爭取一點，就 30 位的月票，價錢可以折一半，是不是朝這個方向來做？

**交通局鄭局長永祥：**

我們儘量來努力。

**曾議員俊傑：**

好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

我們儘量來努力。

**曾議員俊傑：**

可能果菜市場裡面也要使用到，也是在談…。

**交通局鄭局長永祥：**

他們有保留 1 層樓是給經發局他們在用。〔 … 〕 好。〔 … 〕 好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝曾總召俊傑。針對剛才曾總召俊傑提到十全滯洪池的議題，是不是回去好好的研議一下？因為畢竟那邊有安吉里、安發里，還有正興里都是屬於那附近的，你們要看一下能夠提供多少個車位？能夠越多當然是越好，謝謝。

接下來，邱議員于軒登記一次、二次，時間 25 分鐘，謝謝。

**邱議員于軒：**

請問觀光局，局長，你對大寮、林園的觀光亮點有什麼想法？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這次我們在林園辦日出音樂會就有整合一些輕旅行，整個林園包含市境之南樹也好、月牙灣，還有一些漁村的彩繪，我們都把它放在裡面，包含天文館都放在裡面。這個部分其實我們發現地方協會在操作這一塊，也操作得滿成熟的，我們觀光局在推動各區的觀光，也希望有區觀光的概念。

**邱議員于軒：**

大寮呢？大寮的觀光，你剛才提的都是林園。〔對。〕日出音樂會辦在林園。

〔是。〕觀光局在大寮有辦什麼樣的活動嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

大寮有辦過「乘風而騎」。

**邱議員于軒：**

那是什麼活動？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

「乘風而騎」是推廣自行車的一個活動。

**邱議員于軒：**

什麼時候辦的？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

應該是在…，我要查一下。

**邱議員于軒：**

大寮跟自行車的關聯性在哪裡？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

現在「乘風而騎」整個概念是這樣，我們推自行車旅遊的部分，只要是捷運站有到，可是一般的公共運輸沒有那麼發達的時候，我們就希望可以用腳踏車的方式去旅遊，所以「乘風而騎」大概就會放在一些比較市中心以外，比較外圍的地區，我們用腳踏車…。

**邱議員于軒：**

所以你也認為大寮的交通其實沒有那麼方便。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我自己個人…。

**邱議員于軒：**

因為今天是業務部門，交通局，你是下一個。今天大寮有很多亮點，譬如有鳳凰山，算是跟鳳山交接，也有相關的眷村，忠義國小裡面有相關眷村的建設，我一直很不平就是大寮都被人當成工業區。你的「乘風而騎」並不是針對大寮在地的特色，那個如果依照你說的…。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們是一區，每個區域去辦。

**邱議員于軒：**

每個區去辦嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，像我們今年…。

**邱議員于軒：**

你有發覺大寮在地的哪些特色嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們這邊到時候有一些資料可以給議員參考。

**邱議員于軒：**

你書面給我，沒有關係，但是我相信你…。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

好，我們有一個「戲說大寮」。

**邱議員于軒：**

你覺得大寮最大的特色是什麼？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

大寮如果從農產來看的話，當然是紅豆節。

**邱議員于軒：**

除了紅豆之外呢？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

除了紅豆以外，其實鳳凰山這個部分我們也在挖掘它的一些…。

**邱議員于軒：**

那個也是我剛才跟你說的，對不對？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，就是說從鳳山，其實這一次在今年的「乘風而騎」就有推鳳山，就有這一塊的區域。

**邱議員于軒：**

好，希望你未來在推動觀光的時候，大寮、林園把它當成一個生活圈。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

是，沒問題。

**邱議員于軒：**

再做相關的規劃。〔好。〕紅豆節的缺點是它在捷運站外面辦，所以永遠不會帶民眾進來，對不對？人進來在捷運站周邊，然後就坐捷運回去，人進來之後就回去了，大寮並沒有實際上讓觀光人潮進來，我承認我們的觀光亮點沒有林園那麼多，但是我們也是有相關的在地文化。

這個是市境之南樹，當天的日出音樂會，我有去參加，辦得很好，但是我覺得你的市境之南樹要不要有個介紹牌？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

應該要。

**邱議員于軒：**

是不是請觀光局去設立？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

好，沒問題。

**邱議員于軒：**

要不然大家來就看到一棵樹，不知道它的故事、不知道它有什麼代表性，這邊要請…。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，我們也會連結到我們的旅遊網，因為現在旅遊網是有介紹的。

**邱議員于軒：**

對，麻煩你們把這邊增設一個鮮明的介紹牌。局長，那天你有去嘛？〔對。〕沒有廁所，你知道嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我知道，但有廟。

**邱議員于軒：**

所以我們要跟廟…。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

都是廟。

**邱議員于軒：**

對，所以這邊未來的旅遊網有把它規劃進去的話，相關的一些配套、軟體請你們也一併去布置起來，好不好？〔好。〕這個是汕尾漁港，其實現在汕尾漁港也越來越漂亮。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

彩繪很漂亮，對。

**邱議員于軒：**

所以我覺得我們從傳統漁村可以轉型為彩繪村，說不定你結合觀光路跑，因為林園有熱鬧的舊林園，類似一個商圈，就是比較傳統的市場，你跑一跑可以來到林園享受漁村的風光，我覺得這個活動你們可以參考一下，好不好？〔好。〕對於汕尾的觀光你剛也有提到，後續你再書面資料給我。〔好。〕我認為大寮、林園不只是工業區，我一直在推動這邊軟實力的產生，你說我們很多在地的團體都希望這個地方的文化可以長遠留傳下去，讓更多人知道這個地方，不要想到大寮、林園就是工業區，這樣子對我們不公平。

鳳鼻頭遺址，我不知道局長你了解的狀況是怎麼樣，我們從 94 年開始做了很多研究計畫，目前鳳鼻頭你們有做相關的規劃嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

鳳鼻頭這個部分，我們目前比較沒有深入的計畫，不好意思。

**邱議員于軒：**

這邊也請觀光局給我書面資料，但是我要讓你知道鳳鼻頭的觀光是在地人對於這邊文化的認同，因為這邊的確有遺址，但是和捷運的建設有時候會有相交

叉的地方，你們這邊觀光如果突顯出來，第一個，捷運也許有可能會考慮到鳳鼻頭的遺址，對於路線規劃和人潮流動也會有所發展，所以這邊要請局長多多留意一下鳳鼻頭。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

好。

**邱議員于軒：**

大寮的觀光和鳳鼻頭的觀光，今天這兩題，局長比較答不出來，請局長多幫我留意一下。接下來捷運局，局長這個是 99 年你們所做的研究，當時有針對捷運商圈的研究去做一個探討，當時裡面有老師就講說目前捷運商場要開發是很辛苦，因為高雄沒有大型產業，所以要做捷運周邊開發前，你要做的是抑制機車成長的配套，這個是捷運局和交通局的部分。我先問交通局關於抑制機車成長的配套，你們有做了哪些？第二個是捷運局在 99 年有一場公聽會你們所做的結論，那時候我還不是議員身分。我會問是因為你們今年的土開基金又編列了要開發招商投資顧問案，有 690 萬的費用的行銷業務費，我很想問 99 年的結論你們有做了嗎？你們今年又編列，會不會又是同樣的結論呀！交通局長，有沒有抑制機車成長的配套？

**主席（黃議員香菽）：**

先請交通局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

我們還是希望鼓勵大眾運輸，針對幾個大的商圈裡面，機車停車格劃設之外也開始收費。特別是在捷運場站附近，我們在格位的劃設就會慢慢去做調整。

**邱議員于軒：**

所以只能這樣收費嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們會漸進式的來做這件事情。

**邱議員于軒：**

好的，沒關係。捷運局你們今年花了 690 萬，我很怕你們得到的結論和 99 年做的事情是一樣的東西，因為 99 年到現在，我認為高雄市捷運附近土地的開發並沒有做得很成功，局長這是 99 年專家學者的問題，是不是請局長回答？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

當然這一篇我是沒看到，但是我想觀念都是一樣的，我們明年編了一個 600 多萬，其實那個部分就是我把台北的經驗移植到高雄來，也就是我們希望做一

個聯合開發的機制，顧名思義台北有很多案子聯合開發，我們有停車場和商辦的空間，也希望能夠盡量把整個捷運路網加密，也做了一些整體路網的規劃，我們就是在做這個工作。

**邱議員于軒：**

整體路網的規劃就是你們捷運局在考量新的路線，是這樣子嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

是的，我們每十年就會滾動式的檢討。

**邱議員于軒：**

對，可是這個對招商沒有立即的效益。因為 99 年的結論就已經講出來了，高雄市人口分散不似台北市人口集中。在高雄騎機車方便，捷運只有紅橘兩線，路網太少，所以這時候我們要提出的是抑制機車成長的配套，然後崑山大學教授也有提出，高雄市沒有主流的產業，所以如何提振捷運商機是一個非常嚴峻的考驗，這個是 99 年就做了。我只希望 99 年做的不要跟你們花了 690 萬做的其實是重複的事情。

**捷運工程局范局長揚材：**

是沒有重複的。

**邱議員于軒：**

那也沒有改善，但是現在高雄目前的確是同樣的問題，我剛才問抑制機車成長的配套，你們有做了嗎？交通局和我說就是路邊停車費收費，這是一種。可是我認為是相對消極，那積極性的作為在哪裡？

**捷運工程局范局長揚材：**

我就舉 690 幾萬的經費，當然聯合開發的一些法令我們要擬定，我們現在找兩塊基地，一塊屬於岡山車站，因為是高架車站，旁邊有一塊果菜市場，它搬遷之後我們會做一個聯合開發，我們希望那邊變成一個商辦大樓，接下來讓群眾搭乘捷運到岡山車站之後，就可以直接用連通道到商辦大樓。

**邱議員于軒：**

另外一塊呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

另外一塊在 O14。

**邱議員于軒：**

要不要科長來回答沒有關係。

**捷運工程局范局長揚材：**

我請科長來回答。

**邱議員于軒：**

科長你回答在哪裡？

**主席（黃議員香菽）：**

請科長回答。

**捷運工程局開發路權科林科長森基：**

是的，報告議員，這一站我們目前的規劃會放在鳳山，就是在大東捷運站的北側，有個以前的社教館。

**邱議員于軒：**

好，請坐。所以是岡山、鳳山，那我們大寮呢？局長，去年我在質詢你的時候，不好意思應該是今年，就問你大寮捷運周邊開發的水上樂園，那時候你回復我說預計要解約，但是目前我完全不知道進度，而且據我了解還沒有解約。那這個是台北的聯合開發案，剛好是我娘家附近，有愛情旅館，旁邊的美麗華旅館，美麗華的摩天輪也許可以稱為是愛情摩天輪，甚至還有餐廳和商場，這個是很成功的聯通案，你告訴我劍南站可能是在比較精華的地段，那我另外再找別站好了，類似岡山，這個是新北市的頂埔站，附近也開發起來了，那我們大寮呢？局長請回答。因為你們都提岡山、鳳山，那大寮呢？大寮有捷運也有周邊開發，局長請回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝邱議員對大寮機廠開發的關心，說實在這塊地目前是由捷運公司在開發，我們也督促捷運公司要儘快開發整個大寮機廠，因為那邊有A B C D四大塊，我們希望能夠用最具有經濟效益的規模來開發。

**邱議員于軒：**

為什麼岡山路竹延伸線可以開發醫院、商場，我們大寮不行。

**捷運工程局范局長揚材：**

因為岡山路竹延伸線是我們自辦，我把經驗引進來沒問題，大寮機廠當初是屬於BOT方式，BOT的方式就必須尊重捷運公司他們本身開發的效益。

**邱議員于軒：**

局長，我想問你，如果他遲不開發，你要尊重到什麼時候？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們會督促，因為這個合約是由高雄捷運公司和開發商共同簽訂的，我們是沒有簽的。但是每個月他要繳付給我們的權利金，這個從今年一月到目前都還是每個月有繳付進來並沒有違約。

**邱議員于軒：**

局長我要和你報告，我知道他沒有違約，但是我要求你的是更積極性的作為，從頭到尾我對捷運局的要求都是更積極性的作為，譬如說上一個投影片我在談的商場周邊，我在問你們積極性的作為，你們也答不出來呀！大寮的 BOT 積極性的作為在哪裡？你持續收權利金沒有問題，但是我們那邊一大堆空地沒有開發，我在議會看到岡山路竹延伸的報告，我們同樣都是高雄市的議員，我自己對於大寮地區的民眾和那塊地的開發願景我都答不出來，但你說你會積極督促，上次說要解約，目前都還沒有解約，現在的進度我也完全不清楚，所以我要求捷運局要更積極的態度面對大寮機廠周邊的土地開發，因為那是一個黃金地段，我們目前只有一個享溫馨、一個舊振南，旁邊沒有什麼建設，連相關的商場也是要開不開的，局長該怎麼辦？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個和議員報告，目前我所知道的，我們已經督促捷運公司和另外一個開發商在談了，這個他們有一直在談沒有中斷，也就是說我們不是沒有去督促，我們是有督促，只是這個東西還沒有浮上檯面，我沒有辦法向議員報告。

**邱議員于軒：**

我知道它形成很久了。局長，你到底什麼時候讓它浮上檯面？我覺得只要有投資機會，你們就應該督促，高雄是現在經濟在起飛的城市。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解，如果主導權在我這邊，我會去督促；但是現在是我們去逼著捷運公司跟新的開發商在談，我要求至少在 10 月底前要談好，這也是他們給我們的承諾。

**邱議員于軒：**

10 月底嗎？〔對。〕好，今天是 10 月 16 日。局長，我 10 月底就等你們的回應。好不好？這個是大寮居民的期望。

**捷運工程局范局長揚材：**

好，有初步的結果，我們就向議員報告。

**邱議員于軒：**

好，那就麻煩你，請你們加強溝通的力度。接下來，我要談土開基金的營運績效。局長，我還是要問你，你們 107 年決算最後的結論是什麼？局長，請回答，107 年土開基金的績效。這是你們的資料，你們虧多少、賺多少？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我請科長來回答。

**邱議員于軒：**

好，可以。

**主席（黃議員香菽）：**

科長，請回答。

**邱議員于軒：**

就是高雄市捷運局所做的土開基金的績效，在 107 年決算虧多少？

**捷運工程局開發路權科林科長淼基：**

報告議員，依照我們 97 年…。

**邱議員于軒：**

107 年結算虧多少？不要告訴我 97 年。

**捷運工程局開發路權科林科長淼基：**

我們是有財務規劃的。

**邱議員于軒：**

107 年，你們虧損多少？

**捷運工程局開發路權科林科長淼基：**

我這邊的資料，100 年在我…。

**邱議員于軒：**

我再問你，107 年你們虧損多少？我資料出來了，你要不要唸出來？

**捷運工程局開發路權科林科長淼基：**

在 107 年決算的時候，我們還虧了 55 億元。

**邱議員于軒：**

55 億元！高雄市負債 3,000 億元，其中土開基金虧損是 55 億，你們的積極作為在哪裡？土開基金是金雞母，所以這些都是我的問題。你說聯合開發，你們又編了 690 萬元去做相當的開發規劃，但是 107 年決算出來，你們虧損了 55 億元，這個就是高雄市土開基金的經營績效，這一點我覺得非常可怕，所以請你們一定要去檢討，好不好？

**捷運工程局開發路權科林科長淼基：**

我這邊再跟議員補充，按照我這邊的決算書裡面是 55 億元，但其中因為我們承接紅橘線資產移轉之後，這個折舊部分占了相當大的比例，按照去年我們折舊占了 58 億元。

**邱議員于軒：**

對啊！但是對我來說就是看到虧損 50 幾億元，如果土開基金的績效都是做到這樣子，我怎能期待你們花 690 萬元所做的商場開發案能夠成功的帶動。因為台北和高雄是完全不一樣的城市，我是台北人，我很清楚兩邊的風土民情、

人口密集度、產業相關節度，這邊我要請捷運局在規劃任何預算的時候，請你們好好思考，你們所花的每一分錢都是人民的納稅錢。這邊我是要感謝捷運局，小港林園線終於有突破性的發展，我們在 10 月初的時候召開公聽會，我想請你具體回復我，請問目前小港林園線的實際進度在哪裡？你預計這四年小港林園線可以完成什麼樣的程度？局長。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝邱議員對小港林園線的關切，我們現在已經在進行可行性的研究報告，當然這是我們爭取來的經費，另外，報告做好之後趕快送中央核定，核定之後我們接下來就要做綜合規劃。一般可行性研究，我們目前是希望在今年年底或明年年初端出去，如果中央馬上核定之後，接下來做綜規，我們希望在一年到兩年之內把綜規完成，後面我們開始啟動基本設計、環評，整個過程，假如依照以往可能要五年的時間，但是我希望能夠縮短到三年。另外我們還有一條路，目前我們去跟中央爭取全額補助的預算，因為這個涉及到整個財務，當然可研出來的這個財務不是很漂亮，中央很可能會說不要興建這條捷運，所以我們另外發函給部裡面，我們考量林園長期對國家建設所付出的代價，能替林園鄉親興建一條全新的地下捷運線。

**邱議員于軒：**

有沒有可能四年之內開工？

**捷運工程局范局長揚材：**

如果中央也認為可以興建，我們就四年來開工。

**邱議員于軒：**

所以要中央、地方努力。〔沒錯。〕我請捷運局要定期公布它的進程，因為這一條捷運線是林園人很久的盼望，好不好？〔好。〕我再次提醒你，蔡英文總統和陳其邁都曾經在神明面前發誓過要讓這條捷運線成行，所以我認為爭取中央預算是不會任可有問題的。假如韓市長真的當選總統的時候更會大力支持，所以也請地方這邊相關的流程要加緊進行。

接下來我要講交通局的事，這個是大寮、林園很多的公車站，基本上我們都沒有相關的遮陽設備，這邊是不是能請交通局針對這些幫我們做個總體檢並改善一下，請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝邱議員對這方面關心，我們會對整條路線做個盤點。

**邱議員于軒：**

我們用培養運量的方式，這樣對我們小港林園捷運線其實也是有很好的助益，所以我覺得要不分局處去做相關的處理。接下來請看播放的影片，這是我們大寮會社每天有 300 輛次的遊覽車和公車，遊覽車基本上是中山工商的通學校車，為什麼中山工商的校車會這麼多，第一個，它是全台灣學生最多的私立工商高職。第二個是我們大寮沒有高中，因為高中用地被經發局拿去蓋和發工業區，所以以前的教育局和經發局根本打心底瞧不起我們大寮人。這個是每天四點多的時後，大寮會社的民眾每天經過都要忍受遊覽車的油煙，更重要的是前面還有一所永芳國小，是全高雄小學生人數最多的，有高達 3,000 人，這個就是我們大寮會社的交通亂象。

所以在這邊我要求交通局請你們公開檢視大寮會社的交通亂象，我這邊會來召開公聽會，但是我不知道交通局有沒有更積極的作為來解決大寮會社已經十幾年的交通亂象，請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答回復。

**交通局鄭局長永祥：**

主要是校車的部分，它載運的學生有到正氣路，剛有提到它的路口大概只有 8 米，所以相對起來就會產生交通的衝擊，我們大概有一些建議…。

**邱議員于軒：**

每天上下午是 300 輛，局長，早上 150、下午 150。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會請教育局跟學校建議，看能不能把路線稍微做個調整？

**邱議員于軒：**

請交通局積極去溝通，好不好？這是民眾的痛苦。接下來，我要問捷運局，大寮林園線跟高捷延伸線的關係在哪裡？局長，因為這是你們寫上去的。大寮林園線，你們寫在業務報告裡面，你要不要我提醒你第幾頁？

**主席（黃議員香菽）：**

請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

這兩條線是這樣，整個高雄捷運整體路網包括雙軸雙環，然後四連結和四環圈，東西南北還有三個跨域的縣，我們沒有忽略大寮，這條大寮延伸線也是我們南環圈三條中的一條：另外高捷延伸線，這條高捷延伸線指的是從小港延伸到林園，未來我們希望能跨域連接到東港，所以這整個路網…。

**邱議員于軒：**

沒有，你的高捷延伸案有到我們大寮，你知道嗎？高捷延伸案據我了解是有到大寮。沒關係，有沒有科長更了解的，請科長回答，請後面那位科長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我請科長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

科長請回答。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

我們有一條路線是大寮延伸到屏東，就是從橘線銜接大寮延伸的路線。

**邱議員于軒：**

對啊…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

所以科長都知道，局長你可能還要再去了解一下相關的路網，你們到底要怎麼搭配。因為這些都卡到我們高雄市市民未來的交通發展，以及相關交通路網的規劃，科長你可能沒有把相關的資料給局長。

接下來最後的一分半，這是我上個會期就有在質詢的，你們的 TIF 還是拿來用。局長，我上個會期就跟你們說了，你們用 TIF 去規劃目前的輕軌是有問題的，結果你們今年還是把它規劃到你們 109 年度的預算。因為研考會當時有說了，你們在規劃捷運當時用 TIF，其實 TIF 是適用在於舊發展的地區，但是你們目前的輕軌，甚至未來要改的輕軌路線，其實都在高度發展的區域。所以我不知道為什麼，我上個會期就已經提醒你們，在做相關的財務規劃的時候要小心，但是你們今年的預算還是照著過去 TIF 的租稅增額去編列。捷運局，我為什麼很重視你們的財政？因為你們的財政赤字太誇張了，所以我不知道捷運局哪一個科長，還是局長可以回答我，上個會期我已經提醒過你們了。你們當時報中央是用 TIF 沒有錯，但是現在路線可能會挪移，而且目前相關的發展可能會有問題的時候，你們就不應該再用 TIF。局長，你還記不記得當初質詢完的時候，你告訴我說，「放心，不會再出現 TIF 了。」你也知道這個有問題，結果你們今年還是照編。我的時間用完了，你會後給我…。

**主席（黃議員香菽）：**

不用回答你嗎？簡單回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

主要是我們經費的籌措當然很困難，因為我們考慮到本身有非自償和自償，

自償就是捷運局自己要去負責的。我們的收益來源不外乎第一個就是賣土地，但是土地是要財政局給我們的。另外就是土地開發，也就是我們經過聯開；另外就是 TIF 和 TOD 本身這些效益，因為這都是國發會當時就已經核定修正計畫裡屬於我們的自償項目，所以我們一定要編列，這是沒辦法的。〔…〕來挹注我們整個的捷運建設。因為後面還有很多條線，也統統是用 TIF 和 TOD 的觀念，這是整個交通部在推行的一個觀念。〔…〕這不是我贊不贊成的問題，因為中央財務的來源跟我們講就是要這四塊。〔…〕如果是 TIF 的話，因為這是屬於租稅增額，租稅增額不外乎就是房屋稅、土地稅，稅捐單位給我們的，他每一年收的錢會給我們，我們來挹注。不是我們收的，因為這是地方稅收的。〔…〕對。〔…〕那 50 億剛剛我們科長講了，那是前面的債務賴給我們的，只能這樣講。〔…〕這先天不良也沒辦法，但是我們後面就是努力，因為本身我們檢討前面的一些缺失或是前面的一些瑕疵，我們後面新的路線就是要把它開發出來。我們是冀望於未來，我們希望帶給高雄整體捷運路網更稠密也更周延，也對市民更實用，這是我們的目標。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長會後再跟邱議員說明，謝謝邱議員于軒的質詢。接下來請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

我們先來放映一段影片。

（影片播放開始）

TVBS 記者旁白：陸客在台灣各大景點來回穿梭，這種景象恐怕越來越難看見，不只衝擊觀光景點，連遊覽車業者也舉白旗。遊客不見了，車誰來坐。曾經是高雄遊覽車大戶旅行社，如今面對陸客團不願意再來台灣，把原來 128 輛遊覽車隊高峰，逐步轉賣到現在只剩下 1 輛。

賣車旅行社業者江其興：自由行沒有了，整個團等於都是零。所以這次傷害最大的，將近損失了 5 個月。

TVBS 記者旁白：大陸禁止來台自由行，陸客再少八成，觀光業者撐不下去，交通部決定免徵汽燃費緊急救援，從今年 10 月 1 日開始，減免遊覽車汽車燃料使用費一年，預估汽燃費收入減少 4.35 億。但每台車每季減徵 6,872 元，一年就可減徵 2 萬 7,488 元。觀光景點順便停下腳步，以往路邊小農產品成為陸客嚐鮮伴手禮，但是如今沒人上門，農產公司去年才開始營業就喊卡，宣布收攤。陸客不來，交通部想破頭推出因應政策，但業者恐怕很難撐過觀光冰河時期。

TVBS 新聞吳宗勳，高雄報導。

(影片播放結束)

**曾議員麗燕：**

謝謝。大陸官方在 8 月 1 日就禁止陸客來台自由行，陸客緊縮了以後，我們台灣的觀光產業真的非常的慘。我們剛剛也看到遊覽車業者江董，他在觀光鼎盛的時候有 128 台的遊覽車，因為景氣一直不好以及對大陸不友善以後，越來越受到陸客減少的影響，現在真的到谷底了。江董已經把他 128 輛的遊覽車賣到只剩下 1 輛，他也說今年可能要損失 5 個月。我們的交通局也為了要減輕觀光業者，包括遊覽車業者的負擔，實行減少燃料稅的措施，讓每一輛車可以減少 2 萬多元的固定支出。

交通部觀光局也做了初步的統計，今年 7 月陸客來台，在 7 月份是 31 萬人次；8 月份降到 28 萬人次；9 月份只剩下 11 萬人次。我想這樣遞減下來，我們可以預料在 10 月份一定會減少更多。我們也知道在 10 月 4 日有一名旅行社者，因為生意不好，收入不好，所以輕生送醫院急救。我們剛剛也看到江董對觀光業很憂心，從幾次跟他見面可以知道他對陸客減少的擔憂，他曾經用很多的時間跟觀光局也好，或者是交通部都呼籲過，但是好像也沒有什麼效果。我們也知道陸客減少了之後，讓我們的觀光產業，每一個行業都已經到了沒有辦法生存的地步，剛剛也看到新聞，農業的老闆他原本開了一家小型農產品的店，去年才開業，那個時候還好，今年就已經關門不營業了。

我想觀光產業到了這一種地步，我要請教觀光局長，高雄市有關觀光產業的沒落，你有何作為來幫忙觀光產業？能夠不關門還能生存，請教觀光局局長，你有什麼作為？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

謝謝議員對陸客限縮的關心，陸客限縮對高雄影響是很大，我必須要承認，我們在整個陸客的來源來講，所有的城市高雄是第二多，占整個旅客的 14.6%，對高雄的影響在 9 月分顯現出來。陸客部分其實高雄在 7、8 月跟去年比都維持在上升的局面，到了 9 月我們的陸客減少了 50%，這個部分對觀光產業一定有影響，所以我們也有一些既定的方案。譬如說剛剛講的遊覽車的部分，遊覽車影響的是團客，所以現在我們在搶國旅這個部分，我們跟其他縣市做觀光交流。我們第一波會跟台中合作，我們藉由雙方的旅行公會跟雙方的市府來做一個旅行，我們希望把團客的部分，整團整團的人帶來高雄，這是一個觀光交流的部分。

在自由行的部分，現在議員大概也很清楚，交通部現在也推秋冬補助，秋冬補助高雄也結合了 48 家的飯店，我們推出高雄加碼方案。來高雄除了原來交通部的補助以外，我們還有買一送一，就是你原來可以省 1,000 元的，明年也可以繼續來，因為我們希望他繼續來，我們現在看的是後面的旅遊。我們怕陸客的影響持續加劇，我們也希望他能重遊高雄，所以我們在團客跟自由行的部分，我們都有積極的方案在推動。

**曾議員麗燕：**

局長，我記得上個會期還是上一屆我忘了，我曾經跟民政局、觀光局提過，因為高雄是回饋金最多的城市，因為小港地區很多的工廠，所以有很多回饋金，包括台電、焚化爐都有回饋金。我們也有很多活動在民政局裡，不管是志工、里長、鄰長他們常常辦一些旅遊，這是一個資源。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，沒錯！

**曾議員麗燕：**

如果他們舉辦到台中或者是到嘉義，甚至更遠的宜蘭。〔對。〕我覺得我們可以做結合，我們的人到你們那邊去，你們也相對的這一些團體能來高雄旅遊。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒錯。

**曾議員麗燕：**

人到的地方絕對有很多的消費，這個就是可以幫助觀光產業最好的觀光收入來源，這也是一個方法，也是一個能幫忙更多觀光客來高雄的方法，我覺得我們可以找民政局局長，大家來溝通。好不好？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

跟議員補充報告，這個月台中就會啟動，下個月如果台中做的不錯，我們會陸續往桃園、新北這些地方開始一步一步做城市交流。

**曾議員麗燕：**

現在政府也在推動補助旅遊，〔是。〕這也是一塊非常大的大餅，希望我們能夠找一些方法去爭取。

接下來我要請教局長，我們有一個特色遊程的活動，「一心三線」特色遊程。我不清楚這叫什麼政策？也是旅遊產品，為什麼是政策？我從這一本業務報告裡，我看完，我真的很傷心。我從頭看到尾，我看不到小港，你們沒有為小港訂做一些遊程。你們沒有關心小港，到底要怎麼包裝小港？其實我們到國外去玩或是到哪裡去玩，都有一種共同的想法，有時候去看這個山、這個水，高雄也有啊！對不對，台灣也有很多啊！為什麼人家包裝的會吸引我們去看？無非

就是講故事，裡面有了故事以後，那個地方就變好玩、變好看了。

要怎麼樣幫小港做一個非常好的行銷，我記得我剛剛當選的時候曾經提過，但是到現在為止，我也覺得市政府也沒有做這一方面的努力，局長，你要不要看一下我們 PowerPoint，我以前就是這樣講，我們去桂林喝咖啡、看飛機，我們可以包裝成為一個旅遊的地方。桂林喝咖啡的地方非常有名，我不知道你知道不知道？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我知道。

**曾議員麗燕：**

就是沿著機場外面。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我有去過。

**曾議員麗燕：**

你有去過，是不是一個好地方？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

好地方。

**曾議員麗燕：**

在那邊喝咖啡，咖啡好喝，風景又好，又可以看飛機的降落。第二個，紅毛港，過去是沒有文化園區，現在又多一個文化園區，那邊本來有一個高字塔，那時候的高字塔是一個景點。我們現在可以在黃昏的時候去逛紅毛港文化園區，也可以去逛高字塔。你在那邊看海邊的夕陽非常的漂亮，還能看什麼？大船入港，遊輪都是在那邊進出，就是一個港口，非常的漂亮，我不曉得你有沒有去過？沒有？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

有去過。我跟議員報告一下，我們對小港的…。

**曾議員麗燕：**

有沒有漂亮？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

漂亮。

**曾議員麗燕：**

真的是漂亮，接下來，我們可以到大坪頂吃山產，大坪頂那邊有好幾個餐廳，在那邊晚上的時候你往市區看非常的漂亮。在那邊可以吃山產，看高雄市整個的風景，非常的漂亮。我們是工業區，我們也可以組團去看鑄鋼，有很多團體去過，我也去過，去參觀中鋼的鑄鐵，怎麼融化、怎麼成鋼？這個也是可以包

裝的，是不是？我覺得你沒有用心過。我發現各個地區都有，但我很傷心，為什麼就是沒有小港？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

有，我跟議員報告。

**曾議員麗燕：**

你等一下再跟我說好嗎？〔是。〕這個你真的可以包裝，然後去做一些行銷來幫忙小港，不要老是讓小港成為只是一個工業區，只是污染，也要吸引人家去觀光，帶動一些產業…。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

請局長等一下回答。下一個議題，輕軌二期我們都知道爭議的地段已經講很久了，現在還需要專家學者給我們一些意見。局長，輕軌二期現在到底是怎麼樣？之前有人提到現在停工的輕軌軌道長滿了雜草，我希望還沒有蓋之前，這些環境我們必須要去做管理，讓它乾乾淨淨的，不要讓人家講話。

這個地方是瑞隆路，前面就是一心路，這裡是新的凱旋路，我畫箭頭的地方有一個路燈，路燈上面有一個指標是禁止左轉舊的凱旋路，從這裡要過去你看不到這個標誌，常常有人，尤其是外來的他根本不曉得，這一條路那麼長，中間是輕軌，新的凱旋路四線道然後又經過…。

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

的確太遠了，我們會在近端那個懸臂看能不能延長加一個標示？〔…。〕大一點，那個實在太遠了，我們在近端的部分來做處理。

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝曾議員對輕軌二階的關切，剛才提到環境管理，我一再要求整個捷運工地安全衛生一定要擺第一位，接下來要做好施工的品質，這是我來捷運局一向的要求。很抱歉！剛才那個路段當時每天下大雨，我現在責成統包商定期要去清除，另外我要求監造每日要去巡查相關的工地，不能任由工地滋長病媒蚊和雜草，這個部分我們已經開始督促，每日做相關的自主檢查。剛才議員提到輕軌二階爭議路段，目前專家學者根據公聽會的說明資料以及相關的意見，他已經有擬定 9 個方案，其中有 3 個方案不可行，原路段、原工法來施作的話當然

人民有聲音；另外對於高架和地下因為造價太高，這個也是不可行，勢必會動用龐大的經費。剩下 6 個方案，在 12 月 6 日我們有一個專案報告，我會向議員做詳盡的報告，到時候我們會有更詳細的評估。

**主席（黃議員香菽）：**

請觀光局局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

剛才提到「一心三線」，那是市長的觀光政策，我們現在把它落實到它是一個產品、它是一個品牌，一心就是以軌道為中心的都會觀光，既然是軌道…，因為小港有捷運，所以一定會把小港放在裡面，我們現在有規劃一條輕軌二日周遊，因為輕軌和捷運兩天吃到飽，我們南從小港開始，北到旗、鼓、鹽。小港，我們現在又有一些文化遊艇和文化公車，這個地方可以互相搭配、互相結合，這個沒有問題，我們一定會把小港放在裡面，我們會落實。〔…〕接下來這個產品裡面我們還缺一個，剛好議員有提醒，缺一個文化遊艇，我們會把文化遊艇也放進產品裡面，這個要一起談，〔…〕我們會把文化遊艇放進來。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝曾麗燕議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請林宛蓉議員質詢，林議員登記一次、二次、三次發言，所以時間是 30 分鐘，請發言。

**林議員宛蓉：**

今天是交通部門業務質詢，極端的氣候產生很多沒有辦法預期的災害、災難，大家都是學者專家也都是高考進來的長官們，你們有沒有響應本席在推動的一週一蔬食？沒有響應的請舉手。觀光局代理局長，你是聽錯了還是你真的沒有響應？你是聽錯嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我吃早齋。

**林議員宛蓉：**

吃早齋，不能騙人喔！好，給你 100 分。週一蔬食日，一星期吃一餐，你吃早齋等於一個星期吃 7 天的蔬食，也給你 100 分。本席不是要求人家吃素，也不是要大家吃早齋或怎麼樣，本席是希望大家都健康，讓我們體內、體外都環保，今天不是環保局的業務，今天是交通部門業務質詢，但是交通和環保也是有關係，我們要讓市民朋友來搭乘大眾運輸，這也和減碳、低碳有關係，本席這樣請教你們，你們真的有響應一週一蔬食嗎？有喔！不能騙人喔！輕鬆一下。本席長期推動這樣的理念，12 年來前環保局陳金德局長很用心，讓我們建立一個法規，所以我很感謝他。

進入今天的主題，高雄市市區的人口比較密集，但是停車位嚴重不足，我們要如何善用閒置空間來解決民眾停車的痛苦？高雄市目前停車格有 7 萬 2,931 格，路邊停車格有 4 萬 9,000 多格，公有路外是 2 萬 3,000 多格，等於 7 萬 2,000 多格。但是自用小客車和營業用小客車總共有 77 萬 1,811 輛，等於我們的停車格的比例很懸殊，不到 10%，我們也一直希望有很多…，相信所有高雄市議員為了他們當地選區停車問題真的傷腦筋。目前本席也因為很多閒置空間是市府土地，市府很多閒置土地我們把它變成…，就是很多小型空地。我們很感謝停工科他們很用心，只要市民反映，因為本席都在基層走動，我會發現問題來解決問題，我就會提出是不是可以來興建停車空間，我們感謝蔡科長他們很用心。我相信市政府的官員，這些基層長官你們都很用心，但是市長跑掉了，你們現在要怎麼辦？市長去選總統了，有些重要政策你們可不可以承擔？誰來監督你們？做不好有人跟你們做檢討嗎？有人來監督你們嗎？很多科長你們都很用心。

本席因為經常在基層走動，我有發現很多問題，所以我們也去爭取一些…，像瑞福公有停車空間，秀一下，接下來我們來看一下，這個是鎮興公有停車場，這個都是過去閒置且亂放東西，所以本席也都會去會勘，會勘幾次之後也成為…。像草衙二路、中平路這裡也是，很感謝停工科，本席會勘幾次後，你們會去找到一個空間，現在興建完成了，還沒有啟用做停車空間，這個也是嘉惠很多當地居民，還有在那裡做生意、賣海產的，讓做生意的人在客人來時有停車空間，這個對老百姓都是非常正面的。

我們來看瑞昌公有停車場，尤其在瑞昌、瑞福這邊，前鎮崗山仔地區人口很密集，停車場又不足，我們為了要去爭取，像崗山仔公園或目前在興建的瑞豐國中，還有已經興建完的瑞豐國小，當時礙於經費問題，你們就沒有辦法做地下停車場，沒經費就是沒經費，加上各局處經費分配又沒辦任意使用。但是我們也因為有小小的空間，我們有提出來，你們都有去做，在這裡真的也謝謝你們。尤其瑞昌、瑞豐，最近有一個空間也做好了，該給你們勉勵的也要給予勉勵，可是該督促你們的也要督促，像瑞安公有停車空間，也都是本席一次一次的監督，去跟你們排會勘，你們也都如數把它完工，像鎮榮街也有兩處，這是第二公有停車場。

局長，目前市區人口密集，因此停車位嚴重不足，本席給你們一個建議，你們是不是可以去普查一下？當然這個不是你們的範圍，你們是不是要跟財政局溝通，它有很多閒置空間。現在市長說沒有要賣土地，既然沒有要賣土地，閒置空間又太小，沒辦法屬於我們，它屬於財政局管轄的部分，高雄市應該有很多這樣的空間，你們可以跟財政局橫向溝通，他們是不是可以提供一些有

效…，在短期間可以…，應該是中、長期可以使用的一個空間，你們來闢建我們的停車空間，這是本席給你們一個建議。現在我們的營業用小客車 77 萬多輛，停車格才 7 萬 2,000 多，那個比例懸殊太大了，局長，給我答復，好不好？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝林議員對高雄市停車問題的關心，目前公有停車位大概只有 7 萬 2,000 個沒有錯，我們還有一些民營停車場、觀光風景區停車位，以及一些建物附設停車格。所以這個部分，當然供需可能還是不太夠的時候，我們儘量來努力看看有沒有機會在一些適合的空地做這些補足。

**林議員宛蓉：**

如果是政府開闢的停車空間，市民朋友應該會比較喜歡，因為它的動線會比較寬，可能是對政府比較有信賴感。

**交通局鄭局長永祥：**

所以我們還是…。

**林議員宛蓉：**

當然民間的也很好，如果政府沒有辦法挪出一些空間，有民間的停車場當然是不無小補。這是本席給你一個建議，你們可以去普查一下，因為我是長期在基層走動，市民朋友會告訴我，我也會去發現問題，剛剛那幾塊都是我自己去發現的，像瑞安、瑞福，以前環保局都在那裡亂放東西，閒置的東西該排除就應該要排除，可是他們卻放得到處都是，我覺得這個有礙觀瞻，所以我就媒合交通局，請環保局把亂放東西的地方，該清掉的就要清除，這個都是本席去發現的。蔡科長和你們停管中心很多的人真的是很認真，但是局長剛到位，本席對你也太了解，你對未來高市一些停車空間，還是交通的一些問題，有沒有什麼樣的宏願？

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝林議員的關心跟發現這些問題及潛在的場址，我們還是應該看看有沒有有一些潛在的地，未來能夠闢建停車場的可能性，我們再來盤點。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。

**交通局鄭局長永祥：**

也不是只限於我們自己局裡面的土地。

**林議員宛蓉：**

對，不是只限於…，本席講的是要跟財政局溝通，它有很多閒置的空間，可

是卻亂放東西，就是很髒亂，那些都是髒亂的地方，本席發現覺得有礙市容觀瞻，所以我就去找交通局來興建，也很謝謝你們，你請坐。

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝。

**林議員宛蓉：**

我們來看捷運局草衙停車的問題，這個是它有些缺失改善完，本席一再講結果也完成了。中平路原本有很多交通障礙，結果現在已經有完成了，中平路機車出入口…，這是機車出口，我們也很感謝高捷公司。本席在這邊質詢之後，捷運局和養工處一併去做會勘，會勘之後，目前的狀況相當的好，他們把翠亨南路增設一處機車出口斜坡道，現在是施工前跟施工後的狀況。本來是機車位一位難求，也因為本席在這邊質詢之後，我們捷運草衙站機車停車格因為有去善用空間，所以原來的腳踏車是 99 格，現在變成 103 格，當然沒有太大的變動，但是機車格原來是 52 格，增加到 216 格，這是一個好事，我們原來的無障礙空間是 0 格，現在有 7 格，目前那邊的停車狀況還不錯。你們要讓人家去搭捷運，沒有停車空間，當然這對我們老百姓，總不可能去坐捷運舉一輛腳踏車在肩膀上，絕對不可能嘛！所以發現問題、解決問題是王道。

接下來我要說拼觀光，你們的觀光局長落跑了，副局長你是代理局長，真的辛苦你了。我擔任 17 年的議員，在政治舞台的幕前和幕後，我從沒看過韓國瑜市長和潘局長這麼荒腔走板的，都講大話空頭支票一直開，都開芭樂票，結果一個跑去選總統，另外一個離職，我覺得他們兩個是一個鼻孔出氣，一樣是這種情形，講了那麼多，結果沒做就落跑了，真的是荒腔走板，說一堆做不到的事情。像日本的寶可夢，它的授權爭議，阿諾不來了，如果我要說他，真的是說不完，這個都是愛情產業鏈，為何愛河短期間變成臭水溝，愛河之心河面呈現黃褐色，還有河面有漂流物，不明的稠狀物，又臭又黑。講了一大堆都是在拼觀光，賭場、迪斯奈樂園、環球影城、旗津滿月趴，賽馬、賽車、愛情產業鏈、摩天輪，說都說不完。潘恒旭現在落跑了，貓熊有 60 億的商機；旗津滿月趴有 50 億的商機；春吶也有 50 億；觀光局的支票全部跳票。代理局長我認為你很辛苦，你背負著前局長的承諾，你們要如何去做？我覺得你們要何去何從？觀光局如何去因應啊！尤其在我們的前鎮、小港都沒看到任何的觀光據點，等一下你再回應，因為我時間不足。

再來探討一下旗津渡假旅館開發多元特色，本席給你建議，單車漫遊行程、水上活動，還有創造在地觀光附加價值。你看人家台南，光是一個老井在南鯤鯓那裡，沿岸都是自行車道，做得滿漂亮的。本席要向你建議，前鎮渡輪站以前殘破不堪，猶如風中的殘燭，以前是這麼醜、又老舊了，在本席一次又一次

的督促，而且這個是一個航線、一個觀光的景點，前鎮、小港好像是被遺忘的，但現在沒看到你們有什麼配套的觀光景點可以去。

之前新生路和漁港路的高架橋已經興建完成，沒有什麼大客車跑來跑去，大貨車現在都跑高架了，現在的渡輪站變漂亮了。之前本席幾年的奮鬥，包括以前郭玟成委員，這都是中央的土地，也被爭取回來移撥給市政府，新的前鎮渡輪站面向港灣，在候車的時候可以欣賞海港的夕陽。我們在去年 11 月啟用，局長，公共腳踏車站現在有沒有做？

過去前鎮渡輪站是觀光休閒的航線，現在市長已經上任 10 個月了，局長都落跑了，你們要如何去做呢？本席在這邊一再的說了很多次，局長落跑，你來擔任代理局長，你也要有承擔。前鎮渡輪站如何轉型成觀光的休閒航線，因為我們可以規劃單車追風漫遊的配套，串聯亞洲新灣區，如果從前鎮中洲航線，到旗津、鼓山，應該也很有看頭。你們原本要將前鎮渡輪站停駛，我覺得已經爭取到這樣的站體，沒有去促進觀光、帶進人潮，人進來、貨出去、高雄發大財，現在高雄有沒有發大財？每個人的口袋都是空空的。

本席給你一個建議，是不是用便捷的自行車來串聯小港的觀光路線，跟輕軌捷運做連結，這個都是我們可以去想的部分。因為時間的關係，我沒有辦法一再地講，如果能去當官，我就不用在這裡質詢了，我是在這邊質詢、建議你們好好的去做。現在要講到捷運黃線，前鎮有兩處起點，一個在亞洲新灣區，一個在前鎮區公所，現在的進度如何？

今天本席要講的重點就是這個，我們的捷運車站全面要安裝監視系統，主秘之前也跟我們去，我不知道你現在是副局長，還是什麼職務？在 102 年的時候，有一位喜憨兒搭了捷運被打，這個喜憨兒生活非常辛苦，他每天都會到我的服務處來，我都會鼓勵他。這位喜憨兒上班搭捷運回家時，被不明人士毆打到流血，結果抓不到凶手變成懸案，就是因為捷運車廂裡面沒有監視系統，才無法知道這件事情的過程。所以這位喜憨兒現在自己無法去上班，也不敢去坐捷運，以前他是坐捷運上下班，雖然他工作不是很吃力，但是至少他可以去。在台北捷運江子翠站也發生被砍人頭事件。

這都是之前捷運的車廂跟西門子之間的合約，沒有辦法擅自更動，如果擅自更動可能有問題，他就會賴我們擅自去更動，所以造成現在捷運沒有辦法去做監視器的系統安裝，而我們目前有 12 個監視系統。現在捷運黃線是一個新的局面，本席要建議局長，現在有造價 1,455 億的捷運黃線也在進行，如果順利的話，113 年可以完工啟用。今天本席要講的就是捷運黃線規劃的時候，不要忘記車廂裡面要有監視系統的裝設，不要步入過去因為捷運車廂裡沒有安裝監視系統，當發生事情，當然是以後都不要發生最好，假設不幸發生事件，就可

以找得到人，不要讓壞人逍遙法外，這是本席要跟你們建議的。

現在還有二階的輕軌，目前存在做與不做的爭議，現在停工，未來何去何從，市長又請假去選總統，那怎麼辦，重大的政策誰來決定呢？局長，你有沒有這個 guts、有沒有這個擔當，不知道你們評估得怎麼樣了？這我不知道。在市長施政報告的時候，本席有拿出來講，但是現在的過程當中，專家學者有沒有什麼想法，還是要等到年底嗎？一樣要等到年底，我實在對你們有一點沒信心。再說韓總召也在這裡，他在關心小港延伸到林園的捷運，中央也已經有核定，未來是不是中央有重視這個案件，本席為什麼會說到林園，因為我們小港很多的市民朋友，都去林園上班，或是在林園有親戚朋友。而工廠二氧化碳排出空氣品質這麼不好，尤其小港跟林園是工業區，煙囪林立好幾百支，不好的空氣都亂飛。不能讓我們成為二等公民，時間的關係，我就先請觀光局長給我回應一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請觀光局長回復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

剛剛議員對前鎮、小港跟旗津的觀光，其實有很深入的看法。我這邊也報告一下，我們有推出一個輕軌周遊二日，這個產品 990 元，然後兩天裡面輕軌跟捷運吃到飽，就是坐到飽，你要怎麼坐都沒有關係。我們是輕軌捷運，所以南到小港、前鎮，北到旗津就是旗、鼓、鹽，我們這個路線就會把小港、前鎮跟旗津做一個串聯。

**林議員宛蓉：**

但是也沒有多少人知道啊！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們在旗津有推一個旗津采風，就是騎腳踏車的，然後在前鎮、小港我們也有腳踏車的遊程，這部分會後我可以給議員做參考。就是你搭著捷運下來以後，如果不方便…。

**林議員宛蓉：**

觀光局在一些網站上你們不是做得很好，我看台南一上網就知道怎麼去哪裡玩，高雄我覺得觀光局「膨風」的局長走了，你現在代理的比較實在，我看你應該要做好一點。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這部分的產品已經出來了 990 元，網路都可以找得到。現在我們在亞灣這一帶，亞灣是一個意象，可是它延伸的地方，就是我剛剛所說的南到小港、前鎮，北到旗、鼓、鹽，這個部分我們對外國客人也都力推這一套。

**林議員宛蓉：**

外國人很喜歡騎腳踏車。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒錯，所以我們跟澳航有合作方案，他們非常喜歡這個方案，我們也賣得不錯，我再給議員這部分有資料跟…。

**主席（黃議員香菽）：**

讓局長的麥克風有聲音。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

所以這個觀光絕對沒有問題，這邊跟議員報告。第二個部分是不是容我也幫潘局長講一句話，我想潘局長設定這些，應該是一個目標，譬如說滿月趴跟春吶，他要創造多少億都是一個目標。現在從另一個角度來看，其實…。〔…。〕是，沒有關係。〔…。〕不是，讓我講一句話就好，像春吶我們是零出資，政府零出資，當然…。〔…。〕對，我剛剛也承認。〔…。〕是，我剛剛講，我講我負責，因為這個部分是一個目標，那當然喊出來，實際跟目標有差距。可是我現在想表達的是，以政府投入的角度來看的話，春吶我們沒有出到錢，在旗津也吸引 1 萬多人進來。〔…。〕所以我講剛剛是一個目標，不好意思。這個部分我必須要再講這一塊，譬如我們在滿月趴的部分，其實政府出資都非常的少。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局長簡單答復。〔…。〕

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝林議員對捷運黃線跟輕軌二階的關注。我跟林議員報告，剛剛林議員講一日蔬食，我是五日蔬食，這個跟議員報告。另外在黃線剛剛有一個數據我要先澄清，是 117 年會完工通車，不是 114 年，因為我們經過整個審核程序比較慢一點，所以是 117 年。原則上後續所有的捷運車廂裡面，一定會加裝監視器。〔…。〕對，我們所有捷運車廂後續新採購的車廂，一定會加裝監視器，來保障乘客的安全，這個我可以跟你保證，一定會加裝監視器，這沒有問題。另外輕軌二階本身是這樣子，我們傾聽民意跟專家來評估之後，他們評估了 9 個方案，目前有 3 個方案是不可行的，包括原路段、原施工方式跟高架、地下這個不可行；剩下 6 個方案容我在 12 月 2 日有一個專案報告，再來跟議員做詳細的論述，原則上這些評估報告，是對整個高雄的輕軌很重大的一個議題。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝林議員宛蓉。我先來處理一下時間，下午的議程到 6 點，延長開會時間到韓議員賜村、宋議員立彬、李議員亞築質詢完畢後再行散會，有沒有意見？

沒有，確認。(敲槌)接下來請韓賜村總召質詢，他登記了一次、二次、三次，所以質詢時間 30 分鐘，請。

**韓議員賜村：**

我想交通部門對林園來講，捷運確實是非常重要的。在縣市合併之後，到現在已經第 9 年了，每一個議員我的選區裡面，若是說到交通部門就是說到捷運。

捷運對邊陲的林園來講，確實是能夠做很大的翻轉來改變林園人的命運，我說林園石化工業區是全國最有名的，設立到現在 40 年了，年產值 4,000 萬元左右，40 年來你看有多少？包括現在紅 3 (R3) 沿線經過的那些廠商不算，加一加就 1 兆元，40 年來造福了全國的經濟，你看帶動了多少經濟的發展，可是中央政府跟地方政府對不起林園人，我想在座的如果有林園的親友，包括去林園的首長，我看如果沒有特殊的原因，除了公務以外，要去林園的人很少。

反而假日要請你們去美濃、去旗山、去六龜的風景區，很多人都要去，怎麼說？有快速的道路，30 分鐘就到了。主席，從市中心、市議會這裡如果去到六龜、美濃，30 分鐘就到了；走國道 10 號去到林園，40 分鐘甚至 35 分鐘，所以對林園來講，在高雄縣市合併之後確實是很不公平。我們好不容易在上一次定期大會，韓市長答應動用預備金 800 萬元，開始聘請一家鼎漢工程顧問公司來做整個路線綜合規劃、可行性評估等等程序，無非就是希望趕快做計畫，我有兩次的機會親自和蔡總統面對面跟他報告，蔡總統說優先辦理。我說總統，你為什麼不敢說全案辦理？蘇貞昌院長宣布高鐵南延到屏東，當然本席也樂見，高高屏的生活圈我們也樂見。但是當地也有很多人在反對，反對的理由是這樣的路線規劃，包括花費五、六百億元，可能不夠成本或是未來會讓高鐵吃虧太多，當然這是見仁見智。我要講的是林園這一條捷運，大家想要想到口水直流，林園人一直在那裡盼望。

工業區造成的後遺症，空氣污染、房地產跌價、所有的年輕人出外就業，包括外移別的縣市。林園在 20 年前，甚至 25 年前就已經將近快 8 萬人口，到現在已經不到 7 萬人，所以我們長期在林園看不到交通的便利，快速道路也沒有，我說台 88 從大發工業區下來，經過 15、16 年了，沒有任何一位立委請中央重視我們。建請台 88 沿高屏溪接台 29 線來到林園，讓林園工業區重鎮的大貨車、聯結車，包括房車可以縮短 10 分鐘車程，交會台 88 就能接中山高。這樣一條這麼好的路線，土地取得也不用錢，只需要一些建置費用而已，也沒有人提起，我們的立委不知道在做什麼，市政府也沒有在關心我們，過去交通局也沒關心過我們。

選舉一到，總統、立委候選人就開始開支票，在 10 月 8 日吳副局長代表局長去林園召開第一場的公聽會，當然我對局長沒去也覺得很遺憾，局長應該

去，那個公文是發給國家發展局，包括小港、林園的立委、議員全部都發，甚至發給里長，包括工業區的主任。你看這種場面擺出來讓親鄉覺得這一次真的來真的，可惜局長沒來，很遺憾！可能你有其他的公事，我有跟吳副座說那一天公聽會的主題，就是要讓林園的鄉親來認同這一條線的建構是不是大家都支持？我說不要講大家，連隔壁剛才林宛蓉議員，包括大寮的鄉親，每一個人都支持。有一條捷運線沒有爭議，這麼短 12.2 公里，花費如果不是地下的，做高架的差不多 400 億元左右，中央如果補助 75%，甚至未來更高 80%，我們自籌 20% 左右，算 400 億元好了，也才 80 億元。也不是 1 年就要到位，有可能 2 年、3 年，包括預算的編列，可能跨過去就 4 年了，這樣十幾年來不重視我們，當然我講的是縣市合併之後。

一個公聽會讓鄉親在那裡咆哮工業區的污染，就我講的那一段，包括鄉親都一直認為說又在騙我們的選票，10 個裡面有 8 個這樣講，我還出來幫捷運局打圓場。又幫吳副座勸鄉親，今天是要辦公聽會，要把公聽會的意見、資料跟議會那一天通過的案子，以及顧問公司做出來的所有路線規劃併呈交通部，等交通部核准這是一個程序的完備，所以鄉親們不要誤會，絕對要把這個公聽會開完。但是事先的會議主題被引導到錯的方向，大家在那裡講工業區的污染造成林園的房價不振，包括空氣污染，包括罹癌的人很多，包括營業額多少，整個失焦了。

這就是我們事先對於議題的方向沒有宣傳讓鄉親知道，如果我們事先有說這一場公聽會，是要讓鄉親來討論捷運的未來會送出兩個版本，我跟局長報告，第一個版本是類似夢時代輕軌，輕軌當然有地面的、有高架的，輕軌延伸到林園，但是這一案是林園鄉親 100 個人、100 個人反對。什麼理由？第一、速度慢時速三、四十公里，還是人工駕駛，紅綠燈有時候造成交通事故，那是市區觀光型的，像愛河沿岸比較適合。所以這一案林園人絕對不支持，包括經過 10 年、20 年之後高高屏合併，延伸到屏東的東港、新園，甚至墾丁、大鵬灣，所以說一定要重軌，重軌就是 R3（紅 3）延伸，延伸後就一氣呵成不用再換車。包括湖內現在要 RK7 到 RK8，你為什麼不做輕軌？為什麼都沒意見？就直接紅線延伸。林園要做一條捷運還要選輕軌，還是重軌？高雄捷運公司也真奇怪，為什麼還要做輕軌的資料併呈交通部讓他審？這樣做的理由是什麼？就是要節省經費，200 億元和 450 億元，甚至 500 億元，差一半的金額，我說林園人不是二等國民。你今天如果要做一條輕軌，我跟局長講買 200 台遊覽車給我們就好了，買賓士的、BMW 的，為什麼要做那一條鐵軌來影響交通呢？你買 200 台遊覽車送給我們就好了，這樣跟做那條輕軌有什麼差別？所以說絕對是行不通的，絕對是要紅 3 重軌的延伸，這個大家都有共識。

重軌延伸，臨海工業區這一段 7 公里，林園 5.2 公里，這一段 7 公里當然是高架，中鋼、中油那裡有一些大型的管線，我們捷運公司叫他改啊，如果他改的成本比較低，讓我們做高架，包括做地下的成本，包括技術可以突破，當然叫他改管線。包含大林蒲、南星計畫區、大林廠那邊的管線也很多，他的管線不一定是直的，他有錯綜複雜的管線，垂直的、交叉的，我也跟顧問公司講，叫他改好下面的管線，改好之後就可以讓我們捷運的規劃更加順利，為什麼一定要遷就底下的管線呢？底下的管線是活的，又不是死的，不是不能改變的，這一點我跟顧問公司說了之後他就被點醒，他說對啊！可以叫他們改管線，為什麼要捷運來改變路線或是改變施工的方式？不對嘛！所以這樣一說之後林園人對這場公聽會是充滿信心的。

接下來，我要請教局長。公聽會開完了，路線規劃也好了，綜合規劃也好了，自償率就不用講，包括承載量也不用講，蔡總統公開講過，他要優先辦理，只差說全案辦理而已。如果這個再納入，呈上去交通部又退回來的話，你發一個公文給本席，我拿了就帶鄉親到行政院去抗議。怎麼說？林園工業區 40 年成就台灣經濟的發展，所有的鄉親盼望捷運來到林園，短短 12 公里可以翻轉林園，讓林園人的就業機會增加，讓生活水平提升，10 分鐘之內來到高雄市區。全台灣還有像林園這種邊陲地帶，讓全國經濟起飛，結果林園人罹癌最多，房地產價格最低，這樣一條捷運花三、四百億元有什麼過分？叫他百分之百全部支持也不過分，所以這就代表過去的地方政府根本沒有重視林園，事實是這樣。

接下去，請局長針對你這段時間，顧問公司做出來的路線規劃，我知道要等五、六個月，但是林園人等不住了，是不是把它縮短時間，路線規劃是一個程序，我們一定要做。你們沒有把資料送到國防部、行政院，他們要如何推動和落筆，所以資料我們也是要送，但是相關類似的譬如自償力、乘載量這絕對是輸給人家的，包括路線的規劃。未來我剛剛有說，臨海這一段經過中鋼是高架，因為南下的機車道旁邊又有一個綠帶，這個綠帶來做捷運的路線最適當，我相信這些規劃單位都有定案。但是現在林園到終點站中油的門口有 5 公里，這 5 公里如果做高架，那麼林園 50 年絕對發展不起來，一定要做地下，當然做地下有成本的問題。我要請問局長，有第二條的替代方案走外海，直接從南星走外海，外海淡水線很漂亮，當然這不是我唯一的選項，如果你要走沿海路，底下管線寬度 40 米、覆蓋率 60%，有 60% 的管線在 40 米的道路裡面，而且它的深度才埋入 5 公里而已。依中等的技術和淺盾的設備，要鑽入 10 到 15 公尺是絕對沒有問題，但是這關鍵在於成本的問題，如果考慮成本一定要做高架的，那我建議局長，你有第二個替代的線路就是路線走沿海邊，沿海環評一定會過，那麼對遠洋漁業、近海漁業包括養殖業都不影響，那一條線的風景又很

漂亮，跟淡水線一樣要接駁。你走沿海路，鄉親沒有住沿海路邊的，也要有車讓他們做接駁，如果再向南作沿海線的路線，鄉親同樣是多兩、三分鐘去做接駁車，這可以避免未來那一條龐然大物高架輕軌夾在中間，兩邊的噪音不要說 100 公尺、50 公尺，就沒有價值了。我們過埤就看得到了，那邊的大樓都蓋到十五、十六樓，下面的一樓到五樓根本都在高架橋的下面，所以獎勵的容積建蔽率把它提升，林園能夠這樣子嗎？林園沒辦法。

所以剛才講了很多捷運的建置，除了需要局長幫忙以外，包括中央的態度、你目前所作的進度，何時可以如期送到行政院？把這些資料送到行政院，讓行政院來批、等蔡英文來指示。如果他還敢說不批准或補助多少，那麼我們依照以往的慣例，一般都是 75 比 25 我們自籌款 25%，在上次會期議員都全數通過，只是那個報告有比較簡陋，有機會再補送給議員們，相信議員同事大家都會全力支持。局長，針對本席一連串的問題，你有什麼好的方法及因應之道？未來趕快在在短時間內把這本資料做好送到行政院，好嗎？

#### **主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

#### **捷運工程局范局長揚材：**

感謝韓議員長期對小港林園線的關切。我跟議員一樣感同深受，自從我來了高雄之後去林園一看，感覺林園鄉親是值得擁有這條捷運，所以我上任之後一直在爭取。10 月 8 日謝謝韓議員到現場，因為我那天臨時有事沒有辦法過去，很感謝韓議員幫我們協調鄉親，讓他們瞭解到我們不是來作秀的，我們是確實來爭取整個鄉親的認同。當時顧問公司提了兩條路線，事實上我心裡就有譜，我就是要一車到底，也就是我要從 R3 站延伸到整個林園，我會極力爭取。所以在上個月發函給交通部，我明確的講對相關的小港林園線，希望這個計畫能夠用全額專案補助的方式，現在等他們的回函，看看他們是否善意的回復給我們，如果他們還是要依據大眾捷運計畫來送審的話，那麼我相信這個計畫，到時候他們會退掉。

#### **韓議員賜村：**

局長，我跟你說，蔡總統當我的面，有兩次我向他請託紅 3 的延伸，他多次說過韓議員的優先辦理，包括副院長陳其邁還有陳秘書長，當時三個人都在場，他當場允諾優先辦理，但優先辦理就差了一個專案辦理，我們要求專案，他們一定拒絕。但是你剛剛說的一些細節問題送去之後，你可以加幾個字「蔡總統在公開場所及私下都有承諾這一條線要優先辦理。」我想這些字把它加上去，讓行政院長看，他是否敢牴觸總統的承諾？這也是一個方法，你不寫上去，他也不知道，下面一些委員會也是依法辦理，對不對？這樣一來也是退回來，

最後也是沒有結果，就算經過一、兩年也是回到原地打轉。

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛講的方式，第一個就是直接行文給交通部，他們不必透過委員會，直接就可以給我們回函，那是最明確的。第二個方式，是剛剛講的可行性研究，我現在也會要求顧問公司加緊腳步，相關的一些數值、指標性如果現在沒有，沒關係我就空著，趕快把這本報告送到交通部，沒有錯，原則是這樣。我也請韓議員跟鄉親說，12 月份還會再去辦一場，到時候我會把所有的，包括我們跟交通部爭取的情況，還包括整個可行性的研究報告推展的進度和內容，我們都會跟鄉親報告。

**韓議員賜村：**

12 月份我們還會辦一次說明會。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我們就是用捷運紅線的方式。

**韓議員賜村：**

這段期間行政院有文回來了嗎？交通部也回文了嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我希望到時候他們能夠回復給我們。

**韓議員賜村：**

在這當中，我們在 12 月開公聽會時，確實有文回來，但是如果不如預期沒有優先辦理，還是要依照自償率和乘載量、並且是排在第十名甚至更落後的話，怎麼辦？

**捷運工程局范局長揚材：**

剛剛講的是要求補助的函，那只是一個函而已，另外就是可行性的研究報告，我們裡面會加註這些條件，到時候會送到交通部。

**韓議員賜村：**

局長，我想這樣，除了蔡總統公開承諾之外，林園處在一個工業區重鎮受到長期污染，然後造成地方種種不利的條件，包括生活品質不如其他鄰近的城鎮，這樣的狀況我想也是一個備註的條件，是不是？你寫這些，那些委員可能沒有人到過林園，一聽到工業重鎮，他們會說這無條件。來到高雄市才 30 分鐘就到了，叫他們自己開車或搭公車就好了，也許這些學者就有這樣的概念。我們要做怎樣的資料讓它更完整，讓顧問公司能夠把說帖在文件裡面記載得更清楚，就如同我剛剛講的，蔡總統公開承諾優先辦理。再來工業區這樣一個地位，創造台灣經濟一個起飛，長期的工業污染，為了縮短城鄉差距種種的條件，我想那些委員會委員也許就會注意到，這方面局長你就努力一下。

### **捷運工程局范局長揚材：**

我們現在目的就是，第一個先匡一個預算出來，只要匡一個預算，後面就好做了。今天就是沒有預算，沒有預算就是要逼著中央給這筆預算，我們好進行後續的程序。

### **韓議員賜村：**

包括你說高鐵要南延到屏東，也有地方在反對，包括造價的問題。為什麼林園這一條線，七萬多個鄉親包括小港居民全部支持，未來可能經過東港，也可能像我剛剛說的走台 29 線，甚至另外一條台 25 線去串聯捷運大寮，如此可以形成林園大寮一個生活圈，這都是未來的趨勢。所以我剛才講的輕軌，這樣一個變成兩個案，這個已經不在討論的案裡面，希望把輕軌這個案件拿掉了，直接就是紅 3 線的延伸，好不好？〔沒錯。〕我想捷運的延伸對林園的重要性，很多議員包括本席多年來都在議會一再地提出，簡報做得多漂亮，理由講得很足夠，卻不如中央一句話。我覺得很奇怪，我當面也跟蔡總統說，你這次要再來林園選總統，如果捷運的延伸還要騙我們，我們就不幫你輔選。我當面這麼說，她臉色也變了，每次選舉就騙我們，騙完當選了，四年後再來一次，林園人一定會覺醒。這條捷運線目前絕對是中央在主導，但是他們說高雄市政府沒有做到半件事情，才讓我們醒過來，你們過去在做什麼？過去舉辦的會場也辦過公聽會，以前公聽會的資料呢？公聽會也辦了好幾次，為什麼都沒有資料？奇怪，這次才算正式的第一場公聽會，四、五年前做過的都不算數了，你說說看這樣是不是騙很大。連民意代表、立委、擔任要職的市府官員都騙林園人，所以這次到林園舉辦公聽會時都被鄉親唾棄說你們不要再騙人了。10 月 8 日又是星期一不是假日，六點半又是大家吃飯、倒垃圾的時間，到了七點半就滿場了，300 張椅子都被坐滿了，大家發言非常踴躍，你就知道林園人對於這條路線有多麼的盼望。鄉親都說立委騙我們，市長騙我們，總統騙我們，議員也跟著騙我們，我們很無奈，只能在議事廳裡發聲，要求議會通過，我們只能做到這樣，准不准都在中央。這次如果再不核准，我絕對發動到中央抗議，我希望局長你不要到時候文件準備不齊全，反而落人家的口實，不要讓人家說你們資料都沒有準備，要怎麼核准？事實上就是沒有半點資料，他們也一再的詢問資料在哪裡？拿不出半項。從 5 月開始經過 3 個月，8 月份才發包，現在要做到 12 月，這樣一來一往大概還要再兩年。有 12 個階段，一個階段如果審 2 個月，總共要 24 個月剛好兩年，等這些文件審核完畢已經兩年後了。這樣還要怎麼談捷運呢？我還沒有請教局長這些文件全部完成，送交到行政院交通部可以批核的時間，在你的預計大概多久？

### **主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝韓議員對這個議題的看法。原則上是如果依照以前的案例，可行性研究差不多要花費到兩年，綜合規劃也可能要到兩年，因為綜合規劃還包括環境影響評估，環境影響評估要等綜合規劃一年後才會啟動環境影響評估，所以兩年加三年差不多五年，這是一般的程序。但是就我而言，我會把它縮短，以前為什麼會處理這些程序，因為他們每半年才會開一次委員會，我會加速請他們儘早來辦理。

**韓議員賜村：**

這五年的文件往返包括規劃，那天在公聽會上顧問公司就有說了，你知道他說五年之後，所有的鄉親都噓聲連連，什麼髒話都罵出來了，認為你們又在騙人了。如果優先辦理或專案辦理，這些程序還要跑四到五年，我看我也不用再問下去了。

**捷運工程局范局長揚材：**

我跟議員報告，如果優先辦理就不需要這些程序了，我直接從後面就可以開始興建了，我們是爭取這樣，全額專案補助的方式來興建。

**韓議員賜村：**

該準備的資料該跑的流程，我們一次送出去，後面就等他們批准，我想這是最重要的，我們林園人都在看這條捷運線，拜託局長再努力一下。這個也講很久了，說到嘴都破了，如果還要利用這條捷運綁選舉，林園人不會再傻了，被騙一次、兩次，絕對不會再被騙第三次了。請局長相信我說的話，鄉親非常期待捷運延伸線，就是對林園人最直接的幫助，就是給我們一個公平正義。對於長期住在工業區的付出，林園人來到高雄市如果跟到美濃或是六龜是一樣的路程，叫我們情何以堪，這對林園人不公平。

第二個議題我要請教交通局，鄭局長，我想交通號誌的連鎖對於車流量大，包括尖峰時間會造成塞車的現象。但是我很少看到交通局的主管科室請顧問公司或規劃公司，將每個區、每條道路，車流量特別大的做連鎖的連結，讓它全部綠燈通行。包括學校和 T 字路口以及公家機關，雖然不是十字路口，可是平常的時間，就是離峰時間沒有什麼車流量，也沒有人去調整，跟尖峰時間的號誌一樣，這幾十年來會塞車都是因為如此。包括沿海路要進去南星的大貨車，和要進去林園市區的都一樣在那裡等待；獅子公園前面的兩、三個號誌燈，有的要往大林蒲，有的要前往鳳鼻頭的，那裡都沒有做比較好的連鎖號誌，才會造成塞車。尖峰時間你們認為要這樣處理，但是離峰時間還是一樣的秒數，主要幹道和支幹道都一樣的秒數，你還是要在那裡停等，但是整條路都沒有車。

我的意思是要請交通局的主管科室，如果沒有那麼專業，可以請規劃公司或是設計單位，把會塞車的地方的瓶頸和出入口處好好調整一下，讓秒數可以比較順暢，讓離峰的支線道，比較沒有車流量的地方秒數少一點。局長是不是可以做這方面的規劃？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

我想號誌路口的設計，原則上我們續進的時候都希望至少可以 3 個路口到 4 個路口，讓車輛一直通過，但是這跟流量有關係，跟車流量以及車種還有轉向都有關係。這個資料要動態回來的時候，我們才能夠動態的來做調整，時間的部分我們再看看回饋的機制，怎麼樣的來做調整。

**韓議員賜村：**

局長，這個要做，我剛才講的就像是林園的王公國小，王公國小有一個號誌燈，他們只有上下課的時候用到，但是上下課以外的時候也是一樣，林園高中也一樣。二、三十年長期以來有沒有人關心過？所以這是我在林園看到的，當然別的區也可能有這種情形。只是針對離峰和尖峰時間的秒數應該要做調整，如此一來整個交通就會順暢。25 米的公王路車流量這麼大，到了王公國小就塞車了，因為離峰時間沒有人，卻跟尖峰時間一樣管制，這樣不對。林園高中也一樣，我把這個問題點出來，請主管的科室趕快調整，跟學校的導護和老師溝通一下，他們早上都有導護在維持交通，例如早上 6 點到 8 點的時間就以人工來控制，包括秒數的調整由你們來主導，之後就可以閃黃燈了。因為那是 T 字路口，又是進去學校的路段，我想你們都沒有注意到。我打電話找你們的主管科室，有時候還要排會勘，有時候還需要文件往返，我想是不是可以簡化這些程序。如果可以簡單的調整號誌燈的秒數，就不要再公文往返，或是勞動很多單位會勘，這是主管科室第一線就可以解決的問題嘛！

**交通局鄭局長永祥：**

事實上我們資訊中心就可以很快的做機動的調整，非常謝謝韓議員的意見，特別是有些固定的，像學校這個部分的號誌，我想應該來盤點和檢討。謝謝。

**韓議員賜村：**

謝謝局長，我希望能夠儘快把它做一個調整。

最後一個問題要請教觀光局邱局長，我看你很正直也很勇於任事。我雖然不認識你，剛才看到你的對話，感覺到你的做事態度，讓我也感受到了。我要建議的是林園的主要農產品是洋蔥，大寮有紅豆，包括我們的一鄉一特產，林園有石斑也有很多海產類的產品，希望未來可以好好的推廣，把林園的這些特色

的農產品和海產品推廣到高雄市，包括…。

**主席（黃議員香菽）：**

需要回答嗎？請局長簡單回答，謝謝。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

沒有問題，一定會把它納入我們的行銷裡面。〔…。〕對，好，謝謝。〔…。〕

好，謝謝，沒問題。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝韓總召的質詢，接下來請宋議員立彬質詢，時間 15 分鐘。

**宋議員立彬：**

感謝交通局在我們偏鄉設立小黃幸福公車，反應相當不錯，感謝交通局，辛苦了！交通局局長，高雄市裝設交通號誌，譬如紅綠燈、閃爍黃燈，必須符合怎樣規定才能裝設紅綠燈？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

基本上有一個交通號誌、標誌的設置規則。

**宋議員立彬：**

規則大致是怎麼樣？

**交通局鄭局長永祥：**

在設置的時候距離不能太近，否則前面一個路口過了紅綠燈就到下一個路口，這個部分和當時路口的流量、車流、主幹道、整個方向都有絕對的關係。

**宋議員立彬：**

局長，本席為什麼要問這個問題？因為本席會勘很多路口，到現在沒有一個路口有裝設紅綠燈，會勘完之後交通局的承辦人員告訴我說，因為車流量不夠、車禍案件不夠，所以無法裝設紅綠燈。局長，如果號誌燈要依車流量、依交通事故來計算的話，那號誌要怎麼裝設？

**交通局鄭局長永祥：**

我們當然還是會看實際路口的狀況，宋議員提到的那個路口之前已經有開會勘過，我們已經有發文過去並初步擬了幾個方案，細節的部分會再向議員說明。

**宋議員立彬：**

局長，我們鄉下地方大街小巷很多，所以路口穿插也比較多，有些路口必須裝設，如果依車流量算的話它永遠都沒有辦法裝設，這是安全問題。我講的就是梓官、蚵仔寮魚貨市場附近那個紅綠燈，已經會勘好多次了，我常常看到大

大大小小的車禍，它不在工業區裡面當然車流量不夠多。但是星期六、星期日，假日的時候你去看看，那邊都是觀光客的車輛走來走去，可是都沒有紅綠燈，做生意的人都是騎機車，如果不裝紅綠燈，至少你要拿出第二個機制來預防發生車禍，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好。

**宋議員立彬：**

局長，第二點，在道路劃紅線，它的依據是怎麼來的？

**交通局鄭局長永祥：**

它有些規範，在路口 10 公尺以內沒有辦法劃設，另外，有一些巷道因為要保持消防車輛的通行，所以它也沒有辦法，一定要劃紅線。如果有一些特定的路口有裝卸需求的時候，我們要去看看當地的狀況，看看附近有沒有有一些可能裝卸車位停放的需求，我們再來做設置的考量。

**宋議員立彬：**

局長，小巷的前面沒有劃紅線，如果發生意外就沒有辦法進去，這個我都能認同。本席舉一個例子，之前在楠梓區的右昌，有一個朋友他是賣家電的，他的店在大路口旁邊，就在轉彎處的三角窗，你們劃了紅線他要怎麼卸貨？

**交通局鄭局長永祥：**

我剛才才有說明，反映是這樣子沒有錯，在那個地方因為有行車安全的考慮，我們可以去現場會勘，看看附近有沒有地方，可以讓他做裝卸臨停的需求？

**宋議員立彬：**

冷氣那麼重、冰箱那麼大，他送貨去給顧客要搬上車，下貨也要搬下來，他們家門口被劃紅線，他連卸貨的地方都沒有，竟然要在 50 公尺外的地方再用推車推過去，要送貨給顧客也是一台一台推過去，我覺得這已經是擾民了。當然我們了解消防車的通道很重要，可是那是一條是二、三十米的道路，怎麼會妨礙到救災的動線呢？

**交通局鄭局長永祥：**

路口在轉彎的時候怕你會擋到，會車的時候沒有看清楚，這個部分我們再來看看，能不能在附近找到一個比較近的裝卸貨地點？

**宋議員立彬：**

本席認同你的專業考量，但是市民的便利性也是要考量，如果他家是在巷口轉彎的地方，不劃紅線可能會影響救護車和消防車進出，當然不可以。但是他那個都是臨時性的東西，今天我們不是要求你畫一個停車格給他停，本席沒有要求你劃停車格在那邊，移動式、臨時性的東西給他時間讓他可以上下貨，你

不可以說絕對不能停在那裡，我們要有一個變通的方式，研究看看。

**交通局鄭局長永祥：**

我們會去研議看看有沒有機會來協助。

**宋議員立彬：**

還有一點，之前我在燕巢區也有會勘一個安全島的缺口，結果你們告訴我，這個安全島開缺口的距離不能超過多少？請局長向市民解釋，安全島要開一個缺口的依據是什麼？

**交通局鄭局長永祥：**

當然還是有安全的考量，另外交通流量也是，如果在那個地方開了缺口可能會產生潛在的交通風險，這個都是我們要考慮的，因為速度太快，轉彎時對向來車可能會比較危險。

**宋議員立彬：**

這些我都了解，有時候市民有需求的時候，比如說他那邊以前不是社區，突然出現一個 80、90 戶的社區，他要出來必須先沿著安全島走 70、80 公尺，然後再迴轉回來，他要去對向車道，他要走 70 公尺之後再迴轉回來，這個也是便利的問題，當然你們的專業性和安全性都要考慮，這個是重點。但是有時候交通局所做的東西，不要老是用數據和法令向民眾解釋，很簡單！我只要求方便，但是方便也要注意安全，這就是交通局要做的。

**交通局鄭局長永祥：**

如果真的要開缺口，要搭配號誌的管制才會讓他相對的比較安全，這個部分我們已經有提出幾個方案了，到時候會再和議員確認用哪一個方案比較好。

**宋議員立彬：**

謝謝局長，交通局這八個多月的表現都不錯，外面的風評都很好，希望交通局要多用心，讓民眾可以感受到高雄市政府在交通方面的改善和以前不一樣，小黃公車讓鄉下的長輩都很高興，他們要去看醫生、要外出辦事都很方便，不需要麻煩晚輩接送，這個很好，值得鼓勵，請局長繼續加油。捷運局局長，岡山延伸到路竹的工程目前的狀況是怎麼樣？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

岡山路竹這個階段已經完成了綜合規劃和環評，只剩臨門一腳，臨門一腳就是我們現在把報告送到部裡面，他呈給行政院，只要院長批核之後，就馬上送工程會進行基設，我預計明年可以開始來動工，但是有一個先決條件，要院長批核，我們現在還在等他們。

**宋議員立彬：**

所有的程序要完整，最快就是在明年，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！我希望明年就可以開始動工。

**宋議員立彬：**

第一階段已經在做了，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

第一階段在做了，第一階段屬於車站和整個橋梁，沒有包括軌道和機電，軌道和機電當時是放在第二階段來發包的，我希望明年可以提早發包，將來這些設備就可以到第一個岡山車站來安裝。

**宋議員立彬：**

第一階段現在做了百分之多少了？

**捷運工程局范局長揚材：**

第一階段剛剛有落墩柱，大概 8% 左右。

**宋議員立彬：**

本席為什麼問這個？因為你們的工程通過很多店家，影響到他們的交通，大家一直問我可以向市政府要求賠償嗎？賠他們的業績。我說這是公共設施，將來做好之後都是大岡山地區在使用的，所以大家要忍耐。

局長，所以要考量工程怎樣更快速來完成，不然這些店家和農家也是很辛苦，你擋他們很久了，像高雄火車站前面你也知道，那些都做很久了，我希望現在動工可以用比較好的方式，不要干擾到店家的一些營運。很多百姓遇到我都說議員，像這個我們可以申請國賠嗎？因為你們的工程害我生意不好，害我無法做生意，他們的想法很單純，就是希望可以趕快謀生賺錢，他們沒有其他的想法，所以百姓想知道，第一階段何時完工？

**捷運工程局范局長揚材：**

剛剛講到那個圍籬，不好意思！現在當然把商家圍起來，預計最快明年 1 月的時候部分圍籬會退縮，就會把路讓出來。

**宋議員立彬：**

明年 1 月？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，明年 1 月會退縮，另外明年 4 月會全部都退縮好，整個退縮之後，至少商家在動線上面會比較方便，但是圍籬還是要圍。

**宋議員立彬：**

對，現在都是停業。

**捷運工程局范局長揚材：**

只是從商家門口退縮到路中央，因為我們下面落墩柱了。

**宋議員立彬：**

局長，你應該都了解我要講什麼，很多陳情案件你都知道。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我了解。

**宋議員立彬：**

第一階段到第二階段，當第一階段動工結束才做第二階段，還是第一階段在做，第二階段也是繼續去做？

**捷運工程局范局長揚材：**

第一階段還繼續在做，第二階段明年年底若可以開工，我們明年就會接續再做下去，等於說有重疊的情況。

**宋議員立彬：**

所以加油，希望工程進行時也能顧及百姓的生活，我說過市政府要讓百姓感受到便利性。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！

**宋議員立彬：**

不要擾民，不要做一些不需要的擾民動作，讓百姓感到困擾，雖然你們做的建設很好沒錯，可是已經影響我的生活了，我的孩子繳學費，我每個月都要賺錢，現在你們做工程，讓他無法生活，這時他一定會有一些抱怨出來，這就是市政府和捷運局要去承受、改善的，捷運局也是要加油，岡山延伸線都要靠你們了，好不好？謝謝。

**捷運工程局范局長揚材：**

好，謝謝。

**宋議員立彬：**

觀光局長，你知道蚵仔寮有一個觀光魚市場嗎？局長知不知道？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

知道。

**宋議員立彬：**

知道。〔對。〕這個魚市場，觀光局有什麼想法？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

在蚵仔寮的海線部分，我們有一系列推廣活動，然後也推腳踏車遊程。

**宋議員立彬：**

什麼時候推？我還不曉得，本席好像都沒有接到你們推的活動。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

抱歉！現在是這樣子，以前是陸續針對每個區的交通，我們覺得比較可以發展深度旅遊的，今年我們想針對海線四個區域，我們是希望推海線潮旅行，每個區域有各自的特色。譬如永安的部分，我們當然推永安溼地，還有包含一些海產店，因為永安有石斑。在彌陀的部分，我們會推手作部分。梓官，我們會推藝術，每個區有推每區不同的特色。

**宋議員立彬：**

我們梓官就是有分南北，南梓官是漁業，北梓官是農業就是蔬菜。所以我說政府建一個那麼好的觀光魚市場，結果好像沒有什麼去幫忙行銷魚貨，我們去結合外面的人來把觀光做好，它的名詞就是觀光魚市場，對不對？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

對，因為那個其實很有特色，外國人很喜歡看魚市場，所以只要是外國的踩線到梓官，我們帶到蚵子寮是沒有問題。

**宋議員立彬：**

局長，我們的海線很漂亮，俗語說孩子無法成為將才是缺少栽培，我們的海線也欠缺你們的栽培，局長，請把我們的海線觀光多多帶動。〔好。〕海岸線那麼漂亮，之前幾年我不曾看到觀光局幫海線做過廣告。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

這個部分跟議員報告，因為海線的旅遊方式跟市區不太一樣。

**宋議員立彬：**

對，我知道。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

所以我們會推小旅行，就是深度旅遊，我們會跟地方的旅行協會合作。

**宋議員立彬：**

觀光局果能去海線建設一些有特色的東西，當然觀光人潮就過來了，你們都沒有建設光要靠兩個海邊，到處都有啊，對不對？所以觀光局要幫我們做一些建設觀光的東西，但是你們完全都沒有建設，硬體都沒有，怎麼會有觀光客？要看海到處都有得看，對不對？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

因為硬體是要一些規劃、設計和一些經費。

**宋議員立彬：**

對。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

我們現在是在發展這四個區域不同的特色，跟別的漁港有不同的特色，〔…。〕一定要有差異性，就像議員剛剛所講的，大家都去漁港看海邊有什麼特色？所以我們現在發展每個區域有各自不同的特質。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝宋議員的質詢，也請觀光局長後續再跟宋議員說明，你們在海線推什麼樣的活動。接下來請李議員亞築質詢，時間 15 分鐘。

**李議員亞築：**

本席這邊要建議捷運岡山路竹延伸線，在民國 90 年我爸爸當議員的時候，高雄市政府就已經提出路線規劃了。但是經歷十幾年的規劃，第一期南岡山站是 101 年啟用的，岡山車站是今年施工，然後 110 年預計完工，所以南岡山站到岡山車站，這個部分規劃到完工已經花費 9 年。接下來第二期部分裡面有 5 個車站，1 個車站就要 9 年的話，9 年這樣就 45 年了，我們預計要在 155 年才能看到南路竹站。你知道岡山路竹線，對路竹、大湖地區開發是真的非常重要的，所以在這邊我是建議，捷運局是不是應該加速工程的規劃跟進度？另外一個部分，因為路竹站跟大湖站原本應該在第二期規劃裡面，但是中央環評的問題，又把它安排在第三期的部分，第二期都要 45 年才能看得到了，第三期我不知道這輩子可不可以看到大湖站。捷運局長是不是可以回復我這兩個問題？

**主席（黃議員香菽）：**

請捷運局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝李議員對岡山路竹線的關心。當然我要先講在今年已經爭取到岡山路竹延伸線，包括綜規或環評都已經過了，這個是最大的邁進。原則是這樣，剛剛所提到的不是每一個車站施作要 9 年，我先讓議員了解，車站就第二階段，我們是預計最快希望明年年底能夠開始動工，然後到 114 年能夠完工通車，所以整個時程差不多 4 到 5 年時間而已，不是 45 年。至於後面包括路竹跟大湖這兩個站，當時是因為在路竹市區裡面道路狹小，公路總局道路要先拓寬，然後才有辦法讓捷運進去。我們那時候是基於希望岡山路竹延伸線能夠趕快動工，就把它拆成 2A 跟 2B 部分，也就同樣是一個計畫，我們希望全段能夠核定，但是分段來施作。所以第二階段 2B 部分，那兩個計畫等公路總局拆完之後我們馬上送環評，馬上就來施作，所以整個計畫是一直在進行的。

**李議員亞築：**

這個部分要請捷運局長關心北高雄的運量，還有我們地區的發展，因為我希

望這輩子能夠看到大湖站的成立，謝謝。

**捷運工程局范局長揚材：**

只要完成，5 年內就可以看得到了。

**李議員亞築：**

謝謝捷運局長。接下來我要說田寮區月世界，我們也要感謝觀光局新的觀光服務中心已經動工了，預計明年 5 月 20 日會完工。因為這個部分的服務中心有分 1 樓跟 2 樓，1 樓有規劃商店街的部分，在這部分地方的小農有反映，因為之前月世界附近的攤販都是地方特色的小農在規劃，這一部分的商店街是不是應該要以地方小農或地方特色產品，田寮農會、阿蓮農會附近的農會產品做配銷為主下去規劃。第二個部分，我看你們一、二樓的配置，在廁所的部分，空間和面積上似乎有點小，你們是怎麼配置的？因為一個遊客服務中心，廁所的配置如果過少的話，可能會變成清潔上或者洗手間排隊的問題。第二個就是新停車場的部分，因為我們 A 區已經重新蓋了一個新的遊客中心，在 C 區的這個區塊，規劃另外一個新的停車場，新的停車場一、二期已經完工了，第三期的部分只有規劃 4 個大客車位。因為我們這邊交通很不方便，原則上到月世界觀光的人口都是開車，不然就是整團過來的，所以 4 個大客車或 4 個遊覽車的車位到底是不是足夠？可能還要再評估一下。因為這個停車場距離遊客中心步行可能要 10 分鐘，是不是應該要在遊客中心旁邊規劃一至二個殘障車位，有些比較不方便的旅客也可以就近做一個參訪，針對這兩個問題，請觀光局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請觀光局長回復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

議員對服務中心真的很了解，我就這個部分做回復。在一樓的部分有一個地方要委外，就像農會這樣子，另外一個部分是給在地的小農，我們希望把原來在月世界外面擺攤的小農拉進來。上次在地方開過說明會後，回來進入細部設計，現在小農的攤位可以設計到 16 個，目前現況在路邊擺攤的全部都可以進來，這是第一個。第二個部分廁所，我們現在設計一、二樓都有廁所，女廁有 13 間、男廁包括大跟小一共 15 間，還有包含無障礙廁所和中性廁所，這個部分都是新增的。原來舊的服務中心那一塊，我們會開放給地方去認養，希望地方做一些地方創生的部分，所以原有的廁所也會留著，等於這個新設的廁所全部都是新增的，我們評估數量是夠的。第三個部分就是現在停車的部分，我們大車停車場的設計，是因為大車的團客會直接下在門口，那 4 個位置是讓大車可以在那裡暫停，所以有 4 個空間。另外，我們長期跟日月禪寺合作，因為日月禪寺的空間也可以讓我們停大車，所以大車的部分應該是沒有問題。小車的

無障礙車位有三個，全部都會放在建築物的旁邊。

**李議員亞築：**

感謝邱代理局長，你剛代理就到田寮做一個說明會，也很感謝你對我們月世界的關心。月世界還有另外一個問題，月世界其實是一個國際知名的惡地形，很多外國觀光客和各地的觀光客都會來月世界參訪。我們最有名的就是有一個月池和一個玉池，池子裡面應該都有水所以才叫池，惡地形加上月池的水就有美輪美奐的感覺。但是現在月池有一個很大的問題，因為南部的氣候長期處於缺水和乾旱，所以月池一直都是在乾枯期，很多遊客和觀光客來到這裡，第一次來沒看到水、第二次來也沒看到水，到底什麼時候來才可以看到池子裡有水？所以這個部分針對月世界的觀光景點來說，是一個滿嚴重的問題，是不是可以請觀光局長回復一下，針對這個問題有沒有什麼規劃？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

最近這一陣子看到都是乾涸的狀態，其實是水利局在做清淤，因為現在整個上面是月池，下面是玉池，兩個池子水的來源都是雨水，因為淤積得太嚴重，所以它的蓄水量真的有限。只要太陽大它就乾掉，所以現在水利局在做清淤，只要清淤完，整個容量增多，有水的期間就會變得很長。我們現在清淤的進度，水利局給我們的時間是 11 月初會完成清淤，完成清淤的話，整個長期乾涸的現象應該就會改善。

**李議員亞築：**

所以 11 月底就會看到月池有水了嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

水的部分我再跟議員報告，現在只是把它先做一個清淤，它整個狀況是完備的，可是我們水的來源還是雨水，以前長期看到有水，其實有水的倒影真的是非常漂亮，可以看到整個惡地形的倒影，現在其實有去評估過，整個清淤完之後，要不要用人工注水的方式，但自來水需要 70 萬到 80 萬。因為我們現在沒有預算，可能會回歸到自然的方式，如果有雨水就自然會蓄水，用這個方式。

**李議員亞築：**

感謝觀光局長，其實月池沒有水是一個滿長期性的問題，希望這個問題可以改善。接下來我要說月世界觀光公車，這是田寮很重要的一個觀光景點，如果要從最近的岡山捷運站到月世界，我們要搭紅 70B，要搭幾個站？要搭 50 個站，要多久？要 2 個小時，而且一天幾班呢？早上 8 點、9 點、然後就 11 點、3 點，一天大概 6 個班次而已，應該是例假日 6 個班次。接下來就是茄定地區

的大發魚市場，我們從捷運岡山站到大發魚市場要 37 個站、一個半小時。其實這兩個地方對於北高雄來說，都是一個很重要的觀光景點，可是因為我們的交通和大眾運輸不充足，大家都是開車前往。所以本席在這邊建議，北高雄目前還沒有觀光公車的導覽路線，所以是不是要以岡山捷運站為出發點，在田寮的月世界、阿蓮的大崗山、茄苳的情人碼頭、茄苳的大發路、還有岡山區的觀光景點，一起做個統合規劃岡山觀光路線，是不是可以請交通局長回復一下？

**主席（黃議員香菽）：**

請交通局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝李議員對這個問題的關心，的確距離是比較遠，班次相對比較少，因為我們現在搭公車上車和下車都會刷卡，所以知道從哪邊到哪邊的情況，我們會去了解一下哪一段需求是比較高的，來看看怎麼樣做適合的調整。譬如觀光客來的時候是星期六、星期日，或是連續假期的時候，平常日的班次和路線上看有沒有辦法做一個調整。此外剛剛你有提到觀光公車，再看看這些景點如何串接的部分，我們再跟觀光局討論，看有沒有機會發展出這樣的路線。

**李議員亞築：**

對，我看其他地區都有配置觀光路線，就只有我們北高雄沒有，所以希望交通局和觀光局可以配合，針對北高雄的部分做觀光導覽的規劃，本席的質詢時間到此，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李亞築議員的質詢，今天下午登記質詢的議員都已經質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）