

高雄市議會公報初稿

第 2 屆 第 1 次 定期大會

第 19 期

中華民國 104 年 5 月 11 日出版

～～目 錄～～

第 19 次會議

工務部門業務質詢

中華民國 104 年 4 月 27 日

本稿僅供參考

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，
僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版
三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正
，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 19 次會議

(中華民國 104 年 4 月 27 日上午 9 時 1 分)

1. 工務部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

今天的議程繼續工務部門業務質詢，請第一位質詢的鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

請教都發局李局長，對於房租津貼目前的名額，去年度依照我們的預算在業務報告部分，有通過的只有 3,465 戶，其他 3,000 多戶沒有通過。請問沒有通過的理由大部分是怎麼樣？內政部規定的是怎麼樣，怎麼會刪一半下來，請局長答覆。

都市發展局李局長怡德：

那個部分不是刪一半下來，其實是營建署給我們地方的預算有限，他給我們的計畫戶數是 3,000 多戶，所以大家是照評分來分看誰是最需要的。

鄭議員新助：

你們都訂在 54 分，我相信主席也常常收到這種案件，都是 53 分，都在 53 分的比較多。局長，請教你，以前單親家庭有加 3 分，現在有加嗎？主席，請你也聽一下，這和女性是很有關係的。來我這裡陳情的我也常常聽到，也曾去過你那裡陳情過。單親家庭有加 3 分現在刪掉了是不是？

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，這個部分議員長期都有替這些單親弱勢的家庭發聲，過去我們多次跟營建署反映，到 103 年之前都沒有答應；但是在 104 年就是明年度的部分，單親家庭的加分已經有列進去了。

鄭議員新助：

局長我跟你報告，據本席了解都是單親家庭沒有審核過，帶著孩子過日子是很辛苦的，不知道何時才能出頭天。你砍在單親家庭沒有道理嘛！因為現在又少子化，結果我看你們砍的都是在單親家庭部分，這對他們不公平啊！原本有加 3 分，3 分又取消了，全部都是在要上去的分數都不能上去，就在 53 分。你若不相信，你可以調資料，看看沒通過的是不是都是單親家庭。主席，你要講句話。在今年度是否能加 3 分，直接跟本席答覆就好，單親的部分，單親是最可憐的。

都市發展局李局長怡德：

104 年的部分，一定照議員的建議去建議營建署，營建署也答應了，所以 104

年單親可以再加分進去。

鄭議員新助：

因為社會發生很多孩子教養的問題，都發生在單親家庭，房租的補助對單親家庭來說是最重要的。單親家庭做母親的還要去討生活，孩子有時還要隔代教養，都會發生事情，你這個不補助，錢要花在刀口上啊！我希望在明年度單親家庭的部分，3分不能夠扣掉，你們今年度刪掉的大部分都是單親家庭。這一點認為對單親家庭比較不適合，應該主席去講。希望今年度想辦法跟營建署爭取，好不好？一句話就好。

都市發展局李局長怡德：

是，104年度我們會照這樣辦理。

鄭議員新助：

主席，你說一下，拜託！你也回應一下，這我替你們女性爭取的。

主席（陳議員玫娟）：

我們請局長要加把勁。

鄭議員新助：

這個3分拜託不要扣掉。接下來，請教地政局長，黃局長，上次我也和工務局針對道路未徵收的問題，也有跟都發局提到公園沒有徵收，都到議會協調。我請教地政局長，你所委託代收的容積移轉代金到現在，我問到都會不好意思，我每屆都問，問到我這一屆議員做完，不做了，做完都80歲了，哪有人還在做的。工務局要徵收的部分及公用地屬於都發局的部分，差不多還有多少未徵收？大約多少？依照政府編定的價格是多少？我每個會期間、每次問，我看我還沒到任期結束都還在問，多少還沒有徵收？

主席（陳議員玫娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

根據我掌握的資料是差不多還有2,400公頃，因為現在是用市價在徵收…。

鄭議員新助：

地政局是你在負責，連工務局道路用地、機關用地，什麼用地都不管，總數大約就好。我再問一次，這樣我死才會甘願，還有多少，說實在的數字。

地政局黃代理局長進雄：

向鄭議員報告，根據我這裡的資料是差不多有2,400公頃。

鄭議員新助：

2,000多億。

地政局黃代理局長進雄：

2,400 公頃，公頃數。

鄭議員新助：

多少錢？

地政局黃代理局長進雄：

錢的部分我要把…。

鄭議員新助：

就照現在政府的評定，你說那個幾公頃，大約多少經費，照現在政府的公定價格，大約多少？

地政局黃代理局長進雄：

現在是用市價徵收，不是用公告現值。

鄭議員新助：

沒關係，你用公告地價加四成下去算就好，大約數目。

地政局黃代理局長進雄：

這樣差不多 4,000 億左右。

鄭議員新助：

一年編多少？這總額加起來一年編多少？

地政局黃代理局長進雄：

因為這是需地機關要編的預算，所以我這裡是沒有這個資料。

鄭議員新助：

大部分就歷任的局長我都有問，沒關係就大約就好，你就連工務局…，公園預定地由我們這裡去統籌，你說 4,000 多億，這樣一年的平均數是多少？

地政局黃代理局長進雄：

根據去年徵收的資料差不多有 13 億。

鄭議員新助：

請教黃局長，這樣差不多要幾年才徵收得完？4,000 多億，你幫我算一下。

地政局黃代理局長進雄：

差不多 300 年。

鄭議員新助：

這樣我去求「彭祖」，讓我還可以活 300 年，這樣我再來爭取這些。主席，你聽看看，中華民國還有辦法屹立 300 年嗎？局長你也沒有辦法活 300 年，現在全世界最長壽的也才 114 歲而已。我請教你，現在市有地差不多都是你統籌的，有百姓占用我們的土地，你有依法處理嗎？侵占的，你有依法處理嗎？

地政局黃代理局長進雄：

地政局所管轄的是市府的耕地，耕地的部分若有被侵占的，我們都有依法

處理，要求他要拆屋還地，他若是還頑強抵抗的話，我們就只有循著訴訟的程序把地要回來，在市有耕地的部分我們有這麼做。

鄭議員新助：

都移送法辦就是了。

地政局黃代理局長進雄：

他若是沒有自己拆除的時候，當然就是要這樣。

鄭議員新助：

對，反正違法就是移送法辦。請問這樣高雄市政府需不需要移送法辦？我前幾天才請教法制局，你說還要 300 年，應該再 1,000 年也徵收不完，這樣高雄市政府要移送法辦嗎？不用移送法辦嗎？我請教你，覆鼎金現在已經要改善了，要開始遷移這些墓地了是不是？

地政局黃代理局長進雄：

根據民政局的計畫是有這樣的打算。

鄭議員新助：

這配合遷墓的預算，我看第一期編列 12 億。

地政局黃代理局長進雄：

總共是 12 億。

鄭議員新助：

對啦！為何公墓遷移就這麼快？世間的陽地霸占這些民地，而不去處理，哪有這種理由呢？如果占用我們的公有地，未依照這個程序，我們有請律師，是不是我們市政府有特約的律師，對不對？可以委請律師移送法辦嘛！

地政局黃代理局長進雄：

訴訟上如果比較複雜的，當然有請律師。

鄭議員新助：

你有特約啦！不要騙我，市政府有特約律師嘛！特約律師每年都有簽約，專門按件計酬。主席也有人去你那邊陳情，政府使用民地，卻影響低收入戶資格，有公地放著 50 年不辦徵收，看得到收不到，真的實在很無理，我每年都在講這個，每次都在講這個，講到快死了還在講。

有一個案例是我去拈香，他兒子跟我講，他父親臨終前交代，拜託議員轉達，凡政府未徵收的道路，儘快徵收，我聽了好心酸。到時下到地獄，閻王會告我鄭新助說謊。我說要為他服務，當了好幾屆議員，當到他過世了，還未徵收，照理講要 300 年，看你有沒有辦法活 300 年。還是主席啊！你好心點，這個怎麼有道理呢？是不是對這個比較重要的先處理，人家說覆鼎金是高雄市的肺要先處理，我贊成。不要光對著這些亡靈抓交替先處理，其它沒有處理，對於這

點，本席覺得非常不滿，這個不只對你這樣，對上一任的局長也是如此。主席，我是每一任的局長都在說這些，講得我覺得很不好意思，是局長講 300 年，以前未合併前，跟我講差不多 900 年，是局長今天講得比較早。

再來請教你一下，在我們的業務報告有講到中國人士來到高雄鼓勵他們置產，條件要如何才能夠置產登記？中國人士投資什麼我不管，有什麼條件？

地政局黃代理局長進雄：

這個有所謂的「543 條款」。就是說他來的時候，他如果要買土地的時候…。

鄭議員新助：

是不是包括建築物？

地政局黃代理局長進雄：

是，就是說它的…。

鄭議員新助：

條件要怎樣？叫你們貴單位答覆，不用局長你親自答覆，請你們知道的人答覆就好，我時間快到了，不用你本尊答覆啦！部屬你們要替你們局長準備，不要讓他在…，改天他如果當閻王時，看怎麼辦，通常如果都發局長下來，都當東嶽大帝！部屬起來報告，還在找資料。主席，我時間都花完了，他自己負責的業務報告…。

地政局黃代理局長進雄：

我知道它在這邊不可以超過 4 個月，貸款是不可以超過 5 成。

鄭議員新助：

我聽不太懂，中國人士要在高雄鼓勵置產，置產北京話我不太會講，應該讓你的部屬起來講，不用局長答覆，叫懂的人起來講比較快。

主席（陳議員玟娟）：

你們看誰可以幫局長答覆的。

地政局黃代理局長進雄：

我請主管科來跟你報告。

鄭議員新助：

我花了兩分鐘了。

主席（陳議員玟娟）：

鄭議員，我再補給你。

地政局地籍科林科長美足：

跟鄭議員報告，大陸人士來台取得不動產的話，內政部有訂定一個大陸地區人民在台灣地區取得不動產移轉許可辦法，他來申請後，我們縣市政府審查後，再送內政部去開小組會議，小組會議裡面有一些審查的機制。

鄭議員新助：

好，再請教你一下，掛人頭在買的，你是否有在查？掛人頭就是掛名，因為他沒資格不能買，就像農地以前限制只有農民才能買，現在聽他們說中央也一樣規定農民才能買農地，有沒有掛名下去買的？本席了解「一條龍」啦！遊覽車公司兼餐廳及旅行社和旅遊的地點，包括花蓮其它展覽的產業，完全「一條龍」，還兼賣茶的，「一條龍」都掛名的，有沒有這種現象？請教你，看是要局長答覆，還是我們的主管答覆。主管，你請坐下。請局長答覆。

地政局黃代理局長進雄：

因為他送進來的那些資料，我們經過審查時，也是要報內政部，所以到底他是什麼樣的人士來，我們都會把資料查完後，報內政部核准，剛才跟鄭議員報告的就是他這個買後 3 年才能移轉，他來這裡要住 4 個月，而且他貸款的額度不可以超過 5 成，這個叫所謂的「543 條款」，在此補充報告。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

你實地去調查一下，高雄市我跟你保證，掛名去…，不管是營業的場所和我們沒關係的，有的屬於觀光的，很多掛名買財產的，本席知情的，在我的服務處附近就有了。中國人士正式投資掛名的，有沒有辦法實地去調查？本席很怕以後，中國正式來這裡掛名把全部財產買完，那個要調查他的資金，看是與我們財政局實地了解。我再跟大家說，從要辦進口或是進來觀光旅遊，從旅行社兼餐廳及經營遊覽車，和產地在用的，都是一條線，都是掛名的，尤其是像賣那些觀光產品的，我跟你保證都是掛名的。

這些你統籌一下，對於我們所有的土地建築物暗訪一下，如果你查訪下去，一下子就查出來了，人家就會說了，他們本身就沒有那些錢，他們沒有那些資金來源，怎麼可以置產呢？本席服務處的附近，我不要說那一間，以免被開槍，這樣好不好？我叫你去查明一下，實地去了解，不要危害到台灣，這是直接會害到我們安邦定國的最大危機。來，請局長。

地政局黃代理局長進雄：

我們每半年就會去查一遍，他們如果實際上沒有符合買的條件時，我們會報內政部撤銷它的許可。所以鄭議員關心的這點，我們是會依照法令的規定每半年去查明一次，這個跟鄭議員報告。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝鄭議員。鄭議員，其實有關於你剛剛講的那個公共設施，一直沒有徵收的問題，我還有黃議員柏霖，我知道還有很多議員在議會都質詢過 N 次

了，也講了好幾年，確實，這真的是財政上很大的負擔，我也希望政府自己也要評估，如果土地給人家設定公共設施之後，已經經過三、四十年，甚至四、五十年，都沒有去開闢，也就是證明可能市政府對土地沒有開闢的必要，你們也應該要檢討。是不是跨局處的，看這是停車場用地，或者是公園用地、市場用地，如果真的不用的時候，你們要趕快檢討，是不是該還地於民，就還給人家，不要把它綁在那邊，看得到、吃不到。鄭議員講的沒有錯，真的這個是市民的權益。

我覺得你們對這件事情，真的要好好的去重視，不要常常讓我們議員在議事廳講一講，對市民沒有辦法交代，你們也是愧對你們的職責啊！因為你們把土地設定在那裡都不能動，對人民的財產是很大的損失，所以這個權益你們要給人家保障。鄭議員，你講的問題我們都質詢過也努力過，我們共同來努力，我們一起來為市民的權益把關和爭取。

下一位是邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

一個進步的城市我們要共同面對一些問題，才是一個可以啟動進步的開始。主席，前幾天國外發生大地震，造成很多傷亡，大家心情都很沉重。在教育部門質詢的時候，針對校舍安全問題我有提出一些質詢，當時教育局長告訴我說：「議員，剩下沒多少間，你放心，沒問題。」結果質詢結束隔天報紙登了一大篇，我們需要補照的危險校舍還有 700 多間，我去調資料才發現，我們不要說這是縣市合併之前歷史留下來的問題，以前很多學校沒有建照、沒有使用執照，如果它沒有危險，看要怎麼補照、怎麼處理，這個慢慢來沒關係，不過在安全結構上有問題的校舍，經過統計將近有 60 所學校，所需的經費大約三、四十億。

我提出這個問題因為今天是工務部門的質詢，我知道工務局很辛苦，除了市府的一些重大建設、市民需要建設以外，其實校舍整建很多都是委託工務局在辦，建管的部分也是在工務局這邊。我提出這個問題不是要指責工務部門做得不好，不管高雄市或全台灣在校舍的部分都有這樣的問題，雖然中央過去這幾年有編一筆特別預算，可是分配下來是不夠的，我們不能等到災害發生之後，造成人命的傷亡才來檢討說，我們過去做得夠不夠？這個是顯而易見，我們應該要去努力的。

全部預算加起來三十幾億，可以讓很多學生在安全的校舍裡面學習成長，三十幾億很多嗎？主席，我們這幾年每年編給 18% 的大約要花 50 億，補助這些優惠存款的利息，也不是說這些利息補貼是錯的，因為這是制度設計下來我們必須給他們足夠的照顧，可是在預算的分配上面，輕重緩急是不是應該有更適

當的方式去做處理？將近有 60 所學校的校舍需要補強或拆除改建，雖然高雄不是地震頻繁的地區，不過我們禁不起一次大地震，我建議工務局要和教育局好好思考，在無法做任何工程改善之前，是不是可以在使用空間上的調整，把它變成一個低密度的使用範圍，或者把它變成一個不是學生主要的使用空間。

天災地變我們不知道什麼時候會發生，我們禁不起搖一次，這幾年高雄發生一些水災和其他災害，去年的氣爆我們都可以發現學校是市民主要的避災場所，發生什麼事情大家都往學校跑，我們不能讓市民發生災害的時候，集中避難的地方結果那是一個不安全的地方，這個很不應該。所以前幾天尼泊爾大地震，我們在思考一個問題，高雄市要追求一個減災、防災、避災的城市。去年消防局面對中央的防災評鑑我們有做一個東西，就是防災公園，我們知道日本有很多地震，所以他們在思考如何讓城市發展，如何讓市民有一個避災空間可以安全度過，高雄市這幾年雖然很努力，我們做了 4 個，養工處長很清楚，有中央公園、旗山公園等，一些面積比較大的，不管發生火災、地震或颱風，它可以提供市民一個避災空間，可是看起來是不足的，我們高雄市面積這麼大。

所以在防災公園的概念，在台灣的落實和推動，看起來速度應該不是很理想，不理想的狀況下要怎樣結合現有的設施去提供適當的空間，我覺得應該利用現有的學校。主席，在我們選區裡面要爭取一片大公園很困難，因為找不到地方，所以在住家社區附近我們發現比較大的空間都是學校，所以怎麼把防災公園的概念轉換變成防災校園，讓學校裡面有足夠的設備或避災的空間，讓周遭的居民能夠去使用。縣市合併之後我們在防災上面，每一里、每一個家庭都有拿到一張防災卡，其實防災卡的訊息很有限，上面有區公所的電話和直升機停降的空間，不過使用的可能性應該很低。

要怎樣把這個資訊、使用上的需求能夠做更有效的統合，可能要麻煩工務局和教育局，因為建築專長是在工務局不在教育局，教育局是管理單位，怎樣去做更有效的整合，我覺得面對國外災害的發生，我們能做的除了給予適當的協助和關懷之外，其實也要反省我們自己能夠做得到的有沒有做好？能夠做的是不是可以做得更多？我提出這個建議麻煩工務局、教育局和建管單位要好好檢討，如何去做更有效的管理。

最近因為缺水，5 月初高雄市也要進入第三階段限水，很多選民打電話到我服務處建議，他們看到台中市有一個做法，台中市的建築過去幾年也發展得很好，一直蓋大樓，蓋大樓的時候難免會挖到地下水，一些地下水的問題，台中市政府 2 月就採取一個做法，把建地有地下水源的請他們提供出來，讓周遭社區或防災單位，像消防局、消防車或養護單位要去澆灌，非人體接觸的這些使用，讓他們去取用。工務局局長，高雄市這幾年建築物一直蓋，面對這麼險

峻的水情，我們是不是有這樣的措施和作為可以提供給市民或工務部門，在使用水資源上做更有效的節省，請回答。

主席（陳議員孜娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這個是非常好的建議，因應這個缺水我們工務局，第一個，養工處對植栽的澆灌都盡量取用水利局的回收水，我們目前已經這樣做了。邱議員提到大樓開挖地下室的時候，水位太高都會做抽水或點井的工作，所抽取的水在這段限水期間可以提供給周遭有需求的住戶來使用，這個部分我會請建管處和建商公會來做一個協商，看怎樣做會比較適當、怎樣去做公告、怎樣去做取水？這個建議非常好，謝謝。

邱議員俊憲：

這個星期就是 5 月了，看起來老天再不下雨，我們真的沒有水可以用了。台中市他們有五十幾個地點可以供水，在市區裡面不無小補，不然供五停二對民生的使用會有很大的困難，這個部分請局長儘快透過一些建商公會做整合，然後公告訊息讓市民可以使用，以上拜託工務局長。

我相信一個都市要發展，剛才鄭新助議員有提到，覆鼎金的公墓要遷建，以前質詢時也有請教都發局局長，遷建之後那裡的土地要做更好的使用，都市計畫通盤檢討，通常從啟動到完成至少需要 2 年的時間，所以那時候有請都發局面對覆鼎金公墓遷建之後，周圍包括道路系統和土地使用區分要怎樣做有效的處理，在這裡提醒局長一定要好好思考。我們知道覆鼎金地區以前都是公墓，我們人生最後一段路都要從那裡走過，本館路附近的道路其實路幅不寬，常常造成交通阻塞，雖然我們已經預留道路用地，可是在徵收和開闢上有很多不同的聲音和意見，需要的預算也很多，所以這個部分，利用這個機會，一年編了那麼多的錢做遷墓的工作，其實不是遷墓而已，而是要把周圍的環境整理好。

我們的選區要利用這個機會來請教地政局長，我剛當選後就馬上衝去找局長討論，其實在烏松、仁武地區以前有二塊很大的空間等著中山大學要來設分校，一塊是文大用地，另一塊是在仁武營區，我現在看起來二塊都荒廢在那裡，鄭議員新助過去這幾年也一直在關心文大用地補償的問題、徵收的問題，要怎麼樣去做有效的利用？因為在其他部門質詢，我們也知道澄清湖，我們一年花那麼多錢，把它弄得漂漂亮亮的，結果後門出去，青年活動中心那一邊都是用鐵皮圍起來，環境真的非常不理想的，所以在這裡是不是利用一些時間真的再建議地政局長，這個部分因為市長也很重視，市長最後一任這四年的時間要怎麼樣去好好的整理？

地方期待不管是誰來開發，只要有人使用就好。爲什麼？一塊很大、非常精華的地方，旁邊就是澄清湖，結果閒置在那裡雜草叢生、又有野狗，要不然就是占用等等的一些問題。是不是請局長在這邊簡單用個 1 分鐘的時間，我們現在對這塊地的處理態度到底是怎樣？到底多久的時間內可以有明確的近程出來？是不是可以請局長簡單說明？

主席（陳議員玫娟）：

地政局黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

文大用地現在的使用分區目前是正在都市計畫檢討當中，所以跟地政局有關的是租約的問題，我們是很有誠意想辦法要來解決這樣的一個問題，但是這個也牽涉非常複雜，因爲這個已經經過二、三十年了，所以租約內的繼承人和要查的資料也是相當複雜，我們是很用心去查這些資料，將來如果有一個比較明確的決定的時候，我們當然是會全力來處理這樣的租約問題，跟邱議員做以上的報告。

邱議員俊憲：

感謝局長。主席，這件事情從余陳月瑛當縣長的時候就說要處理到現在，新助伯也一直交代，年輕人換你要來處理，因爲我們就在烏松那邊，真的是要拜託局長，其實我們用比較多的耐心、比較高的智慧找當地人士來看怎麼處理，我相信大家都願意坐下來談，看要怎麼去處理好。要不然一塊這麼好的地方，土地也沒有使用，就算是做公園也好、做綠地也好都好，可是現在就是圍起來，荒廢在那裡，也許有登革熱問題，也許有野狗問題等等，這些都不是現在土地使用上最好的狀況，所以真的是要拜託局長，我們一起再來做更大的努力讓那個地方能做一些更好的改善。

高雄市這幾年土地使用上，其實大家都有很多的探討，包括主席剛剛講的，公共設施保留地的問題，今天我們也看到報紙，某一報的頭版，苗栗欠債好幾百億元，結果他們現在動腦筋說要解編、賣土地，不過我相信在高雄市議會的監督之下要賣土地這件事沒有那麼簡單，不過在土地的使用上，這幾年下來的感受是土地的使用無非是第一個部分建築用地，就是蓋房子給人住，不過這幾年發現到其實是產業用地的確不是那麼足夠，像仁武規劃中的一塊新的仁武產業園區，才講這個計畫出來而已就有很多廠商來問，問說到底有多大塊？很想把其他地方的廠房、公司一起搬回高雄放在那裡，所以在產業用地上的需求真的是要拜託都發局，跟經發局要再做更縝密的結合，因爲現在要一塊工業區的用地要報編成功是很困難的，不是那麼容易，因爲環評的問題，環保意識抬頭，很多居民的意思要去照顧，這是對的方向，不過要怎樣做更多的功課讓產業用

地能夠有更好的滿足，真的是要拜託都發局。

城市的發展，都發局是我們的大腦，怎麼樣透過更好的都市計畫去做處理？像最近，去年這一、二年開始我們在探討澄清湖特定區的解編，以前是正面表列，這些事情可以做，其他的都不可以；現在要慢慢的恢復到跟其他的都市計畫區一樣，負面表列，這些不能做，其他的都可以。不過，這個部分要怎麼樣來做？一邊是解編，一邊其實是需要更適當的管制，才不會讓土地使用一下子開放之後什麼東西都蓋在上面，本來一個很好的地方變得很亂。是不是可以再利用一些時間請都發局長針對仁武、鳥松地區，目前的一些都市計畫的更新或通盤檢討的進度做簡單說明？讓我們的市民朋友了解一個這麼好的地方未來的發展是不是可以有更大的盼望和期待，請都發局長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

都發局李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

我想再跟邱議員提到仁武產業園區，事實上高雄的產業園區面臨的狀況是有點不足，所以我們市府最近幾年也在積極籌備這些未來的產業用地或滿足現在的需求。剛剛議員提到那個仁武產業園區這一塊，因為我們有和發產業園區的經驗，以及目前內政部在對農業區變更為非農業使用的一些新態度造成我們必須要用更審慎的態度去看待產業園區這一塊。事實上，仁武產業園區的區位非常好，我們市府也希望能夠極力去促成它，為了促成它，所以我們在一開始把這個推動過程當中可能會遇到的困難，我們在現階段先跟經發局一起協力來處理，尤其是在土地的公私有部分，怎麼樣土地的交換處理？這個部分，我們目前在積極的研擬當中，所以我們也希望能夠讓這個事情很順利的去推動。

至於整個都市計畫的部分，其實在仁武、鳥松跟大社這一塊其實有一大片的都市計畫區叫做澄清湖特定區。這個誠如議員所說的，過去在早期這塊地區發展是比較緩慢的，那個時候也希望說能夠藉由澄清湖這樣的一個好的資源、地理條件去塑造一個高品質的住宅區，所以當初的土地使用管制確實誠如議員所提到的，他是使用正面列舉，隨著城市的發展、演變，以及隨著一些新的活動、產業型態出來，其實正面表列的話會造成當地有一些適合的活動沒有辦法進駐到這一區，相對的也會影響到整個澄清湖特定區及這幾個區的發展，所以我們也透過澄清湖特定區的都市計畫檢討，第一階段，我們針對圖管的部分先做解禁，把它恢復到符合高雄市都市計畫施行細則，就是住宅區允許使用的項目，這是第一個跟議員報告。

再來，就是議員提到說管制的部分，事實上我們也針對澄清湖第一線的部分，因為那個是面湖會比較敏感一點，不管是在生態上、在景觀上，所以大部

分是劃為住 1，第一種住宅區。因為是面湖的關係，在景觀上，我們有限高 45 米，另外也要求這一排的部分地區必須要有要經過都市設計審議這樣的規範來把關，以上就這個部分先跟議員做個說明。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝邱議員。再來，請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先，我想請教一下，針對五甲社區的 6 筆土地，本席在這邊也要針對五甲社區所有 5,000 多戶的區分所有權人的權利跟權益，表達最嚴正的聲音。我必須把這之中的過程陳述一下，我們五甲社區在民國 95 年的時候，營建署下來召開會議，針對五甲社區當初拿了 1,040 萬元來買一塊土地，那塊土地就是污水處理廠，所以說在那個時候 960 萬元是買土地，80 萬元是把當時的那些墓地遷葬，所以說 1,040 萬元。在 1,040 萬元的當下，也經過二十五、六年的時間，當時營建署又下來要針對這個來召開會議，就是說當初五甲社區由他的基金拿出來 1,040 萬元，是否在二十五年之後要拿 1,040 萬元來還給五甲社區？把那一塊土地價購回來，在當時我參與會議的時候，強烈的表達這個絕對不可能這個樣子，按照政府的規定，徵收也要針對公告地價加四成，以當時的市價計算，最後營建署並沒有做承諾。到了 96 年 12 月 12 日，這 1 億 6,300 萬就撥到高雄縣的縣庫。直到 97 年 1 月 22 日，這一段時間剛好也是本席來總質詢的時候，也是消費券要發放的時候。所以政府可以拿百姓的納稅錢，來刺激我們消費，但是我們拿現有的五甲社區的基金去承購這塊土地的價購款 1 億 6,300 萬，當然要還給我們五甲社區這 5,000 多戶的區分所有權人，所以在 97 年 1 月 22 日，高雄縣政府就把這筆款項發放給這 5,000 多的住戶。

從那個時候，我發現後面還有一個污水加壓站，也就是從污水加壓站這個起點繼續追，追到的一個狀況是什麼，這個加壓站還剩下 140 多坪。從這個加壓站到自由車場這塊土地，我跟教育局會勘了 3 次，是針對使用以及都市計畫區分使用的問題。自由車場在當時起造的時候，它並沒有建照也沒有使用執照，所以當時政府就便宜行事，因此從這裡就衍生出來這六大塊土地。關於這六大塊土地，我想請都發局局長證實一下。本席去了解，也去函到營建署和高雄市都發局，結果發現這六塊土地，在當時整個五甲社區起造的時候，營建署就把它全部承購下去。所以它所有的區分所有權人的每一戶在當時購買的時候，就把這六塊土地也涵蓋在內。

我請教都發局局長，這六大塊土地是否如營建署所提的，它應該是五甲社區的區分所有權人應該擁有的？都發局局長，請答覆。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

剛劉議員提到的這些部分，事實上，中央當初在推動五甲國宅的時候，確實如議員所講的，它是把它納入計價土地。

劉議員德林：

所謂計價土地，簡單講這六塊土地，就是當時所有的承購戶所拿出來價購的錢，都應該有包含這六塊土地。

都市發展局李局長怡德：

對於那個時候的概念，在這裡向議員做個說明，這就像現在在興建大樓，裡面有一些工作是共同負擔的，這個道理是一樣的。

劉議員德林：

你簡單的講，我們五甲社區也在看。簡單的講，就是當初他們拿出來的錢所承購的土地，都包含這六塊。〔是。〕政府在這 35 年當中霸占了這六塊土地做為使用，我再請教一下，這六塊土地在都市計畫裡面區分使用的地目是什麼？

都市發展局李局長怡德：

大概是公共設施，是屬於已開闢的公共設施。

劉議員德林：

那麼政府霸占 35 年的這塊地，是五甲社區裡面所有區分所有權人應該擁有的財產，所以在這 35 年當中政府使用了這個部分，是否應該把這個權利和權益，抽絲剝繭的找出來，然後以正式的公函為依據，將這六大塊土地歸還給五甲社區呢？

都市發展局李局長怡德：

議員長期在關心五甲社區，關於計價土地公共設施的部分，我們跟營建署也一直有在溝通，目前營建署針對這些已開闢的公共設施用地，是同意無償撥用給市府。但是議員也多次在反映，這是民衆的計價土地，請營建署能夠比照污水處理站那個時候，提供經費補償給民衆。因為議員跟五甲社區居民有這樣的提議，所以都發局在今年 3 月也正式發函跟營建署聯絡並且表達，議員以及五甲社區居民對於這件事情的訴求。我們上星期再一次跟營建署聯絡，他們說，因為這件事情的年代比較久遠，所以他們還在整理相關的資料，必須過一段時間才能回覆我們。

劉議員德林：

局長，既然這是在計價的範圍裡，它是我們五甲社區 5,000 多戶區分所有權人拿錢出來買的。現在營建署說，這個財產要直接給我們政府無償撥用，哪有這樣的道理？你口袋的錢能夠讓我無償使用嗎？你走到全世界也沒有這個道

理。

都市發展局李局長怡德：

因為這樣的情境，所以我們有特地跟營建署聯絡，發函請他們再確認。

劉議員德林：

你們敢不敢這樣子做？你們如果這樣子做的話，那麼比流氓還要流氓，那是強占人家的土地，是不是這樣子？

都市發展局李局長怡德：

議員，這個我們已經在反映，我們會跟營建署持續來溝通，表達地方的一些需要和訴求，可以嗎？

劉議員德林：

這個不是地方需要，這是我的權利，我們 5,000 多戶的權利和權益，是我們拿出來的金錢向我們政府購買的土地，政府要用無償撥過來，可是這個產權，你知不知道？還是登記在中華民國上面。

都市發展局李局長怡德：

這個我知道。

劉議員德林：

我在這邊所提出來的，是不是要做啓動？啓動的目的，就是政府應該趕快把這個土地歸還給五甲社區，也就是所有應該歸屬五甲社區的土地，每一筆的地號全部要分給區分所有權人，能夠把名字先登錄回來。另外，它的權利和權益，政府在這上面開闢了公園，顯現是已經開發了。剛剛地政局局長也提到，現在都是時價徵收。雖然這個地目是公共用地，你們也起造為公園，但是你們還是要用經費跟這 5,000 多戶徵收土地，這樣子才能維護到這 5,000 多住戶的權利和權益，是不是這樣子？

都市發展局李局長怡德：

也是因為這樣子，所以我們已經跟營建署表達這樣的情況，請他們趕快就這個部分去做研議，看要如何來處理。

劉議員德林：

這個責任是在營建署，營建署已經正式去函給高雄市政府，市政府也來函給本席一個確認的答覆，在這個確認的答覆當中，當然今天在討論的項次來講，就是要維護五甲社區的權利和權益。所以局長，你必須要深入的了解，而且要把這個部分讓五甲社區 5,000 多戶區分所有權人有知的權利，他們未來的權利在哪裡？這都要一點一點的敘明出來。

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，有最新的進度，我們一定馬上告知議員。

劉議員德林：

以你的答覆，就是說這個部分還是屬於營建署的。

都市發展局李局長怡德：

這個當初是營建署興建的國宅，目前市府負責的，大概是五甲社區的一些維護和管理的工作。五甲社區的產權問題，市府也非常的關心。

劉議員德林：

如果五甲社區現在要求營建署，把它歸還給五甲社區的區分所有權人，並且把它的產權登錄完了以後，我們政府是否要做一個徵收動作？

都市發展局李局長怡德：

因為整個流程，營建署還在調查當中，所以我們先看營建署怎樣處理，我們也持續強烈的去表達這個情況的複雜度。

劉議員德林：

局長，這個已經不是流程了，營建署已經正式告知你們市政府了，這個部分白紙黑字，這個就是當初起造計價範圍，當初所有的錢都是區分所有權納入計價範圍當中，那個怎麼解釋？這個就是五甲社區所有住戶的財產。你只是現在登錄在中華民國當中，你歸還給五甲社區，之後政府是一體的，你們要和營建署怎麼樣對於所有公有用地做個徵收工作？在最短的時間要維護百姓的權利和權益，這是政府應有之作為。而不是你使用 35 年之後，到現在把這個事情做一個模糊、做一個侵占，這部分五甲社區是沒有辦法接受的。局長，你說對不對？

都市發展局李局長怡德：

這個我們和營建署一起來努力，可以嗎？

劉議員德林：

後面除了努力還要怎麼做交代啊！你不能說我來努力，努力的問題是在哪裡？努力整個流程是怎麼樣做？要有個期程、流程、目的嘛！

都市發展局李局長怡德：

五甲社區這個事情，情境大家都知道，歷史過程也都知道，現在就是大家所持的觀點不一樣，營建署有看待對這事處理的方式，議員、包括市民、五甲社區的居民解讀都有不同角度，現在就是如何在這些不同的看法之間，大家能夠找到最大的公約數，讓這個事情能夠圓滿的處理，這是我們努力的方向。

劉議員德林：

局長，這部分怎麼是最大公約數呢？我剛剛不是講得很明白嗎？既然是 5,000 多戶市民拿出來的錢，這就是我們的財產啊！你已經寫得明明白白這是屬於計價範圍，這個是我的錢，為什麼還要最大公約數呢？今天政府強占我們

的財產，最後還要得到最大公約數，哪裡有這個樣子？

到時候我帶了 5,000 多戶來對政府，如果今天你還是以這種口吻，說最大公約數，我今天拿了口袋的錢向你們買了土地，事隔 35 年、你已經使用 35 年，你最後再跟我說議員，最大公約數。最大公約數在哪裡？最大公約數是證明我今天拿了錢出來向你買了東西，這個財產就是我的，政府強占、霸占這 35 年我都不計較了，你到現在還要把整個產權納為你們私有，你營建署要無償撥用、市政府就拿下來無償撥用，你們政府是一個體系，營建署和市政府兩個講了就說土地無償撥用。我們是出錢單位、這些市民能夠接受嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在營建署發函同意無償撥用，但是因為執行上有疑義，所以我們特地…。

劉議員德林：

對，你要講清楚，他同意。

都市發展局李局長怡德：

對，他同意但是我們並沒有接受，我們現在就是覺得他發的函內容有問題、有疑慮。所以我們現在特地發函請他再解釋清楚未來執行，把市民權益受到損害也反映給營建署知道。營建署回覆說他們現在還在研議、整理資料當中，還沒有回覆我們，我們也會持續追蹤、要求。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

局長，現在五甲社區有 5,000 多戶，什麼時候能夠得到確定的答案？

都市發展局李局長怡德：

這個還是要等營建署的動作。

劉議員德林：

你不能被動，本席在議事殿堂正式和你討論，你要積極去處理這個事情。

都市發展局李局長怡德：

這個我們盡量在下個月，請營建署提供給我們答案。

劉議員德林：

這已經有一段時間了，你在最短時間內就要給本席做個說明和答案。

都市發展局李局長怡德：

我們是在 3 月 26 日發函，我們希望營建署對這件事情，在下個月給市政府答案。

劉議員德林：

在下個月當中，我希望能夠得到都發局給我整個具體答案；另外，都發局我

希望你在會後，將本席所詢問的一些，你詳細用正式的函覆，讓本席能夠做依據，我要求你在會後所有的函覆要說明、敘明清楚，我好做個主體的交代，好不好？

都市發展局李局長怡德：

這個沒有問題，我們會提供資料給劉議員。

劉議員德林：

好，你請坐。我再請教地政局，我們現在鐵路地下化，都發局將整個都市計畫通盤都已經出爐了，現在鳳山車站鐵路地下化，台鐵佔多少的土地面積？

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

鳳山車站整體開發地區裡面，大概有八成以上都是台鐵局的公有土地。

劉議員德林：

當時在起造的時候就已經講，除了地下化，要把整體做都市更新，我們就等於重劃主體的計畫，是不是？

地政局黃代理局長進雄：

是，現在鳳山車站整體開發地區，我們現在是列為第 85 期的市地重劃區。照理講，鐵路下地以後重劃應該才進去，我們是配合鐵路地下化的期程，所以我們先啟動期前的一些作業，我們現在是把重劃計畫書報到內政部。

劉議員德林：

這個部分，等於未來現有的建設，這三個局功不可沒，我們必須要給大家肯定。可是在這肯定當中，本席了解的是，一個高鐵局、一個鐵路局針對地上物的徵收，兩個人爭執不休，這個時候市政府應該要強力介入、強力的主導，地方的發展市政府責無旁貸；另外交通部是上級單位，你更應該要在最短時間做個協調處理，處理完了之後，讓整個進度能夠跟上，這樣子才是地方發展及都市更新的進步和提升，是不是？

地政局黃代理局長進雄：

謝謝劉議員的關心，第 85 期重劃區，我們把重劃區重劃計畫書報到內政部的時候，在審重劃計畫書的委員認為有一些負擔是由台鐵局來承擔的，事實上有很多住宅區和商業區，是因為配合整個重劃區、整個都市整體開發才把它劃進來的。照理講這些用地負擔就不應該要讓他們來負擔，因為他們本來就是住宅區、商業區，併到裡面開發的話，我們都市計畫的說明書只有給他們費用。

所以台鐵局對於這一點是有意見，我們就和台鐵局一直在溝通，後來也有提到 4 月 13 日高雄市和交通部的部、市平台裡面，是由政務次長和副市長主持

的，主席也指示我們和台鐵局在 4 月 30 日之前，一定要和我們就這樣的負擔問題，一定要先講清楚、要溝通清楚。我們是有積極在做這樣的工作，因為我們也深怕影響到整體開發計畫，也怕影響到鐵路地下化的期程。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢，接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

我有幾個問題請教工務局，開闢道路是不是要符合地方的需求、價值、輕重緩急，這樣對不對？局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向議員報告，基本上是這樣，有一個輕重緩急。

林議員富寶：

是以整體的利益，不是個人的利益？

工務局楊局長明州：

當然是。

林議員富寶：

我看到你們寫的業務報告，很感謝在我們旗山地區開闢了很多道路，延平一路真的很需要開闢，業務報告我看到已經沒有問題了。延平一路若開通是面臨延平 44 米道路，它的後面是瑞竹社區，那地方住了很多人，所以很感謝能計畫開通這條道路，開通經費要 380 萬，在高雄縣政府時經費拮据，道路 6 米以下沒有徵收，縣市合併的好處就是在這裡，有利益需求應該是沒問題，朝天宮、圓潭等等都有鋪陳報告，很感謝。旗山需要開闢道路還很多，也有很多人在我的臉書留言，這條路已經很久了，30 年了，有位陳松元先生在我的臉書留言，什麼時候才能開闢這條路，開闢經費的問題很困難，我們也沒有一個整理計畫。

3 月 10 日新工處旗山鼓山國小旁邊要新闢 12 米道路，這件事情我真的不知道，我們那裡的鄉親覺得很納悶，因為旗山要開闢打通的新路很多，為什麼那裡沒有住人卻要開闢？鄉親問我為什麼？我說我也不知道，要請教局長才會知道。局長，你們那天去勘查是這圖片紅線的部分，紅線的部分是鼓山國小，加油站就在旁邊，事實上這裡沒有房子，那位在我臉書陳情的先生就是陳情民生一街，如果這邊開通就能通往旗甲一路、中正路，我家在民權一街，這裡完全就是護岸，那天勘查時就是要開闢這條道路，這地方是完全荒廢的，都沒有人住，它的後面就是羊腸小徑，這條路直走轉彎隔壁就通往這條路銜接延平路，在隔壁 10 公尺就有這條路接通了，這條路連接一條小路，小路就是社區的道

路，這條就通往銜接的部分。

我覺得奇怪，為什麼勘查這地方，別的地方不去看，這裡完全沒有房子，這是過去都市計畫道路，在我臉書反映的是民生一街，這裡就是延平一路，我家就住在民生一街對面，我是在民權一街，延平路 40 米的道路跟 12 米道路，為什麼 30 年來沒有辦法直通另一邊，還要轉一個彎的巷子才能通往過去，民生一街就是可以通往旗甲一路一段，還可以通往中正路。

所以有很多道路需求開闢，不是只有這些而已。局長，你看我們旗山的地圖，民生一街就是在這裡，旗山要開闢的道路很多，我剛才說感謝你，就是打通延平一路 324 巷的部分，整個社區通文中路，民生一街打通可銜接文中路、旗文路等等，這是旗山重要的區域。局長常去旗山，旗山橫通的就只有華中街，就在警察局旁邊這條道路。媽祖廟永福街可以通往中華路，如果能打通解決旗山塞車的問題或是媽祖廟慶典活動，解決旗山老街塞車的問題，這些重要的道路都沒有開闢，為什麼要開闢旗山鼓山國小旁邊 12 米道路，我覺得很納悶。民生一街銜接旗甲路，媽祖廟在永福街，永福街到現在都沒有開通，媽祖廟一直延伸過去，但是延伸過去是西邊，東邊就是永福街，這裡若能打通就是能接通中華路，道路打通對於解決旗山老街的交通壅塞是一大幫助。

那個地方我的名下沒有土地，這是為了地方的交通便利。小時候說「巷頭」，這裡就是能打通過去可以銜接中華路，道路寬 40 米很長，還有很多條道路要開通，但我們的經費有限，在市中心橫向道路需要開通得很多，市區橫向道路有永福街、和平街等等，橫向有很多道路可以通往外環道，但是到現在都沒有開發，只開發一條華中街，若有錢，要開發哪一條道路，我們地方都很高興。我剛才問過局長輕重緩急，那裡有需要先處理，我們那裡的鄉親很納悶，為什麼會開闢這裡？可以解釋嗎？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向林議員報告，這個應該也是地方的聲音，要開闢的道路那麼多，工務局也不會隨便找一條就來開闢，這也是地方的聲音，主要是高灘地的停車場，旗山老街熱鬧時對於交通的疏解有幫助。

林議員富寶：

高灘地是在華中街，現在在挖分洪道，我那天跟區長建議，分洪道的護岸要打通，既然護岸有打通了，我拜託區長去找河川局是不是可以不要再修護，做一個閘門就好，改天高灘地停車場就可以直接從這裡通過。

局長現在講要打通的地方是這裡，距離很遠，我家就在這裡，這裡的地形我

非常的清楚，這個地方完全沒有住戶，從這裡去就是溪埔地，都是羊腸小徑，剛才已經講過了。所講的高灘地，如果要連接就是在這條華中街，如果再把永福街打通，對這個高灘地都是有益處，對於改善旗山地區的交通是很好的；如果是那邊的話，局長，在議事殿堂也不需多言，這不是整體利益，而是屬於個人利益！議事殿堂上，該講的就講；不該講的，事後再向局長說明。

所以有時候要三思後行，終究事有輕重緩急，有時候或許也是不知道，我解釋一下，其中有人，據我所知的傳聞，事後再向你說明。所以有時候上級長官也是不清楚下屬做的事，我講得非常的清楚，開闢那裡，完全是一片荒蕪的地方，只有一個人，完全沒有住戶。我家就住在旁邊，所以我講這個，鄰居是否會有意見，我想他們應該也不會，因為緊鄰的是民族一街，而民族一街就可以通往我剛才秀出來的那條路，為什麼距離不到 10 公尺的地方還需要這個呢？

拜託局長，請稍微的考慮一下，如果市政府目前財政狀況良好，想要開闢哪一條路，東西南北四通八達，我統統不反對；如果有經費、財政可以的話，東西南北向，統統都好。事實上我也講過了，在這本業務報告中，對於旗山地區的工務工程也施作很多，但是，真正需要的重點在哪裡？重點在永福街媽祖廟那一條道路要先打通，或是臉書上建議的民生一街要先打通，這樣對於旗山道路交通才有整體的利益，而不是個人利益，這樣好不好？局長。

工務局楊局長明州：

議員提到的旗山 4-3 號道路的部分，目前是還沒有財務的規劃。

林議員富寶：

我知道。

工務局楊局長明州：

目前還沒有這筆經費，只是因為地方有反映，所以做一個評估報告，如果可行的話，土地目前市政府也沒有錢，所以地主是否願意分為幾年攤提，現在才正要開始進行而已。

林議員富寶：

局長，如果講的是延平一路 324 巷的話，真的要很感謝你，因為後面這裡就有 200 多戶，是一個整體的社區，這十幾米的道路，在原高雄縣時就無法打通，這次花了 380 萬元，很感謝，我代表旗山區的居民向你表示謝意，這真的很需要。如果真的是整體需要、大眾需要和大眾利益，都 OK，我剛才所講的地方，是沒有大眾利益的規劃；如果是大眾利益，剛才我講的民生一街或是永福街可以打通，對於旗山市區來講，事實上是非常的好。是不是從這裡先做規劃，那邊就稍等一下。有經費時，打通東西南北都 OK，先處理這裡，可以嗎？就以旗山居民的需求為優先處理，可以嗎？

工務局楊局長明州：

已經向議員說明過了，這個只是我們初步的評估，目前也還沒有有一些財務的支撐，才在評估而已。

林議員富寶：

好，謝謝。當天我也聽到一些討論，事實上我是沒有從事工程的工作，也不懂，他們講現在的營造和綠美化工程是一起發包，一起發包的話，有些是做綠美化工程的…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

做綠美化工程的包商建議，事實上現在要和大家一起去標工程，他們是標不到，因為都是由營造公司得標，而營造公司可能較具規模，都向台糖公司買樹苗。所以他們建議，以前的營造工程和綠美化工程是分開的，現在是包在一起，而有時候做綠美化工程的小包商，坦白講，現在都要收掉了，因為他們沒有辦法再維持了，請問這個有沒有卡到一些的法令規範？

工務局楊局長明州：

報告議員，有時候可能是一個標案裡面，營造和綠美化的比例，如果剛好比例相差很懸殊的話，設施經費佔多數，而綠美化較少，有可能就會把它變為一個標案。假如只是綠化的比較多，設施的經費比較少，當然綠化應該要反映，會請養工處再檢討。〔…。〕是。〔…。〕不管是綠美化的維護，或是單純的綠美化，通常都是發綠美化的標，會請養工處去了解一下。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

下一位是林議員武忠質詢。

林議員武忠：

請大家看一下，「違章建築問題多」，工務局局長，講到這一點，真的是關係到人民的生命財產安全問題，現在如果要拆除一間房子，少則要損失幾萬、數十萬、幾百萬，甚至幾千萬！我們是民主國家不是共產國家，如果要講這個問題，15 分鐘可能也講不完，我就點到為止，而我也是出自善意，因為也處理過太多類似的案件。這次的專案，我連碰也不敢去碰，但是要向局長講的，首先是違章拆除大隊部分，叫那些拆除隊員做這麼多的工作，他們有沒有加班費？有沒有勤務加給？有沒有意外保險？裝備是否齊全？服裝是否…？

局長，我覺得加重拆除大隊的勤務，等於是公務人員講的，我也是領三萬多元，為什麼工作這麼多？前年的工作就沒這麼多，為什麼今年就要做這麼多？員工心裡有所不滿！在此拜託局長，拆除大隊員工設備要比照消防隊員一樣，

他們是面對危險、面對抗爭、面對謾罵！局長有沒有先安撫他們？一天到晚都要去，「這些都是專案，非拆不可」！請教局長，目前要拆除的 2 樓以上的違建，這不是市政府造成的，又是誰造成的？經過多年以後，看台北市做就要學台北，告訴你們，是學不成台北的！台北和高雄是不一樣的，有其時代背景。

台北市拆除違建，違建拆除我是舉雙手贊成；惡劣的二房東，還有一件案例是父子同住，因為父親外出而留下孩子獨自在屋內，而這個危險和一般的公共危險是不一樣的，可是你們現在不是這樣，台北發生了這樣的案例有取締，高雄沒有取締，以後發生事情了，沒有辦法向市長交代，就趕快做專案處理，等發生事情後，就答覆說「我有做了」！不要這樣這種鴛鴦心態，我覺得不好。

我們看違章建築，你們講的，如果沒有去建管處申請執照都是違建，我看高雄市全部都要拆，你拆得完嗎？我問你，你們家如果是透天的，上面的遮陽棚的平台，每家都有，那些都是違建。以他的標準，我們來看一下，你們都用法令，我也用法令跟你回答，如果沒有主管機關許可的，擅自建築都需拆除，全部都要拆除，不要說市民的生命財產，擅自建築都要拆除，依建築法，我們看一下，這個還有實質違建、程序違建，實質違建怎麼處理，程序違建是怎麼處理。

我問你，老百姓知道什麼是違建嗎？他知道違建，他就不要蓋了，什麼實質違建、程序違建，程序違建就是補證件。我跟你講，如果透天厝後面建蔽率大家都蓋到水溝邊啦，我在這裡要講的，人家這個也有順位的，你們有按照順位走嗎？你們說了算，拆除隊說的，人家有順位。危害公共安全、妨礙公共交通、公共衛生，這個工務局認定，應該執行拆除違建，工務局認定。我問你，你叫一個拆除隊的班長，他有什麼法律素養，他怎麼去認定，要怎麼認定，你們叫一個拆除隊的查報員去認定，很簡單，那個如果收買起來，就 OK 了。你們要有一個很完善的機制，要讓我們百姓心服口服的機制，沒有！人家的順位會叫你們去拆什麼，配合下水道用物，現在下水道你們去拆幾樣了，我看你們的報告裡面，沒有什麼第一順位，就是蜻蜓點水一下，重點是你們去拆什麼？大學旁邊若有出租給學生的套房，就殺無赦。如果租給一般人的，就沒有關係，他就沒有危險，只針對租套房的，怎麼都針對學生呢？現在學生都來我這裡陳情，不然你要給我時間，那合約只過半年，合約是一年簽的，不然你也要讓他找到宿舍或什麼的，沒有！你們要查報，我拜託局長、拜託拆除大隊長，你們要有一個步驟，平常就要先列管要怎麼查，哪一個是最危險的。

我問大隊長，你們現在要拆，要怎麼拆呢？從最高的先拆，人家高但安全，你要從最危險的，才是公共安全，從最危險的先拆，那個隨時會倒，隨時會塌下來，看到會害怕的要先處理，那些就處理不完了。人家在處理，人家也有順

位，98 年以後的第一順位，第二順位 86 年到 97 年，再過來 58 年到…，你既然有訂出辦法，我希望工務局你要照辦法做，你列為安全專案裡面的，最起碼有 20 家是第二順位、第三順位的，你們是限 3 月 17 日起到 8 月底全部…。

我跟局長報告，市長沒有辦法知道這麼細，他在施政報告就舉這幾點。市長怎會知道這些事情呢？市長知道專門在拆學生的租屋？租給學生的就是拆。我教你，你把違建拆掉，難道拆完就沒事了嗎？他們還會再蓋，你們再去巡查，你們一天到晚就忙這個就好了。你要教他們，現在把你們違建的拆完了，局長，你們以後要怎麼做，逃生門要怎麼做，這個安全設施要怎麼做，你要教人家怎麼去做才安全，不是說拆，拆完就是安全，我認為一個有為的政府要教百姓什麼才是安全的。

以後你照我工務局的規定，你要做什麼等等的，以後我們來查有這個東西，我可以接受。不是違建拆完了，就安全了。我說政府這麼做事，我沒有辦法接受。我們經費 300 萬，違建數 11 萬，這是你們講的，如果我武忠講的，現在至少有 100 萬，最起碼的。這是你們政府講的，我認為我當里長到現在，差不多做了快 30 年了，我們那一條巷子都是違建，有哪條巷子沒有違建呢？

你們拆除違建在高雄市還算不錯，榮獲內政部頒獎，不用這樣啦，你看我們 102 年有 1 萬、9 千、8 千，現在到這裡兩千多件，還很保守的絕對超過 1 萬件，在全國拆除率中，我們是第一名。你現在講安全專案，我講的安全專案是針對性的，這個就是違建大王，225 件，我們三民區最多有 89 件，姿態很強硬。我曾經跟大隊長反映，文藻那邊有一家蓋得很漂亮，裡面的安全設備都是一流的，包括他們學校也認可，蓋得很安全比飯店還安全，他說沒辦法，那個也是違建，拆啊！一點討論的餘地都沒有，今天我在這裡，替拆除隊除了叫屈以外，也替大多數的百姓叫屈。有一個阿婆收到拆除隊的單子說何時要拆，殺無赦，任何人來講都無效，怕得要死，現在住進高醫，我去找病房了，病房 818，因為違建，入住高醫，怕得要死。

你們拆除隊要執行公務都是很嚇人的，是不是那個動作、態度、服務、應對，還是要加強，大家氣勢凜人，我在這裡爲了這個、服務這個，實在也很辛苦。你們的政府反反覆覆，你們都沒有按部就班，如果有順序，第一順位、第二順位，你們沒有啊！公共安全就有設套房嗎？來，我們看一下，這個地方占用防火巷，間隔占用防火巷、占用騎樓、占用騎樓這個比較重要，我跟你講整個都是，這才是公共行人路權的安定，你們有去拆嗎？高雄市這個有多少呢？這個如果你要拆，你拆三年都拆不完。

我現在這個防火巷，我跟大隊長講，我們現在沒有防火巷了，我們沒有再拆防火巷了，防火巷有咧，怎麼沒有，還有防火巷的間隔，有啊！法定空地營業

使用，這個也很多，占用開放空間更多。我現在跟局長講，不要針對性的，租學生的套房就是罪惡。這邊租學生的，那一邊租成人的、一般的沒有事，這邊有事。執法要公平、公正、公開，要有一貫性，不是今天換一個大隊長就不一樣了。我建議局長，以後大隊長這個職位，其他公職單位都沒有人有意見，大隊長這個職位是工務局裡面最有爭議的，一定要有經驗配合現實，而且對拆除大隊非常有見解、有看法的人，否則你突然叫建管處，我不是說大隊長不好，他長期在建管處不是申請建照就是違建，他腦海裡就是這種，其實違建有很多不同的方式，有不同的歷史背景等等，你要整個了解，為什麼我要拆？拆了大家也沒話說，那個聲音放到最小，你們也是有弄錯的，我告訴你，你們現在要做的是，不要再有新違建，不要回頭來拆舊的違建，你們新的違建就拆不完了，新違建你不要讓他生存，你不要再增加，我告訴你，你拆了 10 間違建，新違建又增加 30 間，現在的情形就是這樣。

接下來是人孔蓋，這個已經講很多了，我再提出來是因為還沒有達到市民的期待，現在都沒有人在注意人孔蓋，什麼水利局、台電、中華電信、自來水、固網、有線電視等這些都有人孔蓋，現在只要出事情不平都怪工務局，所以我今天請局長分清楚，像這個第一次有進步，現在進步很多，但是…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

你看這個太離譜了，人孔鐵蓋裂成這樣，裂成二片，我認為這個是偷工減料，你們要注意，現在很多偷工減料，說這個是謀財害命不為過，真的會害死人。這種東西，局長，現在有很多黑心食材，我告訴你，工務單位用的也有很多是一樣的情形，不能全部交給包商，他和黑心食材一樣會偷工減料，你們有沒有確實去調查，人孔蓋的規格符合規定嗎？否則怎麼會裂成這樣。應該是車輛壓不壞的，怎麼會裂成這樣？我不提這是哪一個單位、哪一個人。

現在人孔蓋這麼多，大家都罵工務局，局長，你參考一下，這是日本的人孔蓋，看起來很爽快，非常平坦。你們現在鋪上柏油再去開挖，你去看看，整個都變了。你看德國這麼用心，人家都做得很漂亮，所以我建議人孔蓋設置辦法要有一個準則出來，要有監督巡查機制，發現有問題就記點罰款，而且永不錄用。你看，這這是宜蘭大同鄉的人孔蓋，歡迎蒞臨宜蘭；台南市的人孔蓋也做得很漂亮，值得欣賞。你看，共產國家的捷克，他把人孔蓋…。

主席（陳議員玟娟）：

再延長 1 分鐘。

林議員武忠：

還包括智慧人孔蓋，電動汽車可以去充電，人家是多用途的。現在我們人孔蓋的思維不是只有平坦而已，平坦是最基本的，有時候要多用途，我們的人孔蓋千篇一律看起來死氣沉沉，不知道從民國幾年開始一直都是這樣，現在還在用。我建議工務局用城市美學的概念，把人孔蓋當成城市的街道美學，和高雄的藝術文化結合，賦予人孔蓋新的意象，美化高雄，讓市民及遊客到高雄能留下深刻的印象。我告訴你，趕快做，不只平坦而已，還要做漂亮，以前大家都討厭人孔蓋，現在不一樣，表示市政府有重視這個部分的改革，不要讓我看到的人孔蓋都是破裂的…。

主席（陳議員玟娟）：

蘇大隊長，請答覆。

違章建築處理大隊蘇大隊長俊傑：

剛才林議員提到新違建和舊違建的問題，基本上新違建是指 98 年以後產生的叫新違章建築，依照我們的順位是即報即拆，但是不表示舊的違建就沒有危險，所以營建署的資料有提到，101 年 4 月內政部有定一個違章建築處理辦法，特別修定第 11 條之 1，既成的違章建築，影響到公共安全就要優先拆除。所謂影響公共安全他特別做一個定義，所以我們現在套房的拆除，就是他的違章建築垂直達到兩樓以上，既然達到兩樓以上我們就列為優先拆除的對象。〔…。〕

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向林議員說明，我認為蘇大隊長可以勝任，剛才議員指導的我們會虛心面對，包括內部管理和違章建築的拆除方式。剛才議員提到如果外包的話，在行政程序上要怎麼做到合乎行政程序法，這個很重要，因為我常說，公務人員沒有不執法的權利，但是他執法一定都要依照法律規定，他不能說我要怎樣就怎樣，一定都要依照法律規定。

第二個，剛才議員提到人孔蓋，我們非常感謝，就是人孔蓋在高雄市道路所布設的都是我們的管線機構，包括台電、中華電信、自來水和水利局，布設相當的多，因為數量很多，現階段基於安全理由我們都有做巡查，讓它齊平，長期不開啓使用的就讓它下地，議員提到能不能再進一步提升城市的美學，讓它美化，我認為這個很重要，我會請企劃處找這些管線機構做一個示範，我們找一個地點來做示範點，再決定要怎麼設計。感謝議員提醒，我們會朝這方面來做，謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，再來是鍾議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

首先感謝市府工務單位，杉林高 129 線杉林大橋，在 102 年 12 月已經通車完成，也感謝市府團隊，經過很多的協調責成，終於讓這座大橋已經完成了。

我有以下幾點要麻煩工務局長繼續來支持。第一點，杉林大橋做得很漂亮、很美觀又耐用，它的引道，因為他們都有提高銜接橋梁。因為通車後，引道的兩邊田地，他們要整地，再耕種，後來橋梁完成後，在整地時，最近一年來發現時常積水、淹水，因為當時你們在那做排涵管、什麼的？那是目測而已，也有經過測量，但比較不準。經過他們整地後，在那裡耕作的兩邊，因為做引道後，他們排水又排原來的水溝，造成那個區塊遇雨就有淹水的情況。地方都找我們，本席是拜託局長，看是不是責成水利單位來協助勘查一下，因為做引道，這些積水的問題，能讓排水出去，看是接通涵管或如何能排去，讓那裡的民衆能不受到淹水之苦，請局長。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向鍾議員報告，鍾議員剛剛建議高 129 橋梁兩邊的、兩端的引道，我們都把它墊高，兩側的農地，在排水或平時會積水，我們請新工處來辦個會勘，會同議員看是在哪個地點？我們到現場去看看，還有會同水利局、水利單位一併出席。

鍾議員盛有：

因為經過我的服務處，內門高 120 線，會勘好幾次了，我也拜託局長，局長也說這個可以處理了，協助內門高 120 線，這個麻煩局長給我們一個公文，讓本席了解一下，這是第一點。第二點，請繼續拓寬高 129 線，蜈蚣潭段往甲仙大田里，就是銜接台 29 線，過去的台 21 線，現在就是台 29 線，希望能逐年編列預算來拓寬。第三點，就是六龜新發里往寶來 133 線，目前新工處去年已經有撥款 5 千多萬，做為臨時的便道，這是不是有在規劃？向中央爭取恢復這條道路。第四點，六龜分局的廳舍重建工程，何時會完成？再來是六龜區衛生所興建工程，以上幾點，麻煩局長一併回答。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向鍾議員說明，第一、內門高 120 線，因我們在內門那裡，包括高 120、高 121、高 121-1 線，我們都有做局部的拓寬，至於還有剩下一些需要拓寬的，

我們再去做檢視。第二、就是高 129 接到，從蜈蚣潭到台 29 線，新工處有評估過，整個路段全長大約 14 公里左右，需要拓寬的話，整個總工程經費大概需要 3 億 6,000 多萬，金額相當龐大，新工處會針對比較有迫切、有交通較危險，需要迫切去解決的路段，先來做評估、從最迫切的地方，先來著手。

再來是高 133，從新開到寶來，因為在 3K+800，大概是在蘇羅婆到洪水線之間有一個大崩塌，我們也應六龜區公所，希望能先做一個臨時的便道，由新工處籌錢，委託六龜區公所先做這便道，便道目前已經完工。至於本工程的部分，大概需要 3 億 8,000 多萬去修護這地方。我們現在也向交通部爭取生活圈，目前是還沒被同意納入，我們會持續來爭取，我們會結合我們市籍的立法委員，大家一起共同來爭取。謝謝。

鍾議員盛有：

六龜分局。

工務局楊局長明州：

六龜那裡包括荖濃派出所，荖濃派出所的原承包商本來已經倒閉，現在好不容易已經完工，也拿到使用執照，六龜分局應該可以很快就能規劃荖濃派出所勤務使用。至於六龜分局本身目前應該已經到百分之 97、98、99，現在做一些徵收，應該是會在下個月左右，就可整個完工交給六龜分局，衛生所的部分，目前我們正積極待辦中。

鍾議員盛有：

接下去我要請教地政局。旗山農地重劃已經告一段落，現在也在分配土地了，一般大部分都已完成，有部分、小部分我也有陳情。向我們服務處陳情就是有部分的排水溝渠，希望在這段時間去了解一下，幫他們完成。

第二點，本席本來有說，分配完了土地、標售，這是兩方面。第一、本席上次有建議，就在美濃開標，就做一次，不要分好幾段落。第二、在美濃區公所來辦理開標，不要民衆全部在美濃過來這些，當日投是通訊，希望前置作業在美濃區公所。劃餘地的部分，就是零星地，也可以說是不完整的、幾釐的，不完整的，一般民衆反映，你們的底價太高，都是 200 以上起跳，我不太清楚，這是民衆反映的，當然如果是正方形的，在路邊、較完整的，當然重劃以後，就要增值嘛！他們說零星的，有時二、三釐，一小塊而已，聽說你們的底價有比較高，麻煩局長了解一下，做一個合理適當的來處置。

另外一點，因為我們這是重劃，這就是路面，水利路面的部分，還有柏油路面的部分，路面未規劃在內，請地政局逐年編列預算，幫他們逐年完成。以上三點請答覆。

主席（陳議員玟娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

關於旗山農地重劃，向鍾議員報告，開標的場所，我們會就近在美濃區公所這邊借場地來方便想要投標的一些鄉親，這一點是絕對沒問題。

第二點，就是鍾議員提到說那裡一些價格的問題。價格的部分，我們上一次在跟協進會討論過以後，我們也覺得協進會的建議並不是沒有道理，所以我們大概有做了一些調整，但是這個底價還是要往上簽准了以後，我們再來公開做為標售的底價。

第三點，就是路面的部分。因為它不是在一次原來規劃的範圍之內，等到這個標售完了以後，如果有盈餘款的時候，我們再來處理，這是第三點；剛剛第一點提到的，一些工程的部分，板橋還有暴露岩盤的部分，牽涉少數的一些還有異議在當中的，除了這個以外，我們能夠做的部分，我們都已經加速來辦理，希望能夠趕快恢復給民衆種植來使用。

鍾議員盛有：

再來請教都發局長。中油高雄煉油廠轉型規劃，貴局主動辦理遷廠以後的規劃，在未污染的 55 公頃土地調整為特定產業專用區，受污染的 172 公頃調整為特定生態復育保存專業區，同時促成中油如期遷廠加速完成污染的整治。請局長答覆什麼時程、該如何做？讓本席及中油附近的居民能夠了解，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

中油這個案子事實上二十五年前就定案說今年年底他要關廠，其實中油大概在二年以前有委託一家工程顧問公司，進行關廠之後的一些遷廠作業、污染整治以及未來土地使用的一些方向，但是因為我們市府遲遲都沒有得到中油的一些方案，他在過程中也沒有邀請市府去參加，所以我們市府基於說要提早做因應準備，我們就先委託高雄大學，針對中油未來遷廠之後，土地使用的方向做一個事先的研究跟規劃。

這個部分在過程當中，市府也都有邀請中油以及社區的代表來參加，所以整個幾件事情大概會比較重要，就是在關廠之後，大概有分三個部分。第一個部分，就是說他還要怎麼遷？涉及到這些設備的拆除，這個東西非常重要的原因是在拆除的過程當中，事實上我們也擔心拆除上的安全，所以這個部分，我們也希望中油在這個部分要好好的去妥善處理。

第二個部分，大概就是污染整治的部分。事實上，任何一個土地根據我們國內的一些法規，如果它被列為整治場址的話，它沒有辦法做任何土地的處分，

這個處分當然也包括所謂都市計畫上的土地使用區分的變更，所以不管未來這麼大片的一塊土地，他要做什麼樣的使用，他都必須把這裡的土跟水的污染整治工作要做好。因為中油在高雄不只是五輕這一塊，還有一些周邊的地區，我們持續的去督促中油趕快看是把他們的方案來跟市府以及來跟高雄市民一起做討論，這個事情事實上也牽涉到很多的局處，包括說有環保局、經發局、都發局、市府的相關單位，我們市府會傾全力做好監督把關，然後來督促、來要求中油儘快來跟我們高雄市整體來對話。

鍾議員盛有：

本席是因為民衆的反映，不要一直在拖。

都市發展局李局長怡德：

我了解。

鍾議員盛有：

當然我們都發局這個案是屬於經濟部，但是我們市府相關單位像都發局、環保局很多的單位已經做好因應，當然將來遷走以後，除了時間不要拖延以外，能夠如期的把這些污染清除，還給後勁居民一個健康的環境，免受這個污染，這是本席希望我們繼續來追蹤。

都市發展局李局長怡德：

謝謝議員，我們會持續往這個方向繼續努力。

鍾議員盛有：

今天到這裡，辛苦了，謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝鍾議員的質詢。接下來是李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我先藉這個機會感謝我們工務局，這幾年真的是為我們鳳山建設了很多，不管是不是我們局內的業務或是雅靜拜託的。我一直說人家說好話就要一直鼓勵、好的事情就要一直宣傳，也鼓勵我們第一線還有我們的工務團隊。第一個是中崙社區裡的中崙圖書館分館，真的很棒，局長有機會邀請你來那邊，雅靜請喝咖啡，來走一走、看一看，真的很棒，我們不只設計、規劃，包含我們的建設，很多人到現在還來跟雅靜反映，真的很感謝，但是感謝雅靜之餘，我也說真的是第一個要感謝的是我們工務局，因為畢竟文化局不是工務出身的，不是專業背景，沒有工務局、沒有新工處這邊來全力配合幫忙建設、設計，我想可能到現在還有一段落差還沒有落成，先藉這個機會謝謝。

再來，我們在去年、前年雅靜有邀請我們工務單位和交通局來到鳳山的東區那邊，建國路一段和埤北路，那邊經常性發生車禍，而且經常性不是 A2 就是

A3，還滿嚴重的，經過我們的會勘，其實我們的工務團隊包含交通局跟工務局馬上就看出問題點在哪，不管是一個圖的解說或者是我們的設計，真的發包完成了，在施工過程其實也把我們的安全維護做得很好，我們現在那邊到埤北路的拓寬已經完成了，我也聽到很多誇獎的聲音，我說這真的是也要感謝我們的工務局，苦民所苦，用同理心趕快幫這裡建設完成，現在那邊真的順暢很多，相對的交通事故也真的降低了。先藉這個機會感謝我們工務局，當然還有很多相關部門其實對於市政的發展有很多的建設，但是就本席所建議的，其實我覺得要提出來跟我們市民朋友分享，也鼓勵一下工務局團隊。

接下來，本席想要就教我們都發局，在去年、前年鳳山是我們的通盤檢討區，鳳山是屬於通盤檢討區，我不曉得對鳳山地區的一個通盤檢討未來有什麼樣的規劃？或者是說早期我們鳳山可能是務農的多，有很多地方其實還是農業區，可是現在沒有務農的必要，甚至是如果再把它拿來務農，對於所生長出來的產物、那些作物其實根本不能食用的，而且現在食安的問題這麼嚴重。不曉得局長對於我們鳳山去年、前年從一開始的通盤檢討到現在，我們有什麼樣的進度？局長，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

鳳山的都市計畫通盤檢討現在正在進行當中，也在市都委會的專案小組審議當中，鳳山其實這幾年來它的變化非常大，市府在議會的支持下有投入一些相關的重大建設，譬如說捷運局在前一陣子大概也有提出所謂的雙軌雙環的部分，未來也會增加一個輕軌的路線評估當中，還要繼續爭取中央的一些協助，接下來，大概就是在議會附近這邊有衛武營可能也即將完成，文化部在今年年底會完成，所以說…。

李議員雅靜：

衛武營什麼？

都市發展局李局長怡德：

衛武營的藝術文化…。

李議員雅靜：

兩廳院。

都市發展局李局長怡德：

兩廳院這個部分。

李議員雅靜：

這個也是納入在通盤檢討裡面。

都市發展局李局長怡德：

這個是通盤檢討，我們必須要考慮一些過去這幾年來重大投資進去的。

李議員雅靜：

還有呢？

都市發展局李局長怡德：

接下來，在通檢的內容當中，其實有一些關於交通的部分，有一些是重大建設，譬如說鐵路地下化是其中的一個影響的建設會造成鳳山未來發展的變化，會讓它更好的時候，我們當然是要配合在這些重大建設投入之後的一些土地的使用相關去做檢討，找出適當的部分。

李議員雅靜：

其實也感謝中央文化部在我們高雄投資一百多億那麼多的錢，興建衛武營的兩廳院，還有把鐵路地下化延伸到高雄的鳳山。這樣的一個建議如果單靠高雄市政府是沒辦法完成的，當然如果單靠中央，沒有我們相助，也是不可能完成，但是還是要感謝中央看得到高雄需要發展，先藉這個機會感謝高雄。

局長，你剛講這個全是中央給的資源，是中央的建設。我指的是，高雄對鳳山通盤檢討，其實已經走了兩年，今年已經進到第三年了。你們檢討完後，有沒有什麼其他比較重要的發展？包含剛才雅靜提到的農業區部分，如果不務農的怎麼辦？未來有什麼規劃？因為我們的腳步有點慢。你們在業務報告上有提到，未來會有農業生技的發展，會有專區，它在哪裡？我們的滯洪池在哪裡？

我記得鳳山有好幾個滯洪池，我們需要那麼多的滯洪池嗎？如果需要那麼多，是因為水利局還是工務局不夠專業，還是這裡真的是一個水窟嗎？有需要這麼多的滯洪池嗎？我覺得局長你沒有準備好，鳳山有 35 萬 4,000 多的人口，是高雄的第一大區，走了兩年的通盤檢討。都發局，你有很多事情要忙，但是重點在哪裡？你繞了一大圈，謝謝你幫高雄做了很多事情，也謝謝中央，可是剛剛本席指的是鳳山，你們做了哪些事情？局長，請回答。

都市發展局李局長怡德：

我再補充一下，通檢裡面我們會處理幾項。

李議員雅靜：

農業生技發展園區在哪裡？我們 4.8 公頃的專區在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

就是靠近鳳仁社區附近有一個熱帶園藝試驗所附近。

李議員雅靜：

那個好像也不是高雄市政府的？

都市發展局李局長怡德：

就是附近有一個農業區，希望能夠借重就近…。

李議員雅靜：

那邊哪來的農業區？

都市發展局李局長怡德：

現在草案裡面，大概有規劃一個。

李議員雅靜：

那邊怎麼適合當農業區？

都市發展局李局長怡德：

那是要檢討的部分。

李議員雅靜：

局長，我不知道，你們用什麼角度去看待高雄、看待鳳山？你要設計麼專區我都認同，因為那都是建設，對地方或許可以引來很多的商機，但是請看當地的環境、人文背景適不適合？

鳳山哪裡可以務農？鳳山唯一早期發展的是一個叫「賣米飯」的，鳳山專門就是賣米飯。你有沒有去了解過，為什麼把農業生技發展園區放在鳳山？為什麼不是放在剛剛鍾議員提的，或許旗美區可以變成一個園區，把觀光人口或什麼人口的專業技術帶到那邊，我現在比較好奇的是，你為什麼把農業生技發展放在鳳山，而且還是 4.8 公頃，你自己也搞不清楚在哪裡？再來，8.5 公頃的大型滯洪池公園在哪裡？

都市發展局李局長怡德：

在熱帶園藝試驗所的旁邊。

李議員雅靜：

也就是說，這附近一共有 13 公頃，是拿來當專區，然後做滯洪池的公園，你知道那附近有多大的公園？寶業里滯洪池也在鳳山，那裡有多大你知道嗎？那裡算是鄰近鳳山，是在我們隔壁的區域，但是那裡也跟鳳山同一邊。

還有本席一直在討論的文中小用地，文中小 26 用地那邊 10.75 公頃的公園，還不包含其他旁邊林林總總，設計那麼多的公園，是覺得工務局太閒了嗎？你知道還有很多建設和事情是需要專業來從事的嗎？我不知道你們用什麼角度去設定這樣子，簡單幾句話，你簡直是快被我問倒了，為什麼這樣設計？你不知道你們的通盤檢討，會影響整個鳳山的發展？局長，你怎麼看待我們鳳山區，未來要發展什麼樣的態樣？局長，請回答。

都市發展局李局長怡德：

剛議員提到滯洪池的部分，滯洪池不只在鳳山，其實滯洪池這部分大概由水利局來主導，水利局大概會跟經濟部水利署一起來合作。

李議員雅靜：

你說的那個地方，上有烏松、仁美那個大型滯洪池，下有在建國路和埤北街附近的一個大型滯洪池，再下去鳳捷路那裡還有一個滯洪池，沿線都是滯洪池，你講的這個地方根本不會淹水，會淹水的地方叫濱山街、文衡路那一帶，也靠水利局和工務局的協助，那裡不會淹水了。你現在又設一個大型滯洪池的公園，要做什麼？

都市發展局李局長怡德：

向議員說明，這個最主要是說…。

李議員雅靜：

我知道你不知道，你不用說，你越講、人家越誤會。這是誰設計的，我請相關單位看是哪位處長說明，要不要指定一下？還是你要繼續說明？整個鳳山被你搞得亂七八糟，怎麼通盤檢討只會這樣子檢討嗎？

都市發展局李局長怡德：

議員，我是不是請我們科長來說明。

李議員雅靜：

好，科長，請答覆。

都市發展局都市規劃科唐科長一帆：

鳳山的通檢大概有幾個重點，第一個，大概是剛議員所提到排水滯洪池的部分，會做一個檢討。另外就是在公共設施用地的解編部分也會做一個討論；這次也會優先將國、公有土地的部分做一個檢討，看是否優先朝一些公共設施補充的部分來做補足。還有之前有一些市場用地，鳳山有很多的市場用地以及一些道路截角的部分，這部分都會做一個修正和檢討。

李議員雅靜：

科長，是不是提供一份書面資料給本席，而且會後請你來說明，好不好？不要鳳山只有公園，就只有跟我們產業沒有關係的專區。我常跟農業局說，我們可以用一個道之驛的觀念，把一個可以DIY、可以提供給來的觀光客，讓他不用進到園區，如果在時間有限的概念下，設在鳳山無所謂，但是專區，你要請旗美那些比較有務農的人來這邊參訪觀摩，還是怎麼樣？我不曉得你們的概念是什麼？但是我覺得把對的事情、對的建設放在對的地方，才會有加乘效用。

如果在你們的解釋說明以後，我們還不認同，也就是你要提供的4.8公頃，我們沒有這樣一個需求的時候，把這裡釋放出來，拿來當商業區、住宅區。或許還有別的特定區可以用、還有別的特定專區可以來做規劃，我也覺得很棒。鳳山沒有工業區，但是附近有，怎麼來做使用，像這個可以來共同討論。我真的不曉得，為什麼鳳山會有農業生技發展的一個專區，還有大型滯洪池，我們

不會這麼容易淹水。鳳山發展得很早，有三百多年了，所以街廓小，水路也是蓋到哪裡用到哪裡，所以很亂，我們淹水就只有這個原因。如果連鳳山都需要大型滯洪池，那麼整個高雄市，我看每一區都需要有大型滯洪池，不要這樣的亂設計，你們又不是鳳山在地人。沒關係，我讓你們問，我不懂的，也會問到有答案給你為止。這樣可以嗎？什麼時候給我資料？

都市發展局都市規劃科唐科長一帆：

一個星期內會提供資料給議員。

李議員雅靜：

我們一直在爭議鳳山體育館、體育場要不要拆？本席早在三、四年前有建議體育處，爭取我們的國民運動中心蓋在體育場，然後看周邊要怎麼做整合，把它變成市內的、具有標準性，可以拿來做比賽用。體育處這邊有聽到，也真的是去爭取了。但是不曉得怎麼會牽連到把體育場的看台拆掉，讓它變成公園？都發局局長，你注意聽，你看這邊又變成一個公園了，哪需要那麼多的公園，沒有運動休閒的地方就算了，你還一直蓋公園。把屬於運動人口所需要的這些場域，還給高雄市民，可以嗎？我們不需要有那麼多的公園。

你如果真的覺得工務局養工處那麼閒，那麼請你來看一下，大家從基層第一線的承辦人員到處長，哪一個不是假日都出來會勘，出來看他們的工程、看他們的公園有沒有問題？

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

這個應該之前是利用城鄉風貌來規劃設計，局長你知道這個案子嗎？請你說明一下好了。

都市發展局李局長怡德：

鳳山體育場這個案子，事實上它還是以體育場為主。

李議員雅靜：

就是要拆看台就對了，那可不可以把拆的錢拿來做維運就好了？你知不知道那個看台，合併的那一年剛花四千多萬，剛粉刷過、整修過，你知不知道這筆錢？

都市發展局李局長怡德：

知道。

李議員雅靜：

知道還要拆嗎？

都市發展局李局長怡德：

現在我們就是請體育處來負責。

李議員雅靜：

體育處說是都發局設計，他們沒有主導權，你現在說是體育處負責，你是一局的大家長，講話要負責。

都市發展局李局長怡德：

我講話負責，這個是體育處委託都發局幫他們做設計，所以事實上從頭到尾都知道這是體育場的用地，只是基於讓體育場的用地整體環境更好，所以當初有一些設計方案，也經過一些溝通，我們認為體育場的專業就是體育處負責，和當地體育人士，我們也支持。

李議員雅靜：

局長，我們可不可以設計部分、設計規劃的階段，將看台保留住，讓它有個內外之分，讓這個場域真的是屬於運動人口，不管是田徑、賽跑、標槍、跳高等隨便，反正只要是運動，可以用得到的就是在這個場域裡面，有內外之分，我們不要穿透性、我們不要公園化，不要體育用地場所裡面充滿了狗大便，甚至一些髒亂，可以嗎？

都市發展局李局長怡德：

這個可以。

李議員雅靜：

請你具體的講，可以幫我們爭取保留這樣的設施嗎？

都市發展局李局長怡德：

我們已經請體育處去協調，就是看台的部分，使用看台下面空間的社團以及保障，看在這邊使用鳳山體育場所有人的需求，有這些需求彙整之後，大家協調有個共識方案，我們才能夠根據這些共識的方向，再去做設計讓它更好，這當然是都發局負責的事情。所以需求的部分我們大概會和體育處一起，請體育處來幫忙協調把大家各方面的意見，彙整之後我們再朝大家有共識的方向去做設計。

主席（陳議員玟娟）：

再延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我相信你在這裡講得很好，但是我要提醒的是，很多事情其實第一線人員沒有向你說，你們講的都是誘導式的，你們需要多少坪數，你們要怎樣…，可是當這些場域被移走了以後，這些社團你們真的有找到地方讓他們安置，那都不一樣了，我們想要就地，而且早期的建築物真沒有那麼不堪，只要你好好的維護，多一些錢幫他們維護，它絕對還可以讓你用上四、五十年，拜託局長

你在這邊承諾的，不然你也來聽看看，就像乒乓球室、劍道，都很棒的場域，而且代表高雄市出去比賽，真的是都有得獎為高雄市爭光，希望看台能在剛剛局長你所承諾之下，可以保留下來，然後將我們周邊相關的環境…。

都市發展局李局長怡德：

我們會朝這個方向來努力。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝李議員雅靜，接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

今天都發局很熱門。中山大學仁武校區，當初我就有講，拜託都發局長和中山大學研究，到底中山大學要不要來設校？這個問題拜託局長先回答。

都市發展局李局長怡德：

這部分上次討論的時候，議員有提到這一點，事實上議員反映之後，我們有正式發函通知中山大學，說議會有議員和地方反映，到底中山大學有沒有要到仁武校區嗎？後來中山大學有正式回函，回函的內容是說他們有要去，說他們確實要去。但是現在卡在斷層帶的因素，他們在補充這些資料繼續爭取，通過環境影響評估專案小組的審查，這是我們目前了解掌握的狀況。

沈議員英章：

因為我被騙太久了，騙了 6 年了，從我當鄉長的時候就說要來，我也很熱情，仁武人、大社人都好高興中山大學要來，這個是沒有煙囪的感覺很好，讓仁武增加更多的知識、有學問，大家都非常歡迎。包括公所還贈送一甲地給他們，我也到國防部幫忙爭取一塊地，過去在澄清湖後面育才段畫給中山大學預定地，但是土地都沒有徵收，這樣誰會給你土地？拖到最後終於找到一塊地，找到仁武西營區，這個營區較年長的人，應該都有到那裡當過當兵，就是保五總隊對面那一塊地。

我說那一塊地不能放任者，我們很歡迎，這一塊可以蓋學校，總共有 40 公頃，我去和國防部談，到最後編了 24 公頃給我們，仁武公所有一甲道路免費給他們，結果一等就是 6 年，我看開了 10 次會議，校長已經換了第三位了，我說到底要不要來？為什麼我會講這樣？當初這一塊地要給你們的時候，你們答應說 3 年內要完成。結果現在第 6 年了，在 104 年 1 月 9 日，突然間說那裡有一條斷層帶，我說不要，沒學生沒關係，你要講清楚。我拜託都發局重新規劃，不要再等了，大家已經等到生氣，每個講的都不一樣，一個學校的校長、副校長你們講的話都不算數，說要通知我們，這是中央社報導的，不是我說的喔！說要投資 1,000 萬，我到現在都沒有看到，裡面有跑道、樹種得非常漂亮，這些樹木價值連城，環境特別好，剛剛李議員講公園的樹木，他的認知和我們

不一樣，仁武爲什麼人口增加快速？就是樹木多、公園多。所以我當鄉長的時候是 4 萬多人，現在人口快速增加一倍，有 9 萬人口。

樹木多、公園多，運動的地方很多，我堅持要來這裡，我們想盡辦法，如果沒有錢，公所再編經費給你們，要開闢道路我們會幫忙開闢，我們很用心。結果等了 6 年，拜託這一件請李局長幫忙，如果不要我會發動地方，來向中山大學說不然你撤回，我們可另做規劃，我們有很多想法要促進地方繁榮。因爲仁武到大社這段落後了，50 年前非常繁榮，軍人非常多，大家很好賺錢，到現在沒人了，你如果經過可以看一下，只剩下保五總隊一些站衛兵的，如果有空請局長去看看，拜託請中山大學趕快再來開個會議，林委員岱樺有要再召開會議，他也開了三次會議了。

都市發展局李局長怡德：

中山大學這件事情，我們會再…。

沈議員英章：

積極一點要明確。

都市發展局李局長怡德：

他們回覆說估計 109 年要完成開發，這是他們向我們講的說法。但是我們會把議員今天關心的事情，再轉達給他們。

沈議員英章：

他說 109 年要開發？

都市發展局李局長怡德：

那是中山大學表示說 109 年要完成開發。

沈議員英章：

沒有學生了，要開發只有一個可能，要趕快把中山大學整個遷移到仁武，原來的校址就讓觀光局給中央政府當飯店，回歸給市民有很好的休閒空間，以前那裡是動物園，非常漂亮的地方，李煥當部長，有人爲了當校長才設置在那裡，有夠奇怪的。局長，拜託一個月內明確表達中山大學遷校的問題，不然後果他們自己負責。

都市發展局李局長怡德：

我們來轉達。

沈議員英章：

這不是恐嚇，這是把話說明清楚，地方已經等不下去了。第二點，仁武產業園區，你們可能不了解，仁武產業園區在三、四年前就已經在規劃了，前局長說得很漂亮、很好。我過去擔任主任，有企業家跟我說先登記仁武開發土地 200 公頃，但土地面積不夠大，總共登記 200 公頃土地，登記的人很熱絡，後

來一等等了好幾年，結果標不出去，你對於仁武產業園區 130 公頃的看法如何？有沒有辦法開發？

都市發展局李局長怡德：

其實這一塊的地點很好，土地大部分是台糖，也有一些私人土地，我們是有跟經發局一起合作，未來如何推動仁武產業園區這一塊，因為和發產業園區的經驗，還有對於農業區變更中央的態度，所以我們現在要讓它成行，必須把以後可能會遇到的困難先拿到這個階段處理、研究，公私有地的部分，土地要如何交換分合，用什麼樣的方式開發，產業分區未來的推動，我們現在跟經發局積極努力當中。

沈議員英章：

看是由經發局開發還是由你們開發？不然你們都推來推去，你們推給經發局，經發局推給都發局。

都市發展局李局長怡德：

我們不是在互相推卸，我們之前有做分工，就土地開發的模式來做研究，因為牽涉私人土地，還有台糖的部分，土地的問題沒有處理完善，到時候不管是在都委會、環境影響評估、內政部地政司的區段徵收的審查都會造成很大的困難。所以分工的部分由都發局針對土地如何開發的模式提出一個好的建議，之後評估希望大，我們還會交給經發局來全力推這一塊。

沈議員英章：

好啦！不用評估了，評估了三、四年還再評估。

都市發展局李局長怡德：

我們是針對過去有和發產業園區開發的經驗，規劃申設過程當中遭遇到一些困難，我們把這些困難先處理。

沈議員英章：

局長，由都發局來辦理，我有參加過經發局的公聽會，我有表示到現在都已經多少年了，所有仁武的農地都變成工廠，很嚴重！一萬多間工廠，你都沒有去算，從仁武、大社、鳥松，就這三個區域，整條路線都是工廠，他說你們又沒有土地給我們，中小企業要回來登記 500 坪、1,000 坪土地蓋工廠都沒有。和發產業園區在 4 月 1 日公告第三次流標，因為條件不好嘛！你們開發一次要拿 200 億，你們業務報告寫超成本都是不實際，我曾基層服務，我有聽他們的聲音，包括仁武這塊 130 公頃台糖地佔 80%，其他民地的需求沒有超過標準，不然就把土地分一半給我們，我們也願意，不過訂定公告三年讓他們可以賣、可以蓋，要了解地方的民情，要開發我可以幫忙協助你們，因為在我隔壁而已，我就寧願被污染了，不要等到國道 7 號要進行，你們才要辦理，吳敦義說 106

年要完成，到現在什麼也沒有，做事情要積極、突破，做不起來的事情來完成，這才是實在，拜託局長積極處理這兩件事情，有問題我可以做你們和地方上的溝通橋梁。

都市發展局李局長怡德：

感謝議員。

沈議員英章：

首先感謝地政局黃局長，你們業務報告提出土地開發公辦區段徵收、自辦農地重劃有 65 處，大家都打拚來開源，要將高雄這一塊餅做大，仁武土地開發總共有 6 處，這 6 處從過去我就有規劃，也感謝地政局知道地方的需求，這 6 處總共有 100 公頃，我是要建議在八卦寮愛河的源頭，這一塊我過去建議很久了，因為這一塊大約七、八公頃，但將它劃成公園預定地，一等等 30 年。市長知道民情，這次有納入今年的…？〔有。〕我是要拜託 84 期那裡，里長及村民認為八卦的人口最多，高雄縣所有里、村有二、三萬人，沒有一個合法的活動中心，公共設施總共有三、四公頃，它是 7.8 公頃，公共設施可以蓋一個活動中心，用平均地權基金賺的錢用一部分出來蓋活動中心，局長的看法如何？

主席（陳議員玟娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

這一塊是原來的公 5-3，剛剛沈議員提到 7.8 公頃沒有錯，這個要徵收實在是很困難，地方的民意代表跟地主以及相關的機關來配合，把這塊改變都市計畫用重劃來促成，所以成果的部分已經公告了，工廠的部分準備要施工，這裡基本上是一個公園的設計，公園上面是不是可以做活動中心，這個不是我權責範圍，所以沒有辦法向沈議員做答覆。

沈議員英章：

我有問過，學校的預定地不行，公園有建蔽率是可以的，因為有夠大，剛才李議員說不要全做滯洪池，因為仁武的滯洪池很多，滯洪池可以拿掉，我知道淹水的地方在愛河的源頭八卦寮，我對地方也很了解，所以要怎麼做我可以搭配。再來是高速公路兩邊有 41 公頃，這次也列入預算要來開闢，我建議國道 1 號覆鼎金交流道系統就從八德二路，當初要開闢時，高公局說將八德一路跟二路開通，他們就要來做，我希望你這次在區段徵收要開闢時，因為剛好在隔壁，可以從八德二路國道 1 號的交流道下去，不要從榮總那裡會塞車，鼎力路要開闢還是會塞車，我是看得比較長遠。時間的關係，感謝地政局也很認真要將仁武 6 處重劃，儘快進行。

再次感謝工務局長，仁武後港巷所有的居民…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

沈議員英章：

仁武是新都心，大家有用心在土地方面、人口、交通包括左營，其實左營人使用較多，福山里距離那裡最近的。要向局長再次感謝的是仁武這幾年的建設有延續，包括中華路現在在拓寬當中，鳳仁路車禍事故真的很多，是排名第二，等這條拓寬完成能改善這裡的交通。養工處長趙處長，上次我就有講過了，你們做的不錯，公園施作也都是很認真，不過你們的發包工程是採用開口合約嗎？公園。

養護工程處趙處長建喬：

是維護管理的部分。

沈議員英章：

是維護管理部分？

養護工程處趙處長建喬：

對，是開口契約。

沈議員英章：

現在來講仁林路，我不敢調閱圖示來看，因為以前整條道路都是我任內建設的，印象中整條道路花草樹木都很漂亮，而現在呢？以前種 100 棵的風鈴木，現在只剩下 2、3 棵。

養護工程處趙處長建喬：

現在議員講的是哪一個路段？

沈議員英章：

仁林路，上次講過了，就是要往焚化爐…。

養護工程處趙處長建喬：

仁林路。

沈議員英章：

仁武的仁林路。

養護工程處趙處長建喬：

我們上次就有討論過，是在…。

沈議員英章：

有去做嗎？你們可能是採用開口合約發包，廠商只是隨便做一做，用機械，不用心。我要建議，如果有經費的話可以給社區做，像以前的鄉公所一樣，也沒有花費多少錢，讓社區的發展協會去管理，他們會很用心的去做好。處長可

以去看一下，不過我也知道你們沒有去看過，工程發包後做的亂七八糟，真的很難看！早上我剛去看過，土隨便拌一拌而已，樹也沒有澆水，藤蔓攀爬整棵樹，樹都枯死了，可惜的是那些風鈴木，不然整條道路都可以展現風鈴木花海的美麗。處長，有沒有可以改善的方法？

養護工程處趙處長建喬：

不好的部分，下午會立即改善。

沈議員英章：

可以請處長去看一下嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我有去過。

沈議員英章：

情況很嚴重，因為你交代三次了，到目前為止，我看這條路也沒有什麼…，真的很難看，變成一座鬼城。

養護工程處趙處長建喬：

是不是整個仁林路段…。

沈議員英章：

仁林路範圍也沒有很大，就到焚化爐後面而已。責任歸屬是誰的？我聽說你們要焚化爐認養那個地方，有沒有？

養護工程處趙處長建喬：

沒有。

沈議員英章：

沒有，不然是怎樣？

養護工程處趙處長建喬：

是我們自行管理。

沈議員英章：

最好是這樣，要用心一點。不是你們不用心，是施作的人不用心，應付應付而已，不相信的話，下午可以去現場勘查一下，從有做意象的地方進去，而我也做了兩個運動的圖案，結果都被樹木掩蓋了。

養護工程處趙處長建喬：

會後，我們馬上去勘查，好嗎？

沈議員英章：

好，謝謝。

主席（陳議員玟娟）：

接著是吳議員益政質詢。

吳議員益政：

今天有三個問題和大家探討，第一、據工務局調查，高雄有 300 棟左右的房屋外牆剝落，非常危險。我知道市政府的「挽面」計畫都發局也有，可是聽說要補助 90 萬，而且聽說預算也沒有了，也沒做了。事實上，它已經是公共危險，而且大部分都是中古或是老舊，有些是在十幾年前就開始剝落，不要說是二、三十年。所以是一個公共議題，不只是要處理公共議題、公共安全的問題，同時也解決綠建築的一個可能，看看要怎麼把它放進來。第三個，同時把重點街道，也不要說是重點，我覺得每一個城市角落都是重點，整個的美化，三個功能目標畢其功於一役；也就是說，第一、要解決公共安全的問題；第二、挽面計畫，同時把美化的目標也達到；第三、如果還能做隔熱節能的功能，三個目標同時解決這個問題。

我覺得市政府的都發局或是工務局應該要去舉辦一個研討會，想像各種的可能，成本是多少、有幾種作法、費用來源怎麼來，以及政府該如何來補助做這些事情。第一個，就是擴張網應用。以比較理想化來講，擴張網就是隔熱，如果把裡面的剝落磁磚打掉，會有裂縫，外殼當然要處理，隔水也要處理好。可是可以透過擴張網的運用，一方面可以隔熱，一方面在視覺上又可以有很多的變化，是一種工法，可以想像的，舊建築可以使用這樣的方法。第二個，當然是綠牆，這已經是很普遍的，就是用綠牆的方式；可能公寓會比較適合，大樓可能就需要比較多的經費。第三個，太陽能牆。德國不只是在空中屋頂，連牆面都…，當然要看東南西向才可能，北邊的效果會比較不好；而高雄的南向做太陽能牆，可能是一個效率轉換還可以接受的。第四個，當然這是一個無米之炊的方法，結果變成全世界的大亮點，就是維也納的百水建築。原來是一個低收入戶國宅，因為這位建築師一直想要有一個實驗計畫，就以彩繪方式把它變成…，現在已經全世界聞名，包括大阪城也前去取經，這是一種方式。第五個，費城也是一樣，當大樓屋齡已經 30 幾年了，或是更久，磁磚剝落再把它補上去，效果不見得更好，而且花費的成本也高，乾脆就用防水隔熱漆塗上，塗上後，再鼓勵以藝術彩繪來解決外牆剝落的問題。

使用以上的這幾種方法，但問題是在法規上、預算上、人才的資源上，工務單位和都發局要怎麼去做一個平台？如果要做外牆剝落處理，有幾種工法？有幾種方式？有幾種途徑？政府能夠補助的預算來源又是從何來？也許是地方的，也許是中央的。我覺得要做這樣的一個專案議題去解決這個問題，不然再怎麼開會或是媒體報導都是一樣；報紙刊載外牆磁磚剝落砸死人，蘋果日報追了 2 天的新聞，也是一樣啊，沒有解決，這是第一個議題。等一下請工務局、都發局針對這個議題，是不是有一個具體的方向做一個方案，然後來處理，就

像「路平專案」一樣，就是「外牆剝落專案」怎麼處理，這是第一個議題。

第二個問題，之前和交通單位提到的，可是聽說還是工務單位要處理。就是爲了要減少路邊停車，在有些大眾運輸例如是輕軌、捷運，或是鐵路地下化之後，讓大眾運輸方便，因爲輕軌配套措施就是要有足夠的人行空間，甚至要有自行車道，但要這麼規劃的話，就是要取消路邊停車。而取消路邊停車，輕軌第一段沒有人會責罵，但是大順路那一段，如果開始施作，一定會罵聲連連！高雄市一半以上好的建設都會被影響，因爲配套沒有處理好。

所以我認爲路邊停車取消後，要以 50 公尺做爲一個統計，取消多少個停車位，100 公尺停車格有多少；能夠提供的路外停車場，100 公尺以內有幾個備補位，步行 50 公尺就有停車位。除了這些公共的停車空間之外，就是要透過現在趕快去規劃，我覺得是不是要恢復，停車獎勵是一個好政策，是以前沒有嚴格執行，私人建的停車場，容積率給他了，停車場也變成是建商的，變成雙重獲利，但是並沒有解決公共停車的問題；是應該要解決這個問題，結果監察院和行政院就直接把它廢除掉，我覺得這是一個鋸箭法，並沒有把問題解決。

高雄還是要提出來，就是有條件的，所謂有條件就是如我講的「修正式」，如果要減少路邊停車、增加路外停車場的路段需要幾個位置，我也不要隨便釋出，需要 100 個位子，誰要蓋，前提是公共有需求啊，如要興建的話，私人空間就給「停獎」，在我要的這個範圍內停獎，但是「停獎」蓋的停車場是要捐給市政府的，而不是變成私人買賣。提供容積率給你，但是財產是移撥給市政府，市政府交給交通局管理，交通局可以採月租方式給住戶，或是由管理委員會來管理，就是所有權人，也是要付管理費給那棟大樓，一樣是解決問題，但是公平正義沒有處理好。就像 BOT 一樣，大巨蛋、小巨蛋、捷運，合約可以修改，問題是權利義務要對等而已。很多的時空背景會不一樣，就亂炒作一番，把 10 年前的、去年的拿來討論，用不同的標準面對同一件問題；也就是說可以改變，但權利義務要對等。不要說不對就不做了，BOT 不好就不要做，政府採購有人貪污就不要做，這都是不用腦筋的事情，就要用一點智慧去處理那個問題。

所以不是「停獎」不好就不做了，哪有處理事情是這種態度啊！有沒有這個需要，不對的在哪裡就處理，恢復停獎就是要有獨立電梯、獨立的出入口，然後停車收益公有，這樣才會平衡。我也和交通局討論過，這個從 103 年講到現在，他們是說工務單位不准，還是沒有再繼續討論，可能工務局和都發局也一樣，請你針對這個問題我們怎麼具體去處理這個問題，中央不了解這個東西，我們要告訴它，而且不只輕軌，大眾運輸的沿線 6 米巷道的社區都是啊！正仁里、文昌里、正義里，很多老舊社區都是 6 米巷，它根本不能路邊停車，要停

還是會停，一停下來救護車和消防都進不去，那些 6 米巷社區如果要蓋新大樓，那個區域你可以給它恢復修正式的停獎，這樣才能解決公共安全和停車問題。這個都要外部成本，它必須內部化，民衆自己的需要，我給你法令，但是你要自己付錢，這樣才能解決問題，不然你不讓他停，他還是停在 6 米巷停一堆，導致救護車進不去，救護人員還要徒步上下樓梯抬病患出來，急救都來不及了，這個問題請都發局和工務局答覆。

第三個問題，要保存老建築，都發局有一些辦法可以更積極處理，包括處理違建，違建有好幾種，有些 30 年前的，因為台北柯 P 在處理，我們不處理就漏氣了，我們要有智慧面對我們的問題，不是人家燒我們就跟著燒。怎麼推廣綠能環保，這三大問題我們怎麼解決？

第一個，保存的，大家都很有經驗，就是主動畫出歷史建築，幫忙把屋主的容積能夠移出來，政府怎麼有效養護和經營舊建築的策略，請都發局要更積極，有些超越文化局的問題，它不是文化歷史，這個中間怎麼去定位？要能夠更積極找出這些答案。不要每次發生鐵皮屋火災，然後就這樣，新聞炒 2 天又沒有了。解決違章建築第一個先看，如果是容積違建，如果是建蔽率違建又是怎麼處理，其他違建等等，如果是容積違建符合消防、公共安全，既有的乾脆讓你繳代金，你向政府買容積，不然政府保存一堆容積，保護眷村，沒有錢向鐵路局買地，我乾脆給你容積，一堆容積要怎麼處理？政府替你賣，賣給誰？你容積違建，我賣給你容積啊！政府有收入可以處理那個問題。

但是你不是買了容積就合法，你還要做綠屋頂或太陽能屋頂，或者做微建築要政府工務單位審查，講快一點，你不要亂蓋，蓋得很醜，不能以藝術來評斷，因為藝術大家見仁見智，至少審查只要你不是亂蓋我都會讓你使用，部分使用或者怎麼使用，一方面我們呼應整個世界的建築潮流，所謂解放屋頂，屋頂不能用，要用就是鐵皮屋，違法，因為是違法他不肯好好設計、好好蓋，一發生火災，不安全就全部燒死了。

我們乾脆開放部分微型使用，但是必須經過審查合乎消防、合乎公共安全，而且你還要繳代金，你要付給政府購買容積使用權。政府有這麼多需求的時候，我同時可以解決老屋的保存，或者我們取得公共設施，譬如鐵路地下化我們沒有錢向他買地，我們用容積給他；眷村我要保存，我沒有錢給國防部，那我幫你處理容積、幫你賣。這樣子一方面解決我們的都市景觀、公共安全、違建，合法去處理，同時保存一些舊空間，或者我們需要取得的公共設施，政府不夠錢的部分同時有一個交換的工具，同時解決來源有哪些，有哪些需求？

包括我講的屋頂的微建築，或者 1 樓、2 樓綠色迴廊，不要說歐洲，熱帶的地區，地中海、高雄南部地區，或者南亞，熱帶國家都有這種迴廊遮蔭，按照

這個法規，坦白講，我們是不是要算容積？事實上它只有遮蔭效果而已，它不是造成室內空間，但是我們建築法規是死的，我們熱帶地區有這個需要，它也許就是一個迴廊、穿堂而已，上面有屋頂有遮蔭就算容積，沒關係，容積這個部分我限定你買來是做迴廊的、做穿透性爲了節能的目的，而不是增加室內空間，這個容積和一般買容積不一樣，會比較便宜，但是你要有辦法，否則你蓋這個，這個也是容積違建，可是熱帶地區有沒有需要？有啊！雖然很多法規是寒帶國家做的，思維和我們不一樣。

三大問題，都發局李局長，包括可以蓋這種綠屋頂，按照現在的法規這些都是違建，和鐵皮屋都一樣，我們怎樣轉換變成符合公共安全又有部分使用，又能夠解放屋頂的途徑，請答覆。

主席（陳議員玟娟）：

都發局李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

針對吳議員第一個問題，大樓磁磚掉落的問題，去年我們有和建管處密切配合，我們請建管處提供磁磚掉落大樓的名單給我們。

吳議員益政：

302 棟。

都市發展局李局長怡德：

去年開始都發局針對這些有掉落問題的住宅大樓一一通知，通知他們的原因是我們在都市更新有一個整建維護，我們可以協助這些大樓去向中央申請都市更新整建維護的經費，這個經費補助變成二種，一個是它的規劃設計費用，另外一個是工程費。剛才議員提到之後整建維護的形式和工法，還有設計。事實上，如果這個大樓的設計方案是採取綠建築、節能相關比較進步手段的話，在排序上它比較優先可以得到補助。在工程費的部分它有一個計算的標準，大概每平方公尺補助 800 元，上限是工程經費的 45%。另外，針對耐震力補強的話，它的經費可以補助到 55%，這個部分我們會持續和每個大樓的管委會說明這樣的政策和相關的補助條件。

因爲這是屬於補助，這是民間的私權，管委會那邊要同意，就是他們願意支付他們必須自付的部分，這個部分我們會持續積極努力來推動。〔…〕工程的話只有百分比的上限，它的金額沒有上限，因爲我們還要送到中央營建署去審議，只要一切工程的施工費用合理的話，它最高可以得到 45%，特殊條件可以得到 55%。

第二個，針對停獎的部分，剛才議員有點出來當初爲什麼停獎會取消？事實上也是監察院，因爲當初停獎的規定是納在建築技術規則裡面，監察院取消的

原因是因為這個東西涉及交通專業，這個東西沒有經過交通評估，所以他說這個不合理。未來議員建議的方向還是回歸到監察院當初糾正的原意，還是要請交通相關單位就需求面和管理面上，來好好做需求面的處理和管理技術上的做法，之後再落到工務局、都發局相關的條文，我們再來配合做調整。

議員剛才提到老屋的部分，我們今年把過去傳統的挽面做一個轉型，轉型是針對高雄市一些老城區的老屋，然後我們去提供一些補助，這個和過去挽面比較不一樣，過去挽面是針對立面給與補助，我們這一次是…，老屋面臨的是裡面結構的問題，所以我們今年的方案增加一個室內施工的經費補助。另外活化老屋重點不是只是讓這個建築物存活下來，活化老屋的主要精神是希望能夠吸引人進去使用這些老屋，藉著他們的創意和想法能夠帶動老屋，以及擴散到整個街區的活力。

第四個，議員提到容積銀行的概念，議員常常提出一些進步的做法，坦白講，目前的狀況是，我們現在容積移轉事實上有被規範到它的母法，就是容積移轉的實施辦法裡面，它規定得很死，就是假如你用代金去換得容積，這個代金它只能去徵購同一個主要計畫區裡面的公共設施保留地，它把用途寫死。另外有一些行政院核定的重大建設專案，它有提出增額容積的概念。換句話說，現在容積如果我們收到錢只能做二個用途，第一個，去買公共設施保留地；第二個，挹注到一些重大公共建設所需經費的彌補。這個部分我們會持續和營建署，因為營建署每年會定期針對容積移轉辦法做一些檢討，我們會把議員的相關意見蒐整起來，連同其他議員的一些想法，我們再去營建署和各縣市的平台做一個討論。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

吳議員很多進步的觀念我們非常欽佩，尤其現在高雄即將進入限水的階段，在吳議員和議會的支持之下，我們不管海綿城市的議題或太陽光電的議題都有相當的成果出來。剛才吳議員提到外牆磁磚的部分，外牆磁磚剛才李局長有報告過，因為我們基於建築管理的立場，就是維護這個建築物的公共安全，所以要督促建築物的使用人或管理人，自己要依建築法第 77 條規定做好安全維護的工作。事實上工務局這邊是棒子，胡蘿蔔是都發局，剛才李局長已經說明了。

第二個是停車獎勵容積的部分，剛才李局長有說過，目前停車獎勵是要回歸到停車場法裡面，就是交通局主政的停車場法，所以府裡內部在討論的時候會再做一個建議，有一些相關的配套措施怎樣把它納入，然後再和中央做反映。處理違建的部分，我們會用比較積極務實的態度來處理違建，尤其像屋頂的違

建，市長也一直要求工務局要用務實的態度來處理，所以我們目前有定一個屋頂違建設置太陽光電的辦法來做解套，違建屋頂上面裝設太陽光電板，目前整個大高雄成功的案例只有 3 件成功，效果不如預期。這個部分我們會依照市長指示，更務實大力來推動，讓這些違建除了對環境景觀、對綠能有貢獻以外，它還可以在不影響公共安全的情況之下能夠務實的使用。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

你剛才講的那個辦法，我們關心這個議題的議員都不一定清楚，是不是請都發局能夠針對那 302 棟大樓去宣傳，而且有單一窗口，你們大樓有興趣的，問題在哪裡，我們幫你申請，你們有幾種工法，我幫你處理，要有一個窗口讓大家來申請，然後你們給予協助。第二個，工務局，為什麼只有 3 戶而已？很簡單，照規定旁邊不可以封閉，我們要去討論，部分讓他可以使用就是用活動式的，面積限四分之一、二分之一、三分之一去討論，前提是不影響防火和公共安全，這二個大前提，結構也沒有影響，我怎麼樣不違反中央，到底該改中央的就改中央，如果不用中央，我們自己可以限定那個使用範圍…。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

剛才向議員提到都市更新整建維護的一些經費，包括規劃設計工程費的相關辦法，如果市民有需要可以到都發局住宅發展及更新處這邊，我們會有專人服務。另外，剛才工務局提到那些掉落的問題，我們也會主動到社區去說明。

主席（陳議員玫娟）：

接下來，陳議員麗娜，請質詢。

陳議員麗娜：

剛才聽到有關大樓磁磚剝落的問題，我建議都發局，他們主動來申報會有一點慢，就我所知，我們附近幾棟大樓都有剝落和砸傷人的紀錄，所以是不是有可能政府單位主動出擊？然後通知每一個大樓的管委會，只要有相關的狀況就請他們報上來，後續再來協助做計畫的部分，再把資料寄給他們，讓他們了解有這樣的管道可以尋求資金的協助。不然的話，即便我們在這邊講，能夠真正了解實際狀況的還是有限，這個部分請局長要去做。

前一陣子聽朋友說，新的建築物在某些國家的城市已經不用磁磚了，所以在建材使用上面是不是一定要使用磁磚？磁磚的安全問題到底是什麼樣的狀況？為什麼某些城市他們選擇不用磁磚，不用磁磚的原因是什麼？我覺得這個

要多方思考，再去衡量看看，經過這麼多年，磁磚剝落的狀況真的會危害到市民安全的話，那有沒有更好的選擇？或是在法規裡頭用其他的方式去限制他使用建材的部分，局長，請回應。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

我就剛才都更的補助辦法向議員說明，事實上，我們已經從建管處那邊拿到有磁磚掉落問題的這些住宅大樓，我們…。

陳議員麗娜：

建管處這邊有沒有充分掌握到所有狀況了？請建管處回應所有大樓磁磚剝落的狀況。

主席（陳議員玟娟）：

許處長，請答覆。

工務局建築管理處許處長永穆：

這個部分我們已經有清查 7,000 多棟，目前 1,067 棟有瓷磚剝離的現象。

陳議員麗娜：

7,000 多棟是所有高雄市大樓的棟數嗎？

工務局建築管理處許處長永穆：

就是有供公眾使用的大樓。

陳議員麗娜：

所以不是全部就對了。

工務局建築管理處許處長永穆：

目前還會繼續清查下去。

陳議員麗娜：

高雄市需要清查的大樓有多少棟？

工務局建築管理處許處長永穆：

這個要查一下。

陳議員麗娜：

所以你也不知道 7,000 多棟是佔百分之多少？

工務局建築管理處許處長永穆：

目前 7,000 多棟已經清查出來了。

陳議員麗娜：

它的比例是多少？

工務局建築管理處許處長永穆：

有脫落和屋損現象不是那麼危急的有 1,067 棟。

陳議員麗娜：

大概佔七分之一的比例。

工務局建築管理處許處長永穆：

比較危急的有 367 棟，正如局長講的，這 367 棟必須在今年趕快處理掉。

陳議員麗娜：

那是已經清查的部分，我們希望做一個全面性的清查，後續所有的部分再把資料也給所有的委員會看，讓他們知道目前他們所掌握的狀況是怎麼樣，好不好？

工務局建築管理處許處長永穆：

這個也跟議員說明一下。關於外面飾材這個部分，我們近期也會找建築師公會。〔是。〕跟開發商公會，就針對飾材是不是非用磁磚不可這樣的議題來講，除了磁磚之外，有沒有其他的飾材，它的牢固性或是持久性是比較好的外面飾材來提供做選擇。

陳議員麗娜：

是，謝謝。我期待就是說大家對這個安全性的部分，也向所有的建商做一下互相的溝通跟交流，讓這個建築物能夠更安全，我覺得這是很重要的。

在這邊，我今天要討論的這個部分是有關於公園的部分，在前鎮有一個公園，它的名稱有「藝術」二個字，我大概先講一下，我們知道譬如說中央公園，它有中央公園的涵義，可能我們弄了很多的公園用了很多特別的名字，其實我們都賦予它這個名字上面特殊的感受，所以我們會取不一樣的名稱給這個公園，可能飛翔公園就是在機場附近，所以它叫飛翔公園。

我先講一下，南投這個牛耳藝術渡假村，也是跟藝術相關的主題性公園，我們就可以看到它有桐花賞花的景點，裡面有很多的藝術品；這個是澳門藝術公園，當然這是澳門的玫瑰聖母堂這邊，我們看到它也有很多有關於藝術上面的塗鴉，甚至有很多藝術品的裝置。新北市，這是國內的部分，在三重市裡面有一個中山藝術公園，我們可以看得到中山藝術公園不論是在整體的設計上還是不離跟藝術相關的特質，譬如說它可能有一些水舞的燈光秀或有一些藝術品各方面的，當然他也希望能夠展現藝術的特質。再來這個是彰化的花壇鄉，我們都知道彰化其實應該說起來是一個預算不是太多的城市，但是他營造的這個是有關於跟傳統磚雕相關的藝術公園，那他有沒有充分的表現出磚雕藝術的特質？我相信大家可以看得到，就放幾個畫面給大家看，其實他可以充分的展現出來跟磚雕相關藝術特質的公園，他所展現出來就是說為什麼我們要取這個名字？為什麼要賦予這個公園生命力？其實讓周遭生活的人都可以感受得到，這

是取公園的名字很重要的意義。我們可以看到嘉義的朴子的藝術公園，嘉義又更小了，但是我們可以看到依然採用了許多當地的一些藝術家，然後去做創作，也有一個小的美術館在裡面，所以感受得到他的藝術氣息其實是存在的。

我就要講這個公園在哪裡，這個地圖可以看得見，這是 86 號公車站牌上面的一小段，我把它拍下來。大家都可以看到下面有一個綠色口字型的地方，它有寫「現在的位置所在」，那就是藝術公園的所在。那在哪裡？NO.5 藝術公園，我們都知道香奈兒有 NO.5 的香水，那藝術公園 NO.5 聽起來很有藝術的感覺，那感覺好像也滿國際化的，其實這個地方有 9 棟大概十年前就開始興蓋的大樓，陸陸續續的，其實這個公園應該要很美，因為公園的長度如果連接旁邊的公園一起算可以從一心路一直到中山路。

這個地方是一個新移民的地方，就是很多不同地方的新住民移到這個地方來住，並不是原先住在這裡頭的，所以這個地方其實房價說真的，在前鎮來講，並不算太便宜，所以照道理來講，它應該是一個讓大家感覺說是比較新的地方，應該也是讓人感受公園非常不錯的地方，而且又取了一個這麼漂亮的字，其實居住在這邊的居民都有很多期待，但是我最近去附近繞一繞就發現其實周遭有一些流浪漢，甚至也有一些讓我們覺得不應該出現在這邊的景色，譬如說這是那一天我請我助理去繞一下拍的，就可以看到地上是維士比的罐子一堆，旁邊照理來講，應該是有草皮，但是可以看得到的草皮應該都死光了。這個又是拍另外一個地方，一樣其實這邊樹木種植的樣子非常奇怪，從某個方向來看，它是排成一整列的，又從某一個方向來看，它是亂七八糟座落在各個地方的，所以它是一個連樹木栽種都很怪的地方，然後在這裡有多地方是呈現光禿禿的狀況；這可以看到這是二個圓形的水泥，附近本來應該是有植草磚，有一些草皮，但是目前看起來的狀況就是這個樣子。

對附近的居民來講，這是附近設置的公共廁所，公共廁所裡面的狀況也不太好，其實對附近的房子本來應該是要加分的，後來形成一個減分的作用；然後我們可以看到這以前是嵌石子的地面，破掉以後就用水泥來補，有時候補了以後又破了再補，就形成這樣的畫面，有一些地方都是這樣，漂不漂亮？椅子就是這個樣子，木頭都已經腐朽了，很多的器材也壞了。前一陣子，我們才剛辦了一個就是請養工處去把壞的東西修一修。這怎麼辦呢？我們可以看到就是做成這個樣子，就是維護成這個樣子。不論怎麼樣，我覺得應該不要讓一個公園變成這樣的一個狀態，尤其是在這麼新的地方，你都可以把公園照顧成這個樣子，這個真的也讓人滿傷心的。

然後灌木叢的部分，我們可以看到都是枯的，我覺得如果一個地方樹木、草皮都照顧成這個樣子，高雄市的綠化程度的確做得非常的差，我的感覺，你至

少先把這些該養活的植物先養活，讓它綠化的程度好一些，該讓它完善的這些桌椅、公共設施、遊樂設施，你原先給它的配備先弄好，讓整個環境先好起來，那都是最基本的，尤其這邊住的人這麼多，事實上不應該給他們這樣的環境。我知道縣市合併以後有很多的公園需要照顧，但是養工處的確不能把這個當藉口，應該要找一個合適的方法，讓所有的這些植栽都能夠活下來，像這樣，我每次遇到草皮的問題，大家都會告訴我說：「議員，沒有水、沒有陽光。」之類的，我相信這個地方的陽光還滿大片的，但也活不了，水的部分就要想辦法去解決，水的部分就有很多的方式可以解決水的問題。

我在這邊其實原則上希望這個公園可以做更新，因為公園的整個樹非常的零亂，那怎麼樣的更新？微幅更新都是一個好方法，然後讓那個植栽至少可以變漂亮一點。所以我這邊是不是建議就是…，待會請處長先幫我回應一下？有沒有機會幫這個公園做更新？我預計是希望在三年內可以處理這件事情，如果說在這三年內的時間也許你還有第二個機會，就是說經費真的不足，是不是有機會先把這邊的綠化先做好？讓民衆先感受到這裡的狀況是不需要更新也會很漂亮，其實這就是看養工處的整個能力，就是說如果今天你不是這麼糟的狀況，民衆不會覺得需要更新，如果你今天是草木扶疏，各個景象都是讓人覺得綠意盎然，走在裡面非常的舒服，我相信 9 棟的居民不會提出需要更新，所以後續是不是請處長再回應這件事情？

剛剛有給二個 ppt 檔，還有一個在另外一台電腦裡面，已經有 copy 到另外一台電腦，找得到嗎？找不到。我可以請時間先暫停一下嗎？

主席（陳議員玫娟）：

先暫停一下時間好了。

陳議員麗娜：

謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

我先處理一下時間，好不好？今天上午的開會時間應該到 12 點半，因為陳議員麗娜還要繼續質詢，所以上午的時間就到陳議員麗娜質詢完之後再行散會。

陳議員麗娜：

好，繼續。

主席（陳議員玫娟）：

OK 了。

陳議員麗娜：

謝謝主席，不好意思。這是我最近很有感覺的事情，以前我們都覺得高雄市

譬如在中山路、中正路或是很重要的路口，我們不斷的看到不同的季節，我們有好多的工人在那邊種很多的花，其實那些季節變化的花，我們花了非常多的錢在上面，我們以前就曾經建議過，就是說你可不可以有機會把它種成不同的灌木叢，長年都可以種的植栽，然後去做修剪的動作，不用去花那樣多的錢，的確我最近走了幾個城市，我發現很多的城市都用這種方式來處理城市綠化的工作，所以我們為什麼要長年不斷的有人工在那邊種很多不同的植栽，而那些植栽可能只能撐二個月…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 3 分鐘。

陳議員麗娜：

就可能發生一些狀況，然後我們要重新把這些植栽弄掉，再換另外一個之類的，像這樣的一個問題，我發現一直不斷的在高雄市在上演，城市有沒有比較漂亮？就漂亮那麼一下而已，值不值得花這樣的成本？這個圖片，我就大概 show 一下，大家可以看得到幾乎是草皮、樹、灌木叢，甚至用各種不同的季節…，譬如我種這個杜鵑好了，它就是在 3 月開花，其他的時間，它綠不綠？綠啊，但是 3 月的時候，它就給你一點白色的花、粉紅色的花之類的，它就會有這樣的貢獻給你，過了不同的季節也不用一直換，就是不斷的維護它就可以了，讓它的形狀是漂亮的、不亂的，然後做修剪的動作，就會很美啊，是不是？看到的任何一個角落都是這樣的種植方式，他是不是去種小小的花花草草，並非是，是不是？你看他把它修剪成這樣，也很美啊！它去區隔一般的道路跟人行道，看起來真的也很綠意盎然、很漂亮，這個不美嗎？到處都有樹蔭可以幫我們遮蔭，我們很需要，是不是？高雄市這麼熱，很需要這樣大量的樹。

你對剛剛我們看到的那個公園的景象，我們就知道高雄市民多麼期待有這樣的環境，高雄好熱，大家都不願意走路。為什麼？因為我們沒有營造這樣的都市環境給大家去走路。如果有的話，大家有時間的時候就可以走一段路，就會感覺非常的舒服，是不是？像這樣呢？綠綠的草皮，很多地方可以種成這個樣子，剛那個公園為什麼不種成這樣？要去克服很多的問題，我知道，但是的確可以呈現這個樣子，花錢花在刀口上，什麼樣的錢花了會有意義，我覺得像這種的就是長年在這裡的，它到了某個季節就開花了，它就美了，在每一個不同的時間點就會展現不同的姿態。

我要講的就是我們可不可以不要再種那一些每個季節都要去種的這些樹、這些小小的植栽，我們把這些換掉，換成不一樣的，像我們剛所呈現的，當然專業的部分，我還是交給養工處，就是像這樣長年可以在那邊，長年可以展現不同姿態的，你盡量去種、多種，它看起來很漂亮，你不需要花那麼錢，每年重

新再去做這些事，我常常聽到人家講說：「議員，你不要提這個，這個背後都有龐大的利益。」我不懂什麼…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

樹木修剪的問題一直都存在，怎麼辦？我也翻了好多的紀錄，每一年我看到我們都有在檢討樹木修剪的問題，但是到底什麼樣的修剪方式是最好的，讓居民可以感受到真的很用心在修剪，修剪之後看起來也很漂亮，樹木的生長也是可以持續維持著，這很重要，有時候修到人家會覺得那棵樹會不會死掉，好像快死掉了一樣，讓人覺得很心疼，所以修剪跟樹種的部分，我們知道木棉花是高雄市的市花，但是木棉花在開花的時候，很多地方都很難受，有些人就建議，這是一個參考，有沒有可能木棉花不要再當路樹？然後把木棉花移植到同一個區塊裡頭，在比較空曠的地方，讓它同時可以展現出來，或者有一個木棉花的主題公園，讓它共同在那邊…。

主席（陳議員玫娟）：

養工處趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

陳議員有講到喬木的部分，還有講到灌木的部分。首先我先講藝術公園的部分，我想公園就是我們所有市民朋友休憩最好的場所，當然公園要非常的優質，剛 show 出來的確是又髒又亂，這個我們養工處不會用任何理由來搪塞，就是維護管理不好，這個我們養工處會來做一個檢討。另外，剛才議員在講的要不要改造？剛才議員講說我們先整理好，我們用整理的手段先來試試看，我想我們是有把握。

另外，剛才在講樹木修剪的部分，其實這幾年來整個樹木在修剪是非常不錯，坦白講，我們不管是在任何場所，包括我們的同仁、我們的廠商、我們的市民朋友，我們都有在做一個樹木修剪的教育訓練，就是我們要把什麼樹木做怎樣的修剪，譬如說樟樹，我們要怎樣的修剪？其他的樹種都有一個要如何修剪的方式，並不是用砍頭的方式。另外，平常樹木修剪，我們都會在…，〔…〕我譬喻一個例子，就是樹灌就像我們的頭髮，有的人是要三分頭、有的人是要五分頭、有的人要有瀏海、有的人要留長髮、有的人要留短髮，但是我們平常還是以整個樹型的漂亮、樹灌的漂亮為原則來做一個修剪，當然很多市民朋友的意見會不一樣。另外在講灌木的部分，〔…〕這個部分比較不會，要看什麼樹種。早期我們有種季節花，就是三個月一季，我們那時候盡量保持五個月才做更新，目前的季節花我們就不再種植了，在槽化的安全島上基本草花我們

都不種植了，我們現在要種植馬櫻丹或是九重葛，最近這一兩年我都大量種植馬櫻丹，爲什麼呢？它有很多種顏色，而且是長年開花，包括黃色、白色、紅色都有，還有很好照顧，我們的維護管理裡，只要在種下之後去修剪方整，就是剃平頭一樣，就有小花、小黃花出來，看起來非常漂亮，現在我們就是朝這個方向來做。

剛剛講木棉的部分，現在木棉我們沒有再種了，對於目前舊的部分就是在楠梓的德民路，或者是高速公路的兩側，目前還有一些木棉，當然大家看起來木棉開花是很漂亮，就是棉絮會給人家一些敏感，〔…〕沒有，那個可能是從別的地方移過來的，譬如中正路的中正公園，或是其他的路段移過來的，所以剛剛議員講的種種，我們都會來做檢討。

主席（陳議員玫娟）：

感謝上午所有質詢的議員和局處首長、各位科室主管，大家辛苦了，我們上午的議程就到此，下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（陳議員玫娟）：

下午第一位質詢的是蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

今天我就工務部門幾個案子跟局長討論，首先，針對工務局的部分，局長應該印象深刻，大約在一年半之前，這件事情我跟主席有聯合質詢過，2013 年 10 月 4 日發生一起電梯意外，有一位太太和一位小孩在這起意外中往生，當事人家屬覺得整個意外不應該發生，我們也帶了當事人家屬找過市長；也跟市政府建管處聯繫，我相信局長有跟這位張先生碰過面，當時建管處處長是黃處長，我跟主席一起質詢當下，建管處也允諾要針對整個升降設備要做一個通盤檢討，因爲電梯統稱爲建築物的升降設備，包括針對制度、針對檢查等等，我請教局長，從事情發生到現在，你們做了哪些措施呢？大概簡單說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

這個事情發生以後，我們在 103 年全面清查全市 2,000 棟建築物的電梯升降設備。

蔡議員金晏：

只做清查，後續還做些什麼？

工務局楊局長明州：

清查之後發現許可證到期的，或許可證沒有申請的都有一些缺失，但是我們已通知限期改善，列入後續追蹤。

蔡議員金晏：

改善的進度如何呢？剛剛局長說 103 年，也就是去年的計畫，改善的進度如何？

工務局楊局長明州：

第一個，我們有做一個公安安全網，在建管處的網頁裡面，一般的民衆或住戶可以上網去看這一棟大樓目前使用許可證的情況，當時清查的結果，大概 3,824 台中，有 21 台是不合格的，目前已經請管理人改善。

蔡議員金晏：

其實我上網找了一下資料，去年 103 年 10 月 26 日局裡也發了一則新聞稿，主要內容是動用市長的第二預備金，請學術單位辦理 103 年推動建築物加強公共安全執行計畫查察，有很大一部分是針對升降設備。剛剛局長提了一些數字，我從新聞稿的數字講一下，其實聽了覺得有一點誇張，機械停車設備無照的佔八成，違規使用的，也就是當初可能有申請，但是沒有持續保養或沒有換照的，總共加起來有八成五，也就是沒有換照的有 5%，總共將近 2,000 台機械停車設備。第二個，電梯部分也高達一成，新聞稿的數據是 447 台，也等於是無照使用，因為現行的升降設備檢查管理方式，大概由營建署主管建築物升降設備設置及檢查管理辦法，大約分成三個層級，譬如像這個個案，大樓的委員會是管理人，中間還有一個專業的廠商實施維護及保養。第三個，有一個年度檢查機構，管理辦法明定授權各縣市政府可以委託。我後來又去查了一下，監察院有針對全國…，這個實施辦法已經訂定一、二十年了，但是全國有沒有澈底實施呢？

我要針對這個案件，監察院有一個數字，從 2008 年 4 月到 2014 年 4 月，統計全國發生 66 起升降機械設備意外案件，造成 83 人傷亡，其中 21 人死亡，這個案件監察院有針對營建署糾正，重點我簡單描述一下。第一、各級縣市政府單就轄區內的升降設備資料有一些混亂，當初監察院向內政部營建署要高雄市升降設備有幾台的資料，內政部營建署跟監察院說有 2 萬 724 台，隔沒多久跑來跟高雄市政府問，高雄市政府給他 2 萬 770 台的數字，總共差了 46 台，單就這個數據就知道整個的管理，包括市政府辦的公共安全執行計畫，其實我們周邊的機械停車設備及電梯都是現代社會每天都會用到的設備，關乎人身安全及公共安全，但是相關主管機關一直以來都沒有很嚴肅看待這件事情。

爲什麼我要在這裡提這件事呢？剛剛講的二年前發生的這個案子，上星期 4 月 21 日宣判，我想，局裡也知道宣判的結果，判保養人員無罪，爲什麼無罪？因爲他講了一個可程式化的 PLC 控制器，保養人員沒有義務說它不能使用，除非法律有明定使用期限，聽起來滿莫名其妙的，一般來講，電子設備很少會去

定使用年限，這是另外一回事。我想，就法院判決，這件事相對對人民是沒有保障的，而相關單位應該更積極作為，當然其中也牽涉到修法問題，目前現行制度分為三級，管理人員有責任、保養人員有責任、檢查人員有責任。我印象中當初發生事件之後有馬上停止使用，後來經過檢查又發給使用許可證，到底是誰在檢查呢？民間的單位，那個是意外發生後沒多久。

我要向局長說，你知道後來他們的管委會換新單位去檢查，基本上整個樓梯大概換很多東西了，你可以去了解看看，到底這個檢查制度能不能落實？其實法律也有明文規定，各縣（市）主管機關必須要去抽驗。到底我們抽驗是否有落實？抽驗是怎麼抽驗？是又委託，還是我們有自己人陪同？這裡面會有很多盲點，如果又委託相關的單位，又會出現球員兼裁判的情形，就是可能會讓人家有懷疑的空間。

是不是請局長做好抽驗的落實，還有現在的人每一天他可能會搭乘電梯，開車的人會去租機械停車位，都會遇到這些問題，但是就監察院整個報告來看，相關單位在落實上，其實會有一定執行上的困難，在這部分局裡面有沒有什麼想法？

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

向議員說明，電梯基本上我們是建議十五年以上就必須要列入重點的對象，所以這件事情發生以後，全台灣整個抽驗制度是分電梯使用二十年以上是一個區間，十五年到二十年也是一個區間，十年到十五年一個區間，然後十年以下一個區間，做四個級距的百分比抽驗，最高抽驗 30%，最低是抽驗 5%，目前建管處都是按照這個比例，甚至比這個比例還要高。

至於剛剛議員有提到，我們抽驗的時候，在技術上能不能夠更落實，而不要有一些檢查公司的弊端，或是他們比較沒有落實的部分，這個我請建管處再去研議相關的一些配套措施。我也要藉由這個機會呼籲，大家現在在都市幾乎都是住在高樓大廈，也幾乎都是坐電梯，電梯的維護保養真的是要靠大樓的住戶和管理委員會，大家要有這種共識，而每個月維護保養費用是多少，都有規定的一個標準。

蔡議員金晏：

標準。

工務局楊局長明州：

大樓使用人不要再亂殺價了，譬如我看我們那一棟大樓一部電梯每個月的維護費用是 5,000 元，我聽說有些大樓甚至是 2,000 元、3,000 元都有。所以這

個部分，爲了自己的安全起見，真的在委託保養維護公司的部分，管理委員會能夠更盡責一點，同時要和保養維護公司互相有個非常好的配合。在安全抽查管理部分，建管處會全力來做。

蔡議員金晏：

我們把市政府該做的做好，不要讓民衆有任何疑慮，我講這個真的每天都會遇到的。

工務局楊局長明州：

對，因爲我們自己也是每天都有在乘坐。

蔡議員金晏：

局長，你也住大樓，對不對？

工務局楊局長明州：

對。

蔡議員金晏：

因爲我們檢查出來確實佔比較多比例的是機械停車設備，到底他們改善的狀況如何，是不是會後可以…，因爲這個計畫也結束好幾個月的時間了，這是去年的計畫，這部分我希望處裡面或局裡面，針對後續改善計畫如何去做。

接下來請教養工處長，請問國道 10 號大概從翠華路上去到接南下國道 1 這一段，這個養護單位是國工局還是養工處？

養護工程處趙處長建喬：

下去的部分是我們。

蔡議員金晏：

下去的部分？

養護工程處趙處長建喬：

對。

蔡議員金晏：

如果是上面呢？

養護工程處趙處長建喬：

上面那個…，議員是在說隔音牆嗎？

蔡議員金晏：

對，隔音牆的部分，那個是誰要來做？

養護工程處趙處長建喬：

隔音牆屬於附屬設備，是我們。

蔡議員金晏：

是我們要做就對了。

養護工程處趙處長建喬：

是。

蔡議員金晏：

因為我手上有個案例，從去年 10 月就向處裡面反映，是先向環保局，環保局有現場去量測，確實超過它的噪音管制標準，有要求養工處提出改善計畫，不知道這個改善計畫…，還是我們有其他人在反映，因為那個絕對不是單一住戶的問題，這部分請處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

大中路的部分，其實環保局有去監測，他們有去好幾個點監測，我記得有 7 個點不合格，它的分貝是不合格的，譬如晚上他們測到是 71 分貝，但是它超過我們 70 分貝的標準，可是夜間又去測時，我記得是 66 分貝，結果它又小於 67 分貝，意思是說晚上它是不合格的，到夜間它是合格的，總共不合格的有 7 處，所以我們有向環保局說，就是要整個來做檢討，我們還有找交通局，近期我們叫交通局先來配合減速，如果開慢一點的話，噪音就是會不一樣。〔…〕我記得是 70。〔…〕你是說晚間嗎？日間我記得是 74、70、67 分貝。〔…〕速限多少我不記得了，所以我們近期要請交通局配合讓車輛能減速。〔…〕要對隔音牆做改善是有提出二個，一個是要把隔音牆加高到 4 米，這個金額可能四、五千萬跑不掉；另外，除非 2 塊隔音牆中加 1 塊 2 米的，這個我們會來做研議。其實進度已經到最後了，我們看是要編列專案預算或是用平常的預算來做處理。〔…〕今年沒有辦法，今年的預算…。〔…〕所以我剛才才有說近期我們先配合減速，明年應該可以解決。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

在大中路橫跨也包括左營區，其實剛好有一段它的隔音牆特別低，其實在翠華路一上來反而沒有這個問題，因為它的隔音牆比較高，還有過了應該是華夏路，還是再下去，它的隔音牆又變高了，像這部分住在中間這一段大中路上的民衆，他們會感到很不滿，為什麼只有他們那邊沒有辦法解決噪音問題？這個應該是儘早來做。至於減速，時限上可能會有一些困難，還是請養工處這邊儘早來爭取一些預算，把這個問題解決，因為那個噪音真的還滿可怕的，謝謝。

本席還有一個投影片要問都發局，主席，我大概簡單講一下就好了，這是七賢路進到鹽埕區以後會有一個轉彎，大家看這一塊，這一條是瀨南街，它現況是和七賢路相接的，這是現況。這是民國三十幾年美軍測的地圖，那時候剛剛那個地方，也就是這個三角形是還沒開發的，像這樣，這個是日本時代高雄市

的改正圖，在鹽埕區有很多都市計畫就是依據這張改正圖，它有畫一個三角形，大概在這個地方，但是它內部沒有規劃道路。我要說的是，從民國 46 年開始，瀨南街就一直和現在的七賢路有相接，但是到後來的都市計畫，瀨南街不見了，它接到這裡是一條巷子，包括在市長施政報告質詢時，我提的台泥鼓山運河拓寬的事，我想說…。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝蔡議員。我想就有關剛才蔡議員跟我之前聯合質詢的時候提過的電梯的事情，法院判決維護人員沒有罪，我們也很驚訝。如果維護人員沒有罪，這個罪該歸誰？本來維護人員就是要維護電梯的安全，否則請維護人員做什麼，我也覺得這個判決真的很奇怪。

不過我在這邊希望局長要主動去關懷這對張家母子的事，我覺得他們真的受盡了委屈，出了兩條人命，竟然大家都沒有罪，到底是誰的錯，真的是非常的無辜。我在此邀請工務局相關單位，希望你們會後能找個時間跟家屬再回應一下，因為他們一直抱怨去見過市長之後就沒有下文了。這件事情真的要重視，希望這樣的事情以後不會再發生，但是你們也一定要好好記取這個教訓。謝謝蔡議員，有關隔音牆的事情，我們找個時間，這次工務部門也會列入考察，就是大中路橋下的問題。

接下來，請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

我想一個都市計畫順利的推動，不僅僅能夠紓解我們的交通問題，讓我們的交通能夠順暢，同時也可以讓我們土地的使用率發揮到極致。土地使用率發揮到極致的時候也會帶動整個土地的價值，當然發展起來之後，這個地方也會成為觀光重要的重鎮。我們高雄市政府針對很多地方，不管是針對區段徵收、市地重劃、都市計畫這個部分，目前還有很多的案子是閒置的狀態。有些案子反而不適合進行很積極的徵收，或是做都市計畫，然而卻反而顛倒進行，所以本席今天要針對本席的選區大樹九曲堂提問。

大樹總共有 18 個里，人口大約是 4 萬 3,000 人，九曲及久堂簡稱九曲堂，這個地方就佔了我們人口數的四分之一強。麻煩都發局李局長特別注意一下，我們大樹有 4 萬 3,000 人左右，但是我們發現這幾年來戶數一直在下降，人口一直減少。這是什麼原因，我們來看一下，其實大樹除了有很豐富的農產品以外，跟我的故鄉大社一樣都是農業鄉。除了這個很重要的資產以外，其實大樹還有很重要的觀光指標——佛陀紀念館，還有購物天堂義大世界，還有大樹九曲堂這裡有一個很重要的，以前很多情人約會的好地方，包括很多學生或老師趕上課上學會合的地區。因為它緊鄰大寮，距離屏東也不遠，當然離鳳山及大

高雄生活圈也不是太遠。所以說起來大樹這裡除了好山好水，因為這裡沒有大型的工業污染，這個地方是好山好水，還有舊鐵橋等等，有很多志工也投入文史工作，希望大家可以一起來保護大樹這塊寶地。

但是本席覺得非常可惜，我看到大樹面臨到一個很嚴重的問題，大樹從民國 71 起就有規劃一個九曲堂都市計畫，但是到目前為止已經超過 30 年了。這 30 年當中，可能祖父那一代已經往生了，留給爸爸這一代，搞不好爸爸這一代的年事已高，又留給兒子這一代，如此可能會產生產權糾紛的問題。但是苦苦的等待，民國 71 年到目前為止超過 30 年了，在民國 101 年的時候，都市發展局特別針對這個案子做了一些檢討，目前為止聽說這個計畫不再繼續進行了。本席剛才特別提起，我們的大樹有 4 萬 3,000 人總共 18 個里，其中四分之一的口集中在九曲堂，九曲堂在大樹分成北中南三區中的南區。

雖然九曲堂在大樹佔地的面積不是最大的，但卻是人口最集中的地方。今天我們看到大樹九曲堂那個地方，有很多地方因為道路沒有拓寬，有很多人還住在非常擁擠的巷道裡頭。因為我們沒有都市計畫，有很多老舊的房子，很多年輕人不願意承接農業，或是因為這裡沒有大型的工業公司來進駐，所以離鄉背景，離開自己的故鄉到別的鄉鎮打拚。又因為我們的都市計畫，到目前為止已經超過 30 年都沒有進行，所以有很多年輕人也感受到其他地方生活的機能、方便性以及生活品質都超過大樹的時候，導致很多年輕人不願意留在自己的故鄉。所以留下來的都是一些老農民，一些年紀比較大的，或是對大樹比較有感情的人，但是大樹這麼好的寶地，我們為什麼不能好好的發揮。

今天我們發現大樹有很多軍事用地，包括兵工廠。因為現在台灣和兩岸之間軍事的觀點，在這幾年來已經有很大的改變了，所以現在我們的兵力也一直在減少。但是減少的同時，我們的軍方用地卻沒有跟市政府進行良好的接觸，所以軍方用地很多地方是可以開放讓民衆來使用的，包括大樹有很多人關心我們的地方文化。這本就是大樹一位非常資深的耆老梁老師送給我的《打狗社最後的身影》，打狗就是高雄的舊名。所以有很多資深的長輩對大樹有很深的感情，他們也很不捨。他們認為這麼好的地方，在高雄市 38 區裡面，哪個地方是幾乎沒有污染的，大樹大概是首屈一指。所以這個地方的軍事用地沒有開放給民間使用，我們的市政府也沒有進行進一步接洽的時候，導致衍生了有很多問題。

所以本席在此建議，針對九曲堂的都市計畫案，已經超過 30 年沒有進行了，民國 101 年的時候，我們都市發展局還發文，這個案子目前為止不考慮進行。所以本席要提出兩個問題，第一、如果這個案子牽涉到要花市政府太多的經費，因為市政困難的話，你們就乾脆解編，還地於民，將當初編定的科目變更回來。包括都市計畫裡面還有編定學校，大家都知道現在有很多流浪教師，又

少子化的情形之下，很多流浪教師已經沒有學校可去，我們還需要編定這個學校用地嗎？所以很多祖父等不到，交給爸爸，爸爸又等不到的情況之下交給子孫，很多人一直在等待，大樹到底什麼時候可以發展起來。本席要請教都發局李局長，針對這個案件閒置了 30 年都沒有動靜。大樹人殷殷期盼，大樹人口將近 1 萬人，九曲堂的居民都希望可以回到故鄉長久的居住。

但是我們看到，我們的道路非常的狹小，甚至有時候會車非常的困難，在這都市計畫案的外圍就是聯外道路，反而有超過 20 米是閒置的空間它是荒廢的，有很多農地並沒有耕種，有些農地雖然有耕種，但是他們也會擔心，未來這都市計畫到底要不要進行？導致他對這塊農地要怎麼來使用？有很多的疑問。

所以本席要請教都發局局長，如果這個案子真的沒辦法進行，我們是不是乾脆把土地還給人民？還地於民嘛！讓我們的百姓可以自由運用，一綁就是超過 30 年，人生有幾個 30 年呢？我想大樹這個案子只是冰山一角，我相信還有很多其他地區也是身受其害啊！包括大社 97 公頃的區段徵收，一拖就是 10 幾年。很不簡單，本席在做高雄縣議員任內，本席是副召集人，才把這個案子救回來，在民國 105 年大概可以開始積極的做一些規劃。

所以本席請教一下李局長，關於這個案子市政府態度如何？目前到底要怎麼樣進行？因為你不住在這個地方，對這案子可能不了解。所以剛剛本席已經針對這個案子進行重點式的分析了。局長，請答覆。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

關於大樹九曲堂這個都市計畫區，我們現在已經有一個都市計畫的通盤檢討。它在今年的 2 月 26 日已經經過市都委會審議通過，現在已經要往內政部去送。事實上這通盤檢討的重點方向，也跟剛剛議員你提到的那些方向是相契合的。比如說議員有提到，針對一些比較有地方特色文化歷史的部分，也列為保存區。就像鳳梨工廠的情況一樣，我想議員比我還熟悉。另外議員也有提到，就是還地於民這部分，針對那些沒有用到的或是主管機關沒有需求的，我們也透過這次九曲堂的通盤檢討，也去解除了大概有 1.5 公頃原本的公共設施保留地。但是這個能否定案，還是要送到內政部去處理。

許議員慧玉：

所以局長你剛講的意思是，在今年 2 月份的時候，已經…。

都市發展局李局長怡德：

今年 2 月 26 日的時候，都委會已經審議通過，接下來我們已經送到內政部，

會進行內政部的都委會審議。

許議員慧玉：

局長，請問一下這個訊息，有沒有針對九曲堂的居民，比如說透過區公所來辦一下說明會，讓這些百姓知道。

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，當我們在啟動任何一個通盤檢討時，當案子還沒做之前，我們都會辦一個公開說明會，這是第一個階段。後來…。

許議員慧玉：

局長，我在想是不是宣傳不夠？大樹很多九曲堂的居民，對這個案子並不知道，在 2 月份的時候已經有進行通盤檢討送到內政部，所以有可能知道的人只是少部分。現在區長已經是官派，跟過去獲得選民支持的鄉長性質不同，所以有時候區長跟鄉民情感的建立性，已經不像以前鄉長這麼濃厚，畢竟他還是代表官方。所以針對一些大型公共事務的說明，應該要透過各里的里長，包括各里裡面都會有個里幹事，應該要廣為宣傳。而不是只辦一個小型的說明會，結果大部分的里民都對這個案子不了解，如果了解也不會來拜託本席在議事廳替他們發言，局長，請回答。

都市發展局李局長怡德：

其實我剛剛提到就是我們還沒開始啟動草案規劃之前會開一個說明會，在草案完成之後還沒進入審議前，整個都市計畫的書圖，都要透過區公所、里長、里幹事的系統，去幫忙告知我們現在有個草案要公展 30 天。所以在這 30 天內或是過了 30 天，地方的居民還是可以將他們的意見，送來都委會這邊錄案做檢討。事實上，在公開展覽期間我們也辦了說明會，這個地方一定都有拜託區公所協助，要不然，我們沒辦法讓地方的居民知道，有這個草案和說明會這件事。針對地方提議的意見，事實上，也有幾位大樹地區的市民，透過議員這邊來反映嘛！其實上次議員關心的…。

許議員慧玉：

那個是大樹，不一樣的。

都市發展局李局長怡德：

類似像這種情況，他們…。

許議員慧玉：

這件是九曲堂，完全不同的性質。

都市發展局李局長怡德：

九曲堂是不同的計畫區我知道，但是操作行政的流程一定是這樣子。

許議員慧玉：

當然，因為問題不太一樣。

都市發展局李局長怡德：

對，我們不可能自作主張自己關在辦公室裡規劃嘛！所以這都是地方去看，看完之後把地方的意見蒐整進來，蒐整進來之後會結合地方施政方向的重點，有些是民衆長期以來的問題跟意見，事實上我們的同仁隨時都有在蒐整再錄案。所以等到通檢的案子出來後，我們才能把各方不同的意見，加上一些對大樹周邊的投資，對地方未來產生好的、正向發展的因素把它考量進去，才會提出一個方案，所以這個方案事後也經過密集的討論。因為都委會審議不只是大會，還有…。

許議員慧玉：

局長，你的答覆基本上可以了，你先請坐。本席會針對大樹、九曲堂都市計畫案提出討論，主要是因為有很多大樹的農民來向本席反映。其實有很多年輕人，他們很希望住在自己的家鄉，因為住在外面他們的基本開銷和負擔會更重，尤其現在的景氣不是很理想。但是這地方必須能吸引年輕人願意回到自己的故鄉，要有這種誘因。所以這個都市計畫已經擱置了 30 年了，當然剛剛局長的答覆，本席聽了也很高興，可能對外還沒有一個大型的說明會，但是我們內部已經開始運作了。我也是希望可以縮短這時間性，否則有時候一個都市計畫辦下去要拖好幾年，這也是時有所聞的。

還有針對本席剛剛特別提到的軍事用地，我希望局長和市政府相關單位，要主動跟軍方進行協調。我們大樹有很多豐盛的農產品…。主席，不好意思，我先處理一下時間問題。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

針對一些軍事用地閒置空間，我們市政府應該主動去接觸。針對不論是我們農產品的文史館，包括過去聽說大樹這個地方，甚至有外國人在大樹這裡發生了浪漫的愛情故事，可以增加這些景點的賣點。另外還有九曲堂的火車站，對於這些周邊的地方，應該要加以規劃。像隔壁大寮的後庄它的火車站附近，已經很積極在發展。

大樹這麼的好，有山、有水，還有好吃的農產品，以及這麼多的歷史文化，包括有很多人願意投注在大樹這個地方，針對文史工作這部分一起來努力，保存它們的文化價值。這麼多人願意當志工，市政府為什麼不來協助他們？用此來搭起溝通的橋梁。

局長，今天本席特別拋出這個議題，包括大樹有很多地方，產業道路非常狹

小、破舊不堪。有很多產業道路，是農民運送農產品非常重要的地方。所以我希望，不單只是針對九曲堂的都市計畫而已，包括我們周邊有一些比較狹小的產業道路，也需要來幫助我們農民，才能夠帶動農民的收入、帶動大樹的商機。

本席針對以上的問題，帶給相關局處一些意見，我也希望一些不適合的都市計畫，我們速度一定要快，是不是能儘快停止？但是有需要推動的，我們市政府要加把勁。局長，好不好？謝謝主席。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝許議員。接下來質詢的是林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

今天針對工務部門，我想問幾個有關綠地開闢的問題。在加宏路 191 巷 51 弄（楠梓 07 綠 A1）的公園開闢。我知道這個在加昌路果菜市場的後面，在這邊各位可以看到這張圖，它停放機車的地方非常小，也是沿著公園周邊在停，所以這個路邊都是巷弄很小，在此我有幾項建議，希望在公園開闢的過程當中，能夠把機車格、汽車格與紅黃線一併做好配套規劃，希望不要再像過去很多的公園到後來民意代表不斷地接受民衆陳情、不斷的會勘，希望能夠調整這個地方汽機車等等的交通動線，我覺得這個要防範於未然，希望開闢的過程能夠先做好規劃。第二個，這也都是民衆最會陳情的，當你開闢了一座公園，人們就希望有涼亭，希望有公園的椅子，在開闢公園的過程裡面，如果你同時都把它具備了，未來你把它定調下來，會減少很多困擾。

第三個，這個地方畢竟是屬於社區公園，我希望這個社區公園是一個具有休閒運動設施的，同時能夠有一點主題性，其實現在有很多社區公園都是純粹讓一般民衆在裡面慢跑、走路或遛狗，大概會種一些花花草草或樹木，有些樹木可能能夠遮蔭的部分效果不是很大，有的人就希望種一些比較特別的樹種，我覺得如果你賦予社區公園未來更多的主題性與多樣性，不僅社區的民衆到這個公園不只是純粹做運動、休息或走路、遛狗，它同時也會讓社區居民具有教育的功能，例如進到這個公園來，不管是一家人，包括大人小孩，他們進到這個公園來，如果它具有主題教育意義的話，將來也許不只是社區民衆會來到這裡，其他地方的民衆也會到這裡來，我覺得應該賦予高雄市未來朝向主題化公園這樣的方式來做，而且是以小規模主題化公園的方式來做，這是我個人的看法。公園開闢是屬於養工處的業務還是工務局？屬於養工處，等一下再請養工處答覆。

第二個需要開闢的公園是翠華路與明潭路交叉口這塊綠地，這塊綠地現在上面有很多過去陳年的一些舊建築，這邊將來有拆遷補償費的部分，當然現在也有很多人在陳情，我們也希望在拆遷補償的部分給予他們比較寬鬆的條件，讓

他們可以適宜的去做搬遷與安置，我覺得這個也很重要。再來，這個地方其實是高鐵站的門面，既然是高鐵站的門面，我們就賦予它一個非常重要的地標，因為這是在翠華路上，翠華路從這裡往南是蓮池潭，往北是世運主場館，所以我要談，這一塊的開闢其實應該要有很多面向，因為畢竟這塊開闢的花費要1.68 億，1.68 億的經費其實也是很多了。

從這個地方進去就是高鐵站的站前南路和站前北路，這裡擁有一塊很大的腹地，這塊腹地未來要做左營公車轉運中心，左營公車轉運中心目前還沒有正式開始施工，我們看到現在的狀況都是空地和雜草叢生，因此沒有辦法讓從高鐵站下車的旅客或觀光客感受到這個地方是一級車站。怎麼樣讓高鐵左營站成為一個讓民衆來到這裡就能感受到它是一級車站？我覺得這一塊綠地的開闢很重要，所以我想提到幾個重點，第一個，入口意象的規劃；第二個，夜間意象的規劃；第三個，綠美化要做主題；第四個，多功能的綠能設施，就是建造一個有多功能型態的設施，這個能夠具有綠能的特質在。為什麼要這樣做呢？其實我覺得這個地方如果你把它規劃成功，它與我剛才說的翠華路南邊的蓮池潭以及翠華路北邊的世運主場館，未來它就會變成具有觀光 CP 值。每一個背包客或是任何搭高鐵到左營下車的民衆也許不是在地人，但是他到這個地方會駐遊觀光或拍照留念，這裡會是他第一個留下最好印象的地方，當他從這個地方出發，不管他往南看到蓮池潭或往北看到世運主場館，這樣一路給他不同的拍照景點或讓他可流連的地方，其實這樣的觀光 CP 值是最高的，對背包客來說也是這樣，所以這個部分我提出這樣的看法。

談到入口意象，大家看到這個應該就曉得，它是新加坡的地標，這樣的地標，當然我們沒有辦法做成像它這樣子，但是我的用意是我們要有一個地標型的入口，這樣的地標型入口也許你要有創意，就像新加坡的獅身人像，民衆在這裡就可以借位拍照，做出入口意象的效果，大家到新加坡都會想要在這裡拍個照。再來，這是大坑，它做了一個蝴蝶的造型，這個就有夜間意象的規劃，這個蝴蝶的造型是一個夜間意象。另外，這個也是一個夜間意象，甚至在黃昏，當裡面的燈光亮起來的時候，你就可以看到它透過一個玻璃影像的傳達，產生不同顏色的變換，所以它從白天到晚上都會非常漂亮，這也是一種夜間意象的規劃。包括美濃區現在的這個地標，或是我們的高塔，這些都是，如果能夠在我剛才說的翠華路與明潭路這個地方，在公園開闢的過程中豎立一個這樣具有白天與夜間都能夠感受到很棒景觀和意象的入口，我覺得高鐵站的型塑就可以達成一個很重要的宣傳效果，也讓民衆在高鐵站下車的時候就知道這裡是左營高鐵站，而且有一級車站的感覺。當我們到世界各地去旅遊的時候，看到各地的車站都感到非常漂亮或很驚豔，我們很想拍照留念的時候，我們左營高鐵站

有什麼可以讓所有來到這裡的旅客與觀光客也願意像這樣流連拍照？這是我們要做的努力。

這個是主題的綠美化，我秀出的這個是日本的一個紫藤花園，他們種的就是一大堆主題性的紫藤花，我覺得這個也是他們的特色，我們也可以在我們這個地方做出我們主題特色的綠美化。像這個也是，這是一個主題綠美化的意象。

最後談到多功能的設施，當然，我拿出這個例子，不一定我們要照著這樣做，任何一個多功能設施，它也許只是一個建築物，但是這個小型建築物裡面也許包含了廁所、紀念品區，或是有一個讓來到這裡的人可以流連、坐一坐喝個咖啡的小型餐飲區，我覺得你可以在這一塊 0.7 公頃的地方，在 1.68 億的開闢工程裡面注入這些元素，我覺得這樣子對未來高鐵站前南路與站前北路這一塊高鐵站真正的門面，會產生很大的變化。

其實現在很多人都比較重視高鐵路前面，因為那邊有一個新光三越百貨公司，但是其實住在後面站前南路與站前北路的社區民衆，他們更重視現在的這一塊，因為這一塊的腹地才是最大的，未來才是最有規劃開發的可能性，所以我建議將來是不是朝這個部分來努力？因為時間的關係，我必須先把我的問題講完。

接下來，我要談的是楠梓中油遷廠後的土地規劃，我看到都發局的業務報告裡面有提到，未來中油遷廠後的土地規劃你們已經定案了，你們寫到「綜整各方意見」，我不知道「綜整各方意見」是來自哪裡？你們有提到未污染的 55 公頃土地將來要做特定產業專用區，包括做科技研發、綠能環保與文化創意產業服務，當然是朝低污染高質化的方向，去定你們的專用區，已污染的 172 公頃土地，是規劃為特定生態復育保存專用區，這個方向我大致上也認同、支持，可是我覺得缺乏公開透明聽取地方意見的過程，說真的我相信玫娟議員現在也在主席台上，我們都是在地的議員，都沒有參與到你們的規劃，也不曉得你們各方意見是怎麼定案的。中油遷廠土地規劃是多麼重要的一件事情，為什麼沒有經過地方意見的公聽會？為什麼沒有經過地方代表或者是民意的參與，提出我們的看法之後再由你們來做廣納意見的定案。我覺得這個部分我必須要提出來，因為地方的民意很重視這一塊，但是你們在這個部分缺乏了公開的程序。

最後我要問地政局，就是地價的調幅，因為地價評議委員會是由市政府籌組的委員會，但是這個有來自各地的學者專家，包括市政府的人員，你們今年定的全市地價調幅，平均 15.17%，其實 15.17%是很高了你知道嗎？今年的地價調幅是調高了 15.17%非常高。我要講現在人民的薪水都沒有漲，所以你如果把地價調得這麼高，買不起房子的人永遠買不起房子，有錢人才有辦法去付這樣高額的地價稅、或者是高額的地價來買，所以地價的調整，我們要慎思。

我認為未來地價評議委員會的機制，我們應該要好好的稍微檢討，包括市地重劃，市地重劃過去在評估地價的時候，地價評議委員會都評估的很低，譬如五年前、十年前的地價，你都估的很低，未來市地重劃分配給地主的，地主拿回來很少，為什麼？因為以前的地價被低估，所以拿回來分配得很少，對以前的地主來講，他以前的土地這麼大片，因為你地價低估了，所以他土地拿回來縮水很多，所以現在拿回來比例可能到四成五而已，所以很多地主都為這個感到不公平，也是來自地價評議委員會的評估。但是你說現在一般土地交易裡面，一般的地價你們又把它調得這麼高，現今的地價又調到 15% 以上，民衆又買不起，我認為地價評議委員會在這部分，真的要檢討機制，哪些評議委員是不是可以讓我們知道，然後他們根據什麼樣的機制，也要讓我們知道。否則我覺得人民的財富應該合理公平分配這樣的過程，沒有辦法獲得民意的表達，這是我的看法。

我就這四個問題，第一個問題是關於公園的開發、開闢，養工處，請先答覆。

主席（陳議員玫娟）：

養工處長，請先答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關左營區綠 2 的部分，左營區綠 2 是分爲三塊，隔著新庄路、菜公路、半屏山後巷，剛好隔三塊，其實它地理位置上，西邊我們知道是蓮池潭的綠地、北邊是半屏山、東邊是高鐵火車站，所以整個在規劃的意象上，當然在鐵路火車站的部分，意象會納入進去，在整個動物生態的部分，這個意象也會和半屏山這邊，用生態動物意象來做連結。另外要和高鐵相對應，當然夜間照明要特別明亮，這個部分我們都有在注意了。

另外楠梓加宏路如果有去看過都知道，那個環境雖然對面有一棟大樓，坦白講那個地方的環境滿零亂的，有時候不管是白天或晚上，機車、汽車都亂停。所以那天有和里長去看，看整個布設要如何處理？當然在植栽的部分我們就先不談，包括裡面的布設有一些綠廊道，或者是步道及噴灌系統等等。另外汽車格的部分，我們也和里長想看要如何…，不可能在施設這個公園把機車停放的管理，完全解決，在這邊要坦白講，包括外面那一條路可以規劃做一些機車格，我是講機車格的部分，所以在整個機車格我們算一算，可能差不多 50 格，包括道路的部分。但是這 50 格要把大樓和周遭的汽車全部解決，會有困難。〔…。〕這樣我聽不清楚。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

處長，我的意思是說翠華、明潭綠 2 的開闢，我提的這幾項你有沒有辦法納入，你剛剛沒有正面的回答我，有幾項元素，除了夜間你有考量之外，其他入口意象呢？

養護工程處趙處長建喬：

高鐵的意象也有，夜間的意象我們主要是在講燈光。

林議員瑩蓉：

你們有設計圖嗎？

養護工程處趙處長建喬：

設計圖還沒出來。

林議員瑩蓉：

規劃設計圖還沒有出來，是不是設計圖出來的時候可以一份給我們？

養護工程處趙處長建喬：

可以，沒有問題。

林議員瑩蓉：

我們提出來這幾個意見，希望能夠把它列為你們設計規劃當中的重要參考。

養護工程處趙處長建喬：

我們整個規劃設計會把這幾個意見納入進去。

林議員瑩蓉：

好，處長，謝謝。針對都發局的部分。

主席（陳議員玟娟）：

都發局李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

我想先跟林議員澄清一點，這個案子其實只是規劃草案，並不是定案。中油在兩年前有委託顧問公司，針對中油高雄煉油廠五輕遷走之後，土地使用後續的土地規劃和污染整治相關的部分，我們也持續要求，他的方案是什麼？請拜託拿來給市政府，以及高雄市民關心高雄煉油廠未來方向的人知道。事實上整個過程他都沒有邀請市政府參加，因為五輕即將在今年關廠在即，市政府去年委託高雄大學針對五輕的未來，大概先做一些初步的想法，所以綜整各方的意見，最主要是在這個草案討論的過程當中，我們有邀請中油和後勁的鄉親，以及關心高雄煉油廠的環團一起來參與。

我們最主要是做諮詢的角度，這個方案不是定案，可以向議員保證，因為我們上次有和經濟部長，請他責成中油儘速把中油的那些方案，拿來跟高雄地方後勁地區的市民溝通，這樣我們試者想把這兩個方案綜整在一起，之後才會經過法定的程序，這個法定程序我們一定會邀集各相關利害關係人，一起來參

與，這個問題先向議員說明這只是草案，我們抓了兩個大方向，事實上依目前我們可以想的部分，就是先做這幾個方向初步的建議，之後的方案一定會和高雄市民，尤其是左楠、楠梓後勁地區居民，我們會充分來做溝通的工作。

主席（陳議員玟娟）：

接下來，地政局黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

今年的公告現值調整 15.17%，和新北市是同列為六都裡面最高的，沒有錯。主要是因為高雄市這幾年的建設大家有目共睹，包括鐵路地下化如火如荼的進行，還有亞洲新灣區、一些新開發的地區，包括市地重劃區徵收等等的，讓整個高雄市地價呈現緩步穩定的成長。所以我們就根據過去一、兩年來實價登錄的資料，覈實來調整地價變動快速的公告現值，公告現值主要是交易時才會課到稅，不像公告地價是持有稅，所以今年在調整公告地價的時候，我們會審慎，公告現值是根據地價變動的狀態來覈實調整公告現值。

第二點提到重劃的部分，它主要兩個負擔，一個是費用的負擔，一個是用地的負擔，如果用地的負擔比較高，那當然一般分位區的土地比例就會比較少一點，如果是一般正常的話，依照法令的規定就是平均 55%，沒有超過 45% 的情況之下分位區就 55%，森林開發地區規定用地的負擔就已經很高了，加上一些費用當然會超過，所以分位區又會比較少一點，不過本質是以使用者付費，受益者負擔的理念來做前後地價的調整，所以送到地價評議委員會提供給委員做評議的參考。

我們這一次的地價評議委員會在 104 年 1 月重新改組，因為把一些非估價專業的工會成員排除掉，增加工程的、都市計畫的、還有法律以及地政的專家成員，目前地價評議委員會的成員總共有 15 位，全部跟土地估價方面有關的成員為主，其他工會的成員就排除在外了。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝林議員。接下來，伊斯坦大議員，請質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

四年多來我所看到的旗美地區的確有進步，從旗山、美濃、六龜往甲仙這些道路，在四年當中的確有改善，以前經過這些道路經常是凹凸不平的，尤其新威段道路，我對新威段的印象，大概有六、七年的時間在修建，一直修一直修，四年當中我看到市政府的工務局的確在這個區域花了很多時間，市政府也投入了不少的經費，所以這個區域的鄉親都感覺到跟以前不一樣，道路兩旁也種了一些樹，未來幾年這些道路會是一條很美的道路，市政府常常說後花園，那麼後花園到底在哪裡？工務局長以你的認知，我們的後花園應該是在哪裡？請幫

我答覆。

工務局楊局長明州：

我個人認為旗美九區都是後花園。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

既然是我們的後花園，在這些區域所有的建設不是只有市政府，它也是中央業務主管單位一個很重要投入的地方，其中台 29 線、台 20 線的道路就非常的重要，這幾年我不斷的為這兩條道路在奔波，很難得道路有修建，但是我還是不滿意。88 風災以後，這兩條道路中央一直不開闢，我不知道他的理由是什麼？勉強做了修復道路的計畫，明年 6 月底以前大概可以通車，通車後旗美九區的後花園會有很多的遊客重返南部橫貫公路，大家都很好奇，88 風災以後，台 20 線南橫公路到底如何？會很好奇。現在星期六、日有相當多的遊客進入梅山，請教養工處長，明年道路通車，你要不要到南橫去玩？局長，請答覆。有沒有意願重返南橫？

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

梅山不管是路平或整體的景觀都是非常優，最好是每年或半年能夠去一次。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

南橫公路未來將會是南部一個很重要的觀光景點道路，中央在規劃道路上不是很用心，所以我要在此建議工務局能夠函文給交通部公路局，所謂永久路廊的規劃應該要即早規劃，我參與過很多公路局相關永久路廊計畫案的會議，本來今年 6 月會有一個期末報告，後來又沒有訊息了，所以拜託工務局長正式函文行政院交通部公路局，永久路廊的規劃案必須要進入行政部門的作業程序。工務局長可以做到嗎？

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

在去年公路總局有針對南橫的部分做水保跟地質的評估，依據 104 年要進行可行性的評估，除了勤和至復興比較嚴重以外，其他部分應該狀況都還不錯，所以勤和至復興會依照議員的意見正式用公文，請公路總局儘快來做中程或趨向永久性方式來辦理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

上次有一位民衆的陳情案，在美濃竹子門那一條道路的後端，工務局養工處都會勘過了，長度大概是 18 公尺，也不長。我的印象中你們的預算大約是 280

幾萬，因為這是人民的陳情案，我也反映過好幾次了，不要讓我信譽破產。當天各單位都有去會勘，養工處有一個同事當天會勘該處，我特別打電話給各局處的業務單位，假如我還沒有到場就不要離開，養工處一位同事當天就發生意外，大概都有看到報紙了。其實隔天看到了報紙的報導，我心裡也很難過，因為我還沒有到場，這位同事就先行離開回到旗山，而在當天就發生事情了；假如他當天有等我一起會勘，而不要太早離開，也許當天就不會發生事情。所以諸如此類的會勘案，以後假如有議員共同會勘，所有的業務單位就要等議員，不要隨便脫隊，這就不好。當天我到現場會勘後，看到養工處的同仁也簽過名了，但是他們先行離開了，認為反正他們不是業務單位，假如他當天有依照我電話中的指示不要離開一定等議員，相信他就不會發生事情。

而我為什麼會這麼在意一定要興建這座橋梁？同仁都會勘過了，也發生了意外，他已經到過會勘現場並也簽名了，我們應該也要懷念這位公務人員，而該座橋梁也不長，工務局難道就找不到 200 多萬的經費去興建嗎？所以還是要再次拜託工務局，想辦法把那段橋梁做好，公務員到那裡會勘都犧牲性命了，怎麼會拿不出 200 多萬把該座橋梁完全做好？那座橋梁不興建，我就會一直心裡不安！請工務局局長答覆本席這個提議，是不是可以克服困難把該座橋梁興建好？局長，請答覆。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

是不是可以請新工處處長說明？因為整個的來龍去脈，新工處並沒有回報，所以請處長來說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，處長，請答覆。

主席（陳議員玟娟）：

黃處長，請答覆。

新建工程處黃處長榮慶：

關於議員建議在美濃竹子門後方的橋梁，目前的經費還沒有著落，因為前方在發電廠附近的橋梁，經過檢查鑑定後，是屬於危橋，所以前面這座橋梁目前正在籌款要先處理。要是這座橋梁處理好之後，後方，議員所建議的這座橋梁經費有著落的話，就會處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝，因為一直到現在，我覺得已經犧牲了這一位公務人員，當然不是在現場，而是他回到辦公室以後發生的事情，但因為他有去過，所以我的內心一直

就很內咎，希望這座橋梁務必要完成，200 多萬不多嘛！因為那個後半段的後端又是屬於原鄉的，不能都是前半段要施作，到了原鄉就不做了，這就不對喔！在你們的認知上，應該是整條路，那條道路全線前段到後段，不是只有經過原鄉，所以希望工務局在這個部分要想盡辦法把這座橋梁做好，好不好？

再來請教地政局，原住民部落裡有一些業務，希望地政局能夠幫忙。在前兩年我也提過，部落裡面的原住民現在使用住家土地都不是建地，所以沒有辦法申請營業執照，也沒有辦法申請從事類似商業行為的執照，這是我們的困難點。日據時代都可以變更為建地，中華民國為什麼就不可以？是不是在法規上有很多的限制？我們已經居住在那個地方，房子面積為什麼就一直不能變更為建地？請地政局長答覆一下，有沒有其他方式可以協助並解套？否則我們五十年、一百年都是居住在違法的住屋裡，這是不合情理！原住民是台灣的主人，竟然不能變更為建地，這是中華民國對於原住民一個很大的行政作為上的歧視，局長，請答覆一下，有沒有機會把這個方案導正。

主席（陳議員玟娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

謝謝伊斯坦大議員對於原住民議題的關心。基本上，這些原住民建地不足的問題，原民會已經擬定計畫向中央的原民會爭取中，如果有需要，地政局在地籍資料方面上的協助，會全力配合。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。希望地政局和原民會看一下法規，是哪些法規不利？或是依據原住民族基本法中相關的規定做統合處理，我們都不是住在有建地的房子，我們已經世居在台灣五、六千年了，連個房子…。

主席（陳議員玟娟）：

接著請李議員順進質詢。

李議員順進：

議員同仁都是針對大原則或是地方需要來勉勵督促工務部門的局處長，本席也是一樣，希望本席的建議和意見，各局處長都可以聽進去，可以做為參考，可以改善並解決問題。第一點，最近地方民衆對於市政府一些公共建設的品質有所質疑，尤其是小港地區最近又有一些傳聞，傳聞翠亨南北路自行車道 1 公里就要花費 1,200 萬元的經費，這一條自行車道到底是什麼情形？聽說屏東 1 公里只要四、五百萬，而我們 1 公里的自行車道就要 1,200 萬，實在是很浪費！該做的不做，不該做的，偏要做。究竟有多少人去哪裡騎自行車？多少人在那裡步行？整條道路都是貨櫃車、拖板車在行駛，請看看我們的迎賓大道，整個

路面都隆起、高低不平，所有的重機族都不敢騎上迎賓大道，因為整條迎賓大道路面都是高低不平很危險，連外縣市的重機朋友也是不敢上去！現在茶餘飯後都在說翠亨南北路的自行車步道，一公里要花 1,200 萬經費。

局長，你答覆一下，這是向中央爭取的經費也是納稅義務人的錢，還有市民犧牲健康換來的回饋金，讓你們拿來到處亂用，光是一條自行車道從中山路騎到凱旋路就要花 1 億 8,000 萬元，錢花完了就要拖吊市民的車子、罰款，你向市民朋友解釋一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請回答。

工務局楊局長明州：

向議員做一個非常鄭重地說明，昨天貴會議員也提到翠亨南北路自行車道的單價問題，我要慎重說明，這不是普通的 2 公尺寬或 3 公尺寬的普通的 AC 自行車道，你也知道在你的選區裡面，第二臨港線從凱旋路一直往南到平和東路再到東亞路，整個路廊的寬度是 20 公尺，所以養工處開闢的不是 3 公尺寬的自行車道，而是 20 公尺寬的綠廊道，整個原有的鐵路廊道已經廢棄了，還要整理裡面的植栽；還要新植喬木及灌木，所以我認為只是單純的以二、三公尺寬的自行車道，上面鋪上柏油的這種單價，來比對翠亨南、北路的自行車道是不能比較的。就像我剛剛跟議員說的，它是 20 公尺寬的綠廊道的開闢，不是單純的自行車道。

李議員順進：

總共花多少錢呢？

工務局楊局長明州：

就是你剛剛說的 1,000 多萬元。

李議員順進：

多長的距離呢？

工務局楊局長明州：

將近 3.5 公里左右。

李議員順進：

總共花多少錢呢？幾億？

工務局楊局長明州：

將近 3,000 多萬元。

李議員順進：

從公務預算支付嗎？

工務局楊局長明州：

有一部分是中央補助，另外一部分是公務預算。

李議員順進：

這一條路有檢討的必要，十大死亡路口在中山路沿線，就在你們現在走的 3.5 公里就有四個路口是十大死亡路口，每年都要死 200 多人，騎腳踏車到你說的灌木及喬木處是非常安全，但是騎不到 20 公尺又到十字路口了，造成很多危險。本席建議，連接到大坪頂的熱帶植物園區，走鳳山溪陸橋，再經過喝咖啡看飛機的地方，腳踏車步道從那裏經過，你們都不去規劃！講了這麼久，這個跟選舉沒關係嗎？還是選舉時才看得見呢？花了這麼多錢，讓本會議員不分藍綠都指責你們，馬上要變成蚊子路了！到時還要編很多預算去維護，不然你再看看，整條自行車道都夾在翠亨南、北路和中山路之間，在中間是非常漂亮，但是騎不到 20 公尺又是十字路口。

工務局楊局長明州：

鐵路廊道不管是對於行人或自行車，在安全上絕對有幫助，否則地方上不會有這麼強烈的呼聲，它的東邊是中山路、西邊是翠亨南、北路。

李議員順進：

局長，看人爭取、看人反映，本席反映這麼多次，那麼多人的期待，叫你開闢通往大坪頂植物園區，把整個市政建設連結，你怎麼不去做呢？

工務局楊局長明州：

現在養工處正在整理的宏平路就是通往大坪頂的路，目前已經在整理了。

李議員順進：

說到宏平路，局長，你是爲了要整頓汽、機車，市民朋友會將汽車停上人行道，因爲公有停車場及路邊停車格不足，不是市民不去停，而是你們沒有規劃足夠的停車空間，機車也是一樣。市民不是要騎機車，因爲大眾運輸不足，這部分你不去檢討，我查過開口合約，聽說包商做得越多、領得越多，市民一直檢舉、一直跟你們反映，你們反而越挖越長，領得更多，有這種現象嗎？請你說明。

工務局楊局長明州：

養工處不會有這種現象，一定都是有必要才會做。

李議員順進：

運用一些團體及個人去向市政府反映。

工務局楊局長明州：

你可以具體講出來，讓養工處趙處長跟你比對，具體提出，總不能宏平路在整理環境，又要讓住家方便停摩托車，這樣行人的權利何在呢？

李議員順進：

你要叫車主把車停哪裡呢？

工務局楊局長明州：

停車是另外一個交通問題，我們整理的是行人環境，行人環境要還給路人和行人，這是最重要的人本思維。

李議員順進：

局長，因為經費編列太多了，不要亂花。

工務局楊局長明州：

我們絕對不會亂花，你在議事廳說我亂花錢，我悶不吭聲是不行的，工務局的預算絕對不會亂花，都是按照預算單價及市政府的控管非常嚴格的。

李議員順進：

小港有很多條路根本不必要重挖，卻是挖了二、三次，水利局挖了好幾次，他說要配合你們，你們不是不去做，是要等人家去反映，有的百姓沒有後台的或是找錯人的，你們就放著不做，最後還去花這些錢，不是無黨的議員及國民黨的議員要指責你，連民進黨的議員也看不下去！宏平路的部分不是本席在說而已，有很多議員都向你反映過，局長請坐，請處長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝議員關心宏平路，其實宏平路的友善人行道空間我們已經改造完成了，如果市民朋友爲了要出入方便，可以循正常管道申請斜坡道，條文規定裡面都有，但是一條友善的人行道改造之後，市民不循正常管道來做斜坡道，這樣高雄會進步嗎？包括從三多路及凱旋路、楠梓的學專路一律都是這樣處理，只要我們改造完，市民再自行做斜坡道，我們一律拆除，請市民朋友循正常管道來做斜坡道。

李議員順進：

居民還要申請才做，爲何你們設計時不做規劃呢？有必要的如醫院、停車場…。

養護工程處趙處長建喬：

我們在規劃設計及施工時，市民朋友都隨時可以來申請。

李議員順進：

百姓花錢之後你才把它打掉！

養護工程處趙處長建喬：

議員這樣講我們不能苟同，我們不能認同，我們在規劃設計時都有跟市民朋友溝通，可以循正常管道申請，如果按照規定申請，我們怎麼會不同意呢？

李議員順進：

現在很多居民再向你們提出申請，你們會准嗎？

養護工程處趙處長建喬：

一定要符合人行道斜坡道的設置辦法，要按照這個辦法去做。

李議員順進：

按照這個辦法，是你們花錢還是百姓花錢呢？請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

按照這個辦法申請，當然是由我們花錢。

李議員順進：

這樣政府的預算又要浪費了，本來做一次就好。

養護工程處趙處長建喬：

不會浪費啊！因為他沒有來申請，怎麼說我們浪費錢呢？這樣講不公平啊！

李議員順進：

處長，宏平路、學專路或三多路，這種有規劃的施工應該要事先做好宣導，不要等百姓自己花錢做了，你們才把它打掉，還要罰 3 萬至 15 萬，不只如此，你們還要自己花錢來改善，這樣一天到晚都在改善路面就好！認為有必要的你們就要稍微廣設，有需要的你們就要去做，而不是先做好了，到後面又搞得不可收拾。

處長，本席是說好話，也是在對你鼓勵，但是我看到經費這樣在花，說真的，我們實在看不下去了！小港有些道路都已經挖二、三次了，真的還一直不停的在挖，而有需要挖的叫你們去挖你們又不挖！還找一大堆理由說什麼要配合水利局等等，水利局挖二、三次，它還是不實用。工務局長，養工處可能和水利局不好協調，局長，工務局可以和水利局協調嗎？

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

可以，在府裡面協調溝通的管道都非常順暢，可以。

李議員順進：

好，本席向你反映這些有需要做的，你們要儘快去做。另外，高雄市的空屋率到底有多少？有人知道嗎？在民國七、八〇年代，台北有一個無殼蝸牛運動，那時候的年輕人也好、基層也好，有五、六萬人夜宿忠孝東路，最近又有巢運無殼族夜宿在仁愛路，參加的人很多，但是看到的以年輕人居多，給執政黨中央受到很大的壓力。當時的總統李登輝有一個 1 坪 6 萬的國民住宅政策，是 1 坪 6 萬元的國民住宅喔！到現在前總統李登輝還是台灣民間很受尊重，被

器重的一位長者和領導者。

反觀高雄市卻不是這樣，雖然房地產是中央的政策，馬上又要換黨執政了，如果還是這樣下去的話，這些年輕人照樣會反彈的。高雄市地政局的重劃土地有很多抵費地都拿出來標售，拿出來賣，拿出來炒作，炒作到百姓買不起房子，未曾看到地政局或都發局有想到合宜住宅、社會住宅來蓋比較便宜的房子。我先處理時間問題，拜託主席再給我 2 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

謝謝。未曾看到市政府有這樣的規劃，光一個新草衙就弄不成了，而且看到地政局在處理市政府抵費地時，真的讓一般的百姓感到害怕，尤其是建管處，目前到底大樓公設比要多少才是合法的，30%或 40%都照准，地價也一直在漲，價值幾千萬元的房子裡面，空間也沒幾十坪大，竟然要價二、三千萬元，年輕人都買不起！執政者有沒有擔當，有負責嗎？執政者是不是要擔負帶動炒作土地責任的元凶？我先問地政局長，再問建管單位，對於我剛才說的公設比的問題，到底是多少？你們有沒有在管？請問地政局長，我們的抵費地能不能把它留著不要賣，建合宜住宅可不可以？建社會住宅可不可以？

主席（陳議員玫娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

因為地政局管理的這些抵費地是在重劃區開發以後，要回收我們的成本，所以你說不要賣，這樣我們怎麼有錢繼續去開發整個社區，所以這些抵費地要適時的推出來標售，這是我無法擋著不賣的，這一點我要向李議員報告清楚。

李議員順進：

賣一賣，錢都到哪裡去了？賣的錢都進到平均地權基金了，再拿來亂花！

地政局黃代理局長進雄：

沒有，現在出售完的這些抵費地費用，除了回收成本以外，如果有盈餘的話，盈餘的部分，除了增添區內外的公共建設以外，剩下的一部分就是回歸到平均地權基金裡面，因為那些基金是還要從事在建設，那不是用公務預算，它是一個獨立基金的預算。所以這個有盈餘時，一方面從事市政建設，就是區內外的建設，另一方面是把那些錢放到基金裡面繼續再循環利用，法令就是這樣規定的，也是這樣的運作。至於合宜住宅部分，因為地政局是負責處理土地的部分，合宜住宅的部分不是我的權責範圍，所以這一點我無法答覆你。〔…〕市縣合併以後，土地有增加很多沒錯，整個增加十八倍，這十八倍當中，我們在開

發也不是漫無目的，我們有我們的原則，譬如人口成長的地區、市縣縫合的地區、交通節點、重大建設，或是爲了活化國公有土地的這些地區，我們勘選完以後，適時推出重劃或區段徵收的計畫，讓整個地區和整個都市能夠繼續的繁榮，繼續的發展，本來都市就一定要建設和進步。〔…〕空屋率的部分，空屋率的定義到底是以什麼爲標準，事實上也不是很清楚，我們只管土地的部分，所以這個部分，這不是我目前所掌握的資料，所以我目前是沒有這方面的資料。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

許處長，請答覆。

工務局建築管理處許處長永穆：

有關你剛剛說的公設比，以一般大樓爲例，市售的比例是 25%至 35%，公設比是這樣的情況。至於公設比來講，基本上依照建築技術規則的規定，應該設的樓梯、應該設的停車空間來說，加總起來就是剛才說的 25%至 35%左右。〔…〕這是必須要設定的，這是法定必須要設定的。〔…〕議員，這是所謂的市場機制。〔…〕議員，這個如果是屬於市場機制的話，建管處沒辦法管這個東西。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員順進。休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

本席第一個問題先跟都發局李局長做一個探討，這個地方是大坪頂，大概是在小港那個地方，東起大寮的鳳林公路，西至臨海工業區的交界，南爲林園清水岩風景區，北至鳳山鳳林四路。這個特定區的面積大概兩千多公頃，約佔高雄市面積約 1.1%。大坪頂過去，我曾經在一次總質詢的時候也質詢過市長，過去有很多廢棄物或法規還不明的時候，或是處理廢棄物的能量或設施不足的時候，被傾倒了很多的廢棄物，這些廢棄物被傾倒最多的是鋼鐵業的集塵灰，老實講是鋼鐵業的集塵灰最多。

現在已經知道污染的分布，你看有那麼多場址在這裡，如果把已經知道的場址清理費用估算一下，已經清理完的花了大概 11.6 億。已經調查好了，但是還沒有去清理的，估算要去清理的大概還要 51 億。如果還有很多還沒有調查，還沒有清出來的，環保署有做這樣的估算，面積大概有 442 萬平方公尺，這麼多被棄置的廢棄物在這裡。如果以廢棄物堆積的高度去算，廢棄物的總體積大概有 1,300 萬立方公尺，再去估算裡面夾雜的有害廢棄物，估算出來大概有 144 萬方的有害廢棄物，也就是大約有 216 噸的廢棄物。

這些廢棄物如果真的要處理，環保署也有做一些估算，處理就是要把它挖出來，經過篩分，把廢棄物篩分出來，有的是有害的。如果全部當成有害的處理會非常的貴，所以一定要篩分出來。有的是有害的，有的是一般的，一般的以一般的方式處理，有害的以有害的方式處理。過去在紅毛港遷村用地處理時，也有這樣的經驗。除了篩分以外，還必須要對一些有害廢棄物處理，做最終的處置，一般廢棄物最終的處置就是到掩埋場，整個加起來的費用大概要 925 億。這筆經費以現在中央政府和地方政府的財務狀況而言，925 億是不可能去動的。也就是大坪頂被堆的廢棄物，我們有生之年就看不到它被整理，那個地方就永遠荒廢在那裡，任何想在那裡做開發等等的動作，都會遇到底下的廢棄物。未來如果沒有任何的想法的話，環保局沒有去做一些調查，一一公告的話，所有的土地都會「埋葬」在那裡，是很可惜的。

過去也很多這些土地，全國很多都把農業地變成工業用地，而且是輕工業的乙種工業區，這樣都造成很多的爭議。譬如說遷地等等的問題，像苗栗大埔的事件，或是各個地方都是把農業地變成工業地，都遇到很多困境，這樣也不好。因為我們台灣的農業用地已經那麼多被變更之後，相對於面對氣候變遷，相對於很多東西，將來都會出現很大的問題。像這個已經是廢棄在那裡荒廢的地方，如果沒有一個積極的做法，就閒置在那裡，如果可以把它開發變成一個可以利用的土地，才是真正需要的。

我必須要跟李局長介紹一下，在英國、美國都有很多例子叫做「褐地開發」。「褐地開發」就是這個土地是污染的叫「褐地」。我們要去開發它，開發商進去的時候必須把污染整治納入整個土地開發的成本裡面，整個開發成本放進去之後，一起把污染處理完之後，開發成我們需要的用地。這樣才有財務的可能性，財務的可行性才有，在台灣如果要整治到沒有污染，或要整治好給市民好的居住環境，現在已經找不到這樣的錢。除非這是將來可以開發，可以產業利用，有開發的利益，連帶把這個成本算進去，其實是有機會的。但是一般開發商最大的困境是法規不明，這個風險是最大的，其實把這個放到成本裡面可能佔個 10% 或 20% 都不是問題，最重要的是這整個風險。

現在環保署土基會的執秘，過去也是我在擔任環保署副署長時的部屬，我有跟他們談過，他們非常有興趣。因為環保署在這一塊一直沒有突破，如果可以突破的話，這是第一個。對他們來講「褐地開發」是第一次在這裡做實驗，可以整治好又可以有開發的意義。但是這個前提有很多事情要做，第一個，必須要有完整的調查計畫；第二個，必須要做的是要有一個示範計畫，就是這裡面挖出來的東西要怎麼整治，法規要怎麼調整，要整治到什麼程度是我們可以接受的，做為怎麼樣的產業用地。但是還有一個非常非常關鍵的就是，我們「褐

地開發」這個土地到底要做什麼用。

所以環保署非常希望能夠跟市政府合作，如果市政府環保局可以去做這些示範計畫跟調查，都發局可以去做未來開發的方向，能有這樣的合作的話，環保署願意開始啟動前面的示範計畫和都市計畫的研究經費。可能你們會覺得環保署是挖陷阱讓你們跳，或是這種污染的東西就丟給市政府做。其實不是這樣，我非常了解那些環保署的技術官僚的想法，他們希望台灣有第一個先例，能夠做「褐地開發」做為他們的政績。在我質詢之後，環保署有跟以前的幾位副市長開過幾次會，像李永得副市長就覺得非常興奮，有機會把那裡活化。請教李局長，現在都發局好像有點排拒，我聽到以前環保署的部屬透露，都發局好像有點排拒，請李局長答覆，你們的態度怎麼樣。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

針對大坪頂這個部分，我想在此對張議員補充一些資訊，整個大坪頂特定區早期的是由省政府去擬定一個特定區計畫，基本上是以住為主，去提供住的空間滿足工業區引進來的就業人口。後來整個原高雄市獨立升格之後就切開變成兩個，一個是屬於高雄縣的大坪頂特定區計畫，一個是高雄市的。

這個部分，剛剛議員提到「褐地開發」，用大坪頂特定區來做例子的話，市府目前已經有分工了。環保局現在也在委託調查，除了 11 處已經被指認出來的部分以外，另外也在委託做第一期實際狀況的掌握。因為環保署在 98 年時曾經委託工研院去做一些初步的調查，當時他們發現大概有 270 處的土地，疑似被放置了廢棄物。他們大概是用不同年代的地形圖去套疊，產生有些異狀的部分。這個面積初步判斷可能剛剛議員有提到，就是 422 公頃那一塊，大概占了整個大坪頂特定區計畫的 15.28%，所以這一塊我想整個剛剛跟議員報告，我們也不是抗拒。

事實上高雄市本來就是重工業城市，過去是重工業城市，整個城市在演變的過程中，事實上會有過去的工業區，在時間的變化或產業整個轉型之後，它就轉變不再做過去那種使用。這時候這些地要轉做其他使用時，它就是廣義的都市更新，也就是「褐地」再開發也是其中一種都市更新。這部分第一個，市府有分工我們也跟環保局這邊充分的討論跟配合，上次環保署土基會的長官下來時，我們也都一起討論。再來市府的環保局也跟環保署這邊申請所謂示範模場的計畫，至於後續的部分，我想「都計」會願意配合我們樂觀其成，盡力一起來推動。

張議員豐藤：

我想也不要太抗拒，需要大家一起來努力。那東西丟在那裡我們如果沒有去處理它，有生之年就看不到它被使用。

接下來，我想要請教…，因為所有工務部門全部都是工程單位，這個職掌到底在哪裡？我現在也搞不清楚。在 100 年年底時地質法就通過了，而且開始實施，這不知道是經濟部還是內政部的法令。地質法裡面有規定，中央必須要做地質的調查，調查出地質敏感區。地質敏感區基本上大概有四種，第一個，叫做山崩跟地滑的敏感區；第二個，活動的斷層；第三個，地下水補注的敏感區；第四個，地質的遺跡。現在公告出來的前三項，大概很多位置都已經公告出來，但是地質的遺跡可能還沒有。在地質法裡面有規定，如果任何的工程是有卡到地質敏感區，你必須要去做地質調查，而且必須要做很多的規範，要經過審查。

現在到底透過什麼機制來審查？主管機關在哪裡？我剛剛問工務局他們也不知道，等一下我問都發局。都發局是不是知道？地政局是不是知道？或者我們府裡面是水利局？或是哪個單位？這裡面牽涉到安全的問題，因為山崩、地滑、活動斷層，另外也牽涉到地下水補注的區域。地下水補注區域可能比較簡單，它必須要去看，這透水面變成全部都不透水面，造成地下水補注的困難，再加上水質的問題。但是這東西比較簡單，如果建管處遇到房子要建在那裡，就要它審查一大堆，大費周章這也不對。但是有些東西牽涉到安全，就要非常小心，那些東西現在到底是怎麼樣的機制？我請教都發局，如果遇到這種情況是怎麼審查？

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

針對議員剛剛提到的，在中央是屬於經濟部的地質調查所，它有公布這些地質敏感地區，這些資料我們都有，如果有申請案時我們會做套疊，來先確認它是不是在敏感區。這對都發局來講，我們從以前到現在都會用這種方式來操作。

張議員豐藤：

好，現在如果有的話，像有一個開發案或任何一個案子進來時，針對這地質敏感地區，你準備怎麼審查？

都市發展局李局長怡德：

通常在高雄的部分，會在原高雄縣，尤其在山區的部分，一般會歸屬在非都市土地裡面，這非都市土地基本上跟議員報告就是說，對於我們來講非都市土地…。

張議員豐藤：

主席，能不能再 2 分鐘？

主席（陳議員玟娟）：

好，延長 2 分鐘。

都市發展局李局長怡德：

市府對於非都市土地，態度是非常明確的，就是非都市土地的部分，我們是以保護、保育為主，開發為例外。所以任何的開發案，先不論它是不是在環境敏感地帶，我們都是用這種心情、這種態度，來看每個申請的開發案。

張議員豐藤：

將來可能都發局甚至地政局，或者工務局、水利局，有很多的工程都可能會遇到這種情形。我覺得你們工程單位更應該小心，因為這有時候牽涉到安全的問題，應該府內要有一個整合的機制，是哪個主管機關？但是審查的機制是什麼？是應該向地質學會通知或是怎麼樣？互相合作或是辦個說明會？把一些問題釐清，在座談會把它釐清，是要怎麼樣審查的機制？

都市發展局李局長怡德：

我們大概會分幾個分工，首先如果涉及山坡地的部分，在市府的分工裡面是由水利局這邊來主掌。

張議員豐藤：

就是水保的部分嗎？

都市發展局李局長怡德：

水保的部分就是山坡地的部分。如果是涉及環境影響評估的部分，當然是環保局。

張議員豐藤：

如果這兩項都沒做，剛好又遇到呢？

都市發展局李局長怡德：

如果是非都市土地開發、申請的話，那就是由本局來把關。通常這幾個不同的委員會、不同的主管機關，它在審查的時候，大家會互相對齊這個資訊。

張議員豐藤：

可是水保的會說，我審的是水保，這個地質敏感不是我的專業啊！

都市發展局李局長怡德：

至少在都發局這邊來講的話，只要涉及水保的部分，水保那邊沒有過，我們這邊不可能同意讓它開發。

張議員豐藤：

水保有水保的問題，但是這些地質敏感地區，有些不是水保的問題，你知道嗎？

都市發展局李局長怡德：

所以通常我們認為，今天在這些地質敏感地區他有開發行為時，依法他就要送開發計畫進來，如果他沒到達那個規模，通常我們市府也會跟地政局這邊有關係啦！到一定規模時，當然是由都發局這邊去做開發計畫的審查。

跟議員報告一下，我們有一個非都市土地的審議委員會，在都市計畫地區當然是由都委會來審查。這些東西只要是需要環評的、需要水保的，我們一向作業的原則是這些都必須通過，即使是我們這邊通過他們那邊沒過，我們是不可能准許他去做這種開發行為。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝張議員的質詢，接下來是陳議員政聞的質詢。

陳議員政聞：

今天針對我們北高雄岡山地區市有地的重劃案大鵬九村，來跟工務部門探討。岡山在國民政府遷台之後，總共有 18 處的眷村。這 18 處的眷村也是培育著我們岡山、培育著我們台灣許多飛行員的搖籃。民國 94 年中央政府推動眷村的改建之後，把岡山 18 處眷村的居民統一，選擇一個勵志新城的興建，讓他們來遷入。許多岡山地區原有的軍眷地，就成為荒廢的區域，阻礙了岡山地區的發展。

我在許多部門包括總質詢，都特別強調這個問題。那 4 年多來我們很感謝陳菊市長的支持與工務部門包括都發局的努力，我們在北高雄岡山地區，未來會有一個大型的開發，就是大鵬九村市有地的重劃案，這將近 27 公頃的重劃案。

在這個市有地的重劃案裡面，有一個非常重要的歷史建築叫作「醒村」。我在此特別介紹「醒村」，「醒村」原來有將近 10 公頃的土地，110 多戶的軍眷子弟在這裡居住，也是岡山知名的空軍飛行員的宿舍。

它在日治時期就是日本海軍航空隊隊員的宿舍，政府遷台之後，它就成為空軍官校與空軍通訊學校及空軍機校職員的宿舍。其實很多岡山人的成長「醒村」都陪伴了，包括我也是，我記得我們小時候要打籃球都是到「醒村」的籃球場去打，這個籃球場也培育了不少籃球選手，因為眷村的改建，「醒村」現在也被規劃成為一個歷史的建築，我知道這個重劃案在大鵬九村的規劃裡面，當初是把原來新興市場的市場用地剔除掉，但是經過許多市民朋友的努力以及本席在議會開會與都發局長多次溝通，很感謝都發局有聽取我們基層的心聲，把這個市場用地保留下來。我現在要對都發局提出的疑問是未來歷史建築「醒村」這個部分，不曉得局長在大鵬九村內會不會有什麼樣的規劃？

第二個問題就是未來大鵬九村有許多的公園用地，是不是能夠將「醒村」的這些歷史建築保留在這些公園裡面？讓岡山人共同的回憶能夠在這個公園內呈現，請局長做一個簡單的說明。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

關於陳議員關心的大鵬九村裡面「醒村」的部分，事實上在這個方案裡面，我們也是朝著保留「醒村」這個具有歷史意義的建築群來做一些方案的構思，所以當初才會提出把「醒村」的所在地劃為公園用地，重劃之後，這些建築物會變成在公園用地上，土地是歸市府所有，它本身幾個建築物已經被文化局指定為歷史建築，土地部分沒有問題，在建物的保存方面，文化局會透過文資的手法來進行後續的一些改善。

陳議員政聞：

謝謝局長。我們很樂意看到都發局與文化局共同努力，能夠把這個歷史建築繼續保留下來。接下來，我要請問局長，大鵬九村目前的進度到什麼程度？很多岡山地區、北高雄的居民都非常重視這個案子的進程，因為這對岡山的發展非常重要，這也可以說是未來整個北高雄的一個門戶，也是未來整個岡山地區發展極具潛力的一個地方，我想請問都發局長，我們目前的進程到哪裡？預計何時可以完成這個重劃案？

都市發展局李局長怡德：

整個大鵬九村從它遷移之後大概荒廢了 10 年，之前都市計畫方案在縣市合併前本來也有，只是那個方案事實上不是一個太好的方案，造成基地非常零碎，環境也不是太好，縣市合併之後，我們把它重新拿回來，從細部計畫的層次去做整個街廓的重新調配，讓大鵬九村整個基地未來能夠變成南岡山比較優質的新城區。

這個案子在今年 2 月 26 日都委會已經通過審議，因為它是細部計畫的層次，所以我們在近日內會發布實施，發布實施之後，地政局就會進場做後續地政重劃的工作準備，以上向議員說明。

陳議員政聞：

大概還要多久的時間？讓市民朋友知道大概還要多少時間這個重劃才會完成。

都市發展局李局長怡德：

議員，重劃的時程是不是可以請地政局來回覆？

陳議員政聞：

局長，請答覆。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

有關大鵬九村的重劃，我們在都市計畫通過以後，3 月 30 日我們就去勘選重劃的範圍，現在等都市計畫文號確定以後，就填到重劃計畫書裡面，報內政部核定。這個期程大概需要 3 年左右，也就是開發的期程。

陳議員政聞：

你簡單說一下如果一切都順利，北高雄居民大概什麼時候可以看到這個重劃地的完成？還要幾年？

地政局黃代理局長進雄：

核定下來以後，大概還要經過 3 年的時間才能完成。

陳議員政聞：

如果一切都順利，多久可以核定？

地政局黃代理局長進雄：

現在就是等都市計畫的文號，我們報重劃計畫必須要把都市計畫發布的文號填在裡面，才能確定這個都市計畫已經定案了，才能報內政部。

陳議員政聞：

局長，陳菊市長這一任的任期內可以完成嗎？

地政局黃代理局長進雄：

應該可以，沒有問題。

陳議員政聞：

我們希望在市長這個任期內可以看到這個重劃的完成、能夠早日實現，這是很多岡山居民甚至北高雄居民的期望。

地政局黃代理局長進雄：

我們也是全力在衝刺這個地區的開發案。

陳議員政聞：

再來，一樣是都市計畫的問題，整個永安區是非都的計畫範圍內，等於整個永安都沒有公園的設施用地，經過永安區長與在地居民溝通，區長找了一塊適合的民間用地，它旁邊緊鄰一個公園，就是現有的公園，永安區長把這個計畫呈報給我看，我覺得是可行的，不曉得都發局與工務局在這一部分…，我想請問工務局長，如果區長現在把這個計畫提出來，因為它是非都，又涉及到私人的養殖用地，如果經過這些地主的同意，是不是有可能可以做一個公園開闢的計畫？局長，請做回應。

主席（陳議員玖娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上養工處的職責是對都市計畫的公園綠地與兒童遊戲場的開闢，假如它不是屬於都市計畫的話，大概在府裡面會有一個政策的評估，我們工務局會來做配合。

陳議員政聞：

永安區所面臨的因為它是非都地區，所以永安居民永遠都沒有辦法和其他地區的居民一樣享受這些公園設施的便利性。

工務局楊局長明州：

永安區的永安濕地雖然它不是都市計畫裡面的公園用地，但是我們養工處也投入了幾千萬在這個…。

陳議員政聞：

局長，我同意你對濕地的努力，但是濕地離在地居民比較遙遠，濕地可以吸引一些外地的遊客，但是公園呢，我所說的就像一般例如岡山地區的居民、三民區地區的居民，我步行幾分鐘就可以到公園，甚至於我騎摩托車或腳踏車就可以很接近公園，讓我們飯後或閒暇時間可以到那邊散步，我覺得永安區民這個權利可能相對就被剝奪了，我不曉得你有沒有拿到區長這個計畫案？

工務局楊局長明州：

還沒有。

陳議員政聞：

還沒有，相關單位都還沒有拿到。

工務局楊局長明州：

應該沒有。

陳議員政聞：

我會請區長儘速把這些資料交給你們，這是很多永安在地居的期望，但是又礙於法律的限制，我希望局長能夠努力讓永安區的居民同步和我們一樣，每個區都平等，讓他們有享受使用公園設施的權利。

工務局楊局長明州：

向議員請教，它的土地是私人的還是公家的？

陳議員政聞：

土地是私人的。

工務局楊局長明州：

私人的話如果公告不是都市計畫公共設施預定地，在處理上會比較…。

陳議員政聞：

所以我就是想透過在議會質詢，希望我們的政府單位能夠找出相關的辦法，包括都發局，是不是能夠讓永安區的居民享有使用這些公園設施的權利。區長

會選擇那個地方是因為它算是一個既有公園的再擴大，區長的想法可能與在地居民比較接近，如果要再找一個公有地，我想也不是那麼容易找，有可能不是在市中心裡面。沒關係，這個案子我再和局長溝通。〔好。〕

另外一個部分，局長，我還是要繼續請教你，也是一樣有關於大岡山北高雄的發展，市長給你很大一個壓力，就是所謂自行車步道的建構案，我覺得你有很大的籌碼、很大的一個空間，在哪裡？在阿公店溪河畔，在阿公店溪河畔做腳踏車步道其實是非常適合的，但是它目前被切得很瑣碎，彌陀在原高雄縣的時候就建置了一個腳踏車步道，在岡山地區原本有，目前規劃成行人步道，整個沿岸一直往上游走是阿公店水庫這一段，第六河川局已經積極在做整治。局長，未來是不是能將阿公店溪河畔的腳踏車步道儘速連結，從阿公店水庫的所在地燕巢通到岡山、彌陀和永安，串聯北高雄區域的自行車步道，如果妥善規劃，將會是高雄市首屈一指的自行車步道，局長，請說明。

主席（陳議員玫娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

整個阿公店溪二岸，甚至往上到阿公店水庫，整個自行車道布設方面我會請企劃處規劃，我們非常樂觀其成。

陳議員政聞：

這非常重要，因為整個阿公店溪上游目前沒有任何的規劃，其實大家可以看到，日本河畔種植很多會開花的樹木，譬如櫻花季時整條河岸非常美麗，養工處未來在規劃這一條自行車步道時，也能夠充分展現高雄的特色，譬如風鈴花木，包括前鎮河種植一些會開花的樹木，花季時非常壯觀，未來整個阿公店溪河畔配合自行車道的設置，局長，本席非常重視，未來沿岸的初步計畫資料可以給本席嗎？

工務局楊局長明州：

可以。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝陳議員。接下來是曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

本席在這一段期間看到整個高雄市的建設，很美、很漂亮，尤其前鎮及小港我們都看到進步。本席從當議員的第二年，爲了整個大高雄自行車道的建構，本席建議好幾條，最後一條也在最近完成，就是翠亨南、北路的這一條自行車道，在我建議的這幾條自行車道裡面，這一條我最滿意、最漂亮，可說是一條更大、更寬、最有美景的自行車道。感謝局長，雖然你做得比較慢一點，但是

在我的爭取之下也完成了，這一條自行車道你到底花了多少經費呢？這一段距離是多少面積呢？還有另外一段和平東路，從翠亨南路到底你能不能解說一下。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

有關翠亨南、北路的自行車道，應該是最近幾年所建置的自行車道除了港區周邊差堪比擬之外，這一條自行車道算是最優質的，而且最可以達到休憩及散步、運動的自行車道，有關自行車道的經費有沒有浪費？其實養工處開闢一般的自行車道平均的單價是一公里需要三十多萬，大概是二、三米寬的 AC 鋪面的自行車道，因為這一條自行車道在議員的選區，你也知道第二臨港線的路廊從中凱橋往南到平和東路這一段，整個路廊的平均寬度是 20 公尺左右，所以不只是在開闢一條自行車道而已，而是開闢一條綠廊道，如果硬要區隔經費部分，全長大概 3.5 公里，其中的 1,000 萬是用在主要設施部分，包括 AC 鋪面及預鑄的高壓混凝土磚、岩石和花崗石鋪面、截角廣場，這是屬於土木設施的部分，大約是 3.5 公里、經費是 1,000 萬，所以平均一公里的造價是 285 萬，除了這個以外，包括綠廊道的設施和休憩設施、照明設施和排水，整個路段的面積是 3.6 公里，但全路段的面積大概是 5.6 公頃，幾乎等於一座中型公園，所以 5.6 公頃的工程費約 3,000 萬，所以整個翠亨南北路在 5.6 公頃和 3.6 公里範圍內，經費大約是 4,000 萬左右。

曾議員麗燕：

在翠亨南路到東亞南路這一段大概花了多少錢呢？

工務局楊局長明州：

這一段大約花九百多萬，不到 1,000 萬。喔！大概是 700 萬左右。

曾議員麗燕：

不一樣的造價，謝謝。這一條自行車道很漂亮。接下來我要請教養工處處長，每個遊樂設施在公園裡面都可以看到，得到很多小朋友及家長的喜歡，能讓小朋友遊玩，讓大人在哪裡休憩及運動，可是這個設施如果讓廠商自己設計製作，可能製作出來的不符合小朋友遊具，這個溜滑梯，這個地方這麼大，小朋友很容易掉下來，實在太危險了，小朋友兩隻手扶著扶梯上來，有些更小的孩子根本只扶著下面而已，扶手做得這麼寬，小朋友一不小心就會掉下來，因為曾經有小朋友掉下來過，所以里長才會非常緊張要求改善，是不是可以改善一下，看要如何補救？外觀雖然設計非常漂亮，但是如果不符合安全，我相信也很不好，處長，是不是？

主席（陳議員玟娟）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員 show 的兒童遊具的部分，從這個角度來看確實很危險。

曾議員麗燕：

很大。

養護工程處趙處長建喬：

空隙確實滿大的，這個我們會馬上處理。

曾議員麗燕：

在民權路後面。

養護工程處趙處長建喬：

爾後我們對於像這種態樣的話，我們也會請廠商把整個兒童遊具，把整個圖畫出來以後，我們會逐一檢視，不要再有這種態樣的危險發生。

曾議員麗燕：

你看那麼大的一個空間，你有沒有看到？小朋友坐在這個地方，這個空間是這麼大的，你看這個有多危險！這裡是我剛剛提到的平和東路的另外一側，而這一側是南邊，北邊這一側我們已經把它建置自行車道，非常整潔也非常漂亮，它以前是小火車的軌道，現在建置成自行車道了。

大家請看這一邊，前面這一大段到翠亨南路的地方，都是鋪上植草磚的，這裡的雜草多，而且一直長出來，實在是非常醜，但是再往後一點，就是從這裡以後就沒有植草磚了，然後是一片髒亂，你看這是一棵樹沒挖掉的樹頭，然後裡面有一個窟窿，民衆就塞滿一些髒東西在裡面，但是這樣看不出來，可是我們實際去看時，裡面有非常多的髒東西。這是那一塊草皮裡面的髒東西，現在看到的這一塊草皮其實都沒整理，但是最近有去除草，否則你常常去這一塊土地就會看到雜草叢生，就是草長得很長，裡面到處都是貓狗的糞便和垃圾一大堆。

這裡是我剛剛說的平和東路和鋼成東街兩邊，這兩塊地方我去會勘過二、三次，一直都沒有經費把它整理起來。這是另外一邊，這裡接近東亞南路那個地方，也是一樣是一塊荒廢的地方。再過去這個地方是東亞南路，前面這一段的自行車道已經建置好了。養工處這邊能不能編預算把這個地方建置起來？這個也是在今年度的，其實我們在一、二年前就已經請養工處把這邊做個整頓，在今年初的時候，就有市民向我陳情，在 104 年 1 月 8 日的時候，就是今年他向我陳情，他說位於小港區這個地方，市政府有一處 3 米綠帶一直沒有植草皮，這裡的地方很亂很髒，希望能夠比照很多的地方，像鎮中路、翠亨南北路、宏

平路綠帶以人行道方式把草皮都鋪好了。處長，這件事情能不能編預算把它做好？

主席（陳議員玟娟）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

這個路段當初整個都市計畫的布設，我記得有 2 米的人行步道，接下來是 5 米的綠帶，再來是住宅區。

曾議員麗燕：

對。

養護工程處趙處長建喬：

整個都市計畫的布設可能是用這個 5 米的綠帶在區隔住宅和道路的汽車，有這樣的區隔，所以在整個剛剛看起來的綠帶的部分，確實也不大好。

曾議員麗燕：

很髒很亂。

養護工程處趙處長建喬：

第一點，比較髒的部分。第二點，是凹凸不平的部分。我們先做處理；至於整體，包括人行步道、綠帶要再改造的部分，我們明年度再來處理。

曾議員麗燕：

明年。

養護工程處趙處長建喬：

對。

曾議員麗燕：

還有高雄公園，你看高雄公園留下那麼多的空地，也沒有做停車場，就留一塊空地，有很多的家長都向我建議，是不是在高雄公園能夠挪一塊土地出來做籃球場？說真的小港地區比前鎮地區運動的地方更少，我們能夠看到有籃球場設施的只有中正體育場裡面有而已，只有一個籃球場和羽毛球場，熱帶植物園區只有一個壘球場，我實在看不到有什麼運動的地方，所以有很多小朋友沒地方去。我們都很清楚愛運動的小孩子是不會變壞的，我們也希望在小港地區多設一些運動設施，能夠讓小朋友來運動，讓他們能夠把更多的精力消耗掉。在高雄公園那麼大的空間裡面，可是運動的地方真的是很少，只能在裡面做一些軟性運動而已，我不知道規劃一個籃球場可行或不可行，請處長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實不管是在公園，不管是在羽球場、籃球場或其他的運動設施，這些籃球場、羽球場能施設在學校，就是和學校的資源共享，公園就回歸到公園的使用，我們平常在策略上是這樣來做處理。

主席（陳議員玟娟）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員的意思是說晚間學校的籃球場或羽球場要有一些燈光照明設備，就是學校，議員的意思就是這樣。學校開放這些籃球場、羽球場給市民朋友使用也是應該的，這個應該也要負一些責任。〔…。〕其實管理上不要怕麻煩，我知道很多學校都說關係到學校的安全問題，或是管理上會比較困難，其實管理也是制度，用一個制度規範，而制度就是一個 SOP 的狀況，就是 SOP 的管理，學校在這個部分應該朝這個方向來做。〔…。〕坦白講我們是不建議，因為平常我們在開關，不管在北高雄的部分，譬如我們在岡山公園開關的時候，甚至我們就把體育館拆掉了。因為每個人的看法不一樣，岡山公園開關之後引起非常大的迴響。當初我們在處理德昌羊肉、在處理源坐羊肉，在處理體育館的時候，當然遇上了非常大的阻力，我們也慢慢溝通之後也都解決了。我想這樣來比照的話，學校這個部分就像我剛才講的一樣，往資源共享這方面來走比較好。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝曾議員。接下來是陳議員粹鑾質詢。

陳議員粹鑾：

本席針對工務部門進行業務報告質詢，首先針對鳳山地區鐵路地下化，造成鳳山區進入交通黑暗期，交通一團糟，尤其上下班汽機車爭道，交通打結，嚴重的影響鳳山區居民交通的安全。本席在此請教楊局長，我們的鐵路地下化已經造成交通黑暗期了，現在的交通一團糟，如何改善交通，降低危及行人行車的危險。請簡單答覆。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請回答。

工務局楊局長明州：

向陳議員回覆，鐵路地下化是中央交通部鐵路改建工程局的工程，在地方我們有一個平台，有一個工作小組來協助他們推動，所以地方上有反映相關的建議事項，我們都會透過這個小組，這個平台請鐵路改建工程局在施工中做改善，這個我們會跟鐵工局建議。包括上下班的尖峰時期是不是應該要避開，或是相關的交維，我們都會做建議。

陳議員粹鑾：

因為汽機車都會爭道，非常危險，常常發生車禍，所以這一點請你們注意。因為長期的交通黑暗期，我們一定要集思廣益看要如何改善，否則真的會影響我們鳳山區民衆的食衣住行，真的很危險。

工務局楊局長明州：

我們會針對這個議題建議…。

陳議員粹鑾：

另外，青年路的地下道封起來了，不是會有一個便利橋，那個何時方便大家出入？

工務局楊局長明州：

這個要看鐵工局的期程，我們有在督促鐵改局，高架的便橋要趕快施工完成。

陳議員粹鑾：

這裡只有做一個高架便橋，看能不能有一個替代的便橋來改善我們南北的通行。針對鐵路地下化，我再請教地政局黃局長，針對第 85 期重劃區鳳山車站，現在的工地管理機關，現在不同意重劃負擔，好像要針對工地管理機構同意都市計畫有關重劃負擔後再議。據我所了解，好像台鐵局不同意重劃負擔比例，這樣會不會影響鐵路地下化的進度。目前好像交通部在協調鐵工局和台鐵局，這樣會不會影響預定 106 年 12 月完工的計畫？

主席（陳議員玖娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

第 85 期重劃區就是鳳山車站整體的地區，這個市地重劃的計畫報到內政部以後，在審查的時候有委員提到減輕的負擔會不會影響到台鐵局的負擔，因為大部分的土地是他的，受益者最大的就是他。其他配合的像原來在車站外面的住宅區跟商業區的民衆，因為整體開發上的需要，都市計畫把它納到整體開發地區之後，併到這個重劃區。照理講他是建地進來參加重劃的，用地是不應該負擔的，所以在都市計畫說明書的時候就有提到這些用地的部分是不用他們來負擔。但是費用的部分是酌於減輕，還是要負擔費用，但是酌予減輕，讓整個鳳山的整體開發地區能順利完成。

但是台鐵局認為報計畫的時候，他們認為用地戶不應該超過 45% 的，但事實上他的用地負擔只有負擔 35%，不是 45% 的用地負擔。因為台鐵局本身這樣的誤解，所以一直遲遲沒有來辦法來跟鐵工局或市政府溝通。後來我們也把這個案子用府函報到交通部去，請他來協調他下面兩個單位的不同意見。到最近的 4 月 13 日，吳副市長和交通部次長主持的平台會議裡有決議，請台鐵局趕快在 4 月底之前來跟我們做一個溝通，把負擔的部分先敲定。事實上即使他

不願意，我們的計畫還是要照報，我們還是報我們的計畫，急的是他，不是我們。但是我們會配合鐵路地下化…。

陳議員粹鑾：

重點是這樣會不會影響進度？

地政局黃代理局長進雄：

重點是我們還是會照計畫報內政部，以再度協商的結果呈報內政部，我是認為不會影響到。

陳議員粹鑾：

本席是希望不要延誤到我們預訂的工期，原來是 106 年 12 月份完工，所以我不希望有任何問題。

地政局黃代理局長進雄：

向陳議員報告，是不會影響到。

陳議員粹鑾：

不會最好。請教都發局，今天好像有三個傳統市場，建國市場、通益市場和永富市場，市場用地變更爲住宅區用地納入擬定及變更高雄市細部計畫。今天好像好幾個傳統市場都有通知開會。爲了因應時代潮流的變遷，所以我們的生活型態變動，現在很多大賣場和超級市場取代了一些傳統市場。所以有一些傳統市場用地周圍的店鋪及住家向本席請教，今天有通知很多地主去開會，這些周圍的店鋪和住家的房子都好好的，有些也都花了幾百萬整修過，房子也都好好的，現在有人提出申請建議把市場用地變更爲住宅區。裡面有一個但書是要提供土地負擔的回饋，所以要用代金。他們有問一些地主同不同意變更，讓市場用地變更爲住宅區，或是維持現行的市場用地使用。

針對這個不知道李局長的想法如何？因爲這個是一體兩面的。有些豬肉店的攤販或是菜販，他希望他的市場用地可以變成住宅區。可是周遭的住家店鋪就不一定了，他們有時候花了好幾百萬來整修，然後現在市場用地變更爲住宅區的話，他還要付個好幾十萬的代金，他們是希望能維持現狀。

針對這問題，請李局長簡單答覆一下，我是希望要達到雙贏！不要照顧到這邊就影響到那邊，這樣也不好！

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

針對議員提到的這部分，因爲現在鳳山…。

陳議員粹鑾：

你了解嗎？

都市發展局李局長怡德：

我了解。

陳議員粹燮：

有三個市場。

都市發展局李局長怡德：

現在鳳山的部分，我們現在正在進行鳳山第三次的通盤檢討。關於這幾個市場用地，其實那時是公所提出來…，我們公開展覽期間他們公所那邊所呈報的意見。至於市場用地方面，我們在通盤檢討我們也會處理一些公設保留地。議員所提到的案件及幾個市場用地，基本上它是私人的市場用地。在審議過程中我們會尊重原地主的願意，所謂的公共設施中市場是公共設施的一種，它變更為非公共設施使用，就像自宅區或商業區時要變更時，他根據規定就必須要有一定比例的負擔回饋，這種事情我們當然不會強迫他們一定要同意或不同意，我們也是要尊重地主的意願，因為你將市場用地變為住宅區，他們要負擔有時候他們不願意。在這種情況下，都委會會依照慣例，會認為就保留原市場用地，以上情形向議員說明。

陳議員粹燮：

地主有不少人提出反映，希望…。

都市發展局李局長怡德：

現在是都委會在審查的階段，當然我們會邀請陳情人或相關的地主，給他們一個機會向都委會說明。所以今天有幾個攤商和市場用地的地主，他們今天會去主要是這個審查有邀請他們去。

陳議員粹燮：

另外針對地政局黃局長，我想請教一下，在鹽埕地政事務所，那邊好像少了一名測工，為什麼要勞師動眾需要好幾個地政事務所，還包括本局在內，用抽籤的方式調動一名人員去遞補這個測工，擔得人心惶惶的。黃局長，你知道嗎？

主席（陳議員玟娟）：

黃局長，請答覆。

陳議員粹燮：

我們鹽埕區地政事務所，缺了一名測工，我們現在好像遇缺不補嘛！所以好像從鳳山、大寮還是林園或是大樹地政事務所，還是從我們本局這裡，好像用抽籤看看誰運氣較差，抽到就去鹽埕地政事務所，我覺得需要搞到這樣嗎？黃局長，請簡單回答一下。

主席（陳議員玟娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

謝謝陳議員對於測量助理的關心。情形是這樣的，原本高雄市的測量助理有些年紀比較大，所以有的都退休了，因為現在的政策就是遇缺不補，原來縣裡的測量助理人員比較充足，所以我們在人員的調度上，我們是把比較充沛的人力來補不足的人力互相做調配。

目前你可以看到，那些跨所服務都是這樣的狀況，整個市都是這樣在調度，人員也是這樣子。所以我們就把比較多餘的人力，稍微補一下鹽埕這邊，比較欠缺的測量助理。

陳議員粹鑾：

局長，你說鹽埕那邊缺人嘛！我向你報告一下，原高雄縣的地政事務所，它本身的業務就比較多、比較煩忙，很多都是每個人都有工作負擔，所以人手已經嚴重的不足了。如果遇缺不補的話，你應該機動性的調整，就不要調動原高雄縣的地政事務所的人力，它原本的人手就不足了，是不是？不要爲了補一個測工，搞得烏煙障氣的，整個事務所因此而來抽籤調動，這代表黃局長你沒魄力嘛！一個人事而已還搞到要抽籤？還調動到原高雄縣…。我們原高雄縣，現在還是發展進步中，有很多的土地重劃或是區段徵收、重劃等等，業務很多…。

地政局黃代理局長進雄：

我們在 12 個地政事務所裡面，這人員的調度，我們測量科這邊有統籌考量過。對於那些測量助理比較充沛的人力的部分，它會分幾個群組，這幾個群組裡的測量助理如果需要調度，就適時的支援。鳳山的部分，它目前大概有 24 個測量助理，所以等於是人員最多的。所以我們測量科大概考量，也是從最充足的人力部分，稍微調度一、二位過來支援鹽埕，以上跟陳議員報告。〔…。〕這是他的轄區我知道，本來〔…。〕陳議員的意見，我會請我們測量科這邊稍微再了解一下，好不好？〔…。〕我了解，因為鳳山地區的轄區是大樹和鳳山啊！我知道〔…。〕好，謝謝陳議員的關心，會後我會請測量科再了解一下。

主席（陳議員玖娟）：

接下來是陳議員美雅的質詢。

陳議員美雅：

針對工務部門的質詢，本席首要爲我們高雄市，特別是本席的轄區鼓山區的居民提出要求，希望政府能夠重視地方的公共建設。首先本席要針對地政局長，本席先請教你，我們地政局有一筆基金叫「平均地權基金」。這個平均地權基金顧名思義就是說我們在辦理重劃時，會有這筆基金要去辦理後續的相關補償，或是有關於周邊的公共建設。

我在此請教代理的地政局長，麻煩你再把平均地權基金，現在高雄市政府地

政局你們的做法是怎麼樣？請簡單說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

平均地權基金基本上它是自主型的，就是說我們這一筆基金…。

陳議員美雅：

專款專用，對不對？

地政局黃代理局長進雄：

用在開發的費用上面。

陳議員美雅：

A 重劃區的基金，是不是用在 A 重劃區？

地政局黃代理局長進雄：

基本上平均地權基金，是一個基金裡面分為好幾期，各期有各別編列預算來執行。

陳議員美雅：

所以各期有各期編列，各期是專款專用嘛！對不對？A 期的可以用到 B 期的嗎？

地政局黃代理局長進雄：

平均地權基金等於是一個大水庫的理論…。

陳議員美雅：

你的意思是說，A 重劃區的基金可以用到 B 重劃區，是這個意思嗎？

地政局黃代理局長進雄：

我們編列預算的時候各期有各期的預算。

陳議員美雅：

所以就是專款專用嘛！第一期和第二期或是 A 期、B 期、C 期，各期的是分別運用的，是不是這樣子？所謂全部的平均地權基金再看後續怎麼樣運用，對不對？

地政局黃代理局長進雄：

意思就是這樣子，對。

陳議員美雅：

局長，做一下功課，不要在答覆的時候想要混淆高雄市民。本席在這邊要特別針對高雄市的平均地權基金、針對美術館這邊，甚至我們高雄市一些區域，鼓山區有現在號稱高級住宅區的美術館與農 16 等等這些地方，當初這些在高雄市都是所謂的重劃區，那麼我們現在看到市政府的做法是怎麼樣？在這些重

劃區域做的時候有沒有專款專用？有沒有幫當地做好它應該要有的公共設施？當然，例如活動中心，這是本席每一年都在為我們地方爭取的，以美術館地區來說，本席感到非常遺憾的是我曾經到現場去，針對地政局的土地，我要求你們應該把那些地方保留做為當地的複合式活動中心，甚至如果有必要，鼓山分局非常老舊，都可以遷到那個地點，因為現在人口大部分都集中在美術館或農 16 的周邊，但是我們看到高雄市政府地政局的做法是怎麼樣呢？他們寧可把我們經過重劃以後美術館的精華地，在美術東二路，地政局居然標售範圍大概有 1,394.82 坪的市有地，局長，你還記得是以多少錢標出去的嗎？

地政局黃代理局長進雄：

這一筆土地是每坪 306 萬。

陳議員美雅：

沒有錯，向高雄市民們說明，美術館這塊地是以每坪 306.2 萬元標出，創下高雄市的平價把它標售出去，市政府口口聲聲告訴本席說市政府沒有錢，在美術館找不到地可以興建這些活動中心，其實當初重劃時市政府就有保留這些地點了，但是市政府寧可賺錢，把它以一坪 306 萬元賣掉，也不願意為美術館、農 16 或是整個瑞豐社區周邊的人，保留一塊地點來做複合式的活動中心，提供公眾公共設施之用。

我們再看到另外一個不合理的地方在哪裡？市政府居然要求地政局也把平均地權基金的盈餘，在上個會期本席質詢的時候，你們的說明是平均地權基金的盈餘有 121 億，你們說因為這是盈餘，不需要用到，就把它繳庫、繳回市政府，讓市政府去做一般的運用，但是本席在這裡要提出譴責，平均地權基金就是因為透過重劃挹注這些基金，這些基金依照平均地權基金使用的目的，應該是做公共福利事業或是興辦公共設施，當這些重劃區的周邊沒有活動中心的時候，為什麼財政局和地政局只會說高雄市政府現在財政困難，然後把平均地權基金拿去救高雄市的財政？

如果你能夠把重劃區周邊，當地居民需要的公共設施複合式活動中心做好，並且把平均地權基金的盈餘用來把公共設施建設好，做好這些公共設施，那麼我們沒有意見；但是你們卻在當地這麼缺乏活動中心的時候，居然就把這些盈餘繳回市庫，本席認為這一點是應該予以譴責的，本席會繼續追蹤這件事情。

除了有這個前例之外，本席要針對另外一件重劃案，請地政局要審慎處理，高雄市中鼓山有一個台泥開發案，我是不是請教地政局長，我想知道台泥周邊的開發，這應該是都發局要幫你回答的，台泥原本的地目是什麼？地政局長，你知道嗎？都發局長知道嗎？

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

特種工業區。

陳議員美雅：

本來是特種工業區，現在已經變更地目，叫做什麼？

都市發展局李局長怡德：

部分是住宅區，部分是滯洪池的用地和公園，但是這個程序還沒有完成。

陳議員美雅：

只有這樣嗎？

都市發展局李局長怡德：

還有一部分的商業區。

陳議員美雅：

是特商吧！

都市發展局李局長怡德：

商與特商，商業區與特種商業區。

陳議員美雅：

局長，這個議題本席在大會也問過好幾次了，希望你們要來備詢之前資料要先準備好。我們現在看到的是怎麼樣？對於台泥的開發案，鼓山區當地居民希望如果台泥要做開發，當你從一個工業區變更…，市政府協助他們變更為特商與商業區，他們因為這樣變更地目之後獲得的盈餘有多少？但是當中鼓山飽受淹水之苦而且飽受台泥污染之苦之餘，政府有沒有幫鼓山區的居民設想到？當地居民非常缺乏複合式活動中心，所以本席現在要求你們的就是，最後我留時間給都發局長和地政局長，我要求你們承諾，是不是應該在台泥做開發的同時，你們必須站在公益的立場，我們要興建公共設施，當地居民缺乏這些公共設施的同時，請市政府相關單位要有道德勇氣，不要只有圖利財團，希望為當地地方爭取更多的公共設施。地政局長，本席要請教你，針對台泥開發案，周邊還會不會再辦重劃？時間有限，請局長快回答。

主席（陳議員玟娟）：

局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

台泥的開發案基本…。

陳議員美雅：

周邊的開發案會不會涉及到重劃的部分？

地政局黃代理局長進雄：

周邊的部分，目前美術館、中都開發完了以後，目前…。

陳議員美雅：

本席不是在講美術館，本席是在講台泥周邊。

地政局黃代理局長進雄：

台泥周邊目前沒有規劃重劃區，台泥的部分是自辦重劃，它不是公辦重劃，在這裡特別向議員報告。

陳議員美雅：

所以它周邊並沒有規劃重劃，是不是？

地政局黃代理局長進雄：

對，目前沒有。

陳議員美雅：

局長，我給你一點時間，你好像不是很了解那邊周邊的環境，你把台泥周邊相關的開發案整理詳細的資料，再來向本席說明與報告。本席希望為當地居民爭取，希望台泥必須要有道德勇氣，甚至市政府也要有為高雄市民謀取公共設施的勇氣，好不好？局長，我希望看到你能夠在這個部分給鼓山區的居民…。中鼓山已經讓台泥糟蹋很久了，未來他們在辦重劃的時候，我不知道地政局會扮演什麼樣的角色，我希望你們能夠再扮演另外一個更積極的角色，為地方上多多要求台泥能夠多釋放出一些公共設施用地，其他的我給你時間整理資料，再提供給本席。

本席還要要求都發局長，針對鐵路地下化之後，內惟社區周邊很多居民，特別是日昌路周邊的居民，他們很擔心，因為之前都發局曾經透過新聞稿的方式發出一份說明，指那個周邊鐵路地下化以後，內惟與美術館中間因為隔了一條鐵路，所以長期以來兩邊是被隔絕的，居民希望透過鐵路地下化之後，那個路是平的，兩邊是可以相通的，但是都發局在之前居然發了一份新聞稿說鐵路地下化之後，在那周邊你們還要開闢河廊，要採用這樣的做法，本席要譴責這樣的做法，因為你這樣又等於是把我們內惟和美術館切開了，沒有辦法帶動我們內惟地區，內惟社區那邊的發展沒有辦法帶動起來，所以我希望你對於這個政策要去做調整和修正。我問完題目，最後的時候給你時間答覆，待會兒讓你說明，並且請你把未來鐵路地下化之後，對於內惟、鼓山周邊的規劃，麻煩你也提供資料給本席。

都發局長，另外一個問題，我要請你們去評估，目前高雄市的青年朋友一直在流失，所以都發局長，本席要求你必須要儘速去做規劃，高雄市目前有沒有可能可以興建「社會住宅」？讓更多的年輕朋友及一般市民對住宅有需求的人，可以不用再負擔高房價，讓這些人願意回到高雄就業、落葉生根，但是我

希望市政府能讓房價不要這麼高，扛起社會責任，不要再說那句話「放任市場機制」，因為高房價讓很多市民買不起房子，我認為這是不道德的說法，也不負責任，不要再推給市場機制，市政府還是要負起照顧市民的責任。不論是社會住宅或青年住宅，你們必須去做規劃。

最後本席要請工務局和養工處協助，本席之前有請養工處針對前峰公園的籃球場協助，因為非常破舊，我覺得養工處在這個地方也值得肯定，後來你們也陪同本席去會勘，現在也正在施作當中，我請處長去了解，前鋒公園未來的籃球場整個修繕進度，麻煩你去追蹤進度，並且用公文答覆本席。第二部分，本席要求養工處，因為我們接觸到非常多的高雄市民說，運動時發現很多公園的運動場地年久失修，所以要請養工處，麻煩將你們管轄的運動地點提報給本席，並且老舊的地方請幫忙修復。

最後一個問題，本席要請教工務局長，工務局跟中央要了 4 億 8,000 多萬做 LED 燈的汰換，大概要汰換 60 萬盞路燈，中央能源署已經將經費撥下來了，我想了解後續的做法，因為高雄市很多地方的路燈確實比較老舊，希望儘速看到高雄市 60 萬盞路燈能夠汰舊換新，針對這幾個問題請工務局、養工處和都發局答覆。

地政局長，希望你和都發局長針對台泥開發案的周邊，能做出對當地民衆有益的開發，他們需要的公共設施，我們共同來想辦法協助，讓當地鼓山居民有公共設施可以享用，譬如複合式活動中心，不要以後又說沒有土地了。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

LED 燈的計畫，能源局已經補助完畢，那時養工處有提計畫案，高雄是台灣各縣市補助最多的，今年又有新的計畫，那部分請趙處長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

因為今年經濟部能源局規定不再有水銀燈，高雄市申請 5 萬 3,000 盞，已經送到能源局，目前尚未核定，全國統一作業，只是要申請而已，真正的作業計畫也還未核定下來。〔…〕可以，我們只能針對高雄市部分。〔…〕籃球場部分就像剛剛議員說的，我們會追蹤進度，最新的進度會函文給服務處。〔…〕我們來統計一下。〔…〕OK。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

關於鐵路地下化相關的資料，一週後會把相關資訊提供給議員，我們認同議員剛剛提的部分，如何串聯內惟老舊社區以及美術館園區部分，因為涉及到交通規劃部分，我們會尊重交通局的專業。以我們目前了解，鐵工局初步評估，希望能夠貫通連結內惟社區和美術館園區，目前掌握的狀況跟議員說明，之後細部資料再提供給議員。

關於住宅部分，上次議員提過，市政府也在評估當中，但是以現階段來講，社會住宅從評估到新建到完成至少需要一段時間，其實我們是要更關心更弱勢的人居住問題，所以短時間內用租金補貼方式去滿足低收入戶，也就是所得在最低 20% 的市民，希望能提供及時協助，104 年度的額度大概有 6,000 多戶，我們會跟中央繼續爭取，希望能加碼到 8,800 多戶，能夠滿足所得在最低的 20% 的群眾，相關情形再跟議員做…。〔…。〕興建社會宅或出租宅，事實上有一筆不小的經費，考量市府財政規劃，我們做一個負責的幕僚單位，必須把需求先掌握清楚，到底我們需要多少戶？〔…。〕好。〔…。〕我們會把資料提供給議員。〔…。〕這個方案在內政部審議當中，我們有要求很多的公共設施。〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

我們先處理時間，因為現在離散會時間還有 12 分鐘，所以延長到林議員宛蓉發言完畢之後再行散會。接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

首先針對都發局部分來關心岡山地區大鵬九村的工程和相關計畫，目前土地開發案的進度如何？先請都發局長簡單答覆。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

關於大鵬九村的部分，這個案子在細部計畫審議時，都委會今年 2 月 26 日已經通過，這幾天會儘速發布實施，地政局就會接手進行重劃準備工作。

高議員閔琳：

局長，針對大鵬九村二、三個問題請你答覆。第一個，過去在市政會議時區公所有反映，希望大鵬九村的開發案能將部分土地做為行政園區，包括整合岡山區公所、岡山地政事務所、戶政事務所、岡山分局、消防分隊等等，現在大鵬九村計畫是否有聽見地方需求，是否有做相關因應及改變呢？

都市發展局李局長怡德：

我們建議先不要動到大鵬九村的部分，因為現在計畫已經審議通過，也即將

發布實施，如果要在裡面劃設行政區，又涉及到都市計畫主要計畫的變更，如果一變更，我們擔心大鵬九村已經荒廢十年，今天如果調整都市計畫符合行政區的話，可能動到這個部分就不只是都委會這邊要處理，依照程序還是要到內政部去，這個相對會影響到地政局進行重劃的時程。

高議員閔琳：

進度。

都市發展局李局長怡德：

進度真的會完全拖到，所以在這邊建議讓整個事情先這樣走，至於行政區的整併…。

高議員閔琳：

我指的是未來的劃分部分。

都市發展局李局長怡德：

未來的話，這個我們從長計議，有一個是舊的地方要怎麼處理，新的是不是大鵬九村是一個最適合的地段，市政府這邊一起來評估看看。

高議員閔琳：

好。第二個，之前媒體也指出，市政府也希望照顧高雄市的年輕人口，特別是現在的房價非常高，而且岡山地區因為因應整個橋頭新市鎮，整個岡山要不斷的進步發展，所以房價也是越來越高。媒體也指出市政府在大鵬九村範圍裡面，有部分大概是 1.3 公頃，未來可能會做於青年住宅的部分，我不太知道這個訊息來源是否正確，市政府真正對於岡山大鵬九村興建青年住宅政策的想法，到底實際上是怎樣？

都市發展局李局長怡德：

這邊向高議員說明，過去有過去那個時代的背景，議員提到的可能是之前新聞上有披露的一個部分，其實在大鵬九村這一塊，我們有向軍方多要一點多公頃土地，曾經有思考過這一塊土地，是不是可以提供做為符合市政府想要推的一個政策方向，住宅當然是其中一個考慮的部分，但事實上以合宜住宅，那時候是叫合宜住宅，所以我們有合宜住宅和社會住宅，一個是賣的，另一個是租的。

以合宜住宅來講，不管是巢運或是一些社會運動的團體，大家關注整個台灣公民住的權利這方面，現在中央已經宣布不再推合宜住宅，不推的原因有很多種說法，第一個是合宜住宅沒有辦法抑制房價；另一種說法是政府的責任不是以照顧人民置產的權利，而是照顧他住的權益，還有種種各方面的說法都有，再加上之前有一些弊案發生在北台灣，所以造成中央現在已經不推合宜住宅。對於高雄市來講，住的問題我們不傾向建議用北台灣的觀點，因為畢竟住的問

題各地有各地不同的情境。

以高雄來講，我們的房價所得比，就是用房價除以所得，大概是七點多，這個是符合正常化，是界於 5 到 9 之間，台北的狀況是怎樣？它是 15%，所以那個已經算是天價。事實上對於房價高漲的議題，不管是社會宅也好或合宜宅也好，這是治標的一種政策工具。真正事實上會影響到整個台灣房地產飆漲的問題，還是很多的權限和工具會是在中央的部分，舉幾個例子來說，第一個是貨幣政策，包括利率等等；第二個是在賦稅的政策，就是你持有這些房地產到底成本是不是太低；第三個，他投入房地產的資本力方面，一樣是稅的問題。

其實追根究柢，還有一個影響最關鍵的，就是國內整個平均收入已經停滯十多年，所以種種原因會造成整個台灣會出現這樣的情況，尤其是以台北最為劇烈。以高雄來講，我們的房價也好，我們的租金水準也好，我們都不到台北的一半。在房價上來講，最近我們也都一直在關心整個高雄房地產的市場、房價及租金水準的部分，出租宅也好、社會宅也好，我們會來審慎的評估，就需求面、財務和它的管理等等來評估。

高議員閔琳：

也是針對這個相關的議題，我為什麼會提到社會住宅和青年住宅，其實就是在考慮包括青年人口，包括有這個需求的也許是弱勢的群眾，可能要有相對應的住宅政策，而且不是用補貼的方式，而是一個全面的思考和評估。

我特別要提到岡山區大鵬九村，特別也要提到為什麼當初媒體有披露要興建青年住宅的訊息，我特別也向你提到，根據現在岡山區土地使用分區管制要點，我們看到住宅區的建蔽率是不得大於 60%，包括商業區容積率則不得大於 180%，我們用岡山區目前現有的規範去比較高雄市區，我們會發現，為什麼岡山區可以容納的人口其實是比較少的，而且是有較多的限制。

根據現在戶政統計資料，岡山區的戶政統計資料，我們用縣市合併和現在最新的資料來比，縣市合併是 99 年 12 月的時候，那時候岡山區人口約 9 萬 7,102 人，到今年度 104 年 3 月份所統計的資料是 9 萬 7,794 人，也就是現在過了這麼多年，縣市合併已經這麼多年了，竟然只有增加 692 人。

在縣市合併以後，市政府其實在大岡山地區有非常多的建設，有本洲工業區，鄰近還有永安工業區，甚至還有路竹的工業區，可是住的問題卻沒有獲得相當的改善，因為在地非常多的產業界企業家都告訴我們，有很多工作的需求，包括前來應徵工作的人也都不斷的反映，因為有住的問題，他們可能要舟車往返非常長的長途交通，然後旅程也要耗費非常多的油資，因此沒有辦法留在岡山居住或工作。我們也知道大岡山地區有非常多的年輕人，他們也希望回到大岡山地區就業，就業不只是要有工作需求，工作的市場要有工作的職缺，

在大岡山地區有這樣的職缺應該非常多，而且非常多相關的在地產業、傳統的產業，可是有工作卻沒地方住。

我為什麼要特別向局長提有關青年住宅的問題、社會住宅的問題，還有要提有關容積率和建蔽率的問題，就是要請局長是不是重新檢討，要不要放寬大岡山地區的容積率和建蔽率，是不是先請局長做答覆。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

這個部分先就大鵬九村來講，大鵬九村因為它鄰近捷運南岡山站，所以當初在大鵬九村這一塊的部分，我們的容積率已經把它提高到 240%至 280%，而且它的土地其實面積夠大，有二十幾公頃，所以它未來確實可以成為岡山地區一個新的生活地帶。至於議員提到容積調升評估的部分，那個我們可以來評估，但是我必須坦白向議員說明，高容積相對的就必須有高的公共設施的搭配，這是第一個。

第二個，容積不見得是影響人口成長或衰退的一個主要原因，如果我們放到岡山區來看的話，岡山的交通算是相對便利，南邊透過捷運就可以到橋頭，甚至到市區也不太遠，它又有交流道等等。所以我們會把議員的建議納進來評估看看，之後再向議員說明。

高議員閔琳：

好，我希望是可以針對大岡山地區所有社會新鮮人、青年、有需要在岡山謀職的人，也都可以重視這些年輕族群的世代正義和土地居住的正義。如果我們在衡量整個大岡山地區的區域性發展，假如有必要檢討容積率和放寬建蔽率部分，我希望局長是不是可以再做研議。

另外，有一個部分是比較有趣的，有關海岸線的部分，局長，在你的施政報告裡面都一直提到亞洲新灣區，可是好奇怪，我怎麼都沒有看到北高雄沿著海岸線有什麼重要的市政計畫？市長也一直說可以達到高雄縣市的高高平政策目標，可是我怎麼都沒有看到在北高雄海岸線有什麼樣重大計畫？是不是請局長答覆。

主席（陳議員玟娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

北高雄海岸線部分，可能議員也知道整個市政府，包括水利局和海洋局，尤其是水利局為主，它也是從海岸線的北一直往南在做整理，從茄定這邊過來，因為我們前一陣子也有密集在討論這個部分。我們是有在做，因為有一些堤線

的部分，水利局主政在做這一塊，我們都市計畫這一塊，大概會配合相關的一些都市計畫變更的調整，這個我們全力來配合。

高議員閔琳：

好，我特別跟局長講這個事情，是因為我在農林部門的質詢裡面也有提到，最近中央在今年度 1 月份有通過一個「海岸管理法」，可是相對應的在地方政府的部分，海岸線的整體規劃到底是某些部分要海洋局為主政？還是水利局為主政？還是都發局可以針對整個海岸線的景觀，包括海岸的保護讓它不要被海岸侵蝕等等，甚至是不是要設置自行車道，讓整個海岸線可以一氣呵成，從茄萣、永安、彌陀、梓官，再往南到楠梓區，我想這個方面可能要請都發局多用心。

除此，我特別要提到的，為什麼一直提這個海岸線？因為最近本席也辦了好幾次的會勘，特別是針對梓官地區，尤其是蚵仔寮地區，有非常多的海岸線過去都有侵蝕的問題，有些土地現在已經在海裡面了，我當時也有針對相關的問題請水利局、海洋局的同仁去會勘，特別要講的就是現在因為「海岸管理法」頒布了，變成我們海岸線到底怎麼整理？好像沒有一個明確的單位。第二個，我們的海岸線，尤其是蚵仔寮、梓官地區那個沿岸真的是很殘破不堪，是不是市府能夠更積極的趕快去想辦法挽救這個海岸線？把海岸周邊的這些腹地能夠開放出來，給在地的居民跟所有喜歡來高雄觀光的市民朋友或是國外的朋友來使用，以上是這個問題。

主席（陳議員玫娟）：

李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

這個部分我們市府尤其水利局跟海洋局都有一起在推這個東西。議員提到「海岸管理法」的部分，關於市府的窗口跟分工的事項，我們現在也簽呈市府在決定當中。初步等到有確定的消息之後…。

高議員閔琳：

我那天還有提醒市長。

都市發展局李局長怡德：

這個，我們確實是在市府內部，現在公文準備要開會去確認哪些局處負責什麼東西，我們有因應「海岸管理法」來做討論。

高議員閔琳：

接下來，我針對工務局，還有一部分是都發局。大概就是有關阿公店溪沿岸，特別是我之前在 3 月份的時候，曾經跟邱志偉立委一起到現場會勘。阿公店溪畔尤其是大仁橋周邊，還有很多自行車道就是戛然而止，還沒有完全興建完

畢，還有相關…。

主席（陳議員玟娟）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

有一部分的自行車道是戛然而止，有一部分是自行車道已經完成了，可是周邊有一些空地非常的荒蕪跟雜亂。這個部分，我是很希望工務局是不是可以儘速進行檢討？有相關的經費就趕快把它整理起來？讓阿公店溪畔可以是一個漂亮完整的溪畔景觀，也讓岡山地區的居民可以有更好的使用。

第二個，我們前陣子在梓官地區有「梓平公園」的落成典禮，本席在競選期間也一直提到，在大高雄市地區很多市民朋友可能都有在反映一件事情，現在高雄市變得很漂亮也有很多的綠地，可是大家進一步再思考，我們在提升居住的生活品質的時候，除了綠地多，我們想要更多運動休憩的空間，之前的梓平公園落成之後，本席就收到非常多的民衆在反映原本是有籃球場、司令台可以運動，可是變成公園之後，大家不知道要去哪裡運動。針對這個議題可能是一個個案，但是我希望工務局未來在做相關的，不管是綠地的整理、公園的闢建也好，是不是能夠把在地的聲音跟需求容納進去？

第三個，在國外有非常多的社區參與式規劃的案例，包括在紐約有個地方叫 High Line 景觀公園，他們過去就是一個廢棄的鐵道，透過民間團體、藝文團體、文化團體、在地的企業，還有一些建築景觀相關的專業團隊，大家參與式的規劃，把在地的需求，容納到市政府公部門要做的市政規劃裡面。我是建議未來工務局是不是可以在高雄市區…。

主席（陳議員玟娟）：

謝謝高議員，我們現在休息 15 分鐘。

繼續開會，請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

本席在這裡有幾件事情想請幾個局處來做個回應，我這裡大概想要提到的是建築大高雄市成為宜居城市，應該是高雄市政府陳市長以及所有團隊主要的方向，88 水災以後，在三個原鄉雖然市政府大力一直在推重建，但是當然總是會有一些還沒有辦法做完，還需要市政府團隊賡續重建的地方，本席提到原民會甚至原民局，以及市府團隊必須跨機關和跨單位來協助原鄉做這樣的建設與重建，這樣才能規劃整個大高雄市的未來。

首先我就針對工務局的部分，也感謝工務局這幾年在 88 水災之後，尤其是那瑪夏區重建不少建築，甚至於所有的重建工作，但是我這邊必須提到，第一個，那瑪夏在 88 水災有 11 座主要的交通聯絡，以及主要的運出橋梁被沖毀了。

但是一再的反映，中央都沒有辦法，而且也沒有重建，11 座當中有 4 座是水泥橋、有 7 座是吊橋，但是這 11 座橋梁都是運輸，這些橋梁是我們未來在那瑪夏區推動觀光重要的動線，向中央爭取經費，都沒有辦法重建。

本席要提的就是，如果市政府在經費許可之下，是不是在這 11 座當中有 5 座橋梁，它是關係到我們農產運銷，甚至於觀光的動線，我也向工務局做個提示，未來規劃動線的時候也納入工務局的體系，甚至跨各局處的規劃範圍裡，第一個吊橋是西安吊橋；第二個吊橋是吉巴古吊橋；第三個是一溪吊橋；第四個是長廊吊橋，這四座橋非常關係到那瑪夏整個區域內的運銷和所有的動線，這個是第一部分。

第二個，工務局最近在那瑪夏有很多 6 米以上的道路，尤其青山道路在汛期的時候，如果我們對外的道路都中斷了，它是唯一可以對外聯絡的道路。但是它的路面非常老化，而且龜裂非常嚴重，坑洞也特別的多，是不是請工務局也關心這個區塊，讓這個道路在汛期的時候，能夠成為那瑪夏區唯一主要的對外通路。

第三個，就是關於住宅使用執照的問題，在那瑪夏區甚至整個原鄉來講，我們的住宅使用執照，就那瑪夏來講可能有 80% 都沒有使用執照，而且這都是已經居住了 40 年甚至 50 年以上的房子，也算是陳年舊案，因為這個區塊不管是哪一個部門，甚至部落的會議都經常有提到，但是中央都沒有回應，因為這個是非常嚴重的問題，這個不但影響我們住宅的問題，也可能影響未來經濟運作急需的問題，本席提到的問題，是不是工務局也介入將這個列入專案議題，來協助原民區解決這個問題，這個真的是很嚴重。

第四個，那瑪夏區的瑪雅里有所謂的自力造屋，但是這個自力造屋目前狀況非常嚴重，它的巷道興建問題，還有住宅使用合法的問題，這個是不是請工務局以及相關單位，能夠合作來處理解決這個部分，針對工務局的部分，等一下如果可以的話，請做個回應或書面的回應。

另外，本席想要提的就是地政局，因為這樣看來整個高雄市應該是有很多土地的劃分，一個是都市的土地；一個是非都市土地問題，包含原住民保留地、以及林務局正在辦理增劃編的土地，當然原鄉不是都市地區，我就針對原住民保留地和林務局目前正在管轄的一些土地，因為公所在推動增劃編，也感謝地政局經常協助推動，也協助地方原鄉的申請案件，但是本席所要提到的就是原住民保留地，不知道是地政局為主要權責、還是原民會為主要權責？這個部分不清楚到底是誰要做決定？因為在申請案件當中，公所有向原住民委員會申請 4 案，結果又轉到各地政事務所，這個程序本席比較不了解，這個可能要問地政局的長官。

針對地政局的部分，我們目前發生了一些問題，第一個，就是有關於測量，譬如我的土地我想要了解大概佔有多大的面積，甚至於我要分割。但是那瑪夏發生了很多問題，就是旗山地政局去測量，因為我們整筆土地都是雜草要不然就是叢林，他們就直接說這個不能測量。所以要重新申請，甚至要將所有面積的草都砍掉，這樣才能去測量，這個應該是不對的，因為既然有申請，而且也到了現場，是不是應該請地主說我大概要測這個方向，請把這個方向開出來。不是因為整個都沒有砍草，甚至沒有辦法有視線來測出這個面積，馬上掉頭就回去。

因為我們好像在那瑪夏有幾個案件，地政局到了以後就馬上回頭，說你沒有砍草，沒有辦法測量，然後酌收 600 元做為今天來的…，不知道什麼費用？在地政局應該幫我們解決這個問題。

第二個部分，那瑪夏目前比較嚴重的土地問題，就是建地的問題，最近那瑪夏因為在市政府大力重建之下，完成 12 座橋梁後，很多年輕人都回到原鄉裡，想要為原鄉做更多的服務，但是土地建地用地不足，沒有辦法蓋房子，這個是非常嚴重，是不是請市政府主動協助建地的問題做處理，讓原鄉有更好的土地，有實際建地來做建築。

第三個部分、剛才本席提到原住民土地增劃編的問題，因為這個關係到我們傳統領域以及祖先曾經耕作的問題，所以在原民會辦理土地增劃編時，請地政局相關的業務單位也協助辦理，讓陳情案件能夠順利。

第四個部分，土地徵收價格的問題，在那瑪夏發生過兩個大案件，是因為土地價格非常的低，一平方公尺有的 50 元、120 元，甚至於 180 元，這個是一平方公尺。本席要建議請地政局做考量的就是低於 1,000 元一平方公尺的土地訂定最低價，以 1,000 元為最低價徵收，因為原鄉只要政府掛上重大政策建設工程，必須強制徵收，所以這個部分也請做個回應。做這樣的反映，是不是以後在地價編定時，市政府相關單位也做一個考量。

最後一個問題剛才本席也提到的，目前那瑪夏比較嚴重的土地問題就是建地不足，還有很嚴重是現有各聚落的建築用地都還沒有劃分，地主還是原地主，但是地主所屬的土地原面積就是四、五十個建築，而且公共設施都沒有劃出來，地政局是不是要做一個釐清，把建築用地的範圍劃出來後，使用在公共設施的土地應該分割出來，因為在土地的地價稅也卡到這個問題，這個部分請地政局做一個解決。以上先請工務局做個回應。

主席（陳議員玟娟）：

楊局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

有關於議員所提到跟工務局有四項業務有關，一個是四座吊橋的部分，還有青山道路、住宅的使用執照及瑪雅里的自力造屋，因為這三個區包括茂林、那瑪夏、桃源已經成為自治區，所以在業務上都已經劃分得很清楚，關於像公園、路燈、橋梁、道路等，不管是管理、維護、搶修跟復建，都已經回歸到各原民區的區公所或者是原民會，但是不管是在工程方面或者是吊橋的部分，工務局都願意來協助。

你剛剛所提到的長廊吊橋，我們去年也會勘過，也做了一些建議給那瑪夏區公所，所以在工程上，只要區公所或者是原民會有需要工務局來協助的，我們都會全力來協助；至於有關於在建築執照的部分，我請建管處再跟區公所或是原民會了解，問題點在哪裡找出來，針對問題來做解決。

主席（陳議員玟娟）：

黃局長，請答覆。

地政局黃代理局長進雄：

剛剛林議員有提到幾個問題，就是原住民區保留地增劃編的問題，基本上這是原民會來主政，剛剛我也報告過，就是增劃編計畫向原民會來申請，如果有需要地政測量方面的協助，我們都全力配合原民會來辦理，這是第一點。第二點，去測量的時候，我們的同仁大概沒有講清楚，事實上如林議員所講的，在測量的時候只要達到通視的這一條線的草除掉，就可以測量不必全部剷除。以後我會交代地政事務所的主任跟測量科要跟同仁講清楚，跟民衆好好溝通，測量時只要能夠在通視的情況下將草除掉，就可以進行測量了，不必全部將草除掉，跟林議員做一個報告。

第三點，土地徵收的問題，土地徵收現在是以市價來徵收，在徵收之前必須要先經過一個協議價購的程序，協議價購不成才進到徵收的程序，到徵收的範圍就必須要查估市價，查估市價是根據當地的一個買賣的案例去估價格的，如果沒有買賣案例就由更遠或者是用其他的估價方式，來估出這個地方的價格。所以林議員提到低於 1,000 元以下就以 1,000 元徵收，徵收的價格不是我能夠跟你做什麼決定的，那是地評會的職權，幕僚單位把這些價格查估清楚後送到地價評議委員會去審議，這點也跟林議員報告。

另外剛剛也提到測量的部分，據我的了解最近比較多的測量案件，大部分是要申請宜農的認定，認定的部分是水利局的權責，但是我們到現場，因為山坡都非常的陡峭，即使要改成宜農，恐怕也不會過。像這類的案件，我們通常都把它改成界址的測量，剛剛提到有關於測量方面如果有什麼不周到，我們自己會來檢討，這個要跟民衆講清楚，讓整個測量案件能夠順利來進行，這點特別跟林議員做報告。

主席（陳議員玟娟）：

延長一分鐘。

林議員民傑：

針對地政局的部分，我剛才提到建地缺乏得非常嚴重，是不是能協助原鄉的區公所調查來編定用地。

地政局黃代理局長進雄：

作業細節的部分，我請地用科科長跟林議員報告。

主席（陳議員玟娟）：

科長，請答覆。

地政局地用科李科長建寬：

針對議員所詢問的事情，我在此大概簡單的說明。關於原住民建地不足的部分，目前是由市政府原民會擬定相關的計畫，呈報到行政院的原民會審核，至於議員提到的部分，地政局可以積極配合的事項，之前就已經有積極配合中，後續有任何行政需求的部分，我們會繼續配合進行。

主席（陳議員玟娟）：

接著請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

謝謝，大家辛苦了，今天我所要質詢的內容是針對第 75 期重劃區工程，現在正在開闢，位置就在中山路和凱旋路之間，因為工地的圍籬占用到機車道，就是這一塊地方占用到。再來是中山四路和凱旋四路的東南側，剛好就是 75 期重劃區，綠地正在開闢中，它的經費是 2,900 萬元，預計今年會完工。

現在的問題是，在施工中的單位並沒有考慮到用路人的權利，把工地施工的圍籬占用到機車道，這個地方是中山路以北和凱旋路陸橋下，把這個地方圍成這樣，真的是很恐怖。大家看看，這樣是不是很恐怖？尤其中山路以北，從小港工業區要往返回家的路上，汽、機車爭道險象環生，這是我們利用有一天的中午時間去拍攝的，並不是在交通的巔峰時間，針對這部分，是不是應該要立即拆除！把它往內縮。也因為這個地方剛好是位在中山路以北，橋下要左轉時，有很多的貨櫃車必須要從這裡左轉到高雄港，所以這裡有很多大型的車輛，也希望相關單位不要讓機車和大型車輛爭道，一個小小的貼心，我想就不會造成很多的遺憾。

現在就是受限於它的寬度，路面愈縮愈小，所以希望在本席今天的質詢，我知道有很多電視機前的觀眾朋友也很關心，因為有很多的民衆到服務處反映，我也告訴他們今天會提出質詢，等一下請你們回應，也可以讓他們知道。剛才我講過「怨聲載道」，是機車道又是快車道，在這個地方真的是險象環生；當

初還沒有圍起來時，路面就是這麼寬，行人很好走，如今卻把它圍成這個樣子，所以本席希望把施工圍籬往內縮，就不會占用到機車道。你們現在正在處理和規劃中，也很感謝有編列 2,900 萬的經費，預計在今年的年底會完工，希望你們可以立即拆除。請問這個施工單位是屬於養工處的嗎？等一下再回答我好了，煩請督促包商，不要等到事故發生後，就會很遺憾，也來不及了。

再來本席要講的是前鎮和草衙地區的舊部落，它的土地面積有這麼多，在擴建路以南、中山路以西、金福路以北這個範圍內，面積有 680 公頃。在這 680 公頃是有涵蓋了學校、道路、小的鄰里公園，工業區、市場、區公所以及住家和居民，今天要表達的是在這個地方居住的人口數有 5 萬 5,863 人，但是超過 65 歲以上的人口數將近有 8,000 人，就是位在這個位置上，中山路、金福路和擴建路，密密麻麻的有很多的住家。

本席所要表達的，就是興仁公園面積不到 7 公頃，整個 680 公頃的土地上就住了將近 7 萬人口數，但是有這麼多超過 65 歲的人口數，就只有規劃這麼一小座的興仁公園；如果在中山路以東，就是勞工公園，整個籬仔內和崗山地區竟然連一座公園都沒有，這就是本席一直期待的 205 兵工廠趕快搬遷後，就會有將近 11 多公頃的綠地釋出，本席剛才提到的興仁公園就是一座面積不到 7 公頃的公園。

我也知道養工處的趙處長真的很辛苦，工務局局長是否可以幫養工處再新進一些人員，他們真的是非常的辛苦，這也是為什麼很多的事情，我都是一直表達而已，不好意思再對他們生氣。我覺得養工處的員工，工作真的是多如牛毛，例如我去會勘時，你們都是指派約聘僱人員前來，我也覺得能有約聘僱人員前來也很不錯了，照理來講，有議員出席，一定是要科長級以上的人員共同會勘，可是我都可以體恤你們了，因為約聘僱人員一年一聘，到了現場什麼都不懂，結果是雞同鴨講。本席也認為有這些人可以充數出來會勘的情形，我也可以理解啊！你們真的是很辛苦，工作繁忙又無暇兼顧，如果每件事情都要針對你們，本席也是不忍心，所以我都用很理性的角度和很理性的態度和你們面對。

就針對興仁公園的議題來講，興仁公園目前的人行道希望可以設置機車停車格，遮雨棚也要加大，本席本來是要來考考你們，但是爲了要做功課，剛才已經提示過了，有這麼多的老人，就只有一座興仁公園可以去，其他的都是一些鄰里公園，鄰里公園都是小朋友去的。像這麼大的一座公園，將近有七、八千人的長輩，楊局長，你我都會老，有一天，我也會有必須要到公園散步的時候，以前本席就向你們提過好多次了，這個遮雨棚架，當初你們是採用流線型棚架，雖然很好看，就是不符合這些民衆的使用。

在前鎮尤其是草衙地區，我們是期待可以把草衙問題趕快完成儘快的出售，

可以規劃做為公園，不然你看這麼多人口的地方，只有不到 6 公頃的公園，這個興仁公園是當地居民休憩的好地方，但是機車都沒有辦法停，沒有一個地方是可以停機車的。機車如果停上去就會被開罰單，當然機車是不能停到公園的，本席也支持不能騎上去，但是你要地方可以讓他停機車。因為這裡是步道，這個地方都是平面的，旁邊這裡是道路，這裡光禿禿的，沒有種樹也沒有種其他的植栽。這位是這裡的長輩，我們也有一起去會勘。當時我們去會勘的時候，養工處長官說要他們到鎮洋路停機車。

我在此要跟處長聲明，這裡早上是一個早市，我們的長輩早上很早就去公園了，這裡的早市結束的時間大概是十一、二點了。德昌路這裡都沒有機車格，汽車格也只有幾格而已，所以本席建議在這個光禿禿的地方設置機車格。如果民衆沒有地方可以停車，勢必要停到公園裡面，停進去就會有人來勸導，我也跟他們說公園不能亂抽煙、亂停機車，他們也能理解，但是他們要求是不是可以有停車的地方。這也是本席的建議。至於這個遮雨棚是不是能夠加大，這個真的是沒有辦法躲雨，有時候會遇到西北雨，這個地方希望處長有空也去走一下，這是本席的建議。現在這裡的長輩都在聽我的質詢。我今天的議題也很多就講到這裡。

我針對崗山東街截彎取直的問題請教你，怎麼會有路是 S 型的，這裡是瑞昌里，這裡是瑞華里，崗山東街的一半是瑞昌里，一半是瑞華里。這一條路到這裡就是一個死角，現在的家長大部分都是雙薪，有時候是祖父母代替父母載孩子去讀書，常常在這裡發生小車禍，小車禍不斷。本席爲了這件事情也會勘了 N 次，在議事廳裡也質詢了很多次，事情總是要有解決的方法。如果這條路是既成道路，它的土地使用分區是住宅區，住宅區不能徵收，今天有都發局在場，請教都發局，是不是可以把它劃爲道路。如果這個無解的話，這裡的土地，有一些是市政府的土地，市政府的土地是財政局管的，在這裡常常發生小車禍不斷。小孩子要上課都會說：「媽媽，騎車要小心，否則等一下不知道會不會被撞。」我覺得讓孩子上課的路途也這麼恐慌，孩子怎麼成長！

本席在此要向新工處提出，在崗山東街的路寬是 4 公尺到 6 公尺，同一條路有 4 公尺也有 6 公尺不等的寬度，彎彎曲曲的容易造成車禍。這是鎮昌里的里長，他也很無奈，那裡常常發生車禍，里長都會被人家罵，這是鎮昌里的里長，他也很無奈。這是瑞華里的蘇里長，他每天都捏一把冷汗。

剛剛說的永豐路和鎮東街正好在我的永豐路服務處旁，希望要怎麼處理，不能都不作爲。本席爲了要趕快處理，我在上個星期五會同了養工處、新工處，以及財主單位，我們親自去找水利會的會長談。會勘那麼多次了，一直都沒有能夠把事情解決，也沒有辦法把路截彎取直，常常車禍不斷，難道就放任這樣，

或是把路封起來，不可能嘛！你們總要想辦法，我都那麼有誠意去找他們談了，這個部分是不是可以繼續努力。

新工處長，尤其這個有鐵皮屋圍起來的地方是市有地，這個市有地已經出租給人家了，但是財主單位也有去跟租地的市民朋友溝通，他也同意可以退縮，他少租一點地方也沒有關係，爲了民衆的安全，他願意退縮，現在就剩臨門一腳了。瑞隆東路截彎取直就卡在高雄水利會，長 25 公尺、寬 1 公尺用地，該地屬住宅區。我們也想盡量跟水利會溝通，李清福會長也很有誠意，這部分是不是可以跟他溝通遊說如何處理，如果能夠遊說成功的話，內部可以用公益捐地的方式來截彎取直，這是內部的事，就看可以怎麼樣處理。如果可以這樣做的話，新工處今年是不是可以編列一些經費來拉直這個路段，工程也把它施作好。

如果沒有辦法的話，都發局，這部分你們要怎麼處理，總不能因爲這一個小小的事情，一個工程費 70 萬可以解決的事，那一塊土地，也就是長 25 公尺、寬 1 公尺的土地經費也差不多 200 萬而已，270 萬可以解決的問題，辦法是人想的，你們看看要怎麼處理比較妥當。否則那裡的人民居住不安全，心裡都會害怕，小孩子如何長大。不然就把那條路封死，也不可能，那已經是既成道路了，有什麼辦法可以解決呢？現在就請新工處長回答。

主席（陳議員玖娟）：

新工處黃處長，請回答。

新建工程處黃處長榮慶：

有關林議員提的崗山東街的問題，那可能是在 81-2 地號的地方。目前這件事已經在處理了。因爲那裡的土地是屬於住宅區，財政局雖然同意，但是水利會到現在還不同意。因爲既成道路不是都市計畫道路，所以新工處沒有辦法辦理徵收。

林議員宛蓉：

你沒有辦法辦理徵收，這個問題誰可以回答我？如果像這樣子的話，讓民衆在那裡一直出車禍也沒關係嗎？這一定有辦法的啊！都發局是不是可以通盤檢討如何處理，請都發局長回答。

主席（陳議員玖娟）：

都發局李局長，請答覆。

都市發展局李局長怡德：

這個部分如果要比較快的話，應該要先取得水利會的同意先去做，因爲都市計畫的話要經過變更程序，如果變更的話是整段都要變，這個費用我想會相對更高。議員如果很關心、急迫的想要讓這條路先通，目前的權宜之計是現階段

先徵求水利會的同意，讓我們基於社區的安全，先同意讓我們使用。

林議員宛蓉：

對，那天水利會會長也說看你們如何跟他們溝通，就是你們要去講，我爲了這件事也親自去拜訪他，他們內部也要討論，我是要把這個問題讓你們正視。不能我一直在這裡講，每次要質詢的時候，我們的市民朋友就來找我，說這條路上的居民也是你的鄰居，常常看到這裡發生車禍，這樣也不是辦法。所以這個問題一定要讓它浮出檯面上來講，水利會長也很有誠意，他們會去做內部溝通，這件事情就由都發局和新工處看如何去跟他們溝通，好不好？

新建工程處黃處長榮慶：

我們會後再跟都發局協調。

林議員宛蓉：

好，這個才 270 萬元，我知道你的問題在哪裡，土地使用分區是住宅區，所以你不能徵收，這點我可以理解，這就要請都發局來解決了。

都市發展局李局長怡德：

都計的部分我們願意配合，我只是說…。

林議員宛蓉：

權宜之計就是先請水利會同意，這一點你們要去協議價購。

都市發展局李局長怡德：

第一個現階段我想先透過交通管理的手法，先讓不安全的事先避免掉。如果把路像議員的建議拉直的話，我建議先徵求水利會的同意，先讓我們使用，先把那個路線改掉。長遠之計就是再透過都市計畫，再跟新工處協調，看是要把哪一段變更爲都市計畫的計畫道路，都發局這邊再配合做都計的調整。

林議員宛蓉：

這個權責單位是由誰負責？多少時間給我答覆？

都市發展局李局長怡德：

我們配合新工處處理。

林議員宛蓉：

接下來請教趙處長，我先跟你講一下，你等一下再回答，謝謝。復國里公園規劃，我知道目前正在規劃，復國里是很小的里，但是這裡的市民朋友在這裡運動的人口很多，也謝謝養工處趙處長，請你們在規劃設計的時候也讓我們參與，這是復國里的問題。

接下來是文小 9 教育生態公園也已經很久了，市長也有指示了，現在不知道進度如何，等一下再一併回答。

這是美麗華大廈前的兒童遊戲場預定地，好像也已經在計畫當中了，本席會

拿出來講就是因為每次都說要做了，我知道你們現在都在計畫當中，是不是可以儘快的讓市民朋友，有一個好的地方可以休憩。這裡的人口數很多，就是缺少一個公共空間，謝謝。請趙處長回答。

主席（陳議員玟娟）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員是要就剛才所講的全部一次回答嗎？

林議員宛蓉：

對，興仁公園的問題。

養護工程處趙處長建喬：

針對興仁公園，剛才議員提到三個問題，第一個是涼亭遮雨棚加大的部分，這個部分我們在下個月底，也就是 5 月底可以完工。剛才還有提到在角落有一些植栽比較不好的問題，那個我們來補植。但是有一個重點是…。

林議員宛蓉：

不是要補植，是要設置停車格。

養護工程處趙處長建喬：

我還沒講完，重點是停車格的問題，其實我常常去興仁公園散步，這裡的長輩都常常把機車騎進去…。

林議員宛蓉：

就是因為他們沒有地方可以停車。

養護工程處趙處長建喬：

所以我們有一個規劃是德昌路、興旺路、興仁路、鎮洋路，我記得興仁路上大約有三十幾格的停車格。所以我們的主張是，因為德昌路是我們的門面，大家都爲了方便就把機車從斜坡道騎上去，所以我們的同仁都建議把機車移到興仁路。如果興仁路上的三十幾格不夠停，我們還可以加倍也沒有問題。如果…。

林議員宛蓉：

處長，如果是年輕人，像你這樣能走能跑的年輕人就沒關係，但是那裡都是年紀大的長輩，他們能夠騎機車出來外面跟人家聊天就很厲害了，你還要他們把車停在興仁路那裡，再走過來德昌路這個涼亭這裡聊天，他們真的沒有那個腳力啦！

養護工程處趙處長建喬：

我把我的想法告訴議員，因為德昌路是我們的門面，所以把機車停在興仁路，剛才議員也有提到鎮洋路這邊是早市，下午就沒有了。

林議員宛蓉：

如果早上要去那裡休憩的民衆…。

養護工程處趙處長建喬：

我的想法是如果從那邊過來的就停在興仁路，從這邊過來的就停在鎮洋路。

林議員宛蓉：

鎮洋路沒有地方停，鎮洋路很小。

養護工程處趙處長建喬：

其實可以布設。

林議員宛蓉：

沒有關係，安全就好。

養護工程處趙處長建喬：

如果從興仁路過來就停在興仁路，剩下的就步行，所以我一直在說我們…。

林議員宛蓉：

興仁路那裡比較很少人。

養護工程處趙處長建喬：

德昌路這裡，議員也常常出入，這裡的攤販很多，就是在那裡賣黑輪、香腸的很多。我覺得應該要做一個整體的思考，我比較不建議停在德昌路。我再找機會跟議員以及在地長輩們了解一下，看看如何處理比較方便。

林議員宛蓉：

第 75 期的部分呢？

養護工程處趙處長建喬：

第 75 期的部分，剛才這樣看起來是非常不好，對我們行車的交通安全有一些威脅，所以我們在明天之前，也就是 4 月 28 日下午 5 點半之前會移進去，移到人行步道的緣石旁邊，空間就會增加出來了。

林議員宛蓉：

好。剛才提到的復國里公園和文小 9 的計畫都有在規劃處理了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

文小 9 已經規劃設計得差不多了，不過我們是認為裡面的植栽樹種還有一些不優的地方，所以我那裡就退回去了。我想如果要做就做好一點，尤其是植栽的部分，這部分我們在這個星期可以定案。

林議員宛蓉：

美麗華那個部分呢？

養護工程處趙處長建喬：

漢文街那個部分，我們 5 月底可以動工。剛才提到的復國里公園，我們在改造的規劃設計上，圖說的部分，我們也會跟議員做檢討。

林議員宛蓉：

謝謝大家，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

向大會報告，工務部門的業務質詢已經全部完畢，感謝議會同仁的質詢，市府各局處首長和科室主管列席備詢，大家辛苦了。明天上午 9 點，繼續都市計畫委員會業務報告及質詢。散會。（下午 7 時 13 分）