

第 3 屆第 7 次定期大會第 33 次會議

(中華民國 111 年 5 月 5 日下午 3 時 3 分)

二讀會：

1. 審議市政府提案（財經）
2. 審議議長交議市政府提案（財經）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）上次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

下午的議程是二、三讀會，繼續審議市政府提案暨議長交議市政府提案，從財經類開始。請財經委員會第一召集人邱議員于軒上報告台。專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開市政府提案審查意見一覽表第 14 頁，財經類，相關原案請參閱市政府提案彙編（一）。

請看案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府主計處、案由：請審議 110 年度高雄市總預算第二預備金動支數額表。

委員會審查意見：

一、民政委員會：照案通過。

二、社政委員會：照案通過。

三、財經委員會：第 23-24 頁高雄市政府經濟發展局主管－高雄市政府經濟發展局動支數 6,322 萬 1,712 元，其中第 23 頁，招商行政－招商行政及管理動支數 2,329 萬元，送大會公決，其餘照案通過。

四、教育委員會：照案通過。

五、農林委員會：照案通過。

六、交通委員會：照案通過。

七、警消衛環委員會：照案通過。

八、工務委員會：照案通過。

請審議。

主席（曾議長麗燕）：

送大會公決的部分，先請財經委員會說明。

本會財經委員會第一召集人邱議員于軒：

我是財經委員會召集人邱于軒，我們針對招商行政及管理動支數 2,329 萬元，其中為發展 5G AIoT 產業及相關產業群聚亞灣區及促進本市及商業發展，其中

辦理本市 85 大樓部分樓層租賃的部分，委員會有提出不同意見。他想詢問的是市政府是否有其他閒置的場域？為什麼在高雄市這麼多的大樓中，只有針對 85 大樓租賃部分的樓層？這個租賃以高雄市目前的財政狀況，有沒有如此的急迫性等看法？所以在委員會中有不同的意見，就決定送大會公決，以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？請經發局說明一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先，很感謝財經小組的關心，這一案主要是當時我們在進行整個亞灣區產業園區、新創園區群聚的時候，我們有盤點亞灣區重點的辦公場域。裡面就包含高雄軟體園區裡面的國城、鴻海以及現在的慶富大樓，目前也正在做相關的點交。此外鄰近的辦公大樓也包含 85 大樓，另外還有一塊台壽大樓就是在總圖的旁邊。剛剛所提到的幾間建築物，包含在台壽大樓以及國城、鴻海大樓裡面的這一些相關的辦公空間已經有所不足，主要也是當時在整體的招商媒合上，我們已經媒合超過 1 萬坪的辦公室面積。此外我們也在期待在整體的產業發展上，可以在人才培育有重點的加強，也因此我們跟中山大學還有成功大學也希望他們可以來到高雄，設立相關人才培育的基地。

在去年底的時候，相關的好消息包含成功大學會在 85 大樓設置半導體學院進行半導體相關人才的培育，這也是結合未來整個 S 廊帶在半導體人才培育，希望有一個重點的項目。再來，中山大學也會將他們的國際金融學院，以及未來的半導體學院設置在 85 大樓，也因此透過這樣子的方式，希望可以在 85 大樓有一個產業群聚效應，裡面包含產業、學界。所以我們在 85 大樓額外的希望可以有一個辦公室的租賃，透過這樣子的方式結合產業還有學界，可以打造整體的產業群聚，以上說明。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

廖局長，你還是沒有把小組的意見納入考量，或者去做一個細思量，就是你可能在今天的說明裡面，要把小組為什麼…，譬如第 23 頁這一筆預算，招商行政管理的部分，你連租 85 大樓都用動二的預備金去租房舍。本席在小組也有特別提到，在那附近其實還有高雄市政府所負責的一個閒置空間，也有特別跟你提到可能它也不錯，剛好緊鄰在捷運，或者有大眾運輸交通工具附近的閒置空間。你們沒有去盤點市府的閒置空間就用動二，其實會用到預備金是比較緊急的事情，或者是非得要在今年度急迫性需要用到這一筆預算，才會用到動二。我不懂 85 大樓的租賃，包含重新裝潢的部分有什麼急迫性？為什麼非得

要用動二的預算？你要不要藉這個機會再一次跟市民朋友做說明？好不好？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

在這裡也感謝雅靜議員在當時小組的時候有提到，包含在 R7 站勞工教育生活中心那一塊，但其實那一棟建築物 7 層樓都皆有使用。1、2 樓是做鞋類暨運動休閒科技研發中心，還有印刷工業研發中心等等有 5 個法人進駐；3 至 7 樓是屬於獅甲會館提供勞工相關訓練的需求。

李議員雅靜：

其實那邊還有很多是閒置的，並沒有像你所說的目前是滿的，並沒有，你去看一看現在那邊是不是在養蚊子？尤其是展覽空間現在在養蚊子而且養很久了。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告…。

李議員雅靜：

這不是 1、2 年的事情，所以我才說你們可不可以利用高雄市目前現有的閒置空間下去做運用？而且可以把經濟、可以把產業、可以把文創、可以把你想要做的事情帶到當地來，而不是只有集中在那一區好而已。局長你懂我意思嗎？這一件事情到底有什麼重要性，重要到你需要馬上用動二？尤其去年疫情這麼嚴重的狀況之下，你用動二預備金去租房子又去裝潢，局長，你懂我意思嗎？還是沒有說明出來，到底為什麼有那個重要性？而且我有請你們盤點那附近的閒置空間，請問有盤點了嗎？資料在哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛剛所提到其實主要分為兩點，第一個，為什麼在那個時間點，時間的急迫性？第二個是地點，為什麼是 85 大樓？我想先就時間點這一塊…。

李議員雅靜：

沒有，我沒有針對 85 大樓，我只問你為什麼動二可以拿去租房子做裝潢？為什麼不要用高雄市現有的閒置空間？當你們要去租那個地方的時候，你們有沒有先去盤點附近有沒有適合的地方？局長，你懂我的意思嗎？你一直沒有回答我的問題，一直鬼打牆一直繞來繞去，不要這樣子，市民朋友睜著眼睛、張大耳朵正在聽當中。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想最主要是因為當時整體在整個亞洲新灣區的規劃來說，核心就是在高雄的軟體園區，也就是在高雄展覽館旁邊，的確在目前所獲得的相關的狀態來

說，其實高軟所剩的坪數相對來說比較少。另外一塊為什麼是那個時間點？最主要是我們希望可以儘速的讓我們的半導體學院加速的落地。

李議員雅靜：

學院可以在任何地方，不一定要在 85 大樓裡面，為什麼要花錢去租？你一直講不清楚，我也不想要再讓你講，請你用書面回答本席，正式函復本席。再來，本席也請你招商行政處動用到第二預備金 2,329 萬，你到底花到哪一些部分？明細條列出來給本席，你們資料提供了嗎？因為這裡也包含發放高雄券加班費所需的費用，也包含租賃、環境重塑，你連裝潢都寫得很漂亮叫「環境重塑」，然後剛剛你一開始簡單說明的 5G AIoT 相關產業等等，你用簡單的幾個字，就花了市民 2,300 多萬元，你們資料出來了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

當時在我們的會議中有說明，最主要的其中 1,800 萬元是在 85 大樓這一塊的使用，另外所賸餘的這個…。〔…。〕是。〔…。〕我現在請同仁儘速的來做加印，我先簡單的用口頭回復。其中 1,800 萬元是在 85 大樓這一塊，使用的用途剛剛有說明到，裡面包含相關的租賃跟整修服務，最主要希望可以聯結我們的半導體學園，尤其是中山大學和成功大學，希望在整個環境場域的打造上，可以有一個產學合作的聯結跟契機。另外所餘的 529 萬元，主要就是用在「高雄開就賺」相關的加班費用，裡面包含我們這邊和民政局整體的費用。〔…。〕跟議員報告，我們…。

主席（曾議長麗燕）：

蔡議員金晏請發言。

蔡議員金晏：

我先講一下。

主席（曾議長麗燕）：

蔡金晏議員先舉手的，蔡金晏議員請發言，發言完之後再請邱于軒議員發言。

蔡議員金晏：

我跟剛剛兩位議員，邱議員跟李議員的想法是一樣的，其實高雄市有許多的閒置空間，也不要說許多閒置空間，應該是可以馬上用的閒置空間。我星期六才經過中正四路 192 號，我相信所有的議會同仁都聽過這個住址，就是我們的舊議會。現在的市府團隊，因為廖局長跟陳局長都是北部下來，對這個地方可能沒有感情。我也只待過半年，我相信議長會更有感情，甚至它是代表高雄民主發展的一個過程。如果大家有機會，兩位局長的宿舍就在附近，可以去看看，那棟建築物是怎麼被市政府給閒置的。我不要講得太難聽，現在就閒置在那邊，我手上有照片，很多植物從建築物竄根出來，你看那個建築物現在能不能

用？自從 103 年還是 104 年教育局搬走以後，就閒置在那邊閒置那麼久。當然包括議會、地方和市府在使用上都有不同的意見。

我要跟廖局長說，可能你不清楚，裡面的人也沒有給你相關的訊息。你如果要依你要開發的亞洲新灣區的範圍來看，那邊有捷運站，到亞灣區的車程才十幾分鐘，我想都是在可以接受的範圍。那裡是前金區，其實都沒落了，也需要這樣來帶動，你的新創有沒有辦法進去？新創缺的是什麼？新創就是剛開始做時，把資金都投資在研發，在一些費用上不足，這是我們可以提供給他們的空間。甚至我跟局長講，舊議會的議事廳，也是大家希望保留的，我知道市府也是有一種方式是想要就地整個改建，但是卡到歷史建築的問題，可能又有不同的看法，我們不如就地來活化它。你一直這樣擺著，那是代表高雄市民民主的一個象徵，閒置在那裡很難看，你們可以去看看。你可以在舊的議事廳辦新創大會，你們每一年不是都有在辦，規模做大一點。舊議事廳就是每一間新創公司參加競賽時，演繹、presentation 的場所，這不是很好嗎？我們要有一點想像力嘛！所以局長，我給你一點參考。

這個部分，今天青年局沒在這邊，就像他租了中山路的一棟大樓做為社團養成教室。我不是說年輕人的活動，我們不要去照顧，但是現在高雄市的財政就是這樣的狀況，其實我們有更多的替代方案，那個需要花錢嗎？那是我們自己的財產。議會，教育局有進駐過，所以隔間等等，在某種程度還滿適合做這樣的使用，所以建議局長可以去看看，如果你很缺空間，譬如我們有很多願意進駐的廠商找不到辦公室的話，我們不要再花…，也不能說冤枉錢，但是真的有人在花，當然大家有不同意見。我們既有的場域是不是藉這個機會來活化看看，不然擺了 6、7 年，結果現在是這種狀況，我才待 1 年就有這種感覺了，光峰總召也在舊議會待過，這是高雄人的記憶，我想也不可能真的拆掉去做什麼處分。所以是不是藉這個機會建議經發局也好、青年局也好，這個可以在新創的場域上做為挑選的目標，來就地活化它。局長，我們去看看，這個再麻煩你，以上也不用你答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，因為這個案子我那個時候沒有審到，我請問 85 大樓的租賃是租幾層樓？坪數多少？一坪的租金是多少？租的是法人還是自然人，就是個人跟市府簽約，還是一個公司跟你簽約？你裡面講到 1,800 萬元是租金跟環境重塑，就是裝潢的費用，所以實際上的租金是 1 個月多少？你拿多少錢來裝潢？租約簽多久？因為你這次用動二，你明年不可能用動二，除非你明年就收起來，但是

不可能。這 2 千多萬元剩下的 529 萬元，是做什麼用的？先請局長說明。因為理論上這些資料，委員會在審查的時候應該都希望你很具體的提供，可是你都沒有提供。最後一個問題，85 大樓目前有部分的樓層是做日租套房，你現在 Google 就知道，跟你現在想要塑造的中山大學跟成大之後要進駐的半導體學園，你會不會覺得跟周遭的環境有所影響或是互斥？以上先請局長回答。

主席 (曾議長麗燕) :

廖局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔 :

首先第一個是針對剛才所講的租金，一坪大約是 500 元左右，在周邊的行情相對來說算是一般的。

邱議員于軒 :

可是你幫他裝潢，別人沒有幫他裝潢，[是。] 500 萬元有裝潢的費用，還是沒有？

經濟發展局廖局長泰翔 :

沒有。

邱議員于軒 :

承租一坪是 500 元，你租幾坪？全部講清楚。

經濟發展局廖局長泰翔 :

以整體的坪數來說大約 700 坪。

邱議員于軒 :

幾層樓？

經濟發展局廖局長泰翔 :

一層樓。

邱議員于軒 :

第幾樓？

經濟發展局廖局長泰翔 :

19 樓。

邱議員于軒 :

第 19 樓。

經濟發展局廖局長泰翔 :

是。剛剛大家詢問為什麼在這邊？第一個，當然是因為 85 大樓鄰近亞洲新灣區，步行的距離…。

邱議員于軒 :

你回答我的問題，我沒有問你這個問題，我現在要問的是，跟你簽約的是自

然人還是法人，就是公司還是個人？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們是跟管委會的公司。

邱議員于軒：

哪一間公司？85 大樓的公司嗎？因為我知道它的產權似乎是有很多人的產權，請你告訴我們。

經濟發展局廖局長泰翔：

以那個是單一產權，剛剛所提到的日租套房那一塊，其實是不同棟，也就是像我們希望接下來成功大學以及中山大學要進駐的是南棟，我們期待可以把南棟打造成一個整體辦公室，產學都可以進駐的那一塊。

邱議員于軒：

所以你說的南棟整棟都是做辦公室使用是不是？〔是。〕所以你是跟 85 大樓的管委會簽約，還是跟誰簽約？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們是跟產學 19 樓的那間公司簽約。

邱議員于軒：

那間公司是誰？因為高雄市政府用公帑、用動二去跟一個私人公司簽約，這點我想要了解。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，三禾資產。

邱議員于軒：

跟三禾資產公司簽約？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，我想最主要其實在整體來說的話，第一個，85 大樓它 12 樓有一個平台，我們希望他們管委會也可以進行活化。另外很重要的進出入，我們也希望辦公空間跟氛圍能夠打造出來，所以進出入的部分，我們也希望管委會去投入一些資源，把整體的辦公空間弄得更好。最主要也是希望讓接下來成功大學跟中山大學的進駐可以變得更為完善。

邱議員于軒：

我個人沒有否定你去做這個事情，這個事情是對的。但是我們今天討論的都是在地點及使用的金額，你使用的錢項是動二，就是在推動事務上真的有必要性跟緊急性。第二個，如果依照蔡金晏議員及雅靜議員說的，附近其實有鄰近市府的空間，我們看不到你去盤點市政府的空間，租金是多少錢？因為 1,800 萬元是含裝潢，租金是多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

這裡面有設計費用跟租賃費用，租金的話 1 年是約 300 多萬元。

邱議員于軒：

1 年 300 多萬元，你簽了幾年？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前來說的話，我們還在跟他們談整體契約的方式。

邱議員于軒：

你還在談？可是你已經裝潢了…。

經濟發展局廖局長泰翔：

這正在規劃跟執行當中。〔…〕裝潢不會給他們，是我們自己要跟設計公司及裝潢公司去討論接下來整層樓的裝潢跟使用，然後這個場域我們會再找企業進駐，所以並不是直接給那家公司的概念，其實是我們希望活化一個空間跟場域，所以我們透過租賃、透過重新的整建，再租給可能使用的對象。〔…〕是。〔…〕是。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

針對使用空間的部分，因為之前在 5G AIoT 有很多的廠商進駐，事實上他們用的是台電自己的辦公室，是不是？中油還是台電的？反正這個部分不論你們怎麼樣去處理，其實還有很多的空間。譬如附近可能有市立圖書館及駁二，甚至經發局在附近還有一些在大樓 1 樓的市場用地，有可能最近不承租了。所以其實很多的空間是可以考量的，是不是一定要用動二來處理這個部分，我覺得有所疑慮。主要是我們從以前就一直在討論，第二預備金到底什麼時候才可以使用？原則上其實這幾年疫情都很嚴重，所以第二預備金的使用，我覺得應該要用在重要的、臨時性發生的事情上面。如果經發局非得做這件事情不可，我覺得另外再報計畫上來，重新研議，然後報正常的經費預算來處理這件事情，也不是不可行。我覺得還可以再詳細的討論，還有很多的空間一樣可以使用活化，同時也可以在附近達到一樣的效果。是不是一定要用動二去承租 85 大樓？這是兩點比較受爭議的部分。

我是不同意動二的使用，我覺得應該不予以動支。整體來講，對於動二的使用，我覺得高雄市政府久久就要議會的議員重新再提醒大家，動二的使用儘量要節制，不要什麼東西都想要用動二去彌補你們在行政部門編的錢不夠的時候，拿動二的錢去填補，這是非常要不得的行為。我們動二的使用，從以前到現在如果把它林林總總拿出來，尤其今年來看，我看起來動二使用的項目真的

是很難看，真的不應該要這樣子來使用。也有很多今年在疫情期間應該要再加以去挹注的，譬如我們有很多的基層人員在這個時候加班都沒有加班費，大家都很辛苦在做防疫，很多防疫的工作做得不足、量能不足的部分，動二這個時候可以補。但是我就沒有看到動二大量的用在疫情上面，反倒是鋪路用了好幾千萬之類的，幾乎都是行政部門應該要在正常預算裡面編列出來的。所以像經發局的這個事情，你們想把它做得更好的立意，我們是不能夠否定它，但是怎麼做才能夠讓我們花的錢花在刀口上，好好的去處理它。

剛剛我們也聽了局長很多的解釋，所以我在這邊建議，是不是主席對於這一筆的預算，因為送大會公決，現場大家也可以表態一下，但是我個人先在這邊表態，我的意見是不予以動支。

主席 (曾議長麗燕) :

黃議員文益請發言。

黃議員文益 :

因為經發局所找的這個標的物 85 大樓，剛好在我的選區裡面，從剛才到現在都沒有我選區的議員有發聲過，所以我覺得我應該跟局長請教一下。第一個，大家在幫忙盤點高雄市的閒置空間，然後找一個適當的地方，我覺得這很好。如果高雄市有適合的閒置空間，我覺得當然優先考量。剛剛蔡金晏議員有提到，在我的選區前金區的市議會舊大樓，我知道為什麼不會找那個地方。其實它是國市共有地，一半的地主是國產署。它已經閒置很多年，我們希望把它活化，在過程中我們也都協助招商。你們若去看，閒置久了如果要讓它可以使使用，起碼要花 2 億多元，那裡不是漏水就是有損壞，廠商去看過至少要 2 億多元。市府跟國產署在想一個方法就是，如何招商引資，讓一點利，讓民間的力量進去，把那個地方改造一下，讓它可以活化。我覺得為什麼不選那個地方是有因素的，你要花 2 億多元去整治完，然後讓他進駐，還是說我們期待條件門檻放低，讓真的有想要活化地方的產業可以進去？

再來就是考慮到如果沒有好的閒置空間，當然是用承租，要看承租的租金價格貴不貴？如果這個租金價格比一般行情還低，我覺得是有租的價值性。經發局提出來的租金如果高於市場行情，那當然連我都不同意，如果沒有，我認為這個是可行的評估。再來我要請教財政局局長，有同仁提到預備金的部分到底能不能用在這些？到底預備金我們做這樣的處置，依法可不可以？能不能做？請局長回復。

主席 (曾議長麗燕) :

你要請財政局長還是主計處長？

黃議員文益 :

主計處長。

主席（曾議長麗燕）：

請主計處長答復。

黃議員文益：

預備金這個方式可以嗎？有違法嗎？

主計處李處長瓊慧：

有關動支第二預備金，我們是根據預算法第 70 條的規定，在第 70 條裡面有提到，因為政事臨時需要的時候，就可以動支。所以經發局的部分，他盤點覺得有關半導體學院的設立各方面，在去年的時候，是政事上非常重要的，所以他就簽請要動支第二預備金。根據法定的規定，這個是可以的。

黃議員文益：

這法定上是可以的，沒有違法的問題。第二個要請教，剛剛有議員提到，這樣子會不會排擠到疫情防疫階段，錢有花在刀口上嗎？所以我要請教主計處長，這邊動用了預備金，對整個預備金的這個水庫裡面，對於現階段防疫的這些工作的支用，會不會有排擠效應？如果因為這樣子，導致後續的防疫工作的資金運用卡住了，那連我都不會同意，但是我想請你跟大家說明白，這一筆的經費下去，對整體未來市府的規劃防疫，有沒有影響？

主計處李處長瓊慧：

這裡說明一下，因為經發局動支這一筆經費大概 2 千多萬，去年因為疫情上的關係，所以有關疫情所需要的一些經費，我們大概動支災準金有 4.71 億。再加上到後來，也是為了疫情上的需要，我們有移緩濟急了一些經費，所以在經費的籌措上，我們儘量的配合整個需要的部分，再加以處理。

黃議員文益：

所以對於防疫的部分，不會有問題？

主計處李處長瓊慧：

目前就是從 110 年的已經過去了，去年整個經費的運作上是還可以，所以我們歲入歲出還有歲計賸餘。

黃議員文益：

但是越來越嚴重的情況之下，我們還是有辦法因應嗎？

主計處李處長瓊慧：

今年的疫情因為比較早，有關經費的部分，我們現在也是嚴格控管當中。

黃議員文益：

有嚴格控管中？〔對。〕好。跟各位市民報告，如果就我剛才詢問的，整體的方向沒有違法，而且有控管中，請經發局提列你這個租金，是不是符合…。

主席 (曾議長麗燕) :

請第二次發言。〔好。〕接著請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰 :

我接著黃文益議員，還有大家的意見，我覺得大家講的都對，用兩個角度來做思考，第一個就是有沒有今年的急迫性；第二個就是替代性。替代性就是剛剛陳麗娜議員也有講到，還有很多地方是不是可以取代現況的位置？我覺得兩個是大家客觀的想法。局長這邊還是溝通不夠，是不是請示議長，這個案子先擱置？給局長一點時間，我知道這個案子既然有提出來，一定有你們局裡面的必要性，不是我們剛剛談的急迫性跟取代性，是必要性。所以這樣的看法，我想現在是不是把這個案子先擱置？你們先去溝通，我覺得剛剛于軒議員講的，哪些資料還沒有拿到的，我想這個溝通上還是有一點狀況。議長，是不是这样子先來裁示？不然現在講的也難表決，大家的意見其實已經分歧，本席先這樣的建議，謝謝。

主席 (曾議長麗燕) :

先讓大家表達完。林議員于凱請發言。

林議員于凱 :

我是針對運發局有一筆看起來沒有迫切需求的，就是讓高雄鋼鐵人冠名合作的 200 萬勞務委託案，既然我們都知道鋼鐵人，中央正在調查它後面是不是有中資的疑慮？怎麼會 200 萬就這樣花掉？第二個，我們都知道目前高雄有一些優秀的基層籃球隊，比方七賢國中他們的男籃跟女籃都很優秀，我們幫他去爭取一個專任的防護員，都沒有辦法…。

主席 (曾議長麗燕) :

林于凱議員，運發局不在這裡。

林議員于凱 :

我是表達一下。

主席 (曾議長麗燕) :

局長在外面，我把他請進來，你再發言好不好？

林議員于凱 :

好，請運發局進來好了。

主席 (曾議長麗燕) :

先讓他們表達，先請運發局進來。

林議員于凱 :

局長，既然你進來了，我提二備金裡面有一筆 200 萬，是針對高雄的職籃冠名費用的勞務委託，我們都知道高雄鋼鐵人這個冠名的事情，目前經濟部投審

會還在審查他們後面的資金來源，在這個事情還沒有搞清楚之前，我想高雄人也不想讓這個球隊直接冠名。這 200 萬勞務委外既然已經委託出去了，我覺得這個相當可議。第二個，我之前也有提過七賢國中這麼優秀的基層籃球員，他們要請一個專任的防護人員都不可得，你卻用這 200 萬，就這樣用二備金花出去，這作事情我們是不太能夠接受。

所以這個部分，我也希望如果真的要提出總體的二備金使用的報告，我想要針對高雄冠名的這筆 200 萬勞務委託，請運發局來提出一些報告，跟交代目前的狀況是怎麼樣，是不是給運發局長回答一下？

主席 (曾議長麗燕) :

好，侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯 :

有關我們冠名的對象是久太籃球隊，不是鋼鐵人籃球隊，所以可能在資料上面，應該是確定的。

林議員于凱 :

這 200 萬的委託，是委託冠名久太籃球隊？

運動發展局侯局長尊堯 :

是久太籃球隊，而且已經好幾年，他們是 SBL 的等級。

林議員于凱 :

你怎麼還會有一筆勞務委託費用是針對冠名的？如果你是已經掛名行之有年的話，怎麼還會有 200 萬的支出？

運動發展局侯局長尊堯 :

在這之前，其實每一年大概就會思考針對 SBL 這個等級的球隊，我們給予支持，所以在幾年前，陸續都是以動二的這個方式。

林議員于凱 :

如果你每年都固定要冠名費用的話，怎麼會用第二預備金，怎麼沒有在本預算去處理？

運動發展局侯局長尊堯 :

因為本預算的部分放不進來。

林議員于凱 :

可是你每年都固定知道要冠名啊？

運動發展局侯局長尊堯 :

這幾年當然是用動二的方式，我們現在慢慢的會轉到運動發展基金去，這是去年還沒有編列運發基金的時候，才以動二的方式來支持 SBL，這是第一點。第二點，剛才你提到七賢國中這個部分，因為這個部分是教育局三級的球隊，

還是屬於教育局的。我們現在就是能夠儘量用相關的包括募款，或者是運發基金如果有找到一些社會協助的話，我們都儘量會來協助三級的球隊或者是運動的發展。所以要跟議員報告的是「久太」，而不是「鋼鐵人」。

林議員于凱：

沒關係，就算是久太，我還是認為你們不要用二備金在處理每年都要處理的預算，就把它編到運發基金裡面去。〔是。〕第二個，我覺得 200 萬的冠名費就這樣委託出去，但是我們的基層籃球員，其實要照顧在地的基層籃球員，結果他們連一個防護員編制都沒有。所以我覺得兩相對照之下，有一點奇怪，這個給局長參考，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒，二次發言。

邱議員于軒：

首先我想附議鄭議員光峰的提議，我覺得這個案子可以先擱置，因為很多的資料，經發局一案都沒有提出，譬如你每一坪跟其他的地方做比較，或者是你盤點周邊到底有哪些閒置空間，你贊成或否定這個空間的緣由，你要很清楚的跟大家說明白。我當然知道你要跟高流和 5G AIoT 的基地競爭，成為一個群聚的效應，但是對我們來說錢要花在刀口上，這個就是我們市議會要嚴格審查的原因，所以這個案子我就建議是不是擱置，請經發局補資料。

第二個就是在運發局的部分，你們有一個案子是要辦理中正技擊館外牆油漆粉刷，所需要的經費是 1,871 萬元。可是據我了解，現在的中正運動場，我看新聞你要斥資 3 億，把它變成高雄版的高架公園，可是同時你又花了 1,800 萬去刷粉中正技擊館的外牆，這是同一個計畫，還是分開的計畫？為什麼會用動二？如果你要連接捷運橘線 O9 站的聯合開發案，打造媲美紐約曼哈頓的高架公園，這兩個案子之間的關聯性，如果他是同一個案子，為什麼你不整個案子提出來？而是在這個時候提出你要粉刷外牆，會不會變成部分外牆粉刷，可能到時候還要打掉，會不會和周邊的景觀有所互斥？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

侯局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

基本上這是完全不同的案子，技擊館是在中正路的北側，目前整個改造成 Kaohsiung Highline 的 Park 的部分…。

邱議員于軒：

它是在對面啊！

運動發展局侯局長尊堯：

對，對面。

邱議員于軒：

可是我看你們的計畫，你們不是要連成一個園區嘛！

運動發展局侯局長尊堯：

剛才油漆的粉刷是運動中心，是目前已經進駐的苓雅運動中心，因為外牆比較老舊，所以我們當初會用動二，也是希望 3 月開幕的苓雅運動中心，能有一個煥然一新的景象，所以當時才會用動二。它和南邊整個 Park 的改造，其實是兩個不同的計畫，但是當然它在整個…。

邱議員于軒：

因為它就在正對面，這又是一個聯開案，你們定位為「新運動樂活園區」，對面又是…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們在整個基調上面是希望能夠營造運動、樂活、現代、健康的概念，所以…。
〔…〕是相呼應的。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，二次發言。

黃議員文益：

感謝主席，感謝召集人停止發言換我講。這個案子要擱置、要補資料，我都 OK，我剛才所提的這幾個，請經發局把它弄清楚。我要講的是，選擇那個地方當然有一些關聯性，我是在地議員，其實你們都不知道那個地方其實是滿沒落的，那裡的行情絕對不會比別的地方貴。有間 5G AIoT 的辦公室要設在那裡，帶動那邊的人潮、市場活絡，我覺得這是一舉兩得。經發局所選擇的不是一個非常黃金地段、蛋黃區，他規劃整個高雄市，讓它能夠平衡，有這樣的辦公室承租，就在地議員而言，我百分之百的支持。

公家機關對一個沒落的地方，若是沒有挹注能量進去時，你希望其他的商業行為能夠發展起來，我覺得那是緩不濟急。所以當我們有這樣的規劃、這樣的計畫，我們又找到非常合適的地方，就在 85 大樓那邊，如果召集人有空可以去那裡繞一繞，你就會知道那個地方真的需要去救，我們不是平白無故去救，是剛好有這個機會順便救一下，這個叫做一石二鳥之計，我覺得大家真的要支持這個案子。

所以我剛剛提的，如果它沒有違法，它的行情沒有比別人貴，它又可以連成一體，然後又可以帶動那個區域的人潮，我覺得應該要去做。不管最後的決議如何，要擱置、要補資料，我都可以支持，我是真的希望可以客觀的看待。是不是真的有比較好的場域，可以不用花那麼多錢的，如果有，我當然也支持。

但就現階段我剛剛所提到的，舊市議會那裡要花更多錢。所以這部分，我還是傾向支持原本經發局他們所考量的那個地方，用承租的，讓所有的環結都能打通，這是我的建議，但是最後我還是尊重大家，但是我希望能夠客觀去判斷。如果資料不齊，補齊就好，最後讓這個案子通過，讓整個可以運作起來。

防疫很重要，但是整個城市發展不是只有防疫。我們把防疫擺在第一優先，其他城市的營運要繼續走，不能因此而全部停擺。我要拜託大家，把這個城市的發展、經濟的發展，也要擺在非常重要的位置，讓它可以如期的通過，這是我的建議，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝文益議員。李議員雅靜，二次發言。

李議員雅靜：

我想所有的預算只要跟市民、建設有關係的，在場的每一位議員都會大力的支持，但是我們一再提到的就是你的急迫性和替代，就這兩個重點而已，包含經發局、運發局。我具體建議，議長，動二的這筆預算，全數先行擱置；第二、我們下次再抽出的時候，除了各局處要去跟有疑問的議員充分說明以外，我們能不能逐個委員會審查？這樣我們在發言的時候，像我現在對社政委員會裡面的內容有問題想詢問的時候，不會因為我已經發言過，就沒有機會可以發言、詢問了，這樣子是市民的損失，因為他們有知的權益。所以在動二的時候，能不能各委員一個一個進來分別審查？你看現場 7、8 個委員會的局處首長都在，結果現場有誰？只有經發局、運發局，這樣很奇怪。我個人建議，我們用委員會的方式，一個一個的審。因為擔心群聚，所以我們用各別委員會審查，大家針對他們的預算，如果有問題的就詢問，沒問題就照案。這個案子因為針對各委員會還有很多問題要詢問，所以先行擱置。

主席（曾議長麗燕）：

鄭光峰議員、邱于軒議員、李雅靜議員提市政府提案財經類 1 號案擱置，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有。擱置。（敲槌決議）

接下來第 2 案。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請繼續看財經類市政府提案第 14 頁，相關原案請參閱市政府提案彙編（一）。

請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市苓雅區成功段 965、966、971、972、973、1002、1003 地號 7 筆出租市有非公用土地，面積 6.00、168.00、9.00、3.78、10.00、11.00、4.00（合計 211.78）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 3、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市苓雅區苓洲段 418-3 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 8.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 4、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區大順段 743 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 12.95 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 5、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區大順段 743-6 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 19.68 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 6、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區河濱段 336-15、336-16、342 地號 3 筆市有非公用土地，面積 53.00、17.00、79.00 (合計 149.00) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 7、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區朝陽段 78 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 240.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 8、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 23-146 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 179.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 9、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區鎮昌段 23-139、23-140、23-141 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積 35.00、1.30、432.70 (合計 469.00) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 10、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區鎮東段 1278-16 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 61.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 11、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段火房口小段 14-21 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 80.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 12、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區鳳山段火房口小段 12-82、12-175 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 7.00、16.00 (合計 23.00) 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 13、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議

「本市鳥松區圓山段 548、549 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 43.00、30.00（合計 73.00）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 14、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大樹區中興段 863-4、864-2 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 3.49、11.67（合計 15.16）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 15、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大樹區中興段 863-6、864、865-2 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積 2.39、6.53、4.42（合計 13.34）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 16、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大樹區中興段 863-5、864-1 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 4.11、11.75（合計 15.86）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 17、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大樹區中興段 863-3、864-3 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 4.03、10.75（合計 14.78）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 18、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大樹區中興段 863-2、864-4 地號 2 筆出租市有非公用土地，面積 14.01、0.46（合計 14.47）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 19、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市大寮區山子頂段 2478-79 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 8.00 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 20、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市茄苳區白雲段 154-5、156-1、157-5 地號 3 筆出租市有非公用土地，面積 17.79、89.92、25.20（合計 132.91）平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 21、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市茄苳區白雲段 157 地號 1 筆出租市有非公用土地，面積 568.18 平方公尺，擬完成處分程序後辦理讓售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 22、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市苓雅區過田子段 614-1 地號市有非公用土地，面積為 217 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 23、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市苓雅區福裕段 44、45 地號 2 筆市有非公用土地，面積合計為 141 平方

公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 24、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市苓雅區成功段 441、442 地號 2 筆市有非公用土地，面積合計為 807 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：不同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，不同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 25、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市三民區三塊厝段 1142 地號市有非公用土地，面積為 675 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：不同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，不同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 26、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市前鎮區愛群段 1734-2 地號市有非公用土地，面積為 979 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：不同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

李議員雅靜請補充說明。

本會財經委員會第二召集人李議員雅靜 :

謝謝議長。是不是容雅靜先補充說明一下，因為這塊土地地號其實在小組裡面，真的很充分地在討論，因為我們期待市府尤其財政專家，他們可以就這一塊方正的面積，可以獲得比較大歲入的部分，所以我們本來想說不可以用什麼樣的方式，可以讓它更有不一樣活化的可能性，後來我們發現其實有它的必要性，就是這樣的程序必要性在。所以我要先說，有可能是我在小組裡面討論的過程，有可能口誤，或者是在行政上有一些什麼樣的狀況，小組現場所有的議員，就是小組的委員都同意他這件辦理的，以上做補充的說明。

主席 (曾議長麗燕) :

謝謝，鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰 :

同意標售，謝謝。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁對這一個案，大家都認為同意辦理，我們就同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 27、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市小港區明義段 22 地號市有非公用土地，面積為 732.03 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 28、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區道爺廊段下菜園小段 68-2、68-287、90-110、90-112 地號 4 筆市有非公用土地，面積合計為 952 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：請市府處分該筆土地前，進行都市計畫檢討，考量當地交通需求，評估道路拓寬可行性。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 29、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區保成段 130 地號國市共有非公用土地，市有土地持分 8/10，持分面積為 169.26 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 30、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市鳳山區華泰段 12 地號市有非公用土地，面積為 223.87 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意撤回。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意撤回。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看案號 31、類別：財經、主辦單位：高雄市政府財政局、案由：請審議「本市路竹區聖母段 292、292-2 及 292-3 地號 3 筆市有非公用土地，面積合計為 5,569.47 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」。委員會審查意見：一、同意辦理。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕) :

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

其實在小組我們也是做了充分的討論，因為這個地目好像是工業區，剛好旁邊都是緊鄰一些廠房。雅靜有跟財政局長這邊，甚至要求是不是跟經發局也可以做一個通盤的檢討，是不是有可能可以整體的開發？但是我想經過評估，就是財政局這邊的說明，局長，你要不要自己跟市民朋友做個說明，為什麼你們要把這一筆土地拿出來做標售的部分？好不好？讓局長你來說明。

主席 (曾議長麗燕) :

陳局長請說明。

財政局陳局長勇勝 :

謝謝李議員在小組召集人的時候提醒了我們很多。確實這塊地本來是上面有公墓，然後配合市府遷墓之後，這一塊地因為遷墓之後，水土保持就比較沒那麼好，所以會變成遇到雨季的時候，像去年 6、7 月，我們科長跟同仁幾乎都要待守在那一邊。像議員看的這一個，土石流整個滑落下來，整個道路就變成都是泥濘的水，而且水排不掉，所以造成地區安全的疑慮。我們也花了一些錢，把它排水設施都做好。因為它是公墓遷完之後，後面那邊我也去了幾次，後面那邊都是工廠的尾巴，所以有很多的工廠都林立的併平在那一邊，所以這一塊地是屬於狹長型的。雖然它面積大，但是經過我們評估了之後，我們覺得還是讓地方，如果這些工廠有擴大它廠房需要的時候，在這個時間點我們願意把它釋放出來，讓誰標得的價金比較高，我們就來把它標售出去。

李議員雅靜 :

跟市民朋友做個說明，其實這一塊土地為什麼我會保留發言權，是因為我覺得它最寬的地方有到達 50 米，更何況它的長。其實它可以成立很多的中小型企業的廠房，因為這附近林立的都是中小型的廠房居多。雅靜才會在小組裡面特別的堅持說，是不是有別的可能性可以去研議看看。我是不知道市民朋友有沒有接受你的說法，但是我還是覺得針對這一塊，應該是說爾後我要拜託財政局，你們在拿土地出來給議會審議的時候，不管標售或讓售，請你們務必要考量到，因為這筆土地面積非常的大，送進來之前，你們的效益評估務必要落實，這是雅靜要在這裡要求你們的。不然你們送進來都像這一本一樣，每一個的抬頭、結尾都是一模一樣，其實我覺得愧對市民朋友付給你們的納稅錢，就請你們去監督。這是雅靜要在這邊附帶決議，爾後像這類型的土地，因為坦白說後來你有說服我，除了水保的部分以外，還有其他工廠擴廠的需求以外，我還是要附帶決議就是，這麼大筆的土地，我希望不要再拿進來了，在你的任內不要

再拿進來議會裡面做審議了，除非你真的做好真正的效益評估這件事情並送進來，我們再來做進一步的小組審議，局長這樣可以嗎？你聽得懂我的意思嗎？

財政局陳局長勇勝：

你在小組的時候有提到，我跟議員報告，我們市府在我上任了之後，每一塊地不管要讓售、標售，尤其標售的部分，大部分我都會親自去看過一次。也就是說整個我們既然送出來，我們就要對整個市民負責，確實地方的需要，我們絕對會提供出來。因為它既不是住宅區，也不是所謂的都市用地、交通用地，所以這一塊我們拿出來，因為你用其他方式…，議員提醒的我們都有考量到，謝謝。

李議員雅靜：

再麻煩局長，那一塊土地的前面，就是我們剛剛看到照片上的那條道路，非常的小。他們在開發的時候，不管未來是怎麼去開發，不管是市府還是私人的，都要把道路拓寬，還有把水路都一併做好，我覺得這是在通盤檢討裡面，你們要去幫忙協助的。就是你們可能可以跟其他單位，或者是做什麼樣的研議，或者是標售之前可以先做好的。

財政局陳局長勇勝：

了解，我們現在就在做，現在整個排水設施、擋土牆，我們現在就在做了。〔…〕是，已經都在動工了。〔…〕是。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

其實我附議雅靜議員的意見，就像這麼大筆的市有土地，其實應該要先評估到底市府還有沒有其他的用地需求。譬如我在總質詢的時候提出來，我們占用路側的車輛之所以沒有辦法處理，是因為我們的移置保管場全部塞滿滿的。所以你讓民眾習慣性去把沒有車牌的，或是廢棄閒置車輛放在路邊的時候，其實就是影響到全部市民使用停車格的空間跟機會。市府既然有這麼大筆的土地，其實應該要去盤點看看，現在市府還有什麼是其他公共服務需要的土地。因為這個其實 1 平方公尺才 1 萬 3,500，公告市價這麼低，其實你去處理這一塊土地，目前看起來沒有真的那麼有效益。所以我覺得如果有這麼大的土地，你寧願把它賤價賣出去，還不如我們盤點有哪一些公共服務，是我們市府需要一塊大面積的土地，但是現在還沒有辦法提供出來的，這樣的地方其實就是可能的機會。因為如果處理拖吊保管場，它不是一個小面積可以處理的，它也不會是落在市中心的精華土地，像這樣的一個土地在路竹區，或許就是一個可能適合的場地。我不知道市府還有多少這樣的一個土地可以來利用？

我覺得其實不要小看我們處理路邊、處理廢棄的或是占用的車輛這些問題，它其實是市民非常有感的。如果我們可以趕快把這些路側占用的車輛，把它好好的移置處理之後，我們就不會有那麼多的停車位要釋放出來，因為停車位其實是在，只是因為都被閒置的車輛占用了，變成停車空間變得很少，所以你把這個事情處理好，其實我覺得效益也是對於市政府的加分也是非常的高，因此我覺得要好好思考這個問題。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

接下來，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看議長交議市政府提案第 20 頁，類別：財經類，相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編（一）。請看案號 1、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部補助市府辦理「110 年度高雄市公有零售市場建築物耐震能力補強及拆除重建工程申請補助計畫」案，經費為新臺幣 6,243 萬 8,000 元（中央補助款 5,306 萬元，市府配合款 937 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 2、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議經濟部中小企業處補助市府辦理「中央公園&新堀江商圈示範街區延伸【高雄表參道】營造計畫」與「高雄 Magic（美旗）商圈創新營造計畫」，核定 2 案計畫總經費 1,070 萬元（中央補助 700 萬元，市府配合款 370 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員請發言。

林議員于凱：

這個案子是兩個，一個是中央公園的新堀江商圈表參道計畫，一個是旗美商圈創新計畫，因為 QR Code 掃進去，我只有看到旗美那個案子，所以不知道這個預算分配，這個 1,070 萬元哪一個案子是多少錢？請局長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這整體上來說的話，在中央公園和新堀江的這一塊，中央的補助是 400 萬元，加我們自籌款 220 萬元，所以是 620 萬元。另外一塊在旗美的那一案就是剩下的金額。

林議員于凱：

大概 620 萬元和 450 萬元。〔是。〕這個表參道計畫其實是市長在他的政策裡面非常重要的一部分，就是希望可以串聯火車站前面的六橫一豎。三民區其實就在裡面有四個商圈，這個表參道計畫裡面有沒有包含到三民區幾個重要的商圈，像是後驛商圈、長明商圈、大連商圈和三鳳中街？

經濟發展局廖局長泰翔：

這一整個計畫來說的話，在主體性主要會放在新崛江跟中央公園商圈，但是在其他的表參道商圈都會一併的納入在整體的行銷跟合作案。這一次的方案跟內容主要是會以數位跟社群的行銷為主，其中一個方向當然是協助我們在地店家，可以不論是用 Local 的這個 Google Map、Local SEO 等等，讓我們的商家更容易被我們的消費者，在各大的重要數位平台被找到。我們也預計會跟一些數位平台做合作，包含 FunNow 等等這一種，大家在找吃喝玩樂的這個接觸點，第一手接觸點的數位平台，我們也期待可以跟他們合作，或者是透過 Post 商跟 Post 廠做合作直接導入 Post 平台，可以讓他們一鍵就很快的上到我們各個數位以及社群的平台。另外一部分當然在社群行銷以及透過 Youtuber 的合作，我們也會來做整合。

林議員于凱：

局長，我大概看了一下內容，就是謝謝俊憲議員提供的，我不知道為什麼他有紙本，我沒有。現在我想要問的就是，你這個計畫內容裡面，我看起來是非常年輕化的市場取向，再加上 LINE Beacon 的推播，這個都是年輕人會使用的介面，LINE Beacon 應該也會有一些長輩，但是我看你的市集取向就是放一些熱鬧的街舞活動或者是青年表演的這些活動，等於是說你要讓新崛江再回到過去是年輕人的市集，大概市場取向是這樣嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

是的，我們主要 TA 是以年輕人，譬如 35 歲以下的青年為主。

林議員于凱：

那邊最近一家電影院也關掉了，就是奧斯卡，所以這個到底有沒有機會透過 650 萬元，就能夠創造一個年輕人回流的狀況，我覺得可能短期間內應該是沒有辦法馬上看到效果，但是我覺得要去做區隔化這件事情，就是它附近的商圈應該不能夠再以年輕導向的，就是你必須很明確的錨定現在這個表參道計畫在新崛江這一部分，它就是必須就是年輕人的市場，那其他的商圈可能要發展其

他的特色，它才有辦法做出市場區隔，局長，我覺得可能要做連動式的來思考，因為像我們的後驛商圈，它每年也是都在辦走秀活動…。

經濟發展局廖局長泰翔：

青年走秀。

林議員于凱：

或是電影派對，這個可能在市場上面就會有一些重疊部分。我覺得是不是經發局應該要投入去輔導不同的商圈，創造出不同的特色，它才有可能創造一個獨一無二。第二個是旗美商圈這個案子，我也有想要關心，因為我看到計畫內容裡面是寫說要促進夜間觀光以及留客率，就是留宿過夜的這個留客率，來提升商圈的整個消費力。但是我必須要講在這計畫內容裡面，我看不到你要怎麼樣去發展旗美的夜間觀光跟促進留客率，因為那個不是經發局的業務，所以局長，這個旗美商圈這部分，你們的主要發展重點到底會是什麼？可不可以稍微解說一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想這整體像旗美那部分，其實我們跟當地的商圈理事長劉前理事長，還有東高雄觀光協會一起來做討論，他們也覺得像現在旗山的老街在週末的時候，其實還是有一定的穩定人潮，但是如何把這些人，譬如帶到商圈的更外圍，包含旁邊的不論是一些日式的建築或者是旁邊的國小，其實都是非常的漂亮，那更重要的是提高消費，提高消費其實就會有來自於這個旗山跟美濃這兩個地方的一個連動。所以在整體上來說的話，我們這一部分會再跟觀光局看怎麼來做合作，希望可以把這個過夜這件事情，可以拉到整體的這個行程當中。當然從觀光局角度會覺得這個是遊城，但是從經發局的角度來說的話，只要能提供大家消費的這個量能，或者是這個時間拉長來提供整體的經濟動能，我想都是我們會願意做的。所以這案其實是我們用 bottom up 由下而上的方式來跟商圈理事長以及業者，還有這些聯盟的會長來做討論之後，他們希望方向上往這邊做。那實際的做法，剛才所提到的當然也是結合一些譬如遊城的 KKday，這種大家比較熟悉的新的數位平台。另外也希望可以跟一些在地的業者，包含在旗山那邊有些青年的蕉農，他們有些獨特的文創品牌，希望可以跟這些地方創生的業者一起來做活化。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看案號 3、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關市府辦理「111 年度本市公有傳統零售市場彌陀等 18 處市場改善工程」案，經費為新臺幣 4,600 萬元（市府自籌款為 4,600 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我肯定經發局市管處在預算上，尤其是對公有傳統零售市場整個工程的一個改善，尤其是硬體建設跟安全有關係的、跟環境衛生有關係的、跟民生有關係的，有這麼大的一個進步，然後爭取相關的經費，尤其是市府要自籌到 4,600 萬元，相對的中央也補助經費吧？可以請教中央補助多少嗎？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

以這一案來說是市府的預算，以剛才其中有一案是動二補強的那部分，是以公務預算…。

李議員雅靜：

財經編號 3，總預算多少？

經濟發展局廖局長泰翔：

4,600 萬元。

李議員雅靜：

4,600 萬元，所以應該是說全額都是市府的公務預算，〔是。〕那為什麼還要寫自籌款 4,600 萬元？就直接擬先行墊付就好了。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這個我們來調整。

李議員雅靜：

這是第一個，我先肯定你們對於市場的硬體建設跟環境周遭去做改善，但是我有幾個建議，因為坦白說，我在小組的時候有先跟局長做建議，如果要做修繕、更新或者是其他建設之前，是不是可以先把民眾的安全及環境衛生這兩件事情優先來做處理？這件事情，我相信年輕人的你應該腦袋很好還記得，所以我特別提醒你，因為我有看到至少 4、5 個區的公有市場，你們都要做入口意象跟立面招牌的更新，雖然這是門面很重要，但是我期待這些預算是可以真的花在跟安全還有環境衛生有關係的。我舉個例子，鳳山第二公有市場可能還有一些集水管線、遮雨棚或是屋頂會漏水需要修繕的部分，可不可以優先由這邊

來先去做修繕？如果真的有多餘的經費，就是比較有充足經費的同時，我們再去做入口意象。

再來入口意象，我期待它是有創意的，我要建議局長是不是可以跟青年局一起來合作或合辦？因為看起來這裡好幾個項目都有做到入口意象，你可以去盤點看看高雄市的公有市場裡面，有哪幾個市場的入口招牌或者是需要做一些門面或立牌的，可不可以跟青年局合作？邀請年輕人來點不一樣的創意，然後可以去做一些在地的充分的文創發揮等等，讓招牌不只是招牌而已，它可以更融入、融合在地的一些可能意象之類的，譬如第一公有市場、第二公有市場早期都跟軍事文化有關係、跟着村有關係、跟在地民生有關係的一些古早味等等之類的，或許可以透過這樣的一個方式，讓更多年輕人對高雄以及自己住的地方更認同、更認識，局長，你認為呢？

經濟發展局廖局長泰翔：

我百分之百的贊同，尤其是在剛才所提到在整體公有市場的預算來說，的確是應該以現場的安全、環境衛生為第一優先，這些就包含了水溝的清消、水溝蓋的重新設計以及地平的調整、屋頂的漏水等等這些基礎工程，接下來才會討論到包含就是帆布的換新或者是入口意象的調整跟設計。也的確是在這個鳳二，歷年來我們就針對剛才所提到的這些基礎工程有做了一定的基礎，這一次也是管委會主委提到希望是在整體的市場意象，因為有一些基礎了，他希望重新讓大家看到市場，所以在這一次的…。

李議員雅靜：

我的意思是說，既然有那麼多的入口意象包含招牌需要更新，我們能不能就不要只有寫鳳山第二公有市場或者是文賢市場等等，有沒有辦法透過年輕人的創意思維去幫我們新設一些不一樣的，或者是跟都發局他們也有一些相關的預算，我覺得都可以跟經發局來結合運用，或許他們的預算跟我們的預算結合起來會有更不一樣的亮點，局長，你能明白嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個完全沒有問題，因為像我們之前在做鹽埕第一公有市場設計的時候，也是找在地的青年設計師，包含像是岡山，以及今年有做長明商圈入口意象的改造，其實就像議員剛所說的，上面雖然我們是落款長明商圈，但裡面就會包含他們現在想要做的真空管，或者是跟這些音樂有關的元素設計進去，所以就剛剛議員所提到的…。

李議員雅靜：

就這個案子裡面，你們能不能提一個整體的計畫出來？〔是。〕我對預算沒有意見，我希望你們可以儘速執行，因為安全不能等、環境衛生不能等，尤其

現在又是疫情期間，你們大力的去執行，沒問題，但是入口意象的事，能不能提個計畫出來？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，設計面的部分我們來單獨，並且和青年局一起來討論做合作。

李議員雅靜：

好，資料出來再給本席一份，或者是我們可以一起討論看看。〔是。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

今天下午預定審議的內容已經全部審議完畢，散會。（敲槌）