

## 第 3 屆第 8 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 111 年 8 月 10 日上午 9 時)

都市計畫委員會業務報告與質詢

**主席 (江議員瑞鴻) :**

開始開會。(敲槌)首先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業務報告，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，再依登記順序由其他委員會議員質詢，每位議員質詢時間 10 分鐘。現在開始進行業務報告，請林主任委員業務報告及介紹列席委員。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告 (略)**

**主席 (江議員瑞鴻) :**

謝謝林主任委員詳細的業務報告，接著由工務委員會議員進行質詢，第一位請蔡議員金晏發言，時間 10 分鐘。

**蔡議員金晏 :**

謝謝主席。林副市長、各位都市計畫委員會的委員，大家早安。時間有限，我就直接…。副市長，我們從愛河濱商城這個案子先談起，前天我也有提到嘛！我是這樣想啦！副市長有聽過毒樹毒果理論嘛！我相信在場各位，我們都市計畫委員大家都是很專業的，我相信在這一次的審議當中，他們應該是沒有做出任何可能會讓人家…，或者我們講可能是比較不正確的決議，但是如果你根據的資料是有問題的，就像我那一天跟你講，整個你們說要把河邊街 8 米還給學校，明明在北邊有一條巷子是可以進去的，還有幾十戶的住戶，我相信委員不知道這些事情。當然，它沒有在我們整個變更範圍內，它是在河濱國小北邊，它有一些土地又是鐵路局的，整個那邊我想副市長也很清楚，據說都發局有打算把那邊沿著輕軌周邊去做一個都市計畫的調整，甚至是開發，但是那個是未來的事，我們現在做的是為了愛河濱商城開闢那條道路。整體規劃我覺得我不反對，但是在還沒有整體規劃前，我們的都市計畫裡面就講到要把河邊街那一段給它封起來，委員不知道上面還有一個幾十戶的聚落，你把它封起來，從巷子要怎麼出來？這就是我星期一講的，所以，我想，這樣的一個毒樹毒果理論凸顯幾個問題。那當然，副市長，包括剛剛講的台鐵機廠的爭議，為什麼我們是補辦公展？那個公展是怎麼一回事？是不是請副市長先答復一下？我在投影片有看到嘛！要補辦公展，先決議再補辦公展。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所謂的補辦公展就是說你原本(第一次)的公展，到最後委員會決議出來，是有不同的差距。

**蔡議員金晏：**

所以那個所謂第一次是什麼時候？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是依據它在 6 年多前所提出來的…。

**蔡議員金晏：**

6 年多前？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它是 6 年多前…。

**蔡議員金晏：**

你也還沒有上任就對了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，6 年多前的提案，是由台鐵提出來，因為它是地主嘛！〔是、是。〕它可以自擬細部計畫。

**蔡議員金晏：**

那時候有辦過公展就對了？它依程序有辦過嘛！對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對。經過我們 6 年來 6 次都市計畫專案小組討論，一直到大會提出了幾次會議之後，結果的答案是不同，不同的話，依照常規，法令有規定，那你要補辦公展。

**蔡議員金晏：**

補辦。但是我們已經決議了，是不是？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們有做決議，那個決議的背後是有補辦公展。

**蔡議員金晏：**

對，但是補辦公展如果有什麼必須要去調整的，有辦法調整嗎？還是要到中…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有、有、有，補辦公展的用意就是說還有不同意見，你還是要回到大會。

**蔡議員金晏：**

回到大會？〔對、是。〕副市長，你先請坐。其實因為所謂的決議就是我們都委會大家同意，當然，你講我們有一個程序是…，我覺得這樣是不好的啦！所以，我想，這個是不是請…。我舉個例好了，副市長，現在輕軌要趕工到愛河之心嘛！我們聯合醫院那邊做得差不多了嘛！對不對？不好意思，各位委員，可能有一些是議題外的啦！我順便在這裡討論。你有看到聯合醫院急診門口，車子本來都在美術館路，現在才在趕工對不對？你是不是也是很急？因為影響到醫院的進出，當初那個是沒有規劃的，2017年輕軌準備要動工的時候，市府竟然沒有考慮到聯合醫院的動線。副市長，這不是在說你，我是說整個市府的施政，我覺得要更全面、更全方位，就像我剛剛講愛河濱商城。

所以有幾點建議，當然，這個跟都委會沒有直接關係，這在都發局的程序上。第一，你剛剛講的，會衍生補辦公展這個問題，我覺得這整個機制上要檢討啦！第二個，所謂利害關係人是什麼？你一條路，我們的都市計畫決議裡面說一條路未來可能要走廢道，但是它有廢道程序要走，會不會廢得成，那個又是另外一回事，但是你在裡面講，你把這幾十戶的居民當成什麼？所謂利害關係人是什麼？這個定義我覺得要更清楚一點！你的利害關係人，包括剛剛講的公展，你要通知誰？我們一般就是地主嘛！對不對？所以這個部分，我覺得這個我們有必要去檢討一下！這樣才能忠實的反映出所謂的陳情意見也好、大家的需求也好，就像台鐵這個。

我提醒一下副市長，我們在整個台鐵機廠的變更案裡面，其實你看我們投影片裡面，它原來鐵路的脈絡，其實它是一直到 A6、A8、A10 的東緣，但是我們的案子是 A6、A8、A10，它是有一些開發嘛！這個會不會跟市長的承諾抵觸？還是我們有不同的想法？這個後續是…，我想，公民團體都在看啦！這個部分再麻煩副市長要好好處理。

另外，我認為是這樣啦！今天我們聘這些委員，剛剛副市長講我們有三分之二都是府外的專家學者，也有在中央待過的，但是我們做任何主要計畫的變動都還要送中央對不對？我覺得這樣的機制必須檢討啦！中央有比較厲害嗎？其實這些委員，我相信台北也好、高雄也好、六都也好，我們市級的都市計畫委員，他們的專業度其實不能用比的！其實都一樣！我相信審查的公開度、專業度都一樣，為何要把程序用得這麼麻煩？為什麼我會提這個問題？你看愛河濱商城那條路，我們是透過細部計畫去制定的，因為你動主計畫可能又要幹嘛、又要幹嘛，對不對？所以我覺得這樣一個都市計畫審議的機制有必要去檢討！副市長必須去發聲，因為有時候這樣的一來一往，其實也延緩了整個城市發展的過程！

再來，我再請教副市長，所以我剛才講的幾點，我們的利害關係人要怎麼去

通知？我覺得這個有必要重新去釐清。我想，愛河濱商城這個案子也不會通知議員啦！我們不知道要開會。你公展要通知誰？講台鐵機廠好了，如果沒有這些公民團體跳出來，假使我們有辦公展，我們會通知公民團體嗎？要不然我們議員知道就是大會開會的時候，會接到開會通知，但是有時候進到大會，那又不一樣的狀況了。

然後你相關的調查，就像我前兩個會期一直在講的，高雄市的停車場有多到停車場用地開發不了，我們就把它變回所謂的還地於民嗎？副市長，這個我跟你溝通很多次了嘛！你有說會趕快在周邊想辦法，但是變更那個我真的覺得有問題，委員他們也通過，為什麼？因為你們給的數字不見得真的是反映出當地的狀況啊！所以我是認為我們的委員專業度審查，那個都沒有問題，但是那些資料是不是有必要去調整？包括你的利害關係人等等、你的程序等等。

最後一點時間，我還是建議一下，我們講到這個 Y15，我覺得 Y15 真的要去整體看啦！因為 15、16 號碼頭，副市長知道有民眾在陳情，到底我們未來整個亞灣區最外面，我在上個會期也講到，是不是市府可以留一條 8 到 10 米的道路，最外面留給民眾。在南邊一點有一個遊艇區，它那個是封起來不讓人走過去的，你整個愛河灣觀光客來，第二，旅運大樓開幕了以後，每天會不會有 1,000 人、1 萬人、10 萬人，那麼多人在那裡？周邊的轉運設施有沒有？還是就只有輕軌而已？你覺得輕軌可以負荷得了嗎？這個變化，當然，我尊重，副市長，我們整個財源，捷運黃線的財源，這捉襟見肘啦！周邊要不要去調整？是不是？我看不到啊！都是什麼特文啊！那特文如果現在就市府來看，像 15、16 號碼頭跟土開公司合作，又是委外出去啊！有任何的公共設施是你可以用得嗎？當然，17、18 號碼頭那邊，周邊趕快做一個盤整，你要變更我們不反對，是一個比較大的尺度去調整，這個再麻煩副市長再注意一下。

最後，林園這個啦！其實我時間有限，我也不耽誤大家，林園這個，會後是不是可以把這個水利署海岸環境改善工程到底要做什麼？這個請副市長這邊能夠…，因為我知道像我們這段…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請主任委員答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

召集人，我就用 1 分鐘時間很快說明金晏議員所提，這些都是龐大制度的問題，我也很簡要的來講。利害關係人以及兩級兩審都是地方制度法在都市計畫法所明確規定的，是故即使是我跟您報告的河濱商城，它也是要兩級兩審，因為學校是屬於機關用地，一旦是機關用地，10 米道路是屬於細部計畫道路，但是它的機關用地是學校，就一定要送到中央，所以你看，一直來來回回，這

幾戶要都市更新是多麼的難，所以我們…。〔…。〕拆的話是依法，因為是依照建築法第 81 條，它有即時的危險，我相信奎宏理事長坐在那裡也都知道…。〔…。〕是，所以，我想，這個從制度面向上來說，如果有機會，我當然也希望能夠多跟中央反映，尤其是在緊急危急的部分。所以我在這裡也跟您報告，後續的河濱商城，我也請我的委員會能夠體恤，他們是先行拆了，是依法先行由我們代拆，但是能不能在住 4 和住 5 之間，現在只剩下這個嘛！商 4 和商 5 的話，一個是容積率 300%，一個是容積率 450%，當然，一個都市計畫必須有恆長性，我不能說我為了你，容積率就是 450%，所以是不是有個中介值？因此，我是說先要求進來，先整個的，無論你要二級二審都沒關係，至少先研議一下，所以我們正在積極準備這些事情。

另外，你剛才提到的，這個林園的部分的話，確實是因為我們得到了水利署的補助，但相對的，我把這個水線都整理好，都市計畫把它做成都市計畫的拓寬道路，如此對於整個林園的海線，才會跟我們北高雄的海岸線一樣比較美麗。至於整個…。〔…。〕是，著重景觀改善，同時也要把…。〔…。〕沒有、沒有、沒有，但是我們多增加了一個細部計畫道路，因為車子要開出來，〔…。〕是，兩部車可以會車。所以我就先簡要回答，您剛才所提到的是個大制度的問題，對於所謂 stakeholder 的問題，當然，在內政部的解釋是地主優先，相對的是各地的鄰里長、市議員等等，這個我們都是常規性的，已經累積多年了，都會通知，這是我們應該做到的。以上，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝蔡議員金晏的質詢。接著我們請黃議員捷質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員捷：**

各位都委會的委員，大家早安。我要延續剛剛蔡金晏議員的議題，我也是要講台鐵機廠這個案子，因為過去其實你們有開了很多次的說明會，我也有到現場，我其實有聽到很多民眾，包括里長及一些團體，還有很多文史的意見。我也覺得大家的意見是需要被重視的，因為包括我們第一次看到它劃分方式的時候，其實也很不解，現場包括我還有很多議員都還特別跑去問你們說，為什麼會用這樣子切割的方式，甚至是已經破壞它原本的紋理，所以那時候我們也是希望可以去調整它劃分的方式。

因為這個案子你們在 4 月 27 日就已經通過都市計畫了，可是當時包括里長也不太能接受，就是你們哪邊需要開闢道路，那個貨車工廠，其實那時候一開始的規劃是直接把它切割掉的，對，所以在這邊再次跟你們建議。我也知道你們後來做了很多調整，希望藉由這個機會再次請林副市長必須要透過都委會，跟大家說明接下來的規劃是什麼。因為當時民眾反映之後，其實市長也有指示

嘛！包括希望鐵道紋理要保留，其他的，像台北的台北機廠、他們的鐵道博物館這樣子。甚至裡面的貨車工廠、一些重要的建築，都是用全棟保存再利用這樣的原則下去規劃，而不是直接把人家的工廠照你們的方式方正的切割，結果是破壞它的位置的。

還有接下來的，台鐵局的資產開發，也要跟台鐵局這邊做好非常密切的聯繫。在這個過程當中，其實我覺得比較重要的事就是老樹綠地的保留，還有文史空間的保留！在 7 月 18 日的時候，你們的第二場座談會就有講到貨車工廠是可以全區保留的，而 A1、A2 中間的那一條道路就把它拿掉了嘛！這是很好的一個改變。還有澡堂、文康中心，他們過去的一些建築都還是可以保留的，還有 A5 的綠地也都保留了；而立體停車場目前看起來是有 3 處嘛！南邊 2 個、東邊 1 個，那時候許智傑委員也有建議停車場的空間可能除了南邊之外，北邊和西邊其實是沒有的，所以接下來規劃的話，應該也要再把停車空間納入；還有老樹的部分，有一些雖然沒有被你們納為應該要保存，但其實也是滿有價值的，如果這些樹木可以做更多保留的話，也希望可以納入。

最重要的還是路型啦！可以減少跟道路重疊的面積，不要破壞它原始的地景，希望接下來還有一些微調的部分，你們都可以再納入；這個特定紀念樹木的自治條例也是，就是養工處已經調查過了，現在符合資格的有 28 棵，希望這些樹木也都可以全數的保留。最後就是建物設計，因為目前都還沒有任何規劃！接下來到底要做什麼具體的使用，其實大家也都還不知道，那一天你們也沒有模擬或者是比較有一些藍圖，讓大家有畫面，所以藉這個機會，請林副市長跟大家說明一下接下來比較有可能的具體運用是什麼。

最後這個是當天有一個學者建議的，因為接下來如果你們去做這樣的切割的話，它的出流管制計畫應該是要改變的，包括它水流的方式，所以他也建議說地下滯洪池是有可能的，這個也要請你們評估完之後再跟市民朋友答復會不會有這樣的規劃。以上大概是這樣，可不可以先請林副市長做一些具體的說明？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，我是不是可以借用你這張圖？

**黃議員捷：**

可以、可以、可以。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實是一個很難處理的問題，但是我們要充分的依據市長的三大原則。

**黃議員捷：**

你要看哪一…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我利用這張圖。〔好。〕其實我們已經討論到 6 年前它當時是這樣，我們後來是將整個瑞西街這一個部分一起再納進來。也非常感謝杜微局長和他的同事都能夠接受我們的要求，把我們這部分納進來，否則的話，我們的瑞西街無解。〔對。〕因為地方是有積水的問題，同時我們長期都是租用，一年都要五、六千萬元，捷運局是消受不了的，我們因此將南邊的那一塊一起加進來。第二個，我們確實是在這個決定裡面，當時也決定了把 A1 和 A2 之間的那條道路…。

**黃議員捷：**

把那條拿掉嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

把它廢除掉。〔對。〕兩次在公展之前的聚集，讓我們覺得有以下的作為要做，第一件事情，這一塊棲地應該盡量的完整呈現它曾經有過的歷史，但是也不要忘記它必須擔負起因為它到潮州機廠有將近 3、400 億元必須要回收，〔對。〕是故我們就改變了戰略，用公辦重劃，然後在每一塊基地不得小於二分之一街廓，這樣會對於整個基地街廓較大，會使得它落在在地。因為這個地方已經全部確定是沒有文資價值，但是我們仍然鼓勵它，我把街廓放大的話，你的 28 棵樹都可以就地保留，因為基地大，所以你不會碰到那些樹。第二個，輻汽路一直接通到凱旋路，當地的意見非常的強烈，他希望能夠接通…。

**黃議員捷：**

對，他們希望輻汽路要接通。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

那我認為我們應該還有機會，能夠使得貨車工廠的前面不要三角形，這條 swing 微笑的曲線只要兩端抓緊的正交，其餘的 swing 過來的話會使得我們自己以後回收回來的，因為那個是變成我們要回收，回收的部分其實是一個蠻好的跨距，它不應該繼續再製造所謂的類似文創，而是如何跟鳳山工業區的 RD 等等大家一起結合；另外在這個地方裡面有兩個層次，第一次是委員在發言的時候特別強調，第一，公辦重劃我要有一個全區出流管制；第二，每一個 parcel 進去的地方，每一個街廓都一定會超過 2 公頃，他還要有第二度的出流管制，因此在這個案子裡面，我再借用你那個圖，為什麼要把這個公園的面積擴大？公園面積的擴大是由幾個面積的擴大，我利用這張圖來跟您報告，公園面積的擴大是這個地方 A5 全部是空的，他容積是移到整個基地之所在，或者是在主要計畫範圍，它一定要全部是空的，甚至這塊基地如果是停車場的話，它有兩塊停車場，這塊是可以立體的，這個停車場是 underground，希望看過去就是一個鐵道的紋理，那鐵道的紋理就對接到這個地方。那現在我把那個 swing 再往下移的話，這個仍然需要我們都委會的內部研議，所以我會召集正式第二次會

議就是要請委員會再來幫我們指導，那另外把公園放在這裡，陳啟仁老師也有一些肯定，說是不是留一下機會，不只是做為出流管制，把澡堂或者是居民活動中心…。

**黃議員捷：**

對，文康中心。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

順便再就地整修、就地使用，〔對。〕對於武慶里也很有幫忙，那武慶里一直很強調這個地方因為它有前後 2 個捷運站，這一大片武慶里以東的地方，人沒有辦法走過來，〔對。〕所以一直是希望在這裡就近能夠使用，因此我們在這裡的停車場至少是立體停車場，我們在公辦重劃的時候，一定會同時把…，交通局也同意至少有 250 部的停車位應該要提供給周邊，否則武慶路屆時都停滿了車，〔對。〕再怎麼開發也沒用。

**黃議員捷：**

沒錯。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以我想 1、2、3 以及南邊這整塊的瑞西街的土地整治，稱之為出流管制的整治我們必須做，所以我想距離我們要開始送到中央，或者是正式的提出第二度的補辦公展，我們有信心慢慢把大家的共識累積起來，〔好。〕我不能說是一個叫做 perfect project，但是至少是一個 better project，我們應該努力的把大家地方的意見盡量的共識化起來，藉由這 27 位的委員再給我們一些指導，以上。

**黃議員捷：**

好，謝謝林副市長，這個也要再拜託各位委員了，這個計畫也有在地非常多居民、很多文史、環保團體都非常關心。最後還有一點時間我問一下這個，前面我就略過，直接告訴我們這個明德訓練班接下來的保存計畫、公告實施日期、相關的修復的時程表以及藍圖規劃…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

好，1 分鐘。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，這個案子已經確定了，經過了歷經 10 年之後，本都委會已經依據跟國防部的協議，來自於市府跟國防部，我們在都市計畫委員會的程序已經把它 settle down，而且正式的由文化局辦理。因為他已經把它移轉到 4 個容積接收區，不只是這 4 個容積接收區，在我的 Power Point 裡面也顯示，鄭泰昇委員當時也有提案，那麼我們經由再一次的開會，把接收基地出去的地方也要照顧

它的景觀、視覺等等，所以這個案子已經終結了，那後續是要做什麼呢？我知道的是文化局正在撥用土地無償取得，因為我們把容積等值都移出去了，第二、它正在跟中央取得 7 億元的經費，對於這個大的 P 型，我的了解，委員會的同事告訴我，這恐怕是全世界唯一僅剩，因為它本來有 3 造，我們這個當時的長波是可以打到馬尼拉，所以這樣一個好的地景應該是成為整個鳳山非常足以傲人的一個歷史地景再生的好機會，以上報告。

**黃議員捷：**

那我們希望接下來的一些時程表要跟我們說，〔是。〕接下來的一些時程表非常重要，包括說怎麼調查？怎麼修復？還有我也很期待，因為像是台北有景美人權園區，那是一個很好的保存，裴洛西來台也特別到景美人權園區去參訪，我也希望說我們南部的這個會變成有歷史定位的一個園區，因為明德管訓班也是一個就是俗稱管訓班啦！對於很多有人權記憶的人來說，它是一個很重要的歷史定位的一個位址，所以這個我們也非常重視，這個要再拜託各位委員，好，以上，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃議員捷的發言。現在請黃議員文益質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員文益：**

大家早安，首先要肯定都委會委員對於整體高雄市的都市發展貢獻良多。那今天我想從幾個個案裡面，我們所接受到陳情、協助，從個案裡面去探討通案性的一個制度面，所以先請教一下，很多我們在談所有所謂的土地正義、還地於民，是政府積極要做的，因為之前的政府可能有一些不合時宜的政策，把私有地都匡住了，變成公共設施用地，結果現在時過境遷其實都已經不需要了。現在很多私有土地的地主希望透過正常程序還地於民；那整個程序走進去，無論結果如何，當他走到最後一個階段的時候可能完成了，完成的時候要照我們的規定，你要撥土地 40%，或者是你要保留土地的原整就繳代金。那我現在要問的就是說，通常如果一般的小土地就算了，如果現在有些大面積土地，可能這個代金估價可能要上億元，上千萬元、上億元，1、2 億元都有，我現在就請教委員，賴碧瑩委員有來嘛！賴委員，我想請教一下，就您個人的觀點，如果一個土地的代金超過上億元，那如果只有 1 家鑑價單位去鑑價，你個人認為這樣子公平合理嗎？你就回答公平合理與否？你的看法如何？請委員回答。

**都市計畫委員會賴委員碧瑩：**

第一個、首先我們更正一下不叫鑑價公司，一定會叫估價師事務所；第二個是挑選 1 家或是 2 家或是 3 家，這個由地方政府去決定。

**黃議員文益：**

對，我只問你個人的專業意見。

**都市計畫委員會賴委員碧瑩：**

我的專業意見，其實 1 家如果他審議得非常清楚的時候，沒有問題。

**黃議員文益：**

喔！沒有問題。

**都市計畫委員會賴委員碧瑩：**

因為國內會有另外的委員可以審議。

**黃議員文益：**

好，請坐。趙子元委員，一樣的問題請問你。如果 1 家公司或者 1 個公會，他所指定的鑑價單位鑑價出來，就我們的看法有沒有可能就如同賴委員所講的，沒有問題？還是這裡面或許會有一些爭執的疑問？所以我就問，如果您是當事者，1 家公司報給我，跟市場估價不符的部分，那你覺得公平嗎？趙委員。

**都市計畫委員會趙委員子元：**

如果就專業者的角度而言的話，我們沒有理由去質疑這個專業的不動產估價公司有他可能會不合理的地方，那當然要看他出的這個報告書的內容，跟他相關的最後評定的結果，這個是我們要看的，1 家、2 家、3 家我覺得其實都可以。

**黃議員文益：**

都可以。

**都市計畫委員會趙委員子元：**

對，這是我們對於專業的一個信任。

**黃議員文益：**

好，你請坐。我要講的是所有的估價或者是所有的營造部分，都有可能會有超乎專業領域的成果出來，我不認為一個非常專業的公會，他所做出來的所有判斷是不用被監督的。現在高雄市所有的估價部分，全部委託不動產估價師公會來辦理，就我們的資料來看就只有一家公會，但是建築師被排除在外，就我的資料來源，建築師如果受過這方面的訓練，他是有資格參與不動產的估價及鑑價。我要講的是任何的事物，都有仲裁機制、監督機制，行政團隊專不專業？專業！誰來監督？民意代表來監督；法官專不專業？專業！有沒有可能誤判？有可能；檢察官專不專業？專業！要不要受監督？都有一個監督的機制。

高雄市目前的情況是，當我發現有陳情、有疑慮，我發公文給公會，請公會到議會來備詢，公會有權說不要。那我就要問了，高雄市政府讓公會去執行這些狀況，當大家發現有問題，民意代表想要詢問以了解清楚時，公會一只公文來說他不用來，因故不克前往列席，這是誰的責任？

我用一個個案來講這個問題，這個是一個停車場，它要變更為住宅用地，結果在估價的過程中，產生一個相當大的意見分歧，每個人都有專業的背景，但是現在都發局所提供的是，他只能跟估價師公會要求辦理。我講一個很大的問題，如果這個是幾百萬、幾十萬，那沒有問題，但是這個動輒可能上億，整個金額的價差和估價準確度與否，關係到公平正義的原則。如果有人有疑問，我想請問要如何去做仲裁？如何做到公正客觀？如果照委員們所講的，他們就很專業，他們所做的決定，絕對沒有問題。但是請大家去試想看看，真的一定沒有問題嗎？如果是這麼大金額的估價，我們尋求的是一個公正、公平、客觀的解決方式。

請教林欽榮主委，整個市府所有估價的部分，難道全部就只有一家嗎？還是其他的項目，其實我們是有 2 家的，2 家去估價，取其平均值，或者 3 家去估價，把不合適的剔除掉比較公平？還是我就單獨硬押在 1 家？我只能祈禱他是公平、公正的？這個部分請主委回答，如果就像我講的，怎樣才叫公平？給民眾一個合理交待。

為什麼會發生這個問題？都發局告訴我，這個是我們委任他做的，所以他估出來的價格縱使高，但是站在市府的立場，好像也沒有權力去質疑，因為他們是在幫市府賺錢；但是政府部門不是以賺錢為營利目的，而是讓整個市場公平，符合市場的價值。所以這樣的邏輯，我是聽不下去的，結果也沒有人可以提出仲裁，叫陳情者自己去跟公會協調，球員兼裁判，公會估價出來的價錢，你叫當事者自己去跟他講，會有結論才有鬼。主委，類似這樣的狀況，我實在沒有辦法認同，就只有一家可以完成，就我個人而言，這是最不公平的方式。

#### **都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當時的出發點是採用財政局的做法，也是希望能夠減輕民間自己要負擔估價師的費用，所以您比照一下，當時是採用財政局的做法，但是我仍然認同，如果有 argument 不同，我就會讓專案小組來受理這件事情。譬如說都市更新條例裡的第 50 條，明文規定最少要 3 家，大家是協議，如果協議不行的話，實施者 2 家，但是這 2 家必須從政府的電腦庫裡去挑，另外一家是政府指定，這是中華民國都市更新條例，這也是個 model，3 間就不會有人講話了，求出來之後，經過公會背書。我們現在這個機制並不是不好，但是它是很容易失準，因為條件要事先講好，我們尊重任何一個估價師或是事務所，因為這是中華民國高考通過的，他還有公會的背書。這件事情我就交給專案小組，一定會給予一個很清楚的界定，因為它有估鑑師的技術原則，它還有很多的條件設定。

譬如我做為一個當事者，我跟你說我不會再蓋，所以你不應該套用基本原則告訴我，我可能還會有容移的估價原理，我跟你切結了嘛！這樣子應該就能減

除公會對他的疑慮，這件事情是不是交給我們專案小組，預計在最近就會召開，我們很快的來處理這件事情。

**主席 (江議員瑞鴻) :**

延長 1 分鐘。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

我們也利用這件事情跟召集人及文益議員報告，我想我們趁這時候，一定要做到一件事情，人民的財產是他的權利，但是 argument 是在自己所謂的估價的過程，是什麼樣的形式？那是政府應該負擔起所謂的公平、可論述的原理，這我們應該做得到，我們的專案小組在 8 月 10 幾日就要召開第一次了，所以條件要講清楚，但是我想整個的緣始，我們把所謂的代金原則，用所謂的市政府的東西，其實另外一個含義，你們不必再去多花錢，如果拿到中華民國估價師公會的背書，我們就認了。但是既然這個當事人是有不同的 argument，那就把條件開清楚，我相信小組會還給他一個合理的代金條件。

**黃議員文益 :**

這個案子其實大家都很清楚，因為他們走正常程序，走了 2 年多。我要跟委員報告，很多的私有土地，在這個不合時宜的政策裡，有人被匡了 30 年、有人被匡了 20 年，這 30 年、20 年以來，許多地主說，他們要繳地價稅，結果這個部分繳了 20 年、30 年，他的土地永遠的被舊的時程匡住。這個是之前省政府時代，一個三合一市場的政策，把所有的地主都匡住。我認為這個部分，大家應該要審慎的去思考，如何公平正義還地於民，土地正義要回來，不要讓民眾覺得政府的政策，就把土地匡在那邊 10 年、20 年、30 年，他想拿回來，結果走正常程序，走到最後一步又卡關。我所接收的 2 個陳情案子，結果全部死案。

**主席 (江議員瑞鴻) :**

延長 1 分鐘。

**黃議員文益 :**

正常程序走到最後，我們開始設條件，設到最後，雙手一攤，沒救。我覺得這 2 個案子，絕對不是個案，如果大家仔細去思考，政府跟民意代表都是幫人民解決問題，在公平正義原則上，我認為不會出什麼問題。只是要怎麼去理解到底民眾在這整個過程中，受了多少委屈？如果在最後一步、最後一哩路，大家原本以為看到希望了，結果最後一個關卡就把你卡死了，全部都化為烏有。很多土地真的已經被匡住 30 年了，叫人家蓋停車場，結果政府又在旁邊蓋停車場，還比它更大。叫人家做公園，結果旁邊的綠廊帶一整條，又比他更大，結果他個完全就是…，又拿不回來…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝黃議員文益。請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員麗娜：**

首先針對都委會的這幾個報告，最近因為中共演習的部分，其實距離高雄的外海非常的近，所以我們服務處接到很多民眾打電話來問，所謂的防空避難室在哪裡？譬如小港地區原先來講的話，透天的房子很多，我們在台鐵高雄機廠附近，崗山、籬仔內、凱旋路附近，甚至在五甲地區，這附近幾乎都是透天為主，所以所謂的防空避難室，一般我們現在來講就是地下室，所以在這附近地下室是非常少的。我剛剛看了一下，我們在這個區域裏面還有很多要討論的，但是我今天要講的就是，我們的綠地目前在 A5 的部分，事實上是大量做所謂的地下停車空間，同時加入防空避難室的概念，將來有非常多的機會會討論到防空避難室，但是對於透天厝居多的地方，事實上是沒有所謂地下室的空間，尤其在這邊是二站捷運站的中間，在這附近整體來講，甚至透天很多，都很缺乏停車空間，不是只有新開發的機廠裡面需要，甚至在外圍的區域裡面，也急需大量的停車空間。我以我建議在 A5 的地方，交通局局長今天也在，是不是有可能在這個地方，我們在都委會的設計裡面，能夠把地下停車場的概念加進來，當然成本會比較高，但是長遠來看，是一個很重要的需求，在我們整個軍事戰略上面、對人民身家財產的保障上面，事實上也是一個相當重要的建設，所以不要單純去看它，只是一個新的土地都更案而已，事實上它對每個地方可能都有重要的價值存在，所以 A5 的部分我要拜託主委及所有委員把這個概念再加進來。

另外，對於捷運黃線 Y15 周邊的土地開發案，我最近常常在騎腳踏車，我最常騎的路線叫做臨海線，就是從小港的 R3 車站一直可以騎到駁二，甚至到西子灣站，這一路上因為很多地方在施工，我常常都是要繞著走的。剛剛蔡金晏議員提出來的這個案子，我覺得非常棒，因為我知道，之前在亞灣區，譬如在台肥和水泥廠的部分，一路上在沿岸的部分，我知道都有留下綠地，但是中間成功路的路段裡面，有一個叫做南區火力發電廠，這是直接靠到海邊去的，所以南區火力發電廠的部分，它就沒有辦法留下綠地，但是將來再往前一直到駁二，甚至更前面的部分，也許我們都有機會可以留下一段綠地讓大家走。

我在這邊要跟大家提的是，南區火力發電廠在我們的都市計畫裡面，是不是將來要有一個停止、除役的概念，我們都知道，它事實上是在高雄一個精華地段，我們的亞灣區裡面，形成一個非常突兀的狀況，自行車族常常有人會告訴我，議員，這裡怎麼會有一個發電廠？以前很多人不曉得，但是現在大家常常在這邊活動以後，突然發現這裡有一個火力發電廠，大家都覺得非常訝異，當

然，我們在地都知道。但是我們知道的是，譬如大林廠部分要增加二個機組，將來在新達火力發電廠，三個機組也要再成立，所以像這樣的一個狀況，我們的市長也講，自己發電自己用，所以我們高雄市是不是應該跟台電來討論，對於南區火力發電廠應該要提早除役的事情，這是我給都委會的一個想法，希望將來整個沿岸的部分，都能夠非常漂亮，這是我的提議。

接下來我要提的是有關我們石化業布局的部分，731 才剛過，731 給我們帶來的警訊，其實有二個非常重要的重點，第一個是石化管線的管理；第二個是石化業布局的部分，這個就牽涉到在大社的工業區裡面，大量的石化業集中在這裡。事實上在民國 87 年，高雄縣就開始討論到這個地方要降編為乙編，但是直到 107 年，已經過了 20 年，在 108 年高雄市政府把它送到內政部之後就停了，到現在又 3 年，已經又拖了 3 年了，可能很多民眾對於這方面的問題，他們會覺得影響的就是生活品質和安全的部分。但是對於大社工業的這些廠商來講，他可能會認為他的公司如何經營的部分，這又是另外一個議題。所以整體來講，現在高雄市政府雖然把案子送上去內政部，是內政部不反映，但是問題是，高雄市政府自己有更好的規劃嗎？對於民眾生活的安全，以及所謂的這些石化業的布局，高雄市真的已經做好了嗎？還是市政府認為，我今天被斷點，我就閉嘴不說話，反正中央不反映，我就處在這個尷尬點上，不得、不失啊！這樣都不會得罪人，業者可能也這樣子、民眾也處於這個狀態，都沒有更壞的狀態底下，可能就可以安全度過這場選舉，然後再繼續 4 年的執政，也許是這樣的一個概念。所以我覺得其實今年 731 氣爆的紀念日，事實上陳其邁市長也都沒有提出任何石化管線和石化業的意見，我覺得非常可惜！但是我們知道，只要大社還在，其實有很多他們需要的這些原料，還是要由高雄港運到大社工業區裡面，據說地下有 7 條供應的石化管線，其實經過的路段，我們可以看到人口也不少，所以像這樣的部分，從 731 到現在已經 8 年的時間，我們不能記取教訓，還是時間久了，市政府和民眾一樣健忘了，忘記這些危險還是一直都在高雄市，這個事情待會再請主委回應一下。最重要的一個問題，我也很擔心，因為我們有一個新材料循環園區，表定時間是 2028 年就要完工，所以新材料循環園區一直都被說是將來即將要降編的區域裡面的石化業要轉移的地方，這個令小港地區的民眾非常害怕啦！我這樣講不是沒有道理的，全台灣其實有 5 座特殊性工業區，特殊性工業區產的東西其實是比較危險、比較有衝擊性的，我們常常聽到會有工安事件、有的沒的，常常都是在特殊性工業區裡面，爆炸什麼之類的，都在這種地方發生居多。高雄有 3 座，哪 3 座？林園工業區、臨海工業區、還有我們現在講的新材料循環經濟園區，都是特殊性工業區，這 3 座工業區是連在一起的。所以我在這邊要請教一下所有都委會的委

員，有沒有考慮到這個問題，當 3 個特殊性工業區都放在一起的時候，對小港地區造成的衝擊是什麼？你們對小港生活環境的因應對策又是什麼？是不是可以告訴我們一下。真的大社那邊的乙編，降了之後，有一些廠商真的要進駐到我們的新材料循環經濟園區嗎？也就是大林蒲目前的所在地，是這樣的一個狀況嗎？我想，所有的問題，地區上面的民眾都有很大的疑問，我相信全高雄市的市民，也對於石化業安全的部分，還是深表疑慮，所以是不是請主委能夠回應我一下，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你這幾個問題，我就很快地、簡短地，而且重要的回答。第一個就是有關 A1 街廓那個地方的地下聯通防空避難，這是一個非常好的 idea，其實我們也徵得了台鐵局，他也表示認同，所以我想我們應該足夠的來做這些事情，地面上都留下來鐵路地景，但是我底以下有一個覆土層之後…，〔…。〕，A1，就是 A5 街廓，包含停車場一，這是我第一點。

第二個，南火的部分，在 1999 年（民國 88 年）多功能經貿園區宣布的時候就已經有載記，他要求政府，地方跟中央應該協力在一定的期程，具體的時程是沒有寫，但是目前都已經是不再燃煤，都是燃氣，但是它確實是當時都市計畫就有規定應該要移轉，否則都市計畫的發展是會在那邊阻塞，等於栓塞，所以有一定的期程。市長對這件事情也有表示重視，希望我們能夠突破。〔…。〕是。〔…。〕我們會來討、建議，但是實質者還是在經濟部，所以我們會把這個聲音給傳遞出去。

大社的降編確實是一個重大的事件，市府特別派遣我們的秘書長、副秘書長都已經跟中央協調。這個降編是勢在必行，在降編的過程中，反過來是經發局，以及我們後續如何使得這些人先同期使用，但是如何轉型，包括七櫃的後面還有石化廠，合計有這 10 幾家，他仍然要生活下去，但是我把這 7 條管線、8 條管線如何 OPS 把它顧好，那是我的責任，我們市府應該要負的責任。但是如何把這些公司或者是產業面，我剛剛也跟我們秘書長請教，他有一步驟一步驟的策略，有的是就地轉型，有的是指重大的不能移動的就要移到海邊，七櫃的旁邊。這是依據我們所得知的訊息，總歸這個事情是一定要來處理。

至於你剛提到的小港臨海工業區，它不能稱之為特工區，它是當年政府用所謂的獎勵條例所稱之的工業區，但是我們仍然認定它是一個比較需要保護的，所以我在這裡特別跟麗娜議員報告，我為什麼當時堅持不要用走高架？因為小港林園線如果走高架的話，我是覺得這整個石化園區裡面是非常危險的，更何

況我會撞到國道七，所以我已經協調到幾乎這個案子小港林園線已經是走地下 20 公尺的潛盾、中運量，這樣子 3 米管線不會碰到，我們的管線是不會碰到。同時也一起跟國道高速公路局，他同樣跟我走國道七的時候是同一個路線不同的區位，所以這個就是所謂的管線要保護的一個措施跟原理，還是回答到你剛剛的問題，大社的降編勢在必行，但是市政府也應該要積極地，包括經發局、都市發展局，尤其是經發局，市長也有下令要求要妥適地來協助，請經濟部也要提供足夠的經費讓我們這些業者有足夠的時間能夠轉移，包括有些重大的遷廠，有些是就地轉型，這個是要持續做下去的。以上跟陳議員報告，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員麗娜的發言。繼續請王議員耀裕質詢，時間 10 分鐘。

**王議員耀裕：**

謝謝，大會主席。現在本席也針對我們都委會的一些業務報告來做質詢，首先我們看到捷運小港林園線，這在昨天的市長施政質詢本席也有提過。小港林園線可以帶動整個林園的繁榮發展，不過藉由捷運要來繁榮發展一定是都市計畫要到位。這一點，在座的都委會成員都知道。在林園總共有 4 個站，4 個站周邊，本席也有在上次的都委會提供一些寶貴意見，現在我們再來講一下，在 RL4 這邊，這邊就是中門里、龔厝里、林家里。中門里這一邊，我們看到這一塊地剛好中門里在沿海路的西側，這邊有頂厝里還有港埔里，這一塊都是農業區，農田水利會灌溉如果到台 17 線這裡就過不來了，所以這邊的灌溉區幾乎農田水利會的灌溉溝渠沒辦法到位。這邊現在養殖場林立，林園的一些魚苗、蝦苗甚至九孔，這都是林園的養殖王國，這裡如果來做一個養殖專區，這邊引入海水可以來解決養殖業專區的處理，再加上目前我們的 8 公里海岸線也在水利署河川局的進度下也在陸續在做，我們這裡可以結合，所以都市計畫把這邊規劃為養殖專區是最好不過，這可以符合林園的發展。這裡的養殖專區成立，以後裡面的排水系統都可以重做，不然這裡老是淹水，養殖管線林立也沒辦法來解決，這裡可以來做處理。

第二個建議就是在港埔國小這邊，這裡算是頂厝里，頂厝里跟龔厝里這邊都是住宅區，林家里跟龔厝里的農地滿大的，這裡也是用住宅區的方式來規劃跟龔厝連結讓周邊的土地活化，這可以講說整個捷運周邊都可以帶動。

第三個，我再講到港嘴濕地公園在這裡，這一塊剛好在港嘴里跟西溪里，西溪路在這裡，這一塊也都是農業區。也是一樣灌溉溝渠沒辦法到位，這一塊可以怎樣？這一邊林園的住宅區、商業區都在這裡，這裡有文賢、王公、廣應，還有包括東林、林園、仁愛，這幾個里都是林園的市中心，我們可以把這一塊也規劃成住宅區，包括這些汽車維修廠都在沿海公路，再成立一個機械維護的

專區來把這裡帶動起來，就符合現在林園發展的需求。

另外，本席也看到這個 RL6，RL6 這邊本來是有公園預定地，現在這個 2.38 公頃的公園預定地就變成要來做一個捷運的聯開區，這樣我們 2.38 公頃的公園用地以後要從哪裡來補？這一點也是我們要考慮的，因為林園公園面積減少了，所以 2.38 公頃的公園面積要怎麼樣在這個都市計畫裡面公園面積不能再減少？林園空氣污染很嚴重，所以這一個 2.38 公頃，我們再想辦法看在哪一個用地再來規劃公園用地，這一塊，2.38 公頃這一塊，再加上這一邊的捷運聯開，相信可以帶動整個林園的發展。

另外，我還有提到一點，我們這個地方，軍事營區、保護區很多，海軍陸戰隊有很多的閒置營區，未來閒置營區都在清水巖山下，龔厝里、林家里，包括潭頭里、中厝里、林內里這些地方，如果海軍陸戰隊有一些閒置營區、保護區的部分，要怎麼樣藉由這一次的都市計畫變更來土地活化？這樣一來，閒置營區也可以規劃為公園，這都是整個都委會要來討論的，當然這一些都是我們目前亟需要的。

再來，海水浴場的部分。旗津有一個海水浴場，我們林園有 8 公里的海岸線，台灣海峽，這 8 公里的海岸線當初高雄縣的時候也想說港埔漁港要開闢成一個遠洋漁港，後來高雄縣的時候就沒有。這個海水浴場當時也有規劃在西溪這裡，所以在海水浴場的部分也來、因為鳳鼻頭國定遺址在這邊，以後捷運完工之後，加上整個濕地公園的帶動，這裡也可以再做一個海水浴場的規劃，跟旗津那個一樣，我們可以整個串連起來，這裡可以成為一個很好的場所。所以這次藉著我們的捷運，讓林園脫胎換骨，等一下請都委會主委林副市長答復，這是小港林園線捷運的部分。

再來提到高值化園區，目前高值化園區在中油這一段，第一期也就是南側，目前工業局已經在做土地的發放，這都沒有問題。目前第二期的部分，因為第二期工業局也有送都委會，第二期的階段如何儘速，目前好像只有小組會議，大會還沒有開始。所以第二期的住戶也來服務處陳情，第一期都已經開始發放了，第二期至今還沒有動作，所以在這裡也要請都委會不要搗黑鍋，我們要趕快，第一期已經在發放了，第二期的速度也要加快，讓這裡的地主看要去哪裡再準備買房子，你這裡的速度越慢，一年、兩年之後影響到他在外面買房子的價格會更貴。以上這兩大質詢，請主委林副市長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請林副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人，謝謝耀裕議員，沒想到你講的幾乎都是我們所想的，面面俱到，

我首先非常快速的跟你講，整個北區的第二期已經經過我們市都委會通過了，然後我正在等…。

**王議員耀裕：**

大會通過了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

市都委會已經大會通過，因為要二級二審，我的對口就是經濟部，經濟部也挨家挨戶都協商好價格了，因此我再等兩天，文件給我之後就報到中央。第一期已經整個都完成了，開始核發經費了，這個一定要感謝耀裕、賜村等等幾位議員長期的盯緊這個案子，終於能夠如此地順利。

至於我可以借用您剛剛所講的，您剛剛所提到的都市計畫，國發會在審議小港林園線時，就要求如果要讓林園發展、要有運量，都市計畫就要整個改變。所以這個地方就是完全依照你所講的，RL4、RL5、RL6、RL7 的部分，我們幾乎跟你的想法一致。稍微不同的地方是把 RL5 南邊的魚塢往前推，那個地方做都市發展。簡單來講，180 幾公頃的農地準備要做區段徵收，這是我拜託地政局把整個團隊集合起來，趁這個機會，國發會給了我一把寶劍，否則一般中央要做農業區的都市計畫變更，就像我們的鳳山變更就非常困難。

**王議員耀裕：**

副市長你說的那 180 公頃要用區段徵收？〔是。〕不在 RL4、RL5、RL6 的捷運附近。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是您現在所劃的所有範圍，我們要一起算，這 180 公頃裡面包含有 45 公頃的公園綠地必須配給舊地使用，否則這裡還是有一些煙囪什麼的，我還是要減碳，從這個條件來講，我也很老實的跟您報告，這個地方幾乎是林園的大翻身，也獲得國發會的會議紀錄明載，如果我們不這麼做，就不給我們補助。

**王議員耀裕：**

所以也有公園綠地的規劃？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，也有公園綠地，所以你跟我提到的部分，我們有討論過的網球場，很感謝你可以幫忙協調成功，所以那幾公頃我會補給他，一定會補給他。所以這裡有一些圖，7 月 20 幾日的時候我在等你，結果你沒有來，但是我有交代你的主任，這裡的東西都已經完整的上 PPT，文彥局長都已經全部上網了，就是都市計畫公展前的說明會的草案都已經上去了。我在這裡呼籲我們的委員，就是我們準備辦公展的時候，也歡迎各位委員蒞臨，我有一次去參加，參與的人非常多，可見我們這 24 個里非常的團結，大家對王議員耀裕也很尊重，所以這

個地方一次就要做起來。

最後我要跟你報告，小港林園線預計在 8 月 22 日是最後一次的國發會審查，如果通過之後就可以開始了，我也祈求一切都很平安，它的會前會已經開過了，副主委給我們非常高的評價，我們希望以 533 億元，今年年底能初步的動土，一直到 119 年完工。如果要做這件事情，我特別交代我的同事，都市計畫要先行，通盤檢討要先行，土地的區段徵收要先行，不能都做完了才來做這個，這樣就來不及了，我們最被詬病的就是運量不足，我必須要把這個地方的運量供足。這條線重要的原因是經過三個國家園區，一個是林園、一個是新循環園區、一個是小港工業區等等，這裡的人口加起來一年有 1.25 兆產值，因此國家應該要重視，因此這條線才會推進得很快，應該可以說是台灣歷史上最快的，這條捷運線從零開始跑到現在，到 8、9 月我們幾乎就可以讓行政院核定，我們是朝這個目標，我也一定是按照王議員耀裕跟其他議員所指示，都市計畫現在就要開始實行。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝王議員耀裕的發言。休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（黃議員文益）：**

繼續開會。（敲槌）接下來請韓議員賜村進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

**韓議員賜村：**

謝謝召集人黃議員，都委會的林副市長、林主委以及所有的委員，大家好。首先我要向林副市長致謝，這段時間捷運紅線延伸到林園，你代表市長開過很多次會議，無論是中央的會議或是地方的說明會等等，林副市長都親自到場，特別是針對你的業管部分，例如工務部分的地目變更等等，這都是林副市長負責的業務，特別是捷運局，昨天在市長施政質詢的時候，我也有提起，很多項目和說明都在中央得到國發會、行政院或是環保署一件一件的通過，一關一關的通過。所以在 8 月 22 日要做最後一次國發會的環評審議委員會審查，我們也在此期待 8 月 22 日審議委員可以通過。接下來就是針對綜合規劃和細部計畫，以及後續廠商的遴選、發包等等的工作，我們知道林副市長也都在同步作業，不但同步作業還提早作業，例如地目的變更、捷運站每一個站的聯開等等，林園區有 4 個站，小港區有 3 個站，不但提早作業，待國發會通過之後，我們的作業就可以提早，很多工作就可以提早做。

接下來我要請教主委，很多林園、大寮區議員都很關心，捷運站經過的聯開地目，除了捷運站的地目變更開發以外，我也要跟副市長請求，林園區這塊 32 平方公里的土地，除了農地、建地、包括一些軍方的用地之外，未來這些土地是不是在在這一次當中，包括 5 年的通盤檢討，這次裡面澈底有專業，包

括北林園這塊土地的環境做一個最好的規劃。否則這套西裝我們已經是成人了，還要一再修改，改天捷運通車發現哪裡不合適還是要再修改，所以包括農7的問題，林副市長，剛才很多議員向你建議，林副市長是否真的了解林園的環境？林園需要一個能夠真正把這套衣服做好，讓這套衣服可以合身到位，因為我們從過去農業時代進入工業區的工業時代，現在和高雄市的城鄉距離已經拉近了，我們已經是15分鐘就可以到高雄市區了。

林園這些地目如果能夠透過這次澈底做一個調整，賦予它新的身份，包括過去我講很久了，在中油的西側隔離綠帶60米以外，一大片都閒置在那裡，到底它的地目用途要何去何從？違章的、包括農地魚塢一整片都閒置在那邊，已經荒廢40年了，要不要藉著這一次捷運經過，來做一個完全通盤檢討，做地目變更，這是捷運延伸過去附近的土地，距離不到3、4百公尺，也是閒置在那邊沒有處理。看到的都是捷運經過的車站，車站附近的徵收包括聯開、包括地目變更，其他的都不管了，其他顧問公司得標的我相信它也沒有能力，怎麼講？它不了解地方，就像國道7號為什麼執意要從南星、大坪頂、南區焚化爐、拷潭、內坑呢？當初十年前你們為什麼沒想到林園就在南星隔壁？南星出來200公尺走林園海邊，海岸線8.2公里，走台29線高屏溪，就是88快速道路延伸到林園。

另外這條國道7號也不必花800億，現在說要花1千億，路線已經規劃不能改變了，十年前如果知道林園的環境，這條國道7號不會像現在這樣紛紛擾擾，十年前的計畫到現在還在做環評，什麼原因？不了解地方嘛！今天這個議題要向林副市長建議，捷運到林園沿線的聯開案，包括地目的變更，是不是顧問公司足夠了解林園？林園一些比較偏遠的地區，需要整體改變的，是不是有了解？不了解啦。我剛才就點出來了，中油旁邊西側60米隔離綠帶，10、20公頃閒置在那邊40年了，不是魚塢、就是違章建築，都沒有在耕作使用，只有幾棵芒果樹，到現在經過40年，政府或者哪一個規劃單位願意好好來規劃？都沒有，現在看到的只有捷運站周邊的土地，其他裡面的，顧問公司不了解、也沒有辦法去規劃。

針對這一點我要請教主委，是不是有做到那麼詳細？是不是要把這套西裝修改好？還是3年後還要再修改一次，這樣就沒有意義了。我們非常了解，經常在林園出入，我們看到那邊一片農地，看到那邊一塊工業用地，包括沿海路經過，還好這一次全部地下化，所以兩邊的土地的價值才能做好的規劃，如果做高架的話，這樣就都不用講了，整個8公里就全部烏有了。所以這一次要感謝中央，感謝市長全力支持，讓這條捷運全線走地下化，讓兩邊的土地可以充分使用，讓林園這一條8.2公里的精華地帶未來變成住宅區，變成很有價值的地

目使用，請主委針對本席剛才的疑慮，希望通盤檢討完整的林園國土規劃，做一個最好的設計和規劃。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

每次林園開說明會，包括都市計畫、包括小港林園線，你沒有一場不到的，這是最感動的，你都全程陪伴我們。最近 7 月 20 日我已經有向你們宣示，都市計畫公展前的座談會，那天樓上樓下整個坐滿，那天你也有在場，整個會議結束之後，我已經把我的 PPT 全部都上網了，這也表明一件事情，確實如你所知道的訊息，8 月 22 日最終要拍板，我一定會代表市長親自率隊跟龔主委，國發會如果審定了就直接到行政院核定，這個案子我們還是保持一個非常重大的是，都市計畫通盤檢討勢在必行，而且一旦它核定了，我的都市計畫內容，就是這張圖所顯示的，向各位報告，你要求的這些，劃黃色的、劃公園的總共有 180 公頃，它的都市計畫要同時做，所以它不會超過今年年底，都市計畫的內容一定要公展，不會再拖三年了，因為國發會的這個紀錄裡面有明白表示，這個案子…。

**韓議員賜村：**

我們擔心的是林園這一塊國國土規劃，林園這套西裝是不是這一次就可以到位，把它修改好，我們擔心捷運經過只注重路邊，林園這 4 個站，小港 3 個站，小港 3 個站都是工業用地，兩邊都是工業區，要做什麼地目變更也沒有空間，林園最主要的是它兩邊都是農地，這 4 個站未來的發展性以外，包括向外延伸，過去的農地或過去這些地目，可以藉著這一次澈底處理。顧問公司到底是台中、台北的，還是只有打開電腦作業而已，和地方做說明會這是後續的工作，但是前置作業有了解林園嗎？這一點才是我們擔心的，我們每 5 年的通盤檢討，每次都是隨便辦一辦就通過了，交給你們做報告核銷而已，所以我們很擔心，這次捷運透過這個機會，我們是不是要澈底做一套完整的西裝給林園，是不是這樣？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這是一定的，我奉市長之命，我是專案召集人，我把各局處召集過來，目前捷運局找世曦，但是吳文彥局長是在地的，地政局已經開始 180 幾公頃的農地變更成為都市發展用地等，都已經開始展開作業。我在這裡宣布，市長說林園的發展我們應該要把抵價地調高，不要用 40%，用 45% 起跳，所以這個部分很有信心，不會再拖了，今年年底之前都市計畫公展，一套漂亮的西裝，這也是國家發展委員會要求你做的，它說你沒有運量，我幹嘛給你 533 億呢？所以

這個部分就是把 24 個里長，還有賜村議員，你不只關心高值化園區，你對全線整個農地的發展也給予我們很多的指教，我們會持續努力。

再度謝謝你對整個國道 7 號繞過來這邊，請你要原諒他們，因為這個拖了十幾年的環評審查，我拜託賜村議員，市長也拜託你，希望這個國道 7 號它跟我是同路線，但是不同的座落，我是走地下它走地上，它的落墩點和我完全區隔開，我們都協調好了，再度感謝韓議員對林園的發展，尤其是小港林園線，如果沒有你的支持，就沒有我們今天的速度，感謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝韓議員賜村的質詢。接下來請陳議員明澤質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員明澤：**

都市計畫委員會大家辛苦了，委員有一些是外聘的，當然由我們副市長來主持，把我們的意見和大家溝通，有些都市的發展真的很重要，都市委員會扮演臨門一腳，好的計畫希望你們支持，一些程序問題當然還需要大家配合，一些程序上的問題要檢討，這個都非常好。我有很多議案要講，我要說的一個重點，我們都市這一次裡面的捷運，包括黃線、一些過去的容積移轉，你有捷運就有容積移轉，你有捷運之後，它在站裡面有容積移轉辦法，400 是一個門檻，400 到 800 是第二門檻，800 以外又是一個門檻，這個是我們容積轉移前，跟委員已經交手太多次了，如果今天台積電來，沒有這樣的容積配合，他們怎麼能夠創造我們城市的價值。你們的擔憂，我領教過了，但是我們的爭取是對的，我們如果當時沒有這樣，我們的雙核心，台北市院轄市核心，高雄市的中心已經被台中取代了，現在高雄市的中心，第三個核心看起來好像南部的中心又快被台南市搶走，因為我知道科技的帶動太大，尤其是台積電。我說良心話，如果沒有這屆的陳其邁市長爭取台積電來，我跟你說真的，我會很不甘願，這可以說是我們都市進步很好的一個指標，台積電來到高雄市，而且座落在楠梓的廠區，之前 7 日的時候已經動土，我認同，但是都市的政策有沒有共同來配合，這個很重要。

我要舉一個例子，這一次我們黃線的一些捷運站，好像有一、二十次可以容積移轉，結果我了解之後，副市長，這個容積都要用代金，而且你們的實施細則，又回歸到中央，我說這個頭痛了，我們都市裡面本來就有容積移轉辦法，為什麼不整合在一起？都發局局長為什麼不整體整合在一起，把我們都市裡面的容積移轉分成好幾種層次，總共分幾次都沒關係，但是你就是要在容積移轉辦法裡面，來看的很清楚這個都市的需要，這個都市的發展是什麼情形，我們就把裡面的制度做檢討，你又放在實施細則裡面，這一次送的實施細則裡面，哇！這個位階又比我們的辦法高，沒辦法拿出來跟它檢討，你就好像是在外面

生的小孩，這是大老婆，還是小老婆生的，都混淆不清。

副市長，因為當初你不瞭解，兩年拚四年，你們真的很拚，我們有容積移轉辦法，都發局裡面的科長應該要提醒，我們本來就有容積移轉辦法，大家要放到我們的容積移轉辦法裡面共同來檢討，這樣才對。讓你用一個實施細則下去，我現在頭痛了，現在實施細則裡面，哇！這要怎麼辦，現在這個東西已經…，包括一些附表、修正草案，你看第 24 條之 5「與大眾捷運站、鐵路地下化搬遷 500 公尺內」，我們上次第一輪是 400 公尺以內，現在又看到一個 500，一個都市的政策，我想是要融合在一起共同檢討，500 一樣也是 30%，上次的容積移轉是在解決公共設施的問題，是長久以來我們政府無法解決的問題，透過容積移轉的辦法，我們要把它做處理。結果我看到這個，我就昏頭了，就是怎麼樣？又多一個 500 出來，你這個大家要怎麼來政策導引都讓它在一起。所以我覺得都發局裡面，一定有一些內部檢討不足，不然我很大膽跟副市長建議的話，他一定可以採納，把它列到我們容積辦法裡面，你增加了實施細則，這是要報內政部，這個通過之後，以後要修改的時候，還要內政部同意，把我們的權利權限擴大讓都市發展，你怎麼還會回歸回去？我那天虧好幾億，這個怎麼會是對的，這是錯誤的方向。

所以回到原點，我要建議全力來爭取，我們把它納入容積移轉辦法來做檢討，不要說這邊的捷運到 500 公尺以內，結果都要代金，這個是錯誤的。我們現在所做的都是一半代金、一半公共設施，你不能因為我要籌備那個、我們自相矛盾，這個是不好的。我提出這樣的看法，我希望都委會，包括都發局局長、秘書長、副市長，還有我告訴你，都發局裡面的內部檢討不夠，不然你也邀請我們來說一下，我說一起討論來把它納入辦法，怎麼可能一個市有兩、三種移轉辦法，我覺得是錯誤的，我絕對很慷慨激昂地來說，我們必須要把政策融合在一起，以後要怎麼樣擴寬，怎麼來做修訂這才對，我想主委應該聽得進去。

我再說一點，昨天吳銘賜議員講的，雖然跟都發局沒關係，我也要對他說，我要對他聲援，吳銘賜議員對民政局的質疑，哪有旅行社十幾年來，都只是一、兩間在承辦，這種人謀不臧、官商勾結的型態都已經暴露出來了。所以我完全聲援吳銘賜議員，對於這種不法的旅行社，隱藏了太多的不法行為，我都要對他抽查，這種的公司，我聽到的是前科累累，過去也曾經倒過一、兩億元，借屍還魂，怎麼樣借屍還魂？一樣是他們裡面的人，現在倒閉了，以後發生問題誰要來處理，還有現在掛的負責人頭，這個怎麼說真的也有好幾十年了，民政局應該要發現啊！所以我要聲援吳銘賜議員，替我說一定要把它追查透澈，讓它水落實出，為什麼都是固定一間、兩間的旅行社輪流在做，這是我在這裡要聲援的。

副市長，我剛才這個點，因為裡面太多資料了，我 10 分鐘而已，沒有辦法講很多，這裡的委員都很辛苦，這些委員把我們的政策編入後，我覺得很高興。但是有時候你們贏，有時候我也贏一點，總是要爭取一些對城市的發展，最起碼我爭取讓整體的市容提升，我們看得見高雄的未來，這點我自認當議員 21 年了，我對這個物件了解，因為總是成本的問題，讓他們敢去開發。這部分一樣，請副市長針對這一點，實施細則能不能納回移轉辦法裡面來做處理，謝謝。

**主席 (黃議員文益) :**

都發局長回答，可以嗎？請都發局長回答。

**都市計畫委員會吳委員文彥 :**

謝謝陳議員，議員關心高雄的發展，我們形塑北高雄新的核心，岡山的發展，當然我們在最近兩年，我們陸續完成橋科，然後也往北延伸到湖內線，我透過各個捷運站，我們有增額容積率。當然議員垂詢的這個施行細則問題，在容積率移轉，施行細則是一個規定，那個是都市計畫法的子法。另外我們透過細部計畫通盤檢討，在北高雄通盤檢討，陸陸續續把捷運站以 TOD 的方式，有增額容積率的方式來提升沿線運輸走廊的發展。當然對於容積率的移轉，怎麼樣來安排，解決當地的公共設施，我們會聽取議員的意見，必要的話我們會召集地方的座談會大家來提供意見，然後把它做得更好，以上報告。

**陳議員明澤 :**

…。

**主席 (黃議員文益) :**

再給 1 分鐘，幫他開麥克風。

**陳議員明澤 :**

謝謝，它位階比較高，又送內政部，我的意思是你這樣的黃線、橘線，未來整體的捷運，你不要又分這樣子，又送到內政部做實施細則處理，因為細則裡面又比辦法的位階高。中央都已經下放給我們實施細則的辦法，就是容積移轉的辦法，你再納進來做一個修正就好，做一個規範就好。對這個位階，過去要爭取法令進來，可以擴展快一點，結果你又還回去，又阻礙城市發展的方向，我要說的是這個。現在你能不能研究這個…。

**都市計畫委員會吳委員文彥 :**

基本上它是兩條平行不悖的方式，不會牴觸，而且都可以操作相輔相成，這是沒有問題的。〔…。〕會，我私底下再跟議員報告。〔…。〕這一點是不會這樣。〔…。〕不是，施行細則是都市計畫法的子法，這是一個途徑。第二個，我們可以透過內政部的容積率移轉辦法，也是一個途徑。第三個，我們現在積極在做的是在細部計畫劃定 TOD 的範圍。所以基本上這三者可以平行不悖，

而且也沒有影響。〔…。〕

**主席（黃議員文益）：**

再給 1 分鐘，講完整一點。

**陳議員明澤：**

好，再做討論，我的意思是說，一個車站變成城市兩個方向，美麗島站 400 公尺以內 30%，400 到 800 是 15%，800 以外的 10%。現在新的黃線、橘線，現在捷運站來劃下去說這是 500，不是互相矛盾嗎？我意思是說一個城市的捷運站裡面，它擴充的半徑，我們講的是半徑。半徑裡面這邊是 400，那邊就 500，這樣擴大全部都是 10%，中間就差一個 400 到 800 裡面的 15%，你細算就知道，我講得應該很清楚了。所以沒有關係，短期內我們找個時間，我們把意見再彙整一下，反正這個還沒有實施，副市長，這有意見就可以再表達。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝陳議員明澤的質詢。都發局局長，我建議跟民代的溝通，你真的要再花一點心思，我坦白講，有一些大家提出來的，真的是有需要改進的。但是不要談一談都無疾而終，我覺得以你的專業立場應該是需要做一些改變，對整體發展才會有益。包括一些廠商的監督機制等等，我認為你要花一點心思在這上面，請坐。接下來請江議員瑞鴻質詢，質詢時間 10 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

感謝主席，林副市長、都委會所有的委員，大家好。本席今天要跟都委會探討的就是有關過去的年代，是從農業時代、工業時代，過去工業時代的一些傳統行業，現在走入科技時代，現在進入 E 世代了。為了國家及地方的發展，一些傳統的行業，現在因為土地的問題，等一下會跟大家探討。我們現在說的，真的很感謝所有的市府團隊，對高科技的產業一直在推動，很多廠商都進入到高雄市，未來高雄市的發展一定會很好。但是要跟市府跟都委會建議的就是，傳統行業的發展真的是何去何從，台灣若是沒有這些傳統行業，我們的經濟也不可能發展到現在這樣。現在我們迎接台積電到楠梓，土地也已經開始動土了，這就是他們準備要進駐了。再來橋科也都來插旗了，亞灣創新園區現在都開發，仁武航太科技園區，我昨天質詢的時候，廠商也在挖地基開始建廠。我現在說的傳統行業，我們都一直照顧著高科技，找土地讓廠商進駐。那天陪著市長拜訪副議長的時候，副議長也將他們地方的心聲說給市長知道，那天副市長也都在旁邊。岡山的傳統行業就是螺絲，螺絲也是用農地在那邊違章，輔導他們用特登的方式申請，不要讓市府又去開罰單，讓他們能安心，他們的期限也是 20 年而已。現在新開發的土地，工業用地都是為了高科技的行業，一些園區讓高科技的進駐。但是這些傳統行業，你們有幫他們規劃土地嗎？難道是

這 20 年將你們安置好，但是 20 年後呢？他們還是回歸在農地。像仁武航太園區，現在的土地正在開發中，所有的面積工廠都已經進駐。譬如有 200 家的機會，差不多有 2,000 家的公司去登記，這也是工業用地都不夠使用。你們沒有去顧慮到這些傳統行業，仁武就很多做車床、做廚具，一些傳統的行業也是存在農地搭建工廠，你們都說是違規，但是你們有幫他們找出路嗎？不能像我講的，就 20 年安置你們，那 20 年後呢？請副市長答復一下。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人，謝謝瑞鴻兄，議員所提示的，先舉一個例子來講，我覺得這個擔心是合理的，我們作為一個大發展不能只高靠科技，高科技其實是有很多比較不高科技累積起來成為一個產業鏈。所以市長也有交代，是故有些都市計畫通盤檢討，尤其是北高雄是大 S 廊帶，我用這張圖舉例來說，這是岡山通盤檢討，在聖森路要拓寬 40 公尺，其中西邊有 37 公頃農業區，就是台糖的地，我已經跟他們說好了，文彥局長也跟他講好了，他願意納入我們的螺絲專區，這個是其中一個例子，也就是我現在指的地方，都市計畫圖已經都張貼在那裡了，大家可以去看，叫做公展草案圖，目前也在吳局長幾次專案小組之間在處理 50 幾件陳情案件。但是大家都有共識，我只是舉個例子，不只是如此，還是應該把我們需要的要精算，需要的這些產業園區要優先布局好，譬如湖內、路竹這裡有一些是屬於台糖的地，是不是要先跟他們說，因為都市計畫是法定的工具。以上我非常同意你的看法，高雄的壯大在大 S 廊帶裡面不會只有台積電，當然台積電是很頂尖，其他的有 7、800 種業種、業態都必須要把它保護好，使得傳統產業精進，但是無論如何傳統產業都必須要謹記一句話，就是數位也要轉型，包括我們的小吃、服務業都一定是產業要走數位轉型，但是作為都市計畫的我們，我們是審議由政府所提出來的審議案，我們都會注意這些議題，謝謝江議員的指教。

**江議員瑞鴻：**

感謝副市長。本席的意思是要幫傳統產業找一個合法工業用地，而不是市政府一再就他們在農地蓋工廠的事來開罰單，現在又有個特登辦法，俗語說這是治標不治本的作法，雖然你們給他們 20 年的期限，但是 20 年後業者要繼續經營，他們還是會違規蓋在農地，屆時你們又要想新的辦法出來嗎？本席認為要規劃工業用地給傳統產業進駐，譬如岡山螺絲產業，仁武有很多車床等傳統產業，也有做廚具的，我甚至說過很多業者登記要進駐航太園區，有好幾百家業者都沒有通過遴選。所以本席建議在周邊找地方，像義大路，我也說過開那麼

大條的路，現在兩邊還是農 2、農 3 用地，結果兩邊地主被徵收土地開闢道路什麼也沒有得到，反而是財團從中獲利。本席要慎重跟都委會建議，是不是朝這個方向幫助傳統產業找出路？

再來是仁心路，日前本席質詢有跟市長說，仁心路第一期拓寬工程的預算跟徵收款已經通過，現在也開始在進行，有關仁心路二、三期拓寬工程，本席也有建議過，因為它是非都市計畫路段規劃，都委會是不是能把它納入道路規劃中？看怎樣做都市計畫變更或如何處理，讓仁心路二、三期拓寬工程一起做開發，現在一期工程即將動工，希望它們能同時間施作，不要等到一期工程做好，二、三期才要開始做都市計畫變更作業，這樣時間上是不是會受到拖延？而且我說過仁武產業園區的廠商都開始進駐了，未來一定會產生很嚴重的交通問題。都委會主委，請把仁心路二、三期拓寬案儘速納入一併做規劃。你看，這條路已經 20 多年了，大家都非常高興陳市長能夠把仁心路拓寬，它連結灣內里、考潭、烏材林，甚至大樹人上（下）班都以仁心路為主要道路，拜託都委會儘快處理仁心路二、三期拓寬案的都市計畫變更來做規劃。

再來是大社區段徵收，我聽到很多民眾說通盤檢討已經通過了，你們後續要如何進行？請副市長答復。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

召集人，大社區段徵收捲土重來，我也很需要你還有其他的委員來幫助我，這個已經捲土重來，96 公頃區段徵收的草案市都委會都已經通過了，但是它還要再送到中央，它不只送到中央，還有內政部一條叫做依照土地徵收條例裡面的小組審查會議，關鍵就在這裡，我們已經把 90 多公頃的都市計畫都送出去了，現在是它的同意比例要提升，所以我要拜託你跟勝富議員幫忙，大家要協助說服。至於地政局的部分，市府也有盤算，因為財務要平衡，所以目前大會通過的公設比例是達到 40.89%，它的底價比例看是否能多一點給地主，屆時大家的意願會比較高，這個我們還在努力中，但是決戰即將要開始了，因為都市計畫是一條線，第二條線叫做土徵小組，它的公必性跟它決定的答案就在他們的同意書要拿出來，如果他們同意書不拿出來，目前只有 45% 的同意書，所以我要拜託江議員，大家是不是要幫忙多多說服呢？這 45% 我在土徵小組裡面一定會鎩羽而歸，都市計畫是通過了，但是土徵小組卻沒有過，因為公平性、必要性一定要通過，所以區段徵收計畫書是沒有經過公必性，它就沒有辦法進入區段徵收審查小組，所以大家要共同合作，我們也會努力透過地政局多說明，到每一個地區、每一個里或每幾個里一起說明，我們大家一起合作，希

望把同意比例拉高，也是必須來自於我們要詳細試算我們的財務，盡可能把地主可以分回的底價比例儘量能夠提高給他。以上。

**主席（黃議員文益）：**

再給 1 分鐘。

**江議員瑞鴻：**

我說過這個好不容易審查 99 次才通過，在地主的同意跟不同意比例，為什麼結果是不同意比例較高？表示一件事情要進行就要有誘因，當你讓我的損失太多，地主怎麼會參加區段徵收重劃？我說的意思是，你是不是再調整細部計畫讓地主獲利能增加，同時讓地主願意參加區段徵收的重劃，況且整個攸關大社的發展，它位於仁武跟大社區交界處的國道 10 號橋下澄觀路西邊，未來也會帶動大社的發展，大社的發展真的要靠這塊 90 公頃多的土地…。

**主席（黃議員文益）：**

再給 1 分鐘，請說明。

**江議員瑞鴻：**

請都委會、副市長趕快擬訂一套辦法，怎樣給地主誘因，我說過你辦活動如果沒有誘因，民眾也不會來參加，你要辦區段徵收來開發，就一定要讓地主的損失降低，日後土地增值又可以獲利更多，如果有這樣的誘因，當然會有更多人來寫同意書。以上。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們會照這個目標來進行，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝江議員瑞鴻的質詢。接下來請黃議員文志進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

**黃議員文志：**

謝謝大會主席，都委會主委跟所有委員，還有電視機前面的鄉親、現場媒體朋友，大家早。今天都委會部門的部分，我要針對後勁社區未來都市規劃給都委會一些建議，後勁社區在過往承受著台灣經濟發展的重大因素，導致後勁鄉親承受汙染及自己的健康。很多早期反五輕的這些長輩都一一凋零了，我想現在在市長快快快的努力之下，後勁將迎來華麗的轉身。問題是後勁在煉油廠汙染的第一排，針對健康的犧牲，未來社區要如何保有舊有的人情味，再來結合未來台積電的進駐，我們如何讓後勁社區再度來翻身、再度來變化。

也感謝都發局過去這段時間在後勁社區有辦了 2 場座談會，與會的內容針對所有包括未來的台積電進駐後的居住環境品質、交通網絡系統，還有樂齡的公共空間跟後勁部落再生這四大面向來做討論。後勁地區舊有的社區裡其實沒什麼公有土地，沒有什麼公共設施的用地。

首先要針對交通來跟都委會做一個說明跟探討。參與座談會的專家學者也是整理到未來對後勁社區的交通衝擊、通勤衝擊，包括停車的衝擊。因為在我們這個圖表上，未來如果在後勁南路跟後勁北路都要來連接到園區北路的話，未來如果裡面的車輛要進入後勁南路、後勁北路，再經過後昌路離開，這會造成對社區既有的現況，包括路幅是不是不夠寬廣會造成在地鄉親很大的困擾。這個部分包括都委會要有一些因應的對策。還是把學專路這一帶是不是可以營造成社區人本的綠廊帶？儘量不要讓車輛未來還要經過學專路，是不是未來都讓在台積電工作就業的這些工程師儘量從園區北路及園區南路出入就好？這是第一點。

我想未來包括整個隔離綠帶的建議，目前中油廠區有一片的隔離綠帶，包括他們既有的隔音牆。未來這個隔音牆是不是會因應台積電的進駐而被拆除？隔音牆拆掉之後整個面積是不是可以來做綠帶的特色公園？包括地下停車的空間。後勁社區連一座公園都沒有，更何況停車空間在未來後勁地區一定是非常的需要。再來就是我們公共設施的增設，還是文物故事的傳承，包括導入智慧設備。是不是未來都可以在這個綠帶來做整體的規劃與發想？包括公共設施是不是有日照中心、公托，還是有一棟多功能綜合中心讓後勁五里的里民活動中心來做使用？在文物故事傳承方面，是不是有一個故事館可以包括在多功能綜合中心裡面？將過去五輕抗爭的事件，包括煉油廠遷廠到轉型未來產業園區，包括台積電進駐未來變成科學區的歷史演化的進程，是不是可以有文物故事的傳承，讓在地的子弟或高雄的市民朋友也可以來此參觀？現在後勁基金會是有一個後勁文物館，裡面有很多過去留下來的物品。未來假設說綠帶可以來規劃做文物故事的傳承館，是不是可以把這些空間文物做轉移？是不是有這個可行性？

再來就是，是不是有機會導入智慧設備，讓後勁社區成為智慧城市，或者是智慧社區的先行示範區？未來這塊綠帶的開發性，包括規劃，我想對後勁社區是非常重要的。本席在此強烈的要求都委會務必把本席的意見納入做未來規劃的整體通盤考量。接下來會針對我們楠梓區清豐里芎蕉社區聯外道路的規劃建議，再給都委會一些意見跟想法。目前整個芎蕉社區，就是芎蕉腳這邊，出入只有依賴創新路這座聖興橋。芎蕉腳裡有高科大校區，就是原本的第一科大校區。現在有很多新的建案大樓如火如荼的在動工，未來這些社區的人口數一定會增加。我們再往南，這裡有個清豐社宅，未來也是有將近 1,500 多戶的清豐社宅的人口會進駐。之前八八風災的時候，因為聖興橋的橋墩面比較低，造成周邊寶溪南街、寶溪北街淹水，他們聯外道路唯一的出入口因此被封閉，造成芎蕉腳社區的居民無法出入，生活非常不方便。是不是未來有這個可行性在芎

林路可以再多開闢一條橋梁來接清豐六路？這個目前是第一個方案。

再來，是不是在高科大校區的門口這一條卓越路可以連接過來接到台一線？8月2日本席有先行去做會勘，在芎林路接過來清豐六路這邊會是比較斜線的傾斜，對道路安全使用上來講可能會比較危險。如果我們要直線的把它拉過來，這部分可能會占用到台糖用地。我們市府包括都委會是不是可以跟台糖來做一個協議？如果這個方向是可行的，是不是可以看這個道路如何把它拉直來接到清豐六路？讓芎蕉社區居民可以多一個出入的路線，這是第一點。第二點，因應橋科的開闢，營建署有規劃 2-3 號道路，同時納入卓越路來做一個聯外道路的開通。這個 2-3 號道路開闢的時間、期程何時完成？是不是可以越快越好？還是說什麼時候可以納入規劃？這部分是不是也要請都委會來強力做個要求，趕快跟營建署溝通。這兩個方案，包括剛剛整個後勁社區綠廊帶未來的規劃，這部分是不是可以請都委會主委林副市長針對後勁社區的未來規劃，及芎蕉社區聯外道路的規劃做個答復？請林副市長。

**主席（黃議員文益）：**

主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人，謝謝文志議員提示的兩個面向。這個地區都發局吳局長已經委聘了一個常駐的團隊，也謝謝文志歷次都有出席，所得到的幾個案子都是我們預計在做通盤檢討的前置作業，我相信也值得，因為 TSMC 就在旁邊。這個地區應該足以可以成為一個人本社區，甚至是智慧應用的社區，我都同意，但是要請吳文彥局長準備好之後開始通盤檢討。第二個，您所指示的地方，我會交給交通局全面的通盤，其實我們已經得到 120 幾億的承諾，分別在橋頭科學園區裡面。但是至於您所講的方案一、跟方案二的部分，我會請交通局要納入，尤其有些要直接協調營建署，因為它是落在新市鎮範圍。但是如果不是落在新市鎮範圍的話，我覺得您的提議是具有意義的，我們應該即早的把它連接起來，都市計畫該作為的，就應該要有作為。以上我先簡要的跟文志議員，做以上的簡報。也謝謝長期以來您對於北高雄、左營的社區，就如同您的父親一樣，一直對於這整個華麗轉身，終於開花結果，甚至要來做一個故事館，我都舉雙手贊成，這是應該的，這是高雄人的驕傲，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝黃議員文志的質詢。接下來鍾議員易仲質詢，質詢時間 10 分鐘。

**鍾議員易仲：**

謝謝大會主席、都委會的各位委員、各位專家學者，還有主委，大家好。

在這裡開始的時候，本席要針對中崙路拓寬的部分，要做一個報告，從 109

年，我想那時候林副市長您還沒擔任副市長，當時是李四川副市長，可是工務局跟很多局處首長，過去都有參與到本席辦的這一個拓寬會勘。我想中崙社區的問題，因為長期跟中央申請土地的變更，但遲遲沒有通過，所以一直沒有辦法，把鳳山最中心、最精華的中崙地區，做個通盤檢討及變更。在沒有辦法變更的情況之下，就只能想辦法，把我們現有條件不好的道路，想辦法去給它拓寬，所以當初我們透過很多次的協調，甚至想用水利地加蓋，可以讓道路能夠加寬，也可以讓我們平常進入中崙社區的居民們，有一條很安全的道路，我想這是非常的重要的事情，也是市政府的責任，當然也是第一線民意代表的責任。

所以從 109 年 4 月會勘完之後，向工務局提出質詢，109 年 6 月本席當時也在工務委員會，也辦理考察，那時候局長、副局長，也都有出席參加，7 月質詢協調後，正式由新工處負責這個案子的規劃，從那個時候開始規劃找預算，後續到 110 年 7 月份的時候，本席再次跟林副市長欽榮報告，副市長也非常積極，也關心工程的進度。可是到現在又過一年的時間了，在今年（111 年）4 月本席總質詢的時候，也再次請市長要儘快的籌措這個經費來協助，市長當下也有承諾會在今年籌措完成，會在今年開始動工。可是目前我跟新工處了解，可能在經費上面，因為這幾年不論是工錢、或成本都有增加，所以在預算上面，也稍微有往上提高。這部分請教林副市長要再加把勁，因為今年也已經過一半了，希望林副市長能夠像市長所承諾的，能夠在今年把它完成，是不是請副市長答復一下。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，我跟您報告，昨天傳來的消息，已經發包成功了。

**鍾議員易仲：**

我所了解的是，我們是有先發包了，好像經費還稍微有問題。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

結果我們再重新籌措之後，終於發包成功，這是最新的消息，我也非常謝謝楊欽富局長到處奔跑，預計要邀請您，大概在 9 月動工。

**鍾議員易仲：**

我再跟您釐清一下，就是我們已經發包出去，經費也都籌措完成了嗎？〔是。〕不是只有發包，還要籌措經費。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯，經費是市長答應您了，而且也沒跳票，我們也在這個預算的額度內，稍微挪一下，終於發包成功。我也要求楊局長等農曆 7 月過後，因為這個工程沒有很大，但是您的提議非常重要，也跟農田水利會、農田水利署，也談得差不多了，所以我們是要正式動工。我想這是一個大事，謝謝鍾議員持續不斷的

來督促我們，終於已經發包成功，一定要邀請您過來。

**鍾議員易仲：**

在這裡本席再次的感謝高雄市政府、副市長、市長、新工處、工務局等，這個案子也追了很久，真的非常感謝大家。因為過去中崙社區一直被高雄市政府所遺忘了，所以整個鳳山地區的開發，唯獨最核心的蛋黃區中崙社區周遭，遲遲都還沒有開發，過去就不說了，之前也跟副市長討論過，未來中崙地區怎麼樣透過都市計畫變更，把整個中崙地區能夠重新的復興。所以本席在今年上半年總質詢的時候，提出了一個叫做「中崙計畫」，我想中崙計畫，局處也很積極的在規劃，這個月也會到中崙地區，跟里長還有地方的居民進行當面的說明，還有蒐集地方上面的意見。然後融入在未來的都市計畫裡面，我想過去申請的過程，中央沒有通過，這個原因在這裡就不多說，可是副市長這邊，我有聽過未來你有一個很好的藍圖，要用產業園區的方式，來開發變更中崙社區周遭的土地，是不是請副市長稍微的給我們描述一下？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝鍾議員的指教。這個案子我們必須捲土重來，歷經 8 年之後，終於還是失敗，但是當時我們的設定，是叫做「鳳山區的商業中心」，當然從 90 幾公頃、被縮到剩 60 幾公頃、又再縮到 40 幾公頃，最後答案還是 NO，所以我們真的是鐵羽而歸。我想今天情勢已經不同了，因為沿著五甲一路都是捷運的連通線，還有我們在這個地方裡面，就應該給它設定成為產業創新條例裡面新的一種產業，這個農業區，你說是農業區，但其實滿滿的都是工廠了。所以我們在 8 月 18 日，也特別責請四個局長邀請所有的議員，請您也撥空大家坐下來，那個草圖我已經看過了，希望能夠跟大家一起分享，然後我們看要怎麼改，再繼續來改。所以我這一次不要用所謂的「商業中心」，反過來是要用所謂的 Industrial，一種 RD 等等的使用，但是它裡面有 20%，是可以做為支持性的設施，譬如住宅、公園綠地要配置好，我不敢說什麼，但是我把它設定成為一個不錯的內科，我說的內科，你不要想像是台北的內科，是高雄的內科，它可以成就為一個捷運穿過去，因為它是一個中運量的捷運，而且這裡有設站，所以我想在這個地方宜居、宜工作，宜提供廠辦等等，這都值得考慮的，讓我們已經被打得唏哩嘩啦的商業中心計畫，就擱著吧！再回來重頭幾個局合作一下，都市發展局、地政局，因為它終歸農業…。

**鍾議員易仲：**

謝謝副市長，可能時間的關係，我想這個詳細的內容，就等到我們到現場的時候，再請副市長再次的把詳細的內容說明清楚，讓我們地方的居民了解，我在開會之前也特別要再建議市政府，針對公共建設的部分，還有當時道路的這

個部分，我想這個是地方居民他們最在意的東西。我也聽說大林蒲遷村，有部分的居民會遷到中崙社區附近，有沒有這個事實？

**主席（黃議員文益）：**

哪一位要回答？主委請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

鍾議員，有部分是台糖這個區塊裡面，是靠近在這個地方。

**鍾議員易仲：**

這個有確定了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前確定了，就是有部分的區塊，而且 6 個里都要完全保存，這也更加重讓我們注意，整個鳳山的農業區是應該加速，因為一旦有人的話，就有所謂的 labor forces，所以我們應該把這個地區叫做高雄的內科，以產業為主，但是至少有 20% 到 30% 的附屬設施。

**鍾議員易仲：**

所以他們的時間點大概會在什麼時候？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我想這個時間點應該是在 8 月 19 日，我特別請我們四個局，但是以都發局為主席來召集他們一起，行使都市計畫的…。

**鍾議員易仲：**

你現在也非常清楚，我們現在中崙社區這三個里所面臨的問題，為什麼不能開發？他們所面臨的這些問題，如果再加上新社區的新建，當然會加重他們現在問題的嚴重性，所以我希望我們市政府能夠提前提出我們道路上面的規劃…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。〔…〕是。〔…〕19 號，我說錯了，是 19 日，務必請你也要出席，謝謝鍾議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝鍾議員的質詢。接下來請郭建盟議員質詢，質詢時間 10 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝召集人，林主委、所有都市計畫委員，大家早。這 10 分鐘質詢，我針對上次所討論的有關公共設施管理，包括變電箱、電信箱這些維生設施的一些處理的後續，再跟主委做個討論。在上個會期我把這個議題提出來，全台頭痛二大咖，降低市民生活空間干擾，變電箱應該何處去？我提出的解決方案建議說，類似像國外，台灣包括高雄自己也在做的，設置所謂的人行道外的公共設

施帶，除了人行道我們把它擴展到戶外的社區、公園、綠地、廣場、兒童樂園、停車場、學校操場等，在室內的地方，我們來做公共設施的儲備空間，包括學校、教育機關、捷運站、體育場所、市場、醫療衛生機構、室內體育場等，具體的做法我提出三項，我希望透過都市計畫的容積獎勵手段，在主要計畫和細部計畫通盤檢討，邀類似台電、中華電信、瓦斯維生設施的單位來做檢討，是不是把相關的設施做個整併、減量，然後提升它的效能和空間的設置，都可以讓現在的亂象做一個解決。另外，第二個，副市長希望在現有更新的這些公共設施裡面，必須要留公共設施帶和公共設備的儲放空間，包括捷運黃線和新的公園。第三點，希望都要設置公共設備的儲放空間。我質詢完之後，要求要設公共設備的儲放空間，收納這 2 萬多個變電箱，主委，你也說是 good idea，不知道過了一個會期，相關的進度如何？請主委回答。

#### **都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝建盟的提案，這是相當好的 good idea，我們目前已經逐步在做。第一、都市計畫如果是屬於黃線的系統，我們就優先要先納，跟台電要先談，完全依照你的指示。第二、譬如我舉個例子，醫療設施的部分，你可以再跑一趟去看一下博愛路，那前面有二顆，我就把它移進去了，是醫院要騰出空間，等它一起移。第三、我還沒有做到的是設施帶，設施帶的部分我也拜託養工處，一旦在做造街的時候，一定要全部收納進來，收納到設施帶，收納整齊，目前也都是朝這個方向來做。第三、在這些還是有一些 argue，就是要他們出一半，這件事情對我的壓力也非常大，都需要經費，除非它嚴重影響人行道，否則它的法令規定是這樣。但是我要再向你報告第四點，在這個案子裡面，譬如前鎮漁港，這個案子是 100% 由他們出，因為這是行政院長下令的，所以我把我所謂的 panel 一律調在設施帶，如果我有空的話，會帶你去看一下，我做得有限，但我還是一步一步按照你的建議來做。第三、我會準備只在都市設計的基準，都市設計如果有基準就有要求，也許都市發展局早就有這個基準，凡是在建築基地可以吸納的地方，就把它吸納進來，吸納進來裡面是不給容積獎勵的，我覺得我們是不是可以考慮一下，台電也需要錢、也需要地點，現在地方也需要這些，如果你不把它吸納進來，如果基地面積比較大，沒有影響的時候，給他們一些獎勵，大家如果可以 tranerf，看看可不可以稍微改一下，因為我們自己住的社區下面，其實都也有變電站，也無所謂啊！如果沒有變電站，要如何生活呢？尤其現在國家的能源政策有要求，幾乎戶戶都必要有所謂的充電站，因為車子的關係，所以我這部分還沒有做得很好，但是我現在是希望在高雄市都市設計審議基準裡面，要開始寫下一些獎勵措施，以上先跟建盟報告。

#### **郭議員建盟：**

謝謝主委，你剛剛說的三項裡面，第一項和第二項是你跟各局處共同打拚去做的，第三項是制度。所以在我要求的過程裡面，我發現比較欠缺的，我去問了，包括相關的局長，沒有辦法推動的理由是制度是少了一些機制。我們剛剛說到容積獎勵，我去問了都發局長，都發局長基本上跟我講，現在的容積給的都夠了，所以只要有錢進來，它會有收入，建商自己或是管委會自己會去考慮，將來是不是要增加空間，這部分細節我們交給專家處理。但是比較遺憾的是，主委，你看！我今天早上來議會的時候，這是在國泰路衛武營的旁邊，你看！這裡看過去就有三顆變電箱，這是在衛武營公園正對面，有 4、5、6、7、8 顆，再加上這 5 顆，在入口處這邊看到又有 3 顆，在 30 公尺方圓不到的地方，就有 11 顆變電箱，所以亂象隨處可見。你再看左邊這一大顆這麼大，這樣民眾要怎麼通行，前面是學校啊！

我們現在來看，會認為這不是我們造成的，這是高雄市三、四十年來所產生的亂象。我們認真想，其實有幾個原因，第一個原因是它的權責在各機關裡面，偏偏養工處或是工務局遇到問題的時候，就請台電來處理，遇到中華電信的問題，就請中華電信來處理，大家都在處理的時候，還有一些瓦斯管線是經發局在處理的，因為權責也分歧，再加上管理也沒有一個章法，規定一定要整併。大家都知道，其實整併，它的數量就會減少，設置也可以比較完整，所以我上次要求在第一點的時候，因為我去問了相關局處，我說，都市計畫容積獎勵在討論的時候，是不是能做一個檢討，問題就像現在你講的，第三點的制度裡面沒有這個機制，沒有這個機制就不會有人去檢討。

從我上次質詢完，除了你們自己打拚的二項，第三項就是缺機制，我們現在看到的這些亂象，是三、四十年造成的，我們期不期待如果有制度的時候，沒有你在努力的時候，沒有我們局處首長共同在努力的時候，5 年還是這個樣子嗎？10 年後還是這個樣子嗎？如果後面的人不努力，還是那個樣子，所以如果我們留下一個制度，可能 5 年以後會進步一些，再 10 年會進步一些。

你剛剛講的二個壓力，第一個壓力就是沒經費，不叫機關自己出，難道我們要自己出嗎？所以在現有為新設的時候會去做個整併，否則就什麼？大型的都市計畫裡面去做整體的規劃，所以不管是哪一種，要拜託主委，你剛剛看到了，你看我們連中央的都市計畫細部設計審議裡面都沒有這些維生設施的討論，沒有，就只有「公共設施系統」這幾個字，所以今天要拜託主委，我這樣子建議，你是專家，現場都是專家，為解決高雄維生公共設施管理權責分歧，設置數量位置缺乏整體規劃衍生侵害市民生活空間的亂象，請高雄市政府研議將劃設「公共設施帶」與「公共設施儲放空間」相關事項與程序，明訂在最高位階的《都市計畫法高雄市施行細則》裡面。

怎樣去訂一個原則讓都委會在擬定細部計畫說明書的時候，還有逐年辦理細部設計計畫通盤檢討的時候，他就有一個法定事項要在那邊檢討。這個制度只要列下去，現場我們所有的人沒有坐在那裡可能 10 年、20 年後，我們可以看到那時候的成果，隨著這個都市一直在進步，留下制度讓這個問題長期來解決，短期很難，我們都知道，可是長期有一個制度讓這個城市運作更新的時候來做解決，是不是請主委你再做答復一下？

**主席（黃議員文益）：**

請主委說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人，也謝謝建盟。我想我非常同意你的看法，是不是容我在下一次的都市計畫施行細則裡面把這整個原文再修一修把它放進去？那麼再循著各都市計畫通盤檢討每一個區，每一個細部計畫修改的時候，就開始運用實質空間的行為把它開始歸納，因此以後 young planner 他就知道有這個 guidelines，他就應該要注意實體上的規劃要把它歸納好。你剛才講的那一個，看起來實在是不可思議，但是這也是所謂的脆弱電網所需要的變電站，所以我們暫時就要忍耐。我完全同意，回到你的問題，容我在下一次的都市計畫，高雄市的施行細則，我先把這整句話，我再請文彥跟他的同事修一修擺進去。我不認為中央會反對，應該要放進去，因此爾後的都市計畫通盤檢討很實質的空間規劃就應該把照片都拍起來，然後透過都市計畫在行使的時候，跟台電、跟中華電信等等大家來談判，這個明明有法律規定，你就要歸納整理，我們再來算費用，錢我們可以算。

第二個，其實民間就如你所說的，民間已經也都不在乎那個容積，也都願意吸納，所以我想藉由這樣的地便性，再給我一點時間，我會依照你的方式，下一次高雄市都市計畫施行細則優先修訂，把全文先放進來做為一個制度可久可長的實施，這是對高雄人最大的建設，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝郭議員建盟的質詢，現在我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請黃議員柏霖進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝主席，副市長，還有各位委員。本席大概關心幾個問題，就是長期以來我關心所有的公共設施保留地的問題。當然這裡面分 2 個區塊，有的是未來政府一定會用得到，當然我們一定要保留，有一些可能會用得到、用不到，當然我們要透過解編各種手段，總是該還地於民，總是能夠讓整個事情產生正向的效益，這是追求。我想林主任委員長期以來對效能、效率這 2 件事，我是很欽

佩，因為從民國 90 幾年你擔任工務、都發一直沿路下來大概都是這個邏輯，這是對的。有時候對我們來講，它就是一塊地，但是對整體發展，它能夠去運作、能夠解編、能夠有更好的方式，我想是一種進步，所以大概有 3 件事，第一個是整體高雄的狀況，我們已經進行到什麼程度？我知道當時分了很多小組，有不同的組別去運作，這是一個。

第二個，本席大概幾個月前也跟交通局長，事後也去拜訪副市長，就有關鳳山那一塊交通用地的公共設施保留地那個問題，就是說地主後來要求要解編，當然符合我們的程序，該回饋的要回饋，40%。這個地主又提出另外一個更優惠，就是原來是交通用地，那時候有拜訪過林副市長，他也要提供超過 16 個車位，而且他還要配合現有的政策，放充電樁。大家知道老社區裡面那些老大樓，你還要讓他去做電動車的充電樁實在是困難，但是我們如果有一個新的公共停車場有新的充電樁來照應，這是好事，所以他符合了 2 個，第一個是這塊地本來的用途就是停車場用地，那時候我也跟局長談，以前就是解編後一筆錢進來，結果停車場用地的目的就沒有了，結果造成很大的抨擊。現在地主願意把 1 樓的部分騰出很大部分來做原來的停車場用地，第二個又加這個。為什麼地主要這麼讓利？當然也要拜託市政府的速度，我想所有的企業要的是速度，今天台積電為什麼會來高雄？其實也跟高雄市政府的行政效能有關。如果我們一個工作搞好幾年都沒有辦法解決，你想他要來嗎？絕對不可能來的，這是效率的問題，所以我也拜託未來這個是一個很好的 sample，就是說未來所有的公共設施保留地如果要解編，如果它的原始用途可能是停車場用地，可能是什麼用地，如果它還能跟原用途有相關以外，他負擔原有的比例，他該繳 40% 額度的金額也是要繳，然後再加上配合重大政策。我認為像這一些地主都已經讓利，我們就應該讓他更快速來達成這樣的事情，這是第二件事。

第三個，本席來自於三民區，民族路旁那個屠宰場，我也跟副市長報告，你也是對高雄有幾十年的了解，實在是現在沒人還在市中心屠宰的，那些載豬車每天清晨就要從國道 10 號也好，國道 1 號也好，開進來經過民族路到大樂對面的屠宰場在那邊殺豬，這實在是真…，對環境也好，對都市發展也好，實在不是很恰當。為什麼屠宰場會在這裡？因為民國 50 年的時候，那個地方是偏遠地區，以民國 50 幾年來看，當時的發展就是現在的苓雅區、火車站，那時候火車站可能還沒那麼熱鬧，可是現在曾幾何時民族路跟明誠路交叉口附近，民族河堤社區有好幾萬個人，人口密度最高，都是 2、30 層的大樓，結果對面就是屠宰場，味道、環境都不好，這是第一個，我們要積極改善。

第二個，這個大概我印象中有 6,000 坪以上的工業用地等等，我們怎麼讓它透過我們的想像力讓這一塊地能夠發揮最好？因為這個土地如果沒有把屠宰

場處理掉，你的地上沒有辦法做改變。我常講這至少超過 6,000 坪以上，你如果調整掉，我們一部分來做發展基地，譬如說青年住宅也好，青年發展基地也好，我相信它會對高雄整體發展的效益會更高，就是說配合政府政策，高雄市都要發展年輕的、新創的產業、5G AIoT 等等這些，如果我們有一個廠房，甚至全部 OT 也沒關係，我一直覺得有時候借重民間的力量，我們的效益反而更高。很多東西，政府把大方向管好就好，我們的資訊透明，讓每一個願意、有心的人都來做，我們不要鎖定說政府一定要自己做，因為我們人力還是有限，我們制度公平、透明，想來的都來一起發展，這樣子城市進步，輪轉才會快，所以針對這 2 個是不是請副市長先來回應一下，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

請主委說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人。非常感謝你把鳳山停 15 的這個事情，大概書圖已經準備這 2 天就要送進來給我們，我們會按照我們的承諾。

**黃議員柏霖：**

好。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他也要捐出來的…。〔對。〕停車車位，另外有 40% 是用代金。

**黃議員柏霖：**

那是一定的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

非常謝謝淑娟也都同意，所以這個書圖大概都在交通局審閱，兩天之內就會送達到這邊，我們會依法定規定。

**黃議員柏霖：**

儘速。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，依都市計畫法制擬細部計畫變更，我相信這個案子應該會順利，因為交通局也支持，在都市發展局裡面所看到的回饋原則都 ok。

**黃議員柏霖：**

而且他是配合政策做充電樁。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他是 extra 的 donation，所以這個應該要給他。第二個，這是一個長期的難題，民族路的屠宰場目前所在的地是 2.5 公頃，確實是不再適宜。市長也非常的頭痛，但是也有交代農業局應該要把 relocation 的位置決定出來，都市計畫是升

火待發。一旦整個 relocation 可以確認，我想一個城市的核心區確實也不應該再做這個事了。如何讓它轉型，同時把乙種工業區做一些調節，我相信對於民族路這一帶是非常重要的地區再生，所以我們是升火待發，隨時在準備。如果農業局有一個比較具體的方向之後，我們就跨局處開始來做。以上這兩點再度跟柏霖兄回復，您對三民區一直有很高的寄望，屠宰場一下子還沒有辦法給你答案的原因是農業局要盡最大的努力把遷出去的位置跟人家講好，我們就可以開始動，以上。

**黃議員柏霖：**

好，我知道，副市長請坐。有時候我們都用講的，你不敢下一個指令給他，很清楚的告訴他什麼時候以前不處理好就關廠的話，我跟主委報告，那都遙遙無期。因為這件事情已經講幾十年了，我當議員已經 18 年了，我 18 年前就已經開始講了，但有些事情不會一講就成功，世上沒有那麼好做的事情，那需要時間。像我剛剛提到交通局，光一個公車民營化，我跟副市長報告，你看我們講幾年了，我從 93 年講到 101 年，公車才民營化，就是讓它更有效率。同理，這一塊我也拜託在座的都發局長，他很有想像力，我們可以先開始想，想像不用花錢。想像屠宰場搬走之後，這塊地如何符合高雄目前的政策，我們甚至可以更 open 一點，鼓勵民間來投資、聯開等等我都贊成，只要制度公平，我們的方向一致，我覺得很多東西可以先想，這個地方要有一個起始點。你們如果不搬，我就要強制關廠。我跟主委報告，在裡面上班都要注意天花板會不會掉下來，因為那是民國 50 幾年的建築，當時的施工水準、混凝土等等的，如果有一天垮下來就不好了，當然最好不要，不然到時候又會被講得很難聽。所以我覺得既然我們可以看得到，拜託副市長回去再召集一下相關的單位，包括農業局，你要給一個期限，如果兩年、三年沒有搬走就關廠，這邊同步搭配都發局開始來想像我們這一塊以後要怎麼做，把這個事情做好，我覺得很多事情事在人為。在這裡我也謝謝各位委員，因為城市的進步，都市的發展是領頭羊，我們有很多新的想法，大家開會讓它更有效率，我想民間要的是效率跟效能。再一次謝謝，這兩個問題拜託副市長繼續幫我們追蹤，以上，謝謝。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝柏霖議員。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢。接下來請林議員于凱進行質詢，質詢時間 10 分鐘。

**林議員于凱：**

謝謝主席，謝謝各位都市計畫委員上午的列席。我直接進入主題，我曾經在第六會期提過，高雄市公園的維護，有錢蓋沒有錢清理跟維護，這是一個高雄

的大問題。高雄的公園密度可能是六都裡面最高的，所以相對應的清理費用，後續的維運費用變得更吃重。雖然市長在去年的時候多編了 1.6 億元，總規模到 6 億元的整理經費，但是其實大部分還是放在路燈和硬體設備上面的維護，實際上在人力編制的部分非常少。所以變成綠園道蓋完之後，其實市民都引頸期待，但是畢竟我們有些市民的公共道德並不是那麼好，所以亂丟垃圾的狀況還是存在，因為也沒有編列人力來維護，所以變成里長或是里巡守隊要清理。我其實就已經提過，如果可以透過民間認養的方式，或是企業認養，或是建商認養的方式，就可以幫我們的市庫節省很多的公帑。台中市在今年就進行了認養的評鑑，18 個企業團體獲得肯定，對於企業來講是一個形象的加分，對於市庫來講是撙節支出，少出了 1,400 萬元，節省了 1,400 萬元。59 處的公園綠地，這是台中的部分，除了建商之外，還包括了一些體育協會、管委會跟民間團體來加入認養的行列。

我不知道高雄目前推動公園認養的狀況如何。我在去年 10 月就提出認養 3 支箭，第一個是如果公園綠帶周邊的建商是新建案的話，其實由這些建商來認養是非常合理的。因為周邊有公園，他每坪的售價一定可以抬高。對於認養一個公園的成本，我去調查過，三年的經費只要 100 萬元到 150 萬元，在市區的坪數大概就是 5 到 6 坪，以 5 到 6 坪的價格就可以認養一個公園三年，對於建商來講不是大負擔。第二個，有沒有可能利用綠建築的獎勵，鼓勵企業來認養。第三個，就是民間認養制度。目前我知道的狀況是建商有在認養，但是他們往往只認養頭三年，就是銷售期的那三年，銷售完之後建商就退場了，所以公園接下來就面臨沒有人照顧的狀況，這是高雄目前的情況。

我們有沒有可能用綠建築獎勵，就是我們在綠建築自治條例裡面規定，建築物的起造人用支付代金的方式，可以取代自辦綠建築設備。因為我們綠建築的規範裡面第 4 條、第 5 條、第 6 條、第 7 條都有包含建築物屋頂要設置綠化設施的規範，如果沒有設置的話就繳納代金請別人代辦。我們有沒有可能在這個自治條例裡面加一個屋頂綠化的部分，除了代金之外，我還可以用認養公園來替代，把這個條款加進去，建商自然就有一個動機。這是我提出一個比較具體的修法方向。第二個，是我們在第 24 條之 3 有規範綠建築指標的認定是以基地內的綠地當作是一個指標認定。其實這個太過侷限，因為我們在做建築內的綠帶開發的時候會有一個狀況，包含屋頂綠化沒有做好，容易漏水。第二個是他在自己大樓內的空間，也沒有公民的參與跟監督。所以如果可以把基地內改成基地外的認養公園，也可以當作綠建築指標認定的話，第一個是提高我們公民一起來參與這個綠地的監督；第二個是也不會造成大樓因為在樓頂做綠美化而造成樓頂漏水。我覺得這是一個概念上的改變，但是它可以帶動我們整個

企業對於公園認養的獎勵。

日本怎麼做呢？日本有把明確的分級做出來，就是一些公園設施的管理，包含植栽、清掃、定點巡查，這個就是由經營管理者來處理。但是整個大的設備修繕就由市府來負擔。營運的部分，安全巡護、利用指導、利用的增進等等這些比較屬於下游的部分，就由經營管理者自己來處理。在法源上，什麼東西可以做，什麼東西不能做，當然就由市府來規範，但是也賦予一些彈性，就是這些設施如何去利用，如果去收取料金，這個由經營團體自己規範。所以他們做了很明確的規範，這是橫濱的一個公園指定管理的實施要點。他其實有很多的收入來源，包含政府給的管理費，民眾付的公園設施、販賣食品、自辦活動的收入，都是經營管理者可以自己來收取的。如果收取超過的話，甚至還有一個超過的部分要怎麼樣來回饋到公益設施。這個是整個日本公園委託的作法，非常的具體。我要請教一下，副市長，現在目前高雄的公園，如果來認養的話，可以在公園內收費跟販賣商品等營利行為嗎？目前我們的認養機制，高雄的作法可以營利嗎？請副市長或是請了解的委員回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我是不是請楊局長來回答。

**主席（黃議員文益）：**

工務局長請回答。

**都市計畫委員會楊委員欽富：**

謝謝主席、謝謝議員，我想這個目前公園裡面沒有收費的機制，我們是有認養這個機制。

**林議員于凱：**

好，局長請坐。我就是要問這個問題，因為現在我們的公園認養管理辦法裡面有兩種機制，一個是認養、一個是委託經營管理，其實委託經營管理是可以賣東西的，因為在這個第七條裡面，經營管理者可以設置服務中心，或者經過其它主管機關同意的公園範圍內經營下列的項目，包含我剛才講的，餐飲、紀念品、文化展售跟其他核准的活動。其實如果是委託經營管理的話，他是可以營利的，但是現在認養好像就不行，所以我們在認養及委託經營管理辦法裡面，是不是有一些彈性，可以把它開出來。譬如說我剛才說第一點，把它納入綠建築認定的標準，讓這個認養綠地可以提高企業變成綠建築認證的基準，它也可以做為其他，譬如說綠建築基準底下，它可以做一些增額容積獎勵的一個部分。

第二個是我們委託經營管理制度，是不是可以在我們的認養委託經營裡面，去納入部分營利的彈性，這個我覺得可以來效法台中市，他們每年都辦一個優

質的評鑑，哪一個團體、哪一個企業認養優質的，我們就把它公告出來，讓市民覺得有一個 honor，這些企業是對高雄公園很有貢獻的企業跟建商，這樣是可以提高認養的意願。

剩下的時間，我還是就教昨天有跟市長、副市長質詢的部分，但是昨天可能沒有很充分的時間來回答，今天讓副市長有充分的時間回答，就是文化中心附近的國宅，10 幾年前，它蓋的時候，一戶是 400 到 500 萬元，目前已經上升到 1,200 到 1,400 萬元。所以國宅在那個地段，顯然是變成一個轉售之後，很大的圖利工具，如果是這樣的話，現在要面對的是國際商工今年 9 月要退場，市地要回收。回收之後，因為財政局長說要不要續租給教育機構，或另行開發最大效益，打一個問號，還沒確定。都發局吳局長就說，這個要做社宅吸引年輕人入住，平衡南北高雄的人口，因為我看起來沒有一個很確定的方向。如果它是要賣地的話，就會變成我剛才講的，商業周刊講說，高雄是全台灣六都裡面帶頭賣地賣最嚴重、最兇的，這些賣完的地，國宅 400 萬元又變成 1,500 萬元，已經翻了兩倍，那是不是變成高雄最貴的國宅，這個地段也是在文化中心附近，就是國際商工，所以我要先確定一件事情，這個土地規劃是不是已經有一個定案了。第二個是它目前走進都更，如果你要用教育用地，變成住商用地，一定要走都市計畫審查，是不是一進到都市計畫委員會了，因為我們都不知道。

我特別再講一點，高雄中低收的老人是特別多，為什麼我們的社宅很需要，因為我們這個族群很龐大。台北、台中都有一些案例，它的社宅不只是提供居住，它還提供長照服務，台北市委託崔媽媽基金會，崔媽媽基金會再委託下面的人生百味、芒草心，龍山老人照服中心，去做這個社區型的服務。主席，再給我兩分鐘。

**主席 (黃議員文益) :**

再兩分鐘。

**林議員于凱 :**

這個它就不是社宅，它就有長照服務的功能在裡面，連接一些社服機構導入社宅，他們就像家人一樣，因為有人帶頭會做木工，有人會做植栽修剪，就帶著長輩一起做。台中的南屯社宅，也是一樣有這樣的案例，這個是帶著長輩一起來做手工烹飪、烘培，還有規劃我們周圍的日常景點導覽，變成長輩運動休閒的一個部分。這些案例，我之所以提出來，因為他們都很適合高雄來推動，為什麼呢？高師大有幾個系所，成人教育研究所、諮商復健研究所、高齡事業服務人力發展學程。如果這些學程的畢業生人力導入到，我們接下來要規劃的國際商工退場這塊用地的新建社宅，它就可以變成一個有長照服務的社會住宅，它非常適合做這件事。

所以在這邊我也請主任委員，也就是林副市長，跟我們講一下說，國際商工目前這塊用地，到底打算怎麼處理，它進入都市計畫審議的程序，沒有？有可能結合高師大這個學系的部分，因為他們有一部分的學系在燕巢，很不方便。如果可以讓他們趁這個機會回到高雄的校區，或許我們可以打造一個有教育、又有社會住宅、又有長照服務功能的綜合性文住學區。是不是請副市長，也就是主委來回答一下。

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

召集人，還有于凱議員，謝謝您，有關文教區目前國際商工 2.94 公頃，確實是滿大的，對於整個城市發展的再利用，無論是陳勇勝局長的意見，或者是非常具有熱血的吳文彥局長，這個都是可能。所以他要分成兩個部分，第一個是叫做主題的變更，文教用地一定要變更。第二個是手段，你是要公辦都更，還是要用所謂的聯合開發，這都要給我們府級做討論之後，再交給都市發展局，再來經過都委會審議。無論如何，我想具有一定的公益性、具有當代的時代性，因為我們也必須運用這塊土地都會回歸到市政府之後，做為支持我們相關公共建設的支應，都應該是可以考慮的，所以我在這裡跟您報告，這個還待由府級來詳細討論，一個是整個的開發模式，一個就叫做土地使用主體的內容。

第二個，您剛剛提到這個住宅的部分，我認為這是很有趣的，用一個叫做創意的。我在台北市服務的時候，也先做了這些事情，你不必抽籤，而是你要有 purpose，你要來住 3 年加 3 年的時候，你要來當園丁，你要來當剪髮師，你要來交教孩子寫書。如果你答應了這個邏輯，你一樣照繳租金，但是你可以不必抽籤就進來。它大概有提供了將近 5% 到 10%，因此這些人來成為叫做那一棟新房子裡面會增長的細胞。其實我們在這裡驗證了幾年，我雖然離開了台北，但是我經常回去看，其實是有效果的。所以普遍的各地，我相信文彥局長在掌握這件事情，也會努力的往這個方向來行使。

至於您剛剛講的公園綠地管理自治條例，您剛剛提的很不錯的這個概念，我們就交給建管處的主管工務局，他們也可以來考慮。無論如何，我覺得神奈川那個表格是具有意義的，他把政府該做什麼、管理者該做什麼，詳詳細細的橫濱這個事情，我建議我們把于凱兄的這個放置到後續公園管理自治條例裡面，把角色定位，民間充滿了愛心，但是權利義務大家要分清楚。我覺得我們這張表格應該可以做為，我們下一次公園管理自治條例裡面修訂的參據，這是個很好的制度面，我是覺得那張表格圈圈叉叉寫得很清楚。他也把做為一個縣政府應該做什麼事情，做為一個實施者應該做什麼事情，都一清二楚的表現出來，

我覺得是值得參考，以上。

**主席 (黃議員文益) :**

再一分鐘。

**林議員于凱 :**

副市長，除了公園管理的認養跟經營管理的維護辦法之外，其實有一個核心，就是我們的綠建築自治條例裡面，它有沒有辦法把我們兩個概念放進去，基地外的公園，也是視同於綠建築基地內的一部分。

第二個是我們剛才提到屋頂綠化的部分，有沒有可能除了我提供代金請人家代辦；我也可以自己去認養公園，因為我提供代金也是一樣進到市府的市庫。如果我是自己認養公園，我就是把這筆錢直接拿來認養公園，其實意思是一樣的，你也可以把它列入屋頂綠化的部分，這是提供另外一個它替代的方案。所以我覺得在這個綠建築自治條例裡面，去直接提高我們這個建商去認養的誘因，也是一個比較直接的做法，因為畢竟獎勵是說給你一個 partner。

**主席 (黃議員文益) :**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

是，召集人，我就很簡單的回答，我說于凱議員，你非常有創意，這是把兩個法系兜在一起，但是其實目標是一致的，因為它依照 green city 的概念把它連在一起，所以一般來講，我們平常一般的官員是不會有這樣的想法的。但是你開啟了我們這一條路，如果可以的話，我建議我們的楊局長欽富兄可以應用這個，Yokohama 那個表，我覺得那個意義是非常大，它是可以作為我後續把綠建築自治條例跟公園管理自治條例裡面，mix 在一起的一個條件。清楚的定義政府做了什麼事、實施者做什麼事，donate 做什麼事，我相信就非常的清楚。這個社會充滿了愛心，也應該導向這項的事情，讓整個公園綠地不要老是靠政府，政府經費也是捉襟見肘，我非常敬佩于凱的創意，把兩個法系想在一起，謝謝。

**林議員于凱 :**

...

**主席 (黃議員文益) :**

謝謝林議員于凱的質詢。先跟大會還有各位委員報告一下，下一位登記質詢的議員是陳議員美雅，因為陳議員防疫自主健康管理中，所以無法前來議會出現場的質詢，改採書面質詢，請市府收到質詢內容後，於 7 日內函覆陳議員。接下來請林議員富寶質詢，質詢時間 10 分鐘。

**林議員富寶 :**

謝謝，謝謝召集人…。

**主席（黃議員文益）：**

林議員富寶，先等一下，我先處理時間問題，上午議程到 12 點半散會，所以現在先處理開會時間。今天上午的議程延長到林議員富寶質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

**林議員富寶：**

謝謝召集人黃議員文益，都委會林副市長林主委，郭秘書長副主委，各位委員，大家午安，不好意思，耽誤你們午餐時間，我盡量快一點。因為我昨天晚上看到你們的報告書，事實上報告書整個都在市區，我們偏鄉應該沒有我們的事情，但是我翻到你們在鼓山國小要設置一個育嬰中心。想你們要設置育嬰中心那個地目符合嗎？這是一個問題。地目應該不符合，因為我遇過旗山國小停車場種種的問題，因為地目要變更就變更 4、5 年了，所以在此我就覺得奇怪，為什麼可以？所以我就一直翻，翻到都委會審議的決議，那個很好，審議的速度空間滿大的。副市長林主委，閒置空間在我們偏鄉非常多，我也非常贊成將閒置空間再利用。現在戰後嬰兒潮大家都差不多 70 歲了，所以安養中心在我們偏鄉設立的空間也一直不足夠。還有現在少子化，少子化很多學校應該合併的就要合併，甚至今年也有學校畢業生只有一個人。所以我一再的呼籲，我呼籲 10 幾年了，是不是應該合併的就要合併，這是一個教育資源的問題，也是孩子互動的問題。那些閒置空間我們可以做社會福利再利用，所以我今天看到這個非常高興，利用閒置空間。目前規劃內容均無法依內政部都市計畫第三條，向市府逕為申請使用，你們是依閒置空間或低度利用設施，經都委會審查通過，作為臨時使用，這個空間很大、也很好。以後也有很多閒置空間，不只是育嬰中心而已，包括安養中心也是可以，因為戰後嬰兒潮（38、39 年次）都差不多都 70 歲開始了。我記得 43 年次是最多人的，43 年次甲等體位的有 20 % 不用當兵，代表他的人數是非常多，所以以後安養中心的需求量應該會很大，這是額外提的。

現在是說，既然育嬰中心可以利用這個作為臨時使用，我現在要引述，郭秘書長你知道我今天要說什麼？就是旗山內門萃文文教基金會，萃文文教基金會在 3 年前，副市長，旗山有一個農民休閒中心，那是余政憲做縣長的時候他蓋的一個農民休閒中心，花了 1 億多。但是因為鄉下要使用的機率很低，所以一直閒置著，到最後在十幾年前，慈濟文教基金會有過去進駐，接下來 3 年前離開了。後來高雄市政府社會局很好意，萃文文教基金會是財團法人，他們替政府分擔非常多的社會責任，包括台南市政府也很多 case 要他們去做，包括高雄市政府也很多社會福利的 case 要他們做。所以我們在 2、3 年前，社會局有拜

託萃文是不是進駐農民休閒中心，萃文站在為政府分擔的社會責任的目的，他們一口就答應了。他們就開始進駐，開始跟我們簽約，做開發許可的變更。但是兩年多來他們的租金也繳了好幾百萬，因為是民國 88 年蓋的，樓上也會漏水，他們也花 500 多萬做整修。但是那天收到地政局說以前的開發許可，要廢照要重新開始。我想不懂，因為農民休閒中心也是一個社會福利單位，也是做社會福利的，為什麼他們要做安養中心不可以。

所以今天看到這個我很高興，閒置或低度利用的公共設施，經市政府都市委員會審議通過得做臨時使用。我相信郭秘書長也很用心，那天他也邀請很多單位，邀請地政局、都發局、衛生局、社會局共同作研討，但是目前研討也沒有消息。那天市長有去內門，萃文的董事長跟董事也跟市長提議，市長口頭上有答應，他說這種事情是好事，為什麼要這麼複雜？市長也答應萃文，兩個星期以內拜託秘書長跟副秘書長要有一個結果。但是已經兩個星期了，昨天郭秘書長有講，他說他盡量盡速去處理，他們所繳的租金，秘書長也說把這個租金延後，不然人家繳兩百多萬這麼久了。確實他們也在抱怨政府要我來做的，現在我已經做到一半，你還要把以前的開發許可環評給廢照。我想要請示都委會的主委還有委員，是不是萃文這個案子也可以比照這個辦理，可不可以？

**主席（黃議員文益）：**

主委，請回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人、謝謝富寶議員。它的比照方法是原理相通，但是他不是走都市計畫，他是走非都的，但是非都更快。我們的非都，我特別要請地政局…。

**林議員富寶：**

副市長，秘書長知道，他們已經走了兩年多，他們當初以為很單純，樓上在漏水也花了 500 多萬，租金應該是繳了 200 多萬。所以他們認為什麼都 OK 了，哪知道社會局就轉給衛生局，衛生局請示地政局，地政局又請示都發局，都發局說以前的許可要廢掉。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

要撤銷。

**林議員富寶：**

要撤銷？〔對。〕副市長，以前農民休閒中心的目的也是社會福利，它辦理特目也是社會福利，萃文文教基金會要去那裡設安養中心，也同樣是社會福利，同科目，為什麼？蓋好之後，後來閒置空間有拜託慈濟進駐十多年，慈濟有沒有變更？沒有，慈濟還是在那裡。副市長，老百姓會怎麼想？為什麼慈濟就可以？萃文也不是營利單位，事實上萃文替政府做非常多事，包括他們每年

都榮獲特優獎，還獲得中央內政部補助，日前我跟他們的董事長說道，他們現在也是靠補助才有辦法營運，如果照他們的營業收入，事實上是沒辦法維持的。這個團隊這麼用心，還是…。

**主席 (黃議員文益) :**

再給 1 分鐘。

**林議員富寶 :**

還是社會局拜託人家進駐，我們是不是可以比照拜託都委會審議做臨時使用，讓他們早一點進駐，但之後他們應該辦的工作還是要辦，是不是可行？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

我完全了解，你要幫忙他們的用意是非常好，但是它所落的點是都市計畫跟非都市計畫區。

**林議員富寶 :**

副市長，以前慈濟就可以，慈濟在那裡 10 年了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

我不知道那個案子是如何解套的，我會再去查。

**林議員富寶 :**

所以老百姓在那裡…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

了解，你看的這個辦法是指都市計畫範圍內，但是目前萃文是落在非都市計畫範圍。

**林議員富寶 :**

萃文是要變更為社區式日照中心。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

但是它其實進度也很快，我在這裡就責成地政局，他不用提大會。

**林議員富寶 :**

因為…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

他不用提大會，他只要把興辦事業交出來，然後我們就叫地政局直接簽辦，我代替市長就可以核定了，所以法制更安全。〔…。〕是。〔…。〕我拜託地政局，再來是把萃文…，再請秘書長，秘書長星期五已經要邀了，他會趕快幫他弄，法制完整可久可長。至於經費籌措及怎樣降低租金，我再拜託秘書長幫我們，這樣好不好？〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕不好，這是好事情，這是一件善事。〔…。〕是，我們會盡全力，而且秘書長也已經答應跳下來了。〔…。〕是，這樣就是繞一圈，不好意思，但是我跟你講的是完整的方法。〔…。〕

是，所以你看它是都市計畫，但是萃文的地方是落在非都市計畫。〔…〕不是，現在萃文的部分是…。〔…〕我不曉得，但是這個案子我們會很快，尤其你交代的這個案子，它是不需要提大會的，我會請地政局興辦計畫，秘書長會整合，我也拜託秘書長是不是看在菩薩的臉上，就是大家租金低一點，什麼也幫他弄一下。衛生局在他合法化之後。也會從衛福部搬一點補助經費給他，這是好事，謝謝。〔…〕好，謝謝。

**主席（黃議員文益）：**

謝謝林議員富寶的質詢。今天上午議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（江議員瑞鴻）：**

繼續開會。（敲槌）下午議程繼續進行都市計畫委員會業務質詢，請鄭議員孟洳質詢，時間 10 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

今天我看到新聞，就是過去我一直在爭取關於長輩換居的方案，很高興今天看到新聞，高雄市政府已經正式啟動了，同時也開始開放大家報名及諮詢。這個對弱勢的長輩來講，其實是一個非常好的政策，我在這裡也要感謝陳其邁市長、副市長，以及整個市府團隊的效率。另外，有關三民區的建設及整體的發展，在擔任議員的這 4 年來，看到了三民區的轉變及建設都已經陸續到位了。鐵路地下道的完成、綠廊道的完成、陸橋拆除、地下道的填平，還有火車站的重建及整體的開發，三民運動中心的動工，捷運黃線也即將要動工。

上次林欽榮副市長也有說過，輕軌大順段的部分，今年也會開始動工，預計在 11 月左右。還有社會住宅，在我的選區內，就有 2 處社會住宅，一個是在河堤社區、一個在中都地區，這 2 個也開始在動工。所以未來在我的選區，就有 2 處社會住宅。我的選區和苓雅區的交界這裡，也有一個凱旋青樹，今年也會完工。三民區有很多的建設，市民朋友都看得到，所以我在這裡也很肯定，這 4 年三民區增加了非常多的東西。當我在跟外地的朋友介紹的時候，我講我選區的這些建設，真的是講不完，也有很多東西，可以跟大家介紹。

在這 2 天的市長施政報告與質詢的時候，我看到國民黨的議員一直在唱衰，我也覺得非常可惜，我們的團隊那麼厲害，向中央爭取那麼多的經費，800 多億的經費，可是卻要被調侃說，因為市長是「天公囝仔」，因為他是小英男孩，所以我們才拿到那麼多的經費。我覺得這個根本就是抹煞整個市府團隊的努力，為什麼我要講這個呢？因為我覺得一個城市都市計畫非常的重要，這是一個城市，未來 10 年、20 年的一個發展，所以都市計畫委員會的委員們，你們在審議的時候，你們眼光必須非常的到位。你們看的不是現在，你們看的是

未來。

剛剛我所講的這些建設，像鐵路地下化、綠廊道的規劃、捷運的規劃、輕軌的規劃，這個都已經好久，是在 10 年前在提出的東西，那時候所決定的事情，才有這些建設。我們現在陸陸續續的看到這些成果，收穫這些的果實，我覺得我們的眼光，應該要放得更長遠一點，可是我覺得國民黨現在一直在利用搬弄是非的態度，找一個我們不合時宜的東西，高鐵延伸到高雄車站的這個方案，其實我已經看好多議員提過了，如果 10 年前在做鐵路地下化規劃的時候，10 年前那時候地方政府在爭取高鐵到高雄火車站的時候，我一定是舉雙手贊同的。可是現在我們的鐵路地下化已經完成了，我們的火車站已經開始在興建了，整個開發都已經規劃好了，已經開始在做了，其他的建設、其他的方案也都開始在做的時候，我們現在還需要將高鐵拉回來高雄火車站嗎？因為高鐵來火車站，就會帶到南高雄整體的城市的發展嗎？其實我覺得不應該這樣想。因為一個城市的發展，必須要平均的分配，如果你過度集中在某一個區域的話，會造成那邊的人口一個非常大的壓力，人口過度的集中，並不是一個好的現象，對城市發展也不是一個好的現象。我們一直講均衡發展、均衡發展的原因到底是什麼？我要問林欽榮副市長，如果今天高鐵不進高雄火車站，我們城市就無法發展嗎？我們南高雄、我們三民區就無法發展嗎？請副市長回答一下。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝鄭議員給我這個機會來說明，目前這個案子的決策斷點，早就已經過去了。如果要重新再來的話，也可以說你要再花 10 年的時間，再開腸剖肚一次，我想這個城市不太需要如此。我手上這張圖所顯示的是，以為核心的火車站，它已然有一個全新的交通環境，它是核中之核，所以它也不需要依賴高鐵延伸過來，就如同鄭議員所說的，決策要有個斷點，但是那個斷點已經過了的時候，再談下去的義意已經不是那麼重要了。

**鄭議員孟洳：**

不在了。〔是。〕所以我也沒有要再說，過去中央到底是怎麼否決的，我現在要講的是，我們未來要如何的去規劃才對吧！〔是。〕今天不只北高雄要發展，我們南高雄也要發展啊！〔沒錯。〕北高雄有高鐵，南高雄有什麼？我們有機場啊！我們有港口啊！讓這些均衡發展下，我們才不會人口過度集中在某一區吧！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，除了要均衡的發展…。

**鄭議員孟洳：**

台北有 2 個高鐵站，他有優勢嗎？可能他有優勢，可是台北的人口，還是一

樣在外移，還是一樣在流失啊！如果要用人口的發展、經濟的發展來比對，高鐵就應該要到高雄火車站的話，我覺得這是錯誤的說法，也是錯誤的決定。如果現在說要進來的話，我是不贊成的，因為高雄的市民、三民區的市民朋友，尤其是鐵路地下化周邊的商圈，他們受鐵路地下化的影響，實在太久了，好不容易現在重見光明了，建設開始陸續到位了，我們的商圈要發展了，如果還要再來做一次的話，對商圈及附近的居民來講，真的是一件非常痛苦的事情。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我完全贊同您的看法，而且這個時點已經過了，再重新回來做一個 10 年，我們要再重新經過黑暗的 10 年，我想高雄市政府的心臟是負荷不了。更何況我們現在有新的捷運路網，應該足以支持做為高雄火車站的再興，是可以期盼的，謝謝。

**鄭議員孟洳：**

沒錯，所以交通的串聯很重要。我們有捷運紅線、捷運黃線、捷運橘線，輕軌也即將要成圓，我們要去串聯這些區域才對，利用這些大眾運輸的路網去串聯它。關於附近的商圈，我們到底要如何讓火車站的商圈…，確實那邊最近都是空租，確實那裡的人口流失非常嚴重，我們要如何讓這邊的商圈活絡起來？市長所提的表參道計畫，我覺得應該要加強的去推動。我在市長施政報告與質詢時也有說，針對綠廊道周邊的商圈，我們如何去串聯？我們如何去行銷這些商圈？這個也是我們去做的工作。還有過去我在議會一直、一直在提的，針對鐵路地下化周邊的建築物，我們應該要去做都更，我們應該要去做危老的重建，我們應該要去推動我們就是城市的整個再造，所以其實這一些工作都是讓我們城市發展可以再繁榮的，而不是說今天一個東西到我的三民區、到我的高雄火車站，我的城市就可以一下子人口就起來了，並不是這樣所以我覺得應該要做整體城市的規劃，這也是我們都市計畫委員會在做的事情。另外我要提的就是因為我們很多的建設已經正在做了，我還要再要求說我們其他的部分如何讓我們三民區更好，例如就是肉品市場要退出三民區，我們果菜市場的改建或者我之前所提的要不要去檢討說，我們整個都市計畫裡面農地的這個部分，然後還有就是未來在整個城市的〔…〕。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝主席。還有就是未來我們應該要去配合我們的軌道建設，還有一些我們的大型建設去做周邊的社區跟商圈的規劃，像我覺得早上郭議員建盟他所提的就非常好，因為這個過去我在韓市長國瑜的時代有提出來，希望說可以配合我

們的軌道建設，例如說我們鐵道地下化後的綠廊帶，甚至是說輕軌的這個路段我們是不是可以協助這邊附近的居民電纜地下化，或者是說把嫌惡的設施可以設置在這些公共設施的上面，甚至是說我們整個人行道的整平甚至是改善，還有就是我們周邊路網的串連，其實這些都是可以讓我們城市更好的工作，讓我們三民區成為一個更宜居的城市，所以這些工作的話我也〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

主委，請答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝鄭議員的指教。我也完全同意您的這些主見，我們也應該讓各單位紛紛逐一落實，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭議員孟洳的發言。接下來請陳議員致中質詢時間 10 分鐘。

**陳議員致中：**

我們都市計畫委員會的主委，還有各位委員、市民朋友大家辛苦。首先要感謝我們主委還有各位委員的努力，在怎麼樣來活化我們公有的土地、帶動地方的發展還有整個產業的建設跟發展，我想大家都用很多心力，我們還是要強調因為民意代表的職責就是怎麼樣來做一個中間的橋梁，反映我們基層的聲音因為基層的民意不一定有辦法反映給委員，所以做這個橋梁來傳達也希望說所有委員在你們的專業、你們的專長，專業的思考跟民意的聲音之間可以找到一個最好的 balance 一個最好的平衡，我想這個是我們先表達這個立場。接下來幾個問題我想進一步來請教，第一個我請問主委也是副市長，這個瑞西街打通段的問題，我想早上您在報告裡面其實也有點到，原本這不在整個台鐵機廠的案，但是我想也要感謝委員會有去考量到這整體的發展，因為這個攸關重大副市長我們有去現場會勘過好幾次，因為瑞西街的打通又關係到後面的整個兩水下水道的更新，這個是 3 千多萬元建設的一個經費，也是可以改善我們前鎮、崗山仔地區長期這種淹水之苦，但是現在問題就來了他的現況還是住宅用地而且是出租狀態，所以也請主委是不是能說明一下，為什麼就是知道要來做都市計畫的一個變動，為什麼還有出租現在這個問題怎麼解決？如果沒有解決的話那後面我們怎麼趕快把它做完整個更動，如果後面沒有打通水利的建設這要怎麼做？請主委做一個回覆。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

也藉這個機會裡面在聆聽到了陳議員致中，以及我們的議長等等都提到了，甚至是光峰議員等等，因為這個地方當時都市計畫它只提出北邊的機廠，但是南邊的這一條段也就是瑞西街，以及瑞西街所佔的這個叫做我們的捷運機廠，

我們一年差不多用 4 千 500 多萬元到 5 千多萬元租的，在這個地方居民非常的痛苦原因是經常會積水。是故在您帶我去之後包括鄭議員光峰也有帶我去，我就發現這個地方非得出手不可，因此就跟杜局長微以及我們的副局長叫做來順，我再三地去拜會那麼終於獲得他們同意把它納入在這個範圍裏面，我想一來是尊重他們另外我們的回饋比例就照國家的比例原則，所以這個案子渴望…。

**陳議員致中：**

副市長什麼時候可以解決？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我是希望在今年年底之前把它整個定案，因為它要重辦都市更新委員會也做成這個決定了，所以這樣子的結構之下今年年底如果完成之後我們就往中央去送，因為最重要的是台鐵要同意，所以這個地方應該是都市計畫的程序，因為碰到了一些…。

**陳議員致中：**

那個租約到什麼時候？租約會不會阻礙？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

租約的話它是一年一約。

**陳議員致中：**

一年一約所以是到年底。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。所以我都一直不斷地再換約，所以我是想一勞永逸，應該說真正地把 40.5 的回饋那個部分整個瑞西街都要回饋給我們，大路就把它開闢 8 米同時我一定要承諾的就是，我們市政府也應該同時把箱涵一起做好，這樣子的話整個居民因為有這個逕流排水，我們才可以…。

**陳議員致中：**

我知道這個要謝謝主委，就是說主委可以公開地來宣示，你可以承諾就是這個到年底就會收回來？〔是。〕就不會再租了，然後我們會來做後面的變更，這個是有辦法做到嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

到今年年底我們一定要把這個都市計畫案送到中央，我不敢承諾說一定會過，但是我應該最慢在明年就要開始施工。

**陳議員致中：**

主委這個不能再拖了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個是民生的問題，現在先把它打通。

**陳議員致中：**

拜託了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

常常積水這也不是辦法，所以給我有一些時間最慢明年年底，這我會優先來調度，因為它所使用的經費大部分都是用我們區段徵收的經費，我就先來調度，這個要對瑞西街周邊的居民，我可以做以下承諾明年年底之前我們一定動工，把整個程序都把它跑完。

**陳議員致中：**

明年年底之前一定動工，好。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

一定動工，因為這件事已經不能再等了這個實在是很重要。

**陳議員致中：**

謝謝主委。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝致中議員。

**陳議員致中：**

主委先請坐。我想主委也講的很清楚這個刻不容緩給你一點時間處理，明年的年底之前一定要開始動工我想這是第一點。第二點我想要提醒主委，就是攸關這個台鐵機廠之前大家有檢討到，因為有輕軌站未來整個發展又結合鳳山的工程，我想整個衛武營的軸線一定會有的人潮，所以停車的空間要加強，我看到我們的這個圖上面也有做一些規劃，我想跟主委報告一定要寧可多不要少，停車的空間是不是主委你有預估，未來這個完成可以有多少停車空間的容納，主委請說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

依據現在的都市計畫的容量，包括停 1、停 2、停 3 它至少達到 700 多部以上的這個車位。

**陳議員致中：**

預估是足夠的嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

預估是足夠的但是我們應該要大量地鼓勵，其他的可開發的基地之內，也應該要一定程度的某個百分比要多留設一些，從這個條件來說的話 A5 也是我們的機會，A5 整片容積全部移開但是它的表層一定要留成為鐵道紋理，底下的部分我們應該還可以擴增成為一個停車空間。

**陳議員致中：**

好，謝謝主委請坐。在不影響文史、鐵路紋理這些我們都贊成，也可以來加強這個停車的空間，我想這個要長遠的規劃。第二個問題這個是在位於前鎮區的明正段，主委我的問題是這樣這個是整個貨櫃場，你看這個裡面都是特倉的土地包括我們台糖、高雄中安物流園區也是在附近，這個預計在 115 年完工有 5 家大的這個貨運業者都進來投資，這個是很好我覺得高雄的發展每年創造 25.9 億元的產值，但是這裡面綠色這一塊問題就來了，貨櫃場中一點綠，主委，這個地方當然它 2.23 公頃，目前是保留做綠地但是很多這個陳情跟反映，在一大堆的物流園區跟貨櫃場中，貨櫃林立這是大車在跑的、重車在跑的是要怎麼做綠地？所以我想請主委是不是可以來說明、了解一下，這個是不是要 rethink 再思考，這個有必要說當然綠地的保留很重要，但是這個地方是不是可以做更有意義的利用。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是。這是很好的意見我會請我們地政局，也是我們的委員冠福兄來說明。

**陳議員致中：**

來請局長說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它是怎麼樣跑出來的，後面能怎麼樣處理。

**陳議員致中：**

主委請坐。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請我們局長來答復。

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

謝謝主席，謝謝陳議員。那個地點是…。

**陳議員致中：**

適合嗎？

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

我們 86 期重劃區，它是在重劃區內，都市計畫規劃為綠地，整個重劃區都已經完成，那個綠地我們現在已經由工務局辦理規劃設計，要去闢建當中。

**陳議員致中：**

局長，這個周圍會有很多市民去那邊運動，你們有到現場去看過嗎？

**都市計畫委員會陳委員冠福：**

跟陳議員報告，我們的重劃要依據都市計畫規劃的內容去執行。

**陳議員致中：**

局長，我的意思是說，這個地方適合開闢為公園綠地嗎？周圍都是貨櫃中心，是物流園區，這是一個有陸海空優勢的地方，你們是不是可以再思考一下，還是這個問題請主委來回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這是一個非常好的觀念，因為這是五種公共設施的一種，所以也不能怪地政局，地政局是執行者。

**陳議員致中：**

當然、當然，我了解。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我想，你告訴了我這樣一個好機會，我會重新思考。

**陳議員致中：**

整體思考。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個思考有短期的，我覺得可以用公園綠地的臨時使用，讓它先開闢成停車空間。

**陳議員致中：**

副市長，不一定全部都做一種使用，因為它有 2.23 公頃。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

很大。

**陳議員致中：**

你可以去做一些分配。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，所以我說這是給我的一個機會，因為在小港，也奉市長之命，小港要考慮到你們說的，整個機場要成立一個專案小組，我已經正式要成立了，要有一個南北向。第二個，這塊基地我也一起納進來思考，怎麼樣把 2.3 公頃活用，我們一起來思考，以上跟致中報告。

**陳議員致中：**

謝謝，請坐。我想局長當然是執行，但是整個戰略面，大方向還要拜託主委來做一個斟酌。

第三個問題，我想向你請教，這個地方我想大家都知道，在高雄展覽館後方，這邊有一些遊艇碼頭、也有一些景觀餐廳，在這個地方看夕陽、看夕照是非常漂亮，一點都不輸國外。但是各位委員，無路可進啊！這個沒有做都市計畫，沒有道路用地可以銜接，所以我想要請教主委，你要怎麼規劃？這是很好的一個地方，…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員致中：**

謝謝，能不能做一些規劃？起碼要有路可以進去，不然車子開不進去。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝致中議員的指教，記得上一次會期的時候，宛蓉議員也有提醒這件事情。我在想，我們最快的方式是這樣，第一個，以東西向來說的話，公園有劃定一個 10 到 12 米的公間道，這樣比較容易出入方便。第二個，市長也有提示，85 公尺退縮的地方，應該一定條件的逐步開放，讓夜生活、臨海岸生活，不要硬梆梆，85 公尺什麼都不能做。

**陳議員致中：**

我也認為這是很好的地方，但是現在觀光的潛力還沒有發揮出來，因為不方便，很少市民到，如果叫計程車過去，司機大哥也找不到地方，因為沒有道路。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

確實是，所以我們納入在多功能經貿園區，大概年底就會啟動我們的多功能經貿園區，以及市長曾經宣誓過的亞灣 2.0 計畫，我們要一起做。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員致中的發言。接下去我們請何議員權峰質詢，時間 10 分鐘。

**何議員權峰：**

感謝江瑞鴻主席，我們都委會的委員、市民朋友、媒體朋友，大家午安。今天要質詢都委會，我想要先請教我們的副市長，我剛剛也問你，我們所謂的公共設施保留地，目前的進度到底是什麼？現在我們在都委會的報告裡面，已經看不到公設保留地的進度，為什麼？因為我們的委員都很認真、很打拼，在過去一、兩年的時間，已經把高雄市該做的部分已經做完了，都送到中央去了。但是到目前為止，真的公告發布施行的，應該還是只有原縣區的少數一、兩個區域，我想要請副市長報告一下，目前的進度到底是怎麼樣？請副市長說明。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝召集人、也謝謝權峰議員的指教，確實！你看不到，我們所有的議程裡面都沒有了，因為我們都清案了，尤其是在全市性的，原高雄市的部分，也非常感謝以前的委員，幫我們召集了將近十幾次的專案通盤檢討，然後經過大會，一個一個都通過了，目前全案還是用分區的方法，已經全部都送達到內政部都委會，原因是在排班。所以我想，我會盡我的力量，譬如我們賴委員曾經擔任過內政部都委會的委員，因為程序也很複雜，一定要經過專案小組，還要

組專案小組，然後再一個區一個區，因為原高雄市整個都送出去了，但是他還是把你切割成一個區一個區，經過專案小組一次、兩次、三次，然後再提到大會，這也不能說是不對，因為要很審慎，所以我一定會盡我的力量跟花次長拜託，因為有些案子比較急，能不能夠先過來，尤其是在整個三民區等等，都急著趕快要進行。譬如最近 8 月 16 日還有一批，我會責成我們的副局長，一定要率隊親自出席，因為我們的層級越高，人家會表示尊重，很快就可以下達同意或不同意，我有任何的進度，都會請都市發展局隨時跟何議員報告，以上。

#### **何議員權峰：**

謝謝副市長，我想，你講得很對，因為高雄市在這兩年，在市長的領導之下「緊、緊、緊」，很多事情都用很緊急的速度在處理，包括公設保留地的處理，高雄市都委會也是配合政策在走，但是去到中央就慢下來，一直拖著，其實這會阻礙高雄的進步，甚至會阻礙高雄很多需要發展的建設，所以希望副市長如果到台北，希望他們可以趕快讓我們施行。

再來，我想要請教副市長，我們前兩天有去楠梓產業園區動土了，這裡的確是未來高雄市發展很重要的一個據點，也是南部半導體 S 廊帶的一塊重要拼圖，甚至在未來我們也知道，這整個中油廠區，在未來整治完成之後，它可能會是一個更大型的產業聚落，像高科技的產業聚落。在這樣的情況之下，我們過去看到市府講的北城計畫，我們要做什麼？其實我看到我們現在有一個叫做左營高鐵科技之心，在你們的報告我們也看到，我想要請教副市長，這個左營高鐵之心，只有我們現在看到的一個停車場變更以外，其他在左營高鐵之心的發展，是不是可以請副市長大約簡單說明一下，未來這裡的規劃是什麼？

另外，我前幾天也講，這裡未來是一個產業重鎮，其實我那天也講，未來的聯外交通其實是非常重要的，除了要跟中央配合的這些大型的第二高速公路以外，其實我們也看到市府之前有一個訊息，就是所謂黃線的延伸線，就是過去規劃的，未來如果那一條可以做的話，其實也是通到左營高鐵站，這個是不是可以一併納入這樣的計劃來做處理，是不是請副市長說明。

#### **都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，確實北城計畫可以分兩個層次而言，從北城計畫來講，是一個產業大展演，另外從都市計畫來講，是全面的通盤檢討。第二個層次，它的細節上分為所謂的楠梓產業園區優先先行，也包括 57 公頃的非污染地，會有達到 1 萬 5,000 多人的…，中油變更為再生研發園區以及高鐵之心，高鐵之心只有 2.5 公頃，可是自從 2006 年我們通車以來，你看到的新左營車站的後面，發生什麼事沒有？什麼都沒有發生，原因無它，因為它的每塊基地都是分割的，而且給的容積率都非常的低，今天已經是整個 TSMC 都已經確定了，高鐵之星我

們是透過我們去一個一個的局，因為都是我們來代辦，這個包含國有財產署、包含眷服處、也包含我們的鐵道局，我都得到他們的同意書，所以目前已經把它的主要計畫核定，接續細部計畫會完成。簡單來講，2.5 萬坪的土地，仍然要包含停車、以及我們所必要的轉運設施之外，希望有 7.5 萬坪的 RD center 能夠來 support，因為這是一個短鏈的新時代，TSMC 希望有一些他的供應商 RD 的部分就在它的旁邊，所以這個層次上來講的話，它也會帶動整個稱之為半屏山山麓的水泥用地，早早晚晚必須都要全部清除，我們會有一個新的。以上講完了之後，北城計畫是有兩大層次，一個是產業結構的大調整、第二個是都市計畫要跟隨而來的通盤檢討，通盤檢討裡面包含了什麼呢？包含我們現在已經進行的岡山、路竹、湖內以及茄苳，這都是今年的行程。今年的行程是希望這 4 個行政區都要開始做都市計畫的通盤檢討，也非常謝謝我們委員會在整個岡山已經是完成，現在在專案小組審查之中，需要一點時間。每一個地區是以行政區為主，譬如說信淵那一次也有一起出席，參加了岡山的通盤檢討這個計畫案，又比如說我們在北高雄的這個計畫來講，其實是得力於陳其邁市長能夠翻轉，也謝謝蘇院長能夠給大南方大發展的這種 S 廊帶，所以我們要藉此機會整個要翻轉，這是我們努力都市計畫，以及都市計時委員會，我也會拜託他們，有案子一進來，我們就加速審查，以上。

**何議員權峰：**

謝謝副市長。我剛才聽你這樣講，其實你剛才講的是往北的發展跟都市通盤計畫檢討，可是我剛剛也提到如果從這樣的發展，我剛講的捷運黃線的那一個延伸線，我不曉得現在那一個有沒有什麼進度？等一下，副市長可以回答一下，但我覺得這一段其實非常重要，如果那一段也可以做成捷運黃線延伸線的話，就如同我剛講的，從三民區就直接連結到人口的稠密區，然後接到左營高鐵站，就是你剛講的左營之心這個計畫，中間經過這些人口稠密區，我覺得這個的發展也很重要，是不是往南也要請市府稍微看一下？我們要怎麼把這裡…，你剛講的計畫的南邊可以適度地來發展。

另外，我也講到譬如說龍德新路土地重劃的這個工程，剛副市長你講的是往北去做都市計畫，其實龍德新路這裡的土地重劃，我們目前的規劃是因為要開這條路，經過這條橋做了一個局部的重劃來做這樣的處理，其實它旁邊還是有很大的土地有做重劃的空間，是不是可以透過我剛講的？如果延伸線可以做，連同我剛講的龍德新路這邊周遭，其他這邊土地也可以來做重劃，其實可以整個就從都市的蛋黃區延伸到左營，甚至再更往北，這個部分是不是可以請副市長未來可以針對這個部分來做通盤檢討跟處理。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，謝謝。我不得不對權峰兄感到非常感佩，能夠想到這麼遠。第一、有關黃線往後再延伸到…，我看過那個圖，我也會交代捷運局應該列為長程方案，因為我們才剛被核定了 1,442 億元的黃線優先要發包，但是往北銜接高鐵，我覺得那個也很有意思。我說很有意思是指說它會使得網絡的連結度更密、更好。

第二、回到這個案子，我非常謝謝議會給予我們經費支持，這條橋已經發包了，預計 9 月就要動工，而且它要分擔起大順路，因為你知道大順路 C24 一直到 C32 明年年底全部要接起來，所以我急著要趕快把它發包，把橋趕快接起來，因為龍德新路擔負起至少 27 到 35% 的移轉率，因為我有占用到道路。〔是。〕所以必須要把整個龍德新路從 20 公尺打通到 26 公尺，26 公尺完成後整個橫穿過來這條河，再經過我們的重劃區接到民族路，這樣才會通，所以我從這個條件來說的話，整個輕軌也大致上會在這裡銜接，黃線也會跟它銜接，我想是站站相連就如同權峰所提的。

這個城市如果要轉型，更重要的是它的動能，讓人的流動很快地，不是開車，是公眾運輸的連結度要更高一些，這個才是這個城市的福氣。我非常贊成你講的是要超前部署，這幾件事情我們都會交代給我們相關局處，包括交通跟捷運局要優先來設想，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝何議員權峰的發言。現在請方議員信淵質詢，時間 10 分鐘。

**方議員信淵：**

謝謝主席。都市發展委員會的主委，還有各位委員，以及議會同仁、市民朋友，大家午安，大家好。本席針對這一屆總共提出了 7 次都市審議的建言來請教副市長。本席總歸列了大概有 6 大點，但是其中有一個提高住宅這個建蔽率，是容積率才對，不是建蔽率。等一下我們再請副市長一一來幫本席再稍微提示一下。

針對上一次有提到類似捷運站附近周遭整體開發的部分，這個到底市政府的態度是如何？這才是最重要的，包括未來這一塊地假如是重新規劃的時候，我希望把這個淨水場移到都會公園裡面，讓這一塊整體規劃來符合捷運站整體的需求，這是第一點。等一下再請副市長答復。

第二點就是公設保留地解編的問題，針對這個部分也提到了總共有 18 處 250 公頃的解編，目前的進度如何？我是不是請副市長先回答一下？因為時間的關係，沒有辦法等一下再回頭，是不是你一一來回答？用最短的時間來回答目前市政府面對這些問題，他的處理態度是如何？因為政策是有延續性的，〔是。〕未來我們應該如何來處理這些問題，那才是最重要的。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝方議員。這個地方，你曾經講過，青埔水質淨化場目前是道路用地先做淨水池使用，我想如果有可替代的時候，我們才會開始考慮該如何加值使用，因為這是捷運延線，這是第一點，我跟你報告。第二點，東邊的這個地方已經是經過都市計畫變更成為風雨操場，你如果了解，這個地方在這裡。

第二點，你剛才講到公設保留地 18 個地方解編，到目前為止是只有完成 5 個，5 個。

**方議員信淵：**

完成解編…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

意思就是說去到中央都有耽擱到時間，所以我會盡量加強跟…。

**方議員信淵：**

意思是公園解編的這個問題目前還卡在中央就對了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

中央他是必須要按時程來排這樣，所以我們目前送去 18 個，已經是 5 個回來了，還有將近 13 個還沒有處理，所以我們都在等，我會盡我的努力要請求內政部都委會要盡量加速排班。

**方議員信淵：**

這是屬於效率的問題。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的。

**方議員信淵：**

所以請市府這邊儘快來要求。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們加油。

**方議員信淵：**

我們整體，包括都委會這麼用心，假如卡在那邊也造成民眾一個負面的觀感。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，我也跟你一樣，儘量很快的解編。

**方議員信淵：**

儘快來做處理。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

還地於民。

**方議員信淵：**

另外我有提到的是高雄市建蔽率的問題，針對這個部分，我也拜託副市長，

原高雄縣的可能稍微低了一點，這個部分可能會造成城鄉差距會非常的大，因為原高雄市的容積變成很高，原高雄縣的部分變成沒有辦法跟高雄市做融合，他蓋的房子可能透天厝就蓋不太起來了，〔是。〕甚至不可能蓋大樓，所以人口的配置上就沒有辦法像高雄市那麼理想，整個遷移就會造成城鄉非常大的差距，所以原高雄縣的容積有些甚至是只有 150，甚至岡山地區，大家知道北高雄現在一直都在發展，北岡山也才 180，相對上你要蓋大樓根本也蓋不起來，所以我一直在提示我們副市長針對北高雄的容積如何來做進一步的改善，這才是最重要的，這樣才能改善我們城鄉的差距，所以針對容積，我拜託副市長，未來在規劃的時候，你最少，最少啦，你一定要達到原有鄉村區的建築容積。鄉村區有 240，對不對？〔是。〕我在都市計畫區，一塊土地那麼貴，結果他買回來是 180%而已，所以副市長，為什麼房價那麼高，就是有時候因為區域容積的受限，他沒有辦法蓋很高，就沒有辦法產生很大的效應。針對這個部分是不是儘快來研議，這個問題我也講很久了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有，你講很久了。

**方議員信淵：**

我也知道這個部分面對很大的困難點，但是我們還是要朝這個方向來努力。〔是。〕未來才會把城鄉差距縮小。〔是。〕否則你捷運蓋到北高雄了，結果容積率沒有改變，這樣他們就無法蓋房子了。一坪土地那麼貴，蓋一間透天厝也要花兩、三千萬元，現在的年輕人怎麼買得起呢？至少讓他可以蓋大樓，大樓可能幾百萬就可以買得起。所以針對這個部分要拜託副市長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，你也知道我們目前整個捷運所行經的兩個街廓的深度，讓他可以允許容積率調高。但是沒有白吃的午餐，他還是要回饋，以及您特別提供我這個意見，我覺得非常具有正面性，用一些所謂的未開闢的道路面積等等，就可以容積移轉過來給他。

**方議員信淵：**

對，這是一個方式。如何讓我們整體北高雄的容積擴散開來，他可以在各地方興建華廈或是大樓也好，甚至人員的遷移，這樣才能提供更便宜的房子，他的房子會相對比較便宜，地價比較便宜，一些經濟條件比較不好的人就可以去那裡買房子了。這個部分就要拜託副市長。〔好的。〕

我們岡山地區的停車空間一直都非常的不足，甚至本席也有提到 87 期的停車空間，但是到目前為止很難去改善停車的問題。四周圍都被綠帶包圍起來，連路邊停車都沒有辦法停，如果房子蓋在那裡，訪客的車子都不知道要停到哪

裡去。上次我一直建議社會住宅一定要有地下室，提供民眾停車的空間，結果這個部分也沒有，因此現在所面對的問題是你如何改善我們的停車空間？我相信這個問題未來也會很傷腦筋。大樓興建完成之後，車輛就會進來，未來如果要求這些開發商提供更充足的停車空間。我拜託都市計畫委員會一定要訂定辦法出來，就是要提高停車空間的比例，法定停車的空間要增加，你如果沒有辦法自給自足的話，未來這裡的停車空間一定會出問題，〔是。〕在此跟副市長報告，我們超前部署的重要性，所以我也拜託副市長針對這個議題一定要詳細的去規劃。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們 87 期的作法是目前已經發包 625 戶公共住宅的部分，其實已經對地下室有留設停車的公共使用。第二個，我們也陸續會在今年 9 月到 10 月拿出兩塊眷服處的土地進行公辦都更，那個部分我會跟張委員淑娟特別強調，在那個計畫招標的時候要特別標註停車空間不只是滿足圖管的需求之外，要乘以 1.2 或 1.3 做為公眾使用。這點我會來注意。

**方議員信淵：**

拜託了，請儘快。還有未來的開發區，拜託各位都市計畫委員會的委員，在開發的時候一定要跟我們的舊部落做串連，這才是最重要的。不然你新的開發區就自己獨立在那裡，無法把新的開發區跟舊部落做串連的話，交通動線就無法在共同區域裡面發展，只侷限在那個地方而已。所以針對這個部分，我拜託副市長未來在規劃的時候要多多考量。主席拜託…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

最後一個議題，我拜託副市長，上次我也有提到高雄大學跟新市鎮的串連部分，這個議題我也提了好久，有沒有具體的辦法出來？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們在歷次的總質詢，各個議員都有提過，包括方議員提的我也很重視。所以我會後會要求都市發展局正式行文內政部，因為他所在的位置剛好在新市鎮範圍，我們也建議他整個發展已經到這個程度了，所以應該要把它接起來。

**方議員信淵：**

你不接已經來不及了，這裡已經變成一個斷層了，這裡沒有辦法做發展的串連。副市長你對都市發展非常專業的，我也相信你有能力做到很多的事情，所以這個地方，在你的任內看有沒有辦法找出一個…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我們一定會正式行文給內政部，因為這是在內政部新市鎮範圍，即使是我地方政府自己規劃，他都不會承認的。但是我們要把地方的主流意見正式的函復給他，請他要重視，而且要提前做整個三通的都市計畫的擴充變化。〔…。〕好的，勞駕把這個文也要回給他，我們會正式發文。謝謝方議員。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝方議員信淵的發言。接下來請童燕珍總召質詢，時間 10 分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。林副市長及各位局處同仁大家好。今年有很多人都很關心我們高雄社宅的問題，其中很多人最關心的就是亞灣的智慧公宅，規劃了 1,600 戶，是目前戶數規劃最多的社宅，而且它的基地是位在亞洲新灣區的豪宅區，所以特別引起大眾的矚目。亞洲新灣區在市政府未來發展的計畫當中，要打造成 5G AIoT 的新創產業園區，也是未來各項智慧與科技發展重要的場域，所以這也是為什麼亞灣的智慧公宅會受到很多人的期待跟矚目很重要的原因。市府之前也在正勤社區的活動中心開了一場研討的座談會，讓居民跟專家學者都能夠共同討論對亞洲新灣區的智慧公宅未來生活的想像，所以你們也開了這個座談會。

本席在這裡有個建議，就是希望林副市長跟市府同仁都來做一個參考，我們能不能將亞灣區的智慧公宅作為高雄的智慧醫療和智慧社區示範的場域，因為社會住宅是為了實現居住正義，除了讓弱勢族群在買屋上有喘息的機會之外，還有一個很重要的任務，就是希望藉由這個社會住宅來達成不同社區生活的想像。像新北市三峽的北大青年社宅就創造了年輕人跟高齡互助的新型態的生活模式；土城青年社會住宅也創造了青年合作共居的生活模式。這都是有例子的，每個人都可以貢獻他自己的專長，並且共同來經營這個社區。所以每個人貢獻自己的專長來貢獻給社區都是很不錯的作法，也透過我們的社會住宅能夠實現新生活的模式。所以高雄市的亞灣智慧公宅有一個很大的優勢，就是它鄰近 5G AIoT 的創新園區，是未來很多新創科技實驗的場域。所以本席在這裡分享一個數據，我們根據 110 年的智慧城市競爭力的調查指出，高雄市的遠距醫療照顧服務的需求率高達 42.8%，但實際使用率只有 2.2%，為所有智慧服務項目中的差距最大的，而且現在使用滿意度 76%，也是我們六都相同項目的滿意度倒數第二的。所以從這裡可以看出來目前我們提供的服務項目跟服務的內容，還是有需要多多加強的地方。根據這個本席了解，目前我們這個亞灣的智慧公宅有預留一個公共的空間。目前這個初步的規劃可能會進行無人商店的招商，以及預留其他的智慧科技實驗廠來進駐。本席在這裡建議是不是能夠把這個保留區域的規劃成一個智慧醫療，來進入到社區的這個實驗區域。尤其社

宅的基地是在高雄豪宅的黃金地段，但是有去過附近的人都知道，周邊是沒有這個大型的醫療設備的，是沒有的，也沒有這樣大型的醫療機構，都沒有。所以周邊很多大部分都是商場，還有住宅比較多。因此我們是不是如果把這個醫療智慧，醫療的技術能夠引進亞灣的智慧公宅的話，因此就可以把這個智慧的醫療設備引進來的話，就會成為我們高雄除了指標性的這個技術的實驗場域，也能夠讓這些公宅的生活機能更加的完善。所以長遠來看，他也是可以成為未來我們智慧醫療進入社區很重要的一步。我想我們副市長應該也可以去思考這樣的一個方向。我覺得醫療是非常重要的，尤其是在這個區域裡面，因為都沒有，目前完全沒有看到。所以在這邊希望林副市長可以認真的考慮一下，能夠把這個保留區域是不是可以留給智慧的醫療來使用？

第二個問題一併請我們副市長回答，第二個問題就是很讓我們高雄人非常難過的一件事情，就是高雄到六月底截止，我們 A1 的車禍死亡高達 101 件。比去年的上半年增加了 5.2%。這是比例上來講也是蠻高的。林副市長你是工務專家我們都知道，可是在交通上還是需要您更用心去關切。去年你也曾答應說要成立一個易肇事點的事物的防制推動小組，但是今年的車禍不但沒有減少反而是增加的。所以到底這個事故防治的推動小組有沒有在運作呢？而且數據我們也已經看到了，所以到底是怎麼樣才能夠降低我們的死亡車禍發生率？這個防制小組到底有什麼樣的規劃，他的做法到底是怎麼樣？因為這個車禍死亡率並沒有減少，因為你雖然成立這個小組，我們也知道你很用心去成立這樣的一個小組，都是件好事。可是他的運作狀況怎麼樣？剛好是不是藉由今天這樣的機會和我們市民做一個說明，這兩件事情是不是請副市長來做一個答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請副市長來答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，第一個我來回答，第一個部分更專業的部分是不是請交通局張局長來回答。其實這個易肇事防治小組是副秘書長來主持的。只要發生 A1 我們就立即召開。我先回答第一個問題，亞洲亞灣區的智慧社宅做為智慧醫療示範區，我覺得這個 GOOD IDEA，我們可以考慮，因為那個綜歸是我們自己要的。合計起來是要 1,600 多戶。

**童議員燕珍：**

對。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們採取二個策略。第一個策略已經跟您報告，我們的進度目前已經是 0.9 公頃。因為它的總共的面積是高達將近有 2.22 公頃以上，所以我們分二塊。

一塊的部分是我出住宅基金，那已經是公告招商中。他預計是十月會收起來，合計是 625 戶，那這個量也夠大。但是我另外一部分是希望可以公辦都更的方式，也就是說我跟人家一起公辦都更，我分回。我合計加起來的部分，大致上可以達到 1,600 為目標。這樣子的具體規模是足以作為一個智慧醫療的一個可能性。尤其是旁邊是一個特殊學校，他在 mental 或是 physical，他都也需要。如果我在這裡有這樣的一個事情，也可以有些數據或者是實驗等等，這是很好的一個概念。所以我想我會朝向這個目標，但凡是我市政府的公宅，基本上都是智慧三表，太陽光電，屋頂都要做這些太陽光能，我們都在收集數據，就是說這個以後都要注意用多少電等等，所以智慧化的社宅是高雄必須走的路。但是你的建議是更好的，把它 upgrade 一個叫做這個地區其實 Medical 的這個 The resources。我們也跟醫療公會各個…，他們也表示有興趣，所以我會把你的 idea 繼續帶下去往下去走。另外是不是請張局長來回答。

**童議員燕珍：**

謝謝副市長對這個的概念，你知道距離高齡社會也是有非常大的需求。好，那接下來請我們的張局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們局長來答復。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

謝謝童總召，我想針對高雄市 A1 事故和童總召做個說明。因為高雄市的幅員真的非常的大。他是一個新北市加三個台北市，也是台北市的十一倍大，所以我們因為幅員大，道路的系統非常的多。包括大車也是全國第一多的。所以在這些錯綜複雜因素影響之下，我們從縣市合併之後，高雄市一年大概是 251 個人的 A1 事故，我們有努力到 110 年已經降低到 188 人。所以這部分也代表市政府長期以來非常重視道安，也非常努力在改善道安。那為什麼會是全国第一，我覺得用總數來看，其實跟 WHO 的標準是不一樣的。一般是用每 10 萬人多少？每 10 萬人多少來看。所以如果用每 10 萬人多少來做比較，其實高雄市不是全國第一，這個我想再跟總召說明。那我們現在面臨的問題是「機老酒」，那是全台灣的「機老酒」，就是機車、老人和酒駕之外，我們高雄市又特別有一個大車，大車只要和我們機車…，我們機車又多，所以大車只要遇到機車往往就是很嚴重的事故。我們年齡層裡面主要是年長者，大概占三成以上，因為有些年長者他的身體機能可能是有點比較沒有像年輕人那麼靈活，所以年長者只要有事故的話，通常就是 A1 事故。所以我們也在市府長官的領導之下，其實我們很努力，交通局是負責交通工程，包括我們已經改善十幾個路口，很努力在做改善，另外警察局再配合執法，我們希望能夠精準執法，還有很重要是

宣導和教育，因為很多民眾我們發現他沒有路權的觀念，所以我們在宣導教育這部分也跟區公所，還有市府大概 12 個局處合作，希望建立民眾的路權觀念，因為我們發現很多事故都是在沒有號誌的路口，大家都沒有停跟慢，就是二輛車很快速度的對撞。

所以我們看了很多影片之後是覺得說，民眾的交通安全觀念其實是非常重要的。所以我們現在也積極在做非常多的宣導，透過非常多的管道，希望讓我們的市民朋友能夠重視路權，要遵守交通規則，這樣才能確保交通安全。我想這部分是一個很長期又需要…，真的要非常長期、非常全面性的努力跟改善，才會有辦法來降低交安的事故。以上說明。

**童議員燕珍：**

是不是給我一分鐘，主席可以嗎？好，謝謝。我兩個很重要的問題，第一個就是這個防制小組有沒有定期在開會？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

有。我跟總召報告，因為我現在都會去主持很多…，我們所收集到的一些易肇事路口的會勘，那些會勘我會勘完之後…。

**童議員燕珍：**

張局長，我跟你問二個問題，你一併回答，因為我時間不多。第一個就是問你剛才所回答我的，防制小組有沒有定期開會這一件事。另外一個就現在的，汽車位改成摩托車位已經是越來越多，是有什麼樣的標準？這兩件事情你跟我說明一下。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

我跟總召報告，易肇事小組，其實防制小組裡面它是把像營建署還有三工處…，就是跨單位的平台，由副秘來主持。所以我們會針對工程還有執法的問題在防制小組做討論。那需要三工處配合。因為高雄市還有很多省道不是交通局自己管，也不是工務局自己管。

**童議員燕珍：**

多久開一次？

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

他會依照我們須要列管的案件數，一段時間就會開會。另外就是剛總召所提到說，為什麼有一些汽車格會改為機車格位？其實我們都是接到民眾的反映需求，因為現在高雄市的機車數量是 205 萬輛。汽車大概是只有 60 幾萬輛。所以我們在供需不平衡上，我們會依照這個路段的需求，依照民眾的反映，包括民意代表的反映去做調整，我想跟總召這樣子說明。

**童議員燕珍：**

好，反正防制小組我們是期待要發揮他的功能，否則我們副市長很辛苦說要成立這個，就是要有這個功能出來，讓我們的數據上能夠確實把車禍減少，這是你們不斷的要去檢討，不斷的去改進，我想這樣對市民才會有幫助。

**都市計畫委員會張委員淑娟：**

我們也呼籲市民朋友多遵守交通安全，其實我們發現有時候是因為疏忽，疏忽可能是他闖紅燈，或是他一個違規行為就造成遺憾，我們一直透過局的臉書或市府的臉書，然後去宣導正確的交通安全觀念，我們也期待市民朋友能夠多注意自己的交通安全，那也可以防範交通事故。好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝總召的發言。交通局長，本席在這裡也給你一個建議，尤其是仁武鳳仁路，如果你從仁武中華路到國道 1 號，兩邊都有慢車道，而且那個黑板樹已經大到…，你去到那個十字路口的時候，我也曾經建議是不是把路口的樹移走幾棵，讓十字路口的視線，從比較遠的地方就可以看到十字路口，而且慢車道的視線也會比較好，跟快車道要右轉的，這真的是一個交通問題。本席建議你是不是去研議看看，把那些樹移走幾棵，讓用路人有比較安全的回家之路。我們現在繼續請林議員智鴻質詢，時間 10 分鐘。

**林議員智鴻：**

謝謝主席，最辛苦、最認真，地方基層服務很好的議員。都委會的主委副市長跟所有委員，大家午安。我今天要跟大家報告，我先跳到其他的主題，我跟大家談一個國際碳中和的目標，開啟整個大南方科技的走廊。這個是我們接下來整個高雄產業發展的一個區塊，包含路竹一直到亞灣，還有林園 S 廊帶，這些產業園區，其實未來會帶動了就業機會、經濟的產值跟城市的發展，都至為重要，而且因為主委副市長在整個工程界非常的專業，所以在整個區塊發展土地的重新調整上面，都快速的做一些計畫。蘇院長那天來參加楠梓產業園區動工的時候，也都特別講到說，台灣的經濟起飛過程當中，高雄承擔許多辛苦，環境的衝擊，很鼓勵高雄未來這個轉型過程當中飛躍前進。

總統其實也在 7 月的時候，也特別有做這樣的宣示，透過數位轉型要加速實現淨零排放的目標。在世界地球日的時候，總統也特別有說，台灣下一個階段的產業要投入氫能研發，也就是潔淨的能源研發，這些都會達到整個全世界共同目標 2050 年淨零碳排的世界共同目標。

在印太經濟架構部長會議，在上個月的時候也登場了，美國貿易的代表戴琪跟他們商務部長共同的主持會議，也是聚焦在討論說，這個經貿、供應鏈、潔淨能源，到底要怎麼發展，全世界的先進國家都在討論這件事情。當然台灣今年 3 月也提供了淨零碳排發展的入徑，高雄也算是身先士卒，準備自治條例要

朝淨零城市發展來邁進。

我剛剛特別談一塊，剛剛前面的 S 廊帶，不論是過去的傳統產業，未來新的科技業布局，都已經為未來 10 年、20 年的高雄經濟發展做了準備，因為這些半導體科技的投入之後，會為台灣建立一個很重要的經濟防線。我要談的是更遠的未來，大家談到 2050 年淨零碳排的時候，我們現在可以做怎麼樣的準備。在上次捷運黃線蘇院長核定那天也來衛武營宣布的時候，有特別提到，未來五甲東側農業區會朝向五甲產業園區。目前我從新聞上、媒體上，跟我們私下詢問中，市府對於產業園區的地位，都還沒有那麼清楚未來要走什麼樣的路徑。我特別想要提的就是說，這一塊周邊就是住宅區，它一定不可能是高污染的、高排碳的這種產業，高科技產業的布局，譬如說半導體也很難到這個地方，因為在橋頭、楠梓這個地方都已經開始布局下去了。

我想要特別提的就是說，這一塊五甲產業園區，周邊這兩塊綠地，這邊是垃圾山，這兩塊就是未來大林蒲遷村來到鳳山之後，那也叫遷村，對鳳山來說叫做造鎮，是兩塊遷村選址的區塊。所以意思就是說，未來大概有將近兩萬人要搬進來鳳山，對鳳山來說，這是一個很大的造鎮計畫。我常常在思考，當大林蒲的朋友們搬進來鳳山住的時候，他想要什麼樣的生活，他有什麼樣的就業機會。尤其捷運黃線要蓋了，這個地方就是七老爺站，到時候是一個站體，周邊會有產業園區，這邊會有大林蒲遷村，將近兩萬人搬進來這邊居住。我常常做一個想像，有沒有可能這地方是一個全新科技潔淨能源運用的產業園區，這裡是一個潔淨能源示範的城市，出捷運站的人們，他們可以坐著無人的這種自駕公車，可以載著他，這能源是電動車，也可能是潔淨能源氫能車，它是用環境無污染的這些車輛，載著他進來這邊生活、進來這邊居住，所以是很重要的交通接駁車輛。這裡又是一個全新的潔淨能源研發產業園區，有就業機會、有全新科技導入，讓高雄往 2050 年淨零城市目標邁進的時候，這裡就是一個研發的中心，就是一個全新科技經濟起飛的核心。

我談這樣的概念，其實都不是空談，我們看了日本的經驗，看了英國的經驗，以東京奧運來說，他們的選手村就是用氫能的車輛載體，載著選手移動。我們看到英國有一個城市，蘇格蘭那邊叫做阿伯丁，他們所使用的垃圾車是無污染的，是氫能的垃圾車，他們排出來是水，他們的雙層巴士，他們的公車也都是氫能的車輛，都是無污染的車輛在這個城市運行。

所以現在東京在富士山腳下，也特別要去做一個造鎮計畫，就是氫能的示範城，全世界造鎮這項計畫，日本有、美國有。我也希望這麼大規模的遷村，對鳳山來說叫做造鎮案，有沒有可能未來朝向是一個潔淨能源區塊的新示範城，周邊又有這樣的產業園區，有生活、有就業機會、有整個型態的升級。我認為這

樣的未來目標，才會符合高雄過去工業城市的宿命，轉為使命一個很重要的策略，所以這是我的具體建議。我們未來 2050 年讓高雄的新核心產業，淨零城市的目標，這個地方我們朝向關鍵後勤的區塊，生活的示範區，這個產業研發中心這樣的區塊發展，有沒有這樣的可能，我想要請主委副市長來做回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，也謝謝議員的指教，確實這個我們已經預定在 8 月 19 日的時候，來邀請我們一些地方的士紳領袖，我們有 4 個局長，我特別拜託都市發展局為主席，其他的局也都要一起來，包括經發局、農業局、地政局，我們施以所謂的…，這 90 公頃不能再荒廢在那裡，這樣不對。二來，因為周邊這個中崙社區，本來就有將近兩、三萬人口，另外這兩塊地，也要馬上住進去大林蒲的居民，所以他從那麼西邊的地方，Y20、Y19、Y18，幾乎已經核定，就要開始動工了，似乎它可以是說高雄的內科。

**林議員智鴻：**

是。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

應該是朝向可實驗，什麼樣的一種新型式科技園區，透過產業創新條例，或者是區段徵收的方法等等，我們要捲土重來，因為經過了 8 年的時間，我們當時的定位是把它做為商業核心區，結果被中央打槍。打了 8 年之後，終於退回到原形，我們沒關係，新的情勢以來，它的整個黃線，大家都沒有料到，它會這麼快的被核定。再來是我們的大林蒲遷村也在這個地方，似乎從人力的募集不是問題，似乎它也不會是半導體。但會是在高雄裡面很特殊的一塊，這特殊的一塊該如何定位它，是不是智慧應用的實驗，同時是還有一些…。

**林議員智鴻：**

潔淨能源。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你說得沒錯，2050 年是淨零碳排嘛！〔對。〕依照我們透過經發局的了解，非常多公司也希望能夠找地做一些叫做儲能，甚至是叫做氫能，甚至做更實驗型的這些 factory，都是跟能源有關的轉型，我認為這是個屬性。當然我要透過更多意見蒐集，也希望 8 月 19 日下午你有空也一起來參加這個會議，因為我們即將要開始發動了，這個案子 90 幾公頃不能荒蕪在那裡了，要想定一個方法，我稱之為高雄的新內科，是可以從這個想像，當時的內科是有它的想像，這裡的想像內科跟台北的內科不一樣，因為我們有捷運，另外我們還是必須要

把道路給穿通，否則我們跟五甲一路沒關係，這樣就整個塞在那兒，所以我們也必須有內科的前車之鑑。

**林議員智鴻：**

造成交通的塞車問題。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，所以我們最重要的是定位好了，接下來是地主們如何同意，我們怎麼樣可以透過創新條例或叫做區段徵收的辦法來逐一促成。

**林議員智鴻：**

好，謝謝主委。因為這一塊應該整個未來鳳山也好，整個大高雄一個很重要的核心的都市，會有產業、生活的聚落，我們希望是用更先進的未來，更先進的科技導入，更先進的智慧生活…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的。〔…〕好。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再1分鐘。

**林議員智鴻：**

再來，今天我看報告裡面有提到，就是台鐵高雄機廠的部分。我知道副市長非常的辛苦，也召集很多不同單位進行意見蒐集，我想要特別強調一個重點，因為這個區塊是鐵路過去的機廠，搬離之後，這麼大片的綠地，又有一些候車寬敞的空間，甚至有一些文史或綠帶、樹木的保留等等的考慮，我特別提一個概念是周邊居民生活的意見會非常重要，我希望在比重上面多一些衡量，文史工作者的意見一定要納入，未來樹木保留、避免紋理被切割，還有重點是周邊居民生活很重要，因為以後完全成形之後，真正在使用…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再1分鐘。

**林議員智鴻：**

大部分的時間會是周邊的居民在這邊生活，包括交通的路線可以通透性、便利性，周邊里民需要的活動中心，或很多人追求的鐵道主體特色公園都應該被設計進去等等，應該要多考慮周邊居民的意見，當作相對比較高的比重，蒐集更多意見，讓更多人可以參與，徵求全民共識、擴大公民參與，這樣的方向才會是這個地方以後轉型成功之後可長可久運用的方向，請主委回答。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，謝謝智鴻議員讓我有機會能夠再重新重整，都市計畫本來就是一種總合體，不能為了某一個聲音就全部依靠於如此。都市計畫委員會是個獨立的，

它有個獨立的思考，27 位其中 2/3 都是專家學者，如果我們做了什麼決定，我們都有保護措施，比如我既然做了這個決定，但是我還是要重新再公展，這就是個保護措施，但是你這裡的提醒是，居民是真正的 user，是 user，所以這些 user 的聲音，他是要長期跟它一起活的，當然地景也很重要、台鐵的財務負擔也是重要的，所以我們就是在這樣一個醉漢擺盪的時候，求取大家比較可以共同接受的。規劃是個有意志的未來、有意識的未來，是在這裡模擬中，但是我還是覺得應該落實在每一個人都可以盡可能接受的條件之下，尤其是周邊鄰里他的意見，其實某個權重來講，它是應該被放大。以上我的看法是如此，也謝謝智鴻這樣提醒。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝智鴻議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員善慧質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席要跟都市計畫委員會探討幾件事情，第一件是中油高雄煉油廠有很多土地，它本來是乙工，現在要做楠梓產業園區，但是目前土地都還沒有變更，本席要請教的是，我們未來對這塊土地的構想及何時可以啟用都市計畫變更？

再來是最接近的生活圈是後勁舊部落，主委，本席要說的是這一塊地，目前這一塊是最大的綠地，本席建議這裡變更的時候，應該要有更大塊的綠地，不然裡面都是科學園區，假如沒有留一些綠地，有時候舊部落的空氣會感覺比較不理想，這個部分待會都要請教主委。

再來，本席要提的是後勁宿舍區，就是宏榮、宏毅、宏南宿舍區，這裡目前都是住 2，相信以後的都市計畫一定會改變，本席建議市府絕對要取得都市計畫主導權，這裡不能讓中油要變怎樣就變怎麼，以後市政府要替中油宿舍裡面的民眾爭取一些福利的時候會比較沒有籌碼，所以希望主委針對本席這三個問題跟市民朋友說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有三項的問題，首先，目前我們所完成的楠梓產業園區在 30 公頃以下，是由市政府所主導的，接下來下一個步驟，它還是要都市計畫變更，由特工來變更，它準備要由國科會來全面接手，納編成為高雄南部園區的一部分，這是我跟你報告。其中你一直在強調三角的地方，依據我現在所得知的訊息，它是會包容在園區裡面，但是也會盡量用排碳等等的使用，它的開發建設的量度會比較低一點，我現在所得到的資訊，這是第一件事情。第二點，這邊有循環技術

園區 57 公頃的部分，我們已經幫他完成，市都委會已經送達中央，它基本上是沒有煙囪，而且是無污染的，那個就等待中央審定。第三點，有關於後勁、宏毅、宏榮這些社區，我們的想法從市長以上到我都跟陳議員的想法是一致，都市計畫的權限是歸地方，而不是中油，我們如何來幫助大家？尤其是這些勞苦功高的中油人，能不能有一個機會？

**陳議員善慧：**

對。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我認為在捷運沿線這裡應該是要有一些創造利多的機會，讓中油也不要損失，但是讓住戶也能夠有可以永遠居住的權利，這個就需要一些討論，並不是這個城市能夠完全答應的，但是我還是回復給你，就是說都市計畫的主導權，不可能落在中油手上，因為是國家保障，地方是代表都市計畫的主導權。

**陳議員善慧：**

要落在市政府，我們也要有主導權。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，這一定是市都委會的權限，一直往前走這樣。

**陳議員善慧：**

好，謝謝主委。主委，今天早上也有說高鐵站後面這兩塊，本來是停車場用地，現在已經變更為商三了，但是前面這一塊地不是公家的，這一塊地已經私人的，未來捷運紫線要出去，恐怕會擋到，但是那裡變成商業區之後，以後捷運要出去，到底有沒有辦法？因為商業區會蓋大樓，所以要規劃的時候，我們就要想到捷運站在那裡，以後有一條紫線要開出來，一定要留空間，就像翠華路拓寬，就是為了楠梓產業園區，為了新台 17 線要從這裡經過，也要考慮捷運紫線有可能會經過這裡，是不是這樣？所以這個要通盤檢討。再來，還有一點，麻煩工務局要注意一下，因為這個路地都不是市政府的，左營三鐵共構就是從這裡出來，前陣子有去會勘，因為那裡的路面非常不好，但是那個路地不是市政府的，說是鐵路局的。所以以後這裡的路如果可以的話也是要把它納入進來。這樣將來我們要建設才不會還有私人地在那裡，建設才不會受到阻礙，這一點要注意一下。

主委，針對我說的捷運紫線要出來，這裡的土地取得之後，這裡都變成商業區，以後捷運紫線要出來包括翠華路，這樣有沒有問題？有預留空間嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個叫做左營高鐵科技之星，他自從 2006 年以來一直都沒辦法開發的原因，其實就是所謂的產權獨立，分別有三個地方，有國防部、鐵道局，後面還有一

小塊土地，這已經是私人土地。

**陳議員善慧：**

那個已經賣出去了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

還有國有財產署，但我認為這個地方，在市長的指導之下，這三個單位我分別都有去找他們，他們都同意變更都市計畫，要變更都市計畫的話，一定要緊緊的跟高鐵車站一起連接，你可以看得到整個全台灣的高鐵，大概都已經開發，尤其是竹北，你去看會嚇死。但是我們的腹地有限，這個案子的前提是整合，接著交通優先，不是再製造更多的交通，它應該是對於整個的前半邊，就是 tsmc，現在是重視短鏈的時代，所以我們應該要允許科技的產業駐進來，在這個條件裡面，我們是把這個基地聯通，這個 1、2、3、4，他一旦接通上去，就直接接到國道 1 跟國道 10，這種優勢是我們應該可以看得出來。

另外，半屏山的西邊，預計明年就要動工，也就是從蓮潭到左營大路，這個已經跟軍備局都談好了，整個都市計畫正在啟動，我們都把預算呈現出來了，明年我們就要動工，這個一定要趕在 tsmc 運作之前，這一段要先通；第二，你在總統面前也一直呼籲新台 17 線，我在電視上有看到新台 17 線的南段，也承蒙蘇院長親自來這裡拍板定案，所以我現在已經組成專案小組，後續要趕快做，合計是 4.89 億元，3.1 公里的路要全部通到小南門，所以這邊是西邊的線，東邊的線比較大的工程，就是交通局張淑娟局長正在做，做什麼事呢？我們已經取得 1、2000 萬元，從左營到楠梓鐵路的立體化，我看是必須要做。

第二個，整個楠梓產業園區，要如何跨過去水管路，這也必須要做；第三，我們還有一個高屏第二個西向快速道路，也要接進來這個地方，所以這個幾乎是很複雜的一個系統，但是要有條不紊一個一個的做，這個地方的總量控制在 5 萬多坪以下，因為它的基地總共差不多 2.4 公頃，你變換之後我可以取得…，再借用你一點時間，這個地方整個道路都是屬於它的建地，我們經過整理之後，要求他回饋道路給我，回饋轉運站給我。然後這兩塊基地開發，經過公辦都更之後，道路是整個接進來直接跟這個停車場，你有看到這個停車場嗎？這個以後就是從四樓接上去，就儘量不要用地面，這個地面是留給轉運的，地面的道路是留給地方，我們這裡所生產出來高量的容積發展，直接用停車場的第四層接上去高速公路，這是目前交通局詳細在幫我們規劃的，以上。

**陳議員善慧：**

主委，我剛剛問的，你回答的計畫真的很不錯，但是重點你沒有回答我，捷運紫線預留，你有留嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個部分奉市長之指示，我們開始要啟動了，而且也已經跟交通部正式行文，要取得一個可行性研究，也就是所謂的可規。

**陳議員善慧：**

這裡有留嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有，一定要留，這個地方對我來說的話，左營高鐵之星有這一條路線，右昌接到燕巢更合理。

**陳議員善慧：**

再來，就是兒 8 要變更為機關用地，有變更了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這一部分已經開始進行了。

**陳議員善慧：**

有變更過了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我回去再查一下，這一塊地甚至已經編列預算，就這一塊對不對？〔對。〕  
這個我們有到現場去看。

**陳議員善慧：**

對，那裡要蓋 6 樓。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，這個市長都答應了，也謝謝秘書長支持我們的預算。

**陳議員善慧：**

但是我查起來，它的土地還沒有變更。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

已經簽准各墊，立即要辦理公展，我特別指定警察局，你是最大宗的地主，就是要直接轉給你，轉給你的同時你負責都市計畫的調解，都市計畫我們就會直接排出來。也跟善慧議員報告，我們很有信心，這個東西到明年就要送到中央，明年大概會跑完程序之後，也要求各局處都要編列初步預算、分年預算行使建設，包括行政、派出所、社會局，因為他們都可以到中央申請錢，這個案子已經批准了，就是可以用各墊優先先行，請你放心，有任何進度我隨時再跟你回報，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員善慧的發言。繼續請陳議員若翠質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員若翠：**

我想都市計畫可以說是攸畫我們建築跟管理運作的一個非常重要的。現在有

很多正在通盤或是實踐的這方面的一些進度，我有幾個部分今天要拿到都發局這邊來就教，也就是去年根據報導，高雄市現有的都市計畫的公共設施用地，總共有 9,811 公頃。副市長，我去查內政部的統計，是超過 14,000 公頃，這個真的差的滿多的，甚至已經來到 15,284.4 公頃，我不曉得這個數字為什麼會有落差，是內政部跟高雄市政府認定這樣的公共設施用地標準不一樣嗎？這個部分，不知道有哪位可以稍微幫我解釋一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個部分有分為私有和公有的公保地，所以我們可能會有落差，但是我會後請我的同事詳細把這個資料給若翠議員。

**陳議員若翠：**

因為我在網路上面看到的是這樣，所以我想要把這個標準的部分設定一樣。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們把它拉齊。

**陳議員若翠：**

另外，我還要繼續再問一下，公共設施用地，我發現現在公保地的面積，怎麼不增反減？副市長，可不可以具體說明一下，為什麼年年會增加，原因是什麼呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

原因是因為有些是透過公保地的解編，另外，有些是透過都市計畫的變更，然後把它列解掉，因為大法官有個解釋，如果你把公共設施劃設，而長期不用的話，地方政府違法，所以因此…。

**陳議員若翠：**

如果是因為這樣的話，我就要繼續問下面一個問題，副市長，高雄有很多屬於私有的公共設施保留地，現在目前將近有 1,678 公頃，我不曉得對不對？如果是由政府未來編列預算去徵收，我初估了一下需要 4,767 億元，如果按照這樣的一個說法，我們年年增加。林副市長，你可不可以解釋一下，未來像這樣解編了之後，我們政府未來也要編列預算去做公保地的一些徵收的話，市庫的能力有辦法負擔嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然是沒有辦法有這個能力負擔，但是我們又不應該耽誤別人家的權利，內政部從 10 年前就開始要求各地方政府全面展開通檢，針對公共設施專案通檢，所以我們就一區一區的做，每一個案子做完之後，都要送到內政部去審核，

再核發下來。

**陳議員若翠：**

所以這個就是我們在講的，未來我們的公保地要設法去解編，才能有更多，像現在議員都會接獲很多陳情，就是私人土地的地主因為長期遭到限制使用，然後政府又遲遲沒有辦理所謂的徵收，然後權益受損之外，老實講，民怨也非常的多。所以很多的議員在這個部分都會提出來說，不管是公園、機關或道路用地，在我們的都市計畫法之下，有很多的法令和實際公設的使用狀況，我認為真的要再去好好的檢討一下。另外，我也要問一下，就是有關南高雄，說實在的南高雄變更了之後，我們亞灣的特貿區，上次我也在都委會的時候有特別提出來，因為現在亞灣區的都市更新和土地開發，還有商辦大樓，其實都一直在帶動一些投資，或者是市府在說的招商評估，到底可以帶動多少整體的經濟和就業的發展？除此之外，像我知道市港合一的平台推動，8月在愛河灣遊艇碼頭也要完工啟用，10月港埠中心有可能開幕，港灣棧庫群的推動，我想不論是建物改建或是設施工程，我認為都要再通盤的檢討一下。

尤其本席最關心我們這邊的停車場，副市長，你知道這邊的用地，我想未雨綢繆，未來的停車場空間的用地，上次有很多的議員，也在議場上面針對這個部分來質詢，譬如亞灣區未來開發之後，停車場空間用地的比例是多少？如果扣掉民間或公有土地臨時充當停車場的話，又是多少的比例？這些你們都要提出來告訴我們。另外，像我剛剛說的，這邊如果一旦未來不光是社宅進來了、棧群進來了、再加上海洋流行音樂中心，就是靠近港灣區這邊也一直在辦一些活動，我認為未來人潮、車潮，如果一旦整個密集在這邊開始活動的話，我認為這個部分一定要及早去預設這方面的一些規劃，這個部分，我一直到現在都沒有拿到這方面相關的資料。副市長，是不是可以簡單回答一下，什麼時候可以提供給我這樣的資料？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

以這塊 Y15 的基地，本來就是一個停車場的用地，但是它的容積可以高達到 930、960。

**陳議員若翠：**

副市長，之前的停三用地呢？不是說要 BOT。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它就是停三用地轉變成特貿用地，因為它主計就是特貿、細計就是停車場用地。

**陳議員若翠：**

停三用地這邊已經有招標了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前還沒有招標，他只是先完成了一個都市計畫的一級一審的變更，然後他把自己的容積下降到 630，但是他附帶要求開發者，必須要把這裡的公共停車面積，提供給市政府的交通局來經營，合計大概有二、三百個車位，是直接要給市政府的。

**陳議員若翠：**

副市長，你是不是可以回答我的問題，未來我們的停車空間或者使用的比例呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

以這塊基地來講，它面積不是 5.13，大概只有 1.2 公頃多而已，因此要在這個基地裡面設置，是希望能夠走科技的企業總部，如果你用停三的話，土地使用的項目就沒辦法符合。但是你放心，這裡基地的使用有分成兩個層次的停車場，一個是基地本身開發之後，它應該依照土地使用分區管制規則容許要設置的停車車位。第二個，他另外要額外負擔 300 多個停車車位，是直接要捐給我們的交通局，這個才能夠符合它原本作為停車場的原始目的，要來支持周邊地面所需要的停車車位。另外，第三個，這個基地裡面更大的要義，我可以借用這張紙嗎？它是有天橋直接連接，一直連接到成功路的特貿三，它有 skyway 要一起銜接起來，因為我們的港運中心的出入是在二層、三層，所以我們是用天橋把它銜接起來。

**陳議員若翠：**

副市長，我還是要講，這附近整體交通運輸部分的政策，跟我們道路整合的開發制訂，我認為未來要能建構亞灣區更好的交通環境，這個是相輔相成的。〔是的。〕所以麻煩一下，這個部分如果有相關的資料，也能夠提供給我。〔好的。〕最後我要講的就是，本席提中正路舊市議會的用地，我連續講了三個會期，到目前為止，舊市議會這塊地在中正路上面已經荒廢 10 年了，早上我有聽副市長做的報告，對於舊市議會這塊用地，你只有講文化局在擬定，我們要公辦都更，但是文化局的審議還是老思維，還是把這邊設定為文資歷史的建物。我必須要為民請命，尤其是本區苓雅、新興、前金，這一點讓本區的繁榮一直發展箝制不前，我一直很納悶，文化局真的要負最大的責任。我希望林欽榮副市長，你是這方面的專家，未來這個 1.17 公頃方圓附近，我們已經把它變更作為商業區的用地，可是我們卻看不到任何帶動商業性的作為。我們晚上經過舊市議會，都被人家說是鬼城，7、8 點那裡就黑漆漆的，所以現在既然中央和地方已經暢行無阻了，我拜託一下，是不是可以麻煩副市長，這邊是不是可以來做一個…。

**主席 (江議員瑞鴻) :**

再 1 分鐘。

**陳議員若翠 :**

是不是可以麻煩一下，我們趕快去規劃出來，未來這邊商業方面的興建，不然這邊 1.17 公頃，這麼好的一個舊市議會的地標，因為現在對面 O4 已經有聯合開發了，所以本席也一直在每一次的議會裡面，我都會希望在我們中正路上面建立一個新的地標，等於是另外一個 85 大樓，可以打造高雄雙子星的曼哈頓，錢潮、熱潮、車潮、客潮絕對會往這邊靠攏，所以現在就缺少這樣的一個出入，我是不是可以拜託林副市長，這一點可不可以答應我們！我為民請命一下。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

請命不敢啦！這個案子目前進度到大會已經通過了，劃定為都市更新，準備要公辦都更。

**陳議員若翠 :**

可是副市長，它還是 ROT 啊！有沒有辦法用更好的一個方式，因為我從 105 年就開始調它的資料，統統都是流標啊！你一旦用 ROT…。

**主席 (江議員瑞鴻) :**

延長 1 分鐘。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

是，好。若翠議員，它不會是 ROT，它已經明確地在都市計畫案指定文化局要做的是公辦都更，它是可以公辦都更，某個部分，只要不違反文資的條件之下，這 1.07 公頃裡面是可以…。

**陳議員若翠 :**

可是副市長，我們看到文化局的…，就像我剛剛講的，因為他畢竟要通過審議委員會，審資委員會，〔是。〕所以這一點我一直在提，當然我們現在把它用另外一個方式，用公辦都更的方式，〔是。〕但是我們還是希望整體的規劃跟考量能夠…，當然我們希望現在招標出去，民間的一些投資，熱錢能夠進來，但是我知道他的規劃到目前為止大概只能夠興建 20 層樓，因為限於他地目的問題，所以我覺得這一點是不是我們還可以再更加的商議一下，因為未來…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

好的。〔…。〕好的，一定，而且我會轉達給我們文化局，特別要把若翠的整個期待轉達給他。目前都市計畫委員會已經把它依照文化局的 proposal 宣布它就是都市更新地區，準備要採取公辦都更，不是 ROT。〔…。〕謝謝。〔…。〕說明，對。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕好的。〔…。〕是，同意。〔…。〕

是的。〔…。〕是。〔…。〕是的，謝謝陳議員的指教，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員若翠的發言。接下來請邱議員于軒質詢，時間 10 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席。先時間暫停，我要做會議詢問。請問一下為什麼都市計畫委員會的委員總共 21 位，現場我算只有 12 位，但是我只看到 1 位王啟川秘書長的假單，我不知道這個是慣性，還是怎麼樣？是不是可以先請議事組，還是相關的人等說明？

**主席（江議員瑞鴻）：**

邱議員于軒。

**邱議員于軒：**

是。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們的委員剛才只有跟本席請假，我有准，因為他們有緊急的事情要去處理，跟議員報告。

**邱議員于軒：**

21 位委員，現場只有 12 位，所以有 9 位委員有緊急的事情離開嗎？我覺得這對我們很不公平，我們那麼認真準備質詢，結果是委員可以到、可以不到，那麼這些出席率可不可以列為未來聘用委員的考量，如果他們很忙不能來，不能聽我們的意見，今天召開這個質詢有什麼意義？這是我個人的疑問，缺席太多了吧？召集人，還是…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席的說明，我也跟于軒報告，因為三分之二都是老師跟教授，他的時候剛好沒辦法趕上，所以都事先就跟主席先報備這樣子，我就請你能夠見諒。至於我們市政府的當然都一定要到位，譬如說包括張老師，其他都是全面都到。

**邱議員于軒：**

我對於願意坐在這邊的老師，我心表感謝。我認為不願意坐在這邊，或者是非常繁忙的這些委員就不要聘他了，高雄市的未來決定在他們手上。我認為這個要列入聘用委員的一個條件中，願不願意坐下來聽各個選區的議員質詢，我個人覺得是非常重要的事情，我也覺得非常沒有辦法諒解，謝謝。我就開始今天的質詢，因為我個人覺得非常不尊重高雄市議會，我在此對所有都市計畫的委員，還有召集人表示抗議。

我談閒置空間。吳文彥局長，我之前就跟你教過，你寫的所有的論文都是關係到閒置空間，為什麼高雄市的閒置空間這麼重要？是因為你說了，在城市

中不斷地產生閒置空間是民主政治代理人失職的表現，所以代表高雄市現在重心轉移，有許許多多的閒置空間並沒有被妥善的開發，並沒有被當時你們在講得天花亂墜的開發計劃而實現，最好的例子就是大寮捷運站。大寮捷運站周邊的招商，之前捷運局長有說未來可能有百貨，但是從開幕到現在，其實周邊目前還是荒煙蔓草一地，最新的建設是說未來會有大寮社宅，所以我一直覺得我們都市計畫的推動真的要好好地思考，不要再去創造這些閒置的空間。如果真的有狀況的話，這是你研究的範圍，吳局長，你說這個是政治人物選票的因素，你說這個是因為政治人物為了選舉而所做的事，這是你的論文，我希望這是真的，你應該跟林智堅不一樣，你沒必要用假的論文，我全部都讀過，我還是要提醒你，但是我從你目前的施政沒有看你要實現你的理想，這是我對你的期待。高雄市的城市重心在轉移，閒置空間的問題要如何解決？招商不是用嘴巴講，不是用數字，讓我看到成果。

接下來，談大寮都市計畫檢討。請問一下，在座的委員，撇開政府的官員，誰去過大寮？誰住在大寮？沒有。你們知道大寮遇到什麼問題嗎？大寮有3個工業區，可是我們除了污染嚴重，在鳳林路主要熱鬧的地方，右手邊全部都是農地。人類的發展，有工業區之後有人進駐，後續我有吃的需求，有娛樂的需求，也有商場的需求，但是這個都市計畫千篇一律的沒有去做改變，我認為要重新檢討。

高雄市政府真的很幸運，城中城的事件沒有被檢討。台中阿拉夜店，台中的都發局在阿拉夜店被糾正，糾正的第一理由就是，台中市政府的都發局放任業者長期違反都市計畫，都市計畫的妥當，跟你沒有去處置是有可能被糾正的，所以我還是要提醒你們，大寮的右手邊全部都是農地，這是不對的。副市長，你如果有去，你看到的全部都是違反都市計畫，但你有去思考過大寮真正的需求嗎？老百姓沒有工業地了，只好用農地違規使用，可是事實上他們要生活，這個是長期下來政府放任不去處理的，這個也請你妥善處理。

我談林園海岸景觀改善。我從你的案子看到林園的海岸景觀要改善了，林園汕尾鄰近工業區，但是我們要開發觀光，所以在爐濟殿旁邊的市境之南樹，我上任之後，我花了很多的時間在爐濟殿公園旁邊的市境之南樹，去推動市境之南樹周遭的一些觀光計畫，以及景點的設置。等一下，我要請副市長再統一說明，因為我時間的關係，主席剛才沒有暫停我的時間，我也是要抗議，因為我是幫所有的議員講話，我認為委員是藐視議會。

這個海岸線的整治計畫跟觀光的連結，我認為要同步地做。林園有這個條件，我們有「市境之南樹」，旁邊有爐濟殿公園，我們在地人一直希望爐濟殿公園，這件事我拜託過，總質詢也提過，我認為那邊要有設置親子公園遊具，

讓小朋友來到現場就有地方可以走，有地方可以玩，要不然你來市境之南樹打個卡，去爐濟殿拜一拜，什麼都沒有，沒有周遭的配套，你看這個公文多漂亮，可是你一只公文說，未來的設置要交給林園公所去維管，不對！當你有這個林園海岸線整治計畫，它跟爐濟殿公園是連在一起的時候，你就應該做通盤的調整跟通盤的思考，因為你們是有跨局處的能力跟跨局處的動力，還有所謂的財力。這個有些是水利署的預算，有些是地方的預算，你把海岸線整治好，人從爐濟殿帶過來，走到市境之南樹，走到爐濟殿公園可以玩耍。包括周邊廁所的設置，包括爐濟殿公園親子遊具的設置，讓這邊真正的共融，讓在地共好，讓汕尾的觀光真的有亮點。而不是你東做一個，西做一個，這是我覺得很遺憾的。所以我希望副市長在爐濟殿公園這邊好好的思考，它跟海岸線應該是可以連在一起，一同建置跟一同建設的。

最後，我有去小港林園線的都市計畫委員會，我當場講，我個人認為你把我們公 11 整個劃為聯開區，是因為你們不想花錢再去徵收土地。林園的綠地明顯不足，我們又是一個工業區的城市，公 11 陳菊市府花了 2.3 億元，現在你為了省錢不想去用地徵收，全部做為聯開區。你有沒有去聽聽民眾的聲音，他們不想住大樓，他們喜歡住透天；你有沒有聽聽民眾的聲音，他們喜歡綠地。所以我都不知道要怎麼跟這些委員溝通，你們應該要去我們在地看一次的。我父親以前在當委員的時候一定會去當地看，了解當地的人文、歷史、風華，聽聽在地的聲音。你這邊要聯開，旁邊有個紅土網球場，我的綠地所剩無幾，你說你未來還要再開發更多的綠地。你現有的綠地不去保留，卻去開發新的綠地，這又不是畫畫。所以副座，我對於你們小港林園線的都市計畫，我誠心的建議你們要多聽在地民眾的聲音，不要再讓這些聯開變成另外一個吳文彥局長口中的閒置空間。我如果真的做得起來，大寮捷運站應該也做得起來，所以如何整體的思考，跟在地的人文風貌做連結。包括我們那天開會你說的林園卡，你說的要先把人帶進來，你也沒有報告，我何以認為你在整體為地方去做著想？我只是一個議員，可是我把所有局處的計畫都記在我的腦袋裡，你們才是有行政執行能力的官員。最後我要告訴委員，為什麼你們那麼重要，我大寮…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席。我大寮是一個沒有公立高中的區域，就是都市計畫委員會把我們的高中用地變更為和發工業區，所以大寮的孩子要跑去林園、小港或是鳳山讀書。我的孩子如果要唸公立高中，絕對不可能留在大寮，只能唸私立高中。這是誰做的決定？這是高雄市政府都市計畫委員會的決定，所以你們的決定會影

響這個地方，你們今天的大寮都市計畫通盤檢討，會影響我們大寮未來的發展，是不是真的可以跟鳳山連結在一起繁榮，還是你們要放任直到哪天出了公安意外，你們跟台中市政府都發局一樣被糾正。所以我希望你們仔細的思考，也希望委員審慎的了解你們的工作，應該仔細來聽的，每個議員都很認真的。我再次對委員會表達嚴重的抗議。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝。可以給副座回答嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝于軒議員。你所提的這幾點，我們都會詳細積極的來檢討，因為大寮的通盤檢討，我已經下令我們就開始準備，明年就開始全面啟動。其實早就在準備了，大寮的都市計畫通盤檢討不應該只是做林園，大寮也要做。這是我跟你保證，而且已經在準備了。

第二件事情是，我剛才聽到你對吳文彥這麼熱血的看法，也合理。因為我們類似在大寮的都市計畫案裡面的大寮捷運區，都市計畫鎖得太死了，是故他沒辦法招商。所以我已經奉市長指示，也依照你的提示已經召集兩次會議。目前這個案子，都市計畫要把它解開，大致上就要趕快進行，這是第二。

第三、我們在 BL6 的部分，你有很多的堅持，但是我再跟你承諾，在這地方來說我可以比較節約一點，因為我必須被壓縮在 533 億元的條件裡面，但是我要啟動 180 公頃的農業區變更，你在當場都聽到。而且有提到林園卡的地方，是目前我們準備要送到議會的叫做淨零碳排的路徑。這裡有明白第 11 條寫著，地方政府對於特殊的共同路線必須要用補貼的方法，用運量換碳量。所以我想這幾件事情我們都來做。

至於有些委員沒有辦法來的部分，我會盯緊他們，提醒他們應該要重視。〔…。〕爐濟殿公園的部分，我在這裡特別說明，區公所有強烈的意願要來做，但是今天經過你這麼提醒之後，我會要求水利局，因為他大軍大馬，因此做進來的時候一定要互相結合。這點我答應你，我也應該負起這個責任。區公所太積極有為了，我們也給他拍拍手，但是最後我還是再整合一下，整個品質也不能低落，應該要整體一氣呵成，這個我會請蔡長展局長一定要跳下來一起監督這件事情。以上。再度謝謝于軒議員的指導。〔…。〕我來跟他們說一下，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝邱議員于軒的發言。接下來請鄭議員安秭質詢，時間 10 分鐘。

## 鄭議員安秝：

本席鄭安秝今天想就教的是，其實高雄市民大家也都有在評論，就是在高雄市及原高雄縣，雖然已經縣市合併了，可是陸續還有一些市民朋友認為城鄉差距有些過大。而且還有一些 ptt 上看到一些鄉民，甚至一些年輕市民朋友都有這個反應，所以其實我們對於在地鳳山還有城鄉的差距。我們知道鳳山這幾年雖然有在進步當中，但是我們都希望鳳山可以越來越好。

本席先跟副市長以及委員們表達感謝，鳳山區五權路，安秝可以說自從上任以後，這三年多以來都一直為了我們在地的交通瓶頸改善而努力。大家都知道鳳山車站的華山街以及五權路的瓶頸，一直是地方上多年來長期在建議以及反映的。在這邊我要感謝林副市長，其實安秝之前一直在反映在地的拓寬問題，以及華山街和五權路交叉口一直都有在地的民情長期在反映，真的都希望鳳山車站的交通可以更好。現在大家也知道鳳山車站二期正在施工，我們也真心的希望周遭的交通配套措施一定要做好。在這邊要謝謝五權路的瓶頸終於要開闢了，因為當時林副市長也有允諾我說會送營建署申請生活圈的補助，也要感謝墊付款已經通過了。當然未來的進度安秝也會持續追蹤，不管是五權路及華山街，之前的會勘以及議會陸續的質詢，其實都希望在地的相關瓶頸一定要改善。這邊是五權路，大家也知道之前到曹公圳的交接口時，整個車道變成只有 3 至 5 米的寬度，非常的可惜。所以變成現在只有單向的出入，汽車如果要從對向沒辦法過來，要再繞一大圈，從光復路再回到五權路上。所以這個其實也是在地的建議，未來的進度安秝也會持續去追蹤。這邊要感謝終於取得這個相關的設計以及在 112 年要發包施工，在這邊先感謝。當然也是希望確保在地的生活品質與施工品質，在這邊為我們正西里所有的市民朋友爭取。

再來，安秝在 108 年 5 月份的時候，就對於鳳山地區中崙一直長期在建議，從我上任第一年就一直在反映，大家都知道中崙路有非常多我們在地的中崙社區，一標、二標、三標住戶都住在那邊，可是長期對外的交通；對外的這個相關的道路都是一直在反映，而且他的路幅寬度都非常的小，在這邊安秝提案的時候也有陸續反映，其實不管是議會的質詢以及提案，108 年 5 月份安秝就針對中崙路拓寬就一直在反映，我這邊也要感謝副市長，還有相關工務單位及相關的局處，針對這部分我要感謝你們終於願意，要來為我們中崙地區的市民朋友，來為他們的交通設想還有安全來設想，在這邊先感謝我們市府。

108 年 5 月後來還有再次再提我們議會提案，其實都一直在關心在地。說到中崙地區，在外側有一個七老爺重劃段，我們說的重劃段。就是五甲一路東側的農業區，剛剛其實我們有些議員也有說，不管是鳳山或者是我們說的原縣區，其實一直都缺乏市府的重視，鳳山已經是一個可以說是我們的大都會區，

又是高雄市人口第一多的區域，大家都知道人口的起伏程度是非常之多，也希望要有相對應的農業區要盡快來整體規劃，不要一直放任在那裡，現在已經不比當年了，而且大家也知道旁邊的農田水利溝都是當年灌溉用，所以大家也知道這一次的拓寬，以及我們所說的中崙對外還有農業區整體的規劃，也希望林副市長還有相關單位重視一下在地的感受，整體的規劃盡快來為我們在地著想，而且黃線捷運即將也都要開始來動工。我相信沒有人希望動工完畢後，竟然連結出來的都是農業區，那是非常可笑的一件事情。所以我們也希望說未來黃線捷運等到正式通車後，我們的農業區也可以已經在進行當中了。不要說捷運出來竟然是一片農田，那個真的是一個很可笑的現象。而且也是身為高雄市人口第一多的鳳山地區，這邊也請林副市長針對此事再加緊「緊緊緊」，針對我們所說的，鳳山五甲地區的農業地區以及七老爺重劃段的重視，還有中崙地區其實很多民眾都是從這個路口在進出，我們周遭都是非常多在地的民眾在建議，所以希望市府可以重視在地民意的心聲。

其實黃線也是在地民眾一直在意要緊七老爺五甲的發展。不管是民眾長期在路口的一些相關建議，也希望務必聆聽在地的民聲，不要一味的執著為了設計而設計，反而忽略了民意的民聲。我想應該都有聽到民眾有關於黃線捷運一些出入口的心聲，他們都希望做一些小小的更改，就可以更加的體貼民眾一點，希望林副市長針對黃線捷運的部分，一定要多傾聽在地的民聲。在鳳山地區一條路之隔的苓雅區，我們的「衛武迷迷村」，一直都是所有高雄市民或者是外縣市的朋友來到高雄衛武營之後，都會看到我們最漂亮的「衛武迷迷村」。可是大家都知道在衛武營旁有個鳳山五甲社區。五甲社區大約是四、五十年前所興建的國宅，其實國宅很多都已經年久失修，過去不管是在都發或者是一些相關單位，其實對我們在地也聽到不少的聲音。現在隨著衛武營藝術園區還有周遭整體的規劃，我希望也帶動五甲社區、五甲國宅，可以把他更新彩繪一下，讓他可以煥然一新，讓他有新的面孔，讓外地的觀光客、外縣市的旅客來到我們高雄覺得，哇！高雄不只是只有「衛武迷迷村」，連鳳山五甲國宅也是如此漂亮。等一下也要邀請林副市長針對這個回答。「鳳山中城」也是許多在地民眾一直在關心的，希望鳳山中城盡速為我們鳳山地區的市民朋友來解說目前的進度，而且要「緊緊緊」，不要說目前都有看到網路上相關的資訊，但是很多民眾想要了解，卻在詢問相關單位的時候都得不到他們要的解答。所以等一下也請林副市長針對這個一起來回答，我們一起為高雄努力，也希望市府以及林副市長，還有相關單位重視鳳山地區，降低我們的城鄉差距，重視鳳山地區。畢竟鳳山也是身為高雄市人口第一多的行政區域，務必重視。請林副市長針對以上所說來做個回答，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請林副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，謝謝安祿議員持續以來給我們非常多的指導。尤其是在五權路的開通，或者是整個中崙社區的發展，我們能夠做的就盡量去做。譬如說，我也跟您報告，剛才也跟鍾易仲報告過了，我們昨天已經發包成功了，趕快把民間所需要的農路先做起來。至於鳳山五甲的農業區，我認為不能任憑它就一直擺在那裡，我也確定奉市長之指示作為召集人，我們已經開始整合了。這 90 多公頃我們要捲土重來，它應該是作為高雄鳳山的內科，類似的內科，包括一些新產能、新材料等等，都可以考慮在這個地方。至於你所提示有關於整個鳳山中城計畫，我們也樂觀的期待，樂觀期待這一次的招商，因為他是整個 O10 及黃線 Y18，所以這塊基地應該是兵家必爭之地，所以我想這幾個基地會大幅的改善。所以鳳山幾乎可以這麼說吧！不只是會有迷彩村，也會有一個藝術之丘，然後接下來的衛武營，然後接下來有三井 LaLaport，我也向你報告 LaLaport 目前的進度 SO FAR SO GOOD。因為他已經開始遞交整個文件等等，也在秘書長的協調之下進駐等等。所以我應該是說，黃線對於整個鳳山的再生是個好機會，那我也應該緊緊的把我們的團隊對應於該進行中崙社區改造，該進行周邊怎麼的改造，把整個「鳳山中城」再把它拉拔上來，我們一定會依照安祿議員的這些指教意見，我們繼續努力。鳳山和高雄一起加油。謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝鄭議員安祿的發言。繼續邀請黃議員秋嫻質詢。時間 10 分鐘。

**黃議員秋嫻：**

大家好。本席就第三屆第八次定期大會的都市計畫委員會業務報告，針對第 23 頁開始，岡山都市計畫第三次通盤檢討案來跟副市長等就教。我想請問一下，第一個，本席在服務處經常接到人民針對市府開發案的陳情。第一個我想要表達的是聖森路 40 米的拓寬計畫，我想請問一下，我們如果從高速公路下來介壽路右轉聖森路，左邊都是民宅或者是一些現有工廠。那右邊的土地，請問副市長右邊的土地大多數是不是我們的公有地，是不是？是嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有公有也有私有。

**黃議員秋嫻：**

有公有、私有。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

最主要是我們看上 30 幾公頃的叫做螺絲工廠，它需要能夠…。

**黃議員秋嫻：**

螺絲。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們也謝謝吳文彥局長已經跟台糖談下。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他願意來變更成為…。

**黃議員秋嫻：**

產業用地。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，產業用地。

**黃議員秋嫻：**

副市長，我現在的問題是這 40 米路的拓寬，左手邊都是民宅、工廠，右手邊如果公有地比較多，道路的路型跟路線是不是可以偏右，往右移？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的，所以我們還是交給吳文彥局長擔任專案召集人，他正在協調這些陳情的意見，總是要找到讓人民不要有太多損失的方向。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝副市長，我還有第二個問題。第二個問題是這 40 米路的路邊就是剛才你說局長很認真的去協調台糖，然後開發台糖現有土地要來做產業專區。聖森路從頭到尾屬於台糖地的部分就只有接近嘉新東路，靠近路底左手邊那一片的那個地方。左手邊那一片劃的範圍來說，後面還有一片是屬於私人的農地。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，私人的。

**黃議員秋嫻：**

這些地主陸續來陳情說政府現在要在他們的農地旁邊做產業用地，這些產業用地當然是立意良好，因為產業專區不夠，但是那些納進去的全部幾乎都只是公有地跟少數幾塊可能要做滯洪、防洪池效果的民有地，再過去那一片農地怎麼辦？到時候會不會變成市政府開發產業專區的免費隔離綠帶？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不會。

**黃議員秋嫻：**

或是它以後還可以適合做農業使用嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

目前可以維持原來使用，但是我們把它列定為第二期。

**黃議員秋嫻：**

列入為第二期。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我先讓台糖進來，接著第二期才會再進去。

**黃議員秋嫻：**

好，副市長，我相信你，因為現在民意還滿高漲的，我跟他說市府是個能溝通的團隊，請他們對市長、市府要有信心，拜託副市長。請問你第二期怎麼談？什麼時候談？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為首先要先把通盤檢討送到中央，等中央政府核定下來就表示他同意第一期，接下來第二期我們就可以陸續展開。

**黃議員秋嫻：**

但是第二期後面剩下的那一塊地又沒有很完整，是零星的，這個怎麼處理？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是因為它是零星的，但是我們仍然一樣要用配比較給他。

**黃議員秋嫻：**

好，配比較給他。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他還是可以得到產權。

**黃議員秋嫻：**

除了那一塊以外，再往回退到介壽路這邊，左手邊也有一大片，阿公店溪那一側有一大片農地，那個地方本席是很希望，因為那附近都是住宅區，而且現在陸陸續續都有大樓在蓋，如果那一片要重新規劃，本席的提議是希望能夠規劃為像安家計畫或偏向住宅使用，不適合一下工業用地，一下旁邊都是住宅區，我想這樣是會引起比較大的反彈。如果在這一條路的路底來說，聖森路跟嘉新東路附近原先就有很多工廠群聚，零星工廠，但是靠近介壽路這一邊，那一大片農地我看也好幾十甲，那個地方我向副市長提議朝安家計畫來規劃，好不好？謝謝副市長。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好的，我會依議員的建議把它納入。

**黃議員秋嫻：**

請問誰可以回答我之前解編的進度？之前公設地解編的進度。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

解編的進度我做口頭的報告，因為我們核計已經送達到中央，幾乎包括市區跟縣區統統都送到中央，其中 18 個案子裡面，目前中央回復回來已經同意的有 5 處，也就是還有 13 個案子都還在中央，我們日日夜夜都是希望…，可是你也知道 22 個縣市都必須經過中央，所以我們都持續跟花次長保持，是不是能夠把高雄的案子排在前面。

**黃議員秋嫻：**

好，我希望副市長除了那些解編要儘快協助民眾。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他們儘快能夠核下來。

**黃議員秋嫻：**

對。以後是不是可以再推第二波解編？〔是。〕本席在任期這幾年的時間內也接受不少民眾陳情，他們認為他們的土地，像有一些公園預定地附近就已經很多公園了，到底還有沒有再開發的需求？就在介壽路上，就在公 6 的旁邊，就是現在的寵物公園往北那邊有一小塊，本席提出來讓副市長做參考。

針對活化現有的公有土地盤滯閒置空間，本席還有一個提議像岡山有一些弱勢團體，這些弱勢團體在接受社會局輔導合法化的過程當中找不到土地使用，針對閒置空間來說，現在有一個社福團體就叫匠愛家園，岡山匠愛是非常有名的，但是他們都長期跟教育局承租土地，如果有這個機會，我們在活化閒置空間盤點之後，是不是有機會協助匠愛家園？第一個，最好是看人家在那邊經營這麼久了，土地是不是賣給他，讓他好好做後面的規劃？第二個，是不是可以像社福團體，有沒有比較不一樣的約可以把它設為長期的？比如現在他每次跟竹圍國小簽約都是 3 年，我們有沒有這個計畫可以把它簽到 20 年，讓他們有機會去把他們的建築合法化？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我來跟社會局盡可能朝後者去辦，因為土地的標售，國家都有相關的限制，但是後者把約期拉長，我覺得也滿合理的，只要原地主使用單位，也就是學校能夠在同意的情況之下，我們儘量把它促成，我想這個是我們行政作業應該可以協助的。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝副市長。最後一個問題，我相信本席選區很多議員都在關心，就是甲圍地區的發展，本席的選區很大，上山又下海，但是因為橋科、楠梓科學園區到來，想必市長也在提安家計畫，我不知道對於甲圍地區，我常去甲圍的橋殯跑公祭，當你在橋殯的時候抬頭一看，怎麼對面那一片全部都是高樓大廈，

但是再過來本席的選區就是民宅，而且常常有一些零星的鐵皮屋，針對市容來說有些比較沒有那麼完整，終究的原因就是幾乎大片都是農地，所以民眾早期在農地上面可能沒有辦法去蓋，我不知道未來那個部分的都市計畫，市長跟副市長都一直在議會告訴所有的議員未來都市的縫合很重要，不能一邊像都市的高樓大廈，另外這一邊的市容是這樣子無法銜接，也讓民眾覺得有很大的落差，我不知道未來副市長還能不能繼續幫我們努力，我希望能夠早一點看到那個狀況。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，秋嫻議員實在太用功了，針對甲圍地區非都市計畫的地方是落在中央的權限下，我們會正式發文，同時副知給你，我們希望它可以納入新市鎮的範圍，整個橋科也要擴大等等，是不是在這個條件裡面同時副本也給你？我們就是希望中央也主動來，進而不只是發文給他，也希望能夠跟我們一起對話，好不好？

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

OK，我副本一定會給你，謝謝。

**黃議員秋嫻：**

謝謝副市長。整個都市計畫委員會，副市長帶領的所有委員，我們提供的是公共治理正當性的參考，防範公權力濫用，確保政府作為符合人民的期待，所以我在這邊要感謝所有的團隊，我們一起為高雄人的明日努力，我們一起共勉之，感謝大家，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃議員秋嫻的發言，繼續邀請吳議員益政質詢，時間 10 分鐘。

**吳議員益政：**

還是一樣幾個問題，第一個，台鐵機廠，我們希望它有效的吸納社區停車需求，我現在已經快沒有理想了，我現在講的都是最基本的。我講的停車目前有歸納的，像苓雅區這一邊的都老社區，大部分都是透天厝，幾乎都在巷道裡面停車，所以我們也不要講什麼行人空間，完全是沒有，這是舊的社區，如果能夠收納一部分，所謂收納還是付錢的，邏輯上停車跟大眾運輸在某方面是互斥，它也不是完全。我們上次去巴西庫里奇巴，他們的經驗是住宅部分多蓋停車場，讓他們能夠停在家裡，商業空間反而減少停車位，儘量坐大眾運輸，他車子放在家裡，有需要再開出去或周末再開出去，所以基本上在住宅區多開闢停車場跟大眾運輸沒有互斥，甚至於是互補，這是我們從庫里奇巴提出來的經驗，因為這裡是有很高度的舊有社區，所以利用台鐵整個都更案是不是能夠多

吸納停車場，跟大眾運輸是互補、不是互斥，有這樣的功能，大家可以再研究一下，這是第一個。

第二個，因為凱旋路整條街都是租車業，所以停車有的停在騎樓、有的停在路邊。路邊停車占用就沒有辦法有人行道、沒有辦法有自行車道，人行空間一樣縮減，我們面對問題、解決問題。所以上次你提的方案裡面，這裡已經滿足了鳳山地區的停車，我覺得租車業者可以集中停在這個區，不一定在上面，可以在下面這個區，他可以當營業場所，停車場在那邊，營業場所也可以移到那邊，這樣的話整個凱旋路的路邊停車也許可以取消一部分，讓人行道甚至自行車道，兩側的人行空間會更友善，這是改變停車需求。我跟副市長說，我剛剛講的這個里就是這附近的整個北側，西側是林榮里、英明里、福隆里、福康里、還有朝陽里，這邊都有停車的圖片，當然我講的不一定要蓋一個新的停車場，也許你鼓勵他提出公共設施跟既有的停車場，不一定是一個獨立的停車場，但是它下面的停車場能夠吸納一部分，當然不可能全部，他提供幾個車位，然後可以出租給這樣的社區，這是目前為止能夠更具體，請問副市長可不可以解決這個問題？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我覺得這個意見非常好，第二次座談會你就有提出來，後來我自己就跑去，凱旋路確確實實如果可以吸納一部分的話，對於凱旋路的貫穿是很好的。尤其在這個地方來講，我會做以下的答復，因為它要重新公展，下面那個 P 一直是我市政府的，因為 A5 街廓是要保存所有的地理紋理，因此我會跟朱來順副局長協議，底下是可以再挖空一點，可以來做停車使用，但是上面就變成是鐵路綠化，他應該可以接受，因為我上次有跟他再談過，因為你可以收益。

**吳議員益政：**

里長嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不是，我是說跟朱來順副局長、台鐵杜局長談，因為我跟他說他花這個錢是可以有收益的，因為停車要收費，但是上面的容積都移開，我來協助你移開，我有跟他初步交涉，我說我們當地有一位議員的提議，我詳細去看了，整個凱旋路周邊有三、四個捷運站，我也確實需要接駁，說實在的，不只是修車廠，我也確實需要接駁。

**吳議員益政：**

對啊！甚至像我講的，這邊的租車業都可以集中在這裡營業，停車兼營業都在這裡。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以這個就是我們要保留下來的 A5，所以 A5 這個地方的地景留下來之後，底下可以挖，你可以收益，但是上面有畫 P 的是我的，我也跟所有愛好鐵路的人士報告，我做停車場是做地下的、或者平面的，我絕對不做立體的，這樣是違反鐵路的紋理。

**吳議員益政：**

對啊！多花一點。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我再三思考你的議題，我已經主動跟杜局長他們談了。〔謝謝。〕一定要朝這個方向，而且在下次的通盤檢討，我也希望我們幾位科長到時候一定要把它寫入，街廓 A5 允許容積移轉之外，應該再多設置多少的停車車位，是由台鐵受益，以上。

**吳議員益政：**

謝謝副市長，我當然是希望這裡無車，如果你要劃車道，請你劃慢車道、自行車道，那是必要條件，剩下的才給汽車，我只是讓汽車通過而已，慢速通過而已，你不要當作快速來來去去的，用 30 公里限制他，你到這邊就是開慢車，只是借你過而已，如果你要這樣劃，我只是為了滿足你的建築線、滿足你的通車，那請把人行道和自行車道也能夠具體提出來。不要像現在 81 期和 87 期的都在抱怨，25 米以外、12 米道路，騎腳踏車、摩托車不安全、走路也不安全，也沒有腳踏車車道，我覺得都市應該有新的概念。所以我也希望能夠提出具體的，自行車道要單邊或雙向，腳踏車是一個獨立系統或怎麼樣都可以，但是人行道一定要拓寬，是借車子過而已，不要穿越型的，再搞穿越型的真的是破壞整個空間。

第二大問題，其實我們苓雅區人口會減少，有一大部分是很多公有土地，尤其是土銀，我們在前金、在三多路有很多土銀，我不知道都市發展為什麼土銀的土地有這麼多，結果都出租，土地上面是人民的房子，有些房子簡陋、兩漏破舊，土銀不讓他們修繕，希望能夠慢慢回收，這樣對人的居住品質不好，慢慢是多久？10 年，再 10 年，再 20 年，已經 40 年了，這樣的居住品質會不好，乾脆市政府去跟土銀談，當然住戶也要同意，由政府出面來公辦都更，這樣的話也解決土銀整個問題，因為他只能收地租，我們人民的土地如果權利很高，如果用權利轉換，可以取得一個有所有權的房子，我相信相對誘因會比較大。我們地方政府做這些事情除了為都市的環境以外，可以取得主要的公共設施，我看了前金、新興、苓雅區，土銀的土地非常多，他整個收益光是租金就有 3 億多，筆數有 800 多筆，面積有 7 萬 5,000 多平方米，這是土銀的，我們也要再跟土銀研究一下，當然住戶也要同意，因為政府是做好事，由政府出面整理

完之後，權利轉換之後，建商再來投標，就會相對單純。最主要市政府辦公辦都更，除了相對公平以外，包括林德官公有停車場你們正在討論，以前公車處這裡也是一樣，公辦都更要做什麼呢？包括這一塊，我們希望透過公辦都更能夠提供社區停車場，我還是剛剛講的那個邏輯，我們推動大眾運輸和推動停車場，在某方面是互斥，但是在住宅區是互補。所以我們希望在社區有停車場，然後提供 C 型聚點，甚至老人公寓，適合附近的在宅老化，這些都是政府不用花錢，透過公辦都更來回應取得這樣的公共設施，是不是包括土銀、林西里、林中里這個停車場，請副市長答復，可不可以透過公辦都更來提供社區停車空間的不足，政府也不用出錢。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，也謝謝益政，我今天看到你那個表真的是訝異得不得了，原來是我們的前金、苓雅、新興區，7 公頃這麼多的土地居然是由土銀來租給民間，可見我們有很多是地方政府可以有角色的，我們介入來協助他，當然也不是剝奪他的權利。也跟益政報告，我們已經開始跟土銀敲門了，我們願意來幫助你，當然也不能強迫，因為他有獨立董事會等等，所以我們目前已經開始在敲門、也開始在談。我想前金、新興、苓雅都是以前非常重要的地區，但是公有地這麼多，居然有 7 公頃，表示幾乎是低度利用，所以我想我們可以多扮演一點角色，他如果同意，我們就做公辦都更，地還是會分回，但是其餘的部分我也來充實地方所需要的公用設施，這個部分是可以三贏。所以這些我把它記錄下來，我是不是責成我的同事在這個條件之下，因為我們現在有都市更新科，但是都市更新科也太辛苦了，所以我還是會正式行文給他，你這個表格可以先給我，我們會跟他講前金、新興、苓雅這幾塊，我們清查有這些土地，我會很快找出來，我懇求你是不是也派員來跟我們詳商，我們開始採取我可以幫你代辦，或者我們一起合作做公辦都更，這個我一定會行文出去，副本也給你，我們來談談看，因為它佔據了 7.5 公頃，哇！那很大，真的是很值得我們來做，這是我謝謝益政來提醒我的。

**吳議員益政：**

…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

你也知道銀行…，〔…。〕好。〔…。〕好的。〔…。〕是。〔…。〕因為銀行是一個非常保守的機關，我們自己也吃盡苦頭，我跟文彥去敲敲門的時候，人家都以為我們是來搶土地的，其實不是，我們是希望能夠活化土地利用。

我非常謝謝你今天提出質詢，也給我一個機會，我們正式行文，我們不想別的，就是說前金、新興、苓雅，我們會去蒐集這個資料，建議他可以跟我們一起合作，以上。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝吳議員益政的發言，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在邀請李議員順進質詢，時間 10 分鐘。

**李議員順進：**

大家午安。今天利用這一段時間來跟副市長拜託、跟委員拜託。第一，現在有很多早期的，當然現在最成功的招商案例是台積電，早期都是一些專案性的，鼓勵廠商根留台灣，根留高雄，然後就找了很多的乙工用地讓這些廠商們來進駐，乙工的這些地主也都很打拼，大家都各自把自己的事業留在台灣，留在高雄。這幾個工業區裡面，當然不是我們政府鼓勵或者是管有的工業區，都是一般的，編定上就是乙工的工業區，他們那麼打拼，但是他們這種管理有很大的困難，雖然他們有公共設施的道路，那個都是自己建的道路，但是他們沒有管理中心、沒有活動中心，要開會也沒有處所，高雄市有幾個大工業區，像以前李登輝時代、陳菊市長或者是謝長廷市長時代所鼓勵下來很多興建的工業區，目前都面臨這樣的困境，他們都是只有道路，其他的各自為政，廠商的服務、廠商的聯繫、廠商的協調、政令的宣導都沒有，如果他們要做一個什麼樣的活動，限於乙工用地編定的限制，造成工業區的這些廠商、這些意見領袖，他們想為市政府、想為經濟部、想為經發局、想為市民朋友盡點心力，來增加稅收，他們都沒有一個適當的平台，是不是跟副市長報告一下，能不能盤點一下我們所有的工業區裡面，沒有活動中心、沒有會議場所、沒有召集的地方，這些工業區有沒有什麼困難？能不能協助他們一下？副市長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，也謝謝順進兄這個提議，我回去之後會立即要求經發局對乙工的部分全面通盤，以前可能就是沒有，先調查出來，盤點出來，然後看看我們能夠協助他怎麼去做，謝謝你的提醒。

**李議員順進：**

有很多法令，像台積電這樣。〔是。〕副市長、市長要不要做而已，要做就可以解決。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為它是屬於國科會，直接就是國家科學園區的管理自治條例。

**李議員順進：**

副市長的意思是說台積電是適用這個條例嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

台積電是有他的條例，但是我想乙工也是我們應該要照顧的。

**李議員順進：**

對啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

乙工也是…。

**李議員順進：**

不管它是什麼條例，乙工，你就是要根留台灣，要讓市民朋友留在高雄。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

沒錯，更何況很多乙工都是一些隱形冠軍，所以你的提醒，我們一定會請經發局過來盤點。

**李議員順進：**

盤點一下看哪些工業區，〔是。〕他們的行政，〔對。〕他們的聯繫，他們的聚集或者是什麼，就是所謂的管理中心就對了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他就是沒有管理中心。

**李議員順進：**

或者是服務中心，〔對。〕他們都沒有啊！〔對。〕副市長，這個是不是…？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我來盤點一下。

**李議員順進：**

你內行的，你聽得懂？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我聽得懂。

**李議員順進：**

謝謝，請坐。國道 7 號，我想要來請教幾位委員。國道 7 號為什麼會拖了 11 年？為什麼會拖這麼久？最近又要環評，高雄現在已經塞得無法再講了，剛剛我要來議會，本來 4 點就要來，因為有服務案件又折回去，然後要來的時候，哇！4 點半要過來碰上下班時間，我繞了一大圈，繞從漁港路，沒有辦法走中山路，沒有辦法走高鳳路，都塞車。貨櫃車塞滿了整個中山路，塞滿了整個高鳳路，除了塞滿之外，平常每一年的死亡車禍又那麼多，造成那麼多家庭的負擔，那麼多的困難，那麼多的困境。國道 7 號始終只聞樓梯響，一個小問

題就卡住，我也曾經在總質詢的時候勉勵市長，希望他以台積電招商的魄力，趕快把國道 7 號建起來。哪有那麼困難的一條道路呢？已經 11 年，環評走了 11 年，影響了整個產業的發展，影響了整個地方的空氣污染、交通跟社會問題，很多。副市長是不是報告一下有關國道 7 號目前的進度？是不是有需要？主要就是要紓解南高雄的交通，〔對。〕就把這個案子趕快定下來，給南高雄的市民朋友一個保障。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝主席，也代表市府很感謝順進兄能夠仗義執言。8 月 15 日是一個關鍵，專案小組有史以來的第四次，我也奉命一定要親自北征，把相關的局長都要帶去，也希望你能夠在視訊會議裡面替我們發聲，好嗎？

**李議員順進：**

好，有機會的話。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

一定要發聲。

**李議員順進：**

我們透過各種管道。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

因為也怕專案小組的委員把我拖了 10 年，還誤以為我們地方的議員也在反對，其實沒有，像你這麼積極，市長也當面跟你表示感謝，所以你一定要上線，我也會親自去環保署，希望第四次能夠順利底定，然後就很快地提到大會，這個跟你拜託。

**李議員順進：**

好，大家共同來打拚，地方跟中央都要來打拚，不然地方差很多，將來運輸的問題更大，下一個問題跟這個也有關係。

這個是復興北路的地下道，副市長、委員們、長官們，你看一下後面，那個是松山機場。小港機場的周邊，為什麼高鳳路、孔鳳路、中山路、翠亨南路會被這些車子給塞滿？塞滿之後，小車子、機車沒有辦法走，小貨車沒有辦法走，小客車也沒辦法走，回到家都要 1 個小時、2 個小時，本來 20 分鐘的行程。松山機場行，高雄機場應該也行，短短的幾百公尺而已，應該可以來爭取適當的專案經費。現在機會來了，我這十幾年來也一直在建議，也一直希望市府能夠重視這樣的議題。2035 年高雄機場花了 767 億元要改造，只有改造它的辦公室，還有改造它的跑道，其實跑道都是固定的，每 3、4 年挖一次，除了宵禁

之外，真的是打擾到周邊居民的生活，生活圈那麼近。現在大沿海又要遷村，市長也答應大沿海的居民把他們的行政區要留在小港，如果像我這樣，我從前鎮大沿海遷村的預定地要回來我的銀行，要回來我的戶政事務所，要回來我的醫院，要回來我的衛生所，要回來我的區公所，我要塞 1、2 個小時的車嗎？松山機場行，高雄機場應該也可以。這個沒有多大的經費，5 億元、10 億元就解決了。

副市長、委員們，你們看一下，左上角是大沿海遷村的預定地，還有這一邊也是。這兩個方案，這一邊在飛機路航警局前面有 50 米的道路寬度，50 米的迴轉道在那裡，我們到這邊剛好接航空物流園區，將來他們從航空物流園區要進機場也是要走中山路和高鳳路過來，我們的居民要回去也是要走這樣的路，塞車要塞 1、2 個小時。如果我們限小貨車、機車可以往方案一，就是小港區銀行的商圈，這個才 5 分鐘的路程，這個是航警局，這裡是漢民路跟沿海路，差不多就在附近。這 50 米的寬度接過來剛好是航空物流園區，這裡接過來剛好是鳳頂路，鳳頂路就是以前的王生明路，現在過埤地區很熱鬧的街道…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**李議員順進：**

要拜託市長、副市長，我們的秘書長也在場，你們都很了解。這一條道路的土地取得也不要錢，這是機場的土地，我們有 767 億的經費預算，2035 年要達到一年 1,600 萬人次。等於我們的交通一定會比現在更嚴重，國道 7 號沒有解決，我們南高雄的任督二脈沒有處理，整個房價，整個市民的觀感，這是高雄市政府最有利的勞工重鎮。是不是也拜託副市長，剛剛我報告的這兩個議題，國道 7 號剛剛也講過了，機場 2035 年 767 億的改造案，我們有沒有什麼管道或空間去爭取、去反映…？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

主席，我很快的回答。第一，國道 7 號我還是要真誠的感佩，8 月 15 日你一定要幫我們上線。第二，這個案子已經奉市長指示，當天已經回答你，我已經是召集人，所以我會整合我們相關的單位。我們先內部研商，研商完了之後，準備要籌撥一點顧問的經費，因為要整個做工程的規劃，然後同時我們會跟民航局一起來談。無論是方案一、方案二都是應該要詳細來評估。我們要的是爭取民航局能不能對我們全額補助，如果沒有辦法，我們再看要如何分攤。至少這條路南北貫通，對於無論是遷村或是經過航港基地，你看台北的經驗是藉這

個機會才能打通，不然早就塞死了。所以這個機會，我想順進議員的提議是非常具有前瞻性，我們也已經奉命正式成立府內的跨局處會議。我以及我們秘書長等都會集合起來，先行研析，然後會籌撥一點經費請顧問公司開始做可行性分析，進而跟民航局開始正式的討論。以上，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員玫娟質詢，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。都市計畫委員會的各位委員以及主委好。我首先就楠梓智昌街停車場用地的變更案就教，這個是我們大家所期待的，因為過去大家一直希望有一個地方可以充分利用，提供為公益的場域，包括里民活動中心。所以我想這個部分能夠強化里民公共設施的服務機能，把智昌街的停車場跟道路用地變更為停車場用地，多元化使用提供停車空間、托兒、長照等設施，包括未來可以多一些空間給我們里來使用，我想這是一個很好的典範。所以我今天要特別提到旗楠路 126 巷的體育場用地跟廣場用地，是否也一樣請市府把這三塊土地變更。因為這邊的運動園區已經動工了，這個是現有的停車場，這是籃球場，這是廣場。這個籃球場未來會納到運動園區裡面去，所以這個地方未來也不會有籃球場。我們也希望都委會是否能夠把旗楠路 126 巷的體育場用地跟廣場用地也一併變更為停車場用地，這整塊就比照智昌街的用地模式，也變成停車場用地並做一些社福的場域，包括給我們周邊五、六個里做里活動使用，這樣可以嗎？請副市長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這兩個案子我們都一一在達成中，第一件事情，剛剛上面那個案子的都市計畫已經公告實施了，也很順利，目前在張淑娟局長的麾下已經在招商了，據傳回來招商的可行性非常的高。第二個，這個案子就誠如你所言，你也帶我們去看過，也去了解，這三塊地要合成一個才比較有規模，前提就是必須要把運動場先移過去，在這個條件裡面我們正在整理，同時把所有的書圖資料都在整理，他有兩級都委會。這邊就要請侯尊堯局長先動，我這邊一旦確定的話就要開始移。我聽起來當地的議員，尤其是里長們很期待，我們會朝這個方向，既然有這個模式，我相信我們今天在場的都市計畫委員會聽到你的提議，我們會開始準備。謝謝。

**陳議員玫娟：**

謝謝，請坐。再來我看到你們的報告書裡面也有提到高鐵左營站後站的開

發，你們有提到過去左營有一個轉運站在這個地方，還有一個廣停用地。當時我記得很清楚，那時候是王國材任交通局長的時候，我們就一直希望這個轉運站能夠趕快來開發，是不是把周邊變得更活絡，像交通的部分，讓左營轉運站能夠定位為高鐵、台鐵、捷運站、公車及國道客運，讓旅客方便轉乘的轉運場域，加速轉運站的開發，可以帶動高鐵左營站周邊的地區發展，而且可以均衡前後站的交通動線與都市發展，提供民眾一個國際化交通轉運的乘車空間，創造北高雄都會地區主要的交通樞紐，並滿足高鐵左營站轉運旅客的需求。但是你們現在已經把它變成商業區，我想要問一下副市長，你們把它變成商業區的用意在哪裡？請答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案子是從 2006 年高鐵開始通車以來，一直是唯一沒有辦法開發的國公有地，它分別有不同的單位，經過我們的整合之後，他們同意用都市計畫變更，而且採取公辦都更的方法。因為他們以前是個別去招商，就形成不了規模。今天楠梓園區已經開發，是故在重視整個供應鏈的情況之下，這個地方我們定名為「左營高鐵科技之心」。意思就是我們並不看待它為一個房地產的事情，而是一個 TSMC 或是周邊所需要的供應鏈能夠集中在這個地方，成為 RD 的中心。第二個，在這個情況之下，他必須依據公共設施變更的原則要回饋給我們土地，回饋給我們道路。譬如您看這張圖，哪有這樣的事情，這其實都是可見基地，我想這應該要回饋給市政府來做道路才能夠連通，否則這一塊地根本就是跟都市計畫結合在一起。這是跟鐵道局的伍局長都連絡好了，他也支持我們的看法。

**陳議員玫娟：**

沒關係。我坦白講，這塊土地你們現在把它弄成商業區，我相信已經強化了它的價值功能。高雄市科技 S 廊帶是未來整個趨勢，高鐵左營站是扮演一個重要的帶動角色，你把這個轉運站跟廣停用地已經做變更了，我記得市長那時候在北門計畫的政見裡面有特別提到，就是中油、東南水泥、建台水泥整個廊道。對不起，時間可不可以先暫停？主席，時間先暫停好嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請暫停。

**陳議員玫娟：**

好，因為東南水泥跟建台水泥這一塊，包括中油在上面，這樣的 S 廊帶，市長在政見的時候有特別提到要仿效德國魯爾工業區開發的「北城計畫」，把中

油煉油廠、建台、東南水泥舊址能夠規劃為商業、產業跟住宅區，連結高鐵左營站，發揮它的科技產業效應翻轉高雄，這是我們一直期待的，所以我希望市政府在這邊要積極推動「北城計畫」，現在中油已經在開發了，未來不管台積電也好或其他的產業進來，那個地方已經充分在開發，未來轉運站又變成商業區，但是現在再過來就是東南跟建台水泥這一塊目前還沒有完全開發，所以我想這個 S 廊帶如果我們要把它發揮魯爾工業區這樣的「北城計畫」模式，我想這整個區塊的開發是相當重要，所以我希望未來要如何帶動北高雄都市發展的蛻變，讓「北城計畫」如何能夠發揮它的加分作用，整個區塊希望未來我們真的要很積極來處理的一塊地，好不好？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是的。

**陳議員玫娟：**

所以這一點也要麻煩你們要積極一點，請坐。再過來我要講的是崇實新村的都市計畫，這是過去你們給我們的資料，現行都市計畫是這樣嘛！現在社宅是在這個位置，就是這一塊完全都還沒有做開發，整個都是荒地，這個是古蹟公園，當時我們力保下來的古蹟公園區塊就是這一塊，未來我們可能要做這樣的變更，我想要問都市計畫委員會，未來是不是就照這樣的模式？社宅在這邊，這一塊是不是就是這麼大的綠地？這個是古蹟公園，古蹟公園在這一塊，然後這邊也是一個綠地，這邊是停車場的樣子，是不是這樣整塊的規劃？未來的都市計畫是這樣的模式嗎？副市長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

崇實新村目前是經過專案小組之中，還沒有準備要進入到大會，確實它是經過小組研議的結果，在做古蹟保存跟歷史公園的保存這些。第二個，它又是在下邊，這個叫做桃子園，你帶我去過桃子園嘛！

**陳議員玫娟：**

對，桃子園。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以我們也經過跟軍備局嘗試報告，因此他們研議同意把重劃範圍拉到這個地方也拉進來，桃子園那裡的房子都賣掉了，但是連個道路都沒有，這個要 13 億，這個就要納入重劃，所以這個地方也謝謝國防部很能夠得體的來…。

**陳議員玫娟：**

所以你說未來崇實新村以外，包括自助里這一塊全部都要納入重劃的規劃裡

面嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

納入的這一塊只是重劃納入公共設施範圍，其他的基地是不納入。

**陳議員玫娟：**

基地已經蓋好，都不動它，對不對？只是有公共設施。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

當然，那是私人的產業，不能動。

**陳議員玫娟：**

對，我還納悶那個怎麼動。我跟副市長講一下當地里民的訴求，他們是一直希望未來因為…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

崇實新村的都市計畫裡面，因為未來會有上萬戶的人的居住權益，我們要有個前瞻考量，所以我們希望在這個基地裡面有一個體育公園，那個是里長他們還有里民一直在要求希望有一個體育公園的用地，像兒童共融式的遊戲區或籃球場、網球場、槌球場等等，就是能夠讓社區來使用，包括孩子的兒童共融遊戲區，這個都是他們期待的，目前這是個素地，也希望未來你們都委會要去的話，能夠把這些都納入。裡面還有 2 棵老榕樹，這個是農業局列管的，我們希望大榕樹也不要遷移，但是在那邊要爭取一個故事館，就是把崇實、自勉、東自助、西自助，還有勵志新村所有過去的那些資料納進去，緊接著我們希望整排先鋒路的路樹也不要…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

謝謝陳議員，這個我們會把它記錄下來，也會納為土地重劃，因為這是公辦重劃，某些軍方如果可以接受，比如故事館，它要占成本的，我們應該願意幫他做，也比較豐富我們的記憶，這些我們都會把它記錄下來，作為協商的依據。都市計畫已經正在走位，一旦都市計畫成就之後，我們還是要進入到公辦重劃，所以公辦重劃就算得很精準，比如桃子園就是你帶著我去，我才跟你說納入重劃，但是建地不能納入，因為人家都蓋好了，所以這個事情就因此納入重劃之後，我們調度的結果，我們就把工務局、養工處等等，它就要花 13 億，這樣沒有辦法，所以納入重劃的話，就是用重劃的方式來變成地主也要分擔，所以這才是把桃子園這個地方能夠長期久安，而且正式的就歸給市政府來管轄。以上，謝謝玫娟帶我去看了這些機會。〔…〕是，一定要納管。〔…〕是，所以才把它納入這個範圍，就是希望能夠權利、義務都分得很清楚。〔…〕

好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員玫娟的發言。先來處理時間，今天下午的議程延長到登記議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）繼續請林議員宛蓉質詢。

**林議員宛蓉：**

感謝主席，主席講台語很好聽，因為台語都已經要消失了。我 15 分鐘一起講，好不好？重新來，好不好？重新來。

**主席（江議員瑞鴻）：**

質詢時間 10 分鐘，二次發言 5 分鐘，總共 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

對，重來好嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

時間重來。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。今天是都市計畫委員會業務質詢，所有的委員、議會的好同事、所有的好朋友，大家好。今天的主席還有各位委員，本席今天要講的是，我儘量講台語，我講台語真的也不流利，我覺得我很會講，但是看到文書真的講不順，所以這是台語嚴重消失危機，很可惜的是台灣小孩看到很多人在說台語，都把台語當作是外語，他跟爸媽說公園怎麼有那麼多外國人，所以我認為這是政府要重視的地方。

今天我還是要重提前鎮地區的事情，捷運前鎮高中站的前面，就是勞工局前面有一塊土地差不多有 3,000 坪，這個是本席長期一直在講，就是要如何改善南高雄的媽祖港橋跟五甲、前鎮、草衙這麼重要的區塊，我很感謝副市長，你真的是陳其邁市長的好幫手，你在工程這個區塊，都市計畫、工程這方面真的不只有兩把刷，真的是很用心，你的工作效率還有你的能力真的是大家都可以看得到的，也很謝謝市政府團隊新建海邦橋，現在我很感謝，因為本席看一件事情都看得很前瞻，差不多都能看見幾十年前的事情，但是因為這座媽祖港橋正在施工當中，但是海邦橋就是媽祖港橋半半施工，我覺得做得很有成就，就是說也不會讓人家感覺有塞車的現象，我剛才來的時候應該算是下班時間，也蠻順的，半半施工，就是交通管制、交通指揮都很順暢，那海邦橋也好了，黃線捷運還要延伸到漁港，這是一件很好的事情，我要請問一下興建社會住宅，結合運動會館，我不知道現在的進度如何？就在這個 3,000 坪的腹地，這可以說是草衙，過去草衙讓人家覺得是比較勞工階級，但是現在草衙的土地在我們大有為的政府，在陳菊市長，然後就是把它弄得大家都可以買，現在也都在蓋

大樓，這個 3,000 坪的腹地不知道副市長聯開的進度如何？是不是可以讓我了解一下？這個就是本席一直在講的，這件事情不知道處理得怎麼樣了？

**主席（江議員瑞鴻）：**

我們請副市長來答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個案件你交代我之後，已經正式的列入聯合開發用地，分期可以先做的我們就先做，所以這個部分也跟市長報備過了，這個地方就是先把已經騰空的地方就先用，其他的部分，我蓋好了之後，他搬過來，我再增加下去。

**林議員宛蓉：**

你的意思就是說要先蓋社會住宅。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不是，我是說，我會部分是希望民間招商，但是我部分分回的地方來做社會住宅，將他們安頓起來，看他們是要住 12 年，還是要給他們住幾年？那他的地就要騰出來給我，我再做第二期的聯合開發這樣，我想這個部分已經交代捷運局，目前專案的辦公室也正在朝這個方向來做，因為他就是黃線的最末端站，〔嗯。〕所以你也提醒我。

**林議員宛蓉：**

黃線不是最末端站喔！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

黃線有 2 條站嘛！一個就是去到三多嘛！一個是到媽祖港橋這一邊。

**林議員宛蓉：**

到前鎮高中站。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，前鎮高中站這邊嘛！

**林議員宛蓉：**

但是還要延伸到漁港，〔是。〕延伸到漁港的路線不知道是要從草衙延伸，還是從我們的…？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是現在已經是行政院院長…，你那一天也在。

**林議員宛蓉：**

對，有啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他自己有親身答應，〔對。〕所以這個東西是列為重點，〔是。〕所以我們也已經啟動了一個去跟國家申請的可行性研究，又加了 2 站，〔是。〕那天你

也在。

**林議員宛蓉：**

是，有啊！

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以院長說這是重要的事情，所以我們就延續。

**林議員宛蓉：**

因為你如果沒有做，等一下你要一起跟我說這個問題，〔好。〕等一下我還要跟你說另外一個問題。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝。

**林議員宛蓉：**

就是說你這塊土地，它 3,000 坪剛好在我們的黃金地段，我們也都等於行政區嘛！有 3,000 坪的土地，當然現在暫時還有人住在那邊，這屬於社教用地嘛！〔對。〕有些人住在那邊，但是我們一定要安置他，因為我就是住在那邊那一里的，〔對。〕我們那邊的人一直跟我說：「宛蓉，你住在這邊這麼久了，這塊土地還可以繼續放在這邊嗎？」我說：「放心，本席要卸任，但是這件事情一定要持續把他做好。」因為有很多人住在那邊，因為那邊可以說是一個門面嘛！那這個門面沒有把他弄好，那塊土地有 3,000 坪，都是政府的，那你可以用聯合開發方式，但是那塊社教用地一定要把我兼顧到全民運動中心，多功能的運動設施，你可以做一些社會住宅，可以兩全其美嘛！看你要怎麼樣去做一個通盤聯合開發的模式，〔對。〕這個你進度都還沒有出來。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我會請我的專案辦公室把進度表，在會後再跟你提供。

**林議員宛蓉：**

因為他們那些人也希望說…，因為住在那邊的人也不一定每個人都要住在那邊，〔是。〕不是不要住在那邊，你要給他們安置，〔對。〕他們絕對還會要住在那邊，〔是。〕我修正剛剛講的，他們還要住在那邊，但是土地不是他們的，他們也知道這不能長治久安啊！一定是我們政府要來蓋社宅，讓他們來買，或是讓他們來租，讓他們可以在那邊安居樂業的地方嘛！〔是。〕住在那邊的人，有些人已經買房子住在那邊了，你不能常常放在那邊啊！放在那邊就等於好像說一個門面放在那邊，我覺得這個一定要講，本席在講這件事情，我也怕他們會反彈，結果我都有去訪問他們，有些人是租的，有些人是希望說是政府可以趕快來處理好，這是他們期待的，〔是。〕當然一定會有不同的聲音，你只要是給他們從優做一個安置，這絕對沒有聲音，〔對。〕我是覺得這樣，

〔是。〕因為他們為什麼不能買，同樣在那個時候，你知道嗎？他們是買權利的，假設這邊他買 5 萬元，這個商業區也是買 5 萬元，住宅區也是買 5 萬元，也有人買到道路的，他根本也不知道，他也不知道買的這個是國宅用地，也有人買到現在是社教用地，大家當時都是來自各方的，然後來到這邊，〔是。〕過去的人是佔據那邊，後面的人不是佔據的，他們給人家買權利金的，〔對。〕買權利金的情形之下，他們覺得說他們在那邊那些房子真的老舊了，但是他們現在又沒辦法搬，所以拜託我們政府，還有我們最有能力的副市長，又是我們都委會的主委，拜託這件事情不要因為我卸任就沒有繼續打拼。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

不會，這一定是列入交代，而且一定要在今年年底就應該要開始進行相關的捷運聯合開發的討論，〔對。〕這個案子才能在我們的列管案件裡面，〔好。〕而且您這裡有提的這些圖說，我都要帶回去，希望他…。

**林議員宛蓉：**

這句話講很多次了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

有一些可以再用的，包括這些社宅，包括就業青年的共創空間，再來所謂的運動中心等等，我想那個基地很大。

**林議員宛蓉：**

很大，3,000 坪。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

再來他的站就是在媽祖港橋前面，〔對。〕再來中山路就是一個門面嘛！〔對。〕很重要啊！

**林議員宛蓉：**

對啊！住在那邊的人也希望。〔是。〕這個議題我就不再講了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，謝謝。

**林議員宛蓉：**

那我要講的，你請坐。〔好。〕那我現在講的就是我也是用 5 年的時間，我說我們政府一定要和中央配合啊！我們地方政府如果沒有能力，當然像台北市那個柯文哲他都不要和中央政府配合，他沒有寫計畫，中央政府是要如何補給你呢？今天這個 60 億元，就是我們地方政府拿出計畫和中央好好討論，這樣才有這 60 億元，不然要從哪裡拿 60 億元呢？老天會掉下銀兩給我們嗎？不可能嘛！所以本席要跟副市長主委探討一下，漁港漁躍國際這就是要做國際的觀光魚市場，所以「漁躍前鎮點亮高雄」，這是未來高雄市一個很大的建設啊！

你看都市計畫有納入通盤計畫檢討，不知道進行得怎麼樣了？他沒有辦法住在這裡，他沒有遷徙的自由，這件事情不知道處理得怎麼樣了？包括他們的那個門牌的整編，這可能要一起處理，〔是。〕好，因為我沒有時間，讓你講好了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

好，我趕快跟你說一下，宛蓉議員這個部分我已經按照你的意思，整個都市計畫公告了，將這個漁港中二路都把他的住宅使用合法化，如果說還有其他 1 戶、2 戶，這個專案我就請一凡為窗口，因為他這是全部都合法，您放心，而且已經是正式公告，所以這個地方如果…。

**林議員宛蓉：**

現在可以遷戶口了嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

現在就是已經都允許你進駐來做你既有的，本來就是非都市計畫嘛！〔對。〕現在因為都市計畫同時我把他寫成漁三跟漁四，特別針對這整區都是容許的。

**林議員宛蓉：**

容許了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這個農委會也同意了，而且經過都委會公告實施了，因為這是 2 期都委會，都已經正式同意了。妳要為了這些原本非法居住的住戶，現在幾乎是全部合法居住。第二、有關門牌號碼這幾個個案，妳隨時告訴我，我請一凡科長可以直接跟民政局對口。

**林議員宛蓉：**

那是整個問題，變成 1 號在我這邊，而 30 號卻在主席那邊，跳來跳去的。照理說 1 號、12 號、13 號就是這樣順連的，但是卻不是這樣。1 號和 37 號，37 號是在他身邊的那一戶，當時的整編可能要重新再處理。〔是。〕你看，同一條路，漁港北一路在這邊、漁港北十路在這邊、漁港北一路 10 號、17 號在這邊，隨便亂跳，竟然跳得這麼離譜。這個可能要重新調整一下。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，我們要門牌整編。

**林議員宛蓉：**

門牌整編。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是法律上可以允許遷入的部分已經都可以了。

**林議員宛蓉：**

已經都可以了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這也是妳的功勞，都市計畫已經唸了好幾個月。

**林議員宛蓉：**

漁港的好朋友，我們的副市長，也是我們的主委已經跟你們承諾現在可行了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

這是妳的功勞，現在剩下門牌整編的部分。

**林議員宛蓉：**

門牌整編。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

所以我拜託秘書長幫忙。

**林議員宛蓉：**

你看，15 號在這邊、21 號卻亂跳。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

都跳來跳去。因為早期都是非法，現在把它合法化。因為這是妳交代的，所以整個 2 期都委會都已經核定了，是可以遷入了。

**林議員宛蓉：**

如果明天去遷可以嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

可以，我們有個窗口，所有戶政的門牌號碼要歸正，我拜託秘書長幫我的忙，現在可以遷了。

**林議員宛蓉：**

可以遷了？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，而且絕對合法。OK？

**林議員宛蓉：**

OK。好，我今天問了 2 個議題，這個有解決。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，社教用地的聯合開發。

**林議員宛蓉：**

社教用地的聯合開發。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

大概是今年年底就準備要啟動了，OK。謝謝。

**林議員宛蓉：**

謝謝。

**主席 (江議員瑞鴻) :**

感謝林議員宛蓉的發言，繼續請李議員雅靜發言，時間 10 分鐘。

**李議員雅靜 :**

主席辛苦了。副市長、都委會的主委及委員們各位辛苦了。我想就教一下副市長，對不起，我今天沒有做 PPT，我簡單詢問幾件事情，因為我一直在 follow 這些。副座，你知道建軍段，就是灣頭南巷原本當初是有人來種電、發電站。謝謝市府體諒市民的辛苦，也願意為高雄來做發展。目前那個發電站已經撤了。再來，那塊土地放在那邊做什麼？我記得之前有跟市長及副市長做具體的建議，這個區塊未來是不是有機會幫鳳山多爭取文教空間的可能，或者是可以供大家一起使用具有社會正義、社會公益性的一個 building。我有具體的提了幾個，比如說，高雄市有市立空中大學，有沒有機會把分校設到這邊來？這是我自己的想法。我想請教一下，目前我們這塊土地有沒有機會來走變更？把它變成市府的機關用地或其他用地之類的。我想先請教副座有沒有具體積極的進度？

**主席 (江議員瑞鴻) :**

請副市長答復。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

主席、李議員，這個案子也承蒙您的提醒，我開了 3 次的會議。重點是指，第一個就是所謂的國防部、第二個就是國產署、第三個就是所謂的苦主，苦主就是投資商。所以我們就一一的把它拆彈，這個也要賠償。因為他是非都，並不是本都委會可以處理的。因此，我用行政協調的方法，先無償、先用遊憩用地方式的編定，不需經過大的變更程序，就可以先無償取回來。

**李議員雅靜 :**

你說什麼編定？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

叫做所謂用地編定，

**李議員雅靜 :**

用地編定。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮 :**

遊憩用地。這樣的話，國產署就可以無償直接給我用，我就成為事主了，我就交代經發局，我們應該要透過議會編列一點補償預算。因為國產署我就言言微微的跟您報告，這 3 次的會議真的是很辛苦。

**李議員雅靜 :**

我知道你們很辛苦。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

但是他現在就是要求償，我們回過頭拜託國產署，國產署說依法不能退還他的租金。再來第二條，他們已經準備好幾百萬了，我說它們的太陽光電板可以賤價。我就逐項拆解，最後怨氣就會消失，關鍵是先給我一點時間。我應該要先用無償取得，讓他退場。退場之後我就簡易的要求我的同事先用遊憩用地的名義，直接用快速的編定方法的變更，我就進場開始簡易的施作。這都是暫時的，因為我知道妳的心目中是希望有一個…。

**李議員雅靜：**

這是屬於短期的計畫。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，妳想得比較長遠，我就要去拜託每個局。比如說，妳心目中最愛的空中大學的分部，他是跟我說…。

**李議員雅靜：**

沒關係，副市長，短期我們是這麼的施作，為了要用地取得的問題我認同，因為當初其實在地很多的里民跟里長們到議會來有提到他們也想要有公共空間，就是包含公園或者是停車的空間，他們都有提到這些。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，他們也有提到。

**李議員雅靜：**

對，謝謝你們聽到聲音了，但是長期計畫呢？中長期計畫呢？副座有沒有想法？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

中長期計畫的話我是希望坐定下來，透過副主委、秘書長他比較熟悉各單位，大家都把需求彙集一下，再來決定非都的變更編定。國產署已經說過，我准予你無償是現在，但是以後要編定成別的可能要有償。沒關係，我們就自己來算。我第一階先要解決的也要請雅靜議員原諒我，因為我是在拆彈，先把這家公司退場。他若不退場，大家僵在那裡不是辦法，所以我就是請求你原諒我一步一步來。現在他已經同意退場了，不夠的經費我開始要…。

**李議員雅靜：**

未來有計畫把這裡劃為都內嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

很難哪！因為這個…。

**李議員雅靜：**

有機會跟國產署合作嗎？聯合開發也可以。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

他同意用聯合開發的方式，但是以前是…。

**李議員雅靜：**

我覺得這是一個最直接的方式。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

是，但是以前是軍用的營區，從公用變成非公用，但是他仍然是非都。我們有互相留下一句話，就是我後續如果變更為一個實質的 building 的時候，可以算便宜一點嗎？不然大家來聯合合作，你也可以分潤，這是我準備要去做的第二步。

**李議員雅靜：**

副市長，那一天市長有去動土，就是說那裡有社會住宅，未來我們東區這邊會有很多招商引資，甚至有一些建商會願意進駐投資。剛好這裡又有 1 筆這麼大的土地，3,000 多坪，我們能不能先取得先機？在寸土寸金的狀況之下，這裡能不能有所發展？而不是放在那邊只有公園及停車用地。〔是。〕我個人認為，東區還缺了很多公共設施，不只是只有社會住宅，托嬰、托兒，還有很多我們都可以去發揮。用聯合開發的方式的話，跟國產署我們招商引資請其他的業者一起來，我覺得不是要等到第二階段，而是你現在有沒有機會同步去進行。先讓國產署跟國防部看到我們市府具體規劃哪些東西吸引他們，這樣才會快，不然照我們一步一步來的話，也不知道要步到什麼時候？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

收到，我知道你的意思。我可以採取分潤的邏輯，在遊憩用地之外，再想一個方法。這個地方也要尊重議員及當地的民眾。好不容易有 3、4,000 坪的地方出來，我想我已經收到你的訊息了，可以積極有為的往前走。即使是非都也可以做社會住宅，但是一定要…。

**李議員雅靜：**

這裡不要再做社會住宅了。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我譬如說，大家聽到社會住宅都覺得密度太高。

**李議員雅靜：**

不是，不是，你誤會了，我的意思是說社宅已經有了，我們就不要再重複一樣的資源，我們可以有更多不同的資源面向，社會公共建設與政策進到這個區塊來。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

就是屬於比較社會型的這種設施怎麼樣來幫忙，大家可以用到，但是它也是

要綠草如茵。

**李議員雅靜：**

是不是有機會？其實你們一直都沒有方向，我是給一個建議，不管未來是教育用地，或者是你剛才講的社會政策用的相關用地，我都覺得很好，因為高雄市還欠缺很多公共設施，尤其是東區，你看東區完全沒有高雄市政府的…，除了國中、國小以外，其他都沒有，衛生所也沒有，戶政剛好在鳳山的正中央，其實什麼都沒有，所以我們看到那筆土地很開心，希望市府可以妥善規劃，而不是只有引進商業行為而已，我們還要兼顧居住正義的社會福利，這是其一，我要拜託副市長幫忙大力促成，尤其是都委會這邊那麼多的專家跟學者都在現場，拜託副市長。

還有一個問題是，現在鳳農的區段徵收來回三次，今天我相信很多議員都有詢問你，那邊多了一個五甲產業園區的新名詞，我不知道，副市長，聽說這個五甲產業園區想法是從你這邊而來，是吧！〔是。〕你的想法是什麼？你覺得放在鳳山這個產業園區可以做什麼事情呢？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我有三個原因，三個理由，第一個，你有捷運系統你怎麼還可以留成為一個叫做農業區呢！第二個，本來就是農業區已經占滿了所有的特登，那個根本沒有農業都是工廠，所以我們要了解調查，這是第二個原因，我就把它合法化，但是合法化地主一定要處理，非得要經過產業創新條例，不然沒辦法走。第三，在這個地方裡面看待我的周邊平常，五甲一路旁邊的人口，在右邊這個新的大林蒲要遷村，他也需要就業機會啊！而且他也是一個非常重要的人力來源。

**李議員雅靜：**

針對五甲產業園區你未來規劃的方向是什麼？什麼樣的產業？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

它不是煙囪型的也不是大量製造型的，它是一個跟能源發展有關，甚至是一點小市量產，但是它也可以算是所謂的補足我在整個大 S 廊帶裡面，因為現在比如主席所說的，工廠有很多人買不到土地，同時我們這個地方無煙囪是一定要保障的。所以從這個條件來講，這三個理由。至於是什麼樣的產業型方向？我認為應該是具有一定程度的含金含量叫科技，但是它不必然是半導體，不可能。我說的是它等同於高雄的鳳山內科，我是這樣用，但是你不要誤解我說以為是台北的內科，台北的內科是 ICT 的總部，但是我的內科是指適應我的，這個地方 90 幾公頃，我們經過 8 年，結果我們方向走錯了，因為我們當時的發動是叫做鳳山的商業中心，這樣子 8 年的青春變成全部打回原形，什麼都沒有。

今天重新站在這個位置上面來講應該大膽的提出，而且要應用黃線，黃線已

經動工了，蘇院長都來宣布了，我怎麼還可以讓它如此，所以我就重複這三個理由，第一個理由就是黃線，第二個理由它本來就是工業區，我這樣講好像不對，它本來就是農業區但是都占滿了工廠，第三個部分人口在這裡附近的周邊，你算一算他的就業人口恐怕就可以達到 4、5 萬人，我們從這個條件來講是適合的，只要良好的規劃、合理的土地分派，也要經過兩期都委會的同意，我們經過區段徵收或者創新條例，因為這個地方全部都做工廠也不對，因為至少 20%到 30%一定要做附屬性設施，部分住宅、部分幼教、長老、購物中心等等，你還是要放進去，所以我是從這個角度來講，我不再追求鳳山的商業中心，而是追求叫做鳳山的內科，是從這個角度來建議的。

**主席（江議員瑞鴻）：**

延長 5 分鐘。

**李議員雅靜：**

二次發言，感謝副市長有幫我們規劃到，這個跟我當初跟你聊的是一樣的，你還記不記得你到本席服務處的時候我有拜託你們？你們要開發任何案子我都歡迎，包含聯合開發，我有特別跟副市長提到，所有的聯合開發拜託你一定要分區、分類，不要每一個聯合開發都是百貨公司、飯店，百貨公司、飯店，所以我要在這裡謝謝你想到了這件事情，把我們鳳農的這個原先是大家市民自己集結起來的區段徵收，它不是重劃，因為早期的市政府不要讓人家自辦重劃，所以他們用區段徵收，走了 8 年。謝謝副市長幫我們這裡想到產業園區，因為我們鳳山需要就業的機會，你剛才提到黃線的部分，我還是要重申，拜託副市長，那裡剛好緊鄰 Y20 站口，對不對？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

對，老爺站。

**李議員雅靜：**

本席也有建議副市長、建議市長，因為今天捷運局沒來，我說是不是有機會把那個三角公園當作停車場，不管你是立體停車場等等，只要不要影響到道安，做停車場，汽車、機車停車場，雖然捷運只是轉乘，短線轉乘或者是方便我們交通，可是還是會有停車需求。為什麼我會提到停車場這件事情？我們七老爺、大七老爺地區其實沒有停車場，而且道路都很狹小，所以我們想要藉著這個大眾運輸的到來，也改善我們長久以來的停車困擾，然後我們把三角公園做中間兩隻腳跨出去，一邊服務我們的出入口，就是捷運站的出入口，一邊服務七老爺，一邊服務我們未來大中崙地區，也包含你剛才提到的，未來紅毛港遷村人口進來的 2、3 萬人，其實是非常可期的。

那個地方又剛好在產業園區的三角窗，我不知道你回去有沒有去研究這個問

題？如果有，你可能現在要先走都市變更，在那個區塊跟捷運黃線的位置出口站也好，或者那個通風口也好，怎麼去變更、怎麼去設計？而不是你知道捷運局來來回回好多次，我覺得我跟他快鬼打牆了，因為你們現在設計的出入口那個地點剛好是瑞隆東路，你可以去看看，我跟你一起去，車流不要說上下班時間，平常時間就很多，車子臨停也好或者是要上下車的，你去捷運站那邊，停在那附近都很危險，而且會影響到道路使用人的道安問題。副市長，你知道我在說哪裡嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我知道，就是七老爺站三角窗那個公園，現在捷運局不是跟你撞牆，他的邏輯是基地比較小，因為它的腳要伸出來，就是出入口，所以如果要做轉運設施的話，對他來講會比較有壓力，但是他也勉強還在研究當中，他也在規劃，所以我們不要放棄，你這個主意也很好，因為區段徵收和這個東西要計算一下，第一，這個部分黃線是 110 幾年就要完成，我區段徵收什麼時候可以完成？是故我必須抓準時間，但是這個點是一定要的，是作為什麼使用？是因地制宜的，你的意見我會謹記在心，然後跟吳局長再詳細談。

**李議員雅靜：**

未來如果這裡是一個產業園區的話，勢必還是一樣會有停車、上下車停車、臨停等等需求。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

一定有需要的。

**李議員雅靜：**

這樣才能是便利型的，才是中運量或重運量的交通型，而不是觀光型的交通運具。〔沒錯。〕所以拜託你們想在前面，做在前面，而不是想到什麼才做什麼。因為你設計下去，雖說有預留通道，其實都沒有用，可以嗎？

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

可以。現在跟你的方法比較不同的是，他實際上劃下去之後，發覺只有 700 多坪，確實比較困難。我看如果技術可以克服的話，我們應該優先採用你的方法。但是請容我也給他們一點時間，終歸這兩個時程也要先算好，一旦年底發包之後，大概在 119 年之前全部黃線都會 ok。再來我要先想這 90 幾公頃的區段徵收或是產業創新條例上的走法，誰快誰慢，這樣子的條件之下，如果我在五甲一路周邊出來的區段徵收的抵價地結果，是可以讓我做停車使用的話，我當然優先做停用使用。所以我的概念是跟你一樣的，你沿著捷運站周邊，非得要接駁不可，你的停車空間是一定要的。

**李議員雅靜：**

副市長，現在是我們兩個在這邊講，或許你沒有下達下去，他們不知道。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我們電視上都有在看。

**李議員雅靜：**

我的意思是說拜託你，你比較有具體的意見，你協助的工程等等，你比較宏觀。拜託你給他們專業的意見，不然我們真的是繞來繞去都撞牆了。中崙路的東南西北向貫通的部分，拜託您去跟…。

**都市計畫委員會林主任委員欽榮：**

我會跟他們捷運聯合專案辦公室把這個案子列入我的討論事項，我來跟他談。知道他的困難～知道他的時間點，然後再想想怎麼樣在李議員的提醒之下，有什麼樣的解決對策。那個答案是對的，他一定要有個接駁，如果不接駁的話，我這裡幾乎爆掉也不行。〔…。〕是的，我完全同意您的看法，但是您要讓這個專業團隊去試算，他已經找到很不錯的 CECI，是蠻有經驗的，我們必須去 double check 一下他的邏輯。謝謝。〔…。〕我會，也請幫我記一下，如果協調有一些結果，我再要求捷運局要主動跟您回報。謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝李議員雅靜的發言。今天都市計畫委員會的業務報告及質詢到此結束，明天早上 9 點進行工務部門業務報告及質詢，大家辛苦了，散會。（敲槌）

### 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	<p style="font-size: 2em; font-family: cursive;">陳美雅</p> <p>(請親自簽全名)</p>	日期	111 年 08 月 <sup>10</sup> <del>09</del> 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	擬定原高雄市(崗山仔、前鎮及部分苓雅地區)案及鳳山細部計畫 (配合臺鐵高雄機廠遷建)暨劃定都市更新地區案		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

### 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 8 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	特色共融式公園建置，請市府未來持續增加增設		
說明	目前高雄市有共融式遊戲場已經完工啟用，但是，以高雄的人口發展來看，認為數量仍不足，請市府加速改善，共融式公園出發點是要讓小朋友有多元遊具玩樂，長輩也可利用，建議應比照台中推「美樂地計畫」，並注重公廁整潔及兒童遊戲場安全等項目。為了給大朋友、小朋友有更多創意的遊戲空間，會持續努力爭取更多特色兒童遊戲區；體健公園、老舊公園重新翻新等，請主委督導持續尋地建置，嘉惠高雄市民。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

## 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	因應少子化社會現象，為打造高雄市為適合生養孩子的幸福宜居城市，營造友善育兒環境，持續擴充公共育據點，市府盤點現有公共空間，提出 5 處學校閒置或低度利用之校舍設置公共托嬰中心，總計可提供 236 個，落實區域福利與在地服務之願景。		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

### 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	捷運岡山路竹延伸線，路竹湖內段審核通過，捷運建設肩負帶動地方發展之責，請市府說明施工期程及此線將帶來的效益。		
說明	高雄捷運岡山路竹延伸線，未來進一步串聯起南科、路科園區、橋頭科學園區，是相當重要的交通網路，串連楠梓加工出口區、橋科園區、岡山產業園區以及南科高雄園區等 4 大科技產業園區，是將成為高雄都會區重要的產業廊帶，並且可帶來 12 萬就業機會，故請市府詳細說明完工期程。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

### 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	打造南台灣科技走廊(台南、楠梓、屏東)，屏東部分串聯情形以及 洽談進度整體的開發進度期程為何？		
說明	高雄楠梓是重要的科技重鎮，從台南科學園區一路往南從到高雄、 屏東。請說明目前規劃進度以及未來預計何時完工？		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

## 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	市府運用左營高鐵站西側轉運專用區及廣場土地變更為商業區，建議除了商業用途之外，也能建立市民的活動中心、運動空間、國民運動中心		
說明	北高雄高鐵區鄰近本選區，市府運用左營高鐵站西側轉運專用區及廣場土地變更為商業區，並預計明年以公辦都市更新方式辦理招商開發，引入民間資金投資，朝高鐵、台鐵及捷運三鐵共構之大眾運輸導向發展，向北串聯 S 形產業廊帶，向南延續市區商業發展。請問其中商業區的地是否除了商業用途之外，也能建立市民的活動中心、運動空間、國民運動中心？在快速商業發展的同時也能兼顧市民的需求。		
			
	左營高鐵後站轉運專用區及廣停用地現況		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

## 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	旗津為重要觀光勝地，請市府重視旗津，建立多樣化活動之都市環境及優良觀光、住宿及商業服務空間等機能，訂定適當之都市設計基準，是否會將旗津交通升級？例如第二條過港隧道、輕軌的建置？		
說明	旗津區是高雄非常珍貴的著名勝景，遊客假日人潮多，市府應重視將旗津打造為觀光大島，並在發展的同時考量當地風俗民情。特定觀光發展專用區開放空間與人行動線部分，均應設置適當行人專用道，重視行走安全。加強室內與外部開放空間的活動互動性，優先考慮人行動線之完整銜接，以提供安全、舒適、便利的步行空間，包括自行車及機車車行動線，宜採車道分離方式設計，維護通行安全。 而在帶動人潮之前，最重要的是交通運輸，交通將人潮帶往旗津，請市府詳細說明旗津近期交通計畫。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	<p>陳美雅</p> <p>(請親自簽全名)</p>	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	變更原高雄市及鳳山主要計畫(配合臺鐵高雄機廠遷建)案		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。

### 高雄市議會議員書面質詢表

質詢 議員	 (請親自簽全名)	日期	111 年 08 月 10 日
質詢 對象	都市發展委員會		
質詢 事項	變更高雄市鳳山部計畫(配合國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所 之前海軍明德訓練班保存區容積調配)案		
說明	針對此案請詳細回復進度。		

備註：本表填妥後，請逕送本會相關委員會，函送市政府於七日內答復。