

第 2 屆第 7 次定期大會第 36 次會議

(中華民國 107 年 5 月 9 日上午 9 時)

市政總質詢

(王議員耀裕、劉議員德林、吳議員益政、張議員文瑞)

主席（蘇議員炎城）：

向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

本席在今天的總質詢列出一些和民生息息相關的議題，請許代理市長和高雄市政府各局處首長針對高雄市的未來與本席所提出的建言及問題點，大家共同努力，讓大高雄地區繁榮發展。

首先本席提出空污方面的問題，環保署很奇怪，它所做出來的空污監測數據，林園的空氣品質在 2012 年以前，所有數據都顯示是全台灣空品最差、PM2.5 最高的地區，當時 PM2.5 年平均值是 $46 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，在 2012 年以後，林園測站遷移，本席就覺得很奇怪，測站才遷移 10 公尺，林園空氣品質從 2012 年以後就變好了，竟然比台北萬華的空氣品質還要好，在這裡我們也覺得很奇怪。高雄市的空氣品質真的改善了嗎？PM2.5 已經降到 $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ 以下了嗎？如果是這樣，我覺得高雄市過去在陳菊市長努力之下已經有成果了，但是事實並不是這樣。

在整個林園地區，環保局很用心，去年林園有一個進駐計畫，現在稽查科有派人在林園駐點，但是空污問題還是繼續發生。這個數據是不是真的有問題？報導說平均值大幅下降，PM2.5 從 2012 年開始的 46、45、 $41 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，每一年遞減，到 2017 年竟然變成 $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，如果 PM2.5 真的降為 $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，那可真是大功勞一件了，但是這是否為事實，等一下請局長答復，以局長的專業來看環保署測站空品數據是否屬實，好讓大家了解。

今天本席提出這個議題就是要強調高雄市空氣品質真的不好，之前我們才剛舉辦完馬拉松比賽，這些愛好馬拉松的選手有些人還戴著口罩參賽，這表示什麼？表示高雄市的空氣品質真的需要加把勁，怎麼樣讓高雄市成為宜居城市，這是許代理市長與所有局處長要想辦法努力的。

剛才說到林園地區身處重工業區，半徑 10 公里內更是有 429 支大煙囪，林園測站 PM2.5 年均值竟比萬華測站還低，空品改善幅度好過高雄整體平均，甚至比美濃還低，意即林園站的 PM2.5 下降到比美濃還低，看到這個數據，我們

很高興，但是實際上卻不是這樣。包括整個測站的調查，去年 10 月至今年 3 月 22 日空污最嚴重的季節，林園測站達到橘色警戒（AQI101）的日數只有 33 天，其他測站都有 108 天、85 天，前金站還達到 85 天，林園只剩下 33 天。我認為乾脆不要採用環保署測站的數據，只看我們高雄市自己的測的，請高雄市環保局與市長針對未來測站要怎麼樣來更新，怎麼樣讓市民朋友知道這個測站測出來是真實的數字做出檢討，否則數據如果不實只會讓人看笑話，怎麼可能只有 33 天？

今年 2018 年春季縣市 PM2.5 濃度排行榜，高雄市 34.9 是最高的，全台灣以花蓮空氣品質最好，以前是嘉義市墊底，現在變成高雄市墊底，我們的 PM2.5 濃度是 34.9，嘉義市 34.2，已經低於我們，我們變成後段班，全台灣中，高雄市是空氣品質最差的縣市。

以前陳市長常說高雄市要成為宜居城市，這是一個目標，我們知道每位局長都很用心，為了高雄市，要打造最好的環境讓高雄市市民朋友居住，不過高雄市的空氣品質真的令人不敢恭維，這也是高雄市民之痛。在這個部分，不管是環團單位或其他教授專家，大家都在思考，高雄市發展工業也不能捨棄市民健康，這是一個重點，不能為了發展工業就任由工廠製造污染、損害市民健康，這是本席今天要特別強調的，測站數據如何以真實性的一面公布讓市民朋友了解，是目前高雄市需要努力的。

從 104 年到 106 年，林園和大發工業區因空污遭開罰 100 萬的事業單位有 4 家，開罰 30 萬的有 2 家，開罰 20 萬的有 23 家，開罰 10 萬的有 124 家，光是林園和大寮就有這些，如果再包括臨海工業區、仁大工業區甚至整個高雄市的工業區，恐怕又更多。所以環保署報告說去年 10 月至今年 3 月 22 日林園空污達到橘色警戒的日數只有 33 天，哪有可能？光看這張空污開罰統計表就知道那是不可能的事情。

我們怎麼樣能有更好的生活環境？當然，為了了解空品好不好，本席屢次建議要在各地設置微型測站，這也是環保局長期在努力的，除了真實呈現監測數值，環保局也要以人力加強稽查，不是只靠測站測出數字，我們還要了解是哪一家在排放污染物、哪一家在製造污染，才有辦法正本清源做防治，提供最好的環境和空氣品質給市民朋友，這些問題請代理市長答復之前，是不是先請局長簡單做個說明？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝王議員的指導。外界包括環團這些相關的批評指教，我們虛心檢討，檢

討哪個地方還沒有做好、哪些地方還沒有做到。不過剛才議員提到林園測站的部分，林園測站這個點，從相關資料來看，我們相信林園這幾年來的空氣品質有很大改善。我向議員做個報告，我們統計 101 年到 105 年這 5 年內，林園工業區與環保局連線，硫氧化物和氮氧化物總量大約佔林園工業區排放量的 85 %，大部分的量我們都有監測，以 101 年和 105 年相比，大概減少約一半，什麼意思呢？也就是說減量的部分，從 101 年的 2,643 噸，到 105 年就降到 1,275 噸。

王議員耀裕：

是排放量嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對。硫氧化物和氮氧化物是構成 PM_{2.5} 非常重要的前驅物，所以從整個排放量來看，我們相信林園空氣污染其實是降低的。

王議員耀裕：

局長，重點是林園半徑 10 公里內就有 429 支大煙囪，理論上，怎麼可能像環保署說的，空污橘色警戒日數降到只有 33 天？從 106 年至今年 3 月 22 日，林園空污橘色警戒日數只有 33 天，不可能吧！

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我再向議員報告一下，林園測站設在汕尾國小，像現在這個季節吹的是南風與西南風，它位在林園工業區上風處，汕尾國小這個測站監測結果和林園工業區有關係是在冬天吹北風、東北風的時候，此時受林園工業區影響、與林園工業區關連性會比較大。現在我們為什麼要廣設空氣盒子？主要在臨海、林園與大發等工業區設置，就是為了做完整監測，希望能夠呈現出當地比較大範圍的空氣品質。

王議員耀裕：

微型監測系統大概什麼時候可以來做？

環境保護局蔡局長孟裕：

今年全高雄市會設置 500 個，主要設在工業區與一些車輛比較多的道路。

王議員耀裕：

做的時候你們要考慮到整個周邊，不要像環保署把測站設在汕尾，吹北風時感測得到，吹南風時根本就感測不到工業區的排放。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以周邊就是我們考慮的部分。另外一個部分向議員報告，以林園和萬華來做比較，坦白說不太適當，去年我們找出桃園觀音工業區旁邊一個觀音測站的數值來看，它一整年的空氣品質 PM_{2.5} 的濃度也比萬華來得低，萬華那邊主要

是車輛多，它有和平西路經過，車輛非常多，所以萬華的 PM2.5 濃度會比觀音及林園來得高，這是合理的。

王議員耀裕：

萬華是移動污染源比較多就對了。

環境保護局蔡局長孟裕：

第三點，剛才議員說今年春季我們高雄市的空氣品質最差，其實從另外一部分來看，同樣這個時間，高雄市空氣品質獲改善天數是全國第一名，PM2.5 紅害日數從 29 天降為 15 天，大概降了一半左右。

王議員耀裕：

降的幅度、降的比例很高對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，大概降了一半，從 29 天降為 15 天。

王議員耀裕：

局長，本席要強調的是環保局真的有用心，但是數據顯示，高雄市還是墊底。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，所以我們當然還是要繼續努力。

王議員耀裕：

我們還有努力空間，除了思考如何減廢，還有讓工業區固定污染源業者把操作和排放控制好，才能確保地方百姓的生命安全，對不對？也請環保局針對後續 500 個空氣盒子測站的設置工作盡速進行，有什麼進度或什麼時候要開始執行，也讓本席了解一下。局長，請坐。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝議員。

王議員耀裕：

在這裡也請許代理市長針對空污提出你的看法。

主席（蘇議員炎城）：

許代理市長，請回答。

許代理市長立明：

空氣品質的問題，特別是在冬季，這的確是所有高雄市民的痛。坦白說這幾年來，不要說到冬季，每次到要入秋，市政府就開始想盡各種方法希望來改善這個部分，包括固定污染源的發電廠，實際上在冬天的時候，我們就要求它降載 40%；也要求高雄市前 20 大污染源減排 30% 左右；冬天的時候，我們也祭出免費措施鼓勵市民搭乘大眾運輸。我們從固定污染源和移動污染源著手，只要想得出方法，市政府有能力可以做到的，我們都盡量去推。

剛才提到幾個部分，第一個，有一些數據，最後還是要相信科學測出來的數據。另外一個部分，剛才局長也提到，我們從前年就開始慢慢在推空氣盒子，也就是微型測站，今年會再設 500 個。坦白說，以艋舺和林園相比，或是剛才說的觀音，甚至和美濃相比，這些綜合來看，一方面，污染源確實會影響空氣品質，二方面，地理環境和氣候條件也的確都會影響，否則你說美濃，美濃哪有工業區？但是問題是它那裡的地理環境，擴散條件就是不佳，不管是從我們這邊吹過去的污染或是從北部飄過來的污染，到那裡都不容易散開。

王議員耀裕：

會聚集。

許代理市長立明：

我這麼說不是要推卸責任，而是要強調它其實有一些實際的成因，所以我希望這些空氣盒子、這些微型測站至少要設在人口比較稠密的地方。我們為什麼要改善空氣品質？其實就是要保護大家的健康。

王議員耀裕：

對。

許代理市長立明：

環保署當然有它設站的考量，我們不用去懷疑它，但是我希望將空氣盒子設在人口比較稠密的地方，透過這樣的監控系統，我們再來看看有什麼可以改進的，我覺得這樣才會有意義。

王議員耀裕：

既然這樣的話，這 500 個微型測站，我們要針對工業區城市，怎麼樣讓它可以分布均勻，不要像剛才局長說的，環保署把林園測站設在汕尾，吹南風的時候，風是從溪州、五福吹到林園市區；吹東北季風的時候，在汕尾測站測到的才是標準數據。像這樣，測得的落差會很大，所以在這裡也請代理市長和有關單位共同注意。

許代理市長立明：

謝謝王議員的提醒，也請環保局在設置這些空氣盒子的時候要考慮這個部分。另外，我希望那些煙囪的即時監測，未來的普及率要能夠更高一點，剛才說現在差不多是 80%，那些煙囪其實都有即時監測數據會傳回來環保局裡面，我希望這 80% 未來是不是有可能再增高，讓這個普及率更高。

王議員耀裕：

好，謝謝。本席也要求高雄市政府針對這些空污排放，我們不是罰錢而已，像這樣罰 100 萬、30 萬、20 萬、10 萬，罰錢只是一種手段，真正要正本清源就是要做好，如何讓業者的製程和排放做改善，可以符合安全的環保標準，這

才是重點。如果可以這麼做，測站測出來的數值當然都很安全，大家也可以相安無事，請許市長以及市府團隊也要繼續努力。

有關捷運-小港林園延伸線方案一，期中報告已經出爐，現在是進入期末報告的階段，全長是 12.02 公里，建造型式是地下加上高架高運量捷運，整個台 17 線 9 個站，建造總經費真的偏高，有 491.66 億元；高架輕軌，一樣是台 17 線，全長 12.14 公里設 10 個站，總經費需 193.56 億元。這兩條鐵軌，如果改做平面輕軌，台 17 線的交通環境其實也不適合，高架輕軌也是選項之一，可是在整體評估下，還是從捷運系統做延伸，才是最好最理想的選項。為什麼我會講這樣？因為捷運和輕軌是不同的軌道、車廂和系統，就會產生轉搭乘、上下班及上下學不方便的問題，因為大部分都是通勤族，所以本席也要向捷運局提出和特別強調，倘若我們真的要去做，就要從總經費 491.66 億元，也就是地下加上高架高運量這個建造型式去著力。

岡山路竹延伸線第一階段、第二階段行政院已經核定，本席也看到岡山路竹和小港林園兩線的比較圖，為什麼小港林園線的自償率都是負數？而岡山路竹線都是正數？我覺得這裡面的數據，不論是益本比或是營運收支比也好，它的內容是不是需要再調查的更清楚？因為林園石化工業區的新三輕已經更新，既然已經更新，它的產能、產量，乙烯產量以前是 20 萬噸，現在是 60 萬噸，成長的倍數是 3 倍，這裡的年產值也會影響到整個益本比和營運收支比等等的背景值。既然這裡有增加，包括臨海工業區、大林蒲以及台電也開始做機組更新，再加上中油大林廠也是全面更新，包括產能也都增加。既然產能增加，就表示它的經濟效益和年產值也都提升，那為什麼我們的這個數據永遠都是停留在這裡？本席覺得很納悶，你們是不是都參考以前的數據，根本就沒有更新？所以小港林園線在期末報告時，是不是請捷運局和顧問公司針對這些要再調查仔細一點？據本席的了解，捷運局也有提供一份資料，林園工業區的年產值才 2,000 多億，但本席相信應該不止這些，2,000 多億，光一個中油就已經超過，況且還包括了其他的 18 家廠商。再來是整個臨海工業區就有 400 多家工廠，不是只有這幾家大型的石化工廠而已，所以針對這個經濟產值，我們是不是可以再調查的更清楚一點？等一下再請局長答復。

另外，之前陳市長也有提到，倘若我們要讓小港林園線可以盡早的通過交通部核定，就要包括這一項，因為林園工業區是屬於重污染地區，包括臨海工業區也是一樣，也難怪大林蒲和鳳鼻頭的居民要遷村。既然當地空氣品質不好，就要把空氣排放、空氣污染一個重污染地區的概念加進去，這樣才可以在自償率這裡做調整。是不是先請捷運局局長做答復？

主席（蘇議員炎城）：

局長，請回答。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝王議員對小港林園線的關心，首先向王議員報告的，針對王議員覺得資料是否有問題一事，小港林園線，因為是最近這一、二年才向交通部申請經費開始研擬，所以這個資料一定也會比岡山路竹線來的更新。之所以為什麼會造成林園小港線的自償率不夠，而岡山路竹線就能夠達成的原因？因為自償率第一個就是運量，王議員剛剛也有提到，臨海加工區這邊的產值、產能都有在改變和提升，不過，產能和產值是不是就等同於就業機會？第一、就是產值能不能直接轉到捷運建設來？如果不能轉到這裡面來，其實就不能算是我們的部分。第二、除了運量以外，我們另外還有三項，第一個就是 TIF、TOD 及開發。TIF、TOD 就是針對捷運周邊的房屋稅以及地價稅，因為發展，所以就會提高，就會回到捷運建設裡面，就會把它加到自償率。另外就是捷運周邊的開發，希望捷運站周邊的容積率可以提高，如果運量增加，而且發展以後不會影響到交通，這樣我們就可以把 TOD 收入增加的部分，加到自償率裡面。第三、就是針對周邊的開發，因為周邊就可以配合開發，開發了以後，土地增值相關等等這些的開發利益，就可以轉到自償率。不過我們再反觀林園小港線，經過了小港的 R3 站，就是臨海工業區，裡面就沒有規劃開發用地、住宅區以及商業區，所以到沿海路這裡，分成了兩個端點，就只有小港、二苓一直到林園這兩段的人搭乘而已。因為未來大林蒲也是要遷村，所以大部分的人口都是集中在這裡，所以我們的自償率就會不夠。不過因為林園也有其特殊性，就是林園人為了台灣經濟而犧牲，我們是不是要更加照顧到林園，上一次市長就全部交辦過，我們要想辦法來照顧林園人，讓他們的交通可以更便利。

另外還有一個理由，就是我們會盡力辦理的，其實從林園經過下林邊就可以接到大鵬灣，到鎮安站就可以接台鐵，接台鐵後其實就可以繞到高雄市，讓屏東和高雄未來就有機會可以連結一起。所以針對這兩個原因，我們也向中央申請了經費，就從原來的 5 個方案中選出這 2 個方案，就是採取高架輕軌、或者是紅線直接延伸。就這 2 個方案，我們現在完成了期中報告，接下來就是期末報告，原則上，下半個年度就會完成，所以針對這部分，我們會以專案向中央爭取，以上報告。

王議員耀裕：

好。局長，到時候的期末報告，是不是就把重污染地區這個環境因子也考慮進去？

捷運局吳局長義隆：

如果不把這一項加入提出的話，這筆經費根本就不可能，因為就沒有符合交

通部的規定。不過因為我們的環境因素，如果我們要以專案申請就要有原因，而所持的理由就如同議員剛剛提到的，我們就會把它列入進去。

王議員耀裕：

好，這個列入之後，依你所見，本業自償率會變成怎樣？

捷運工程局吳局長義隆：

本業自償比的部分，我們會儘量的把相關的因素再列入，然後想辦法盡量提升本業自償比。

王議員耀裕：

好，因為我看到的期中報告並沒有把這個污染的因素加入。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分的因素可能是經濟部分，因為可行性裡有經濟及財務，自償是針對財務部分，但經濟部分，其實我們做大眾運輸不是為了要賺錢，也是為了要改善經濟因素，經濟裡其中的一項，就是針對王議員所說的污染相關因素，我們會把它列入。

王議員耀裕：

再來要請許市長答復，要怎麼努力讓 12 公里的林園小港線，可以盡快完成？請許市長答復。

主席（蘇議員炎城）：

許市長請回答。

許代理市長立明：

坦白講，不管陳市長或捷運局吳局長都對這條捷運線，非常的重視和深入去處理，所以才會有規劃報告出來。我強調幾點：剛剛王議員所提到的，這幾年的更新的發展在計算時，能否在期末報告之前再重新檢視一次？第二個，因為這部分完全是財務上的因素，影響財務上的因素除了剛剛講的，運量會影響到以後的票售之外，一些新的開發案進去，是否可以帶動人口的增加，我覺得在期末報告之前，都要再重新檢視一次；第三個，我也希望財政局或地政局，大家一起來協助捷運局，就是剛剛講到的，TIF 和 TOD 也是未來的財務因素，就是未來會增加的租稅增額財源和未來可以增加的都市開發的容積，這兩項如果能夠把沿線市政府的公有土地，多一點劃設進去的話，所以我才要特別拜託財政局和地政局幫忙。

王議員耀裕：

地政局。

許代理市長立明：

沿線過去大部分都是國公營事業的土地，我想王議員也都清楚，未來是否可

能把公有土地再做一次搜尋，能夠放進去的盡量放進去，這個對財務的計算有很大的幫助；另外第二個部分，這點我要特別拜託地政局，未來在捷運紅線延伸的情況下，沿線是否有一些是可以進場去做土地重劃的？透過這些手段都有助於，我不是說現在，就開始做這樣的規劃，可以把這些放進去，其實對於捷運紅線要延伸到林園的財務上都有很大的幫助。當然我非常贊成，特別是剛剛王議員講到的，我想也是絕大多數林園人的心聲，〔對。〕我也是持這種看法，即使在財務上我們盡量去做到，它可能沒有比其他市區的線等等的財務狀況好，但在整個規劃報告、期末報告時，一定要加入這點，林園的污染、林園的基礎工業都在那邊，它揹負著台灣非常重要的經濟基礎。

王議員耀裕：

經濟的發展。

許代理市長立明：

污染卻留在那邊，我想這也是大多數林園人的心聲，我也是這樣的看法，這點在期末報告裡，在未來要向交通部、行政院爭取時，這一點一定要特別強調、一定要放進報告書裡。

王議員耀裕：

剛剛局長、代理市長都共同重視這段延伸線，未來要以期末報告書向交通部爭取，還有一段距離，希望大家共同來努力。

上週許市長也到現場看過林園的中芸漁港東防坡堤，這部分的第二期延長工程已經接近完工，市長也看到漁港裡的停泊區，真的擁擠得很嚴重，目前在東防坡堤和西防波堤中間這裡，剛好在沉箱製作場這裡，以後可以作為擴充泊區用。這個計畫案如果完工，可以讓林園不管中芸漁港或汕尾漁港，除了船隻、漁船的三角網或拖網，都可以停在原有的泊區，而擴充泊區未來可以停泊竹筏或漁筏，如果處理完成，相信整個中芸漁港漁船、船隻的停泊或漁獲的交易，都可以獲得改善並繁榮地方的發展，這裡請局長答復。

主席（蘇議員炎城）：

局長請回答。

海洋局林局長英斌：

感謝王議員對於中芸漁港泊區的關心，中芸漁港目前確實很擁擠，加上南邊的汕尾漁港因位於高屏溪…。

王議員耀裕：

還有漁船沒回來的，有的漁船在宜蘭、台南，還有在別的地方作業的，如果全部回來就沒有地方停泊。

海洋局林局長英斌：

沒有錯。所以增加中芸漁港本身的漁筏泊區，是有迫切需要的，但是我們研究過，因為中芸漁港如圖下方的東防波堤，當初建議要延伸 250 公尺，才可以抵擋西南方來的海浪，漁港也才能安定。〔對。〕東防波堤 250 公尺的延伸，民國 100 年在高雄縣政府時代，已經做了 125 公尺，那時中央補助 80%…。

王議員耀裕：

局長，重點是泊區的擴充，什麼時候可以啟動？

海洋局林局長英斌：

前提是東防坡堤要完成，大約在今年 6 月就可以完成，接下來我們已經在規劃漁筏泊區的部分，如果漁筏泊區要能夠全部容納，西防波堤後堤還要再施作一段，因此時間會久一點，所以我們分兩期來規劃：第一期，西防波堤如果不動，差不多要 2 億 8,000 萬左右，目前我們正在做初步的可行性評估，評估完後就向漁業署和中央爭取經費，目前中央對於高雄市的補助都是 50%而已，對市政府的財政負擔很重，所以還是趕快計畫向相關…。

王議員耀裕：

那個計畫什麼時候可以報漁業署？

海洋局林局長英斌：

應該在半年內可以把所有的評估…。

王議員耀裕：

今年嘛！〔對。〕如果核定，明年就可以正式來動工，對不對？

海洋局林局長英斌：

對，預算如果給我們，就可以趕快來做。

王議員耀裕：

局長，新人新作風，大家拭目以待，請海洋局和局長大家共同來努力。

整個大寮的拷潭排水，水利局在 103 年已經完成拷潭排水下游段的整治工程，就是鳳林路到明山寺這邊 OK+670 段，剩下的還有這段，水利局已經列入第一期工程，1K+620 以後還有第二期，這邊要請水利局韓局長，針對拷潭排水，因為拷潭排水這邊如果沒有處理，整個拷潭地區一遇下大雨，拷潭大排這邊淹水就非常的嚴重，不只拷潭淹水包括台 88、188 縣道整個下方都淹水，也波及到附近不管住家或廠房都泡在水裡，所以要請韓局長，針對拷潭大排努力的方向來答復。

主席（蘇議員炎城）：

韓局長請回答。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝王議員對於拷潭排水的關心。拷潭排水是整個林園排水系統一個很重要

的支流，剛剛議員也說明，下游段 670 公尺於 103 年已經完成…。

王議員耀裕：

這段、第一期呢？

水利局韓代理局長榮華：

上游段第一期部分，還有 950 公尺，現在整個整治計畫已經送內政部都委會辦理都市計畫的變更，整個…。

王議員耀裕：

這次變更有沒有包括第二期一起變更還是…。

水利局韓代理局長榮華：

我們一起辦理，整個規劃大概是 1.93 公里的長度。

王議員耀裕：

全部，〔對。〕現在變更是全部都一起辦理嘛！

水利局韓代理局長榮華：

對，全期都辦。

王議員耀裕：

只是經費上你們是分期，就是第一期完了才有第二期，對不對？

水利局韓代理局長榮華：

對，全部 1.93 公里已經送到內政部都委會，辦理都市計畫變更審議中，第一期的長度為 950 公尺，我們已經規劃好了，所有工程及用地所需的經費為 2.35 億元，這部份同時提送前瞻計畫爭取經費辦理中，預計在明年動工，因為包含都市計畫變更完成後及用地取得作業。

王議員耀裕：

如果按照時程，應該明年就可以動工？

水利局韓代理局長榮華：

對，明年下半年就可以辦理。

王議員耀裕：

包括用地徵收嗎？〔對。〕是不是第一期做完了，才能啟動第二期？〔對。〕請水利局盡速辦理。

再來是拷潭的 16 號道路，拷潭的 16 號道路需要和拷潭的都市計畫一起來講，拷潭地區的道路都非常狹窄，整個拷潭地區都是 3 米道路，除了保福路、鎮潭路這 2 條道路外，這 2 條道路並不是通往拷潭市區的主要道路，他是拷潭的外圍道路，但是該如何聯結這 2 條道路？一定要打通 16 號道路，若是沒有打通的話，鎮潭路和保福路中間的住宅區、商業區，全部都是 3 米道路，救災車輛和垃圾車要進出都非常危險。16 號道路的開闢，加上國道 7 號也會經過

拷潭，按照這張圖來看，國道 7 號想要和東西向的台 88 銜接的話，上次交通局長也有談到，他們未來沒有考慮要做平面道路的聯結，整個國道 7 號是採用橋墩式作法，一直銜接到台 88 後，再做一個系統交流道。拷潭地區的居民都很反對，為什麼反對？因為你根本沒有考慮到拷潭地區的民衆，你們根本沒做開發，也沒做地方的聯結，誰會讓你們通過？請交通局、都發局及許市長，我們共同向新工處及交通部反應，希望未來國道 7 號可以銜接台 88，是否可以將那裡的平面道路，一併納入都市計畫當中？把整個聯結做好，包括國道 7 號下方的平面道路，幫他做整體規劃及開闢，這樣拷潭地區才能繁榮發展。

以前把拷潭地區畫入都市計畫區裡，它有土地開發的限制，目前是 3 公頃以上才能做整體開發，若是不足 3 公頃就無法開發。目前市政府也有針對這裡做通盤檢討，並送到內政部，要把 3 公頃降為 2 公頃。我想要讓局長及市長了解，就算修正為 2 公頃的話，一樣也無法開發，為什麼？因為 2 公頃的土地還是太大，未來希望能降為 1 分地或 2 分地，用我們的開發方式才有辦法。如果是 3 公頃等於財團化了，這要如何開發？2 頃也是一樣。有關拷潭地區的都市計畫要如何調整？還有國道 7 號平面道路系統的聯結，及 16 號道路的開闢，請許市長答復。

主席（蘇議員炎城）：

請許市長答復。

許代理市長立明：

我再回過頭來講拷潭排水及林園大排，這 2 個是一體的，這是大寮和林園人口最密集的地方，我們要避免它淹水。拷潭排水的下游已經做了一段，那天我有去看，林園排水的第 1 期和第 2 期工程已經做好了，那裡不只有剛才講的那一段有拷潭排水，我們要向中央爭取林園大排，因為拷潭排水是流入林園大排，林園大排第 3 期的 3-1 和 3-2，這 3 個計畫會一起向水利署積極爭取。他的工程費用不算低，我印象中這 3 段加起來，大約需要 8 億至 10 億左右，但是我認為這裡是保護林園和大寮很重要的地方。我也拜託林岱樺委員，請他無論如何一定要幫替地方爭取，這樣做起來才會比較完整，完整的把拷潭大排和林園大排的排水系統做好，這對林園地區來說是一件很重要的事情。

有關林園大坪頂特定區的 16 號道路，這個部分我請工務局及交通局評估看看，他們初步評估需要 4 億多元，大坪頂地區周遭的交通條件，看起來東西向的交通是比較不足的，如果就這個區域來看，但是是否有其他的替代方案？因為東西向的交通，如果這條路開闢後，對當地的交通及防災安全上是有大幅度的提升的話，我們會來評估。因為開闢道路需要的經費不少，但是我們會把防、救災當做最優先的考量。至於大坪頂特定區的開發，說實在的那邊的市場動

能，本來就不是那麼高，這點我請都發局及地政局，特別再討論一下，該如何放寬開發的條件？是否有助於開發的速度？拜託都發局及地政局，針對這點再討論一下。

主席（蘇議員炎城）：

謝謝王耀裕議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請劉議員德林質詢，時間 45 分鐘。

劉議員德林：

首先請教許市長，您是什麼時候就職？

主席（蘇議員炎城）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

今年的 4 月 21 日。

劉議員德林：

4 月 21 日就職後，馬上就面臨市政總質詢，看到這段時間，所有的市政總質詢中，所有建議的案子及改進的案子，還有未來目標的案子，從你市政的歷練，還有在研考會及新聞局各項的歷練中，你馬上要面對市政總質詢，這是很大的承擔，在這很大的承擔下，本席要請教你，在歷史的故事裡有一段「蕭規曹隨」，蕭規曹隨在陳市長的依據下，戰士沒有選擇戰場的權利，揮軍北上，你來承接市長的位子，是以蕭規曹隨的歷史典故，還是你也有你的創新及對於整體市政計畫，在這上面你的規劃是如何？

許代理市長立明：

我簡單向劉議員報告，我都會。畢竟過去陳市長留下來的，不管是建設我要如期如質的去完成，過去這 12 年我們執政的方向，其實是整個團隊共同討論出來的。所以你說蕭規曹隨，沒有錯，我會遵循這個大方向去前進，但是這個過程裡面，有一些可能是整個社會情況的改變，需要市政府再更用心一點、再更創新一點，只要是以市民福祉為前提的情況之下，有一些創新的作為，或者必須要一些應變的改變，我也都會去思考。

劉議員德林：

舉例兩項，何謂創新？

許代理市長立明：

老實說，我現在沒有辦法特別去舉出來。

劉議員德林：

市長，當然政策是延續性的，今天身為民意代表，身為高雄市議員，在議事殿堂所講的，我希望市長今天能夠面對問題、解決問題。待會本席所論述的問

題，希望市長能夠立竿見影解決現有應該面對的問題，好不好？你請坐。

社會局長，在去年的 7 月 20 日以後，高雄市整個人口數突然落後台中。所以去年我們在議會不斷的檢討，如何讓市政府整個政策做調整，在調整的過程當中，我們希望這個是一條鞭的方向，一條鞭的方向是如何來落實？看到我們的年輕人要如何發揮生育率，在 2.0 政策實施，怎麼樣延緩老化，在這上面減輕社會的負擔。尤其今天身為年輕人，在面臨現有的大環境之下，看到很多問題的突出，在低薪的狀態，而且他必須承擔幼兒，又要承擔老人家，因為他的父母如果有一個發生問題，他就必須承擔這個責任。所以現在生活在高雄市的年輕人，他所承擔的責任是相當重，除了重以外，高雄市政府怎麼樣針對這個問題能夠協助這些年輕人願意生育，然後各項的配套能夠做得更完善。在去年的總質詢，我們曾經提到 102 年的生育補助，本席也提案當時的現況和現在是完全不一樣，所以當時第一胎 6,000、第二胎也 6,000、第三胎是 46,000，希望這 46,000 希望能衝刺第三胎，可是在這過程當中，我們再回頭檢視這個數據，發現要衝刺第三胎很難。因為第一胎大家都不願意生了，怎麼會有第三胎呢？所以在那個數據上面，我們要求社會局做改善，做政策上的擬定。我們看到社會局在今年也不落人後把它推出來做修正，這個修正的主軸所謂的幸福一、二、三；貼心二、四、六。幸福一、二、三，代表第一胎政府補助 10,000 元、第二胎補助 20,000 元、第三胎補助 30,000 元。

另外在 107 年如果第三胎，我們還是維持原有的 4 萬 6,000 的精神，到今年 12 月 31 日止，這個所謂的幸福一、二、三；貼心二、四、六。在這上面我拿到的數據，我們看到 1 至 4 月，有 5,080 個生育津貼補助；另外，何謂貼心二、四、六？貼心二、四、六，所代表的含意是什麼？它的主體精神我們要怎麼樣落實，又要如何來落實？我看到貼心二、四、六，申請的人數只有 190 位。既然有幸福一、二、三，又有個貼心二、四、六，所謂貼心它是代表什麼？這個請局長簡單的陳述一下。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們有現金津貼跟實際服務兩種選項給新手爸爸媽媽們，幸福一、二、三都是現金，剛才議員已經說明得很清楚；貼心二、四、六的部分，如果他不選擇領生育津貼，他可以選擇免費坐月子到宅服務。第一胎可以免費領取 80 小時，就等於市值 20,000 元坐月子到宅服務，由專業的坐月子照顧人員提供協助；第二胎，可以有 160 小時價值 40,000 元的照顧服務；第三胎，有 240 小時等價於 60,000 萬元的到宅坐月子的相關服務。我們希望除了幫助到這些剛生育的爸爸媽媽們，在照顧孩子上分擔壓力之外，同時坐月子服務的這些工作人員，都是中高齡的二次就業，我們同時也希望協助這些中高齡

二次就業的婦女朋友們，可以善用他照顧小朋友相關的經驗，而且可以協助新手爸爸媽媽，同時我們一份政府寶貴經費出去，可以照顧兩個不同的對象，發揮最大的效益。我想這也是議員長期以來非常關注的。

劉議員德林：

局長，你擬定這個政策主要的依據，認為可以雙管落實，我請教你如果反過來，我們 5,080 個人來申請坐月子的部分，這個經費市政府現有的承擔，應該沒有問題吧！

社會局姚局長雨靜

這個都是非法定的，我們都要另外排擠其他社會福利經費挪過來的。

劉議員德林：

今天我能夠體恤你的心，你也認知你真的是用心在這上面來做改善，可是今天一個政策的擬定，實施到現在，你想想看數據會講話，這個數據，為什麼不管是第一胎、第二胎、第三胎，他所選擇的都是 5,080 元，都是選擇現金。為什麼這 5,000 多個將近 6,000 個，其中只有 190 個選擇這個項目，你有沒有想過我們推出來的政策，面對回頭主體的檢討，這裡面一定有問題，這個問題出在有很多婦女反映，認為這個政策的問題很大，為什麼很大呢？今天政府施政是要貼近這些，我們的美意、我們的好意，是要貼近這些生育的婦女，而今天你所定出來的這些，婦女享受不到，他所抉擇的還是以現金的一個鼓勵，在這個鼓勵當下，有 5,080 人選擇現金，只有 190 人選擇坐月子，這裡面也有產生一些問題，你是想針對這些中高齡的就業人口，當然我們也要照顧。可是照顧不是這樣做，因為你這個數據，就顯現出來已經遇到瓶頸和問題。所以我舉例，當然我不願意把話講得很難聽，我相望在這上面你有你的用意，你這個用意在數據上呈現出來二個問題，第一個，你不要代表我來決定我要怎樣，今天你有這個意，可以，我們還是比照 246 來做主體的方向，你既然在經費上許可，我們也去努力了，我們何不 246？

另外，如何來落實照顧做月子的這些專才人員，我們可以另外訂定，希望我們的婦女把 246 補助鼓勵你們之後，你如果需要做月子中心，我會另外再去請做月子中心，而不是政府來替他決定，如果政府替他決定這裡面的問題就會很多，可以聯想的事情也滿多的。局長，你有沒有想過？在這種問題結構的影響之下，你看到我們貼心 246、我們 123，可是在 123 的過程當中，你看，這是我們所推出來的。另外，桃園每一胎 3 萬、雙胞胎 7 萬、三胞胎 13 萬 5,000，另外還有托育的津貼，這是六都當中的桃園。六都之外的彰化每胎 3 萬，另有托育補助和育兒津貼，幸福生活卡加各鄉鎮市另外加碼補助 3 千到 1 萬，這些數據都呈現在這邊。

我們既然有這個意，我們就直接了當，因為我們高雄市的財政有困難，有困難當下我們已經盡了最大的努力，可是你要讓市民和婦女朋友能夠貼心感受到，可是今天他感受不到，針對這些問題、這些雜音，民意代表在議會作一個論述和討論的解決和修正，我期許這個延續的部分我們不如直接，我給你一個名稱「幸福加貼心 246」，很乾脆的就 2 萬、4 萬、6 萬，如果這些婦女有需要來做月子中心，市府可以提供信譽很好的 3 家、5 家、2 家，作一個下面的備註，如果你有需要做月子中心的一些人，我們這裡有 3 家，你可以直接去和這 3 家討論，請其中一家替他做月子，價錢部分你們另外協商、協調另定之，市府不要去做這件事情。

另外，我們就業的美意把這幾家做月子中心排列上去，這樣子會更直接而且更貼切，以後我們的名稱就是「幸福加貼心」，「幸福 123、貼心 246」，這個部分才是整體的主軸，局長，你認為呢？

社會局姚局長雨靜：

我理解議員為市民考量的重點，希望 123 可以直些變成 246 這樣子生育津貼的用意。

劉議員德林：

改成「幸福加貼心 246」，這個名稱更響亮。局長，我認為從出生到往生這個階段，社會局包羅萬象，在這個前提之下是不是能夠做一個調整？今天本席是反映民意，我們在議事殿堂所論述的這個問題，做一個修正、做一個解決，如果你認為本席講的有道理，而且真正能夠貼切民意，提振婦女生育的意願，這是一件好事。我也相信我們沒有等待，上一次市政總質詢的時候市長說，希望中央做一個整體的規劃，我們同時也推出來 123、246，123、246 數據產生一個會說話的主體，這上面我希望能作為 246，幸福貼心 246，如果你整個規劃，我剛才問你說，如果今天 5,080 個人選擇做月子，這個當然是一個方向，可是不是，只有 190 個，落差比太大，好不好？另外，我今天是要解決問題，我不願意講更多內心一些不好聽的，我希望在這上面在這次會期以後能夠做修正，來解決這個問題。

市長，我主體的想法和論述，這個部分我們如何來貼切民意，今天政府的納稅錢能夠真正的落實，我認為這個方向是好的。請市長答復。

主席（蘇議員炎城）：

請市長答復。

許代理市長立明：

生育津貼我們去年才剛改過，就是把過去著重在補助第三胎的部分往前挪，所以才會有這個幸福 123，以及加碼在服務上面。

劉議員德林：

在這上面我不否認你們有努力，可是努力當中要貼切、貼心，如果你把 246 這樣變化的話，這樣會讓市民感覺不到市府的美意。希望市長針對問題、了解問題之後，我們做一個修正，因為經費上面提出來的，你能夠提 246 就有實質的 246，在這上面，會後我們是不是做主體的修正？然後讓 246 成行。另外如果有需要用到做月子中心，我們下面備註，你如果有需要，哪幾家的信用和品質都很好的可以來做抉擇，讓所有生育的婦女能夠自主決定，這樣比較好。市長，做事情不要實問虛答，虛答不好。

許代理市長立明：

我不會實問虛答。

劉議員德林：

面對問題解決問題。

許代理市長立明：

實際的狀況第一個，目前沒有強制，所謂的 246 加碼，就是提供多一個選擇，不是強制他一定要選 246 等等。

劉議員德林：

如果不選 246，他拿不到 2 萬啊！246 本身就是 2 萬。

許代理市長立明：

基本的就是 123。

劉議員德林：

我們基本上就回歸到 246 嘛！回歸到市民，這些婦女你來決定。

許代理市長立明：

這樣的加碼它用心非常好。

劉議員德林：

我肯定的主體狀況之下，我們做一個修正，我現在提出修正動議，你能做一個決定。

許代理市長立明：

其實很多事情我都想做，包含這個部分我們可以來評估、包含警察和消防的繁重加給，今天環保局蔡局長告訴我，清潔隊員要增加、清潔獎金要提高，我都想做。很多議員也都要求年底還要零舉債。

劉議員德林：

市長，現在排擠出來的預算，剛才局長說這個部分沒有問題，既然沒有問題，現在 5 月了，5 月到年底 OK，這些懷孕的婦女得到這個訊息，給他的鼓勵會更好。

許代理市長立明：

剛才姚局長是說以現狀來講沒有問題，但是所有的 123 全部變成 246 下去發放，那個預算就是一倍，這個是很實際的狀況。

劉議員德林：

這個部分和我剛才所呈現出來的，這個是騙人的，你既然推 246，如果這 5,080 個人選擇 246，你怎麼辦？你還不是照單全收，我剛才不是已經提到了嗎？你相反的概論嘛！今天這 5,080 個人並沒有選擇 246 啊！

許代理市長立明：

這個有一定的比例是之前…。

劉議員德林：

你用這個方式來做一個主體的回答。市長，承擔是一個主政者最重要的，我們期盼的許市長上台是有承擔、有作為的，你要立竿見影，要把這個事情做一個決定。

許代理市長立明：

當然，我希望是這樣。

劉議員德林：

在多久的時間，你沒有辦法立刻答復多久的時間後來給予本席跟高雄市市民所有現在身懷六甲的這些婦女，母親節前夕來做一個說明…。

許代理市長立明：

跟劉議員報告，很務實的跟劉議員報告，我不會虛答，我今年度…。

劉議員德林：

你就簡單講，時間有限。

許代理市長立明：

對，我只要 30 秒就好了，我今年度的預算大概在 6 月底之前，我會把概算給處理出來，這些問題，這個時候我很實際的回答，不是虛答，我把整個稅入稅出，做一個擬訂之前…。

劉議員德林：

6 月 15 日之前你答復。

許代理市長立明：

好，我評估之後的答案，我會跟劉議員報告。

劉議員德林：

好，請坐。社會局長，我再請教你，本席一直追蹤的怎麼樣解決，除了我們的長期照顧 2.0，我們所謂的護理之家跟安養之家，我們以往編列的都是 7 億多，在去年的預算裡面增加了 2 億，因為當時有 1,080 個人還無法進住，所以

這 1,080 個家庭的負擔沉重，我一直在呼籲，結果我們去年增加了 2 億，你也答復本席說：「議員，這 2 億我們就可以解決 1,080 個人了。」我們目前在工作報告的時候，跟你所提到的情況，目前現在安置了多少人？你答復還有 400 個，說到 6 月能夠完成，消化掉 1,080 個人，你們必須趕快去作業，現在來講，我再一次追問你，本席所關心的在護理之家的重症者，是否能夠在 6 月享有政府的關愛跟關心的補助？

社會局姚局長雨靜：

是的，我昨天還有再更新最新的數字，現在已經降到 180 個人，所以我們只要相關的這些資料進來，我們之前跟議員說明我們 6 月底之前，可以完全讓新…。

劉議員德林：

我希望局長在 6 月底之前完成的這個狀況。

社會局姚局長雨靜：

我會跟議員回報。

劉議員德林：

整個實質的用書面來答復，〔是。〕把這個能夠做出來。好不好？〔是。〕

好，請坐。交通局長。

主席（蘇議員炎城）：

局長請即問即答。

劉議員德林：

局長，本席一直很關心上次的工作報告，也跟局長再提到，現在我們所謂 30 分鐘的一個生活圈，六大轉運站的生活圈裡面，我請局長回去做一個配套的研議。我認為全世界的城市裡面的一個規劃，我們的一些轉運都能夠整個跟火車站、大型車站做結合，能夠讓百姓享受大眾捷運的便民，讓他到了這裡能夠選擇四通八達的路線，所以在當時我們通過六大轉運站這個好名稱，也是個實質的好政策，可是好的政策落實在這地方就有問題了。我們鳳山長期以來，光遠路是主要通到原市區重要的一個幹線，大東公園、大東文化園區二個加總起來是一個文化園區，也是一個都市之肺。我們抓了個轉運站在那邊，當時在建置的時候，在 102 年 5 月份啓動的時候，很多人都在反彈，因為造成了整個地方交通的打結，可是當時實施鐵路地下化工程，鳳山火車站在建置、在啓造在做，可是我們一直希望交通局在建置鳳山火車站的時候，要把我們的轉運站，跟整個的交通跟我們鐵路的路網全部都納入，做一個很完善的配套，能夠把鳳山大東轉運站能夠移到我們火車站，做一個主體的結構，我是希望交通局能夠做這項的研擬計畫，你也看到事實勝於雄辯，那邊經過的鳳松路還有大東

二路，中間的間距再加上進出所排出的廢氣，跟所造成車輛的打結，這個是一個真正問題的存在。所以說我希望局長，上次請你研擬，我們也希望今年的 8 月份我們的鐵路地下化就會通車了，這個時候能不能將這個問題做一個解決。

交通局陳局長勁甫：

有關我們鳳山車站，外面怎樣去做轉運接駁的部分，我們也跟工務總局這邊爭取到經費，目前正在配合我們整個鐵路地下化，鳳山車站開通以後，因為上面還有一些道路還沒有辦法完全立即的配合去開通，不過我們今年爭取預算要去做這個規劃設計，預計明年應該就可以把這個鳳山車站轉運站的轉運設施能夠把它完成。

劉議員德林：

這是一個方向一個目標，我們也希望，你能夠…。

交通局陳局長勁甫：

同時會將大東…。

劉議員德林：

可是，大東這個部分要…。

交通局陳局長勁甫：

同時會將大東轉運站，它未來扮演的這種服務功能，跟鳳山轉運站會再做一個整體的配套跟檢討，再做一些調整。

劉議員德林：

好，這是第一項問題，局長既然有所規劃、有所承諾，我們也希望拭目以待用時間換取空間，我們市民朋友再忍耐。另外這上面來講，其實那邊只要有一個公車站，那就應該是 ok 的，也解決了我們都市之肺的問題。第二個問題，在這個中間的一個落差的空檔。局長你看看這個，我們在大東轉運裡面來講的話，以捷運局的一個數據，每一天我們光是大東轉運站的客流量，整天的客流量在橘線上面是差不多 4 萬 6,000 人左右，4 萬 6,000 人到 5 萬人，等於說平均的一個車站的進出，我們大東就要佔到 4,600 人到 5,000 人的人次，可是在這個 4,600 人到 5,000 人次的當下裡面看到沒有？我們的大東轉運站旁邊的這個機車格，總共才有 110 個，這就是問題的存在啊！政府的施政也要有承擔跟責任啊！你要把機車位規劃好，因為發生亂停或者其他的一個亂象，政府用行政的處分來處理問題，可市政府在這上面總共才有 110 個停車位，你要市民去遵守，讓他們怨聲載道，這個部分的配套有問題，有的人被開了罰單之後，心裡面真的是講不出來的苦跟怨，這部分我們希望要趕快來解決。

另外一個部分，就是在這上面我不曉得這塊土地，是原來我們的國父紀念館，它閒置在這裡，是不是在這上面我們來建置一些臨時的停車位，因為除了

轉運以外，還有到公園裡面休閒的、運動的這些人口，也可以在那邊做一個腹地，以後可能有所用途，現有的，我們怎麼讓我們的市民朋友能夠在合法的停車格一個建置之下，讓我們市民都能夠遵守，給他停車的一個空間，這樣子我在想也是一個好事情，而且也是急迫的事情，這部份這塊土地是屬於交通局負責的。

交通局陳局長勁甫：

我跟議員報告，整個橘線它的運量如果可以往上提升，當然我們非常樂見這種情況，因應所產生的剛才議員所提到的，有些人騎機車去做轉乘，機車停車位不夠的部分，當然我們必須要去解決，在剛才的那個停車格位的設置，那個是因為我們公園裡面養工處的部分，怎麼樣再把它擴大，我們會再來做機關部門之間的協調，至於說剛才議員提到，這個原來國父紀念館這個舊址，我們目前這一塊地，是由我們捷運局來負責擁有，未來會做一個比較完整配合整個捷運站需要外頭和相關商業發展部分我們會做處理。

劉議員德林：

因為我跟工務局養工處也提及這個部分，養工處也認為不管這塊土地是捷運局或交通局負責，我建議在交通局為主導之下，我們來做個會勘，然後來確認，當然這只是臨時的，因為捷運局可能將來另有他用，對不對？可是我們希望在這上面來面對這個因為空間的落差期，剛剛局長講到將來轉運站會移轉到鳳山火車站那邊，這樣它的停車數量也會跟隨著轉移，在跟隨轉移當下，我們現在能夠務實的先臨時借用這塊土地做為停車建置也是一個很好的方向。我們另外再做會勘和確認，今天百姓面臨一些停車問題的產生，本席在議事殿堂需要強力表達出來，好不好？

交通局陳局長勁甫：

這個我們可以再綜合看看怎樣，大家一起會勘再來做完整的處理。

劉議員德林：

以你來講應該是問題不大，以你的專業來講，這個應該是要這樣去做的，局長，是不是？

交通局陳局長勁甫：

對，整個應該要綜合考慮。

劉議員德林：

應該是這樣子，政府施政…。

交通局陳局長勁甫：

未來的功能可能也會有一些調整。

劉議員德林：

好。捷運局長，剛剛本席一路論述下來的問題，是希望我們到時候會勘看到問題，我們暫時先處理，我一直強調是「暫時」，當然捷運局的整體規劃我們不去推翻你，可是臨時、暫時讓公車站將來移置到火車站時，這個就解決一部分，它也功成身退，它將來也能夠做為你們的配套，我希望交通局主導會勘的時候，你在這裡能夠了解這個問題，希望大家共同努力來造就一下，好不好？

捷運工程局吳陳局長義隆：

好。

劉議員德林：

環保局長…。

主席（蘇議員炎城）：

環保局長，請即問即答。

劉議員德林：

局長，高雄一路走來，我看到上一次鳥瞰台灣的空照圖，在鳥瞰台灣的狀況之下，看到高雄市也有很多問題，從高雄縣到高雄市長期以來，這個在二十年所發生的不管是紅霞山、陸軍步校、大坪頂，這些造就政府所承擔的一些輕浮經費是如此的龐大，所以在廢棄物處理上面來講，也看到最近我們的手法都一直在改變，有的跟閒置土地的地主租了之後往裡面亂倒，光 1 月到 3 月 21 日中間裡，你看檢調主動出擊打擊非法，現在手法日新月異又在廠房裡面堆垃圾，為什麼二十年走過來這些問題還是在高雄市產生呢？讓整個大自然環境遭受如此的破壞，局長，這個部分你有沒有思考過，我們怎樣來解決問題？我們解決了問題，而高雄市合法的場域為什麼會產生這個問題？現在又聯想到環保局以前把地下掩埋場做活化，然後花我們的公帑二億多做主體的活化，這個部分在本席下去了解之後，現在高雄市真正能夠去處理垃圾及活化這些場域，是否這些不肖業者針對我們的場域問題而產生這些問題，是不是這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員的指導，其實廢棄物整個處理部分有兩個原因，亂竄的部分大概兩個原因，第一個，剛剛議員已經有點出來了，整個台灣地區合法廢棄物處理場不足，不足的部分，坦白跟議員報告，其實高雄市在針對合法場域的輔導算是最認真的，全國 184 家，這是全國的總量，高雄就佔 54 家，大概有三成是在高雄這邊，但是全國廢棄物是流竄的，是互相運來運過去的。剛剛議員提到在 3 月 21 日環保局會同地檢署一起去查的 12 個地點，很多是從外縣市來的廢棄物，那個不只是高雄市的，所以是全國整個廢棄物處理場不足的問題。第二個部分其實是法規部分，過去的法規讓業者有一些漏洞可以鑽，好在去年…。

劉議員德林：

局長，我打岔一下，爲什麼其他縣市沒有？爲什麼完全都選擇在高雄？它存在的問題，我剛剛聯想到什麼？這二年環保局已經活化我們的舊有掩埋場，你們都知道你們的痛苦，政府也知道你們的痛苦，我現在關心的是民間長期以來所有堆放在他們廠房裡面的有堆了多少事業廢棄物和有毒廢棄物，這個你們手上一定有他們的資料。我在這邊是要表達這些業者心裡面非常焦慮，因爲它現在存在他們的廠房，他們沒有辦法處理這些有毒廢棄物，所以有合法的或上市的企業他們遵循這個方向；如果有一些不是合法，也不是上市的企業，我們常講殺頭的生意有人做，拼了，因而造成整個大高雄的美麗家園到處都是這些傾倒物，最多逮到就是法辦，用拼命的，所以這個部分也不是解決問題的方式。我是希望今天透過總質詢來表達，不是老生常談，而是要解決問題，局長，你怎樣落實、怎樣解決才是應有之道，你現在只是說明，我要的目的是解決問題，不要從一月份到現在剛剛是講 3 月 21 日就已經是 12 件，當然你的理由也陳述稽查人員很認真配合檢調，可是在配合檢調當中還有這麼多，我們抓到這 12 件，還有多少沒有抓到的？

環境保護局蔡局長孟裕：

廢棄物處理場是一個鄰避設施，沒有人要，只要設在哪一邊，哪裡就會有抗爭，哪裡就會有抗議事件，所以在整個台灣地區設立這些廢棄物處理場，坦白講是很難處理。

劉議員德林：

所以你講到核心嘛！

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個部分…。

劉議員德林：

高雄市政府都做不到的東西，我要拿舊有的來做活化，這就是核心，以此類推，你想想看是不是造成業者的痛苦？在痛苦的當下，政府又無責無權、麻木不仁，因此逼得這些廠商做非法之事，這個也是必須要做強調的，是不是這個樣子？

環境保護局蔡局長孟裕：

議員其實說得很對，主要的原因剛剛有跟議員報告了，不管是法規上面有些漏洞或處理場不足，我們現在積極在做的大概兩個方向，第一個…。

劉議員德林：

法規如果不完善，地方自治法能夠解決的我們來想辦法提報議會解決。另外，我們怎麼樣布置、建置現有稽查方向，就是這個樣子，我們要有合法的場域，有合法的地方，然後政府公權力介入，針對這些要求廠商做合法的配合，

這個才是相對遵循法律的規律，這才是對的，而不是今天政府不問一切，你只要違規我就開罰，就是剛剛我講的機車停車格，明明不夠，但我們的政府一直在後面要開罰，只有罰的動作，並沒有去解決這個問題的動作，這個是不對的。我希望這個部分你短時間針對本席所提的做書面詳盡答復，同時能夠針對本席提的這些問題來做解決，這才是一個治本之道，好不好？〔好。〕另外，我再附帶一點。這麼多年了，我們步校的這些重金屬，還剩下這些有多少噸？好像3,000噸呢？還是2,000多噸？前面已經處理完成，還有這些2、3,000噸到現在經過訴訟、經過什麼的程序，到底現在如何解決？做到哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告。步校這個部分有兩個地號，議員應該很清楚，其實是跟衛生局的凱旋醫院，還有步校之間有一些管理權責上面的問題。

劉議員德林：

我知道，已經多少年了？

環境保護局蔡局長孟裕：

對。這個部分其實後來案件是在最高行政法院，最高行政法院那邊我記得前一陣子陸續還在開庭當中，就是針對整個步校主張的那個部分是凱旋醫院的這個部分，目前還有在訴訟，持續中。

劉議員德林：

這個部分是三角關係，凱旋醫院、步校跟高雄市政府。〔是。〕所以市長當初答復就是說我願意用二備金來處理，然後這邊你們再做一個行政上面的解決，是不是這樣？我所墊付的到時候結論出來了，我再來追溯這些單位，反正都跑不掉，對不對？一個就是我們高雄市政府，一個就是步校，這兩個單位其中有一個，如果判定是步校，步校應該有主體的法源向國防部爭取經費來挹注；這邊如果市政府的一個疏失就是市政府來承擔，市長已經提前把它清理，是不是這樣會更好？陳市長當下在上一屆也做一個承諾，可是到現在還是一定要跑完這個法定的程序。在這個法定的程序，你們也有法規，我們可以先處理再追溯，可是這個法規不會使用，這個應該要做一個主體的討論，現在來講，看看前幾天媒體上面也有看到氧，地下水氧，這就是地下水串聯出去的。所以我就連結這個問題很重要的凸顯，我們是不是在這上面？局長，針對我的質詢，你要趕快針對這個，因為周遭的住戶在用水上面洗澡或其他的已經產生皮膚上面的潰爛或者皮膚病的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告。那邊的地下水，我們長期都有監測，都是符合標準的。因為它周遭到底有沒有擴散出去的狀況？這個我們一直在監測中。剛剛議員所指導

的，有關於我們代履行這個部分的狀況，後面我們再研議一下，針對最高行政法院這一邊，我記得應該最近會有一些結果出來，可以研議來進行後面的處理。〔…。〕

主席（蘇議員炎城）：

謝謝劉議員德林質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）我們議事廳很熱鬧，這一節，請吳議員益政總質詢，時間 45 分鐘。議員，請發言。

吳議員益政：

我今天要叫許…，官方叫做代理市長，我希望直接稱他許市長。大家如果有空，我們的年紀大概都經歷過，如果有空去看「冒牌總統」這部電影，有一個電影叫「冒牌總統」，講的是這個總統爲非作歹，結果有一次中風，有心機的國務卿就把他藏在白宮的地下室，然後去鄉下找一個跟總統長得很像的小會計師，讓他來當冒牌總統，結果是國務卿在掌控。那個小會計師當總統演到最後有一次在審查預算，政府怎麼全都亂編？就照會計原則處理就好了，政府就可以省下很多錢，又可以做好多事情，本來那個爲非作歹的總統聲望很低，結果冒牌總統做得比真的總統還要好。我覺得那部電影跟我們講的是有時候官方是誰，當然有法律程序、民主程序，其實回到你在演（acting），演（act）這個總統是代理，在演這個總統，你是不是把事情做好、把原始的工作、原始的角色做好？所以我今天也是。我們共事也十幾年，你在當官，我在當民代，不管怎麼樣，總是你是代理市長，我覺得就把他當作市長，不是代理市長這個角色。Acting，你演一年、演幾個月，把這個角色演得很好，我覺得這個才是對自己負責任，也是對市民負責任的一個角度。不用不好意思，就像我現在是議員，說我要參選市長，我的思考完全要從市長的角度，不是說我做得好、做不到，反正我隨便承諾，倒楣的是別人。

你提的每一個政見都是可行的，它的成本、它的效益，如果我們大家包括議長，我們的思考都是從全高雄市民的利益來思考，如果每一個人的角色都是這樣的話，不是大家都要爭，是大家都要做。我覺得把那個思維變成一個高雄市的思維就會很有趣，而且大家會做得很快樂，大家都是 partner，不管誰去做，大家可以互相支援，高雄市欠缺這種氛圍，不管什麼政黨。

最近會走訪很多地方，不只是以前的苓雅、新興、前金，也會跑到山區、跑到海邊，去發現很多問題，很有趣，但是高雄市城鄉差距，不同選區有些有雷同、有些是完全不一樣，活在兩個世界，有時候是高雄跟台北，就是活在兩個世界，大家再來看我們的問題怎麼解決。

第一個，還是一樣，大家都知道高雄年輕人出走，而且我們發現希臘是大家都說財政不好、年輕人出走，可是發現高雄的年輕人出走比例還比希臘高。希臘 1,075 萬人口，失業率 28%，他們 25 歲到 39 歲的希臘年輕人出走 22 萬 3,000 人。還好，他們有個老大哥—歐盟，歐洲投資基金未來五年要投資新創公司跟小型企業 4 億歐元，大概在台幣 150 億元，官方預估今年經濟成長 2%，因為這樣，明年還會增 0.3%。失業率目前在 20% 左右，希望降到 19.4%。我們高雄是 288 呢？還是 277？25 歲到 34 歲人口六年來大量減少 8 萬多人，年輕人出走；60 歲到 69 歲人口增加 11 萬 5,000 多人，老化，但是現在 60 歲到 69 歲也很年輕，也不要把他變成老人。只是 65 歲坐高鐵免費，其實 60 歲到 69 歲這個人口的經驗，他們經歷過整個台灣的經濟成長，中小企業成功的經驗，怎麼去善用這樣的人口？我覺得這個也是我們要想的問題。2015 年 15 到 24 歲的失業率 13.4% 是六都最高，雖然我們的平均是百分之五點多，可是年輕人失業率卻是 13.4%，所以我們看那個比率，青年移出的人口，高雄比希臘還嚴重，這是我們要思考的問題。所以我們想的每一個對策，不管什麼方法，在有限的經費、最短的時間內，做得到的資源趕快把這些年輕人能夠找回來，倒有些是結構的，那個要慢慢來，也不是慢慢來，結構還是要結構處理；有些戰術可以的戰術來處理。

SBIR，上次我看那個數據，這 10 年，97 年到 107 年我們才投資 5 億，10 年了。在 105 年你們做了一個新聞稿，市長說有一家 SBIR，執行廠商經過 1 年的研發，促成事業投資 1.35 億，提供 150 個工作機會，產生有效值 3.3 億。只有 1 年就有這樣子的效果，當然不是每一年，如果效果那麼好，為什麼 10 年才投資 5 億？為什麼不 1 年就投資 5 億？

高雄市雖然財政不好，但是這個錢我們應該找的到，不管是大企業、國營企業。我現在不是要跟大企業揩油，成立一個基金跟市政府來投資這些高雄市的中小企業，尤其是小企業，金額不是很高。我上次還跟財政局、經發局講：中冠你來申請那個經費幹什麼？日月光來申請那個補助幾百萬、幾千萬幹什麼？他們不只要協助自己的公司，還要來幫跟市政府來協助高雄這些年輕人，怎麼會把有限的預算補助在這些上市、上櫃公司。

上市、上櫃投資計畫那個辦法，請市政府馬上重新調整，上市企業他需要的可能不是那幾百萬、上千萬的補助。他需要的可能是行政作為去支援，把我們的角色再重新思考一下。

SBIR，如果可以加碼 5 億是不是可以回得來，等一下經發局可以來回答。

我上次講的金融科技園區，再講一次，金融是去中心化，不是台北市金融中心，所以台北可以做，倫敦可以做，我們在金融新的 FinTech，是要顛覆既得

利益者，顛覆全世界銀行的壟斷。台幣要換美金要到銀行，銀行還要跟花旗換，花旗後面還有一個全世界的兌換匯率的公司，一天不知道是幾萬億的周轉？利潤都讓他賺了。

金融科技就是打破這個結構，我直接就換美金，我不用繞一大圈，只要用 app，當然中間有很多技術。這個技術台灣都比世界各國更強，上次香港全部被俄羅斯的駭客侵入，只有一家沒有，那一家是用台灣金融科技的技術。本土台大 IT 的博士，不是 MIT 舊金山、史丹福的，是台大 IT 的人才在那一次戰役，半年前在香港的戰役，唯一存活的就是台灣做的金融科技，這個是台灣本來就比較強的。

這些都是不分區域，不一定要在紐約、倫敦做，也不一定在台北，我們就是要顛覆他，還需要從台北開始嗎？所以高雄有機會。上次提到的愛沙尼亞，他也是一個金融科技的中心，他也不是世界各國的金融大國，他居然可以去搶很多的市場，所以高雄要做這個。

所以說金融是一個新經濟的基礎人才，他會累積很多大數據，AI 人工智慧的運用端、電子支付、區塊鏈、互連網。區塊鏈從我開始摸到現在 1 年了，已經不知道應用到什麼程度了？以後公投、下修人口、簽署之類的，連區塊鏈都不用，手機投一投就可以了，人數跟投票比例都很方便，進度都很快。

高雄設立一個金融科技園區，不是只有金融而已，他後面整個基礎人才，才是最經典的，這個是我們希望趕快來的。

前幾天我去台北，我知道經發局、財政局有反映把資料提供，可是我更積極還跑去金管會，到底你們現在怎麼看高雄？結果金管會跟我講，他們下禮拜或下兩個禮拜在台北舉辦 1~2 場，有關金融沙盒法案通過的說明會，跟金融發展委員會跟新創公司的說明會。我問他們為什麼不到高雄來，他說：「他們也規劃，中南部要不要去說明。」在承辦人的腦海裡閃過而已，對高雄有這麼大機會的一件事，可能是在金融官員腦海裡面閃過而已，如果我們自己搞不清楚想要什麼？你沒有主動積極。那個 ideal 可能是金融的科長、承辦人員閃過去而已，閃過就閃過了，對高雄這麼重要的可能機會，一個人閃過就沒了。如果我們自己沒有更積極，我跟他講說你 6 月可不可以來辦，他說：「很好啊！市政府也要派人。」那個哪是問題啊！等一下，許代理市長 acting，直接就 acting 真的是市長，能夠把這個當很認真，一個科長或是執行秘書就可以決定。我拜託許育仁許立委，跟他說金融科技他聽的懂，他就幫忙促成了這個會議，而且我請金管會、經發會他們會帶新創高雄，台北的這些會下來。問問高雄市如果想要做這個，需要做什麼樣的配合？他們需要什麼？跟廠商、跟金管會大家來談。金管會他說：「他們沒有錢。」我說這個也不用錢，這是人才。我可以提

供空間跟辦公室，你看要什麼東西，台北只有 300 坪也容納不下，我們能夠給什麼？我覺得這個等一下代理市長可以答復。

全國的金融理賠，產品設計部門可以高雄設營運中心，我上次跟高雄所有保險公司的理賠部門一起碰面，他們說會把理賠中心放在中南部，為什麼？因為這邊也有人才，最主要他的管銷費用便宜；租金便宜；薪資少一點點。因為這是專業人士，又要懂金融、又要懂外匯、又要懂法律，而且他的技術含量很高，而不是指一般的服務業，這些可以到高雄來他不用設在台北，整個行銷生活費比較便宜。

地方政府做什麼會有幫忙，他想半天也要我問他。他說：「你們的刑事機關可以爭取一個單位跟檢調成立專案小組來配合詐騙。」因為他也是全國，只是總部在這裡。如果這種東西找刑大報案，基本上刑大…，這不是怪你們，一般心態會覺得保險公司財團叫我們去幫你查案子，替你們要錢，內心的配合度就不高，不是把這個事情放在眼裡。

是不是詐騙還是爲了消遣別人的保金，我想那個分辨得出來，重點是政府有沒有這樣的態度，如果政府願意把這個當一個機構，我去拜訪各大保險公司，把所有理賠的部門遷到高雄來，我有一個專責機構協助你辦這個案子。這個協助機構不是只有刑大，刑大只是第一線，他可能還需要全國的刑事警察局、南部打擊中心、可能需要調查局、需要檢察官，如果形成一個機構、機關，這也不用花錢。政府也不用花政府的預算，只是把行政作爲做爲一個統合，他們就願意過來。

我覺得大家也要看到這樣的商機，這樣的人才都是所謂的金融保險都是以後的事，配合前面的 AI，其他這種產品不只是防騙、防詐他還能夠設計產品，設計性的產品，在哪裡設計都一樣的，設計甚至賣全世界也一樣。所以這樣子的一個機構、一個商機，也希望許代理市長跟市政府單位，不管現在剩下幾個月剛好都可能翻轉一個世代，這是我講的第一個議題。

第二個，也是談年輕人，我相信每個議員都被拜託，公幼都進不去，然後一直在罵這些問題，爲什麼大家都少子化了，爲什麼還進不了公幼。我發現我們的公幼增設率是最低的，然後育兒補助也是最低，全國生育率也是最低。我的姪子搬去台中，常常跟我說：「你講這麼多我都無感，什麼綠能建設、環保、氣候變遷等等都很有水準，可是我要的就是幼兒的補助。台中市就是一個一年就補助 3 萬，高雄一個補助 1 萬，我怎麼回去，我生兩個，每個月就差那麼多了。」雖然兩夫妻都是公務人員在上班，但是基本補助就差那麼多了，他當然是留在台中，如果同樣的工作機會，他就會留在台中，台中是不是比我們有錢？我想我們的財政負擔雖然很大，很多優先順序要排出來。高雄的補助最少。

先開藥方，要去哪裡採藥再說。第一個至少要跟一般縣市，例如台南、台中一樣就好了，就是補助從 1 萬增加到 3 萬，這是上幼稚園的補助。第二個是開放績優的私幼，私幼有些設備不錯的，他願意轉型為非營利幼稚園的，還是願意收多少的，收費比照公立，這部分要怎麼補助。這個方法是比較快的。第三個是非營利幼稚園的經營權，現在都是透過基金會或是財團法人才可以。其實如果績優的，你可以看他經營幾年了，業績好不好，設一個標準，如果能通過這個門檻，他也可以來標。至於要不要標就看他自己，至少把這個門檻開放出來了。如何把有限的資源做充分的運用，當然有些還是要錢，但是如何花最少的錢，產生最大的效益。所以等一下請答復從 1 萬增加到 3 萬的建議。

我之前有跟社福部門的姚局長提過，要跟中央講錢從哪裡來，我只是建議之一，高雄一年的遺產稅和贈與稅大概 20 億，是不是可以專款專用。遺產稅和贈與稅理論上是經濟所得比較好的一群，他如果過世留給子女的話，一般是課徵 10%~15%，以前曾經最高邊際效率到 50%，大家都逃稅，爲了鼓勵大家不要逃稅，所以我們降稅，降稅到 10% 又太低，現在又調高到 15% 或 20%。如果你限定所有的遺產稅只用在育兒補助，我相信很多有錢的長輩願意減少逃稅的動機。而且還可以指定一部分，譬如說高雄課徵，他可能是澎湖、屏東、雲林或台南等其他縣市的人，他可以指定一部分給他的故鄉育幼。我覺得這個會產生良性的效果，他們會願意繳遺產稅，但是在制度上地方要跟中央去協調這件事情。不要說這就是中央的事情，我覺得政府就是中央和地方要搭配協助，不只是分工而已，這不是上下的問題，把遺產稅和贈與稅變成育兒的補助，這個是一個可能。等一下請姚局長回答是不是可以把它變成一個政策，請財政局長也答復一下。

總共有六個問題，等一下階段答復一下。第三個是環境的問題，我們現在都電動化補助，我要提的是瓦斯車的問題。過去去東京、香港都是瓦斯車，現在大家講求油電混合車，但是價格太高，大家又退回來等電動車，可是電動車還沒有辦法補助，現在產業也還沒有那麼成熟。可能在 2025、2030 或 2040 會禁止汽柴油車，這個過渡期還是有 5 年~20 年，計程車的壽命大概只有 5 年而已。所以如果我們能夠改瓦斯車是最快的，可以讓空氣污染降低很多。這個都是環保署的資料，這是 CO₂ 的指數，除了 NO_x 沒有減少以外，其他都減少了，CO₂ 減量更多。如果按照整個要花的減量成本，這個前提是如果有 50 萬車次，每車次平均行駛 100 公里就可以減碳，如果要同樣減這個量的話要花 46 億，然而其實你只要補助瓦斯車就可以解決了。瓦斯車補助先不要從私人運具，從計程車開始。

上次有提過高雄曾經有做過兩次，中央曾經做過，後來效果不好。但是後來

油價漲很高的時候，計程車想要，結果中央和地方都沒有補助，只有我們高雄有補助兩年，那時候我們爭取環保署，以及高雄市環保局長的幫忙，好像 300 輛加 300 輛，補助了 600 輛。這對計程車的幫忙很大，只有高雄有做。高雄目前大概有八千多輛計程車，有兩千多輛是瓦斯計程車，如果符合的話，高雄至少還可以再補助 1,000 輛。如果一輛 45,000 元，不管中央和地方，高雄市做個示範，因為我們空氣污染嚴重，一輛 45,000 全額補助，1,000 輛才 4,500 萬，並不需要很多經費。用地方空污費，或是高雄覺得要示範，所以用中央的補助，中央自己要不要做一個全省的，先讓我高雄做示範，看看效果好不好。高雄市如果補助的話，現在一公升汽油 30 元，加瓦斯 16 元，中油也補助，環保署也有補助，業者加氣站也補助，剩下 11 元。一公升 30 元和 11 元差多少？一輛計程車如果改瓦斯車，一個月可以省 7,000 元的油錢，不要說對於減低空氣污染的貢獻，他本身就可以減少 7,000 元的支出，一年將近 8 萬元。一輛計程車現在淨賺大概只有兩萬元而已，如果可以減少 7,000 元的支出，他就可以多賺三千多元了，我們只是補助他這個動作而已。這個經費不高，對於空氣污染也改善了，對於計程車司機的營收也改善了，我覺得這是最小的錢產生最大的作用，對於空氣污染也有幫忙，英國做得更狠，2040 年全面電動化。以上三個問題可不可以先答復。

主席（康議長裕成）：

先請姚局長回答嗎？

吳議員益政：

可以。

主席（康議長裕成）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議長，謝謝吳議員的關心。有關於社政質詢時，吳議員有建議是否可以把遺產稅相關的部分，請中央明確匡列，做為地方政府補助育兒津貼或是鼓勵生育相關的措施。我們當然很樂見這樣的方案，長期以來一直都有跟中央爭取，不要讓各地方政府自己競爭生育津貼的金額。所以這個部分其實中央也有答復，本來是四月，但是四月還沒有公布，看看五月中央衛福部對於這個部分有沒有動作。尤其中央行政院賴院長也有宣布育兒攬才計畫，在今年會有更具體的，甚至加碼的部分。一方面我們等中央，一方面我們自己的生育津貼也有加碼；一方面在前瞻計畫也有爭取育兒相關的經費。議員幫我們爭取的這個部分，是不是也可以一起用議會的力量來跟中央反映，用遺產稅的部分來匡列。這個我們也都已經正式發文，用議會的會議紀錄，議員的建議我們已經正式發

文給衛福部，這個步驟都已經完成，我們會再跟衛福部確認他們在這個部分是不是可以給我們更明確相關的支持。以上說明。

吳議員益政：

謝謝。可不可以請教育局長答復公幼的部分。

主席（康議長裕成）：

教育局長請回答公幼的部分。

教育局范局長巽綠：

謝謝主席，謝謝吳議員。其實公幼原來已經佔了 23%，所以配合小英政府公共化 40%的政策，我們希望其他的 17%用非營利幼兒園來完成。非營利幼兒園由國教署編列比較龐大的經費，補助所有改造的費用等等，整體提供的服務等等也相當不錯。所以現在非營利到 109 年會增加到 42 園，會超過 5,600 個名額進來。今年其實已經有 16 個園正在招生，有 8 個園正在施工改造，所以這 8 個園還會再提供招生名額出來。我們就繼續往這個方向努力，目前就這樣。

吳議員益政：

請坐。許代理市長，如果補助從 1 萬增加到 3 萬，這個經費有沒有辦法實現？

主席（康議長裕成）：

請許代理市長回答幼兒的部分。

許代理市長立明：

謝謝議長，謝謝吳議員。簡單回答這幾個問題，我想育兒津貼的部分，每個人都希望能夠加碼。如同剛剛吳議員所提到的，我覺得施政的優先順序必須要很清楚，我會在 5、6 月，特別在 6 月份，因為除了施政的優先順序要很清楚之外，其實對市府在明年度的整個財務狀況要有掌握，這個才是務實面對問題、解決問題的方式。

6 月份的時候我會把明年度預估出來的歲入歲出，扣掉基本的、必要的、經常性的，經常性的當然都必須要檢討，檢討完之後我到底有多少空間？育兒津貼要加碼、警消的勤務加給要加碼、清潔隊員要增加，然後社會福利。昨天姚局長告訴我說，這個星期的全國社福會議可能我們的補助會被砍掉 11 億等等。所以我沒有辦法向你承諾說，OK，2 到 4 歲就加碼 1 到 3 萬，其實我們每年都在評估這些事情，不然去年不會改變這個生育津貼變成 123，甚至去年把 0 到 2 歲還是 2 到 4 歲這個缺口先補起來，先求有再往上加強，當我明年度的財務預估初步出來的時候，我們會來考慮這件事情。

我覺得包含金融科技的發展和實驗條例，這個部分我會請經發局處理，不要讓財政局處理這個事情，因為財政局和高雄銀行對金管會和銀行局都很害怕。

剛才吳議員講的沒錯，站在政府的部門我們不敢講太多，其實很多金融科技的發展是在顛覆現有那個被高度管制和高度壟斷的行業，這個東西不是對其他的民間銀行去挑戰而已，它也在挑戰我們外匯管制的作為。最明顯的像比特幣，包含愛沙尼亞的例子，那個案子我曾經請一卡通公司，我和史哲還有一卡通公司我們深入對愛沙尼亞那個電子票證、電子證有深入的研究。我們在不太引人注目的情況之下，LINE Pay 會選擇和一卡通公司合作，而不是選擇和悠遊卡。我們在一卡通這個電子票證上面，希望能夠發展的遠比我們所講的，我們的企圖心更大，但是有一些不方便講，因為這個國家還是習慣在金融這個行業上面高度的管制，我們希望實際去發展在這個空間下面去處理。

至於剛才講的沙盒法案的說明會，高雄這邊還有潛在的業者符合這個實驗條例的對象，我們也去爭取，然後去向金管會爭取，這件事情我請經發局來處理。

回到最先的問題，我認為拿城市和一個國家比較不見得是一個好的基礎，事實上，年輕人的失業率，過去的確是高雄人、高雄這座城市很大的一個問題，剛開始的時候吳議員提到 105 年，其實我們從 106 年開始，24 歲到 29 歲的失業率已經降到 6%、30 歲到 34 歲更是降到 3.6%。在六都裡面以前真的都是最後，大概第 5 名左右，我們現在年輕人的失業率大概排第 3，那個降幅很大。這個重工業傳統的城市要轉型，從經濟結構上面改變去做起，這個是我們永遠必須要進步的空間。

我對自己的期待是這樣，有人說你是不是看守的性質？甚至有人說，你應該就是看守的性質，我不會這樣做也不應該這樣做，我擔任市長每一天，不管是代理或者等等，我就是市長，這座城市不只陳市長在這邊付出 12 年的歲月苦心經營，當然過去更久，我也是啊！我人生最黃金的 12 年也奉獻在高雄，所以只要我有機會當市長，每一天我就是當市長。

吳議員益政：

瓦斯車的部分呢？我看只有你能承諾。

許代理市長立明：

這個部分我唯一的顧慮是，補助瓦斯車這樣的方向很好，可能過去這段時間潮流上都走向電動車的部分，瓦斯天然氣計程車的部分被忽略掉了，我認為過去這 2、3 年這一塊有一點被遺忘了。

吳議員益政：

最簡單、效果最好的卻被忽略掉。

許代理市長立明：

我覺得有二個原因，第一個，大家都在講電動車，第二個，油價在這幾年偏低，這個也有影響，我會和環保局、交通局大家共同來研究。我唯一的顧慮是，

其實長期的發展還是希望朝向發展電動化的方向，不要互相有牴觸。

吳議員益政：

電動車一補幾十億，電動機車呢？

許代理市長立明：

我不是講價格，政策目標不要相牴觸，這是我唯一顧慮的地方。

吳議員益政：

捷運一補、一買就是幾千億，電動公車一補助就是 500 萬，連私人運具機車都 2 萬到 4 萬，計程車還是準大眾運輸，每次大眾運輸的投資，每次公共腳踏車、機車的補助，就是對計程車的傷害，可是我們對它的補助卻是最少的。現在不是替計程車業講話，而是它在大眾運輸這個角色被我們忽略了，而且這個過渡期，我覺得這個花最少的錢可以產生最大的作用，可以補助，至少計程車業可以改進，每個月可以省 7,000 元就差很多了。現在大家就業那麼辛苦，生活不容易，政府可以做得到的就盡量做，對空氣品質也有幫助。

第四個，護樹的問題，怎麼會把樹木剪成這樣？你說中央還是什麼辦法，沒有錢，全部都不成立，把樹木剪成這樣，不管我替市政府怎麼解釋，去體諒你們的困難，我已經沒有辦法體諒了，你不要常常說護樹很激烈，大家看到都會很激烈。一開始不了解過程，愈了解愈生氣，怎麼剪成這個樣子？這根本就是滅樹嘛！只要市議員事先去告訴你們的就剪得很漂亮，如果沒有講就斷頭，所以每天要護樹。政府應該自己有能力，上次處長告訴我一年只有 3,000 萬，縣市合併之後要剪的樹太多，就像理髮一樣，你要剪 100 元或 500 元的？500 元就慢慢剪、100 元就多剪幾個。

沒有錢就收碳權，把整個護樹、整條街，環保局和養工處去盤算，到底可以固碳多少、減污多少？提供這些企業來認捐、認養，把這些碳權、減污量算給他們，當然這個要科學化，不是隨便算。我們沒有那麼多 3,000 萬，募一募可能變 3 億啊！減的固碳量是多少，碳權可以算給他、減污量可以算給他，用科學的方式、用財政互相交換，不然市政府沒有那麼多錢。等一下請環保局或相關單位答復。

第五個，營養午餐，上次去茄萣他們抱怨說，以前孩子要吃什麼，我家有養魚，或者種菜、養雞、養鴨等等，本來學校的營養午餐都是在地可以供應。可是現在縣市合併之後呢？我們變中央了，採購由中央採購，結果他們吃不到新鮮的，他們的產業也沒落了，養雞、養鴨的本來可以供應自己學校，現在也沒辦法了。當然我們也知道爲了屠宰的安全，不能再活宰，可是你在設計這個制度的時候，只要當地有的，你可以優先採購或者加分啊！水果也是一樣、蔬菜也是一樣，除非當地沒有，當然要從別的地方來，當地有的就給當地，減少他

的碳足跡，減少他的運送，增加在地，這個都是我們縣市合併，在高雄市看不到的，這也是一個問題。等一下是不是請誰回答，怎麼去解決這個問題。

第六個，空氣污染，大家都知道，現在生意最好的是誰？最近 5 月份大統和平店，誠品又要關一間了，關掉後誰進去，運動俱樂部進去啊！海寶也是運動俱樂部，現在全高雄市最興盛的就是運動俱樂部健身工廠，這個也是好事啊！大家愛運動。可是這背後是什麼？大家都不敢在外面運動，空氣污染，然後對於學生我們還提案，如果是空污警戒日，學生禁止在外面上體育課，然後室內有運動場嗎？我們也沒辦法像台北，台北市有 12 座，一座都是幾億、十幾億；新北市比我們更慢變院轄市，12 座跟台北市同步，而且我們有去新莊比賽，那個運動中心是國際級的，比高雄市還好，我去比賽乒乓球；桃園有 3 座；台南 2018 年一座，高雄市零。本來要蓋兩個，一個小港、一個苓雅，規劃好了，他們還開說明會，不知是不是沒錢，還是怎麼樣，說明一下就算了。我知道蓋也要花很多錢，我覺得要面對很多不同的問題，面對我們的情境、財政問題、我們的空污，我覺得有其他的方式去解決，可以用微型的。因為場地大還是有交通不方便的地方，而且台北市、新北市他們也發現運動中心旁邊的房價，跟所謂的租金需求增加了，說快一點就是漲價，當然那不是我們的目的，大家願意搬到那附近，運動方便嘛！

高雄在這一部分，我覺得有一種方案，比較微型的，就是盤點我們高雄市。你看台北市，我前兩天還跑去台北，還可以增加運動教練的需求，很多運動選手他沒有出路，如果有很多運動中心，就有很多人、很多項目，就業機會就會增加很多。而且現在運動都比較專業，不是隨隨便便打一打就算了，還是要有專業的運動，跑步機等等，那個都不是只是去打而已，還要有教練，整個提升，也要減少運動傷害，增加市民的壽命，這是台北的生活。我認為高雄可以做的是利用中小學，國中有很多的運動場所，市議會對面的忠孝國中，也有一個體育館在那邊，外觀看起來像廢墟，硬體設施土地，我們也不用再買，也不用再蓋新的，只要把它整個更新，運動設施、燈光、採光設備、游泳池變熱水的，不要說 365 天只游一百多天，就是熱水而已，用太陽能熱水器。這個單由學校是沒有這個經費可以處理，我們把它當一個項目，這是國民體育中心的整個建案，變成全高雄市既有的體育設施，我們來更新，如果學校可以自己經營，可以收錢來給他運用，政府來投資，或者比較大型的這些廠商，例如：健身工廠、world gym 那麼專業，如果你要來經營也可以，硬體政府來出，不用租金，你怎麼來回饋學生，學生當然用免費，其他的市民你怎麼收費，大家來談，這樣的話我們可以整個很快就到位，而且也能夠遍地開花。不是新莊、艋舺很多市區居民要去也是不方便，還是要交通行為，如果就在社區，家長跟學生就可以

很快的同步使用這樣的運動設施。整個高雄市有 71 座游泳池，各學校內建的有 38 座，如果把這些設備，變成室內的或半室內的，不管下雨天或者空污，當然全罩是可防止空污，如果是全罩的最好，如果沒有的話，至少半罩，我覺得讓它的使用率、讓它的溫水、讓它的整個設備，感覺進去運動就是一種享受。

我出國念書的時候，第一次到學校的體育館，覺得同樣是人怎麼差這麼多。當然學費是很貴的，學生到那個體育館，變成你生活的一部分，喜歡去，盥洗設備、壁球、籃球、桌球，要打什麼球統統有，健身統統都有。我覺得這是一個國民，外國人的生命跟我們國內都一樣高，可是人家是要死之前，躺醫院躺兩個禮拜，我們是要躺四或跟七年，都是用健保費去支撐我們的壽命，不是用健康的生活方式。你花後面的健保費，倒不如花在前面。我想這是個論述，我也請許市長在構建這個事情的時候，爭取高雄運動中心的建置，一個價值，財源也是一樣。空污費，我們以前要爭取調適費，現在你們完全執政，以前是不同黨執政就跟地方為難，現在完全執政，對的事趕快做，調適費就是碳稅，減碳稅算給他嘛！我不是佔你便宜，空污費也是一樣，企業願意幫忙做，我們去計算，有些要全部減量，所以現在環保局就減量你就要把它訂出來，每年 5%。除非有替代方案，都是要減不可以增加，減不夠你來幫忙做這些，這個要調適嘛！減量二氧化碳跟全世界都一樣就是減量。第二部分我要調適。因為氣候異常已經造成了，怎麼面對氣候異常，空污已經造成，有減量但還是不夠嘛！減不夠你要調適，我在這樣空污的一個環境，我怎麼生活的更健康，不要說更健康，比較健康、相對健康一點，相對健康這一點，這個就是他的責任，這是排污企業、排碳企業的基本責任，本來就是你的生產成本，你是把他丟給外部成本、丟給全市民來負擔，這些錢本來就是要你們來出。所以市政府一方面幫忙產業，協助什麼行政作業幫你忙，可是你要負擔的就要負擔，不能丟給政府，這個就是他來負擔的。也請許市長代理的這一年，把這樣的價值，跟他講，我沒有要選，我不怕沒有選票，這個不是這樣子擺爛的，很負責任、很就是非、就利害關係跟他們談。這樣高雄的一些大戶，我相信包括日月光、李長榮、中鋼這些國營事業，我相信你提這個案子，他們一定很願意來幫忙做，就在地很多地方，他們可以做的幫忙做，不夠的政府再來籌錢，來幫忙做。這樣的話，大家的企業我們來幫忙他，大家是一個共同體的，大家都住在這裡，這邊員工也好，企業永續生存，而且你更國際化，你越環保，減量不夠你要幫忙做調適，才能適應調適這一個空氣污染 CO₂ 的排碳。如果我們這個觀念，放到全世界，全世界都會來看高雄怎麼治理怎麼減量、怎麼調適，這些都是好的方案，把他列出來，變成高雄市的一個價值，跟產業、跟環境之間的一個平衡，能夠做一個案例。請許市長答復。

主席（康議長裕成）：

請許市長回答。

許代理市長立明：

我還是從運動中心這個部分談起，當然過去也誠如議員所提到的，我們的確就有兩個國民運動中心的計畫，一個是在小港、一個是在苓雅，過去因為一些原因，那個計畫的確是終止了。經過這幾年，特別是這幾年，特別是冬季空氣品質不良的這一個印象影響之下，室內運動的這個需求事實上是增加的，在這樣的變化之下，我們也是非常實際的朝這個方向來前進。上個禮拜我有找教育局長及副市長還有體育處，大家一起來討論，這樣的一個問題要如何處理。所以首先盤點幾個比較大的，現在可以往國民運動中心規劃去處理的，第一個，就是即將要完成的鳳山運動園區，裡面有游泳池、體適能中心、羽毛球場、網球場等等的部分，而且是結合整個運動公園，未來我們當然也希望不要與民爭利，讓民間經營得很好的幾個健身品牌，他們都有經營的經驗，如果能夠以委外為優先，委外不出去的話，我們再自營輔導、輔助。另外還有哪些地？包含苓雅區的苓雅國民運動中心本來就在那邊，我們是思考把中正技擊館一起放進來，這樣的部分是不是可以在未來改造成一個國民運動中心？

另外，在鳳山赤山有一塊現在做高爾夫球場的學校預定地，甚至包含楠梓區的運動園區，我們都希望朝這個方向規劃；此外，當然這些是比較大型的，剛剛吳議員提到比較微型的社區化運動中心，就的確必須要跟學校做結合。像學校的運動場或游泳池，剛好是吳議員提到，我不是迎合你的說法，而是上禮拜我們在討論的時候，這一些都是我們的方向。至於剛剛提到的調適作為，我們不要一下就講碳稅，在調適作為的部分，我們會跟這些排碳大戶來談，大家先用談的方式，個別的是不是能夠來投資，或是用什麼樣的方式來支持這些計畫，這個我們會去談，這幾個方向上個禮拜都討論過，基本上跟吳議員的看法其實是一致的。

主席（康議長裕成）：

剛剛有幾個問題沒回答到，譬如營養午餐食材在地化的問題，還有學校運動場公共化的問題，請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

吳議員提到在地食材和降低碳足跡都是我們的方向，所以目前在地食材的運用將近 50%，但是因為從去年開始又推動四章一 Q，所以學校周邊的小農供應的部分，可能他現在還沒有辦法負荷四章一 Q，但是小農供應的產品因為就是在家附近，它可能是家長自己種的，這些做為學校優先採用，這個方向應該要支持他們，所以我們會跟他們說你們應該要採用在地且是當季季節性的。

剛剛吳議員最後提到利用各個中小學校的運動場，以我們目前來看，像游泳池屬於市立的有 23 個，裡頭有設體育班、游泳隊的有 11 所學校，裡面有一些學校已經採用可以開放了，譬如鹽埕國中購票晚上就可以進來游泳。我們希望整體要考慮一個方案出來，學校評估如果它的場地可以進行 OT，然後來做改造，不如讓一個經營團隊進來，除了學校的學生游泳課使用以外，其他可以規劃開放給社區民衆，讓他的運動項目可以更多元一點。這兩個方案吳議員提的方向我們都覺得很好，我們會做評估跟各校來討論，可能會出現很多種的模式，可是游泳池和體育館的可惜之處，就是它只有一層，它沒有樓層，所以在一層的平面裡頭能夠進行的改造是比較有限，游泳池當然是時段以外，游泳隊以外的學校開放的可能性就會增加，體育館也是同樣的情形，現在很多學校也都開放給愛好運動的人進來使用，但希望能夠有一個好的新配套。〔…〕對，它都沒有游泳池。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝吳議員益政的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

接下來請張議員文瑞質詢。質詢的時間可能會到中午 12 時 30 分，我們等質詢完畢再行散會。請張議員文瑞質詢，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

大家好。今天本席是最後一位質詢，陳菊市長在高雄市執政，從尚未合併之前再加上合併之後已經十多年了。這十多年來我也時常聽他說要在高雄做好做滿，但是因為國家需要他，蔡總統也需要他，所以他必須要離開高雄，去台北協助蔡總統，接下來的任務就留給許代理市長和所有的市府團隊承擔。在合併後這幾年來形成了六都，在未合併之前，只有台北和高雄兩個直轄市，但是合併之後就成為六都。而我們高雄市在全國的評比都名列前茅，大概都在第一名至第三名之間，只有一次比較差，掉到第九名。我們都希望能把高雄市建設好，把我們的經濟、福利等等真正落實，讓市民覺得住在高雄是非常舒服而且宜居的城市。說起來容易，做起來困難。我知道這個會期很多同仁都有提到空污的問題、生育的問題、經濟的問題等等，這些都是事實，如何讓市民朋友有感，覺得住在高雄市的生活品質、空氣、經濟等等各方面都好。有人說：「生育有補助，年輕人有工作，老人有照顧者，讓弱勢老人不辛苦」如何能做到這樣，我覺得真的很困難。但是留下來的都和我一樣，只剩七個多月的任期，在座有些是事務官，可以繼續留在市府團隊，政務官應該就會隨著市長同進退。雖然不知道下任市長會不會留你們，但是身在公門就要為了百姓、國家和社會努力，我身為民意代表也是一樣會這麼做。我這次已經宣布不競爭連任了，但是

我目前服務的工作，包括跑攤的工作也都繼續在做。

所以我不知道許代理市長這七個多月的任期中，對於高雄市的生育問題的看法是什麼？我覺得政府未來最大最頭痛的問題就是人口遞減的問題。我們以往去證婚的時候都說兩個孩子恰恰好，結果大家都只生一個或兩個就不生了，市長現在都鼓勵我們要說「一個不夠，兩個太少，三個以上才可以」，生一個可以補助多少；生兩個可以補助多少；生三個以上可以補助多少，大家都這樣喊。我知道之前的生育津貼是第一胎 6,000 元；第二胎 6,000 元；第三胎 4 萬 6,000 元，現在是補助 1 萬、2 萬和 3 萬。我覺得這樣不是真正的鼓勵年輕人生育的方法，其實要鼓勵的話有很多方法。為什麼我們的人口數在合併的時候是六都中的第二名，現在我們的人口數已經比台中少一些，排到第三名了。我認為人口遞減的問題，政府機關確實要正視，無論是社會局、民政局，市政府一定要去研討如何鼓勵年輕人生育，才能帶動整個經濟，我認為這是非常重要的事情。一個孩子自從出生到長大，不要說到大學畢業，到幼稚園畢業就好了，你去計算他要用到多少東西，需用到社會上的資源有多少，一片尿布、一張衛生紙、牛奶等等的，養大成人的時候要用掉多少資源，有這樣的需求才能帶動經濟。現在年輕人為什麼不敢生？因為生完之後沒有經濟能力可以培養小孩。尤其我剛剛聽到幾位議員的質詢，幼教的問題是非常重要的，真的是非常重要的。我知道別的縣市的補助比我們好，我們高雄市的財政拮据，補助比不上人家，但是我們現在已經有提高補助到 1 萬、2 萬和 3 萬。然而補助歸補助，年輕人不會因為有補助就去生孩子。在生完孩子之後要如何教育，從幼稚園到國小、國中、高中、大學，甚至留學，這段期間如何培養並照顧孩子，這是一件非常重要的工作。所以雖然只剩下七個多月而已，不知道市府團隊對於生育的問題，如何鼓勵大家多多生育，如何增產報國是很重要的。

再來我要提的是老人照顧的問題，目前大家覺得最頭痛的問題。我知道社會局在 38 區裡面，每區都有居家照顧的設備，只有田寮和阿蓮還沒有，其他 36 區都有了，只剩下田寮和阿蓮沒有。我覺得田寮和阿蓮已經是比較偏鄉了，卻沒有優先給予，還排在最後不太妥當，等一下請副市長或是誰可以回答。我認為老人的照顧，現在大家都說我們把老人照顧得很好，但是我覺得照顧得好只是口號而已，事實上在鄉下的老人都覺得不夠。我剛剛有提過在田寮連一家工廠都沒有，年輕人一定要去外地工作，如果外出工作，如何能在家裡照顧老人家，不可能的！所以老人在鄉下就一定要靠政府機關的協助和照顧，這是非常重要的。所以居家照顧的問題，社會局要再加強照顧老人的部分。

再來是為什麼我們的年輕人，一定要離家去到外縣市賺錢，不能留在高雄，事實上要講就是講不完的。譬如路科，本來台積電張忠謀已經來路科開過協調

會，要來路科投資，投資很多錢，可以帶動路竹非常多的就業機會，最後台積電沒有來，華邦電說要來，說要動工到現在也沒有動作。

路科的問題是什麼？路科的土地那麼大，有一些廠商說要進駐，後來都沒有進駐，這裡面一定有很多問題。我現在了解後那邊的空地還有很多，假如我看了這一塊很適合，我要在那邊投資設廠，就說那一筆土地已經有人登記了，有人要來這裡設廠，結果閒置十幾年、二十幾年，到目前都沒有動作。我覺得市政府、經發局這裡要著手了解這個問題，為什麼他們不要來？不要來的原因就是路科到目前還沒有獨立，還是屬於台南科學園區路竹分區。所以要洽公還要跑到南科去，去到南科找處長的時候，到上面的窗口要找他們的時候，他都講他們去中央、去洽公、去開會、去立法院之類的，所以路科真正要讓廠商去那裡投資應該要獨立。

我最近聽到經發局在橋頭要設立一個工業區，岡山有本洲工業區，但是路竹的科學園區是高科技科學園區比較不一樣。我是覺得高科技路竹科學園區，因為我們現在已經完全執政了，應該爭取獨立，讓廠商要來投資的時候覺得很方便，這是本席在這裡慎重的建議。

我最近有出國或是去找一些台商，當時台商會到大陸就是因為貪圖他們的工資便宜，他們比較不注重環保，種種條件比較好，可以免稅多少年之類的。所以在二、三十年前他們都到大陸去設廠，現在有些地方的工資比我們還要高，為什麼他們不要回台灣，都叫他們南移。剛開始他們都去柬埔寨、越南、緬甸，現在他們想要回來，但是你要有好的環境要讓他們投資，結果什麼都沒有。

過去的工業用地，十幾年前一坪三、四萬，現在一直漲到五、六萬；七、八萬；八、九萬現在已經漲到十一、二萬了。他們只爲了要蓋廠房，只爲了找工業區、工業用地就沒有地方可找，他們不要回來就是這些原因。這裡不管是市政府、經發局、都發局要怎樣去規劃，給他們有更好的環境、可以更好的建立廠房。

事實上這幾年合併之後，岡山地區、路竹地區的五金業者、螺絲工廠非常的多，螺絲工廠可以說是歷史共業，過去都蓋在農地。我自己有一塊農地蓋一間工廠做一些代工有的沒的，但是這幾年被拆的讓一些廠商都不敢做了。

有一些人蓋了工廠、機器買了、投資了一千萬到幾千萬結果被拆除，真的叫苦連天。政府機關叫他們回來投資，應該要給他們更好投資的環境，他們才會回來，這樣才會帶動經濟、帶動年輕人有工作可做，有就業的地方，不要讓他們跑到新竹、台北才找得到工作，這是我們應該認真著手的工作，在這裡我勉勵許代理市長帶領市府所有的團隊，大家要加強腳步。

對於交通，我知道捷運到岡山南站到岡山火車站的那一站，在年底已經要動

工了，在岡山北站到湖內大湖站評估已經過了，也編入前瞻基礎建設計畫的特別款開始動工了，不知道何時會完工？預估一百十幾年要完工，這一條捷運要開始做了。但是我有聽到立委跟賴清德院長已經溝通過要延伸到台南市，這一條捷運通到台南在我 20 年前選議員的時候，我第一個就想到我提出的政見就是要求捷運要通到台南，那個時候沒有人跟我說，我就先想到這一點了，我不知道這個會不會實施。

我現在要講的就是，路竹的台一線我講過 N 次了，台一線要拓寬的問題，可行性評估、設計都好幾次了。趙建喬秘書長，擔任工務局長的時候也到了現場會勘，後來要配合捷運，縱貫線才要一起做，我不知道要先做還是要跟捷運一起做，等一下是不是請副市長或是誰一起回答。

這一條從路科東西向通往南二高阿蓮、田寮的路，我也知道可行性的評估包括設計，設計費也花了一千多萬了，當時有委託兩間設計公司，第一間，我不知道是誰，第二間，要設計第二段的時候他有找我，我也找了當地兩、三位里長，提出方案要怎麼做比較好？有三個方案，做哪一條、哪一條？講了之後現在已經過了兩、三年了，都沒有動靜。我覺得那是一條非常重要的路，從路科通到南二高東西向的交通網。過去的可行性評估跟環評包括設計所花的錢，到現在已經過兩、三年了有沒有什麼著落？等一下順便一起回答。

這一條也是我當縣議員的時候，我率先提出來建議的。就是高鐵橋下的那一條道路，就是阿蓮通往環球路到台南，高鐵橋下兩邊都做了三線道、四線道，可以輕鬆的開到台南。從環球路往南到仁武這一部分說要做，可行性評估也做過了，中央跟地方會勘也好幾次了。到目前為止也不知道到底有沒有機會，進行到什麼程度？也沒有人知道。我每一次質詢，我都會提出來探討，根據我剛剛說的這幾點，請許代理市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許代理市長請答復。

許代理市長立明：

幾個議員所關心的議題，包含台 1 線的拓寬、包含路竹科學園區延伸到南二高，就是田寮交流道那裡。第三個部分是高鐵橋下從阿蓮到仁武的整段。我做個說明，台 1 線的拓寬，因為這個是公路總局交通部的部分，我們之前爭取過，因為中間有一些爭議，講說捷運紅線延伸的時候，會有一些牴觸。後來路線有做一些修正，其實台 1 線的拓寬，現在跟捷運紅線的延伸其實是沒有關係的。但是目前爲了這一件，我去國發會也去交通部問過，說實在交通部目前的態度，因為有很多當地反對的聲音，所以現在是比較保留，目前這一段是暫緩，我老實跟張議員報告。路科到南二高這個部分，我們是積極在爭取中，跟邱志

偉立委積極在爭取中，這個路段我們初步評估起來，差不多要 10 億。跟邱立委大家的共識就是希望，如果它是一般道路就變成高雄市政府要處理，我們希望將這一段當成快速道路，用快速道路的方式來爭取。這也要跟張議員報告，這條路要花十幾億，如果是由高雄市政府來負擔，那個難度會很高。所以現在這個方向就是還在爭取，我們希望是用快速道路，讓中央交通部能夠同意興建這一條道路。

至於高鐵的部分，這件其實是爭取很久了，坦白講進度緩慢，因為這個經費太高了，從阿蓮到仁武高鐵橋下的部分大概就要八十幾億，我印象中是這樣。那是不是可以分段來做，其實還在努力中。所以目前這三條道路的進度，我跟張議員做這樣的報告。至於捷運延伸的部分，我跟張議員報告，第一階段從南岡山站進去到岡山火車站，這第一階段，今年一定動土，我們希望在民國 109 年能完成通車。第二階段，從岡山火車站一直到大湖這個部分，我們希望今年要完成綜合規劃，這個都已經納到前瞻基礎建設裡面，希望今年年底之前完成綜合規劃。綜合規劃完成之後，基本上就可以發包了，就可以開始做了，我們希望在民國 112 年可以完工，113 年可以通車。至於再延伸的部分，大湖以北延伸到台南奇美博物館那個部分，那條路線現在是台南市政府在規劃，高雄市政府的捷運局跟台南市政府那邊有組一個共同的工作小組。另外一條線大概是從路竹 K6 那邊，去接台南他們在規劃中的山手線的部分，這個部分由高雄市政府來規劃。以上大概就是北高雄捷運路網的部分，目前的進度跟未來的目標，跟張議員做比較完整的報告。

張議員文瑞：

請坐，我覺得每次我問都是相同的話，我說路竹，你說大家有意見，我相信贊同的應該是比反對的還多。為什麼這麼說我也知道，去年你們有委託公所去開公聽會，公聽會是怎麼開的，公聽會不是在一個地方開一次、兩次，他是每個里去開，光是在路竹區就開十幾次，你說跟那裡沒關係的人會去那裡開會嗎？都是既得利益者。他們有房子在那裡出租，他們不要拆，土地已經領取補償金了，地上物沒有補償，還出租一個月兩、三萬，那些人一定不要拆。其他的人，路竹人口將近 6 萬人，那裡最多幾百個或幾十個。那些人哪個里開公聽會他們就會跟去，我知道路竹有 20 里，每個里都去開，他們都反對，所以你們聽回來的公聽會，都是持反對立場。這一點市政府應該澈底去了解，不能只說公聽會他們那些人都反對，當然那些既得利益者反對，但是其他用路人，不要說路竹的鄉民，其他用路人南部高雄縣的人，大家也都贊成。整條縱貫線都開，只有路竹沒開，這一點我也跟大家報告一下。再來你說縱貫線現在有積極在處理，事實上可行性評估通過，設計也都通過。剛才說高鐵橋下那條道路，

我覺得那條道路是非常需要，爲什麼呢？台南都開闢，而高雄沒有開闢，第一，它的土地不用徵收，現在高雄市加一加總共有十幾個立委，應該去爭取，現在可以說是一條線。中央、地方應該要攜手合作，市長我跟你勉勵，應該積極去爭取那一條道路，不管是一次完成或是分成兩段、三段來做都好，這三條我認爲應該要做。

再來我要了解，聽說下午要審運動發展局，國民運動中心以前是規劃三個地方，前幾天在小組的時候我有提起，目前全國幾乎每一個縣市都有國民運動中心。現在一些老人你要他在道路上走，要去慢跑、爬山，他們都爬不動了，若有國民運動中心，在那裡有運動器材可以去那裡運動，可以促進他們的身體健康種種的。我聽到的應該每個縣市幾乎都有，包括屏東、彰化省轄市都有了，何況我們是六都之一的第二大都、第三大都，到現在都還沒有國民運動中心。既然我們要成立運動發展局，不知道這是哪位副市長負責的，請副市長回答一下，國民運動中心何時要建設，讓愛好運動的人，不用每次都去參加慢跑，他們都可以去國民運動中心運動。請史哲副局長，不好意思，副市長。

史副市長哲：

確實在好幾年前在馬政府時代，國民運動中心中央政府有補助的時候，本來高雄市是有計畫，當初因爲種種的因素，所以沒有達成這個目標。現在的重點是放在既有的運動設施，我們怎麼透過改造，健全它的設備，能夠讓它成爲國民運動中心或國民運動園區。現在重點當然是先放在鳳山，這邊我們要先做起來，其他陸陸續續既有的運動設施會繼續改造達成。

張議員文瑞：

我覺得一些舊的建設，也有聽到一些議員同仁說，合併之後一些建設都建設在原來的高雄縣，高雄市都沒有建設。老實說要以縣市平均發展來講，過去高雄市的建設是非常多的，高雄縣不管軟體、硬體的建設都是落伍的。當然我也知道這幾年市長用很多經費、很多精神建設高雄縣，老實講都市跟鄉下的生活，差別是非常大。事實上一個有爲的政府應該要了解，我現在講竹子就好，這是屬於農業局管的，竹子的種類很多，有小支的綠竹筍、麻竹筍、刺竹、桂竹等等，竹子最多的地區可說是在台南、高雄，蔡副市長應該很了解，以台南、高雄居多，尤其在田寮、內門、甲仙、六龜，再過去是鄰近的台南市龍崎、關廟等地都是竹子。過去的竹子具有經濟價值，它可以做爲農具、柱子，甚至蓋房子也有用竹子最爲建材的，因此有相當多用途和經濟價值，但是這二、三十年來竹子已經無經濟價值了。不但毫無價值可言，它還造成不少困擾，譬如孳生蚊蟲，颱風來襲時，根淺種植面積又廣，因此無法抓土握泥，像春冬交替時節，每到初春就開始長出嫩葉，而冬天的竹子卻呈現枯乾的情形，所以孳生很

多蚊蟲，每逢雨季和颱風的高峰期，如果雨勢嚴重還會引發土石流，除了土石流之外，包括河川淹水問題，像田寮崇德橋時常積水，衆所周知，田寮崇德橋會淹水的原因，就是竹子、樹木堵塞河道，尤其竹子是最嚴重的，為什麼那些竹子留到現在都不能砍掉？不是私有土地就可以自行砍竹子的，因為要砍掉需要事先申請才行，但是很多農民都不清楚這個規定，所以都沒有申請就去砍掉，因為他認為是自己的竹林地，又沒有轉租給別人，就連自費拜託人家來砍除的也被罰 6 萬元，兩張罰單共罰 12 萬，我就被罰過。當時它是屬於農業局權管，後來轉為水利局水土保持科在管，所以他們都知道，像上述這種案例，農業局不能老是說哪一區具有「一鄉一特色」就拿經費去辦龍眼花蜜節或辦芭樂節等等活動，如果把這些錢拿來做為清除竹林之用，就是想怎麼清除掉。

本席要說的是 4 月 11 日到 23 日短短半個月的時間，在田寮和旗山總共發生 3 次火災，消防局長和農業局長應該都很了解，你知道當時的災情有多嚴重嗎？據說有一次燒了一天一夜，就在田寮鹿埔鄰近內門的地方，最後用直升機到阿公店水庫取水在空中滅火，耗費二十多小時才控制火勢，所以半個月連續發生 3 次火災，這 3 次應該都發生在田寮，其中 1 次在田寮鹿埔鄰近內門的地方，還有 1 次在高速公路下面，那一次我正在來議會的路上，可是卻看到交流道整個攔住了，結果一看才知道是火災，現場救護車、消防車一大堆，另外一次在我家靠近台南市附近，半個月共有 3 次火災，全都是竹林引起的災情，本席認為假如是一個有能的政府，當這些竹子幾十年來完全無經濟價值之下，政府是不是要想辦法請人來清除竹子呢？不然市政府也可以買一些具有經濟價值的樹木，譬如桃花心木，假如在三十年前竹子毫無經濟價值，沒有人要也無人承租就處理的話，因為早期竹子主要做為紙張材料，除了我剛剛說的那些用途之外，就是做紙張之用，可是現在做紙也沒人要了，因為成本比較高，而且業者從國外進口紙漿更便宜，所以都沒有人要了，為什麼政府不編列一些錢來處理呢？還是叫他們降低竹子承包價錢，或叫人家來砍掉或補貼他們一些錢，同時提供他們種植一些具有經濟價值的樹木，種到現在也有三十年了，如果當初種桃花心木的話，現在每一棵樹都有二、三萬元的價錢了，而且目前 1 甲地出售至少也有好幾百萬到千萬元不等，這是政府一定要著手去處理的。

據我所知，除了田寮的私有地以外，其餘是國有財產署土地，以及過去鄉有土地就是現在財政局的地，不然就是林務局的土地，甚至還有一些未登錄土地。在未登錄土地部分，田寮人非常勤勞打拼，早期他們生活很可憐，當他們看到鄰近溝渠的土地時，他就會辛勤挑土整地，不管是五厘地、一分地都會去耕作，然後種一些芒果、芭樂，到最後也是不合法，因為那些都是林務局的土地，因此都受到處罰，有人是被罰錢，有些人是要去補繳租金、補償金等等一

大堆。諸如此類的問題，政府機關應該著手幫忙處理解決這些問題，因為那些竹子留著有什麼用處，完全沒有用處，誠如我說的都閒置在那裡三十年了，即使再放個三十年、六十年、一百二十年，那些竹子也只會持續枯乾或造成土石流、堵塞河川的水流、火災及孳生蚊蟲，所以市政府也好，農業局也好，有關單位也好，這一點蔡副市長應該比較了解，對於我說的這一點，你有什麼辦法？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

蔡副市長復進：

張議員說的刺竹問題，或桂竹的問題，這個是事實，許代理市長有指示農業局做主辦單位來開會，星期四由農業局主政來邀請環保局、水利局、林務局及國有財產局，大家一起來開會，針對這個怎麼來處理，同時簡化申請手續。另外，有關砍竹子一事，據我們現在調查的結果，目前高雄市具有砍竹子專業的只剩一個人，怎樣讓它可以更方便呢？現在我們有邀集大家來集思廣益，不過星期四開會完之後，將會有如何來做的一個方向，以上跟張議員報告。

張議員文瑞：

副市長，所以也你知道砍竹子要先申請，那個真的很擾民，因為過去農業時代我們也不知道砍竹子要申請，直到我當縣議員才知道砍竹子要事先申請，因為我的鄰居被罰 12 萬，他被開罰單之後，我才去問楊秋興縣長說，縣長，你說你是在農家子弟，你知道砍竹子要申請嗎？結果他也不知道，我還去問農會總幹事、區長、前鄉長等一大堆人都沒有人知道此事，最後才知道砍竹子要申請，自己的土地也一樣，更何況是公家的土地，不管是林務局、國有財產署土地都要申請，手續真的要簡化。

誠如我說的，一般竹子都不是種在平地，而是種在山坡地上，所以要救火很困難，一旦要砍竹子的時候，如果你們沒有開出一條路來，車子怎麼去載竹子呢？我之前被罰 12 萬就是這樣被罰的，我的土地剛好位於中寮隧道上面，那裡實在非常陡峭，說實在的，他本來要價 30 萬，後來說不好施作，因此改口說 5 萬就好，後來我說 5 萬不要，他說不然 5,000 好了，我就說 5,000 好，並且請他趕快去砍一砍，結果就被罰 12 萬，那一塊地最近賣出去了，買十幾年在最近出售了。我覺得被罰錢很不合理，我還很守規矩的依照程序來申請，但是水土保持局說我申請是 4.9 米，可是下面開超過 5 米，所以就罰兩位地主，一個是我兒子的名字，另一個是我朋友的名字，兩位地主被罰 12 萬，這樣有道理嗎？我給他 5,000 元，然後叫他趕快去把竹子砍掉，難道不用有一條給貨車載竹子迴轉的路嗎？你是要叫他倒車上來嗎？這樣要怎麼倒車上來呢？所

以這個真的沒道理，你說星期四要開會，這個真的都是要研議檢討的工作。總而言之，市府團隊只剩七個多月的任期，我知道大家都非常辛苦，也非常認真，怎樣帶動高雄市經濟的發展，包括觀光的部分，這些都要多加努力，坦白說，最近我有去過六合夜市兩次，過去六合夜市非常熱鬧，人潮很多，陸客也非常多，現在事實上陸客不來了，陸客把高雄排除不來了，應該不是高雄不來是全國都不來。我覺得在觀光的部分，陸客不來我們要想辦法，向鄰近的韓國或是跟我們很好的日本他們也很喜歡來台灣，其他的國家像香港、澳門還有其他很多的國家。

我們要如何把高雄市建設成爲一個經濟好，住的舒服。有人說：「生孩子有補助、年輕人有工作、老人有照顧、弱勢團體不用辛苦。」要怎麼樣做這幾點？讓人有感這樣才有效，只用嘴巴到處講、到處說，講說我們有多好，我們什麼都很好，我感覺用嘴巴講的不是辦法，我覺得要真真正正的落實，實施這些工作。

今天自來水公司有來嗎？沒有來。我要說台電電線桿地下化的問題，這個跟工務局有關係，現在行政院公共工程委員會，我們的工務局要求一些電線桿，在人口比較密集的地方要求電纜、電線桿地下化這個問題，我覺得都不夠落實。我知道最近阿蓮那邊有幾個地方，中正路、仁愛路有整體的規劃，我前幾天聽說目前爲止沒有著落，工務局長了解嗎？是不是請工務局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

每年度我們都會把電線桿要地下化的區域報給台電公司，會編一些相關市府的配合款，剛剛議員所講的中正路、仁愛路我是不是可以查一下，要了解一下台電現在的進度。

張議員文瑞：

你現在還不知道，養工處，知不知道？養工處有沒有來？沒關係我是順便提一下。

如果市容要好、要美觀，當然電纜、電線桿要地下化非常重要，這幾年我跟議會的同仁去考察，不管是跟小組或是跟議會的同仁去考察，我們的城市要跟別人比，我去年年底去葡萄牙、西班牙。我們當然不能一下子跟他們比，他們可能比我們進步 300 年，他們古老的市容差不多比我們進步了 300 年，每一條道路的寬度；他們的軟體、硬體；他們的美化、綠化一些有的沒有的真的是差了許多。所以我們要開闢一條道路事實上要有相當的好的規劃，要從長計議，不要這一條路我要做我就要做，經過半年自來水公司又要來挖水管；經過 1 年

電力公司又要來埋電纜，不管何時我們都沒有辦法做好，所以我在這邊希望公部門，要做一件事情之前要做最好的規劃，這樣才有辦法把整個的市容，可以帶動的非常美化，我今天質詢的時間就到這裡，大家辛苦了！謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝張議員文瑞的質詢，今天上午的議程到此結束，散會。（敲槌）