

高雄市議會第4屆第4次定期大會交通委員會

(中華民國113年11月15日上午10時18分至中午12時50分)

第2次審查會會議紀錄

主席（蔡議員武宏）：

開會。(敲槌)現在的議程進行交通委員會第2次審查會議，我們開始審查114年度交通局主管的預算，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第20-200高雄市政府交通局的預算書，我們從歲入預算開始，請看第12頁，科目名稱：統籌分配稅—特別統籌，預算數1,686萬9千元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

各位委員有沒有意見？有翻到了嗎？

本會交通委員會李專門委員侑珍：

第12頁。

主席（蔡議員武宏）：

第12頁，那一本。

黃議員香菽：

都是補辦預算嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

黃議員香菽：

局長，所以這一些都做好了嗎？就是那個學校的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個是112年度的補辦預算，那我們應該是都完成了。

黃議員香菽：

都完成了。

主席（蔡議員武宏）：

那我們今年有新的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

今年有新的…，今年後來又有提那個提案。

主席（蔡議員武宏）：

有提？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是這個會期又有新的提案，有6個。

主席（蔡議員武宏）：

所以等一下…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是都納入二階在這個部分處理。

主席（蔡議員武宏）：

都在這裡面嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，我們都有納入，後年，我們今年大概，那個補辦預算大概有 79 個案子。

主席（蔡議員武宏）：

79 個案子，好，加油。

黃議員香菽：

後面就有補辦預算？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有啊！補辦預算收入。

黃議員香菽：

在歲出的部分是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

歲入、歲入，歲入都是補辦預算。

黃議員香菽：

歲入的部分，在後面就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，後面那個第 24 頁開始就有很多，我算一下好像 73 個。

黃議員香菽：

好。

主席（蔡議員武宏）：

好，那這個 3 個統籌的，各位委員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 13 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金—罰金罰鍰，預算數 19 億 7,191 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

19 億元，來，請黃香菽委員發言。

黃議員香菽：

那個，局長，今年收多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

今年到 9 月收 15 億元。

黃議員香菽：

我們去年編多少？去年也編 19 億元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，因為 19.7 億元啊！

黃議員香菽：

對嘛！去年也編 19 億元嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對。

黃議員香菽：

本來刪了 1 億元，結果又抓回來了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

抓回來，對。

黃議員香菽：

因為刪過頭了嘛！〔對。〕我有印象。那今年 15 億元，那你有辦法達成 19 億元嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為 1 到 9 月已經 15 億 7,000 萬元了，那我們預測到年底是可以 19 億元的。

黃議員香菽：

每年這樣子，交通罰鍰這麼多好嗎？我們做了這麼多，做了這麼多規劃，做了這麼多改善，然後每年的交通罰款還是收這麼多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實我們來看說這個 15 億元到底是在罰哪些地方啦！

黃議員香菽：

好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

到底是罰了哪些地方，那其實裡面大概最大宗就是那個闖紅燈，闖紅燈最大宗，他占了 17.8%，那另外就是高速公路的超速，這個是在高速公路、國道上，因為…。

黃議員香菽：

國道上的也算回到我們身上？就是在高雄區域的這一塊，還是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是、不是，我們的車籍。

主席（蔡議員武宏）：

車輛、車籍。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

車籍或駕駛登記在高雄市的。

黃議員香菽：

喔！OK！OK！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

車籍或駕駛，你只要有一個是高雄市的，我們都可以收，都會有收，所以那個也占了 12%。那再來就是一般道路超速 40 公里的也占了 9.7%，所以還有無照的啊！所以其實都是很重罰的惡性違規，不是說大家所想像的，然後是那種特地會罰的。

黃議員香菽：

可能停在路邊，然後就是莫名其妙被檢舉了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對對，那個已經，今年6月之後已經限縮。

黃議員香菽：

已經不能了嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，已經限縮。

黃議員香菽：

那個好像就是一定要警察去處理。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

微罪不舉了。

黃議員香菽：

對，就是他可以打電話叫警察去處理。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，已經微罪不舉，所以我們看說包括酒駕的那個結案金也都有1億多元啊！還有，就很多。

黃議員香菽：

局長，那近幾年來我們大概收的大概的數量都是多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們從108年開始就18億元、109年22億元、110年21億元、111年27億元、112年25億元，那今年我們大概估，大概差不多20億元。

黃議員香菽：

不是，我們每年，我的意思是說我們每年其實在我們的交通預算上面其實也都滿多的，都是在可能做一些宣導等等之類的，但是為什麼我們的交通罰鍰還是每年，感覺起來每年是當然有稍微遞減，但是也有逐年增高，那這個到底要怎麼樣去解決？因為我們這種東西不是只靠一個罰鍰我覺得就能夠去根治的啦！所以我認為說你們應該是要去提其他的辦法，那其實每年，我印象中我們在審歲入的時候，大家都會針對交通罰鍰編得過高，大家都會有意見，那每年也幾乎每個議員都會想要刪交通罰鍰這一筆。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是你刪了，他還是…。

黃議員香菽：

還是一樣照常收。

主席（蔡議員武宏）：

還是會收。

黃議員香菽：

這個是沒有錯，但是我印象當中，之前好像有一次刪了，那個時候是希望說我們

交通局能夠，能夠看用什麼辦法去解決，而不是只用罰鍰的部分。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，其實這個問題是全台灣皆然，你知道今年新北市的交通罰鍰預算已經到 29 億元了，他比去年又增了 3 億元，他去年 26 億元，編 26 億元，然後今年他的預算編到 29.38 億元。然後台北市去年是編 26.93 億元，今年也編到 28.77 億元，這兩個縣市其實是每年收多少他就會跟著調多少。那台中還有桃園也是，台中去年跟我們差不多，是 19.76 億元，他今年編到 23.5 億元，所以這個罰鍰的收入其實每一都會依照他過去或前一年…。

黃議員香菽：

他前一年的收入是多少，然後就跟著編多少。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，多少他就會…，他們會希望說預算是覈實編列，因為我在大會也是有被議員質詢說你預算都編列不實，也是希望覈實編列。那所以我們去年預算就是有編了 19.7 億元，那我們今年看差不多，決算應該差不多 20 億元啦！所以我覺得這樣已經算是平衡。那我跟議員報告是說，為什麼會增加？會覺得很好奇，其實我們罰鍰的收入，那個處罰加重得非常多，真的，你說我剛剛講的，包括超速的部分，已經罰到 3 萬 6,000 元了。

黃議員香菽：

超速的確實加很多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

然後未禮讓行人已經罰到 6,000 元了，對，還有你如果不服取締，逃逸要罰到 3 萬元，那酒駕已經罰到 9 萬元了，然後無照累犯已經罰到 2 萬 4,000 元。所以這些案件、這些罰鍰的加重其實是造成我們即便取締件數減少，可是因為他的單價提高很多，所以收入是不會減少，搞不好就是跟著增加。所以我覺得這一塊，其實我們一直強調說開罰不是唯一的手段。

黃議員香菽：

是啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

也不是目的，其實我們市政府無論在工程，像我們最近做了很多的左轉附加車道，那很多人都會反映說那真的開車就比較順，也比較安全，因為現在很多左轉的側撞其實都是開車的人他可能就是直接就轉過去，他也不會看，所以現在我們做左轉附加車道之後讓他有一個停等的空間。那另外我們也做很多人行道的改善，或是做很多路型的調整、車道的瘦身，而且這些也同時反映到說我們的事件件數其實是一直每年都在減，我們不像有一些縣市會一年減、一年又跳起來，一年減、一年又跳，所以我們的事件件數…，我們的事件包括 A1 事件都是逐年在減少，因為我們以前在 107 年、108 年的時候，我們一直都是台灣事件件數多啦！當然如果除以每 10 萬人的話，不見得是最高，但是其實這個問題 109 年之後我們開始做很多面向的，包括工程，包括教育宣導，包括執法之後，其實我們的件數是下降的，所以我覺得…。

黃議員香菽：

好啦！局長，這個我覺得我們在這邊不會給你刪啦！但是我還是提醒你到大會還是一樣，會有議員會非常有意見。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是是是，對。

黃議員香菽：

所以你還是要做好準備。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

黃議員香菽：

對。

主席（蔡議員武宏）：

好，針對該筆歲入…，來，蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

我想，針對這個交通罰鍰的部分，大概議會大家比較有意見，就剛剛提到的這個數額的問題，那另外一個問題是所謂專款專用的問題。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

那這個部分可以現在在…，現在可以問一下今年度這個預算大概你們有怎麼樣的說法嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我跟議員報告，就是專款專用的部分，應該依照那個他的法源…。

蔡議員金晏：

我們是不是有做過什麼附帶決議啊？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有啊！就是要…。

蔡議員金晏：

要多少？

主席（蔡議員武宏）：

好像要提撥多少給警察局再做交通…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們現在已經到，就今年編的已經到 19.1%，去年是 17.1%。

蔡議員金晏：

19.1%？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，今年。

蔡議員金晏：

那你們是怎麼去估這個 19.1%？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是我們的預算書裡面，如果是用這筆錢，就有括號。

蔡議員金晏：

那是跟…，哦！用這筆錢會括號起來？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，會括號起來。

蔡議員金晏：

用這筆錢的概念是什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是預算來源是這筆錢，因為我們現在 19.7% 會繳到市庫去。

蔡議員金晏：

對啊！對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是進大水庫。

蔡議員金晏：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

大水庫就會說，好，像我今年就是感謝各位議員…。

蔡議員金晏：

所以財政局那邊給你們錢會說這個錢是哪裡來的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，我們在預算書裡面…。

蔡議員金晏：

他們會這樣講就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

預算書裡面會寫到。

蔡議員金晏：

哦！預算書。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，會有說是從那個裁罰來的，那像我今年有爭取到 5,500 萬元做那個號誌的控制器，那個很老。

蔡議員金晏：

當然，你們這樣講也沒有錯啦！那我說這個大水庫在收是從哪邊來的？應該是說在整個交通防制上怎樣的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是因為之前很想買，可是一直沒買。

蔡議員金晏：

我知道，大家一直講說你要專款專用，所以才有這個，〔對。〕但是就大水庫的概念來講，其實我就自動…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是至少我們都有爭取…。

蔡議員金晏：

好啦！沒關係，因為也是希望說你專款專用，看是不是能降低一些違規啦或者是民眾肇事受到損害的這個，降低肇事率嘛！那另外剛剛說到，這個數字，我也不是說不對，但是你看，這裡面表現最好的是台中市，對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

台中市，你是指他的那個 30 日…？

蔡議員金晏：

成長率啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為他去年…。

蔡議員金晏：

但是我們現在看到新聞，台中市交通應該是最差的，公車一直撞死人，所以這個數字，我…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他看的是一個車種，那你要看總量，台中市因為他去年很高，所以他今年降，只要有降就會有…。

蔡議員金晏：

其實這個數字你如果拿去給媒體看，他們會覺得你這個數字是真的還是假的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

真的啊！

蔡議員金晏：

當然，沒啦！我說民眾啦！對啦！我剛剛就說這個數字我相信是對的嘛！但是現在感覺輿論上一面倒，就是台中的交通很不好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實台中也是叫屈，他們說他又不是最多的。

蔡議員金晏：

是啊！是啊！是啊！但是媒體的輿論是這樣，所以突然看到這個，我突然傻眼，你知道嗎？但是我不是說你的數據是假的，我是說這樣的數據到底能夠代表什麼？對不對？我還是認為說我們自己做好努力啦！〔對。〕對啊！我覺得交通局這幾年很愛說什麼六都、六都，每個都他的都會狀況、他的人口結構、他的人口數其實都或多或少不一樣，使用交通運具不一樣，我覺得你要說你做得好，我覺得你拿自己去比較會比較公平。我看這幾年，包括市長施政報告也好，包括你們，常常說比六都怎樣、比六都怎樣，我一直認為這樣的說法其實…，這樣的一個論述其實是沒必

要的啦！我們還是以自己來比。要不然就像我講的，其實你在 2022 年好像是成長，111 年還是 112 年成長，這兩年好像又有掉下來，其實他是一個浮動式的啦！我認為這些事故…，又或者說你發生一次很嚴重的，這個數字就會暴增嘛！對不對？所以像這些事情，我覺得透過這些數據，當然，我們也肯定說這些數據某種程度也反映了我們的努力成果，但是還是我覺得怎麼樣去用什麼樣的方式論述你們的努力，我覺得這個有必要再檢討看看，好不好？

那另外我再問一個問題，剛剛局長講的，你說歷年從 108 年開始到今年預估數，我們的那個交通罰鍰其實是減低嘛！今年是減低，111 年是最高點，27 億元嘛！112 年是 25 億元嘛！這個原因，而且你說 113 年一下子降 5 億元，那你剛剛有提到說因為從 6 月開始，一些靜態的違規就不得檢舉嘛！對不對？是主要是這個原因嗎？還是怎樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，其實 111 年那年那麼高，第一個是有很多大執法，非常多的大執法，所以那時候也剛開始開放民眾檢舉，那個民眾檢舉是非常踴躍的。

蔡議員金晏：

民眾檢舉早就有了啦！所謂剛開始…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那一年有再開放，有在開。

蔡議員金晏：

有開放一些項目？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，所以他開放民眾檢舉，一大開之後，那個量就非常高，然後慢慢又有不同的變化，到今年 6 月才又限縮，本來只有幾項，後來開放到 13 項，然後後來又減少。

蔡議員金晏：

我知道啦！我們的前局長就是改來改去，我們的前局長啊！

黃議員香菽：

姓王的是嗎？前局長。

蔡議員金晏：

一下子罵一罵他，就又改成可以，一下子罵一罵，又說不可以。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

今年 6 月之後限縮，微罪不舉嘛！所以那個減少的案件數…。

蔡議員金晏：

我們一下子減 5 億元，這個是…？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我記得他的案件數，去年的…。

蔡議員金晏：

你們有去做一些分析嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

每個月減了兩萬六千多件。

蔡議員金晏：

所以主要來源是檢舉。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

民眾檢舉。

蔡議員金晏：

所以光一個檢舉，一年就可以產生 5 億元的產值了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一個月就少兩萬多件啊！當然，大多數都是違規停車嘛！所以…。

蔡議員金晏：

那是指半年到現在，到現在 4 個月。沒關係，那這樣，這個統計到 9 月是 19 億 1 千萬元。

黃議員香菽：

15 億元啦！

蔡議員金晏：

15 億元，〔對。〕我們目前才 15 億元喔？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，對！

蔡議員金晏：

但是才 3 個月而已，差 10 億元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

件數也減啊！

蔡議員金晏：

對，我知道，我知道減，我的意思是說那個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

件數減了十幾%啊！

蔡議員金晏：

罰鍰數，對啦！你減很多嘛！但是我說這個跟去年比，他的那個數額差那麼大，那代表我們很多這些都是檢舉貢獻的嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒錯，逕舉的，那個叫逕舉。

蔡議員金晏：

才幾個月而已，因為 6 月之前還可以，〔對。〕那這樣才 3 個月，有這麼…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是很…。

蔡議員金晏：

我是認為說這些交通違規，我們還是得去分析啦！那…，要怎麼去說呢？因為我

們也是希望民眾盡量去守法，那你說這些檢舉的，開放檢舉這個當然見仁見智，每個人都有每個人…，每個支持的團體或者是那個，他們都有不同的說法，那這樣檢舉是不是能夠對我們的交通帶來什麼樣的改善，我覺得這是我們市政府可以去做的啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實…。

蔡議員金晏：

因為我覺得也許又換了一個部長，會有不同的想法，就像我剛剛講，有些人會認為檢舉是必須存在的，或者是這些違停的檢舉，那到底我們要開放到什麼程度？那像我們地方，我們對於社區來講，有一些違停是認為說停車位不夠啊！但是在交通繁忙的地方，這些違停相對的也造成交通事故的風險提高，那這個又不能檢舉。所以其實這個東西，我認為說檢舉這樣的制度，他的存在與否，對於我們交通改善的影響，我覺得我們可以來檢討看看，〔好。〕因為畢竟我們執法人力是相當有限，才會造成說，這就是我之前，好久好久以前就提過的一個論點，要嘛你一整年都交通大執法，我看下一年誰敢違規？對不對？那包括你現在超速，我自己觀察到，我不知道正不正確啦！包括你現在超速，其實罰款滿重的，對不對？〔對。〕所以路上的車子都還滿守法的，他如果有時候想稍微趕一下時間，其實就很難開。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為超速跟事故嚴重性是一個，我們稱為指數。

蔡議員金晏：

我知道，我知道，那今天很多事故的來源都是超…，大部分的肇因是超速嘛！對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

超速造成他事故的嚴重性。

蔡議員金晏：

嚴重性。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以你會看，我們那個像交大就有一個 AI 辨識嘛！他可以辨識你的那個影像，然後就知道說你的速度多少，我們看過一個影像，就是說，那是在北部，他一輛車違規左轉，前天才發生的，那一輛機車就…，汽車違規嘛！機車就是路口的時候，速度很快，他就噴飛 200 公尺，就 A1 了，那後面第二輛機車就有煞住，他就沒事。所以速度跟事故的嚴重性其實是一個指數的關係，就是 $E=mc^2$ ，就是這個指數關係。那國外的研究，OECD 的研究就是說，你時速 30 公里跟時速 50 公里…。

蔡議員金晏：

$E=mc^2$ ，是愛因斯坦嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是那個什麼？

蔡議員金晏：

我知道你要表達那個意思。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，這是一個平方的關係，然後那個 OECD 的研究是說，你時速 30 公里的死亡率跟時速 50 公里的死亡率是增加 80% 的，所以我們為什麼一直宣導「慢看停」，即便到路口你是綠燈，可是你要小心別人的不小心啊！因為可能有違規的冒失鬼會出來，所以我們這幾年交通部一直在宣導，交通局一直在宣導「慢看停」，即便到路口，無論是有號誌、沒號誌，你還是要「慢看停」。

蔡議員金晏：

這個能理解啦！那當然就是還是希望說，這樣的一個交通罰鍰的數額有機會來降低啦！那透過什麼方式，這樣，〔好。〕謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，局長，我想要請教你，剛才有說那個交通罰鍰的部分，我們有 19.1% 是要撥給警察局來處理？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，不是、不是，19.1% 是全部。

主席（蔡議員武宏）：

19.1% 是全部？〔對。〕所以這筆錢收了 19 億元、20 億元，到年底你收了將近 20 億元，那有多少錢用到我們交通相關的一些內容？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，我們明年度的預算總共有 3.76 億元，就是 19.7 億元裡面有 3.76 億元是會用到交通相關的改善。

主席（蔡議員武宏）：

那剩下的呢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

剩下的都在市府。

黃議員香菽：

大水庫。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，因為他的法令規定是要 12% 啦！就是至少 12% 要用到像一些違規案件的舉發處理費用，或是執法的費用，或是交通執法電子化的費用，他有一些，還有交通執法跟安全宣導費用，或是那個保管場的租賃費用，以及交通執法、教育訓練與考察費用，他有這些項目，所以我們就是依照這些項目去跟市府申請說那這個是要用…。

主席（蔡議員武宏）：

所以那個，我給你爭取那種勤務就在這裡。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就在這裡，就在這裡。

主席（蔡議員武宏）：

好。

黃議員香菽：

局長，如果我們用附帶決議要求提高比例，有機會嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有用啊！

黃議員香菽：

我記得上一次，之前的附帶決議的議員他就有問。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

上一次，對對對。

主席（蔡議員武宏）：

因為我覺得罰鍰應該都要用在交通裡面，我覺得進大水庫不合理。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以今年已經到…，去年是 17.17%，今年已經到 19.1% 嘛！如果可以…。

黃議員香菽：

那我們如果再附帶決議說提高到 25%，會不會太高？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會、不會。

黃議員香菽：

不會。

主席（蔡議員武宏）：

不然每次都要靠我們去幫你。

黃議員香菽：

好，那就附帶個決議吧！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，四分之一要用的那個…。

黃議員香菽：

四分之一，四分之一應用在那個…。

主席（蔡議員武宏）：

25%，四分之一好了啦！好不好？慢慢的，未來再慢慢的提高。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，我最近在比較，我發現台北市的交通局預算比我多 30 億元。

主席（蔡議員武宏）：

其他各縣市，他們的比例原則是什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其他縣市其實我不會那麼清楚，我可以去找一些來…，因為至少一定都是 12%，因為法令規定是 12%。

主席（蔡議員武宏）：

看現場的可不可以稍微查一下，看一下別的縣市，了解一下。對，我覺得這個比例應該是交通罰鍰是為了讓用路人能夠更安全、更遵守一些東西嘛！為了避免造成一些事故，所以我覺得雖然都在大水庫，我們也應該不要拿那麼多進入大水庫，要用在整個改善高雄市的交通問題還是比較重要。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請二召發言。

白議員喬茵：

我想，這邊要跟局長要兩份資料，就是剛剛你有口述訴的，我們罰鍰最主要的一些來源，像是闖紅燈、超速這些的，看看有沒有有一些書面資料可以提供給我？然後還有另外一個就是你剛剛有提到說他的罰鍰的分配，多少進大水庫，多少留在我們交通局使用，這個我也想要有書面的資料。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

白議員喬茵：

好，然後另外，前幾天有一個新聞是說因為要施作人行道，所以導致於有一個 88 歲老婦人她沒有人行道可以走，她就走在馬路上，結果被貨車給撞死了，那這個是一個常態嗎？我們在交維的部分算是工務負責還是我們交通這邊？必須要給一些指點啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個是自來水公司的工程，那當初的交維計畫是沒有要封人行道的，他違規去封人行道，對。

白議員喬茵：

所以不是我們市府的責任？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是、不是。

白議員喬茵：

是自來水公司的責任？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們有開罰，我們第一次開罰。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

最高罰 8 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

罰 8 萬元。

白議員喬茵：

多少錢？

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

8 萬元，最高是 8 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們以前交維沒有在開罰，那這次因為他嚴重違反交維的情況，所以我們就開罰 8 萬元，最高就是罰 8 萬元，我們有開罰了。

白議員喬茵：

那我們平常在施工的人行道，合理的一個交維應該是什麼樣子？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

像養工處的話，他一定會再用交通錐去圍出一個人行空間，我們現在包括學校的通學步道改善或是養工處的人行環境改善或是其他的改善，都會要求要把人行空間另外布設出來。他這個是當初的施工交維計畫裡面，就是沒有要圍人行道。

白議員喬茵：

那這個他會給誰先審核過嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要看時間，譬如說超過 180 天。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，180 天。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

會來到我們那個管考的…。

白議員喬茵：

你說超過 180 天？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，超過 180 天的。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，就是施工，我這邊稍微補充一下，就是我們有分等級，90 天以下就是他們施工單位，然後他們自己辦施工說明會，工務局相關單位會幫忙做一些…，因為他這個是比較簡易的工程，所以他們自己做完，然後會把交維計畫送到…，交通局就是備查。那像剛才講的 180 天就是施工比較久的時間，那我們就會進到我們的管考會議，我們會有委員去審查他的實際的布設是不是合理，那包含人行的動線是不是要留設或是什麼，其實最近我們特別要求都是人行動線要合理去留設，因為這個是過去也比較容易大家會比較忽略，因為可能以前都會想說要維持交通這車流的順暢，人行的部分可能那時候因為很多人行的環境都沒有，但是我們大概這兩、三年來其實都特別要求說人行的部分一定是要留設的部分。

白議員喬茵：

我補充，新聞上面看到他們是要做人行道嘛！對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，不是，是自來水工程，而且那輛車不是他的工程車。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，那是在他的施工範圍外。

白議員喬茵：

那自來水公司是要做什麼？

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

做他的管線，對，因為他有用到一部分的人行的空間，所以他就可能在施工貪圖便宜，就有點把他圍得擴大，因為這有時候也是施工單位有時候…。

白議員喬茵：

那一台車是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那台車是要去那邊清理那個…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

垃圾車，去清理廢棄物。

白議員喬茵：

就是什麼樹枝…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

也不是，是裡面一個建商的車。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，是另外的車。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，也不是他的工人。

白議員喬茵：

那你剛剛講到 180 天以上才需要交通局來審核，那他 90 天的話是工務局需要審核嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是他會…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

他會開一個施工說明會，也是要跟大家…，就是里辦公處或是市府的單位大家會去，也是會去看啦！只是說他的程序就比較簡易一點這樣子。

白議員喬茵：

但是還是工務局最後是需要去。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，就是他有一個…，開挖的時候，他也要去看。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為他申請路權，是管挖中心…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，路權的話，管挖中心要核定路證，那他也會看他有沒有辦那個施工說明會，就是大家也會，前面也會，各局處還有當地里長他們也都會先看一下說合不合理，因為他的工程有時候是比較簡單的。

白議員喬茵：

那他沒有交維，工務局可以讓他過？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可以，他們…，就是說施工的時候…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

他還是要有交維，他不是說沒有交維，只是說我們審核的程序不用進到我們的大會由委員去做更詳細的審查。

白議員喬茵：

可是因為交通局長是有說他這個一開始就沒打算用交維了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是、不是。

蔡議員金晏：

沒有用人行…，沒有留設。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有用人行…，人行道不會圍啦！他的交維是人行道會留下暢通的。

蔡議員金晏：

應該可以要求，可以要求嘛！〔是。〕

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

所有的施工都是還是要有交維的部分，他不是不用，他只是說他做的審查程序有不一樣的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是180天以上的，那是長工期。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

會審查得更嚴格。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一定很會很嚴謹審查。

蔡議員金晏：

那可以在…，剛剛局長講說這個案子他有用到人行道嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是他沒有要圍人行道。

蔡議員金晏：

你們有沒有去了解他的交維，因為剛剛科長也提到說他有擴大他的影響的範圍，所以他原本的交維是有留一段人行道？

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

對，還是有留一個人行道，那還有包含那個騎樓。

蔡議員金晏：

所以他原本是…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

因為他那個地方是有騎樓，所以騎樓也是可以，那另外重點…。

蔡議員金晏：

那我們有沒有要求，即便是像剛剛你講的說這個 180 天以內的，這個是由那個挖管中心，如果是涉及到他們的工程，那他的交維影響到人行空間的話，勢必要留一個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，一定要有。

蔡議員金晏：

所以他其實是有，但是因為他在現場施工…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

貪圖方便，對。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

那另外一個，我補充一下，其實重點是前面應該要有一個引導人員，就是剛好在轉折的地方，因為你其實留了，有時候民眾原來的習慣，因為被擋住，他就走去外面。對啊！一定要留設一個啦！

蔡議員金晏：

那個司機也很誇張，阿嬤就從旁邊走過去…，他剛要上車，他根本都沒在看，就開過去了啊！

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

是，沒錯，所以司機，那是另外一個部分，因為他已經在道路上，我剛剛講的是說在交維前面，他們也應該要有一個引導人員。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他有義交，可是義交沒有在…。

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

可是他的義交當時就沒有站在合理的地方。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

高雄市政府交通局運輸規劃科溫科長哲欽：

也是說為什麼我們去給他開罰比較重的原因，對。

蔡議員金晏：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，那針對我們罰金罰鍰，還有沒有其他委員有意見？那如果沒有意見的話，我

們裡面的 19 億 7 千萬元的交通罰鍰附帶決議，交通違規罰鍰需用四分之一，也就是 25% 要專款專用，用在於改善交通等相關問題。有沒有意見？沒有意見，好，其餘照案通過。（敲槌決議）好，下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 14 頁，科目名稱：沒入及沒收財物—沒收物變價，預算數 3 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

各位委員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 15 頁，科目名稱：賠償收入—一般賠償收入，預算數 300 萬 4 千元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

不好意思，召集人，剛才預算敲過，我想問一下，我們這個沒入車輛啊！所謂沒入車輛是所有的沒入車輛都走銷毀程序嗎？還是會視他的價值？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

目前都是走銷毀程序。

蔡議員金晏：

只要是沒入車輛？是誰沒入？就是因為交通違規沒入的？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

是，就是目前違反第 12 條，就是法條裡面第 12 條，他是未依公路法去取得安全審驗的合格證明，或是說…。

蔡議員金晏：

所以是那種，比如說那種很好的進口車沒入以後你還是銷毀就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是沒有辦法取得…。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

沒有通過安全審驗的。

蔡議員金晏：

哦！沒有通過安全審驗。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

對、對、對，另外還有就是停駛或是報廢車輛。

蔡議員金晏：

就是那種原則上不能在路上行駛的車輛？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

是、是，是在法規。

蔡議員金晏：

其他沒入車輛是可以做拍賣嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是在警察局。

蔡議員金晏：

哦！那在警察局那邊。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

警察局，因為酒駕被沒入的，那個是警察局，我們這個是違反處罰條例而沒入的。

蔡議員金晏：

了解，OK！謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，那針對我們那個第 15 頁的賠償收入…，請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

那他那個沒入車輛是要在什麼樣的狀況下，我們交通局會發現他是一個無法合格的車輛？

主席（蔡議員武宏）：

來，請相關人員說明。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

就是剛才所說明的，違反處罰條例第 12 條的，剛才所講的這 3 項規定的話，車輛會做相關的沒入。

白議員喬茵：

那我們要怎麼樣去主動發現這些車輛？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

這個是警察在做的舉發的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

對，就是警方在舉發的部分，他在查核的部分是符合這些條件的話，他就依照法規去做相關的處罰。

白議員喬茵：

那警察局那邊的酒駕沒入的車輛是歸警察局？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

警察那是代保管，他不繳國庫。

白議員喬茵：

所以不會銷毀嗎？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

目前是不會，他是只是代保管。

白議員喬茵：

好。

主席（蔡議員武宏）：

好，來，請李亞築議員發言。

李議員亞築：

因為沒入的問題在於說好像只有我們有，我們全台好像只有高雄和一些其他縣市是銷毀的，有些是可以…，有些其他縣市是可以先算賣，然後賣不完才…，賣不出去才做銷毀，還是只有我們高雄？是全台灣都要銷毀？都沒入和銷毀？

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

目前我們高雄市所訂定的一個自治規範。

李議員亞築：

對，我的意思，我現在的問題是因為現在是高雄市的自治條例說沒入一定要銷毀，但是其他縣市並沒有因為沒入就要銷毀啊！這個是地方自治的，地方自治條例去規定的嘛！然後因為目前針對酒駕也好，然後跟其他的沒入交換也好，以後會有更多沒入的車輛，所以我們一直在反映說是不是去了解一下其他縣市他們沒入沒有銷毀，然後是因為什麼原因，然後是怎麼去處理的，而不要因為有些可能是新車或者是有些價值很高的車輛，因為地方自治的條例導致於他到最後只能銷毀，其他縣市只能銷毀嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我記得…，我會再了解一下再跟議員報告，可是在媒體上看到就是有一些超跑，拿不到車輛，那可能在台北市區監理所就是採銷毀的程序，所以那個都是從新聞報導，所以我們會再了解一下，因為他違反處罰條例第 12 條是有幾個很明確的規定。

李議員亞築：

這個明確規定都是…，這個是大家中央的條例，我們是公認的嘛！但是現在的銷毀就是沒入就銷毀，這個是地方條例喔！所以我們也希望說是不是這部分可能要，地方要去研議，或者是去了解一下其他的縣市是怎麼去處理的，〔好。〕不要因為…，沒入是 OK 的嘛！因為依照條例沒入嘛！但不要因為沒入而去銷毀，是不是有其他會更好的處理方式，或者是說有些，以後可能會有更多沒入的車輛，可能因為酒駕的案件也好或其他案件也好，會導致於沒入的車輛如果只能銷毀的話，在處理程序上跟社會的觀感上可能都不是這麼的好，是不是有其他可以變通的方式或解決的方式？對啊！因為酒駕，酒駕他也認了嘛！他也受罰了嘛！有可能也因為吊銷駕照或是可能會進入入獄嘛！但是這跟他這個車輛到底是不是要銷毀是兩回事嘛！對不對？他個人的處罰條例都在他身上了。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

我跟議座報告一下，目前酒駕的部分並沒有所謂的銷毀車輛，他是因為他會…，車主的部分會連帶被處罰，那個牌照吊扣兩年，就處罰條例目前的規定是這樣子。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們會了解說其他縣市可能在處理第 12 條裡面有第 1 款、第 2 款和第 9 款規定是要沒入車輛，他們沒入這些車輛要怎麼處理，我們會去了解啦！

李議員亞築：

對，因為我是記得只有部分，就是全台灣有些是沒入直接銷毀，有些是沒入他們還可以做其他方式，所以去了解一下其他縣市是怎麼處理。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

OK！好、好。

李議員亞築：

不要就是直接銷毀，不然會有可能價值上或是有的時候心理上會比較沒有辦法接受，好不好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我們再了解，再跟議員報告。

李議員亞築：

好。

主席（蔡議員武宏）：

那那個已經敲槌通過了，那接下來我們那個，就是賠償收入這裡，第 15 頁這個部分，委員還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 16 頁，科目名稱：行政規費收入—審查費，預算數 57 萬 6 千元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

局長，我再請教一下，我們這樣一年，只有審查費才 288 位市民來申請交通鑑定，有那麼少嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為其實有一些是不用錢的。

主席（蔡議員武宏）：

有一些是不用錢的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，司法機關就是地檢署和法院囑託案件的話，或是說行車事故致人於死亡的刑事案件就免費，所以我們都超過這個數量。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！我記得這個應該沒有那麼少。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是就是司法機關跟行車事故致死的刑事案件。

主席（蔡議員武宏）：

所以我們都固定收這麼多錢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

57 萬元。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！都…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

主席（蔡議員武宏）：

我的意思是說就只有這樣，每年編都編 57 萬元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對，都差不多。

主席（蔡議員武宏）：

都差不多這個數字？〔對。〕

張議員博洋：

這是有來覆議的才會收嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

來覆議，這是覆議。

張議員博洋：

我的意思，他沒意見的就不會鑑定嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒意見的不會再覆議。

張議員博洋：

OK！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

另外還有一個車鑑，鑑定會…，這是第 2 款，這是覆議，第二次。

主席（蔡議員武宏）：

好，各位委員針對第 16 頁的審查費有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 17 頁，科目名稱：行政規費收入—證照費，預算數 54 萬 6 千元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

各位委員有沒有意見？蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

不好意思，我請教一下，我們在…，這是財產收入嘛！財產收入嗎？

主席（蔡議員武宏）：

沒有，這是證照費。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

證照費。

蔡議員金晏：

證照費？好，沒事，我看錯了。

主席（蔡議員武宏）：

好，等一下財產收入我會記得。黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽：

不好意思，局長，我想請教一下，因為我們現在路外停車場，其實現在滿多路外停車場新的出來，那你們有去要求說他的收費的方式要多元化嗎？你們現在是都有統一一定要要求嗎？就是因為我看，之前我一直針對於你們交通局地下室的那個我真的很有意見。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

改了、改了。

黃議員香菽：

但是我看到你們現在改了，〔對。〕那所以我們現在只要申請新的證照或者是來重新換證的這個，都會要求他重新變更他的收費方式嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我向議座報告，因為收費部分多元，行動支付現在都一定要，還有很多場還不收現金的。

黃議員香菽：

對對對對，這個我們都知道。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

行動支付部分我們有發現有少數，大概兩個業者他就不收一卡通，我們現在已經協調。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

向議座報告，我這邊業務科報告一下，就是說後續我們在一些業者在申請的部分，我們在申請核准的部分會加註，就是比照公營場的部分，像一卡通，因為畢竟一卡通的那個使用率還是比較高。

黃議員香菽：

在高雄是…。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

對，所以這個部分那我們也在跟那個就是一卡通公司就是談那個介接的費用，其實業者還是比較 care 他介接的費用高低，還有硬體設備的部分，這個部分我們都在努力，那目前民營場大概 1,150 場左右，那大概只剩大概 100 場民營場沒有一卡通，這個我們持續會來努力。

黃議員香菽：

好，局長，我再請教一個問題，因為我們有去做了那個停車的，讓民眾可以方便去查詢說這個停車的位置什麼的，那現在的民營場，因為我們之前在查詢很容易去查詢到說就是要到現場才看得到，那這個應該是因為民營的沒有去跟我們這邊做連線嘛！那你在換照或者是申請新照的時候是不是都有要求他們一定要跟我們做連線？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，那個跟議員報告，我們的停車管理的自治條例裡面已經規定 50 格以上有自動收費系統的一定要把他的資料交換到我們的平台，現在大概…。

黃議員香菽：

所以不會再是我們看到那個網頁，然後上面寫說請到現場才知道有幾個停車位？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現場現在大概有四百多場有介接資料進來。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

460 場。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

但有一些沒有是他 50 格以上，是說他還沒到換證時間，這個大概是全台灣唯一一個縣市有這樣要求民營場要配合，那當初他們也很多意見，不過後來我們就堅持說一定要資料介接給我們。

黃議員香菽：

那所以我們現在總共有多少個民營…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

四百…。

黃議員香菽：

沒有，全部，我的意思是指全部。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

符合的部分大概…，總共我們的民營場大概 1,150 場，那符合這個條件要來做介接的部分大概 880 場左右。

黃議員香菽：

所以現在只有一半的有跟我們去配合而已？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是他還沒到換證，如果新設的話一定會，就是…。

黃議員香菽：

那不能先要求嗎？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

這個部分當初就是在條例裡面，就是業者目前已經在經營，那後續來換證的時候，10 年到了，他要來換證，我們就是要求他一定要重新介接。

黃議員香菽：

所以這樣子我們可能就是還有 400 場，我們還是要看到說請到現場才知道，那其實我們那個網頁就好像比較沒有那個效果，我們當初要求要去做那個網頁，之前本來是 APP 嘛！但是那個 APP 是太爛了！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我們下架。

黃議員香菽：

對，所以你們去改了一個什麼響應式網頁，〔對。〕這個，你們名稱很多，那就是你們我們又花了一筆錢去做了這個東西，但是讓民眾看到的還是有將近 400 場，可能更多，因為我們一千多場，因為有其他的可能是 50 個停車位以下的嘛！所以我們等於說有將近 800 場的可能是沒有辦法看到現場的停車狀況，那我覺得這就不太對了啊！我們當初想要設計那個網頁的最終的目的不是就是要讓民眾方便、便民，可以去讓他們找到周邊可以停車的停車位嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議座報告，因為對於民營業者，他一直認為這是他的業務機密，涉及他的營收的透明化，所以他們其實是很抗拒。

黃議員香菽：

不是啊！他們也是要，他們收多少錢，他們也是要繳稅啊！他們也是要開發票，不是嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是他們不想讓其他業者知道，因為你從系統，其他業者就知道說你這場大概每天的停車數量。

黃議員香菽：

沒有人會這麼認真去算這個東西吧！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

但是他們就是會擔心。

黃議員香菽：

有哪個業者會很無聊說，比如說寶盛停車場，我每天在那邊算你寶盛停車場，喔！你停了幾輛、幾輛沒有停。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們就會很擔心。

黃議員香菽：

沒有人這麼無聊啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們其實都擔心這個，所以我們後來用自治條例去要求他們一定要提供嘛！他們也勉強配合，所以現在沒有到換證，他就是會覺得說我有權利還可以不提供，因為他還不到換證時間，我們上次自治條例裡面有規定你換證的時候，新申請及換證就會一定要，所以會變成有一點空窗期啦！那其實我們跟業者溝通是說，你讓民眾方便查詢你剩餘格位的話，其實是可以吸引人家去。

黃議員香菽：

對，就是幫你們增加你們的業績嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你不要擔心是別的競爭業者知道之後在你旁邊又開一場。

黃議員香菽：

對啊！一千多場，誰有那種閒功夫？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那現在是怕說…。

黃議員香菽：

全部一千多場，可能一個業者都有三、四百場，誰有那種閒功夫在那邊算你三、四百場的收入多少。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，所以他們就會…，其實你真的要系統，搞不好拍一拍，一下就出來，所以他們就會擔心說我這場營收好或是使用率高，別的業者會在旁邊開一場來跟我競爭，所以他們為什麼會那麼保守就是這樣。

黃議員香菽：

那也要有土地啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是這樣。那其實我覺得這部分，因為他後來，停車場業者有成立一個公會，我們也在跟公會那邊幾個理監事做溝通，那希望說大家可以讓更多資訊透明化，讓民眾可以不用…，就是越方便去找停車位。

黃議員香菽：

就是更便民嘛！〔對。〕那所以我們現在剩下的 400 場必須換證的，〔對。〕大概的時效，就是都大概差多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就陸陸續續啊！都陸陸續續的。

黃議員香菽：

應該都快要接近了吧？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，大概目前都接近，因為這個條例之前，一、兩年前都已訂定，所以應該這幾年都會陸續到期了，尤其每年我們目前新設的案件都兩、三百件，其實我們都只要達到這個 50 格以上的，我們都有要求介接。那我們其實有去公會去做宣導，那公會這邊，理事長這邊也同意尊重他們，要求業者盡量來達成這個介接率的部分。順便補充一下，其實現在，就是剛才議座有講到，業者還是會 care 就是那個商業機密的部分，因為現在交通部在訂定充電樁的那個動態，那個就是 TTX 的資訊上傳，其實全台的、全部的業者都是反對的，他只想要靜態的，就是說我跟你講我這邊有幾格，但是我不會讓你知道現在有沒有人在使用。

黃議員香菽：

那所以我們現在，我們如果是新設的，剛才講到充電樁，我們現在如果是新設的或者來換證的，我們會要求他幾格以上要有充電，就是電動車的那種嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有啊！1%啊！1%啊！

黃議員香菽：

要有 1%？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那個都有要求。

黃議員香菽：

那小場的也要嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是 1%啊！你看…，幾格以上？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

就是要 50 格以上。

黃議員香菽：

喔！50 格以上的，不會說什麼我只有 10 格或者是只有 20 格，我就要有？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

因為那個費用太高了，你還要跟台電申請那個用電介接的部分，還要重新申請相關的一些就是用電，所以我們不會…，交通部是明訂，那個就是 1%的部分。

黃議員香菽：

我覺得還是趕快去把那一個網頁能夠真的是實質，讓民眾真的是覺得有便民的效果啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我向議座報告，我們是 open 出去嘛！所以像「停車大聲公」，建議抽佣，這個 App 的評價還不錯，那你就可以很方便，你在哪裡，周邊整個停車資訊，然後還有費率多少，全部都有。

黃議員香菽：

我知道你們現在改得比較好了，跟幾年前的真的天差地別，好啦！OK！謝謝。〔謝謝。〕

主席（蔡議員武宏）：

蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

我不知道你們說到哪裡？

主席（蔡議員武宏）：

就是停車場，第 17 頁。

蔡議員金晏：

我好像有跟他們提過，是不是有辦法來評估，像我們的公營路外的部分，其實都有前 5 分鐘或 10 分鐘是緩衝的那個，但是民間的是沒有，那其實那個民間的一停進去，依現在來看，很多半小時就要 15、25、30 元，尤其是在假日，那這些民間的，他其實散落在很多我們的鬧區或者是商店街，沿路就是很多吃的什麼的這樣，那你說假設我去，我叫了一個便當，我開車去拿，但如果我旁邊的停車場是進去可能 5 分鐘或 10 分鐘他能夠免費，或者是說收個基本費用 5 元、10 元什麼的，會不

會讓更多人不會去，我就並排、我就停在門口這樣，我覺得你們有沒有機會去檢討看看這樣的方式，然後跟民間業者溝通，讓更多路邊違停的車輛是不是我也守法一點，因為畢竟並排是可以檢舉的，並排現在可不可以檢舉？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

並排…。

蔡議員金晏：

只有路口才可以檢舉？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

並排…，他分臨時停車跟並排停車，那其中有一個是不開放檢舉的，我忘記是哪一個。

蔡議員金晏：

那並排臨時停車跟並排停車的差別是什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

並排臨時停車不能檢舉的，要並排停車才可以。

蔡議員金晏：

那並排臨時停車跟…，所以有打雙黃…。

黃議員香菽：

對啊！這有什麼差別？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個有很複雜的…。

蔡議員金晏：

沒關係，沒關係，我的意思就是說，我相信因為現在這樣的制度，越來越多的民眾傾向要求自己守法，但是有的又貪圖方便，或者是想說我停進去又要 25 元，我叫個便當才 70 元，他可能省下來，就違停拿便當，如果我們改這樣的機制，那又可以做到一定程度的宣傳，讓很多民眾知道的話，是不是能夠減少這個，因為畢竟並排也是造成車禍的一個滿主要的原因之一，這個再麻煩局長回去檢討看看。〔好。〕

主席（蔡議員武宏）：

好，局長，我想跟你請教一下，那個路外的停車場，他當初在跟我們申請的時候，他的場址，就是他場內的停車格的路鋪面，我們有規定說他一定要，就是比較平整嘛！因為我看有些我們委託出去的民間停車場或者一般的民間停車場，他的路面真的是不行，這個我們有規定說他們一定要…。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

跟召集人報告一下，就是說其實我們在審核路外停車場的部分，沒有法令規定他的鋪面要怎樣，我們只會去看他的格位數、大小符不符合停車場法令規定，但是我們至少會要求到去現場勘查的時候，你至少在走的時候要稍微平整，你如果凹凸不平還是說有坑洞，還是會影響到行人行走，這個部分我們還是會要求他做改善的部分。

主席（蔡議員武宏）：

那我們會去突擊檢查嗎？還是我們是等民眾…，我們會主動去檢查還是等民眾發現反映？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

其實我們目前在稽核一些停車場的部分，一年大概都有那個兩、三百場，因為人力的關係，我們大概，一年大概裁罰兩、三百場，那稽核大概一千場左右，所以大概其實不管是民眾檢舉還是我們自己主動，還有市府各單位的聯合就是查核的部分，我們都會有。

主席（蔡議員武宏）：

這個有一些相關的處罰辦法嗎？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

有，這個部分我們會用停車場法去罰。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就要限期改善啦！要做。

主席（蔡議員武宏）：

要限期，對嘛！我們還是限期改善。來，請李亞築議員發言。

李議員亞築：

我要說明一下，就是其實說，雖然我們高雄市停車格有 APP 跟相關的網頁，但是我剛剛其實手機搜尋，他們沒有辦法立即的導向，就是你無論在 Google 搜尋或是在高雄市交通局網路搜尋，可能停車位查詢或是高雄停車位，他是找不到那個網站的，也找不到那個 APP 的，你們自己可以，自己有手機的自己搜尋一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們現在沒有停車的 APP。

李議員亞築：

你剛剛不是說「停車大聲公」嗎？

主席（蔡議員武宏）：

那是民間的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是民間的。

黃議員香菽：

那是民間的。

李議員亞築：

喔！那是民間的。

黃議員香菽：

沒有，他們那個停車的 APP，之前被我們罵到他們把他關起來好了。

李議員亞築：

罵到關掉了是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為他實在也沒有很方便用。

李議員亞築：

那就是如果你們沒有 APP 就算了，你們連最基本的你們的網站，就是停車場。

黃議員香菽：

響應式網站。

李議員亞築：

對，響應式網站，無論在交通局的首頁進去查詢或是在 Google 查詢，或一般正常的查詢系統，他是沒有辦法直接到那一個網頁的，我不知道交通局自己有沒有去查詢這個東西過？他沒有很…，他對一般的民眾來說跟甚至於旅客來，就是開車來的旅客來說，是沒有辦法第一時間查到我們高雄是有停車格的網頁的，對，所以我覺得這個問題是你們既然做了網頁，既然是也連結了停車格的這個資訊，要讓民眾可以很方便的查詢到，而不是我剛剛大概找了 10 分鐘，你懂我的意思嗎？對，所以我覺得這個是一個很明確，應該要去改善的一個部分。

然後另外一部分就是說我想先問一下說，現在新捷運站，就是捷運沿線的停車格跟站內停車格，是捷運局規劃完之後委由交通局去管理還是捷運局管理？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不一定。

李議員亞築：

不一定？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

有的是他們自己管理，有的是我們。

李議員亞築：

喔！所以有的是他們自己管理，有的是你們。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要看路權啦！如果在路權的範圍內的話，就是他們。

李議員亞築：

喔！就是他們的範圍內？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

如果路權的範圍外的，那就是我們管理。

李議員亞築：

因為我是建議說是不是交通局可以提供一些比較專業的那個區塊需要多少個停車格，去提供捷運局，那時候…，因為現在不論…，很多線嘛！例如岡山路竹延伸線或黃線或是相關的線路都在推動了，但是其實我們隔壁的岡山會遇到一個問題，RK1 跟岡山捷運站，大家都明知道那邊停車格就是不足嘛！已經做了這麼大的建設，他在岡山火車站還沒有建設之前，那邊停車格就不足了，何況百貨公司跟高醫都進去了，那邊真的是平日就要停車，就是他們有民營的嘛！民營的跟百貨公司平日就要排隊了喔！你們不知道有沒有去看，他到假日的時候是環著那個商場，環一圈到

外面的路口都還在排隊喔！所以我希望說是不是針對新設的捷運站的站體或是沿線的停車格的規劃，你們都要事先去做一個媒合跟去規劃，要不然現在岡山捷運站那邊就一直在吵，沒有停車格啊！沒有停車格啊！那怎麼辦？大家都不知道要怎麼辦，這就是事前的規劃不足，但是…。所以我是希望說在各個站體跟各個延伸線在開展的時候，你們就應該具體的在規劃停車格的部分跟捷運局商量，或是你們在路邊停車的時候也要去規劃，要不然每次建設完之後就是大家都是在排停車場，對。因為你們目前停車場的方式是你們是被動的，就是有私人企業或是有地主他想要做才會去跟你們聯繫嘛！但是我是希望說你們應該要區域性的整體去規劃，而不是到最後大家就是吵沒有地方停，所以我只能違停了，這個其實是高雄市政府交通局一個不作為的態度啦！好不好？既然捷運站，岡山捷運站已經遇到這個問題了，我希望岡山路竹延伸線不要再遇到這個問題，尤其是岡山路竹延伸線，我們那邊本來就比較沒有在規劃停車格的部分，所以我希望說以後延伸線不要再有停車格不足或是沒有停車格，甚至於以後省道可能全線都是紅線，但是我們就是沒有地方停的問題，好不好？以上。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

謝謝。

李議員亞築：

你們針對那個捷運，你們跟捷運站怎麼研究停車格這個部分，你們有去探討過嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有、有，其實他依照規定他要提轉乘設施，他一定要提轉乘設施到我們道安會報審查、我們的管考小組審查，那轉乘設施就會分說它要…。他的那個捷運局當初做預估的時候，他會知道這個站有多少人進出，裡面使用公車多少、騎自行車多少，然後自行開車多少、自行騎機車多少，所以他會去配置他的轉乘停車場要多少格，這個捷運局的規劃報告一定要有，也要送交通局審核。那現在問題是在說捷運站只能附帶是稱為轉乘停車場，可是我們現在捷運站周邊…。

蔡議員金晏：

聯開。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

很多是民眾持有的停車場的問題，或是民眾使用停車場的問題，跟捷運的乘客的轉乘停車場是會重疊的，重疊是說會被加諸在說捷運轉乘停車場你也要肩負這樣的功能，所以會造成說剛剛議座所提為什麼岡一站那邊，因為本來他岡山，台鐵岡一站那裡的停車需求跟周邊沒有任何停車場，沒有任何立體場，沒有，我們的立體場是遠離這裡的，在更北邊一點，所以那個地方本來就是一個建成區，我們的建成區其實是他開發很早，那有限，也沒有停車場用地，所以那個停車問題是在，我們看起來就是買一輛車持有端跟他使用端要去搭台鐵的停車問題。那現在捷運通車之後，當然有一些人會使用公共運輸，可是使用公共運輸之後又有一個轉乘需求出來，所以他會三個需求在那邊交織。那後來我們有一塊就是之前那個果菜市場用地，要辦

聯開嘛！那現在是停車場，對不對？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

是。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在是平面停車場，那有要求他一定要加倍留設，所以那一塊以後會有加倍留設的公共停車場出來在那邊。那另外就是捷運局有規劃在岡山站跟岡山車站中間那一塊基地，聯開也會有停車場，所以現在是他幾塊聯開基地都會要求停車場要加倍，用這種方式來解決，要不然那裡我也沒有停車場用地可以蓋。

李議員亞築：

所以那裡就是，目前就是塞車，然後大家都停在那邊，也不知道怎麼辦。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！就因為我們沒有停車場，如果說你有停車場用地，那我們可以去蓋。我們最近就是跟工務局合作，是在後站那邊，有沒有？那地下道的北側，那一塊也是 for 持有的需求，就是我開車回家，我要停，車子停那裡，那一塊現在建得就不錯，所以我們也是盡量在找地，然後能夠開闢的平面就先開闢平面，大概是這樣，因為他每一站都一定要經過審查，會審查，如果這個站他的本身需求，如果他如果不是端點站的話，通常不會設汽車停車場。

李議員亞築：

我們就是頭尾嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以你看小港站會有，然後之前的南岡山站會有，所以那是端點站，那如果不是端點站的話通常不會設汽車停車場。

李議員亞築：

因為其實我們目前北高雄最近的就是岡山捷運站嘛！我的選區就是路竹、湖內、茄萣、阿蓮、田寮，我們要去最近的捷運站也是要交通工具嘛！大家比較習慣就是汽車跟摩托車，汽車沒有地方停就算了，連摩托車都沒有地方停喔！對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是岡山台鐵那一場有幾百格？一百多格？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

那個岡山的目前是 400 格。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

400 格。

李議員亞築：

400 格，那邊大家去，原則上都是，因為大家有時候要去市區上班嘛！就是大家每次都在擔心說我去那裡沒位子停該怎麼辦，所以變成說像我本身，我本身也想說要搭捷運，可是我每次要去搭捷運的時候，其實是沒有位子啊！所以這個就是我們前期在預留停車格的時候的量體不足嘛！所以我也在跟捷運講說，因為之後延伸線，路竹岡山延伸線，在 RK6、RK7 他們會直接切進去路竹的市中心，〔對。〕那路竹市

中心如果他的省道兩邊都紅線不能停車之外，他們的站體區塊又小，然後他們目前評估的車輛格數可能不到…，我不知道是不到 100 格還是一百多格，對，我是希望說是不是事前在明知道要做新建設、新站體的時候，你們就應該預先去評估這個站體可以有多少停車格，那旁邊有空地，是不是可以跟地主協調說我們可以去配合你們跟其他的停車業者，去協調說你這邊可以變成停車場用地，因為其實有些地主他是不了解這種東西，所以他也不敢去說他想要主動去做一個停車場，因為停車場還是有一定的建設支出成本嘛！尤其是現在，可能你的鋪面也好，跟你的電子設備也好，都是對新設停車場一個還滿大的負擔，所以你現在就是連接的，算是連鎖的停車場啦！比較少那種一個一個出來的，就是單個、單個地主出來自己做的，所以我也希望說如果當你們發現那個捷運停車場不足的話，是不是趕快去媒合附近的地主或可能有公有地，趕快去媒合出需要的停車格，而不是站體完成了之後，你們現在，你看岡山那邊就到處在找哪裡可以做停車格啊！但是在這一段期間造成地方也好、交通量也好，甚至於搭乘捷運的旅客來說，其實是非常不方便的，好不好？〔好。〕你們這個要做在前面，不要每次都是議員一直講、一直講、一直講。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，捷運局提出來的審查報告我們會特別重視這一塊。

李議員亞築：

從岡山站來看就知道你們特別沒有去審議這個需求量的部分，好不好？以上。〔好。〕

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝。請二召發言。

白議員喬茵：

我想請問一下，我剛查了一下新聞，發現我們在 2020 年的時候有一個「高雄好停車」的 APP，這個 APP 的話就是是不是用沒多久就下架了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是用沒多久，是用很長一段時間。

蔡議員金晏：

沒人用。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為後來資安的規定越來越嚴格，所以…，因為那個 APP 是過去的計畫裡面，廠商無償回饋的，然後…。

白議員喬茵：

不用花錢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

回饋，我們沒有花到什麼錢。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有花錢。

白議員喬茵：

喔！所以是花我們自己的錢去架設這個東西？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是、不是，廠商就是我們的一個不知道什麼計畫，廠商無償…。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們自己內部的資訊系統的計畫，然後他提供給我們。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們收費系統的計畫裡面廠商無償提供的，那使用過程中，因為他太陽春啦！其實那個、那個…，我們一直接收到很多認為那個服務沒有很友善，太陽春，那資安又沒有符合規定，所以我們後來就下架，那下架我們就是改成用 OpenAPI，因為現在民間自己發展 APP 其實寫得都還不錯啦！我們要自己去養一個 APP 其實滿辛苦的，所以我們後來就用 OpenAPI 的方式，然後讓民間業者來介接。

白議員喬茵：

那我們最近是自己市政府開發的 APP 是哪一個 APP？還是從來沒有過？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們交通局自己的就是 iBus，就是公車的即時動態資訊 APP。

白議員喬茵：

網頁版的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是。

白議員喬茵：

那如果說是，我說的停車格這個啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個只是變成是響應式網頁，就是用網頁的。

白議員喬茵：

就網頁？〔對。〕那你這邊知道其他縣市有任何的關於停車格需求的這些 APP 嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

像以台北，就是…台北的要錢喔！

白議員喬茵：

有嗎？他們是自己市政府做的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，「台北好停」是他把台北市各局處的相關資料都在那裡，所以他是一個 Super APP，「台北好停」是一個 Super APP，就是所有你需要市政府服務，他全部都在那個 APP 裡面。

白議員喬茵：

但是我要查停車格也查得到嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

也查得到，對。

白議員喬茵：

那是他們市政府的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，應該是他們的資訊局還是什麼局？

白議員喬茵：

台中，台中有嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

台中有，台中好像一個台中的 APP。

白議員喬茵：

台中交通網 APP 對不對？〔對。〕台南也有對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

台南…。

白議員喬茵：

現在我的疑問…，對啦！因為我其實有查到，其實我的疑問就是說台北他們有「北市好停車」，台中有「台中交通網」，台南有「台南好行」，他們都是 APP 啦！〔對。〕

那為什麼我說其他的縣市都可以做到，為什麼我們高雄沒有辦法做到？那既然按照你說的，說可能有一些什麼他們個人商家、他們自己店家，那個什麼？他們自己有一些商業模式不想讓別人知道，那為什麼其他的縣市，他們商業隱私都沒有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們民營業者是沒有上架的啊！民營業者的剩餘格位資訊是沒有上他們官方的 APP 啊！

白議員喬茵：

那你剛剛講的北市、台中、台南統統都沒有嗎？就只有公有的而已是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他只能查到公營的而已。

白議員喬茵：

那我們是連公營都沒有 APP 啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們公營也有啊！

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們公營有介接那個網頁的資訊。

白議員喬茵：

那是網頁啊！我說是 APP，人家開車還要在那邊用滑鼠點網頁嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們現在就是給民間來做這一塊啦！就是「停車大聲公」你就可以查詢了，就是不是官方的，是民間，宏基開發的「停車大聲公」。

白議員喬茵：

那我可以查到公營的、民營的？從這個「大聲公」？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他全台灣都可以。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，可以。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

白議員喬茵：

OK！所以我們這樣子廠商的介接率是多少啊？我們高雄這邊的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們開放…，什麼意思？就是民間的 APP 有多少用我們…？

白議員喬茵：

對、對，就是介接進來的。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

目前有「停車大聲公」，還有一個遠傳的 APP 也有跟我們介接。

白議員喬茵：

那我們，我說以比例來說啦！我們高雄市這邊的民間廠商還有其他的是有介接這個 APP 的？

蔡議員金晏：

你的意思，你是說民營的停車場？

白議員喬茵：

對、對。

黃議員香菽：

是你們提供給他們的資料，他們才有？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那是我們提供給…，像「停車大聲公」他的評價是五星，然後 2.6 萬人，所以他是一個在做停車資訊導引的部分、停車剩餘格位部分，他算是國內最夯的。

蔡議員金晏：

但是民間還是不行是不是？民間的場，你可以看得到他的…？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為我的 OpenAPI 裡面就有帶民間的資料。

蔡議員金晏：

對，但是你剛剛有提到說因為什麼什麼、保護什麼，所以民間的剩餘格量是看不出來的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實剛剛香菽議員…。

黃議員香菽：

50 個車位以上的有 400 場，現在有換照的、是可以的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是說我們也有一些沒換發，還沒有提供啦！已經提供了四百五十幾場了。

蔡議員金晏：

都可以？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，都可以，對。

蔡議員金晏：

換照有要求對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有，換照他就要再提供。跟議員報告就是說，現在的 APP，民間的開發能力跟維護能力比我們好的時候，我們就沒有自己再開發，那我就是 open data 出去給他去介接。

白議員喬茵：

所以「停車大聲公」有這樣的部分？〔對。〕那這是我們自己開發的？

主席（蔡議員武宏）：

民間的，民間開發，然後我們自己把…，我們就給資料。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

宏基開發，介接我的資料就好了，我只要介接資料給他就好了，我也不用花錢去維護這個 APP。

白議員喬茵：

那這個 APP，我們現在高雄，我剛剛想問的就是說，大概有多少個民營的停車場是有介接在裡面的？

主席（蔡議員武宏）：

所有公營的。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

公營的全部進去了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們公營場都有啊！

白議員喬茵：

那民營的話有進來的？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

民營的部分是四百多場。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在四百多。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

460 場。

白議員喬茵：

460 場？〔對。〕我們總共幾場？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

880 場。

白議員喬茵：

所以 50% 介接在裡面而已？〔對。〕還有 50% 沒有？〔對。〕那 50% 要怎麼樣讓他們一起進來？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是換證的時候就要…。

白議員喬茵：

就要求，他們就願意？OK！好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你沒有介接進來就換不了證。

白議員喬茵：

好。

蔡議員金晏：

那他們到底在反彈什麼？什麼商業機密，有這麼機密嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有機會…。

黃議員香菽：

沒有，我就真的講了，真的沒有人會那麼閒啦！真的沒人這麼閒。

蔡議員金晏：

價錢讓他們訂得那麼高，我覺得現在停車位會越來越貴。

主席（蔡議員武宏）：

應該是說，讓他們可以共同去享用這個資源，創造高雄市民最大的福利比較好。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是啊！我們也是一直這樣說服他們，對，一直說服他們。

蔡議員金晏：

你這樣是增加他們的周轉率。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們這次跳腳就是充電樁的那個動態資訊，就是有沒有人在用這件事情，全國是聯合跟交通部抗議的，我們地方都支持，所以我們回復交通部說我們支持。

蔡議員金晏：

業者是抗議？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

業者抗議。

蔡議員金晏：

不能把他的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他可以說這裡有幾格，幾格充電樁，可是他不希望充電樁有沒有在用這件事

情…。

蔡議員金晏：

好無聊，其實你下載個別的 APP，他還是會顯示啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒錯啊！譬如說他的系統…。

蔡議員金晏：

他就保護自己的人而已，他不想給其他人去那個啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，對。

黃議員香菽：

不是啊！那我去下載他個別的，我也可以看得到，我也是…。

蔡議員金晏：

其實是看得到的，看得到。

黃議員香菽：

如果是只是照這種的話。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一樣，所以他會覺得說…。

蔡議員金晏：

所以我現在手…。

黃議員香菽：

他覺得不應該由政府去提供這個資料，應該是我們自己去，偷偷去查這個資料。

蔡議員金晏：

他不要整個整併啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

蔡議員金晏：

每一間就自己的…。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

他會變成好幾個 APP。

黃議員香菽：

沒有，我忽然想到，那我們有沒有辦法，比如說我們要求他們嘛！那我們在換證的費用給予一點點的優惠。

主席（蔡議員武宏）：

優惠。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我現在自治條例訂了。

黃議員香菽：

就對了，你就是一定要的就對了。好啊！好啊！OK！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

當初議會很支持，然後自治條例就明訂他們就必須做這個，現在是交通部在訂每一個業者要…，因為現在充電樁有補助嘛！所以交通部就說你的資料要給我，給我資料的格式裡面要有動態資訊，不是靜態，要有動態，他們就有意見，所以還在…。

主席（蔡議員武宏）：

如果有意見，我們就不要換照給他啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個還不是換照的事情，而是他要接受交通部補助，他必須要提供資料。

黃議員香菽：

提供資料給交通部啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，這還是全台灣的，不是只有高雄。

蔡議員金晏：

召集人。

主席（蔡議員武宏）：

來，請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

本來是想到歲出再問，乾脆在這裡問，就是如果我有一塊地，我要做停車場。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是。

蔡議員金晏：

那就是現在有規定說超過多少要設停車樁嘛！對不對？有標準嘛！對不對？不是啦！要設充電樁嘛！對不對？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

50 格，民營場，一般的。

蔡議員金晏：

那我能不能我分一塊地，同一塊地，假設我就是這塊地，我分一部分給專門做充電樁的，做充電樁專用的那種停車場。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

整場都是充電的。

蔡議員金晏：

然後他這裡就不需要設，因為那個他們比較專業。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

我跟議座報告，其實我們在左營地區目前有兩場民營場，他是專門做充電樁的，但是他就不做停車場，所以他也不用來跟我們做那個停車場證的申請。

蔡議員金晏：

我說如果說我有一大塊，假設可以停個 100 格。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

那他只要降低格數，規定的格數以下，其實他部分使用，他是不用有充電樁的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是啦！現在議員是說充電樁的部分…。

蔡議員金晏：

我的意思是說，因為我充電樁我可能還要再找人，我乾脆我就切一塊專門給充電樁使用。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

議員，你只要是一張停車證就好了，你不要跟我申請兩張，只要一張停車證就好了。

蔡議員金晏：

這樣他們可行嗎？我是不知道。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就兩個去合作啊！

蔡議員金晏：

也沒有人提過啦！我是剛好在想到。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在有專門充電的。

蔡議員金晏：

對啊！對啊！對啊！我就留一塊給專門充電的這樣。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，專門充電。

蔡議員金晏：

這個在法規上是可以的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是專門充電，因為他是稱為充電用，他們不是稱為停車場，所以現在反而也沒有申請停車場，他就充電用。

蔡議員金晏：

沒關係，你如果有遇到這個問題，看看能不能幫人家排解或是什麼。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好啊！

蔡議員金晏：

我只是剛好想到。

李議員亞築：

你是有土地要做停車場嗎？

主席（蔡議員武宏）：

他有充電車，不可以這樣讓他沒電。

蔡議員金晏：

那也不是。

主席（蔡議員武宏）：

好，那針對我們第 17 頁的那個證照費，還有沒有委員有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 18 頁，科目名稱：使用規費收入—通行費，預算數 28 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，針對我們第 18 頁通行費，來，黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽：

局長，我問一下，為什麼這個愛河水域的通行費在我們這裡面？這個是要做什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為愛河水域管理自治條例裡面，管理機關是我們。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

交通管的部分。

蔡議員金晏：

運輸的部分。

黃議員香菽：

運輸就是船的部分嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

像貢多拉，然後還有我們太陽能船。

黃議員香菽：

就是例如說我們渡輪那個？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

渡輪沒有在這裡面，是愛河，就是我們現在的愛之船…。

黃議員香菽：

什麼愛之船啊、什麼那一些。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，還有貢多拉，這兩個要申請，對。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

還有那些民營的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還有民營的啦！

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

活動，活動進入愛河水域的話要繳一些規費啊什麼的。

黃議員香菽：

這麼少，現在不是在那邊辦很多活動嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，非動力就不用。

黃議員香菽：

喔！

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

我們今年收的錢比這個多啦！

黃議員香菽：

比這個多，那你們多多少？

蔡議員金晏：

就調高吧！

黃議員香菽：

今年收多少？

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

今年大概 60 萬元到 80 萬元。

黃議員香菽：

今年收到 80 萬元，那結果你明年的歲入編 28 萬元，差這麼多。

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

因為之前前幾年被講說收太多啦！當時編太多，因為那時候疫情的關係，所以沒有…。

黃議員香菽：

但是今年可以收到這樣子，我覺得明年會…，因為越來越多人去使用這一個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們明年就再把他恢復回來。

黃議員香菽：

OK！好。

蔡議員金晏：

因為他前年度決算 27.8 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！對啊！

黃議員香菽：

喔！

高雄市政府交通局運輸監理科李科長啟清：

疫情的關係。

黃議員香菽：

好，沒意見。

主席（蔡議員武宏）：

好，針對第 18 月頁通行費有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 19 頁，科目名稱：財產孳息－權利金，預算數 126 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

局長，我想請教一下，你那個候車設施委託經營，那個就是委外的我們的停車場？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，就是我的候車亭給民營業者去做廣告。

主席（蔡議員武宏）：

喔！這是廣告？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他要幫我維護還有清潔，如果有故障他要維修。

主席（蔡議員武宏）：

那因為在交通部門有很多的議員同事說我們的候車亭都做得沒有很…。

黃議員香菽：

就是太爛了。

主席（蔡議員武宏）：

對，我們有沒有辦法把全部我們的候車亭的設施讓民間業者去做這些東西？我們不用花這些公帑。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

採 BOT 嗎？

主席（蔡議員武宏）：

也可以啊！他們去增加他們的廣告效益，然後讓我們的候車亭可以更加的美觀、更加實際，不然我們一…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們現在連這個清潔，就是廣告物這一個，每年也都只有一家。

黃議員香菽：

沒有，局長，我記得我之前問過，你要照回答我的話回答他，「請召集人幫我們找廠商」，我幫你回答了。

主席（蔡議員武宏）：

我覺得他一定幾乎都要這樣回答你。

黃議員香菽：

對、對，「請召集人幫我們找廠商」。

主席（蔡議員武宏）：

那請問一下，你知道他是什麼時候問這個問題的？

黃議員香菽：

呃…，應該是好像…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

之前香菽議員當總召的時候。

黃議員香菽：

滿久的時候。

主席（蔡議員武宏）：

那現在應該有很多廠商，局長，我們一起去找。

黃議員香菽：

沒有，召集人先介紹啊！

主席（蔡議員武宏）：

我沒有接觸到業者，所以我是覺得可以去研擬一套機制出來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

以前建設局的時候曾經，不知道大家知不知道，奧多。

黃議員香菽：

奧多、奧多，奧多的廣告。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那一個就是採民間參與的方式。

黃議員香菽：

他專門在做公車的廣告的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對，然後他就每一個候車亭都有廣告牌面啦！那個後來他也退出了，所以現在已經沒有這個模式，後來都是我們自建，自建的話，交通部一座就是補助 30 萬元，他也不會多，補助 30 萬元，其他你要多，我們就要自己籌措，所以變成我們現在候車亭大概都是共伴，因為我們就幾個型嘛！大座小座這樣共伴。

黃議員香菽：

那這個 84 萬元是…？我們現在有新的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

是我裡面有一百…，我們有委外部分就是 149 座候車亭，然後還有站牌，就是 377 座的站牌。

黃議員香菽：

所以委外他是做怎樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他就是廣告，他可以去上廣告。

黃議員香菽：

就是上廣告而已？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

上廣告，可是那個候車亭…。

黃議員香菽：

就並沒有那一個候車亭，就是像有那個什麼，像他們那個，田寮那個月世界一樣，會有…。

李議員亞築：

局長，要講到那個齣…。

黃議員香菽：

不是、不是，我只是問一下，你不要激動，你不要那麼激動，你坐好。

李議員亞築：

沒有、沒有、沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那個候車亭假如說被颱風吹壞了，他就要去修或是要去打掃。

黃議員香菽：

就是只是他去認養這一個候車亭的概念而已？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對，對啦！

黃議員香菽：

但是並沒有去把他做得很…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有。

黃議員香菽：

好，你只好要自己找廠商啦！

主席（蔡議員武宏）：

我覺得應該是說時空背景不一樣，經過那麼久，我們是不是去研擬一下比較好的機制跟一套做法？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，我們會來…。

主席（蔡議員武宏）：

民間業者他們有這個意願來參與我們的公共事務，這樣子我們也可以減少我們的經費的開銷，然後也讓他們…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個我是收入。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！對啊！對啊！用比較優渥的一些條件來吸引業者來參與，〔好。〕對啊！〔好。〕來，請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

兩件事，剛剛那個我再跟局長確認一下，我們維護管理的部分涉及到的是整個，包括那些站牌資訊，應該不是吧？大概那是環境清潔。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

那這個民眾的反饋怎麼樣？有沒有人常常反饋？因為我曾經接到說那個候車亭，

就在中華路跟美明路，中華路跟美明路，那個中華路的那個大交叉口，那個應該是在 149 座裡面，那應該有廣告站牌，但是那邊的環境，什麼燈壞掉、什麼垃圾很多，有的沒的，我曾經有接到啦！那當然我們就反映給我們交通局有馬上去處理，他們的這個你們有在做管考還是怎樣？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

跟議座報告，就是我們委外這個 149 座候車亭，我們有一個打卡的拍照制度，就是廠商他排那個 schedule 去，他巡完之後都要逐站去拍照，然後你一定要在現場才能打卡，回傳到我們交通局。

蔡議員金晏：

多久巡視一次？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們候車亭是每個月兩次。

蔡議員金晏：

那如果遇到像颱風來，會不會…。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

颱風有另外一個機制，就是颱風完之後就要全部…。

蔡議員金晏：

環境的部分，〔對。〕因為我曾經接到這個投訴啦！沒關係，你們有馬上處理，我就了解一下。所以他大概原則上，他的維管就是在環境？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

那像一些照明設施。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，環境跟照明的部分。

蔡議員金晏：

照明的部分嘛！那像那個什麼什麼動態資訊什麼，那個是我們自己去做？因為好像喬茵議員有說什麼那個看不清楚，那個是部門質詢有提到，那個是我們自己要去改善就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

動態資訊的部分是不是？

蔡議員金晏：

就是那個，簡單講就是公車相關的資訊，那些是我們要去做？好，沒關係，那下一個問題是我們這個權利金的預算，其實我看了一下前年度的決算是 157 萬元，但是我們去年才也是編 84 萬元，今年編 126 萬元，是因為那個共享運具的權利金還是怎樣？這個變動的狀況是怎樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

去年是共享的也放在這裡啊！所以我是依法來排。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

去年那 42 萬元，也被放在裡面，去年只有一筆，去年就只有一筆。

蔡議員金晏：

就你算那麼少就對了啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，去年只有一筆，然後…。

蔡議員金晏：

但是你這個權利金不是早就知道多少了嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們標出去了對不對？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

跟議座報告，我們下一筆是一個 42 萬元的共享運具。

蔡議員金晏：

對對對對。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

去年我們是沒有把他拆開來，所以 total 合起來是 100 多萬元，我們今年把共享這個科目把他獨立出來。

蔡議員金晏：

但是他整個增加了 40 萬元，今年是…。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

526 萬元。

蔡議員金晏：

526 萬元嘛！權利金這個部分在去年編列是 84 萬元，所以原本的共享運具這個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個沒有編。

蔡議員金晏：

沒有編，為什麼沒有編？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

因為共享的部分，他大概是從三、四年前開始，然後一家一家慢慢進來，然後車輛數慢慢增加，所以原本的那個數…。

蔡議員金晏：

但是去年我們沒編還是有收啊！

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

有，還是有收。

蔡議員金晏：

還是有收啦！只是沒那麼多嘛！

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，每家大概 4 萬元到 6 萬元之間。

蔡議員金晏：

所以簡單講，我們跟去年的預算，增加的額度大概就是差在那個共享運具的這個？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對、對。

蔡議員金晏：

因為這 84 萬元應該都固定，我們那個也行之有年了嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對。

蔡議員金晏：

謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

局長，這個共享運具是包含 YouBike 還有那個…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，YouBike 不是。

主席（蔡議員武宏）：

YouBike 不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是 WeMo 的、iRent。

主席（蔡議員武宏）：

iRent？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，這些。

主席（蔡議員武宏）：

那些電動的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對，還有…。

主席（蔡議員武宏）：

那個權利金我們收那麼少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實我們權利金很便宜啊！

主席（蔡議員武宏）：

對啊！說到權利金，為什麼收那麼少？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們當初訂這個自治條例還有收費辦法，主要是要鼓勵說共享運具這個行業在高雄可以發展，這樣子，因為他也算是一個大眾運輸最後一哩的接駁的工具，這樣子。

主席（蔡議員武宏）：

所以那個目前如果到現在，我們大概收 3 年了，對不對？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，差不多。

主席（蔡議員武宏）：

那沒有要調整？還是說持續都是要收這樣的金額？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們是可以來評估啦！

主席（蔡議員武宏）：

應該是跟隨著市場的機制吧！因為現在大家也越來越用…，在共享運具上面也大家都…，有一些人會有一些依賴，那我覺得整個權利金的收費的機制，我們應該要稍微的有所去…，時空背景的不同，要稍微有所去調整。對啊！我沒有說要給他調得很高，但是至少要調整，你都固定給他收 4 萬元，那大家都來做這個就好了。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

我們是有…，收費辦法是有依據投車的數量是有一個級距的，對，不是說就是一口價這樣，就是說，比如說機車它 200 輛以下是 4 萬元，然後如果超過 200 輛到 1000 輛是 6 萬元，他有一個投車的級距。就是說他營運的車輛如果越高，他收費的金額就越高。

主席（蔡議員武宏）：

那目前，好，那這幾家的業者，他們投車的級距都是在 200 輛以下，所以我們才收 4 萬元？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

那個機車的話，大部分都是 6 萬元。

主席（蔡議員武宏）：

機車都 6 萬元？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，大概在 200 到 1,000 之間。

主席（蔡議員武宏）：

200 到 1,000 之間？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

輛之間。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為他有規模經濟啦！所以你看也不可能投太少，投多的話他要看他的市場，他周轉率到底怎麼樣。

主席（蔡議員武宏）：

應該是滿…，我看路上，有時候在開車，看到很多人都在騎。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是幾個特定點。

主席（蔡議員武宏）：

所以我們適當的去了解一下機制，然後我們如果可以的話要適當的去調整。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就幾個熱門的點啦！像左營站就是熱點。

主席（蔡議員武宏）：

好，那還有沒有其他意見？來，請李亞築議員發言。

李議員亞築：

我想問一下那個候車設施的維管，他是…，你們是統包全高雄一個廠商嗎？還是說讓廠商自己去挑點？因為我覺得好像比較針對一些部分比較熱門的候車設施有在做維護，像你們那邊的候車設施應該沒有半個人在維護吧？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

跟議座報告，我們目前全市候車亭大概 1,000 座，那如果有廣告效益的，就是剛才提到的 149 座的部分，比較有廣告、比較有…。

李議員亞築：

效益的。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

比較有市場的，我們就會把他放進去這個委外的案子裡面去，因為廠商它要有營收，他才願意去付這個權利金，其他比較沒有廣告、比較沒有市場的，我們是給它訂一個清潔的維護案，我們自己的清潔廠商也是定期在巡檢清潔這樣子。

李議員亞築：

如果沒有納入這一個區塊的站亭，就是候車設施，你們自己，如果有公司或是有需要廣告就是直接聯繫交通局？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們大概不會再開…，因為除了這裡之外，另外有一部分是市府很多單位所認養的候車亭，像文化局、青年局、財政局，有幾個單位，我們市區有一些候車亭他們也會認養。

李議員亞築：

我想問一下，現在月世界那個公車亭到底是誰在運作？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

月世界，應該是我們自己在維運。

李議員亞築：

好像沒有人管的感覺。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

那個背板有給那個觀光局去做宣傳，對。

李議員亞築：

因為他現在，因為前陣子是熱氣球嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

但是那個應該有廣告。

李議員亞築：

我看他的廣告是私人的飯店，就是花季。

主席（蔡議員武宏）：

那個不是那個遊客中心在管的嗎？那個不是遊客中心在管的嗎？

李議員亞築：

所以我一直以為你們把他租出去了，還是因為觀光局去媒合的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他可能有一些廣告的部分啦！這要了解一下。

李議員亞築：

所以沒有納進去委外的候車亭？主管機關還是交通局嘛！那如果有民眾想要租用相關的配套措施或是廣告設施的話，還是聯絡交通局？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是我們不會開放給民間。

李議員亞築：

不會開放給民間？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以都是政府部門在維運。

蔡議員金晏：

開放給民間就是 149 個候車亭這樣？其他的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就 149 個。

黃議員香菽：

就是委外的權利金。

李議員亞築：

就只能，就只能選擇，人家如果要刊登廣告，就只能選擇有委外的站體是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以有時候委外或是…，我就會有那個空間在調整，如果這一座真的有市場，我就會加到這個合約，我就會擴充，或是這一座可能某個局處說他有一些重要的行銷需要…。

黃議員香菽：

那他們需要付費嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

局處的部分沒有。

黃議員香菽：

就全部都用什麼公益什麼的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

像文化局，我們很多那個，像中央公園或是文化中心那幾個都是他們在維運。

李議員亞築：

因為其實現在也還好啦！之前就有吵過高雄市的公車亭的相關廣告，就是有…，因為選舉而有糾紛嘛！對不對？〔對。〕但是那是因為市區，你們有外包嘛！〔對。〕我們那邊沒什麼糾紛，是因為我們根本就沒有，租不到，我們那邊是不是…？

黃議員香菽：

你們也沒有公車的廣告。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是議員你不用上…。

李議員亞築：

現在的問題就是，因為公車候車亭，我們那邊沒有委外，所以我們完全沒有辦法處理，就是有民眾想要租廣告，就是可能像花季啊！他也有一直反映說他附近是不是可以刊廣告，他也沒有辦法，所以我覺得…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可以啊！那我就是把他納到這 149 座。

李議員亞築：

就是那個，我覺得那個月世界的那一塊還不錯。〔好。〕然後另外一個部分就是公車站牌的廣告是公車營運業者的廣告還是是交通局的廣告？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那也有兩種，一個是那種一支牌子那種。

李議員亞築：

直立式的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一支牌子那種嘛！就是一個鐵桿、一個牌子，那個是業者自己設的，所以他會有他們自己的廣告。因為我們自己做的滾筒式或是那種直立式站牌都是我們的，那個通常沒有…。

李議員亞築：

沒有廣告，可是現在就是只剩他們自己的自設的就有那種公車站牌有廣告對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對對對對，因為他也是以前廣告公司去設的，他也沒有付權利金。

李議員亞築：

其實也沒有付給…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，他也沒有付錢給廣告公司，是廣告公司自己去立一支牌子，然後放上去，他

背面就是廣告。

李議員亞築：

可能是因為…，因為我們那邊比較算邊外區塊啦！所以我一定要說，就算是邊外區塊，我們也是會有相關的廣告配套措施是需要的，因為有些民眾在問我，但是我也不知道，他們無論是要租公車站牌的廣告或是公車亭的廣告的話，其實我今天才知道原來是沒有辦法租的，對，沒有辦法租的。

然後另外一部分就是共享運具的營運金，因為其實每個縣市都有遇到這個問題啦！因為我們都是同年度的可能收一筆這樣子，但是其實在北部來說，他們是因為他們已經使用率非常的高了，所以他們現在也不是單收一筆，他們是以他們的投車數量下去做計算，他們可能一台汽車是 2,000 元，然後一台機車是 600 元，所以他們光營運金可能大概就漲了可能 10 倍以上，所以我覺得我們要評估一下高雄市如果真的有這個市場的話，我們可能可以去學習一下其他縣市他們的模式怎麼樣，因為其他的縣市，因為這個營運金而有收入的話，反而是對交通局有一個比較好的措施，是因為以後你們要配合他們的一些場地的，可能平整也好啦或是媒合一些空間也好，其實都可以從這個區塊去做嘛！要不然你們目前 42 萬元也是進入大水庫是不是？唉！你們的大水庫真的是還滿辛苦的喔！真的是就是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為南部會比較辛苦，共享運具業者比較辛苦是在我們機車的持有率非常高，所以他這一塊變成都是 for 觀光客、商務的市場。那在台北，因為台北的機車持有率很低嘛！所以他們偶爾需要的時候使用，所以他周轉率比我們高很多，所以業者在那邊，我記得投了已經上萬輛了，而且是北北基桃這樣的一個生活圈，所以他們已經投了上萬輛在那邊，我們這裡大概幾千？四、五千輛。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

大概四千輛。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

四千多輛嘛！我們的周轉率都大概一轉、兩轉而已，其實還是不高，至少要五、六轉以上。

李議員亞築：

所以他們的投車點都是要跟你們做媒合的嘛！還是不用，他們就是隨便放？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們有核定機制，所以他現在譬如說在這整個行政區會設電子圍籬，然後他就只能在這裡租，那車輛是流動的，所以誰…，查到從哪裡借，然後放到哪裡，他有時候會去搜車是說如果這個點騎走很多，然後造成佔用很多機車停車格，那就要通知他去把車子分散掉，他不能去佔用機車停車格，造成一般市民的機車沒地方去停。

李議員亞築：

所以人家還車是還在停車格裡面，還是還在他們的固有…？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有，他就是路邊就停。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

路邊停車格。

李議員亞築：

就是他們還車也要還在停車格裡面？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就還到路邊啊！

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

不能違停。

李議員亞築：

不能違停嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不能違停，違停會被拖吊的話，那他會歸責。

李議員亞築：

歸責是歸責那個駕駛者還是業者？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

借的人。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

業者會歸責給那個租車的人，對，他會歸責給那個租車的人。

李議員亞築：

因為其實就是剛剛召集人員也有反映說，你看 42 萬元，然後還幾家，至少是 3 家以上的業者，你看你除以 12，一個月大概三萬多元的權利金，我不知道大家的認知怎麼樣，一個在營運的，有收入的，收入還不錯的一個業者，然後我們一個月三萬多元，還要分 3 個，算 3 個業者好了，算 4 個業者好了，一個業者一個月就付 1 萬元，他就可以去滾動式的營利，所以我是覺得推廣是推廣，但是我們應該要有的，政府應該要收的權利也應該要去評估一下，對，因為我們要負擔的交通的責任也好或是場地的責任也好，這個變相來說到最後都是高雄市政府交通局去負責的，好不好？〔好。〕可能要去評估一下。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好，OK！

黃議員香菽：

附帶決議啊！

李議員亞築：

附帶決議什麼？我們黃香菽議員要附帶決議。

黃議員香菽：

不是。

主席（蔡議員武宏）：

針對市場機制去進行相關的…。

黃議員香菽：

對啦！局長，我在想，因為我剛才才有…，我就延續亞築議員的話題，我想說權利金的部分，因為你剛才才講一個級距嘛！就是 200 輛是…？

主席（蔡議員武宏）：

200 到 1,000 輛。

黃議員香菽：

200 到多少是…？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

200 到 1,000 輛是 6 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

6 萬元。

黃議員香菽：

6 萬元？〔對。〕那 200 輛以下是…？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

4 萬元。

黃議員香菽：

4 萬元？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對。

黃議員香菽：

那你是不是可以把這個拉一下，比如說不要 200 到 1,000 輛，可能 200 到 500 輛就變 6 萬元，然後 500 到多少，你用這樣子去調，不要用車輛數，因為我們這邊，如果我們要像台北這樣子用投放數的話，可能沒有業者會來吧！但是我們把那個級距稍微拉小一點，不要拉那麼寬，就是不要 200 到 1,000 輛啦！可能 200 到多少，然後多少到多少，就是一個數字這樣子，用這樣子下去拉我覺得還是比較有機會，好，附帶決議，但是這個，這樣可以嗎？

蔡議員金晏：

那還要根據他們的營運狀況去檢討權利金的收入。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！根據營運狀況，然後檢討整個市場機制的收入。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啦！因為現在像 GoShare，他也說他虧錢啦！所以我也…。

黃議員香菽：

蛤？很多人騎耶！

主席（蔡議員武宏）：

業者都會說他們虧錢，他營運報表給我們看啊！。

蔡議員金晏：

我不覺得他們會賺錢。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他們那個周轉率都才一點多而已，其實沒有很好。

主席（蔡議員武宏）：

那麼少啊？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有很好。

黃議員香菽：

這麼差喔？

主席（蔡議員武宏）：

但是我看路上還滿多人在使用的。

黃議員香菽：

有，我看滿多人在騎的啊！

主席（蔡議員武宏）：

對，YouBike 比較多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是其實沒有，沒有很好啦！像我們 YouBike，那個電動的就八、九轉啦！

黃議員香菽：

他們需要報給你們嗎？比如說他們的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們看啊！要報營運報表，現在看周轉率都不高，一點多。

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

對，大概一、兩轉而已。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

一、兩轉而已。

李議員亞築：

一天一、兩轉嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，等於一台車可能最多一天就被…。

李議員亞築：

一天就被小孩騎兩次？〔對。〕

主席（蔡議員武宏）：

騎上學跟放學。

黃議員香菽：

就是來，上學的時候停好，然後下課的時候，欸！怎麼還是這一輛？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

三民區也是熱點。

黃議員香菽：

我知道三民區也是，可是我看到很多人在騎啊！

李議員亞築：

我們那邊沒有啊！

黃議員香菽：

沒有，你那邊電子圍籬沒有跨到這麼遠。

主席（蔡議員武宏）：

總召，你要下附帶決議嗎？要下附帶決議嗎？

黃議員香菽：

沒有，就是…，要怎麼寫？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們先跟業者再了解一下。

黃議員香菽：

好啊！好啊！好啊！你們先跟業者了解一下。

蔡議員金晏：

還是因應營運狀況啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對呀！對啊！營運。

蔡議員金晏：

大家的用意就是營運狀況，他如果真的有賺很多錢，我們當然權利金理論上是要合理的。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對，要回饋。像 YouBike，他現在每年超過多少的收入之後，他就要回饋，他去年，欸，是今年還是去年？

高雄市政府交通局運輸設施科王科長偉哲：

去年。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

去年已經開始回饋了。

主席（蔡議員武宏）：

他去年回饋多少？

蔡議員金晏：

所以是編列在這 42 萬元裡面？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那個在停管基金裡面。

黃議員香菽：

不是，跟這個是不一樣的。

蔡議員金晏：

喔！在…。

主席（蔡議員武宏）：

在另外一個？

蔡議員金晏：

在停管基金？〔對。〕

主席（蔡議員武宏）：

好，那針對第 19 頁的權利金的部分還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）休息 10 分鐘。（敲槌）

來，繼續開會。（敲槌）來，請專門委員宣讀。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 20 頁，科目名稱：財產孳息—租金收入，預算數 863 萬 8 千元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

局長，這個大坪頂，這個機七用地這個，提供給大型，這個是應該是大型車輛的運輸業停車場？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

主席（蔡議員武宏）：

這個租金他是固定的嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！標租的。

主席（蔡議員武宏）：

標租的，標租多久？期限，租約當初訂多久？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

跟召集人報告，我們今年才剛標租，就是他去年 112 年，那就是 6 加 6。

主席（蔡議員武宏）：

1 加 6？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

6 加 6。

主席（蔡議員武宏）：

所以他今年得標之後，他可以用…。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

做滿 6 年之後再續約一次 6 年。

主席（蔡議員武宏）：

所以他可以做 12 年？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

對，是。

主席（蔡議員武宏）：

那他去年租金收入多少？一樣？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

去年是比較低，七百八十幾萬元，那今年因為我們公告地價一樣是維持 2,000 萬元，但是我們有調高大概 10% 到 12% 之間。

主席（蔡議員武宏）：

10% 到 12% ？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

對，就是去競標。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

競標啦！

主席（蔡議員武宏）：

噢，就是競標，就是讓人家用市場的機制去…。〔對。〕

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

所以有增加大概八十幾萬元。

主席（蔡議員武宏）：

所以 6 年，所以 6 年都沒有…，比如說每年每年逐年增加，沒有就是固定？〔對。〕

主席（蔡議員武宏）：

就是固定？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，標租的，對。

主席（蔡議員武宏）：

那 6 年到期，他如果還要再續約，會不會再改？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

這要看他履約的情形有沒有一些違規或是一些違反契約的相關規定或是罰款的部分。

主席（蔡議員武宏）：

因為，那個什麼？在大坪頂上面，所有的市民其實對停車場給他設在那邊，他們是非常有很多的意見，那我希望就是說…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是指他違規使用那個，就是住宅區違規使用。

主席（蔡議員武宏）：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個所經過的道路都是大車可以允許的。

主席（蔡議員武宏）：

但是他們有時候在那邊發動引擎的時候，其實都會影響到。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個有請他們要注意這個事情。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！我希望未來的時候也是要請他們…，相對我們公務部門也要監督一下。好，那針對這個有沒有意見？請李亞築議員發言。

李議員亞築：

我想問一下，為什麼會有自來水穿越土地的租金？因為…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他使用我們機七土地，自來水用戶的。

主席（蔡議員武宏）：

下面有管線。

李議員亞築：

就是單一，就是單一的嗎？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

對，那個大概只有一點點，13 平方公尺而已。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是他有用到我們的土地，所以他要繳租金給我們。

李議員亞築：

因為我覺得這很有趣的一點就是說，因為其實高雄市的土地來講，一定都會有管線穿插，然後互相會有交錯的地方，然後我也不知道這個是當初的，我想知道原由是因為很多時候我們跟管線單位或是跟其他中央單位，有因為管轄權到底誰要維護，然後這個到底是怎麼樣，要不要付租金的這個問題，還有我們跟台糖地的一些相關的配套措施，我想知道這個一萬二千多元當初是怎麼去產生的？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

因為當初也是用公告地價下去算它要使用我們的土地的面積，這樣子去算出來的，因為他要穿越過我們的那個市府的土地，所以我們就要收他的租金。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

像我們那個長庚醫院有一個候車亭也是租自來水公司的，對啊！我們也要付租金耶！我們也不是說無償使用，也是付租金。

李議員亞築：

對啊！你們很多道路都佔用台糖的土地，你們也不付租金啊！所以我們每次維護，在協調的時候都很困擾啊！所以我就一直很疑惑說到底租金，我們每次在協調的狀態下到底是要付或不要付？因為其實你們侵佔，佔用啦！不要說侵佔，佔用最多的應該就是可能台糖土地或是其他比較中央國有土地之類的單位土地啦！因為有的時候交通設施有需要嘛！但是他們也當做沒有看見，因為如果真的要辦的話，我們也是要付一大筆租金出去的，在高雄市政府的場域內，對嘛！你們敢說你們高雄市交通局沒有佔用任何…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為可能有一些是很古老、很長期歷史的。

李議員亞築：

對對對對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那現在這種停車場，因為他是後來，應該是一百零幾年才開始興建，所以一定會有…。

李議員亞築：

租金。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，大家一定會算得很清楚，像我們澄清湖那個候車亭，長庚旁邊那個候車亭，公園路旁邊那個候車亭，那也是後來蓋的，所以都會算得很清楚，那個如果說是歷史的包袱，那個也算不清楚了。

李議員亞築：

也算不清楚了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，可是這個都會算清楚，所以我們還是會收。

李議員亞築：

所以這個是這一、兩三年產生的是不是？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

沒有，從一開始就有收了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，這個已經…，對，一開始，從一百零幾年…。

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

機七，就是大坪頂那邊做這個停車場的時候就…。

李議員亞築：

喔！所以他們是整塊，就是整塊的住戶？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們有一塊地，然後他有經過 13 坪，那他就要收，他要付給我們租金。

李議員亞築：

噢，所以他們整個是就是這一塊而已，其他地方都沒有？

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

沒有。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有，就只有這一塊。

李議員亞築：

都沒有，好，那我知道了，以上。

主席（蔡議員武宏）：

好，那針對租金收入，還有其他委員有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 21 頁，科目名稱：廢舊物資售價－廢舊物資售價，預算數 234 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

各位委員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 22 頁，科目名稱：非營業特種基金賸餘繳庫－賸餘繳庫，預算數 3 億 5,000 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，各位委員有沒有意見？來，請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

這筆費用是在 111 年，111 年是繳 5,000 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

112 年。

蔡議員金晏：

112 年是 5,000 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

對，112 年是 5,000 萬元，去年是 3 億 7,500 萬元，今年是 3 億 5,000 萬元，去年 5,000 萬元嘛！

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對，去年 5,000 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

去年只繳 5,000 萬元，因為市庫說我們不用繳那麼多。

蔡議員金晏：

那這個，我記得這個停管基金也是有所謂專款專用的議題對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有、有，這是我們的盈餘，這是停管基金專款專用之外的盈餘。

蔡議員金晏：

所以你們也有今年財政局給你們的這個，財主單位給的預算也會標列說給了多少在停管基金的部分？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個是完全在停管基金內，所以停管基金的預算都是從停管基金來的。

蔡議員金晏：

對，專款，所謂的專款專用指的是說我停管基金我撥付到大水庫以後…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，這個是我用剩的錢，就是盈餘去繳水庫。

蔡議員金晏：

對啊！你繳水庫嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

繳水庫之後就在大水庫，我不會再去註記說這個是從停管基金來的，沒有，沒有。

蔡議員金晏：

所以他們的專款專用沒有指到這個錢？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，他專款專用是在我的基金的預算。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

有另外一個。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我的基金預算…。

蔡議員金晏：

我知道、我知道，我知道啊！對，那個基金本來就是…，我現在說你賸餘，你繳出來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

繳出來之後進大水庫。

蔡議員金晏：

照理說這個是因為你停車去收到的嘛！那坦白講，停車場的開闢其實還有很多需要改善的啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是在基金裡面。

蔡議員金晏：

但是你還可以繳三億多元啊！市府又給你拿了三億多元啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，就是盈餘，所以他去年就…。

蔡議員金晏：

你懂我的意思喔？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就拿 5,000 萬元啦！它就問我剩下多少。

蔡議員金晏：

去年拿 5,000 萬元，今年要拿三億多元，明年又要拿三億多元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，今年到現在也是繳 5,000 萬元而已，也沒有叫我們繳到…。

黃議員香菽：

那你就編 5,000 萬元就好了啊！

蔡議員金晏：

對啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，可是你市府的那個預算是…。

蔡議員金晏：

但是你…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

你如果少了三億多元的話，那你…。

黃議員香菽：

他從別的地方補就好了啊！

蔡議員金晏：

今年你都說他不需要你的那麼多了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

他目前還沒有，還沒有那個啦！

蔡議員金晏：

你是你自己要先繳他今年…，你繳那麼多的啊！

李議員亞築：

你們這樣是變相增加收入。

黃議員香菽：

是他自己想繳啊！

李議員亞築：

變相增加收入。

黃議員香菽：

就刪啦！刪啦！

蔡議員金晏：

沒有，我的意思是說，我們認為說這個停管基金是不是有必要拿來做一些跟交通設施相關的或者是停車場的開闢啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以停管基金裡面，其實有關公共運輸、YouBike 都是在停管基金。

蔡議員金晏：

停車場。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還有停車場，當然啊！我們漢民 B 5.8 億元，也是從停管基金來的。

蔡議員金晏：

不只你們那個漢民 B，嗷嗷待哺的一堆吧！我們現在還沒開闢的停車場用地面積有多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實…。

主席（蔡議員武宏）：

來，請說明。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

已經徵收的…。

蔡議員金晏：

都市計畫的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

已經徵收的，就是有徵收的其實幾乎都開闢了。

蔡議員金晏：

有徵收基本上都會開闢了啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對、對。

蔡議員金晏：

因為徵收費用比較高嘛！對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，現在…。

蔡議員金晏：

那還沒徵收的有多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在剩下應該是沒有徵收，沒有徵收也在解編啊！所以多不多。

蔡議員金晏：

我就是，就不希望你們亂解編啊！

高雄市政府交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，這個部分可能我們還要再統計一下，但是其實就停車場開闢，我們其實每年都有在持續做，不管是合作闢建或是標租，還有其實在鼓山還有左營、楠梓這邊，其實每年大概我們都有完成大概 10 場到 20 場的規模，那格位數大概都有一、兩千格以上。

蔡議員金晏：

這樣講啦！坦白講，我不知道這些停車空間的義務是誰要主導，就像我們剛剛講的一些檢舉達人，什麼以前靜態的檢舉，騎樓違停啊、路邊違停啊，很多在社區裡面的狀況，那這些車沒地方去，他停哪裡？他吃飽太閒，他違規幹嘛？那我們交通局是不是有義務來提供適足的停車空間，還是說我們買車的人自己要找，這當然又是另外一個討論點，那在還沒有確定之前，交通局勢必是有提供一些停車空間的義務。那就整個都市計畫來看，說解編沒錯，坦白講，你們解編的理由我是一直很有意見啦！就像我之前一直跟局長講的，在我們這個鼓山區，那個應該是什麼龍段還是凹子底段什麼段，有一個停車場，旁邊…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

停 35。

蔡議員金晏：

不是，不是停 35，不是那一塊，有一塊停車場被你們解編了，在華泰路。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

華泰路…？

蔡議員金晏：

那個停車場周邊違停的狀況，如果以違停來講，我不是說要檢舉他們違停，就是沒地方停，就是所謂的違停嘛！什麼騎樓啦或者是紅線啦或者是斜向停車啦，那個在兩、三年前解編，本來 10 年前…，我總質詢有問過你啦！那你們就說那個沒有停車需求嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們之前有解編的就是小港啦！

蔡議員金晏：

鼓山區這一塊有啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

也有？

蔡議員金晏：

有啦！那個剛好…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是現在後開的停車場我們就要採 BOT 了啊！所以其實有一直在增加。

蔡議員金晏：

所以我說這個部分，那你停管基金應該是可以多做一點這個，或者有時候不夠錢，你說我要跟中央爭取，我們有多少中央補助的？但是那個是我們本來就自己…，如果我們自己財源有做，你更可以提早去做，對不對？所以我認為說這樣的那個把停車場作業基金賸餘直接就撥了三億多元進去，賸餘總共多少？以今年度來講。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

現在未分配盈餘 11 億元。

蔡議員金晏：

11 億喔？到 9 月？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，定存有 3.65 億元。

蔡議員金晏：

定存有 3.65 億元，那未分配的盈餘是 11 億元，我還是認為說這個該…，解編當然如果就地主的權益來講是，主張就是這樣嘛！因為你都沒什麼…，劃成都市計畫停車場用地，什麼 20 年沒開闢要趕快給人家解編等等之類的，但是有沒有去想過，沒有去開闢是因為過去長期以來市政府的這個，不要說怠惰啦！沒有預算啦或怎樣，那既然有預算，我認為不見得要朝解編這個方式啦！你們解編也要多注意一下周邊的停車狀況。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們會做停車供需調查。

蔡議員金晏：

你們可以調查，平常可以，那現在…，所以我對於這個預算，我保留發言權啦！
要刪嗎？

黃議員香菽：

刪啦！

蔡議員金晏：

好，等一下再保留，你們有要刪嗎？

黃議員香菽：

直接刪啊！

白議員喬茵：

刪什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，那個今年市府已經都減了 2,500 萬元了啦！

黃議員香菽：

沒有，我有看到你減編 2,500 萬元啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！已經減編了。

黃議員香菽：

但是人家就是要給你收 5,000 萬元而已，你硬要編到 3 億 5,000 萬元，這也莫名其妙吧！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實他在 112 年那時候，我們繳了之後，財政局就跟我說…。

黃議員香菽：

不用繳那麼多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可以不用繳那麼多，所以那時候…。

黃議員香菽：

那你還編那麼多？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，當然預算每年度都是財主前一年半就在編了。

蔡議員金晏：

去年的預算是多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

去年的，3.75 億元啊！

黃議員香菽：

3.75 億元啊！他今年就減編 2,500 萬元啊！

蔡議員金晏：

但是 3.75 億元是今年？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，從 111 年開始都 3.75 億元，以前是 4 億元，後來減到 3.75 億元，明年又減到 3.5 億元。

蔡議員金晏：

113 年是 3.75 億元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

蔡議員金晏：

那 112 年的預算是多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

3.75 億元。

黃議員香菽：

3.75 億元啊！

蔡議員金晏：

還是 3.75 億元？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

蔡議員金晏：

所以你一直都編那麼高？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，更早期是 4 億元。

黃議員香菽：

4 億元的時候他們給你收多少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

4 億元我們大概都有繳過 3.7 億元、有繳過 2.59 億元啊！

黃議員香菽：

所以現在變成說就是市政府他想要跟你收多少就收多少？意思就是沒有一個，沒有一個預期，就是可能你…，那如果我們把他刪了，他是不是就是只能去收，最多就是只能去收那個額度而已？那我們讓你們保留多一點在裡面不是比較好？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟議座報告，因為他一定是收支對列嘛！你這裡刪了，一定有很多…。

黃議員香菽：

對啦！就是從別的地方補嘛！一定是這樣子嘛！那個財政局去想辦法就好了，不用你想辦法啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

交通局的公務預算都會受影響啊！對啊！他一定是這樣…。

主席（蔡議員武宏）：

這個專款專用都是用在哪邊？

李議員亞築：

這沒有專款專用，這大水庫用啊！

黃議員香菽：

這專款專用用在大水庫。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

要不然就請委員會說你這個停管基金繳庫這 3.5 億元你要專款專用，用在哪裡要…，譬如說用在什麼什麼改善嘛！就用這樣附帶決議，我們後續就跟市府申請說我還有 3.5 億元，我可以做相關的。

黃議員香菽：

不是啦！如果他要跟你收 5,000 萬元的话，其實你只剩 3 億元，對啊！不是嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

收 5,000 萬元，剩 3 億元。

黃議員香菽：

他一定會收 5,000 萬元進入大水庫啊！目前看起來不是都是這樣子嗎？每年固定的啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們一年是繳兩期嘛！

黃議員香菽：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們第一期繳了之後，他年底就會看說，財政局就會通知我們…。

黃議員香菽：

所以他已經在今年年初，上半年已經跟你收了 5,000 萬元了？〔對。〕那有可能下半年會再收 5,000 萬元或者是億都有可能，不確定？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

也可能收 3 億元，都可以，都可以。

黃議員香菽：

對啊！就是只要大水庫沒有錢了，市政府的總預算已經超過那個支付的歲出的，這個費用是直接從你們這邊來拿就對了啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是看財政局陳局長說我們這裡要繳庫…。

蔡議員金晏：

要看有沒有缺錢啦！有缺錢就來拿。

黃議員香菽：

就是只要有缺錢就跟停管基金拿啦！

蔡議員金晏：

今年很多，今年很多那個賸餘啦！這兩年是都有賸餘，所以就沒有繳到那麼多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，所以財政局也是知道停管基金需要…，因為之前的附帶決議是說我們停管基金一定要超過幾億元。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

要留 3.6 億元左右，〔對。〕所以我們有一個定存是 3.6 億元，一直都留著。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，那時候有…，112 年吧！

黃議員香菽：

有附帶決議。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

附帶決議。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是說你基金…。

黃議員香菽：

要求停管基金要留…。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

要留一個基本的錢。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，一定要有一個…，水庫一定要多少錢。

黃議員香菽：

所以你們直接就把 3.6 億元就拿去做定存了？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

我們本來就有…，不是，是本來就有這一筆定存，本來就有這一筆定存，就一直留著沒有去用他。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，我們就有一筆定存。

黃議員香菽：

那如果我們的要求要到…，停管基金的保留的這一個費用要到 5 億元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

5 億元的話…，有沒有可能？

黃議員香菽：

有沒有可能？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

今年可以達到，今年可以達到。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

主任說可以達到。

黃議員香菽：

那我們如果做那個…。

主席（蔡議員武宏）：

附帶決議。

黃議員香菽：

附帶決議說要求停管基金裡面要保留到 5 億元，那就等於說他今年就跟你收…，可能就收…，現在…。

蔡議員金晏：

沒有，他有 11 億元啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我現在定存 3,6 億元啊！

蔡議員金晏：

他現在就有 11 億元啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

11 億元，那可以讓…，我現在有一些工程在支啦！有一些工程在支應。

黃議員香菽：

我們那時候的附帶決議應該是要求裡面一定要保留到 3.6 億元的這個費用，這個 3.6 億元是一定要在那邊的，附帶決議是不是這樣子？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

對、對。

黃議員香菽：

那我們附帶決議改一下，我們要求停管基金一定要保留到 5 億元。

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

5 億元的現金流。

黃議員香菽：

對，可以嗎？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

今年可以達到。

黃議員香菽：

今年可以達到，好，那就下附帶決議吧！本來是想要刪的。

白議員喬茵：

因為我發現我們 110 年到現在，那我們的賸餘其實是每年都在下降，從 3.45 億元到 3.72 億元、到 3.85 億元，到今年，111 年是 1.95 億元，可是我們繳庫的金額就越來越高，所以我覺得那個附帶決議是不是可以繳公庫的金額不得高於本期的賸餘，有辦法嗎？

主席（蔡議員武宏）：

他如果沒有盈餘呢？

蔡議員金晏：

沒有賸餘就不繳庫。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我也很難繳庫，因為我已經…，就有很多現金流需要去…，在手上去做現金的流動，所以沒有盈餘我是絕對繳不了的。

白議員喬茵：

不是，因為你們每年的那個盈餘是越來越少，可是你繳庫越來越多，怎麼會…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們的繳庫都不變，盈餘會變動。

白議員喬茵：

可是沒有啊！你們繳庫是從 2.54 億元，110 年，然後 110 年是 1.47 億元，112 年是 5,000 萬元，113 是 3.75 億元，所以其實是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

賸餘是這幾年都在蓋立體場，所以賸餘其實是有支出的。

白議員喬茵：

對。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我們賸餘變少，可是實際繳…，就是繳庫的預算其實都大概不變啦！也一直逐漸有減少，可是大概都 3…，現在調到 3.5 億元嘛！我的賸餘的確是因為我有很大的支出，像那個雄工停車場，那個維管都還需要付款。

白議員喬茵：

我是覺得，可是依照我們這種狀況來使用基金，每年都少 1.5 億元，1.5 億元啦！那現在會不會賸餘就…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不會啊！所以我們一直在做很多開源節流，所以我們把自營場委外，自營場委外一些…，自營場也會虧損，那現在包括那個今年處理的美術館，美術館停車場我們也是虧損在營運，然後今年把他委外之後，我們就有權利金收入，我們一直在做這樣的。

蔡議員金晏：

那是加價購啊！加價購啊！都漲價啊！沒有啦！不是說不能漲價，但是真的漲價我們很困擾，我說實在的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是那一場真的太便宜到不行。

蔡議員金晏：

我知道，但是那個我也不知道該怎麼去處理，電話接不完，里長那個…。

白議員喬茵：

好啦！那就是那個啦！你們繳回公庫，繳回公庫不得高於本期賸餘啦！附帶決議這樣可不可以？因為就像是 114 年你們賸餘 1.95 億元，可是繳庫 3.5 億元，那如果按照這個附帶決議的話就是你們不能繳超過 1.95 億元啊！

主席（蔡議員武宏）：

就是他們賸餘保留，不能繳庫。

白議員喬茵：

繳庫的不能多於他的賸餘款。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是問題…，報告議員，因為賸餘會多少要等那年執行完後才會知道，所以…。

白議員喬茵：

可是你們預算可以先抓…。

蔡議員金晏：

他沒有要刪你，他只是說附帶決議。

黃議員香菽：

只有我想刪，只有我想刪而已。

蔡議員金晏：

114 年的繳庫不得…。

白議員喬茵：

不能高於…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以我實際繳庫數就是不能高於…，喔！好。

蔡議員金晏：

對啦！他不是要針對預算去下刀啦！

白議員喬茵：

不能高於…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！實際繳庫啦！

蔡議員金晏：

他是好人。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

謝謝議座。

黃議員香菽：

他是好人。

李議員亞築：

壞人在這裡。

黃議員香菽：

我是壞人，好，那我就真的當壞人。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有、沒有。

黃議員香菽：

我要求刪 1 億元，我要求刪 1 億元，我剛才問過了，他們…，我們多刪歲入，我

們等於我們的歲出也可以多刪，反正要想辦法讓財政局能夠平衡啊！

主席（蔡議員武宏）：

收支要平衡啊！

黃議員香菽：

對啊！我們就想辦法幫他達成目的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

香菽委員，就是剛剛那個附帶決議，反正我一定要留 5 億元的現金。

黃議員香菽：

不是，我現在是壞人的角色，我現在是壞人的角色。

李議員亞築：

你是不是紅綠燈都還沒做？

黃議員香菽：

我最近好像沒有壞過。

李議員亞築：

喔！是是是。

黃議員香菽：

那這個交給你來刪。

李議員亞築：

我先想，我先看一下。

主席（蔡議員武宏）：

好，那要刪還是要用二召的附帶決議？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

附帶決議啦！對，就是我一定要有 5 億元的現金在手上，這樣子。

黃議員香菽：

不是、不是，但是我真的是覺得說你現在已經…，因為我們每年，其實每年的預算都是有賸餘的喔！按照現在目前財政局跟我們講說高雄現在的財政狀況啊，就是每年都怎麼樣，多好、多好，陳勇勝就講得天花亂墜，那我就認為說他今年應該就是，設定就是給你收 5,000 萬元，就是上半年收了，下半年不會收。那我覺得我給你刪 1 億元，我覺得也不影響啦！刪 1 億元而已，你還有 2 億 5,000 萬元耶！還有 2 億 5,000 萬元可以繳庫耶！這多好啊！多了 2 億元給他耶！1 億元，刪！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個、那個，我可能要跟各位議員報告，因為這個停管基金的收入其實對交通局來說就是我們的盈餘在繳庫，等於…，當然交通局也希望說多留一點在基金。

黃議員香菽：

所以我們現在在幫你留啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是問題是說從市府的立場來看的時候，我們很難、很難說…。

黃議員香菽：

沒有，你身為交通局局长，你應該是要從交通局的立場來看，不應該從市政府的立場來看。

李議員亞築：

你是市長嗎？

黃議員香菽：

所以我認為說我們現在是在幫你想辦法把停管基金的費用多留在停管基金，因為其實當初我們一直在講說，包括停管基金也好，包括罰鍰也好，我們都應該，我們都認為應該就是能夠留在交通局，因為其實這兩筆錢是很大筆的錢，我們認為說應該用在交通方面，包括應該用在停車場方面，這個是我們在幫你想的，所以我覺得說我們刪掉1億元其實也是在幫助你，我相信在二讀可能又恢復了，也許這1億元刪不掉，但是我認為說這個態度至少我們幫你讓市政府去知道說，喔！就是委員會的委員真的認為說這個要留在這裡。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那個，謝謝議員能夠站在交通局的立場來…。

黃議員香菽：

你不要那麼緊張啦！

李議員亞築：

你是站在市長的立場是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我會有那個壓力。

黃議員香菽：

不是、不是，我們現在，我覺得我們現在是在幫你想，就是我覺得我們刪掉之後，你會還比較好去爭取費用。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有，這絕對要不到啊！怎麼可能會爭取得到？因為…。

黃議員香菽：

不是嘛！就是我們把態度拿出來了，我們就是認為說這筆錢就是應該留在停管基金嘛！所以二讀一定又會被…。

李議員亞築：

恢復。

黃議員香菽：

執政黨恢復了嘛！因為我們人數就是比人家少，這是一定的嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為以前基金繳庫…。

黃議員香菽：

但是我覺得我們是在幫你把態度拿出來。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

以前停管基金繳庫真的…，真的就是一件很平常的事，以前都是針對這個…。

黃議員香菽：

我知道以前是很平常的事情，但是我們是希望說…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是現在突然變成這一筆又是一個很大的…。

黃議員香菽：

因為很大筆啊！而且人家現在已經每年都給你收 5,000 萬元了，你還硬要編一個 3.5 億元給人家，這個很奇怪耶！

李議員亞築：

局長，你是有責任額是不是？

黃議員香菽：

你們是不是有 quota 啦？有 quota 要說嘛！

李議員亞築：

就是繳庫，你一定要編個 3 億元或 4 億元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是啦！因為這個預算市府已經審定了嘛！所以變成我們就必須要來爭取這樣的預算，所以我還是拜託各位議員，就是說，其實剛剛香菽議員提到，我們就是一定要 5 億元的盈餘在基金裡面，那這個就…。

黃議員香菽：

沒有啊！因為我們都知道其實附帶決議只是…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還有剛剛那個白議員也有講嘛！

黃議員香菽：

沒有，附帶決議…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我要講說…。

黃議員香菽：

我們當了那麼久的民意代表，你也知道我在交通委員會幾乎之前的每一個審查，我幾乎每一條都有聽到附帶決議，但是真正有去落實到附帶決議的，好像也沒有很多條有真正落實到，所以附帶決議其實只是一個…。

李議員亞築：

形式上的。

黃議員香菽：

對，我也覺得只是形式上的。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有啦！其實附帶決議我們都會很慎重，所以之前說那個裁罰要多少比例…。

黃議員香菽：

但是那個也是，那個也是附帶了好幾年才有的，那個也不是說附帶第一年就馬上就是裁罰這樣子，那個我記得好像附帶3年還是附帶幾年才有的東西。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

才6%啦！大概109年那時候才6%而已，他現在已經到19%了。

黃議員香菽：

你不要再用109年，我覺得你真的很喜歡用109年的這個年度來講，你真的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我現在手上有這個。所以我是拜託各位議員能夠支持，就是說我們用附帶決議的方式，剛剛包括喬茵議員所講的，我當年度實際繳庫就是不能超過我的賸餘數嘛！那另外就是基金一定要有5億元的現金在。

李議員亞築：

不是啊！你們繳庫真的有責任額是不是啊？如果你這邊少1億元，你要再另外去找項目來補繳庫是不是？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就因為他是…。

黃議員香菽：

沒關係，我們等一下在歲出的時候幫你再多刪掉1億元，其實就OK了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

交通局就關門了。

黃議員香菽：

我們就分項去刪就好了啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們的預算真的都來之不易，因為我幾乎都是從中央來的，市府給了大概…，對，大概…。

蔡議員金晏：

對嘛！所以這個就留著自己用了啊！

黃議員香菽：

所以這才更應該留著自己用，你就講到重點了嘛！你的預算都是從中央來，你明明就有錢，你為什麼要拿去繳市庫？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是那個停管基金的用途，他也不可能用在我的交通改善，他是不行的啊！因為他…。

黃議員香菽：

他可以用在停車場啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

有時候是應用的相關規定啊！

黃議員香菽：

你們可以盡可能的，本來是平面停車場，那種比較需要停車空間的，本來是平面的，你可以去把他立體化啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

立體一定要做財務分析啊！很多立體場蓋不起來…。

黃議員香菽：

你們就這麼有錢啊！

李議員亞築：

不是，你們都有饋贈可以繳庫了，然後賸餘也可以繳庫了。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可是假設 3.5 億元全部繳庫好了，跟我蓋一個立體場最後是每年虧損，那個我財務計畫就不會過啦！

黃議員香菽：

不會啊！你們蓋完立體場，其實你們不是就會開始去委外，然後用收權利金的方式嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實我們一定是評估這個地方是那個我們財政收支是可以平衡的。

黃議員香菽：

當然，你們是去那種比較多停車需求的地方蓋啊！難道你有可能去田寮蓋一個立體停車場嗎？

李議員亞築：

我們田寮沒有停車格喔！

主席（蔡議員武宏）：

田寮不是鄉下嘛！

李議員亞築：

田寮沒有停車格對不對？對嘛！一格都沒有。

黃議員香菽：

不用收費？

高雄市政府交通局停車管理中心洪主任嘉亨：

沒有路邊停車格。

李議員亞築：

一格都沒有。

黃議員香菽：

所以路邊停車不用收費就對了？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不用收費啊！

李議員亞築：

一格都沒有。

主席（蔡議員武宏）：

也不用被拍照。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啊！

李議員亞築：

一格都沒有。

黃議員香菽：

好…，好棒的地方。我真的還是覺得要不然刪 5,000 萬元。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

刪 5,000 萬元嗎？

黃議員香菽：

刪 5,000 萬元啦！刪 5,000 萬元可以吧？

主席（蔡議員武宏）：

總召說刪 5,000 萬元，那二召他那邊是說繳庫的部分…。

黃議員香菽：

但是我們刪的話就不能附帶決議了，對不對？

主席（蔡議員武宏）：

對，刪不能附帶決議。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

所以，所以是建議…。

主席（蔡議員武宏）：

哪一個，應該說，局長，哪一個對於我們把這筆錢留在我們交通局…。

黃議員香菽：

等一下，我們刪了之後，在二讀的時候如果被恢復這一筆預算，就可以附帶決議了，對不對？

主席（蔡議員武宏）：

沒有，是二召所提的…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

二召跟香菽議員所提的合併，就是我們現在留 5 億元嘛！留 5 億元之外，我的實際繳庫就不能…。

黃議員香菽：

對吧！我講的沒錯。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是只要盈餘…，實際的盈餘才能繳庫。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！

黃議員香菽：

刪完我還可以保留發言權嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

當年度盈餘多少才能繳多少。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

刪是別人刪而已。

主席（蔡議員武宏）：

刪別人刪，你只能保留發言權。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

可以保留發言權。

主席（蔡議員武宏）：

你直接可以保留發言權。

黃議員香菽：

好，那主席你刪，然後我保留發言權，我去幫白喬茵附帶決議啊！

李議員亞築：

對啊！

黃議員香菽：

對啊！好，可以，你要提。

李議員亞築：

可以、可以。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不要啦！

李議員亞築：

唉喲！你們…。

黃議員香菽：

我們把一個態度拿出來，我們在幫你想辦法把錢留在你們的停管基金裡。

李議員亞築：

沒有，就是說你沒有錢去跟陳勇勝講，讓他給你錢。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我應該請他，下次應該請他來這裡。

主席（蔡議員武宏）：

有啊！財政局不是有來列席嗎？來，財政局說明。

李議員亞築：

財政局。

主席（蔡議員武宏）：

財政局要不要說明？

主席（蔡議員武宏）：

他以前待預算科的，他現在在財產…。

黃議員香菽：

剛剛財政局我有問過了，財政局要尊重議員，議員想要刪，我們就去別的地方補

回來而已！

主席（蔡議員武宏）：

這樣可以嗎？財政局。

財政局：

我們尊重議員的意見。

主席（蔡議員武宏）：

好，那那個…，擬一下好了，交通局…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

跟勇勝局長講。

白議員喬茵：

那你如果刪1億元，那不是等於是繳回…。

黃議員香菽：

沒有啦！刪5億元而已啦！

主席（蔡議員武宏）：

刪5,000萬元啦！

黃議員香菽：

刪5,000萬元而已啦！刪5,000萬元啦！

李議員亞築：

對，他才編三億多元而已啦！

黃議員香菽：

不好意思，刪5,000萬元而已啦！

主席（蔡議員武宏）：

好，黃香菽議員說刪5,000萬元。

白議員喬茵：

刪5,000萬元，那就等於是繳3億元回去是不是？如果按照114年的預算。

黃議員香菽：

我想要刪1億元啊！但是人家不讓我刪啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是啦！就是跟議員報告說，其實這一個，這個預算編多少，他實際繳多少，這是感覺上…。

黃議員香菽：

兩個是不一樣的事情。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不一樣的事情，可是編多少是涉及到整個市府總預算的編列。

主席（蔡議員武宏）：

總預算的大水庫。〔對。〕

黃議員香菽：

所以這個其實跟他沒有關係，跟財政局才有關係。

白議員喬茵：

如果按照我剛剛那個附帶決議的話，假如是按照上面，你們 114 年的賸餘 1.95 億元，所以繳庫就是不能多於 1.95 億元嘛！對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，到時候我實際上的繳庫，因為如果你是用 1.95 億元的話，那變成還是，我還是…，那個市府的預算支出部分還是會受影響，你現在如果說是用 3.5 億元的話，那我到時候實際只繳 1.95 億元，那是 OK 的，那個是會拆開來處理，是 OK 的，對。所以為什麼我們 112 年可以只繳 5,000 萬元，那也是因為…，因為市庫…。

黃議員香菽：

那是因為人家不需要？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

沒有、沒有，人家會需要。

黃議員香菽：

就已經講了，人家不需要，你還編那麼多。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

其實我還是有去爭取的，我還是有去爭取說…。

主席（蔡議員武宏）：

你跟他爭取，也沒給你啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啦！我跟勇勝說如果你那邊夠的話，我這裡就不要繳，就放在我的基金，那他同意。

黃議員香菽：

所以他同意，就是只收你 5,000 萬元啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們都還是…。

黃議員香菽：

這種東西好像一個保護費的感覺。

李議員亞築：

你要繳給陳勇勝保護費。

黃議員香菽：

對啊！好像在繳保護費一樣。主席，好啦！你刪 5,000 萬元，然後我保留發言權。

主席（蔡議員武宏）：

那二召的呢？繳庫的部分。

黃議員香菽：

二召的就是我去二讀的時候，幫他那個啊！幫他…。

白議員喬茵：

那我也保留發言權。

黃議員香菽：

喔！好，那二召要自己保留發言權也可以。

主席（蔡議員武宏）：

這筆全部送大會公決。

黃議員香菽：

我覺得要拿出態度，我覺得還是要刪。

蔡議員金晏：

不是啊！你如果保留發言權又要刪，那很奇怪。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！

黃議員香菽：

沒有、沒有，所以你刪啊！

李議員亞築：

你刪啊！

蔡議員金晏：

其實你保留發言權是反對我們刪，是反對主席刪。

主席（蔡議員武宏）：

對啊！

黃議員香菽：

齁，那怎麼處理啊？

蔡議員金晏：

我覺得我們是刪除預算。

主席（蔡議員武宏）：

要不然就這樣子啦！我們的停管基金，我們保留現金流一定要保留到5億元，那我們的繳庫不能高於二召講的他那個盈餘。

白議員喬茵：

對啊！

黃議員香菽：

我就跟你講了，保留…，呃，不是，就是你去附帶決議，這個都是不可能明年就執行或者是後年就執行，你都至少要去附帶決議個兩、三年，甚至三、四年，人家才有可能去這樣執行。

主席（蔡議員武宏）：

我們就堅持啊！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

可以啦！跟香菽議員保證，我們一定是明年就達到。

黃議員香菽：

算了，我不要保證，我要刪，刪5,000萬元，我刪。

李議員亞築：

反正你們二、三讀也要回來了。

黃議員香菽：

不是啦！刪 5,000 萬元只是刪你去年給財政局的錢而已啊！

李議員亞築：

保護費，保護費。

黃議員香菽：

對啊！

李議員亞築：

你就跟陳勇勝說我被刪了 5,000 萬元的保護費。

黃議員香菽：

就是我要繳給你的保護費被刪了，所以我可能沒有辦法繳給你。

李議員亞築：

對，然後你跟他說如果他有意見，叫他來找黃香菽議員。

黃議員香菽：

不用，不用、不用，謝謝你，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，那黃香菽議員他要刪 5,000 萬元，那二召？

白議員喬茵：

我就保留發言權好了。

主席（蔡議員武宏）：

保留發言權。

黃議員香菽：

他反對我，他反對我刪 5,000 萬元。

蔡議員金晏：

沒意見。

李議員亞築：

沒意見。

蔡議員金晏：

附議。

李議員亞築：

附議啊！

蔡議員金晏：

附議，我附你的議。

黃議員香菽：

謝謝你。

主席（蔡議員武宏）：

好，那個，針對我們那個賸餘繳庫那個，我們二召白喬茵議員保留發言權，那黃

香菽議員刪 5,000 萬元，有沒有意見？沒有意見，通過。(敲槌決議) 來，下一案。
本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 23 頁，科目名稱：投資收益－投資股息紅利，預算數 350 萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

局長，我想請問一下，我們那個投資港都汽車股份有限公司，股利他發了 350 萬元，那我們每年不是還要貼補他們公車費用嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

那是兩回事。

主席（蔡議員武宏）：

不一樣？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不一樣，那是營運虧損的部分，這個是當初 103 年民營化的時候，我們有車輛作價投資四千多萬元進去，所以我們占 38% 的股份，那個股份就是他有盈餘的話就會給發股利給我們。

主席（蔡議員武宏）：

所以這個跟我們補貼他進去的是沒有關係的？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

喔！不一樣、不一樣，那個是走那個汽車運輸業管理規則，那虧損補貼，所以我們對 7 家業者都有虧損補貼，不一樣。

主席（蔡議員武宏）：

7 家業者虧損？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我們高雄市 7 家業者都有虧損補貼。

蔡議員金晏：

他的意思是說虧損是大家…，補貼是大家都有，不是針對港都，港都是因為是股東啦！。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對，這個是他公司盈餘，他分股利給股東。

黃議員香菽：

他給我們錢啦！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對啦！這個是收入的。

主席（蔡議員武宏）：

好，那有沒有意見？

蔡議員金晏：

我問一下，不好意思，局長，你去年決算是 553 萬元嘛！

高雄市政府交通局張局長淑娟：

對。

蔡議員金晏：

那今年度的執行率如何？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

還沒到年底，他們股東大會還沒開。

蔡議員金晏：

所以不知道？沒辦法預估？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

因為他現在，其實成本也有墊高啦！駕駛都會調薪。

蔡議員金晏：

所以可能，可能會變少？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不清楚，不確定。

蔡議員金晏：

好，沒關係，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，其他委員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）下一案。

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第 24-32 頁，科目名稱：上級政府補助收入—計畫型補助收入，預算數 19 億 5,192 萬 2 千元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

各位委員有沒有意見？來，蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

這全部都是補辦預算嗎？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

裡面有一個是…。

蔡議員金晏：

高雄港渡輪，對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

不是，高雄港那個不是，其他都是補辦的。

蔡議員金晏：

還好你沒有騙我，我有看到。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

我沒有騙你，去年被你考過一次。

蔡議員金晏：

去年沒有吧？〔有。〕有嗎？這個是做什麼？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

哪一個？

蔡議員金晏：

高雄港渡輪這個，碼頭…。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

就是我們那個碼頭的躉船要更新。

蔡議員金晏：

所以是，應該是明年度的計畫嘛！對不對？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

分4年期，4個年期。

蔡議員金晏：

噢，4年期連續性，OK！好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

好，還有沒有委員有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第33頁，科目名稱：捐獻收入—一般捐獻，預算數300萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

局長，這是哪個捐獻？

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這個是兩庭議員一直在質詢裡面，希望我們在林園做一個林園特色的洋蔥候車亭，後來議員爭取中油的補助，所以這個全額是中油補助，那在幸福公園那裡。

黃議員香菽：

這個就是你剛才所講的，就是如果想要有特色的公車亭，你就要自己去找廠商來…。

蔡議員金晏：

找中油。

黃議員香菽：

來做這個。

主席（蔡議員武宏）：

好，那有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

請看第34頁，科目名稱：雜項收入—其他雜項收入，預算數105萬元。請審查。

主席（蔡議員武宏）：

來，請局長說一下這個交通強制執行。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

這是我們…，請交通裁決中心說明一下。

高雄市政府交通局裁決中心黃主任瓊珠：

我說明一下，有關交通違規強制執行這一塊的費用是說，在我們交通違規的部分，如果裁決確定以後還是沒有繳納，後續我們會移送行政執行署去做執行，那執行署這邊他會有一些要通知義務人的一些相關的一個費用，那類似說傳繳通知，他必須

要用相關的郵費或其他費用去做支付，我們依據行政執行法的施行細則第 30 條，我們移送機關就是我們交通局的部分要先去繳納這個費用，所以我們這邊會先行墊支，那後續執行分署郵寄的傳繳通知跟執行命令的郵資的部分，那依照行政執行法的第 25 條的部分，得以向義務人去做這部分的費用收取，對。

主席（蔡議員武宏）：

好，那針對這個預算還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會李專門委員侑珍：

交通局局本部歲入預算的部分審查完畢。

主席（蔡議員武宏）：

好，那我們今天就審到歲入就好，各位，時間也到了，我們下禮拜一上午 10 時，下禮拜一上午 10 時準時開會。

高雄市政府交通局張局長淑娟：

好。

主席（蔡議員武宏）：

交通局，下禮拜一上午 10 時開始開會，好，散會。（敲槌）