

第 2 屆第 4 次定期大會第 27 次會議

(中華民國 105 年 11 月 28 日上午 9 時)

市政總質詢

(周議員鍾濞、李議員喬如、鄭議員光峰、蕭議員永達)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，今天開始市政總質詢，第一位請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞 :

很高興半年一次的總質詢正式開始，周鍾濞第一個質詢，更是特別高興，爲什麼？因爲總質詢不是只有在罵人家，不是在指責人家、責備人家，最重要的是在爭取地方建設，我的重點都是會放在爭取地方建設，希望各位首長多多指教，我提出來的質詢內容，拜託多多支持，希望能爲高雄帶來更好的建設，爲地方帶來更好的發展。

在還沒有開始之前我就要講，我們爲民服務，不管是市長的行政工作或是民意代表的監督工作，都是要爲民衆好，應該抱持著民之所好好之，民之所惡惡之，百姓喜歡的、期待的，我們就應該好好的重視；百姓所厭惡的、所討厭的，大家都盡量避免做那些顧人怨的事情。所以民之所欲，常在我心，永遠與民衆在一起，不管哪一黨、不管哪一派、不管什麼角色，市民的小事情永遠是我們政府的大事情，就像市長說的，市民的小事情就是市府的大事情。最近市府執政有一些缺失，等一下再說，像稅政、地價稅與未來的房屋稅等等，苛政猛於虎，苛稅更兇於豹（暴），未來的我們再談，現在先談論一些重要的建設事項。

第一個，楠梓區在右昌有一個慈愛大樓，市長以前也擔任過社會局長，你所管轄的慈愛大樓，也就是以前的平民住宅，不是貧窮的貧，是一般平常百姓的大樓，因爲它的年齡實在有夠久了，建議公辦都更，來真正確實改善翻轉他們的生活品質和環境。請看圖片，市長你看，民意反映，他們一再陳情，法令和政策，現在小英政府已經在推動，都更最重要的、最在乎的，就是今年底要看到、月底要看到，中央政府可能搬出更多利多的政策，這些都是符合趨勢潮流的。他們的生活品質，真的！市長，你沒看到，真的很可憐，很多人家一戶只有 10 坪，最低的是 6 坪，中間的是 8 坪，6 至 10 坪的生活品質真的堪憂，有待提升。市容景觀也已經存在四十幾年了，那是在民國六、七〇年代就完工的，這些平民住宅真的市容景觀都老舊了，大樓年齡也都偏高，住戶生命財產有待確保和改善，行政效率有待提升。

看這個圖片，你看，這個就是慈愛大樓，這是水塔，這個水塔就是供應這裡 240 戶自來水的水塔，當然，這個水塔老舊，不像苓雅區自來水公園那個水塔

那麼漂亮，這個很可憐，都沒有人照顧它。再看下去，這些都是 6 坪至 10 坪的，最多的頂多 10 坪。再看，梁柱、鋼梁都已經龜裂，水泥都剝落。再看下一張，這些都一樣老舊。上個星期工務小組有去會勘了，都發局局長也知道，所以我在這裡向市長具體建議，請你重視並且成立一個推動小組，也希望你實際去現場親自訪問、參訪、關心，而都發局就是辦理這些都更的說明會，做好這些說明。說實在的，都更要推動很不容易，因為要住戶同意，要四分之三、七成半以上的同意真的不容易，240 戶就差不多應該要 190 戶以上同意，張主席、張里長也有親自出面，那一天他就說很不容易，為了處理他們的環境，他蓋了一百九十幾個章，如果要互相配合，我想是很有成功的希望，只不過要請都發局說明都更之後的優點、好處在哪裡，讓這些利多釋放出來，包括提高容積率等等，對他們有幫助，意願就會很高，然後就請社會局辦一個意願調查，工務局和地政局辦理協助相關的行政事宜。請市長回應一下，我們楠梓區右昌慈愛大樓要辦理都更的案子，請市長表達意見。

主席（康議長裕成）：

請市長現在回答嗎？

周議員鍾澁：

對，請市長答復。

陳市長菊：

有關右昌慈愛大樓這個部分，我會請都發局先去進行了解，我們大概就是，有關於當地住戶的意願、大家的意願，因為他們有所有權，這是一定要尊重的。我個人贊成整個公辦都更，我個人也認為所有比較弱勢的、這樣類似社會住宅的部分，是不應該這麼破舊的，如果透過都更的方式可以做一個比較好的整理，不管是對右昌地區或是現階段住在那裡的所有朋友，這都是一件好事。所以，包括社會局、都發局，我們跨局處必須來討論、合作，我們朝著這個目標來做一個好的規劃。

周議員鍾澁：

謝謝市長的回應，拜託市長組一個專案小組來推動，然後你可以實際安排時間來瞭解、關心，對你、對地方都有相當的幫助，謝謝市長的回應。拜託相關局處好好重視並做好，最重要的就是利多要釋放出來，向他們公開說明之後，讓百姓才能夠真正有那個意願，調查才會準，你不要沒有說明、沒有說清楚，說完後他們願意，到時候他們答應，但中央的政策或是與什麼牴觸無法推動，政策又不一樣，到時候失信於民都很麻煩，所以應該瞭解，跟他們說明，講清楚有什麼好處，中央有什麼利多，包括無息貸款或是什麼可以優惠給他們的，我想意願就高了。而且，市長，這個面積夠大，不像博愛大樓，博愛大樓是

BOT 的、其他民辦的，但是這個如果能夠公辦，因為我們政府有差不多 7 戶或幾戶，而且有其他所謂的法定空地，有二、三百坪在那裡，如果參與，事後蓋了大樓，樓層高的時候，可以做其他社會住宅，不只改善這些平民住宅而已，甚至可以有多出來的空間，譬如可以蓋 500 間，或蓋 500 戶、700 戶，除了這 200 多戶，多出來的有好幾百戶可以做社會住宅，可以申請中央專案補助。

市長，我跟你說，這真的是好料的，中央有這個政策，包括總統也說要推動，都更最怕的就是我們地方熱、中央冷，那就沒有用，如果上下一起來，這個案成立之後，對我們所有的、整個都可以說是三贏，地方贏、政府贏、百姓也贏，大家都會很高興。

第二個，這個也是很好的一個料－「見城計畫」，市長，我真的很佩服你，你為什麼民調那麼高？雖然我們不同黨派，但是你做得好的，我們也都要給你肯定、稱讚，你有辦所謂見城的大戲、戲劇，大家都很高興，包括我也偷偷跑去看，說實在的，我是偷偷跑去看有多少人，真的是人山人海，但是很可惜，第二天風雨來襲，沒有辦法，所以市長也在市政會議說，希望有機會再補辦，因為很多網友或民衆一定都在反映，把市長信箱或相關網站都塞爆了，都給你建議，但是不知道什麼原因你們一直拖，我覺得很可惜，當然，說的很容易，做的不容易，但是既然有民衆這麼反映，這個就很重要，連大型的戲劇大家都那麼喜歡了，如果把這個「見城計畫」做好，真的會非常非常好，這會有什麼幫助？除了維護古蹟之外，又可以振興觀光，說實在的，高雄的觀光雖然現在滿不錯的，但是還有很多進步成長的空間。所以左營舊城的見城計畫一定要豐富它的內涵和要素，一定要有內涵，不是只有一個城蓋起來。只把城恢復絕對不夠，以民衆的心聲來說，他們不斷陳情和反映，就觀光發展，真的會有很大的加分效果；就文化資產而言，也有保護的作用，不管有形的、無形的，都會有很大的效益；對地方發展而言，真的會造福很多、提升很大；就地方藝術水準而言，不管是日常生活的普及，或是古典精緻藝術的昇華，這些都有大大提升的效用；在行政績效方面，這就要加強了，這真的應該要好好提高和彰顯，不過說實在的，這個並不容易。

所以，請市長要重視，全力督導並且爭取中央專案補助。請文化局增加相關工程，包括第一個，城牆一定要修復；第二個，城牆在以前還有一個層樓，對於那個層樓，文史工作者都建議一定要把它恢復，然後北門古街、大道，這個一定要恢復，否則只是蓋一個城樓，只虛有其表，內部卻空空的，那沒有用。還有那些古老的舊廟，這些舊廟是真的很精采的，高雄市寺廟最多的地方就是在蓮池潭周邊，不只現在，包括以前都是，從清朝以前到日據時代，老廟都很多。還有藍家的古墓都應該做好維護、保護和解說。最重要的，以後要蓋一個

Information Center，就好像我們去國外旅遊，很多景點都有旅客服務解說中心或一個簡報室，這個一定要做，就是做旅客服務中心。

還有震洋特攻隊特殊的壕溝，這個都要保護，這個很不簡單，我們都知道日本以前偷襲珍珠港，他們有神風特攻隊，在空軍來講，執行自殺攻擊的叫做神風特攻隊，但是他們的海軍有一個震洋特攻隊，就是用小艇、快艇綁炸彈，像魚雷一樣去炸美軍或其他敵對的軍艦或重要海洋軍事設施，很厲害的。還有在龜山，龜的尾巴有防空洞，有的是民國初年建的，這些都要保存起來。

還有大、小龜山，大龜山和小龜山，讓左營舊部落前輩感到很鬱卒的就是因為左營勝利路開通之後，龜的頭部，也就是小龜山與大龜山這個龜山，地理條件、地理風水就被破壞了，所以他們都一直很期待可以把大、小龜山連接起來，我也在想要怎麼連接，如果只做天橋實在很難看，乾脆做一個景觀比較好的，叫做天空步道、天空之橋，把它連接起來，也不用花很多錢。再來，屏山書院，就是現在鳳山鳳儀書院的前身，叫做屏山書院，裡面重要的古蹟都要做古蹟遺址的解說牌，甚至把它現代化，用 QR code 做解說，只要用鏡頭照下去，透過電子資訊就可以得到很詳細的說明，不一定要解說員來做解說，當然，如果還有解說員那更好，但是可以大量的用 QR code，透過現在社會上高科技的產品來處理。

請文化局一定要重視舊城國小裡面崇聖祠的祭祀牌位正名，與其碑文、碑石的保護工作，等一下看圖片就知道，請相關局處也協助處理相關的行政事宜。我們來看圖片，市長，這就是左營舊城國小的草地，這裡有一個崇聖祠，是市定古蹟，在舊城國小裡面，這是孔廟的前身—崇聖祠。崇聖祠後面有石碑，總共有 10 塊，但是都沒有好好處理，你看，都只用比停車棚還小的棚架遮著，都受到日曬雨淋，你看全部都被陽光照到，久了之後就會受到日照風化等等的傷害，造成不良影響，雖然三、五年看不出來，但是幾十年、幾百年之後就會變成很可惜，不像台南古都，對古蹟都保存得很好，我們可以看一看，就是這樣的情形。這些也是一樣，其實崇聖祠不是祭祀孔子，是祭祀孔子祖先的地方，所以裡面的牌位都不對，如果不正確就應該改。你看！「至聖先師孔子神位」，不是這樣的，崇聖祠應該不只是這樣，它是祭祠孔子祖先的，不是只祭祀先師孔子。

再來，這是一級古蹟鎮福社，鎮福社的旁邊有一個市場，這是後面，鎮福社現在叫做鎮福廟，這是土地公廟，也就是除了舊城之外的古蹟，這個叫做鎮福社，是土地公廟。那邊有一個埤子頭市場，在清朝、日據時代，那邊有一個萬丹港，有一個碼頭，就在現在鎮福廟的前面，有一個碼頭、船隻停靠站，把貨物運下來到埤子頭市場銷售，所以這裡很熱鬧。

古蹟城牆在莫蘭蒂颱風侵襲之後變成這樣，牆都崩塌了、毀掉了，真的很可惜，有人就說，因為這些毀掉了，所以沒有辦法做見城大戲，我覺得這很離譜，這邊離東門鳳儀門還有三、五百公尺遠，那個不是理由，他們說這樣很難看，但是那用戲棚、棚架遮起來就好了，所以那都不是理由，不應該以那個來推託，這會破壞市長的美意，若說是因為經費比較多，人力比較大，這個我贊成，但是以空間不好、景觀不佳為由，那都不是理由，那是都可以用棚架遮住的。

接下來拱城門，這是北門，叫做拱城門，很漂亮，你看，有兩個門神在這裡坐鎮著，鎮福社就在這裡。在勝利路上有一個拱城井，也是一級古蹟，但是現在很可惜，都不見了，因為沒有認真去維護。

北門之後，這是東門，叫做鳳儀門。這是南門，叫做啓文門，這都很漂亮的。文化局長，我請教你，西門叫做什麼門？剛才東、南、北門都有了，西門呢？請文化局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

周議員鍾濞：

西門是什麼門，你知道嗎？

文化局尹局長立：

回應議員，它叫殿海門。

周議員鍾濞：

不錯，這是殿海門，殿海門就是朝向台灣海峽的，它有鎮海之意，殿海就是把海安定下來，安定整個海疆、海域，這是很重要的，但是很可惜，颱風一來，梅姬颱風一來，又全部把它搞壞掉了，應該好好的把這些城門、城牆、城樓全部都恢復起來，這是我的建議。這是大、小龜山，大龜山在這裡；小龜山在蓮池潭，這裡是勝利路，要怎麼把它連結起來，讓停車場的旅客從這邊，如果我們有做好的步道像天空之橋，從這邊把它引導過去，就不用再走會阻礙交通的勝利路，這非常好，不會花很多的時間。像這張圖，在停車場之後有一個很好的步道設施，把它引到這裡的蓮池潭畔來，這都是可以考慮的。

市長，我跟你講的這些見城計畫，裡面的內容要充實，不要只看到城蓋起來而已。城之外上面有樓、城旁邊有護城河，河也把它重新建好，裡面的古廟、古寺、古木等一些比較好的設施、古蹟都把它留著。QR code 建立好之後，遊客服務中心等等這些設施都要充實，像這樣做好後旅客才會來，不要說國際觀光客，我們國內的人也會來。讓大家覺得左營的古城已不像之前的城，而變成一個真正好的城。市長，你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

首先向周議員報告，有關左營見城故事的這部歷史劇的歌仔戲，很可惜因為天空不作美，兩天都下雨；雖然公視有在現場直播和錄影轉播，不過這樣還不夠。所以我有要求文化局，把見城的這部歌仔戲再表演一次，最好不要在暑假，因為夏天很容易受到颱風和下雨的影響，這就很可惜。我請文化局一定要儘速把見城的這部歌仔戲重演，讓鄉親能夠來欣賞。第二，很感謝周議員關心見城的計畫。據我了解，文化部計畫要用八年的時間花 20 億元來做，左營的見城是一個很龐大的計畫，這個計畫已經在進行中，詳細情形我請史哲副市長簡單做個報告。

周議員鍾濫：

謝謝市長，好的我們都一定要把它充實好，這真的能夠振興我們的觀光產業，所以拜託市長和副市長好好的努力。其他的重大事情總結後，我再請市長和副市長再做說明。

第三個重大案件，要根治淹水和改善交通，新台 17 線一定要做，這不只是重大的交通工程，而且可以解決我們多年積水、淹水的老毛病。這是民意一直在反映和建議的，對於區域排水有很大的解決效果。再就行政誠信方面而言，既然市長在十年前的選舉都已經提出來了，希望真的早日兌現，這對交通通暢和生命財產都很有幫助；沒有積水和淹水，百姓就會很高興，因為比較安全。這些行政效率都有待提升，因此請市長繼續爭取協調，也拜託工務局跟國防部協調，請國防部趕快同意；工務局也要好好保留和規劃右昌地區德民路的交通通道；也請水利局一併參與，把援中港地區的中和里黑橋排水溝、右昌軍區西區的排水溝，左營軍校路不管是實踐路、海功路還有世運大道的這些截流溝，全部考慮一併爭取進去；工務局、交通局也要做好左營地下道還有高架橋拆除準備的事。因為你這條道路沒有開闢，那麼左營果貿社區的天橋地下道就沒辦法做，連高架橋都沒有辦法拆，因為交通太混亂。所以新台 17 線能夠全部通，那麼交通局的 BRT 公車捷運的第一條中華路，就可以真正去施作了。我們看圖片，這是新台 17 線預計的道路在左營的中正軍區，這些圖片都是。

市長，你看這些圖片，德中路就是西濱公路，大學五十八街、二十六街一帶淹水淹到怕了；連中央經濟部水利署跟高雄市政府的水利局，都立一個淹水的警戒標記，這是我第一次看到的都覺得很害怕，你看如果到印有紅線的，50 公分以上就開始畫紅線了。因為最高曾經淹到兩、三公尺大概一層樓高，所以他就講是人的高度，因為只要水淹到什麼程度就會有警戒，這是很少見到的。所以市長，這個新台 17 線如果做了以後，對排水真的有很大的幫助，包括高

雄地區農會理事長都代表地方人士來陳情和建議，請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

新台 17 線的北段的部分已經協調好了，它的經費大概是 9 億 3,000 多萬元，內政部營建署已經同意，大概在 108 年會完成。南段的部分大多是軍方的土地，所以也需要再跟軍方的高層接洽，現在還在積極溝通中，要溝通成功後才有辦法做；否則，這個經費是非常龐大的。希望軍方在這部分能夠撥用提供，因為土地和經費的金額太大了，我們現在正在跟國防部溝通。至於周議員提到的黑橋的排水改善工程，也一樣在 108 年會完工，向議員做這樣的說明。

周議員鍾澐：

謝謝市長，我想不只是黑橋，就右昌地區而言，因為經過的路一樣有軍區排水溝就是西區排水溝，希望市長跟中央爭取，一併進入補助和施作，包括右昌的軍校路和和光街 109 巷經常淹水，實在很麻煩。市長，第一，淹水最不正常最窩囊最可憐的是在蔚藍海岸大樓那邊，所以市長要好好地一併爭取，包括軍校路中上游的海功路、實踐路和中海路，就是我們現在所謂的世運大道，這些都要一併的全部施作，這樣不僅可以解決交通問題，積水和淹水也都可以改善，這才是徹底根本治療，所以請市長好好重視。這比較重要，因為不僅牽涉到交通還有排水方面，這是有關黑橋排水溝的部分。

市長，你擔任市長那麼久了，在高雄市已經是第十年了，人家說十年樹木所以應該有成了。我想這次的總質詢可能是你我最後的總質詢也不一定，因為你要高升了。

陳市長菊：

還有兩年。

周議員鍾澐：

我知道還有兩年，兩年四次，我很期待。對於我剛剛說的那些，我向你提個建議，第一個，不管是左營舊城的見城計畫或新台 17 線，你說這些工程都很大；還有左營右昌慈愛大樓的市辦、公辦都更，包括我現在要跟對你建議的。我只要看到台北市捷運都很羨慕，它們的捷運幾乎每一年就完工一條，一、兩年就有一條可以完工通車，看了既羨慕又嫉妒，當然我們是羨慕，嫉妒、怨恨都沒有用，我們自己爭氣一點。如果你有幸去當行政院長，這一條就要拜託你了，一定要做，爲了提高運量和轉虧爲盈，我們一定要全力爭取，叫作「一環二連結捷運路網」，高雄市優先路網工程的處理，前謝長廷市長榮升行政院長對高雄市做了一個重大決策，就是鐵路地下化，雖然他的左營計畫和鳳山計畫

因為經費問題沒有做，至少他做了一件高雄市鐵路地下化。我期待陳菊市長有機會接行政院長，拜託你不要忘記這一條，高雄捷運優先路網一定要把它核定下去，因為我們今年 9 月日已經呈報行政院交通部要核定了。

就民衆的心聲來講，真正的捷運地下鐵只有紅橘兩線，運量很差，我經常搭捷運，應該趕快擴展延伸，路網綿密一點，搭乘轉乘比較方便，交通運能都有提升，行政公平，台北可以，高雄不行，太丟臉了！平衡南北地方建設，保障生命財產安全，少騎機車減少污染可以保命又長壽。高雄捷運可以提高運量減少這些虧損，對民衆很好，高雄市政府幫忙收那些高雄捷運的機具設備 170 億，減輕高雄財政的利息壓力負擔，不然高雄捷運早就倒閉了。

拜託市長全力爭取中央早日定案補助，請捷運局爭取交通部儘早好好的審查，市長要有魄力，市政府要繼續堅定的規劃，不要說一年、兩年就一條，至少這一屆，市長你當了 10 年的市長，第三條捷運生不出來，我覺得很可惜。高雄市應該要定一個計畫，4 年、5 年就規劃興建一條，當然我們也要衡量自己的財力，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，假設性的問題就不回答了。第二，今天下午國發會要討論高雄捷運岡山火車站綜合規劃，今天下午一定要讓它通過，還有捷運延伸到路竹的可行性評估，我也很不滿，台北市、新北市這 18 年來捷運 1 年 1 條一共 18 條，高雄市送捷運延伸到路竹，已經送 15 次、16 次了，到現在還沒有確定。今天下午我會和許立明副市長、捷運局局長出席國發會最後今天這一場會議。

周議員鍾澂：

你要親自出席嘛！

陳市長菊：

當然，對於捷運的延伸，有關捷運整個部分我們現在都在努力爭取，我們希望新政府能夠重視南北的平衡和公平，我覺得這個部分對南部非常不公平，如果今天下午能夠爭取到，我們會立即發布新聞。

周議員鍾澂：

發布重大訊息。謝謝市長，雖然是假設性問題你不便答也不必答，但是我很期待，我們生氣不如爭氣，人家 18 年 18 條，我們一個案送了 15 次都不能成功，我期待如果你當行政院長不要忘記這個案子。市長，對高雄最大的幫忙就是市區一環二連結的捷運優先路網，真的，不只北岡山到路竹延伸案，這個已經講 15 年了，給我們是應該的，我們要求更好，真正能夠挽救提高高雄捷運

轉虧為盈的契機就是在好的路網，不然你往北到那邊很有限，我不反對，但是那些的價值不是很高，真正的好料是在這裡。

再來，改善財政促進發展，拜託市政府一定要堅持，用整體開發區段徵收的方式來處理國 1 中山高仁武和左營兩側排水和匝道興建工程這些開發案，民意一再建議用整體開發，一定要用區段徵收，不是用徵收補償，他們都會抗議。交通環境來講都能夠改善，真的寸步難行，高雄市最大的交通死結、壅塞地區就在大中鼎金這個系統，如果能夠用整體開發真的功德無量，不僅快速而且政府也不必花很多錢，幾乎零花費，地方民衆很贊成，對地方發展很有幫助。

就行政誠信，以前市長縣市合併的時候說要無縫接軌，其中一個就是這個案，但是很可惜，當時的中央政府太保守，真正應該支持的不支持，所以才會換人做，我不是放馬後炮，真的一定要與人民站在一起。我再三提醒市長，你能夠執政服務市民就是因為市民支持你，所以你應該照顧市民。就地方財政來講，你用徵收開闢方式會引起民怨，而且政府要花很多錢，太浪費了！不需要。地方發展能夠整體開發很快，而且很完整，排水和交通都可以澈底解決改善，請市長繼續堅持用整體開發區段徵收來辦理相關周邊中山高仁武和左營兩側的，九番埤滯洪池和八德二路的匝道，相關高速公路的交通改善。

請都發局、地政局和工務局做好相關的說明，爭取中央那些委員支持，他們不了解，都是以北方的角度看南方，落差很大，很可惜！不管市長繼續擔任市長或擔任行政院長都要請相關單位好好處理，請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

基本上我認同仁武這個部分區段徵收整體開發，這樣可以創造三贏，我同意，不過內政部對這個部分有一些不同的意見，我會要求市政府團隊，未來我會請許副市長和都市發展局相關局處，我們會再和內政部溝通，這個部分我希望中央能夠用更開闊的態度了解一個城市的規畫和城市的困難，包括市民的聲音意見，我們會繼續和中央溝通。基本上，他們剛開始的答復是不同意，上一次周議員也有質詢過，我也覺得很可惜，不過我們不會放棄，我們會和他們繼續溝通，盡力來爭取這個部分。

周議員鍾澐：

謝謝市長，我想繼續努力都沒有問題，我們有辦公聽會，那些學者專家全部都支持，他們並不是我們特別請的，全部包括以前從中央內政部的官員都是一樣、學者專家，就公益性、必要性、其他的一致性意見，沒有人有雜音。有些分成兩派，有的贊成徵收、有的贊成整體開發，那就麻煩了，聲音都一致。我

想只要做好溝通說明，交通局好好爭取運研所交通部國工局的支持，水利局爭取經濟部水利署的幫助，我想都應該有部分已經突破，只要有公益性、必要性、一致性與不可避免的方式，不只是改善財政，如果改善財政等一定有意見。再來，中山高中的學生活動中心均衡發展、縮短差距，為公平起見就請相關單位處理，更重要的是我要講其他建設，最後再給我們副市長就見城計畫做一個說明。

市長，我們跟日本關係應該都不錯，但是我說過中央執政團隊既然提出無核家園，多好的想法！連核電都不發電了，竟然要開放核災區的食品，我想不只日本，有核災污染地區的食品，我們都不歡迎到高雄市，你可以簡單表達你的意見嗎？我們不歡迎，日本那麼多好產品，何必從核災…。

陳市長菊：

謝謝周議員，我一再的重申，議員又提起，我再次強調，保護人民食品安全，這是政府責無旁貸的責任，但是對於是否要恢復非福島地區的食品，到底要不要進口，我覺得不論是中央政府或是地方執政縣市，有一項考量—國人的健康安全，這是唯一的重點考量。全世界的食品是否有問題，一定按照歐盟跟美國等先進國家嚴謹的管制標準以進行管制。這個部分我們的立場很清楚，一定要保障、杜絕任何輻射污染的食品進口，我再次強調一定保障國人健康。至於恢復日本那幾個，現在還有公聽會要聽取全國專家學者等更多標準，透過網路直播讓所有市民參與，我在這裡說明我們有四個原則，第一、福島縣的食品很清楚，禁止進口；第二、原本不被進口群馬、栃木、茨城、千葉這四個縣市的茶、水、嬰兒奶粉、野生水產，絕對禁止進口；第三、這四個縣市一定要有官方產品證明、輻射檢測的證明、雙證件食品有通過的才有可能。但是現在還在恭聽專家學者、環保、食品等很多不同的意見，大家都可以表達。另外，美國、日本不能上市的食品，高雄台灣絕對禁止進口，所以我已經說得很清楚，謝謝。

周議員鍾滋：

我想既然百姓有那麼多疑慮就不要進口核災食品，檢驗設備、人力都不夠，百姓也是膽顫心驚。其他地價稅飆漲，6年內不要再調漲，財政局已經改善包含工業區…。明年的地價稅最好就不要調漲。

主席（康議長裕成）：

明年房屋稅。

周議員鍾滋：

我知道明年的房屋稅，我想這些真的要好好照顧百姓。再來，地政局那些資料包含很精準的，這是第幾期？以後這些錯誤就不要再犯，請副市長就見城計畫說明。

主席（康議長裕成）：

請副市長說明。

史副市長哲：

有關見城計畫，從名稱上大家就可以看得出來，我們不是重「建」的「建」，而是看「見」的「見」。就是代表它是兼具硬體修復、軟體重建的工程。很高興新政府上台後，我們能爭取 8 年計畫，第一期的經費補助公文已經到來，近期可能就會在議會完成墊付程序，正式開始啟動。第一期見城計畫的重點會放在議員剛剛所講，東門到北門段，除了修復外及護城河的通水計畫外，也坦承跟議員報告，包含剛剛議員所講北門、東門的相關問題，涉及到占用及等等妨礙古蹟的景觀問題，我想接下來可能大家要攜手處理。至於議員剛剛提示的其他事情，我們都會積極辦理，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝周議員鍾濫的質詢，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請李議員喬如質詢，質詢時間 45 分鐘。

李議員喬如：

本席邀請高雄市最高學府的高中、國中、國小 15 位校長列席議事廳，因為李喬如有需要各位校長協助我的質詢，所以我今天的質詢議題大概有五個大綱，第一個大綱，我會請我們的副市長來答復，其他的四個大綱，我會在質詢的最後請市長一併答復。

首先，我要跟大家講，也跟我們的高雄市民分享。我們從小開始就很愛這個國家，我們的國家叫做中華民國在台灣，它是一個非常美的島，我們也稱它叫做 Formosa 美麗之島。這個國家是非常自由的，所有的蔬果都很豐富，大家都很快樂，所以在這當中本席從小也是被教育著一定要唱國歌，那我就唱國歌，孩子很單純，我們就是唱國歌，愛國啊！對吧？所以今天我為什麼邀請我們的最高學府率領著國高中的校長一起列席，今天可以列席議事廳的是被認定最優秀學校的各位校長，我想請問各位校長，你們學校在辦校慶運動會的時候，還有在你們的行程 rundown 裡面安排唱國歌，升國旗是要啦！國旗是我們的代表性一定要升，還有在唱國歌的請舉手。全部，好，請放下。

接下來，校長你們手上都有拿著我的國歌歌詞，因為我怕字義透過這樣講會誤解意思。我請問各位校長，你們知道國歌背景的請舉手，舉手就要答復了，所以不要隨便舉手，你不講，我就幫你講，OK？好。我再請問校長，你們手上拿的國歌，歌詞裡面前面有兩個字義，它叫做「三民主義，吾黨所宗」，這個黨是指什麼黨？知道的人請舉手，不知道最好。

主席（蔡副議長昌達）：

國民黨。

李議員喬如：

主席，你說國民黨。接下來，我想要把 PowerPoint 放出來告訴各位國歌的歌詞。這個國歌，我是根據維基百科、自由的百科全書裡面瞭解的，中華民國的國歌是在 1912 年建國的時候有 4 個版本，國歌的歌詞是國父孫中山先生作詞的，也叫做「三民主義歌」，那個時候又叫做什麼？「黃埔軍校訓詞」，就是當年當任總理的孫中山先生在 1924 年 6 月 16 日舉行的陸軍軍官學校（黃埔軍校）開學典禮上，孫中山先生在這個學校向師生發表的訓詞，就是我們現在唱的國歌。1928 年底，國民革命軍北伐統一全國的中國國民黨將總理孫中山先生的訓詞定為國民黨黨歌，聽清楚。國民政府就在 1930 年決議先以「中國國民黨黨歌」代用為國歌。高雄市民、各位校長，「代用為國歌」就是借用，不是正式的，所以從 1937 年正式定為國歌一直唱到今天，我開始從政之後才瞭解國歌意義，以前都不知道在唱什麼歌。原來我們唱的國歌是中國國民黨的黨歌，但是各位，我懷疑這個歌詞，這個三民主義當時國父先生有 4 個版本，我懷疑「三民主義，吾黨所宗」這個「黨」應該是「當」，當然的「當」，吾黨所宗，我們應當照三民主義這個宗旨，我懷疑國民黨當時自己導為私己，修正為這個「黨」，因為那時候他是執政的，所以我在這裡要跟校長講，也要跟所有高雄市民講，我在談這個問題，我為什麼談？它不是政治問題，是一個教育的問題。不要跟孩子說反正你就唱國歌，長大之後就知道，我們這個時代怎麼可以讓孩子唱到大才知道？你要讓他知道，唱的歌是什麼歌、是什麼意思，孩子唱到現在也不知道，不相信，媒體小姐、先生會後去訪問學校，你去問那些學生，你知道你唱的國歌是什麼歌嗎？是什麼意思嗎？你問他那個黨是什麼黨，有的還不知道，都不知道。

這個國家的國歌是那麼的嚴肅、那麼的重要，怎麼可以不知道？怎麼可以讓這個國家黨國不分呢？譬如說我今天坦白講，市長，我很坦然的講，我今天如果是小英總統，我是民進黨提名，民進黨執政了，你放的國歌是吾黨所宗，這個黨是講國民黨，我怎麼唱得下去？所以民進黨的黨主席出席的時候沒唱國歌是理所當然的，為什麼？黨國不分。我跟大家講，也在這裡告訴陳市長，因為我們的市長未來有可能是行政院長，誰知道？是不是？當然…，對啦！市長，你很謙虛，你是要把高雄市政做得很好，但是我要告訴大家，國歌是什麼？國歌應該是不分政黨，國歌是要包含中華民國在台灣所有住在台灣的各個族群、各個文化、各個人事背景，沒有政黨字眼在裡面的，大家可以唱的國歌。我發現這個國歌還輸給「台灣好」，不然我唱個「台灣好」給你聽。「台灣好，台灣

真是個美麗的…」，國歌有比這個好聽嗎？沒有人鼓掌，行政團隊不覺得李喬如唱歌還不錯嗎？雖然還沒有定為國歌，好不好？我會尊重全台灣人民的，各位校長，我今天在這裡很感謝你們列席，也希望透過你們是全高雄市最優秀的學校在這裡瞭解，瞭解這個國歌，你們在做 rundown 的時候就要去思考這是什麼樣的字義，我也更希望我們要有一個真正屬於住在這裡的中華民國台灣人，我們的歌是不分黨派、不分宗教，大家都可以琅琅上口，而且我保證國歌修正之後，中華民國台灣會越來越旺。請教史哲，你的看法，答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝李議員優美的歌聲。有關議員所提的這個國歌的問題，確實在台灣目前其實是一個困擾，我們一方面看到我們的退將不願意唱國歌，一方面我們的下一代其實我們又不是很能夠解釋清楚這個國歌的歌詞，當然每一個國家在建國當時的時空背景跟後來的發展當然是不一樣，但是我想今天這個國歌的問題除了「吾黨所宗」這四個字的爭議之外，事實上我所瞭解的，現在教育部的解釋是吾黨所宗的「黨」，他已經不把它解釋成政黨，而是解釋成大家同一批的人，不過當時的…。

李議員喬如：

牽強。

史副市長哲：

對，當時的時空背景確實是從總理訓詞變成黨歌，而黨歌變成國歌，我想它最根本的問題是黨歌變成國歌。

李議員喬如：

是。

史副市長哲：

可是事實上…。

李議員喬如：

其實它也是軍歌。

史副市長哲：

造成大家的困擾，但是這個問題在現階段來談，我覺得台灣應該有這個智慧跟包容度來逐漸解決這個問題，不過我依然覺得大家應該要致力來唱國歌而且應該要愛唱國歌，謝謝。

李議員喬如：

是，謝謝史副市長哲。所以在這裡我必須要求我們當今過半數的立法院能夠

用一個嚴肅的憲法去制定我們中華民國的國歌，真的是屬於全台灣人民可以大家都高唱，不用再解釋那麼多、不用再質疑那麼多的國歌，用一個高格調的國家制度制定的國歌，因為我們現在的國歌是代用。拜託！別人的財產就還人，不必一直占用，對吧？好，這個議題，我就講到這裡，謝謝 15 位校長的出席，讓我們知道目前高雄市校長們的活動狀態，之後我什麼都不用說，校長自己斟酌，你們可以離席了，謝謝你們，辛苦了。

接下來的議題，我講完之後，再請市長統一答復就好了，我們知道台灣如果在拚觀光，很奇怪！都喜歡到日本，也很喜歡到中國大陸，根據調查去日本的人最多，第二個就是去中國大陸。但是現在日本食品吵得沸沸揚揚，我的手機都有人傳 LINE，我們議員同仁也都在討論這個問題，網路很多人都亂講，也最會瘋傳不實謠言，立法院沒有很清楚事情的真相，也沒有很妥善的透過行政系統去做一些更開放的說明，遇到事情媒體就報導，我覺得我們的政府應該做的是什麼？除了說明清楚之外，還要一個動作，因為我懷疑有不肖的人要透過這個議題動搖國家，要動亂台灣社會人民內心的安定，他有擾亂台灣人民居住在這裡的安定心情。所以我認為如果他在網路上所謠傳的不是事實，他就犯了動亂罪，在刑法上是有這一條罪。我們的中央政府要透過網路警察，看誰在散播謠言、看誰在瘋傳網路，政府要負這個責任把源頭找出來。如果人民不清楚的地方，我們就要說清楚一點，所以本席現在要用高規格的方式來提問市長，在全台的人民人心惶惶，不然大家都喜歡吃日本的進口食品，這個是事實。現在資訊不完整，外面不實的訛語又多，我很關心高雄市民，也不容許高雄市民吃到不健康的日本進口食品，中央政府說得不夠清楚，高雄市議會就在這裡說清楚來保障市民的健康。

所以我要請教的是，到底日本福島產品有開放進來嗎？台中市議會一直講，在網路上講說有抓到，有可能是走私進來的，有可能標籤不實的，然後台中市政府衛生局就說明：「沒有啊！我們稽查有的是偷改標籤。」也有這個可能。

台灣食品的輻射標準，有沒有比國際標準嚴格，在世界各國裡面的比較是怎樣？日本政府規定不能上架的食品，台灣也不能上架，所以台灣特別針對日本輸台產品的訂定，和日本的標準，是不是有比世界各國嚴格？當然日本不能上市的产品，日本人不吃的，台灣人當然也不能吃。所以沒有上市的，台灣絕對也是沒有進口，和美國的位階是一致的。

現在其他的國家，是如何規定進口日本食品呢？如果日本進口食品到台灣高雄，要如何進入我們的評鑑管控？高雄海關海空進口的東西很多。市長，我們是不是來爭取中央應該要設置一個安檢設備，要有更多的人力保護市民食的安全，要爭取專業的檢責單位設在高雄，由自己地方政府來檢查，而且可以提高

檢查食品安全的時效，也可快速通關，更直接把關的目的做到最嚴謹。

所以我建議高雄市應該設置人力編制，嚴格把關高雄市民的食安安全，將食安小組位階提升到食安管理中心；我也更要求高雄市未來你們要做查察進口，其實不止是日本，任何國家都一樣，我們都要檢查，讓日本輻射食品一定不能進來，我們要檢查他們的東西有沒有含輻射。再來其他國家東西食安進口是不是有安全？它的標示產地有沒有明確、有沒有事實、有沒有走私、有沒有偷工減料？還要抽檢它的安全輻射量，要用這樣的方式，地方政府來承擔稽查，請中央把錢交給地方政府，我們自己直接來把關，而且時效上也會比較快，讓市民也比較安心。

針對剛剛食安的問題，因為最近我們都收到很多不實網路資料，市長你看，就像我手上拿的資料，我們還要做文宣去做說明，你看網路寫得並不是事實，連條法內容都不一樣的，他也假借你的頭銜說，我們現在已經進口了，怎樣怎樣…。根本都還沒有，他就把你套在這裡，你知道網路很可怕，一傳再傳，這個你要如何解釋？所以我建議市長向中央拿錢回來，我們在高雄市設機關，我們增加人力隨時去稽查把關。我相信市長的態度一定是堅決。當然日本人不要吃的，我們也不要吃，日本有輻射產品不能進口讓市民食用，這個議題等一下請市長一起回應。我認為中央政府應該要嚴苛一點，如果真的有不肖的人，打算動亂國家社會秩序，利用網路散播不實謠傳，讓民心動盪不安，就是涉及憲法刑法罪的動亂罪，我覺得這個動作應該要做，不然你只有這樣說明是不夠的。

接下來我要為高雄市民來請命，希望市長可以給高雄市民一個靠山、有背景的市立公立醫院。這個議題我是依據人民的陳情，還有我本身也親自到聯合醫院就診，就診當中民意代表自然就會看環境，結果我發現聯合醫院已經 30 年了，30 年的老舊坦白講，現在高雄市的私立大型醫院非常多，甚至有財團做後盾，他們的設備非常好，環境也很好。可是聯醫 30 年還是這個樣子，它旁邊有一塊 L 型的土地，有 2,420 坪現在當停車場，市長有看到這圖是 L 型包圍著聯合醫院，在美術館周遭，現在人口都增加了很多。這個土地做為停車場我覺得非常可惜，停車場應該要地下化，車子也不會曬太陽，尤其南台灣的太陽又這麼大。把這個土地交給聯醫和市政府共同規劃，把它規劃成一個有綠化、有花園性的，當然還有其他的面積，可以合併舊的面積把它擴大。這樣對高雄市鼓山區、左營區、三民區，有些市民認為聯醫比較近，不需要舟車勞頓跑到這麼遠去看病。因為附近聯醫的環境也不錯，還有補助款請市長看，我舉個例子，新北市的聯合醫院，它的院區只有 1 個，公務預算補助給它 1 億 3,319 萬、病床才 280 床；台北市聯合醫院有 9 個院區，補助公務預算 33 億 4,244 萬，病床有 2,382 床；高雄市立聯合醫院有 4 個院區，公務預算才補助 3 億 6,750

萬，這些公務預算分配出去，剛好只是人事費用而已，它病床 1,042 床。市長，我們和台北只差 1 倍，我們的補助才 3 億多，台北市卻高達 33 億。

所以在這裡我要為鼓山居民向市長請命，希望市長在公務預算的補助裡面，能夠給市立聯合醫院多一點補助，因為我發現我們的醫生很容易外流，留不住人才的醫生，而且我們的門診科系，更是少之又少，我覺得非常可惜。現在聯醫已經進步很多，但是我覺得應該要更好。所以在此要提供一個訊息給市長看，我認為醫院院舍的醫療器材要升級，看這個圖表，這是 CT 電腦斷層掃描儀，聯合醫院做電腦斷層是 64 切，分 64 切會出現什麼麻煩？若民眾心臟不舒服或高血壓是沒有辦法檢查。大同醫院已經委外給高醫，它也是區域醫院，它現在用 640 切，640 切是很快速檢查，可能 5 分鐘就完成，讓市民不再痛苦，煎熬在檢查過程裡。阮綜合也是區域醫院，已升級到 GE 寶石能譜 CT-750HD 了。高醫醫學中心的儀器，請衛生局長唸一下高醫 CT 名稱。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

叫雙光源、雙輻射源 Dual source。

李議員喬如：

它是一個什麼樣的層次？

衛生局黃局長志中：

它是一個電腦斷層儀器，速度會比較快。

李議員喬如：

速度極高嗎？〔對。〕請坐。市長，我不敢跟你要這個，因為醫學中心有很多財團支撐。榮總、高榮是用 GE 寶石 750 切，他們還有保存之前儀器，是為了要滿足病患，這是榮總所具備的儀器。市長，市立聯合醫院很漏氣，電腦斷層儀器使用 64 切，大同醫院使用 640 切，市長，我不敢說什麼寶石級，大同醫院一樣是市立醫院，聯醫至少要更換 640 切。市長，我認為公務預算應該可以幫高雄市民，尤其三民、左營、鼓山人口居住在凹子底美術館，高雄市未來的 downtown 就在聯醫，現在人口成長很大，我認為聯醫的器材設備要升級。

至於磁共振造影儀器的部分，市長關心喬如所提出來的請命議題，會後請市長叫衛生局相關單位、聯醫做一個更詳細的報告。本席在這段時間參觀了很多家的醫院，也看了一下聯醫，偶爾感冒我也會去聯醫，我發現醫生都很認真，但是門診科別太少，有的還不錯的醫生也留不住、不想來，我覺得市立聯合醫院是高雄市民の後盾，健康保護支撐の後盾。我希望聯醫最起碼基本醫療器材的升級要做到一定的基本水準。至於土地的併用，我尊重市長在整個市政上的考

量，我覺得那筆土地好可惜，擺著做地上停車場太浪費，停車場可以設置在地下室，如果 2,400 多坪跟聯醫一併規劃是破紀錄，將來可以綠化，周邊可以種一些花、草，有的面積跟舊的聯醫合併擴建，讓整個環境空間更寬敞，讓市民使用不會有壓迫感，一進到聯醫病就好一半，這是心理療法，進到醫院環境好，病人心情好，他的病就會好一半。

第三個議題，本席在今年 8 月收到許多市民的反映，都來自於大樓管理委員會，住戶陳情高雄市民間業者聯合喊漲，每一棟大樓的垃圾要漲到 750 元，最討厭、最可惡就是這些民間垃圾清運公司，他們居然把所有的責任丟給市政府，因為是市政府環保局自己要漲價的，所以我們跟著漲，都沒有講清楚。所以四面八方的壓力來至我們的服務處，我再提出這個議題，要讓市長更了解市民對垃圾漲價的反映。在垃圾費大增的過程裡，我在市議會召集環保局、民間的業者，還有各大樓管委會來市議會做協調討論，他們原則上講到岡山、仁武漲，南區因為儀器老舊已經 18 年了，所以在操作上不是那麼順暢，所以沒有辦法滿足高雄市的業者處理垃圾，就請垃圾清運業者到岡山、仁武焚化廠，而岡山、仁武一收到垃圾就馬上喊漲。市長，我表達我的看法，坦白講岡山、仁武焚化廠再 3 年合約就到期了。

市長，這種委外營運，我覺得要收回來讓市府來處理，不要再公辦民營，我們就像中區、南區焚化廠公辦公營，不然民間公辦民營很難掌控一味的漲價。經過這樣的協調後，本席才發現原來民間業者代收清運垃圾，政府沒有准許民間業者收家戶垃圾，因為家戶垃圾是市政府清潔隊直接服務老百姓。大樓因為人數眾多，一棟就幾百戶，也沒辦法幾百戶一起下來丟垃圾，就請民間業者委託代運，我們沒有容許民間業者代運收家戶垃圾，自然是事業廢棄物，所以就事業廢棄物跟高雄市各大樓計收事業廢棄物的費用，如此就差多了，事業廢棄物跟家戶垃圾是有所差別的。10 月份市政府環保局來議會做備查案，我有要求蔡局長應該即速修正，把大樓的垃圾改為一般的廢棄物，應該訂定管理辦法，讓民間業者不要有機可乘，不要讓他們把所有的工作都丟給市政府，認為市政府要漲，我們就要跟著漲。如果我們訂定這個管理辦法，必然高雄市各大樓的管理委員會跟業者簽約時，一定要依據政府訂定管理辦法的費用標準來計收，至於其他的服務費是民間的，也不會讓民間業者做藉口。

環保局也很積極，蔡局長很認真也很積極，他積極做這個草案，但不知道草案目前進度是否有跟市長報告，是不是有讓市長知道什麼時候會落實？什麼時候要實施？也可以讓高雄市民知道市長在這個部分體恤民意，深入民意、了解民意，也讓市民知道高雄市政府是非常有效率，只要議會馬上反映出來，在時間內動作就很快，等一下就請市長一併做答復。

接下來，我很在意高雄市民的身體健康、民生飲食安全，還有空氣，空氣是人唯一健康的第一個把關，如果空氣不好，我相信大家的身體就不強壯，因為肺部不強壯，身體就不強壯，機能就不強壯。尤其秋冬已經到了，東北季風將所有台灣中北部的髒空氣往高雄吹，高雄市成了全台空氣最髒的空氣堆置場，整個天空灰濛濛，PM2.5 懸浮微粒濃度超標。我從來沒看過高雄市地標 85 大樓都消失不見，今年消失不見了。在這樣空氣污染裡，學生上課很可憐，在學校除了升國旗，還要升「空污旗」，而升空污旗要做什麼？就是要告訴全校師生今天的空氣品質很不好，特別是 PM2.5 細懸浮微粒進入人體會造成心血管的疾病，不適合戶外活動，否則肺部會變成體內的空氣清淨機，很可怕。我也為這些小孩感到很不捨，在校除了升國旗外，還要再升空污旗，我們什麼時候有這樣子過？所以我非常的在意，我想市長應該也很在意空氣品質的問題。空污問題實在很嚴重，會造成呼吸困難，有時就會喘不過氣來。空污當然也有其原因，在此我也想和大家做個探討，因為這個也不光只是高雄自己的問題而已，有些是外部的，它有地表的污染和外部的污染。所謂外部的污染，就像是來自中國大陸的霾害，台灣深受其害，所以每次東北季風一吹，一點一點黑黑的，都是來自中國大陸的霾害。

所以今天討論空污問題，到底可以為市民做些什麼樣的事情？我大概的說明一下，空污可分為三種，有固定的、移動的和逸散的，當然固定污染源是來自於工廠的排放，有很多的石化業，這些我也會要求環保局持續嚴格的把關，去抓和監督這些微粒的硫氧化物、氮氧化物排放量是否有逐年的減少？到底有沒有進步？當然本席也希望未來高雄市在地工廠的污染一定要降到 0。

移動污染是什麼呢？請市長看看我們做的簡報，這是高雄市上下班時汽機車壅塞的情形。移動污染指的就是機車，機車的統計數量，這是我調閱的資料，高雄市就有 230 萬輛的機車。市長，高雄市的人口數有 277 萬人，扣除掉老年人，幾乎每個人就擁有一輛機車，高雄市沒有地表污染才奇怪！工業大型車輛又是進進出出，排放黑煙的大型柴油車，以及烏賊車也是在市區到處流竄。還有我知道的市政府環保局進行的老舊二行程機車汰換，我也不知道你們目前的進度是如何？等一下再請市長一併的說明。市長，是不是就由市政府來鼓勵民衆換電動汽機車？剛開始交通局也有做了這樣的辦法，沒有錯，有鼓勵，環保局也在做這些鼓勵，但是反映並不是很好，為什麼？因為補助款太少了，民衆感到不划算，一輛機車就要 5、6 萬，倘若只是補助個萬把塊，坦白講，「不過半」的誘因也不足，所以這一點也是我們可以改善空污的部分。

另外，剛剛市長在答復其他議員同仁時也有提到捷運，沒有錯，捷運是可以改善高雄市的空氣，只要高雄市民能夠大量的搭乘捷運，降低汽機車的行駛，

讓輕軌也同時待命一起扮演這個功能；然後公車普及化，讓它無縫接軌。高雄市民非常熱愛自由，現在的捷運是紅、橘兩線十字形的，我搭到那邊還要再搭乘計程車接送等等，根本就是不可能的事，乾脆就自己開車，騎機車算了，這樣就是不方便。所以表示高雄市在捷運這一塊是不足的，是相當大量的不足。

我剛剛也很認真的聆聽市長的答詢，台北 18 條、高雄 2 條，這到底是什麼情形？現在民進黨中央執政了，小英總統講翻轉正義，就要還給高雄市民一個公道吧！台北市又如何，台北就 18 條，高雄市的土地面積又更大，但也只有 2 條而已，怎麼做都是輸人！所以我要建議市長，向中央政府小英總統請命「愛高雄，請在行動上落實。」我們可以向中央再爭取第 3 條、第 4 條、第 5 條，我也不敢要的太多，中央政府也會被嚇到，我覺得再爭取個 2、3 條，做好原來紅橘線銜接接軌的規劃，相信一定會降低汽機車的行駛量，這樣也會直接的改善高雄的空氣品質，這個就是移動污染、地表污染，這是占了高雄市非常嚴重的部分。

我今天忘了戴口罩，不然我就可以戴給市長看看，吹東北季風時，我都是戴鴨嘴型的 PM2.5 口罩，如果戴出去運動，連狗狗看到都會被我嚇到，大家可想而知，這樣有多痛苦。我們戴的綠色口罩是醫療用的，市長，一般我們在外面買的綠色口罩是沒有功能的，是防細菌而已，並沒有防 PM2.5 細懸浮微粒，我也是特別從進口商處購買，一個要價就 3、40 元，但也是沒有辦法，當東北季風來臨時，真的是很難呼吸，但是戴了那個口罩確實也是有幫助和有效，所以針對捷運這個部分，特別希望市議會和市長可以一起向中央政府爭取。

高雄市還有一個優點，當然我會講空氣污染的缺點，但優點我也會講。公園綠地的部分，市政府的工務團隊竟然把高雄市發揮成為全台灣六都享有公園綠地的第一名，這當然也是市長的領導能力，讓工務團隊可以推動實現你的政見理想，四處都有公園。還有市長在 101 年啟動的百萬植樹計畫，現有的 60 棵喬木也改變了很多的環境。其實我很多台北的朋友下來都會講，高雄現在變得很漂亮了。當然這也是市長和工務局長領導的工務部門為高雄市民所做的貢獻。好的我們也是要鼓勵，所以我要邀請電視機旁所有的市民朋友、旁聽席的民眾，以及行政團隊，給市長和工務局趙局長建喬掌聲鼓勵，真的很不錯，表現得很好。我們在公園綠地的部分裡面，可以用比人家少的經費，做的比其他五都還要好，這個是非常的好，也希望工務團隊繼續努力。

最後，綜合以上我所提議，不管是食安或是垃圾費民生的負擔也好，或是在環境的品質，以及捷運的未來政府現在動向到底是如何？是不是可以請市長一一的說明和答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

有關食品安全，這是一個非常嚴肅和嚴謹的事。輻射食品到底要不要輸入台灣或是在全世界各地流通的問題。我在此要再次地重申，中央政府和地方政府都有責任保障人民的食品安全，這是政府的責任。日本福島的食品，現在不管是中央政府或是地方政府都是嚴格禁止，和很多的國家都是一樣。但現在爭議的是，其他非福島地區鄰近的這幾個縣，基於 WTO 的精神，我們到底要不要開放讓它進口？現在中央會召開公聽會，讓專家學者、民間團體、市民的意見，透過網路直播可以充分的表達，並也可以充分提供意見給中央。而針對這部分，中央有四大原則，這個原則也很明確，就是對於福島食品的進口絕對是禁止的。第二個，就是群馬、栃木、茨城、千葉等鄰近的幾個地方，到底它的食品是否受到污染？要有科學的證據。這部分如果日本不能吃、美國不能進口，當然台灣也不能進口更不能讓市民食用。其他非福島的四個縣市，它的茶、它的水、嬰兒奶粉及所有野生的水產品，都是禁止不可以進口的。但其他農作物是不是有輻射？我說過要有科學的證據，一定要有官方產地的證明及輻射檢測的證明，這樣的證明如剛剛李議員所說，我們的人力是不是不足？

高雄市的食安小組，未來是不是能夠提昇為食品食安的管理中心？我會和中央農委會包括我們的衛生局，大家一起來研商。如果能夠讓食品更安全、民衆沒有恐懼，必須提升這部分的話我們都贊成，我也覺得中央更應該嚴格把關，讓民衆沒有恐懼，這是我們應該要做的。

至於中央部分的第四點，美國、日本不能上市的食品，台灣當然也禁止，不會說美國、日本不能上市的食品，台灣卻可以進口，政府不會做這樣的事情。保障食品的健康安全讓人民沒有恐懼，是我們責無旁貸的責任。這部分我們也和李議員一樣有很多好的意見，未來如果從港口進口，就是中央要嚴格檢驗的。至於高雄市如果人力不足，我們也願意增加，但是現在除了福島縣以外，日本的若干個縣市到底要不要進口？會依據科學的證據、國際及歐盟的標準來做，這部分是透明公開的，所以要請大家藉由透明公開化的公聽會才會有最後的結論，但是高雄市政府的立場非常清楚，對於任何福島輻射食品的進口，我們絕對反對，這是第一部分的說明。

另外李議員非常關心，剛剛大家提到有關岡山焚化爐代處理費用的部分，我簡單向議員說明。這部分大家都已經協商過，岡山廠在 105 年 8 月 1 日、仁武廠在 9 月 1 日起，平均調整每公噸為 500 元，這部分因為和民營有契約關係，俟契約到期時，我們會針對這部分進一步來檢討。至於家戶垃圾因為受到民營業者收費的影響，在上星期的市政會議已經通過，將在 106 年 1 月 1 日開始實

施，市政府對於事業廢棄物每公噸調降為 2,050 元，調降並不會影響市民的權利，卻可以保護市民的權益，這部分上星期的市政會議已經通過，決定從 1 月 1 日開始實施，一定會來保障市民的權利。

至於剛剛李議員非常關心的空氣品質問題，上次 19 日院長有到大林蒲地區探視，大林蒲目前有 800 支的煙囪，旁邊還有國營事業，我想大林蒲若干地區包括林園地區的空氣品質都不好，當然遷村也是一個選項。重點是在遷村的議題還沒有落實之前，大林蒲也好，林園也好，包括剛剛李議員提到還有很多地方的空氣品質和旁邊的環境都不好，這部分在高雄市的環保標準上，高雄市政府和所有的民間團體會一起努力來維護高雄市天空的乾淨，保持高雄市應有的空氣品質。高雄市空氣品質 PM2.5 有很多其他因素，有些從中部地方來、有些從中國大陸來等都有，要怎麼保護讓市民擁有空氣品質及應有的健康，絕對是我們的責任，我們一起努力，謝謝！〔…〕聯合醫院的部分，我剛剛聽李議員提到，有若干醫院很多儀器都已經晉升到非常進步的階段，高雄市立醫院如果有不足的部分，我會支持衛生局，對於市民健康的維護，公部門絕對不能輸給民間的私立醫院等等的事情，我覺得這樣市政府就要檢討。剛剛李議員提到聯合醫院有老舊、有應該改善的部分，這部分我希望衛生局可以一起努力，況且那個地點非常好，維護市民的健康，提升包括硬體、軟體及空間的規劃等等，讓醫院更有活力，能夠照顧更多的市民，我會努力來做，謝謝！

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續質詢，請鄭議員光峰質詢，時間 45 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席副議長。今天的總質詢，我要特別和市長做一些分享和建議。高雄市在民進黨的執政下，已經一、二十年，整個高雄市的蛻變，所有市民能夠反映出來的，應該就是研考會的民調，那個民調有很高的支持度也有很多人認同。但是這些蛻變中，到底還有那些是值得我們去探討和建議的？所以我把今天的總質詢，稱為蛻變中的高雄並分為三個主題，那三個主題就是，包括不久前行政院長、市長也特別到大林蒲傾聽大家的聲音；還有一項長期照顧，有關照顧人力的問題；還有小港、中安路這地方的整個交通瓶頸的問題。今天的總質詢，就這三個主題來做一個分享跟探討。

那一天我想是一個非常感動的時間，我從政以來從沒感覺到，那樣真的聽到大林蒲市民的聲音。因為長期以來只要到大林蒲的人，不管是民代或所有官員都很清楚，這個地方就是回饋金、抗爭、回饋金！這樣的聲音一直沒有把所有基層的聲音都講出來。那天我覺得非常感動，那三十人代表的背後很準，我覺

得這個民調很準，大概也差不多七成到八成真的就是支持遷村。

但我今天質詢也不預設立場，到底要遷村還是不遷村？但我們知道當天行政院長，還有市長率所有市府團隊，傾聽當地人民聲音的時候，我覺得非常讓人感動，那種公開透明、理性，大家面對面誠意的來分享、傾聽人民真正的聲音。而且那天年輕人講的，我都會有點快掉眼淚，因為他們講的除了抱怨不說之外，他們對家鄉的認同，還有對環境的掙扎，對於整個市府的期待，在當天都把它講出來，我覺得都非常、非常的好。

在當天之前，市長已經和很多地方的領袖，特別辦一個交換意見的會議，我在這裡也非常肯定，包括民政局、都發局，這中間努力的過程，在這特別場合公開肯定讚賞，不是那麼容易。在當地辦這樣一個沒有非理性的嘶吼，而是那樣直接大家面對面，可以非常理性有共識，把心裡的話講出來。市長，這真的不容易，我真的肯定你的市府團隊，包括我剛剛說的民政局、都發局，甚至史哲副市長，在那幾天真的去跟地方領袖的分享，我要大聲地讚揚他們。在這天的分享當中，像這第一個發言，他對國土的規劃的不滿，以大林蒲的立場，台灣的經濟起飛，犧牲了大林蒲人民的權益。我在最後聽完，結束之後的時候，市長，我覺得林全院長這樣非常謙卑的面對大林蒲這樣的聲音，政府願意來承擔、面對。就像媒體所講的大家不敢碰的，市長願意來承擔、願意面對未來。

我想新草衙自治條例、新草衙的未來，也是其中的案例之一，所以我非常的感動，不管未來大林蒲到底要不要遷村？我們不預設任何前提，我相信大家只有一個期望，希望我們下一代會更好，所有大家的希望，不管過去種種的問題，包括空氣不好、交通不好、環境不好，沒關係，爲了下一代更好我們來做一些工作。所以那天聽當地民衆說的時候，我們就在想，有七、八成這麼高的民意想要遷村，縱使有一、二成的人就是要在這裡，也沒有任何理由，他就覺得這是他自己的地方、自己的根、是自己祖先留下來的土地。

啓動這個的鑰匙，我們到底要如何讓少數人有共識？都已經有這麼多的人說要遷村，是不是爲了我們的下一代，這次大家來遷村好不好？市長在當天也答應，在啓動的同時，我們一定會針對各戶、每戶人家去做全面的普查。而不是只以草率的民調來做初步的數字而已。這全面的普查到底是多少的門檻？我們願意來做啓動遷村的起子，我認爲再怎樣也不可能百分百的認同，我們其實是擔心我等一下後面問的問題，有一些人就真的不要遷，這些人也不是不理性，說實在這土地就是他的，他告訴市長，請你不要把我遷走好不好？我想我們一定要面對這個問題，整個遷村所有的工程，最大的問題是感情的問題，而不是科學根據的問題，所以我講的是整體共識，這也許需要大家一起來解決的問題，如何讓理智勝過情感因素？

最近我們也把另外比較科學的根據，在 101 年環保局有做健康風險評估，這是初步的數據，議會的很多同仁一直都說，市府都沒做健康風險評估，其實都有做的。這樣是在針對臨海工業區，我想這個數據不管是苯，這些都是比較屬於高致癌的物質，包括苯、甲醛、乙苯、氯乙烯、乙醛、苯乙烯，這些都是當時的數據，當然還不至於到致癌的標準。不過我覺得環保局已經很努力，我希望更努力把它做這樣的減量計畫來要求廠商。這是第一個我們健康風險評估的數據。

第二個，也跟市長做一個數據的報告，這個是 101 年當初我們的計畫裡面另外提出來的，我想衛生局長應該很清楚。在 105 年整個高雄市每 10 萬個人口裡面（請看簡報），這是高雄市民在所有死亡率排行榜的原因，我想第一個都是癌症，癌症裡面 10 萬人大概全高雄市每平均是 143.5，大林蒲的數據是 134.5；也就是大林蒲在健康風險評估的癌症裡面，每 10 萬個人的比率還是低於這個數據。我想這個數據可以給大林蒲人，還是給市政府相關局處有一個科學根據，這是數字比較低。所以根據這兩個數據而言，當天很多民衆的聲音是以環保的議題，也很要求。針對這兩個數據，我們不知是要高興還是如何？當然我們也要持續對環保強烈的要求怎樣做減量。這個問題值得我們努力，這是科學數據，這幾年的數據。

我們非常高興，小港醫院在今年辦沿海地區六個里的健康檢查，六個里的健康檢查其實有一些故事，我之前也向衛生局長做過抱怨，而且講得非常嚴肅，本來這個在去年就應該要做的，可是衛生局裡面的人竟然說不要做，這是讓我非常驚訝的。今年我們等於是苦口婆心說，這筆錢來自於台電回饋金也好，好不容易有這 1,600 萬的錢，你們怎麼會拒絕做風險調查，而且是針對這樣的事呢？所以我在黃局長上任之後，也特別向局長說，我們好不容易有這筆預算，既然是很不簡單才有的預算，怎麼會把這個推掉，而且還非常不願意，這樣的心態局長應該也知道了。我覺得明年大林蒲當天做健康檢查，這二個數據…，他們對於不管是做健康檢查，或做健康風險評估，他們其實都很期待明年繼續來做，甚至不要只有針對 40 歲以上，局長也聽到了，環保署長第一時間就說這筆錢我來出，所以局長記得向他要這筆錢，這些錢其實很不容易爭取，因為是全面性的。在這幾年當中，不管遷或不遷，但是對沿海六里居民的照顧，市府在這一段時間一定要好好延續來做個檢查，所以以健康檢查應該很清楚，這個結論已經出來了。

我特別做個報告，結論很簡單，最主要還是以老人病，說實在的，裡面並沒有特別列出大林蒲人的健康檢查報告，和一般外面不是住在工業區附近的居民，到底有什麼不同，或是一樣，最主要是包括總膽固醇，這項是一般國健局

裡面，所有 40 歲以上中年人或老年人罹患的最基本數字，我要說的是，還包括高糖化血色素，這些都是糖尿病或膽固醇太高，這個都是一模一樣的。衛生局健康管理科應該也可以著手小港醫院給的建議，怎麼樣做這個地區的健康管理，這個應該把它納入明年度計畫裡面才對。比較可喜的是，在這一次健康檢查裡面，也因為這樣篩檢出本來沒有發現癌症的人，包括有 5 位是初期肺癌和乳癌，所以他們非常感謝小港醫院這一次的健康檢查，每一位里長都非常高興，讓他的里民可以因為這樣早期發現早期治療。

另外一個數據是，除了健康檢查之外，大家最想瞭解的是，到底大林蒲居民尿液裡面的重金屬檢驗，其中有一樣就是砷，剛開始檢測出來時，大家可能都很驚恐，當時市政府這邊也非常驚訝說，為什麼大林蒲居民身體中砷含量高達百分之四十幾呢？當初這百分之四十幾的含量，在後來對大家做整個問卷調查和居民的訪查之後，才知道原來大林蒲人很愛吃海產，所以明年我們也請衛生局能夠再加強這個數據進一步的檢查，包括有機、無機砷的進一步深化檢查。我相信能夠更具體釐清小港醫院的結論，大林蒲人是真的很愛吃海產，才造成砷濃度這麼多，說實在的，砷就是早期罹患烏腳病的來源，當然我們在大林蒲還沒有看到烏腳病，請局長就這個數字做具體追蹤。

基本上在健康風險裡面的健康檢查和健康風險評估，我們已經有這樣的數據了。那一天在場的 30 位人士，我相信也有一些具體結論，我在這裡向大家報告，第一個，1 坪換 1 坪，合理嗎？第二個，遷村不要面臨和紅毛港遷村同樣的情形，就是以後還要揹負債，因為都四、五十歲了，所以不可能拿補償費去外面買房子還要再揹房貸。第三個，他們希望全村的感情都很好，所以就全村一起遷走，總共這三個訴求。此外，你們把地價也計算出來，再看到底合不合理，我覺得也很合理。這個是我從地政局那邊調出來的資料，在 85 年到 105 年的地價，扣掉屬於工業區的，像楠梓區、小港地區，大林蒲是列在最下面這一層，上面參考地區是二苓。以小港來說，它位於工業區，所以地價調漲非常有限，但是我們看第 29 期重劃區就明顯不同，85 年每平方公尺地價是 1 坪約 5.5 萬元，現在數據顯示高達 18 萬多元。

我要講的是，第 29 期重劃區在 85 年之前是稻田，所以把當時的大林蒲對照第 29 期重劃區的時代，我看最少有十倍的價差。因此當他們訴求「1 坪換 1 坪」時，如果以實際客觀數據來說，1 坪換 1 坪再加上十倍來換算，現在大林蒲 1 坪約三、四萬，比副議長的大寮農地還不如，因為在 88 快速道路下面的農地都喊到 1 坪五至六萬元，副議長也知道那邊的地價都漲這麼多了，所以真的比大寮農地還賤價。因此，在「1 坪換 1 坪」的訴求當中，我們把這個數據調出來，當下才發現不是不合理，而是相當的合理，我們是因為工業區在我的

行政區裡面，才造成這樣來扼殺當地居民的財產，這是我們調出來的地價資料。

市長，所以我們有一些想法，在平均地價裡面，如果要來談的話，我們就應該扣掉過去四十年來真正工業區的部分，包括楠梓區、小港區都扣掉，再平均四十年的地價是多少，然後和大林蒲的地價做個比較，如果沒有工業區，我們的地價是有一個客觀數據。第二個，對於房子和地價的賠償基準，市府當然要賠償，但是賠償的基準是怎樣，我相信都發局和很多單位都在傷腦筋，到底這個數字要怎麼算？第三個，我們其實在想，如果要公平正義，應該是請現在的中油、中鋼這些國營事業用一個回饋基金來建房子才對，而不是市政府來處理，因為這個問題在法規裡面，怎麼都找不到，我們應該請他們來做，就是乾脆由他們來蓋房子。最後一個，如果按照憲法規定，當我真的不要搬去那裡，因為人民有居住自由，而他也真的不想搬去住在集中興建的地方時，市府總要給予補助金，在這幾點概念裡面，我們是在這個時候和市長做一些經驗分享做個建議。在大林蒲這一次面對面溝通過程當中，我覺得已經很具體，而且我們也很清楚他們要的是什麼，但他們不是要的是什麼，也不是我講的要的是什麼，而是現今的環境已經被搞成這樣了，你們總是要把過去這幾十年來的沉痾，我們希望能夠得到未來的居住正義，還有爲了下一代著想。所以這樣的想法裡面，我們希望能夠在大林蒲未來的遷村，或者不遷村，不管怎樣，在這個前提之下，我們希望有一些具體的共識，讓這個共識能夠達到。

最後一個問題，我想應該是市長最需要直接面對，也覺得是最困難的，當天很具體地表明要留下，拒絕搬遷要怎麼辦？我們在這個注重人權的社會裡面是苦口婆心地說，現在這邊的環境可能比較差，但是如果遷村了，後代應該會過得比較好。這個共識市府要如何用來說服這些少數拒絕搬遷的居民，讓他們願意搬遷，所以我們是擔心這個。市長的好意很多人不是不領教，而是在他死守的這塊土地，他真的不想走，我們不樂見現在很多包括旗山市場、十全果菜市場等，很多人不遵守公平正義的原則而死守在那邊，我們要動用公權力；但這個不一樣，這個是我們如何去說服他，那少數也許是 10% 或 20%，這 20% 的人到底要怎麼辦？市長，我真的很感謝你有這樣的魄力能面對這個問題，所以我們是擔心最後一個情感的問題要怎麼辦？這是我們面對未來時，我認爲唯一的可能就是我們用這個共識，那如何去談這個共識讓居民了解到那邊真的不好，爲了下一代應該要搬遷了，這是一個最實在而且最需要面對的問題。

這個問題在這個階段是不是先請負責這個案子的史哲副市長回答，你的溝通能力是超乎我想像的強，而且你的說服讓人覺得本來都不認識你，但突然間冒出來溝通，而且還這麼會講話，讓大家對你非常刮目相看，這是我的想法。這樣的方式我覺得最難的是共識，其他的我覺得要怎麼樣找法規都有辦法，只要

我們要做、要面對這個問題的話就有辦法，但是共識要怎麼辦，我想你要面對這個難題。史哲副市長，是不是可以先回答這個問題？

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

史副市長哲：

確實沒有錯，這個問題最核心的問題是到最後要如何達成共識。但是既然我們遵照市長的指示，而且議長的態度也很明確，我們基本上是尋求共識，也就是我們先面對問題但是不先預設要如何解決這個問題，這是一個動態的方式。

我想面對問題最好的方法就是除了誠懇、透明、公開以外，我是覺得大家也要給予一些時間，所以那天議長指示後，事實上是希望你們明年啓動大林蒲計畫，大林蒲計畫的啓動首要就是普查。所以現在都發局和民政局正積極準備普查的過程，這個普查的過程也是一個溝通的過程，雖然我們在座談會有網路直播，參加的民衆比例我想可能是在現在居住在那邊的比例達到十分之一以上，但是我相信應該還有很多人還不太清楚我們主要的計畫精神是什麼。

其實這一次的普查等於也是一個澈底的面對面溝通的過程，我們也要讓真正居民的看法呈現出來，看到底是 5%、10% 還是 20%，我想這個大家現在用猜的也沒有用，我們就去一對一普查，讓每一位民衆都可以表達他的意見，他會出現說不管什麼樣的條件都不要搬遷，還是說在什麼樣的條件下願意搬遷，先把這個數字及真實的民意狀況呈現出來，再進一步討論，萬一有大家煩惱的情況出現，就是有人無論在什麼樣的條件下都不願意搬，這樣的話要如何面對處理？因為我覺得現在太早預設這個狀況，事實上就是增加現在溝通的困擾，但是我想回應議員剛剛所說的一個很重要的精神，就是和之前我們所遇到的非法占用市府土地，也就是人民的土地，這種的搬遷問題是完全不一樣的；大林蒲都是他們私人的土地，所以這完全是不一樣的議題，我們是要解決過去國土規劃的錯誤，這部分可能需要包括議員在內的各位一起來幫忙，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝，我想等一下把這三個議題都講完，再請市長來做個統一的回應。第二個就是長照，我記得在上一次的質詢裡面有提到長期照護，這個月長照 2.0 就已經開始實施了，我也在這個會期當中特別辦了一場公聽會，只有針對長期照護的人力問題來做公聽會，我把焦點放在人力方面。很簡單的是我覺得長照要在未來能真的很穩定，而且不會造成民怨，我想照顧人員的制度還有很多的規劃，針對人力的部分，我覺得中央政府真的要迎頭趕上，而且要能整合，包括原來的衛福部及勞動部，這兩個單位要怎麼樣整合，因為就單單一個照顧人員的工時及制度，這兩個單位就不同調了。包括如何實施地方上的長期照護及日

間照護等等，衛福部及勞動部也不同調。

如果小英總統在中央裡面的民調是這麼低，我們願意給他時間。我覺得長照是一個很好的展現政績的機會，所以我們針對人力的部分，我覺得我們有兩個最大的因素：一個是財源；另外一個是照顧的人力。我也必須說到底這個財源，當然那是屬於中央級的，我們不便去表達任何意見，但是我覺得從遺產稅、從稅捐稅，以及從政府的預算來 1+2+3 編長照財源，市長，我還是覺得這都是不穩定的。遺產稅多的話，我想這很清楚地是在講公平正義，因為覺得說富人的稅可以做這樣的長照人力用途，但是富人稅是因為人家會賺錢，所以我覺得這個觀念是否有點偏差？

第二，如果是菸稅，因為大家興趣不同，有人愛抽菸、有人愛吃檳榔、有人可能愛打保齡球，每人的消費不一樣，我們單獨只對菸稅一直提高也不是辦法。如果說講到預算，現在不管哪一個單位，包括教育也好或是公務單位也好，其實都是捉襟見肘。我們如何能去補足，我覺得如果用保險法也不失為一個好方法，這是我覺得我可以在這裡公開來跟市長建議的，如果這些稅未來因為老人化的人口越來越多，我們需要承接的項目也越來越多，這就會是一個很大的錢洞。

第二個人力的部分，整個台灣不只是高雄，最起碼缺了 4,000 到 1 萬 2,000 人，這個都是保守調查。在前陣子勞動部說不用學歷就可以在 90 個小時的訓練之後，就能當照護人力了。第二，教育部說他每年可以培育 5,000 個人力，我覺得這是空談。為什麼是空談？因為這沒有制度，年輕人不願意進來。第三，衛福部想要規劃長照替代役，這個實在是有點誇張。單單在中央裡面就讓我們在地方無所適從，所以我在上次建議裡面也跟市長報告說，在行政院如果真的要讓國人有感，長照裡面應該著手把這樣的最基礎政策做好，現在的年輕人有誰願意去投入當照護人力？我們不是說這些年輕人不願意做，實在是不知道要怎麼做，因為沒有未來、沒有制度，以後做了兩年之後沒有升遷，也沒有尊重，薪資這樣低，因為它不是一個讓他可以做為志業的行業。政府希望能有一個職業可以讓未來的這一代，包括年輕人去投入，可以做為志業的，我覺得就是照護人力，應該要好好的做好。所以我剛剛提到中央的這三個單位，我就替地方感到第一、無所適從；第二、真的不知道該怎麼辦。因為未來就是已經開始要實施了，那些人力還不知道要怎麼補足，我覺得這是一個非常大的問題。

我上次也跟衛生局及社會局特別建議，照護員的名稱是否可以改為照護秘書或是照護督導等等，我們不要那麼輕率，何不把一個國家已經要實行的政策做得好一點，政府既然都已經在實施這個政策了，為什麼不把政策規劃好呢？我覺得這是中央或地方可以做得好的，為了未來，我想長照這一塊應該是要讓我

們的國人有感的。所以像日本、韓國，這些亞洲國家都是有分級的，市長也有去參訪國外照護的動態。無論哪個單位，對於照護的分級、制度、薪資、勞動條件，我們就把它規範好，年輕人喜歡這個領域的，自然而然就會去從事這個行事。但是現在的情形不是，現在是連制度都沒有，我們只是說現在有制度，社會局說他們現在在訓練，衛生局也說有在訓練，勞工局說把這筆預算發包給哪一個團體來承接，來做照護人力的規劃，單單這種情形就非常非常混亂了。所以我也希望透過總質詢，語重心長的提出期待能把照護人力…，未來行政院真的能把它做好，讓我們地方的政府能去做整合。否則在長照上路之後，我們只是在空談，講得那麼好聽，我覺得沒有意義，因為我們現在已經開始在亂了。單純的照護人力是我們就可以做的，我們是真的非常希望能把基層的問題做好，我相信我們民進黨願意承擔，不管過去怎麼樣，期待未來會更好。但是如果再這樣下去的話，我覺得這個照護還是會被人民抱怨。

所以包括學校，教育部說一年要培育 5,000 名人力。我先問一下局長，教育部說可以訓練 5,000 名照護人力，你覺得高雄市可不可能？我們高雄市訓練 500 名就好了。局長，有沒有可能？

教育局范局長巽綠：

這個必須要跟我們相關的學校合作，有志從事這方面訓練，願意投入這個行業的才有可能有機會接受訓練，可是目前這個計畫還沒有啟動。

鄭議員光峰：

還沒有啟動，局長請坐。因為所有大專院校的相關科系，我也都很熟，很多年輕人只要聽到是老人科就不會想選，會想去選運動休閒等等的科系。因為他們覺得這個行業不知道要做什麼，去幫老人換尿片也會覺得很奇怪。這是基層的行業，但是這個東西如果能奉獻或是當做志業的話，我們未來要怎麼規劃，讓我們的年輕人有這樣觀念以及印象擺在那裡。所以剛才資料顯示教育部提出要培訓 5,000 名人力，但是地方政府卻不知道要怎麼做，因為制度沒有訂定好，你只跟校長說就是要訓練出 50 名，只要有證照就可以。這 50 名也是浪費錢多訓練的，我覺得是浪費錢。

第二，我們最大的來源當然就是培訓，長照就是照顧老年人或是失能的人，然而如果是已經是老人的人力去做照顧者，是那些可能在不久的將來是會被照顧的人。所以照護人力流失得非常的快，只有兩成至三成會留下，我想高雄市的數據是這樣，台灣也差不多是這樣。所以我的意思是，我們高雄市的照護證明先提出來，先跟行政院說高雄市要怎麼做，但是我們又怕行政倫理上犯了中央的禁忌，然而我覺得我們先做也沒關係，我們做給他們看，讓他們覺得這本來就是應該要做。唯有這樣，年輕人才能學以致用，這個資源才不會浪費掉，

他們才不會覺得唸這個科系不知道要做什麼，沒有未來的感覺。我們現在大專院校在做這個訓練的非常多，老人相關科系，例如老人休閒等等，這樣的相關科系非常多，但是你去調查學生以後是否要投入照護人力的市場，大家都不吭聲，沒有人舉手說非常喜歡照顧老年人。如果三、四成以上的年輕人說很喜歡照顧老年人，我們的長照就成功了。

所以在人力的來源，甚至在國外，例如歐洲國家，因為照護人力不足，自己家裡的長輩由子女照顧，就直接訓練這些子女成為照護人力，我們酌予補助比較少的費用就好，這也是歐美國家會做的事情。所以不管是學校要培訓，或是家庭子女也好，這些人力來源，很多先進國家都已經在做了，我們為什麼還癱在那裡不做，都已經要開始實施了。

所以我具體建議，希望能有一個合理的制度，讓人家願意進來照護人力這個行業。

第三，我也希望能有多軌的人力來源，但是多軌的人力來源要注意，一位唸了四年大學的大學生，和一個受訓 90 小時都能成為照護人力的話，這是不符合公平正義的。唯有制度才能將這樣的情形改善。如果是多軌的人力來源，我們希望能夠合乎公平正義。

第四，漸進教育課程，共創照護人力及被照顧者雙贏。我相信只要有好的制度，無論是照顧者或是被照顧者，只要透過進一步的教育再訓練，才能共創雙贏。對於喜歡做照護人力，喜歡從事這個志業的人當然比較好，讓被照顧得更更有品質，而不是照顧三天就離開，因為覺得沒有意思就不做了。大家都跳槽去醫院照顧單一病床的病人，寧願只照顧一個人，也不願意照顧那麼多人。我想這是一個普遍現在的狀況。關於照護人力的問題，我可能有點嘮叨，但這是我語重心長的建議。

最後一點，我要提的是小港桂林這個地方的問題，大魯閣草衙道開幕的時候，我們其實很緊張在開幕之後，那個地方的交通會不會變得比較混亂，所以交通局長被我們煩了一陣子，他們也規劃了好多動線，結果還好，在可控制的範圍。在這張圖裡面，是中山路到中安路的衛星地圖。市長，中安路和中山路這一段，我調出 103 年到 104 年的交通案件。103 年的總數是 131 件；104 年的總數是 140 件；105 年到目前為止的數量是 90 件，應該跟工程完工有關係，已經有減少了。但是我發覺是平均三天就會發生一件車禍，里長跟我說兩天一件，有可能每天都會發生，因為有些是沒有報案私下和解的，那裡的狀況就是這樣。我們把這些數據調出來，這是好幾年前，還沒有做匝道的中安路和中山路口，規劃得非常好，四線道，大家都覺得一覽無遺非常好。但是現在不同了，自從 88 這個匝道的貨櫃專用道路興建之後，這個地方不同了，整個都被堵掉，

所有車道三分之一的車道不為過。所以中山路要進到中安路這裡，你看，根本就非常的狹窄，這邊有大貨車要進來，這裡有大貨車要進來兩邊交雜。所以這個是我們從中安路看桂林到中山路這個地方，這是匝道兩邊都沒有空間了。

我要說的是，最近我們為什麼要提出這件事，市長，因為我們的地政局把原來台糖的土地中安路兩邊入口，就是大魯閣對面，台糖這四塊還有一、兩個私人土地的這個部分，我們最近做重劃，還有辦理規劃已經告一段落了。我們非常的樂意地方的發展，我們舉雙手非常的高興。不過問題來了，這些的公共設施之後，原來這個地方我們剛剛有一張圖是沒有…。我們會跟市長具體的建議，有沒有可能中山路轉到中安路這裡把路拓寬，他面臨的問題可能比較少，因為台糖的地比較多，好像只有兩個私人土地而已。這邊如果不拓寬，未來車流量都擠在這邊，這是第一個。第二個，希望拓寬之後能夠汽機車分流，這個部分交通局長是不是可以先回應一下這個問題，然後再請市長來作回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關中山路到中安路交通的改善，過去這一、兩年也持續做了改善，包含分隔島的切割、燈光的照明，至於在中安路進去以後，如果道路的條件是可以拓寬，當然是可以改善，容納更多的車輛，就像剛才議員所提到，目前涉及到土地的徵收使用，之前賴瑞隆立委還有議員都有召集相關的會勘，大家也有共識，如果可以透過中安路…。

鄭議員光峰：

局長，我們是希望你們的專業能夠給…，不管是哪一個？要向都發局給一個具體的建議，這個地方真的需要拓寬，要不然這個地方真的沒有辦法，我覺得交通局只要講這樣就夠了，因為是你們的專業，有或要，我覺得你們還是要表達，不管未來都市計畫能不能夠拓寬，那個是兩回事，所以局長是不是用比較簡單的話來談。

交通局陳局長勁甫：

對，這個地方如果道路可以拓寬，它的容量會比較大，有助於這邊的交通，剛才議員提到的大型車輛匯集到中安路，那是目前的狀況，要看全體的路網，我們在新生南北高架那個地方，未來整個南端的部分，如果完工，會透過高架橋，透過漁港高架進入到中山高，這個以後應該可以削減這邊…。

鄭議員光峰：

我想時間的關係，中長程，就是短程、中程的規劃…。

交通局陳局長勁甫：

會有一個規劃。

鄭議員光峰：

我希望局長給我們一個規劃。接下來請教市長。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

鄭議員非常關心大林蒲遷村的問題，這是一個高難度的工作，不過大林蒲的鄉親透過各種不同的管道，也一再的表達他們有遷村，或者那個地方基於環境正義，已經不適合居住，這個我們都感同身受，這個部分我在今年的 10 月 5 日，我帶著市政府相關的局處，到行政院除了跟林院長還有相關部會，我們跟他做了一個說明，但是我們這個說明報告只是說，建議院長應該傾聽大林蒲鄉親大家的心聲意見，至於要不要遷村，會不會遷村這個尊重大林蒲鄉親大家共同的決定，至少院長要先來大林蒲聽他們的鬱卒、他們的心聲等。我很感謝林院長一聲就答應了，也剛剛來到大林蒲，這是我覺得從十大建設國公營的事業環繞著大林蒲、紅毛港的遷村到現在，從整個最高的行政首長，願意傾聽基層人民的聲音，我認為這是非常重要的，也是好的事情。

第二，不管是地方的領袖，里長、宮廟負責人包括教會等等，我們跟他們的溝通都是透過網路公開的轉播，不會讓每一個人承受壓力，是不是誰黑箱作業？會不會有什麼人去說了什麼？都沒有，我會認為未來大林蒲的遷村都是一樣，透過透明、公開給大家共同的協議。當然在這樣中央相關的部會，市政府相關的同仁，我們會努力跟大林蒲的鄉親溝通，當然他們提出來的條件，中央是不是都可以讓大家滿意。在這個過程當中，我們要用很多的時間、精神繼續溝通。

我認為總是有一個客觀公平的原則，雖不滿意雙方大家勉強接受，這樣才有可能達成遷村的目標。如果大林蒲的鄉親決定是不遷村，我們也會尊重，我想院長包括民間的環保團體也一再地提到。要不要遷村大林蒲的鄉親來決定，在還沒有遷村以前，是不是市政府、中央政府共同對大林蒲的環境、空氣污染等，也要努力來做改善，這個我完全同意。我們也是第一個公營事業八百多隻的煙囪圍繞著大林蒲，包含林園地區，在這個污染最嚴重的地方，市政府包括中央政府環保署，對這個地方要特別的關心，前一階段還有 1 萬多戶還住在那個地方，我覺得應該給他們一個合理生存居住的環境。我覺得院長到最後會做這樣子的裁示，這個部分我會要求環保局，會用一個嚴格的环境標準來逐步改善大林蒲的遷村，讓大林蒲周遭環境、空氣污染等，這個我們會逐步來改善。

遷村的問題，我們會啟動挨家挨戶做一個詳盡的調查，我想每一個人都有權

利來表達他的意見，我說過遷村不遷村都尊重大林蒲的鄉親。高雄市政府的團隊願意在剩下兩年多的任期，能夠在大林蒲的部分達成一些協議，那市府團隊會很認真大家一起來努力，我們承認也了解這是一個高難度的工作，不會讓每一個人滿意，這個我們也理解。不過大林蒲和鳳鼻頭的鄉親過去都是我的選區，我會覺得我們是真的非常關心他們的狀況，也會儘可能做一些改善，我會要求環保局，在未來若干我們應有相關的經費使用上，包括健康風險評估等等，我覺得這該做的部分，市政府會盡最大的力量，應該要照顧得更好。

第二點就是中林路，中林路從整個崩塌到現在已經一年多，我個人是非常不滿意。我覺得整個台電，包括四周圍的環境等，這是大林蒲唯一對外的道路，到現在很多都還沒有妥適處理，又不是很安全，我覺得這個都是不應該的。這個部分我會再跟中央表達，我覺得這對大林蒲的鄉親非常不公平。另外我也會要求環保局空污基金，包括工務單位，我認為在大林蒲這附近四周圍的環境等，我認為應該要重視，可以讓環境更乾淨，包括該有的綠化環境，讓它更加舒適。這跟遷村都沒有關係，這是本來就該做的，這個部分我們都會來盡力。因為時間的因素，我們非常謝謝鄭議員有很多很好的意見，包括長照的意見、包括中安路的拓寬等。我想鄭議員是前鎮、小港地區，過去的中安路、過去的二苓、桂林，那個地方跟現在幾乎是兩個世界。不過市府的團隊在這個部分，還是要更加努力，未來不管是整個重劃、新的建設等等，我們都會尊重地方很多民意代表，給我們很多好的意見，我們都會重視。謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請蕭議員永達質詢，時間 45 分鐘。

蕭議員永達：

今天總質詢的題目是，民進黨完全執政新思維—借鏡歷史，勇往直前。今天談兩段歷史，一段是 228 事件、一段是美麗島事件，勇往直前是在講總預算。上個禮拜議會通過，懇請蔡英文總統特赦陳水扁前總統跟郭瑤琪前部長。這首先要感謝陳菊市長，率先在議會表示支持阿扁總統保外就醫，其實提案單是我寫的，很快就有很多議員連署通過。另外在 2014 年九合一大選剛完以後，陳市長挾著民進黨大勝，也邀集所有縣市首長要求基於人權，讓阿扁總統可以保外就醫，所以現在阿扁總統保外就醫就從那時候開始。我現在擔任的是台灣地方議會特赦阿扁大聯盟的總幹事，當總幹事除了要做組織工作，串聯其他縣市議員支持以外，另外民進黨現在完全執政了，我們也要以理服人，要合情、合法、合理。不只靠人數優勢，我們的主張要讓綠營的支持者聽到覺得有信心，而更團結。讓中間選民覺得你講得有道理，可以接受。讓藍營的支持者覺得為

了顧全大局，願意接受。這是我的主張，也展開以下的論述。

如何讓藍營的支持者覺得願意顧全大局，不反對呢？顧全大局是顧誰？不是顧個人，是顧台灣。所以有十六個字就是：「個人事小、台灣事大，特赦阿扁、饒了台灣」。綠營的支持者會認為，阿扁總統從頭到尾就是政治迫害。但是社會有另外一群人，尤其是藍營的支持者認為，法律之前人人平等。阿扁總統是貪汙罪，關在監獄裡面，跟一般受刑人關在一起這是合理的，保外就醫才是特權，社會確實有一群人也是這麼想。我認為特赦阿扁總統，為什麼可以化解藍綠政治對立呢？先從法律的角度來看，法律之前人人平等，這是憲法裡面的規定，而憲法講的「平等」那兩個字是什麼意思呢？在台灣主流的論述，居然還停留在軍權時代，就叫做天子犯法與庶民同罪。而天子犯法與庶民同罪，這幾千年來，從來就是一句口號，從來沒有實現過，而唯一用的就是阿扁總統。

到底什麼是法律上的平等呢？大家不用聽我講，我也不是什麼法律專家，你們可以上網打台大開放課程，上網路，然後打大法官釋憲。司法院院長許宗力會講給你聽，什麼叫做平等權。那裡面有一系列的課程，包括言論自由、平等，有很多，但是有一門課叫做平等權，他有特別講到阿扁總統這個例子。什麼是憲法裡面的平等呢？很簡單幾個字，憲法上的平等是指立法的平等，強調實質的平等，容許有差別待遇。那什麼叫差別待遇呢？怎麼可以有差別待遇呢？就是相同的事情，相同對待，不同的事情，不同對待。台灣這八年來，為什麼會這麼亂你知道嗎？因為你們刻意忽略了阿扁總統對台灣的貢獻，也刻意忽略了阿扁總統，把他關在裡面，跟受刑人關在一起，會對台灣的影响。而把阿扁總統當做一般受刑人關在裡面，而你刻意去忽略這個讓台灣這麼亂。亂到現在為什麼還在亂呢？因為綠營的支持者要求比照司法對陳水扁的標準，來對付現在的馬英九總統，而台灣永遠因為兩個退休的總統繼續亂。

也有國民黨的議員問我，請教蕭議員永達，我問你，如果馬英九總統判刑確定，你怎麼處理呢？我會告訴他很簡單，你就看國際慣例怎麼處理，國內有沒有成功的案例，國際上怎麼處理來處理就好了，你何必自己去訂一個標準。所以差別待遇怎麼定，很簡單，看國際上怎麼定，以前國內有沒有成功的案例，拿出來參考就好了。國際上怎麼定，我來跟大家報告，南韓前總統全斗煥，也有貪汙罪還有屠殺罪，被判了無期徒刑，他被關在廟裡面兩年以後特赦。菲律賓前總統艾斯特拉達，貪汙罪被判無期徒刑，被軟禁在家裡面，後來特赦，現在在當馬尼拉市長。緬甸反對黨的領袖翁山蘇姬，叛亂罪被軟禁在家裡面，現在是緬甸的實質領袖。換句話說東亞國家的元首、政治領袖或總統，只要犯罪，沒有被關在監獄裡面。被關在廟裡面或被關在家裡面，後來就特赦了，這是我們東亞國家的狀態。

如果是在台灣，有什麼案例可以依循？我是屬於野百合時代，1990 年野百合時代，我很榮幸可以接觸到美麗島的受刑人，我第一個接觸到的人是林義雄先生，那次意外我去報名他的慈林文教基金會，它有一門課叫做「非武力抗爭」，裡面教了兩條路線。這二十幾年來，包括我當議員的時候，都奉為圭臬，你看我的行事風格就知道。兩條行事路線是哪兩條？一條叫做議會路線、一條叫做街頭運動，我們現在叫做公民運動；以前我們叫做抗議團體。現在叫做公民團體，只是名稱不一樣但是用法是類似。所以我對美麗島事件的當事人、受刑人和辯護律師有一定程度的了解。

我們看陳市長 29 歲的時候，是美麗島最年輕的受刑人，所以人家說陳菊是用青春寫歷史。副議長，這不是隨便說說而已，才 29 歲。當時美麗島最年輕的辯護律師陳水扁也是 29 歲，你說當辯護律師有什麼了不起？不就辯護而已。我告訴各位，在陳菊市長旁邊這位是誰？是姚嘉文，跟我剛剛講的林義雄，當年兩個人的身分都是律師，只因為 1979 年幫余登發辯護，年初辯護，在年底時，兩個都變成受刑人。一個是姚嘉文、一個是林義雄，他們的律師資格也沒有了，兩個都被抓去關。所以當年 29 歲的陳水扁要出來當辯護律師，需不需要有勇氣、需不需要有犧牲的準備？這是 1990 年李登輝總統給陳菊市長的特赦令，上面就寫著依據憲法第 40 條和特赦法第 3 條後段，第 3 條後段是什麼意思？這是特赦法第 3 條，它的前段叫做有罪特赦，後段叫做無罪特赦。

我講到這裡就是要借鏡美麗島事件的例子，歷史是一面鏡子。美麗島事件當然跟阿扁事件是不同的事件，因為時間不一樣、罪名不一樣、法院不一樣，連適用的法律都不一樣，有四個地方完全不一樣，譬如罪名：美麗島事件是叛亂罪；陳水扁的案是貪污罪，根本不一樣，但是它有一點是共通的，哪一點共通？就是統治者利用國家機器在打壓異己。美麗島事件是未暴先鎮、暴力刑求，整個過程是這樣。當年那個時代是戒嚴時代，為什麼是戒嚴時代？因為在兩位蔣總統統治期間，台灣有高達 38 年的戒嚴，全世界我們是戒嚴最久。陳水扁案是什麼？是教唆偽證、押人取供、任意更換法官、變更法律見解。我講一點教唆偽證就好，法官葉芳如可以跑到日本去叫辜仲諒做偽證，把陳水扁從一進入地檢署以後就開始一路押，法官居然可以叫人做偽證。我們是法治國家，法治國家講的是什麼？就是程序正義。你沒有程序正義就沒有實質正義，沒有程序正義判的結果就是貪污罪，這到底算不算數？根據貪污罪又曲解憲法平等的意義，把他跟一般的受刑人關在一個兩坪大的房間裡面，一直關到他身體狀況出問題為止。

所以本席在此認為陳水扁總統跟世界各國元首比起來，他的際遇最慘，足足關了六年。關在監獄裡面很長的一段時間，根本就是凌虐他，同房的犯人還可

以把腳翹在他的肚子上面，並洋洋得意地說，他睡覺的時候，腳是放在總統的肚子或頭上，這根本是在凌虐他。所以本席在此主張，借鏡美麗島事件來處理陳水扁案，而在國內成功的案例，就是 1990 年李登輝總統特赦美麗島事件林義雄、陳菊等 9 名政治犯，這是我的主張和建議，也請陳菊市長回答洽不洽當？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

蕭議員永達非常關心台灣民主的發展，也取 1979 年美麗島事件的例子，做為台灣社會要邁向妥協，希望經由這個事件的歷史過程，讓我們的社會能夠邁向自由化、民主化，也希望邁向和諧而不是不斷的對立，這樣的精神和見解，我個人都非常同意也很認同。雖然 1979 年美麗島事件，讓我因此坐牢和受軍法審判，事隔到現在都已經超過 36 年了。但是不同的台灣民主所發展的階段，每一個階段都不一樣，相同的地方是統治者利用國家機器在打壓政治異己。不過，我覺得台灣歷經很多像 228 事件、美麗島事件等的社會改革運動，因為有很多的過程，所以變得不一樣。基本上，我會同意，如果美麗島事件是台灣民主發展過程中一個非常重要的階段，它讓台灣自由化、民主化、尊重人權，也讓台灣社會能夠朝向進步，那麼我們這一代的人，當時的受苦坐牢就非常有意義。

但是今天特赦權是總統的職權，蕭議員舉例很多美麗島事件、陳水扁總統的案件，希望台灣社會對國家的領導者，能夠有更大的寬容和包容，包括用特赦來處理台灣社會長期的緊張對立等等，這樣我也非常認同。所以我會把蕭議員很多好的見解和相關做比較的資料等等，交給蔡英文總統，我想蔡英文總統依照總統的職權，應該會有適度的智慧，來處理未來所有的政治案件。剛剛蕭議員也有提到很多國家面對國家領袖，在一個擔任總統的過程之中最後處理的方式，跟一般確實應該有所不同。這些平等、法律的精神相同，不過通常對於國家領導者，尤其是陳水扁總統，你看韓國處理全斗煥案或所有的總統案，就讓我覺得，我們國家在馬政府的時代處理陳水扁總統的案，就非常的嚴苛，對於他在監獄中所承受的痛苦，我們都非常的理解。

所以我非常謝謝蕭議員，提出借鏡歷史以及很多歷史的案件。關於特赦陳水扁的部分，我會把相關的資料轉達給總統府，希望蔡英文總統也能夠聽取很多不同的意見，來執行總統特赦的權力，謝謝。

蕭議員永達：

感謝陳市長，其實我是踏著你的腳步，跟陳市長一起打拼，我們就一起努力。主席，因為陳市長和許副市長要到台北去爭取重要的預算，接下來的問題跟他

們兩位剛好無關，所以我同意讓他先離開。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

蕭議員永達：

我繼續下面的質詢，那是另外一段歷史比美麗島事件更早，就是 1947 年的 228 事件，我今天要提的是，另類 228 的故事，過去我們講 228 的故事都是以受難者為事主，來要求還受難者家屬公道，轉型正義，還要公布歷史真相、追究歷史元凶的責任，撫慰受難者家屬的心靈，這一直是台灣 228 的主軸。228 當天是什麼日子？就是那些受難者家屬父母家人的祭日，所以每一年 228 我都會去參加。我說的另類 228 的故事，不是以受難者家屬為主，因為台灣 99% 的人，既不是加害者也不是受害者，台灣是一個移民的社會，我們先來後到不一樣，我們有不同的過去，要走向共同的未來，要借鏡歷史的故事。

我今天要講的另類 228 的故事，並不是要推翻以前轉型正義這一段，轉型正義這一段還是目前的主軸，還是應該繼續去做，只是在 228 故事之外，另類 228 的故事值得參考的是什麼，就是高雄的雄中自衛隊。上星期五在雄中我和當年的副隊長，今年 89 歲的陳仁悲及隊員何聰明的合照。實事求是就是雄中的校訓，這一段故事是這樣的。1947 年當 228 發生的時候，雄中的學生結合雄女、雄工、雄商組成自衛隊，保護校園及社區的安全。228 第一時間有部分外省人被攻擊，而以本省籍為主的這些學生就把這些外省人保護在學校裡面，這種不分族群的精神，而且是年輕人當國家危難的時候，挺身而出願意做的精神，我們覺得要走向共同的未來，這是一個很好的故事。

這幾年來，文化局及教育局，以前史哲當文化局長的時候，坦白說大力推動，這段歷史過去沒有寫在國家的文獻裡面，但是這八年來我們共同的努力被寫進維基百科裡面，每一年都有辦雄中紀念會的紀念活動。但是我要向各位報告，我有一種感想，柯文哲觸發我的感想，他在去年 228 的時候舉辦「一日雙塔」被罵得要死，但是叫座不叫好。電視台一邊找人罵他一邊全程跟著他跑，為什麼？因為他有鏡頭，看到他騎腳踏車很有趣。

但是高雄的雄中自衛隊做了多少事？文化局及教育局，這幾年來做了多少事呢？包括辦座談會。這是演舞台劇，那時候我出錢找台灣戲劇表演家來編舞台劇，好幾個議員也都有共同出錢買門票，3 天 6,000 人次。事實上是很多人去看，但是差別在哪裡呢？看完以後沒有討論，電視台也沒有報導，所以淪為叫好但不出名。

我覺得我們要借鏡歷史走向共同的未來，就要從歷史裡面找到有力的故事，我們講的故事就是我們相信的價值，那要怎麼做呢？柯文哲這一招要稍微學一

下，要符合現在主流媒體的價值，雖然「一日雙塔」是無厘頭，沒有人會想到說從新北市的燈塔騎到鵝鑾鼻的燈塔，這到底跟 228 有什麼關係？這叫無厘頭。但是無厘頭很好看，我們的雄中自衛隊也要好看一點，既然是有趣的故事，對台灣是有意義的，那就要有不一樣的作法。

經過十年的努力，我當了十年的議員，以前常常在講這個議題，這是十年磨一劍想出來的東西，要辦有史以來 228 第一次的大遊行，明年剛好是 228 事件 70 週年要辦大遊行，這個主題名稱叫什麼呢？就是「英雄返校-雄中自衛隊出巡」。什麼叫做出巡？就是他們過去除了保護校園以外，也有保護雄中附近市民的安全。從雄中走到火車站，火車站是高雄 228 事件三個主要地點之一，一個是舊市政府、一個雄中，還有一個就是火車站。

它的訴求是什麼呢？就是公義和平二二八，從雄中自衛隊出發。遊行的主角一個是現在 89 歲，當年的副隊長陳仁悲；一個是隊員何聰明，你們放心他們兩個人走路都還很健康，上星期五我才剛跟他們見過面。路線從雄中一直走到火車站，我試過大約 10 分鐘以內，時間是 2017 年 3 月 4 日，這是什麼日子呢？就是 70 年前雄中自衛隊成立的日子，雄中自衛隊成立的時間是 3 月 4 日到 3 月 6 日。

主辦單位的話，我剛好是扶輪社的社員，我們西區扶輪社很早以前就同意要辦這個活動，因為是 70 週年紀念要擴大舉辦，而且我們也一直和教育局及文化局配合做了很多年，預備邀請市政府當指導單位，協辦單位包括文化局、教育局、新聞局、社會局及警察局，這是我們預備要邀請的。因為教育局范局長長年關注這個議題，也參加過很多次這個活動，范局長我請教你，星期六這一天鼓勵學生來參加 228 事件 70 週年大遊行的英雄返校適不適當？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

我看了一下這個歷史，從 2009 年開始要重新把雄中自衛隊的歷史真相發掘出來，一路走到今天，明年是 228 事件的 70 週年，高雄有不同的 228 歷史故事及真相，如果藉由這一次的大遊行，能讓所有高雄市民，特別是年輕學子新世代能夠了解當年雄中自衛隊基於愛鄉、愛校，並且勇於承擔時代責任，那一代的年輕人所發展出來的那種精神，我覺得十分有意義，所以教育局一定會全力支持。

蕭議員永達：

范局長很有歷史感，很多歷史問題我都私下請教他，我如果學問有變得比較好一點，要感謝范局長。接下來這個議題跨了好幾個局處，文化局長因為你剛

到，你先研究一下。這個議題因為史哲副市長過去當文化局長的時候投入很深，我在當議員之前沒有看過舞台劇，我出錢拍舞台劇就是史哲告訴我說，你一直叫我們做，我們市政府沒有錢，不然你出錢來做，所以我就真的出錢去做了。史副市長，你認為邀請市政府當指導單位恰當嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請史副市長答復。

史副市長哲：

市政府當然應該是指導單位，而且應該積極參與，事實上我們過去也都扮演一定的角色，我覺得這裡面讓大家覺得很好的，基本上這不是一個由上而下的模式，它是一個由民間發起的方式，我想大家一起繼續努力。

蕭議員永達：

以前那個舞台劇《天若光》其實也是民間推動的，直接找台灣戲劇表演家，而且是議員自己出錢辦的，好幾個議員都有出錢，你也都知道，你覺得這個可行嗎？

史副市長哲：

很可行，我們都很希望大家繼續出錢，謝謝。

蕭議員永達：

文化局長，雖然你是新來的但也讓你講幾句。

文化局尹局長立：

感謝議員主動提出這樣的活動，事實上文化局在歷史博物館也一直在舉辦228相關的活動，包括追思活動、青年研習營、研討會等等，做很多很深度的活動。剛剛議員也提到說這樣的深度活動叫好，但是可能社會的…。

蕭議員永達：

不叫座，不符合主流經濟。

文化局尹局長立：

我們會積極努力這方面的推廣，謝謝。

蕭議員永達：

我們借鏡歷史到此，我來講下一個議題。下一個議題叫做勇往直前，這是在講總預算，這個會期就在審總預算。我從去年開始一直主張：「落實高雄經濟正義」，我覺得市政府做得非常好，跟副議長報告，今年市政府的總預算，如果要替市政府辯護可以來找我，我一定全力支持，因為我覺得你們有落實高雄經濟正義。簡局長，你一直點頭，最近替你辯護的人就是我。你們財政局今年吃尾牙可以找我。落實高雄經濟正義－市民做主，終結財團操控地方政治，這是我講勇往直前的例子。這是今年106年度的總預算，從去年1,200多億成

長到 1,325 億，但是舉債還本卻下降，舉債比以前少。爲什麼比以前少？因爲稅課收入增加，增加兩個稅，一個叫地價稅、一個叫房屋稅。最近被罵得很慘，地價稅也增加、房屋稅也增加，比如說 106 年增加 28 億、房屋稅增加 7 億。市面上流傳一句話，今年地價稅、房屋稅也漲，甚至比喻爲馬英九時代的油電雙漲，民怨四起。

我要講的是，高雄房地產稅的假象，所謂的民怨四起是 90% 跟 1% 的選擇。民是民意代表還是一般市民，都是市民沒錯。民意代表的利益跟一般市民的利益有一致嗎？我給大家看，這是今年全國地價稅漲超過 3 成，不分藍綠執政的縣市都超過 3 成。新北市 36%，我們是 32.5% 比他還低。公告地價成長 32.5%，地價稅呢？多了 36%。所以從 95 億變 130 億，多了 35 億。多了這 35 億，去年同樣這個時間聽我演講就知道，104 年 11 月 10 日我當時推估的公式，應該成長多少呢？129.5。結果出來是多少？130 億。所以這個公式可以用嗎？局長你點頭可以用吧！只差不到百分之一，這公式簡單嗎？公式很簡單、合理。公式怎麼來的？同一塊土地有叫市價、公告現值、公告地價，公告現值、公告地價都是市政府地價評議委員會訂的，公告現值這 3 年的漲幅是 10、15、6.9 億，都是市政府訂的，同一塊地 3 年公告現值漲幅與公告地價的漲幅應不應該一樣？當然要一樣。不一樣就是神經病，爲什麼不一樣，同樣的政府訂出，只是公告地價是落後指標，3 年才調一次，公告現值每年都調。你們知道嗎，如果公告地價每年都調，市民繳的稅會較多還較少？比較多吧！3 年調一次反而繳得比較少，因爲中間 2 年漲價完全不調。警察局長在哪裡？舉手，請坐。這個圖表你可以拿來做辯護，在議會我聽了 6 年都在講什麼？市政府缺錢。所以警察局就開罰單、紅單，歲出要這麼多，所以你歲入就要增加，叫警察局開罰單。警察局麻煩你站起來一下，你有沒有常常聽到這個、有常常聽到這主張，這個表是不是可以有這個主張。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復

警察局陳局長家欽：

過去我曾在議會多次表達絕無此事。

蕭議員永達：

而且每一年都有人在講。你這個表可以拿回去看，爲什麼？因爲市政府的公式很簡單，總收入等於總支出，你總支出是固定的，市政府 105 年總收入少列了多少，大家知道嗎？少列了 35 億，市政府如果缺錢，光一筆地價稅編 99 億，後來收到 130 億，足足少列了 30 億，有需要嗎？所以市政府不需要爲了編總預算去開罰單，警察局局長這表讓你當參考，以後辯論的時候，包含跟副議長

建議，如果有人這樣說要當場制止，不能讓錯誤的言論…，哪有每一年都說一樣的，事實也不是這樣。

接下來地價稅跟房屋稅市民都漲，這是真的還是假的？地價稅主要的來源是什麼？來自大地主跟建商，高雄市地價稅收了 130 億，130 億怎麼來？130 億是由高雄市 93 萬戶，93 萬戶繳了 130 億，但是 93 萬戶的其中 90%…，這 3 個加起來，90%的市民你家的地價稅是不超過 1 萬，大多數只有幾千元。而地價稅 130 億到底是誰繳？在這裡，93 萬戶。跟大家考的一個腦筋急轉彎，1%是多少？9,300 人吧。93 萬的百分之一就是 9,300 人。高雄市 7,970 戶繳了 96 億，96 億占 130 億多少？四分之三。換句話說，高雄市不到 1%的人，繳了高雄市四分之三的地價稅，民怨四起的「民」到底是誰？是一般市民嗎？不是一般市民，是誰？是這裡 1%的人。所以我才回頭跟大家講，地價稅漲是 90%跟 1%的選擇。那房屋稅漲呢？從頭到尾就是胡說八道，你把你家 105 年房屋稅跟 104 年的房屋稅拿出來看，高雄市房屋稅 105 年全面下降，你把家裡的房屋稅拿出來看，全面下降。為什麼全面下降？你看房屋稅計算的公式就知道，標準單價、折舊率、地段、三年調一次，標準單價跟地段完全沒調整，折舊率下降，所以房屋稅有 97 萬戶少收 0.87 億元。房屋標準單價高雄市在 103 年調 31%，那是指 103 年以後拿到使用執照者、建照者，才調 31%。換句話說，你家的房子如果是 103 年以前早就蓋好在用的，今年房屋稅一定下降，而適用新房屋稅率的高雄市 100 萬戶才多少戶？才 2 萬 8,000 戶是適用標準單價提升，幾乎 95%以上高雄市民房屋稅絕對下降。

這是我家稅單，拿給大家看。我家住文化中心，有 50 坪的大樓，裡面有游泳池、公園，今年地價稅漲了 209 元，從 847 元變成 1,056 元。我家地段好不好，在文化中心大馬路旁邊地段好不好？當然是不錯，在大樓裡面，繳 1,056 元。我家的房屋稅加地價稅，以我那輛「兩光車」的燃料費加牌照稅還少，你相不相信？還少。你看我那輛車很「兩光」但是比我家接近好幾百萬元的房子，八百多萬元的房子繳的稅還多。房屋稅呢？你家的房屋稅單拿出來看就知道，105 年跟 104 年差多少，少 124 元，今年只繳 9,195 元，去年是 9,300 元。接下來就是要跟大家講，我們從總體經濟的角度，從市政府的角度，地價稅符合公平正義，因為他是大地主、大建商繳了四分之三以上的地價稅，跟一般的市民無關。而房屋稅在高雄市 105 年是全面下降，所以一般人房屋稅加地價稅，像我家繳起來，地價稅漲 200 元，房屋稅跌了 100 多元，兩個加起來跟以前差不多，一般市民是差不多，但是市政府的稅收呢？是差很多。

房屋稅加地價稅多了好幾十億元，讓舉債可以減少，舉債減少跟一般市民有什麼關係，我跟大家報告，要唸就唸最好的書。我跟大家報告，朱敬一跟林全

寫的《經濟學的新視野》，我已經在 6 年前就推薦大家唸，第 6 章裡面問政客，租稅是何物？裡面第 65 頁講：避稅增稅結果就是增稅。我拿我家的例子算給大家看，剛剛講的公平、公義是指市政府在做財政分配，那叫做總體經濟，叫做宏觀。我現在是要用微觀，是用個體經濟的角度算給大家聽，如果以每一個市民來講，你一定要支持高雄市政府，除非你頭腦不清楚，除非你是建商、大地主，你才跑出來反對，不然你不應該反對高雄市政府，我完全站在市民的利益，這叫做個體經濟、叫做市民經濟。

我拿我家的例子給大家看，調高公告地價須負擔多少？我每一年須多負擔 209 元，公告地價 3 年調一次，我要多負擔 627 元；不調公告地價呢？我要舉債，剛剛講過，今年是 130 億元，本來是 95 億元，多收了 35 億元，那市政府的總支出是固定的，總收入來源不行怎麼辦？不夠就是舉債，舉債 35 億元是誰負擔呢？就是你家有土地，有房子住在這裡，你是高雄人，戶籍設在這裡，277 萬高雄市民共同負擔這 35 億元，平均負擔一千多元。以我家為例，3 個人就三千多元，3 年就 1 萬 1,000 元。換句話說，我帶我老婆、女兒去吃東西，吃完了東西，我要付 227 元，老闆告訴我，蕭議員，這 227 元不用付沒關係，刷卡就好，結果刷卡刷多少錢？副議長，要刷 1 萬 1,000 元，你同意嗎？不用收錢沒關係，用記帳的、用刷卡的，刷 1 萬 1,000 元，這是市民經濟。這划得來嗎？這本書請大家回去看一下，這是頂尖的學者寫的，朱敬一跟林全。朱敬一的學問比林全還更高，他四十幾歲就當中研院院士，是國民黨頂尖的學者，只是國民黨不想重用他；林全現在是院長，他現在當院長應該把他的主張拿來落實，寫一本書在這裡。

接下來就講高雄市現在的狀況，財政局跟地政局每一年都有賣土地，這是賣土地的狀況，你看公告現值下個月就要調整，公告現值跟市價的比差多少？賣了這麼多筆土地，好幾百筆土地多了多少呢？多三成、四成都有，反正就是差很遠就對了，公告現值跟市價比，二成、三成、四成，每一年都有，這是賣土地的筆數。我們希望公告現值應該逐漸接近市價，這才是合理。所以接下來請教地政局長，下個月就要調公告現值，明年 3 月就要調財政局的房屋稅稅基，稅基是政府的地價評議委員會跟財政局不動產評價委員會訂的，你明年 3 月的態度是什麼？主席，先請地政局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝主席、謝謝蕭議員的指教。今年的公告現值調整作業目前是在進行當中…。

蕭議員永達：

下個月就要調了。

地政局黃局長進雄：

下個月就是要評議，所以我們會依照法令的規定，法令是說要經常調查區域裡面的地價動態，劃分各地價區段、估計區段地價，提到地價評議委員會去，所以我們會依照經濟的狀況…。

蕭議員永達：

那五個原則我都知道，我說目前的態度。

地政局黃局長進雄：

經濟的狀況…。

蕭議員永達：

我知道，你那五個原則我都知道。

地政局黃局長進雄：

然後跟今年的地價動態…。

蕭議員永達：

你的態度是調整多少？

地政局黃局長進雄：

地價動態的情形，我們把這些幕僚作業做完以後還會提到地價評議委員會裡面去討論。至於調高、調低…。

蕭議員永達：

因為時間快到了，我問你結論就好，你的態度是什麼？

地政局黃局長進雄：

會依照調整地價的動態來做一個調整。

蕭議員永達：

結論？大概調整多少？調整幅度。

地政局黃局長進雄：

調整多少？這個是地價評議委員會的職權。

蕭議員永達：

對。

地政局黃局長進雄：

是他們的職權。

蕭議員永達：

我知道，是你們主辦的，你的態度呢？講你的態度就好。

地政局黃局長進雄：

我還是核實來看這整個地價的變動情況。

蕭議員永達：

我知道。

地政局黃局長進雄：

如果是有跌就下修，如果區段有上升的，那還是往上調，就是這樣。

蕭議員永達：

局長，我現在就是怕你下修，來，我現在就是怕。來，我再跟你講這個，你這個公告現值跟市價還差這麼遠，即使今年（105 年）財政局賣出的土地才 53%，地政局才多少？才 47%，我就是怕你下修，因為公告現值離市價還那麼遠，市價在漲的時候，你才漲一點點；市價在跌的時候，你就要跟著跌。我就是怕你下修，我就是反對下修。

地政局黃局長進雄：

再跟蕭議員報告這個地價的一個狀況，像抵費地的部分，因為是重劃區裡面的，所以價格是比較…。

蕭議員永達：

不只有你們在賣地，財政局，你看這裡。

地政局黃局長進雄：

對，財政局，因為他是…。

蕭議員永達：

財政局賣的土地，今年（105 年）賣 35 筆才 53%而已，不要講你們地政局，財政局長，麻煩你站起來一下，這個數字對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

蕭議員永達：

對嘛！不是只有你地政局，地政局 47%，財政局 53%，105 年財政局賣了 35 筆土地，地政局賣了 31 筆土地，一個是 53%、一個是 47%，公告現值明明還離市價離那麼遠，你怎麼還有下修的準備呢？

地政局黃局長進雄：

跟蕭議員報告，標售的它是單一的價格，地價是一個區段…。

蕭議員永達：

不是你個人，這是全部，你賣了這麼多土地。

地政局黃局長進雄：

區段地價是採取中位數，所以它跟標售的價格是有一段的差距，這個要先跟蕭議員做一個報告。〔…〕所以我跟…。〔…〕因為那個地價的區段一萬多

個，有些地方真的是沒落或者是地價有一個情況的時候…，〔…。〕

財政局簡局長振澄：

謝謝主席、謝謝蕭議員。其實蕭議員這裡已經講得很清楚，明年我們又要調房屋稅這個稅基，稅基就是根據三項，就是標準單價、折舊率跟地段率，標準單價就是房屋建材，各種建材要看這三年來漲幅或跌幅狀況，這是第一個考慮。第二個，折舊率，一般來講，我們折舊率現在訂的是每年的折舊率還是百分之一點一多，這個折舊率大概不太會變；地段率，就看你的房屋座落地段的交通狀況、經濟發展狀況，我們做一個衡量，該調高就調高；該調低就調低。原則上，這三年的變動我們都會把它考量在一起，儘量接近市價為止，這是我們考量的重點，謝謝。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝蕭議員，質詢完畢，今天議程到此結束，散會。