

第 3 屆第 3 次定期大會第 41 次會議

(中華民國 109 年 7 月 13 日上午 9 時)

市政總質詢

(江議員瑞鴻、蔡議員金晏、黃議員柏霖)

主席 (陸代理議長淑美) :

開始開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午的議程繼續市政總質詢，請今天第一位質詢的議員江議員瑞鴻進行市政總質詢，江議員，請發言。

江議員瑞鴻：

你看，「避難！人民求生本能」，在今年 5 月 25 日，仁武區灣內里曹公圳堤岸雖然去年有加高，但是今年豪大雨還是造成曹公圳快要溢堤。警察局長，我請問你，如果你是住在這裡，遇到淹水，你第一個會想做什麼動作？

主席 (陸代理議長淑美) :

請警察局李局長答復。

江議員瑞鴻：

去年 8 月 18 日這裡下大雨，仁光路每年只要下大雨、雨量夠，曹公圳的水一滿，就是這種情形。局長，你家如果住在這裡，你第一個動作會做什麼？

警察局李局長永癸：

我家如果在這裡，像這樣子淹水，第一個要先避難，避難就是如果有小孩子在地下室或一樓，就要先帶上去樓上避難，要不然就去收容所，否則如果水淹上來，人命關天，這是第一項。第二項就是看看車子有沒有放在地下室，如果放在地下室就要趕快開走，如果不趕快開走，被水淹到就變成泡水車了。

江議員瑞鴻：

好，你請坐。

警察局李局長永癸：

謝謝。

江議員瑞鴻：

教育局長，我請問你，如果你是住在這裡，遇到這種情形，你第一個動作會做什麼？

主席 (陸代理議長淑美) :

請教育局陳代理局長答復。

教育局陳代理局長佩汝：

會先看一下自己家裡面防颱防災部分的措施，然後就是移車。

江議員瑞鴻：

第一個動作就是移車嘛！

教育局陳代理局長佩汝：

就是先看家裡面，因為下大雨或是颶颶風，是不是可以先把家裡處理好，再來是移車。

江議員瑞鴻：

好。每年遇到這樣子淹水，民眾第一個動作就是像警察局長和教育局長說的，大家第一個想法一定是家裡樓下，如果有小孩子就先帶走，第二個動作一定是趕快把車開走。每次遇到這種情形，這個地方一出去就是國道 10 號下面的澄觀路，或是可以通到曹公圳的橋上面，百姓都會把車子開到橋上放，等到家裡的水退了，再把車子開回來。可是一到橋上要去移車的時候，第一眼就先看到車子上被夾了一張紅單。很多民眾在水退之後，隔天要清理家園時，第一通電話就打來罵了，說我們車子沒有地方停，家裡淹水已經很可憐了，車子又沒地方停，一定要先顧我的生命和財產，結果第一個卻是先收到紅單。

我現在說的意思，局長，他是違規沒有錯，當然你們依照警察的職責，只要民眾檢舉就要執行，因為澄觀路高架橋下面的車流量很大，其他民眾經過橋下，可能會看到車子都違停，但是他不知道那是因為附近住戶家裡都淹水，居民才把車子停到橋下，不知道的人一定會檢舉，一旦檢舉你們就必須去執法。所以本席建議，以後如果遇到這種情形，最簡單的，你是不是就交代分局長，分局長再交代派出所裡面的員警，是不是就人性化一點，不要講「法、理、情」，是不是以「情、理、法」去做。先通知居民車子停在那邊已經造成交通阻塞，希望可以把車子移到別的地方，不要停在那裡，先勸導。以後如果還有這種情形發生，我們是不是這樣子來處理，好不好？局長。

再來，教育局長，這種情形發生之後，曹公圳再上去一點的左手邊有一個特殊學校，這是離社區最近的學校，學校裡面有停車場，民眾停橋下怕被開單，他們想把車子開到特殊學校裡面停放。學校保全說要請示校長，現在校長說要請示教育局，等請示完，那台車都不知道已經停到哪裡去了，水也已經退了，結果請示完，教育局還是回復說不能停。這種情形未來是不是就像本席說的，遇到這種情形，是不是就交代校長說這是特殊情形、特殊狀況，請校長交代保全，只要一遇到下大雨，民眾家裡都淹水了，是不是請特殊學校開放校園停車場讓民眾停車，這樣子好不好？不要又等保全人員去請示校長，校長再請示教育局，教育局又回說不能停，民眾家裡淹水已經很痛苦了，車子還沒有地方放。本席建議是不是交代下去，由仁武特殊學校校長交代保全，因為有時候半夜下大雨，民眾要把車子開進去停放，大半夜要去哪裡請示啊？所以遇到這種情形

是不是可以直接交代守衛，開放讓民眾把車子停進去，好不好？教育局長。

再來，這一條是八德南路原有的舊路，就是以前八卦里還沒有開發的時候，它是原來的舊路。你看平常如果沒有下雨，天氣好的時候，它的路就是這樣子，道路不平整、起起伏伏，一旦下雨，那裡算是最低窪的地區，只要雨下得急一點，這裡就淹水了，這個就位在八卦里舊部落。民眾陳情說只要下大雨，雨水來不及宣洩出去，他們就沒辦法做生意了。你看這個排水，雨還沒有下那麼多的時候還看得到排水口，如果雨量太大，排水口就被淹沒了。像左手邊這張圖，沒有下雨的時候還看得到排水管，一下雨，排水管的出口就被水淹沒了，水就倒灌回去。你看這條路這樣子起起伏伏，像波浪型的，我們有辦理會勘，水利局怎麼回答的你知道嗎？這張公文回復說是不是拜託業者配合，它旁邊有一間幼兒園，公文說是不是請業者協助八德南路施設簡易型排水溝，意思是叫他們幫八卦里處理啦！而這點就沒錯，它說請里長先行協助通知民眾，將自己私有的路樹遷移，但是現在剛好卡到這裡要辦理第 100 期重劃，在這個紅線重劃範圍裡面，用黃色圈起來的部分，就是剛才所說的八德南路。愛河整治最後一哩路，北屋排水的上游，整治是由下往上，北屋上游排水說要等第 100 期重劃再一起處理。水利局長，目前第 100 期重劃的進度如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

第 100 期重劃目前用地的部分，是由地政局這邊完成一些相關的程序，水利局這邊是針對在北屋上游的排水，還有草潭埤要開闢兩座滯洪池，總經費 2 億 8,000 萬元，我們有跟中央來做爭取，水利局的部分是針對這一個排水的部分。

江議員瑞鴻：

對，你預計什麼時候可以發包？

水利局蔡代理局長長展：

工程的部分嗎？

江議員瑞鴻：

對。

水利局蔡代理局長長展：

工程的部分，我們已經陳報中央了，應該是明年可以發包。

江議員瑞鴻：

明年發包，你看…。

水利局蔡代理局長長展：

如果依照那個規模，應該差不多要施作兩年。

江議員瑞鴻：

你明年發包等做到好，依你看是不是要等到四年後了？

水利局蔡代理局長長展：

沒有啦！三年啦！三年。

江議員瑞鴻：

三年是我們理想化的規劃，我看三年都還沒有辦法做起來，你看現在說要等到第 100 期重劃，這個圈起來的八德南路舊路這裡，就是淹水這個地區的後面原本就有一個魚塢，市府原來是規劃要做公園，但是後來變成要做滯洪池。等到你們將這裡整個規劃、重劃做好，就像我說的，差不多都要四年了，這個地區要等你做好，八德南路這一段不就還要再淹水淹四年？

水利局蔡代理局長長展：

開始施工的時候我們會想辦法，如果明年可以發包，我們就先處理這裡，應急的部分看看可以怎麼樣去處理。

江議員瑞鴻：

局長，我提出建議，不要說應急啦！等到應急可能還要三年，他們這個區域還是在淹水。這個部分有一個現有的排水溝，本席建議你先把這條路整平，好不好？它的路面高低起伏不平，地勢低的地方不管排水通不通，它一樣都是會積水。你們是不是配合養工處，先把這條路鋪平，然後這個排水口是不是先做一個簡易的設施，讓水可以排出去，你不要只是拜託業者自行處理，那個排水溝旁邊的排水管那麼小一支，還埋設得那麼低，你看雨水只要積到那個水位，那個管就無法排水。我請水利局是不是再辦理一次會勘，看看這個要怎麼樣先來處理，不要再等到第 100 期重劃做好，這樣子那邊的民眾還要再受苦四年。我們排一個時間，是不是和養工處一起來會勘，這樣子好不好？

水利局蔡代理局長長展：

我們會按照議員剛才的建議，如果這個土地都是住宅區的私有地，大家如果都說可以，還有養工處這裡也允許，就來檢討看看怎麼樣去把這裡的水，都引到這個水溝裡面，我們會來處理。

江議員瑞鴻：

那天水利局有來八漕橋，八漕橋就是曹公新圳和獅龍溪的會合點，然後水再流向下游後勁溪，水利局應該也有爭取到經費，要在獅龍溪和曹公新圳會合口那裡，要在八漕橋前面，就是這張圖上面的紅色區塊，要再增設兩個箱涵，對不對？這個是不是可以改善曹公新圳和獅龍溪，在水急的時候它的排水會比較快，並減少曹公新圳溢堤，也讓百姓的住家和道路比較不會淹水，等一下你再一併答復。

還有澄觀路和鳳仁路、國道 10 號橋下，只要強降雨，每次水就是淹成這樣，我看清潔隊實在很辛苦，只要下雨，他們就要派 3 個清潔隊員，去把轉角的水溝蓋打開。因為樹葉和草會隨著水流下來卡在水溝蓋上面，然後水就排不下去，會排得很慢，但是水溝蓋掀起來之後，水還是一樣來不及排出。這一段區域每年遇雨必淹，包括我剛才說的箱涵，什麼時候要開工？預定什麼時候可以做好？鳳仁路和國道 10 號橋下淹水的問題要如何來解決？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

先講照片上面提到的澄觀路和鳳仁路這個問題，我們過去都是靠一些簡單的移動式抽水機在這邊抽水，但是效果有限，因為它本身空間受限制，所以我們在去年有發包了一件工程，就是在比較低窪的區域做一個前池，然後設置了兩台 0.15CMS 的抽水機，這個工程預計在下個月的 15 日會完成。現在只剩下台電的供電，完成以後就會初步解決局部性的淹水，但是這個是屬於短期計畫。長期的部分，我們已經有在規劃，就是在這個周邊一些台糖用地，未來如果有一些相關的開發，我們希望它能夠提供出來做一個滯洪池，就是把鳳仁路周邊的排水，能夠導入這邊做一個滯洪，這是長期的計畫。

另外，議員剛才提到八漚橋的部分，這個工程已經發包，主要可以從剛才圖片上面來看，其實水是從獅龍溪和曹公新圳湧入到後勁溪，看起來它匯入點的這個部分，算是河道的一個瓶頸點，如果沒有拓寬會讓曹公新圳整個水位高起來，高起來就是像剛才議員所講的，這些住家會溢堤。所以我們這一次把現有的河道從 33 米拓寬為 40 米，另外在這個防汛道路下面增設了兩個 5 米寬的箱涵，把這一個匯流地方的整個通水斷面加大，加大當然會減少上面的湧水。這個工程已經發包了，現在正在施工，經費 2,000 多萬元，預計在明年汛期前完成，主要的困難是在防汛道路周邊下面有很多管線，我們必須要做管遷，進度大概是這樣。

江議員瑞鴻：

預計差不多明年…。

水利局蔡代理局長長展：

4 月底之前。

江議員瑞鴻：

4 月底之前會完成嘛！〔對。〕施工的時候，這條路會不會管制？

水利局蔡代理局長長展：

會，我們有發布新聞稿的一些宣導，會再做詳細的現況說明會，未來我們會

做一些交通上的指引，去做一些局部性的改道，這會造成地方民眾比較不方便。

江議員瑞鴻：

希望像剛才局長說的，施工的時候也是要通知讓用路人知道，提早公告，不要到時候開車開到那裡，要再迴轉會很難迴轉。〔好。〕後勁溪下面的旁邊有一個堤岸道路，一旦施工，車子如果開到那裡也是開不出去，所以是不是提早讓用路人知道？〔好。〕

前兩年，烏松區美山路只要遇到下雨就一定淹水，原因是什麼？你看這些住戶的擋水閘門，都做到胸部這麼高了，你看這個水淹到多高！連他的馬桶抽水管都要裝得比鐵門還要高，這裡的家家戶戶最後變成為了家裡不要淹水，都要自己做好裝備。這是在美山橋，民眾有叫我去看，民眾真的是非常熱心，他說他從小就住在這裡，這裡也有水利會的排水溝，他們美山路的地下箱涵，剛好就在後面土地公廟的前面。水利局有在那裡設立一個抽水站，美山路和大排的水就是從這個抽水站抽出去，結果在前兩年抽水站抽水的功能，也就是排放的水量太小，來不及把雨水抽出去。這位民眾趕快通知水利局，再加一台抽水機，最後他們還是有去向林岱樺立委陳情，你看我們最後爭取一筆營建署的 2,350 萬元，以及水利署 650 萬元等兩筆補助，現在好像也有請顧問公司規劃，局長，對不對？現在規劃設計的進度到什麼程度？何時可以發包呢？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

先針對營建署 2,350 萬元的經費已經到位，我們目前的設計已經快要完成，預計 8 月會上網招標，主要就是營建署這筆經費，是把 436 公尺的箱涵增設一孔，就是 1.5 乘以 1.5，加速上游的水能夠趕快排出去。另外水利署 650 萬元的部分，主要是做原來過去在這個區域裡面，有一個倒虹吸的排水設施，目前這 650 萬元已經提報給水利署，做為明年度應急用。所以我們希望這個部分水利局年底會納入，我們會優先來設計，希望在明年汛期前能夠把美山路整個周邊的這兩個工程能夠完成，我們目前的進度大概是這樣。

江議員瑞鴻：

這位民眾真的很熱心，他問水利局這兩筆經費，是不是就變成兩個顧問公司在設計？

水利局蔡代理局長長展：

設計公司我要查一下。

江議員瑞鴻：

他都有在注意這一件事，他說兩間顧問公司兩筆錢，如果一筆經費設計這

樣，另一筆經費設計那樣，那這筆經費真是辜負了林岱樺立委向中央爭取，你如果兩間沒有聯繫好，排水的改善做出來沒有效果和功能，這筆經費就白花了，對不對？

水利局蔡代理局長長展：

這跟顧問公司不一樣，應該影響不大，因為基本上都是在水利局，我們本身在每一個區域都有自己的排水系統，水利局的同仁包括主管，都會按照系統規劃的東西下去審查。不同的顧問公司，因為它有採購法的一些相關規定，我不可能要求所有的顧問公司都是同一間，但是他們設計的東西，要讓我們水利局看過、審查過，這樣才可以，所以這方面議員應該不用擔心。

江議員瑞鴻：

不過民眾也是擔憂，兩筆經費兩間顧問公司，結果設計出來之後，排水功能沒有發揮出來，因為沒有統一。本席在這裡拜託水利局，你是不是安排一個時間和顧問公司來我的服務處，或是來我剛才說的土地公廟這裡，〔好。〕大家彙整一下，不用像是公開的說明會，在設計出來之前讓民眾知道一下，因為有好幾位民眾非常關心，他們也會提供一些意見。如果他們覺得哪裡的排水功能沒有做好，是不是就像我說的，這筆經費就等於是白花了，做了之後美山路一樣淹水，結果民眾罵得更兇，詢問那筆經費到底是怎麼搞的？搞到最後功能還是沒有出來。我們也是好意並且認真的要為民眾解決淹水的問題，不要浪費時間、浪費金錢，結果效果沒有出來，又被民眾罵！

本席拜託水利局，兩間顧問公司和水利局的承辦人員，看看是要約在土地公廟或是我的服務處，讓民眾看一下設計並且向他們提供意見，這樣好不好？

水利局蔡代理局長長展：

好，我們再安排議員的時間，請局內同事陪同一起會勘討論。其實那兩件其中只有一件在進行，另外一件還沒有要到經費，所以我們一起到議員那裡，或是去指定的地方，類似一個地方說明會聽聽大家的意見，我們會趕快來辦理。

江議員瑞鴻：

好。現在請問環保局長，記得好像前年環保局還有招考新的清潔隊員，而且要依照人口比例分配清潔隊員的比例。岡山區現有的清潔隊員，這是我找出來的資料，岡山的人口 9 萬 7,000 多人，現有的清潔隊員 106 人；鳥松差不多 4 萬 4,000 多人，有 60 位清潔隊員；大社人口 3 萬 4,000 人，有 51 位；仁武區有 9 萬多人，已經突破 9 萬人了，仁武的人口成長比例都是正成長的，一直在成長，結果他們現在是 81 人。你看岡山比他們多 7,000 多人，就有 106 人，仁武區少了 7,000 多人口，就減少了 20 多位清潔隊員。同樣的時間在工作，錢領的一樣多，結果做得更累，我覺得最辛苦的是仁武的清潔隊員。為什麼這麼說呢？

今天上班 8 個小時，只要工作做好，找一些比較輕鬆的來做或是休息一下，就不會覺得時間很長。

你看這 81 位，如果你要依照比例來說，岡山區人口比例，等於一個人要服務 900 多人，鳥松區服務 700 多人，大社區服務 600 多人，而仁武區如果要依照人口比例來算，他就要服務 1,000 多位。環保局長，我請教你，環保局在 108 年 11 月有正取 4 位，結果分配之後，也有人退休，所以清潔隊員的比例還是沒有出來啊！在 109 年 3 月臨時人員又補 3 位，再來到 8 月有說要分配，結果仁武還是沒有分配到。是不是可以把我說的這個比例，依照我的印象，之前我在仁武做代表的時候，應該有一條法規規定，譬如說以人口比例計算，是不是幾百位可以請一位清潔隊員？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

一般來講的話，是 800 到 1,000 人左右，仁武因為這個新興人口真的是成長得滿快的，所以這部分，去年 11 月是補 4 位，今年 2 月是補 2 位，在 3 月份再補臨時 4 位。這次 7 月份到 8 月份要上班的目前沒有，但是我們現在已經上陳，就是針對提早退休的這些人員，我們是不是要提早進用，這部分已經上陳，希望能夠趕快補足各區相關人力不足的問題。另外在空污抑制揚塵的計畫裡面，有小型的掃街車，目前從這個禮拜開始就可以去掃比較小的街道，還有慢車道這一部分，這個禮拜就把它調過來支援仁武，希望能暫時解決所謂人力需求不足的問題。在明年小型掃街車的部分，我們也會再增加，希望各區掃街的人力能夠盡量減少以機器來替代，看這樣子是不是會減少清潔隊員的負荷。

江議員瑞鴻：

對，我現在的問題是，分配的比例也要公平一點。〔是。〕你看唯獨仁武，如果要算服務人口，他們 81 個人要服務 9 萬多人口，平均 1 人要服務 1,000 多人，這樣的比付，你再補也補不滿，所以之後如果有新進的清潔隊員，對於仁武清潔隊是否可以多增補幾位呢？

環境保護局張代理局長瑞琿：

下一批，我們就會多增加仁武區的人力。

江議員瑞鴻：

好，感謝局長。仁武焚化爐到今年已經 20 年了，我們簽的合約也差不多快到期了。前一陣子我聽到議員同仁在質詢，到底是要收回公營還是要停爐、還是要繼續簽約？環保局長，仁武焚化爐年底如果合約到期，你們的想法要如何做？你們是要收回公營，還是如某些議員同仁所提的要停爐關閉，還是繼續發

包給民營經營？

主席（陸代理議長淑美）：

請環保局張代理局長答復。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前為止，我們的規劃還是以 ROT 就是以民營化為主，這是包括仁武和岡山的部分，南區和中區目前是維持公辦公營。

江議員瑞鴻：

就是要再繼續經營。

環境保護局張代理局長瑞琿：

對，民營化。

江議員瑞鴻：

不會收回公營也不會停爐，〔不會。〕未來簽約是要繼續 20 年，還是…？

環境保護局張代理局長瑞琿：

是繼續招標。

江議員瑞鴻：

繼續招標的合約還是 20 年。本席在這邊建議，我們公有的掩埋場差不多剩下兩年多的壽命，對不對？局長。〔是。〕未來的灰渣部分…。〔飛灰固化。〕飛灰的部分，你還可以載去掩埋，應該差不多還剩下兩年半的壽命。

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前對於掩埋場也是有短、中、長期的規劃，包括把路竹掩埋場的活化，還有路竹、阿蓮、路竹華崗里、大社掩埋場，還有燕巢的部分，都有短、中、長期的規劃。假如進行順利的話，這些掩埋場的壽命可以延長到 14 年左右。

江議員瑞鴻：

再 14 年，是不是還可以延長一點？你看環境再生能源利用，過去要設焚化爐就是希望能夠發揮這個功能，對不對？〔是。〕而且也要讓業者賺錢才有辦法生存。這樣的話它一定要收到外縣市的，是不是可以在標到的公司跟我們在簽約的同時，要求並鼓勵廠商的技術可以再升級，達到減量和利用的目標。據我所知，外縣市的垃圾運進來，是不是要交換把底渣運回去？

環境保護局張代理局長瑞琿：

目前是 1.67，就是燒 1 噸的垃圾，外運 1.67 的底渣，未來我們希望能夠提升到 1.97，也就是 1 噸會增加將近兩倍的底渣可以回運。

江議員瑞鴻：

本席主要是要建議，是不是它 1 噸運進來，要它外運出去 2 噸，也就是二倍的量運出去，這樣是不是可以減少高雄市的底渣？

環境保護局張代理局長瑞琿：

也可以減少處理的成本。

江議員瑞鴻：

除了成本以外，還可以延長掩埋場的壽命，對不對？〔是。〕一個場域如果要囤積一定時間性和數量，你可以減輕它囤積在我們高雄市，是不是可以要求提升 2 噸的底渣回運，我們才幫它燒，如果不到 2 噸，就不要幫他們燒了，用這種方式來要求它一定要來處理。

環境保護局張代理局長瑞琿：

我們 7 月 20 日會開會，針對外縣市底渣回運的處理方向，我們會來做一個討論，討論完以後就會上陳，依照相關的比例來執行。

江議員瑞鴻：

好。這一條是台 39 線也是阿蓮區高鐵橋下道路，你看兩邊的道路做得那麼漂亮和寬廣，我在縣市合併的第一屆擔任里長，高公局和交通部有到仁武區公所開說明會，那一天我們和林岱樺立委還有高公局有去現場會勘，當時我們所討論的怎麼都沒進展？據我所知，那一天好像說要分成兩期或三期，要從阿蓮那邊沿著高鐵橋下雙邊的道路拓寬，可以減輕岡山交流道的車流量，到現在合併都快 9 年了，結果進度都沒有。是不是請交通局說明現在的進度如何？

主席（陸代理議長淑美）：

請交通局張代理局長答復。

交通局張代理局長淑娟：

針對高鐵橋下台 39 線南延的部分，這個計畫是配合橋頭科學園區的開發，因為我們希望定義為省道，這樣可以減輕市府的負擔，目前公路總局已經爭取了可行性研究的經費，也已經在 6 月 3 日辦理上網招標，大概是 8 月底可以決標，如果可行性研究在一年的時間完成之後，就可以進入綜合規劃和環評。我們是希望能夠儘量提早工期，因為它全線大概 20 公里，經費大概要一百多億，所以我們希望北段部分因為配合橋科的開發，能夠優先通行北段，這是我們目前的建議。謝謝。

江議員瑞鴻：

現在是不是要跟之前一樣來區公所做說明，這次要做一期還是要做兩期或三期？

交通局張代理局長淑娟：

現在因為我們定義為省道，所以由公路總局在做規劃，加上經費也很龐大，所以可能的話，一次到位當然是最好，如果不行的話，可能分階段開發，希望北段能夠優先。

江議員瑞鴻：

是不是請交通局趕緊去追蹤這個案子？

交通局張代理局長淑娟：

有，我們都持續跟公總那邊保持聯繫。

江議員瑞鴻：

就像本席所說的，它可以改善岡山交流道和路竹科學園區未來的車流量，因為能夠分散。否則如果到上下班時間，主席如果從岡山出發，可能要提早 20 分鐘出門，你看從岡山到楠梓這一段，一定都堵塞住了。

交通局張代理局長淑娟：

高雄市現在發展南北向的部分，大致有國 1 和台 1 線，所以我們希望台 39 線南延，能夠提供一個南北向的替代道路，這是目前市府包括市長也指示我們要積極來推動。

江議員瑞鴻：

麻煩交通局長，對於這個案子要趕快追蹤。〔是。〕當初有規劃八德二路要再興建一個交流道，目前的進度如何？

交通局張代理局長淑娟：

這個計畫我們也完成可行性研究，有送高速公路局審查，不過在初核會議，就是 108 年 1 月的初核會議，因為它的益本比小於 1，所以在委員會裡面，大家就決議應該要跟高屏二快做整合，所以後續部分，我們就配合公總的高屏二快規劃，希望把八德二路交流道規劃併入。目前公總在做可行性研究的期末報告，我們看到他有提出兩個方案，一個是單點式的交流道，另外一個是鑽石型。上個禮拜五市長已經批示，我們會把市府的正式意見，希望採單點交流道的方式，在今天早上會發文給公總，希望他們可以納入期末報告的評估。

江議員瑞鴻：

未來如果經費通過，本席建議在交流道下來之後，不要馬上就往八德二路…。

交通局張代理局長淑娟：

沒有，單點式的話不會這樣。

江議員瑞鴻：

希望行駛到橋下的時候，交通的動線也是要處理好，不要沒有施作之前平面道路沒有塞車，施作之後反而造成平面道路在塞車，如果因此而引起民怨就不好了，希望未來可以把這一塊規劃好。〔是。〕

捷運局長，捷運黃線預定是何時動工？

主席（陸代理議長淑美）：

請捷運局吳代理局長答復。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

感謝江議員對於捷運黃線的關心跟指教，按照目前的進度是在 111 年動工，6 年的工期，預定在 117 年完工。

江議員瑞鴻：

確定嗎？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

目前的進度是照這樣在進行，目前的進度也符合預期。

江議員瑞鴻：

現在的捷運黃線是不是規劃到烏松神農路，而且你們的機廠要設置在那裡。〔是。〕烏松的居民有提出陳情，後來是不是有再規劃一個車站在那裡？〔是。〕但是民眾反映說，是不是可以把這一段做成地下化，不要高架建造，這樣土地成本也比較節省。雖然工程費用高一些，但是如果換成土地徵收，費用也差不了多少。所以民眾建議是不是可以把烏松神農路這一段改為地下化？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

向議員報告兩點，第一個是目前的規劃進度，行政院在去年 5 月的時候核定我們的可行性，在今年 3 月送綜合規劃去交通部，交通部目前正在審查。而在環評方面，今年 11 月就會送去交通部轉環保署審查，然後就是用地取得的部分，目前完全按照進度在處理中，這是第一點報告。

第二點報告就是，Y2 到 Y1 這一段高架，原來黃線是全線地下化興建，但是行政院在去年 5 月核定我們可行性的時候，行政院當時在公文裡有提到，基於政府的財源和整體的計畫效益，希望高雄市政府可以評估，從正修科大到機廠的路段，也就是 Y5 到 Y1 可以高架來興建，如此可以減輕政府財源的負擔。但是因為市政府有研擬了三個方案，這三個方案我們評估了以後，不管是對於正修科大或是澄清湖，甚至於長庚及棒球場這個地方的影響太大了，交通的衝擊太大了。所以最後為了回應行政院的要求，因此最後就是在國七這個預定路線，往北的路段才出土進入機廠。因為機廠剛好有一個高程，就是第三公墓那裡比較高，所以高架進去的話，在設計上也比較順，所以最後就提了這個方案。我們當然知道這個地方意見很多，議員也有轉交代方的陳情書給我們，所以會在交通部開審查會的時候，把地方的意見帶到部裡面去做報告，全力爭取看能不能全線都地下化。

江議員瑞鴻：

希望局長能爭取到這一段全部地下化，第一、這樣也不會影響到交通；第二、你如果做高架的話，噪音真的會很大。如果我睡在三樓，你們剛好興建在我的窗口外，萬一是上晚班的民眾，這樣白天也沒辦法休息。所以是不是可以朝向

地下化的興建去努力？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

是，我們會到交通部去爭取。

江議員瑞鴻：

這裡是不是有規劃一個出口，你看這個出口是面向墳墓，都是公墓和小山丘，你出口做在這邊，反而住家這裡沒有出口，照理說應該要設置在有很多人流動的生活圈和商家，你興建捷運就是要帶動商機，帶給民眾方便，結果這裡都沒有出口。所以民眾也建議應該要做這邊的出口，未來這裡的公墓都會遷移，未來這裡要如何規劃，現有的住家生活圈是不是可以多設計一個出口？

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

這個地方是這樣子，就是 Y1 車站，我們現在是布設在南向，南向的第三公墓，未來會取得大概 17 公頃的土地，除了捷運必要的設施以外，我們會做一個大型的開發，所以未來會有很大型的社區集聚在這個地區，所以出入口是布設在這個地方。另外因為北側的地方，目前碰到的困難是興建的新成屋已經很密集了，目前為止土地的取得比較困難，所以目前是單側的布設。這個部分，我們會再請同仁跟議員，到現場去看還有哪些空間，還是比較低度使用的，可以的話，我們再來想想看怎麼樣來做處理。

江議員瑞鴻：

本席建議多設置一個出口，可以活絡在地的經濟。大家都反映如果出口設在這裡，一出來看不到半個人，只能看到我們的先人在那裡長眠。這片生活圈這麼多人，他們也都拜託本席向捷運局建議，是不是可以在對面再增設一個出口，這樣民眾也方便，也能活絡這裡的商圈和地方。

捷運工程局吳代理局長嘉昌：

對，因為目前這邊已經都發展了，所以土地比較難找，才會做這樣子的規劃。這可以到現場再來看一下，有沒有比較低度使用的，或是鄰近稍微有一點距離的也沒有關係，我們來找找看，屆時再請議員多多幫忙。

江議員瑞鴻：

好，我們就朝多增設這邊出口的方向來努力，謝謝局長。

接下來請播放影片。市長，你知不知道影片播放出來的這個地方是哪裡？

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個是觀音湖，觀音湖我去過兩、三趟了。

江議員瑞鴻：

這個地方真的是天然的，第一、它是水利會的灌溉作用池…。〔是。〕

主席（陸代理議長淑美）：

沒關係，江議員，你講完。

江議員瑞鴻：

…。

主席（陸代理議長淑美）：

江議員，抱歉，因為時間到了，是不是請江議員服務處發文請市府相關單位到現場會勘，然後是不是研究把環湖的自行車道整個完成，這樣好不好？〔…。〕對不起，因為怕會影響到下兩位的質詢時間，〔…。〕對，請市府趕快來會勘處理，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請蔡議員金晏進行市政總質詢，蔡議員，請發言。

蔡議員金晏：

我想一開始針對上個月開始，在東亞地區，其實有一些地方受到豪雨非常兇猛的侵襲，大家可以看到右邊這張圖是日本九州淹水的狀況，左下角是在大陸廣西省的淹水狀況。所以可以知道這樣一個極端氣候的改變，造成這種短時的強降雨，或者是降雨量是超過過去，譬如說九州一天下了半年降雨量這樣的狀況，對於我們未來整個水患的整治、防災的因應，都有相當大的警示。到底現在的作用，要用圍堵的方式，還是要用調適的方式，這個都是未來在面臨這些決策必須審慎去考慮的，所以才在總質詢的一開始，讓大家看這兩張圖片。

當然高雄積淹水的問題也吵了好久，等一下也會來談。不過我先問水利局長，澄清路往澄清湖的方向過了澄清陸橋，我不知道那個施工好了沒？中間剛好有一個車道在施工，我去看了那個施工告示牌，好像是針對清淤的整治，不過這個清淤的整治，就我個人理解有需要做到好幾個禮拜嗎？我不知道現在好了沒？印象中上禮拜五施作的安全圍籬都還在那邊，澄清路那邊的交通量其實還滿大的，影響用路人，甚至造成用路人的不安全，是不是請局長可以答復一下，那裡到底在做什麼？因為它圍的範圍其實也不大，我們就看到一台怪手停在那邊，這邊也停了一台工程車，畢竟議會就在旁邊，我們常經過那裡。好像也沒看到他在做什麼，這個部分是不是請水利局可以說明一下？

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

澄清路這個箱涵的部分，在兩年前開始箱涵普查的作業，有發現除了這些有管線以外，下面的淤積深度還滿深的，所以在這個區域要做的就是，因為沒有辦法用那種高壓沖洗車去把污泥處理掉，所以必須用人工下去慢慢的做清洗。

蔡議員金晏：

預計的工期是多久？

水利局蔡代理局長長展：

應該是在 8 月中旬以前會完成。

蔡議員金晏：

這樣時間是多長？總工期長度？

水利局蔡代理局長長展：

因為這次發包的工程金額滿大的，澄清路本身就這一小段，已經做了將近應該有一個多月了。

蔡議員金晏：

你開孔下去清多少的長度？

水利局蔡代理局長長展：

那一段就純粹在澄清路上應該是 200 到 300 公尺左右。

蔡議員金晏：

200 到 300 米的範圍。這個部分，因為畢竟那裡車流量大，它變成是兩個快車道，靠外側的快車道被占用了，這時候車子到那邊可能又要跟慢車道擠，所以對用路人造成影響。這部分我想未來遇到這種工程，是不是能夠針對把它的影響降到最低，是不是可以分孔，還是怎樣來處理，或者是增加預算多派一點人力下去趕快清淤。因為我去看，不知道到底清多長，可能人都在下面清淤，他可以多派幾個人。

水利局蔡代理局長長展：

現在就是一些工班分散到很多的位置去做，剛剛議員提的這個我們也必須檢討，可能集中在一個區域先把它完成，再換另外一個區域。

蔡議員金晏：

對啊！這個再麻煩一下，畢竟常常走那邊都是心驚膽跳的。

水利局蔡代理局長長展：

這個我們趕一下。

蔡議員金晏：

好。剛剛講到的，高雄市面臨極端氣候，我別的地方不講，就講在 5 月底的時候，在鹽埕區發生積淹水的案件。我們可以看到七賢抽水站，其實這個部分我在部門質詢的時候也有提出來過，七賢抽水站是在七賢二路七賢橋的旁邊，這邊是河西路，好像代理市長有去看過，5 月 22 日那一天積淹水狀況，應該是發生 2 次至 3 次。當然那一天也有一些機械故障狀況發生，不過我們可以看到即便機械不故障，高雄市或全台市區道路排水，大概就是 5 年重現期，5 年

重現期以高雄市來講大概是在 75 毫米上下。因為我們有時候會看這種 10 分鐘短時強降雨，把 75 毫米換算成 10 分鐘雨量的話，它大概是 12.5 毫米。

我們可以從那一天鄰近的鼓山雨量站在千光路的消防隊，及新興雨量站在大同國小，都可以看到在上午 10 點左右，這是那裡積淹水狀況。在 5 月 22 日這一場大雨事件中比較嚴重的時候，它在 10 點左右所觀測到的 10 分鐘雨量，鼓山有 12.5 與 15.5 毫米，基本上 12.5 毫米已經大概是達到臨界值，就我對排水能力的信心，也不能說是信心，實際上要扣掉一些誤差，坦白講不太可能到理想的 12.5 毫米。這個都已經超過設計雨量了，5 年重現期設計雨量，在大同國小新興雨量站這裡，所觀測到的量稍微再大一點，是 14.5 跟 17.5 毫米。因為在七賢抽水站最近的就在這邊，所以用這樣平均算起來，這裡的雨量大概也都是介於這個範圍，代表在 10 點左右乃至於後續它的積淹水狀況，我印象中在 5 月 22 日當天 12 點才慢慢退，它都超過我們的設計雨量標準。這樣的淹水事件是 5 月 22 日那一天才這樣嗎？其實這幾年大概都會遇到這樣的狀況。

我們先看鹽埕區這張圖，這是水平面圖，可以看到在鹽埕區易淹水區，它很多區域都是在海平面以下，鹽埕區的排水如果遇到大潮的話，自然而然你用重力排水是排不出去的。所以鹽埕區，市政府規劃分成四個區域，有 A、B、C、D 區，A 區的部分透過七賢抽水站，B 區是新樂，C 區是大義，D 區本來沒有，在 104 年還是 105 年做南北大溝抽水站。希望針對地勢低窪的鹽埕區在大雨來的時候，是不是可以讓雨水有效的排除，要不然大家如果印象還深刻的話，在南北大溝抽水站還沒設置前，五福路跟七賢路口，有一個國際商場地勢最低，在賣鴨肉飯的旁邊，那裡的水溝會怎樣？晴天會冒水，當然就是因為大潮來的時候，海水進到水溝的問題。也感謝市政府在 D 區這個地方做南北大溝排水站，當然那時候也遇到一個問題，在 2014（103）年施作的，那時候南北大溝抽水站剛試作，水利局在操作上，你要說不熟悉也好，說不夠嚴謹也好，發生閘門未開的狀況，這個都有資料可調。印象中我去看到一段新聞畫面，可以看到是一位議員的助理說，水利局告訴我閘門沒開。

這張表是鹽埕區近幾年的積淹水事件，在 2014 年 7 月 19 日其實它的潮汐是小潮，當日的雨量也不大，是 66.5 毫米，結果就造成在剛剛看到的 D 區範圍有積淹水狀況發生。我們要注意的是，從這 6、7 年開始，之前的我沒有統計，從 2014、2016、2018 年跟 2020 年分別都是在 8、9 月，2020 年是 5 月 22 日遇到的潮汐都是大潮，可以看到這幾次淹水事件都還不是颱風來，颱風來它的降雨基本上延滯時間會更長。如果印象深刻的話，莫拉克颱風的時候，在山區所測到 2 天降 2,000 毫米的雨量，長時間的降雨，但是這樣的西南氣流或低壓帶，帶來的豪大雨更不容小覷，畢竟面對大潮又是短時強降雨，當日累積雨量從

2014 年到 2020 年有一個逐年增加的趨勢。

雖然這是單一事件，但是以看到這種增加趨勢幅度，似乎跟氣候變遷也有一些關係，這樣的強降雨或累積雨量逐年增加，強降雨的頻率超過排水設計標準也是逐年增加，這是事實上所看到的。當然市政府也認為需要改善，尤其紅字的部分，2016 年 9 月 2 日那時候應該是蔡代理局長，你那時候是局長，對不對？應該也印象深刻，那一次鹽埕區真的是大淹水。在 A、B、C、D 區，A 區整個範圍基本上都是水，印象中是在接近 7 點多的時候，它也只是一個低壓帶還有西南氣流，同年還有莫蘭蒂跟梅姬，這個也在整個台灣造成滿大的災害。發生 2016 年 9 月 2 日這個事件以後，市政府那時候的陳菊市長、蔡局長也到鹽埕區視察，當然也提出一些改善方案。這個是實際的影片，除了看到這些數字以外，實際上 2014 年 8 月 8 日西南氣流，造成七賢三路這個地方淹水，一樣在 2018 年 8 月 23 日跟 8 月 29 日，七賢三路一樣都是水。因為七賢三路、興華街跟北斗街中間，這是地勢最低窪的，只要一定標準的雨量下下來，沒辦法即時宣洩的話，就是這樣的一個積淹水狀況。

剛剛講的 2016 年 9 月 2 日，我個人認為這是積淹水狀況最嚴重的一次，你看車子大概淹半個輪胎高，就這樣涉水過去，這輛車可能到時候也報廢了，這個是新聞畫面。所以這樣的一個狀況，剛剛講陳前市長和蔡局長那時候也到鹽埕區去視察，隔一年視察有提出一些方案，印象中有包括新樂、大義跟七賢都有做一些抽水能量的改善。這個是隔年 2017 年去看前一年治理的成果，新聞報導是代理局長，那時候的蔡局長指出，鹽埕區排水分成四大區，七賢抽水站已於去年完工，不過鼓山二路 37 巷的山區高逕流有進到七賢集水區，預估逕流要分流的話，總經費要到 7,500 萬，該案將提撥前瞻計畫挹注辦理改善。

所以我在這裡要請教蔡代理局長，我想問當初 106 年 9 月 2 日這一場豪雨以後，水利局提出的改善方案，是怎麼個改善法？是不是請蔡代理局長可以講一下？你那時候也是局長，我相信問你這個問題你應該可以回答。謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請水利局蔡代理局長答復。

水利局蔡代理局長長展：

鹽埕區我們在規劃上面就是四個抽水站來抽水，就是南北大溝、大義、新樂跟七賢。當初在淹水災情發生以後，剛好搭配梅姬颱風後續一些中央補助經費，馬上就提報。可以做改善的就是優先把四個抽水站的功能做提升，包含南北大溝，南北大溝改成沉水式的，不是閘泵式的，有它發揮的效果。其實最讓我們當初最想要做的是，從柴山下來山邊坡的水勢，每一次鹽埕區的淹水整個都是黃色泥濁的這種水，這個部分我們認為在水理上面要把它截掉。當初跟議

員現勘有報告，要把高地的水從建國路這邊，用一個壓力箱涵到愛河，我在任的時候，一直跟管線單位去協調，但是協調的結果，就是要遷這些相關的地下管線非常的困難。

最近水利局這邊也有重新再做檢討，這一個山邊坡的整個集水區，能夠去截掉的我們要把它加大；能夠去預埋這些壓力箱涵的，包括要通過現在輕軌路線的下方，可能從壽星街等等直接到愛河，這些都是目前水利局有在研議。這一個方案其實也非常重要，跟抽水站功能的提升一樣重要，因為我們一直靠抽水也沒有辦法把這些相關的風險降低，比照我們過去做台泥滯洪池的規劃，就是山邊坡的水只要好好地把它先導出去，這一個集水區的水，利用這個低地的抽水機抽，應該對鹽埕區的居民會比較安全。

蔡議員金晏：

局長，問你一些數字，2016 年以前七賢抽水站的抽水容量是多少？在這個還沒改善前。

水利局蔡代理局長長展：

我們改善後是 7CMS。

蔡議員金晏：

改善前是多少？

水利局蔡代理局長長展：

我現在記不起來。

蔡議員金晏：

3 還是 4，差不多吧！

水利局蔡代理局長長展：

好像 3 還是 4，但是它是用一些小型移動式抽水機，有很多台放在那邊，所以我們最後買 3.5x2 的直接放在那邊。

蔡議員金晏：

後來是 2016 年 9 月 2 日發生以後，就設置 2 台固定式的每台 3.5CMS。

水利局蔡代理局長長展：

以前只有 3.5 一台，後來在那個空間的旁邊又加了一台。

蔡議員金晏：

請教一下這個集水區，A 集水區就是七賢抽水站負責的範圍，當然面對極端氣候，大家有說不然我們去提高設計標準，比如說市區排水從 5 年改成 10 年，不過我跟大家講這是不可能的。因為一改跟所有排水相關的從水溝、箱涵到大排、中排到抽水站都要更改，這可能是幾千億或是上兆的預算，短時間內不可能。所以就現有能量來提升的話，以 5 年重現期的標準，這個 A 排水區就你所

知，需要多少 CMS 才能夠用？

水利局蔡代理局長長展：

如果純粹用抽水機本身…。

蔡議員金晏：

抽水站的能量。

水利局蔡代理局長長展：

抽水站本身的能量，以現在的評估大概 17-19CMS。

蔡議員金晏：

整個 A 區還是指七賢。

水利局蔡代理局長長展：

七賢。

蔡議員金晏：

因為你剛剛講山區又有一股水，〔對。〕如果沒有山區的水，A 區要多少？

水利局蔡代理局長長展：

如果山區可以截掉的話，大概七賢這個地方 12CMS 左右。

蔡議員金晏：

嚴格上在 2016 年那一次的改善，我們不要說一定會淹水或是積水，但是它沒有達到 5 年重現期的設計標準。

水利局蔡代理局長長展：

對，那時候沒有。

蔡議員金晏：

這個部分當然我是認同後者的處理，也就是說，怎麼把水流給引流掉。畢竟積淹水的狀況，如果是清水也就算了，淹水進到店家，我舉例七賢路跟新興街的三角窗剛好有一間柑仔店，或者是我們講的五金大賣場，每一次只要積淹水發生，他就清到人仰馬翻的，因為這個都是泥沙，水一退之後泥土砂石就會殘留在騎樓、人行道上，非常難清理。

8 月 15 日就要補選了，我希望楊代理市長這個案子，能在市府內部有一個明確的方向或政策出來，我們也知道前瞻預算，待會對前瞻預算有一些批評，不過有前瞻預算在那邊，新的一期好像在立法院也要來審議了，這個部分能不能優先來做。我知道管線牴觸是不好處理的問題，這比較可惜，高雄市的發展大概就是往新的區域發展，我們講所謂的舊城區，鹽埕區這種舊部落，其實它沒有做一些整體的規劃改善，當然要不要做是一回事。

管線你肯定未來會面對到，是不是一次把預算到位，把管線整理過去。我常常講，在五福四路跟建國四路應該是做箱涵，還是不知道做什麼管線工程的時

候，一挖下去有一個管線，結果施工單位找了所有的管線單位來，結果那一條管線沒有人認。我們知道鹽埕的都市計畫是什麼時候？日本時代就有了，那個管線可能都有上百年的歷史，有些也不用了，你擺在那邊。所以我希望是不是能夠請楊代理市長回去，跟蔡代理局長研究一下，這部分能不能排入相關的比較明確的方向。

雖然剛剛代理局長也提到，鹽埕抽水站所負擔的 A 區 54 公頃，包含山區 32 公頃，山區把它引導流掉的話，其實在 5 年的重現期 7CMS，還不能負擔 12CMS 這個 54 公頃集水區的雨量。但是我相信把這個 32 公頃引導流掉以後，其實可以解決很大的問題，畢竟我們看七賢抽水站的範圍 7CMS 是這樣，如果你要蓋一座在用地上等等的取得，也許實務上會更困難。因為我認為這種地下的工程，也趁我們大家對地下管線，現在是非常希望積極面對的時候，一併做處理，所以這個部分在這裡也具體的建議市府能夠考量。鼓山二路 37 巷山區的逕流能夠提早分流，不要進到七賢抽水站集水區的範圍裡面，這樣的一個改善工程，能夠實際的來執行。雖然那時候沒做，事情也發生了，不過現在希望市府能夠記取教訓，這個部分就先這樣。

所以剛剛講的就是一個逕流過來這邊，剛剛局長有講 A 區的範圍大概 54 公頃，山區的範圍是 32 公頃，A 區 5 年重現期的累積雨量可以達到 12CMS，32 公頃可以到多少？大概也在 6 至 7CMS，這樣加起來快 20，卻要一個七賢抽水站 7CMS 讓它抽，你說不積水、不淹水也難，所以這個部分我希望市府能夠趕快來做。因為畢竟 5 年重現期，我相信已經是最基本的訴求，當然未來剛剛講看到九州、大陸那邊，其實剛剛是指廣西，整個大陸的南方地區，長江沿岸大家都有看到新聞，長江三峽大壩洩洪等等的雨量非常的驚人。

未來在面對極端的氣候我們要怎麼辦？就我剛剛講的是不是有其他的方式來處理，這個以前我都有質詢過，我在這裡就不再贅述。再來，我先請教楊代理市長，有聽你跟議員答復，中央欠高雄好像是欠 800 億，這 800 億你怎麼算的？是不是請代理市長答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

這個應該是當時的行政院主計總處跟市政府在縣市合併以後，對於計算方式和它的基期點的認知不一樣。行政院主計總處認為應該從 99 年，市政府認為因為 99 年底縣市合併，所以應該從 100 年當作基期，這樣子的話，逐年就會有一些減少。

蔡議員金晏：

800 億，你算到什麼時候？

楊代理市長明州：

800 億大概從 101 年開始到 105 年左右。

蔡議員金晏：

105 年沒有那麼多呢！

楊代理市長明州：

加起來每一年。

蔡議員金晏：

我印象中之前陳菊市長說，縣市合併四年是到 630 億呢！那 800 億？

楊代理市長明州：

這邊財政局的數字，101 年是減少 126 億，然後再來減少 168 億、再來減少 169 億、再來減少 166 億，到了 105 年是減少 188 億。這個就像我剛剛跟議員說明的，一個是計算基期的問題，另外一個就是計算的方式，再來就是勞健保，勞健保也是其中很大的一塊。

蔡議員金晏：

健保也解決了吧？市府現在的立場，勞健保到底解決了沒有，包括欠費的部分、負擔的部分？

楊代理市長明州：

105 年的時候有補給我們，但是剛開始的時候，雖然中央說縣市合併只會多不會少…。

蔡議員金晏：

我只要問勞健保這個爭議，依現在市府的立場到底還有沒有爭議？因為之前我們是針對欠款的還款要怎麼補助，跟台北有什麼不一樣？從非設籍改成非設籍加設籍也算在一起，因為我們非設籍沒有那麼多嘛！也感謝中央在這一塊，延續從他剛剛講的 105 年 7 月承諾以後，陸續編列預算總共 124 億。〔對。〕應該是我們有還了一些，才可以補到 124 億來補貼，〔對。〕這是欠費。那勞健保負擔如果我沒記錯，應該 101 年就沒有這個問題了，101 年 7 月中央就把這個勞健保負擔，他有去做了，是不是？

楊代理市長明州：

雖然中央說會來補助，中央是由中央來負擔，雖然這樣說，但是他其實是從我們的補助款，他並沒有自己真的拿出錢來，而是從我們的補助款那邊把它扣回去，就是減少我們一些…。

蔡議員金晏：

但是他跟你拿的那些補助款，本來也是補助你做勞健保負擔的啊！

楊代理市長明州：

對，所以這個是計算基期和計算方式，大家的認知不同。

蔡議員金晏：

代理市長，你說中央是欠我們 800 億嘛？

楊代理市長明州：

站在我們的立場，因為有一些是包括像我們的前瞻計畫，其實在高雄市的重大建設裡面，也都有提高一些補助。

蔡議員金晏：

如果依市府的算法，109 年的預算好像就比 100 年 689 億還多了。你說欠 800 億，我要跟你講的是其實不只 800 億，我覺得是欠 1000 億。如果依你們的算法，我算比較久，我算到 108 年的預算。代理市長你所看到的這個圖，其實如果我們用市政府的算法以 100 年為基期，然後它的計算基準包括什麼？包括統籌分配稅款、一般加專案性補助款、包括計畫型補助款，100 年的基期是 689 億。確實以那樣來看的話，表面上的數字來看的話，它到 108 年的預算都是逐年遞減的，這些逐年累計的總額加起來，累計的總額大概是九百三十幾億。所以如果依照市府說法，中央是欠到 1,000 億。那我們要不要去要 1,000 億？還是說 1,000 億還我們，我議員不幹也沒關係。

因此我們要來釐清一下，到底就像剛剛楊代理市長講到的，確實它這個計算方式都有一些背景存在，基期不一樣、基準不一樣，就像你剛剛講的勞健保的補助，到底原本的補助算在一般性補助款裡面，後來把這些拿出來換中央去做，這個要不要給我們？其實這個都存在著很大的歧異。待會兒，我想要確立一件事，我們可以發現市府講的這些，其實高雄市有 8 席立委，他們有沒有在中央提這件事情？我是不知道沒去查，我想應該好像沒有，除了勞健保的爭議以外。為什麼他們不講？是我們比較沒理，還是他們不幫我們講話、還是怎樣？要不然現在市政府負債的狀況，我們也希望能夠逐年改善。還好從歷年的統籌分配款來看，到 108、109 已經有逐年的成長，其實它的分配公式比率似乎沒有變，我們還是希望在這裡做一些釐清，這樣要去跟中央要錢的時候才有道理。

這張表是我在 101 年第 1 屆第 3 次定期大會拿出來質詢的，就剛剛楊代理市長講的，101 年欠 126 億、102 年欠 166 億，你剛剛好像講 168 億，這個數字，坦白講，我覺得也有一些問題。我們可以看到這張表，我當初是沒有發現，後來這次再整理一下，102 年中央統籌分配稅款 231 億，實際上這個時間點，剛好是市政府送 102 年的預算來。這個表格沒記錯的話，應該是預算編制說明會的時候，我拿出來詢問，大概是那個時間點。所以市政府能夠參考的數據，我猜也是預算上所看到的中央統籌分配稅款，但是我後來去整理，231 億莫名其

妙又多了 30 億叫做 262 億。我有一再確認，102 年度我們的總預算案統籌分配稅款是 262 億，所以市府又好像向人多要 30 億。我問過財政局代理局長，不知道他還記不記得那時候的事？可能也忘記了。

這個就是我剛剛講的，900 多億怎麼算的？剛剛講有統籌分配稅款，這裡我們把一般加專案還有計劃型統一叫做補助收入，因為在 106 年度開始的預算裡面，在歲入的來源裡面已經看不到，它裡面是沒有把它分成所謂的計畫型跟一般性補助，它只有一個上級政府收入，所以這邊數據是這樣。至於這個一般性的補助，我是從財政部國庫署去調出來的資料跟這邊的比較，就像我剛剛講的，我們比較的基準、基期一定要一樣，我這次查到的，我也不知道它是預算、決算，還是怎麼算的，所以我用橘色標註。我們可以看到統籌分配稅款，大抵上它從 100 年到 108 年，它都有一個逐年增加的趨勢。

我們統籌分配稅款因為財劃法躺了十幾二十年都沒有修法，理論上就法規的分配上來講，我們主要是來自 10% 所得稅，和 40% 的營業稅還有其他的為基底，主要是營業稅和所得稅為基底，再根據一些比率，什麼直轄市百分之八十幾、縣市百分之幾，然後再依據你相關的財政，有一個公式可以去算。所以在財劃法修改時，有人說不要比率，我們現在是先比率後公式，不要比率要公式等等之類的，然後把餅做大，當然這是財劃法的修法，我們先不管。我們可以看到現有財劃法的統籌分配稅款，大概就是逐年增加的趨勢，這有三條虛線，第一條虛線是因為五都變六都，所以餅會被分多一點，因此這個有一些減少的狀況，我想也不是太意外。

在 105 到 106 這個時間點，我認為你可以看到在補助收入裡，這個是一般專案性補助加上計畫型補助，它有明顯的增加，我是推測這個跟勞健保欠費的補助有關。因為剛剛有講了，2016 年 7 月中央同意撥付 124 億的預算逐年編列，是不是這個增加跟這個有關，我以這條黑色為界線。另外這條黑色在 108 年，我們看到的是前瞻計畫的啟動，前瞻計畫是在 2017 年 7 月中央發布實施，我相信在發布實施以後，計畫當然也可能來不及送，107 年的預算是 106 年的八、九月送，當時肯定看不到前瞻計畫。所以從 108 年又有一個明顯的提升，這個是前瞻計畫；這個是勞健保欠費的補助；這個是六都合併。

我們來看其中的幾個點，這個確實在合併的第一年 100 年，剛剛代理市長也講過，中央說要用 99 年，我們拿 100 年來比。這全部加起來，中央也說你不要加專案補助，其實我認為加專案補助是有點奇怪，因為專案補助是你有送多少計畫才有錢。所以中央的財劃法是不是應該沒有專案補助，全部都放到一般性補助，這樣講才有道理嘛！中央是在算合併以後，錢只會多不會少的時候，是沒有把專案性補助算上去的。我們有算，算出來是 100 年 689 億，後來就逐

年下降，101 年就下降到 565 億；102 年 553 億、551 億、542 億、554 億，後來有逐漸增加，當然這個部分有前瞻，有勞健保欠費的補貼的變動因素進來，在這幾年並沒有這些狀況。但是我們要注意一件事，這個是歷年加起來，我剛剛講的 1,000 億就是這樣來的，我們應該要說 1,000 億啦！這是算到 108 年。楊代理市長，中央欠我們應該是 1,000 億，如果依你們的計算標準的話。

在補助收入方面，你們可以看到 100 年、101 年大幅的降低，這就是剛剛跟代理市長講的，因為中央在 101 年 7 月，勞健保直轄市補助的額數就算在他那邊了，就沒有補給我們，其實你剛剛講的，補助我們的就是同一筆錢，簡單講是這樣。那一年這個數字大概是在 54 億，第二年是 122 億，你如果把它加進去的話，其實都比這一年的 174 億還多，加在這邊，249 億、184 億、122 億加起來都差不多。這裡 54 億，249 億加 54 億就是 303 億；184 億加 122 億就是 306 億，其實跟 100 年的 310 億，我們的一般性及專案性補助是差不多的，這個就是中央的說法。

當然站在地方我還是跟市府建議，可以爭取的話就爭取多一點，但是我們爭取要有道理，有道理才爭取得到，沒有道理的話就只在那裡吵一吵而已。其實在 101 年質詢的時候，我說這個都是口水，講這些坦白講沒有意義。我印象中當時的李瑞倉局長還說，這 54 億沒有包含在裡面，但其實就在裡面了嘛！所以我們講話真的也要精準一點，這樣才要得到錢。我發現這 8 席立委，好像沒有人針對這一塊，比較常講的等一下會講到，像是計畫型補助的比例，還有勞健保欠費的負擔，這些是我們有看到立委比較有在講的。但是這個勞健保補助，好像也沒有人在幫我們講，所以這 1,000 億到底要跟誰要，這 8 個立委其實應該也是要跟我們站在一起，或是應該要提出財劃法要修正的建議。所以在我們要提修財劃法的時候，我們也必須把相關的問題釐清楚。

至於相關的問題，第一、我們剛剛提到的中央與地方不同調，我們在講中央欠我們多少錢的時候，必須是相對合理的，基期其實就不管了。至少如果我們把基期用 100 年來算，中央確實也欠我們，只是沒有欠那麼多，我是覺得應該把勞健保費負擔的部分應該要算進去。這也就是中央只要我們說欠多少，他就發新聞稿跟我們說，這跟 99 年比有越來越多，或者跟 100 年比好像看起來也越來越多，永遠都是在那邊吵。所以這個不同調的部分，我希望未來財主單位也好，市政府也好，都應該以一個比較合理，因為你要向中央爭取經費也要有道理，否則人家不會理你，所以這樣的一個原則我們必須確立。

另外一個，我認為我們可以去爭取的，原來高雄縣在全國各縣市的財力分級是在 3；縣市合併以後，高雄市加高雄縣的財力分級在 2，但是到 103 年以後又降為 3，2 到 3 其實是降級，1 是財力最好的。相關的譬如說我們右表所看到

的經濟部跟排水相關的補貼，第二級補貼 70%、第三級 78%、第四級 82%、第五級 99%。譬如說大眾捷運是 50%、78%、84%、86%、90%。以前高雄縣是第三級，後來我去問，合併以前好像只有三級，我還以為你們又要騙一次，結果是合併以前是三級。所以確實以前高雄縣…，因為我沒有縣市合併以前，中央對地方補助事項跟補助比例的相關表格，以前的三級可能就是現在的第五級的話，確實是有少，尤其是這一年。但是到三級的時候稍微有提高一點了，這是在 103 年的時候。至於這筆帳要怎麼算，這可能是我們要想辦法再去試看看的，我覺得去爭論這個會比較有理一點。確實原高雄縣的財力分級，在當初的財力分級是相對比較不好的，高雄市是好一點的，合併以後整個是掉到中間來，所以在這個分配比例上，確實是有一些減少，尤其是我們相關的污水下水道計畫、生活圈的交通系統建設計畫，這個部分可以去爭取看看。

再來是長期爭議的勞健保補助費用問題，我剛剛講到 2016 年，也就是 105 年 7 月，當時中央政府也確定，他們去計算，以前是只有計算非設籍人口。我們都知道台北有很多北漂族，對於到台北打拼的人，以前的台北市長說那些不是台北人，為什麼要幫他們付費？那個爭議是這樣來的。其實當初的爭議是非設籍，他們沒有講到設籍，當然你要說中央請客地方買單的概念，可能全部都要算在裡面。不過後來 2016 年的時候做了一個修改，我想這個應該不用再吵了，124 億元逐年編列，我們還多少，他們再補貼給我們，不只是算非設籍的還包括設籍的部分，再比照補助台北市的比例來給我們，這個就比較定調了。

接下來就是財劃法要如何修正，因為財劃法是 101 年送到行政院的版本，大概是把餅做大，修法前有 10% 的所得稅丟到這塊餅裡面，40% 的營業稅也丟到這塊餅裡面，後面這些相對比較低，我們先跳過就不談。它建議的修法是這樣，修法後這個餅增加 6%，所得稅降為 6%，不過營業稅增加到 100%，這塊餅有沒有變大？所得稅跟營業稅到底是多少？這張圖是 108 年的賦稅收入，我們可以看到所得稅的部分，它的單位是億（元），所以所得稅是 1 兆 1,488 億元，裡面包含營利事業所得稅和個人的綜合所得稅，營業稅的部分是 4,209 億元。如果我們單純就這個公式來看的話，兩個的差別在修法前跟修法後，修法後 11,488 如果少 4%，大概是在 450 幾億元左右，但是營業稅從 40% 增加到 100%，所以是增加 60%，60% 大概是 2,000 多億元。所以也就是說你 2,000 多億元扣掉所得稅減少的 4%，四、五百億元來看，這塊餅還可以增加 1,000 多億元，看起來這塊餅就會比較好一點。至於要怎麼分配當然就要看怎麼去喬，因為我們可以看到直轄市所占的比例，確實統籌分配款是占比例偏高，中央當然還沒修法之前，它可以透過什麼？透過專案補助款去彌平財政平衡，去彌平這個財源的保障等等之類。

所以我認為財劃法要不要改？要改的話也希望高雄市的立委能夠來促成。就像剛剛我講的論點必須要正確，跟我們的方向也必須一致。這個部分希望後續能夠朝這個方向來做，多了 1,000 多億元來分的話，可能沒有比例或公式，直接就公式化、公式入法，那其他的處理可能要再去討論。我希望市政府能夠很明確表達我們希望的財劃法是如何，而立法院是過半數就過了，多拉攏一些跟我們立場一樣的，我們有 8 席立委，當然這也許對其他縣市不公平，但是這個也是為了我們財政的需求，站在高雄我們就是幫高雄人講話。

最後一個是前瞻預算的部分，前瞻預算在 107 年我在工務委員會的時候，就有提出來了。前瞻預算有點像讓高雄市政府吃迷湯，它有一個卯吃寅糧概念。我們看這張表，前瞻預算不是百分之百補助，剛剛講到財力分析，其實補助是有一定的比例。這張是報導者媒體根據核定後的前瞻預算版本去算的，高雄市前瞻配合款要達到 780 億元，我們的剩餘舉債空間剩下 570 億元而已。有個重點是什麼？這些前瞻計畫到底是不是高雄市最優先做的？錢就在那邊你要按照中央的訴求去申請，但是這真的是我們真正想要的嗎？所以回過頭來，還是希望透過財劃法的修正，把錢權下放，而往往我們看到一個問題，立委幫忙爭取建設，中央的預算補助，這個…。

主席（陸代理議長淑美）：

謝謝蔡議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請黃議員柏霖進行市政總質詢，黃議員，請發言。

黃議員柏霖：

這一節是柏霖的市政總質詢，我們常常說要改變高雄，那要怎麼改變，如果每個人都在喊口號，事實上是不會改變的，所以有一件事是永遠不會改變的，叫做投資未來。每一個人在你的權管範圍，你有沒有去投資未來，大家不能只是想眼前的事情，如果都在處理緊急、突發，都沒有去思考 10 年、20 年以後，可能會發生什麼樣的事情，這個城市不會偉大，市民也不會幸福。因為我們都在處理緊急的事情，沒有比較前瞻的一個願景去看待，因此投資未來這件事就非常重要。所以我也要拜託各位局處長，各位都是常任文官，8 月 15 日以後你們都還在，所以要如何去發揮這樣的一個力量，在你的範圍內怎麼去發揮到一個最高的功效。

這是本席今天要質詢的，有三個，第一個是高雄的願景，我說人無遠慮必有近憂，我們怎麼去看待一個更好的未來，如何透過思維模式的轉換，甚至技術的改變然後市政發展，到最後一個公益城市。我一直覺得一個幸福的高雄，是大家都在談公益，如果每一個人都能夠做公益，這個社會自然幸福，因為大家都把有餘跟別人分享，那這個有餘不一定是錢，有的是時間、有的是一個行動、

有的是一個關心，都很好，每一個人都可以做得到，重點是你要不要做。所以如果我們能夠去帶動，高雄市政府優先帶動，在不同領域讓高雄市民有這樣的心，我跟你講真正的幸福就在高雄。

所以第一個我們來談願景。過去高雄為什麼工業化，中鋼、中油、中船都在高雄，所以從前就被 focus 住了，無論是空間結構、文化氛圍、生活習慣，過去都說高雄是文化沙漠、工業城市，為什麼？因為我們被工業化綁住了。那我們要新的資訊、新的產業能大量進來，這就是為什麼十年前，柏霖也跟市政府相關局處到韓國去考察，就是去看什麼？看人家的自由經濟示範區，我常講我們跟韓國最大的不同是什麼？十年前人家在說自由經濟示範區，人家兩年後在做了，十年後我們現在還在說。所以不是一直罵，而是我們要怎麼去做？怎麼去發揮高雄自由的一個能量。各位看到當時全台灣最高的大樓～85 大樓，就在這張圖的中間，台灣最大，甚至是全世界前幾大，但是曾幾何時，二十年後，這個前二十名排不到了，因為人家在進步，我們沒有進步。

各位我們要有那種心去思考，怎麼轉型發展？除了仰賴中央，高雄自己的自明性在哪裡？我們怎麼發揮獨特的海港優勢，海、空、港都有，我們發揮的優勢在哪裡？所以要改變高雄有兩個，一個是除了外部表象經驗的改變，還有社會深層結構的改變。我的博士論文研究跨域治理，裡面談到所有人一直覺得，社會的改變是經濟發展，不對！最後發現最有效是社會融合，社會的改變、社會的聯結，才是真正一個社會結構的改變。經濟好不一定幸福，有很多落差很大，反而造成很大的動亂也很多，但是我們怎麼讓社會能夠融合，讓社會有一個比較好的氛圍，這就是深層結構的改變。怎麼把底層的拉上來，我跟大家報告，人家經濟好的都不用依賴市政府也會活得很好，我們要的是什麼？把那種在底層的、需要幫一把的，我們把他拉上來，然後整個不要落差太大，甚至在專業人士上，我們給他另外一條發展的路。我覺得未來台灣社會競爭力是在這個地方。

我舉一個例子，就是明治維新，大家都知道，明治維新三雄是坂本龍馬等等。這個就是觀念的改變，動動腦筋、提出新觀念、努力行動，然後整個社會氛圍就改變，它就是怎麼樣？跟世界接軌。我們怎麼去跟世界接軌？不要都只看高雄，每次只會看高雄，我們光看自己是不會進步的，要看看別的城市，到底人家在做什麼？我們未來能做什麼？怎麼去把自己的一個角色扮演好？所以高雄如何拓展成一個國際經貿城市，我覺得有三個大區塊來就教，跟大家請益。第一個，一個新的社會文化、制度。第二個，改變市民什麼？想像跟賺錢的方式。我覺得賺錢不是罪惡，企業如果不賺錢，哪叫做企業？只是賺了很多錢要怎麼樣？可以捐更多啊！我認識一個非常傑出的企業家，他每次跟我說捐錢心

很痛，但是我要賺很多錢，來捐更多，這才是企業家的精神和企業社會責任。每一個企業要鼓勵他賺大錢，鼓勵他對社會公益做更多，它才會形成良性循環。第三個是學習觀念、技術、手法。高雄在全世界的城市裡面，我們絕對不是排最前面的，也不會是最後面，所以代表前面有很多可以學習的。學習一些觀念、經驗、技術、手法，怎麼用在我們的市政？高雄有 ICLEI 東北亞中心在高雄，可是那個放在環保局裡面一個科的下面，所以沒有好好的發揮。市長，坦白說每一任市長我都要求他們，拜託要去重視這 ICLEI，藉助很多世界已經走在前面城市的經驗，我們可少掉冤枉路。

很多人說，黃柏霖，我覺得你活得很快樂，因為我很開放，我願意學習，我永遠每天都歸零，所以我每天都在學習，每天都在想怎麼為這個社會可以做更多？當我們腦裡都在想這些時，就會往這個方向在前進。所以永續發展這件事，各位局處長們，在你的權管範圍，你為了這件事為高雄做了什麼？有時候我們常常在想，你要盤點手上到底在做什麼？我剛剛提到的，如果你永遠在做的都是那些可以消除的、可以減少，沒有去做到增加跟創造，就是藍海策略裡面提到的，所有的事情分四個象限，有一半以上是可以不用做的。我們把精力放在增加跟創造，尤其是創造這件事，怎麼讓它效益更高？

接著這裡有六個很大的核心，讓大家回去參考，包括 4.0 高值化經濟，走向工業 4.0，我們怎麼改變？我們看到特斯拉在上海工廠 9 個月，從挖地基、動土、興建，9 個月以後，怎麼樣？第一部車已經跑出來了。在台灣可能要花 8 年、5 年也說不定，所以要檢討我們的流程，到底什麼卡住了？這個東西對高雄的產業怎麼去鼓勵？我也常常講，高雄過去重工業很多相關的包括石化產業，有一些很優質，他們本身環保設備樣樣都做得很好，沒有污染的問題。反觀有些專門賺環保錢的業者，就是污染社會，內部成本外部化，結果都是市民朋友在承擔，像這種產業如果不願意改變，不願意提升，這些都要讓他們退場，沒有理由錢你們在賺，而我們的環境持續惡化。他們如果做得好的話，要給他們鼓勵，給他很多的幫助，給他很多的支持，這樣社會才能鼓勵良善。包括在區域產業聚落中服務鏈的經濟。我們知道一個產業和一間公司不光是生產而已，它後面還有會計，甚至有時候還要去銀行借錢，什麼行業都要很多加值服務的，這個聚落有沒有去透過經發、透過相關的，讓這個聚落能夠形成？

也包括我很在意的青年移入，兩年前韓前市長那時候提一個北漂青年，到底有多少北漂青年回到高雄？那時候在板橋辦一場我也有去，我知道有很多公務人員好像有一百多個透過比較快速的媒合，有一百多個北漂青年回到高雄，也有民間的。但是這個議題是要持續的做，不是因為市長換人就不做，而是怎麼把青年移入的就業工程做好。

我也跟市長報告，像本席一直在推高雄屠宰場要趕快搬走，把屠宰場搬走，而且要給它訂時間，葉匡時前副市長陪我去看，我說針對這個你沒有給他 deadline，他們都沒在怕。言之諄諄，聽之藐藐，他可以慢 1 年就慢 1 年，多少賺一些，如果不行就算了，他們沒有成本概念，也沒有時間概念。市政府有時候針對這些就給他一點時間，時間到你不能移到其他地方去，那是你的事，但是你就是不可以在這裡。把那一塊土地規劃好，一部分做公園或做什麼來平衡當地的生態，一部分我們拿來做為青年發展基地，整個用 BOT 出去也沒關係。用土地作價，讓廠商來投資，我們就可以賺到很多的基地，對不對？經發局、青年局就有籌碼，說實在的，我們現在有什麼籌碼可以吸引青年來高雄創業，有什麼籌碼？所以這個部分，就是市府要透過很多運作方式，怎麼去思考？怎麼努力把這些事做好？還有包括金融與資產流動的節點，我一直覺得現在的社會是變化越來越多，而且越來越快速，我們即使做公益都不是像傳統錢捐出去就算了，怎麼讓它效益最高？人家捐 1 塊錢，我要讓它有 10 塊錢的效益，這樣子才對得起捐款的人。我們是公益勸募，很多市政府的資源怎麼讓它這樣來做？

所以這六個讓大家去思考，在永續環境、追求永續的過程裡面，有很多產業一定會跑出來，很多產業一定會被消滅，高雄有沒有抓緊這個賣點，去鼓勵這些產業來高雄？我們最有機會啦！你看所有的重工業都在高雄，交通又那麼好，每次講那麼多年，為什麼沒有改變？所以有時候稍微動一下腦，大家一起努力，因為這個都沒有標準答案。我剛剛提到兩個，一個是大學社會責任，市長還有各局處長，你們要善用高雄這十幾個大學，大學很多教授可以研究出很多專業的東西，大學有很多學生他可以做志工。所以我要辦科丁，第一件事就去拜訪樹德科大，他們的院長就跟我談未來可以做什麼，還有溫嘉榮教授。第二個，我去拜託正修科大，他就借我 2 間電腦室，我就培訓 80 位國小老師可以當種子，就是有 80 個教練可以在未來投入科丁課程。

各位局處長，你們要想你們可以跟什麼局處合作，跟什麼學校合作，運用他們的資源，運用他們的學生志工，然後運用我們社會的市政府公部門的公信力，這樣的結合就可以讓很多事情能夠加速。我也跟大家報告，科丁聯盟如果沒有跟市政府合作，不可能一年半辦兩百多個班，假如沒有跟你們合作，是不可能的，很簡單，因為校門口都走不進去。怎麼辦班？但是沒有這些科丁聯盟募款，沒有這些科丁教練，也沒有學校可以讓我們進去，就沒有 1 萬多個孩子可以學到跟世界接軌的 Scratch 兒童程式語言，所以這是多利，就是各蒙其利，市政府賺到了，我們科丁聯盟也賺到了，最重要是孩子受益。

所以第一個，我也請各位局處長思考一下，你權管的範圍可以跟當地的學

校，高雄這十幾所大學，甚至廠商的企業社會責任，我一直覺得以前每一個企業都追求賺錢，賺錢是應該的，但是我們怎麼在賺錢的過程，又要培養社會責任，所以就有很多人捐錢。各位，我跟大家分享我的經驗，我選舉沒有在向人家募款，但是我為公益，會跟很多企業家募款，因為我覺得募的錢不是放在我口袋，心中沒有罣礙。我跟你募，你會捐，很好，你做好事，我也做好事，我跟你募，你沒捐，我也沒有損失什麼，因為這個本來就不是我要用的，我也沒有失落感，但是你願意捐，那很好，我們共同成就一件好事。各位局長，有時候你不要認為跟廠商開口募款，以後會被人家綁死，我跟你講，如果你是用在公益，是用在市政推動，我相信心念堅定可以做更多。我一直覺得要有那種急迫感，我當議員已經十幾年了，時間過得那麼快，回首來看，你到底為這個城市做了什麼？所以我要跟所有的局處長提醒兩件事，企業、社會責任怎麼跟你的局處可以做結合？可以一起為高雄市政做更多。第二個，大學學校的社會責任也是一樣，這兩件事情也會對我們民眾有很大的幫助。

再來，高雄希望的不是以前的放煙火，煙火放完就沒有了，我們要的是就業機會，所以我覺得所有的市政發展聚焦在就業，讓人家有工作。各位都是高級常任文官，你們都很穩定。可是這個社會底層還有很多人，為了明天的那一餐在哪裡都還不知道。對這一些人來講只要有一個工作，有錢、有收入我就有飯吃，就有尊嚴。所以我常常講就業、工作是人性尊嚴的開始，一個人如果沒有就業能力，每天都要跟人家伸手要錢，還是沒工作不穩定，在家裡沒地位，自己的心理也不平衡，時間一久，反社會人格也都是因為這樣而來。

各位，大家思考怎麼樣去創造就業機會？哪怕這個薪水可能只有兩萬多、三萬，先活下去才是重點。活得好是大家共同的願望，每一個人都希望活得好，但是起碼要先活得下去，所以各位我們開始思考創造就業機會這一件事情，因為就業機會是給高雄市民，每一個市民朋友有工作他就有幸福，他就會很少到社會局領低收、領補助，我跟你講那是不得已的，真正經濟很好的誰要去領那個？但是也有，是少數，不要去在意那些。所以我們要關心我們的下一代，我今天的主題是投資未來。等一下跟大家報告，我們投資在下一代，怎麼讓孩子有一個更快樂的童年。孩子學習城市語言、孩子學習心智圖法等等。

接著，我們剛剛提到新的就業機會在哪裡？包括智慧運用基礎的知識經濟；產業加值的服務方案，年輕人如何回到故鄉？這三個，我覺得市政府可以專案來研究一下，為什麼？因為我在念專科的時候當時沒有什麼電腦，我們對電腦跟程式語言幾乎是空白也不懂。現在的社會、現在的小孩子一進來每一個人都要會，你看他們按得比什麼都要快，我們都還要用腦袋想他們都不用，為什麼？因為他的生活就是這樣，所以智慧運用為基礎的知識經濟，對高雄市政有什麼

影響？我舉一個例子，警察局長在這裡，透過這種你可以找出熱點，熱點加強服務，整個犯罪率就下降，把熱點找出來，熱點怎麼找出來？你要有一些基礎才可以找出熱點，對不對？水利局也一樣，哪裡比較容易淹水？甚至還有人跟我說高雄市有 1 萬多個人孔蓋，有些人會偷倒廢油那些不好的東西，人孔蓋要裝一個偵測，只要移動被打開，控制中心一收到，馬上派人來看，就可以抓到了。不然等到污水廠收到有大量不好的水質灌進來，已經過了 3 天也找不到人。

這就好像什麼？市政府工務局不是弄一個智慧路燈，我覺得也滿好的，那一天有去看，哪一個路燈突然滅了，它透過偵測通知後台，後台馬上派人去現場維修，可能 30 分鐘、1 小時路燈就恢復亮了。以前怎麼樣？就隨機啊！我一個人巡視 2 萬盞還是 5,000 盞的路燈，可能一個禮拜巡視一次，我這一次去剛好壞了，可能 5 天以後才巡視到，除非遇到熱心的里長打電話來通知，你看是不是時效不好？所以運用科技這件事，對市政有效率是非常重要的，我覺得現在很多市民要的是效率，我們怎麼把效率拿出來。

再來，第二個是產業加值，怎麼讓這個東西更好？我一直覺得現在什麼行業，包括民意代表也一樣都要加值，民意代表不是都在公祭、拈香對不對？我們還要對市政有關懷，協助市政推動，服務做好，做一些公益，不同領域你要多做，最後還是要回到關心我們的孩子。有統計指出，高雄出去外地讀大學以上要回來的很少，為什麼？因為這邊沒有相對應的就業機會。所以很多長輩要看孫子就要到外縣市，這也是為什麼這十幾年來高雄總人口數沒有增加的原因，沒有很好的就業機會。所以我們怎麼樣去配合中央政府，我知道很多東西不是市政府單獨可以處理的。中央經濟部的軟科很好，路竹科學園區我都支持，只要是對的，產業符合未來趨勢，不是高污染的，我覺得高雄市政府應該用更快的行政效率來接納這些，新的就業機會才會來，不然憑高雄的生活條件，我們不應該是這樣子。我們的生活環境是這麼的好，物價也不算高，空氣各方面都那麼好，我們實在是有很大的進步空間。

所以產業的加值，也拜託市政府包括經發局各局處，能夠讓產業加值它才有競爭力，下世代要有就業的機會，合宜就業，幸福生活。我一直覺得未來施政創造就業機會，這是一個非常重要的事情，只有就業機會才會吸引很多人來高雄；只有創造優質的就業機會，才會讓比較中、低層的民眾往上游移動，這是改變。

這是聯合國 17 項未來要討論的，從經濟發展、環境保護、社會進步等等，給各位參考。我今天只談兩件事，一個是循環經濟，為什麼循環經濟很重要？我舉一個例子，中鋼的爐渣，它本來是可以用的產品，結果當作廢棄物丟在旗山 100 萬噸，放了 7、8 年都不動，高雄市政府很聰明要去扣押 89 億，公司就

嚇到了，因為沒有一間公司可以承受被扣押 89 億，他們就來協調，他們就第 1 年清 10 萬噸；第 2 年 20 萬噸；第 3 年 70 萬噸，總共 100 萬噸。其實那本來是有用的東西，結果被放在那裡污染農田，被開紅單。我們怎麼讓一個產品變成下一個產品的基礎，一直循環到最後，零排放、零廢棄，那就是循環經濟。也就是下腳料會變成下一個製程的開始，下一個製程的材料，我們要依序去推動。這右邊的是工業的，左邊的是農業，也是一樣，我們的廚餘全部都送到焚化爐燒，結果焚化爐的壽命降低，也沒有效率。廚餘挑一挑搞不好可以做其他的，木材都可以做木質能，有很多，這些都不是我發明的，這些都是我讀書得到的資訊，我只是說明跟大家分享。很多東西它是透過循環可以不斷再利用，如果都這樣做以後，好好的分類，有用的都抽出來，焚化爐的負擔也不會那麼重，也比較不容易壞，就降低很多污染，所以這就是循環經濟。

包括工業轉型、綠色服務鏈、創新的支撐體系還有綠色消費，它包含很多。從市民朋友、從生產者、從企業、從不同的領域，每一個人做一點點，才會落實所謂循環經濟，而且不只是工業，包括農業也一樣，農業也是要讓它循環。我小時候我家門前就是農田，農田都種稻子，收稻米之後就放火燒稻梗、污染空氣。現在是收一收還可以賣到日本來保護樹，那個稻梗可以保護樹，你去看日本的公園，樹頭都是用稻梗保護樹木，本來是要燒掉污染空氣，結果經過一轉換，它變成可以賣錢，這就是循環經濟。

接著我要談治水，我們常常講高雄治水～水質、水量、水生活。有水是好事，不是壞事，大家一看到下雨就怕得要死，不用怕，只是我們要怎麼樣去準備面對而已。第一個水質，我跟大家講為什麼水質重要？二十年前的愛河，誰敢在那邊散步？不敢，臭的要死誰要去。現在愛河你敢在那邊散步嗎？敢，而且你敢在上面坐愛之船，坐貢多拉，為什麼？因為水比較不臭了，所以水質是一件重要的事。相關局處都要去思考，我怎麼讓這個水質更好，水質更好不是只是水利局的事，上游的農業局、都發局相關的局處都跟這個有關，包括生態植林的復育，樹種的夠不夠多，我常常鼓勵大家種樹。再來，野溪的生態整治，包括埤塘、裸露地的處理，因為裸露地部分，一下雨，泥土就會被沖刷下來，造成越補越大洞，到最後整個潰堤。上游是做保水這件事，提到是水質，第二個是水量，再來就水生活。

剛才提到水質如何讓它好，第二個是水量如何控制，譬如說現在極端氣候，不是乾旱就是暴雨，這都不是人類可以控制的。我們可以控制的是暴雨來襲如何保護我們的安全，保護市民安全，這是我們可以控制的。我們沒有辦法控制下雨下在哪裡，在下雨之前我們要做什麼，包括水生活。我從小在高雄長大，印象中對高雄港是陌生的，因為我從來沒有進去過高雄港，頂多到過旗津海水

浴場，還有當時的中山大學海水浴場和西子灣海水浴場，其他什麼時候坐過船到海外去，不可能呀！以前也沒有遊港活動，這是最近這幾年才有的，所以水生活這件事，也要請市府相關局處，包括運發局、經發局等等，這些都是很重要的，各位請你們想看看，如果我們的帆船很多，從高雄港到外海繞一圈回來，在上面吃飯，這樣可以創造多少產值。我印象中議會有一次到夏威夷，坐船在夏威夷港的外面，在上面吃晚餐，看著夕陽多美，你知道這樣子一個人要花多少錢，這些都是收入，都是可以創造財富，創造市民的收入。所以水生活這件事，帆船也好，遊艇也好，高雄市製造最多遊艇但都是別人在玩，我們只是生產卻玩得很少，所以這部分市政府也要做多一點。

我剛剛提到上游保水，中游滯洪，滯洪有幾個，包括剛提到埤塘保護，社區人工濕地，景觀雨水花園還有生態校園。我要跟大家報告，面對極端氣候暴雨這件事，絕對不是水利局的事，和各局處都有關聯。各位想看看如果學校的操場，養工處工務局的公園是下凹式的，只要下雨就可以儲水。會造成淹水的三件事，事實上整個治水就三個指標，我和大家報告。第一個是最大的入滲，市長是專家，只要一向你報告，你就清楚。最大的入滲，所有的雨水都到土裡面怎麼會淹水，對不對？最大的遲滯，把水顧好，不要讓它漏水就不會淹水了，該如何遲滯？譬如說下凹的公園，水撲滿，學校的頂樓也可以儲水，操場、社區公園，任何的裸露地，包括滯洪池，都是相同的概念，最大的遲滯。第三個是最小的逕流，不要讓它漏水就不會到處淹水了。

我們怎麼透過這三個指標，回到各位局處長你們權管的範圍，每個人要做一些事，不是說全部都是水利局或是工務局的事，現在沒有一件事是單一局處可以處理，目前都是跨局處的。所以中游要滯洪，下游要防洪，河道生態整治，都會雨水調節池也就是滯洪池，社區不透水環境的改善，都會生態濕地公園。三民區自從做寶業滯洪池，確實淹水情形少很多，你問有沒有效果？當然是有效果的，滯洪池的範圍那麼大，把水儲存不要亂流，下游就比較不會淹水，每個地區不一定有這麼大的範圍可以做滯洪池，所以每一個社區都要負擔一點點，甚至和工務局建管相關，以後每個大樓就要負擔大樓基地的基礎蓄水，不要一開始就讓水流入排水溝，如果所有的水都流入排水溝，再挖五倍也沒有用。因為每次淹大水，下游漲潮，幹管再大也是無法排出去，所以要分散水流。所以下游的防洪有這幾個，我也跟各位局處長報告，大家思考一下，針對這件事情你的權管應該可以負擔什麼，大家分工合作，才會達到最大的綜效。

所以針對這部分，我想跟大家報告，議員就是給大家一些好建議，我也拜託大家思考一下，在你權管範圍內，剛才提到很多是工程和市政規劃，大家如果一開始有一個脈絡，知道要做什麼，我覺得創造就業這件事就非常重要，我認

為整體市政是一個綜效的面對處理，這是各局處要分工，這樣子累積起來就會達到那個效果，針對這部分請市長簡單答復，謝謝。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

每次聽到柏霖議員在議事廳的質詢，感覺到收獲很多。我也希望各局處同仁，能夠將黃議員柏霖精闢的見解都能夠融入在施政裡，有關於剛才議員所提到的就業，確實一個城市如果沒有就業機會，當然年輕人就不會過來，沒有就業的機會，收入不高就不敢結婚，有時候就不敢生小孩，會造成很多的問題，所以創造就業是高雄市目前最重要的一件事。所以怎麼樣在產業園區的報編，能夠讓台商回流也好，或是本地企業能夠再加碼投資，這個都是我們應該要做的。另外剛才議員也有提到有關治水防洪的事，最大的入滲、最大的遲滯跟最小的逕流，這個真的很重要。包括建管怎樣改造，尤其是都會區能夠做成一個海綿城市，像水利局水利法有規定，出流管制，逕流分擔，也就是說整個基地開發就必須吸納自己的出流，議員剛才所說的我們都非常贊同。

黃議員柏霖：

接著，我要談的是公益城市，今天在這個地方感謝高雄市在地優質企業就是「順發 3C」，這個老闆為什麼今天我會這樣講，我非常感動，他是一位公益型的企業家，他的淨利 20%都捐出來，承諾一年最少要捐 1,600 萬，如果金額不足則自己貼補到 1,600 萬。我和他開玩笑地問，你自己是否真的貼補過？他回答說有，起碼就會是 1,600 萬這個金額。他的目標很明確，就是捐給教育專戶，直接給孩子。為什麼今天要特別講這件事，我要跟各位局處長報告一下，這個社會還有很多底層的人，連生活都有困難，那只是因為我們不知道，因為我們的生活環境很難接觸到他們，很多人連學雜費、簿本費，買書的錢都不夠，他們就透過這個，由教育部的民間募款網站，但是是透過教育部，他們就上網，這個有一個好處，就是直接給孩子，也沒有經過任何手續費，就是直接給孩子，經由老師代管，每個個案都有上限，公開透明，讓經濟弱勢的孩子可以受到照顧，這個是「順發 3C」的教育儲蓄戶。

我為什麼要和大家講這個例子，做愛心也要講效率，做愛心也要能夠達到目標市場，做愛心也要讓整個事情整體效益最高，我們今天很多人為什麼對做公益這件事變保守，因為我們太多人捐錢，被不應該的花費用掉了，真正用在孩子的身上就少了，這個系統是直接到孩子身上，老師代管，中間沒有一毛錢是被處理，而且只要一達成目標就下架，不是一直募款很多。

以這個例子來講，某一個孩子他需要 2 萬元，「順發 3C」捐 1 萬元，A 捐 6,000

元，B 捐 4,000 元，然後就下架了。這個案子就結案了，就給老師來處理，因為老師最了解孩子，也不用擔心被挪作他用，這是「順發 3C」幫助這麼多孩子，我看資料已經累積做到 2 億多元了。我覺得非常感動，如果我們每一個企業家，我剛提到賺錢是天經地義的，我們也要鼓勵企業賺多一些，因為賺錢做公益，所以要賺多點，才可以捐的比較多，產生正循環。你看這麼多孩子因為它而得到什麼？得到生活上的支持，他可以讀書、他可以生活，可能一個學期、兩個學期，他是突遭變故，但是夠了。所以我也鼓勵經發局還有相關局處來討論一下，鼓勵一下高雄更多愛心企業，然後市政府給他獎狀和鼓勵，讓這些人，當然不一定都要承諾捐 20%，捐 10% 也好，給他一個支撐、給他一個榮譽。事實上，很多企業家到最後都不是賺錢，錢都是數字而已，最後是一個榮譽感，有高雄市政府給我表揚、給我什麼支撐。我們就鼓勵他，給他一個表揚，那麼很多善款就捐出來，我們就實際用在孩子的身上、實際用在我們需要的目標市場，而且目標很明確也不浪費，這個很重要。

接著大家知道，本席一直在推動志工培訓，這四年多來，我已經累積 27 期，已經有 9,035 位志工，我們持續在推動中。我也藉這個機會呼籲市民朋友，做志工，老師常講，服務你的不是代表比你差，你不要小看在校門口指揮交通的，他搞不好是董娘。你不要看醫院有人問你去哪裡，然後給你鞠個躬，搞不好那個人是企業的總裁。所以做志工並不一定是什麼身分，而是我們有一個心，希望這個社會更好，包括追求公共利益、不計報酬，然後社會參與，每一個人都願意為社會多參與，那麼這個社會才會進步。所以我也鼓勵市民朋友，大家都參與我們的志工培訓，兩個月一次。我們八月底那一次，我跟市長報告，我們現在已經有四百多個人報名，我們兩個月一次、兩個月一次，每一次如果有四、五百個，很快就超過 1 萬個人，而且會繼續做。所以呼籲市民朋友大家多參與，而且很多都到不同的團體。有一次科工館的館長跟我說黃議員，我們很感謝你辦志工訓練。我說為什麼？他說因為受訓完的有很多人都來我們科工館做志工，我們科工館的志工平均年齡下降兩歲。為什麼？因為現在進去的都比較年輕，所以整個年齡就下降，因此志工是一件重要的事。

接著我們談到科丁，我要謝謝教育局，這兩年來對科丁聯盟的支持和協助。市長，你看這一張圖，目前跟我合作過的科丁國小，還有國中的 Python 已經超過 140 個國小，我要謝謝教育局相關同仁，還有很多校長給我很多支持。我們這個計畫本來準備兩年要募 400 個班，要服務 1 萬 2,000 個小朋友。這一套東西是美國麻省理工來的，它是從 MIT 來的，然後兒童程式語言透過學習指令、透過各種方式，讓孩子有創造力。我跟市長報告，我也拜託教育局我們持續辦下去。下學期有社團班，明年我們還要有冬令營、夏令營，而且我們要培

訓老師，所以科丁這一塊，拜託市府相關單位繼續來支持。我相信給孩子一個跟世界接軌的機會，而且我們這一次的冬令營，幾乎有三分之二都在原高雄縣，都是偏鄉的，因為市區有很多。沒有關係，我們會繼續辦，我們還有科丁學堂。所以這件事拜託市長和教育局一起來合作，包括冬令營、夏令營，還有學校社團班、老師培訓班。接著給各位看一下，如果我們這一期結束，累積超過一萬個，我黃柏霖說的都會做得到，我不會說一說就算了，我說兩年，為什麼還沒有到 1 萬 2,000，是因為今年的暑假，那 60 班冬令營沒有辦，因為疫情。這些如果辦下去，加起來就超過 1 萬 2,000 個，所以市長這個我們會繼續做，也歡迎關心孩子教育的家長也持續關注我們相關的資訊，好，這是科丁。

市長，我接著要談這一件事，這需要市長跟教育局來幫忙，就是 Mind mapping 這件事。我是今年初開始推這個，也因為疫情休息了半年。我跟市長分享一下，我從 6 月份開始到現在，我們四個班已經超過 1,800 個家長跟小朋友參加了。Mind mapping 的好處是透過關鍵字、透過顏色、透過圖像管理、透過發散性的思考，讓孩子有很多想法，再來收斂，最後孩子對事情有主要的看法，然後有枝節、有細節。就是 PPT 上看到的這個圖像，所以它在訓練左腦和右腦，就剛剛提到那些主要的東西。市長這張圖是一組 6 個人在兩小時畫出來的。他們這個課程很有趣，它早上上創意思考和圖像記憶，然後再上發散性思考。下午兩點到四點就分組，6 個人為 1 組，這張圖是 6 個孩子透過一個小時討論，然後畫出來的。大家不要覺得很難，我們的孩子都有能力，孩子的能力是被創造出來的、被激發出來的。所以在這裡，我要跟市長報告，我們目前有推 8 個暑假…，也跟市民朋友報告，如果你的小朋友是小三到國三，你都可以上網免費報名參加。不只高雄市、外縣市也歡迎你們到高雄來參加這個夏令營。我們現在公布還有 8 個梯次，我們都開放報名，完全免費，每一個來，我們都送一本書，然後各學校班次也有，我們都有跟各學校合作。

我要跟市長報告，也拜託局長幫我們想一下，我們有一個願，我希望我們的孩子都可以學習得到，但是有些學校因為排課的關係，它可能沒有辦法讓我們的老師去教他們。我也跟市長報告，我們進去很簡單，就是高雄市中心智圖法協會，費用全部由我去公益勸募，所以我們也沒有什麼色彩，很單純希望孩子學習到一套技術。跟市長報告，這是一個技術，不是學問，教孩子怎麼思考、怎麼歸納、怎麼化繁為簡，就這件事情，孩子學會了，一輩子帶著走。今年初我們一位前任的局長過世，我有去參加，然後我去看他，他夫人跟我說黃議員，你科丁做得很好。我說報告夫人，我現在還要做一個心智圖，我希望兩年 3 萬個小朋友受益。結果這位局長的兒子停下來看著我說議員叔叔，我跟你說，如果你真的推下去，我給你斷定未來若干年很多國立大學都是高雄市小朋友。我

問他為什麼？他說因為我媽媽在若干年前送我和我姐姐去學，兩個人花 6 萬元。他又說我學完後，一輩子遇到問題，圖就打開了。那叫做心智圖，化繁為簡，然後有創造力而且可以歸納很多的圖像記憶，就是這樣很簡單。在玩遊戲當中學習到一套技術。

所以我跟市長報告，我們真的有心，我們希望每一個高雄市小朋友都可以學得到，錢都是小事，錢，我們來公益勸募都有。但重點是未來很多學校要進去，可能時間上的關係，這個部分再拜託局長幫忙想一下。我們的目標很單純，要讓孩子學習得到。社區班是因為很多學校沒有辦法開，所以全部集合在假日，但是平日就要透過學校，這個部分你們會後再討論。我想我們的動機很單純，給孩子擁有一個更有競爭力的未來，讓孩子多一點學習。我們的社區班都推動親子共學，有的父母比孩子更認真，而且學習很快樂。有一位家長跟我說議員，我現在知道如何跟我孩子溝通，以後都用畫圖就好了，因為全部都學心智圖。所以各位市民朋友，我們在暑假 7 月到 8 月底，我們還有 8 個社區班，你們可以上網報名，全部免費，每一個人送一本書，書的錢也是全部都去勸募的。

最後一件事談何爺爺。市長，有沒有看過何爺爺這樣的一個活動，這個人非常令人感動，他是一個成功的企業家，他賺了好幾千萬，結果大概七、八年前，他覺得他要讓孩子很快樂，所以他去買了很多…，市長，你看右邊這些遊樂設施，這都是他買的。他過去七、八年來花了三千多萬買了這麼多設備，然後用很低的成本在學校、在社區讓孩子玩。市長，你看這個滑水道，孩子爬上來從這邊滑下去，然後用跑的到操場的盡頭，然後有不同的遊樂設施，對孩子來講多快樂。我那天跟我兒子說兒子啊！我記得小時候在科工館對面，老爸還跟你買那個一格一次，然後一次有 20 格、1 萬元，每次進去剪一格，就有很多孩子在那邊玩很多球，孩子走來走去，一個人要 500 元呢！然後我女兒就說對！爸爸，小時候你有帶我們去玩。我們大人就在外面，孩子在裡面玩，所以這個爺爺我覺得很感動的是，他已經幾乎把他畢生的積蓄全部奉獻給這個社會的小孩，所以他找到我，我們要合作，我們在 8 月 1 日，市長，你看一下這麼多好的設備，這個可能是幼兒園小朋友在玩的，每一個小朋友都好高興，他們有不同的城堡，還有星空電影院。

我今天要提到的就是很多學校有去申請，我舉例上個星期是中正國小，中正國小他們家長會很好，就花錢請何爺爺去他們操場設置遊樂場，哇！擺的設備很多，我看每一個孩子都好高興，然後又是大熱天、又有水、又有滑水道，什麼的，統統玩得不亦樂乎，我覺得很高興。我在這裡也要跟市長請求一下支援，就是我們希望高雄市如果有很多是星期五申請的，譬如說學校申請星期四、星期五，我就跟何爺爺講，星期六能不能繼續留下來，我們打開來讓社區的孩子

來參加。也就是假定中正國小辦星期四、星期五，星期六我就自己再去募款來讓它繼續留著，就留一天，我們可以打開來讓附近的很多孩子來玩，是不是就多了很多遊樂的機會，這樣附近就不一定是中正國小，包括我們三民區、苓雅區，只要家長要帶孩子去玩，我們都歡迎，反正這個也沒收門票，大家都 happy，大家都來玩，對不對？

這是一件快樂的事情，這時候就要拜託局本部來幫我們做協調，多的部分，公益勸募我們來做沒有問題。但是持續在推的部分，也要拜託局本部幫忙協助，讓我們高雄的孩子有更多的機會去玩。我記得五、六年前，應該不止，六、七年前，紙風車台灣巨型昆蟲展來高雄。市長，我跟你報告一下，我發一個願，我說我要讓 100 部遊覽車的弱勢小朋友在不同的學校送他們到岡山看表演再回去。後來一個月執行完畢，他們坐了 151 部遊覽車，有 6,600 個孩子，在高雄市有 70 所國小坐我幫他訂的遊覽車去岡山看表演、玩遊戲，然後再回到他們學校。我一個月裡面完成 6,600 個人，所以單一個人跟紙風車買最多票的是我黃柏霖，為什麼？因為那 6,600 個孩子玩得很高興，我一直覺得我們大人能做的，就幫小孩多做一點，讓孩子多一點愉快的時光，我覺得我們做得到。

剛剛提到那位何爺爺，真的令人很感動，他抱著這個小朋友，他問他說小朋友你住哪裡？他說他們住在垃圾山旁邊。這一種家境非常辛苦的，是沒有辦法讓爸爸、媽媽帶他去遊樂區玩的小朋友。我也跟市長講，收入線以上的那些都不是我們的目標市場，他們的媽媽可能帶他去迪士尼、或是帶他去哪裡，這不是我們的目標市場，我們要的是那一種家長很忙，他也沒有那種餘裕的經濟帶他出國，或是帶他去哪裡玩，那個就是我們要的目標市場，讓這些孩子覺得我生活在底層，我們雖然有點辛苦，但是社會上還是有很多熱心的叔叔、伯伯、阿姨，他們會辦一個嘉年華園遊會讓他們去玩。

所以市長，8 月 1 日、2 日，我在科工館辦了第一場大場的，我也希望各位家長們，8 月 1 日、2 日帶你的小朋友來那邊玩，然後接著 8 月 22、23 日，我們可能會在岡山附近，或者鳳山找地方，反正我會把區域打開來，就是不止讓市區的孩子來玩，因為我們都活在原市區，所以都就近，我都會把場域拉開。市長，像我們的心智圖，我美濃國中有辦，岡山國中還是岡山國小有辦，我林園高中也有辦，為什麼？就是要把場次拉開，讓那附近的孩子也比較有機會來學習、來遊戲，來過一個有一點快樂的童年，哪怕只是一天的時光，我覺得這個都是我們可以為小孩子做的，所以針對這個部分是不是請市長簡單答復。

主席（陸代理議長淑美）：

請楊代理市長答復。

楊代理市長明州：

真的是非常令人感動，投資未來真的很重要，尤其是我們的下一代。柏霖議員剛剛有提到，有需要我們教育局協助的，我們希望教育局一定要全力來協助，不管是科丁的課程，或者心智圖，另外何爺爺的跳跳屋，如果週四、週五是學校小朋友使用，有沒有機會再留下來一天，再開放一天週六，讓學校周圍社區的小朋友也一起來使用，這個教育局都要全力來協助。我現在要跟柏霖議員建議，就是不管是科丁的課程，真的都非常的好，真的太棒了，還有包括心智圖，有機會的話，我們三個原民區也幫忙安排。

黃議員柏霖：

好，沒問題，我們來安排。

楊代理市長明州：

我始終是真的很關心我們三個原民區，好不好？這個就拜託柏霖議員了。

黃議員柏霖：

好，可以，我們到時候一定做，謝謝。

楊代理市長明州：

好，謝謝。

黃議員柏霖：

所以我也跟市長報告，本來我們去年的冬令營，那瑪夏就有開一班科丁，就今年的冬令營，因為疫情都沒有辦法去執行，我們下一個會期來注意一下，原民區我們配合教育局來做，我常講公益勸募不困難，而是在於我們要一起來努力，市政府跟我們一起合作，我們才會做得好。

主席（陸代理議長淑美）：

好，謝謝黃議員，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，本席宣布散會。
（敲槌）