

第 3 屆第 4 次定期大會第 46 次會議

(中華民國 109 年 12 月 9 日下午 3 時 7 分)

- 1.審議議長交議市政府提案：警消衛環、工務
- 2.額數問題

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）第 45 次會議紀錄已放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天下午議程是二三讀會，接續昨天審議進度，繼續審議市政府墊付款提案，從警消衛環類開始，請警消衛環委員會第一召集人李順進議員上報告台。請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

各位議員，請翻開第 3 屆第 4 次定期大會市政府提案審查意見一覽表第 11 頁，警消衛環類議長交議市政府提案，原案請參閱議長交議市政府提案彙編。

請看案號 2、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議衛生福利部補助本市 109 年辦理長照 2.0 整合型計畫經費增核案，中央補助款 9 億 9,999 萬 6,000 元及自籌款 2,506 萬 5,921 元，總計 10 億 2,506 萬 1,921 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

我接續昨天講的長照議題，我比較強調的就是，局長或者主任，你們到底在專業服務這一塊裡面的定調是什麼？因為這一塊裡面一直讓我覺得很模糊，而且因為這牽涉到明年的預算跟追加，很多的醫事團體來跟我們陳情，不管我再怎麼講，這樣的一個百分比都是不合理的，這第一個。

第二個就是說，我們怎麼樣去照顧現在聘請外勞的這一塊，還有所謂叫做發展遲緩的這些小朋友，我覺得這兩塊裡面，還有現在怎麼樣去運作這一塊，因為主任都很忙，我也要誇讚你，不過所有的局處中間就 36 億元，比其他各局處的預算真的多到不得了來形容，包括社政跟衛政整個都成立合而為一之後，這才是一個考驗的開始，所以主任請你先回答第一個問題。就是在專業這一塊，我也跟你講說，我們是不是來開一個會，大家來做一些溝通，或者怎麼樣在明年形成共識，或者要怎麼去做，我覺得也要讓他們一清二楚。我的角色很清楚，怎麼樣讓這一塊能夠去良性發展，因為這也牽涉到，我想局長也很清楚，這牽涉到原來健保這樣的醫院或診所人力整個流動的問題，我覺得這是要通盤

檢討的。在這樣的一個過程當中，怎麼樣這個應該是屬於長照，還是這個是很慢性的居家，怎麼樣是屬於健保應該要做的復健，或者其他相關的，這是我們應該要來思考的。市長是醫界出身的，我覺得這一塊，我們起頭來做，怎麼樣讓這一塊做得圓滿，也把這一塊往前衝，在預算的過程當中，包括 36 億元，我預估大概要 45 億元了。局長，我大概說要 45 億元，你說 39 億元，我當然也跟他說應該是不夠，所以是不是主任先回答一下？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

主任，請說明。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

謝謝鄭議員的關心，就整個長照專業服務的部分，我們也一直非常的在意，剛剛鄭議員的建議非常好，我們再跟鄭議員約個時間來做討論。

鄭議員光峰：

把時間約那個…。

衛生局長期照顧中心李主任素華：

我們也想要有一個示範的計畫，怎麼樣需要有專業服務，不管是長照服務的對象，或者是早療的個案，他有專業服務的需求，這個專業服務的需求能夠優先介入，〔是。〕所以這個部分我們再跟議員約時間來做討論。

鄭議員光峰：

是。局長，我為什麼要補充，我覺得這一塊，你辛苦了，還有長照中心，我一定還是要非常的肯定，不過這一塊真的是辛苦，真的要開始這樣做的時候，特別是長照中心這些人，衛政、社政，現在要整個把它整合為一個長照中心之後，其實是非常的辛苦。我也跟局長建議說，怎麼樣讓長照中心趕快進入，那天開幕之後，我覺得我們看到的是這樣的風光，可是背後大家是做得要死要活。所以局長，大家鼓勵這個長照中心以外，我想怎麼樣在人員，或者在組織上的變革方面，我都期待唯有這個組織把它做個變革，讓市長也知道，或者在中央裡面能夠很清楚，我們現在長照中心這樣的組織整個 package，整個做在一起完成之後，怎麼樣讓高雄市的長照，未來在台灣的縣市排第 1 名。局長，是不是回答一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長請回答。

衛生局黃局長志中：

基本上整個長照的發展必須走向醫養合一的部分，〔對。〕就是議員剛剛講的，包括照顧跟專業服務是不是要達成一個平衡。〔是。〕這部分就長照中心本身，我們對於整個工作人員，這個部分的整體概念素養，還是有提升的必要。

〔是。〕第二個部分，當然除了我們工作人員素養的提升之外，其實滿重要的是說，對於家屬、對於服務使用者，有一個很重要的問題是說，我們有這樣的資源，但是通常會遇到的就是因為很多家屬個人的一些想法，他有些取捨等等，取捨影響的因素很多，我想透過一些，包括對長照所發揮的功能跟這樣的衛教等等。我覺得除了我們要去了解專業服務的必要性，跟它的百分比偏低要去做提升之外，這個部分因為你把它提升，但是他們如果受到某些因素影響，而不願意使用，那也是一個比較衝突性的緊張，但是我覺得這個要多管齊下，我想依我個人的觀點是，專業服務本來每個個案就都有它的必要性，多跟少。

主席（曾議長麗燕）：

接著我們請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下局長，你這筆預算都是要支出哪些項目？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

衛生局黃局長志中：

這筆預算 9 億 9,000 多元的部分，主要是在長照服務費的部分，就占了 9 億 8,000 多元。

李議員雅靜：

長照服務費。

衛生局黃局長志中：

對，就是服務費，因為今年 7 月份的年終，最近長照 2.0 都在每年年終就會發放，因為長照…。

李議員雅靜：

就是我們新設立的那個長照中心嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，它是整個包括我們的照顧計畫。

李議員雅靜：

所有的業務費吧！

衛生局黃局長志中：

對，包括服務費。

李議員雅靜：

有包含醫事 C 嗎？

衛生局黃局長志中：

包括所有的交通補助。

李議員雅靜：

有包含醫事 C 嗎？

衛生局黃局長志中：

醫事 C 這部分，沒有。

李議員雅靜：

醫事 C 沒有，是不是？

衛生局黃局長志中：

對。

李議員雅靜：

醫事 C 是在哪一個費用？

衛生局黃局長志中：

醫事 C 是另外獨立的專案。

李議員雅靜：

另外獨立的，好，是不是請局長，你說明一下，這裡的長照，我們具體是使
用在哪裡？

衛生局黃局長志中：

它是使用在，譬如我們的居家服務。

李議員雅靜：

居家服務。

衛生局黃局長志中：

包括我們的一些喘息服務，〔是。〕我們的交通運送，我們的輔具無障礙的
改善，〔是。〕還有其他一些專業服務的部分。

李議員雅靜：

有包含到居服員的培訓嗎？我們有這個人力的培訓，或者是回訓的機制嗎？

衛生局黃局長志中：

我們是有照顧居服員的培訓，但是這部分，因為居服人員是另外的經費。

李議員雅靜：

有包含在這裡面？

衛生局黃局長志中：

沒有，這部分只是提供給那些服務的居服員，像居服員去做服務的薪水。

李議員雅靜：

是 for 個案就對了，對不對？好，這一筆預算，我期待局長跟主任，請你們
好好的去做妥善的規劃，包含照護輔具的部分。我知道你們好像跟原先社會局
的申請方式是不一樣的，你們是不是請個案直接到，譬如說我是那間公司好

了，你來我這裡可能已經拿到那一張單子，然後個案來我這裡，就可以領我需要的輔具，領走以後，我是店家，我店家要自己去申請，我再去跟衛生局申請經費，是這樣嘛！對不對？

衛生局黃局長志中：

目前是這樣。

李議員雅靜：

好，你們有沒有評估過這樣的做法跟社會局有什麼不一樣？

衛生局黃局長志中：

我們大量縮短時數，以前大概都要 2 個禮拜到 1 個月，現在是 3 到 7 天。

李議員雅靜：

好，如果你們覺得這樣時效性好的同時，有沒有再去評估，對於店家，譬如我是店家，我的風險性在哪裡？

衛生局黃局長志中：

這個我再了解一下，因為我想這個部分…。

李議員雅靜：

我把我要發問的題目丟給你，我期待局長這邊能去研議看看，因為有聲音出來說你們這種做法會造成店家會有一些恐慌，就是說未來如果你的預算來源不足了，你現在已經匡 9 億，對不對？你還沒拿到吧？未來有沒有可能拿不到？Maybe 現階段…。

衛生局黃局長志中：

這個會拿得到。

李議員雅靜：

今年當然會拿到，我知道，但是現階段可以，未來有沒有可能像某個局處我們在審歲入的時候，原本是有的，結果今年那一筆全數槓掉，因為取消掉了。局長，你懂我意思嗎？

衛生局黃局長志中：

對，目前是不會。

李議員雅靜：

好，我不要用目前這個方式，你們去研議看看，怎麼樣才能保護到個案的權益跟店家，就是幫忙申請的相關權益。因為我不是只有拿到那一張單據可以到衛生局去申請了，他可能還要幫忙檢具什麼資料之類的，個案願意把他的個資給店家嗎？局長，你懂我意思嗎？這個要拜託你們，因為這個細節…。

衛生局黃局長志中：

我整個來重新 review。

李議員雅靜：

細節你們檢討。

衛生局黃局長志中：

我們檢討

李議員雅靜：

因為以前在社會局這個業務其實是沒問題的，沒有這個問題，沒有這個聲音的，拜託局長這邊幫忙多留意。

再來，我要特別再提，我們有醫事 C，對不對？我有跟主任稍微聊過，可能你們稍微誤會本席的意思，我期待在醫事 C 裡面的指導員是具有中級體適能指導員資格的，為什麼？當現在我們可能還有一些經費由中央來補助挹注的同時，我們可以優先在現在所有志工群裡面能培訓初級的進階過一年以後，再培訓中級的。讓未來縱使沒有補助，高雄市醫事 C 的覆蓋率，在每一個醫事 C 據點的站點覆蓋率可以很高的，沒有補助我們也不…，就算中央沒有補助我們也是有辦法運作。因為幾乎每一個站都有中級的…。

衛生局黃局長志中：

我了解，基本上提升整個包括醫事 C 等等這些，所有社區 C 的人員素質能夠提供更好的服務，然後變成永續。〔…。〕我了解。〔…。〕對。〔…。〕好，我們來研擬，因為提升他們的素養，我覺得是很好的事。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

我先請教衛生局，在案號 1 的部分，公共服務據點整備在衛福部補助部分有 2 所國小，未來國小整備修繕之後，它是依日照中心的服務方式，還是它是像居家派遣據點方式派人去居家服務，是不是可以請主任或局長說明？就是衛福部補助 2 千多萬的建國國小跟中山國小部分。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。智鴻議員，你問的是昨天已經審完了。

林議員智鴻：

審過了是不是？

主席（曾議長麗燕）：

是。現在是第二案，最下面那個案。

林議員智鴻：

OK，因為它是一連貫的，就是這個包含未來這些費用是要支應一些像居服

照護員或日照中心服務員等等的費用，是一體下來的。我想請教的是，類似這樣的案例，未來這些學校的空間跟整個 10 億多的經費是一體下來都會連算在一起，像未來學校這種閒置空間，它會提供多少這樣的長照服務人員的量能？它的空間會怎麼使用？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝林議員的關心。基本上像議員所關心的這些國小的部分，學校校舍的部分，很多都是變成我們的長照據點。

林議員智鴻：

日照還是…。

衛生局黃局長志中：

不是，日照據點。

林議員智鴻：

日照據點。

衛生局黃局長志中：

但是有些量體比較大的時候，它可能不只是日照，可能會提供一些包括居家服務或辦公室或是社區據點方式，按照它的量體、在地的需求，如果那個地方比較缺乏，或是我們會做個調整，然後把這樣的規劃到整個，讓社區裡面的長照資源更平均使用。

林議員智鴻：

像現在這一筆總共 10 億，未來這些的運用，假設未來學校閒置空間改造之後，提供出來服務的人力大概量能有多少服務員，可以支應這部分的經費？

衛生局黃局長志中：

跟議員作個說明，這裡面目前今年主要 9 億 8 千多萬都是在提供給長照服務者的薪水，包括交通接送等等這些，或是居家服務的部分，我們並沒有把它單獨匡列出來。議員關心的那個部分，譬如像日照有日照的個別經費，社區據點有社區據點的個別經費，又跟這個不一樣。

林議員智鴻：

跟這個不一樣。〔對。〕未來這些錢是支應在一般民間這些日照中心、長照中心機構的費用。

衛生局黃局長志中：

是的，是這樣。

林議員智鴻：

未來有可能會增加預算的意思嗎？就是我們開始公部門投入一些經費建設之後，把閒置空間進行打造變成日照中心，就會增加這個預算的可能性嗎？

衛生局黃局長志中：

是，因為目前高雄市的這些日照布建也好，或社區的布建也好，其實我們量都還有一段距離，如果按照我們目前進度的話，增加的部分是預算都會隨著那個增加，這個沒有問題。

林議員智鴻：

好，了解，其他細節跟你私底下再談，謝謝局長。

衛生局黃局長志中：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

接著請黃文益議員發言。

黃議員文益：

局長，我想請教，剛剛你提到這筆預算裡面有 9 億 8 千多萬是服務費的部分，我想知道這樣大概是可以支應多少服務員的人次，還是服務員的數量？第二個是現階段服務員的數量跟質，到底有沒有銜接上來？我們這筆經費看起來是滿多的，看起來好像也還不足，這樣大概總共需要多少服務員？這些量到底夠不夠？質到底有沒有跟上來？還是會有濫竽充數的情況去消耗預算？這個是在質上面我們所擔心的，錢進來了，到底長照的服務員有沒有辦法，把長照服務品質拉上來？這到底有沒有一套機制去抓？現在的進度到底如何？請局長一併說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝黃議員的關心。這個部分其實是因為長照 2.0 在每年 7 月份的時候就會去估算，因為它一直在成長，而成長服務費的各項項目裡面，按照這樣比例，然後變成一定會不足，不足的時候，我們就會提出申請，中央就會按照這樣去核定這樣的費用，因為要按照成長，所以本來就有不夠的部分。至於議座關心的部分，如果是居服員部分，其中有 4 千多位是現在正在執行的。

黃議員文益：

目前有 4,000 位在執行中？

衛生局黃局長志中：

對，4 千多位。

黃議員文益：

4,000 位夠不夠？

衛生局黃局長志中：

4,000 位以目前高雄市的部分，以及目前的量能來講，應該是達到比較平衡，但是因為它經常會有一些，譬如人員的流失或是我們在整個布建過程裡面新增加的一些需求，所以我們每年都會再去開班，然後有這樣的照顧服務員訓練。

黃議員文益：

有沒有考核機制？

衛生局黃局長志中：

有。

黃議員文益：

這 4 千多位有沒有他們的退場機制？〔有。〕譬如不適用的，或有被投訴而發現真的是這樣，這樣的機制到底 OK 不 OK？能不能即時趕上來？會不會因為我的服務員可能不夠，所以我對於這方面放寬，然後讓整個照顧的品質滑落，會不會有這樣的情況？也請局長給我說明，好不好？

衛生局黃局長志中：

對於服務員的部分，甚至於他的居服單位，我們都有一些考核的機制。因為他是照顧別人的專業人員，所以他必須要有一定的一些素養在，過去也有一些因為他的表現不好、有些狀況被取消的都有，我們希望是說…。

黃議員文益：

打岔一下，被取消的數目能不能提供？〔好。〕譬如一年有多少服務員因為被投訴或是考核不過，然後我們一年會刷掉多少，等於說它的代謝會是多少？讓整個長照居家服務員的品質提升。因為他是到家裡去，我們一直常在新聞上看到有些他把它當作一份工作而已，沒有所謂同理心，所以對於一些長照比較弱勢的族群開始不耐煩，然後甚至動手動腳，或者是情緒管理上失控也都會有。所以我覺得在這方面雖然錢給了，但是衛生局應該要用我們的專業把關好，如何讓這些需要居家長照的民眾，真的是可以得到一個專業的服務。而不是為了一個政策而開班授課，讓他們符合資格就去服務。我覺得再怎麼規範一定沒有人不適合，這個在日後的 control 的動作一定是非常的重要，所以我要拜託大家在品管上，就是品質管理的部分一定要嚴加管理，讓這筆錢花得有意義才對。

衛生局黃局長志中：

這部分包括過去有做退場的，或是督導考核的狀況，我們事後會跟黃議員做個報告。這是很重要的部分沒錯。

黃議員文益：

我認為日後你們的重點其實也是要在這裡，錢大家一定不會少，問題是給錢之後，他們不只是得到一份工作，而是如何把長照的品質弄好，量要夠，質也要上來。而不是只是一份工作，然後品質都不管，我覺得這樣子會造成很多的社會問題產生。所以你們在這部分的把關和 control，真的是要嚴加把關，才會避免這些狀況再度發生。謝謝。

衛生局黃局長志中：

品質我們絕對會堅持。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想請教黃局長，這筆 9 億多的經費，中央補助 9 億多這麼多的經費，你們寫計畫去申請的時候，你按照的是去年服務費需要的狀態，還是你預計今年要加到多少的服務量去做申請的？這個部分請你回應一下。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長請答復。

衛生局黃局長志中：

每一年剛開始的時候，中央都有匡列一個數目，有一個架構讓我們去申請。但是這筆算是墊付款，因為我們長照的使用人數一直在增加，增加的時候…。

陳議員麗娜：

所以你們衛生局應該有一個預估，明年你在服務的量體上面還會再往上增加嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有錯。

陳議員麗娜：

原則是這樣。我在這邊要請教一下，你現在的 C 據點，跟你原先預計的量，就是達到你的目標量是多少？現在的量是多少？C 據點的點數是多少？

衛生局黃局長志中：

這一筆跟 C 無關。但是 C 據點的部分，我們原先預估是 316，我們現在完成的是 295。

陳議員麗娜：

要做 316 個據點，現在是 295 個？〔對。〕所以你們已經快要完成了嗎？

衛生局黃局長志中：

還沒有，我們每年都有一個進度，今年的進度本來要到 316。

陳議員麗娜：

今年的進度是到 316。全高雄市原則上你們要鋪到幾個據點？目前你們還不知道目標數是多少嗎？

衛生局黃局長志中：

我們原來是 90 個 C，目標數是 316，我們達到了。

陳議員麗娜：

目標數 316 是明年的目標嗎？

衛生局黃局長志中：

今年的目標。

陳議員麗娜：

今年的目標是 316，以後還會再繼續增加的意思嗎？

衛生局黃局長志中：

會，還會再增加。

陳議員麗娜：

所以所有的高雄市 C 據點要鋪到多少的點數，目前有沒有一個預估值？

衛生局黃局長志中：

目前的目標是兩年之後要 500 個。

陳議員麗娜：

2 年之後要達到 500 個。我有稍微看一下每一個區的 C 據點座落的位置，我覺得在市區裡面有一些地方都不一定看起來很密，譬如說鳳山的狀況就很好，但小港的狀況可能就不是太好。類似像這樣的情形，其實在都會型的區域裡面落差還滿大的，所以表示你們進步的空間還很多。我在這邊沒有時間跟你們研究那麼多，你們現在說你們已經達到明年的目標量了，你們有沒有機會再把它往上提升呢？因為其實這個部分，應該是要每一年都要繼續的往上增加才對，既然已經達到，應該要有新的目標量才對。你剛剛所說的這個計畫跟 C 據點應該沒有關係，但是這個計畫裡面，應該會有很多的是有關於 C 據點裡面辦的服務項目和申請的經費吧！譬如說你剛剛所…。

衛生局黃局長志中：

沒有，這一筆沒有。

陳議員麗娜：

這一筆裡面沒有嗎？

衛生局黃局長志中：

這一筆裡面沒有，C 據點是另外一包。

陳議員麗娜：

C 據點現在的計畫都是向中央申請嗎？〔是。〕因為我有看到寫一些計畫都

是向中央申請的，所以 C 據點某一些辦活動事實上是向中央申請就對了。我們照護員的部分才是向這一筆經費來申請的嗎？

衛生局黃局長志中：

居家服務員的部分。

陳議員麗娜：

居家照服員的部分，我想問一下，你昨天有回答是 6 個老人配 1 個居家照服員，以現在高雄市的老人比例來講，應該要多少數量才是夠的？

衛生局黃局長志中：

我們目前算的話，因為平均有點失真，有些地方已經達到 1：4，照顧者跟被照顧者是 1：4。

陳議員麗娜：

你不要用比例，就是用全部的照服員，以現在的老人數字來看，1：6 的話應該要多少人？

衛生局黃局長志中：

不是老人數，是失能的人口。目前我們已經達到一個平衡了。

陳議員麗娜：

居家照服有很多種不同的狀況，也不一定是失能。

衛生局黃局長志中：

要失能才能進來。

陳議員麗娜：

也可能是喘息服務的也是。

衛生局黃局長志中：

喘息服務是另外一部分。

陳議員麗娜：

它也是照服員之一。

衛生局黃局長志中：

會派照服員去做喘息服務的執行沒錯。

陳議員麗娜：

所以你到底要在高雄市訓練多少個照服員，你們目前的目標數是多少？6：1 的比例應該有多少人？

衛生局黃局長志中：

目前在職的所有照服員，有在工作、有登錄的是 8 千個人；實行居家照顧的是 4 千個人，大概數字是這樣子。因為有些會是在機構，有些會在社區 C 都有。
〔…。〕好，沒問題，謝謝。〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

針對我們長照的服務方面，局長請你起來，我跟你即問即答的方式請教你。首先我要請問有關於居家服務，現在台灣目前高齡化的情形非常嚴重，高雄更是如此，所以如果高雄有這些在照顧長輩的人，他們覺得可能非常吃力，我們政府要予以協助的話，你可不可以藉由這樣的場合告訴市民朋友，他要如何尋求協助。請您簡單說明一下。

衛生局黃局長志中：

市民如果有這個需求的時候，市民可以打「1966」，我們有專線，專線組裡面就會提供資訊，因為長照的服務內容包羅萬象，有時候民眾一時之間因為項目太多，前面講過後面就忘掉了。所以可以打電話到「1966」，包括對失能狀況的家人，我們都可以提供相關的評估跟服務。

陳議員美雅：

局長，你剛才提到除了失能以外，如果現在有一些家屬在照護長輩的時候，因為可能父母親的年紀比較長，或是有一些爺爺奶奶，像這樣子的情況下，透過「1966」你們可以提供專業的協助，之後的協助你們會有專人去他們的府上做評估，並且估算相關的經費。我們現在的這筆經費，你可不可以先講一下這筆經費總經費有多少？

衛生局黃局長志中：

這筆總經費是 36 億 4,336 萬。

陳議員美雅：

這個是只有今年，還是明年，還是未來會持續規劃？

衛生局黃局長志中：

目前的趨勢是明年只會比今年多，不會比今年少。

陳議員美雅：

這些都是中央補助，我們高雄市是不是也要編列相對的比例？

衛生局黃局長志中：

我們的配合款是 3%，中央出 97%。

陳議員美雅：

這樣要多多的向中央來申請相關的經費。因為其實我們現在聽到的，本席會現在跟你反映就是因為很多的家屬在照護長輩的時候遇到很多的困難，並且他們自己本身也可能不是醫療方面的專業。所以我再請教你兩個問題，一個是有關於這些照護人員如何來協助這些家屬，減輕他們照護的負擔。第二個是有很

多的長輩必須去就醫，我們有沒有可能有這樣的模式，就是在跟中央爭取經費的時候，有類似像家庭醫師群，他們專門就是來協助這些長輩就醫，他們就不需要到大醫院去排隊，也耗費很多家屬的時間和精力，所以這兩個部分你是不是說明一下？

衛生局黃局長志中：

議員談到的是直接民眾的需求，對於就醫，一個是陪伴就醫，我們照護員有這樣的工作。

陳議員美雅：

照護員可以陪伴就醫。

衛生局黃局長志中：

對，可以陪伴就醫，但是議座剛剛關心的是到家裡服務，那是居家醫療，居家醫療包括居家護理，這個部分是屬於健保給付的部分，不屬於我們長照，雖然它也是長照的本質，但是是不太一樣的，但是我們努力把它整合在一起。

陳議員美雅：

居家醫療和居家護理，我覺得這個也很重要，其實日本有這樣在做。

衛生局黃局長志中：

對。

陳議員美雅：

所以你們去參考，目前高雄會做嗎？像這種居家護理部分。

衛生局黃局長志中：

現在已經在做了。

陳議員美雅：

好，你可不可以趁這個大會跟我們的市民朋友說明一下。

衛生局黃局長志中：

對於失能回家的部分，其實他可以申請。

陳議員美雅：

只限失能嗎？還是長輩如果年紀比較長，就可以享有這樣的服務呢？

衛生局黃局長志中：

因為他必須是沒辦法外出，目前還是有一點限制。

陳議員美雅：

目前的限制還這麼嚴格，就是一定要不能夠自行外出。

衛生局黃局長志中：

就是失能，自己行動比較不方便。

陳議員美雅：

這些醫療庫已經有了嗎？

衛生局黃局長志中：

抱歉！我沒聽清楚。

陳議員美雅：

醫療庫就是能夠去居家醫療的部分，是照護員就直接可以幫忙協助做預約，還是民眾必須要怎麼樣做預約的方式。

衛生局黃局長志中：

他們有另外一個申請居家醫療的程序。

陳議員美雅：

申請居家醫療一樣是像你講的撥打 1966 嗎？

衛生局黃局長志中：

打 1966 也可以，那是屬於健保的部分，但我們還是提供這樣的連結。

陳議員美雅：

好，局長，你再說一次，我們這一次的經費是多少？

衛生局黃局長志中：

我們總共經費是 36 億 4,336 萬，這次中央補助的是追加墊付款是 9 億 9,999 萬，我們地方配合款是 2,506 萬。

陳議員美雅：

好，為了因應高雄現在高齡化的現象，很多照護員的培訓，還有有關剛才本席說的，譬如居家醫療的協助，衛生局也應該要在這個部分多加以協助，我也希望我們在區域性的日照中心也能夠加以增設，來減輕家屬的照護負擔，這個都可以去努力做到嗎？

衛生局黃局長志中：

這是我們努力的方向，因為日照是一國中學區一日照，我們還在努力當中。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

警消衛環類議長交議市政府提案審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接下來審議工務類，請工務委員會第一召集人江瑞鴻議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開議長交議市政府提案審查意見一覽表第 12 頁，工務類。

請看案號 1、類別：工務、主辦單位：都市發展局、案由：請審議為市府辦

理本市 110 年度「城鎮風貌及創生環境營造計畫」所需經費共計新台幣 5,875 萬元（中央補助 80%經費 4,700 萬元、市府配合 20%經費 1,175 萬元），提請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。相關原案請參閱議長交議市政府提案彙編，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

請方信淵議員發言。

方議員信淵：

我想請問局長，針對城鎮風貌及創生環境營造的計畫，是不是可以說明一下，還有今年的執行情況如何，請說明一下好不好？

主席（曾議長麗燕）：

楊局長，請說明。

都市發展局楊局長欽富：

這個計畫是從明年開始，就是 110 年到 115 年內政部營建署匡列了 6 年 60 億的計畫，高雄市大概可以爭取分配到 2.8 億，明年算是第一年的計畫，所以我們把 2.8 億除以 6 年的話，預計一年我們爭取的經費大概 4,700 萬左右。

方議員信淵：

是從今年開始的嗎？

都市發展局楊局長欽富：

110 年開始。

方議員信淵：

這個計畫是用在哪裡？可不可以說明一下。

都市發展局楊局長欽富：

這個計畫是屬於城鎮風貌及創生環境營造的計畫，它分為兩個重點，一個是競爭型的計畫、一個是政策型的計畫。競爭型的計畫就用在公園綠地系統的整合、串接水岸環境的營造、重要節點的景觀改造、閒置空間的活化再利用、還有創生環境空間改善、創意型地景空間的改造，這是屬於競爭型的。如果是政策引導型的，大概有幾個，開放空間及公共設施的整理更新、還有廊帶綠帶周邊環境的整理、以及鄰里空間的基本整理維護、步行環境的建設、老街環境的整理、其他環境的整備部分、還有綠色及韌性的環境、社規涉及社會輔導團的服務案，這些都是目前政策引導型的計畫。

方議員信淵：

所以這個計畫是新的計畫。

都市發展局楊局長欽富：

對，新的計畫，是 6 年的計畫。

方議員信淵：

針對這個新的計畫，錢雖然不多，但是這個計畫，對於我們整個城鄉的風貌來講還是非常的重要。

都市發展局楊局長欽富：

是。

方議員信淵：

我也希望既然有這筆錢了，未來 5 年還有 2 億多，尤其我們在北高雄的部分，更需要一個整體城鄉風貌的建設。所以針對這一筆錢，我也拜託局長，對於錢的應用上可以充分的分配來使用，不要把錢都丟在一個籃子裡面，讓北高雄也能享受到這筆錢的建設，針對這個部分有沒有辦法？

都市發展局楊局長欽富：

沒有問題，因為這個計畫是營建署剛剛下來，還沒有正式核定，所以我們已經超前部署了，他是說以原縣區為優先，或者原來市區的舊市區為優先的補助對象，我們已經發文給 27 個原縣區的公所，目前 13 區有提出 43 案準備要做，可能 110 年來不及，111 年我們會慢慢把這些點先去會勘。

方議員信淵：

所以原縣區為優先就對了。

都市發展局楊局長欽富：

原縣區還有原市區的舊市區。

方議員信淵：

這樣才能把城鄉的風貌，整體拉到一個水平。

都市發展局楊局長欽富：

對、對。

方議員信淵：

所以也拜託局長，針對這個部分，剛才你講得非常好，以原縣區的為優先。

都市發展局楊局長欽富：

是。

方議員信淵：

尤其我們北高雄，這筆經費對我們來講，建設上絕對有他的需要性，所以拜託局長，針對北高雄還是要照顧一下，謝謝主席、謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請高閔琳議員發言。

高議員閔琳：

其實這個剛剛方議員也有質詢到，我看到這個計畫是內政部營建署給的經

費，包括城鎮之星、城鎮風貌、閒置空間活化及離島建設。我看高雄市的部分，目前申請到的補助就是只有給六龜之星的部分。因為剛剛局長的答詢有指出，這筆錢有很多種用途，分成 6 年，每年大概平均下來，高雄市爭取到 2 億多，平均每年大概 4,700 萬給我們高雄市，我們自己再配合一些地方自籌款。我看到我們這些相關的文件裡面，好像你爭取到這麼大的一筆中央的經費，是不是都只有用在六龜之星這個部分。

第二個部分，就是延續剛剛方議員所說的，其實北高雄，尤其縣市合併，今年是第十年，其實原高雄地區有很多自然的地景，譬如像燕巢區，我們也努力在推動設置地質公園，還有泥火山、雞冠山，有非常多特殊地質和生態條件，甚至在燕巢的金山也有螢火蟲和復育的計畫，包括田寮區跟整個高雄縣的旗山、美濃，這些城鎮的風貌非常特別，甚至是有特殊地質環境的。我認為其實我們跟中央爭取的這個計畫，如果我們不是只有給六龜之星，那我剛剛所提的這些地點，譬如燕巢的地質公園如何來推動，讓它的景觀或是在環境保護的前提下，我們來提昇讓更多的市民朋友和外地朋友認識這個高雄的特色，燕巢、田寮、美濃、旗山的特色，我覺得這個是非常重要的政策方向。

第二個，我看到內政部營建署的公文裡面，也看到其他縣市的做法，其他縣市譬如雲林、嘉義、台東等不同的縣市，我特別看到今年眾所矚目的，就是北部的新竹市。新竹市推動了動物園的改造計畫，非常的成功，但也有少部分的批評。當時我在交通部門質詢也特別就教觀光局長，其實高雄市目前在內門、旗山交界這邊，要推動一個新的高雄市動物園，原本的壽山動物園其實也有很多提升的空間。前兩天我也看到市政府，包括觀光局，非常努力跟民間的企業合作，就是希望能夠提升既有的高雄市壽山動物園整體的環境跟動物生活的環境。我覺得這樣還不夠，等一下再請局長回應，是不是這一筆經費，爭取來這 2 點多億都是只有給六龜。未來如果不是的話，我們有沒有其他經費的空間，可以給我剛剛講的，譬如燕巢這些地質公園、泥火山特殊的地景生態、螢火蟲。還是一部分也可以給觀光局，來提升現在既有的高雄市壽山動物園。如果完全沒有，就是只有六龜之星的話，我們未來還有沒有機會再跟中央爭取更多的經費，來提升高雄市各個觀光的品質跟城鄉的風貌，這是兩點。

最後一點，其實我們現在提的這些都比較是硬體建設，但事實上這一筆錢它很多是有關地方創生，可以如何去活化，我看到現在似乎市政府的方向都還是在硬體建設的部分。我覺得在軟體面，如何引導人才、如何讓青年在地方上，藉由地方的特色，來創造地方的創生，甚至創業。或者是社會企業的模式、社會的設計，甚至是符合社區的需求，有一個營利的模式、生活的模式。我覺得這個也是高雄市可以努力的，而且是更進步的方向。

所以以上三點，第一點，燕巢、旗山、美濃這些特殊的地景、地質、生態條件。第二個，壽山動物園也很需要有更多的經費來提升。第三個，就是在地方創生的部分，我們是不是還有其他的經費，或是中央還有別的可以來補助這一塊。請局長回應一下。

主席（曾議長麗燕）：

楊局長請說明。

都市發展局楊局長欽富：

剛剛你談的六龜之星，那個算是上一個計畫，已經結束了，那個叫做城鎮之星的工程計畫，六龜之星那個計畫都已經結束。剛剛我談的叫做城鎮風貌及創生環境營造計畫，這是新的，明年度開始要做的一個新的計畫。〔…〕就是剛剛講的競爭型的跟政策型的。這幾個剛剛唸的都屬於符合這個，我們都必須要報上去營建署給他們審核。目前因為很緊急，所以我們剛剛說盤點了整個原縣區 13 區，他們提了 43 個案子，我們必須要一個一個去盤點以後，寫成計畫再報到中央去爭取。因為第一年的部分，我們第一個把原來旗山糖廠的部分先弄進來，那是屬於競爭型的部分，這個後來營建署目前有核准。10 月 20 號他有下來，請我們再補細的計畫上去。再來政策型就是我們有鼓山高中這個通學道，還有整個計畫目前算第一期的部分先做。

這兩項是屬於營建署已經認同的，其他像剛才的 43 個案子，我們必須要一個一個去看，盤點整理以後，是不是符合營建署補助項目的內容之一，這是第一個。所以我們會以原縣區為準的方式去做。第二個，像你剛剛提的這個，到底是可以怎麼樣，像動物園或這些補助，如果符合這些，我們都樂觀其成，希望各局處、各地方或區公所可以報上來，我們整理好以後，去向中央爭去這樣的經費。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

接著請郭建盟議員發言。

郭議員建盟：

局長，你知不知道你們附什麼資料給我們當附件，你們知不知道？你知不知道在這一批審墊付案的時候，你附什麼樣的資料給我們，你有沒有看過？你們附的資料跟你現在所講的事情是兩回事。

都市發展局楊局長欽富：

對，因為那個是營建署還沒有核定，我們暫時先匡列這樣的計畫。

郭議員建盟：

你放一個開會通知在這裡面做什麼？

都市發展局楊局長欽富：

哪一個？

郭議員建盟：

放了一份內政部營建署給高雄市政府，中華民國 109 年 7 月 24 日，檢送本署 109 年 7 月城鎮之星工程等幾項計畫執行會議紀錄，你放這個做什麼？這跟這一個預算有什麼關係？

都市發展局楊局長欽富：

這是在說明營建署 109 年 7 月召開的這個會議以後，我們明年度 110 年度，各縣市要以這 4,700 萬預算的準備。然後這部分高雄市政府要分攤 20%，就是要分攤 1,175 萬這樣的金額。

郭議員建盟：

其實送墊付案來給我們審的過程裡面，所有的人都關心，到底這 5,000 萬你們要花在哪裡？我們看不到。

都市發展局楊局長欽富：

那時候送的時候我們還沒有計畫，是我們先匡列這些錢就好了。

郭議員建盟：

局長，來這裡審，應該是補那些計畫給我們看，所以我們才會看成，六龜之星要花 5,800 萬，我們看半天要看什麼？

都市發展局楊局長欽富：

跟議員報告，我整理一個資料給各位直接看，我把這個唸完各位就清楚了。營建署這個城鎮風貌及創生環境營造計畫裡面，分為競爭型的跟政策引導型的。然後競爭型分兩年期，他大概是可以爭取到 7,500 萬。

郭議員建盟：

沒有關係，局長，大家對這個預算沒有意見，各局處準備資料一定要詳細。〔是。〕大家坐在這裡，是想了解這 5,800 萬對高雄市的進步跟發展有什麼樣的影響。你給我的資料我看不到這些錢花去哪裡，大家的時間都很寶貴。〔是。〕

都市發展局楊局長欽富：

是，我後續再補資料給各位議員。

郭議員建盟：

請這一筆錢拿會議紀錄跟這個完全沒有關係的，這是不對的，這浪費大家的時間，無法看到預算的內容，以上補充。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝，我會把資料再補給議員看，就是分為競爭型跟政策型兩個的計畫。

主席（曾議長麗燕）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，我的問題點跟建盟議員一樣，你這筆預算多少，包含市府配合的預算，總數是多少？

主席（曾議長麗燕）：

局長。

都市發展局楊局長欽富：

跟議員報告，是 5,875 萬。

李議員雅靜：

你以為是 5,875 元嗎？你用很奇怪、很弔詭的資料，要議會去通過你的墊付案。這裡你所檢附上來的資料，完全跟你這 5,875 萬不相關。所以你有沒有很好奇，你不覺得很納悶，大家為什麼在問你六龜之星？因為你的資料裡面，特別提示我們的議會，要緊盯你的進度，因為中央有特別提醒你們，進度要加快。高雄有被提出來，在第 14 項，這跟 5,875 萬元有什麼關係？沒有。這裡面完全沒有資料，你要不要來看一下，局長，歡迎你現在來看你們提供的資料有哪些。這第一點。

第二點，你們有墊付案，至少也把相關的一些資料檢附上來，包含你有哪些提的案子，雖然時間很匆促，可是剛剛你在回答議員這些的同時，你有提了幾個案子。既然已經有腹案了，其實你們就可以用補充資料的方式，補進來讓議員們都能知道，這 5,800 多萬，尤其是市府還配合了 20% 的經費，高達了 1,175 萬，有哪些預算，這些預算是用到哪裡去。局長，你懂我的意思嗎？

都市發展局楊局長欽富：

了解。

李議員雅靜：

然後大家說的是北高的部分，那我也要特別再提，鳳山這個這麼有文化底蘊的地方，都發局對於鳳山怎麼去規劃呢？我們不要你只是花大錢去把我們可用、堪用的硬體建設，把它全數毀於一旦。就像我們以前的鳳山中正體育場全部被你們弄掉了，花了幾億？現在還在繼續做，雖然那是我們爭取 10 年的地下停車場，但沒有通盤的去規劃導致那裡一直不斷地在施工，市民朋友會認為奇怪，這裡怎麼都做不完？還一直在做，又再挖了，每天都塵土漫飛，拜託你們提任何計畫、做任何工程之前一定要全盤去檢討，不要想到什麼就做什麼，〔好。〕所以還是要回歸到我們預算的部分。局長，是不是可以馬上、現在請提供你的這一筆預算到底花到哪裡、做了哪些事情給所有的人知道，局長。

都市發展局楊局長欽富：

好。我跟你解釋一下，在 7 月的那份公文是營建署，我們審查，就上一次的

4 年計畫結束了以後…。

李議員雅靜：

我不要去問你的公文，我針對我關心的，目前是你的 5,875 萬元到底要去做什麼事情？為什麼不給我們？

都市發展局楊局長欽富：

可以，我現在就要唸。

李議員雅靜：

有藏什麼魔鬼嗎？快。

都市發展局楊局長欽富：

營建署先叫我們匡列的，6 年 60 億元的計畫先讓我們匡列 4,700 萬元，我們因為很緊急，那時候這個預算之前就要送進來了，我們…。

李議員雅靜：

你到底要不要回答？

都市發展局楊局長欽富：

我們先把它整個講完，一個是競爭型的跟政策型的。競爭型的，第一個…。

李議員雅靜：

你不要再跟我們講競爭型跟政策型，你到底要做什麼？做在哪裡？〔好。〕大概預算有多少？你要做多久？這樣講不出來。

都市發展局楊局長欽富：

這個是…，我現在還沒講完，競爭型的部分，我們是報了旗山、燕巢創生雙核心的環境營造計畫，費用是 2,900 萬元…。

李議員雅靜：

那是做什麼？

都市發展局楊局長欽富：

自籌 700 多萬元，這是第一個案子，叫做…。

李議員雅靜：

造街嗎？

都市發展局楊局長欽富：

競爭型的。

李議員雅靜：

是造街嗎？

都市發展局楊局長欽富：

第二個是政策型的，我們是用鼓山高中通學道的環境改善工程，第一期工程 900 多萬元，加上自籌款是 200 多萬元，加起來 1,100 萬元。另外還一個，景

觀督導團需要大概 300 萬元的預算。還有一個社區營造，就是規劃師駐點的部分去輔導將近 750 萬元，這幾個加起來大概是 5,800 萬元。〔…。〕社區規劃師駐點的輔導計畫，這個是 750 萬元，這個是要到每個社區去做輔導的這些，就是剛才說的地方創生要把他引導出來這樣的計畫。〔…。〕至於鳳山的部分，因為我們也行文給各區公所報上來，鳳山是目前沒有報計畫，但是我們可以去深入了解到底有哪些可以進來，我們就把它報進來去執行。〔…。〕不是，這 6 年有一些項目。〔…。〕好。〔…。〕社區規劃師的駐點輔導計畫。〔…。〕好。〔…。〕可以。〔…。〕好。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

接著請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我想延續這個問題，局長，其實以後你們送這種預算書進來的時候，有做些什麼東西應該要有一個 List，一個表格給我們議員看，不然像從剛剛到現在浪費多少時間在問你內容的問題。我們看你們給我們提供的資料裡面，林林總總寫了那麼多，只有在第 7 頁第 14 項裡面有提到高雄市競爭型的計畫而已，其他都沒有提，所以為什麼我們有那麼多人有那麼多的意見跟疑問，所以我希望以後你們還是要把資料弄得詳細一點，免得大家在這邊一直都在問同樣的問題。再來，我想要請問你，這個經費是先匡列了項目再去爭取的，還是先爭取以後再來設定你的目標？局長。

主席（曾議長麗燕）：

楊局長，請說明。

都市發展局楊局長欽富：

我剛就說那個計畫是屬於全國去做彙整，在第 9 點寫得很清楚，行政院於民國 109 年，以 6 年總經費 60 億元，該計畫民國 110 年編列經費 10 億元；為利於 110 年度預算經費執行與核算，請各直轄市、縣(市)政府先以新台幣約 4,700 萬元預做納入 110 年度預算準備作業。這時候錢都還沒有下來，7 月的時候他叫我們先匡下來，因為你如果不先做準備…。

陳議員玫娟：

先匡列 1 個就對了，〔對。〕但是這個不代表全部預算要做的一項東西而已，對不對？還可以做其他的嗎？

都市發展局楊局長欽富：

不是，他 11 月 20 日才正式公文下來說他要做什麼東西，用競爭型跟政策型的方式，所以我們趕快去補預算上去，才緊急補了一個叫做旗山、燕巢雙核心的工程營造，那是 A 加 B 的設計。

陳議員玫娟：

所以只有這 2 項而已嗎？

都市發展局楊局長欽富：

還有鼓山中學通學道這個計畫；第三項是環境景觀總顧問督導團的費用；還有一個，社區規劃師的駐點計畫，這 4 大項去做。

陳議員玫娟：

這 4 大項就把這個經費都匡完了嗎？〔對。〕就沒有再多餘的錢嗎？

都市發展局楊局長欽富：

剩下的部分，因為民國 111 年還有，我們就是趕快去請各區報上來以後，有哪些你們需要做的計畫，我們放進來以後，因為來不及在今年 10 月之前提出去，所以我們希望能夠再詳細去盤點各個區所送出來的計畫以後，再去向內政部申請經費。

陳議員玫娟：

所以這個 5,000 多萬元可以做這麼多事情嗎？〔對。〕可以做嗎？

都市發展局楊局長欽富：

可以。

陳議員玫娟：

目前你剛剛講的那 4 項一共要多少錢？

都市發展局楊局長欽富：

就是 5,800 多萬元，5,875 萬元。

陳議員玫娟：

5,800 多萬元，對，你怎麼還可以去問區公所？

都市發展局楊局長欽富：

不是，假如說民國 111 年我們…。

陳議員玫娟：

所以這是下一個年度了嗎？

都市發展局楊局長欽富：

對，下年度。

陳議員玫娟：

下一個年度嗎？

都市發展局楊局長欽富：

因為他要提前叫我們去做準備。

陳議員玫娟：

好。我在這邊可不可以跟你提一下？我這次總質詢有特別提到，〔是。〕因

為你剛剛有講說原縣區的優先，還有一個就是原高雄市…。

都市發展局楊局長欽富：

原市的舊部落。

陳議員玫娟：

舊的建築物。

都市發展局楊局長欽富：

對，舊部落，舊建築物。

陳議員玫娟：

舊部落。

都市發展局楊局長欽富：

所以我們才…。

陳議員玫娟：

你剛有講，舊建物，是不是？

都市發展局楊局長欽富：

原縣區跟舊市區。

陳議員玫娟：

舊市區的一些舊建物也可以做嘛！

都市發展局楊局長欽富：

對，所以剛那 2 案，旗山和燕巢是原縣區的。

陳議員玫娟：

我知道。

都市發展局楊局長欽富：

鼓山那邊是屬於舊市區的。

陳議員玫娟：

好。我也要跟你講一下，我這次總質詢有特別提到果貿社區。果貿社區也算是舊社區，而且已經有五、六十年了吧！那個地方的建築物相當的舊，當然我要叫你整個都更是很難，但是微都更，好不好？這個部分我希望你能夠跟中央爭取一些經費來做。

都市發展局楊局長欽富：

只要符合內政部這些競爭型、策略型，他有幾個標準、政策要去做，到時候如果我們符合這些條件可以來補助，所以我們必須要提案。

陳議員玫娟：

好。這個部分我拜託你們可以幫我們納入，好不好？

都市發展局楊局長欽富：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

果貿微都更的部分，好不好？一定要幫我們跟中央要點錢來做，要不然真的是…。因為目前這個社區是一個網紅的景點，我那天總質詢有特別講，很多外來客都會來到這邊打卡，而且這邊有很多的美食也串聯整個蓮池潭觀光區，如果這個地方做不好，其實也有損高雄市的門面。

都市發展局楊局長欽富：

我們可以輔導他來提案向內政部爭取。

陳議員玫娟：

好。這一點我要拜託局長一定要用點心，好不好？這個部分一定要讓整個蓮池潭連接著舊城到果貿社區吃美食、打卡景點都是非常好的一個地方，帶動高雄的經濟。

都市發展局楊局長欽富：

它是符合原市區的舊市區。

陳議員玫娟：

對，它是符合的，對吧？因為我剛才就聽到你講這句話，所以我在這邊要特別提出這個建議，好不好？

都市發展局楊局長欽富：

好。

陳議員玫娟：

那就麻煩你，謝謝，以上。

主席（曾議長麗燕）：

接著我們請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席請教局長，我們以即問即答的方式。我看了一下，中央這邊 6 年的總經費大概是有 60 億元，對不對？還是有更多？

都市發展局楊局長欽富：

對，6 年 60 億元。

陳議員美雅：

6 年 60 億元，從哪一年開始算第一年？

都市發展局楊局長欽富：

民國 110 年。

陳議員美雅：

民國 110 年？

都市發展局楊局長欽富：

明年開始。

陳議員美雅：

那很好，所以接下來就是各縣市之間大家努力來爭取，對不對？

都市發展局楊局長欽富：

對。

陳議員美雅：

其實你看高雄現在很多為人詬病的，就是高雄市很多地方看起來非常的破舊，我覺得這個對高雄市民來講很不公平，因為高雄人生活的地方應該是要一個非常漂亮的城市，這是我們引以為傲的城市，可是在年久之後，我們會發現很多的建築物，或是很多的風貌都變成很老舊化，我覺得這很可惜。譬如你剛才講說如果以縣為優先的話，我請你們應該要去做調整。縣當然非常重要，但是原高雄市更是人口密集眾多的地方，這個部分更是應該要來加強所謂的城鄉風貌，甚至裡面的要點有關於閒置設施活化的作業也是可以的。

所以各區去檢視就有非常非常多，本席現在具體建議城鎮風貌、創生環境這個部分來講，我想原高雄市…。因為現在縣市合併都是高雄，可是你看在坐同仁大家都非常關心自己的轄區，像本席的鼓山、鹽埕、旗津都非常需要這些經費的挹注，讓這些比較老舊化的社區能夠再造。局長，針對這個部分請你簡單說明一下。

都市發展局楊局長欽富：

因為他要符合原縣、原市的舊社區，所以鼓山的部分就提了鼓山高中的通學道及鼓山龍巖冽泉這一塊，這個已經拿到了，經費大概沒問題。

陳議員美雅：

鼓山高中沒問題，但是問題是鼓山、鹽埕、旗津其實還有很多地方需要我們來挹注經費，既然中央有六年 60 億的經費，那麼剛才局長也說明了，你們可以協助輔導各區爭取經費，所以本席要求你納入計畫進來。我們要看到特別是高雄未來可能在觀光產業上要極力來推動，可是我們看到相對應的住宅區域或是一些風貌來講，卻已經是老舊化了，這個對高雄市整體的形象來講是非常重要的。所以我特別具體要求在鼓山、鹽埕、旗津，除了鼓山高中現在已經爭取到經費以外，我還希望能夠看到你們在這些地方有積極的作為，因為高雄市最主要的觀光區域都在這些地方。請局長說明。

都市發展局楊局長欽富：

沒問題，因為他匡列了 60 億，我們估計高雄市 6 年可以分到 2.8 億，平均 1 年分配到 4,700 萬，我們還有 5 年，明年 110 年是第一年，還有 5 年的機會爭

取預算，我們會用景觀督導團的部分去盤點各個需要的案子，1 年可能不會推很多案子，因為他分配的金額太小，1 年推 4、5 個案子來做，比較能夠把這些工程做好一點，所以剛剛講到旗鼓鹽的部分，輔導團會配合地方區公所，如果議員這邊有社區的部分，我們一起輔導他提案向內政部爭取。

陳議員美雅：

鼓山高中目前編列多少經費？預計要做些什麼跟市民朋友報告一下。

都市發展局楊局長欽富：

鼓山高中目前匡列的是屬於政策型的，1,100 萬左右，大概是要做明德路上面所謂的通學步道。第二期後年度還要爭取青泉街的通學步接到龍巖冽泉，這也是跟觀光有關係的步道。

陳議員美雅：

局長，所謂的城鄉風貌跟觀光景點可以共融對不對？〔可以。〕所以像很多的市民朋友或是外地來的觀光客，很喜歡去旗津、鼓山或是去柴山爬山等等的，很多都需要做景觀的修護跟維護改善，我希望在這個部分特別來加強，這個可不可以？

還有鹽埕區本來是高雄市最早繁榮的區域，所以我們一直喊要讓鹽埕風華再現，可是因為鹽埕區是最早繁榮的，現在它有很多的住宅都老舊化了，在這部分本席要求不管是都更，或者是老建危樓的加速，以及未來你這邊所看到城鎮風貌的再造，我都希望看到…。

都市發展局楊局長欽富：

沒問題，因為鹽埕區也屬於這個計畫的舊社區，應該沒問題，我們來努力積極輔導提案。〔…。〕社區營造科。〔…。〕好，我們科長在這裡，可以跟你報告。〔…。〕沒問題，謝謝。〔…。〕好，因為我們現在才剛報上去，細部還要再做，我們已經先匡列這個計畫，要先拿到就好，〔…。〕謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

謝謝，對於墊付款的部分，現場有一些局長在的，拜託大家不要那麼輕忽，好像墊付款在議事廳裡面議員一定會沒意見的讓它通過，其實比例上有些跟中央申請的並不好，像這個案子是 4：1，我昨天看到的還有一些是 5：3，市府其實要付出的經費滿多的。在這些墊付款裡面，看起來大家好像有跟中央申請到計畫的經費，大家可以看到議員在質詢的時候，其實對於地方上面的建設都很重視，甚至如果可以增加一些預算挹注到高雄市來，都是一些好事。

但問題是你們給議員的這些資料裡面，充分的表現出你們對於這一些東西就

是你們自己想要內部做一做，反正直接跟議會報上來就一定能夠過，用這樣子的心態來報墊付款，事實上我覺得相當的不應該。因為剛剛楊局長也有提到，其實你在 11 月底就有補充新的內容上來了，但是在議會裡面其實並沒有看到，我們現在開會都 12 月了。

你報給中央的資料也沒有同時補充給高雄市議會，讓議會的議員可以了解，你看這麼多人在爭取，各個區塊裡面都有，但是你寫出來的計畫其實沒有幾區可以拿的到，是不是？這些關心的議員如果可以及早知道的話，有沒有機會再跟你討論，然後再做檢討。所以這些預算的使用上面，其實議會有時候也不一定就一定要通過。如果今天議會不給墊付款的話，這個計畫要跟中央申請 6 年，在這一刻我們覺得這個計畫並不完備，然後就是希望地方的墊付款不要付，那你中央的經費同時也拿不到了。當然不是只有工務局，就其他的局處也是一樣的道理，我希望大家在資料的補充上面都要及時的來做。

在這個預算上面，從局長這個時候我覺得我們是不是應該先暫時停一下，因為剛剛楊局長口頭上面的報告，議員都很難一窺究竟你現在所做的項目內容。有沒有機會讓 66 席議員的桌上都先放上資料，讓我們先看一下，以示對這個墊付款的尊重。讓所有的局長都知道，下一次在墊付款上面應該要更仔細做一些報告，讓議會所有的議員了解清楚，讓整體的財務付出上面也比較能跟市民朋友來做報告。

大家現在不要認為墊付款一送上來，議會就一定會無條件通過，以這樣的心態來處理的話，我覺得在墊付款上面似乎是有一點太輕率了。所以我在這個預算上面，我建議暫時先擱置，給一點時間讓工務單位先把這個補充資料補上來，待會可以讓所有的議員先再看一下補充資料，我想這會是一個比較適當的方式，以上謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請曾議員俊傑發言。〔…〕我知道，先讓他們…。〔…〕我們先聽後面兩個人的意見之後，我們接受你的意見。

曾議員俊傑：

陳議員，明天他會補資料給你。

陳議員麗娜：

…。

曾議員俊傑：

好啦！都發局長，你回去準備資料。我提額數問題。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就坐，請議事組清點在場人數。現在要清點人數，請大家坐好。

我們希望都發局把資料整理清楚，每位議員的桌上都放上一份你們的說帖，讓大家都看得很清楚，這樣就不用討論那麼久。

都市發展局楊局長欽富：

我們準備好，再印給各位議員。

主席（曾議長麗燕）：

對啊，你們就準備好不好？好，明天開會你們就把資料送到每位議員的桌上。

都市發展局楊局長欽富：

是。

主席（曾議長麗燕）：

現在請各位同仁就座，議事組清點在場人數，記名清點。

本會議事組涂主任靜容：

目前在現場的議員有陳議員幸富、蔡議員武宏、李議員雅慧、何議員權峰、林議員智鴻、林議員義迪、韓議員賜村、郭議員建盟、李議員順進、張議員漢忠、陳議員善慧、曾議員俊傑、方議員信淵、王議員耀裕、鄭議員孟洳、李議員亞築、陳議員玫娟、陳議員若翠、童議員燕珍、黃議員捷、黃議員文益、邱議員俊憲、林議員富寶、宋議員立彬、陳議員明澤、邱議員于軒、李議員眉蓁、高議員閔琳、吳議員益政、黃議員香菽、江議員瑞鴻，還有主席，目前在場的議員一共有 32 位。

主席（曾議長麗燕）：

現在在場人數共有 32 位，不足法定額數，散會。（敲槌）