

# 第 3 屆第 2 次定期大會第 30 次會議

(中華民國 108 年 11 月 6 日上午 9 時)

市政總質詢

(李議員雅芬、林議員富寶、高議員閔琳)

**主席 (陸副議長淑美):**

開會。(敲槌)向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請李議員雅芬質詢，請發言。

**李議員雅芬：**

大家都很有精神，所以我覺得市長請假，其實對我們的市政是沒有關係的，對不對？好，謝謝你們，我們一起努力。現在最夯的議題應該就是韓市長提出青年學子學貸免息的部分，我身為高雄市的議員，韓市長提出這個政策，我就一直在思考如果這個政策從高雄青年學子出發，我不知道現在的代理市長葉副市長是不是能夠說明一下有沒有可行性？

**主席 (陸副議長淑美):**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

謝謝雅芬議員關心高雄青年學貸的問題，韓市長提出這樣一個政策之後，確實很多人也問到這個問題，是不是可以從高雄市的學生先做？我們分兩個層次來看，第一個，高中職這個部分，高雄市高中職學生辦理學貸，對於貧困家庭與低收入家庭，我們現在已經有免利息政策，市府這邊有編預算。

**李議員雅芬：**

高雄市嗎？

**葉副市長匡時：**

對，高雄市。大學的部分，這就涉及比較複雜的問題，因為現在如果高雄市也要這樣做的話，就要一定要編列法定預算，很多人說可以請高雄銀行補貼，這是錯誤的，雖然市府是高雄銀行的大股東，但是高雄銀行還是有民間的股權，基本上它還是一個以營利為主的機構，如果要高雄銀行補貼利息，必須由市府來編列預算。我上個禮拜有回答黃議員捷，也提到為什麼市長覺得他有很多事情想做，他想幫年輕人，也想要讓高雄能夠有更好的發展，例如做自由貿易經濟特區等等，可是在市長這個層次事實上是做不到的，因為他的權力、職位、擁有的資源有限，所以他想去選總統。

拿這個青年學貸來說，市府負債已經接近 3,000 億元了，馬上就要到達負債

90%的上限，我們的法定社福支出是六都最高的，非法定社福支出在六都裡面也是中上的，我們如果又要做這個東西，又要開始增加更多的赤字預算，我們這邊要加補貼、那邊要補貼，以市府這個層次是根本做不到，除非是中央。像昨天財政局局長也提到，例如財劃法可以改變，中央的營所稅現在是 40%分配給地方，應該把 50%分配給地方，我們財源就比較多一點，屆時我覺得就可以做。有一些民進黨議員在質疑為什麼市府做不到？事實上他完全沒有考慮到過去多年來，我們高雄市的負債從本來還算健康的財務變成全台灣六都負債最嚴重的城市，這是它的關鍵問題。

**李議員雅芬：**

謝謝。對於這一個，如果未來有機會的話，副市長，我們是不是來研擬看看？

**葉副市長匡時：**

我們可以請教育局研擬，在怎麼樣的情況下…，事實上市長非常關心青年問題，所以有青年局的成立。在學貸的部分，目前來說，我剛才提到了，需要市府額外編列預算，我們要估算一下，如果確實不會增加我們的負債負擔，或有其他充裕資金的話，我們當然可以考慮，謝謝。

**李議員雅芬：**

好，我們大家一起努力，謝謝。我們現在進入總質詢的部分，包括副市長，麻煩大家看一下 PowerPoint，這是花賞大廈，就是最近工務局、經發局還有都發局一直在討論的事情，住戶昨天已經正式掛上白布條，這是昨天晚上我再度去拍的，目前還是沒有改善。

我現在手上這一份公文，市政府給京城建設的公文說當初依據都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，在後面有一個部分是如果一樓的市場確定已經足敷使用，就可以變更為商業使用，我想請教經發局長，目前一樓已經確定是足敷使用的嗎？請局長答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請經發局伏局長答復。

**經濟發展局伏局長和中：**

最近幾位議員都非常關心花賞大廈的問題，它當時就是由市場用地變成多目標使用，所以蓋成這棟大樓。

**李議員雅芬：**

對。

**經濟發展局伏局長和中：**

原來我們核准的是一、二樓只可以做市場使用，原來也經營了一家超級市場，後來 3 年後它關掉了。

**李議員雅芬：**

對，我知道。

**經濟發展局伏局長和中：**

其實我們當時認為市場足數使用是因為這附近另外還有三、四家市場和超級市場，我們過去用這個比例來計算認為市場需求是符合，但是如果從多目標使用的角度或許還有討論的空間，所以目前我們找法制局和法制秘書在討論，要如何來計算足數使用的部分。

**李議員雅芬：**

現在一樓並沒有超市。

**經濟發展局伏局長和中：**

沒有營業。

**李議員雅芬：**

對，是沒有超市營業的，我再請教你，健身業者現在的營業有沒有違規？

**經濟發展局伏局長和中：**

它一樓的部分是絕對不能當做健身房或者商業使用的，所以這個部分已經確定是違規了。

**李議員雅芬：**

但是到現在好像都沒有處理。

**經濟發展局伏局長和中：**

這一個部分因為它違規使用，我們當時有請裁罰機關可能要負責處理。

**李議員雅芬：**

因為 10 月 16 日我就已經有進行一個跨局處討論，但是問題是到現在，只有昨天象徵性的把外圍看板部分拆掉，現在裡面連動都沒有動，我覺得這對 209 戶的住戶來說是非常不公平的，所以我現在想請教你，什麼時候要開始執行？它如果是違規的，什麼時候拆除？可不可以給我一個時間？

**經濟發展局伏局長和中：**

我們會找都發局和工務局來具體討論，我們在一週內給議員回復好不好？

**李議員雅芬：**

可以給我一個時間嗎？因為從 10 月 16 日到現在完全沒有動，而它確實就是一個違規的案子。

**經濟發展局伏局長和中：**

是，確定。

**李議員雅芬：**

我現在就要知道到底什麼時候要拆？一定要給住戶一個交代，這個部分，局

長和都發局還有工務局是不是能夠給我一個答案？因為我從 10 月 16 日到現在等不到一個確切的時間，你們只說會進行，問題是到現在都沒動啊！給我一個時間可以嗎？我只要時間就好了。

**經濟發展局伏局長和中：**

本週內。

**李議員雅芬：**

本週嗎？今天已經是星期三了，本週拆嗎？還是本週告訴我時間？局長，你給我一個時間啊！

**經濟發展局伏局長和中：**

我們在本週內一定會有裁處的作為。

**李議員雅芬：**

你給我一個時間，你們預計 7 天內拆或 10 天內拆或是 5 天內拆？就給我一個時間就好了。那邊房價一坪 35 萬元，大家住在那裡，房價那麼貴，結果現在弄得好像夜總會一樣。

**經濟發展局伏局長和中：**

我們在本週內會立即處理這個案子，如果它有違法的部分，我們會裁處。

**宋議員立彬：**

局長，你剛才不是說違法了、違規了，對不對？

**經濟發展局伏局長和中：**

對。

**宋議員立彬：**

都違規了，為什麼還要等呢？既然違規了，我們就要裁處了。〔是。〕對不對？〔好。〕我們循著法律程序走嘛！

**經濟發展局伏局長和中：**

我們依法來處理。

**宋議員立彬：**

為什麼我們的團隊這樣畏畏縮縮的呢？違法就是違法，該拆就拆。

**經濟發展局伏局長和中：**

好，一樓的部分我們會立即處理。

**李議員雅芬：**

昨天我知道已經發公文告訴 World Gym 他們確定是違規的，公文已經發出去，但是從 10 月 16 日到後來無黨聯盟又召開一個協調會，我真的覺得對我個人非常不公平，所以我一定要知道拆除的時間，好嗎？

**經濟發展局伏局長和中：**

好，我們本週內會處理。

**李議員雅芬：**

一週內嗎？

**經濟發展局伏局長和中：**

本週內。

**李議員雅芬：**

你剛才跟我說本週喔！

**經濟發展局伏局長和中：**

本週內立即，就是星期五之前。

**李議員雅芬：**

好，我等你的時間，因為花賞的住戶都在等你的答案，好不好？

接著，李副市長，這個你要看一下，因為我們兩個一起去看過，以整個左營大路來說，從翠華路開通以後，其實它就漸漸的沒有那麼熱鬧了，以前左營大路是很繁榮的地方，結果從翠華路開通以後就變了，如果未來新台 17 線再開闢好的話，可能左營大路會更慘，所以我今天要討論的就是左營大路的幾個問題。第一個就是人行道，李副市長，你有看到嗎？還是麻煩工務局相關單位看一下，左營大路人行道破損很嚴重，還有排水側溝的部分排水不良及電線桿整個亂七八糟，所以我現在在想，對於左營大路的部分，我們是不是全面來改造？左營大路這麼長，這麼久完全都沒有去把整個道路做刨除，紅磚道也全部都沒有改善，我現在想請教養工處處長，這一條這麼重要的道路年久失修，養工處處長在哪裡？處長，麻煩你，你知不知道這條道路多久沒有整理了？

**主席（陸副議長淑美）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

左營大路之前，大概是在 104 年的時候有重新做刨鋪，先前有規劃人行道要改善，但為了配合整個人行道纜線下地，除了放置電箱，整個人行道淨寬，非必要放置電箱的時候至少要 0.9 公尺，當時有一個規劃案，因為要配合整個纜線下地，所以人行道的部分就先沒有做，只做道路的刨鋪，未來我們會做一個規劃，向中央申請經費，包括整個側溝的排水，還有配合纜線下地，這樣來處理，才會有一個完善的改善。

**李議員雅芬：**

我們是不是儘快向中央申請經費來做？因為我在外面跑行程的時候，很多人都告訴我左營大路整個都沒落了，但是其實左營大路是非常好的，是可以做特色街的一條道路。我想請教水利局局長，左營大路的排水側溝有沒有整修過？

**主席 (陸副議長淑美) :**

請水利局李局長答復。

**水利局李局長戎威 :**

據我所知，還沒有。

**李議員雅芬 :**

都沒有整修過？

**水利局李局長戎威 :**

對，還沒有。

**李議員雅芬 :**

所以需要整修了嗎？〔是。〕都沒有整修過是吧！

**水利局李局長戎威 :**

我們會配合工務局一起來處理這件事情。

**李議員雅芬 :**

李副市長，你有聽到吧！從來沒有整修過，這是局長說的，不是我說的。我請教工務局局長，電線電纜的部分，掛成零零落落的，是不是可以把它地下化？

**主席 (陸副議長淑美) :**

請工務局長答復。

**工務局吳局長明昌 :**

當然，剛才養工處長有說，整條左營大路從東到西，因為它的寬度西側比較寬，到舊部落以後整個道路寬度，包括人行道的寬度都比較窄。現在養工處有提出包括整個人行道的寬度要加寬，因為它有一個最小寬度，至少要 90 公分變電箱的位置才不會影響人行安全。再來就是電纜電線要下地，我們也有討論分年分期向中央申請補助，包括議員關心的這四項，自來水管的汰換，我們要跟水公司溝通、電纜電線下地、人行道整個重新整理，還有它的寬度可能要加寬、以及排水溝重新整理，在我們整個計畫裡面會處理，就像我們現在在華夏路做人行道改善工程，類似這樣一面改善人行道、一面改善排水溝，還有加上電線地下化。

**李議員雅芬 :**

謝謝。請教經發局長，你知道左營大路的自來水管是民國幾年埋設的嗎？

**經濟發展局伏局長和中 :**

不好意思，我不太清楚。

**李議員雅芬 :**

沒有關係，我告訴你，是 63 年埋設的。從 63 年到現在，時間也非常久了，你認為老舊水管對自來水的供應品質有沒有影響？

**經濟發展局伏局長和中：**

現在很多漏水都是因為自來水管沒有汰換而且老舊，造成很多自來水流失，是因為自來水管沒有汰換的原因。

**李議員雅芬：**

你認為要汰換了嗎？

**經濟發展局伏局長和中：**

因為自來水公司在汰換上有按照他們既定的期程，左營這個部分我們來會勘一下，了解狀況之後，我們再來向自來水公司做積極的爭取和反映。

**李議員雅芬：**

好，麻煩你了。這一條道路這麼久沒改善了，到時候是不是拜託李副市長指示跨局處，然後向中央爭取經費，儘快來改善整個左營大路，因為過去二十幾年沒做，新人是不是要有新氣象？這一段路儘快完成，讓左營舊部落的人「有感」好嗎？謝謝。

接著討論我最喜歡的一個議題，為什麼我一直在強調左營大路？其實左營大路是非常有文化的一條大路。左營大路路長大概 3 公里左右，它可以讓你從早上吃到宵夜，都可以在一條路把它完成。針對這個部分，像燒餅、豆漿、楊桃湯、木瓜牛奶、黑竹牌肉乾、翠園的早餐還有歐陽饅頭的瓠仔肉包，其實美食非常多。接著我想就教觀光局，針對旗山和鹽埕有設計美食地圖，來加強行銷觀光及美食，我知道這個部分我們都有做，我想替左營大路的居民請命，左營舊部落這邊有舊城、蓮池潭、孔廟，左營大路還有非常多的銅板美食，不知道在座各位有沒有去吃過？還沒有，改天組團我們去吃一次。所以我想請教觀光局長，左營大路在改造完成前，是不是可以比照鹽埕和旗山來做一個美食地圖，把左營大路打造成一個銅板美食的特色文化街，來推銷在地美食，請觀光局局長答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請觀光局邱代理局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

左營的美食我個人也很喜歡。

**李議員雅芬：**

謝謝。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

像燒餅還有餛飩，我都很喜歡。我現在向議員報告，我們觀光局現在在推展的是區域觀光這樣一個概念，我們在區域觀光的概念下，將蓮池潭和左營定位是一個低碳旅遊的基地，我們 12 月初就會發表一個結合在地觀光產業的旅行

地圖，在這個地圖當中，我們會把食宿遊購行甚至包含無障礙旅遊的部分都放在這個地圖裡面，我們 12 月初就會發表，到時候也邀請議員一起來體驗。

**李議員雅芬：**

因為剛才副市長已經答應未來左營大路要改造了，所以針對這條街，我們是不是可以把它打造成左營一個在地的銅板美食文化、一條文化街？這個部分我拜託你一定要把它研擬出來，因為整個左營舊部落、鐵路以西這一邊還好有一個蓮池潭，不然整個都沒落了，好嗎？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

好，這部分 12 月初，請議員期待。

**李議員雅芬：**

好，謝謝，我們期待。接著，請所有局處長一起看，這個議題我在內政部門的時候有和警察局局長討論過。目前在電子罰單的部分，我希望是不是能夠來推動？這是在今年發生的，手寫紅單的時候，員警誤寫、誤植成「騎乘機機未戴安全帽」，我想這是滿有趣的，雖然我們都不希望這樣的狀況發生。第二個，也是昨天討論最夯的，就是員警自己寫紅單給自己。所以接著我要討論的就是手寫罰單除了可能寫錯引起爭議之外，尤其外勤單位有非常多員警是年紀比較大一點的，他們的視力可能就比較沒有那麼好，所以常常會發生這樣的錯誤。針對這個問題，我在內政部門質詢的時候也和局長討論過，像台北在 3 年前就已經開始使用電子罰單了，如果遇到民眾違規，我們警察同仁可以透過手上拿的 MP 輸入 APP 後，就可以把相關的法條透過藍芽印表機列印出像電子發票大小的紅單，我知道在今年 5 月桃園的警察局就已經開始使用了，他們大概買了 400 台的藍芽印表機，然後搭配外勤同仁的 M-Police，他們經過教育訓練以後，目前 400 台的使用執行率大約 98%，非常的高，這個有什麼好處呢？它可以降低罰單的錯誤率，也可以讓罰單的開罰效率能夠向上提升。

接著我想要請教副市長，這台設備我有問過桃園警察局，他們一台的設備大概 7,000 元，我們高雄人員的編制比桃園還要多，我大概估算需要 500 台，如果一台以 7,000 元來講，500 台的話，大概是 350 萬元，我想這筆錢不是很大，但是卻能夠提升我們外勤基層同仁的工作效率，那天我有問局長，他只有答應我三分之一而已，是不是？我想請教李副市長，你支持我們警察局購買電子罰單的設備嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請李副市長答復。

**李副市長四川：**

原則上我是支持的。

**李議員雅芬：**

謝謝。

**李副市長四川：**

我們可能要檢討一下預算的狀況。

**李議員雅芬：**

對啊！因為我知道局長大概不敢跟你要錢，所以我代表…。

**李副市長四川：**

他已經跟我要了很多錢。

**李議員雅芬：**

喔！真的。可是這個是非常需要的，如果全部都沒有辦法執行的話，我們不是也要執行一半。

**李副市長四川：**

OK，我們來檢討預算，〔好。〕如果預算可以容納，我們就全部來處理。

**李議員雅芬：**

謝謝副市長，我代替我們基層同仁謝謝你。

**李副市長四川：**

謝謝。

**李議員雅芬：**

下一個議題我們要討論楠梓國民運動中心的進度，去年我參加選舉的時候，我一直覺得我們高雄為什麼沒有一座像樣的多功能運動中心，我提出來之後左楠鄉親非常的支持。我去年當選以後，今年在質詢的時候有跟李副市長討論過這件事情，這個部分我想請教運動發展局局長，有關楠梓興建國民運動中心的進度可以告訴我們嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請運動發展局局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝雅芬議員的關心。據我瞭解雅芬議員是率先開始關心我們國民運動中心興建的人，我們六都當中高雄也是唯一沒有運動中心的大都市，目前在 10 月 15 日已經邀集廠商開過一次投資意願的說明會，共有 60 家。

**李議員雅芬：**

60 家，那很好。

**運動發展局程局長紹同：**

對，不管是建築業或運動中心經營業者、運動場館經營業者，包括秀泰影城、微風廣場等等具指標性的一些財團或投資企業，他們都非常感興趣，我們 3 個

標的物當中，其中一個就在楠梓運動園區裡面游泳池的部分，我們希望能夠打造全國第一座複合式運動休閒娛樂運動中心 2.0 的版本，能夠全齡化且是運動智能消費結合生活機能的運動中心 2.0，也就是父母親帶著阿公、阿嬤或小朋友進入我們運動中心之後，可以從早上到晚上都不用出來，包括食、衣、住、行都在裡面，也就是除了可以享受基本的運動服務之外，例如楠梓運動園區這邊來講，它除了有一個標準的 50 公尺游泳池之外，我們也會有一個水上樂園區，也就是有這些滑水道、SPA、蒸氣室，還有按摩池，因為這個區域是現代五項跟射箭、自由車場，所以我們在這個位置上會有一個新的而且標準的 250 公尺自由車場，未來可以辦國際比賽，然後我們有射箭場，還會有 6 座風雨式的籃球場設在裡面。我們也會提升現代五項的基本設備跟設施，所以未來這一塊包括外面這張圖三角形的紅色區域，我們這邊會設計成為一個步道，也就是民眾到這裡除了可以在裡面活動之外，也可以在外面這個步道健走、慢跑、健身，所以這邊是一個很好的區域規劃，我們希望能夠提供高雄市民最好、最優質的運動休閒娛樂服務。

**李議員雅芬：**

謝謝局長。我聽完都很想搬去那裡住了。

**運動發展局程局長紹同：**

未來這一塊應該是會更有發展。

**李議員雅芬：**

這樣的話，我們總經費大概需要多少錢？

**運動發展局程局長紹同：**

我們原先規劃的這個園區，因為都已經有設計藍圖了，我們以整個園區來講是 18.9 億元，那是沒有考慮我們把原來的游泳池變成 BOT 的運動中心 2.0，在 12 月會開運動中心 2.0 的公聽會。

**李議員雅芬：**

今年的 12 月嗎？

**運動發展局程局長紹同：**

明年 4 月份會完成可行性評估的期末報告，我們形成政策公告後就開始正式招商，我們那一塊位置的規格大概是 10 億元，扣掉這邊之外，我們大概有 9 億元左右，其他剩下的包括我們的射箭場、自由車場，還有風雨式的籃球場，這些區域大概是 9 億元左右，我們希望明年如果能夠跟中央政府申請預算補助，這一塊會是非常完整的運動休閒娛樂中心。

**李議員雅芬：**

所以我們還是需要中央來協助。〔是。〕我想請教李副市長，如果一切順利，

大概多久可以讓我們楠梓的居民享受到這麼美好的設施嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請李副市長答復。

**李副市長四川：**

這個規劃，我們局長剛才把願景談的很大，〔對。〕從我以前蓋的運動中心大概不會想到這麼大規劃，因為以前在台北或新北原則上都是自己蓋，〔對。〕就是委託經營 OT 的部分，現在體育署已經不再補助運動中心，以前的上限大概 2 億元，所以台北市的 12 座，包括新北蓋的 16 座，現在還在繼續中，原則上，我們也會跟運發局包括相關單位，我們等公聽會辦完了以後，再來聽看看這些投資廠商的意見，我們會儘速來處理。

**李議員雅芬：**

對啊，我覺得……。

**李副市長四川：**

當然越快越好。

**李議員雅芬：**

對，我希望在市長任內把過去高雄都沒有的運動中心一次補足，而且是高雄第一座這麼好的運動中心，我聽完真的非常的驚訝，運動發展局局長真的非常用心在規劃這塊地，因為這塊是我們自己的地，不用再去買。其實就省很多錢了，好不好？

**李副市長四川：**

我們來努力。

**李議員雅芬：**

好，謝謝副市長。接著我要談的是楠梓舊部落的部分，我跟玫娟議員在前幾天也針對這個部分非常的關心，所以我們有一起來討論。楠梓舊部落目前人口數逐年在增加，從 105 年到 108 年 6 個里加起來的人口數大概是 5 萬多人，算是相當的多，但是卻連一座里活動中心，甚至多功能的里活動中心都沒有，我剛剛也跟運發局局長討論，我們上次也去看過現場，在我們運動園區對面有一塊東寧里的籃球場，本來上次是想是不是能夠把那個籃球架稍微整理一下，後來發現有這個規劃，我們剛剛也提到說未來在運動園區裡面會有 6 座籃球場，所以我覺得是可以來使用。現在針對這塊地的部分，我們跟玫娟議員一起來努力，未來把這個地方規劃成 6 個里的活動中心，我們在 10 月 23 日下午有去看過，所有的里長都有來，其實他們都非常的希望、非常的期待，我想請教民政局長，可不可行？

**主席（陸副議長淑美）：**

請民政局曹局長答復。

**民政局曹局長桓榮：**

謝謝議員對楠梓地區的關心，其實向議員報告，我們上次跟副市長也去會勘了幾個點，現在正在跨局處做評估。

**李議員雅芬：**

這個點沒看到。

**民政局曹局長桓榮：**

但是後來你有提到這個點。

**李議員雅芬：**

對。

**民政局曹局長桓榮：**

我有請區長去了解，因為現在隨著都市不斷的擴張、人口結構改變，我們不做單一個里活動中心的功能。

**李議員雅芬：**

聯合。

**民政局曹局長桓榮：**

可能會跨局處一起結合，假設真的要新蓋，我們希望第一個考慮是在國民運動中心裡面找一個場地，就不用再新蓋，如果不行，真的要蓋，我們也會跟社會局做一個協調或合作。另外，我們現在還是優先盤點一些閒置空間，我們最近看到楠梓路的中山堂，因為它的結構比較舊，所以我們會跟學校和一些閒置空間繼續做盤點，能夠的話，在這個過渡期，我們優先讓空間有效的利用，如果預算真的可行，我們會繼續研究興建多功能中心。

**李議員雅芬：**

因為現在這塊空地就是不用再考慮，運發局這邊副市長是不是能夠跨局處來協調，因為這個點對所有 6 個里是最好的、最恰當的，而且我們是朝多功能的方向去進行。其實在地的里長真的非常期待，因為 5 萬多的人口，居然連一個里活動中心都沒有，我覺得這部分是不是能夠優先考量。從以前新興區最繁榮，到現在整個人口板塊移動，本來是在大新莊地區，就是左營福山，現在包括清豐里蓋了很多的大樓，而且人口數一直在增加中，如果現在不做，未來再做就來不及了。所以是不是拜託在韓市長任內，讓楠梓居民尤其這 6 里有一個屬於他們自己的里活動中心，拜託你特別關注一下，好嗎？

**民政局曹局長桓榮：**

這部分我們會一起來努力。

**李議員雅芬：**

李副市長，拜託！謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請李副市長答復。

**李副市長四川：**

我大概說明一下里活動中心，因為各地區都需要，原則上內政部以前針對活動中心有補強的計畫，最近已經告知，所有以前舊的活動中心已經不再補強，他寧可補助你重蓋。所以後來我要求工務局彙整所有，包括民政局、社會局，針對以前老舊的所有活動中心，原則上如果能夠新建的就不再補強，針對這個部分向內政部申請，假設申請的預算下來，我們會整體去做一個規範，就各地區的分配，我們會來做一個整理，明年大概哪些需要的部分，包括上一次我們去整體看的情形做一次解決。第二個，有關你剛才談的部分，那一天我們有去看這一個地方，如果運發局本身蓋了風雨操場，那上面就可以蓋活動中心，因為那個結構改變不大，這個部分我會跟運發局和民政局研擬一下，如果純粹只有活動中心，又蓋在風雨操場上面，大概所花費的錢就會比較少，我們來研究一下再來做。

**李議員雅芬：**

風雨球場剛好在運動園區裡面，所以這一塊空地全部都是運發局的。

**李副市長四川：**

就變成新建的。

**李議員雅芬：**

對，變成這裡的籃球場統統撤掉，這塊地就沒有在使用了。

**李副市長四川：**

OK！好，我們來研究一下。

**李議員雅芬：**

再來就是我們援中港，因為高雄大學的設立，確實有比較繁榮，援中港的形成就是中興、中和、藍田 3 個里，雖然我們的人口沒有剛剛那 6 個里加起來的多，但是未來尤其在藍田里，非常多的大樓在那裏一直蓋，現在大概有 1 萬 5,000 多人。也是同樣的問題，以前的社會環境都是老人，現在也是，年輕人都外出工作，我們沒有自己的里活動中心，其實我們那裏老年人口比較多，所以我們非常需要類似日照、長照的地方。那天副市長跟我們去看，其實有一塊地沒有看到，後來我有找到，地政局，麻煩你把這塊地的資料給李副市長，它的地號是援中段一小段 340 號，目前是兒童遊戲場的預定地，我發現這個地方離我們 3 個里是最好、最恰當的點，在這裡本席要拜託李副市長，是不是回去把這個地方稍微考量一下。其實老人家大都不願意去安養院，為什麼？因為他

們覺得是被年輕人、家人遺棄，所以他們都希望能夠在地老化，以前那裏的居民都是務農的，不然就是養殖業，老人家都希望在自己的地方，都不喜歡去安養院，是不是拜託李副市長，針對這個部分能夠幫我們努力一下，好嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請李副市長答復。

**李副市長四川：**

我們會列入考慮，好不好？

**李議員雅芬：**

好。接著我要討論的是 City Bike 交通局的部分，我知道目前 City Bike 由高雄市環保局來建置，由高捷來經營，我知道大概從明年 7 月開始會由交通局管理。我們都知道其實 City Bike 一直在虧損，這是非常艱難的任務，我想請教交通局長，從明年 7 月由交通局承接之後，你怎麼樣讓營運的部分轉虧為盈呢？

**主席（陸副議長淑美）：**

請交通局鄭局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝李議員對 City Bike 的關心，也謝謝環保局同仁過去從 98 年到現在持續的努力，我想不是花那麼多的經費，卻維持一定的水準，對我們來說，我們承接過來以後，因為過去是一年一合約，對經營上不是那麼有彈性，所以我們希望每年投入的經費是固定，但是我們把這個合約稍微擴充，考慮到整個車子汰換的週期，我們希望因為有了彈性，譬如在招募廠商廣告的時候，比較有廠商願意投入，這部分給廠商一個彈性。當然，要讓老百姓有感，因為車子本身比較老舊了，大概有 5,000 多輛，我們希望進入下一代的車子能夠變速或是坐墊能夠調整，甚至可以擺放手機，因為現在大家都有手機，乘客在查詢車子位置的時候能夠比較清楚，所以我們希望在車子的部分也能夠讓民眾有感。因為我們現在跟環保局陸陸續續在談承接的部分，我們希望做一個有效的改善，我大概做這樣的補充。目前的進度大概合約初步的方向已經確定，現在跟可能的潛在廠商做一些討論，希望未來能有更多的廠商進來。

**李議員雅芬：**

前 30 分鐘收費的標準，未來你有沒有想要做怎麼樣的改善？

**交通局鄭局長永祥：**

其實當我們接到這個任務的時候，我們就去拜訪 YouBike，他們目前的收費，前 30 分收 10 元，使用者自付 5 元、5 元由政府來補貼。我們看看目前周轉的情況，大概可以周轉 4 次，週六、週日觀光客來的時候，周轉次數及使用比例會比較頻繁，我們要考慮到一種可能性，未來如果希望它的服務品質提升，我

們希望在週六、週日考慮收費的的機制。

**李議員雅芬：**

其實我再跟你建議就是除了便利以外，我們的站是不是應該再多設一些，這樣讓他們有便利性才會想要去使用，因為如果他出來還要坐公車坐一段路，我相信大家的意願就不是很高。

**交通局鄭局長永祥：**

交給我們交通局以後，因為我們還有管理公車和捷運，我們就會考慮到各個不同運輸系統整合的部分，就如同議員你所關心的除了加密之外，我們也考慮到跟其他運輸系統的整合，讓它能夠達到最後一哩路的這種功能。

**李議員雅芬：**

再加上我們現在人出門其實可能都沒有帶錢，但是一定會帶手機。

**交通局鄭局長永祥：**

所以未來這個系統，我們也是希望能夠用電子支付，手機的各種不同 pay 的方法能夠把它支付掉。

**李議員雅芬：**

好，接著你再看，我還是要再提一次，之前跟環保局提過，現在我就是拜託你，尤其是在楠梓區，在我們翠屏里跟加工區還有加昌那附近幾個周圍的里，其實那邊的密度是不夠的，非常的不夠，而且我不知道為什麼我們要增那個站，它的設限非常多，譬如說你一次要 20 台，這是不是能做一個增減，那個場地又有局限，所以我們想增加的時候都沒有辦法增加。

**交通局鄭局長永祥：**

議員你的確了解得非常透澈，因為它這個格位是固定式的，加上電的問題，變成你再設這些場站的時候，所考慮的空間上面就會受到很大的一個限制，所以進入第二代的系統基本上，它那種是無裝飾有圍籬的，就不用這種固定樁位的時候，它的空間就不一定要這麼大，那當然就會比較有彈性，就是這種 20 個樁位的，可能是如果空間足夠的時候，我們大概就是用 5 個或是 10 個這種方式，那這樣就比較容易找到可能的場址。

**李議員雅芬：**

因為它局限腹地多大都有規定，如果一做下去都要 20 台，其實非常非常的難，現在公設比又占這麼高，這個部分是不是應該要考量一下？

**交通局鄭局長永祥：**

所以我們會往這個方向去考慮，但是這種圍籬式的方法，因為它沒有固定樁位，到時在擺設上就會比較亂，秩序上面我們再來做一個規範。

**李議員雅芬：**

好，拜託你，尤其我們楠梓，真的，我們常常接到陳情要我們去增加，去量了之後這也不行，那也不行，一下子要鋸樹，一下子要敲圍籬，所以這個真的要拜託你，就是把相關規定再稍微縮小一下，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

沒問題，謝謝李議員，謝謝。

**李議員雅芬：**

楠梓一定要多做一些。

**交通局鄭局長永祥：**

是，我們來努力。

**李議員雅芬：**

好，拜託。接著再來就是水利局的部分，我記得我在 9 月 26 日市長施政報告的時候，針對我們 7 月 19 日右昌淹水是不是有人為疏忽有提出質詢，我想請教一下李局長，那時候你說要找第三方公正單位再做一次評估，我想請教你有進度了嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

李局長請答復。

**水利局李局長戎威：**

這個部分我們在這個月的 4 日已經上網公告，我們會徵求第三公正單位來進行原因調查跟分析，預計大概 12 月底的時候，提出一個初步的報告。

**李議員雅芬：**

所以是 11 月 4 日。

**水利局李局長戎威：**

上網公告。

**李議員雅芬：**

那 12 月底就會有正確的？

**水利局李局長戎威：**

預計 12 月底是一個初步的調查報告出來。

**李議員雅芬：**

我再次想請教你，如果 12 月底的鑑定報告出來，確定是有人為疏失，我想請教民宅當初淹水 20 到 50 公分是不是能夠補償？

**水利局李局長戎威：**

這件事情，我覺得應該分開來看，如果是有人為的疏失那我們會依照法律的規定來依法處理。至於 20 到 50 公分因為現行的規定是 50 公分以上才進行補償，所以這個部分我們也會另外再召開第二次的協商會議，我認為這是要分開

來處理的。

**李議員雅芬：**

是，請教局長，針對大右昌地區未來淹水改善，改善計畫有了嗎？

**水利局李局長戎威：**

這個問題它也困擾我很久了，目前我們正在做的就是一些清淤跟修繕的動作，右昌抽水站增設 8 個 CMS，大概是明年的 2 月份會完成。但是還有一些我覺得整體性的系統也有遭遇到一些問題，都市的開發、集水區邊界的改變，我們正在做整體的一個規劃跟檢討。包括資料的蒐集，重新進行水文水理的分析，找出原因擬出一些對策出來，也許要增設抽水站，也許我們的排水系統要再改變，這個我們正在做整體的規劃分析。

**李議員雅芬：**

可是你針對軍校路那一段，包含到德民路那一整段，其實這次淹水都是非常的嚴重，而且是每一次淹水都這麼嚴重，都是固定那幾個地方。所以我不知道你針對這個部分，是不是有實際去看過或是有去評估過，還是說如何去改善？以前的都沒做，我們未來怎麼做，因為這個問題真的困擾我們右昌居民非常非常的久。

**水利局李局長戎威：**

是，就是我剛剛說我很困擾的地方，因為資料並不是太齊全，所以剛才也提過了，我們水利技師公會這邊做的一個評估，會整體的系統性的去調查，把這兩個資料合併起來之後，我們希望提出一個整體性的一個澈底解決的方案，不過目前方案還沒有出來。

**李議員雅芬：**

有期程嗎？有一個時間嗎？

**水利局李局長戎威：**

我是希望…。

**李議員雅芬：**

預計多久來改善？不要說等到下一次又淹水了，然後又出現這個問題。

**水利局李局長戎威：**

不過目前看起來還是樂觀啦！因為右昌抽水站 8 個 CMS 新的做好了，那舊的這幾個 pump 也做好了，我們明年還會有一筆錢，來改善右昌抽水站目前電力的供應，把抽水站先把它改好，上游的部分，議員剛剛提到的軍校路這些路段，我們會再去進行一個檢討。

**李議員雅芬：**

那整個…。

**水利局李局長戎威：**

抽水站如果解決了，水位可以下降的話，它淹水的機會應該少很多。

**李議員雅芬：**

局長，我希望所有的設施能夠一次到位，就是像我們之前討論的閘泵式的抽水機，它就是不適合放在那個地方，為什麼以往還是在用那個閘泵式的抽水機，因為你水位漲高，水抽不出去，所以這個東西是不對的，它是錯誤的政策。那是不是未來就讓它一次到位，不要說先試試看再增加什麼東西去改再去弄，一直在這上面去花錢，所以是不是所有的建設、設計能夠一次到位。

**水利局李局長戎威：**

我完全同意，所以我才說需要一個整體性的規劃出來，我們現在也正在做，顧問公司也正在進行，我定期也會問他們進度。

**李議員雅芬：**

我希望未來就是在設備做好之後，不要再改變原來的設計。

**水利局李局長戎威：**

所以我希望是一個整體性的規劃，逐步來實施。

**李議員雅芬：**

對。

**水利局李局長戎威：**

這樣才能達到目的，我們正在往這方面去做。

**李議員雅芬：**

拜託你，因為我這次 719 淹水車子開不過去，我也去跟他們涉水，也去騎腳踏車去整個大右昌巡視，他們真的是非常非常的可憐，因為你事後的那些善後的工作，真的要花非常非常多的時間。你不要說 50 公分，有的家裡淹 10 公分，地下室就變成游泳池了，所以我真的覺得這個問題是不是在韓市長新的政策、新人、新氣象，能夠澈底地改善右昌淹水的問題，可以嗎？

**水利局李局長戎威：**

我們希望能夠整體性的規劃，逐步來實施。

**李議員雅芬：**

拜託，謝謝。

**宋議員立彬：**

水利局長，剛剛雅芬議員講到，也是延伸我之前講到滯洪池的問題，如果所有滯洪池都能達到我們所需要的儲水狀態，我相信梓官或是右昌地區就不會有這麼多淹水。所以我們先把水道打通到滯洪池才是最重要的，不然如果水量再大一點還是一樣在淹水，南部地區最怕的就是淹水，所以局長這個部分真的要

多費心，拿出你的專業幫高雄市所有的一些會淹水、低窪的地方想想看怎麼處理？讓高雄市民有一個更好跟以前不一樣的環境。所以你要努力，這是市長請你來到高雄市你需要努力的，所以你要加油下次不要再淹了。希望高雄市都不會有淹水的地方，讓全國的國人們都能來我們高雄市居住，說高雄市是一個非常好的一個城市，好不好？

**水利局李局長戎威：**

好，我們一起來努力，謝謝。

**李議員雅芬：**

好。我知道每次淹水從援中港到典寶橋路面都是這樣，也謝謝副市長現在願意把整個道路重新刨鋪，那裡每次下大雨就一定淹水，魚蝦都會跑出來，非常的嚴重，而且也造成漁民的損失。所以在原高雄縣市交界部分一定要用心去…。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝李議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請林議員富寶質詢，林議員，請發言。

**林議員富寶：**

副議長，我們當同事 19 年了，我從未質詢過沒有市長、縣長的。沒關係！他去拼經濟發大財，時間有限不講這個。首先，根據今天報紙的報導，事實上今天沒有這個議題，但是我早上在仁武拈香時，內門有位里長很緊張的說，議員，拜託你這個一定要質詢，今天報導說內門動物園有變數。請觀光局長答復，謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請觀光局邱代理局長答復。

**觀光局邱代理局長俊龍：**

感謝議員長期對內門觀光休閒園區的關心。我先跟議員報告也做個澄清，在內政部核定的內門觀光休閒園區，是只有紫竹寺那一塊地 11.5 公頃，目前那一塊地的聯外道路工務局已經開工，明年整個園區也會進入設計 11.5 公頃。

**林議員富寶：**

這個有沒有影響？

**觀光局邱代理局長俊龍：**

現在報紙說 200 公頃這件事情，這是在 11.5 公頃開發計畫裡面，有一個未來可能擴充計畫，這 200 公頃…。

**林議員富寶：**

沒關係，你請坐。〔是。〕都發局，我記得國土計畫裡面已經匡列動物園園區，有沒有？

**主席 (陸副議長淑美) :**

請都發局答復。

**都市發展局王副局長屯電 :**

跟議員報告，有這回事。

**林議員富寶 :**

國土計畫的位階在哪裡？

**都市發展局王副局長屯電 :**

目前市的國土計畫我們在審議中。

**林議員富寶 :**

國土計畫已經把 200 公頃的內門動物園劃定好了，為什麼台糖還做出這個決定？所以都發局你們要注意，因為國土計畫說明會我有去，也有看到那一篇報告，你們都發局在國土計畫已經用紅色框起來了，所以高雄市的國土計畫已經做好要送中央了，對不對？

**都市發展局王副局長屯電 :**

議員，我說明一下，在我們目前公開展覽國土計畫草案裡面，有把動物園大概 200 多公頃匡列，就是未來要做一個動物休閒園區規劃案。當然後續觀光局還是必須經過土地變更開發程序去申請，但是在國土計畫裡面，先讓它可以有一個未來變更的可能性。

**林議員富寶 :**

對，所以我剛剛說的位階應該是在中央，台糖隸屬中央管轄，它應該知道吧？

**都市發展局王副局長屯電 :**

中央部會部分，因為現在還在市的國土計畫審議階段，以後會到局裡面審議。

**林議員富寶 :**

好。觀光局長，你有聽到都發局講的，你要凸顯出來去跟中央反映，國土計畫已經把這個匡住了，台糖要去注意它，可能台糖不知道吧？因為報紙報得非常嚴重，它說評估市政府財源無力承租，我不知道它怎麼評估的，市政府為什麼沒有能力承租？對不對？所以報導說我們的動物園有所變化，是不是市政府有那個意思？請局長答復，謝謝。

**觀光局邱代理局長俊龍 :**

跟議員報告，我們去拜訪台糖的時候，知道台糖要把這塊 200 公頃的地種電，所以就趕快去拜訪台糖。那時候這塊地的發包文件都已經準備好了，所以我們協調的結論，是不是在未來這一塊用地在做用地變更編定的時候，可以保留未來整個開發園區使用項目開發的彈性，台糖也答應。所以它在種電計畫裡面就保留一個但書，就是得標的廠商要去協調未來可能用地變更的事項，因此

這一塊土地有保留未來整個要開發內門觀光休閒園區擴充的彈性。

**林議員富寶：**

有嘛！

**觀光局邱代理局長俊龍：**

有，是。

**林議員富寶：**

請葉副市長答復，是不是市政府沒有意願要開發內門動物園，所以現在任由台糖這樣做嗎？請答復，謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

我們不是，現在有兩個層次。第一個，這塊地現在希望它有潛在的可能，以後做動物園用，這個沒有問題。國土計畫方面，現在因為整個還在小組研議，必須要等到市府正式通過以後才能劃定預定這件事情。在這個過程中，台糖就想要先用它種電，剛剛局長已經說了，現在跟台糖已經協調了，我們希望台糖保留這樣的彈性，如果他不這樣做，我們還有很多的方法讓台糖種電種不成，所以我想請議員放心。

**林議員富寶：**

好，拜託一下。〔好。〕因為全內門人都非常關心，早上大家看到報紙的報導全都緊張不已，所以拜託高雄市政府，尤其是觀光局一定要跟台糖釐清，好嗎？否則就枉費我們從 103 年開始做到現在，況且規劃那麼久了，屆時計畫泡湯豈不可惜？報紙報導說是否會泡湯？請大家多加努力，好不好？好，謝謝。

警察局李局長，你們今年監視器預算編多少？

**主席（陸副議長淑美）：**

請警察局李局長答復。

**警察局李局長永癸：**

今年建置預算是 3,995 萬 5,000 元。

**林議員富寶：**

建置的？

**警察局李局長永癸：**

建置的。

**林議員富寶：**

不是說 1,000 萬嗎？

**警察局李局長永癸：**

1,000 萬是車辦的，另外 2,995 萬是建置汰舊換新的。

**林議員富寶：**

2,000 萬做新的就對了。

**警察局李局長永癸：**

2,995 萬。

**林議員富寶：**

將近 3,000 萬了。

**警察局李局長永癸：**

加上車辦的等於 4,000 萬。

**林議員富寶：**

用 3,000 萬來做新的，以 1 個 6.5 萬來算，這樣可以做不少了。〔對。〕你們是怎麼做分配？

**警察局李局長永癸：**

我們是按照它的比例，按照各分局超過 8 年的比例來分配。

**林議員富寶：**

局長，前年旗山地區有很多里長都在陳情監視器的問題，當時回復說沒有經費，我以為只有編 1,000 萬而已。以前你們的經費都編好幾億，包括當初議員有 1,200 萬的時候，監視器 1 年都做好幾億，現在只剩下約 3,000 萬，對不對？〔對。〕這 3,000 萬說實在的，高雄市幅員遼闊，有時候旗山偏鄉間距離又那麼遠，問題是現在市府有 1 筆 10 萬的建設經費要給里長，因此有些里長跟警察局要不到就自己去做，可是總機是不是要放在派出所？因為建置涉及個資隱私的問題，屆時社區不好管理，所以這個給派出所管理是很正確的做法。以前我當縣議員的時候，我對旗山建國派出所可以要求，但是鄉下派出所的辦公費用確實比較少，所以有時派出所會拒絕設置。副議長，1 個月電費才二、三百元竟然予以拒絕，他們的辦公費用確實很少，所以我要拜託局長，如果有這種情形，請警察局幫他們支付電費，可不可以？

**警察局李局長永癸：**

跟議員報告，我們一定全力配合，因為這是很好的。

**林議員富寶：**

你們開主管會議的時候，請全市分局長跟派出所的主管講一下，如果有里長要裝監視器，拜託配合一下，不要直接就拒絕他們。

**警察局李局長永癸：**

好，我們公開宣布，請各分駐派出所來全力配合。

**林議員富寶：**

好，拜託一下，謝謝。

**警察局李局長永癸：**

好，謝謝議員。

**林議員富寶：**

再來是工務局、養工處，你們看地景橋龜裂成這樣，這個就是地景橋，所以要拜託養工處儘速處理。因為早上有很多老人家去那裡運動，長輩也一直在反映，不管是人行道也好，腳踏車道也好，地景橋是旗山一個大地標，你們卻弄得這麼醜，如果大家在那裡跌倒的話，屆時豈不是要國賠？請工務局解釋一下，好嗎？謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**工務局吳局長明昌：**

地景橋地面的材質因為之前是用環氧樹脂去做，當然時間一久就會隆起…。

**林議員富寶：**

10年了。

**工務局吳局長明昌：**

對，養工處也發現這個問題，而且已經派員去做規劃設計，因為它超過 10 萬，總共要 180 萬。

**林議員富寶：**

吳局長，養工處都說沒錢。

**工務局吳局長明昌：**

有錢啦！而且這個已經規劃設計，我們預計在月底之前會改善完成。

**林議員富寶：**

有，我站在這裡就說有錢，如果在基層就說沒錢。

**工務局吳局長明昌：**

不會，這個我們之前就有…。

**林議員富寶：**

真的，吳局長，我沒有騙你。這個確實陳情很久了，說真的，老是說沒有錢。

**工務局吳局長明昌：**

養工處已經有列案，而且有在設計，月底會完成。

**林議員富寶：**

好，謝謝。我跟局長說，局長都說有，剛才警察局李局長也都說 OK，可是基層都說不要，拜託，謝謝。

**工務局吳局長明昌：**

謝謝議員關心。

**林議員富寶：**

再來是運動發展局程局長，這是旗山體育場，早晚都有很多人在運動，一樣說沒錢，局長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請程局長答復。

**運動發展局程局長紹同：**

謝謝議員關心，這個部分我們已經有在處理了，現在…。

**林議員富寶：**

有？

**運動發展局程局長紹同：**

有，因為要等整個曬得很乾之後，我們大概工期是兩週的時間把它鋪平。這個因為也過了保固期，主要是因為機車進去把它刮壞的，不是正常使用。

**林議員富寶：**

機車應該很少，是不是下雨的問題我不知道，也很久了，這個好像在…。

**運動發展局程局長紹同：**

4、5年了，4、5年有翻修過。

**林議員富寶：**

這個好像是在林義迪當鎮長或區長那時候處理的，也很久了。有陳情給旗山區公所，因為你們是委託旗山區公所。

**運動發展局程局長紹同：**

代管。

**林議員富寶：**

跟公所說，公所也說沒錢。

**運動發展局程局長紹同：**

有，我們來處理。

**林議員富寶：**

有，局長，也有了嘛！

**運動發展局程局長紹同：**

有，我們處理。

**林議員富寶：**

局長，拜託一下，這個也都壞了。

**運動發展局程局長紹同：**

我們一併會看一下。

**林議員富寶：**

一併，這個也壞了。〔好。〕還有一個是風雨球場，旗山非常希望有一個風雨球場，也拜託一下，因為風雨球場那一塊土地教育局已經變更好了，我聽說以前土地是出租給人家，租約到 111 年，但是它已經變更為學校用地和他們承租的不符合，他們要提告或要幹什麼應該沒有關係，所以風雨球場是旗山年輕人夢寐以求的事，這個原本我也要 show，在我的臉書有很多年輕人留言說，議員，我們的風雨球場什麼時候要成立？拜託局長，可以不可以也幫我們努力一下？好不好？

**運動發展局程局長紹同：**

這個已經變成學校用地了，這個地方我們也會配合教育局，先跟教育部提出申請風雨球場的部分。

**林議員富寶：**

對，現在權責在教育局還是在運動發展局？

**運動發展局程局長紹同：**

如果從國小這邊申請，因為已經是學校用地，應該還是教育局那邊申請。

**林議員富寶：**

教育局吳局長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

如果是學校的，當然就是我們來處理了。

**林議員富寶：**

現在計畫書是要送給教育局，還是送給運動發展局？

**教育局吳局長榕峯：**

送來教育局好了。

**林議員富寶：**

教育局。

**教育局吳局長榕峯：**

我們來審。

**林議員富寶：**

局長，這是旗山年輕人非常重視的事情，拜託幫忙努力一下，謝謝。〔好。〕

再來是衛生局，聽說明年改為衛生局管，不然我也不知道明年改為衛生局了，它原本應該是社會局，這個屬於衛生局，我也是昨天才改正的，原本我還搞錯了。林局長，現在高齡的問題，在我們偏鄉溪洲每一個里 65 歲以上高達

26%，真的非常多，還有高齡失智比例也非常多，所以這個問題要重視，包括我也體驗到自己的親人、旁邊的好朋友，我真的看到怕，在二、三個月內，他就變得不認識我了，我看到他的病情急速變化，真的讓人看了很害怕。我記得有一次在內門參加九九重陽節，當時他還在社區跳舞，過年我去他家卻不認得我了，相距 3 個月而已，真的很嚴重。所以我建議提早因應高齡社會的老人失智問題，拜託衛生局林局長。2017 年荷蘭就開始重視這個問題了，反觀我們對老人失智者都局限在哪裡？都局限在看護中心的房間裡面，事實上在戶外真的很少，台灣真的非常少，荷蘭已經有一個荷蘭失智村了，雖然失智者記憶不再，但是有一個村落給他們活動，這樣病情也不會再持續惡化。

你看這是荷蘭的失智村，日本也有幸福村，日本幸福村存在已久，在幸福村裡面，有醫院、公園、老人大學，他們對老人失智的區塊早就未雨綢繆，事實上都走在我們的前面。台灣的屏東也有，屏東縣府是去觀摩荷蘭失智村，因此屏東「樂智園區」也是仿效荷蘭、日本的做法，當初屏東縣府團隊去觀摩荷蘭失智村和日本幸福村。前高雄縣社會局長現任屏東縣副縣長吳麗雪，之前是我們的社會局長，他確實對這個區塊非常內行，當時他們去觀摩荷蘭、日本做法，之後就在屏東設一個樂智園區，我們也可以去參訪，很多社區也有在做。

2017 年日本東京配合世界認知症辦活動，這是在 2017 年的事，但是現在已經是 2019 年了。日本也非常客氣說他們無法學荷蘭花費近 8 億台幣，但是他們的幸福村也辦得很成功，荷蘭花費約新台幣 8 億。這個也是，雖然這是一個外面辦的活動，但是職場也有提供失智症參與機會，這是日本「上錯菜餐廳」，點菜的時候你點魚他會送肉過來，但是當地的民眾對這個都很樂意接受，如果沒有送錯他們反而會覺得很奇怪，他們就是在寬容這些失智的人。台灣也有失智的送錯餐咖啡坊，業者也有提到送錯咖啡算他的，台灣也有，但是高雄好像還沒有，高雄有一家統一超商，統一超商 2017 年和天主教合作，在嘉義、新竹、台中、高雄、屏東都有設立，統一超商有在做這個部分。林局長，請說明。

**主席（陸副議長淑美）：**

請林局長答復。

**衛生局林局長立人：**

屏東開辦時，衛生局也有請主辦科去觀摩學習，目前我們和社會局這幾年來也有很多合作，我們一方面推廣市民對失智症的認識，了解失智症的可能病程變化，他會有同理心知道他是需要協助的，不要對他的行為感到奇怪，這是全民的推廣教育，我們都持續在做。第二個，希望從整個延緩失智、延緩失能的促進，包括友善的診所，現在高雄有 130 家開業醫師是友善診所，友善診所如果你去做 AD-8 的篩檢量表，有懷疑就轉送到高雄 8 個共照中心，8 家醫院成

為共照中心，扮演的角色就是希望能夠早期診斷給他快速通關，之後就安排後續的處遇計畫，處遇計畫會連結高雄市 52 處失智社區照顧據點，這 52 處就是扮演和失智共照中心之間的合作。

另外一方面，我們也結合友善天使、友善商家、友善餐廳持續在推廣當中。屏東或者荷蘭、日本這樣的模式，我們也都可以納入思考，未來有沒有可能有相關的產業願意來投入？向議員報告，大樹舊的衛生所，目前相關的產業也進來做團體家屋的興建，未來那裡可以照顧 27 位失智症的長輩，能夠在那樣的園區做生活照顧。

#### **林議員富寶：**

局長，我們輸雲林，雲林也有去荷蘭參觀，雲林縣已經去日本參觀回來了，他們已經在籌備了，我們要跟得上別人，高雄市是院轄市，不可以輸屏東，雲林也開辦了，不要把這些失智症的長輩都關在框框裡面，這樣對他們沒有幫助，我們開一個商場給失智症患者一個機會，我相信他的病情不會更嚴重，這個部分政府有補助，他們自己去開咖啡廳等等。本來這位也是工程師，但是沒有辦法，很多人五十幾歲就得到失智症，他 58 歲就失智了，如果你有提供他們工作，他們也知道他們會送錯，但是他們也說送錯了算他們的，他們也知道自己有問題，他們已經失智了，但是我們給他一個空間，因為比這個更嚴重的事情很多，我今天就是要凸顯這個議題。

局長，我們要加快腳步和社會局共同努力這個區塊，好不好？說真的，在鄉下你看到那些長輩真的不知道要怎麼辦？我周遭的親戚朋友很多，已經吃飽了說還沒吃飽，也有找不到路回家的，我有一個鄰居到處亂走，晚輩發現後才帶他回家，他平常都好好的，什麼時候要發生都不知道，他發生過那一次之後現在又正常了，所以失智症如果提早治療預防應該不會更嚴重。

#### **衛生局林局長立人：**

議員，我們有做一個分類，極輕度和輕度這個部分，大約占七成；中度大約二成；其他的就是重度或是還沒有分類的。這些有行動力的大部分都在極輕度和輕度，所以失智村的營造或許是一個多元服務方式其中的一種考量，高雄市未來看看有沒有這樣的機會？如果疾病已經進到中度或重度的，他大概也沒有這個能力了，所以會有不同方式的處遇和照顧，我們會來做一個參考。

#### **林議員富寶：**

局長，偏鄉廢校的地方很多，像廣福校區已經廢校很久了，好幾公頃都閒置在那邊；大林國小也廢校十幾年了，也是閒置在那裡。我們可以好好利用機關用地來做這個部分，因為偏鄉廢校很多，六龜也有，那些地方都很漂亮，我們的腳步是不是能夠加快？謝謝局長。

勞工局長，以前我有講過，現在人口開始老化，慢慢進入高齡社會，前年我有提到酷老時代，日本的酷老時代他們把 75 歲、80 歲以上就開始培養他們工作，但是他們不是一星期工作六天，他們一星期工作三天，如果你要工作六天就只做半天，一些比較簡單的工作像收門票、超市鋪貨或是餐廳端菜，因為現在的人力有限，年輕人不生小孩人口越來越少，所以我們的競爭力越來越差，現在世界各國都開始注重這個區塊了。前年我提出這個案子，勞工局那天說，中央好像也有在修法，但是腳步太慢了。

前幾天有一個 70 歲的長輩打電話給我說，議員，我現在在水利會巡查水閘門，已經 70 歲了規定不可以。水利會沒關係，水利會可以到 70 歲，公家機關是 65 歲，目前還沒有修法。他們已經開始修改了，75 歲以上，日本人呼籲老年人的定義延後，什麼叫老人？他們把 65 歲到 74 歲都延後，他們認為 65 歲到 74 歲，我也快要 65 歲，那一天我還可以互相推擠，對不對？我 65 歲了，為什麼不可以工作？目前 60 歲、70 歲失智症的老人都很健康，還可以工作參與社會活動，所以日本要重新定義，75 歲以上的長輩才算是老人。

我們競爭力開始衰退的時候，我們的人力減弱的時候，是不是可以把我們的工作延後？美國有嬰兒潮，在台灣我也是戰後嬰兒潮，民國 38 年到 49 年都是戰後嬰兒潮，我記得 43 年次 20% 不用當兵，是用抽籤的方式，我是 44 年次，沒有福氣抽中籤，抽中籤的只要服役 3 個月，因為戰力太多，所以 20% 的男性不用當兵，他只要接受訓練 3 個月就算退伍了，所以說戰後嬰兒潮很多，那個時代剛好我們工業起飛，工業區人很多，工業區很多，現在戰後嬰兒潮大家都邁進 70 歲了，但是身體還很健康。

美國嬰兒潮的時代和我們一樣，他們的世代也是不退，美國也是開始在煩惱了，美國 65 歲銀髮族將持續堅守職場，美國也開始了，只有台灣還在原地踏步。前年我就提出這個問題了，現在鄉下很多基本的工作都找不到工人，那天我和那些綁鐵工、泥水工聊天，他們說我們這一批退休以後就沒有人接手了，他們現在都 60 歲了，這一批退休以後就沒有了。

所以還有很多政府單位硬性規定 65 歲，像養工處發包公園的清潔員也有規定 65 歲以後不可以，第一、他要報勞基法，不可以。事實上他還很健康，我常常說我們要修改這個法令，我要凸顯這個問題。

這是很久以前的報紙，立法院年滿 65 歲就要趕出職場，年齡歧視從政府機關開始，年齡歧視，以前我就一直在呼籲，65 歲的定義已經不符合時代了，像農產品的加工，你們現在吃的荔枝，旗山嶺口的荔枝農平均 80 歲以上，85 歲還在摘荔枝，有一位和我熟識的曾先生一個人就種了 6 公頃的荔枝，包括溪洲有一個 93 歲的長輩還在割香蕉，為什麼政府 65 歲就把他趕出職場？不管如

何，勞工局局長，腳步是不是要加快？請局長答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請勞工局王局長答復。

**勞工局王局長秋冬：**

林議員對年長者非常關心，這也是現在社會的趨勢，因為少子化的狀況下，勞動力可能會欠缺，這些中高齡或高齡者的勞動力再投入是未來的趨勢，所以行政院要修改訂定中高齡者就業促進法，但是現在出行政院以後還在立法的過程中，可能有一些細節還沒有考慮好，這是我們未來的趨勢。高雄市政府在法令還沒有修訂好之前，我們盡量用行動作為，來協助中高齡就業。議員提到沒有修法之前相關勞保等等問題，這個部分可能要等到修法來解決，除了克服這些問題之外，我們今年從1月到6月，一共有9,841人次的中高齡者來登記，希望能夠再就業，我們就業輔導之後有5,143人次來就業，就業率達到52%。

**林議員富寶：**

但是他們遇到保險的問題要如何處理？

**勞工局王局長秋冬：**

目前的法律沒有辦法處理勞保的部分，但是法令修改通過之後，一定會有解決的方法，從剛才的數字可以看出來，我們中高齡者希望就業的態度，因為這樣他們將來到職場上的穩定度相對會提升。

**林議員富寶：**

局長，現在整個世界都缺乏人力，因為生產率越來越低，開發國家都不願意生小孩，他們都知道人力缺乏，就要借重65歲到75歲這些長輩的經驗，所以日本酷老80歲我還可以，在鐵路局收門票、賣門票都還可以。

**勞工局王局長秋冬：**

在我們和產業界接觸的過程中，他們也認為現在缺勞工，勞動力不足，對於中高齡者他們也願意接受。當然現在要等政府修法配套，年紀大的長者會發生一個問題，他可能不願意工作一整天，所以我們也有開發一些部分工時給中高齡者就業，也有開發一些家庭代工可以在家裡工作，我們和議員的看法一致，至於相關比較硬的法令規定要等行政院的法令…。

**林議員富寶：**

我們要從市政府帶頭做起，市政府很多發包委外也硬性規定65歲，是不是先從市府做起，不要規定65歲，只要他的能力體力可以勝任就好了。保險方面我們再另外思考，好不好？

**勞工局王局長秋冬：**

議員，我們會來努力，不過一些事情確實是會受到法令限制，恐怕會有一些

難以執行的地方。但是民間企業的部分，我們會盡量讓他能夠…。

**林議員富寶：**

我覺得政府的腳步比較慢，我們高雄市可以先來突破。請葉副市長答復，可不可以？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

議員剛才講的涉及到一個很根本的問題，我們現在相關的法規已經不符合時代了，一直有這個問題，一方面我們彙整一些想法，然後向中央說明，希望在法規上做一些修正。市府這邊剛才議員關心的，如果在符合法規的情況下，譬如勞基法或公務人員採購法這方面要放寬年齡，我覺得我們可以考慮。

**林議員富寶：**

提到法規，李副市長，現在中央要把違規工廠就地合法化，中央已經開始在進行了，偏鄉很多民宿的問題，農業局和觀光局對民宿的規定很嚴格，一會兒說審計部要來查，審計處要來查，你經營民宿要有遊憩場所讓小朋友可以玩，民宿要有道路可以讓車輛進出，民宿要有一個花園。副市長，如果去稽查，6萬元起跳，每次開罰都是6萬元起跳。李副市長，這個部分你比較內行，現在中央要讓工廠就地合法化，我們是不是另外立一個特別法？那天我問觀光局，他說這個可能會牴觸中央法規，我們是不是可以想辦法不要牴觸中央法規？我們自己訂一個法令。

自從88水災之後，旗山地區的民宿經營都很困難，你們不定時就要去開罰10萬、20萬元，我的朋友20萬、20萬一直罰，不知道要怎麼經營？6萬元一直罰，因為你開闢道路和停車場都不可以，下雨天都是泥巴，遊客怎麼會去？你不提供停車場怎麼可以，那個品質太差了，所以我們要好好思考這個問題，拜託市政府訂一個特別法？那天我告訴觀光局邱副局長，他說可能會牴觸中央的法令，我們是不是可以思考怎樣去訂一個法令？李副市長，可不可以？請答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請李副市長答復。

**李副市長四川：**

一般民宿可能都是蓋在農地才会有這樣的問題，當然明年的工輔法只針對工廠，大概這個部分沒有去做討論，上一次我們本來也建議，當然不是只有民宿，現在很多農舍也產生這樣的問題，所以可能必須透過農委會來做類似工輔法這種方式，不然你一定違背都市計畫法，這不是你訂自治條例就可以解決的。

**林議員富寶：**

他是違反地用法，農業局送給地政局，一來就罰 10 萬、20 萬、30 萬。

**李副市長四川：**

非都當然會到地政局做處理，我們會來檢討。

**林議員富寶：**

民宿當然要有道路可以開車進出，也要有遊戲器材和停車場，基本的設備一定要有，不然誰會去？

**李副市長四川：**

地政局現在已經比較有彈性了 以前都移送法辦。

**林議員富寶：**

現在要移送法辦，你送到拆除大隊，他們也是很頭痛。

**李副市長四川：**

這個部分我們會來研究。

**林議員富寶：**

好好研究，因為旗山偏鄉這 10 年來的觀光業受到嚴重影響，經營民宿已經很困難，隨便一個理由什麼審計部、審計處，說真的，市政府可以的話就先擋下來，好不好？拜託副市長。

教育局局長，那天我看遠見雜誌，我覺得很可憐！三大指標，明年大約 40 所大學有可能會關門。你看，高教新生人數一直下降，從 109 年一直到 117 年，還有更恐怖的，和春我比較熟悉，以前從旗山搬到大寮，學生人數從前有 1 萬多人，很嚇人的，在旗山地區就已經有 1 萬多人了，但現在呢？副議長你看，現在剩下 1,446 人，107 年只招收到 71 人。事實上他們有評估，一年新生如果不到 750 人，那間學校無法營運、一定虧損，所以很多學校都面臨這樣的問題。你看還有很多學校一學期只招收到個位數的，也有 58 人、91 人、71 人的，真的差很多，這代表什麼？代表我們已經少子化非常嚴重了。確實現在大學氾濫，以前在我們的年代要考上大學不容易，說真的，只有二成而已，現在是十成多，反正只要報名就可以入學，就有學校可以讀，以前就算讀雄中也不一定考得上大學。我記得我朋友大我兩屆，他們那班考上雄中的有十幾位，只有二位沒考上大學，我那天跟他開玩笑，只有他們二個沒考上大學，一個跟我早上在一起運動，那天他也笑著說，他們那班只有二個沒考上大學，另外一位姓鄭的還跑來找我，我還跟他開玩笑，他們那班只有二個沒考上大學，當時能讀雄中算是非常好的，但是大學不見得考得上，說真的。

局長，我要凸顯孩子的出生率，這是蛇年生的孩子，從 6、7、8、9、10、11、12，明年就是鼠年，你想旗山一年的出生率是 158 人，但是你看旗山有多少間

學校，剩下多少人？我今年去參加畢業典禮，畢業生有 2 個、3 個、也有 4 個的。吳局長，今年教育局的預算已經縮水了、減少了，但水利局增加、工務局也增加，唯獨教育局減少。我們一定要去思考，我們每年的經費只有這樣，是不是要去思考一下，我也非常大膽的講，有的議員都不敢講，但是我覺得一定要併校，我不客氣地說，就算我回去被人家罵也沒關係，這是我們的責任。因為孩子人數少，對於他的教育不見得好，說真的，孩子多容易打架，我以前讀小學的時候每天都在打架，但是我也長大了，現在孩子只剩下 2 人，2 個人如果都不說話，以後可能會得到自閉症，長大之後就變成失智症，所以現在連要打個籃球或拔河都沒有學生。旗山地區新生 3 個的非常多，但是這是沒辦法的事，吳局長，這就是他們的出生率，你看甲仙地區一年新生兒只有 28 人、35 人、26 人，甲仙地區有多少小學？寶來國小剩下多少學生？這次新生不知道有沒有 3 人，還有甲仙國小、小林國小，三所學校有 26 人，一所學校可以分配到幾名學生，吳局長，你的看法如何？請答復一下。

**主席 (陸副議長淑美) :**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯 :**

林議員，我們第一次見面，我去拜訪你的時候，你就提出這個問題，我大概從三點來答復，大學不是高雄市政府主管的…

**林議員富寶 :**

對，我只是影射而已。

**教育局吳局長榕峯 :**

但是我們可以看得到，當時他們在廣設高中、大學就沒有考慮到少子化的問題，我在教育廳服務，我們教育廳 86 年就不讓各校增班，被迫增校都是中央給我們壓力，因為我們已經知道這個狀況，所以我們後續要處理國中、國小的問題，也會面臨很大的反彈。

**林議員富寶 :**

局長，我常常在想，是不是把國中小合併，還是高中跟國中合併也可以啊！併校不要廢校，我們那裡有三所學校都是連在一起的…

**教育局吳局長榕峯 :**

我知道。

**林議員富寶 :**

那三所學校的學生人數加起來不到 200 人。

**教育局吳局長榕峯 :**

向議員報告，你說的對，我們其實不是用省錢來考量，我們是以孩子學習成

效來考量。我是不好意思講，有一所學校 100 週年校慶我去參加，看到畢業生只有 5 個、新生 2 個，那所學校現在只剩下 40 多個學生，小學一年級才 2 個學生，連打架都打不起來。

**林議員富寶：**

對啊！

**教育局吳局長榕峯：**

大概只能打乒乓球，籃球沒有辦法，全校也沒有辦法組成籃球隊，對學生來講是學習不利，我們將來可以用學習的成效去考量，要多大的規模讓學校比較好經營，然後用交通車去載，免費的交通車、免費的午餐。

**林議員富寶：**

對。

**教育局吳局長榕峯：**

我順便也向議員報告，今年有些預算減少是因為少子化，補助款給弱勢學生的補助就少了，人少了當然就會補助少。

**林議員富寶：**

局長，我說給你聽，你給學校的辦公費是以學生的班級數來計算，越偏鄉的孩子越可憐，偏鄉的家庭和家長都很貧窮，市區人口那麼多，有錢人也非常多。我在原高雄縣時代，有一次我提到替代役，我問教育局陳局長，替代役是不是可以分配到偏鄉，他說議員，不可以啦！高雄市這所學校的人數比較多，我問他說難道鄉下的孩子就不是孩子嗎？我說市區的家長會和志工人數都非常多，但是偏鄉沒有志工，家長會也很薄弱、經費又少，你還不給偏鄉學校替代役，我就數落陳局長。你剛剛也說，以人數來核算辦公費給偏鄉，偏鄉有時候一所學校只有 30 位學生，你能多少經費給他們呢？有時候他們非常可憐，如果他們要申請 5 萬、10 萬，拜託一下，你們就核准給他吧！

**教育局吳局長榕峯：**

有，我們都有核准給他，像六龜國小要申請 10 萬，我們都有核准他了。

**林議員富寶：**

局長，我是要凸顯我們應該如何去做或是要併校，我已經說很久了，但是都沒有踏出第一步，完全沒有踏出第一步，是不是可以踏出第一步，告訴他們，我們是為了孩子好。我再向局長報告，以前大林國小廢校的時候，那裡的居民也在抗議，但是現在都在誇獎，為什麼誇獎你知道嗎？因為把配套做好。早上派一部車子載這些學生到圓潭國小，那裡的家長都是農民，他們早上 4 點就到田裡工作，不用 7 點的時候還要跑回來載孩子去上課，他可以工作到 10 點，夏季中午 2 點去田裡工作，不用 4 點又跑回來載孫子放學，他可以安安穩穩的

工作到晚上 7 點。因為我們的配套做得很好，把孩子載到學校，放學又平平安安把孩子載回來交給家長，家長現在不用為了載孩子上學而困擾，所以他們現在都非常誇獎你們，只要我們把配套做好。因為原高雄縣以前有非常多所學校廢校，包括六龜的新開國小、旗山大林國小，旗尾、中寮、旗峰都有一所廢校，旗山地區已經好幾所學校廢校了，為什麼我們還不踏出第一步，趕快思考這個問題，把資源集中，說真的，這是對我們有好處的，局長，謝謝。

**教育局吳局長榕峯：**

謝謝。

**林議員富寶：**

我質詢的時間到了，農業局大概也質詢不到了，在我的臉書有 show 出來，很多居民在我的臉書問我說，我們那裡何時可以興建風雨球場，我早上有交代我的助理要把這個 show 出來，但不知道他擺在哪裡了。找到了，運動發展局，旗山風雨球場的興建是否有機會？我的臉書上面整篇都是。林議員，請問旗山風雨球場何時開始興建？大家都在我的臉書上面寫，今天因為無法全部 show 出來，這個地方真的非常需要，我在這裡要拜託運動發展局，…。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝林議員，本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續請高議員閔琳進行市政總質詢，高議員請發言。

**高議員閔琳：**

今天在我的總質詢開始之前，我還是要再次譴責韓國瑜市長，當了幾個月的市長，違背對高雄市民所託負的責任，拋棄市民成為一個「落跑市長」，同時也不願意到議會來進行報告，之前韓市長對外宣稱，他要請假會來跟議會溝通、會來跟各個黨團溝通、會來跟個別議員溝通，但是直到今天我的總質詢時間，我仍然沒有看到韓國瑜市長什麼時候來跟我溝通，什麼時候來過民進黨團，還有其他在野黨的黨團，和任何議員溝通過，所以在今天質詢一開始，我真的要再嚴厲的譴責，我們中華民國歷史上不只是高雄而已，是整個中華民國的政治史上，第一次有這麼不負責任、拋棄對市民的承諾、言而無信、不尊重議會所有議員立法監督質詢權利的市長，就是韓國瑜。

上次韓市長也指出，在市議會 109 年的總預算案，當時的預算說明會我有請教韓市長，當時韓市長在選舉期間也好、上任也好，每天拋出一些好有趣的 idea，天馬行空，大家都已經耳熟能詳了，包括挖石油、摩天輪、F1 賽車、賽馬場、彌陀大機場，沒有一項確實能夠執行，可行性問號，預算編在哪，有沒有編在這一本總預算書裡面？我記得當時市長講得很清楚，我當時問市長，為何青年的青創基金從 100 億變成 3 億，請教市長挖石油的預算市長編在哪裡，

有沒有編，有編怎麼編，沒編是什麼原因？我想當時所有的市民朋友跟我一樣瞠目結舌。當時韓市長說，高議員，我們今天把事情講清楚，我什麼時候說過挖石油？誰講的？韓市長還說，有白紙黑字嗎？所以今天在質詢的最開始，我拿出這一本中華民國 109 年度高雄市總預算案，韓市長雖然今天沒有在這個備詢台上，但是我還是要告訴市民朋友，白紙黑字的預算書在這裡，韓國瑜不敢來向市議會說明；韓國瑜不敢來跟高閔琳辯論；韓國瑜不敢來面對所有市議員的監督，所以我們在質詢的一開始再次嚴厲譴責韓國瑜，以及國民黨護航的各種行為。

我想，今天質詢直接切入我的重點，只有 50 分鐘。一、前幾天在內政部門，包括邱俊憲議員的總質詢時間我們都提到，韓國瑜市長施政滿意度，相關的民調指出，將近六成對韓市長施政不滿意，其中非常不滿意是 44%，當時我們的研考會說，他也做了一份民調，但是裡面都沒有問滿意度，裡面都問一些五、四、三，問一些大家一定會支持的，問你支不支持路平？廢話！有誰會不支持。你支不支持要好好做事？廢話！有哪一位市民不支持，做這種荒謬又浪費錢的市政調查，卻不做市政滿意度調查。前幾天大家應該很清楚，我也說，我們研考會做的這一份根本就是跟高雄版大巨蛋一樣，用作弊過關、用作弊來蒙騙市民朋友，說大家都很满意，大家都支持韓市長要推什麼東西，他講的，不就是大家本來就會支持的嗎？

我今天直接切入我們的重點，我要談的最大的問題，就是國瑜機器動得很厲害，大家今天在市政府裡面，這麼多政務官坐在這裡都很清楚，大家也不用避談，我們韓國瑜市政府、韓市長的征服宇宙指揮幹部一覽表，今天 show 給大家看。很簡單的說，高雄市政府除了那些「落跑」的局處首長、辭職不幹的，看這條船快沉了趕快逃跑的，大概分幾種類型。第一種義大幫，跟義聯集團有關係的；第二種北農幫，跟韓市長過去在北農時期違法亂紀的時候有關的，好兄弟都來了；第三個大家最清楚的旺中幫，紅色媒體成天幫韓市長做個人宣傳的旺中幫；最後一個很重要，叫做夫人幫。我想在韓市長這一屆一上任開始，我就曾經質疑夫人有沒有干政的問題，甚至在去年一當選的時候，我們今天在座的吳榕峯教育局長因為反同，有牧師特別還發了簡訊給李佳芬夫人，問到底教育局長是誰，還要帶給牧師看，當時不只是本席，其他在野黨時代力量的議員也有人質疑，夫人干政嗎？夫人管到高雄市政府裡面來了嗎？我們今天選的是韓國瑜，難道選的是李佳芬當地下市長嗎？所以我今天直接切入李佳芬副市長，喔！我差點叫他副市長，李佳芬簡直就是地下市長，李佳芬是不是又干政了。今天要講的主題非常簡單「夫人又干政」，李佳芬在高雄大搞高雄文化大革命。我想今天有幾件事情要請教文化主管相關單位，我今天也特別調了文化

局的機要秘書林宜靜，我不知道他是不是有列席，是不是已經進來了，在哪裡？  
時間暫停，請主席把我要求的人叫進來。

**主席（陸副議長淑美）：**

請林秘書進來備詢。

**高議員閔琳：**

還有法制秘書也都一起進來。

**主席（陸副議長淑美）：**

請趕快就座。

**高議員閔琳：**

時間怎麼還在轉動？林宜靜機要秘書是不是可以跟各位市民朋友問好一下？

**文化局林秘書宜靜：**

主席、高議員，你好。

**高議員閔琳：**

另外二位是不是也請自我介紹。

**文化局文化發展中心毛主任麗嵐：**

主席、高議員，大家好，我是文化發展中心主任毛麗嵐。

**高議員閔琳：**

好，另外一位呢？

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

主席、高議員、各位議員，大家好。我是文化局秘書黃明紹。

**高議員閔琳：**

你負責的專業是？

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

是法制業務。

**高議員閔琳：**

謝謝。我今天特別請議會幫我調動這幾位文化局相關的同仁，我今天要講的是高雄文化大革命，為什麼夫人又干政了？為什麼高雄會掀起這麼多藝文界的波濤，大家覺得好可怕啊，天搖地動了？請教一下，我們聽說好像文化局在之前的文化專職機構行政法人化之後，陸陸續續改朝換代，也有很多新的更迭，但是據我瞭解市府文化局，尤其在行政法人會議上面，特別是我們的高雄流音中心，原本是海音中心，現在改名叫做高流中心。我想請教，聽說在8月1日的時候高流董事會想要通過一個人事案，這個人事案就是想要讓今天文化局林局長思伶的機要秘書林宜靜來擔任所謂的流音中心副執行長，我聽說8月1日董事會每一個董監事都是有流行音樂相關的專長跟專業，大家僵持不下，最後

好像在會議上文化局只好在不停的折衝之間，最後因為太難看了只好撤案。為什麼？因為據瞭解今天林宜靜機要秘書沒有任何的專長，唯一的特色就是市長夫人李佳芬的閨蜜再閨蜜。我不太知道是不是有 8 月 1 日董事會，最後要當副執行長未遂的事情？這是第一件事情。聽說雙方僵持 2 小時，然後董事會說不然不記名投票好了，我們投不下去啊！結果最後太難看了，文化局長撤案。

再來，文化局長不放棄，既然夫人有交代，這是夫人的小妹一定要照顧，所以 10 月 16 日文化局的局務會議裡面，議程裡有很重要的三件事，第一件事情，要修正高雄市立圖書館自治條例、修正高雄市專業文化機構設置自治條例、修正高雄市流行音樂中心設置自治條例、修正高雄市文化局表演藝術類活動補助作業要點等等，要修正這麼多的東西，我們在想到底有什麼重要性？發現裡面原來修改三個自治條例，竟然只是為了一個夫人的小妹閨蜜，來做這樣的事情嗎？我第一個問題先請教林局長，請問林宜靜機要秘書有沒有流行音樂方面的專長或是電影方面的專長？請回答。

**主席 (陸副議長淑美) :**

請林局長答復。

**文化局林局長思伶 :**

謝謝議員的質詢，首先我們的確在 8 月 1 日的時候開董事會，我想要提供一些背景，議員，謝謝你給我這個機會說明。我在 6 月 17 日的時候就任文化局，當天高流中心執行長離職，在這之前發生什麼事情我並不清楚，在 7 月 25 日的時候副執行長離職，所以在 8 月 1 日要開董事會…。

**高議員閔琳 :**

好，謝謝局長。所以你確認 8 月 1 日有沒有原本要派任林宜靜的人事案，要讓他擔任副執行長？有或沒有？

**文化局林局長思伶 :**

有，我們…。

**高議員閔琳 :**

有，好。第二個我要問，請問林宜靜有沒有相關音樂方面或流行音樂的專長，或是任何的學經歷跟流行音樂有關，請。

**文化局林局長思伶 :**

好，我必須說…。

**高議員閔琳 :**

有或沒有？

**文化局林局長思伶 :**

我不能只有回答有沒有流行音樂。

**高議員閔琳：**

那就是沒有。

**文化局林局長思伶：**

因為他有傳播行銷的專業經驗，而且我們是經過考量，因為流行音樂中心設定可以到二位副執行長來協助，當時…。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長。我的問題就到第一個，8月1日有沒有本來要派任他？第二個，他有沒有相關流行音樂的專業？你說沒有，只有傳播，好，請坐下。我請問…。

**文化局林局長思伶：**

我不能完全說他沒有流行音樂的專業，因為我們需要行銷傳播，對於高流整個事業的發生有非常…，而且在整個…。

**高議員閔琳：**

你不了解流行音樂你怎麼幫忙傳播？今天王淺秋局長在這邊…。

**文化局林局長思伶：**

高雄流行音樂中心，還有招商、節目…。

**高議員閔琳：**

我沒有請你回答，請你尊重議員的質詢。

**文化局林局長思伶：**

是的。

**高議員閔琳：**

王淺秋局長在這邊，他過去就是新聞專業，所以我認同他擔任局長的職務。但是我就質疑他沒有流行音樂背景，你說他有傳播相關。流行音樂是要非常專業的。接下來我想要問，你剛剛已經回答我8月1日有要派任他，這個是不是市長夫人的閨蜜？有沒有讓他當副執行長？這是第一個問題，你說有。第二個，有沒有相關流行音樂的專業？你說應該沒有，但是有傳播相關的經驗。第三個，我想問局長，文化局10月16日第6次局務會議有沒有修改三個，我剛剛唸的這三個自治條例的議程，有或沒有？請回答。

**文化局林局長思伶：**

我們有這個議程是因為利衝法，還有我們的兼職董事相關法規要修改，所以在局務會議提出來要修改的條件，但是這件事情的程序都還沒有完成，因為我們要周延的思考。

**高議員閔琳：**

沒有關係，局長，我在確認有或沒有，有嘛！有開這個會。

**文化局林局長思伶：**

因為有跟沒有太武斷，而且誤導了。

**高議員閔琳：**

我會讓你回答，請你尊重議員的質詢，好嗎？〔是。〕我只問你有沒有這個議程，有修改自治條例的議程？

**文化局林局長思伶：**

我們有這個議程，還沒有完成。

**高議員閔琳：**

好，沒有完成。第二個，我想問局長，具體要修改這些自治條例的哪些文字？法律文字是要做哪些？請局長回答。

**文化局林局長思伶：**

要修改的法律文字有很多，我現在沒有辦法一一回答，而且這一件事情還在程序當中，所以我沒有辦法現在告訴你，我們要修哪一些。

**高議員閔琳：**

好，程序當中，我瞭解。局長剛剛有說 10 月 16 日有開文化局的局務會議，確實有，請問會議紀錄呢？

**文化局林局長思伶：**

會議紀錄剛簽上來之後，我們對於所有要修改的法規認為應該要再周延，所以會議紀錄就照原來的程序在處理。

**高議員閔琳：**

所以 10 月 16 日到現在 11 月 6 日將近快 1 個月了，會議紀錄還沒做出來，還是是一份消失的會議紀錄？是一份在有跟沒有之間的會議紀錄？請教局長。

**文化局林局長思伶：**

會議紀錄要問我們的承辦單位，簽核已經通過了，而且也不到 1 個月的時間。

**高議員閔琳：**

將近。

**文化局林局長思伶：**

另外一個是我們在局務會議所通過的法案要經過簽核，在簽核的時候，我都會再召開會議審慎考量，因為事關很多相關的事務，我覺得應該要有系統性，所以不要急。

**高議員閔琳：**

我非常的瞭解，非常的慎重，我沒有急。

**文化局林局長思伶：**

我說我們自己不要急。

**高議員閔琳：**

我看是你比較急，局長，請坐。

**文化局林局長思伶：**

謝謝。

**高議員閔琳：**

據我的瞭解，這一次修改三個自治條例的法律條文內容，大概是以上，原本的條文第 8 條跟施行日期大概是左邊，市民朋友跟媒體記者，大家可以看到，但是文化局竟然為了要安插林宜靜的人事，董事會闖關沒辦法過，開了 2 小時大家過不了，因為沒專業只好先收山。沒想到在 10 月 16 日文化局想到一個新的方法，就是為了要幫李佳芬夫人安插他的人事，於是動用修改三個法令，三條自治條例只為塞一個人。法律到底基本上修改哪些文字？據我所獲得的資料，第一個，修改後的條文第 8 條很明確就是多了一項，就是董監事應該要跟監督機關的首長同進退，然後要全部另聘直到他任期屆滿為止。最後第 32 條又加了什麼呢？自治條例修正條文從發布開始一直到…，總之就是要追溯到 107 年 12 月 10 日。這是什麼意思？法律是生硬的。我告訴大家，很明確，修改這三條自治條例條文完全就是削足適履，完全就是因人設事，也就是說今天文化局林思伶局長為了幫忙可能銜李佳芬夫人之命，要想盡辦法安插過去夫人在當記者時候的好姊妹淘，一定要幫林宜靜搞到一個副執行長來幹，所以只好闖關董監事會不成，第二次 10 月 16 日闖關要來過這個自治條例。我們今天也特別請了兩位，一位是我們的法制秘書，我請教法制秘書，是不是有這樣子事情？只要回答有或沒有就好。

**主席（陸副議長淑美）：**

請黃秘書答復。

**高議員閔琳：**

只要回答有或沒有就好。

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

那時候的局務會議是有討論這樣的修正案。

**高議員閔琳：**

是嘛！所以本席所言屬實對嗎，謝謝。對不對？

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

是有討論修正案。

**高議員閔琳：**

有討論，就是討論我講的這些東西對嗎？

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

不止這幾個條文。

**高議員閔琳：**

不止嘛！我只是幫大家把重點挑出來，所以今天我想要請問一下文發中心主任毛主任，還有法制秘書黃秘書，你們都是主管行政法人最重要的主管，跟具有法律背景跟文化相關法令背景的專業公務人員，我想請教一下，如果說這三個自治條例通過，你們敢不敢為林宜靜背書，你們敢不敢為林思伶背書，請問一下這樣的法令有沒有違反行政法人法的母法？我請主任回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請毛主任答復。

**文化局文化發展中心毛主任麗嵐：**

這個法令的修正並不是針對人事案去做修正，這個案子我們還是有在修正的部分再重新做一個檢討。

**高議員閔琳：**

那不是為了人事，為什麼要改這個？因人設事，原來前朝的人全部都要解聘，然後 12 月 10 日以前的都要追溯，請問一下你如何解釋？

**文化局文化發展中心毛主任麗嵐：**

這只是其中的一個修正的部分。

**高議員閔琳：**

所以是嘛？

**文化局文化發展中心毛主任麗嵐：**

另外我們還有針對利衝法，它因為有修正，所以我們的條文也必須跟著修正。

**高議員閔琳：**

好，謝謝主任，請問一下法制秘書你敢不敢為這樣的修正文字而背書？

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請黃秘書答復。

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

基本上自治條例修法有很嚴謹的過程，除了局裡面討論之外，之後還有法規會、市政會議到最後還是要送到市議會來審查，這整個目前的階段還是在我們局的部分。

**高議員閔琳：**

是。

**文化局文化發展中心黃秘書明紹：**

後續還有很多審查的階段。

**高議員閔琳：**

好，我們不為難你，我不為難你們二位，二位都是非常專業的公務人員，我不太希望這些政治上有人違法亂紀，有人為了酬庸，有人為了討好夫人李佳芬，然後為難我們專業的公務人員。我想非常的清楚，我們不要為難法制秘書，我們來問一個政務官好了，我請教一下法制局長，吳局長請教一下行政法人的董監事是不是任期制？請吳局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請吳局長答復。

**法制局吳局長秋麗：**

請議員再重複一次行政法人法怎麼樣？

**高議員閔琳：**

它的董監事是不是任期制？

**法制局吳局長秋麗：**

它的董監事是不是任期制喔？這個我可能要看，因為我現在手上沒有這個資料。

**高議員閔琳：**

你現在馬上看，等一下回答我。

**法制局吳局長秋麗：**

我現在沒有行政法人法的資料。

**高議員閔琳：**

你現在手機查就好了一秒鐘，立法院的這些法令很難嗎？

**法制局吳局長秋麗：**

好。

**高議員閔琳：**

不用查了，局長我告訴你，行政法人法就是，今天所有文化專職機構的高雄市的自治條例所有的都是子法，母法就是行政法人法，行政法人法第 6 條已經寫得非常清楚，董監事就是任期制，第一個。第二個我請教一下，如果今天文化局跟文發中心也好、流音中心也好，相關的自治條例要把任期制改成市長派任不用經過董監事，然後全部解聘過去已經聘用的這些董監事，裡面有好多，我看到裡面好像有聞天祥，滅火器的寫詞人跟音樂人，也有很多陳建騏等等好多音樂人在裡面，還有 6 個金曲獎包括蕭賀碩。那我不太知道今天行政法人法，母法不顧，然後我們通過三個自治條例的修正，就是跟子法牴觸也要硬幹，我想請教局長，你知不知道這樣的事情？

**法制局吳局長秋麗：**

我現在聽議員的質詢我知道這件事情，剛剛議員問我第 6 條它是規定採任期

制，但條文裡面並沒有明文任期是多長，它就只有說是任期制。

**高議員閔琳：**

好，沒關係，謝謝局長。那我問你明確的回答，第一個，行政法人法母法第一個是任期制，第二個，我們現在要修正這個條文是不是和母法牴觸？第三個，法制局長敢不敢為這樣子的修正文字來做背書？還是說這一些條文根本就是擬的。第四個，請問一下法條要追溯到 107 年 12 月 10 日，請教一下這個是不是要清算前朝？還是不顧流行音樂跟文化藝術的專業，就是要把這些董監事換掉放韓市長要的人，放李佳芬要的人，把李佳芬夫人的小妹一定要安插進去，請問局長，這樣的適法性何在？如果追溯到過去的 12 月 10 日，那過去這一段時間董監事所做的任何的決議跟討論是不是都無效？那和母法牴觸是不是我們這樣的修正也無效？我請教一下局長。

**法制局吳局長秋麗：**

好，首先我和議員報告，做這樣的溯及既往的立法這個是很正常的，我們很多自治條例或者是自治規則都有溯及既往。

**高議員閔琳：**

是嗎？局長，你千萬不要講出一個違反你法律專業的言論和論述。

**法制局吳局長秋麗：**

可以溯及的、可以溯及的。

**高議員閔琳：**

法律上可以溯及既往，但是董監事和這些涉及專業機構的任期，我告訴你局長，母法要看一看，除非是這些董監事或者委員違反了專業，可能他有不法然後他才能被解職，否則他就是任期制，不隨任何的政權更替改變。

**法制局吳局長秋麗：**

我剛剛已經有回答你。

**高議員閔琳：**

局長，你不要這樣子。

**法制局吳局長秋麗：**

我剛剛已經有回答你。

**高議員閔琳：**

局長，你不要這樣子，你這樣子讓人家覺得你似乎法律也唸得不好。

**法制局吳局長秋麗：**

我剛剛有回答你，它採任期制，可是它裡面並沒有明文他的任期到底從什麼時候開始，所以我剛剛已經回答你。那麼第二個問題就是你剛剛有問我，那這個是不是要安插什麼，這個假設性問題我並不清楚。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長，你可以坐了。假設性問題你並不清楚。

**法制局吳局長秋麗：**

謝謝。

**高議員閔琳：**

我想再次重複，行政法人第 6 條董監事都採任期制，只要任期屆滿之前出缺，譬如說這一個董監事他破產沒付錢、他被褫奪公權、他被公立醫院證明他身心障礙不能執行職務，除非他被受到法律的有期徒刑判決確定，甚至他受監護宣告或輔助宣告尚未撤銷等等，就是要一些生病的、不能執行職務的或者他本身違反法令，這一個董監事的職缺才會出缺。如果沒有因為這樣的原因是不能隨便追溯，然後要把前朝的人全部換掉，這個就是政治鬥爭。我想最後我問幾個問題，林局長請教一下，你也有非常多的相關專業，我記得您過去也擔任過教育部次長是嗎？請局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請林局長答復。

**文化局林局長思伶：**

是。

**高議員閔琳：**

你擔任教育部次長的時候，是不是也擔任過所謂的行政法人的董監事？

**文化局林局長思伶：**

是。

**高議員閔琳：**

你還記得是哪一個行政法人嗎？

**文化局林局長思伶：**

兩廳院。

**高議員閔琳：**

非常好，謝謝局長。所以你過去擔任過兩廳院也就是國家級的行政法人的董監事，請問一下局長，你當時擔任教育部次長的時候是誰執政？

**文化局林局長思伶：**

馬總統。

**高議員閔琳：**

馬總統執政，那你這個董監事要代表教育部進到兩廳院的這個董事會裡面，馬政府下台之後橫跨到蔡英文政府，請問你有沒有被民進黨蔡英文政府做掉？

**文化局林局長思伶：**

沒有，我們就直接辭職！

**高議員閔琳：**

很好，謝謝局長，你可以請坐了。

**文化局林局長思伶：**

謝謝。

**高議員閔琳：**

今天這些問題非常的明確，文化局長你自己擔任過過去兩廳院行政法人的董事，您當時的董事是你自己辭職不講，但是沒有人把你做掉，因為董監事行政法人依據行政法人法的母法就是任期制，只要你不辭沒有人會動你，這個就是我們中華民國的法治跟民主。我想請教一下，局長你也知道過去也沒人這樣搞掉你，那你為什麼要在任內推動把 40 位過去這麼優秀的董監事，包括我剛剛講的，甚至是過去曾經是故宮博物院的院長吳密察、副院長林曼麗，包括蕭賀碩寫詞人、陳建騏音樂人、音樂人林生祥、社會學家學者李明璁也一直在關心流行音樂，包括很有名的音樂人黃韻玲，包括葉湘怡，包括鄭宇辰六個金曲獎，這麼多優質有流行音樂專業的董監事，你要為了一個林宜靜把這些人 40 個人搞掉，換成誰？我不知道。你要換成林宜靜，還是你要換成白冰冰或者你要換成張琮敏，沒有關係。但是我要講的是請不要違反母法、不要違法亂紀、不要為了夫人要酬庸，把高雄市的政治跟高雄市專業文化的機構搞得一團亂。最後，我再請教李副市長四川，請問都市計畫委員會的委員是不是也是任期制？

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請李副市長長答復。

**李副市長四川：**

謝謝。這一個都委會是。

**高議員閔琳：**

謝謝，這樣就好。我請教另外一位陳副市長，有關您業務主管環評委員會的部分，請問環評委員是不是也是任期制？

**主席（陸副議長淑美）：**

我們請陳副市長答復。

**陳副市長雄文：**

向議員報告，確實是。

**高議員閔琳：**

我最後講一下，我特別舉這幾個例子告訴大家，行政法人董監事是任期制，我們都市計畫委員會為什麼也要任期制？為什麼環評委員會也要任期制？這是要告訴大家，任何的政府不論是中央還是地方，不因為它的政權更迭，不管

今天是國民黨或民進黨執政，這些專業的人員不應該因為政權的輪替，而影響到政策和政務的推動。所以在重大的政策上環境影響評估、都市計畫的評估，以及在重大的文化政策上，行政法人相關的任期都採找專業的專家學者、找業界有名的，甚至很有社會聲望的專業人才進來。

所以我最後想問，剛剛我們有看過聞天祥電影人、蕭賀碩、黃韻玲，我請問暫代我們市長的葉副市長，今天文化局似乎要為了夫人的一個小妹，安插他的人事大搞了兩次，8月1日董監事改選闖關沒過，因為董監事很有專業，大家不敢為這樣的人背書；10月16日文化局的局務會議，剛剛局長說得很清楚，有開會也有討論修正這些自治條例，要改的這些具體的文字誠如我剛剛所說的，確實就是要做以上如此的修正。包括我剛剛詢問法制局長，他覺得可能這是任期制，不知該回答或不該回答的，他不敢回答這些文字是不是我們局長代擬的。我請問葉副市長匡時，這樣違法亂紀、夫人干政，你知道嗎？第二件事情，聽說引介流音中心副執行長不成，林宜靜最近又在貪想其他職務，可能不是他貪想而是李佳芬夫人的好意，想要安插他到高雄電影館擔任副館長，有沒有這樣的事情？請問葉副市長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

因為這個法案還在文化局討論中，還沒有離開我們市府；法制局也還沒有檢討，居然訊息可以到議員的手裡。第一個，我要請政風做內部行政調查，為什麼在內部行政過程中，議員就可以得到這樣的資料？而且第二個，我們市府還沒有通過，我也還沒送到議會，議員就來干預我們內部行政的作業，我覺得這時候質詢這件事情是不妥的。

**高議員閔琳：**

議員關心市政，我要在你們問題發生之前，糾正提醒你們不要違法。

**葉副市長匡時：**

我們內部還沒有定案、還在討論，這是第一個。第二個，就算定案了，剛剛你提的那40個人是不是就會被換掉，你已經先做假設我們要換這40個人。事實上，前朝的一些法案、前朝的人，難道我這個新政府沒有權利來檢討嗎？

**高議員閔琳：**

副市長，你不要激動，請坐。你講公文流出，我也想問有關簡煥宗議員調閱市政府行國處的公文，為什麼會流出？所以當時黃紹庭議員說有熱心的市民告訴他，難道高閔琳議員就不能有熱心的市民告訴我文化局裡面在亂搞，李佳芬在大搞高雄文化大革命！這是同樣的標準。我最後提醒，副市長你也不用回答

了，反正非常的明確，今天這段質詢告訴大家，中華民國政治史上動用警察權，在我們高雄市議會第一遭就在韓國瑜上任高雄市長以後。第二、中華民國政治史上落跑請假最長、最無恥也是我們韓國瑜市長；中華民國歷史上政治鬥爭最粗暴，要修改法條只為了安插一個人事而不顧專業、違法亂紀，也是我們韓國瑜市長包括李佳芬夫人，政治酬庸最難看。李佳芬夫人干預我們高雄市政也不是第一遭了，我剛剛只是客氣講了一下，很關心教育局長。但是日前包括我們高雄港區土開公司不是也要安插一個李佳芬夫人的一個小秘書，他唯一的學經歷就只有當過李佳芬的助理、當過維多利亞學校的雜工總務，這件事情被爆發之後才不敢就任。我想這類事情非常多，包括教育局長吳榕峯；包括陳燦圖、程建騰這些都是高雄港區土開公司要用的人；包括高美蘭觀光局主秘，只因為又是李佳芬夫人的閨密；然後趙秘書來擔任韓市長的市長秘書，他唯一的資歷是什麼？原來他母親是高美蘭，而高美蘭是李佳芬夫人的閨密。最後還有一些亂七八糟的酬庸，包括高捷的董事請民間一間酒業招待所的夏昭麗，他沒有任何相關的學經歷和專業，也安插進來就是為了酬庸。

我今天第一段告訴大家，夫人干政很嚴重、高雄文化大革命，請文化局、葉副市長，我們高雄市政府不要為了佳芬夫人硬要安插人事，你們忘了，竟然違反母法撤換掉專業，只為了滿足佳芬夫人的私慾，千萬不要做這件事。今天我質詢這個問題，搞不好還幫你們解圍，所以不要再跟我爭辯為什麼我可以獲得這些資料？我只是要提醒，不管是哪個政府執政，大家都要依法行政。

接下來剩下 14 分鐘，我問第二個問題，我聽說市長夫人的閨密，觀光局的高美蘭，好像在邱于軒議員不斷的查水表之後，這不是我說的，是我們邱于軒議員在第一天總質詢第一個質詢時，他自己說有人說我查水表，大家可以去調閱我們的質詢紀錄和影音資料庫。邱議員回答說有人說我查水表，我哪有查什麼文化局職表、查什麼大港開唱？對，我就是查！這句話他講得非常明確，邱于軒議員查大港開唱，結果搞砸了我們韓市長青年的支持度，現在沒辦法了，還批評大港開唱一年花 500 萬花很多經費。結果我查來查去發現，這個音樂季相關的活動，主管機關不是應該是文化局嗎？怎麼變成觀光局？我又聽外界說，觀光局高美蘭主秘可能在我們佳芬夫人的授意之下，趕快要再辦一個哈瑪星的音樂祭。這個音樂祭用了中央交通部觀光局的錢 300 萬，未來還要擴充成 1,300 萬，這個是政府招標網站上找下來的資料。所以今天是不是因為要挽救韓市長岌岌可危的青年支持度，搞了一個花更多錢，但是不知道成效在哪裡；然後用了中央 300 萬，自己之後還要搞 1,000 萬。批評別人花 500 萬，結果自己弄了 1,300 萬的音樂祭，是不是就是為了要搶救韓國瑜搞砸大港開唱、搞砸高雄在地音樂祭品牌的這個爛攤子，所以想辦法來收拾。等一下我也請觀

光局來做一個說明。

接下來，第三個問題，「國瑜機器」一直動得很厲害！我在前幾天內政部門質詢時有提到警察城市、藍色恐怖，這又是我們文化局了。在我們高雄電影節的時候，有民眾問市長某一個片子在中國和香港不能播放，中國和香港有言論自由嗎？事後遭到我們警察局同仁跟監了解他到底要去哪裡？調閱監視器說是要顧及他的安危。這讓我們覺得高雄市曾幾何時變成一個警察城市？我今天要問，我們「國瑜機器」動得很厲害！不只要追查市民是不是有問市長問題，然後要調閱監視器查清楚他的背景、行蹤。第二個，公務員假日割草也要被懲戒。我看到 10 月底的時候，有一位公務人員好像在假日去參加市民的割草論壇，後來媒體披露這位公務人員可能要被懲戒。我請教葉副市長，有沒有這件事，這位公務人員如何懲戒？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**高議員閔琳：**

回答「有」或「沒有」就好，或者你可以請人事處回答。

**葉副市長匡時：**

目前我們一切都依法行政，所以這一點請議員放心，我們一切都照法律還有  
人事法規在做的。絕對沒有刻意的去用政治因素考慮人事調動等等這些問題，  
你這個案例我不是很清楚，所以我了解之後…。

**高議員閔琳：**

沒關係，你可以問一下人事處長有沒有這一件事情？

**葉副市長匡時：**

人事處長，能不能說明一下？

**主席（陸副議長淑美）：**

請處長說明。

**高議員閔琳：**

簡短回答就好，這個人有沒有要懲處？

**人事處陳處長明忠：**

有關這個部分，我們目前交給教育局人事室。

**高議員閔琳：**

為什麼是教育局？

**人事處陳處長明忠：**

因為他是隸屬於教育局的人員。

**高議員閔琳：**

好，教育局長，請問一下這位公務人員有沒有要被懲戒？「有」或「沒有」，還是「還在討論」？用這三個方式回答就好。

**主席（陸副議長淑美）：**

請吳局長答復。

**教育局吳局長榕峯：**

首先我要答復之前我先講，你說我是旺中集團…。

**高議員閔琳：**

我說你是夫人幫。

**教育局吳局長榕峯：**

我是省政府教育廳的人馬。

**高議員閔琳：**

沒關係，我知道你之前被監察院糾舉過。

**教育局吳局長榕峯：**

你不能隨便給人家戴帽子嘛！第二個，這是彌陀國小…。

**高議員閔琳：**

你以前被監察院糾舉過，是不是在 105 年你擔任政大附中校長期間還兼任民間公司董事，因而被彈劾申誡，有沒有？

**教育局吳局長榕峯：**

有，那是大家可以看得到的。

**高議員閔琳：**

那就結束了。我問你有沒有要懲戒這個人？請回答這個問題。

**教育局吳局長榕峯：**

我要講的是，他是彌陀國小的人事主任。

**高議員閔琳：**

我知道。

**教育局吳局長榕峯：**

好，那非常單純，我先讓他寫一篇 3,000 字的報告，我把我們這一次教育局對於議會的報告，請他看清楚，就是說你是一個人事主任，教育局做了哪些事情，你知不知道？先讓他寫，我們再來談以後的案子。我覺得這是教育的手段，好不好？我必須這樣講。

**高議員閔琳：**

好，尊重你的教育專業，所以你現在只是請他寫報告，還沒有決定如何處置嗎？你的意思是這樣。我只是要提醒你們，高雄市政府今天不管是教育局長、人事處長，還是最後簽到葉匡時副市長，請你們務必注意，如果你們要懲戒這

位公務人員，只是因為他假日時間去參加這個割草論壇，你們要懲戒他違反行政中立，那我告訴你們要小心。7月6日國際觀光節，落跑的潘恒旭違反行政中立，我們高雄市政府在宣傳韓國瑜要當選總統。第二個，我們高雄市政府發了禁止公務人員連署罷韓公文，要求大家要行政中立，但是自己不中立。9月16日岡山里政座談會，韓粉包圍岡山區公所，韓粉穿著國旗裝進入岡山區公所，請問一下這樣有行政中立嗎？再來，金曲之夜包括國慶升旗典禮在台上喊，濫用高雄市政府的資源在幫韓國瑜造勢喊「當選！」還喊「韓總統當選！」。再來，李四川副市長在10月16日的時候，請假跑到小琉球，假裝巧遇韓國瑜並說：「韓國瑜好棒！大家要支持他。」。10月27日韓粉青年軍濫用社會局資源，用公務車幫韓國瑜造勢、發便當。接下來，11月2日民政局曹桓榮局長，用民政局的公務車穿著繡上民政局長的衣服上台去幫落跑議員陳麗娜助選。再來第九個，請問你們要不要懲戒這位公務人員？因為他在假日罷韓割草。

以上提醒你們，這些歷歷在目，相關的照片會後全部都可以提供給記者。韓粉用我們高雄市街友服務的公務車，就是這些韓粉青年軍。然後我們局長上了新聞，怎麼去幫落跑議員陳麗娜助選。我只想講一件事情，如果你們今天要用違反行政中立辦這個彌陀國小的公務員，那你們自己注意，我剛剛列出來的全部都要懲戒、全部都要送政風，全部都違反行政中立，只准市長落跑、官員亂來，不准基層公務員反彈，也不准市民罷韓。今天這一段質詢非常的清楚，也再次提醒葉副市長為首的市府團隊。

最後剩6分鐘，再談幾件事情，「國瑜機器」動得很厲害！岡山火車站交通亂象，我從上次質詢到現在都沒有改善。店家生計受影響，我當時要求捷運局長，你們要針對公共工程，尤其捷運開工受影響的周邊沿線店家，你要替他們去跟財政部國稅局談營業稅減免。局長跟我說好，會找財政局長談，現在進度呢？沒有。再來，「國瑜機器」動得很厲害！橋頭科學園區區段徵收到底有沒有在動？大家覺得沒有什麼相關進展。

最後幾件事情，剩下5分鐘，質詢一下行國處處長，行國處處長你最近很紅，第一件事情就是追蹤器，你也是一個身經百戰有外交專長，也曾經派駐在外國過，你所負責的當然是這些行政首長的座車。你這幾天很紅的原因是因為你告訴社會大眾，追蹤器在有跟沒有之間。第二個問題也是你主管的，我想問你，高雄城市的光榮感曾幾何時變成高雄人的羞恥感？這個跟你有關，為什麼？看一下，我們韓市長在今年3月，那時候不是你當處長。3月的時候，他說阿爾卑斯山旁邊是不丹人，不丹人傻傻的。接下來又說怎麼瑪麗亞變老師了？接下來中國飛機越線挑釁，我們韓市長說他滿腦子在想芭樂。6月份記者問韓市長有關香港反送中，韓市長說不清楚、不知道，然後過兩天說，我划龍舟頭暈暈

的。8 月份，韓市長又說鳳凰都飛走了，進來一大堆雞。接下來，美國商會韓式晶晶體，American Club 和 American 這個商會，兩個英文傻傻搞不清楚。再來 9 月份，王淺秋局長跟韓市長在那邊嘻笑說，這次是日本人遲到！結果自己才是遲刻魔，臨時改時間、臨時改地點。再來，非洲黑人家裡需要蘭花嗎？搞得一些非洲外籍人士非常憤怒。韓市長又在公開的場合說 TNND 和 08 等你，這個我就不翻譯了，大家很清楚。接著他又說這些雞都是東南亞的，這些雞大概都是外籍移工；又說這些東南亞新移民、外籍移工或者這些新移民，大部分都是來台賣淫的。10 月份，韓市長又講，密克羅尼西亞的女孩都不穿上衣，而且還會丟石頭。再來，韓市長現在雖然落跑，但是他在外面嘴巴一樣關不住，他說兩岸是王八蛋和爸爸的關係。以上這些大家歷歷在目，特別是在講瑪麗亞當老師，還引來菲律賓駐台代表致韓國瑜一張公開信，指責說你這樣子不對。然後也讓日本學者說他是遲刻魔，我們很遺憾，怎麼韓國瑜會發生這種事。太多了，非洲人、泰國人以及很多人都在生氣。

最後我請教處長，過去高雄市在民進黨陳菊市長執政的時候，曾經讓高雄人覺得非常光榮，在 2009 年的時候，我們成功舉辦了世界運動會，當時讓世界看到的是高雄的榮光、高雄人的驕傲。高雄人在很短的時間內把世界運動會辦出來，隨後 2009 年接著 2010 年到 2014 年，當時的陳菊市長都高票當選連任。特別在 2014 年陳菊市長獲得將近百萬選票，甚至連去年韓國瑜市長韓流來襲時都還沒有超越陳市長。這告訴我們什麼？告訴我們認真做事的人，不會因為你的政黨以及個人政黨的意識形態，市民朋友看的是你有沒有做事？你有沒有認真為高雄市民做事？你有沒有認真為高雄這個城市的進步而做事？數據告訴我們，當年陳菊市長執政 10 週年民調顯示，高雄人的光榮感高達八成，可是我們發現韓國瑜執政 3 個月、8 個月、10 個月，高雄人的光榮感沒有了。

誠如我最前面質詢的第 1 頁畫面，研考會的民調，還有相關媒體和綠黨的民調都顯示，高雄市政滿意度有六成不滿意，高雄人對韓國瑜的反感度超過一半。曾幾何時，高雄從一個有八成市民感到光榮的高雄市，變成一個讓高雄市民覺得羞恥的城市。行政國際處處長，這麼多外交事務上面帶給高雄人羞恥感的韓國瑜市長和高雄市政府，請教處長，如何運用你的外交專業挽救岌岌可危的高雄市以及高雄市民的羞恥感？請處長回應。

**主席（陸副議長淑美）：**

請丁處長答復。

**行政暨國際處丁處長樂群：**

光榮感和羞恥感都是很主觀的感受，我個人沒有這個感受，但是我尊重所有市民和議員的感受。

**高議員閔琳：**

所以你對一隻雞和罵人家瑪麗亞，韓市長說人家來賣淫、說非洲黑人不需要蘭花、說兩岸是王八蛋和爸爸的關係，你都覺得很主觀，你沒有…。

**行政暨國際處丁處長樂群：**

因為…。

**主席（陸副議長淑美）：**

請丁處長會後以書面答復高議員。上午的議程到此結束。散會。（敲槌）