

第 4 屆第 6 次臨時會第 7 次會議

(中華民國 114 年 1 月 14 日上午 10 時 30 分)

二讀會：審議 114 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案
(警消衛環部門、工務部門)

主席 (康議長裕成) :

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 先來確認會議紀錄，會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程為二、三讀會，我們上午審議毒防局的預算，請召集人上報告台，請專門委員準備宣讀，請宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請各位議員拿出機關編號 26 毒品防制局主管單位預算書，請翻到 260 請看歲入，請看第 8 頁，上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 7,565 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看歲出第 9-13 頁，一般行政－行政管理，預算數 4,564 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

接著請看第 14-16 頁，衛生業務－綜合規畫業務，預算數 1,109 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 17-18 頁，衛生業務－研究預防業務，預算數 749 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 19-23 頁，衛生業務－輔導處遇業務，預算數 9,524 萬 5 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 24 頁，第一預備金—第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

毒防局的預算已經審議完畢，請先行離席，恭喜。休息一下，我們請消防局…，接著是消防局，對不對？那就休息一下好嗎？好，謝謝。(敲槌)

各位同仁，繼續開會。(敲槌) 向同仁報告，消防局的預算因為還在協商之中，局長對議員垂詢的事項也還沒給予滿意的答復，我們上午的議程到這裡結束，下午 3 點繼續開會，等他們再協商好，謝謝。下午 3 點繼續開會。(敲槌)

各位同仁請就座，繼續開會。(敲槌) 下午審議消防局的預算，接續昨天的進度，所以是到哪裡？歲出 25 到 34 頁，召集人請上報告台，請專門委員宣讀。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍 :

請看第 25-34 頁，一般行政—行政管理，預算數 26 億 2,008 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒 :

議長，我也謝謝早上消防局的溝通，讓我對你的預算更了解。昨天的議事、消防局在進行的時候，議員間稍微有衝突，可能在講話時有插嘴，我覺得這個也真的不對，所以未來，議長，是不是我們在主持議事，不論是可能大家對議案有意見，像有時候我在講話，也有人在旁邊喊擱置，這樣也會影響我的思緒跟我的講話，是否未來我們還是遵照議事規則，就是一個議員講完之後，再讓另外一個議員發言，私底下的議員就盡量不要講話，這樣子不會互相干擾，也不會有昨天的情事發生，以上是我的建議。

針對一般行政，其實今天花了很多時間跟局長探討同仁的加班費及各分隊的水費、電費，水費目前比較沒有問題，但是電費對各分隊來說是一個很大的負擔。很多分隊因為他們有下繳電費的上限，所以會造成他有一定上限電費支用的經費，不夠的時候可能還要再跟局端要求更多的經費來給付這個電費。可是第一個，我覺得電費是權利跟義務，本來該給台電就要給台電，這是帳單；但是第二個顯示，在各分隊中其實很多的同仁當他們下勤，就是在休息或剛打火

回來的時候沒有冷氣吹，尤其高雄這麼炎熱的時候，我覺得是非常非常不對的。所以我們今天有跟局長討論，針對電費是不是可以先取消下繳電費的部分，讓各大隊可以實支實付。當然各大隊還是要自行去做節約能源跟節能減碳的作為，畢竟這個是全高雄市府的目標。但是我始終認為各分隊的同仁，讓他們在上班時間因為電費要擲節，說實在的，消防工作不比一般的工作，他們其實都非常的辛苦，出生入死回來吹個冷氣休息一下，局長是不是可以針對我的建議做個回應嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

確實救災是相當辛苦，所以這個區塊我們絕對是跟議員一樣會站在同仁的立場，我們也會嚴格要求各級幹部應該體恤基層，絕對同意。

邱議員于軒：

對於下繳電費的這個檢討，這是我比較想聽到，也是各分隊想聽到的。

消防局王局長志平：

我們今年度的預算比去年增加 520 萬，基本上電費應該是有編充足，我們也依照議座的建議再開會討論，希望朝不要下授的這個方式，電費單通通統一由局本部來做核銷。

邱議員于軒：

所以你還是要回去討論，是不是？還是可以照這個方式？我當然會給你討論的空間。

消防局王局長志平：

因為我們有一個小組，但基本上會朝這個方向，我們把它確定下來。

邱議員于軒：

因為我有看到你們下繳電費的費用，這個為什麼我說要做討論，就是要索資才會知道，其實每一個下繳的電費都逐年下降，可是大家知道台電的電費是逐年調漲，所以這個電費的擲節跟台電電費其實是不成比例的…。

消防局王局長志平：

我們釜底抽薪啦！就是由局統一統籌…。

邱議員于軒：

我覺得局端統一去做調配，畢竟這筆錢我們敲…。

消防局王局長志平：

不要再給基層有壓力了。

邱議員于軒：

對，說實在的，你要基層的大隊長為了這個電費去跟局本部要，他們也是一個心理上的壓力，可是你又不能告訴同仁說很熱的時候我們吹什麼，這個也會造成基層的反彈嘛！那統一由你這邊去做調度，我覺得會是一個比較好的方式，所以在電費這邊…。

消防局王局長志平：

好，我承諾議座的意見。

邱議員于軒：

我就不附帶決議，這個是很多消防同仁的心聲，就麻煩你照這個方向去執行。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

請白喬茵議員發言。

白議員喬茵：

剛剛邱議員有提到電費問題，我們這邊也是有接到很多同仁反映，是不是有機會可以來安裝各自的獨立電表，這樣子可能大隊長他們比較不會有壓力，回歸到使用者付費的原則，也算是比較公平。這個是部分消防隊員的心聲，因為他們有時候想開、不敢開，怕被唸，不知道這樣子的執行方式，是不是有機會來進行？這是第一個部分。

第二個部分，我想請問一下，在 29 頁的地方有一筆是中央補助計畫叫 L-PMO，這是什麼東西？要做什麼的？是不是可以請消防局長詳細解釋。

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

剛剛電費邱議員有提到，我們就是統一統籌來支付電費，如果各分隊自己裝電表、自己裝冷氣，他可能會更增加負擔，所以我們現在大概採這個方式。

白議員喬茵：

你說採什麼方式？就是由你們來統一調度電…。

消防局王局長志平：

對，所以分隊的這些電費，日後這些每個月的帳單就會由局本部用統籌的經費…。

白議員喬茵：

全部嗎？全部由局本部來繳就對了，〔對。〕所以他們可以開冷氣了，是這個意思嗎？

消防局王局長志平：

本來就可以開冷氣了。

白議員喬茵：

沒有喔！其實上次我質詢完過後…。

消防局王局長志平：

沒有啦！使用者付費，他們可能壓力更大。

白議員喬茵：

局長，其實不見得如你所說的現在已經可以開始開冷氣了，現在當然是天氣冷了一點，應該是沒有這個需求，可是未來 5、6 月還是會重新回到這個需求。因為我們之前質詢完之後，我們收到很多同仁反映說，局長就是有一點說一套做一套啦！因為還是沒有辦法讓他們自由使用調節自己的舒適度與否。所以，局長你在這邊要很肯定的跟大家來保證，是 OK 的嗎？未來不會有這個電費上的疑慮了嗎？還是怎麼樣？

消防局王局長志平：

OK 啦！剛剛也回答邱議員了，當然各單位都會做一些摶節的措施，各單位自己會依照各個狀況，包括可能現在是不能吹冷氣的時段，但是剛好救災回來，當然就要使用冷氣，讓同仁能夠得到舒適的休息。這個區塊我們會再教育各分隊在做內部管理的時候，一定要把它反正過來。

白議員喬茵：

你要怎麼樣去教育大家？你們是有限制開冷氣的時段，還是未來就不會有限制了？

消防局王局長志平：

沒有，各分隊一定都會有他的內部約束，各分隊會做一個最友善的管理，我們當然都是授權給分隊，如果有管理失當…。

白議員喬茵：

各分隊如果他們冷氣可能這個月的費用比較高，還是會被你們唸啊！他們還是會有這個隱形的壓力在，不是嗎？

消防局王局長志平：

所以這個做法就看大家，基本上我們把所有各單位的電費由局統一來支付的時候，我們大概也會做個比較，就是今年度和去年度的比較，如果上年度比較多，我們當然會做一個檢討說明，這都是必然的。

白議員喬茵：

是。局長，你說會有這個年度跟上個年度的比較，那會不會也有分隊跟分隊之間，你強壓給他們的比較呢？為什麼別的分隊冷氣費這麼少，你的分隊怎麼冷氣費這麼高？

消防局王局長志平：

基本上，比較的方式可能也會有很多種，當然我們都是良性的討論、良性的檢討。

白議員喬茵：

我們也是希望可以儘量節約愛地球，因為現在極端氣候也是一直在發生，可是有時候消防弟兄他們就逼不得已，從火場回來整個身體真的就已經沒那麼舒服了，你又要他們在那邊承受高溫之後的酷暑，其實滿殘忍的。所以我認為你們請各分隊研究出來的細緻的時間點跟教育，可能怎麼去限制他們，還是要清楚的讓我們知道是要怎麼樣去規範，不要讓我們這 1、2 個月來的質詢，全部沒有用。

消防局王局長志平：

就是有聽到議座的反映，以及給我們很多的指導，我們基本上一定會做友善的管理。

白議員喬茵：

還是滿抽象的耶！

消防局王局長志平：

不會啦！內部管理很多種，可能每個駐地的型態不一樣或他的房間都不一樣，這個區塊其實也要由各大隊各分隊自己去做內部管理，我們其實很難統一的律定，統一律定有時候又沒辦法做得很充分，這個區塊我一定會允諾答應議員，我們會盡全力來服務我們所有的同仁，讓他們在生活方面能夠過得舒適。

白議員喬茵：

我相信局長應該就這筆預算跟很多議員討論過，但是我現在還不是聽得非常清楚，到底你們未來要怎麼去做一個比較合理化的規範，所以這筆預算，我先行做擱置…。

消防局王局長志平：

我們訂了計畫再跟議員討論，〔好。〕因為這個還要各大隊，好不好？

白議員喬茵：

好，這筆預算先擱置。再來我想要請問一下 L-PMO，這個是可以具體提供給消防員哪些實質的幫助？550 萬元。

消防局王局長志平：

這個區塊的細部計畫，我請承辦單位督察室來說明。

白議員喬茵：

來，麻煩，謝謝，督察室。

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局督察室傅主任世昌：

因為這個案子是全國在推的，這個預算是中央全額來補助，各縣市都有。高雄市在這個部分有補助，就是根據它的中程計畫裡面，我們地方上配合執行的兩項工作，第一項就是 L-PMO 的建立；另外一項就是補助我們裝備器材的部分。L-PMO 它是五年的中程計畫，第一年（今年）是 550 萬，我們去招標這個 L-PMO，因為中央有個 C-PMO 跟我們對應。我們這個 PMO 最主要就是辦理我們地方上工作安全的作業，那是做一個輔導團隊，最主要是來協助我們消防人員執行職務安全及健康管理，並結合中央建構這個消防安全管理系統教育訓練及消防人員的傷亡事故調查，以及消防人員的健康管理等工作，都由 L-PMO 來協助我們來做這些事情。

主席（康議長裕成）：

白議員二次發言。

白議員喬茵：

好，我剛剛也是沒有聽得很清楚，所以你是針對於他們的設備補強，還是他們去外面作業有哪些危險的地方需重新再改進？還是怎麼樣？還是都有？還是怎麼做？

消防局督察室傅主任世昌：

沒有，L-PMO 就在協助我們地方的消防機關，就在我剛剛講的那幾個項目…。

白議員喬茵：

這個是委辦嗎？還是自己…。

消防局督察室傅主任世昌：

沒有，這個是一個輔導團隊。

白議員喬茵：

輔導團隊，人員的組成是誰？

消防局督察室傅主任世昌：

這個組成是我們有一個招標的案子。

白議員喬茵：

所以 550 萬招標出去的，〔對。〕這些聽起來其實不需要外部人員進來，你們自己消防局同仁長官、主秘、副局長、局長，自己本身就可以去做啊！為什麼還需要花 550 萬招標這一筆呢？

消防局督察室傅主任世昌：

沒有，我們內部也有…。

白議員喬茵：

你們做不到嗎？這個去檢核他們設備合不合格，你們自己做不到嗎？

消防局督察室傅主任世昌：

沒有，我們內部也是有成立一些防護小組，這個輔導團隊最主要是在輔導我們的，因為我們其實這個區…。

白議員喬茵：

可以舉個例子給我聽聽看嗎？就是他們到底外部的這個輔導團隊，是給予什麼樣實質的輔導？舉一個例子出來給我聽好不好？

消防局督察室傅主任世昌：

因為現在他們幫我們來建構整個防護團體裡面，我們很多防護小組有一些我們要設定的程序，他們會幫我們做。

白議員喬茵：

什麼程序？

消防局督察室傅主任世昌：

這個程序裡面有包含很多，就是我們各科室裡面都有一些他的防護小組，就是他們自己專業裡面，他們協助我們這些防護小組來盤點…。

白議員喬茵：

盤點什麼？

消防局督察室傅主任世昌：

盤點我們需要的，我們消防人員在執行各項勤業務的時候，可能會面臨到哪些問題，他們會幫我們盤點這些東西…。

白議員喬茵：

盤點裝備夠不夠，是嗎？

消防局督察室傅主任世昌：

這個都包含在裡面。

白議員喬茵：

還有什麼？盤點裝備夠不夠，需要 550 萬每年請專業人士來看嗎？

消防局督察室傅主任世昌：

不是，盤點只是其中一個項目而已，他盤點的項目滿多的。

白議員喬茵：

還有什麼？你再舉兩個出來。

消防局督察室傅主任世昌：

還有我們廳舍的部分。

白議員喬茵：

廳舍怎麼樣？

消防局督察室傅主任世昌：

廳舍，他幫我們盤點出有哪些可能會造成同仁在執勤、生活方面，會碰到一些設備會造成他的安全上的危害…。

白議員喬茵：

如果你們在施工中的廳舍，讓同仁繼續睡在裡面，這個他盤點出來，有給你什麼建議嗎？

消防局督察室傅主任世昌：

他盤點出來，會給我們一些建議來做改善。

白議員喬茵：

你們有在聽嗎？繼續睡在一個施工當中的廳舍，然後每天粉塵、噪音，他們白天有時候還要打火，晚上也沒辦法好好睡。這個你們每年花 550 萬也是虛晃一招啊！因為他們盤點出來的建議，你們也沒有在聽啊！對不對？

消防局督察室傅主任世昌：

他盤點出來的時候，我們當然會列給相關的科室，他們會根據這個地方來做改善。

白議員喬茵：

我看不出…。

消防局督察室傅主任世昌：

因為是中央補助的，各縣市都要來執行這個東西。〔…〕這個是全面性的補助，因為要建構我們消防工作職業上的安全，所以這一塊是要協助我們的。〔…〕

主席（康議長裕成）：

第三次發言。

白議員喬茵：

長官，你口口聲聲說要讓我們打火弟兄在這一筆經費計畫裡面更安全，但是我們現在看到的狀況是怎麼樣呢？第一、你們現在消防人力就是嚴重不足，我們之前拿出一張照片，明明他是救護班的同仁，結果被逼著去打火，他身上也沒有任何的防護裝備，有可能裡面有火花濺出來了，他就會馬上被嚴重灼傷，這個就是你口中有符合這個 L-PMO 計畫裡面的安全嗎？所以我希望你把安全到底怎麼樣澈底執行，要解釋清楚，你有看過這張照片吧！還是局長要回答？

主席（康議長裕成）：

誰回答？局長來回答。

白議員喬茵：

局長，這個 L-PMO 好像沒有人解釋得清楚，到底你們是不是真的在乎消防弟兄的安全啊！講說在乎他們的安全，結果他去打火進火場，卻沒有防護裝

備，你們說在乎他們廳舍的安全跟是不是合理的使用，每天在那邊施工、噪音，你一樣請他們睡在那邊，到底這筆 550 萬是在花什麼意思？我看不懂啦！

主席（康議長裕成）：

請回答。

白議員喬茵：

我看不懂這筆預算，到底在幹麼！

消防局王局長志平：

其實這個案子是今年全國才開始實施，主要是針對消防人員工作安全衛生這個區塊，來…。

白議員喬茵：

衛生，什麼意思？

消防局王局長志平：

它這名稱是這樣，但內容可能就…。

白議員喬茵：

內容你也不清楚，你給我聳肩，局長，550 萬你給我聳肩，你也不知道什麼意思？

消防局王局長志平：

我要說明啦！這裡面委託團隊辦理的，包括協助消防人員執行職務安全的健康管理，還有教育訓練、消防人員的事故調查，其實很多項目，這都是全國第一次試辦…。

白議員喬茵：

你們細項要怎麼去執行？

消防局王局長志平：

這個都是主計畫裡面的一些要求項目，當然還有…。

白議員喬茵：

我需要你們一個細項的執行表給我，在這之前我一概先行進行擱置。

主席（康議長裕成）：

我先問一下要擱置哪裡？電費是 2,000 萬那個嗎？2,000 萬那一個，是不是？還有 550 萬的在哪裡？就上面的嘛！對不對？在同一頁，好。邱俊憲議員，然後是陳麗娜議員、邱于軒議員，謝謝。

邱議員俊憲：

這 26 億多很多是人事費用，其實大家長期一直在議會關注的，不管是設備、車輛等這些器材，最重要的是我們辛苦的消防隊員編制員額。其實市府也有從善如流，在議會的持續要求之下，我們的編制員額現在已經是…，消防人員法

定編制是 2,397 人，局長應該是這樣嘛！可是我們的預算員額還是在 1,600 多人，所以我們已經有一定的賦予消防局、市政府去撥補第一線消防人員的員額。可是消防隊員不是今天張貼應徵廣告就會有人來，所以訓練等這一些，還有包括預算的籌措。局長，你從基層一直做到現在是消防局的大家長，這個我們空有編制，可是預算沒有到位的話，其實還是很困難。所以我期待這一筆人事費用如果沒有增加，就很難有這一些人。所以局長，我期待在三、五年內，我們看得到一定的未來裡面，要把這個預算員額儘量的往編制員額去拉齊，最好是編到滿。不然每次都說要訓練、要留守、要值班，又要休假，一個消防分隊真的人都被壓榨到乾，那是非常辛苦的。第二個，我們當然知道第一線同仁很辛苦，也需要更多的設備，所以局長，我要持平的講，這幾年議會也很支持消防局，我們換了很多車輛，也換了很多第一線執勤人員會使用的設備，像以前的消防衣，在火場裡面的這些隔熱衣，以前在縣區是一人一件，有時候還不夠、要輪流穿，現在一人至少兩件，還可以洗等等。我們當然知道第一線的同仁，我們做的永遠都不夠，可是至少我們是往一個對的跟正的方向去走。

剛剛大家對那一筆 500 多萬的預算有疑慮，局長，我覺得你一時間可能也解釋不清楚，可能就提供書面資料給議會大家來做參考，這個應該是參考國外的經驗，對於消防隊員在執勤的時候，他面對到的職場安全衛生條件，是不是會造成他的身心靈有一些影響跟傷害，包括過去對於消防隊員在第一線火場裡面，大家對於他們好發的疾病，比如心臟病、高血壓，因為它的高熱、高壓然後他要穿很重的裝備，其實會對他的身體造成一些，其實我們不知道會長久造成的這些影響。也許這些計畫裡面其實都是要去評估屬於臺灣的消防隊員，他應該在這個執勤過程裡面，可能在他的職涯裡面會對他造成什麼樣子的傷害，那政府跟他的所屬機關應該要提供怎樣的協助，讓他的工作環境更安全，甚至是讓他的身體要更安全，應該是這樣子一個原則性的東西。可是局長剛才你也有說今年才開始在做，所以細節裡面到底是什麼，你說的可能沒那麼清楚，就用書面資料給大家。

我想再提醒局長的是，昨天日本又發生地震，他們一直很擔心是南海海槽的地震前兆，有可能會發生大地震，日本一直在煩惱這個。這幾天我們也有看到新聞，美國加州的野火，這些都是發生在現在，可是過去我們其實不會想像到的災害。這些災害的預防搶救，其實美國也給我們一個很大的教訓，政治凌駕於專業上面，變成連美國這種國家的消防栓一打開是沒水的。所以局長，我想養兵千日最好是不用啦！這是對於消防局各位辛苦的執勤人員最大的勉勵。所以局長，我想請你回答一個問題，法定編制跟預算員額的落差其實還有好幾百人，局長你有事先盤算過，我們在議會還有 2 年時間，我們有機會還可以再補

多少人進來嗎？局長，我覺得這個很實在，因為第一線能夠分配到多少人，多 10 個、多 5 個是差很多的。議長，是不是請局長來跟大家說明一下這個規劃？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

我們消防人力的部分，其實大家一直在指正我們人力不夠，確實這是一個問題，我們也從好幾個面向來積極改進，包括我們的編制員額已經從 1,805 位增加到 2,490 位，大概增加 600 多位。我們最主要是預算員額，我們也從 1,611 位一直爭取到 1,805 位，爭取了大概 191 人。今年度這個月，消防署一般特考的總共分發 335 人，高雄市就分配到 57 人，大概占了 17%，應該是六都分配最多的，這個都是我們積極爭取來的。所以在人力方面，其實我們這幾年也都積極向中央爭取。但是誠如大家知道的狀況，現在報考消防人員的人數逐年降低，錄取率也都不足，所以它其實每年我這樣跟它算一下，近幾年，每年的新進人員大概在 500 多個，一年才 500 多個。〔…。〕對，全國，消防署只能夠產製大概 500 多位，所以 500 多位要給 22 縣市來分配的話，其實人數相當少，但是我們今年這個月爭取到 57 個，占 17% 算滿多的。今年我們其實總共跟消防署爭取大概 149 位，但是可能它的訓練容量不足，或者招生不足等等狀況，它可能會不如預期的分配，但是我們今年年初確實爭取到全國第一名，這特別跟議座做說明、報告，未來我們也會積極爭取。其實在預算員額，財主方面都全力的支持，只要我們要的到人，預算都隨時到位，這個等於算是府級給我們的一個允諾，特別跟大家說明。

主席（康議長裕成）：

謝謝，剛剛還有陳麗娜議員，之後是邱于軒議員，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想問剛剛 550 萬元的那個計畫，剛剛科長回應的部分。我剛剛看了一下，我對於這個計畫也覺得必須要再進一步瞭解，就是它是一個新的計畫，大概要做 5 年，這個計畫的部分，我剛剛查了一下消防署，其實它在科學園區有先做了，可能各縣市是今年開始做，但是這個計畫的內容，譬如它所謂的 L 指的是 Local 嗎？是不是？你說對照 C-PMO，C 指的是 Center 嗎？中央是不是？是這個意思嗎？所以它是一個中央的專案管理團隊跟地方的團隊，大家互相來對應是不是？它現在是地方也要成立一個團隊，然後中央也有一個輔導團來協助我們，是這個概念嗎？如果是這樣的話，我們要做的範圍是有哪些？因為光是一個工作安全衛生其實面向很廣，譬如以勞工局來講，工作安全衛生所管的東西就非常非常的多，所以我想要了解一下，科長對於目前這個新的案子，你的掌

握度，我們如果在成立 Local 的這個 PMO，我們要做到哪些？是不是可以請科長這邊回應一下？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

消防局督察室傅主任世昌：

其實 PMO 這個名詞，我們也是最近才知道，它是這樣的一個簡寫。

陳議員麗娜：

是，可能一般在商業界比較常用到。

消防局督察室傅主任世昌：

它的英文簡寫是 Project Manager Office，就是一個專案管理辦公室。其實這個部分，像我們機關對於這個，我們第一也是剛接觸很陌生，我們要建構這個東西也需要來輔導，這個中央很早就開始輔導，本來我們的輔導期是今年才開始輔導，因為明揚火災，我們的進程就提前到今年開始來建置，所以時間上是很倉促，所以我們最近也是很積極在瞭解這件事情。

陳議員麗娜：

所以你們還在瞭解中，對不對？

消防局督察室傅主任世昌：

對，我們今年馬上就進入建置期，所以我們第一年的重點就是在盤點，盤點我們所需要的、我們機關到底需要哪些東西，我們要去把它建構起來，所以這個是…。

陳議員麗娜：

所以盤點，你們是盤點設備嗎？

消防局督察室傅主任世昌：

對，就是…。

陳議員麗娜：

因為其實如果你要談到所謂的工作安全衛生，你可能第一要講究的是你所有設備面的，對不對？

消防局督察室傅主任世昌：

對，這個人力我們沒有這部分的專業，所以我們就要有專業團隊來輔導我們，他們會幫我們來做這個事情，〔是。〕所以我們就需要他們這個團隊進來。它要做的面向很多，因為我們在還沒成立這個之前，去年我們各科室裡就成立所謂的工作坊，然後成立所謂的防護小組，就開始在做這個事情…。

陳議員麗娜：

所以你們這個工作除了自己內部瞭解之外，你們所謂的 L-PMO 的部分是委

外去做嗎？

消防局督察室傅主任世昌：

對，我們委外，他們協助我們來做。

陳議員麗娜：

是，所以你這個 550 萬元事實上是一個標案？

消防局督察室傅主任世昌：

算是一個委託的勞務採購。

陳議員麗娜：

是，可能我覺得你們自己在內部，雖然是委託人家來做，但事實上回饋回來的還是我們所有的消防弟兄，不論是在設備的操作上面，跟所有的這個過程，就是將來在任何一個救災過程裡面的一些狀態，甚至是在心理衛生上面，事實上可能都是其中的一環。那怎麼樣能夠做到中央想要達到的一個目標，你們自己也必須要有所瞭解，如果你們都不瞭解，你們就不知道說你們所委外的這個廠商，到底有沒有做到你們所想要的。因此以現在來說，因為我剛剛一聽就覺得，你們其實對於這件事情似乎還不是非常的瞭解，所以如果在不瞭解的狀況底下，今年就倉促的開始這個預算，我覺得當然第一年可能只是盤點，但是它其實只有 5 年的計畫，所以 5 年你要形成一個你運作的 model 出來，其實對於你們來講的話，也是一個新的東西並沒有那麼容易，所以我覺得科室裡面必須要花大把的精力，以及跟你們將來的得標廠商要做一個比較密切的合作，而不是說丟給它去處理就好了。

消防局督察室傅主任世昌：

不會…。

陳議員麗娜：

這是一個極大落差的地方，可能下一次下一個議會會期預算又進來的時候，我們又問你們問題，如果到時候你還是對於這件事情…。

消防局督察室傅主任世昌：

是的，好。

主席（康議長裕成）：

還要再說明嗎？有時候越說會越不明白，請邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

我這兩天跟消防局檢討預算，我發現你們都有一個問題，中央有大把的經費補助給你們，可是你們實行這個計畫跟實踐這個計畫，你卻沒有照所謂地方上實際上的情形去執行。我舉例來講，這個 L-PMO，我大概上網查了一下，以及你們提供給我的資料，它是消防機關應該要成立一個工作安全作業輔助的一

個團隊，落實消防人員執行職務之安全及健康保障，這是它的目標。可是你應該去蒐集像白議員講的，還有我們反映到的，譬如在工作上執勤的時候，到底是不是由正確的同仁去出勤？第二個，這個工作的環境是否是符合他們職業安全的，包括周遭的變化，所以這些都是因地制宜，但是消防局很多時候，就單純的把這個案子委外出去了。

昨天被擱置的案子也是，113年強韌台灣大規模風災震災，為什麼我去要這個協作計畫？因為113年高雄市發生兩個巨大的颱風，一個叫做凱米、一個叫做山陀兒，如果我今天是局長，我就會因地制宜，要求114年要把高雄市在這兩次大型的風災，哪邊因應不及，以及各區公所可能橫向聯繫單位有問題的，把它納入檢討，並放在114年的計畫。可是很遺憾的是從這兩筆中央的補助，我們可以看得到消防局的態度，我不知道是人力，還是你們長久以來習慣你們的預算就會照案通過，所以都沒有做好準備，也沒有來溝通，就告訴我們這個單位L-PMO委外給誰我不知道，但是這個委外給高雄大學1,000萬，就這一本。結果114年也沒有針對山陀兒跟凱米去做檢討，以至於發生山陀兒的時候，橫向聯繫亂了套，大寮停電6天，里幹事跟里長去包圍台電。中央沒有辦法跟我們…，連停電、停水的資源都沒有辦法去掌握，這個就是防災應變。

所以局長，這個是很深切的提醒，未來你的預算，我認為不會這麼的好通過。不要認為你是警消，我們就要支持，我可以支持你，但是實際上的執行不是一個委外就可以了，而是你應該了解高雄市消防同仁遇到哪些環境的問題。我們在講電的問題也是，講白了，熱得要死，你不讓他吹冷氣，他在工作上的身心狀態會健康喔！我不相信，對不對？所以這就是很基本的問題，我認為消防局要好好檢討，要不然未來你的預算…。

主席（康議長裕成）：

我們來整理一下預算，沒有人要發言了，有擱置的部分就是第29頁，29頁的550萬元跟下面的2,004萬6,300元，這兩筆擱置對不對？其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見，謝謝。（敲槌決議）

接著下一頁。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第35-40頁，科目名稱：消防業務一大隊救災救護業務，預算數2,710萬2千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我只是想要了解39頁裡面有一筆435萬6,000元，這個特搜人員災害搶救應

勤裝備及國際人道救災裝備器材，我想知道這是什麼東西？可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

請特搜大隊大隊長來說明。

主席（康議長裕成）：

435 萬 6,000 元，請說明。

消防局特搜大隊蘇大隊長裕銘：

這一筆預算主要是用在特搜同仁的裝備器材，還有他們個人的裝備及共用團體的裝備。

陳議員玫娟：

所謂的特搜是什麼特搜？是山裡面的特搜、還是火災現場、還是有什麼？

消防局特搜大隊蘇大隊長裕銘：

都有，特搜有執行不同的，有山、有水，也有一些比較特殊災害的。

陳議員玫娟：

你現在這個設備都是用人力去嗎？有機器嗎？儀器之類的救援裝備器材。

消防局特搜大隊蘇大隊長裕銘：

有一些裝備器材，譬如說…。

陳議員玫娟：

裝備器材是什麼東西？

消防局特搜大隊蘇大隊長裕銘：

譬如破壞型的、搜索型的器材等這些。

陳議員玫娟：

我知道現在好像有無人機這個部分，有在這個裡面嗎？因為我在後面的預算有看到。我現在想要問一下這個跟後面的預算是沒有關係的，對不對？

消防局特搜大隊蘇大隊長裕銘：

對，無人機是在另外的預算裡面。

陳議員玫娟：

對，不一樣對不對？〔對。〕那我等一下再問，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 41-57 頁，科目名稱：消防業務－消防工作，預算數 8 億 2,561 萬元。
委員會審查意見：一、照案通過。二、（一）其中第 42 頁，火災預防業務-業

務費-一般事務費，預算數 181 萬 9,000 元-其中，「防火宣導活動及防火常識推廣等相關作業費」預算數 100 萬元及獎補助費-其他補助及捐助-「補助本市老舊建築物消防設備費用」預算數 250 萬元。(二) 其中第 44 頁，災害搶救業務-業務費-國外旅費-「赴瑞士參加國際人道主義及夥伴關係系列會議旅費」，預算數 12 萬。以上 3 項李雅靜議員保留發言權。請審議。

主席 (康議長裕成) :

我們先請保留發言權的李雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

他們今天有來溝通，但是我還是要特別藉這個時間跟消防局要求，如果真的落實到防火宣導，你的 100 萬的預算其實是不足的，你一共有幾個大隊？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

李議員雅靜 :

7 個大隊對不對？7 個大隊，早上誰跟我講說你們有 6 個大隊而已，連幾個大隊都不會講。7 個大隊，一個大隊如果 20 萬，你也要 140 萬，1 年來講，20 萬其實沒有辦法做到什麼宣導，你光是婦宣、義消出來宣導的誤餐費，光是便當錢其實就不太夠用了，更何況如果真的落實到不管是學校或是社區，或是透過譬如臉書、IG 或者是 Threads、抖音等等，不管你是要用影音或是任何的一個方式，其實你的預算是不足的。今年這一筆預算，雅靜先行讓你通過，但是如果你明年的預算還是編 100 萬，我會建議局長，這一筆預算我會全數刪除，連同項目都把你刪除，你乾脆不要做，讓第一線同仁事情少一點。為什麼？你沒有做得落實，你完全不知道在忙什麼，讓第一線人員在瞎忙，也沒有實質的效果，我覺得這樣還滿可惜的。

另外防火的宣導，我也期待不是只有消防局的事情，你可能還要再把工務局、都發局可能拉進來，尤其是工務局。譬如我們今天有討論到老舊電線的部分，在底下的 250 萬，你有補助本市老舊建築物消防設備費用，消防設備是歸消防局沒有錯，可是你看每逢冬天，尤其快過年了，最常發生火災的原因是什麼？往往都是老舊電線而引起的。大家可能都不知道，早期設計的插座有安培數的限定，你超過那個安培數時，如果你用的延長線是屬於比較一般型的，它可能沒有辦法可以斷電等等相關的系統。依以前長輩的做法就是有插座就插，延長線可以拉多遠就拉多遠，愈長愈好，那是不是徒增危險？這個可不可以也納入宣傳、宣導裡面？這需要啊！在預算有限的狀況之下，請你們也把工務局一併盤點進來，他們也有相關的預算，請他們去檢討，或許他們在設計的規劃當中，是不是未來有機會把電線的布線需要用什麼樣的模式，在未來是可以檢

查的，或者是他們可以自己檢查的，局長，你能懂我意思嗎？不然這些預算很少，不管是第一線的志工也好或者是我們的警消也好、義消也好，要做那麼多的事情是很花心力的。局長，你說明一下好了。

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

明年我們一定把這些宣導費提高，讓這些所有的同仁或者志工來幫忙做宣傳的時候，能夠更加地有效率。另外的重點是，我們會如議座所給我們的提示，在老舊電線這個區塊整個會納入，結合工務局納入整體宣導重點，我們會落實來辦理。

李議員雅靜：

因為你們這邊有補助他們老舊建築物消防設備，或許可以跟工務局聊聊看，對於老舊電線我們該怎麼去協助？或許重新換電線有困難，但是我們有其他的方法，他們是專業，我們可以問他們，你們要怎麼事先去預防？包含你們今天有特別提到的，我們不是有熱顯像儀，還是做插座的檢測，怎麼樣讓大家覺得有警惕說你這個真的老舊了，你要趕快叫相關的專業人員來換，不然你檢查歸檢查，而且還有一個問題，你有什麼主動權是可以進到人家家裡去宣導？你有多少人力是可以進到家裡？你有多少預算是可以執行這些計畫？其實你沒有那麼多，在有限的預算之下，拜託你要去結合其他局處，好不好？

消防局王局長志平：

好。

李議員雅靜：

再麻煩你，因為非常重要，幾乎每一年真的好多因為老舊電線而導致火災，這個可能要麻煩你。

消防局王局長志平：

我們結合工務局一起來加強這方面的工作，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。剛剛還有…，雅靜議員講完是白喬茵議員，然後是陳攻娟議員。請白喬茵議員發言，然後是王耀裕議員。

白議員喬茵：

我們看到第 45 頁有一筆 3,000 萬元是要來購置機械設備費，這個據我了解好像是要購買機器人，是不是？來取代一些人力深入災區，或深入火場，然後儘量避免一些不必要的人力浪費，是不是這樣？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

是的，這個是要購買機器人的，這算補辦預算，去年已經執行完畢了。

白議員喬茵：

執行完畢了，3,000 萬元是買幾台？

消防局王局長志平：

應該是買 4 台。

白議員喬茵：

4 台？

消防局王局長志平：

1 台大概 650 萬元。

白議員喬茵：

1 台 650 萬元，它們的功能是什麼？每一台有不同的功能嗎？還是每一台的功能都一樣？

消防局王局長志平：

基本上功能都是一樣的。

白議員喬茵：

是什麼功能？

消防局王局長志平：

大概是它還有外加熱顯像儀、五用氣體偵測器，還有 4G 影像傳輸等等。

白議員喬茵：

熱顯像儀…。

消防局王局長志平：

當然還有大流量的瞄子，所以機器人在運用的一些場合，特別是工廠型的，它協助幫忙救災很大，第一個，可以節省人力；第二個，也可以避免同仁的危險。這個區塊特別跟…。

白議員喬茵：

好，你剛才講的是功能，我現在想要問的是，這些機器人它們實際是怎麼樣去執行？

消防局王局長志平：

就是用人操控。

白議員喬茵：

對，然後呢？

消防局王局長志平：

大概就是跟危險場域會有一個安全距離，我們只要操作用機器人接近，不一定要都是人布線進去，所以這個區塊對消防同仁的安全有很大的幫助。第二個，對於人力可以縮減很多，因為如果是大型火災的話，人員的體力消耗很大，但是用機器人就比較不會有這個問題。第三個，人的風險會降低很多。

白議員喬茵：

好。我剛剛聽到你說，好像會距離真正的火場會有一個安全距離，是不是？也就是在外圍射水，這是我的理解。可是你們的使用定位是說要減少救災人員的體力耗損，針對有爆炸、有毒氣體的環境要取代人力深入災區，因為它是沒有辦法進入到真正起火的火場裡面，只有辦法在外圍射水。

消防局王局長志平：

可以，這個看…。

白議員喬茵：

可以嗎？可是你剛剛提到都沒有。

消防局王局長志平：

如果場域的地形地物適合的話，工廠火警的障礙不是那麼大的時候，也是機器人可以遙控進去，可以就近打室內的火，其實打室內的火打到火點，才能夠快速的救災。

白議員喬茵：

去年有真正進入到火場裡面過嗎？

消防局王局長志平：

有啦！

白議員喬茵：

在哪裡？

消防局王局長志平：

我到現場就看好幾件了，有啦！

白議員喬茵：

好幾件是哪幾件？

消防局王局長志平：

五大隊的一些工廠、塑膠工廠，或一些製造設備的工廠，其實很多場都有運用到這些消防機器人。

白議員喬茵：

你這邊有統計資料嗎？因為我想知道這 5 台…。

消防局王局長志平：

應該有。

白議員喬茵：

是 5 台，還是 6 台？

消防局王局長志平：

這次買 4 台。

白議員喬茵：

4 台？〔對。〕這 4 台到底去年總共出勤幾次？

消防局王局長志平：

我們把資料給…。

白議員喬茵：

分別到哪些地方？

消防局王局長志平：

好，我們資料可以供議座作參考。

白議員喬茵：

你們其實已經給過我第一次資料了，但是完全沒有提到這 4 台到底是怎麼使用、去過哪裡，現在…。

消防局王局長志平：

有啦，這個會啦！

白議員喬茵：

有嗎？

消防局王局長志平：

光我去過就好多場，永安那個塑膠工廠，還有五大隊有一個也是工廠，明揚也是。

白議員喬茵：

好，我們這邊掌握到的書面資料，這三年來這些機器人總共出勤 36 次。可是我們想要詳細進一步詢問它去的地點、去的時間、是什麼樣的作業模式，你們完全不知道是懶得跟我們講，還是覺得沒什麼好講的，因為完全沒有說明。

消防局王局長志平：

我們其實資料都有跟議座的主任…，除了資料，還有親自說明。

白議員喬茵：

沒有啊！你們就告訴我說 108 年、111 年、113 年總共採購幾台而已，然後總共搶救 36 場次的火場，就這樣子而已。可是我想知道的是，要怎麼樣符合你們當初對它的使用定位，要減少救災人員的體力耗損，而不是淪為你們官僚作秀的一個工具。

消防局王局長志平：

不對，這…。

白議員喬茵：

我們現在雖然號稱是 AI 城市，但並不是我們有機器人幫忙射水就叫夠智慧、夠 AI，要實際上發揮到它有 3,000 萬元的這個功能在。很多第一線的消防弟兄他們連身上基本的配備都是破損、都是不夠的，結果你一口氣砸 3,000 多萬元，來做一個好像看起來不太真的有實際作用的大規模機器採購，我是希望你們可以思考一下，這一筆預算的使用是不是真的合理？如果現在這個機器人真的已經夠智慧到它可以真的替代人員深入火場，來減少人員耗損，當然沒有問題，我們支持，可是你們給我們的資料完全沒有這樣寫，所以…。

消防局王局長志平：

議座，我們可以再提供更詳細的資料給議座。這個機器人，我跟議座報告，其實幾乎所有的同仁…。

白議員喬茵：

我是真的想跟你們說，在上個月警消權益的公聽會上面，真的有滿多人在反映說，他們認為這個機器人全部都是你們官僚在作秀的一個工具，我們也希望幫你們做解釋，可是你們就是沒有辦法跟我們好好的說明，那我們要怎麼幫你們解釋，大家都對你們的既定印象就是 3…。

消防局王局長志平：

我還是要重申，消防機器人對基層同仁在救災有很大的功能，少數人不同的意見，我們都尊重。特別跟議座報告，很多實際火場都看到消防機器人有非常大功能的運用，現在各縣市…，包括前幾天在高速公路一輛儲能貨櫃車翻覆，也是用消防機器人，所以你就可以看到這個的運用，其實有很多災害現場都會發揮很大的功效，這個特別跟議員作說明。〔 … 〕

主席（康議長裕成）：

等一下，後面還有議員，陳玫娟議員，然後王耀裕議員，再過來白喬茵議員，謝謝。玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我同樣針對 3,000 萬元的這個議題，你上面有寫說科技化救災用無人載具裝備協助計畫辦理…，這個是補辦預算嗎？表示你剛剛有講到已經買了 4 台，1 台 650 萬元的機器人，是不是？局長。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明。

消防局王局長志平：

是，我們去年買 4 部，應該 750 萬元，剛好 3,000 萬元。

陳議員玫娟：

所以這個只是針對機器人而已嗎？

消防局王局長志平：

4 台無人機。

陳議員玫娟：

這個是無人載具裝備，是指機器人？

消防局王局長志平：

我再更正一下，我們總共買 4 台機器人、4 台無人機。

陳議員玫娟：

4 台無人機，〔對。〕我記得在部門質詢的時候，我有曾經問過你，你也跟我說你們有採購，這個總經費是多少？因為你們現在是 3,000 萬元的補辦，是 3,000 萬元嘛？

消防局王局長志平：

3,000 萬元買的是 4 台機器人、4 台無人機。

陳議員玫娟：

4 台無人機，〔對。〕無人機的部分，你們都怎麼使用？

消防局王局長志平：

無人機的部分，我們當然也會訓練同仁操作使用，而且要拿到證照。

陳議員玫娟：

一定要有證照，對不對？〔對。〕好，我想要問這個無人機只限在高雄市嗎？可以跨縣市使用嗎？

消防局王局長志平：

我跟議座報告一個很明顯的例子，我們去年 0403（4 月 3 日）到花蓮協助救災，我們就運用無人機，它可以偵搜到人沒辦法接近的地方，可以偵搜有沒有受困的民眾，所以無人機的功能也是很大，另外在火場其實也透過無人機可以偵測大概的火勢。

陳議員玫娟：

你們的距離大概多遠？幾公里？

消防局王局長志平：

這個距離…，可能無線操控的距離應該在 1 公里以上都沒有問題。

陳議員玫娟：

1 公里以上，〔是。〕以上到哪裡？你知道嗎？

消防局王局長志平：

每個機型可能有分大小。

陳議員玫娟：

好，我要問在下面這一筆預算，就是 8,580 萬元這一筆，這一筆是內政部消防署他們已經也有補助，是辦理各縣市購置救災指揮車這個部分，你可以再說明這個指揮車是什麼？

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局王局長志平：

這一筆的經費，我們大概有買 3 部指揮車，還有…。

陳議員玫娟：

買了嗎？

消防局王局長志平：

這個是今年要買的。

陳議員玫娟：

所以之前都還沒有，對不對？

消防局王局長志平：

還有指揮車、化災處理車，總共就 3 台…。

陳議員玫娟：

指揮車跟…。

消防局王局長志平：

我請搶救科科長來說明。

陳議員玫娟：

好，科長你請說明。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

這一筆 8,580 萬元的預算，這個是消防署的一個中程計畫，今年是第一年執行。最主要的话，它是採購針對化災、特殊災害的一些車輛跟裝備的部分。車輛的部分，我們今年是預計會採購一台化災處理車跟兩台指揮車的部分。這個指揮車的部分是由中央會統一訂規格，它最主要的功能是在做一些資通訊的一些整合，最重要的就是受理到我們救災人員的報到，還有現場一些資訊的收集，以做為我們現場指揮官…。

陳議員玫娟：

我想要請問，現在中央是不是有補助各縣市一台，你現在講的這個有沒有？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

這個在中央的部分，現在目前的話是會補助我們一台，這筆預算是會補助，這筆預算是…。

陳議員玫娟：

就一台，對不對？你現在這個 8,000 多萬是要買這一台以外的嗎？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

沒有。

陳議員玫娟：

還是含括這台？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

含括這一台。

陳議員玫娟：

可是問題是中央補助送給各縣市的，我們是自己再另外訂購不是嗎？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

沒有，現在因為救災指揮車這個部分，目前是由中央統籌來辦理的部分，然後再補助給縣市的的部分。

陳議員玫娟：

你現在講的跟我得到的訊息是不太一樣，我現在要知道的是，剛剛有特別提到現在火場裡面如果用這種機器人進去，可以減損我們這些消防弟兄的犧牲，包括之前我記得那時候在屏東有一個好像是…。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

明揚科技。

陳議員玫娟：

明揚科技那時候就有無辜的消防弟兄犧牲了，所以我們那時候一直在強調安全性的問題，包括通訊，我一直覺得很重要的就是，我們現在要有很多大型的緊急通訊設施，譬如現在如果火場起來的話，通訊什麼都斷掉了，裡面到底是什麼狀況我們不知道，所以我們會有這樣的一個盲點出來，所以我們一直希望並要求你們趕快購置這個，那中央現在已經有補助你們一台，但是我們縣市自己也要再來設置，我想要知道這筆預算有沒有包括這筆？到底是不是我們要來添購這個東西，來保障我們消防人員的安全，因為這個通訊很…。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

這筆預算裡面就有補助兩台這樣的車子，這筆 8,580 萬元的這筆預算裡面就有兩台車子，功能就是誠如議座剛所講的這個部分。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，可是後面還有王耀裕議員第一次發言，好嗎？王耀裕議員第一次發言，

然後你在白議員的後面第二次，王議員請。

王議員耀裕：

我要跟局長請教，針對這一筆消防工作的預算，今年度編列 8 億 2,560 萬元，我們去年度的預算數是 4 億 7,600 多萬元。針對這兩個年度預算數的比較，我們在剛剛的說明裡面有寫到增列了這些項目，當然這個也要請局長簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

我們資本門去年是 4 億 5 千多萬元，今年編列大概 8 億 1 千多萬元，總共增加了 3.6 億元，基本上我們增加的項目包括後勁分隊的這些修繕工程，還有也有採購消防梯車，另外還汰舊消防衣帽鞋，以及包括中央補助第二期的汰換車輛等等，所以我們今年資本門比去年增加了 3.6 億元。

王議員耀裕：

局長，說明這裡針對增列的部分有寫到，當然個本席也表示肯定，因為消防局面對整個救災，不管是科技的救災，或者是剛剛局長所說的無人機也好，或者是這些機器人 AI 科技的導入，這個也是確保我們消防同仁在第一現場的生命安全，也讓我們的救災可以順利儘速來達成，所以這個也表示肯定。可是在這個預算的增列裡面有兩項是減列，民力運用業務較去年減了 1,700 多萬元，災害防救業務減了 65 萬元，這些減列以後，會不會針對整個消防救災業務受到影響？局長請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局王局長志平：

民力的部分主要是去年有四年一編的義消制服，所以今年就沒有，當然就會減列，義消制服四年會一編，可能就…。

王議員耀裕：

四年才一編？

消防局王局長志平：

對，所以是去年有，今年就沒有。

王議員耀裕：

所以這個是四年到才有編列嘛，〔對。〕OK，災害防救。

消防局王局長志平：

另外是災害防救，這個是去年執行過的經費，所以今年就減列了，但是今年還是有繼續執行，這個每個年度都會這樣。

王議員耀裕：

好。再針對 46 頁的部分，補助台灣省自來水這筆 152 萬元，一般增設消防栓跟消防栓改遷工程，這個是自來水公司要我們消防局編列預算給他們嗎？

消防局災害搶救科吳科長佩城：

我們這個新增的消防栓都是對編，這個長期以來都是這樣。

王議員耀裕：

對編？

消防局王局長志平：

對、對，我們每年會提需求給他，看是哪裡需要增設消防栓。

王議員耀裕：

等於是消防栓的一個費用，我們市政府要負擔一半嗎？

消防局王局長志平：

對，跟自來水公司會對編一半。

王議員耀裕：

因為現在很多地區的消防栓建置還是不足，需求性還是很高，所以我們應該要針對每年的一個需求，有需要還是要把它增加，〔是。〕這樣才有辦法讓整個消防栓的一個普遍性，來確保發生災害、發生火災可以來使用消防栓，這個也請局長這邊來努力。

消防局王局長志平：

我們對於新的消防栓都會爭取來增設。

王議員耀裕：

好。在這裡當然也要肯定消防局，因為面對救災，我看到這一次我們爭取一些消防車汰換以及雲梯車，還有一些老舊車輛，當然我們可以把每年消防車要汰換的，或者是增購的，來向中央多爭取，讓我們消防局消防人員救災時，可以達到一定的時效。〔是。〕這個請局長再繼續努力，謝謝。

消防局王局長志平：

好，謝謝議座。

主席（康議長裕成）：

白議員請第二次發言，之後是陳玫娟議員第二次發言，謝謝。

白議員喬茵：

我們在採購這個大量機器人，唯一的目的也是最終的目的，無非就是要讓我們的消防弟兄不會這麼的辛苦要深入火場。以下兩個問題請教局長，第一個，這三年有 36 場派出機器人去打火，有沒有實際深入到火場裡面？第二個問題，他們有沒有辦法取代消防弟兄進去尋找我們的倖存者？請局長幫我回答。

主席 (康議長裕成) :

局長請說明。

消防局王局長志平 :

消防機器人的功能還是有它的局限在，應該永遠沒辦法代替人工，其實機器人深入火場的案件應該很多。

白議員喬茵 :

它是耐高溫的嗎？機器人耐高溫嗎？它可以耐到幾度？

消防局王局長志平 :

800 度。

白議員喬茵 :

800 度？〔是。〕他有實際進到裡面取代消防弟兄去尋找倖存者嗎？

消防局王局長志平 :

有，一定有。

白議員喬茵 :

它可以有這個功能嗎？

消防局王局長志平 :

它有熱顯像儀，但是基本上還是看它的功能是不是有阻擋、有受限，可能也會搭配…，它有熱顯像儀的功能，所以基本上可以偵測到火點，這是比較重點，偵測到火點的話再實施射水滅火，效率就會比較高。

白議員喬茵 :

它們射水滅火如果是在外圍，通常一次可以射水幾個小時？

消防局王局長志平 :

如果水源源源不絕的話，它就可以一直操作，所以我剛剛就講說可以減少同仁的救災負擔，特別是一些工廠火警燃燒的時間會很多，而且會很長。另外外圍的防護也是很重，所以外圍防護其實也可以運用到機器人，可以節省很多的人力，當然入室更是重要，入室是比較危險，所以它也可以…。

白議員喬茵 :

這樣聽起來應該是比較大的火場才用得到，如果是針對小火場，可能你在那邊人為人工操作，你可能還沒有操作好機器，火都已經滅好了，應該是這樣子沒錯吧？

消防局王局長志平 :

小火場的話，當然是人力會比較快，而且如果是住宅區的話，也不太適合機器人，所以機器人的功能可能運用在很多的火場，火災現場是指揮官他自己會去做判斷、做指揮調度。

白議員喬茵：

我們當然是期待可以因為這些技術的提升，讓我們的消防弟兄不會這麼辛苦，可是現在比較明顯的結果看起來，其實現在機器人有些技術還沒有成熟到真的可以取代。

消防局王局長志平：

是有它的局限，不是不成熟。

白議員喬茵：

因為如果進去火場，水線會卡住，不是嗎？

消防局王局長志平：

當然，對。

白議員喬茵：

而且你剛剛有提到說它是可以進去的，而且是在一個很平坦或沒有斷垣殘壁的地方是可以開進去。但是局長，實際的火場有辦法如你想像的這麼平坦嗎？不是啊！實際的火場是亂七八糟的，對不對？所以其實機器人是開不進去的。

消防局王局長志平：

沒有，我再跟議員說明一下，這不是很簡單的道理，就是一個工廠火警，其實室內環境適合機器人入室，但是火點是在內圍，就是比較內側。內側我們同仁進去的話，有很大的風險，因為有可能會塌陷，所以我們大概就用機器人。如果這個地形地物可以讓機器人發揮，就會調度機器人，由同仁操控，這樣就減少同仁入室的風險。[… 。] 是、好。[… 。] 謝謝。

主席（康議長裕成）：

白議員之後換陳玫娟議員二次發言。

陳議員玫娟：

剛剛你講的機器人進到火場的功能性是什麼？只是幫你找出有沒有倖存的人嗎？還是…。

消防局王局長志平：

主要是要打火。

陳議員玫娟：

打火喔？

消防局王局長志平：

進去它可以水…。

陳議員玫娟：

所以它本身也有噴水的功能？

消防局王局長志平：

有、有。

陳議員玫娟：

但是它還是要進去對不對？

消防局王局長志平：

用遙控的進去。

陳議員玫娟：

用遙控的進去嘛！〔對。〕我記得我剛剛談到 8,000 多萬元的這筆預算是用在做緊急通訊，去測出熱點在哪裡，對不對？

消防局王局長志平：

機器人也是有熱顯像儀。

陳議員玫娟：

可以把現場狀況很快的傳送到我們的緊急應變中心，是不是這樣？這個設備是有這樣的功能？

消防局王局長志平：

對，有傳輸的功能。

陳議員玫娟：

我得到的訊息是，現在消防署要每一個縣市都配置 1 套，大概 1 千多萬元，但是他還會希望如果各縣市有需求的話還要再增設，是不是這樣？坦白講，現在在救災的時候，除了機器人以外，無線通訊是相當重要的。剛剛你有跟我說高雄市政府目前頂多 1 公里左右而已，但是我想消防署這筆可以無限的，聽說到 20 公里，甚至如果中間再架設一個，還可以更遠到 100 公里以上。我得到的訊息是這樣，所以我想要知道你們現在這筆預算如果要添置，是有這樣的打算嗎？剛剛你有講到說這些人員必須要去做考照，如果我們的機器用的跟別的機器又不能融合，我們是不是還要有更多的設備來使用，才能夠訓練融合？你懂我的意思嗎？我的意思是，如果我們可以跟別的縣市是統一的，不管是在各縣市，譬如我們以後要去支援其他縣市大型的救災，包括我們到國際性的救援，如果我們有這樣的設施和設備都是相容的話，我們就不用再另外去做一些訓練，考照也可以同樣用 1 組設施，就是統一就對了。

我現在的意思是統一，高雄市目前用的是高雄市自己適用的，是不是能夠融合到各縣市的？這個問題我覺得不是很清楚。我想這個議題有很多我想要的了解的，因為時間的關係，所以這筆預算我先擱置，我希望你們會後來跟我說明清楚之後，再讓它通過，好不好？

消防局王局長志平：

好，我們會詳…。

陳議員玫娟：

因為我覺得這個相當重要，通訊很重要，如果用通訊能夠很早就測出熱點在哪裡，其實也不用人進去，也不用機器人，只要能夠測出熱點，我們就可以很快有效的找出熱點，趕快去做處理。等到你們…。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

好，3,000 萬元和哪一筆？8,500 萬元。好，3,000 萬元和 8,500 萬元。先請白議員第三次發言。

白議員喬茵：

1 台機器 650 萬元對不對？你剛剛有提到說如果沒有障礙物且空間是平坦的，它就可以開進去。問題是如果完全沒有障礙物，人早就自己走出來了，哪需要你去救，沒關係，我們進行下一個議題。我想跟你請教，有一筆是一氧化碳中毒執行計畫編了 14 萬元，你們要怎麼去做宣導，來防止大家一氧化碳中毒？這個經費看起來不知道會不會太少，你們是用什麼樣的通路或管道、做什麼樣的影片或行銷，不是行銷，抱歉！是怎麼樣的宣導，去告訴大家儘量避免一氧化碳中毒。來，請局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

這筆經費不是宣導經費，是補助管線遷移。

白議員喬茵：

但是你們上面是寫辦理防範一氧化碳中毒執行計畫，這是辦理防範，結果你們不是在防範，是在做什麼？

消防局王局長志平：

也是防範，應該是補助遷移管線。

白議員喬茵：

什麼意思？

消防局王局長志平：

請卓科長補充報告一下，就我知道這是遷移管線的補助經費。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

一氧化碳補助計畫是針對有一氧化碳疑慮的場所去補助，就是當我們宣導人員到你們家看，發現有一氧化碳中毒的疑慮，譬如燃氣熱水器裝在不通風的地方，怕你有這個疑慮，我們就會來補助你。原則上是以低收入戶為優先，大概

補助 1 萬 2,000 元，如果一般的民眾是補助 3,000 元。

白議員喬茵：

你們有看到後續的數字嗎？因為我們這樣的補助，是不是讓一氧化碳中毒的個案數每年有下滑當中？

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

是有的。

白議員喬茵：

是有的？

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

從 108 年就開始補助了。

白議員喬茵：

數字呢？你這邊可以提供給我嗎？

消防局危險物品管理科卓科長經偉：

113 年有 1 件，112 年也是有 1 件，但是 113 年這件比較特殊，因為是颱風來，他把門窗關起來，就是使用不當。

主席（康議長裕成）：

好，我們整理一下預算，請李順進議員發言。

李議員順進：

我想救災分成兩種，我個人認為一個是自救、一個是救人。在自救方面，我看到消防局光只知道要很大的預算，真的去執行的時候有這樣嗎？本席知道中央希望你們充實自己救災的能力，1 台機器人這麼大的金額，執行效率是如何？中央有補助你們，希望指揮官在指揮所有救災人員的時候，人可以順利進出的情況之下，萬一碰到火災，他現在人在哪裡？他人在 3 樓、2 樓或 1 樓，指揮官在下面，你知道他在幾樓嗎？中央有補助這樣的預算，消防局都不太希望去爭取這樣的預算編列。各縣市政府現在都已經啟動了，那個叫做熱點，5 個消防員進去裡面，我一個分隊長，3 樓的消防員不動，站在原位置那個點都不動，代表他出了問題，你要趕快去自救。你有沒有配備給他相關比較簡易的設備？那個只是一個 BB Call、只是一個指揮系統而已，你都沒辦法建置，你還要申請那麼大的經費。局長，好像這個工作我們漠不關心，各縣市都已經開始在做了，這是我們自救的部分。

另外一個是防火宣導，各工廠自己當管理員，晚上只有 3 個巡邏人員在外面走，那個人不動了，管理員知不知道那個人出了什麼狀況？為什麼會趴在那裡？到底是睡著了、摔倒了、暈倒了，還是被鍋爐燙到了？他們能不能自救？每次都叫你們來，你們的機器人來都太晚了，你們有辦法每個分隊都配機器人

嗎？本席也常常跟你們講，要趕快去跟中央聯絡並爭取這樣的預算，沒有多少的預算和經費，你們不做，卻要編這麼大筆的預算。局長，你可不可以說明一下？你要爭取預算，我都支持你，但是你要爭取到有用的，爭取到可以減少我們消防員生命損失的。你 5 個人進去，2 個人在那裡不動，紅點不動的話我在電腦上可以看到，指揮官在現場可以看到裡面有 2 個人停在那裡，3 個人要趕快去救。一台機器 600 多萬元，機器人可以打嗎？一燒就把機器人燒壞了。請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局王局長志平：

議員剛剛提到的應該是屬於人員定位這個科技設備，當然這個設備目前其實推廣得還不是很順利，我們大概知道它的技術還是有一些局限。因為除了一些建築物、隔板之類，它要傳輸回來的訊號不是那麼穩定，有很多種定位的方式，技術其實還不是很全面。但是我們今年有跟一個團隊開始做試辦，應該是今年，也已經開始在著手進行了。這個是跟一個團隊申請國家的經費來推動，這個區塊我們也特別…。

李議員順進：

中央有編預算，各縣市政府都已經推動了，你們現在還沒有推動。

消防局王局長志平：

這個也有，我請科長跟議座深入報告一下。

李議員順進：

科長說明。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

剛剛議座所關心的是有關於在人員定位的部分，這個部分我們有爭取中央的補助經費，我們預計會在 116 年跟 117 年都會來做建置。另外就是剛剛…。

李議員順進：

等一下，因為時間的因素，我再插一句話。你再說明一下，這個問題完了以後，你們有沒有要鼓勵各工廠自己去做？各工廠管控中心的夜間人員，巡邏只有兩、三個人，他出了問題怎麼辦？到天亮上班了，才知道有人發生事故，那會造成一個家庭的損失，甚至好幾個家庭的損失。科長說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請說明。

消防局災害搶救科吳科長佩城：

剛剛議座所提到的這個部分，這個部分我們會在跟工廠做宣導的時候，會特別提醒他們這一塊有關員工職工安全的部分。另外就是有關火災，或是有一些緊急事故初期應變的時候，我們都會透過我們平常定期演練的部分，再跟場所來做提醒的部分。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？我們來整理一下，陳玫娟議員第三次發言。

陳議員玫娟：

我想再問清楚一點，也就是我剛剛講的 8 千多萬元的這筆預算，其實現在我們在使用無人機的部分，剛剛局長你有特別提到說，現在消防局用這個機器人，它跟無人機是不一樣的，對不對？無人機是屬於通訊設備，它是在空中轉的，所以事實上它的通訊設備是比機器人深入火場的機制更加的需要，因為它反而可以減少更多的損失。我現在講的是，尤其你剛剛有特別提到人員的訓練、考照，這個都需要去兼顧的。我們現在高雄市政府用的這個執行任務人員訓練跟考照，通常用的無人機是不一樣的，是不是？都用不一樣的嘛！所以我覺得我們是不是應該統一起來做一個設備，然後就是用這個無人機的部分，能夠讓它的通訊，未來我們很快的在探測到熱點的時候，直接把這個訊息丟到我們的緊急應變中心去，就可以很快又很有效率的掌握到這個熱點在哪裡，而不是等到消防隊員到現場後，又要用機器人進去火場勘災，我覺得這個已經喪失最快搶救的時機點了。

所以我覺得通訊設備無人機的部分，我不曉得你的預算裡面是不是要購買這個，因為我知道消防署已經有補助各縣市一台。但是我希望高雄市政府除了消防署給的這一台以外，我們還要再多增設。因為這畢竟是在最短的時間裡面救命的，而且可以把災害降到最少的設施，我們一定要趕快去添購。所以我想我…。

主席（康議長裕成）：

3,000 萬元的部分擱不擱置？〔…。〕我來整理一下，我們不要再發言了，因為也講滿久了，謝謝大家。第 41-57 頁的預算有兩筆要擱置，我唸一下看對不對？有漏的請提醒我。第 45 頁 3,000 萬元那一筆，在最上面，陳玫娟議員剛剛提的；還有第 45 頁中間的 8,580 萬元，這兩筆擱置，其餘的預算，白議員沒有意見嘛！沒有意見的話，就這兩筆擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）下一筆。

本會警消衛環委員會王專門委員議龍：

請看第 58 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 31 萬 8 千元。

委員會審意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

謝謝。消防局結束了，謝謝消防局，謝謝各位議員今天上午互相的協調，今天就比較順利。接著我們進行的是工務局的預算，請召集人準備。我們休息一下。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著我們審議工務局的預算，請召集人上報告台，請專門委員宣讀，從第 11 頁開始。陳召集人，我們等陳玫娟議員。可以宣讀了。

本會工務委員會專門委員淑媚：

請各位議員翻開 114 年度單位預算及附屬單位預算審查意見一覽表（工務部門）第 2 頁，請拿出預算書機關編號 07 高雄市政府工務局主管，請翻開 07-070 工務局單位預算歲入部分。請看第 11 頁，科目名稱：統籌分配稅－特別統籌，預算數 1,661 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、特別統籌-（一）預算數 984 萬 5,000 元，說明欄：內政部 112.8.18 內授營管字第 1120811551 號函補助辦理「113 年度內政部補助高雄市政府主動輔導辦理建築物耐震能力初步評估及弱層補強需求計畫」（補辦預算），附帶決議：因執行率低於 4%，建議向中央爭取初評全額補助，並加強推廣補助。（二）預算數 676 萬 5,000 元，說明欄：內政部 113.2.2 內授國更字第 1130801008 號函補助辦理「113 年度都市危險及老舊建築物結構安全性能評估經費補助需求計畫」（補辦預算），附帶決議：因執行率僅 8% 點多，建議主動出擊檢查，有危險部分要求深入檢查。請審議。

主席（康議長裕成）：

請局長說明一下，因為這部分也有滿多的附帶決議，請說明。

工務局楊局長欽富：

這是兩筆預算，一個是內政部補助高雄市主動輔導辦理建築物耐震的初步評估跟弱層補助的計畫，這部分大概 984 萬元，中央會補助 900 萬元，我們自籌 80 幾萬元。這個部分因為都是屬於民眾自願提出來的一個計畫，等於是他有申請才有補助，這是第一筆。

第二筆就是屬於都市危險及老舊建築物結構安全性能評估的補強補助計畫，這個計畫也是民眾申請來做補助的需求，也就是你如果初步評估一棟最高補助 1.5 萬元，其他詳細評估是 40 萬元，這些都是民眾要去申請才有補助的項目，以上說明。

主席（康議長裕成）：

以上說明，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

局長，你等於那一張唸一唸而已，那一張在網路下載就有了，這樣還需要你說明。你們有沒有去檢討過你們的執行率低於 4%？另外一筆老舊結構安全評估的部分，執行率才 8 點多，這麼低的執行率有沒有去檢討如何去改進，並更積極的去推動執行？

工務局楊局長欽富：

我們也都有去宣導，但是這是民眾要來申請的。

李議員雅靜：

如果宣導有用，你的執行率怎麼會低於 4%？

工務局楊局長欽富：

全國都一樣，因為這是民眾要來申請的。

李議員雅靜：

我不跟全國比，局長，我不想要跟你在這邊口水戰，我要的是實質…。

工務局楊局長欽富：

實質就是因為…。

李議員雅靜：

小組審查到現在，有好一段時間，局端內部可以去做檢討該怎麼去做。

工務局楊局長欽富：

所以我們去做宣導…。

李議員雅靜：

我相信小組成員有跟你提到。

工務局楊局長欽富：

我們去做宣導，因為這個部分雖然政府補助 1 萬 5,000 元，但是他還要自己付費，這個部分有些民眾不願意，所以小組才建議我們，希望能夠爭取到中央全額補助的方式。因為現在…。

李議員雅靜：

除了全額補助，很多人不是只有補助這件事情，而是他們並不知道有這件事情。第一個，你的宣傳不足；第二個，或許你的宣傳方式是不對的。你的宣傳就只有你自己大內宣，沒有人知道，可能只有府方的人知道而已。真的有需求的人，譬如舊部落那邊真的有需要的，他們都不知道，甚至他們可能知道有這個東西，但是不知道怎麼申請。所以你們如何積極主動的走出去，而不是在我們那幾個點、你們設置的服務據點，等人家來詢問或等人家來申請補助。局長，你能懂我的意思嗎？

工務局楊局長欽富：

我知道，但是我們也有主動出擊去宣導，基本上主動出擊沒有錯。因為這個東西涉及到民眾的申請意願。我再跟議員補充，因為那時候在花蓮地震或美濃地震的時候，我們有全面清查 3,600 多棟，這都已經初評，也都有補助過。後來每年都會減少，因為它都已經做完了，等於這些老舊建築要來申請的意願就不高。

李議員雅靜：

危老在高雄市不是還有 2、3 萬棟是符合可以申請的，對不對？我能不能建議你們建管可以去海撈那些可能是老舊房舍，大家都不願意主動，可能不知道怎麼申請的狀況之下，你們可以從老舊社區，甚至或許從精華地段的老舊社區，因為別的區塊我不熟，鳳山有很多老舊社區，你可以從那邊開始。甚至五甲國宅也已經四、五十年了，那些不算老舊嗎？算啊！那邊也有管委會，或許也可以從那邊下手。我們還有很多舊部落，譬如在五甲那邊，這些都是可以透過你們系統資料裡面去海撈出來，你們就抓住重點要從哪邊優先，我們自己的人主動去宣導，或是找里長或是找誰，不要等到叫里長動員來聽我們的說明會。我看說明會的工作人員都多過於有需求的市民朋友，這樣我覺得可惜了我們的人力跟資源。

工務局楊局長欽富：

我們會來加強這方面，來主動出擊。

李議員雅靜：

我們換個模式，局長你什麼時候可以給我，譬如針對小組請你們向中央爭取全額補助、加強推廣、主動出擊看危險部分，以及怎麼深入檢查，你們的配套什麼時候可以出來？我需要一個配套計畫，需要多久？

工務局楊局長欽富：

我們儘快提供。

李議員雅靜：

局長，我知道你要管理好幾個處，〔對。〕不然這個預算是誰的？請他回答好了。

工務局楊局長欽富：

這個是建管處這邊的預算。

李議員雅靜：

處長，請問你要多久能給我具體的配套措施、可行的配套措施？讓處長回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

工務局楊局長欽富：

我了解，我來回答，原則上，我一個月提出怎麼樣加強宣導，好不好？

李議員雅靜：

我不是只有宣導而已。

工務局楊局長欽富：

等於是配套措施，我可以行文給中央說希望要全額補助，包括怎麼樣出擊到社區去做老舊建築物的補強計畫，請他們來申請補強的補助。

李議員雅靜：

我給你一個月的時間。

工務局楊局長欽富：

因為這涉及到他們還要再付錢，所以這一點他們就會躊躇不前。〔…〕一個月我就提出配套。〔…〕可以。〔…〕這是中央的美意，所以我們希望把錢要花到…。〔…〕我知道。〔…〕對，我是以弱層補強補助經費來看的話，譬如他給我們一個案 450 萬元，那一案的補助可能要一、二千萬元，住戶還要再負擔七、八百萬元，他們就停了。我們好意給他們 400 多萬元，他們就沒辦法，而且我們也不可能給他，譬如他申請 500 萬元，我只給他 250 萬元。〔…〕好。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

請白議員發言。

白議員喬茵：

以往我們辦公室在審預算的習慣是先列出幾個問題，然後來詢問局處，我們私下先請教一些書面資料。據我們同仁指出，我們其實 1 月 6 日就有針對工務局的一些疑問，提出大概 30 條，你們到現在一條都還沒有回復，我是覺得滿遺憾的。因為我們跟其他局處要，他們都會回復我們書面，然後我們再就書面挑出我們認為可以在議場上進行二度詢問的地方，這樣比較不會彼此浪費時間。可是既然你們也沒有要回的意思，我是覺得今天也不用審你們的預算，所以我是建議移到後面來審，我們先讓地政局先進來。我沒有要擱置，只是希望你們可以尊重一下議員索資的問題，好不好？你們也先理解一下我們的疑問在哪裡，我們再來審好不好？請議長裁示。

主席（康議長裕成）：

我不反對移到後面審，不過我覺得有一件事情是可以不可以早點講？就是他們其實早上就來了，又等了一天、又請回去。做不好，我贊成移到後面，可是我們可以早點跟他們說那就不要來，去做你們家的事。

白議員喬茵：

早上我們也沒人知道他們會來，而且早上你 1 分鐘就敲過毒防局，我也是覺得怎麼那麼快。

主席（康議長裕成）：

那個就是照現場議員的意見。我現在講的是，要移到後面我都沒意見，可是我們就是早一點講，不要讓他又等了半天，又往後移，下次也不知道哪一天來，因為完全沒有在預期的時間內。

白議員喬茵：

我們也不希望彼此浪費時間。

主席（康議長裕成）：

但我們這樣就是彼此浪費，也浪費我們的時間，因為就沒有辦法溝通。

白議員喬茵：

我後來詢問一下，發現你們是有同仁忘記還是怎麼樣，我不清楚，因為也過了十幾天，我們要資料到現在都要不到，我也不知道到底要怎麼審。因為我覺得這樣一條一條在這邊問你，其實是很浪費時間的事情。如果你可以即時滿足我們的疑問來解答，其實就不會在那邊…。

主席（康議長裕成）：

這是他們的不對，既然那麼多天前就問了一大堆、30 條，到現在都沒回答，也確實不對。

白議員喬茵：

我也很抱歉，我真的不知道你們早上就來了，我以為你們今天下午才到，浪費你們早上時間，我也很抱歉。可是我認為沒有做好的地方，我也不知道怎麼樣繼續跟你審這筆預算，所以我是希望擱到後面再審。

主席（康議長裕成）：

這不是擱置，是移到後面。

白議員喬茵：

不是擱置，放到後面再來審。

主席（康議長裕成）：

第一個剛剛唸了半天，要不要讓它過？第一個統籌分配稅也問了，就尊重小組，它有附帶決議，就把這個通過？

白議員喬茵：

可以，OK。

主席（康議長裕成）：

這筆因為我們也問了，那先把第 11 頁的部分處理完。11 頁的部分就是預算數照案通過，但是它有附帶決議，附帶決議如同電子螢幕所顯示的，就不再贅

述，剛剛已經有宣讀過，有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

我們把工務局的預算移到哪一個後面？是移到工務小組最後，還是移到所有局處最後面？我現在要明確，因為要讓大家好做事。就是在觀光局、衛生局之後，所以審查順序就是觀光局、衛生局，過來就是工務局，這樣好嗎？我們之前已經移了兩個局處的預算到後面審，第一個是觀光局，第二個是昨天的衛生局，第三個也就是今天的工務局，這樣好嗎？還有兩、三天，工務局趕快去做事了吧！請先離開，還要兩、三天才能審到。下次如果說要整本移到他日審查或是整個局移日期的話我們就事先…，總召，我們事先來討論，好不好？就不用把局處叫來，就直接把它移到後面去，都跟春勝講好，局處就不用跑來兩次嘛！不用來議會兩次。

接著是地政局，工務局的預算好多喔！這樣翻，工務局有幾十頁耶！15 頁。審議地政局的歲入，等他們坐好，電腦螢幕是不是弄好一下？現在也不知道要看什麼，這是地政局的預算嗎？電腦螢幕上是地政局的嗎？現在開始審議地政局的預算，從第 11 頁開始，請宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請拿出預算書，機關編號 12 高雄市政府地政局主管，請翻開 12-120 地政局單位預算歲入部分，請看第 11 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 1,853 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、說明欄：不動產銷售、買賣或申報登錄資訊違反平均地權條例、不動產經紀業管理條例、租賃住宅市場發展及管理條例依不動產銷售買賣與申報登錄資訊案件檢舉獎金及罰鍰提撥運用辦法認列之罰鍰收入（地權管理收支併列），預算數 529 萬元，增列 471 萬元，附帶決議：1.請將高雄市預售屋建案違失裁處情形置於地政局局網專區及局網首頁處，以利民眾查詢維護權益。2.請提撥預算數 10%辦理預售屋建案查核及宣導不動產交易等相關事宜，以保障交易安全。請審議。

主席 (康議長裕成)：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我覺得附帶決議要稍微修正一下，不曉得是我會錯意，還是你們本來小組就是這樣提的，尤其是在第 2 點，請提撥預算數 10%，應該是在罰金罰鍰的預算數？還是決算數？你們當初在小組提的是指決算數還是預算數？

主席 (康議長裕成)：

請召集人說明。

李議員雅靜：

你們針對的是哪筆預算的 10%？的罰金罰鍰現在有 3 筆，如果我們要宣導

不動產等相關預售屋的事宜，以保障交易安全，那它應該是列在哪一筆？還是說整筆罰金罰鍰總數是 1,800 多萬元的 10%？因為以前我們在財經小組的時候都會特別把它寫清楚，這個可能待會兒看要文字修正，還是我會錯意？

再來，請局長局端幫忙提供有關第 11 頁違反區域計畫法有哪些態樣？因為我看你的預算數都是一千多萬元，為什麼每一年都那麼多？有沒有機會去輔導他們？或者有沒有專案專責小組可以去輔導他們？以輔導替代罰，讓他們慢慢的知道說…，像我們最近常遇到的案件都是長輩，甚至是長輩的長輩，以前留下來就是這樣，或者是長輩確實他也真的不知道法的東西，法律的法，他可能就做了不小心誤觸了這個法。有一些在偏鄉也好，或者是在都會區也好，像我們最近也遇到有很多的土地，也不是市有地，也不是私人的，結果是台電的或者是水利署的，我們都會覺得很困擾。我要拜託地政局針對違反區域計畫法的罰鍰，有沒有機會提撥一定的預算去幫忙做盤點，然後系統性的把它做一些，可能看看有沒有機會有配套可以去輔導他們，不然每年都罰，我覺得這不是辦法，我們是公務機關，不是營利事業單位，局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

地政局陳局長冠福：

第一點，剛剛提撥 10%，那個是針對 529 萬元，跟區域計畫法那筆無關。

主席（康議長裕成）：

好，529 萬元。

地政局陳局長冠福：

是針對 529 萬元那個罰鍰提撥 10%。第二個，剛剛雅靜議員提到違反區域計畫法那個，大概被裁罰的，我們主要來源有兩個，第一個是衛星變異點，就是中央國土署它有衛星，如果它去比對前後兩次拍照有不同的，它就交到地方政府，而且它會專案列管到你處理結束為止，這是第一個最重要的來源。〔是。〕第二個，大部分是檢舉案件。

李議員雅靜：

沒關係，但…。

地政局陳局長冠福：

這兩個是占最大宗。

李議員雅靜：

沒事，我的意思是說有人是故意的，而且是惡劣的，你就罰，我的意思是能不能有機會去輔導他們回歸到使用區分，〔是。〕你們可以檢討看看或者是找一些團體來聊聊，對於這個我不熟悉，我要倚重地政局的專業，麻煩你們去討

論有沒有這樣一個機會。

另外你剛剛提到提撥預算數 10%，是不是要做文字修正？因為你的 529 萬元包含了地權管理收支並列，議長，如果我們去做宣導的預算，提撥罰金罰鍰的預算，不動產銷售的這一筆預算，是不是用前年的決算數來做提撥？前年的決算數，這樣會不會比較多一點？

地政局陳局長冠福：

就會比較確定，而且也比較確定。

李議員雅靜：

你也好編列預算啊！

地政局陳局長冠福：

是，比較有依據啦！

李議員雅靜：

我尊重小組，我後來想一下，我被警察局騙過，到現在還是騙我…。

主席（康議長裕成）：

對啊！可是他們編這筆預算的時候還沒有決算數啊！還沒有當年度決算數的時候，再上一年嘛！比如說這是 114 年的預算，你不能參考 113 年的，你只能參考 112 年的，因為編的時候還在 113 年的年中。〔對。〕是不是這樣？

地政局陳局長冠福：

會差兩年！〔對。〕會差兩年。〔…。〕是。〔…。〕沒有，這個以目前我們小組的決議是用預算數！它會編在業務科。〔…。〕我們有地權科，也有地價科，因為它有實價登錄，也有不動產的預售屋。〔…。〕如果這個決議我們明年要執行，我們要這樣顯現出來。〔…。〕總數，對。〔…。〕是。〔…。〕有。〔…。〕是，好。

主席（康議長裕成）：

好喔？這個附帶決議怎麼弄？錢要拿到哪裡去？留起來放到哪裡去？這是歲入。〔…。〕所以是查核等事項，應該是要去支出，不是嗎？〔…。〕明年編歲出，今年的附帶決議就沒什麼…。〔…。〕要去哪裡檢查？〔…。〕我們要閉著眼睛敲過嗎？〔…。〕我們先討論，預算數 529 萬元的部分說增列 471 萬元，471 萬元其實就是這個 10%，對不對？不對，529 萬元的 10% 怎麼會是 471 萬元。從 529 萬元變成 1,000 萬元，然後再把 1,000 萬元的部分提 10% 去做那件事情，去做相關的查核跟宣導，這樣的意思，是嗎？好。

各位同仁有沒有意見？就照案通過，好不好？預算數就是照委員會的審查意見通過，附帶決議也是照委員會的審查意見通過，這樣有沒有意見？預算數先通過。（敲槌決議）附帶決議也是照委員會審查意見通過，這樣好不好？（敲

槌決議)明年的部分小心不要再這樣子,那10%不知道要放哪裡去。下一頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚:

請看第12-12頁,科目名稱:行政規費收入—審查費,預算數8萬4千元。

委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成):

有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚:

請看第13-13頁,科目名稱:行政規費收入—證照費,預算數41萬8千元。

委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成):

有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚:

請看第14-14頁,科目名稱:使用規費收入—資料使用費,預算數6,809萬元。委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成):

有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚:

請看第15-15頁,科目名稱:財產孳息—租金收入,預算數261萬2千元。

委員會審查意見:照案通過。請審議。

主席(康議長裕成):

有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚:

請看第16-16頁,科目名稱:非營業特種基金贖餘繳庫—贖餘繳庫,預算數39億元。委員會審查意見:送大會公決。請審議。

主席(康議長裕成):

這個好多,39億元送大會公決,請小組說明為什麼要送大會公決。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟:

委員會小組的意見是因為當時在小組裡面,議員有充分討論,但是經過多方的討論之後,仍然有不同的意見,所以只好決定送大會公決。

主席(康議長裕成):

各位現場同仁有沒有意見?局長說明一下。

地政局陳局長冠福:

今(114)年編的盈餘繳庫39億元,我們前面幾年大概都是39.5億元,今年減5,000萬元。議會在之前好幾個年度都有做成附帶決議,針對這個一定要在

繳庫完之後，我們的基金要有個安全水位，當時有一個決議是繳完庫以後，至少要剩下 30 億元的安全水位，那個附帶決議到目前為止我們都嚴格遵守。112 年因為整個歲入狀況不錯，市府的財務歲入歲出可以平衡，112 年我們的基金雖然當年度有編列 39.5 億元，但是 112 年是沒有繳庫，那一年我們就沒有繳庫。市政府會看整個收支的狀態，雖然有編，112 年我們就沒有繳庫，113 年目前還在算當中，我們一定照議會的決議，繳完庫以後，安全水位的 30 億元，我們一定會嚴格來遵守。

主席（康議長裕成）：

這一筆有沒有意見？黃香菽議員請發言，39 億元這筆。

黃議員香菽：

局長，因為近幾年來高雄市的財政，可能都比較沒有需要我們的基金去挹注，因為不只你們的平均地權基金以外，包括在很多局處，包括交通局也是一樣，都是編列相關的預算，但是都沒有進行全額繳庫。但是你們卻每年都編列這麼大筆的預算是繳庫，你已經說 112 年 39.5 億元是完全沒有繳庫，現階段我想請教在 113 年，你們在上半年度有繳庫嗎？局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局陳局長冠福：

跟黃議員報告，沒有。

黃議員香菽：

你 39.5 億元，在 113 年也是編列 39.5 億元嗎？

地政局陳局長冠福：

對，113 年。

黃議員香菽：

然後上半年度完全沒有任何一筆繳庫？

地政局陳局長冠福：

因為那個都是到年終，一年到年終，只會在…。

黃議員香菽：

局長，因為交通局我們有審到相關的預算，然後也是編列 3.5 億元，但是他已經連續兩年都只有繳庫 5,000 萬元，今年度我們有將他的預算先做擱置了。畢竟你每年都只有繳不到一半的費用，你又編列這樣的費用，對議會在審查預算來講，這是有點浮編的狀況。這筆預算因為 113 年的決算還沒出來，既然在上半年度都沒有給你收了，我相信在下半年度也不會給你收。這是目前的狀況，看起來是這個樣子，極有可能在 112 年 39.5 億元他沒收，也有可能 113

年到年底的 39.5 億元，依舊也是決算完不會給你收。局長，我認為如果是這個樣子，你不應該再編列這麼高的預算，所以這筆預算是不是先擱置，我們會後再進行討論，議長，我主張這筆預算先擱置。

主席（康議長裕成）：

39 億元全部擱置？

黃議員香菽：

對，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，現場有沒有意見？請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

局長，你剛剛說在前年的決算沒有繳庫，這個為什麼會編 39 億元？議會裡面都希望除了本來基金的存量能夠有一定安全水位以外，這個就是現金，我們市府不用借錢，不用發行公債，不用運用其他的財務工具，把這個透過不管是公辦重劃或其他土地重新開發，獲得的公共利益金額放到建設所需要的需求。為什麼會有那種議會明明同意你要繳 39.5 億元進市府的公庫，為什麼沒有繳？我的理解是這 39 億多元相對應的，因為預算大家都很內行，有這個歲入的額度，才会有相對應歲出編列的額度空間，比如這 39 億元也許我們需要做…，我舉個例子，3 座橋開關要花 39 億元，不過在議會要求、民意代表打拼和市府盡可能去想辦法，其實會爭取到中央相關的補助去減少我們要付出的金額，變成我們不用靠繳庫的錢支應這些。這 39 億元是議會同意地政局的地政基金，繳進去來做公共建設的現金上限，我們會期待像前年的決算你沒繳，當然留在基金裡面是最好。去年度的，聽剛剛局長的說明是上半年你沒有繳的，今年會不會真的也不用繳？局長，有可能連續兩年的決算是不用繳的嗎？局長，你要有一個說法，我滿好奇的，能不能請局長說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

地政局陳局長冠福：

113 年財主單位的決算還沒出來，市政府還沒有通知我們到底要繳多少。

邱議員俊憲：

那前年的決算不用繳這件事情，是大概什麼時候能夠明確確定下來？

地政局陳局長冠福：

應該是在每年的 1 月份左右。

邱議員俊憲：

所以大概還是會有兩年的時間差吧！

地政局陳局長冠福：

一年。

邱議員俊憲：

一年的時間差，〔對。〕這筆預算 30 幾億元應該是理性的、合理的，應該可以讓牠可以匡列進去。因為他不是收不到這筆錢，他也遵守了議會過去對於地政局特種基金贖餘繳庫的原則。這筆也會相對應，我們匡列了這樣的預算額度，下授給歲出可以相對應去編列。這個東西我是覺得議會的態度，一個健康的態度應該是說 39 億元同意你去繳，可是市政府要透過各種不同的努力儘量讓這些基金能夠留在自己的基金裡面。不管是中央補助更多，因為中央補助我們比較多，我們就不用花到自己的錢，放在基金裡面可以做其他的工作。這 39 億元我的建議是，過去大家的討論是 39 億元會不會太多，就取一個平均數。現在的討論是說，我們不用上繳那麼多是不是就要把它刪除，這可能要謹慎。技術層面上，我相信議長也很清楚，這裡少了 1 億元，歲出就會少了 1 億元的空間；這裡少了兩億，歲出你要相對應的去平衡兩億元。這個當然不是議會要考量的唯一因素，議會考量的是能收的就收，該過的就過，該砍的就砍。如果 39 億元去調整太大的額度，我怕後面很多相對應大家都很關心的需要歲出的部分會有相對的排擠問題。我覺得香菽議員擱置 OK，因為大家都在討論，可是細節應該可以更清楚讓大家可以理解。大概做以上的發言跟釐清。

主席（康議長裕成）：

剛剛好像沒有說要刪吧！

邱議員俊憲：

沒有說要刪，都是擱置。

主席（康議長裕成）：

擱置。但我不懂，是我們議會叫他要編這個，然後又把它擱置，是金額不對嗎？還是怎麼樣？〔…。〕沒有把情形說明清楚是不是？〔…。〕好，我們把它擱置好嗎？擱置。（敲槌決議）謝謝。再講一遍，就是剛剛第 16 頁的 39 億元的擱置，接著是第 17 頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 17 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 835 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 18 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 358 萬 5 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

接著請看歲出預算。請看第 19-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 7,388 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 23-26 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 672 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 27-28 頁，科目名稱：地籍業務－地籍管理，預算數 314 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

我不知道預算是不是在這筆，但是有關地籍跟一些測量的部分，如果不是也請指導。地政事務所不是有測量員嗎？應該是我之前就有提過，我們早期可能沒有那麼多的設備，都是用手工繪的，也有可能現在因為大家老舊房屋翻新之後，房子會自動位移的、偏離的，然後跟圖資是完全不一樣的。我們就想說是不是有其他比較精密的儀器，或者是什麼樣的設備可以輔助測量員。尤其是有一些比較資深的測量員都退休了，現在來的都是新的，他們在技術上甚至地理位置上。因為資深的測量員在在地都很久了，大概知道那些地理環境跟歷史背景，他大概知道怎麼去丈量會是比較精準的。針對人員技術的斷層、傳承，技術設備的精進問題，有沒有去做盤點，甚至是一些作為呢？局長。

主席 (康議長裕成) :

請回答。

地政局陳局長冠福 :

我們所有目前測量的儀器都是數位化了，都是經緯，就是早期我們說的平板儀。現在的測量，第一個，已經用衛星；第二個，地上我們都用經緯。早期有一些圖紙伸縮這個問題，那個叫圖解法，現在改成數位測量以後，我們是用座

標儲存在資料庫，任何時間是用座標，然後放樣到實地上…。

李議員雅靜：

測量的方法誰來指導？我怎麼知道，通常我都看他們一個點定位，然後又走到那個點，再走到這個點，然後就定位好了。常常衍生很多的問題，尤其是長輩，他會覺得我的地就到這裡，為什麼你從那裡開始量，衍生很多的爭議，怎麼辦？還有套圖的問題，現在有些圖套起來跟現在現行的房舍是完全偏離的。

地政局陳局長冠福：

中央現在積極在推早期日據時期舊地籍圖，現在趕緊辦理地籍圖重測作業。

李議員雅靜：

那現在目前的狀況呢？

地政局陳局長冠福：

重測作業已經辦完的部分，大概原高雄轄區在民國 80 年左右大概都辦完了，現在原縣轄區的大概也剩下不多了，能辦的重測區目前大概也辦了九成以上。只要辦完重測數值化以後，議員提到早期有圖紙伸縮的問題就完全沒有了。

李議員雅靜：

其實不只是圖紙伸縮，還有圖資是整個偏離掉的，確實是有，甚至有一些房子是長在大排的上頭。你們的測量方式是完全不一樣，我不知道後來你們有沒有去解決。譬如說北門里活動中心的旁邊有一條路，我忘記什麼路了，但是那邊鳳山的地政去測量就來回好多次，為什麼？因為有一些測量員是從前面往後面測，譬如說大門在你那邊，另外去的一組是從後面開始測，我是屋主，我主張不應該這樣量，我不知道你們最後怎麼去解決。光我去就兩次了，加上底下又有大排，這樣的問題持續存續著，你們要想方法看怎麼解決。然後這筆預算也包含了測量員的人事費嗎？有嗎？

地政局陳局長冠福：

沒有。

李議員雅靜：

我有看到，但是沒有看到保險的相關費用，這裡有包含外勤人員的保險嗎？

地政局陳局長冠福：

目前公務人員本來就…。

李議員雅靜：

除了公務人員的保險以外，還有沒有其他的險呢？

地政局陳局長冠福：

目前沒有。

李議員雅靜：

有沒有機會幫忙？畢竟是外勤人員，負擔一定的風險在。

地政局陳局長冠福：

這個我們有討論過，可能中央認為公務人員就直接有保證制度了，如果你公務還要支出第二個保險是不合乎規定，所以有些人是自己再去保。〔…〕是。〔…〕那個有一點像團保的意味。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有，現在是在講 27 頁和 28 頁，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 29-31 頁，科目名稱：地籍測量業務—地籍調查及整理，預算數 930 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 32-33 頁，科目名稱：地價業務—地價管理，預算數 104 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

局長，地價評議委員的組成有哪些人？然後這些人哪裡來？

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局陳局長冠福：

地價評議委員會的委員，內政部有一個組織章程的規定，他會聘請相關的像目前地價評議委員會有不動產估價師、建築師還有相關的專業人士，都已經超過府內的委員，不動產估價師原來 2 位現在已經是 4 位了。

李議員雅靜：

哪裡來？

地政局陳局長冠福：

我們會請公會推薦。

李議員雅靜：

委員名單是你們圈你們挑，還是怎麼樣？

地政局陳局長冠福：

像公會的話，我們會報給公會，還有建築師公會、估價師公會由他們推派。

李議員雅靜：

他們自己推薦就對了。〔對。〕有沒有任期制？〔有。〕會連選連任幾次？

地政局陳局長冠福：

應該一次吧？

李議員雅靜：

就只能一次嗎？有人知道嗎？

地政局陳局長冠福：

沒有連任的限制，有些公會我們給他公文，公會會由理事長來，理事長如果換了，那下任的理事長就換理事長來。

李議員雅靜：

我覺得在這個組織要有專長的分門別類，你們可能要稍微去限制資格，包含任期的級別，不然一直連任或者一直當委員，其他人想要奉獻的就比較可惜。另外你們有參加高雄市房屋市場調查協會的會費，這個是要去了解什麼呢？

地政局陳局長冠福：

我們想要去了解市場目前不動產的市價動態，他們有收集滿多資訊的，我們去參加他們的會可以了解目前整個市場大概市價的變動。

李議員雅靜：

會員大會一年就一次而已嗎？

地政局陳局長冠福：

不是參加會員大會，我們參加他們類似一些會議，我們的人都會去參與。

李議員雅靜：

除了這個，你能提出具體的書面資料給我嗎？

地政局陳局長冠福：

好，那個我們再…。

李議員雅靜：

我不知道參加主要的作用是什麼？這些資料你們就要去收集了不是嗎？

地政局陳局長冠福：

還是有我們可能不足的地方，透過這個協會，我們可以拿到更多的資料。

李議員雅靜：

是指老舊房舍那些嗎？

地政局陳局長冠福：

他有一些交易的東西，他有掌握的，我們可以透過這個協會提供給我們。

李議員雅靜：

那你們自己？

地政局陳局長冠福：

我們實價登錄的資料庫也很多，不是實價登錄的部分可以透過協會提供。

李議員雅靜：

你可不可以具體的提供你們兩邊對照以後，你們得出什麼樣的結論，然後對於地政局有什麼實質的幫助，提供一份書面資料給我，不然都不知道你們好像去就只是 social 或者是幹嘛之類的，對我們來講我們不是地政局的人，我們會覺得說就只有這樣子，但我們期待他是有實質的作用，甚至對於房價是可以…，不管是提升、抑制，或者是實質的幫助，而不是你做你們的，市場自由發揮任由他們自由，局長，能懂我意思嗎？既然你有加入協會，你有他們的相關資料，有這些資料以後，不要就只有你們知道，或者是知道而已，你要有實質的作為，你的作為是什麼？好不好，這個拜託局長提供資料給我。

地政局陳局長冠福：

我們會整理一份資料。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 34-38 頁，科目名稱：地權業務－地權管理，預算數 656 萬 3 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 39-41 頁，科目名稱：地用業務－非都市土地管理，預算數 183 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 42-43 頁，科目名稱：徵收業務－公共設施用地取得，預算數 62 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

請說明 43 頁的旅費是什麼？因為國內旅費要 12 萬元，什麼旅費？

主席（康議長裕成）：

43 頁國內旅費。

李議員雅靜：

是車資嗎？短程車資嗎？還是…？

主席（康議長裕成）：

請說明。

地政局陳局長冠福：

徵收需地機關要報徵收計畫給我們，我們要送到內政部去審議，內政部在審議的時候，會請我們要派員會同需地機關一同列席，內政部有一個土地徵收專案小組，大部分的旅費會用到那個地方。

李議員雅靜：

可是你那筆預算不是在 40 頁就有編列了嗎？40 頁，你說的這個在 40 頁裡就有了。局長，沒有關係你請隔壁那位，誰起來講？

地政局陳局長冠福：

我請業務科科長。

李議員雅靜：

請科長說明。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

李議員雅靜：

就是在 40 頁上一筆預算就有編列了。

主席（康議長裕成）：

這是徵收科，那個是地用科，不同科，請說明。

地政局徵收科葉科長淑貞：

不好意思那個不同科室，那個 43 頁的是徵收科的，40 頁的是…。

李議員雅靜：

這有跨縣市嗎？你這一筆旅費。

地政局徵收科葉科長淑貞：

這個是要到內政部，所以是台北搭高鐵來回的出差費車費。

李議員雅靜：

12 萬元要坐幾趟？

地政局徵收科葉科長淑貞：

會看徵收案有幾案，10 次都有可能，有幾案就可能去幾次，或許還有更多次的開會，高鐵來回現在是滿多…。

李議員雅靜：

113 年編列多少？

地政局徵收科葉科長淑貞：

也是一樣的數字。

李議員雅靜：

那決算數？

地政局徵收科葉科長淑貞：

決算數字的話…。

主席（康議長裕成）：

要看去開會的次數多少。

地政局徵收科葉科長淑貞：

對。因為每一次…。

李議員雅靜：

沒關係，我想要知道你 113 年的決算數多少？

地政局徵收科葉科長淑貞：

113 年目前的話，我們的決算數，業務費的決算數字有到 99%。

李議員雅靜：

反正這個就是跨縣市的差旅費就對了。

地政局徵收科葉科長淑貞：

對，一般都到台北。

李議員雅靜：

差旅費是放在旅費嗎？會計主任在這邊嗎？

主席（康議長裕成）：

請會計主任說明。

李議員雅靜：

這是放在國內旅費不是差…，我們不是有一個出差費嗎？

地政局會計室黃主任素貞：

國內旅費都是依市府共同編列標準，都是放在國內旅費，這樣沒錯。

李議員雅靜：

和出差費不一樣就對了？

地政局會計室黃主任素貞：

這個就是到外縣市的出差費。

李議員雅靜：

各局處編列的文字都不太一樣，我們看得好亂，議長，這筆預算我沒有問題，雖然敲過了，我們講的附帶決議提撥 10% 是不是要放在 34 頁的地權業務？你們是要編列在那邊，所以今年下半年度審明年度的預算，是放在這裡就對了，除了地權業務以外還有哪筆？地價，好。就放在這兩筆就對了？好，議長謝謝。

主席 (康議長裕成) :

那個 11 頁的 1,000 萬元部分，對不對？11 頁 1,000 萬元提撥 10%，地權和地價兩個地方，這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 44-45 頁，科目名稱：資訊業務－地政及地理資訊發展管理，預算數 112 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 46 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

接著請往後翻至 12-121 土地開發處單位預算歲入部分。

主席 (康議長裕成) :

土開處的部分，請宣讀。

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 9 頁，科目名稱：賠償收入－一般賠償收入，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 10 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 115 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 11 頁，科目名稱：上級政府補助收入－計畫型補助收入，預算數 4,085 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

歲入預算審議完畢，接著請看歲出預算。請看第 12-16 頁，科目名稱：一般

行政—行政管理，預算數 1 億 3,111 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 17-20 頁，科目名稱：地籍測量業務—地籍圖重測及開發地區地籍測量，預算數 1,365 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 21-22 頁，科目名稱：土地開發業務—農地重劃及農村社區土地重劃業務，預算數 1 億 62 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 22 頁「農地重劃區農水路維護業務-設備及投資-公共建設及設施費」其中「依據農地重劃條例第三十七條及農地重劃區農水路管理維護要點第四條辦理農地重劃區 15,466 公頃之農水路管理維護工作。」附帶決議：請於 115 年度增列農水路管理維護預算，以補足中央補助緊急農水路經費逐年遞減 1%之差額。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，預算照案通過；附帶決議的部分照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 23-24 頁，科目名稱：土地開發業務—土地開發業務，預算數 1,368 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

24 頁有一筆對特種基金的補助，我們編列 1,281 萬元去支付高雄市實施平均地權基金墊付重劃區聯外道路的公共設施開發的利息費用。能不能說明一下？

主席 (康議長裕成) :

請說明。

地政局陳局長冠福 :

這是早期有一些墊付款還沒有回收給像新工處、警察局和水利局。審計處查帳認為墊付款還沒回收的部分，市府應該要編列利息來補貼基金，等全部都回收以後，利息就不用再補貼，這已經編好幾年，依照審計處的審核意見。基金

墊付給其他的機關還沒有規定的部分，要由公務編列部分的利息來補貼平均地權基金。

李議員雅靜：

所以我在各機關可以看到這筆利息是歲出給你們，你們再墊付出去的利息？

地政局陳局長冠福：

不會，直接到年底會由土開處的歲出進到平均地權基金。

李議員雅靜：

你編公務預算進到土開基金？

地政局陳局長冠福：

編到平均地權基金。

李議員雅靜：

花錢單位是工務局或水利局，他們不用付錢？是由你付錢？

地政局陳局長冠福：

這筆錢也是市政府給土開處的。

李議員雅靜：

我們還有多少的本金、利息要付？

地政局陳局長冠福：

目前還有 27 億多元。早期大概在去年之前，每年市政府我們都請需地機關趕緊把錢歸墊，每年市政府大概都編 1、2,000 萬元左右。但是曾經在小組審議的過程，陳麗娜議員也曾經提出這樣的歸墊速度應該要再加快，我們就行文給相關還沒有歸墊的機關。今年 114 年市政府 1 次就編了 3.4 億元，增加將近 20 倍，以往大概都 1,000 多萬元而已，今年就編 3.4 億元。以前大概還有水利局、警察局和新工處，今年還完之後就剩下新工處。警察局和水利局當時還沒有歸墊的部分，今年編 3.4 億元就會把水利局和警察局的部分全部歸墊。

李議員雅靜：

所以剩下的 27 億元都是工務局的？

地政局陳局長冠福：

如果 3.4 億元再扣掉，應該剩下大概 22、23 億元左右，幾乎都是工務局的。

李議員雅靜：

你有他的明細嗎？〔有。〕能提供資料給本席嗎？〔是。〕這筆預算先擱置好不好？等你們的資料來。這樣的速度，每年要花那麼多的預算在利息上，這筆預算不要說地政局，光客委會，這筆錢就很補了，是大補丸，我們可以做很多事情了。你們每年花這些利息，我都覺得好心疼。議長，雅靜主張 24 頁最上面那筆對特種基金之補助的利息費用先擱置，請地政局跟本席說明，我們先

談怎麼去加快期程。你說 20 倍很快，確實依現在的預算很快，但是不夠，因為工務局居然自己有基金，卻花 2 億元去蓋一個未來可能會 OT 出去的親子遊樂園。工務局，有那麼多的路和橋不平、不通，需要去打通的都不處理，卻有錢去蓋公園。其實可以市府出土地，然後 BOT 找人來蓋遊樂園就好了，現在公園蓋好後，他們每年最起碼要編 2,000 萬元的維護費用。他們都有錢這樣浪費了，地政局為什麼還要幫他們編列這筆預算？這筆預算先擱置，我先…。

主席 (康議長裕成) :

1,368 萬元全部嗎？〔…。〕好。〔…。〕1,368 萬元，就是第 23 到 24 頁裡面，1,281 萬 6 千元這筆擱置對不對？其餘預算照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 25-25 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 4,280 萬 7 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

接著審議地政事務所預算。12 個地政事務所委員會以楠梓地政事務所為審查代表，請往後翻至 12-353 楠梓地政事務所單位預算歲入部分。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過…，還沒唸？第 8 頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 8-8 頁，科目名稱：罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 146 萬元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 對不起，請發言。

李議員雅靜 :

局長，我還是要針對罰金罰鍰，尤其是不動產買賣申報登錄的區塊。因為剛剛局端的歲入，小組有提案說提撥 10%。雖然在局的科室，地權和地政都會提撥宣導及宣傳相關的費用，地政事務所是歸哪個科室？

主席 (康議長裕成) :

請回答。

地政局陳局長冠福 :

地政事務所要看哪個業務科，登記科就歸地籍科管，地價對應的是局的地價。

李議員雅靜 :

像這個不動產買賣申報登錄資訊違反平均地權這些等等…。

地政局陳局長冠福：

那個是實價登錄，對應地政局的是地價。

李議員雅靜：

我看的是鳳山。你幾乎每年都是 15 萬元，決算數呢？鳳山有進來嗎？

地政局陳局長冠福：

鳳山在外面。

李議員雅靜：

楠梓呢？以楠梓代表嗎？你們每年都會達到你們的預算數嗎？我為什麼會特別問這個？還是有滿多人如果是自己辦理會因為不懂不小心而觸法。你們怎麼去做宣導？地政事務所的宣傳、宣導這個區塊感覺比較沒有，他們的人力都是外勤人員，要去外面做一些跟地政相關的工作，宣傳有沒有留預算？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局陳局長冠福：

主任先回答。

楠梓地政事務所王主任名玲：

楠梓所的部分是有編 4 萬元實價登錄的宣導費用。

李議員雅靜：

你們怎麼做？

楠梓地政事務所王主任名玲：

其實以楠梓所來講，還是有宣導活動，有時候是搭配像區公所或者是戶政的宣導，然後利用假日，我們都還是會去辦理…。

李議員雅靜：

搭配活動就對了？〔對。〕有 Facebook、Chat 或者 IG、抖音嗎？

楠梓地政事務所王主任名玲：

臉書有。

李議員雅靜：

多開發一些，現在不管是長輩或是市民朋友，向市民朋友多元管道宣傳，讓更多人周知。我本來想要利用這筆預算也提撥 10%，我不知道可不可行，提撥 10% 留給各地政事務所留用，有機會嗎？就用附帶決議的方式。

地政局陳局長冠福：

因為這…。

李議員雅靜：

因為科室的預算是科室的預算，它不可能給地政事務所。

地政局陳局長冠福：

會啊！我們科室有時候，事務所如果有比較缺乏的部分，我們還是會支援。

李議員雅靜：

局長，歲入的部分我們一樣，我沒意見，我要求地政事務所在宣傳的部分，現代的法令法規都在改變、調整、修正當中，怎麼去宣傳絕對不是只有局端的工作，地政事務所怎麼去宣傳，可能要麻煩你們動起來，不只有外勤的工作，內勤，包含在媒體上怎麼宣傳，可能要麻煩你們動腦筋，怎麼把各個點串起來，好不好？〔是。〕我也會再追這個點，這樣的資訊真的很少，局長。

地政局陳局長冠福：

可以。

主席（康議長裕成）：

第 88 頁沒有意見了嗎？什麼？第 8 頁啦！不是 88 頁，第 8 頁沒有意見，照案通過，謝謝。（敲槌決議）下一筆。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 9 頁，科目名稱：行政規費收入－審查費，預算數 606 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 9 頁，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 10 頁，科目名稱：行政規費收入－證照費，預算數 360 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 10 頁，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 11 頁，科目名稱：行政規費收入－登記費，預算數 9,970 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 12 頁，科目名稱：使用規費收入－資料使用費，預算數 306 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 13 頁，科目名稱：雜項收入－其他雜項收入，預算數 1,021 萬 9 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

歲入預算審議完畢。接著請看歲出預算，請看第 14-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,022 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

局長，雖然歲入預算已經過了，允許我補充問一下，鳳山地政事務所的主任在嗎？今天有來嗎？有啊！可不可以時間先暫停，邀請他進來一下。

主席（康議長裕成）：

我們請鳳山地政事務所的主任進來。我跟同仁商量一下，現在 5 時半了，我們讓後面的局處回去，好不好？讓都發局回去，今天就審到地政局結束，都發局先讓他們回去，請通知都發局先離開，可以回去了，請議事組通知都發局可以離開。鳳山地政事務所的主任來了嗎？是你嗎？好，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我不知道其他地區的地政事務所有沒有，我們有一個其他雜項收入，我在連續這幾年其實都有看到這筆預算，這個是只有鳳山有而已嗎？

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

這個是 12 個地政事務所都有。

李議員雅靜：

12 個都有？〔是。〕它每一年都會有歲入嗎？

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

這個是登記儲金，每年收的登記規費會提撥 10% 做為登記儲金，如果沒有發生損害賠償的時候，在 5 年期滿的時候要繳到市庫，每個地政事務所都會有。

李議員雅靜：

算是安全的儲金就對了。其實你應該知道，鳳山好像之前有因為測量錯誤，害人家房子拆掉之後，結果我們還給人家…，再重測一次，結果真的是測量錯誤，好像賠了 200 多萬元，是用這筆錢來處理的嗎？

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

其他雜項收入是只做為登記錯誤或者是遺漏的損害賠償。如果是屬於測量的錯誤，不涉及到登記的部分是沒有辦法用這個來做為賠償。

李議員雅靜：

不然你這筆預算是幹嘛的？不好意思！

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

這個就是如果沒有發生損害賠償，我們就要繳回市庫。它原來是規費收入的一部分，我們把它提撥出來是要做為損害賠償之用的。

李議員雅靜：

什麼樣的損害賠償呢？

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

登記錯誤或者是遺漏。

李議員雅靜：

什麼叫登記錯誤？比如說套圖錯誤嗎？

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

不是套圖，比如說是買賣登記，比如說 A 要賣給 B，然後登記錯誤了，後來又發生設定還是什麼，類似這種的。

李議員雅靜：

在美濃應該常常發生這件事情啊。

鳳山地政事務所簡主任瑩雪：

美濃我不知道。

李議員雅靜：

沒有，我在跟局長講話。這筆預算我一直搞不清楚到底是在做什麼用的，主任，你請坐。局長，你知道嗎？他說的我可能聽不太懂，換你來翻譯一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

不好意思！不好意思！

地政局陳局長冠福：

這個是 12 個地政事務所都會有的業務！依照土地法的規定，如果受理登記，有繳規費進來，規費的 90% 繳到市庫，另外 10% 我們要留為登記儲金，登記儲金最主要的用途是當這個地政事務所在辦理相關土地登記業務的時候，只限於土地登記，剛剛議員提到那個測量的部分就不適用。當你發生可以歸責於地政事務所人員造成善意第三者有損害賠償的問題，這個大部分可能都會經過訴訟，經過訴訟及法院判決，判決說地政事務所要賠多少錢給受損害者，這樣的話，就要用當時的這個登記儲金來賠償。如果 5 年之後，整個登記

儲金都沒有賠償問題，或者是說賠完了以後還有剩的，5 年之後，當時扣留的這個 10%，在 5 年之後的第六年，我們就要繳回市庫。當時比如說我收 100 萬元，我只繳 90 萬元到市庫，10 萬元是擺著，5 年之後，這 10 萬元我們都沒有登記損害賠償案件，這 10 萬元在第六年，我們就編在這個地方繳回市庫，所以這個是每年在滾動的。

李議員雅靜：

但如果是說 6 年前的訴訟案件，可能到第六年才判決可能是公部門的錯誤，那還是可以理賠？

地政局陳局長冠福：

可以。

李議員雅靜：

就是做賠償？〔對。〕反正這就是我們預備的錢就對了。

地政局陳局長冠福：

對，這個是法規規定的，全國都一樣。

李議員雅靜：

好，局長，我再找你或者是找主任討論一個案件，因為這真的有發生，可能當時在登記上，不知道是登記錯誤，或者是沒有取得相關的證明就幫人家登記，導致人家損失很多，如果這筆預算是可以相對支應，至少不要讓這個長輩這樣，我看他都不…。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？第 14、15 頁，預算數 6,022 萬元，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 16-17 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 167 萬 1 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 18-19 頁，科目名稱：地政業務－土地建物登記，預算數 250 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 20-21 頁，科目名稱：地政業務－土地複丈分割測量，預算數 81 萬 6

千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 22-23 頁，科目名稱：地政業務－土地現值查估編製，預算數 49 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 24 頁，科目名稱：地政業務－地籍資料及檔案管理，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

其餘 11 個地政事務所預算，委員會審查意見：比照「楠梓地政事務所」照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

其餘 11 個地政事務所的預算均比照楠梓地政事務所照案通過，好嗎？好，謝謝。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

地政事務所單位預算審議完畢，接著請拿出貳-4 高雄市實施平均地權基金。

主席 (康議長裕成) :

黃色那一本，我們來處理時間，今天就把黃色這本平均地權基金審議完畢才散會，好嗎？謝謝。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 16-16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 45 億 600 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚 :

請看第 17-17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,978 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 18-21 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 12 億 7,640 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 22-25 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 億 6,424 萬 4 千元。委員會審查意見：修正通過。其中第 22 頁「業務外費用-其他業務外費用-雜項費用-服務費用-印刷裝訂與廣告費」預算數 1,200 萬元，刪減 400 萬元，附帶決議：請如有行銷開發成果暨結合活動表演，應以在地文藝團體為優先。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？預算是刪減 400 萬元，預算照審查意見通過，好嗎？（敲槌決議）附帶決議：請如有行銷開發成果暨結合活動表演，應以在地文藝團體為優先，也沒有意見，對不對？（敲槌決議）下一頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 26-44 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 38 億 5,023 萬元。委員會審查意見：除第 41 頁「政策性開發不動產-共同分攤費用-服務費用-旅運費-國外旅費」預算數 54 萬元送大會公決外，其餘照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 41 頁的 54 萬元在哪裡？540 這一筆，各位同仁有沒有意見？這個是 54 萬元送大會公決，所以 54 萬元現場請召集人說明，議員要討論一下。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

這個是有關地政局出國旅費的編列，它是依據市政府齊平式作業規定，但是實際執行經費動支都會超過甚多，比如我們去日本跟去歐洲，它編的預算都一樣，它是齊平式的規定。我們認為這個不合理，因為它會存在很明顯的落差，所以我們建議市政府應該要重新檢討作業規定，覈實編列出國旅費的預算，以利議會審查，這是小組的意見。

主席（康議長裕成）：

就是歐美的 3 人 10 天 30 萬元，是不是？3 人 5 天 12 萬元。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

他們不管是去哪一個城市都用齊平式來編列。

主席（康議長裕成）：

他們還用齊平式的？

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

對啊，所以我們認為這是不合理。

主席（康議長裕成）：

不是用日支生活費。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

對。

主席（康議長裕成）：

會計主任，你們不是用日支生活費，是用齊平式的，是嗎？

地政局會計室黃主任素貞：

對，這是市府一起齊平式的編列標準。

主席（康議長裕成）：

這個送大會公決，謝謝。送大會公決的話，現在我們就是大會，各位同仁有沒有什麼意見？好，請邱俊憲議員發言。

邱議員俊憲：

議長，我想再請教會計主任，是高雄這樣編，還是全台灣都這樣編？編列預算的原則應該是這樣去編嗎？你能不能說明清楚？會計主任，我的問題是只有高雄市政府這樣編嗎？還是全台灣的地方政府都這樣編？

地政局會計室黃主任素貞：

其他縣市目前沒有去了解，高雄市是市府出國計畫審查原則的編列標準就是這樣，我們是依據編列標準來編。

邱議員俊憲：

不是，高雄市政府出國預算審查編列標準一定是有參考別的地方政府或直轄市或什麼的，不可能自己創造啊！還是主計一條鞭，都是這樣的原則去編列，這樣我們才能夠讓你過或不通過，你要說得出來，主任，還是你不知道？

地政局會計室黃主任素貞：

這個就是市府核列預算的時候，給我們的標準就是這樣來編制。

邱議員俊憲：

主任你請坐。議長，剛剛召集人講的也有道理，這筆預算看起來大家對預算額度是沒有問題，而是編的是不是實際上是要這樣過，還是把剛剛召集人所講的那個，應該視實際支用日支狀況去覈實編列，檢討這樣的編列原則把它錄到也許附帶決議或什麼，就可以符合小組送大會公決的目的跟討論的期待。

主席（康議長裕成）：

歷年來都是編 54 萬元嗎？

邱議員俊憲：

都是一樣的編列方式，就是去…。

主席（康議長裕成）：

但是金額不一樣。

邱議員俊憲：

對，比如去歐美可能 1 人就 10 萬元，去亞洲 1 人就 3 萬元、4 萬元，可是實際上就不夠。

主席（康議長裕成）：

可是核銷的時候，是用日支生活費核銷，不是嗎？

邱議員俊憲：

對，核銷是用日支。

主席（康議長裕成）：

所以也沒問題，就核銷的時候用日支生活費。

邱議員俊憲：

沒有，變成其實我們明明知道這筆錢，比如去法國 12 天、10 天，這筆錢明明就是不夠。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：

對。

邱議員俊憲：

就會有實際上支用跟預算通過是有一定的落差，這個是存在的事實，我的理解是小組希望能夠在編列的原則上做檢討，把預算精準編列上去，大概是這樣。

主席（康議長裕成）：

請他們下次檢討嗎？明年檢討嗎？

邱議員俊憲：

應該是這樣，不過沒有任何文字，所以我不知道。

主席（康議長裕成）：

54 萬元既然如大家所說編列不符合使用的額度，那就先讓 54 萬元也讓它過。

邱議員俊憲：

好。

主席（康議長裕成）：

明年請檢討，這樣可以嗎？54 萬元到底夠不夠？歷年來，應該夠嘛，不然它就會變增加了。

邱議員俊憲：

建議是 54 萬元就照案通過，然後請他們檢討未來的。

主席 (康議長裕成) :

玫娟召集人有意見。

本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟 :

跟大會報告，我們會做這個意見是因為認為要覈實編列，如果今年去的城市跟明年去的城市不一樣，超出部分，他們又必須要用別的預算來挪支，這個不是常態，不合理，我們認為應該要覈實。這筆預算今年這次讓它過，我們主要是凸顯這個問題，希望他們未來要做檢討改變，以上。

主席 (康議長裕成) :

我們訂個期限，你們下次要編預算的時候跟陳玫娟召集人說明，好不好？這樣比較會記得是哪件事情，然後下次在審預算，或明年審預算，或是今年年底審預算的時候才會有所提醒，這樣好不好？38 億 5,023 萬元就全數照案通過，好嗎？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜 :

對不起，你們預算編得滿細的，我也看得沒有很…，因為你的預算也有 1,000 元的，那是在編什麼？還有 2,000 元的，單位是新臺幣千元，其他只有 2，就等於是 2,000 元，我們來看第 26 頁委託調查研究費，你編列 40 萬元，然後底下有一個其他 5，是 5,000 元，因應業務需求，接待國內外機構、團體、媒體、地方人士等相關單位觀摩本市業務暨推廣重劃工作各項費用及重劃協調、宣導及敦睦鄰等費用，編個 5,000 元；另外，第 28 頁一樣在底下一個其他一樣的預算，你編列 4,000 元，你寫 4 應該 4,000 元，第 32 頁中間一樣的預算，就是敦親睦鄰費用，你編列 2，就是 2,000 元，然後第 34 頁你編列一個，在上面，一樣是在專業服務底下的其他 1，你編列 1,000 元，沒有很懂編列這些預算的用意是什麼？是爲了讓你們未來真的有需要或者是要幹嘛，是擴充用的嗎？而且已經委託委外出去了，爲什麼還需要這筆費用？這個項目應該可以全數刪除，這不是預算的問題，而是這個項目沒有留存的作用。

主席 (康議長裕成) :

請回答。

土地開發處李處長文聖 :

因為有時候是考量這個，我們現在都是公設解編的重劃區，有些區域比較小，有時候也是各縣市會來參訪，我們有時候會做統籌運用，其實機率不大…。

李議員雅靜 :

你編列 1 千元，各縣市來參觀，1 千元你要幹嘛？光你公出的費用都不夠了，你編列那 1 千元是要幹嘛？這個項目有實質的作用嗎？如果沒有的話，我是建議剛剛所唸的這幾項全數刪除，連同項目都要刪除。

土地開發處李處長文聖：

因為這個委託調查有一個其他就是搭配的，我們其實…。

李議員雅靜：

沒有，通常專案服務費用、委託調查費用都涵蓋了這些東西了，這些計畫裡面都會涵蓋了，沒有再另外編那 1 千元的。1 千元要因應業務需求，接待國內外機構、團體、媒體及地方人士等相關單位觀摩本市業務暨推廣市地重劃工作各項費用及市地重劃協調、宣導及敦親睦鄰等費用，1 千元。我不懂這個編列方式是什麼？

土地開發處李處長文聖：

我們會因應重劃，因為重劃區都不大，有些會大一點就會編多一點錢，當然有些部分是綜合運用的。

李議員雅靜：

你已經有委託計畫出去了，這筆費用應該是不用。

土地開發處李處長文聖：

委託計畫是指地價查估，它是兩項，是其他。這兩個是…。

李議員雅靜：

你把去年 113 年跟 112 年在這幾筆費用你們用了哪些預算，你們執行了哪些項目提供給我。〔好。〕這筆預算先行擱置，我先不刪你，如果你沒辦法說明清楚，連同項目我主張要全數刪除。因我覺得沒有用，你編列 1 千元，1 千元沒辦法幹嘛，光你的車資就不夠了，來回就不夠了，高雄那麼的寬廣。

土地開發處李處長文聖：

大概都是各縣市來到我們土開處。

李議員雅靜：

那還是不夠，你光他們來，拿個簡單的餐盒就不夠了，1 千元能做什麼？所以我比較質疑的是你編列這個項目要做什麼用？112 年跟 113 年的決算數，執行項目提供給本席。議長，雅靜主張剛剛所唸到的第 26 頁、第 28 頁、第 32 頁、第 34 頁…。

主席（康議長裕成）：

等一下，我頭腦沒那麼好，重來。第 26 頁的專業服務費 40 萬 5 千元這個部分，是不是？〔…。〕

土地開發處李處長文聖：

沒有，就是其他，其他就是 1。

主席（康議長裕成）：

其他的 5 千元。〔…。〕第 26 頁的其他的部分 5 千元，第 28 頁也是其他的 4

千元。〔…。〕第 32 頁的其他，在中間 2 千元，下面的 6 千元要不要？〔…。〕議員，我再唸一遍，你這樣刪掉多少？〔…。〕是嗎？〔…。〕5 千元加 4 千元等於 9 千元，9 千元加 2 千元等於 1 萬 1 千元，1 萬 2 千元，總共 1 萬 2 千元。〔…。〕好啦！這個不要擱置，你擱置 1 萬 2 千元會被笑。〔…。〕擱置一個大筆的請他來說明啦！〔…。〕擱置 1 萬 1 千元會被笑，乾脆把它刪掉好了。局長請說明。那是別的預算挪得出來的。

地政局陳局長冠福：

確實編得太細了，如果議員堅持要刪這個我沒有意見。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

敦親睦鄰隨時也可以做。〔…。〕敦親睦鄰不是隨時都可以做嗎？〔對。〕他留 1 千元就是要把科目留著的意思。〔對。〕編 1 千元到時候就勻來勻去再用，還是可以用。〔…。〕

地政局陳局長冠福：

沒有，旅費的部分是市政府統一的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

贊成喔！不要爭執了，1 萬 1 千元，剛剛講的那幾頁我再唸一遍，第 26 頁的其他的 5 千元；第 28 頁的其他的 4 千元；第 32 頁的其他 2 千元；第 34 頁的 1 千元，總共 1 萬 1 千元，1 萬 3 千元嗎？還有哪一個？第 36 頁的其他 2 千元，第 36 頁我少唸到，第 36 頁其他的 2 千元，那就是 1 萬 3 千元對不對？〔…。〕就這幾筆。〔…。〕你把他刪掉就沒有了。總共幾筆？再唸一遍，第 26 頁的 5 千元；第 28 頁的 4 千元；第 32 頁的 2 千元；第 34 頁的 1 千元，後面還有一個第 36 頁的 2 千元。這些刪除，其餘的預算照案通過，好不好？好。（敲槌決議）〔…。〕對。請加入工務小組把他督促好。下一頁。

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 45-50 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1,943 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，今年度 114 年總共要汰換多少電腦？桌上型電腦跟筆電，加上基金跟本預算，一共多少數量？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

有人統計嗎？不是只有基金喔！

地政局陳局長冠福：

桌上型電腦有 15 台，然後筆記型電腦 22 台。

李議員雅靜：

包含本預算嗎？

地政局陳局長冠福：

這個是在基金裡面。

李議員雅靜：

包括本預算呢？

地政局陳局長冠福：

這裡已經是全部了。

李議員雅靜：

全部，好。你們現在手上最古老的電腦是民國幾年的？

地政局陳局長冠福：

我們請資訊室主任說明，我們之前幾年幾乎都汰換完畢了。

李議員雅靜：

好，主任在嗎？

主席（康議長裕成）：

請資訊主任說明。

地政局資訊室王主任宏仁：

目前最舊的電腦大概是 8 年前，8 到 10 年。

李議員雅靜：

能不能加快你們的速度汰換電腦包含…，局長，這電腦會下放到地政事務所嗎？會，包含所有的地政事務所，外勤單位其實在這些工具上使用會比較重要，重要性會相對於局端還要重要，因為我們曾經發現地政事務所的電腦真的是非常老舊，可能預算編列上遠不及汰換，我要麻煩你們去整個總盤點，那你大概多久的時間就請他們直接提報上來，然後做報廢或者是做什麼樣的變更，或者是怎麼去加強跑的速度，CPU 跑的速度，工具不好作業效率就不好，相對的情緒也會不好，倒楣的是老百姓，這是連續性的，拜託資訊中心嗎？

地政局資訊室王主任宏仁：

資訊室。

李議員雅靜：

資訊室主任幫我們盤點一下，除了你現行所需求的桌上型電腦 15 台，筆電 22 台以外還差多少？平均地權基金可以的範圍內，能不能一次性汰換那些八

年以前的，那些老舊的電腦，如果只有單純文書作業，那可能還可以因應，但是有些跑那些圖資等等，真的速度跑得很痛苦，拜託主任來盤點，我也希望你幫我們，你提供我有關於各地政事務所的資料，包含你列管的這些電腦使用年限，然後你們預計怎麼汰換的相關計畫給我好嗎？這 22 台太慢了，局長，我知道你之前都是逐步換，可是有時候太慢了，我們要讓第一線的工作人員有更好的友善工作環境好不好？主任，麻煩你費心可以嗎？〔好。〕你聽得懂我的意思嗎？〔有。〕真的嗎？

地政局資訊室王主任宏仁：

我們來準備資料。

李議員雅靜：

好，麻煩你，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 51 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：3 億 4,642 萬 8 千元；二、本年度應提折舊額：2,279 萬 6 千元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，請教折舊有包含公務機車嗎？還是只有什麼不動產的部分呢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

李議員雅靜：

動產是在 52 頁是不是？還是誰會？

主席（康議長裕成）：

資產折舊明細表 51 頁，誰能說明？交通設備是在 52 頁。

李議員雅靜：

他們都坐著啊，過了 30 秒。

主席（康議長裕成）：

請回答。

地政局會計室黃主任素貞：

我們的各項設備依據財產的使用年限，他到了後真的不堪使用的時候，我們會進行報廢。

李議員雅靜：

公務車的部分是放在…，折舊的部分是放在 52 頁嗎？

地政局會計室黃主任素貞：

交通及運輸設備它是按歸類。

李議員雅靜：

52 頁嗎？

地政局會計室黃主任素貞：

對，按行政的歸類。

李議員雅靜：

因為我看你們今年有編列 40 輛的重型電動機車預算，要購買對不對？

地政局會計室黃主任素貞：

對，我們有編重機要汰換。

李議員雅靜：

你們現在的公務機車平均年限是多少？車齡是多少？都沒有人知道？

地政局會計室黃主任素貞：

請秘書室主任說明。

地政局秘書室李主任建寬：

有關機關的公務機具車輛的汰換，市府有一個車管小組去審查，每年會有基本的汰換條件開給各機關去提報，目前要提報的汽機車，機車汽車至少要達到 15 年以上，機車有淨零政策的需求，希望逐步把油電汰換為電動車輛，我們會逐年提報內容去更換，目前依照市府的車管小組的定義標準進行汰舊工作。

李議員雅靜：

我是問你平均車齡多久？

地政局秘書室李主任建寬：

平均車齡大概都是 10 年左右。

李議員雅靜：

平均車齡 10 年，那你說可以汰換是 15 年？

地政局秘書室李主任建寬：

那是車輛。

李議員雅靜：

汽車？

地政局秘書室李主任建寬：

汽車。

李議員雅靜：

那摩托車呢？

地政局秘書室李主任建寬：

摩托車我們是以 10 年為標準，之前來講可以使用 10 年。

李議員雅靜：

那你的車齡多久呢？

地政局秘書室李主任建寬：

初步的數字還沒有掌握到，原則上提報 10 年的我們都有提出來，以今年…。

李議員雅靜：

你自己沒有準備好資料要來說明嗎？我看到你要購買，在 46 頁要購買重型電動機車 40 輛，然後油電小客車一輛對吧？

地政局秘書室李主任建寬：

對，那個是經過車管小組審議通過之後的數字。

李議員雅靜：

你不用說那個沒有關係，我現在要知道公務機車平均車齡多久？一共有多少的公務機車？你打算怎麼去汰換這些已經老舊的公務機車？有些都不敢騎公務機車出去，都是騎自己的車子出去，那個騎出去都是事情，我看到你們有要購買重型電動機車是很開心，但是你沒有回答我的問題。議長，51 頁的預算我沒有問題，我就直接擱置 52 頁的預算，待會到 52 頁，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們先把 51 頁敲過好不好？51 頁預算沒有問題，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 52 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數一、成本或重估價值：1,288 萬元；二、已提折舊額：1,275 萬 2 千元；三、淨額：12 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這裡是多少？1,288 萬元。淨額剩下 12 萬 8 千元。有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我們是不是請主責的單位提供本席剛提問的相關資料以後再來審議這一筆預算好不好？雖然不多但是我還是要替第一線人員請命，他們的公務機車有一些真的是連騎都不敢騎，連騎都沒有辦法騎，你平均車齡也回答不出來，你如何去有計劃的汰換這些公務車，你也沒有具體的說明，我相信你們有，只是一時之間不知道會有議員會問這麼細的問題，但是這個是第一線人員的安全問題，公務車是攸關他們的身家財產，我剛才會特別要求局長再去研議看看，有

沒有什麼機會可以幫他們加保，沒有人想要領那筆但是那就是多一筆保險，要說是我們給他們的福利也不是，他每一天上班需要的工具，尤其是交通工具，連騎都沒騎都要騎自己的，連油都是用自己的，我們現在要汰換車輛，我剛就詢問平均車齡是多久也回答不出來，議長，雅靜主張 52 頁交通及運輸設備這筆預算，是不是就這 52 頁整頁擱置？

主席（康議長裕成）：

機車不是在最後面 65 頁、67 頁、68 頁嗎？

李議員雅靜：

沒有呀，他還有一個交通運輸，我在這裡就先問了。

主席（康議長裕成）：

還有電動車要汰換，要擱置 12 萬 8……，它這筆預算數怎麼看？預算數有三個對不對？

李議員雅靜：

秘書長教一下議長，就先擱置，因為我看到它有要汰換……。

主席（康議長裕成）：

它淨額就是剩下 12 萬 8 千元，原先的成本或是重估的價格是 1,288 萬元是這樣子，然後陸續攤提折舊，全部擱置嗎？第 52 頁預算全部擱置。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看 53-54 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數：高雄市前鎮區第 205 兵工廠區段徵收開發案：本年度舉借數：351 億 5,873 萬元；本年度償還數：325 億 7,910 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會范專門委員淑媚：

請看第 55 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 489 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

無形資產明細表是軟體，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
地政局審議完畢了，對不對？今天的議程到此結束，散會。明天從哪裡開始？明天早上從都發局開始，謝謝大家，散會。（敲槌）