

第 3 屆第 4 次定期大會第 5 次會議

(中華民國 109 年 10 月 13 日上午 9 時 1 分)

教育部門業務質詢

主席 (童議員燕珍):

開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 4 次定期大會第 4 次會議紀錄，各位議員有沒有什麼意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位的林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

首先，我要請教的是教育局，我們都知道在上半年發生很多幼兒園霸凌學童，或是不當管教，或是導致兒童可能骨折的狀況發生，所以我們一定要很重視幼教這一部分的師資怎麼來把關。我有一個問題想要先請教局長，請問現在教育局針對每一家幼兒園有多少有證照的教保員？這個教育局怎麼來確認？局長可以先答復一下嗎？

主席 (童議員燕珍):

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

教保員應該都有證照。

林議員于凱：

都有證照嘛！我等一下會講一些沒有證照的狀況。首先，我們如何做教保員員額的核定？也就是針對這個幼兒園申請多少個幼兒的名額，如果現在有一個 90 個學童混齡班的幼兒園要招生，請問教育局這邊核備的教保員人數有多少位？局長知道嗎？

主席 (童議員燕珍):

要請科長答復嗎？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

我是不是請科長來答復一下？可以嗎？

林議員于凱：

如果業務科科長比較了解的話，請科長答復一下。

主席 (童議員燕珍):

請陳科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

如果是 90 個學童混齡班的狀況之下，目前一般混齡有混到大班的話，一班

30 個學童，90 個學童就是 3 班，一班裡面要配置 2 個老師。

林議員于凱：

也就是 6 位教師，對不對？〔對。〕如果它申請一個 90 人的幼兒，它就是需要配備 6 個老師，〔對。〕有 6 個老師，你們教育局就核備。〔對。〕如果這個幼兒園它剛好是聘 6 個教保員，這個情況底下，如果這 6 個教保員裡面其中一位他要特休，或是他請事病假，那麼接下來這個幼兒園的每一個班級教保員的配置會變成多少？可能就會低於 1 比 15 的師生比。我想要強調的就是如果臨時有老師請假，根據我們的教保法規裡面是說，經過教育局核備，它就可以請代理老師，但是我現在的疑問就是如果這個老師是臨時請假，他不可能當天請假，當天就送代理教師到教育局核備，這個情況之下教育局會怎麼處理？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復還是局長？

林議員于凱：

請科長回答，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

像剛才議員講的那個狀況，其實幼兒園不會剛好配置 6 位老師，他們會有其他的增置人員或是教保人員在現場，然後依據幼教法的規定，具有教保資格的老師才能入班，所以原則上像這種臨時請假的狀況之下，就會有他們的增置人員。另外，教育部有一個函示，因為園長也是屬於合格具有教保人員的資格，他可以臨時入班代班，但是不能長期。所以原則上有時候有突發狀況的時候，園長會入班去協助。大概是以上這種情形來解決老師請假的狀況。

林議員于凱：

我現在之所以會提出這個問題，是因為我最近遇到一個案例，我陪同家長去看監視器，監視器畫面裡面，很明顯就是一個 30 人的混齡班，但是它其實只有一個老師在帶班，另外一個老師是不定期會出現，如果我們幼兒園的配置就是剛剛好配滿 6 個教保員，它就會出現沒有代理的狀況，即便說園長可以代理，但是園長還要統籌整個園務的行政工作，他也不見得有時間來代理，所以就出現空窗期。

我看到那個畫面就是 30 個學童，那個是比較小班的，它不到 30 人，但是就只有一位教保員在裡面，因為另外一位教保員當天早上請假，就沒有人補充，所以它會處於一個暫時性的違法狀態。

我這邊再提問下一個重點，如果他是代理的話，要怎麼驗證他的教保員資

格？我們當然知道最壞的狀況就是真的找不到人的情況下，可以在任職前兩年內或任職後三個月內，接受基本救命術 8 小時以上及安全教育課程 3 小時以上，就可以從事教保員的代理，但是這個是在退無可退的情況之下。我現在想要請教教育局，什麼叫做退無可退？什麼叫做幾天內找不到教師，你就可以用這樣子代理教師的狀態？你必須要出示什麼樣的證明，證明你真的找不到人，幼兒園真的可以用這樣資格的人當教師，目前有沒有一個明確的規範？這個也是請科長回答嗎？

主席（童議員燕珍）：

請陳科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

剛才議員你有說，有關幼教法施行細則第 12 條第 3 款，我們在幼兒園裡面簡稱「難覓」的認定程序，因為我們之前有請示過國教署的認定標準，像之前全國也有討論過，它沒有一定的區域，所以現在回歸到各縣市政府去認定「難覓」的狀況，因為高雄市幅員遼闊，尤其徵才廣告的難易度也不同，所以我們原則上會參照各行政區人力徵才的狀況，請他們刊登徵才廣告或是在人力平台裡面刊登，刊登完之後還是找不到人的狀況之下，只要報教育局，我們這邊審核 OK 了，它就可以用施行細則的第 12 條第 3 款來跟我們報備說他找不到人，我們就會回歸到第 12 條第 3 款那個狀況，核准它用大學的學歷來擔任臨時的代理人員。

林議員于凱：

好，這個狀況就是原縣區有可能有一些偏鄉的地方，它的確找不到教師來入園，所以就開放這個後門條款給它；可是如果在市區，你這個幼兒園連教保員都找不到，代表你這個園所本身經營就有問題。所以我覺得這個事情不能夠一概而論，它必須要分偏鄉和市中心的學校來看，市中心的學校如果找不到一個合格的教保員，它到底出現了什麼問題，我覺得教育局要去關心它。

第二個，我們如果沒有一個很客觀的標準去認定，什麼叫做找不到教師的情況之下得適用剛才那個第 12 條第 3 款，這個條件要說明清楚，否則就會像我看到的一樣，它的代班老師是不具教保資格的，但是在法規上面，它似乎又合法，這樣子是我們教育局希望看到的嗎？應該不是啊！所以這一個部分，我認為教育局，是不是請局長能夠做一下承諾，第一、幼兒園核備教保人員最低人力需求時，需留有請假時彈性調度空間的人力需求。第二、你們要針對難覓條款的客觀條件，訂出明確的標準，讓園所有依循的空間，否則這個會變成一個很大的模糊地帶。什麼叫做難覓師資？什麼叫做我找不到教師？這個會變成讓園所有一個很大的後門可以走，因為你也沒有說我一定要公告幾天，我要幾個

月內找不到人，我就可以用退而求其次的那個標準來徵才。我覺得對於這個，教育局必須明確一點，不要留灰色地帶，讓幼兒園有介於違法和不違法的空間存在，這個麻煩局長回去是不是能夠思考一下？

第二個部分，我想要提問的就是，我們都知道公幼很難抽，對不對？像我們三民區，目前三民東區的中籤率除了兩所學校以外，幾乎都低於 50%。當然我們也肯定教育局在去年一整年公幼增班的這個政策，的確讓很多家長開始有公幼這個選項。但是在人口密集區抽不到籤，在很多其他的地方卻是供過於求，公幼的中籤率超過 100%，代表沒有收滿，為什麼會有這個狀況呢？我們就問了家長，他之所以不敢去上公幼，有幾個關鍵的原因，第一個是公幼下午 4 時以後就不收托了。第二個是寒暑假不一定開寒暑假的專班。第三個是寒暑假就算開專班，孩子下午 4 時以後還是沒有人顧，還是需要家長去接送，這些都是家長在選擇公幼的時候會提出的疑慮。但是我知道教育局會說有延托，也有寒暑假的留園，我實際上去看了，平日課後可以留園的比例大概是 63%，寒暑假的留園率是 53%，但是這些家長知不知道？這是一個問題。

第二個是公立的幼兒園，它延托的數量只要有 10 人以上就一定要開班，如果沒有達到 10 人的需求，它應酌降收費開班。也就是說，其實未達 10 人的需求，它還是有開班的機會。但是現在我們教育局的公告上面，可以看到最左邊這個欄位，公立幼兒園收托時間是上午 8 時到下午 4 時，有寒暑假，很多家長看到這個條件之後就不敢去登記公幼了，為什麼？因為他以為公幼只有收托到下午 4 時，其實很多公幼有延托的開班，家長不知道的情況之下，他當然不會去登記公立的幼兒園啊！他當然不會去登記公立的幼兒園啊！這是一個問題，這是一個資訊的落差。教育局這邊如果沒有讓家長清楚知道公幼其實有延托的機制，那麼家長一開始就不敢去抽籤，所以你們會有一些公幼是招不到學生的。

我也請局長做出具體的承諾，第一、針對中籤率過低的學區加強公幼增班的進度，就像三民東區，人口這麼密集的地方，公幼增班的速度卻遠遠不夠、不符合需求。第二、就是落實公幼延托及寒暑假有需求就成班的制度，這個必須要明確的去跟家長講。第三、加強宣導公幼是有延托及寒暑假托育服務的，這個才能夠讓家長卸下他心中的那一塊大石頭。這個再麻煩局長回去後，針對公幼的這一塊我們很需要，但是也需要加強資訊的溝通。

再來最後一個，我想要請教的是我最近參與很多不適任教師的案例，調查過程當中，家長都是參與調查的主要當事者，可是最後結果出來之後，家長只知道調查結果是不是不適任教師、有沒有通過輔導期，但是他沒有辦法閱讀調查報告，更遑論知道調查過程中這些委員根據的事證判斷基礎。家長常常反映，

這些家長在接受調查的時候，他們認為自己心裡面的疑問卻沒有被調查到，家長投訴的內容是不當管教、體罰、言語辱罵，甚至被排擠，但是調查的時候，這些內容不見得被提問，這是家長心中很大的疑問，我參與調查，但是我心中的疑問沒有獲得解答，這些投訴的事項到底有沒有被列入調查事項？家長完全沒有辦法去核對調查內容，這樣對家長公平嗎？

教育局的回復是說，根據資訊公開法第 18 條，就是要保護個資，所以這些報告恕難公開，因為裡面有教師的個資。但是我覺得這個理由非常離譜，如果說這個案子裡面因為有個資就不能公開，那麼現在是不是所有的刑事、民事訴訟判決都不能公開，因為裡面全部都有個資啊！而且它是對外公開，只是它有隱蔽姓名。我認為教育局是不是可以有同樣的做法，將調查報告遮蔽有侵害個人隱私疑慮的部分之後，開放給利害關係人，就是所謂參與調查的家長去閱覽，讓家長放心，確認調查小組都應該有盡到應盡的責任。至少針對家長申訴不適任行為做出調查內容的簡述及結論。針對這個，局長可不可以回應一下？也就是接下來針對不適任教師的調查，教育局的態度，以及對於家長的回復應該是怎麼樣？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對這個資料的提供，因為有時候按照個人資料保護法及政府資訊公開法的規定，學校可提供關於陳情人之調查資料…。

林議員于凱：

局長，這個我已經知道了，這個你們有回復我，我知道是個資保護問題。

教育局謝局長文斌：

如果涉及侵害個人隱私，應不予提供。但是這裡的部分，第二點，至少針對家長申訴不適任行為做出調查內容的簡述及結論，這個部分是可以的，我們會儘量把涉及到其他非利害關係人這部分的資料，儘量隱蔽後把這個資料提供給議員來做處理，好不好？〔…。〕好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請范議員織欽質詢。

范議員織欽：

因為本人是來自於教育界，所以我今天問的方向幾乎都是從教育的觀點來談論。首先要感謝教育局的容芬督學，他不厭其煩的提供了這麼多有關於原住民地區 4 所實驗學校，民族實驗小學的相關資料。但是我翻閱了以後，有很多的地方我不是非常滿意，主要的原因可能是因為有很多的學校是剛剛開始，我不

妨就提供一下屏東長榮百合國小，他們所做的這些相關課程的教材，比方說我們現在看到部落生態的這個部分，以及原藝工法。還有你看看他們所編輯各科課程的一些教材。我原來的意思是說，希望我們教育局能夠提供 4 所學校他們所編的這些課程教材，但是都沒有，很可惜，我希望下一次有機會的話能夠提供。你看他們的課程教材及科目的內容等等都包羅萬象，我們希望教育局如果真的有相關資料的話，有機會不妨就提供給我，好不好？當然我還是要感謝我們 4 所學校的校長，這麼勇敢願意承擔這樣的重責大任，這個工程確實是非常艱鉅，我們預祝、祝福他們。

接著，我要問的就是有關於我們原住民族教育的部分，我們常常會誤解到，原住民族教育跟一般教育有什麼不一樣，實際上是不一樣的，原住民族教育的民族教育是針對原住民特殊性文化而實施的教育，一般教育就是指我們現在九年一貫推行所謂的國民義務教育。原住民的教育把它統稱起來叫做原住民族教育，我想要先讓社會大眾能夠知道為什麼叫做原住民族教育？

其次，我要問的是目前就我所知，我們現在原住民地區的校長、老師和學生人數越來越少，不曉得局長知不知道，目前原住民地區屬於原住民籍的校長、老師和學生的人數大概有多少？局長，能不能回復一下？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

原住民學校有 14 所，國中有 4 校、國小有 10 校。如果以校長的籍貫來看，14 位裡面有 7 位是原住民籍的；200 位老師之中有 87 位是原住民籍；835 位學生之中有 745 位是原住民籍。剛剛議員有特別提到教材的部分，實驗學校的教材已經請學校在星期三之前來蒐集，如果我們這邊拿到之後，我們會馬上提供給議員。

范議員織欽：

好的，謝謝你，我知道了。我之所以為什麼會認為要請教局長，因為依我目前所知道的，原住民的國中校長好像只有一個，那麼國小校長也不多了，所以說要推動這個所謂的實驗小學的工程的話，這是一個非常艱鉅的事情，假設校長不足的話，會影響到我們推動原住民族整體的教育發展，所以在這個部分我希望教育局能夠正視並注意它。

接著有關於我們族語的部分，母語，我為什麼一直非常擔心，因為現在各種的教科書玲瑯滿目之外，學生的家長都非常擔心他們要因應現在的國民義務教育，然後又要實施我們的族語教學，又要英語教學等等各種學習。他們的時間、空間非常不足，所以這個部分我非常擔心，那麼比較重要的部分就是演講比

賽、朗讀比賽，還有字詞音比賽等等非常的多，但是我所知道的就是這些學生幾乎都是用背的，參加比賽後拿到了獎狀、證照之後，你叫他回到一般的地區跟父母對話，跟老師對話，幾乎是零，不會講。所以我希望教育局在推動族語的相關活動當中，能夠重新檢討有沒有需要改進的部分，比賽是需要，但是現在幾乎都是用背的，我不曉得你們有沒有這樣的感受？有喔！所以我們應該要改進。

第三個，我要知道的就是我們族語教學的部分，因為現在師資來源非常的欠缺，早期我們有師專的保障名額，所以每一個鄉幾乎都有原住民的老師，他會回到他的家鄉去擔任老師，但是自從師專改成為師大一般的學院之後，就沒有保障原住民老師的制度，必須要透過各種的考試、證照才有資格。換言之因為有這樣的限制之後，我們的族語老師非常欠缺，所以我希望教育局在這個部分能夠跟教育部重新思考看看，我們要如何培養所謂的超前部署，這個有以下三點，因為時間的關係，我想局長應該也有資料，就針對這個部分跟教育部去做反映，好不好？因為我們現在各學校的師資非常的缺乏，我所謂的師資就是指原住民的老師，特別是幼兒園的老師，幾乎都是平地上去的老師，要推動母語，你要怎麼教？自己都不會講母語，自己不會講族語，也不熟悉相關原住民族的文化，你在人家的學校、人家的部落去實施所謂的幼兒教育、國民教育，這個太不符合我們所謂一般的正常教育吧！局長，你也是校長出身，應該非常重視這樣的一個重要性。

接下來就是最近我們一直關心萊克多巴胺的問題，前幾天我有打電話問幾所我認識的原住民地區的學校，有的學校是說是從屏東九如的市場那邊買的，有的是從六龜買的，有的是跟菜車買的，其中菜車從平地送上去的安全性是非常非常的重要，我希望教育局這個部分能夠重新思考，因為原住民地區有的是安息日會，所以不吃豬肉，我們知道所謂的羊肉是有混雜豬肉在裡面，所以這個部分我也想請教育局能夠好好的思考一下，重視這個部分好不好？因為原住民孩子的健康還是很重要，應該要注意他們身體的保健。

這一次很感謝中央政府在新冠狀病毒這個部分的處置非常得體，讓我們台灣的安全性受到世界的肯定，但是原住民地區，上一次在總質詢的時候我也有問過教育局，我們原住民地區這個部分的設備是不是充足？假設還有類似這樣的病毒發生的話，如果要封原鄉地區，那是不是一定會停課？停課當中學生的受教權應該怎麼辦？我們想要了解教育局在這個部分的超前部屬是不是已經充分做好？比方說遠距教學、電腦、網路，你們已經充實了沒有？因為我知道很多原住民地區學校的電腦設施還是不足的，所以這個部分是不是應該也要加強？包括我們現在有沒有提供額溫、口罩、酒精、肥皂等等的這些相關配套。

教育局有機會的話，也不妨用書面的方式來回應我好嗎？因為時間的關係。

接著，我要問的是原鄉地區學校舉辦原住民文化課程，這是上次局長到我的服務處的時候，我們有談論過的部分，我們非常的歡迎校長、主任、老師有意願為原鄉提供正常教育，讓原鄉的教育發展能夠提升，這樣有志氣、有理想的主任或校長到原鄉服務，但是我們要特別注意的是，他們對原鄉部落的文化跟習尚是不是很了解？這個非常的重要，所以當初我有跟局長報告過，是不是可以利用暑假的機會，安排至少一個星期或三個星期的時間，辦理有關原住民地區文化習俗的課程跟研習，甚至鄉公所都很需要，甚至警察局都要。我上次也跟代理市長講過，為什麼呢？因為有很多人根本就不知道，甚至他的觀念還停留在過去的草莽時期或是其他的，就一直把我們原住民當成是野蠻人。像我國小的時候，我帶我的一個老師到我的家裡去，結果他問我說：「范織欽，聽說你們原住民摸摸頭的時候會砍頭。」這樣子亂七八糟，怎麼會有這種現象？他就是看美國西部牛仔的西洋片看太多了，怎麼會有這種觀念存在？所以這個部分我覺得有必要辦理這樣的課程。

再來是城鄉交流，我過去在擔任學校校長的時候，我非常重視城鄉教育的拉近平衡，之所以會有這樣的意念跟想法，就是因為原住民地區的競爭力非常少，一個班級 5、6 個，你要怎麼跟平地的學生去競爭？所以我就跟我友好的平地學校的校長做一個結合，甚至姊妹學校都有，然後我一個星期當中，我把我的學生帶到平地的學校去，讓我的學生跟老師實際的跟平地學校的班級一起上課，一起生活，住在這個小朋友的家裡。然後第二個學期之後，我再請平地這個班級的學生到我的學校來，同樣的跟我們原住民的孩子一起學習，一起生活、一起遊戲，也住在原住民小朋友的家裡面，共同的生活，這樣才能夠彼此互相了解跟尊重接納，孩子將來畢業之後到平地學校去讀國中、高中，甚至大學的時候，他就不會有一種被霸凌或是被歧視的感覺。這個部分教育局不妨應該要加以重視，以上這幾點想請問局長，你有沒有什麼樣的看法？請簡單的回答？謝謝！

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員的說明。我們對於原民教育，包括校長的任用資格，還有老師的原民比例，還有學生的學習狀況，包括教材是不是能夠提供給議員來做參考，特別是實驗教育的學校，因為他們的課程比較有彈性，怎麼樣去銜接到實驗教育結束之後轉換到一般教育體系裡面去，這個部分我們也會特別注意。我也會請這幾所實驗學校的校長，針對這個課程的部分，除了有自己的特色之外，但是

也要注意到轉型的這個問題。原住民文化課程的建議非常好，所以我去拜會議員的時候也已經答應議員，我們在暑假開學前那一週，我們會進行原住民文化課程，讓新進的老師、主任、校長對原民有一個更清楚的認識跟了解，以便融入這個來實施教育。

范議員織欽：

對，這個師資的部分，現在各大學也有很多原住民的教授，〔是。〕博士等等，可以請他們來擔任文化課程，或者是在地的耆老都可以。

教育局謝局長文斌：

我會請國小科來安排這樣的課程，到時候如果需要師資方面，再做安排。

范議員織欽：

對！像我本人也是教育界出身，我也可以來擔任這樣的一個課程。

教育局謝局長文斌：

是，絕對是非常的適合。師資安排若有需要的話，到時候再請議員跟我們提供相關的名單來做安排。〔對。〕另外有提到包括語文競賽，過去可能都用一張紙做朗讀的形式，可能太過限縮在這個領域裡面，事實上教育部在最近的語文競賽裡面，也特別針對這部分來做情境式題目的表演，一個比賽的過程。高雄市語言競賽也會配合這個部分，儘量在競賽裡面強調實用，一個實地情境式的競賽性質，我想這會改進原民的教育。

范議員織欽：

對，有必要去改進，因為幾乎都是用背誦的方式，背完比賽結束了，回到學校、回到家還是不會講啊！像這樣就沒有生活化。或者是用耆老到學校，所謂語言巢的觀念，所以跟師資也有關係，剛剛我不是也有講過嗎？很多幼兒園的老師都是平地上去的，他們的熱誠是沒問題，但是他不會講族語啊！他不懂我們原住民的一些生活方式和教育有關語言的使用，所以你叫他們怎麼去推展族語教育？所以這個部分局長是不是也要重新思考？

教育局謝局長文斌：

是，我們會特別注意族語老師進用的問題。另外…。

范議員織欽：

食安問題比較重要。

教育局謝局長文斌：

關於午餐，事實上也是很多議員關心的。昨天郭建盟議員也特別示範了豬肉萊克多巴胺含量的快速篩檢試劑，昨天在這個桌子當場就已經測試出來了，有它一個驗證的效果。當然這還要評估，我們會再評估看看怎麼讓偏鄉的學校能夠快速有一個檢驗的機制，我想這個可能是一個方案，如果我們研議比較成熟

之後，就會跟大家公布如何來做豬肉檢驗的方式。〔…〕好，會後我們再提供給議員，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝范議員，接下來請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

第一個問題，我想要請問教育局長對於康軒事件的看法與想法？這樣的一個集團，他是把教科書當作商品，然後把教育工作者和學校當作消費者，受害的是我們這些辛苦的家長。你面對這樣一個侵犯勞權的出版社，然後編輯了相關教科書來教育我們的小孩，我不曉得…。我知道局長過去也是第一線的教育工作者，今天全教總已經要求要全面抵制了，我想康軒處理這件事情，包括他們昨天開的記者會，就很典型了！「主管出事，就叫年輕人來承擔」，我不曉得局長針對全教總這樣抵制購買康軒教科書，身為高雄市最高的教育主管機關，你有什麼想法和看法？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對康軒對吹哨者違反勞動權有一個不公平的對待，其實我們身為教育工作者非常不認同這樣一個做法。

簡議員煥宗：

你覺得要不要抵制他們出版的教科書？

教育局謝局長文斌：

非常樂見，全教總已經出來呼籲了，我們…。

簡議員煥宗：

那麼站在高雄市教育局的立場？

教育局謝局長文斌：

因為我們是公權力，站在公部門的立場，如果針對私人的部分，他有一些…，譬如他不出來參加昨天的這個記者會，沒有出來說明，如果就這一點來講，我們公部門發動來做這樣的抵制，事實上是稍微不合宜的，但是我們一定聲明我們的立場，是絕對支持的。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我要告訴你這樣的集團有多惡劣，康軒有一個關係企業叫康橋，它在中國賺錢、開雙語學校，你知道我們有一個卸任的局長去那邊擔任總校長嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我有聽說了。

簡議員煥宗：

過去韓國瑜時代的吳榕峯局長，他去他的華東校區擔任總校長。局長，你覺得這樣有沒有違反相關旋轉門條款？一個局長卸任後，跑去一個供應全高雄市教科書的集團去擔任這樣的一個職位，這樣有沒有違反旋轉門條款？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

報告議員，如果有違反相關條款，我想我們政風單位也會去做一些處理，不過目前我沒有接到這方面的資訊。

簡議員煥宗：

沒關係，我會提供給你，他還有網站。所以其實很清楚可以看到，康軒就是親中的集團！賺台灣人的錢，然後又欺負台灣的勞工，所以他檢疫 14 天，他完全不在意啊！還到處趴趴走，他在意的是他可以賺多少錢，他不在意台灣的防疫工作。我覺得天佑台灣，大家防疫都做的很好，所以我們才可以在這邊啊！所以 11 月 28 日我們才有蔡依林的演唱會，才有高雄同志大遊行，才有流音中心高承載的一個測試。我覺得針對這樣整個破壞台灣內部的一個集團總裁，我覺得高雄市教育局還是應該要提出一個比較積極的說明，而不是不方便介入。對就是對，不對就是不對，教育工作者有時候要適當的一些懲罰、處罰；可以道德勸說，就用道德勸說。

接著請教海音中心的執行長，今天有沒有來？請教執行長，剛才我講了，11 月 28 日你們要做一個高承載測試、高壓力測試，在這之前，你有沒有比較擔心會發生的問題，或是你比較在意的問題，是不是可以請執行長簡要的回答？

主席（童議員燕珍）：

請執行長答復。

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

目前工程的部分是由新工處來負責，我們高流當然也是在這個一次正驗…。

簡議員煥宗：

你有沒有比較在意的問題，擔心它會發生，然後會有狀況？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

因為有很多的細節，我們都必須在測試場前要能夠檢視那些不合宜的項目，

所以現在我們的工作同仁都在海音館…。

簡議員煥宗：

包括高雄市議員所反映的問題，你可不可以講出幾項是你們比較擔心的？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

我們的座位目前都還在優化的過程當中。

簡議員煥宗：

其他呢？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

其實有非常多細項…。

簡議員煥宗：

我覺得你真的要在意一下，議員所在意的，你們的廁所夠不夠用？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

有，目前工程正在進行當中。

簡議員煥宗：

如果我帶長輩去上廁所會不會有問題？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

不會有問題，現在只是那個…。

簡議員煥宗：

我再請問你，其實我比較擔心的是 11 月 28 日的壓力測試，很多人會去你們的廁所做開箱文，你會不會擔心這樣的情形發生？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

我們會盡力完成這些工程的細項。

簡議員煥宗：

正式營運之後，廁所會不會對外開放借用？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

目前只有演唱會會開放。

簡議員煥宗：

所以如果在沒有演出的時候，一般民眾經過那裡就不能借廁所？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

我們開館以後就可以了。

簡議員煥宗：

開館。你們整個主體外面有沒有公共廁所？

行政法人高雄流行音樂中心李執行長欣芸：

主體外面並沒有建設廁所，現在是館內才有…。

簡議員煥宗：

如果議員帶著長輩去，要怎麼去上廁所？我要講那個廁所議員真的很厲害，這是這幾天大家討論的「公職人員利益衝突迴避法」的部分，其實這個立法精神除了過去只要跟公職人員有關係的人，其實是不能從事公家工程和標案。我想對於這樣其實有些不公平，所以就立了這樣的一個條款，除了影響採購之外，更有資訊要公開；人民對於政治資訊有知跟監督評論的權利。陽光法案重要的意義也是在這裡，可以讓陽光照進來，所以遮蔽陽光，就是違法；不管你採購的過程合法或怎樣，只要採購當事者跟公職人員有配偶的關係，只要事先申報，就可以參加採購。

這是在公職人員利益衝突迴避法第 14 條所規範的，其實有明文規定：「應主動於申請或投標文件內據實表明其身分關係。」我想這些都很清楚的表示出來了。可是比較遺憾的，就是最近這幾天討論那位議員的配偶去投標營養午餐的事情，我必須要講：「真的很厲害！」我這邊查到的是，請問政風室主任，你知道這家公司營養午餐的投標，總共有多少金額？教育局政風室主任，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請主任答復。

教育局政風室許主任永霖：

這家是大發食品冷凍及大發食材，我們有 4 所學校有直接採購。

簡議員煥宗：

有多少錢？

教育局政風室許主任永霖：

總共有 13 案，金額差不多有二百多萬。

簡議員煥宗：

他委託高雄市員工消費合作社投標的部分呢？

教育局政風室許主任永霖：

他委託員工消社的部分有 26 項，前前後後在這段時間，從 107 年 12 月 25 日到目前為止有 140 案，總金額 1,071 萬 4,412 元。

簡議員煥宗：

我這邊查的資料和你的不一樣，我這邊查到的是，他委託員工消費合作社有 47 個單位、169 件標案、總金額 1,347 萬，而且是從 2019 年 4 月開始。2019 年是韓國瑜當市長，他也很厲害，因為韓國瑜當市長，他才能有辦法拿到這麼多的工作。我覺得該還人家清白就要還人家清白，他去投標員工消費合作社，他是有揭露的，他投標前他有揭露，他有寫這家公司和他的關係。投標後，標單上也有寫，我這邊總共整理出來有十幾張，十幾個案子，很清楚。所以他去投

標高雄市消費合作社的案子，他就有依照公職人員利益衝突迴避法去拿這些標案。前前後後包括學校加起來，我查到的是…，我也幫他公開了，因為他到底有沒有揭露，他自己也搞不清楚，所以他的揭露有沒有依照公職人員利益衝突迴避法，這在有和沒有之間。我也搞不懂，為什麼參加高雄市消費合作社的投標案子，他有具名揭露，有依照陽光法案的規定。可是為什麼他去投標學校的部分卻沒有，是不是學校在做採購說明的時候，沒有提醒當事人，這是要害他，還是…，這要講清楚，不要陷我們議員同仁於不義啊！不過我也覺得他真的很厲害，他在韓國瑜當選後，他可以進到高雄市員工消費合作社參與標案，前前後後 169 件，總金額 1,347 萬。學校的部分我也幫他算過了，這種東西都是一案一罰，枉費他之前標了那麼多，這些罰一罰也要不少錢，依案計算的話，一件為 5 萬至 50 萬不等。針對他違反公職人員利益衝突迴避法的部分，政風室主任，你們什麼時候要送？

教育局政風室許主任永霖：

民意代表及其關係人違反公職人員利益衝突迴避法的裁罰機關為監察院。

簡議員煥宗：

你們要不要主動提送？因為你們已經知道這是違法的了。

教育局政風室許主任永霖：

我們會配合調查。

簡議員煥宗：

你們會配合調查？〔是。〕所以你們是被動的？

教育局政風室許主任永霖：

我們已經將資料報到政風處，政風處會循這個…。

簡議員煥宗：

好，我再來問政風處。接下來，我要請教美術館景觀改造的問題，這個也是前朝所留下來的，我一直想不透，好好的一個美術館，為什麼你要去弄人工草皮？我反而希望澄清湖棒球場或立德棒球場，兩座棒球場裡面能有一座有人工草皮，畢竟 WBC 世界錦標賽，有時候會在人工草皮的賽場上比賽。那麼大的美術館，充滿了水泥化，而且又有人工草皮在那邊，這些都是前朝所留下來的爛攤子，包括之前的龍巖冽泉也是。市長去看了龍巖冽泉之後，就覺得要打掉重練，這部分是否可以請美術館館長說明，為什麼你們要這麼做？我們有草地音樂會，為什麼你要做人工草皮？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

向議員說明，原本的圓形廣場是連接整個東面廣場的概念，設計人工草皮的部分我們現在也在檢討，現在圓形階梯的部分並沒有植栽，我們是先透過綠化

的方式去試行。因為它是階梯，所以在植栽上並不是那麼容易配置，所以有這樣一個設計，不過我們現正檢討中。我相信您可以看到，從美術館東二路，從噴泉廣場到廣前廣場，一直到停車場…。

簡議員煥宗：

那邊我沒意見，那邊的人行道因為樹木竄根的關係，所以你們要去做處理，這樣很好，因為晚上在那裡運動的人很多。可是我到現在還是很納悶，你們這一期工程做完，太多景觀工程充滿水泥化及人工化的東西，這對內惟埤文化園區來講，我覺得衝擊性很大，包括我們每年所期待的草地音樂會，我們是在一個很自然的草地裡欣賞藝術表演，你的主園區裡有這麼多人工化的東西，我覺得真的很可惜，這部分是否能做有效的檢討？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

我們在這次整個改造中，剛才議員一直提到的水泥，這並不是一般的水泥，他其實是一個斬石子的效果，它本身並不會反射陽光的。現在在國外，像日本六本木 21_21 的安藤忠雄…。

簡議員煥宗：

這個都沒關係，我尊重專家學者的專業。可是人工草皮這件事，不僅是我，還有許多民眾向我反映，針對這部分我們是否可以做檢討？

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

關於人工草皮的部分，特別是階梯的部分，我們會做檢討。至於剛才議員也很擔心的草地音樂會，它其實是在美術館東側偏北的草地上舉行，所以完全沒有受到影響，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員的質詢，請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

首先請教教育局，最近我們一直在談裝冷氣，大家都知道現在是極端氣候，高溫常破紀錄，在預算可到位，大家當然樂觀其成。但是大家另外擔心的是會造成環境的負荷，尤其教室溫度會降溫，但是校園是會增熱、升溫的。可是中央在執行這個政策的時候，並沒有附帶談到校園該如何減熱，因為沒有談，所以就不會給預算，他只會給你冷氣的預算。那就跟我們談輕軌一樣，輕軌不是只有蓋輕軌，而是沿線周遭的環境，那是一個計畫，而不只是一個單項計畫。只談裝冷氣，但是其他的負荷都沒有計算，也沒有提出配套，配套也是要預算，但也沒有這個預算，只給裝冷氣的錢，這個可能會造成小朋友下課了，卻不願意出去玩，也不願意出去走，如果夏天很熱的時候，就會待在教室。現在有很多家長反映，學生待在教室的時間更長了，走到戶外校園卻更少了，長期來講

這是一件很可怕的事情。

我們現在是熱島效應，這是成大教授林子平在做這些降溫工作，市區是最多的，慢慢的到公園，市區是最熱的。校園對社區來講是個類公園，現在變成冷氣的集中地，變成排出更多的熱，我們城市的熱島效應會更集中。教育局該如何提出…，校園裡人才最多，當年的師範教育是全能教育，大家都是禮、樂、射、御、書、數、德、智、體、群、美什麼都會。對這種自然條件，很多的 NGO 都是來自於教育界，所以教育局應該要成立怎樣的組織，提出整個高雄市校園熱島效應的降溫計畫，提到市政府並跨局處，和工務局、都發局，還有包括成大的建築所研究一下，提出整體的計畫後有人去執行，這個請教育局提出這樣的組織和計畫。否則現在大家裝冷氣是最簡單的事，以前很困難，但是現在有錢後，裝冷氣就變成最簡單的事情，但是這樣就會造成越來越熱，這是一個問題。有些學校會做生態池，有些是透過走廊。但是舊教室的改造是一個方式，以後新教室要有個規範，要怎麼讓熱島效應，在招標或是校園改造計畫…。像左邊這個圖，教室外面的走廊也是一個設計、也是一個藝術、也是遮陽，但最主要的功能是遮陽，深走廊…，把整個熱點找出來，有些是用擴張網遮陽，但是擴張網有很貴的，也有很便宜的。

綠屋頂只有幾個學校做，事實上工務局有綠建築基金，教育局要和工務局好好的配合，但是不能把錢全部都拿走了，儘量鼓勵，那邊有一部分基金可以支援，像高醫綠屋頂也是政府補助一半，這樣也是一個空間、也是可以降溫。這個是台東大學，它透過種樹遮陽，右手邊這個除了深陽台以外，外側就是利用種樹遮陽，這也是一種自然的方式。所以你該檢討的是每一個校園的教室外圍，不要讓熱直接照到教室的種種設計，種樹也是一種方法，台東大學也透過遮陽板，讓陽光不要直接曬到教室，光是窗簾是不夠的，最後手段才是冷氣，整個從降溫開始做起，冷氣進入校園，在很多家長會覺得是好消息，同時我們要注重環境潛在的危機，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

非常敬佩吳議員長期對環境還有校園的關注，事實上裝設冷氣這件事情，本來就有兩種聲音，有的認為要自然，當然另外一邊就會認為比較舒適。但是政策既然已經決定，我們現在也接受中央那邊有進度的管考，當時執行的進度是在 111 年 3 月要全部完成，所以我們有進度的壓力。當然有進度壓力的時候，在審查的時候難免就會比較倉促一點。最近我有和一位曾梓峰教授討論，他說可能在兼顧進度的過程，也應該要有一些彈性。譬如針對偏鄉，它本來就是好

山好水、空氣非常清新、樹也非常多，為什麼還要特別去裝冷氣呢？可能學校也未必有那個需求，但是我們執行上如果一體適用的話，就會產生這樣的問題，就等於有點本末倒置，就像違背議員剛剛所講的，你本來就是一個很好的環境，為什麼要弄一個冷氣教室，讓大家關在冷氣房裡不要出去外面。所以這部分曾教授也提到，是不是要跟中央反映，針對一些學校能不能有一些比較彈性的做法，甚至他們不要冷氣，我們是不是用其他方式來做一些經費上的補助。

吳議員益政：

對，經費可以轉移。

教育局謝局長文斌：

這樣反而更能夠節能、自然、環保。議員特別提到的，如果是一般性，班班有冷氣之下，事實上教育局也規劃配合智慧能源管理系統裝設，希望在校園裡面也可以有智慧的操控。另外，最近也積極在推動太陽光電計畫的建置，這個產生電力之後，也可以做屋頂遮陽降溫的效果。還有校園植樹計畫，這個也是我們積極在推動的，目前在 109 年 7 月到 9 月已經盤點完三級學校植樹計畫的狀況。當然除了這個之外，我們平常也有做教育部永續校園的計畫，也有因地制宜的降溫措施，譬如鋪面改造、遮陽隔熱、自然導風、植栽綠化、綠屋頂等等的這些動作，我們也會做一些輔助。

吳議員益政：

大家都有大家的做法，我希望每個學校或是教育局整體的政策，要有熱島效應的政策，不是我有做這個、有做那個、有太陽能，要結果論，熱島效應到底是多少？熱點是在哪裡？你有沒有辦法去緊盯？所以要有專業的組織，然後一個一個學校去檢驗，去協助每個學校降溫。這個希望局長真的成立一個組織，我知道很多退休校長都還很年輕，有很多專業退休的，願意參與教育工作，可以把這些人才再找回來，專門來做這些事情，謝謝。

文化局，高雄有多少私人的藝廊？有多少私人的美術館？有多少咖啡廳兼藝廊的，你知道嗎？或是你有沒有統計？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我手上沒有統計的資料，不過很多我應該都去過。像金馬賓館或是荷軒新藝、小蘑菇、白色記憶藝術空間，我都有去過。

吳議員益政：

我想一個城市如果藝廊越多，當然不能都只靠美術館，如果在社區裡面有更多的藝廊，我希望文化局也把它當成一個政策，去了解高雄市現在到底有多

少，它需要什麼樣的協助？是廣告的協助，還是其他…，除了錢以外，還有哪些事情是行政資源、法令上可以做的？請局長要提出一個…，很抱歉因為我們提出建議，就讓你們忙了老半天，但是我們也很認真的找，請你提出一個說明或報告，到底民間的藝廊…。因為我好幾年前到台南，發現高雄人跑去台南開藝廊，我說為什麼不在高雄開？他說高雄沒有生意。當然最主要是要有市場支撐，但這些人願意這樣撐一定很辛苦，我覺得我們的政府能夠做什麼事情？坦白講也不曉得，不是只有錢而已，我覺得要去了解這個政策，和他們座談，看有什麼事情可以做的，讓他們能夠永續經營，它也是主流文化的，並非不是政府的它就不是主流文化。

第二個，我們之前也有提到，就是希望更多的藝廊，當然要跟都發局討論，是不是舊的房子願意做藝廊，有沒有什麼獎勵協助？如果新的房子願意提供一樓或是二樓某個空間，捐給文化局當藝廊或美術館的分館，當然要文化局同意。但是所有權要移轉給政府，然後我們給他容積獎勵，這個部分當作類似開放空間，它具有公共性。這樣的邏輯，是不是可以增加更多，因為如果是政府經營的美術館，這對藝術家有一個好處，藝術家當然希望到美術館去展覽，這個對藝術家的經歷是有幫助的，藝術家除了拍賣會賣畫的價格以外，他到哪一級的美術館展覽，對他是一個進階，或是認同的提昇，這是很重要的。因為沒有那麼多美術館，造成參展空間有限，所以政府的展覽空間對藝術家有不同的意義。全世界都一樣，建商都跟著藝術文化在走，藝術文化場館在哪裡，附近的建築就會漲價。美術館也是一樣，當今台灣高雄最貴的也是在美術館園區，如果那一棟大樓本身樓下就有一個微型的美術館，它那一棟價值也會提升，那邊的住戶慢慢的也會增加更多文化水準，多看看多欣賞一些藝術。

所以第二件事情，請等一下再答復，是不是跟都發局再研究？十幾年來很多在地的藝術家一直抱怨美術館都只有引進很多國際化，然後變成政績，在地的都沒有受到適當扶持，當然歷屆的美術館館長也回應了很多，但是有一件事情是可以做卻沒有做，就是我們的展覽有很多是策展、邀請展覽，開放民間申請、人民申請、藝術家申請的，大概都是會以文化中心為主。我們的美術館是不是也有一個空間，或某些時間，或者一年有幾個檔期是開放藝術家自己申請的，當然開放還是要你們審核，看他的層次是不是到美術館這個水準，否則我們現在變成藝術家是被動的，如果沒有被邀請，他根本進不了美術館，這是一個大家一直在抱怨的問題，這也是一個可以討論的議題。在國際化跟本土化的交流上，像台北就會跟威尼斯合作，可能是台北出錢，還是什麼，變成台灣館，是市政府出錢去打前鋒，然後台灣再辦展覽。由你要到威尼斯展覽的一個徵選，再去威尼斯，這樣的話就可以把當地的藝術家帶到國際化，這個也是我們跟在

地藝術家在談的，美術館、文化局一直欠缺對他們的協助，這三件事情可以請局長，還是館長都可以答復。

主席（童議員燕珍）：

請館長，還是局長答復？

吳議員益政：

這三個題目。

主席（童議員燕珍）：

請美術館館長答復。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

謝謝議員的提醒，我先針對議員提到美術館對一般在地藝術家有沒有申請的機制，我跟委員說明，其實我們有非常完整的機制，包括我們現在其實有一個在全國滿獨特的免費市民畫廊的申請機制。另外還有一個申請機制就是創作論壇，這就是比較屬於策展的方式，包括前一陣子才在高美館展過，深獲好評，被選為全國前十大，我忘記是排名第幾了，我們還滿多被提名的，徐永旭老師也是透過創作論壇被看見的。另外我們還有包括高雄獎，其實這也是非常鼓勵在地藝術家，也是包括對全國藝術家開放的一個徵件平台。回到剛才講的市民畫廊，這個是完全沒有問題，它就是特別針對市民，而且我們現在在思考更寬闊的概念，就是一個城市能夠偉大，其實是要能夠包容、能夠含納更多來自各地人的能量，所以我們的市民畫廊不僅是設籍高雄，而且居住在高雄，創作議題能夠跟高雄有關，其實都是可以符合在我們申請的一個條件裡面。

另外議員提到的威尼斯雙年展的部分，因為我之前就是在台北市立美術館服務，所以內容我算是比較清楚，其實這個部分一開始確實是北美館去努力爭取，但是因為那個經費是非常非常龐大的，它是整個透過文化部，透過市府，因為那個租借的普里奇歐尼宮，就是威尼斯唯一的一個監獄，prigioni 就是 prison 的意思，就是監獄的這個概念，其實那整個是從文化部、市府的經費跟北美館一年的經常門經費超過 6,000 萬元，其中有將近 3,000 萬元一年做威尼斯雙年展，一年做台北雙年展，我想這也要看高美館本身的經費。其實威尼斯雙年展的部分，只要有經費，高美館在舉辦上絕對沒有問題，只是因為現在有太多國家都在那邊租借場地，那裡是不是我們唯一的場域，我覺得也可以思考。可是我們高美館也透過很多方式推動藝術家們到國外展覽，如果等一下議員有時間，我可以來補充說明，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘。你還是要再請王局長嗎？〔…。〕好，王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我先回答文化中心主要的核心業務，其實它是受理花卉或是藝術家申請的展覽，不過剛剛吳議員所關心的，怎麼讓在地藝術家可以有對外交流的機會，或是讓別人認識他們，其實這個我們也會列入明年在文化中心業務的調整，我們也希望在地藝術家可以有機會到外縣市去展覽，或是甚至跟國際展是平行接展的狀態。另外就是容積獎勵這個部分，這個讓我們來跟都發局討論一下好不好？因為它其實還牽涉很多議題，像例如說公益性，或是私有化的那個問題，讓我們有一點時間來跟他們做專業的討論。〔...。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝吳議員，接下來我們請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關本席今天的教育部門業務質詢，列出幾個局處的施政也好，或者是需要做說明的、改正的，也請所有的局處，針對本席所提的意見及質詢的內容來做答復。首先教育局的部分，這個事情是最近剛發生，在林園有兩所國小，當然直排輪的課程是屬於社團課程，這個教練的管控、教練的篩選，或者是教練的這些機制，是不是也要跟學校老師一樣，雖然他不是正式的老師，可是他已經造成了 7 個學童遭受性侵的猥褻，還有犯案時間將近達到十年，雖然目前這個直排輪教練已經被聲押獲准，問題是我們要針對整個高雄市所有的學校來做清查，不是只有老師的部分有做一個非常好的管控，可是這些教練是在社團，他不是正式的老師，問題是社團教練就會變成一個缺口，這個也造成學生的受教權，以及他的危害，這一點等一下也要請局長來做答復。

第二個議題就是針對清淨機跟冷氣機，當然在韓國瑜市長的時候，他已經超前，行政院在今年 7 月宣布中小學要在 111 年 2 月全面裝設的時候，我們高雄市已經啟動了，高雄市也是在韓國於就任市長以後就一直在推這個雙機。本席要了解目前整個高雄市雙機的裝設，以及這個進度什麼時候才可以全面性正式啟用，這一點等一下也請答復。

還有一點就是在教育部，教育部也提到在 111 年 2 月全面裝設，目前中央有訂定冷氣電費的問題，5 月、6 月、9 月、10 月，一年十二個月。其實用到電費的大概是這幾個月，5、6 月，扣掉 7、8 月的暑假，9、10 月，共四個月，一天 7 小時的電費，一年共有 88 天，扣掉星期六、星期日，這個電費教育部有明訂說要做補助。如果萬一到 111 年他沒有補助，那市政府怎麼辦？所以是高雄市政府先編列呢？還是怎麼樣？所以這一點等一下也請局長來做答復。

第三個，瘦肉精，既然中央行政院已經用行政命令來開放瘦肉精，明年要開放，我們擔心的是我們的所有學童，他說不會進到校園，陳其邁市長也有說過不會進到校園，包括行政院長蘇貞昌也說過，問題是你怎麼防制啊！如果它這

個肉品進來，你是用抽檢還是怎麼樣？不可能它送進來的每塊肉片你都要去抽檢，如果夾帶沒有檢驗到呢？是不是又變成漏網之魚？加上學童的營養午餐有沒有加工的肉製品，類似火腿、培根、香腸，這個你要怎麼檢測？所以這個也會造成盲點。

榮總的蘇醫師針對國內衛福部所提的健康風險評估，他說這個健康風險評估是未完成的狀態，也表示瘦肉精的文獻，各方專家的意見內容還是空在那邊，也沒有很明確。加上歐盟獨立做過風險評估，因為今年美國針對瘦肉精是 59 票比 57 票通過食品安全的法典，這個法典的通過美國也是味著良心，所以歐盟也做出一個獨立的風險評估，針對瘦肉精存在一個不可接受的風險，並不是零風險。由此可見瘦肉精真的危害非常大，以上三個重大議題請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝王議員對教育議題的關心，剛才提到性平的規定，第一個，這是一個…。

王議員耀裕：

直排輪教練。

教育局謝局長文斌：

我們也知道這樣的狀況，一般來講，校園裡面絕對適用性別平等教育法，除了事前的預防宣導，還有教育訓練都有在做之外，保密的規定我們一定要…。

王議員耀裕：

我說的是怎麼篩選教練，不是針對學童的保密，這個教練怎麼篩選？他有一個評選嘛！不是每個教練進來，他有什麼專業要來教什麼專業的社團，我們學校要怎麼做？是開放嗎？沒有做篩選嗎？

教育局謝局長文斌：

針對這些人員要進入到教育體系，我們有一個系統去做涉及性別相關案件人員的查核，針對現有的人員如果有這個疑慮，我們已經在 9 月 10 日發一個通函，請各校確實清查校園裡面有無相關性侵害犯罪及不適任的紀錄，這個我們已經發文出去了，請學校澈底的來做調查防止這樣的情況。

王議員耀裕：

局長，我們要針對整個高雄市的學校，不是只有針對林園，高雄市的學校，包括國中也要，國小、國中、高中，不要等到已經造成危害了，就像剛才局長說的，我們再來輔導，針對學童的保密不是這樣，這個是後半段，前半段我們怎麼把關？這個才是重點。

教育局謝局長文斌：

對，我們這個是通函，各級學校我們都有發。

王議員耀裕：

同時也要清查社團教練的背景，還有狀況怎麼樣都要做積極的了解。

教育局謝局長文斌：

我們會全面普查。第二個是雙機裝設的進度，我們去年完成 34 校，今年完成 100 校，年底之前大概可以完成四成。有關電費的補助，教育部目前已經在研議它有補助的措施，在 5 月、6 月、9 月、10 月分別補助 88 天的基本用電費用，這個教育部有補助。

王議員耀裕：

這個是 111 年。

教育局謝局長文斌：

應該是明年，這個還沒有完成公告。

王議員耀裕：

不是明年，明年就正式補助了嗎？

教育局謝局長文斌：

111 年。特別有提到弱勢補助的部分，高雄市政府針對弱勢無力繳交電費的部分，我們會給予補助，由高雄市政府來做處理。

王議員耀裕：

局長，我們今年有一些雙機都已經裝設完成，這個電費有沒有比照教育部說的，每年就這四個月來做全額的補助，有沒有這樣？如果明年 110 年高雄市的學校已經有啟動，可是教育部要 111 年才補助，那明年的補助我們市政府要不要先編列？還是就由學童自費？

教育局謝局長文斌：

弱勢的部分我們會開始補助。

王議員耀裕：

其他呢？

教育局謝局長文斌：

其他各校的電費我們就開始訂定一個收費基準，過去我們在中小學沒有定這個費用。

王議員耀裕：

局長，這個議題會後我們找個時間看教育局怎麼做，本席認為既然行政院已經宣布 111 年要補助，但是我們雙機很早就啟動了，有些應該今年就開始在用，或明年在用，這些已經開始正式啟用的學校，我們也給予這四個月的補助，你們研究一下，會後我們找時間再來談。

教育局謝局長文斌：

我們再找時間和議員討論。

王議員耀裕：

瘦肉精的部分你們怎麼把關？

教育局謝局長文斌：

瘦肉精是中央的政策，不過地方政府在市長這邊也非常重視，包括源頭的管理，從農業局、衛生局，他們都有訂定相關的計畫和期程；學校端，在食材的來源我們會請學校做把關，昨天醫師公會還有郭議員有提到，有一個快速篩選的試劑，可以馬上測試出來這個肉有沒有含萊克多巴胺，經過昨天實際測試感覺還不錯，目前教育局會聯繫衛生局和相關單位來做確認，如果可以的話，我們準備把這個試劑引進到各校，讓各校在第一線食材進來的時候馬上做快速的篩檢。

王議員耀裕：

局長，那個快篩的試劑有沒有經過檢驗合格？或者它的準確度怎麼樣？我們要了解，還有像香腸、火腿這些加工品要怎麼篩檢？也一樣是用那個快篩試劑嗎？有符合嗎？這個也是一樣，會後我們找個時間一併讓本席了解。

接著是運發局的部分，大寮運動公園已經毀損非常嚴重，這個在上個會期也有提過，運發局代理局長及副局長都非常了解，所以也要讓新任的局長來了解，大寮運動公園在多年前就已經破爛不堪了，這些看台，這個是拆除前，這個就是大寮運動公園，真的毀損非常嚴重。運發局在去年也有提報，提報中央之後被駁回，因為沒有經費，這些副局長都非常了解。好像今年 9 月份有提，到底現在的進度怎麼樣？中央會不會最後又來個文說沒有經費？因為大寮運動公園全部的整修費用大概需要 7,000 萬，加上林園公 11 的紅土網球場，這一塊運發局也有規劃出來是 2,855 萬，這個是現有的公園用地，養工處也同意、市政府也同意，運發局也報中央體育署了。

陳市長的新市政府團隊要積極，中央行政院蘇院長說要全力配合、全力支持，以前韓市長都沒有辦法爭取到經費，現在就要看陳市長了，因為你們總共提報的經費…，上次在 5 月 8 日回函說，110 年 8 月份的經費已經分配完畢，這是體育署說的。全部的費用在林園公 11 是 2,855 萬、大寮運動公園 7,600 萬，高雄市政府好像全部報了 12 億多，全部有 13 個大項，中央給不給錢，所以等一下請局長做答復。接著還有子儀營區，這一塊在林園跟大寮昭明的交界，海軍陸戰隊的子儀營區。這一塊在上個會期本席也說過，這一塊來做慢速壘球場，林園的慢速壘球場若是設置在這裡很好，所以怎麼樣把閒置營區再利用、來開發，這也是高雄市政府良好的施政理念…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

所以慢速壘球場的綜合球場，我們也要儘速來啟動，由運發局來啟動，再加上市政府的各局處來配合。

接著在文化局的部分，在林園的鳳鼻頭遺址，還有林園的一些砲台、基座，一些歷史的古井，以及國定遺址，文化局的進度到底怎麼樣？尤其是鳳鼻頭的國定遺址，中央已經核定要在鳳鼻頭遺址前面那一塊。地政局的土地上，搭建一個展示中心，現在進度如何？這個等一下也請局長做答復。現在先請…。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關大寮運動公園的部分，其實有三個概念，一個是擋土牆的修復，一共是 1,820 萬。這個部分工務局在施工當中，今年年底會完工。第二個是游泳池的部分，議員所說的〔…。〕對，駁坎的部分，游泳池的部分 7,680 萬，我們已經報體育署，這是剛才議員所提到的。公園設施的部分，籃球場、溜冰場那個部分，一共是 1,800 萬，我們今年有編入預算，到時候希望議員能夠支持。〔…。〕本預算，對。然後在林園的公 11 紅土網球場的部分，我們一樣提報給體育署，我們也希望到時候體育署能夠給補助。

有關少康營區，因為目前營區的土地地目，目前請都發局能夠先行跟國防部積極來研商，他如果能夠撥用給我們的話，地目變更完我們會積極來規劃。

〔…。〕是，所以剛才議員所說的這幾個案子，像大寮運動公園，事實上我們一直有一棒接一棒，一直都有進度出現在落成。〔…。〕是，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝王議員長期關心鳳鼻頭國定遺址，應該說現在鳳鼻頭遺址的部分，我們在 9 月 22 日文化部要求我們送中長期的計畫，所以我們已經將補助的經費跟前置的評估也送文化部。另外就是臨時展示計畫的部分，臨時展示的計畫，文化部經過多次的會勘，他想要設置在柚子腳段的那個位置，也要採一個臨時性的建築方式。所以我們也依照文化部的指示，修正相關的計畫，我們提送了 2,000 萬的計畫給文化部，已經在 10 月 6 日送出去了。〔…。〕還沒有，我們才剛送出去。〔…。〕他會委託我們施作。〔…。〕好，如果我們有新的進度再隨時跟議員回報。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員的質詢。接下來請劉德林議員質詢。

劉議員德林：

本席要採即問即答，叫到哪一個局的局長就自動站起，好不好？首先針對教育局，教育局局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長。

劉議員德林：

謝局長，你這個工作報告，第一個開宗明義你講到四大領域，國際、跨越、共榮、永續。我相信來自於高雄市第一學府雄中的校長，你長期以來對於整個教育，從基層一路走向學校的大家長，你所帶領的各校的校長跟整個團隊。可是現在你提升為高雄市教育局的局長，也是高雄市教育的大家長，你看看身後的整個團隊，整個局、整個科、整個處。整個這麼大的團隊當中，你在最短的時間，怎麼樣來做有效率的領導統御，這部分你必須要以最快的速度、最快的時間要上手，我相信這也不是簡單的事。我也希望既然市長拔擢於你，而且又是高雄市在地，又是第一學府，當然我們對於你的學經歷表達最認同的態度。

另外剛剛所提到你工作報告的四項領域，請你簡短講一下，這四大領域，為什麼國際放第一個要件呢？請簡單回答。

教育局謝局長文斌：

因為台灣一定要走出去，所以我把國際放在第一。過去我們的政策包括雙語政策，其實也是國際的一環，我們特別重視這個區塊，所以放在最前面。

劉議員德林：

很好，教育政策是延續性的，整個市政的施政就是延續性的，尤其教育的投資那更是重要。我們也不管今天各主政的是哪一個政黨、哪一個市長，我相信教育都是延續性的。投資教育絕對不會浪費，也不會消失，所以在這個前提之下，你既然把國際放在第一個要項，也就是韓市長曾經提到，我們雙語要跟國際接軌。我們現在科技以及未來國際的走向，我們要開大門走大路，要迎接國際，要放眼國際，有所謂的地球村。在這個前提之下，韓市長提出雙語教學，甚至提出滿天星計畫。我想既然滿天星計畫已然上路，為什麼在這個時候喊停，請局長答復。

教育局謝局長文斌：

報告議員，確實好的政策一定要延續，所以教育本來就是穩定跟持續非常重要的一個事情。所以雙語政策我們是放在最優先的目標，至於滿天星計畫因為疫情的關係，現在學生也沒有辦法出國。而且另外一個原因就是，這些學生在

目前這個階段，當時實施計畫裡面就有提到…。

劉議員德林：

你現在喊停，是你決定的還是市長決定的？那你的配套又是什麼？

教育局謝局長文斌：

我們的配套就是，因為疫情的關係沒辦法出去，我們會按照公告通知這些學生原來的學校，可能會因疫情暫緩取消原來的計畫。

劉議員德林：

暫緩取消，政府的政策，尤其是教育的，現在已經確定遴選出來，第一梯次是多少人？

教育局謝局長文斌：

目前已經送件的，經過初步查核證件齊全的有 55 位。

劉議員德林：

也就是這 55 位就是高雄市政府已然確認的，這是第一批的滿天星計畫的…。

教育局謝局長文斌：

我們只是收件而已，還沒有到實質審查的程序，目前收件的就是 55 位，沒有進行審查。

劉議員德林：

如果按照主體的計畫審查之後，大概第一梯次是多少人？

教育局謝局長文斌：

我們沒有審查，所以不知道有多少人。

劉議員德林：

按照原計畫來講，如果是審查有多少人？

教育局謝局長文斌：

他還要經過面試等等這些程序，如果要做的話還有這些程序。

劉議員德林：

現在來講，配套又是什麼？

教育局謝局長文斌：

因為疫情的關係，事實上也沒辦法出國，各國疫情…。

劉議員德林：

你先不要講這個，我的意思就是說你的另外一個配套是什麼。

教育局謝局長文斌：

由於沒有辦法確定這疫情的狀況，所以我們就先暫緩這些活動，我們把原來額度的經費，一年是 7,000 萬元的經費，我們為了要充分發揮預算的效益，照顧更多人，而且更支持原來韓市長的雙語政策，所以我們把這 7,000 萬元全數

挪來做為雙語教育，還有相關的附屬計畫裡面，我們已經有編列四大面向來做這方面…。

劉議員德林：

也就是今天我們來講換了一個市長，整個政策都改變，也就是這個樣子嘛，好在這個改變來講的話，整個政策的改變，我希望教育，我剛剛講過了，教育不會浪費，教育的投資是百年大計，我們今天分做兩個狀況，本席在這邊要就教你，也必須跟你做一個探討。

我希望是這個樣子，我們整個未來的施政，剛好現在遇到疫情的狀況之下，我在這邊由衷的給你建議，我們既然在第一個階段裡面已然甄選出來 55 個，未來我們是否還是要再做一個階段性的，包含我們現在疫情在即，我是希望這 55 個經過你們正式的，就像之前政策的擬定，還是照第一梯次這樣做。第二梯次我們做一個修正，我們這個樣子來講的話，你即使要改變也就是主政者觀念的延續，你要改變在第一梯次，我們也不能失信於這些學子，這部分是我今天要跟你討論的一個重點。如果說在疫情之後准許的話，第一梯次去把它完成，而不能說今天一個滿天星計畫就這樣草草的落幕，這 55 個不管是將來篩選出來是 40 個、45 個，這一批應該要給他順利來成行。

第二個，做一個修正是行政首長教育的延續，我們也尊重，我在這邊給局長來一個最中肯的建議，希望局長在這上面是否跟我們市長再做一個討論，把這個階段能夠順利的完成。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員。

劉議員德林：

局長，你認為我剛剛講的，什麼時候可以給我做一個答復？

教育局謝局長文斌：

我們在原來的轉型計畫裡面，也有做一些轉型…。

劉議員德林：

你轉型計畫是轉型計畫，現在本席在建議你的這個部分，你要怎麼樣跟市長做討論，然後給我做一個答復？可行不可行？答復我，是不是？

教育局謝局長文斌：

原來這 55 位，因為有相關的計畫，而且這是大專的學生，過去我們教育發展基金都沒有針對大專學生，而且不是我們管轄的學生來做經費的處理，所以我們可能會把這個案件…。

劉議員德林：

朝這個方向，我的意思是說朝這個方向把第一梯次完成之後，我們等於說政

府在整個施政上面，我們第一梯次並沒有失信於這個政策的精神。我的意思就是說今天本席在這邊給你建議，你跟市長再去討論，看是否在第一梯次當中能夠順利成行；第二個，第二梯次的轉型就按照陳市長的教育主體政策再往下延續，這樣來走會不會比較更好一點？本席的重點就在這裡，請局長跟市長來研究之後，針對這個來做一個答復，好不好？

教育局謝局長文斌：

好。

劉議員德林：

聽得清楚，了解吧？

教育局謝局長文斌：

對。

劉議員德林：

好。接下來，我們文化局局長，你坐在那邊還…，手還插在那邊。

文化局王局長文翠：

沒有。

劉議員德林：

文化要有文化的氣質，局長，在這部分來講的話，針對流行音樂廳的正式開幕是在什麼時候？

文化局王局長文翠：

明年上半年。

劉議員德林：

明年上半年。你積極進取的態度在你的臉書，本席也看到了。你在金曲獎落幕之後針對流行音樂廳的開幕，你很積極的發布說你想要邀請國際的，或者我們各項的頒獎能夠進駐高雄，這個部分包含金曲獎或者其他的，有幾樣？局長。

文化局王局長文翠：

金曲、金鐘跟金馬。

劉議員德林：

非常好，都是金。這個金能夠讓我們流行音樂廳金光閃閃，讓高雄的能見度發光、發亮，可是在這個前提之下，本席必須要請教你，你在除了金曲獎跟金鐘獎頒獎，我們流行音樂廳的軟體、硬體是足夠應付整個國際各項頒獎的領域跟廳舍，可以嗎？

文化局王局長文翠：

應該說以往這三個獎其實都來過高雄，之前來…。

劉議員德林：

我們現在軟硬體絕對沒有問題？

文化局王局長文翠：

沒有問題。

劉議員德林：

這三個獎事隔了多少年？

文化局王局長文翠：

15 年。

劉議員德林：

15 年，很好，你有這個想法。我們來講你除了這個計畫以外，還有什麼？

文化局王局長文翠：

針對流行音樂中心嗎？

劉議員德林：

對。

文化局王局長文翠：

我們希望它能夠發展自己的音樂性…。

劉議員德林：

不是，你邀請到這三個其中一個來，你的計畫就是這個樣子，就是請他們來我們這邊頒獎這個樣子？

文化局王局長文翠：

另外當然就是明年好好的把開幕這件事情完成。

劉議員德林：

這個部分，本席要在這邊再一次的藉由工作報告來給你一個建言。我們今天把金曲獎邀請到高雄，也藉由這些星光閃閃的大明星的光環讓所有的人看到高雄，在看到高雄之餘，我們怎麼樣來結合觀光、結合農業、結合高雄在地的產業？怎麼樣來把它做大？把餅做大之後，怎麼樣落實在高雄整體，包含觀光的延伸，把我們美濃，還有整個溫泉，以及其他的怎麼樣來行銷高雄，這才是主體計畫最中心的意義存在，你認為對不對呢？

文化局王局長文翠：

完全正確。

劉議員德林：

所以本席剛剛再一次追問你，你的用意很好，你的進取度也高，有用心跟進取，可是你的計畫是空洞，尤其本席剛剛在請教你的時候，你給我這樣的答復，我認為這樣是非常的空洞。

我再補充一下，我們怎麼樣合縱連橫？藉由這三個大的頒獎典禮的內容來涵

蓋全高雄市，包含我們的旅遊業，包含我們的觀光跟產業都能夠結合，這是我們期盼的。包含我們一直很自傲的，就是我們的文化在高雄提升，這都是我們高雄可以看到的最重要精神。

另外，本席再請教你，整個高雄三個大的…，我上次已經提到了，高雄有三大，包含陸、海、空三大官校都在高雄，所以我們延伸的眷村文化一直在推動，我們文化局也是一直在推動，可是在推動來講，看到最近北高，還有新北跟桃園在做一個聯合式眷村文化的擴展跟提升。我們來講的話，高雄在這上面尤其感受到失落，在失落當中，我們一直希望整個眷村文化的主體，包含軍事的部分、文化的部分、眷村的部分，這幾個領域怎麼樣做整合？現在來講的話，我們也希望在這上面，尤其我們講黃埔，黃埔有這個殼，沒有這個精神，沒有這個靈魂，文化是要靠精神跟靈魂來注入，希望在這上面，本席再一次的提醒我們局長，你在會後針…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

怎麼樣的琢磨？怎麼樣的完善？怎麼樣的規劃？要有一個主體的、好的詳盡計畫，而不是走到哪裡、做到哪裡，包含我們所謂以住代護，接著又有另外一個政策，這些政策都是臨時發想的，有沒有政策的遠見，怎麼樣規劃好？包含明德班，也是無線通訊的軍事要地。現在土地還是國防部的，所以在裡面只能維護保有現況，他不能發光、發亮，他的文化不能伸展，一直都受困於此，怎麼樣以最快的速度進行？另外，國防部所提出眷村文化基金的部分怎麼樣到位？

文化局王局長文翠：

劉議員長期非常關心眷村跟明德訓練班相關的進度，我先報告明德訓練班的部分。之前古蹟本體跟附屬設施的規劃設計 1,460 萬，已經即將在 10 月底完成〔…。〕他的規劃設計費是 1,460 萬，我們規劃出來所需要修復的工程的經費將近 4 億。這個上次劉議員有特別提醒我，要趕快了解處理的，我們預定在 11 月將相關的計畫送到文化部去申請所謂工程經費。

另外，有關於眷村文化節的部分，眷村文化的部分我們預計 10 月到 12 月辦理眷村文化節，也就是整合陸海空 3 個區域的眷村，我們聯合來辦理，相關的活動應該有三百多場以上。所以我們也希望藉由這樣的節慶活動，讓人家來體驗跟認識眷村文化。相關的計畫，我看是不是要再給劉議員補充？〔…。〕是，我們當然會希望這麼大型的頒獎活動到高雄來是可以帶動觀光，讓人家來認識高雄，我們一定會努力來串連觀光的部分，人家不是只有來高雄流行音樂中

心，也可以藉由來高雄流行音樂中心來進行旅行，當然那個旅行我們會跟觀光局、交通局串聯。〔…。〕是，當然。〔…。〕橫向的。〔…。〕是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員雅靜、黃議員紹庭兩位議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

李議員雅靜：

雅靜先簡單就教於教育局長，我想你應該多少做過功課也有來拜訪過本席，本席一向一直都在關心，也一直都在極力爭取，幫高雄尤其是鳳山，現在已經超過 36 萬人口的鳳山，在北鳳山爭取一座圖書館，包含用地的取得、包含經費的部分其實我們都一直跟著教育局在努力，我不曉得現在教育局的進度到哪裡？局長，是不是可以給我們一個明確的答案了？

教育局謝局長文斌：

感謝議員關心這個案子，我也去拜訪過你，也討論過很多次…。

李議員雅靜：

直接講。

教育局謝局長文斌：

這個需求我們是朝向社區共讀站、運動空間整體來做規劃，我們朝這個方向來努力。目前學校申請鑑界當中，先把土地的問題先解決，申請土地撥用，目前整體撥用程序，秘書處給我的資料，大概整體的作業流程需要 1 至 1.5 個月。

李議員雅靜：

1.5 個月。

教育局謝局長文斌：

一個半月左右。

李議員雅靜：

確定一個半月能嗎？鑑界什麼時候？

教育局謝局長文斌：

鑑界目前已經在申請當中，已經下來了嗎？有沒有下來？

李議員雅靜：

因為這個案子已經推了很久，從我想要拜託你們、要求你們，包含文化局一起共同推一個真的具有比較有前瞻性的圖書館，大概推了 7、8 年了。從前瞻性具有高雄厝、環保、綠能概念的一個圖書館，退而求其次變成現在的社區共讀站，如果你們還辦不成，教育局，尤其是局長你跟相關人員，你們應該要退位了。我知道你剛上位，這個東西你本身是教育人員應該知道，不管是圖書館

也好，或者是未來這裡是共同式的，比如說包含你剛剛講的體育的場地、包含大禮堂給學校用的。這個都是地方上所需求、所期盼的，也是教育必須用到的。

局長，本著你原先、原來的工作，你也知道說，一個學校的經營維護要靠那些相關的硬體設施、設備。再一次拜託你，一定要在今年度結束以前，一定要有結果，最好是有設計圖出來，可以嗎？局長？

教育局謝局長文斌：

好，我會以行政程序完成之後，用最快的速度來達成這樣的目標。

李議員雅靜：

好，我們可以保持聯繫吧！

教育局謝局長文斌：

可以，一定。

李議員雅靜：

可以？

教育局謝局長文斌：

有進度隨時跟議員報告。

李議員雅靜：

好，運發局在嗎？局長，你來拜訪的時候雅靜有特別提到，高雄 38 區就像剛剛講的，鳳山邁入 36 萬人口了，我們連一座像樣的國民運動中心都沒有。現在只有一個小型類國民運動中心，花了 5 億在哪裡？在鳳山運動公園，那個叫公園，所以再一次拜託運發局在鳳山，不管是五甲或是北鳳山有很多的市有地現在是閒置的。

本席也承諾願意帶你們去看，現場勘查的那些場地在哪裡？可以推薦也可以跟你做分析報告，如果你們的人都不會的話，沒有關係本席已經幫你們做好功課了，我可以介紹北鳳山、赤山那邊有哪些地方？五甲地方有哪些地方？譬如說，五甲公園（205 公頃）那邊有 5 甲的用地，能不能用多目標使用，絕對是可以的。局長，我現在簡單就教，什麼時候我們可以去現場會勘？

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

上次很高興拜訪你的時候，你也分享了鳳山人口眾多…。

李議員雅靜：

什麼時候呢？

運動發展局侯局長尊堯：

就在這 3 天結束之後，我可以隨時配合議員的時間。

李議員雅靜：

是不是可以請你們主動邀約本席呢？我也期待你們是有做功課的，而不是真的空手到現場，真的讓我一項一項跟你們介紹，那也沒關係，可以嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以，謝謝。

李議員雅靜：

好，局長，等你邀約。

黃議員紹庭：

我們想請教一下新聞局長，現在全世界新冠疫情肆虐，大家可以說聞疫色變，知道疫情就很緊張，大家都怕被傳染。最近大家最常聽到的新聞是，不是台灣出國到國外被檢疫到是陽性，或是從國外回到台灣來，每天都會被檢驗出陽性的案例，所以大家都很緊張。

可是在這個週末，就是國慶日的連續假期，居然有一個新聞是高雄市有一家旅館，從國外回來居家檢疫的人跟觀光客是混住。這件事情發生之後，可以說是鬧上全國新聞版面，可是我到現在為止我還沒有看到高雄市政府，針對這件事情出來做說明。在這裡我請新聞局局長你要不要先跟大家說明一下，這一個前兩天被爆出有居家檢疫灣觀光客混住在同一個旅館的事情，局長，你可不可以先簡單說明一下？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

新聞局董局長建宏：

黃議員所質詢的相關事件，事實上衛生局以及觀光局都在第一時間接獲新聞通報之後，馬上進入旅館勘查，同時也開罰了，也將相關的人士移出，因為該旅館並非合格申請之旅館，所以觀光局不但對他開罰，衛生局也將相關的人員移至合法的旅館去處理。後續的追蹤跟管理由觀光局和衛生局持續進行當中。

蔡議員武宏：

局長，請教一下，你何時知道？通報的時間是什麼時候？

新聞局董局長建宏：

通報的時間就是上個星期，時間是一致的。

蔡議員武宏：

上個星期，但媒體上面有寫說，有些居家檢疫的人員已經到…，就表示這個時間點必須要再往前 14 天，那你們高雄市政府新聞局居然不知道這個新聞。知不知道？

新聞局董局長建宏：

不好意思，議員你所指涉的是…。

蔡議員武宏：

我所指的就是，你們居家檢疫的人員是不是要檢疫 14 天？〔是。〕但是當天你們發現的時候，其中有一名居家檢疫，他已經居家 14 天了，所以就表示這 14 天前，他們住 14 天了。這 14 天，它所謂檢疫合格的飯店，這樣子對高雄市民，我們在防疫上不是有破口嗎？

新聞局董局長建宏：

相關的違法旅館，第一個，我要再次重申，觀光局很明確的表示，該旅館並未合法申請。

李議員雅靜：

我簡單問你，依你所知道的資料，高雄市政府到底是哪一天才知道，這間旅館這間飯店非法收這些居家檢疫人員？你們何時知道的？

新聞局董局長建宏：

我們應該是接到相關人員檢舉之後。

李議員雅靜：

你們是在媒體報導之後才知道的，是不是？

新聞局董局長建宏：

這個我必須要去…。

李議員雅靜：

是不是，局長？

新聞局董局長建宏：

不好意思，這個因為懲處是觀光局和衛生局…。

李議員雅靜：

等到媒體報出來以後，你才知道有這件事情？

新聞局董局長建宏：

這件事情我必須向衛生局和觀光局就相關資料…。

李議員雅靜：

你們應該是無縫接軌的，因為你是高雄市的化妝師、你是發言人，理當任何訊息你都要知道，任何局處有發生什麼事情、什麼活動，你都會知道，因為你要幫忙宣傳。所以本席才會問你，你到底是什麼時候知道，這間飯店有非法收居家檢疫人員？局長，你說什麼時候知道就好了。你完全不知道？

新聞局董局長建宏：

我們是同一天就知道了。

李議員雅靜：

所以是媒體報的時候，你才知道。那你有沒有失職、失責？

新聞局董局長建宏：

相關所有非法的行為，觀光局已經進行相關的懲處。這家旅館並沒有合法申請。

李議員雅靜：

新聞局，你要檢討你自己，你講觀光局，觀光局要檢討。

黃議員紹庭：

局長，我先請教你一下，住了幾天不是你的職責，你可能不知道。那我請問你，這些居家檢疫的人住在這家旅館，是 10 月 11 日那天才住的嗎？你認為可能嗎？

新聞局董局長建宏：

沒有，這個旅館…。

黃議員紹庭：

你認為可不可能？

新聞局董局長建宏：

這個旅館非法招收，已經接受觀光局嚴厲的懲處。

黃議員紹庭：

對，沒有錯，我只要問你，我是幫高雄市民問，現在大家很緊張。如果他們住在那邊，高雄市民不知道、觀光客不知道而跟他們共住一個旅館，整個空調飄來飄去，我們到底有沒有染疫？所以我要問一下。局長，你認為 10 月 11 日媒體踢爆之後，你認為他們是第一天住在那邊嗎？你認為可能嗎？不可能嘛！表示他們之前就住了嘛！那據你知道，高雄市政府相關單位，知不知道這些人什麼時候開始住在裡面的？局長，你知道嗎？相關單位的情況，你知不知道？

新聞局董局長建宏：

衛生局有去進行相關的查驗，所以衛生局也進行相關的安排了。

黃議員紹庭：

他什麼時候開始住在那裡？

新聞局董局長建宏：

這個時間點，都有相關的資料可以推算的。

黃議員紹庭：

你不清楚，不清楚沒關係。但局長，我要告訴你的是居家檢疫是 14 天，從國外回到台灣的機場就直接送到居家檢疫的旅館，對不對？我們民政局有這些人住在哪裡的資料嗎？有還是沒有？新聞局長，據你了解有沒有？

新聞局董局長建宏：

民政局來講，一般都有關於居家檢疫的資料。

黃議員紹庭：

所以我們高雄市民政局有這些資料，可是他們卻去住在不合格的檢疫旅館，高雄市政府沒有任何作為，你的意思是這樣子嗎？

新聞局董局長建宏：

我想這件事情會有完整的調查，會由民政局、觀光局和衛生局去進行完整的調查。因為有很多民眾，他們在進行居家檢疫的時候…。

李議員雅靜：

你新聞局沒有去對外說明，導致現在高雄市民心很慌。〔是。〕局長，這就是為什麼我們今天站在這裡，在教育部門問新聞局這個問題的問題點，你完全不知道頭、不知道尾，你在發生事後還是不知道頭尾，你不覺得你很扯嗎？

新聞局董局長建宏：

謝謝議員指教，我們隨時都有在提供相關的資訊。

李議員雅靜：

你剛剛提觀光局已經開罰、衛生局也開罰，到底是罰多少？

黃議員紹庭：

局長，你既然說相關資料一直有提供給市民朋友，請你把新聞局自星期日發生到今天星期二早上，高雄市政府對外所發布任何政治性的資訊，請你再跟市民朋友說一遍。

新聞局董局長建宏：

議員所指教的事情，我們新聞局從 11 日發生，立即聯繫觀光局及衛生局，衛生局及觀光局在 12 日就已經明確宣布，相關的旅館是非法的旅館，衛生局也進行人員的重新安排和安置，所有的懲處都在 12 日、13 日持續進行，也進行後續的追蹤。

黃議員紹庭：

我還是兩個問題，局長，第一個問題，這一批 10 月 11 日被發現住在不合格檢疫旅館的這一批人，到底他們住了幾天？我覺得這要讓市民朋友知道。第二個，在國慶連假之前是中秋連假有 4 天，請問根據你們這幾天到這旅館的瞭解，在中秋連假的時候有沒有這樣子混住的問題，就是有居家檢疫者跟觀光客同時住在這個旅館，有還是沒有？局長，這很重要，為什麼？我們要知道如果有這個情形，我們要馬上通知當時有到這個旅館居住過的觀光客們，他們可能要去篩檢，他們可能要去了解他自己有沒有染疫？這兩個問題，請局長簡單回答。

新聞局董局長建宏：

相關的行政規範及相關的檢疫措施，衛生局其實都在進行當中，所以請議員也一起…。

李議員雅靜：

局長，你不要太官式和制式的回答，好不好？

黃議員紹庭：

那你繼續再回答。

新聞局董局長建宏：

我要再一次向議員和市民報告說，所有的檢疫工作和行為，還有所有的防疫措施，衛生局其實都完善在進行當中。

李議員雅靜：

還沒有回答日期。

蔡議員武宏：

局長，議員在問你，我覺得你都一問三不知。高雄市新聞局，你是代表高雄市政府對外的發言，這麼大的防疫破口，你都把它推給觀光局、衛生局，他們都沒有跟你橫向溝通嗎？從中秋節的連假一直到現在，衛生局沒有給你一套 SOP 的流程嗎？〔有。〕有，剛才你也不講。現在要你在議事殿堂對高雄市民來說明，結果我覺得你回答的都是一問三不知。

新聞局董局長建宏：

沒有，我剛也跟各位議員報告過了，就是說相關的行政作為跟相關的行政措施，觀光局有去進行懲處以及相關的人員移至合法旅館之外，衛生局也進行了防疫應該追蹤的事項以及相關的檢疫措施，都有在進行當中。

黃議員紹庭：

局長，你認為我們剛剛問你的，到底在中秋連假有沒有這種混住的行為？這是第一個，有或沒有？你要讓市民知道。第二個，如果有，這些人你通知他們了嗎？他們有沒有真的趕快去篩選一下？他跟居家隔離的人住在同一個旅館，裡面如果有…，你有沒有通知他們了？你到底知不知道這個訊息？局長，你簡單講知道或不知道就好了。

新聞局董局長建宏：

知道，而且衛生局都有通報。

黃議員紹庭：

中秋節有沒有混住的行為？

新聞局董局長建宏：

中秋節有沒有混住的行為，他們正在調查當中。

黃議員紹庭：

正在調查當中，要調查那麼久嗎？你不是說都已經在進行當中了嗎？

新聞局董局長建宏：

所有的調查行為都需要花一點時間，這個行為包括所有的資料，從海關到整個觀光局手邊的資料到旅館所有的資料，這個非常抱歉，請給我們一點時間，但是衛生局其實已經儘速、儘快在處理了。

李議員雅靜：

局長…。

黃議員紹庭：

局長，我覺得你只會說你在處理當中，這個大家會擔心的議題，高雄市政府從星期六發生，星期日被踢爆，昨天我完全看不到相關單位出來對市民朋友解釋這件事情的進度是什麼？連到今天我們請問你，有誰住了這個防疫旅館？有沒有混住的行為？居然說還在調查當中。請問昨天星期一高雄市政府做了什麼樣的動作？請局長你簡單答復。

新聞局董局長建宏：

昨天已經將旅館所有的人員都撤出了，也對旅館開罰，所有的人員…。

黃議員紹庭：

其他的旅館呢？高雄市其他的旅館你們有沒有去抽檢？

新聞局董局長建宏：

有。

黃議員紹庭：

有抽檢了，抽檢了幾間？

新聞局董局長建宏：

這個觀光局正在抽檢當中，我們必須要跟觀光局再做進一步的聯繫。

黃議員紹庭：

局長，你這樣不及格啦！你一問三不知，你怎麼做發言人呢？案子發生第 4 天了。主席，結果我們高雄市發言人，你問他事情經過是什麼？不知道！過程怎樣？不知道！昨天有做什麼馬上去處理的動作？不清楚！局長，我告訴你，昨天 400 多家高雄市的旅館全部都去查過了，有沒有居家隔離的人住在裡面，全部查過了，居然發言人現在跟我們說他不知道。主席！

主席（童議員燕珍）：

局長，因為我們議員質疑的事，你是否有去深入了解，而且積極的去處理，你有這個責任要告知民眾，因為這是市政府的事情，雖然有相關的局處，你必須了解整個過程，你才能回應民眾。

新聞局董局長建宏：

這裡我進一步…。

主席（童議員燕珍）：

所以這個你必須很清楚的向議員說明流程。

新聞局董局長建宏：

那麼…。

黃議員紹庭：

你們連個基本的新聞稿都沒有給大家，對不對？高雄市民只看到這個新聞，不知道高雄市政府怎麼處理？到底跟居家檢疫混住的情況有沒有影響到市民染疫的問題？

李議員雅靜：

新冠狀肺炎最嚴重的時候就在上半年度，高雄市政府幫高雄市民安然度過最嚴重的時期，現在新的市府團隊進來，居然在這時候造就全台灣第一個破口，這個破口居然是發生在高雄？

新聞局董局長建宏：

沒有，我想跟議員…。

李議員雅靜：

現在我們詢問我們的新聞局局長，居然一問三不知！

新聞局董局長建宏：

沒有，我想跟…。

李議員雅靜：

我還要再說，當最嚴重的時候，有這些相關人進到高雄，高雄市政府那時候的市府團隊馬上能迅速掌握人、數字跟那些人的動向，現在的市府團隊不只沒有「緊！緊！緊」，反而是鬆到不行，現在你也想要當「邁假死」嗎？

新聞局董局長建宏：

沒有，我想…。

李議員雅靜：

局長，沒有請你回答。現在請你回答，你們有掌握從我們發現 10 月 11 日有飯店違法引人家入住的時候，那些居家檢疫人員從哪一天開始入住的？最早什麼時候？

新聞局董局長建宏：

現在所有觀光局調查的資料如下，我們…。

李議員雅靜：

最早是什麼時候？

新聞局董局長建宏：

我們目前看到的是 10 月 9 日的訂房資料，10 月 9 日訂房資料總共有 45 房，相關的資料都分別通報指揮中心，並且予以罰鍰，已經進駐的有 35 位居家檢疫人員，除了 1 位已經居家檢疫時期期滿之外…。

李議員雅靜：

45 房統統都是居家檢疫人員，還是只有 35 位？

新聞局董局長建宏：

45 房是他們的訂房數，那是他們說的，實質上住在裡面的是 35 人，35 人裡面，有 1 位已經居家檢疫期滿，其餘的都在…。

李議員雅靜：

這 35 位統統都是 10 月 9 日才剛入住嗎？

新聞局董局長建宏：

對。

李議員雅靜：

你說錯了，我馬上抓包你，其中有 1 個已經期滿要離開了。

新聞局董局長建宏：

沒有，我剛才報告了…。

李議員雅靜：

你剛剛說對。

新聞局董局長建宏：

我剛才說 34 位…。

李議員雅靜：

局長，現在這裡是議事廳，所有你所講的話全部會轉播出去，所以你知道就說知道，不知道你就說不知道。

新聞局董局長建宏：

不好意思！請議員讓我有一個時間完整說明，人道旅館有 35 位居家檢疫的人員，其中有 1 位他已經居家檢疫期滿，在下午 4 點 40 分的時候，就將剩餘 34 位居家檢疫者移至合法的旅館，這個期間也進行整棟旅館的消毒，觀光局也將會同警政、民政跟衛生局全面去清查，也就是剛才議員所指教的，就是旅館全部都去清查了，現在合法旅館總共有 3,280 房，它的房價包含每天三餐大概是 1,500 元到…。

黃議員紹庭：

好，局長，後面你就不用再敘述了。如果根據局長你終於得到的訊息，10 月 9 日就有 1 個居家檢疫 14 天了，表示他什麼時候住進去的？局長，你的數學好不好？〔好。〕大概什麼時候住進去？

新聞局董局長建宏：

他 9 月底的時候住進去。

黃議員紹庭：

9 月底就住進去了，我再請問剛剛請問過你的問題，中秋連假到底有沒有人在這一間旅館裡面混住？有沒有來高雄的觀光客去住到這邊？我剛剛問，你們的資料，有還是沒有？局長，你有沒有資料？

新聞局董局長建宏：

資料，目前顯示並沒有相關的調查資料。

黃議員紹庭：

就是你不知道！是你沒有去問，還是你不知道，還是沒有？局長你做發言人，這些東西不是我們議員要知道，全部高雄市民都想知道。大家會擔心，甚至外縣市如果在中秋連假到過那一家居住的人，他現在可能都想說我要去做個篩檢，所以這個訊息當然很重要啊，是不是？不只相關的主管機關，民政局、衛生局他們需要去了解，還有觀光局需要有這個數字，你當發言人你要讓大家知道嘛！你要秉持中立的態度，到底發生這個事情前前後後是怎麼樣？的確如果是一個防疫破口，你要做的事情是趕快把它彌補，而不是趕快把它掩飾起來，這兩三天我看到的高雄市政府就是在掩飾這個案件…。

新聞局董局長建宏：

沒有，跟議…。

黃議員紹庭：

沒有發言，一直等到我們在這邊問你，才急急忙忙從其他群組拉一個東西來唸，然後也不知道完整的訊息。局長，這個真的是個透明的政府嗎？你認為是透明的嗎？

新聞局董局長建宏：

我們儘快提供相關資訊給社會大眾。

黃議員紹庭：

你準備什麼時候跟社會大眾做說明？

新聞局董局長建宏：

今天下午會跟社會大眾做完整的說明。

李議員雅靜：

包含入住的人有多少，不管是從 9 月底還是 10 月 11 日或是更早之前，你們是不是可以把所有的人數統計出來？

新聞局董局長建宏：

我們儘快的把資料…。

李議員雅靜：

包含你們的配套，這些都是他們要趕快做，然後把他們的配套讓你不知道的，怎麼會新聞局長完全不知道這些事情呢？我還要特別再問你一個問題，你剛剛提到觀光局有開罰，衛生局也有開罰，你知道開罰多少嗎？

新聞局董局長建宏：

觀光局開罰的金額，我剛剛也有跟議員報告了。觀光局的開罰金額，按照疾病防治法是處新臺幣 3,000 元到 1 萬 5,000 元。

李議員雅靜：

這個是哪一個單位罰的？

新聞局董局長建宏：

這是衛生局依據疾病防治法。

李議員雅靜：

衛生局嘛！好，你剛剛是一直提到觀光局，可是你現在說衛生局，所以觀光局有沒有開罰？

新聞局董局長建宏：

觀光局也有開罰。

李議員雅靜：

觀光局到底開罰多少？旁邊的人幫他查，你現在回答我的問題，旁邊的趕快幫他查，不要再讓他回答不出來。

新聞局董局長建宏：

觀光局開罰的金額，我們請同仁趕快查。

李議員雅靜：

局長，你剛剛講是衛生局的，到底是罰 3,000 元，還是罰 1 萬 5,000 元？沒有什麼罰則是什麼 3,000 元到 1 萬 5,000 元的，到底是罰 3,000 元，還是罰 1 萬 5,000 元？還是罰多少？你要有確定的數字啊，你都沒有的同時，是不是到現在都還沒有開罰？沒有，對不對？

新聞局董局長建宏：

觀光局已經當下就有開罰了。

李議員雅靜：

所以到底多少？怎麼會是 3,000 元到 1 萬 5,000 元呢？

蔡議員武宏：

局長，我覺得你趕快請同仁幫你查一下。另外，局長，如果這樣子的話，我覺得高雄市，本來說是宜居城市，本來說是要拼觀光的，我看甚至全國都不敢來高雄了。你光是一個防疫的破口，就會對高雄整體的經濟發展造成多大的傷

害？高雄市政府到目前為止，如果今天我們三位議員沒有問的話，你是不是還是沒辦法發新聞稿告訴社會大眾？

新聞局董局長建宏：

我們今天下午會將所有完整的資訊做清楚的說明。

蔡議員武宏：

如果觀光客不敢來的話，所有高雄市民的經濟發展，整個旅遊觀光是沒辦法往上攀爬的啊！

李議員雅靜：

景氣就在差了，你還搞這種飛機，還不敢對外講，不知道人還以為高雄市怎麼了，誰敢來高雄市？我再問你一個問題，你知不知道登革熱拒檢要罰多少錢？你先告訴我，你知不知道登革熱拒檢的話要罰多少錢？局長不知道，沒關係，我告訴你，罰 3,000 元到 1 萬 5,000 元。但是只要這個地方有確診還拒檢的話，你知道罰多少嗎？現場有人知道嗎？尤其教育局，教育局局長知道嗎？不知道。新聞局局長，我告訴你。局長，罰多少？

新聞局董局長建宏：

一樣也是罰 3,000 元到 1 萬 5,000 元。你說已經查到的嗎？

李議員雅靜：

如果拒檢還罰 3,000 元到 1 萬 5,000 元，誰還鳥你這個市政府？罰 6 萬到 30 萬。光一個登革熱就能罰 6 萬到 30 萬，為什麼新冠狀疫情違法，明知故犯的業者只罰 3,000 元到 1 萬 5,000 元，會不會罰則太輕了，你們要不要請他們好好研究一下。你到現在真的是一問三不知，我們沒有冤枉你。

黃議員紹庭：

局長，我真的要好好的提醒市府團隊，主席，這個是民政、觀光、衛生局要整合在一起的防疫工作，所有到高雄來防疫的，民政局都有資料；住到哪個觀光飯店，這個觀光飯店是不是合格的，觀光局都有資料；衛生局都會去檢疫。結果居然發生全台灣首例的防疫破口，讓來高雄玩的觀光客跟居家檢疫的人住在同一個樓層，沒有分層也沒有分區，高雄市政府難道沒有責任嗎？蔡英文總統說要跟帛琉做雙向的開放，這個消息如果出去，帛琉還敢嗎？局長，你身為發言人，事情發生四天，而且已經住了那麼久，居然你還是…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員紹庭：

所以局長，我們在這邊要求你，要求市府團隊，以最快的時間，把這一次發生的旅館，有居家防疫跟觀光客混住的事情儘快跟社會大眾公開說明。〔是。〕

需要亡羊補牢的，要儘快請相關局處趕快去做一個檢查的動作。

李議員雅靜：

同時將你蒐集到的資料跟配套，彙整一份資料給本席，可以嗎？〔好。〕

黃議員紹庭：

局長，你最後回復一下。

新聞局董局長建宏：

感謝各位議員的指教，我們會將所有的資訊做清楚的公布跟公開。我想高雄的相關防疫、檢疫措施，我們都有完整的去進行配套，發生這樣不幸的事情，我們都有後續在做追蹤，高雄還是一個安全跟穩定的地方，請各位市民放心。

李議員雅靜：

你的資料記得今天下午之前要給我。〔好。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝三位議員。新聞局局長，今天我們三位議員相信也給了你第一次的震撼教育。其實議員們的意思你要聽清楚，今天新聞局所代表的是市府的化妝師，當然也不能只有報喜不報憂，這樣也是不對的。因為發生這麼大的防疫破口，不管是衛生局、觀光局、民政局的橫向聯繫非常的重要。你新聞局所擔任的角色就是當新聞出現的時候，你就要去深入的了解，到每個局處去深入了解它的過程，破口為什麼會出現。然後你要很清楚的告訴民眾，因為破口已經出現了，要怎麼處理，未來讓所有的高雄市…，不只是高雄市，我想全國要到高雄來觀光的民眾會擔心。如果你不說明這個防疫的破口是如何發生的，以後要如何防止，那對我們的觀光會影響很大的，這種事情是藏不住的。所以我想這三位議員今天的質詢，你要當成一個震撼教育。而且我希望你儘快的去對三個局處所做出的懲處跟過程，用書面報告向我們議員說明。我想向議會說明也是非常重要的，因為這個防疫對於高雄市是刻不容緩的事，而且現在大家認為高雄市的防疫做得非常好，如果一旦破口出現的時候，這個事情就很嚴重了，會影響到我們的聲譽；影響到我們的觀光；影響到我們的生意等等。所以新聞局是非常重要的，請局長謹記這次的教訓，以上謝謝三位議員。

接下來請陳議員善慧質詢。

陳議員善慧：

本席有幾個問題要向教育部門的局處首長探討一下，首先是幼兒 2 歲班的普及化，現在的年輕人為了孩子的教育問題都不太敢生了。這是去年（108 年）非營利幼兒園和公立幼兒園含 2 歲專班的園數有 15 家；準公托幼兒園含 2 歲專班的園數有 139 家。這是 108 年的園數。109 年的園數有成長，而且成長得不錯，這點要給教育局的相關局處及主辦單位鼓勵一下。局長，這是去年的數

量，今年有成長很多了，但是應該還有增加的空間。你看這是 0 歲到 2 歲的人數，截至 9 月的資料是有 37,566 人；2 歲的幼兒有 20,461 人。但是托育資源占比，0 到 2 歲的是 24%；幼幼班是 26%。相對的也不像我們想像中的好，本席要跟局長建議的是，我們應該要更加努力一下，讓我們 2 歲班的幼幼班再增加多一點，讓 2 歲幼兒的家長可以放心的把孩子交給幼幼班的幼兒園，讓他們可以專心拼經濟，讓社會的經濟可以更好。局長，我請教你，未來我們 2 歲的幼幼班有沒有增加的空間，你的目標是要再增加多少班？請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝陳議員關心幼教的問題。確實 2 歲專班跟幼教來講，是我們配合少子化政策很重要的事情，所以我到任後很多議員都很關心，我也很關心這個部分。所以我也跟特教科要求看看能不能再增加，希望油門催下去，能儘量多增加一些。所以以 109 年的資料和 110 年比較來看，我們先鼓勵盤點現有的資源再來增設。目前在公立 2 歲專班的部分，本來是 60 班，我們在 110 年可以再增加 48 班，60 加 48……。

陳議員善慧：

108。

教育局謝局長文斌：

對，108，原來是 960 名可以增加到 1,728 名，增加的人數不算少。另外，在非營利幼兒園的部分，原來有 19 間再加上 14 間，全部的班級數是原來的 28 班再加上 21 班，在人數上可以再增加 336 名，所以非營利的部分，2 歲專班招收人數本來是 440 名，到 110 年可以增加到 776 名，所以這是我們努力的目標。明年度先這樣來處理，當然這樣還是不夠，我們會繼續努力。

陳議員善慧：

好，局長，這是你報告的，你要說到做到，不能在議事廳說一說，到了 110 年卻做不到，就算做不到也不能差太多，因為在議事廳說的，是全部市民都在注意的事情，局長，你要注意。

再來是萊豬問題，我相信很多議員都很關心，重點是教育局一定要把關營養午餐的食材安全，因為市民的健康，尤其是學生的健康，就是市政府的職責，高雄市政府一定要替市民營養午餐的食材嚴格把關，本席簡單跟你說一下，希望你要注意一下。

再來，本席要請教運發局長，我向你請教目前高雄市有一個符合標準的國民運動中心嗎？我知道這個議題有很多議員關心，目前高雄市有嗎？有沒有符合

標準的？

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

所謂的國民運動中心，我個人認為我們已經有一個國民運動中心。

陳議員善慧：

你是說鳳山那一座嗎？鳳山那座李雅靜議員都說…。

運動發展局侯局長尊堯：

新北市有 15 座，其中新北市運動中心的特色，包含綜合球館、體適能中心、韻律教室、壁球室、桌球等等設施。我們鳳山這一座的內容是健身房、游泳池、羽球館、網球館、溜冰場、體育館，如果說我們有沒有運動中心，我們確實有，而且是一座旗艦店的運動中心。

陳議員善慧：

旗艦店喔！算是多元化的，對嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我這樣說，運動中心在台北、新北都有按區域特色去增設基本面之外的設施，所以裡面最常使用的就是健身房、韻律教室、體適能中心，還有飛輪和一些球類運動，以及一些多功能教室，這就叫做基本面。

陳議員善慧：

好，那算是我們的認知不同，這資料是目前全國所有的運動中心，但是就是沒有高雄，你的認知是高雄已經有一座了，對不對？你的認知是高雄鳳山已經有一座了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們南部鄉親健康運動的觀念跟北部不一樣，因為我們是海洋首都，我們有非常大的土地，我們其實不用集中在一個建築物裡面。

陳議員善慧：

好啦！局長你請坐。你就是說，我們已經有一座了，但是我覺得一樣都是六都，我們的土地又那麼寬廣，有一座應該還是太少，因為上次教育部有一個補助國民運動中心的計畫，但是高雄市已經錯過了，現在第二次的前瞻 2.0 計畫也是有這個補助，我希望運發局配合市政府，能夠去爭取一些前瞻 2.0 運動中心的補助，因為陳市長之前做過副行政院長，所以他要向中央爭取一些預算，應該是比較沒有問題。所以本席建議，這次前瞻 2.0 運動中心的補助不要再錯過了，一定要爭取一些。市長說過在他的任內要做 10 座國民運動中心，但是他說的任內，到底是 6 年還是 4 年？局長，你簡單答復，市長說的任內是指 2

年還是 6 年，是說 2 年拼 4 年的、還是說這 10 座是 6 年完成。局長，你簡單答復就好，因為我的質詢時間有限。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們是以 2 年。

陳議員善慧：

2 年要做 10 座囉！

運動發展局侯局長尊堯：

我向議員報告，我們目前會善用閒置空間來做運動中心。

陳議員善慧：

好啦！我知道啦！你的意思就是 2 年要拼 10 座，我幫你加油，希望 2 年可以拼 10 座。因為前陣子楠梓區游泳池 BOT 招標，但是流標，大約流標的情形是怎麼樣，你可以說一下嗎？目前 BOT 促參案現在都沒有結果啊！

主席（童議員燕珍）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這個沒有流標的問題，當初我們做 BOT 有三案，就是苓雅、三民、楠梓，我們向財政部申請做 BOT 的經費完成可行性評估，運發局開完內部會議之後，跟促參公司認為先做苓雅和三民，完成 BOT 的招商。

陳議員善慧：

所以楠梓目前還沒有招商嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

還沒，因為要到明年 3 月才可以招商。

陳議員善慧：

好，局長，你認為鳳山那一座就是，但是我認為第二座應該趕快產生，如果可以就利用你剛剛說的閒置空間，楠梓游泳池目前的營運不是很好，都虧損，如果可以的話，本席的建議你們參考看看。

再來就是我們的電競產業，我相信科技產業陸續發展，所以電競產業也非常重要，目前運發局對電競產業有什麼規劃，簡單說明一下就好。

主席（童議員燕珍）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

向議員報告，電競產業在高雄市政府裡面，由三個部門共同打拼，除了運發局之外，還有教育局和經發局。目前運發局負責的部分就是舉辦比賽，透過比賽的舉辦，可以讓更多的年輕人或相關的人才或團隊，讓產業投資者看到，當

然，這個比賽如果將來能放進亞、奧運裡面，我們也有很好的選手可以代表高雄、代表台灣參加世界性的比賽。

陳議員善慧：

好，這是產官學非常重要的，就像你剛才說的，一定要環環相扣，但是一定要先改變市民的觀感，一般高雄市民對電競產業的印象是這樣，但是真正的電競產業不是像這樣，這才是真正的電競產業，所以一定要先改變市民對電競產業的觀念，才有辦法讓這個行業更加發展，讓畢業的人有就業的機會。他在學校是讀這科的，但是畢業之後沒有就業市場，那他讀的都是多餘的，是不是這樣呢？局長，所以我們要先改變大家的觀念，電競產業的賽事生態圈是非常寬廣的，刺激非常多行業，包括電競賽事、人才培養、色情媒體等等，希望局長要稍微重視一下，包括各局處配合經發局和教育局去推廣。

高雄音樂中心未來的發展，文化局長，請問這個硬體建築蓋得漂亮嗎？不錯吧！你看，我們現在叫「高雄流行音樂中心」，還是要像陳市長說的「海洋文化及流行音樂中心」，這二個名稱到底是要用哪一個呢？局長！

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

高雄流行音樂中心是行政法人的名稱，海洋文化及流行音樂中心是當時計畫核定的計畫名稱。

陳議員善慧：

那以後蓋好就是海洋文化及流行音樂中心？

文化局王局長文翠：

整個園區指的就是這個。

陳議員善慧：

整個園區就是這樣。剛才我聽雅靜議員也有講，跟我講的一樣，因為這個硬體做得很漂亮，這個應該要配合觀光局去促進觀光。我們4月要開幕，現在進度準備得怎麼樣？

文化局王局長文翠：

開幕的計畫是法人在執行，他的計畫內容…。

陳議員善慧：

他不用報給你知嗎？

文化局王局長文翠：

有，所以目前開幕的進度，還是按照計畫一步一步在推展。主要的開幕會有幾個方向，一個就是我們有國際性的節目。再來結合在地的，有單獨的一個節

目。還有藝術性的或是跨領域的都有，都有各自的主題節目。

陳議員善慧：

好，本席建議開幕的時候，一定要廣邀在地的一些音樂人，讓他們有一個表演的舞台、表演的空間，做得好一點。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員善慧：

我的意思就是開幕的時候，要邀請一些在地的音樂人，給他們一個舞台表演，人家才會知道我們在地有很多音樂人，表演得非常好。還有它的硬體也很漂亮，就是剛才我跟你講的，要配合觀光局推展觀光，將我們的流行音樂中心推廣出去，像台中的國家音樂廳這樣，那個很多人去觀光。這次我們去考察，議會有十幾位議員有去考察、去看，人家蓋得很漂亮，觀光客也確實很多。所以文化要結合觀光，促進高雄的觀光，讓人員可以進來，局長。

文化局王局長文翠：

是。

陳議員善慧：

謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢。接下來請何權峰議員質詢。

何議員權峰：

首先還是要跟教育局謝局長探討一下幼兒教育相關的議題，當然這兩天很多的議會同仁其實都有跟你探討到這個議題。首先我們知道在過去幾年，我想教育局的同仁都很辛苦，努力的要提高高雄市幼兒教育的環境跟公幼相關的人數。我們看到 109 學年度就是今年，我們的公共化教保服務已經達到 30.8%，如果再加上準公共化幼兒園的部分，就是平價教保的服務達到 63.1%。針對這個數字我想請教局長，局長對於這個部分，未來你努力的目標是希望可以達到多少的比率？請局長簡單的說明。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

109 年度就如同這邊的數字，110 年我們公共化教保服務…。

何議員權峰：

你的目標是什麼？不要跟我講 110 年。

教育局謝局長文斌：

40%，平價教保服務希望能夠達到 72%，這是我們的目標。

何議員權峰：

40%跟 72%。

教育局謝局長文斌：

對。

何議員權峰：

謝謝局長。我想 40%、72%，這個是局長你希望達到的目標，我想這個看起來也是全台灣六都很多的縣市都希望可以達到，中央希望要求我們達到 40%、70%這樣的目標。但是我想跟局長探討的是說，雖然我們努力去達到 40%、70%這樣的目標，可是我們要回來看一個數字。譬如像市區這些區域，包含我的選區跟主席的選區一樣是三民區，我們要就讀幼兒園的人數是超過 7,000 人，可是在平價幼兒園的招收人數只有 3,612 人。我們來看左營有將近 6,000 人的就讀幼兒園的人數，這都是用今年度來算，只有不到 2,000 人的所謂的平價教保。所以以市區這樣子的人數，我們再來看這個平價教保服務的提供量，其實我們就可以從這個看到我們追求的一個盲點。什麼盲點？就是我們可以看到在 109 學年度，像我的選區三民區，公共化的教保供應量是 22%，平價教保就是把所謂的加上去到 51%。這個跟局長你所要追求的 40%跟 70%還有相當大程度的落差。

其實從這個我們也可以去看，所謂公幼的中籤率，為什麼在都會的這幾個區，包含三民、楠梓、左營、苓雅比較原高雄市的都會區，其實他公幼的中籤率大概都是 50%出頭。其實這個就是反映到所謂公共化的提供量，像鼓山區公共化的提供量只有不到 20%。我們給你看到另外一個數據是說，譬如像梓官、像大寮，在今年平價服務的提供量都超過 90%，這跟局長追求的 70%，已經遠遠超過了。所以它已經沒有空間讓你去追求所謂平價教保的量，不管是所謂的準公共化幼兒園也好，還是公立幼兒園，還是非營利幼兒園來說。這個其實就是希望局長可以看到整體教保服務提供的一個盲點。

是不是在未來你要追求的公立幼兒園也好、非營利幼兒園也好，所謂的公共化的部分，是不是可以在市區我們努力來做，把這個部分來提高整體的平價幼兒園？也是在這個部分來做這樣子的處理。我想追求這個才有真的幫助到現在年輕的青年朋友，讓他們的小朋友真的可以享受到平價幼兒的服務。針對這個請局長說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員對具體的數字很關心，而且這個很細節。確實我們內部也發現到這樣一個問題，而且努力過程中也不容易去立即大幅的改善，特別是針對城鄉的一個差距。

在都市城區裡面，很多的地方我們公共化的數值是低於平均值，這個是確實，但是我們平價教保的部分就拉起來了。所以怎麼樣去彌補這個區塊，特別是針對三民區的部分，我們在 110 學年度，有增設公立幼兒園 7 班，提供 244 個入園名額，這部分也努力在做，但是應該還是沒有辦法滿足所有市民的需求。但是未來我們還是會持續努力去做，譬如說如果有社會住宅、私人機構、公司行號等等這些，他們有空間可以來增設公共化教保服務的話，我們都會積極來協助處理。這個部分我們會針對市區一體適用，就是說市區的熱區，公共化比較難以進入的這些，比率比較低的這個部分，會積極優先的持續努力。

何議員權峰：

局長，其實第二個盲點，你可以看一下岡山區，岡山區也算是原縣區，算是人口比較集中的區。你看它的公共化，目前只有 15%，可是到平價加上去到達 73%，這表示有很多的私立幼兒園有來跟我們申請所謂的準公共化幼兒園。這個其實也是人口集中區，譬如在原縣區的另外一個盲點。我覺得這個跟你剛剛講的原市區的熱點，我們希望要去追求的，其實它是不一樣的方向。這個部分我希望局長可以通盤思考，就是市區的熱點要做怎麼樣的處理，像岡山區這種原縣區的人口集中，我們要做怎麼樣的處理，應該是不一樣的方式。要請局長針對這個部分，未來可以做不一樣的方向來處理。

再來，我想跟局長探討，就是這兩年高雄市教育局很努力在做的，希望可以打造孩童優質的學習環境，所謂校園雙機的部分。針對校園雙機的部分，我們知道在去年跟今年我們已經努力做了一些學校，大概已經接近 200 所，今年就要做 100 所。未來，我們現在都看到我們在努力爭取中央的預算，中央也同意補助從明年始好像要補助我們二十幾億元，但是中央只針對冷氣機的部分有做補助，我不曉得局長針對這個部分，過去高雄市是做雙機就是空氣清淨機加上冷氣機的部分，可是我們爭取中央的預算，中央也只做冷氣機的部分。針對空氣清淨機的部分，高雄市是不是會持續一併的跟去年、今年一樣努力的來達成雙機的目標，打造給學童最好的學習環境？這個部分是不是可以請局長說明？我們要繼續做雙機，還是只做單機？

教育局謝局長文斌：

我們針對冷氣的部分，行政院班班有冷氣的政策計畫，他只有補助冷氣，我們的雙機，這是過去的政策，我們還是會延續。所以我們在民國 110 年度的接下來這個預算裡面，電力改善、冷氣裝設，我們也都有配合中央來做相對的配

合款，自籌的經費。空氣清淨機，我們也編列了 1.6 億元這樣的經費，所以還是會持續朝雙機的…。

何議員權峰：

所以簡單的說，中央只補助冷氣，但高雄市我們自己籌錢來做空氣清淨機的部分，所以高雄市我們還是維持雙機這樣的計畫來持續的推動，簡單來說是這樣，是不是？

教育局謝局長文斌：

所以我們整體雙機的部分，明年度我們會編列 3.81 億元預算來做雙機，還會持續進行。

何議員權峰：

局長，針對這個我希望還可以再跟你爭取一下，如我剛講的，我們持續地做雙機以外，因為中央的政策他做了冷氣機的部分，所以對我們高雄市原本要做的雙機，其實已經幫我們出了滿大部分的錢，所以針對很多國小裡面的附設幼兒園也好，甚至我們有很多的非營利幼兒園也在這個國小裡面，是不是可以把我們原本預計要出的這個錢，因為中央做了冷氣機的計畫，然後節省下來不用出的錢，這個部分我們可以把它挪出來變成來補助市立的幼兒園跟一樣在國小裡面的這些非營利幼兒園，也讓他們…，譬如說因為都在同樣一個國小的場域裡面，也讓這些更幼小的孩子可以有享受雙機計畫補助這樣子的優質環境，讓更小的小朋友也可以在更好的學習環境中來成長。這部分是不是可以請局長回應一下？

教育局謝局長文斌：

針對空氣清淨機的部分，我們公立的幼兒園其實都有，但是特別是非營的這個區塊，因為他當時投標在契約裡面有規範相關的一些補助措施，我們如果要另外再額外給他補助可能涉及契約調整的問題，這個我們回去會再努力研究看看，事後我們研究結果，再跟議員來做報告。

何議員權峰：

因為你的錢已經節省下來，有錢嘛！我們如果這樣子，可能花一些錢也可以讓這些小孩子，不要說在同樣的環境裡面，一樣都在國小的場域，公立的有，非營利的可能沒有，其實我覺得這樣對這些小孩或許也不太公平，這個部分希望局長可以努力的來爭取，克服這樣子的一個…。

教育局謝局長文斌：

何議員，對非營利的這個部分非常關注，我們也知道。

何議員權峰：

對。

教育局謝局長文斌：

我們會再視契約的狀況，還有財政的狀況來做一些調整，再跟議員做報告。

何議員權峰：

好，謝謝局長。再來，我想請教運發局侯局長，就是剛聽到你說 2 年要蓋 10 座的國民運動中心，其實我有點嚇一跳，這個部分請局長說明，因為其實陳其邁市長有說過，希望高雄可以做 10 座的國民運動中心，也希望可以在夜間提供一些學校的場域可以讓市民朋友來運動。我這邊請教局長，就是說我們扣掉鳳山這一座，你剛也講鳳山算 1 座，還有 9 座。我們目前規劃的另外 9 座是在哪裡？以及我們夜間的這個部分，運動的空間大概做什麼樣的規劃？是不是可以局長請簡單說明？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

剛才我們已經同意說鳳山的這一個運動園區，它其實是運動…。

何議員權峰：

我時間不太夠，你就簡單說另外 9 座在哪裡。

運動發展局侯局長尊堯：

OK。我們目前其實已經啟動技擊館的整個維修、維護，準備把它維護完了之後就會 OT。技擊館的這個部分其實也涵蓋了運動中心應該要有的相關項目，再加上在昨天的質詢上面，有些議員已經表達說善用閒置空間，所以善用閒置空間其實才是這一次運動中心這個規劃最重要的精神所在，包括我們國體館的尾翼，也是一個可以來規劃國民運動中心的地點，還有很多的學校目前都在盤點當中，所以我上任 1 個月以來其實是快馬加鞭在盤點這些閒置的空間，特別是一些學校，因為我們現在少子化非常的嚴重，大概在未來 5 年、10 年學校的空間就會跑出來，所以如果我們不解決未來的問題，和現在的國民運動中心這兩個結合起來，其實高雄市會花非常多的經費，可是未來這些也蓋了，學校的問題也出現的時候，到時候我們沒有人去管理這些閒置的空間，這是對我們市政的推動會有非常大的壓力，特別是在我們的預算上面，對整個財政上面是一個很不好的現象。所以我覺得如果我們今天認真的、負責的來看待這運動中心，事實上應該讓我有機會除了跟體育署申請經費，還有跟民間來討論 BOT 以外，我們更重要的是要能夠善用閒置的空間，讓這樣的照護其實是普及在高雄市所有的區域裡面，我覺得這樣才是一個負責的政策，謝謝。

何議員權峰：

局長，我不否認你的努力，但是你剛占用了我 2 分多鐘的時間，我沒有給你

打斷，其實我就讓你講，我不否認你在這 1 個月很努力，但是我剛問的問題，你完全沒有回答到我。我今天主要是要讓你講說 2 年要拼 10 座，可是我看你的施政報告中的地點扣掉鳳山已經完成，扣掉已經完成可行性的評估，三民、苓雅，再加上譬如說你在計畫中的什麼蓮池潭、什麼的加一加，這 10 座，我還是加不出來 10 座到底在哪裡，如果連地點都還沒有規劃出來的話，我實在不知道怎麼樣 2 年可以完成 10 座。當然我不否認你剛講的，利用閒置的空間、跟中央爭取預算…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

何議員權峰：

甚至利用 BOT 的模式來完成，不管什麼樣的方式來完成，這個我當然同意，但是我覺得地點還是要先選出來，希望局長在這個部分可以地點趕快告訴我們，我們也願意協助你說地點選出來之後，大家共同來努力，怎麼樣來 2 年完成這樣的 10 座，但不是說地點選出來，就沒有了。

另外，我也要講的就是說譬如你講的三民，三民其實在之前就開始在做處理，也完成可行性評估，但是其實這個過去在議會我也一直在問，完成可行性評估之後，本來今年 4 月完成結案，就可以準備來辦理招商，但是現在你又把它延到明年了，或許這個因為過去有一些時間可能在罷韓或是怎麼樣，但是我覺得在過去這一段時間裡面，以三民來說，它又是空轉，苓雅大概也是這樣…。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝何議員的質詢。接下來，請鄭安秝議員質詢。

鄭議員安秝：

在這邊我想先就教一下，有關教育局這幾天也不少的議員、民意代表，還有地方上很多的民眾都在關心勝利國小的冷氣案，民眾反映加上這件新聞，冷氣一打開就跳電，造成許多關心教育的好朋友們，還有一些家長都納悶說難道冷氣成為了裝飾品嗎？難道冷氣成為裝飾品？我想請問局長，高雄市現在有多少高中、國中、國小需要這樣輪流吹冷氣？冷氣成為了只是暫時性的一個裝飾物嗎？我想請教占全國的比重有多少？要怎麼樣才能讓全部的學生吹到冷氣，而不是輪流吹，大家這樣輪流吹。

我相信局長，你自己的局長室應該也是希望說，可以全面來開冷氣，不是只能這樣偶而開冷氣的吧！你自己的局長室也希望說，冷氣可以整天吹，不是只有在中午很熱的 1、2 個小時部分時段來開啟，你自己本身也是這樣子想吧！

局長，你答復一下好不好？不要再看小紙條了。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

因為去年雙機裝設的進度，去年裝設 34 校，今年裝設目標值是 100 校，100 校目前其實都還在裝設的過程中。裝設過程中包括前面的規劃、設計開始施工，施工之後一定會有一個測試，這個測試階段難免就會有一些小狀況或是什麼？但是我們也有趕快去做一個調查，事實上目前因為整個契約容量也要配合變更，這個變更有時候不是只有學校端，台電端外線也要做一些處理，所以我們目前有 7 個學校是採輪流供電的方式。

鄭議員安秝：

局長，不要再推給在台電的問題了，這是效率的問題，是行政上面效率的問題，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

這個測試階段我們會請學校儘快的把程序完成，也儘快讓他們可以有電。

鄭議員安秝：

局長，你也當過學校的校長，今天你成為一個校長的時候，如果你遇到教育局是這樣子的態度，你自己做何感想呢？局長。

教育局謝局長文斌：

學校在設計電力系統的時候，都請技師來協助，但是執行上有時候會因個案的狀況會有一點不同。

鄭議員安秝：

這樣子的問題多久可以改善呢？

教育局謝局長文斌：

他測試期應該很快，大概 1、2 個月之內就可以全面改善，因為他本來就在…。

鄭議員安秝：

1、2 個月之後，就不會再有輪流吹冷氣的情況發生嗎？

教育局謝局長文斌：

今年度的部分應該就不會了，今年度裝機的學校…。

鄭議員安秝：

今年度裝機的部分就不會再有輪流或是…，〔對。〕跳電等等超載的疑慮了嗎？

教育局謝局長文斌：

今年度他本來就是這幾個學校應該完成這樣子的工作。

鄭議員安秝：

好，你請坐。因為本席相信局長，還有教育局，不少單位都聽到這一個冷氣雙機好不容易可以來施作了。大家感覺教育局效率不錯，終於要來裝雙機了，可是一裝下去沒多久就發生這些事情，這也是令市民朋友跟關心教育的各位家長感到詬病，怎麼會有這樣子的事情，難道未來可能還要這樣子輪流吹冷氣嗎？局長，你剛剛也有說，這樣子的情形只會 1、2 個月。可是我還是覺得 1、2 個月還是太久了，是不是速度可以在加緊一點，你可以允諾一下嗎？局長。

教育局謝局長文斌：

因為個案它本來就還在裝機的期程當中，目前就是按照…。

鄭議員安秝：

1、2 個月是 1 個月還是 2 個月，兩個答案就差很多了。

教育局謝局長文斌：

各校因為他本來就還在今年度的執行期間，所以按…各校有的時候它現在正在驗收程序，驗收程序本來就有測試這些過程。

鄭議員安秝：

對啊！我的意思是說，可以跟技師或跟相關的施作單位，跟他們討論速度。

教育局謝局長文斌：

對，我們一定會請技師務必要在…。

鄭議員安秝：

不然讓小朋友在那邊天氣熱，讓他們悶熱這樣子，已經好不容易說有個冷氣吹，卻又要在輪流吹，很可憐。

教育局謝局長文斌：

是，我們會儘快，儘快在施工期程之後，按照期程儘快把它完成。

鄭議員安秝：

麻煩你會後，把今年度相關，還有目前遇到類似這種問題的學校有哪一些？提供相關的資訊給我，好不好？局長。

另外，本席想請教，高雄市目前總共有多少學校要興建太陽能光電風雨球場？局長，請答復。

主席（童議員燕珍）：

謝局長，請答復。

鄭議員安秝：

局長，你的動作要「緊！緊！緊！」，這是市長的 slogan。

教育局謝局長文斌：

352 所學校。

鄭議員安祿：

多少？

教育局謝局長文斌：

352 所學校，光電。

鄭議員安祿：

我想問一下，我們要蓋這個風雨球場，如果有些樹木在預定地裡面就必須要砍除，我想請教是不是？

教育局謝局長文斌：

事實上針對光電設計有標準作業流程，各校在設計之後一定要報教育局、報市府核定才能做施工。當然砍樹這個部分原先就有一個砍樹、修剪樹木的規範，兩個同時並行，他要修剪樹木也是一定程序的審核。

鄭議員安祿：

因為我看你們也沒有把樹木做移植的動作，是直接把它挖除，連根直接要把它用死，不是要把它移植。

教育局謝局長文斌：

樹木要移植、要修剪，一定要經過我們審核的一個程序。

鄭議員安祿：

我看你們是直接把它斬腰砍斷，丟在旁邊。

教育局謝局長文斌：

針對部分學校的案例，事實上有違反相關的規定，我們已經在簽案懲處當中。

鄭議員安祿：

因為你如果只是把部分的葉子修剪，當然做移植我贊成。可是如果你是把人家連腰斬斷，直接把這棵樹弄死，好多樹因為要蓋這個風雨球場，風雨球場我當然知道這個立意是良好的事，為了我們的學子。可是在這個部分我們要怎麼兩全把他顧好，這是我們要探討的？局長，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

確實議員關心的也是我們所關心的，我們定了很多的規則，事實上見諸媒體，我們也看了覺得怎麼會變成這樣子，所以我們一直在檢討各個學校，我們也是透過校長會議…。

鄭議員安祿：

因為我是覺得說，你說有部分學校，幾所你知道嗎？你回答一下好不好？我在問你問題。

教育局謝局長文斌：

如果媒體他…。

鄭議員安秝：

目前有幾所是直接連腰把他整棵樹弄死的，有幾所？你答復一下。你說有幾所嗎？幾所是幾所？

教育局謝局長文斌：

我就任以來，就我的理解部分，連腰拔除的應該是沒有，但是修剪過度或是說，太陽能板把它遮住，讓它可能沒有辦法生長，有這個情況。

鄭議員安秝：

你看一下這一張，這個也是有新聞有報導的中山國中，這個是直接連腰砍斷把它丟在旁邊的，這個沒有要做移植的喔！這一所你知道嗎？你怎麼回答不出來。

教育局謝局長文斌：

修剪，這個我當然知道。

鄭議員安秝：

這個不是修剪，這個是好幾棵都是直接把它連腰斬斷，我有詢問過，附近的民眾也有跟我講，有好幾棵都把人家弄死。

教育局謝局長文斌：

我們已經在檢討這個案件當中，會請校方停工。

鄭議員安秝：

難道新聞有報導，你們才有要做處理嗎？沒有報導的怎麼處理？

教育局謝局長文斌：

我們有標準作業程序會督導學校，按照標準作業程序來進行。事實上本來就有樹木修剪、移植的審查。

鄭議員安秝：

我請教一下，這個是新聞有報導的，沒有報導的有幾間？

教育局謝局長文斌：

修剪的部分我們都有審核的一個機制。

鄭議員安秝：

很多愛樹團體的愛樹人，他們也都有探討這個問題，他們也是很贊成我們要蓋風雨球場這對學子是很棒的，我知道。可是要怎麼樣讓樹木安全移植到其它植物園，還是等等相關的學校，有些學校是喜歡樹木的。這個我覺得要探討一下，不是說，為了建設就必須破壞，對不對？局長。

教育局謝局長文斌：

議員的看法非常的正確，也是我們要求學校要去做的目標。太陽能是一個環保的措施，也是節能的一個措施，但是修剪樹木一定要照顧好樹木。我們一定

會要求學校，按照標準作業流程。

鄭議員安秭：

局長，我知道你現在這樣子講，我後續也會繼續追蹤相關的情形，好不好？也希望未來高雄市不要再發生類似情形。

再來，我請教一下，我相信局長你也知道，中華藝校很多家長，還有部分那邊的居民都在抗議，輕軌動工的問題，還有未來會產生的噪音，對於我們學子的權益；局長，你可以簡單跟本席回復一下嗎？

這個如果影響到學生的受教權，我們應該怎麼避免呢？我知道這個是有關捷運局的業務，但是你身為教育局長，是不是應該為我們的學子來設想他們的受教權益？局長，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個案子我們應該還在研議過程當中，在徵詢各界的意見當中，中華藝校這邊我們也看到媒體報導，受到輕軌穿越的部分會有噪音的因素。我們會密切注意配合，如果有確定，我們會跟學校這邊聯繫，看怎麼樣去做到減除噪音或怎麼樣的相關配套措施？

鄭議員安秭：

你知道工期多久嗎？

教育局謝局長文斌：

2年、3年左右吧！

鄭議員安秭：

這樣造成的噪音會有多少影響，你知道嗎？

教育局謝局長文斌：

當然施工難免有噪音，我們會再跟學校聯繫。

鄭議員安秭：

你說兩年、三年，等於一個高一新生入學到畢業，幾乎整整三年都要被影響，對不對？局長，你之前也擔任過雄中的校長，請問今天這樣的案例，在雄中周遭也是有輕軌的問題，你身為雄中校長要怎麼來應對學生和家長的相關權益？或者你今天身為中華藝校校長，你要怎麼處理？請答復。

教育局謝局長文斌：

面對城市的大工程要進行難免會有噪音，以雄中來講，它以前在鐵路地下化施工的過程有點類似這樣的狀況，就在學校旁邊、後面施工，施工過程中偶爾會有噪音，但是我們會要求施工的廠商做到在上課時間減除噪音的程序，偶爾

有零星的狀況還在可以控制的範圍之內，當然會有一些影響，我們會比照這個方式持續做了解。

鄭議員安秝：

因為整個中華藝校和美術館，我相信局長有看到周遭都綁了很多布條，美術館不美了，中華藝校學生受教權益也受損了，中華藝校有很多的學生都是高雄在地的子弟，也有近千名的家長在抗議這個問題，他們也不希望噪音的問題去霸凌學校受教的相關權益，局長是不是應該和捷運局及相關單位研議，怎麼才不會造成學子在受教的時候，受到噪音影響的相關問題，還是有隔音的相關設備，怎麼樣才能避免這樣的情形？請局長回復。

教育局謝局長文斌：

等到這個路線如果確定定案，施工過程中如何做到減除噪音、避免影響學校教學，這個我們會和學校密切聯繫，也會和市府單位跨局處協調。

鄭議員安秝：

謝謝，我有聽到你允諾了，到時候本席也會追蹤後續的相關情形。

再來，局長，你覺得美豬對高雄在地的學子是好的嗎？你會讓高雄所有的學子吃到美豬嗎？還是你覺得國產豬是好的呢？

教育局謝局長文斌：

這是中央發表的政策，當然高雄市政府過去也做了很多說明，學校端我們會確保一定是吃到在地的豬肉，至於怎樣去做…。

鄭議員安秝：

你為什麼要讓在地子弟吃台灣豬、在地豬？請你說明原因。

教育局謝局長文斌：

台灣豬好吃又新鮮。

鄭議員安秝：

就是沒有萊豬的相關疑慮及對身體的危害，對不對？這個你是不是認同？

教育局謝局長文斌：

部分家長有疑慮，反正我們政策方向就是希望營養午餐務必一定要吃到台灣本土豬。

鄭議員安秝：

你自己本身願意吃萊豬、美豬嗎？

教育局謝局長文斌：

個人的事可能不方便講。

鄭議員安秝：

沒關係你講，身為一個教育局局長，我沒有要問你私下的問題，如果未來你

的便當有使用萊豬，你願意吃嗎？

教育局謝局長文斌：

我也希望我的便當吃到的是台灣豬。

鄭議員安秝：

對啊！局長，是不是你可以向陳市長建議？不要讓美豬來到高雄市。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

鄭議員安秝：

陳市長也是你的學長，你可以私底下向他建議。

教育局謝局長文斌：

我們就按照中央的規定，我們也修訂營養午餐部分招標契約和規定，我們會確保學校的營養午餐吃到的是在地的台灣豬。

鄭議員安秝：

請你向你的學長陳市長建議，不要讓美豬來高雄市，好不好？你可以私下向他建議。

教育局謝局長文斌：

我們會討論。

鄭議員安秝：

謝謝局長。再來，我想請教新聞局，這件事情聽說好幾個月了，很多外送員都知道這件事情，剛才也有些議員在質疑，這個消息好多高雄市民都不知道，你們消息封鎖得很厲害，讓一般身體無疑慮的旅客和居家檢疫的旅客，一起在同一家旅館裡面，你們在搞什麼？

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

鄭議員安秝：

怎麼會不知情？很多高雄市民到現在都不知情，前兩天新聞出來才知道，你們好的新聞很會宣傳，這種新聞封鎖得很厲害。

新聞局董局長建宏：

消息出來之後…。

鄭議員安秝：

都幾個月了，搞什麼？

新聞局董局長建宏：

我們就馬上去處理了，也馬上向市民說明了。

鄭議員安秝：

新聞出來才要做處理嗎？很多市民都已經知道這個消息了，聽說你們內部也有不少人知道，你們是怎樣？

新聞局董局長建宏：

所有的調查過程進行當中，而且所有的訊息及相關後續處理，我們都在進行當中…。

鄭議員安秝：

這個我覺得有點扯，身體無疑慮的正常旅客和居家旅客，現在是怎樣了？

新聞局董局長建宏：

該旅館並不是合法的居住旅館，所以在整個申請過程…。

鄭議員安秝：

你們知不知道它有在收居家檢疫旅客？你們知道嗎？

新聞局董局長建宏：

檢舉完之後就馬上去處理了，所有相關旅客在安檢措施之下去進行相關的維護，所有的程序都會向社會做完整的報告，而且我們都有做完整的清查。〔…〕有，正在進行當中。本來所有的資訊都公開透明，我們一旦知道，所有的訊息就會馬上向市民說明清楚，而且相關的懲處都在進行當中。〔…〕我們正在做所有相關新聞的說明和程序。〔…〕有，都有清查。〔…〕可以，正在進行當中。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來請方信淵議員質詢。時間暫停，現在時間是 12 點 22 分，我們等今天上午登記的議員全部質詢完畢之後再行散會。（敲槌）

方議員信淵：

針對圖書館的部分和文化局做探討，大家都知道，閱讀是我們提升知識和放鬆心靈最好的方式，高雄市有 1 間總館和 59 間分館提供市民閱讀和舉辦一些藝文活動，109 年我們就把圖書館行政法人化了，明年度我們還編列 3 億多的行政費用在上面，針對這個部分本席把它做一個統計，全年度總圖書館的借閱人次才 300 多萬而已，花了 3 億多總共才 300 多萬人次借閱。文化局長，針對這個部分你滿意嗎？還有它的使用率，你滿意嗎？請回應。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

當然這個都還有進步的空間。

方議員信淵：

這代表我們裡面的藏書還有非常大的改善空間，市民不太喜歡去使用，裡面

的書籍到底有沒有問題？這個都要做一番檢討，花那麼多錢才有辦法提升民眾的使用率，在此我強烈要求局長，針對圖書館的圖冊和類別一定要儘快做分類，還有做一個市調，民眾到底喜歡哪一個類別的書籍，包括一些圖說和資訊，他們到底喜歡哪一些？這樣子花的錢才有它的必要性。接下來，雖然我們總共有 60 間圖書館，台北市只有 44 間，但是我們裡面的圖書，高雄市只有 500 多萬的圖冊，但是台北市總共有 700 多萬個圖冊，這代表是不是我們高雄市民不喜歡讀書還是怎麼樣？還是我們的圖書還有一個非常大的改善空間？這都要相對的，我都要請局長針對這個部分，你認為有沒有一個改善的空間？請局長回應一下，好不好？

文化局王局長文翠：

台北市跟高雄市圖書館的狀況其實有點不一樣，因為畢竟台北市主要是在市區，都是精華地方。所以雖然它的圖書館的數量是比我們少，可是它圖書的藏書比我們多，不過，我們現在的圖書藏書應該已經達到 600 萬冊以上。當然圖書館的分布有些是在比較偏鄉的地方，相對的，藏書資源就會比較少一點。

方議員信淵：

局長，你這麼講，我再提另外一個數據給你，因為每一個高雄市民所佔的圖冊才是最重要的。台北市就是佔了 3.17 冊，高雄市呢？只有佔 2.16 冊，差距就差了一點多冊了，就代表說我們的圖書館的書籍，絕對是不夠市民資訊的需求。所以針對這個部分，我也拜託局長，我們可不可以跟外面的廠商做一個募集，這個動作有沒有辦法？跟上市櫃公司來做一個募集，有沒有辦法？

文化局王局長文翠：

我們可以加強在社會資源的募集上面，來支應。

方議員信淵：

這個要儘快，因為圖書館，我們行政費總共也花了三億多了，你既然花了那麼多錢在上面了，你的書籍不夠的話，民眾的使用率相對也就低了。所以針對這個圖書另外一個思維，我也拜託局長，民眾購買書籍以後，很多看完以後，他認為沒有必要了，這些沒有必要的書可不可以回饋到我們圖書館，有沒有辦法？就捐給我們的圖書館，有沒有辦法？捐的部分有沒有辦法？〔可以。〕最後我們要積極來做一個宣導的作用，不然，這些書你把它丟掉非常的可惜，它擺在家裡不用也非常可惜。一本書你賣到回收場頂多也一、兩元，對不對？假如它可以捐到圖書館給我們民眾，相對它的使用率都非常的高。所以我也拜託局長，是不是可以類似在一些大超商裡面置放我們書籍的回收箱，有沒有辦法？像這種有沒有辦法來做這個動作？請局長先回應。

文化局王局長文翠：

方議員，你的意思是在超商裡面放…。

方議員信淵：

各大超商，因為它是比較明顯的地方。就是各區都有圖書館，你可以到各超商做一些擺設的回收箱，讓這些回收箱的書籍可以回歸到我們圖書館，這樣有沒有辦法？

文化局王局長文翠：

這個我們必須跟超商的通路，來討論這個問題。

方議員信淵：

當然這是公益的一個活動，就像你做募款一樣。相對的，我們是募集書籍，跟一般的募款又不一樣，這是擺在外面。民眾可以把不需要的書丟到裡面，我們把這些書拿到圖書館再做一個分類，有需要的我們再把它歸類；不需要的或者有重複的這些書籍，我們再做一個回收的動作，這樣子有沒有辦法？

文化局王局長文翠：

這個計畫，我們來討論。

方議員信淵：

儘快來做一個討論，我相信它對我們圖書館相對的非常重要。另外我再請問局長，剛才已經有針對我們的圖書，我為什麼秀這一張圖？我是要告訴你，我們一些城鄉的差距非常的大，一些比較都會型的書籍相對都比較多，但是類似我們原高雄縣比較偏鄉的書籍，它裡面的書籍總共大概也才四、五萬冊而已。這四、五萬冊，你在人員的編制上也是要那麼多人，對不對？所以相對它的使用率就變得非常的少，所以如何來擴充這個使用率，我也拜託局長，是不是針對這個部分，儘快來做一番討論？

還有 107 年的書籍，這也算是新書嗎？局長，107 年的書還是算新書，這代表什麼？我們很久沒有進書籍了。針對這個部分，請局長回應一下，目前有沒有採購書籍的計畫？

文化局王局長文翠：

圖書館每年都有採購書籍的計畫，只是在更新的速度的上面沒有那麼快速。

方議員信淵：

既然有非常多的更新計畫，為什麼 107 年的書還擺在新書上面呢？我們整體歸類說這代表城鄉差距太大了，可能都把它挪用到總館去了。這些比較偏遠的一個地方，相對的可能就變成減少了，是不是這樣子？

文化局王局長文翠：

不是，因為圖書的資源有它的配置，當然不可能全部都集中在總館。

方議員信淵：

既然沒有都集中在總館，107 年的書你認為是新書嗎？經過兩年的書還是新書嗎？

文化局王局長文翠：

我不認為是新書。

方議員信淵：

對啊！它擺置在新書上面。所以針對這個部分，代表我們管理上有非常大的瑕疵，我們儘快來做一個處置。

另外最重要的是，我們在岡山地區有一個永安分館，現在這個分館，原先圖書館有個分館，因為現在歸類為危樓，後來就暫停使用了。本席在強烈的要求，永安地區每一年都有一億多的台電回饋基金，既然有那麼多的回饋基金，把我們最重要的一個圖書館擺在那裡，既然你是危樓，你就要整修跟維護，你編列一點預算來做一個維護，這個經費沒有嗎？請局長針對這個部分，是不是快點來處理一下？有沒有辦法？

文化局王局長文翠：

細節的部分，我是不是請潘館長這邊先回應一下？

方議員信淵：

請回應一下，好不好？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

針對永安分館這個部分，我們已經跟台電那邊有協調，就是地方的聲音他們是希望要重建，所以現在最新的進度是台電那邊會找一塊地，然後結合永安的各項公共設施，在永安濕地旁邊…。

方議員信淵：

你假如要重建的話，原地重建也可以啊！為什麼要另外找個地方？因為永安這個地方剛好是在本身區域的市中心。

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

我知道，這個部分牽涉到地方的一些整體規劃，所以我們現在是跟著台電那邊，它是整個地方在永安濕地旁邊，會在那邊整個建一個集中的資源中心。

方議員信淵：

差不多多久？

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

目前他們是有納入議案，但部分可能還要一點點時間，因為它整個是包含各項的行政資源，都在裡面。

方議員信淵：

我的意思是說，台電每一年都回饋我們高雄市一億多的經費，你現在不儘快

做一個管理跟維護，你一直推拖台電要怎麼做一個處置，到目前為止都沒有一個計畫嘛！

行政法人高雄市立圖書館潘館長政儀：

目前它們有規劃在裡面了。

方議員信淵：

我現在在問你到底還要多久？我們這個永安分館才會真正落成？這個是市民朋友比較關心的、在地市民比較關心的。〔是。〕所以我也請我們局長儘快來做，不管是我們要出錢也好、台電要出錢也好，這個圖書館要儘快成立，這樣子好不好？好，你要儘快給我確定的時間，我還會問你。你要回復，這個分館大概什麼時候，它的時程會落成？還有我們有一個比較照顧偏遠地區的圖書專車，我覺得用意非常好，這個行動專車對於每一個偏鄉地區，它的立意讓人感覺非常良好。喜歡讀書的，因為行動專車到他這邊來，對他來講很方便；所以行動專車也可以照顧、造福這些比較偏鄉的市民朋友。針對這個行動專車，本席是不是請問局長，一區有沒有辦法配到一輛？有沒有辦法？你不要向旁邊馬上就要資料。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

目前應該還沒有辦法。

方議員信淵：

針對這個部分，為什麼我一直強調 1 區要有 1 輛專車？因為專車對比較偏鄉或區域比較廣闊的地方，專車只要到那個地方，對於圖書借閱率相對會比較提升，尤其這些專車的書都有比較高的出借率，有民眾比較喜歡的一些書籍，他們的需求會相對比較大一點。局長，請教你目前我們的行動專車到底有幾輛？

文化局王局長文翠：

2 台。

方議員信淵：

才 2 台而已，這 2 台的使用率如何？

文化局王局長文翠：

使用率非常好，因為其實我們真的就是在跑偏鄉，然後還有一些特定的點。

方議員信淵：

局長，有些東西不是市政府要去編列預算。

文化局王局長文翠：

是，要尋求資源。

方議員信淵：

我們可以尋求外面的資源，市府的資源有限，但是外部的資源是無限，你有沒有心做募集動作這樣子而已，我覺得全部的文化局都要出去做這個動作，叫這些廠商是不是做回饋，募集一些車輛來做行動圖書館，這才是最重要的。相對這個部分，我拜託局長針對這個部分是不是繼續要加強，有沒有辦法？

文化局王局長文翠：

是，因為連行動書車跟所有在做循環借閱的車，其實我們都是募集來的，所以它這幾年陸陸續續在更新，我們也都是募集來的。

方議員信淵：

局長，你說它是募集來的，相對它的功用非常大，效果也非常好。

文化局王局長文翠：

我們會繼續努力來做這件事。

方議員信淵：

希望你繼續再來募集。

文化局王局長文翠：

好。

方議員信淵：

接下來，高雄市另外有一個非常好的智慧圖書館，智慧圖書館包括中央公園站、左營站還有南岡山站，這3站裡面都有設立智慧圖書館，智慧圖書館的立意對民眾使用率，相對也都非常高，這個是不是有繼續再加強的必要，有沒有？

文化局王局長文翠：

可以，因為其實這個效果還不錯。

方議員信淵：

還不錯嘛，所以我拜託局長針對這個部分，既然是不錯，我們就要設定目標。

主席，再給我1分鐘，好不好？

主席（童議員燕珍）：

好，再1分鐘。

方議員信淵：

既然是有它的必要性，我也希望你每一次的工作報告都要有設定一個目標，這一次3處了，下一次明年度是不是5處、6處？是不是達到5站或6站的地方？這才是我們目前所要追求的，針對這個部分，拜託局長，我們繼續加油。

你看一個文化城市，我們就知道，你看在廈門市就有一個24小時街頭自助圖書館，為什麼一個進步城市有辦法做到這個地方？所以相對地我也拜託局長，我們目前有沒有辦法朝這個方向設立看看，有沒有辦法？

文化局王局長文翠：

這個部分我們來考慮，因為其實如果能夠在捷運站利用通勤流動的民眾來增加閱讀推廣跟借閱書籍的方便性，那個部分都是同樣的用意。〔…。〕結合社會資源。〔…。〕是，我們會努力。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝方議員的質詢。局長，行動圖書車的數量實在非常少，所以過去是接受申請，你們就會把車子開到學校去，但是本席還是建議在資源這麼短缺的情況之下，當然你要不斷募集車輛，然後司機也是問題，這些都是人事的問題，是不是會後能夠思考如何來充分運用行動圖書車？因為行動圖書車你們還夾帶了故事媽媽，如果故事媽媽能夠配合著去講故事的話，其實可以用區公所的資源或用團體人多一點的方式，如果你到每個學校申請，根本來不及，還有偏鄉根本是來不及，所以方議員提出來的很值得思考，再看怎麼做會充分的運用行動圖書車。接下來，請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

這邊我首先要請教教育局長，局長也是首次到市議會來備詢，然後聽各位議員的意見，你也是一個非常用心的局長，我今天在這裡要提出兩個政策讓局長能夠重視，也能夠優先視為教育局的一個政策，在你的手上能夠看到大有進步的成績出來。

首先是我們的雙語教育，雙語教學也是現在很夯的，我們都知道一個人如果他從小越早學英文應該是越容易學得上手，現在一般社會上很多家長為了小朋友的英文教學花費也非常大，目前行政院也在推雙語教育，讓台灣未來能夠成為一個雙語國家，所以在這裡我希望高雄市在全國也能夠是數一數二的，英文非常能感受出來也是排在前面。目前在這裡，我看到教育局的一個數字實在是有待加強，以目前高雄市國中現在總共有 80 所，國小是 240 所，目前我們實施的雙語教學總共是 82 校，國中是占四分之一而已，國小是占三分之一，這個數字是很明顯的，我們的雙語教學是沒有普及化，有些學校幾乎是 4 所才 1 所所有雙語教學，國小 3 所才 1 所，這樣等於是資源不平均。有些學校是有推，我剛剛了解到雙語教學是由學校自己決定，如果他們想去實施雙語教學的話，就提出一個專案，我會覺得政策應該不是這樣做，應該是由教育局統一去推動，不是這一所學校的校長想要提出多一項工作，然後他就提出這樣的一個專案來報備；如果這一所學校校長不願意做，他覺得這是多一項業務，然後這個學校就沒有來辦理這樣的雙語教育。

所以第一點，我要求我們的外語教學是不是能夠由教育局統一主導？你要每年大概幾%的提升率，統一由教育局來做作業的分配，然後能夠讓雙語教學儘

早普及化。學英文有多麼的重要，大家都知道，但是問題是我們推動的速度非常慢，局長，請你答復，雙語教學可不可以由教育局來統籌分配？幾所學校每年應該要百分之幾的提升？而不是由校長個人來提出一個專案申請，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

雙語教學，其實我們現在全面每一個學校都有在雙語教學，這個部分沒有問題，就是議員剛剛的理解。至於雙語特色學校，這是我們專案的一個計畫，希望能夠更加地把雙語在學校裡面來實施，所有的特色包括這個部分我們都有經費補助學校，請學校提計畫來做處理，給它支持，讓它可以發展得更好。

陳議員麗珍：

局長，我是建議雙語教學、雙語特色教學、雙語專班很多的名稱，應該是要把它統籌為一個固定的課程表，就像我們每一週國文、數學、英文有一個課程表，就是這樣固定的排進去。當然他們的教學內容課程的編排，是由學校可以自由活潑性的調整，應該是這樣才對。

教育局謝局長文斌：

教學的部分，目前全部都有在上雙語教學。

陳議員麗珍：

所以我希望局長你不要再把特色教學跟雙語教學做區分，因為時間的關係，總質詢的時候可以再來討論，我覺得這是非常的重要。現在在學校要讓小朋友受到雙語教學的話，教育局應該要用心一點，他們才能夠受益。

教育局謝局長文斌：

感謝議員長期在關心這個議題，我們會後再跟議員詳細報告。

陳議員麗珍：

好。第二個就是公托，我們現在都知道目前公立托兒所是一個月收 2,500 元；非營利幼兒園一個月收 3,500 元；準公托是 4,500 元。如果這三項都沒有辦法就讀的話，就是私立幼兒園，私立的幼兒園當然就是很貴，收費 1 萬元左右，甚至更高。當然這是逐年的增加，我們都知道，在這裡我要請局長能夠朝向，譬如說 109 年現在公立的是 212 所；非營利是 30 所；準公托是 159 所，可以容納的人數總共加起來是 3 萬多名。但是今年新生報名可以錄取的人數就非常的少，大概七千多名，還沒有加上準公共托兒園，所以非常非常的少。當然我們都在努力中，本席也知道。我比較具體的建議是，局長，能不能至少讓大班的小孩都能夠全部就讀公立幼兒園，或者是第二順位的非營利或準公托？起碼在大班的時候，要讓他們有機會來入學。否則如果大班沒有進去就讀的話，再

來就要上小學了，根本都沒有辦法享受到這樣的權益，我們的家長也非常非常的辛苦。現在大致上就是因為私立幼兒園，讓我們的家庭負擔是最重的，幾乎一半的薪水都是去繳費用了。所以局長，你可不可以來努力朝向大班的學童全部都能夠入學？請你答復。

教育局謝局長文斌：

進入公幼其實是家長的期望，但是也有部分會選讀私幼。以我們目前統計的狀況來講，108 學年度公幼的中籤率是 58%；109 年的中籤率提升到…。

陳議員麗珍：

大班的中籤率多少？

教育局謝局長文斌：

提升到 75%，這是整體 3 到 5 歲的部分。我們目前沒有針對大班特別去做統計，就是說整體…。

陳議員麗珍：

局長，大班也請你統計，我覺得我們的資源分配，照理說應該要讓大班的小朋友都能夠進去就讀，否則他沒辦法去就讀私立幼兒園的話，就直接上國小一年級了。

教育局謝局長文斌：

我們如果再有數據，會再跟議員報告。

陳議員麗珍：

我希望今天建議的兩點，一個是公托，大班能夠全部進去就讀，還有第一點的雙語教學的比例要趕快提升，而且是由我們教育局來統籌，來做一個比例的提升。

教育局謝局長文斌：

這兩個比例，我們都努力來提升。

陳議員麗珍：

再來我要請教運動發展局。還有局長，這是之前你還沒有就任的時候，我們就去現場會勘了，看什麼時候再找個時間，局長親自來看一下，然後給本席一個時間，看什麼時候可以完成。抱歉，運發局長先請坐。教育局長，在勝利國小旁邊有一個便道，就是能夠從新南街直接走到左營火車站，那就勢必要從壘球場旁邊的步道進去。你找個時間來會勘，因為你剛到任也不太清楚現況，我希望局長能夠親自來看一下，也儘快讓這個便道能夠通行。請局長答復一下，可不可以？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個我們之前去拜會你的時候已經有做一些了解跟處理了，所以我們已經跟水利局取得協調，目前已經協調好了，預計是在 1 月份會動工。

陳議員麗珍：

1 月份？

教育局謝局長文斌：

對，工期兩個星期。

陳議員麗珍：

我希望可以再更早一點。再來，我要請教運發局長，現在大家都愛運動，運動可以節省一些健保的費用及醫療的資源。現在左楠區的人口已經是越來越多，我們也希望未來兩年能夠有找到 10 座的運動中心。以我們左營跟楠梓來講的話，目前左營區是在華夏路跟曾子路口這塊土地，剛好是在新光國小的旁邊，這邊有兩筆土地，一筆是市場用地；一筆是停車用地。這筆市場用地現在也在變更當中，變更了一段時間，聽說明年應該就會完成，你要把地目變更才能去做運動中心。我在這裡要建議，華夏路跟曾子路口這一塊運動中心，未來應該要朝向全民運動館來做建設。因為你如果花了 4 億蓋運動中心的話，可能未來我們的民眾要使用的時候，也是花很多的門票費。如果是朝向現在我們向中央體育署來爭取經費的話，它有一個 2.0 的計畫，可以爭取 1 億、2 億的單位，有游泳池。這樣的話，未來在我們的社區才是真正能夠讓我們的民眾得到受益。我的建議是，在左營這一塊，就是華夏路跟曾子路口，之前我們都說運動中心，但是這樣的規劃需要 4 億，我們轉個方向向中央來爭取，未來我們民眾在使用的時候也不用花那麼多的入場費。因為現在有很多民眾對於去使用運動中心，要花一些費用也是很有意見。這個等一下一起答復。

還有我們的楠梓這個運動園區，本席也講了很多次，在旗楠路 160 號（東寧路跟旗楠路口）這一塊的面積有 1 萬 5,000 坪。現在裡面有五大項的運動項目。有自由車場、射擊場、射箭場、游泳池，都是屬於選手在使用的項目。因為這裡沒有什麼活動中心，周邊有東寧里、清豐里、享平里、惠楠里、中陽里，這幾個里都沒有活動中心。而楠梓現在也已經找到一塊土地，我們一定要先找到地才有目標，才能去完成 10 座的運動中心。所以局長，我建議你可以把這裡也規劃成全民運動館，不要再做全民運動中心，運動中心都是要花費很高的費用，運動館我們可以直接向中央的體育署爭取費用。未來我們可以看到這一塊土地，這是五大項的運動場地，幾乎都是選手在使用。這邊就是我們的楠梓運動園區，現在稱之為「園區」，你看這裡都破破爛爛的，也沒有什麼人去使用，非常的可惜，這麼一大塊土地，在高速公路旁邊，也是沒有去使用，你看這裡

的人行步道都是損壞的。在這裡是不是請你答復一下，左營的全民運動館和楠梓的全民運動館，我們現在已經有一個目標、有一個地點，未來是不是能夠朝這個方向？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

楠梓區目前的人口大概有 18 萬；左營的人口有 19 萬，這兩個地方，左楠加起來目前大概有 38 萬 6,000 人，所以我們在規劃運動中心這件事情上，從來不會忽略我們鄉親的需求。這是第一點。

再來就是剛才你有提到，我們在興建運動中心的時候，事實上我們要能夠關心的是未來的使用率。如果未來在使用上面不會浪費經費，而且我們能夠結合更多的社會資源，我覺得這才是高雄市能夠拿出興建運動中心最好的方法。

陳議員麗珍：

針對左營、楠梓這兩個地點的運動館，是不是能夠朝向這個方向去爭取？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前確實一個就是 BOT，一個是全民運動館。

陳議員麗珍：

我是不建議 BOT，BOT 未來還是要花很多的費用，人家還是要有成本回收，所以我是建議局長朝向 2.0，向體育署爭取費用到地方來興建全民運動館，可不可以做到？

運動發展局侯局長尊堯：

因為體育署的補助也是有一定的數量，我們要衡量整個高雄市的 10 座，我們應該如何去做一個布局。

陳議員麗珍：

如果以這兩個地點的話，你可以再評估看看，如果你做了運動中心的話，未來民眾在使用還是要一筆費用。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有，就算是全民運動館，我們 OT 出去民眾也是要費用，只是我們目…。

陳議員麗珍：

但是它的費用是很低的。

運動發展局侯局長尊堯：

對，我們目標就是看能不能是一個銅板的親民價格，〔對。〕是這個樣子，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員麗珍：

你們就朝向這個目標來努力。再來我要請教文化局長，局長，這個你應該很熟悉，我們的孔廟，看這個孔廟的門口，這裡有一個鐵皮屋跟加強磚造蓋起來的一間商店，它剛好是在孔廟的門口，我不曉得當初這個是誰去發包的，就是在那邊做飲料店，看起來就很像工地臨時搭建的一個工寮在賣飲料、便當，跟孔廟的人文水準以及周邊的一些建築物，還有我們這麼優美的蓮池潭，完全不搭。我不曉得你自己去那邊看了，你是不是覺得真的很不搭，很多民眾看了都給一個非常負面的評價，所以我請局長好好的評估一下，怎麼樣的來把我們的孔廟活化？在…。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝陳議員長期非常關心孔廟的活化跟環境的問題，那個鐵皮屋應該不是…，〔…。〕那個應該不是我們所管轄的土地，〔…。〕這個應該是觀光局，〔…。〕是，〔…。〕饗門活化的問題，我們會來檢討。因為其實史博館是負責管理孔廟，陳議員所指的這個地方叫饗門，它其實是有一個獨立的院落，因為之前它的那個整個建築空間有點漏水損壞，所以我們在招商的過程當中，我們也體認到可能是因為這個問題。所以史博館雖然陸陸續續有接觸一些民間的商業經營者，可是對於整個空間，它所需要花費的整理費用，其實還滿高的，我們估出來大概需要 3,000 萬元，所以我們也會分批爭取中央的一個計畫來整修它。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝陳議員。向大會報告，上午登記質詢的議員已經全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，請登記第一位的李喬如議員發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

今天是教育部門業務質詢，我想要專門請教教育局，首先我要先對謝局長講幾句話，你是來自全台灣數一數二明星學校的校長，高雄市有幸，陳市長邀請你來參與新市府團隊擔任教育局局長，我更希望在謝局長任內，把我們 358 所的中小學校的孩子都當成明星一樣在照顧，好不好？

首先請教謝局長，教育局的預算是你到任之前就已經編列完成，或是你到任以後才編列的？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

教育局按照年度預算編列的程序，事實上在 8 月之前就已經開始著手進行。

李議員喬如：

你來之前就編好了？

教育局謝局長文斌：

來之前大概就已經快…。

李議員喬如：

我再請問你，前局長（吳局長）是「吳」規要「謝」隨嗎？你要隨他的…。

教育局謝局長文斌：

教育政策有一定的延續性和穩定性，但是我會做局部的微調，我們會按照市長的政見來做微調。

李議員喬如：

好，因為謝局長你剛到任，我就禮遇一下，讓你多深入了解內部的狀況。我在上個會期對吳榕峯局長，當然吳局長有的部分也有優點，比如說他的隨機應變，我批判他雙語教育預算裡面，所編列的沒有辦法完全的落實在這個預算上面，我就展現出來給局長看，我會請資國科回應。資國科科长，我當時在批判吳局長的時候，你也有在場，我們的預算請謝局長看一下，我們 109 年至 110 年預算的差別，我們增加了 2,000 多萬元，這 2,000 多萬是差在外師的聘僱，當時我就批判說，聘僱外師需要花上千萬元嗎？需要花這麼多錢嗎？結果在我批判後，110 年度的預算竟然是變本加厲！我請問資國科科长，109 年度國際雙語教育照顧了多少個學校？

主席（童議員燕珍）：

請答復。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

謝謝，我們 108 學年度的雙語學校有 48 校。

李議員喬如：

多少個學生受益？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

我們可能要算一下 48 校的學生數。

李議員喬如：

我們有 22 萬的孩子，我剛剛早就預告了局長，他要把我們 358 所的學校學生都當成明星看待，我不希望你們這個雙語教育就是貴族式教育，我已經批判

過了。我也不分黨派，雖然是民進黨執政，我之前批判吳榕峯局長，我現在也要讓謝局長了解，現在多了 2,000 多萬，110 年度請問你要照顧多少個學校？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

109 年度有 82 所學校參加雙語特色學校。

李議員喬如：

幾所？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

82 所。

李議員喬如：

之前 40 幾所，現在 82 所，你們用了 7,000 多萬元。在外師的聘僱方面，我曾經批判過吳局長，我跟講他這個預算是錢坑計畫，錢坑計畫在哪裡？局長你回去再好好的注意看看，真正落實在學生的語言學習上有限。語言的部分，你都是編在行政費，不然就是出國旅行，然後坦白講，如果他的語言能力不強，要怎麼跟著你們出國去做語言國際教育？所以這個預算就是貴族式的教育，如果真的要這樣做的話，你就要全面把高雄市 358 所學校的孩子都當成貴族，也不要挑 50 幾所或 80 幾所，這是不合理的！

謝局長，所以當時我跟吳局長講我不認同，雖然雙語是我的政見，也是巧合，跟前任的韓市長剛好相同，他的政策也是這樣，所以我支持他。但是我支持的並不是這個貴族教育，我們是普及化的教育，每一個孩子都是寶貝！所以我要求小孩的英文語言要教育好，就是每天都要讓他們念英文。又因為我們課綱的關係，我也給他們建議，至少每天在早自習的時候，就要讓小孩學英文。然後也不要一直在迷思外師，我們的國師也是很強的，而且是國小而已。局長，每個國小學童的家庭環境都不一樣，程度也不一樣，其實國小用國師就可以，他就教的很好了。外師重要嗎？我認為可以，但是外師是在訓練我們孩子的聽力，國師和外國老師的教導不一樣，所以你們這個課程裡太強化了，而且又是極少數，所以我就向吳榕峯局長要求在我的選區要加英文課堂，雖然他被我批判，但也有值得我稱讚的地方，他的反應力極好，在那個會期馬上就同意在鼓山、鹽埕、旗津地區的學校選擇增加課堂，並且在 109 年度高雄市開始全面實施，增加一堂課。但是一堂課我不滿意，一堂課，我們的孩子還是學不會，因為我們的學習環境並不是所有的家長都會講英文，強勢的家庭才有辦法。但是局長要把每一個孩子都當明星，那就要讓我們的每一個孩子都強勢！只有透過教育的制度，預算的編列給它制度化。雖然小英總統講 2025 年要雙語，對不對？可是我比較著急，我希望從陳其邁市長任內高雄市就要開始落實。

局長，我認為你回去要好好的看完這個預算，我覺得是不是別人故意要挖坑

給你跳，我也不清楚，我不認同這樣的教育方式。我認同全高雄市每一所學校的英文課堂，最起碼一星期 5 天，至少也要上 3 天，就是隔天就要上，等到小英總統要全國實施時，就是每天都要上英文課，這樣我們的英文程度也才有辦法增進。不然今天學了，過了一個星期又會忘記，因為畢竟家長在家裡不會用英文和他交談，這個部分我希望謝局長可以重視。在上個會期我對吳局長就表示不滿，因為你新到任，預算已經編好在等你，現在我已經提出來了，我希望未來的預算不要再見到這種情形。我的選區鼓山、鹽埕及旗津區大概有 8 所學校爭取用國師，並且增加一堂英文課。我認為還是不足，未來不足的部分，我很希望謝局長可以來補足，這個 109 年教育局就要開始實施，也不是針對我的選區，只是本席比較積極而已。

再來，是雙機的計畫，這兩項都是我批判吳局長的，我要告訴謝局長，校園雙機也是我的政見，實施了為什麼會這樣？因為空污嘛！我們沒有辦法解決；沒辦法解決，就給我們預算裝空氣清淨機嘛！空氣清淨機預算編列之後，之前他們都交給學校，由每個學校自行採購，依照台銀的採購方式，當然以前叫做中信標，現在改成台銀標，台銀標當然是合法，就交給每一個學校。但是局長問題出在這裡，空氣清淨機是哪一科主管？也是資國科，科長你告訴我，明年度空氣清淨機總台數是幾台？冷氣機的總台數是幾台？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

明年的空氣清淨機，全市概估需要 1.6 億元的預算去執行。

李議員喬如：

幾台？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

台數，我等一下跟議員……。

李議員喬如：

你沒有數字嗎？〔沒有。〕謝局長，各個學校用台銀標買 5 台、10 台、50 台都沒關係，對不對？但是這是高雄市的政策，你的總台數是 2 萬台、3 萬台，這樣的話，你再用台銀標交給每個學校去採購，那是不合理的。我們要幫納稅人省錢，而且還要照顧從納稅人手上的錢交到你們手上，你讓學校各自採購，成本就是高。我建議謝局長，如果 1 年有 1、2 萬台的空氣清淨機或冷氣機的採購，你們就要用議價的方式，你通知全台灣的各家廠商都可以來議價、招標。統一招標、議價，這樣的數量，保證一定會比較便宜，再把空氣清淨機、冷氣機交給各學校。安裝的部分，就要交給學校去處理，因為每一所學校所安裝的地方狀態不一樣，所以每一所學校有不同的處理方式。本席同意空氣清淨機和冷氣機的安裝交由學校去招標，但是空氣清淨機和冷氣機數量這麼大，我們可

以節省成本，應該由高雄市政府教育局統籌公開招標，之後用議價的方式，謝局長你同意嗎？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

今年和去年的預算，因為都已經執行規劃了，所以是各個學校自己招標。

李議員喬如：

明年度 110 年呢？

教育局謝局長文斌：

明年度裝機的進度，因為這是中央的補助款，我剛才了解，中央會針對這部分再做討論，目前先進行的是電力改善的審查工作，所以中央就這個部分，還沒有定案。

李議員喬如：

你們的預算不是已經出來了嗎？

教育局謝局長文斌：

這是估算的金額，到時候我們還會報審查。

李議員喬如：

剛剛資國科科长不是說 110 年是 1.6 億嗎？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

1.6 億是清淨機的預算。

李議員喬如：

冷氣機呢？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

電力改善加冷氣機的部分，行政院暫核是 25 億，但是目前行政院都還沒有核定。

李議員喬如：

都還沒有核定。謝局長你要加油，你要跟市長講。今年上個會期，本席有找了一些議員去考察，小港空氣比較污染的地方，你們現在也是這種標準，空污比較嚴重的地方就先去裝，我不反對這樣子做，你已經都裝了。裝完之後我發現一個問題，第一、一間教室二十幾位學生，只有一台空氣清淨機是不夠的，絕對不夠，他無法解決這麼多學生的空氣供應量。第二、空氣清淨機一定要在密閉式的地方使用，門不能開開關關，如果門一直開來開去的，過濾效果不佳。所以我發現一個問題，裝了雙機之後，學校最接受的是冷氣，因為南台灣的高雄很熱，所以大家都在等冷氣機，空氣清淨機卻不是很在乎，因為他目前的功

能效果不彰。學校無法控制學生一直出出入入的，造成機器運轉不斷的歸零，只能重新再來，而且又只有 1 台，幾乎沒有發揮什麼功效。我們原來是好意，只是未來教育局要想好，該如何教育學校及學生。如果想在室內發揮空氣清淨機的功能，沒有 3、4 個小時的密閉空氣根本無法淨空；如果一直進進出出的話，功效都一直是零，沒有辦法發揮效能，這個部分要請謝局長用更專業的方式去處理。冷氣機沒有問題，天氣很熱，大家都很需要，但是空氣清淨機的部分，在我考察後，發現實際操作和理想產生一段距離。所以我希望未來空氣清淨機要有效，如果沒有 2 台，無法發揮效能；再來每次至少要運轉 3 個小時，才能發揮效能，並不是一打開就有效，因為需要淨空。

針對這兩個本席很關心的議題，又因為不同的市長輪政，局長也輪政，我必須清楚的向謝局長表達我的期待。局長，你對雙語的看法及空氣清淨機未來的招標方式，你的看法為何？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員關心這個議題。雙語政策是在國際教育之下的雙語政策，中央政府蔡英文總統也將 2030 年訂為國家雙語目標，延續國際教育 2.0 白皮書，今年也才發布，雙語和國際教育是我們繼續努力的方向，跟議員的關心是一樣的。落實在每個課程，特別是國小課程，增加一節課，這是非常好的，我們會再把它擴大到其他學校。至於雙機，特別是空氣清淨機的使用方式，我們會再向學校教育，並透過相關的宣導措施，包括行政人員、學童、老師都能知道使用的效果，我們會朝這個方向努力。採購的方式，中央的部分會決定用分散式，還是集中式的採購，另外空氣清淨機的部分，我們會再做研義。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員喬如的質詢，接下來請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

我想施政都有它的延續性，也有基於過去的一些基礎，要不斷的累積過去大家共同的努力，特別是文化、教育，甚至運動發展等等。這張圖這幾天很多高雄市民都有看到，這是「高雄海洋文化及流行音樂中心」，終於點亮了它。大家不要忘記在 2008 年，12 年前旁邊坐的是現在的副市長，也就是當時的文化局局長，要不是當時那麼多人，包括當時的市長，就席地而坐，坐在 17 號、18 號的舊港區，現在根本不可能在高雄的愛河灣這邊，有這麼漂亮的流行音樂中心。不管它的名稱叫什麼，我期待文化局的同仁們，這是一個很多人花了很多時間才有的成果。也許過去有人嘲諷著說，只是要帶一個長輩去上廁所，

或是覺得它不是一個應該存在這城市空間裡的建築物，我覺得這都是沒有了解過去到底為什麼高雄要去爭取這一棟築物，它不是一個硬體建築物而已。期待文化局，不只是建築物落成，以後裡面的軟體、表演產業等等，要很努力的去做這些事情，最近大家對於它的簡稱有一些疑慮和討論，我也期待文化局能有多一些處理。

如果一項政策是大家共同認同的，不管是誰執政，都會往一個相同的大方向前進，為什麼去年一整年有那麼多的紛紛擾擾？包括議會這一、二天，大家也都在提的，如滿天星計畫，就是因為在議會裡，根本就沒有得到適當而且完整的討論。甚至在去年的預算審議過程裡，根本不敢去講還有這筆預算，是後來韓市長突然在過了半年後才講出來的，我們也不斷的追，到底這是要給誰用？所以才有現在這麼多的紛紛擾擾，包括運發局，過去還講要賽馬、賽車，根本就是一場鬧劇。我剛才講了，特別是教育局、文化局，還有運發局，很多政策都必須經過很適切的討論後，基於一個基礎，才有辦法去做好的發展。

這兩天聽了很多同仁的質詢，還有局長的業務報告，我覺得大家的理念，還有一塊是被忽略掉了，就是現在疫情的影響。還記得幾個月前，教育局、各個學校更是誇張，每個家會會長根本就是在軍備競賽，大家搶設備，搶體溫計、搶消毒劑、搶口罩。我還是要提醒局長，現在疫情看起來好像比較趨緩，但防疫的工作不能鬆懈，準備的工作趁現在，口罩也好，消毒水也好，甚至每一間學校是不是都要有共同的配備，包括紅外線熱像儀等，應該是由公部門擔起添購的責任，而不是讓每個學校的校長去拜託家長會募資，請社會比較有資源的朋友共同來負擔，我覺得這個是不夠的。包括每一間學校、每一個班級，是不是都有足夠的耳溫槍，在最辛苦的時候，曾經一整學年只有一支，我想現在已經沒有那麼不好採購了。我要呼籲局長趁著這個時間，好好的去盤整，秋天快來了，現在流感大家也擔心，包括老師還有學生們，流感疫苗接種要拜託局長，不要因為現在台灣看起來好像相對的安全，然後就忽略了這些事情。在你的業務報告裡面，並沒有講到這一塊，包括文化局、運發局也是一樣。其實我們要不斷的去思考，萬一疫情嚴重的時候，對於我們這些場館的使用，圖書館的使用等等，我們到底要怎樣做更好的準備？讓市民朋友可以不用出門，不會影響他的安全，就可以做好的使用。

另外，這個數字，局長你可能沒有看過，生命教育真的很重要，去年一整年自殺的通報數量，14 歲以下及 15 歲到 24 歲，其實增加非常多。你看一下 2019 年 14 歲以下有 169 人次，比前年 51 人次增加了快 3 倍之多，裡面到底有多少是發生在校園裡面？或是學生離開學校之後，發生在自己的家庭裡面？裡面包括了為什麼他要自殺？他的原因是什麼？另外，校園學生的問題，從前年的

53 次通報數量，到 2019 年的 140 次。我想請教校園安全事務室的主任，去年校安的通報數量，到底有沒有增加的趨勢？請主任向大家說明。

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

我這裡的數據，自殺、自傷在 108 年是 245 件、109 年 1 到 8 月是 249 件，大概差不多，但 109 年只到 8 月。

邱議員俊憲：

學校透過校安的數據。

教育局校園安全事務室韓主任必誠：

是，是校安數據。

邱議員俊憲：

可是今年是到 8 月的數據，所以還有 4 個月的時間，跟去年一整年的數據是差不多的。〔對。〕局長，這個數字血淋淋很可怕，我這個數據是衛福部統計全國的數字；這個數字是高雄市的，14 歲以下基本上就是現在就讀國中、國小的學生，然後又是因為學校的問題。所以這些通報數的增加很可怕，去年剛卸任的市長說高雄市充滿了希望，結果為什麼校園裡面發生這些事情？我期待教育局長，回去和校安中心真的要好好的檢視一下。

最近又有在談網路的東西，有學生因為使用 LINE、使用網路、使用手機，就被拐騙到外縣市去。網路的時代我們沒有辦法抵抗，現在每間學校裡面，局長你剛從高中校長轉過來的，我相信現在很多高中生幾乎人手一機。MOMO 挑戰跟藍鯨遊戲，這是過去在其他國家，甚至台灣都有發生過，因為這些手遊造成了一些社會問題。我不曉得教育局的同仁，有人知道什麼叫做藍鯨遊戲嗎？知道的請舉手。你看教育局的科長才兩個知道而已，所以連你們都不知道這個是什麼東西，你們怎麼有辦法去防止呢？10 月份的時候立法院也有立法委員提出，今年的時候花蓮縣也發生過這樣的事情，你們都不知道這件事情。在今年 7、8 月的時候，教育部有通令發函給各級學校，要注意這個網路遊戲是不是有出現在同學的手機裡面？局長，你們竟然不知道。我告訴你，這個你們要去清查、要去了解，各個縣市政府也只有台南市有做這樣的圖卡，告訴大家要小心不要去使用這個網路遊戲，不要一時沉溺在這種網路遊戲。MOMO 挑戰是前幾年的事情，一個網路遊戲居然可以誘使小朋友去自殺、自殘，去做出傷害自己的事情。這一些都必須透過教育局及各個學校裡面的老師，要很小心的去看每一個同學在使用網路、使用手機上的問題。剛剛教育局這麼多同仁，連局長都不知道這是什麼東西？我拜託你回去一定要去了解。

另外一個問題，這個也是討論很久了，縣市合併已經 10 年了，局長你來自雄中，過去你也在其他學校擔任過，我相信不同的學校資源的落差，不要說縣

市合併，原本的高雄市的學校，就有一定的距離了，縣市合併之後更多。這一張照片的背景是在鳳翔國中，那是幾年前全台灣第一座風雨球場，今天我聽局長你在答詢的時候有說，現在我們進行中的太陽能風雨球場，有幾百座正在做，2018 年的統計，還有 65 所學校是沒有風雨球場的。我的選區鳥松不是太偏僻也不是太市區，我都開玩笑說「不山不市」～不是山區也不是市區。像鳥松國中也沒有風雨球場，也沒有禮堂，甚至這幾年是大家一起幫忙，把舊的圖書室改成一個小型的室內空間，才有禮堂可以用。

2018 年統計，還有 65 所學校沒有風雨球場，我要呼籲局長的是，不應該因為這些地理環境的遠近，而造成高雄市不同的小朋友使用這些硬體環境上，有太顯著的落差。過去要蓋學校的時候，都有一些標準配備，一定要有什麼等等。局長，風雨球場，你覺得現在是不是每所學校都應該要有的東西？教育局長，請你回答風雨球場，你認為現在是不是每一所學校，都應該具備的設施嗎？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

目前設置在室外的風雨球場，是利用太陽能板。

邱議員俊憲：

每一所學校都有了嗎？

教育局謝局長文斌：

有很多學校，都是利用太陽能這部分來做。

邱議員俊憲：

所以現在每間學校都有了嗎？

教育局謝局長文斌：

應該還沒有。

邱議員俊憲：

還有多少間沒有？

教育局謝局長文斌：

有 42 間已經做了光電。

邱議員俊憲：

剩多少學校？不管有沒有做光電，風雨球場這種東西，很多學校不是因為要風雨球場有風雨球場，是因為它根本沒有室內空間，就把它當作禮堂在用、當作大型集會所在用，還有多少學校沒有，局長你手上有資料嗎？還是國小、國中科你們有資料嗎？一定小於 65 所，沒資料沒有關係。局長，風雨球場，我覺得是對較偏遠的學校，是很重要的一種設施，因為他們沒有能力蓋室內的聚

會所或是禮堂，不過對他們來說，像大樹有很多學校有風雨球場之後，都是靠教育部的經費補助，他們的畢業典禮或是相關活動都是辦在那裡。局長，你去盤點到底還有多少間學校需要這樣的設施？陳市長這個任內，你能夠完成多少？會後請你一定要給我這個資料，我總質詢會再問你一次，拜託你一定要去盤點出來。

第二個，從陳菊市長、許立明代理市長到韓國瑜市長，每一次都講的，我們不斷的說我們沒有空間、沒有土地興建，包括這幾天大家很關心的國民運動中心。今年 6 月份審計部剛出來的報告，還是提到未開闢興建的學校預定地有 51 個地方，有 125 公頃，換成市價超過 400 億，這麼多的空間寸土寸金。局長，這個空間的活化利用，從范巽綠就是現在的監察委員在當局長的時候，我們就一直要求要組一個小組不斷的討論，要更彈性更願意釋放出來，包括運發局要做國民運動中心等等，局長，這件事情有在檢討進行嗎？請你向大家說明。

教育局謝局長文斌：

有在進行，而且配合一些活化，像中山國小舊校地這部分，一直在做活化的措施。

邱議員俊憲：

你認為未來 10 年，有沒有蓋新學校的需求？

教育局謝局長文斌：

看地區性。

邱議員俊憲：

有嗎？未來 10 年會蓋一間、兩間？

教育局謝局長文斌：

看未來人口數的發展。

邱議員俊憲：

教育局自己的規劃，未來 10 年內有沒有要興建新學校？有還是沒有呢？

教育局謝局長文斌：

近期沒有新設學校。

邱議員俊憲：

不用太近，10 年內應該沒有吧！我認為未來 30、40 年內，甚至 50 年內還是沒有新蓋學校的趨勢，為什麼呢？因為我們的學生一直在降。100 學年度的時候有 25 萬多，現在剩下 18 萬多不到 19 萬，跟 10 年前比起來，學生人數 1 年已經少了 6 萬多快 7 萬，少了快 3 成。學生越來越少，所以新建新的學校，這件事情基本上是很困難，所以我剛剛提的這些，51 個地方、一百多公頃的土地要怎麼好好去利用？10 年後，20 年後還是放在那邊長草，這個每一任局長，

我都很心痛的在講這件事，我們都在談很多設施但是卻沒有辦法建設，因為我們沒有土地，結果土地都是在教育局手上。包括運發局在談的國民運動中心，我這邊真的要呼籲局長，不要只是為了蓋國民運動中心而蓋，要把它認為是一種多功能複合式，提供市民更多元的公共服務使用來興建，要找一塊土地來建築新的建築物，只是做球場和運動中心，真的是可惜了！社會福利也好、老人的日照、小孩的幼托，這些都應該整合在裡面，這樣子新建土木硬體的成本，才會攤提在其他不同的局處裡面。如果只是靠運發局單純要來爭取這個預算來做，太辛苦了，而且我必須要很嚴肅的請你們一定要評估，蓋，大家都願意…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

大家都很开心爭取到，大家都說是自己的功勞，可是做好之後，場地的使用跟後續維護，那才是真功夫。所以澄清湖棒球場就是個很慘痛的教訓，這幾年花了好幾億去整理，今年賽事掛零，掛零的程度是什麼程度，在中職的網站賽事上面，甚至連澄清湖棒球場這個選項都沒有了，直接就沒有了。一方面大家要求興建新的國民運動中心，另一方面要拜託局長，你必須要去盤整目前有的場地，如何有效提升？這部分要拜託局長，是不是把澄清湖棒球場園區視為未來一個國民運動中心，整合一個新的空間放在裡面？局長，可不可以簡單和大家講一下，國民運動中心和澄清湖棒球場後續的使用，你現在有什麼看法？和大家說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我要感謝俊憲議員，特別再把昨天報告的那張秀出來，其實整個推動國民運動中心的概念，就是優先利用我們的閒置空間來推動，不要再造成財政的壓力，所以我上任之後，都一直都在盤點。第二個，我們會跟中央申請補助，這個錢也要花也要花中央的，而且要考慮到日後能不能委外出去經營。BOT 的部分，其實也是讓廠商來參與，這兩個概念才是日後推動運動中心最主要的核心。至於剛才提到的棒球場部分，我也會把它納入運動中心是不是能夠結合？我這邊跟議員報告，目前已經有跟職棒隊在做討論，希望明年和後年都能夠利用澄清湖棒球場做為主場，讓這個掛零現象能夠消失，當然也爭取時間，我們來爭取看看是不是可以找出台灣職棒的第六隊，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱議員的質詢。接下來請陳議員若翠質詢。

陳議員若翠：

首先，我要先針對早上簡煥宗議員他直指我們的韓市府，說前教育局長吳榕峯，他現在已經去職了，然後擔任我們教科書集團的總校長，說他是違反旋轉門條例。我真的在這邊講，笑死人了，如果真的是用這樣的一個思維在思考，那請問在陳菊市長，他以前時代的陳金德副市長，現在擔任馬頭山掩埋場可寧衛能源公司的董事長，那怎麼說呢？我想這一點我必須要提出來，不要昨非今是，這個部分真的是非常可笑的抹黑。

現在本席第一個還是要針對家長跟學校所關心的，也就是有關校園裝冷氣機跟空氣清淨機，雙機的問題，我想其實很多的議員都非常的關心。局長，這個已經是中央跟地方的一個共識，讓我們的學生有冷氣吹，上課能夠更加的專心，能夠提升了他們學習的效率，其實說穿了這是一個非常不錯的政策。但是在高雄市雙機的這個議題或者是政策，其實我必須要講，真的是韓市長上任以後積極推動的。2018 年 6 月，他一上任就提出高雄校園裝冷氣，但是到現在還是有一些議員會拿來爭論，然後拿一些之前的舊報紙說，這個是陳市長先提出來的，我想根本是錯誤。

我的重點是什麼？為什麼一定要他上任之後，才提冷氣要中央爭取啊？請問一下，高雄雙機裝機已經裝了一年半了，我們如果還記得的話，我們的陳市長他之前在我們行政院是擔任什麼？擔任我們行政院的副院長，難道他在中央這麼久了，沒有聽到我們的呼喚聲音嗎？所以他也是隻字不提。所以其邁市長，你是在睡覺嗎？我想對於這一點，我今天一定要提出來，我覺得真的說到底還是為了市長寶座嗎？對我們高雄市真的一點都不關心嗎？我想雙機的這個議題，真的是極少數是現在的市府團隊沒有去停辦的一個施政，我相信這就表示認同。為什麼呢？來看這一張，高雄市冷氣機跟空氣清淨機編列的情況，我們今年中央補助多少？24.9 億。增加了 24.9 億，等於是補助了 7 成，真的是鑲金又鑲銀，我們的市長真的是含著金湯匙，真的是這樣喔？

當然這也可以往另外一個好的方向想，他認同雙機是一個好的政策，所以加碼。局長，你應該也認同，對不對？我想要了解一下的就是說，我們可以看到 108 年到 109 年度的基金編列，大概編列了 7.6 億，在 109 年基金盈餘也編列 2 億的預算，但是中央補助是零。各位所有的市民朋友，我們之前的中央補助是零，到了我們這一次新的團隊上來了，當然換了新的人執政後，110 年我們的基金編列多少？3.81 億。中央補助多少？24.9 億。等於合計起來是多少？局長，28.71 億。我想要問的就是，我們 109 年的執行進度如何呢？剛剛我在這邊的時候有聽到，前面第一位的李議員喬如已經有報告，108 年有 34 校，109 年要達到 100 校，請問 110 年呢？到 110 年 3 月，2 年可不可以全數完成呢？總校

數能不能完成呢？局長，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們去年完成 34 所學校，今年目標是 100 所。這兩個完成之後，剩下來的就是在明年開始用中央補助的預算。

陳議員若翠：

你明年這麼多錢要完成多少？

教育局謝局長文斌：

全數把它完成。

陳議員若翠：

全數完成，明年？

教育局謝局長文斌：

接下來 2 年期間一起來完成。

陳議員若翠：

2 年期間，你承諾一定會全數完成？

教育局謝局長文斌：

111 年 3 月。

陳議員若翠：

111 年，2 年對不對？2 年要拼 4 年，趕快要「緊！緊！緊！」，好不好？

教育局謝局長文斌：

教育部的期程。

陳議員若翠：

這是我們所有家長也好、老師也好、學生也好，大家希望就像我們中央所講的，希望人人都有冷氣吹，對不對？好，謝謝局長。

我下一個問題是，當然有冷氣吹，你安不安心？我要提到上星期有一個媒體報導左營勝利國小，局長你應該知道。在 7 月底安裝的 130 台冷氣跟空淨機之後，8 月因為契約容量不足導致跳電被挨罰 6 萬。當然事後傳出來，媒體報導了之後，勝利國小的校長有跳出來澄清說沒有被罰，然後是超載。但是我就要問了，局長，請問你一下，超載比較危險還是跳電比較危險？請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

超載應該是超過台電的契約容量，這個是…。

陳議員若翠：

超載比較危險還是跳電比較危險？

教育局謝局長文斌：

超過容量會被罰錢。跳電的話，就是冷氣系統有電路的開關跳掉、會自動跳脫。

陳議員若翠：

我跟你說，局長，都很危險。因為你造成跳電跟超載的部分，如果依照我們的校長所講的，這個是因為超載，你超載但是沒有跳電是非常危險，因為會燒起來，就會有安全性的顧慮跟危險，所以這個一定要預防，一定要預先預防。當然因為這個部分沒有發生這樣的憾事，但是我還是必須要提醒，這一點如果有類似像這樣的，這麼多學校未來有雙機了，大家開始用電後，高額電力一起出來的話，我們是不是事先請他們提高容量？然後同時要做怎樣的一些輪流開機或什麼等等之類的？不能夠完全就丟給學校去做一些處理，我認為這個部分我們的教育局還是必須要把關。

另外是裝設雙機之後，局長，衍生的高額電費，我知道當然使用者付費，學校未來會加收每個人有 100 元費用來支應，但是我們現在有聽到家長的反映說，像有的學生他可能上全天班，有的上半天班，家長不知道這 100 元，我繳 100 元是 OK，但是如何訂出來的？待會請你回答我。每間教室有沒有分裝電表，還有電費的分攤，有沒有一個標準公式，可以公布出來讓大家依照公平性的方式去維持？我還是要提醒局長，這個部分是很多家長現在會去詢問跟關心的。不僅僅是未來可能有些安全措施的一些防範，不光是高額電費未來的買單，還有包括我們的保固，我們的電器要不要維修？這些不是叫學校自己放生、自行去想辦法。局長，請回答我剛剛幾個問題。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

未來教育部針對這個區塊也有做規劃，基本的用量在 5 月、6 月、9 月、10 月這些夏天吹冷氣的時間，它 1 年補助 88 天的基本用電量，教育部會補助這個經費。

陳議員若翠：

局長，我剛才有問過你，每間教室有分裝電表嗎？有嗎？

教育局謝局長文斌：

有的學校有設插卡式的。

陳議員若翠：

你們裝很多台，你看一所學校可能就裝好幾百台，有的大校可能裝 200 台以上，你如何去計算呢？現在大家就是覺得電費的分攤沒有一個標準公式，大家覺得不公平。所以你如果問學校，學校一定說我按照教育局的方式來做啊，你們有沒有一個標準跟規定呢？有沒有呢？有沒有去討論這個問題呢？

教育局謝局長文斌：

我們在 10 月 8 日召開內部會議已經討論了，按照冷氣收費的代收代辦標準，我們有訂一個標準會比較詳細，行政程序即將完成，大概 10 月底之前就會有標準出來。

陳議員若翠：

好，局長，麻煩會後給我一份詳細資料，好不好？我要拿到手。

教育局謝局長文斌：

好，沒問題。

陳議員若翠：

好，謝謝。我還要再講，所有家長都關心的另外一個議題就是這個議題，局長，9 月 3 日教育局有跟農業局、衛生局跨局處，叫業者來簽訂一個宣言，有沒有？有吧？對不對？就這張照片。它保證說希望營養午餐，學校政令宣導只用國產豬，對不對？局長，對不對？對嘛！請問這就是我們的對策嗎？局長，你知道嗎？我跟你說，你知不知道美國有食品反歧視這條法律呢？這是一位王文心博士已經有做這方面的披露了。在美國的豬牛肉品，不能強制標示不含或含有瘦肉精。現在我們的中央政府就是執意鐵了心要開放瘦肉精進口，似乎已經沒有轉圜的餘地。我們高雄市要自己把關，如果沒有辦法落實透明公布的話，我們地方政府要怎麼做？所以不能夠完全推給商家，或只是辦一場這樣的記者會，靠嘴巴說比較快！局長，這個部分都是消極的做法，我覺得沒有修法制定零檢出的政策，說再多或做再多宣言都是多餘的，因為我問你一句就好了，你有沒有辦法保證確定，我們的學童、我們的孩子不會吃到瘦肉精的豬肉？會不會？局長，你保不保證？

教育局謝局長文斌：

我們除了之前講的這些相關防範措施，還有從源頭管理，還有一些驗收的措施之外…。

陳議員若翠：

你只要回答我，你敢不敢保證？會不會讓我們的學童吃到瘦肉精的豬肉？會不會？會還是不會？

教育局謝局長文斌：

我先跟議員報告…。

陳議員若翠：

局長，會還是不會？

教育局謝局長文斌：

應該是不會啦！包括我們…。

陳議員若翠：

你不會，非常好。局長，請坐下…。

教育局謝局長文斌：

先跟議員說明，昨天有一個可以馬上快速篩檢的試劑…。

陳議員若翠：

局長，這個我知道，這個是我問的問題。你比陳市長有 guts，陳市長只能告訴我們說，我只能吃台灣豬，我只能夠選擇吃，你們要吃什麼，你們選擇。你還有算良心，教育是良心的事業，民主政治就是責任政治。局長，你今天跟我回答說，不會讓孩子吃到瘦肉精的豬肉，那麼就一定要百分百，食品安全的部分要捍衛到底，好不好？好，謝謝局長。

另外，我們還有接收到一些幼兒園、安親班和兒少機構這部分的一些陳情，我想要提醒教育局，立委也說了，這幾個部分的兒少機構、幼兒園、安親班都是非教育部學校衛生法規範的對象，這個很恐怖啊！這代表什麼？代表政府的保證是大有漏洞，所以為什麼我們一直疾呼拒絕，萊豬我們一定要高雄零檢出。這個部分，我們希望高雄市真的要主動去防治，不是消極的作為。這一點我必須要重複再次強調，同時我也希望教育是良心事業，兒童是我們下一代未來的主人翁，所以他們的健康、安危，還有風險我們都一定要好好把關。

後面這邊請局長再提供給我資料報告就好，因為這個是我在之前就有提出來的提議，就是我的苓雅、新興、前金，因為現在少子化非常嚴重，都幾乎外流到北高跟東高雄去就學。我要請問，國中小的整併進度如何？提供給我計畫，在這個計畫裡面，如果是 2 年裡面，有沒有辦法達到應有的成效？會做事嘛！

「有政府會做事」，有沒有辦法達到成效？給我一個期程。每班學生數，像苓雅、新興、前金有很多都是低於 40 人的國中、小學，目前有幾間？有沒有盤點？具體的策略和規劃，未來如何轉型？局長，這個部分我相信你應該會給我們一個很具體的策略，讓未來苓雅、新興、前金，這個部分的一些小校能夠再更多的學生來增加，好不好？局長，可以嗎？這個部分會後麻煩請你提供給我。

我後面要利用簡短的時間來請問董局長。董局長，我想你應該知道新聞局有什麼功能？簡單的回答就好了，你看我把你畫得那麼帥。

新聞局董局長建宏：

我們就是將所有施政的成果呈現給市民，也將所有市政府所知道的資訊公布

予市民。

陳議員若翠：

好，謝謝董局長。講一句白話，你們就是市長的化妝師，擦脂抹粉的化妝師。這一個月以來，不曉得局長你進入狀況了嗎？

新聞局董局長建宏：

我們儘量把事情做好。

陳議員若翠：

已經進入狀況了，好，我要提醒你，9月11日的乙烯事…。

主席（童議員燕珍）：

再1分鐘。

陳議員若翠：

9月11日乙烯事件，我們的新聞處理真的是不快速，也不透明。這個部分我要求你一定要趕快，未來有一些新聞的突發事件，尤其是這種情況，一定要早一點進入狀況，好不好？因為我知道局長你是台大農業推廣學系的高材生，你曾經赴美深造取得哥倫比亞大學的博士學位。我要問你的是，台北市政府新聞局跟觀光局已經早就合併為觀光傳播局，台中觀光、新聞局也合併為觀光旅遊局，我們高雄市到現在還是新聞局和觀光局並立，我上一次已經有建議可以朝向合併，請問局長你贊不贊成兩局合併？因為我認為，當然沒有人想要自斷手腳、自廢武功，但是我覺得很多局處其實是疊床架屋。局長，你怎麼回答我？你贊不贊成？

新聞局董局長建宏：

所有對於城市發展應該有利的發展方向，我想市政府都會完整的去思考。至於兩個局處的業務是否重疊，以及如何分工，也會在市長的指示之下，我們做更完整的分工。新聞局目前所掌握的業務，除了向市民宣布整個城市的相關公共政策，以及呈現施政成果之外，我們更重要的其實是要將整個城市不同的施政成果做完整的展現，包括在產業、文化、觀光，在整個公務的施政方面。所以跟觀光局的定位其實是有一些落差的，所以我們是有一些差別。〔…〕沒有，我沒有不贊成，基本上只要市府跟市議會同意怎麼做，我們一定遵照市府跟市議會的最終決議來辦理。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員若翠，接下來請林議員義迪質詢。

林議員義迪：

今天本席有幾個問題要跟文化局探討，文化局的預算編列是為了要創造文化，帶動旗山的經濟。當初火車站要留還是要遷移的爭議時，局長當時是在高

雄市還是高雄縣，在未合併之前是誰在高雄縣文化局？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

我是在高雄市。

林議員義迪：

你未合併的時候是在高雄市，我們現在應該沒有當時高雄縣的員工了。因為當時有一些人建議要將火車站遷走，但是我堅持要留下來，因為歷史古蹟要留在原地才叫做「文化」，遷離原地就不叫文化了。所以在 97 年決定之後就開始整修，大概在 97 年動工，之後帶動周邊的經濟。再來就是天后宮，天后宮也是同一天動土整修到 100 年，所以媽祖廟能帶動今天的經濟，也是當時文化局爭取的。當時爭取的時候，中央文建會有補助 70%，地方跟媽祖廟自籌 30%，我們整修到 100 年完成，101 年建醮，進行九朝建醮大典，帶動整個老街的商圈，人潮非常多。我希望由文化局編列的預算，可以帶動地方的經濟。接下來，我要提的是後面街角的這個角樓，縣市合併到今天為止已經將近十年了，局長，目前的進度如何？我每次會期都會提出來講，你什麼時候可以把這個角樓做整修？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

林議員幾乎每次會期都會問我旗山一些非常重要的文資點的修復或是推廣活動。針對角樓修復的部分，我們其實在 6 月已經完成修復的設計，7 月我們也向文化部提出 4,600 萬的修復經費，可能提出的時候，文化部相關的經費其實已經非常吃緊，所以那時候他們就跟我們說要暫緩。

林議員義迪：

沒有納入明年？

文化局王局長文翠：

對，我們今年 9 月又馬上跟他提出，所以現在還沒有確定。

林議員義迪：

希望王局長趕快向中央提出，因為旗山老街就剩下這個角樓，這個跟現在的住戶也有關係，因為後面都在漏水，所以希望能趕快爭取經費。我們的整修是要整個整修，還是只有前面的部分整修而已？局長。

文化局王局長文翠：

是整個歷史建築的範圍都會整修。

林議員義迪：

我之前聽到的是文化局要整修只有整修前面，就是騎樓的部分，後面沒有。但是我覺得這是連帶的，因為這都是杉木，整個木造的。如果只有整修前面而沒有整修後面，最後還是會整個垮下去，所以希望局長，如果要整修就要全部整修。那石拱迴廊這邊呢？

文化局王局長文翠：

都有納入一起了。

林議員義迪：

明年可以整修嗎？

文化局王局長文翠：

這個要爭取到明年文化部的經費，其實我們 7 月提過一次，9 月又跟他們提一次，我們不會放棄的。

林議員義迪：

好，麻煩局長辛苦一點，希望文化局可以爭取到明年來整修，因為都已經在漏水了，拖越久，整修起來就越麻煩，拜託文化局王局長。因為我們旗山老街就剩這一角了，整修完成之後就可以帶動整個商圈的商機。〔是。〕謝謝。

再來要請教旗山文化園區舊鼓山國小的球場，這裡以前是舊鼓山國小的兩個球場，目前因為舊鼓山國小搬到新的校區，這裡前面舊的鼓山國小已經給文化局做為園區使用，而這兩個籃球場是補給旗山國小的。旗山國小目前小朋友是白天使用，但是很多旗山的團體，像是早療協會、旗山鼓山籃球隊、韻律舞、太極拳、元極舞，還有外籍看護推老人去活動的空間。請問教育局，要怎麼樣把這一塊空間做個規劃？大家是建議希望能爭取一個太陽能光電風雨球場，請局長答復一下或是科長可以答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復，還是要請科長？

教育局謝局長文斌：

我剛才了解了一下，這是文化園區，應該不是我們權管的範圍。

林議員義迪：

這是你們的，這是旗山國小的校地，我查過了，目前是撥給旗山國小使用。

教育局謝局長文斌：

我們釐清一下主管機關，如果是我們處理的，我們就來處理。

林議員義迪：

因為大家都在關心學校雙機的問題，如果這裡做太陽能光電球場，可以提供給旗山國小所有的學生使用就夠了，甚至還可以賣電給別人，這裡很大，希望

局長可以考慮一下。

教育局謝局長文斌：

如果是我們主管的，我們會來了解看看。

林議員義迪：

這是你們主管的，因為當時是鼓山校長爭取給旗山國小來使用。在旗山國小重建之後就沒有運動場，後來鼓山國小搬到新的校區之後，這個當初是文化園區，但是文化園區沒有使用，所以鼓山國小爭取撥用，已經撥給旗山國小使用了。而當時我在當鎮長的時候，我做一個跑道給旗山國小的學生運動。因為最近有元極舞、籃球隊晚上都在那裡打球，所以想爭取那個地方在平常可以讓他們使用，錫安國小的小朋友需要的時候也可以讓他們來使用，請局長了解一下，下一個定期會來做報告，好不好？

教育局謝局長文斌：

好，會後我再跟你報告。

林議員義迪：

還是書面給我答復一下，好不好？

教育局謝局長文斌：

我們請聯絡員跟你報告。

林議員義迪：

好，謝謝局長。本席還要提到我們剛剛講的，旗美地區目前有裝冷氣的大概有幾所學校？請問局長。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局謝局長文斌：

還是請科長回答一下。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

因為我們 108 年跟 109 年是依照工業區的距離，還有 AQI 的空氣品質來設安裝的順序，所以 108 跟 109 年目前是裝了兩校。

林議員義迪：

哪兩校？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

在大旗山區。

林議員義迪：

大旗山區哪兩所？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

一所是內門幼兒園，它已經併進去觀亭國小了，所以就是這兩所學校。

林議員義迪：

觀亭國小跟哪一所？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

內門幼兒園。

林議員義迪：

內門幼兒園也併進去觀亭國小了，好，謝謝。局長，大旗美地區有需要的學校，我們也希望要繼續來裝設。再來就是我們目前雙語學校的推動，目前旗美地區大概有幾所？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

109 年度六龜區有龍興國小跟六龜高中；杉林區有月美國小；旗山區有旗山國小；美濃區有南隆、美濃、東門、龍肚、福安、中壇、吉洋、吉東、龍山、廣興，10 校；燕巢區有橫山國小，目前有很多間。

林議員義迪：

好，謝謝，希望可以再繼續推動，好不好？再來可以說我們所有議員都在關心的，就是這個美豬進來以後，我們要怎麼樣來管理禁止進入校園？我們要怎麼去設定一套標準？我們在協商討論時，台灣的豬肉應該是不輸給國外的，台灣目前養豬的技術跟衛生可以說是很好的地方。請問局長，我們學生可不可吃進口的美豬？局長答復一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們的政策從中央開始規定後，教育局的政策就是一定要保證我們學生吃到的是台灣新鮮的豬肉。

林議員義迪：

好，這樣好，謝謝，我也堅持這樣，好不好？不要說一套做一套，希望教育局要做一個好的防範，如果我們這些廠商賣給各學校，假如真的有發現到不法要怎麼嚴厲的處罰？還是罰錢？以後不准再進入到學校來賣東西，好不好？我覺得這是為了下一代的主人翁，我們要好好來做，共同來把關，好不好？

最後來請教運動發展局，在高雄市有設立 10 處的國民運動公園，旗美地區有沒有設立？請運動發展局局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前我們盤點的運動中心，就誠如我在報告書上會以活化現有的閒置空間為主。所以如果再加上人口的這個概念的話，未來我們還是會選擇人口比較聚集，利用閒置空間的地方來設置旗美地區的運動中心。

林議員義迪：

好，我是建議鼓山文化園區，因為以前的教室是有空間閒置出來，所以可以放一些運動器材給喜愛運動的民眾使用，好不好？以前文化園區應該有很多教室，但是可能有一些教室沒有在使用，是不是可以借用文化園區的教室來做健身房，買一些運動器材給喜歡運動健身的地方人士來使用，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我跟文化局一起討論這個案子。

林議員義迪：

一起來會勘看看，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是，好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員。接下來請黃議員文益質詢。

黃議員文益：

接下來我想要就幾個問題跟教育局稍微就教一下。局長，首先我想幫流浪教師請命，所謂流浪教師大概大家都知道，就是非正式的教師資格，也就是只能每年考代課、代理老師。我受到很多流浪教師的陳請，所以有必要來跟局長討論一下，他們所發生在他身上的一些狀況。第一個，想先請教局長，在什麼情況之下學校可以開代理老師的缺？什麼情況之下學校可以開代課老師的缺？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

學校在基本的控管員額之外，如果要聘請老師可以聘請代理老師來做處理，代理老師是有基本的鐘點節數，如果沒有基本的鐘點節數，在畸零節數可以用代課老師來做處理。

黃議員文益：

我想簡單來講，代理老師跟代課老師最大的差異，可能暑假就差很多，代理老師是一年的年資，然後他按月領月薪，那代課老師就是按鐘點費。我的意思

是說，如果他可以開代理老師，但是學校有沒有權限說，我要開代理就代理，我要開代課就代課，純粹由校方來決定我這個缺額？還是教育局很明文規定，我這個狀況，我就是只能開代理老師，或者我什麼狀況，我就只能開代課老師？到底教育局對於這個有沒有規範，還是學校自主？譬如一樣請長假的一個教職員，我今天覺得我的人事費用不夠，所以我就開代課，有沒有這種情況？局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

一般學校在聘請老師的時候會兼顧教學的穩定性，通常如果以教學的品質來講，會優先聘用代理老師，因為他每個月有固定的薪資，而且有基本的節數，他的保障是比較好的，所以教學比較穩定，品質也會比較好一點。除非是沒有辦法，就剩畸零節數才會去用代課老師。聘用哪一邊的話，要經過學校的教評會開會同意來討論，大家一起來決定。

黃議員文益：

局長，你可能還沒有很清楚國中小的這個狀況，我所得到的資訊是，某一個學校開了代課老師，但是他的教職期限，其實跟代理老師一樣是一年，他所做的事情其實跟代理老師所做的是一模一樣，但是學校就只開代課老師。穩定性我告訴你，現在所有的流浪教師有一份工作，他一定是很穩定的，那是因為你開的教職缺時間長短的問題。

所以現在有一個問題，我要請局長去深入瞭解一下，有沒有高雄市的學校，他明明是代理老師做的時間跟做的事情，結果他只開出代課老師，這個代課老師他在學校，其實他也是一天都待在學校裡面，所以他所做的其他事情，其實99.9%都跟這個代理老師所做的工是一樣的，但他們卻不同酬。所以流浪教師會很感嘆，明明一樣我都是做代理老師在做的事情，我也做一般正職員老師在做的事情，但是你卻只給我代課老師的鐘點費跟代課老師的保障，這個是很不公平的。所以局長，你剛上任，我把這一點提醒局長，請你去了解一下，而且規勸所有的學校不應該這樣子，就是說你明明是代理老師該做的工作，你也教人家做這樣的事情，你就應該開出代理老師的缺，不要去占這些流浪教師的便宜，讓他們用代課老師的薪資，而去做代理老師該做的事情，我覺得這樣對你們來講是很傷的，所以這點讓局長去了解一下。

這是目前高雄市教職員編制的實際狀況，其實現在老師要進入到正式的編制裡面難上加難，幾乎都不動或是往下掉，所以代理老師跟代課老師的缺會越來越多，這是目前普遍遇到的問題，也要讓局長知道。雖然我們的人事成本真的是居高不下，但是問題是我們就有這麼多流浪教師在那邊，而我們的編制就是

這麼少，然而代理老師跟代課老師越來越多，所以造成很多的高雄子弟找不到高雄市的代理老師缺、又考不進來，但是他去新竹一考就上了，難道是這個高雄的子弟很笨嗎？所以每次甄試都是陪榜，備取二、備取三，結果他去外縣市一考就上了，我們高雄的子弟非常聰明，所以高雄這個窄門擠不進去，要讓他北漂，這是目前我所遇到血淋淋的例子。他對高雄的考試制度已經傷心欲絕，結果跑去新竹考，一次就考上，他當初也在北部當代理老師，回來高雄，結果高雄沒辦法讓他繼續在高雄任職。

這是我讓局長看到的，這是桃園市平鎮的新勢國小，他們的報名費不用錢，我去查了一下，在其他縣市譬如桃園市，我隨便抓就有兩間國小，大概他們全縣市應該都差不多啦！不太會有不一樣的狀況。這幾個縣市包括宜蘭聽說也是，他們在甄試的時候不用再花報名費。我們看看高雄，高雄的報名費從 500 元、600 元到 800 元不等，而且幾乎沒有一所學校是免收報名費的，流浪教師一年考一次，代課老師也沒有暑假的薪水，他都沒錢了，結果他要來高雄市考試，還要花這麼多報名費，一間也沒上、二間也沒上、三間也沒上。局長，為什麼高雄市必須收報名費，外縣市甚至比我們財政更差的縣市卻不用收報名費，局長，你知道是怎麼了嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

目前來講，各縣市代理老師的甄試，通常簡章都是各校自己訂，收費標準也是各校自己訂，所以每個縣市應該有些學校有收，當然部分學校沒有收，目前高雄市的狀況也是這樣。

黃議員文益：

高雄市有哪些學校是不收，你有資料嗎？

教育局謝局長文斌：

我再查一下，應該有。

黃議員文益：

據我所知，大部分都收，不然你查完再告訴我。

教育局謝局長文斌：

應該是大部分收，沒有錯啦！

黃議員文益：

應該高雄市是大部分都收，我敢舉的那幾個縣市，是流浪教師給我的資料，因為他們一直都在考試，所以非常清楚，據他們所了解，那些縣市的學校大部分都不收，我說的是事實。因為我沒去考，這些資料絕對是人家提供給我的，

是考生自己說外縣市都沒收，只有高雄市要收，收這些當然有理由，因為要外聘委員，那為什麼其他縣市不收呢？讓這些人還要付報名費，一間收 800 元，他如果報名 5 間，可能就要花 4,000 元、6,000 元或 8,000 元，最後搞不好還沒考上，他覺得一樣是教師甄試，為什麼會有這樣的落差？請局長去了解，會後把高雄市不收報名費的學校資料提供給我。

教育局謝局長文斌：

好，我們會後查一下再提供給議員。

黃議員文益：

再來，還有一個問題，其實教師甄試，大家都很怕黑箱作業，很怕被內定、很怕去陪榜，現在很多學校已經明定，當天考試考完、當天放榜。尤其是其他縣市，我所舉的其他縣市，他們都去查過了，很多學校都是當天考完就放榜，高雄市也有很多學校也是這樣。但是還有一些學校是採用考試完之後隔一、二天才放榜。局長，這個可以跟學校溝通嗎？我覺得考完筆試、試教完之後，馬上放榜的可能性沒有問題啊！為何有好幾間學校，我現在是舉例，不代表只有他們喔！這些人去考完之後給我們的資訊，而且我去看了他們的簡章，確實是延了一天或兩天，考不上的考生就會說有沒有問題呢？難怪我考不上，原來有兩天的時間可以讓人家去關說，會不會有這樣的風評出來？所以如果要遏止這樣子的歪風，或是別的繪聲繪影，局長，未來高雄市也採用今天考完當天就放榜，讓大家心服口服。局長，這個有辦法做到嗎？這樣應該是比較公平。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

當然是儘快越好，像議員剛剛講的，大家會懸在那邊，懷疑好像有什麼問題，但是以我之前的學校，他們是考完因為要等一個公告，會等一個複查的程序，複查完沒有問題才會正式公告。

黃議員文益：

沒有喔！人家當天就公告、不用等複查，複查歸複查，公告之後如果你覺得有問題，你還是可以去複查，複查的日期跟這個不一樣。這是第一天考完就公告甄選的結果，跟你講的複查是兩碼子事。當天公告完之後，你覺得考試成績有問題，你一樣可以複查啊！一樣有複查的時間，其他學校難道早上考完、下午公告，難道都不用複查嗎？

教育局謝局長文斌：

我們去了解一下這個程序。

黃議員文益：

我具體建議高雄市在甄試上不要…，當然學校自主我同意，但是跟其他縣市比起來，因為這是全國流動的，你要吸收好的人才，不能入門檻的條件就比人家差，你怎麼去吸引到好人才，我們要求的是公平，所以我今天幫流浪教師請命，是要讓局長了解現在代理跟代課老師面臨到的問題有這麼大。

接下來，我還是提到雙機，雖然有很多同事都提過了。現在 109 年度我們裝設雙機的原則，就是以弱勢優先，空品不良地區優先，裝設 100 所學校，經費來源，中央也要開始補助 20.9 億。我現在有一個問題，如果照這個原則，我想要請教局長，有些新的學校其實在電力改善工程所需經費比較少，可能幾百萬就可以完成，有些要 1,000 多萬，但是如果你用這個原則來看，這些學校是被排除在外的。換句話說，它可以花一百多萬就可以完成一個電力改善工程，但是沒辦法，它不是在這個原則底下，它要排到後年 111 年，所以有沒有可能改變一下我們的原則，如果有一些學校的電力改善裝置花個一百多萬、甚至幾十萬，還是一、二百萬以內就可以解決掉的，是不是可以優先讓他們先裝？不要等到整個大水庫的錢下來了，才一起去處理。局長，像這種特例，比較新的學校，它的改善經費比較少，有的要花 1,000 多萬，像五福國中要花 1,000 多萬，就沒辦法裝，因為錢不夠。但是我舉鼓山的中山國小為例，它只需要 100 多萬就可以完成了，那要不要先處理它，先把好處理的先處理掉，不要在那邊等，這樣等沒有意義啊！因為經費夠，這些新的學校先處理，可不可以？把你的原則再加一個，電力改善工程費用比較少的可以優先處理，局長，請回復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

去年 34 所、今年 100 所，這是本市自己處理的，按照相關的規則。

黃議員文益：

我知道，數量我知道。

教育局謝局長文斌：

接下來像中山國小，應該是教育部的經費，目前來講，他們是統一做審查，等他們審查完之後，我們才來做後續的裝機處理，目前因為還在進行中。

黃議員文益：

我知道，我的意思是說，為什麼是原則…？

教育局謝局長文斌：

原則是教育部訂的，我們會爭取儘快。

黃議員文益：

不是啦！這個原則如果是空品優先，108 年是以鄰近工業區 0.5 公里，這是

我們定的準則，我現在的意思是說…。

教育局謝局長文斌：

原來是我們自己的經費處理的準則，教育部沒有照這個準則。

黃議員文益：

你們把 100 多萬就可以先處理的學校先處理，有些事情是可以先做的，你不要讓學生在那裡等，這樣家長會疑惑，明明就可以做卻不做。

教育局謝局長文斌：

教育部複審完才會核給我們經費，所以我們一定要等教育部，我們會把這個意見帶去給教育部，希望教育部能夠儘快。

黃議員文益：

明年度市府也有編列預算啊！

教育局謝局長文斌：

那是配合款的部分，配合款也要一起做啊！

黃議員文益：

先做，然後補正就可以了。局長，我的意思是說，你如果這樣，很多事情都…。

教育局謝局長文斌：

中央要核定，核定完我們才能做。

黃議員文益：

就算核定完，也不可能 100 多所同時做啊！我的意思是說，把這些可以先完成的，優先排序放在前面一點，可以嗎？它確實比較簡單。

教育局謝局長文斌：

順序審查都是教育部那邊給我們的，我們跟教育部爭取，議員的意見我知道，我們會儘快，經費比較少的我們會…。

黃議員文益：

教育部審查給你的，你說的我聽不懂，那是我們自己要擴大做，所以陳報給教育部，怎麼會是教育部叫你們要擴大做。

教育局謝局長文斌：

真的是教育部，會後我再向議員做資料報告。

黃議員文益：

現在是市長說我們的學校希望夜間開放照明設備，讓全民去運動，這是我拿到的資料，明年度我們大概從 58 所中小學，各區變成 120 所，所以會再增加 62 所學校開放電力設備。我想請問，如果照明設備裝上去了，電費呢？有沒有初估一年要花多少錢？這些電費誰來買單？經費來源如何？請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這個案子我們目前尚在規劃細節當中，不過這個目標我們會努力去達成，110年6月有62校，這個目標會達成，原則上我們現在的規劃是說，開放籃球場我們先裝設燈具，裝上去之後…。

黃議員文益：

我說未來的電費誰買單？

教育局謝局長文斌：

電費原則上會規劃一個投幣式的，由民眾將來自己投幣。

黃議員文益：

OK！我剛才有問到了，你請坐。投幣式我覺得在戶外空間，它是開放給全民眾，誰要去投？因為它是一個公用，一開始有人去投，但是有些人說為何都我在投，他們大家都在運動，後來是大家都不投，為什麼…。

主席（童議員燕珍）：

再1分鐘。

黃議員文益：

所以我覺得這樣子的設計，到實際使用狀況上是會有問題的，就是說你用使用者付費，如果你在一個場館裡面，或者一個球隊它是認養的，我要去租用，我使用者付費是OK、可行的。你開放式空間，我投幣下去，電燈就打亮了，大家在等說今天誰來投幣，沒有那麼多好心人長期在那邊投幣給大家使用電費。所以如果用這個規則，我覺得到最後在實行上一定會遇到很大的問題，到最後是有設備沒電費，白搭。局長，在規劃的時候再考慮清楚，用投幣是使用者付費，這個戶外開放的全民運動空間是行不通的。

最後，運動發展局，目前中央到底有沒有經費補助高雄市來蓋國民運動中心？之前台北市、新北市都有中央補助，現在他們有錢來補助我們嗎？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

目前中央開啟了一個計畫，準備補助各縣市，有新的概念叫做全民運動館。〔…〕是，全民運動館。

主席（童議員燕珍）：

再1分鐘。

黃議員文益：

我的意思是說，當初台北市、新北市他們也爭取到這麼多所的國民運動中

心，是因為中央有補助，靠地方財政是沒有辦法支付這麼大筆的金額。所以如果中央有預算，當然我們要去競爭也好，我們要去申請也好，一定要去搶，因為你搶不到，你就是變成一個拼裝式的，為了要符合市長的政策，你就這邊閒置空間也做，做的四不像，我現在讓你看的是，他山之石可以攻錯。像這是台北市的大同國民運動中心他們裡面的設備；這是士林的外觀、設備，再來是新北三重的外觀、設備，以及三鶯國民運動中心的外觀、設備。我的意思就是說，一定要把它做到最好，而不是錢不夠然後拼裝式的…。

運動發展局侯局長尊堯：

可以讓我說一下，就是過去這個金額非常的高，可能好幾億元，現在體育署推出的這個方案，沒有那麼高的經費，它現在叫做全民運動館，但是它裡面有健身中心、韻律館、也有多媒體教室還有羽球館，然後如果有這間可以做游泳池的話還有游泳池，它還是希望說能夠去推動。像這樣的包山包海的這種，所謂的運動中心的時代已經過了。〔…〕你說哪個？你說全民運動館嗎？全民運動館，如果說不包含游泳池的話，如果是新建的是 1 座 1 億元，如果有游泳池的話，要 2 億元，相對的如果這個概念以 7：3 來做比較的話，我們可能相對的是幾千萬元的家當去配合，就可以完成一個裡面有我剛才所唸的這些設施的全民運動館，這是我們目前在積極要爭取的、興建的。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，接下來請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

我也是要延續這個雙機的問題，一個好的政策，在韓國瑜前市長的這個政策，我相信得到很多家長的支持，因為大家都知道我們高雄是一個很熱的地方，加上又是一個工業城市，空氣也很不好。在 108 年度就已經有幫 34 所學校裝設完畢，當然 109 年則以弱勢優先，然後空氣品質不良地方為優先，預定裝設 100 所學校。市府推動這個雙機政策之後，行政院在 7 月就宣布它的前瞻計畫，就有意協助全台灣的中小學教室在兩年內裝設冷氣，教育部預估總經費 323 億元，視財務狀況由中央跟地方來分擔。高雄市教育局在這次定期大會的報告中，這個雙機作業將配合中央補助繼續推動，預計在 111 年 3 月來完工。這個經費這麼龐大，其實我們這個地方政府的財政這麼的困難，到底我們市府說的這些錢，還可以配合中央來裝嗎？請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們之前的，去年跟今年的這個預算當然已經編列，而且已經都快完成了，

這個部分，我們都從市府的自籌經費還有部分的企業捐款…。

曾議員俊傑：

我先問局長，在高雄市的中小學校，中央現在是只有要補助冷氣而已，是不是這樣？

教育局謝局長文斌：

明年 110 年的部分，它是電力改善跟冷氣裝設，中央補助電力改善 10 億元，冷氣裝設 5 億元，總共中央補助是 16.19 億元。

曾議員俊傑：

我們地方要分擔幾億元？

教育局謝局長文斌：

我們分擔 12%，我們自籌的部分，電力改善要負擔 1.48 億元，冷氣裝設 0.73 億元，總共再加上空氣清淨機，我們自己出 1.6 億元，所以本府自籌在這個雙機的部分，明年是 3.81 億元。

曾議員俊傑：

3.81 億元，其實中央來支持地方這個政策，我都覺得很支持也舉雙手贊成，它只有要裝冷氣而已嘛！這個空氣清淨機沒有要裝嗎？

教育局謝局長文斌：

我們自己自籌 1.6 億元。

曾議員俊傑：

所以我們自己要裝這個嗎？

教育局謝局長文斌：

有編列預算。

曾議員俊傑：

就兩個一起做嘛？

教育局謝局長文斌：

對。

曾議員俊傑：

在兩年內可以完工嗎？

教育局謝局長文斌：

一樣就是在 111 年 3 月這邊就會來完工。

曾議員俊傑：

之前新聞報導說，因為裝這個雙機只是錢花一花而已，但是有很多學校因為老舊，讓一些電力系統沒辦法負荷，有沒有這回事？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

所以這個就有包含電力改善的部分，目前在電力改善都已經在做規劃、在做設計，目前都在審查當中，所以它是包含電力改善這個區塊，電力改善總共包括中央跟我們這邊自籌總共有 12.3 億元，所以當然電力的部分包含在裡面。

曾議員俊傑：

我相信雙機裝完之後，未來我們面對的可能就是電費的問題，那往後的電費當然是使用者付費的原則，還是說教育局有什麼對策可以因應未來這龐大的電費，請局長答復。

教育局謝局長文斌：

教育部它有基本使用需求它會補助，就是在 5 月、6 月、9 月、10 月它有基本的補助，它核算的天數是 88 天，一年補助基本的需求是 88 天的電費會補助給我們。除了這個之外，當然學校可能還有其他時間也會吹，那如果要吹的話，我們就會…，現在正在訂定這個代收代辦冷氣收費的一個辦法，學校可以依據這個辦法去訂定自己的一個收費原則…。

曾議員俊傑：

那其實局長…。

教育局謝局長文斌：

原則上還是使用者付費，沒錯！

曾議員俊傑：

其實局長也知道，我們很多學校都有裝這個太陽能板，因為我們高雄的天氣比較炎熱，日光也比較充足，我想請教一下局長，你知不知道有沒有資料說，我們這個太陽能板還有幾間學校還沒有裝設？請局長答復。

教育局謝局長文斌：

目前我們有裝的校次是 346 校次，大部分的學校都已經有裝了，那…。

曾議員俊傑：

還有幾所沒有裝？有嘛？有資料嗎？

教育局謝局長文斌：

這個沒有裝的…，有一些學校是受限於建築物有陰影或建造時間，沒有辦法裝…。

曾議員俊傑：

據我所知有裝太陽能板，應該都有回饋給學校吧？

教育局謝局長文斌：

是，有回饋。

曾議員俊傑：

電費其實可以從這個辦法去跟廠商說可以製造雙贏，把這個回饋的部分，可

以用在雙機的電費裡面，你覺得這個可以 cover 得過來嗎？

教育局謝局長文斌：

這當然是挹注學校的財源，通常現在的收入，都是歸入到學校的教育發展基金裡面去一起處理，這等於是學校的錢。學校如果不收這些冷氣的錢，把它拿來支付這方面，也就是學校來支付，這部分也是沒有什麼問題。

曾議員俊傑：

其實我覺得應該是可以，那個回饋金應該也是滿龐大的，其實對學校都很好，因為我們的財政非常的困難。每一所學校都要靠民間或靠家長會來支援，其實很多硬體都很老舊，當然我們可以有很多變通的方法，像太陽能板這個也是一種方式。也可以說中小學都分布在各區，有很多是因為鄰近停車的問題，其實也可以晚上開放給附近社區的人，讓無法停車的人來停車，收的也是一種財源，其實對學校都很有幫助。我希望未來雙機裝設趕快如期完成，未來的電費可以從這些方式去 cover 掉，這樣是不是很好？

教育局謝局長文斌：

確實，如果學校能夠多方去爭取這些收入，包括場地出租的收入、太陽光電的收入，當然收入可以把它 cover 掉。

曾議員俊傑：

因為剩幾所學校還沒有裝，對不對？〔對。〕我是希望去了解看是什麼原因，其實若是可以裝設，對學校也是很好的財力收入。

教育局謝局長文斌：

好，我們回去了解一下。

曾議員俊傑：

我希望你要去統計一下，了解一下為什麼不裝。

教育局謝局長文斌：

還沒裝的學校到底原因是什麼，會後…。

曾議員俊傑：

我是希望裝一裝，對學校的財源也是有很大的幫助。

教育局謝局長文斌：

資料會後再給議員做參考。

曾議員俊傑：

好。再來，我講到文化局，我在 5 月已經有講過了，那時候你也是代理局長。我想中都磚窯廠已經在那邊荒廢好久了，現在重劃之後，其實在中都地區可以說是第二個美術館園區。這個中都磚窯廠一定有它的歷史價值、參觀的價值或是保存的價值。當然這個業務單位是屬於唐榮公司，但是我希望不要將它放在

那裡，讓它雜草叢生變成廢墟，變成流浪狗的天堂一樣。其實在那麼好的重劃之下，一個這麼好的古蹟放在那裡而不使用，文化局長，那裡到底未來是要怎麼規劃？或是我們要主動出擊，要求唐榮公司要做什麼？要怎麼去活用讓那個地方可以保存它的歷史價值，還可以讓那邊美化，不要讓那邊雜草叢生？說實在的晚上也沒有人敢去。甚至在網路搜尋，如果要去廢墟取景拍照，那裡也是一個打卡的定點，你看這樣有多荒謬！

最近流行老屋改造，在鼓山區有一個百年建築，前身是三和銀行，你知道現在改成新濱驛前咖啡廳，我覺得做得很成功。其實這方面也可以把這個模式 copy 過去那邊，也是不錯，不要放在那邊都不做。請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

5月我應該不在文化局，不過你說的這個意見，我有聽同仁講。其實因為它是私人產權、是唐榮的，所以要給我們一點時間跟唐榮溝通，所以其實如果不作為，因為這整個產權是他的，我們其實也不好出手，所以這個部分讓我們有一點時間來跟他溝通看看。

曾議員俊傑：

局長，我覺得要去講，你沒有去講他還是放著，他也是不會去動。〔是。〕說實在的，你不會覺得那個落差很大嗎？一塊這麼好的重劃地區，結果一個中都磚窯廠好像是廢墟一樣放在那裡，枉費之前花那麼多錢。不然你也可以寫計畫，跟中央要經費將它活化，也可以像剛才講的改成咖啡廳啊！在那邊欣賞落日、愛河的景觀，這樣不是很好嗎？要主動出擊，不要讓它放在那裡。

文化局王局長文翠：

好。

曾議員俊傑：

因為現在都已經就定位了，之前在選舉，所以我同樣的意見拿出來講，希望你們有所作為，要自己去找他們一下。〔好。〕局長，我等你的好消息。

再來，我要請教運發局，運動發展中心，之前你來服務處拜訪過，我有跟你說過。市府說有至少 10 處的國民運動中心，未來會努力來爭取。三民區的部分是在哪裡？是不是還是在陽明溜冰場？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

感謝在拜訪你的過程當中，你特別有指示就是要盤點一下明仁停車場的這個部分，當天我們也趕快去…。

曾議員俊傑：

局長，我是覺得你一樣還是陽明溜冰場，其實說實在的，那個地方那麼狹小。當然這個一定要跟外面的廠商一起合作，這個地方那麼小，條件又不好，誰要去標這個，當然沒有人要做、沒有人要標。像我講的，三民區是第二個人口密度最高的地方，尤其這個河堤社區，包括主席也是三民區的，河堤社區這個明仁停車場，這麼好，總共可以停 111 位的車位。現在因為是公園預定地，當然就要想辦法，這裡又是三民區人口密集度最大的地方，你看周圍都是大樓。一個這麼好的地方，不光可以做運動中心，地下還可以規劃停車場，可以一併來解決，這是多功能的。一塊土地這麼好，你不去參考，你有說要去看，你也要去看看，我相信廠商若是來看這裡，大家一定會很中意。不管是政府還是跟民間一起合作，我相信這一塊做下去，人一定會川流不息。我希望你要去評估，你一直找那種小塊的，那種的哪有人要做呢？

運動發展局侯局長尊堯：

議員的建議是把這個來做 BOT 的案子嗎？跟民間合作。

曾議員俊傑：

對。

運動發展局侯局長尊堯：

了解。

曾議員俊傑：

我覺得這一塊真的非常漂亮，你有沒有去看？

運動發展局侯局長尊堯：

有，它總面積是 3,861 平方公尺、建蔽率是 15%，算起來是 579 平方公尺。

曾議員俊傑：

所以你應該沒有去看吧？

運動發展局侯局長尊堯：

有，我們單位有同仁去把這個資料調查清楚了。

曾議員俊傑：

你覺得這一塊合適嗎？不然你問主席，這一塊真的是很棒的一個地方，要好好運用。

運動發展局侯局長尊堯：

就議員的建議，我們來推 BOT，加上把民間的資源導入進來，這個我們可以來做。

曾議員俊傑：

不管有沒有錢，廠商若是要投資這個，也比較投資得下去，包括跟中央要怎麼合作。這個鼎泰里河堤社區人口密集度有 3 萬。

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在就把它定位，就是跟民間來共同開發的方向。

曾議員俊傑：

我希望趕快去看一下，跟當地的里長，還有當地的議員都去看也沒關係，我覺得這對地方是好的地方。我等你的好消息，不要說一說都沒有去做。這個溜冰場，我相信你再怎麼標，也沒有廠商會來標這一塊。要做就做好一點的，條件要好一點，不然就不要做，鳳山就有，第二大的三民區卻沒有。局長，我等你的好消息，要看就早點去看，好不好？〔好。〕我今天質詢到這裡。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著我們請鄭議員孟洳質詢。

鄭議員孟洳：

因為在上個星期市長施政報告與質詢的時候，我有問幾個有關於運動相關的議題，很可惜就是時間不太夠，所以在這一次的教育部門業務質詢，我想要更深入的跟我們的相關部門來做探討。

這個是今天的新聞，這個地點是我們的中正體育場，在這裡有一個民眾，他在這裡運動的時候，因為我們這個體育場的跑道不平，他摔倒了，我們也可以從新聞這個畫面看到，其實這個跑道已經非常老舊，非常老舊的情況下可能有一些坑洞，我們的主管機關、運動發展局是用補丁的方式去做修補的，當然所得到的回復是說因為經費不足，所以就只能用這樣的方式去做修補。我想問運動發展局局長，目前整個高雄市政府明年度的維管，就是這些場館、設施在維護修繕的經費到底是多少呢？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們每一年編列大概 964 萬元、900 多萬元，如果按照我們現在所負責維護的場館，平均起來大概 1 個只有 15 萬元的…。

鄭議員孟洳：

你認為這樣夠嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

一定是不夠，所以我們要積極的來跟中央申請預算。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。這個其實還滿打臉運動發展局成立的時候所做的一個宣示，那時候宣示說運動港都、品牌高雄，但是我們所看到的是我們經費不足，能力

不夠的情況下，我們有那麼多的運動場館，1 個運動場館所能爭取到的經費也就只有那十幾萬元，所以其實非常的可惜，我覺得非常可惜。既然我們在 2018 年的時候我們成立運動發展局，我相信我們高雄市是有要強化全民運動的這種概念，並強化我們高雄的品牌，甚至創造高雄的運動經濟。可是呢？在種種條件的限制，甚至是運動場館的修繕、設備老舊等等這些條件不足的情況下，我們就只能把這些宣示真的當作口號而已。

局長，你剛剛也說了，我們每年所編列的維管修護的經費就只有 900 多萬元而已，很多東西我們都是需要去跟中央爭取，靠中央的補助，甚至是說這樣爭取下來的，我們還要寫計畫。我們有那麼多的場館，甚至是陳其邁市長他說要在 2 年拼 10 個國民運動中心，未來甚至我們會配合一些學校或是閒置場地去做法市民朋友運動空間的規劃，補貼他們的這些設施等等的情況下，其實我們的經費真的很有限。

我覺得有一個很可惜的就是，運動發展局在 2018 年成立的時候，我們也有通過一個自治條例就是我們的運動發展基金。很可惜，運動發展基金條例在這邊，可是我們現在沒有母金，所以我們的運動發展基金就放在那邊沒有用到也沒有去做支應。所以我在這邊也是希望運發局，未來我們的 10 座國民運動中心會陸陸續續的成立，運動發展基金應該要加快去啟動它，而且在面對選手的培訓、場館的修繕跟維護，這個運動發展基金其實我們做的好，可以帶來很大的效益跟效能，所以我在這邊要求運發局，希望運動發展基金可以由市府挹注財源，讓我們儘快去啟動運動發展基金的運作，而不是放在那邊，實在是非常的可惜。

面對未來的 10 座國民運動中心，甚至是結合一些學校、補貼一些費用等等之類的，其實運動發展基金都可以去做到一些場館的修繕或是補貼，甚至是我們選手的培訓。高雄有許多非常優秀的選手，甚至有部分是弱勢家庭或是我們一些原住民的朋友，其實原住民的朋友非常厲害，很多為高雄爭光的選手其實都是原住民。我也希望這個運動發展基金未來可以挹注在我們人才的培訓，甚至是補助弱勢朋友、原住民的選手一些訓練獎金、訓練補貼等等的。請運動發展局局長回答，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

針對鄭議員的指教，我想真的在高雄市財政壓力這麼大之下，其實要去推動 10 座國民運動中心真的非常辛苦，所以我們一定會全力以赴。特別是我一再的報告說我們未來盤點閒置空間的這個部分，也希望到時候諸多的議員都能夠理解，這個是為我們的財政去著想，也希望能夠照顧更多市民的健康。特別除了一般民眾的健康之外，我們還要怎麼樣去培植我們優秀的選手這一塊，其實

我們也是到處在尋找民間贊助的經費，像這個就是…。

鄭議員孟洳：

局長，現在我在問你運動發展基金。

運動發展局侯局長尊堯：

對。

鄭議員孟洳：

你可以針對我的問題回答嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是，所以如果我們今天能夠在運動發展基金這樣一個大的概念之下，其實未來不論是場館的維護，不論是優秀選手的栽培，不論是選手如果他們今天得到好的成績要出國，這些等等都是在我們運動發展條例上面有明文規定的，但是非常可惜的，當我們 2018 年通過這樣的條例之後，條例雖然通過，但是就誠如你剛才說的，我們市府相關的預算可能也都非常的拮据，並沒有撥經費進來，讓運動發展基金的運用可以啟動。所以我想在未來如果議員的指導之下，我們是不是也可以思考加速的來讓運動發展基金啟用，到時候我們就算出去找社會資源也好或場館本身的營運，我們都可以挹注不少的經費進到這個基金裡面，到時候在運用上面，我想也會分擔市府的一些壓力，這個可能可以看看文化基金其實也運作得不錯，我們都可以來參考。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

鄭議員孟洳：

我在這邊就是希望我們的運動發展基金不要再擱置在那邊，我們儘快的使用。儘快使用，我們可以挹注到場館的修繕，甚至是我們選手的培訓，我在這邊也希望運發局可以加快腳步，讓高雄這個運動品牌可以發光、發熱。

我在這邊也要再請教局長，今年的全民運動會其實要開始了，你知道是什麼時候嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個星期六就會有開幕的儀式，在花蓮。

鄭議員孟洳：

儀式。高雄有派出多少選手，你有掌握嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

有 906 位。

鄭議員孟洳：

906 位，以規模來講高雄非常的厲害，我們是六都裡面排名第三，算是規模很龐大的陣容，也代表高雄市有這樣子的決心，希望在這一次的全民運動會也可以拿到好的成績。局長，你知道 107 年全民運動會，高雄市的排名甚至是我们所得到的金牌、銀牌、銅牌的數量嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

107 年全民？

鄭議員孟洳：

全民運動會。

運動發展局侯局長尊堯：

全民是第四名。

鄭議員孟洳：

上一屆的名次？

運動發展局侯局長尊堯：

在往上。

鄭議員孟洳：

對啊！就這一屆的上一屆，這一屆還沒有比賽。

運動發展局侯局長尊堯：

第三名。

鄭議員孟洳：

第四名。

運動發展局侯局長尊堯：

上一屆是第四，他是兩年一次，〔對。〕再上一次是第三。

鄭議員孟洳：

對，其實高雄的選手也非常優秀，為高雄拿了 27 面的金牌、31 面的銀牌、32 面的銅牌。其實，我在這邊為什麼要講這一個，我必須讓運發局、讓市府知道，高雄的運動選手非常的優秀。這一次是全民運動會，所以他不只單單是學生或是單單只有國際選手。所以他是鼓勵大家有運動專長的民眾、市民朋友都可以參與的活動賽事，所以年齡層是 10 歲到 87 歲都有，所以高雄的運動人口其實也可以讓大家知道我們非常的全面、非常的廣泛，不管是年紀小或是年長的都有，也非常的優秀。

可是我覺得非常可惜的就是，高雄市有一個運動團隊，參加體育競賽的補助辦法。這一次全民運動會在花蓮舉辦。當然我們會補助他們車資、補助他們住宿，甚至餐飲、服裝費等等之類的，可是我們的車資、交通費，很可惜！那時

候運發局所補助的金額是 1,410 元。後來我發現自強號火車的票價，其實高雄到花蓮的火車並沒有幾班，就只有這幾班而已，甚至選手因為比賽，通常比賽時間就是上午到下午，如果他有打到複賽、有打到決賽的話，他一定會打到下午很晚的時間了，他甚至趕不上末班的火車，提前一天他們又需要過夜。所以我要表達的是什麼？我要表達的是可能交通費只能補助到他們的去程，回程沒有辦法補助，而住宿費可能只能補助到他們當天過一夜的住宿費而已。所以其實讓高雄這些優秀的選手去那邊比賽，我覺得市府跟運發局要表現出最大的誠意，應該把所有經費補足，讓選手不管是 10 歲到 80 幾歲，中間不乏有很多社會人士，他還要去請假，請假為高雄市爭光。

所以其實在經費的補貼上面，運發局應該非常的有誠意，應該補好、補滿，而不是只補單程去程的票價，回程他還要想辦法要怎麼辦？因為高雄到花蓮東部地區，我們都知道，火車交通都不是很方便，班次不足的情況下，我覺得運發局跟市府團隊應該要給予最大的協助。請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

針對議員所說的，這個團體遇到的困難，本局已經專案幫他處理好了，因為在賽程關係的安排，導致他們跟其他比賽項目略有一些不方便，所以在我們理解到他們不方便之後，我們已經專案的幫他們處理。至於這邊所看到的車費，我自己也有上網去查過，從高雄到花蓮其實單程是 705 元，我們補助的來回是 1,410 元。

鄭議員孟洳：

局長，你看的是某一個時刻的票價而已，他末班車的單程票價就要一千多元了。簡報上已經秀給你看了。

運動發展局侯局長尊堯：

有一些是從花蓮繞經台北再回高雄的。

鄭議員孟洳：

沒有辦法，他們從花蓮回高雄就只有 3 點那一班，3 點那一班搭不到，逼不得已就一定要坐 4 點的車，不然你還能怎樣？若比賽到 5 點，這真的很為難啊！

運動發展局侯局長尊堯：

不會、不會，一點都不會為難，其實還有另外一個方式，我們就多補一天住在那邊也是一個好的方法，一天的住宿就是 500 元，沒有關係我們就儘量協助選手，在比賽的時候無後顧之憂，這一點我想我們可以專案來處理。

鄭議員孟洳：

感謝局長答應我，我是希望為我們高雄爭光的選手，可以無後顧之憂，不要有經濟上的負擔，也展現出高雄市政府最大的誠意，有要扶持選手，扶持為高

雄市爭光的市民朋友，也很感謝局長可以這樣答應我。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員，接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

我先請教運發局，一問一答好了。小港有沒有運動發展中心的規劃？請局長答復，小港、前鎮有沒有運動發展中心的規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

有運動中心的規劃。

李議員順進：

在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

目前這個規劃是在小港森林公園。

李議員順進：

面積多少？知道嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

那個地方我去看過，那是一個公園的用地，它現在就是一個公園，我們目前有做相關可行性研究。

李議員順進：

只在做可行性研究，新聞有報導，市民也很關心，工業區的確是有需要，除了校園，但是現在校園又有管制。所以都希望有一個夠水準的運動中心，不要為了下了班想去運動一下、舒壓一下，都沒有地方。本席要這方面的資料，你可以給我嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以提供給議員。

李議員順進：

兩個星期可以給我嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

李議員順進：

謝謝。本席很關注這個問題，你把這個資料給我，市民朋友問的時候，現在的電子通訊很發達，我就傳 LINE 給他就好了。

文化局，紅毛港文化園區從設立開始，那個時候本席就很反對，紅毛港文化園區設置在港區裡面，本席那時候一直希望能夠跟紅毛港的遷村案結合在一起，希望把紅毛港文化園區規劃到遷村專用地。目前這幾年的觀察，依本席的

看法，我想我絕對正確，從你們每一年的入園人數來統計，是逐年減少，我每一個月都會進去看，這幾年我看人數越來越少。我沒有辦法每天統計，也不一定全是在假日或是平日，偶爾就去懷念我的故鄉，我也很感慨，當初我的堅持、當初我的建議，市政府沒有採納，有關於紅毛港文心園區近 3 年入園的人數，是不是可以請主管機關答復？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

李議員順進：

怎麼樣把紅毛港園區做得更好，當初我們留了那麼多遺產、留了那麼大的土地，我們一直希望跟我們的生活圈來結合。結果現在讓整個工業區、讓整個貨櫃碼頭包圍住，真的是很可惜。每年的收入能不能平衡？請局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝李議員關心紅毛港文化園區的營運狀況。紅毛港文化園區地處比較偏遠，我們也很努力，不管在運輸工具上或是在宣傳上，我們也都儘量能夠跟觀光旅遊來結合。這幾年的入園人次的確是有下降，我們這邊也希望有努力的空間，可以再把那些來參觀的人士部分再提升起來。

李議員順進：

紅毛港遷村在民國 97 年啟動，那個時候你在什麼職位？民國 97 到 100 年這段期間，你在什麼樣的職位？

文化局王局長文翠：

我在史博館。

李議員順進：

史博館，那你何時到局裡面呢？

文化局王局長文翠：

我是 105 年才回來局內。

李議員順進：

當初本席一直在建議，希望不要把那個地區擺在那個工業區裡面，擺在那 800 支煙囪裡面，甚至是每天一萬個貨櫃在那裡進出的一個中心地帶。今年又有報復性的旅遊，我想到現在的統計，真的是淒慘！人家都在國內報復旅行，一房難求，連停車位都一位難求。我們高雄市的文化地標，甚至我們港區一個這麼漂亮的地方，我們文化園區的經營，真的是還要再檢討、再精進。是不是我們的東西太少、或者是我們的植被太少、或者是我們的綠蔭太少？那個餐廳還有再開嗎？〔有啊！〕還有再開，我想都入不敷出。將來不要像故宮南院這樣，花那麼多的錢、花那麼多的遷村經費，結果我們擺在那裡。甚至觀光局還

有配合幾條船，那個船是誰在管理？

文化局王局長文翠：

船是我們在管理；技術上的維護，我們是請車船公司配合。

李議員順進：

你們在管理嘛！這一條航線是虧本的，你知道嗎？

文化局王局長文翠：

因為船的營運成本，本來就不低，它每年的歲修就要花兩、三千萬元。

李議員順進：

你這樣浪費我們的公帑，然後擺一個區在那裡。當然文化是無價的，但是我們也希望文化跟我們這種收入能夠平衡，你要端出一些辦法出來。市長說的「緊！緊！緊！」，結果不是，是越來越少，你明年檢討起來，怎麼對陳其邁市長交代？局長。

文化局王局長文翠：

應該說上半年的數字當然不好看，因為疫情的關係，所有文化場館的景點，人數都大幅下滑。

李議員順進：

局長，你努力啊！謝謝。我再請教教育局，高雄市教育局所管有的學校用地，目前在私有土地方面，都市計畫解編的情況怎麼樣？有沒有還地於民？你們是在什麼樣的情況之下同意、什麼樣的情況之下不同意？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

高雄市經管的學校預定地總共有 51 處、其中 20 處配合出借其他機關；8 處由團體認養；2 處出借民間使用；21 處設置簡易球場、做公園綠地使用、或樹木銀行等等。從 101 年開始針對 94 處預定地進行 21 次的檢討會議，主要的考量因素就是各區就學人口設校需求、社區發展等等因素進行分析討論。這樣的一個結果，目前已經解編的，有國中的部分文小 6 及文中小 1 在林園，這個部分已經垂直整併，這已經解編了。

李議員順進：

解編兩所而已，其他的呢？其他的你有沒有要徵收或者是闢校的計畫？你光講愛我、愛我，愛我三十年，也不來下聘、也不來徵收，就給人家擺在那裡。

教育局謝局長文斌：

目前路竹區有個文高用地 3.93 公頃，這個部分目前在解編當中，已經在做檢討了。

李議員順進：

你們有同意嗎？

教育局謝局長文斌：

還在檢討當中，待解編。

李議員順進：

還在檢討？

教育局謝局長文斌：

下一次會議我們有固定…。

李議員順進：

就我講的嘛！你要還地於民，光說愛人家、愛人家，愛了三十年，你都不給人家解編、也不同意、也不給人家徵收。

教育局謝局長文斌：

這個部分總共有 6 個地方預計準備要做解編，都是文高用地。這 6 個，一個已解編、一個解編審議當中、一個將提案解編…。

李議員順進：

好，那閒置的學校用地，我們公有的已經蓋學校，而學校目前閒置沒有學生，這些學校你都怎麼處理？有沒有跟我們的長照、安養結合，或者提供給我們沒有活動中心的整個行政區里來運用，有沒有這樣的計畫？有沒有這樣的成果？

教育局謝局長文斌：

我們針對這些用地的活化，最主要的四個面向，第一是銀髮照護，這個部分已經有在大同國小、鼓岩國小，已經有做銀髮照護日照中心。再來就是公幼托育，配合我們的幼教整合政策，幼兒園這個部分做了滿多的。在社會企業方面還有在社會福利方面這四大面向，來做我們這個閒置校舍的活化。目前 109 年度活化的情況，我們設有非營利的幼兒園有 6 所學校，分別是後紅國小、莊敬國小、港和國小，英明國中、立德國中、後勁國中。和社會局合作的公托，總共有 5 校，分別是旗津國中、大華國小、觀音國小、吉洋國小、甲圍國小，這部分的活化有些成效，當然還要再繼續努力。

李議員順進：

活化，目前旗津的狀況呢？旗津有一所學校好像也沒有在使用了，在廣濟宮前面的那一所，目前還閒置在那邊嗎？是不是舊校？

教育局謝局長文斌：

是中洲舊校區。

李議員順進：

那一所你沒有活化，好，請準備資料給局長，等一下答復，局長，你要認真

聽，你待會答復旗津，因為有居民在關心這個議題。小港、前鎮地區每年只要到小朋友入學的期間，民意代表或地方里長都會碰到一個狀況，就是問一下空氣污染改善的狀況以及空污旗的設置。108 年行政院有啟動一個工業區或是空品不良地區、弱勢地區，有一個雙機的計畫。居民都很關心我們所在的行政區域，我的戶籍要不要遷走或是要不要遷進來？小朋友在環域 0.5 公里的以內生活圈裡面，工業區的生活圈裡面，我的小朋友會不會受到污染？我的小朋友會不會敏感或是有什麼狀況，一直都很擔心。109 年，到底 108 年完成了多少？這個校園雙機的計畫在小港、前鎮地區以及 109 年設置的狀況，中央好像有專案補助 4 年內要完成所有校園的雙機計畫。小港、前鎮地區，我是屬於地方的民意代表，所以對不起我只關心小港，我只了解到小港、前鎮的狀況，是不是請局長詳細的向小港、前鎮地區的市民朋友，把你們努力的情況和成效做個報告？包括我們剛剛講的旗津閒置校園狀況？以及其他學校閒置校園的應用狀況，請局長再詳細說明，請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛中洲國小舊校舍拆除的這塊地，我們已經在 109 年 3 月 19 日核定拆除的經費，108 年 5 月 28 日這個校地已經變更為住宅用地。我們預計將這個閒置校舍拆除，然後平整原有校舍範圍後，移交高雄市政府財政局及國有財產署來規劃開發。

李議員順進：

局長，我打岔一下，你先暫停。像這種學校，你為什麼不開放給民間去經營長照或者是安養事業？現在我們長照、安養幾乎一床難求，我們還要走到偏僻的地方，甚至要到外縣市去，所以像這種把它拆掉不是很可惜嗎？很多的企業家，他們都希望在長照這方面有所努力、有所貢獻，讓我們的長輩能夠就近照顧，你看旗津那些居民也是好幾萬人，長輩的年齡都偏高，為什麼不就近的留下來？當然現在已經拆掉了，後續還會有這樣的狀況，是不是還要更多元的去應用？不要只有拆掉，然後只有想賣地，局長。

教育局謝局長文斌：

基本上主要是因為校舍老舊，而且海水倒灌、鋼筋裸露、長期閒置這樣的問題，所以它本身的品質不是很好，所以如果沒有把它拆除的話，它會有這些問題，如果它夠堅固，當然保留下來是一個非常好的選擇。

主席（童議員燕珍）：

再 2 分鐘。

李議員順進：

校園雙機的狀況，你報告一下。

教育局謝局長文斌：

好，校園雙機，小港區學校共計 18 所，已經全數安裝完成，分成 118 年和 119 年來完成，118 年完成的小港高中、小港國中、鳳林…。

李議員順進：

108 還是 118？

教育局謝局長文斌：

108 年 11 校已經完成的名單分別是小港高中、小港國中、鳳林國中、小港國中、鳳林國小、鳳鳴國小、二苓國小、漢民國小、華山國小、港和國小、鳳陽國小；在 109 年的 7 個學校是中山國中、明義國中、青山國小、太平國小、坪頂國小、桂林國小、明義國小。在前鎮區方面總共 23 校，16 校已經完工。〔…。〕好，不用唸了。〔…。〕小港區的學校 18 所已經全數完成；前鎮區 23 校，其中 16 校完工。〔…。〕7 成，應該 7 成有了。〔…。〕3 成我們會在 110 年，就是明年開始會陸續把它完工，剩下 7 校而已。〔…。〕私校這次沒有在我們補助範圍。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

好，再 1 分鐘。

李議員順進：

本席很關心雙機的狀況，因為畢竟我們也是在行政院核定的空品不良地區，環域 0.5 公里以內，這個是我們裝機的原則，幾乎都符合，因為小港、前鎮遍布很多乙工、甲工這種工業區分散在區裡面，我們希望能夠如期完成。行政院聽起來好像沒有錢了，說不補助了，居民很擔心，所以居民現在也在想，我的小朋友要就學，我要不要選擇哪一個學區有雙機的？是不是局長你在市長的任期內能夠完成，然後來報答我們的市民朋友，有沒有信心？請答復。

教育局謝局長文斌：

請市民放心，我們在 111 年 3 月會全數完工，配合行政院雙機的進度。

李議員順進：

全高雄市嗎？

教育局謝局長文斌：

對。

李議員順進：

好，謝謝。你有這個信心嗎？

教育局謝局長文斌：

沒問題。

李議員順進：

好，運發局…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員的質詢。接下來請黃議員秋嫻質詢。

黃議員秋嫻：

現在本席幾個問題就教各部門，第一個問題來說的話，我想要請問運發局長。這兩天有非常多的議員在關心，未來高雄市要設立 10 個國民運動中心，預計的位置各區都有，本席的選區預計設在岡山，岡山機 15 是一塊非常好的用地，本席期待未來運動園區、國民運動中心能夠帶給北高雄的市民更好的運動空間。在這邊簡單就教運發局長，未來它的規劃執行情形會不會有變數？不管是 OT，還是 BOT，本席都非常期待，只是希望你的內容規劃要符合在地居民的期待。局長因為剛到，所以告訴局長一下，本席在北高雄地區長期推動羽球，擔任羽球發展協會理事長，我媽媽是前議員翁瑞珠，擔任溜冰協會理事長。至於在地也非常多前民意代表都非常的關心在地岡山棒球的發展，還有各種運動項目，包括籃球、滑板等，我希望鼓勵局長未來的規劃一定要納入更多的民意，符合在地居民的需求。這邊請局長 1 分鐘簡單答復未來對岡山的規劃。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

黃議員，我了解你對岡山地區的關心，整個岡山地區運動發展的布局，我相信你所列的這幾項，其實都有一個非常清楚的輪廓，舉個例子，其實在文化中心對面的那個地方有 3 座的棒球場，所以未來這個運動中心應該不會把棒球放在那個運動中心裡面。它就是一個全民運動館這樣的概念，所以裡面應該最主要有的是健身房、韻律教室，還有多功能的這些教室，還有就是會有羽球的這個部分。當然如果還有一些空間的話，我們應該還會納入譬如一些商業的空間，或是一些行政辦公室等等，這是一個比較基本的配備。如果你還要再納入溜冰、滑板，這樣一直加上去，恐怕這個計畫會胎死腹中。

黃議員秋嫻：

局長，謝謝。本席只是想要提醒在未來規劃這麼多座國民運動中心，未來還有可能新增，在新增的同時，是不是儘量的做到在地需求？像現在很多都是做公民式參與，本席只是在提醒局長，如果有機會的話，是不是也朝那個方向做未來的規劃？好，謝謝。

再來，我要就教教育局，因為在去年 11 月的時候，針對教育部有發布一個

新聞，就是針對幼兒園 2 歲專班有加碼 13 億的部分，為什麼我會注意到 2 歲幼兒園？因為 2 歲幼兒園的比例，第一個，它的照顧資源不夠，所以造成目前 2 歲幼兒園專班非常的少，而且在 5 年內預計補助的 13 億，增加 800 班 1.2 萬個名額，這是中央的計畫，它有具體的計畫。本席想要就教教育局，針對中央的計畫未來預計 113 年增設 800 班，在增設 800 班的過程當中，教育局具體的計畫是什麼？本席幫你整理一張，因為只要有養過小朋友的大概都知道，0 到 2 歲是一個階段，2 到 4 歲又是一個階段，4 歲到 6 歲又是另外一個階段。現在高雄市政府比較有在做的是 4 歲托幼部分，不管是讀私立幼兒園，還是平價教保部分，我相信教育局都有在做。我想要提醒局長，托嬰呢？托幼專班呢？是不是可以請局長開始重視這個部分？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們對 2 歲專班其實也很照顧，跟托兒所那邊在幼教的部分一起在加強。

黃議員秋嫻：

謝謝，好，我相信局長有注意到我們在關心 2 歲幼兒專班。2 歲幼兒專班，局長你的具體做法是什麼？我希望簡單的讓北高雄的市民朋友知道。因為北高雄是一個勞動密集的人口，雙薪家庭非常多，老公要工作，老婆也要工作，0 到 4 歲的小朋友沒有地方去。這個問題非常嚴重，本席也常常接到民眾陳情，在陳情當中也遇到我們在推非營利幼兒園，教育局非常用心在推幼兒園，在北高雄推得非常密集，在這幾年內非常的密集，非常感謝。但是有遇到一些幼兒園招生問題的時候，我這邊請局長要特別幫忙的是，第一個，後紅國小非營利幼兒園，它在招收學生的時候發現一個問題，就是它的位置在岡山後火車站，它要在後紅國小跟岡山國中，總共成立 3 班。在招生過程當中發現後站的人口大概只有 2 萬多到 3 萬，但是幼兒園卻有好多所，我看大概有十幾所，導致它的招生不如預期，業者本身也是有責任。但是本席想要了解的是，業者的責任以外，市府是不是也可以協助他們從幼兒園班轉為 2 歲專班？因為在招生的過程當中，有很多的民眾知道有 2 歲專班之後就來陳情說，後紅非營利幼兒園只有 1 班，名額過少，預計明年 1 月左右要開班。是不是可以把後紅非營利幼兒園那一班，招收幼兒園不足的部分轉為 2 歲專班，轉成 2 班的 2 歲專班。

再來是永安國小幼兒園增額的問題，不要說增班，增額就好。因為永安是屬於非都，非常需要我們很多的資源特別的照顧。而永安只有 2 所公立幼兒園，因為沒有私立幼兒園願意在那邊投資，所以民眾的選擇只有第一個是永安國小附設幼兒園；第二個就是新港國小的附設幼兒園。但是永安跟新港的距離也是

相當的遠，而永安幾乎都是長輩在帶小朋友去讀書，那些長輩大概都 60 幾歲、70 幾歲。在帶小朋友去讀書的過程當中，如果在永安本地可以，但是如果要去新港國小，他們的就學意願就不高。本席就任 2 年以來，每一年都有民眾來跟我陳情，希望他的幼兒園能夠增額。是不是請教育局來研議，永安國小增額，後紅國小非營利幼兒園改為 2 歲幼兒專班，我們是不是可以突破萬難來協助？還有我們的 2 歲專班，未來全高雄市預計到 113 年全台加收 800 班，我們預計要收幾班的 2 歲專班？以上就教教育局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

後紅國小非營利幼兒園，原先 109 年度核定 3 班 90 人，實際招收只有 35 人。如果想轉 2 歲專班，因為我們接受國教署相關的管制跟補助，所以這個案子要經過國教署同意才可以，經過我們的洽詢，國教署不同意這個部分。

黃議員秋嫻：

我知道，局長說的這個部分，我都有跟科長及專員聯絡過。

教育局謝局長文斌：

所以我們會後會找幼兒園委託的法人再做討論，我們居中來跟國教署做溝通。

黃議員秋嫻：

我覺得要跟中央做討論，他要推這個 2 歲專班，他有具體的目標，就是 113 年要新增 800 班，是不是也請他協助？一樣都是招生，只要招滿就好，不要像一例一休一樣限制一週幾班。我們是不是可以讓幼兒園不管是幼幼班（2 歲專班）或是幼兒園都一起納入評比的項目，不要影響到教育局申請補助？本席是希望能跟中央討論，而不是只有我們跟業者討論。

教育局謝局長文斌：

當然，我們會居中來跟中央做一個討論。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

另外，永安國小增設公幼的問題，永安國小公幼中籤率平均是 100%，他們的容量應該是夠。但是有點差異就是永安國小附幼是 73.68%、維新國小附幼是 83.33%、新港國小附幼也是 100%。所以整體來講，如果還是有評估需求增班的情況，我們會後會建議永安國小增班。

黃議員秋嫻：

不是增班，增額就好了，我請局長評估一下增額。因為永安國小很多長輩跟我反映說已經滿了為什麼還去登記，就已經滿了，不用登記了，去學校報名的時候就跟他說滿了。

教育局謝局長文斌：

我們盡量評估看看，如果有空間的話，我們就盡量來安排。

黃議員秋嫻：

好，謝謝局長。再來是針對校園雙機的問題，本席之前非常的感謝，因為我們的選區總共有 36 所學校，目前已經完成 20 所，今天在這邊是為了剩下的這十幾所學校的學生家長來集體請命。因為原先我們預計在 111 年要全體完成，本席的選區大多是偏遠鄉鎮，所以是優先，集中在今年或是明年這兩個年度要完成。再來是要感謝中央蘇院長的德政，但是他的規劃就是未來兩年後，班班要有冷氣吹，但是這跟本席目前在追蹤中的校園雙機的安裝進度就稍微有所衝突。所以在這裡要請教教育局長，明年有 14 所學校，本席選區的這 14 所學校，包含永安國中、岡山國中、前峰國中、前峰國小、岡山國小、兆湘國小、和平國小、竹圍國小、南安國小、壽齡國小、橫山國小、深水國小、燕巢國小、金山國小。這些學校明年是不是可以如預期的整理完機電的部分，讓他們如期的有冷氣可以吹？如果有困難是不是可以優先處理？而且也要跟學校及家長再做完整的說明，我們政府有德政是好事，但是沒有辦法預期完成的時候，是不是要給市民朋友一個更好的想法，給他們一個更好的期待。

第二個部分，在安裝冷氣之後，因為全額補助冷氣電費，可能對市府也是滿龐大的負擔，聽說夏季 80 幾天的時段我們要全額補助。以外的時間，市府是不是有一個統籌的收費辦法，讓所有的學校有一個依循。不要每個學校各自做各自的，到時候學生家長又再做比較了，為什麼岡山國小收這樣，後紅國小收那樣。在這裡就教局長，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

行政院の班班有冷氣的規定，從明年就會開始推動了。高雄市剩下還沒有裝設的學校，從現在開始都已經開始在做電力改善等等這些調查，目前計畫都已經送出來了，現在都在審查階段。如果審查過了，國教署核定之後，我們就可以開始來做施工的動作，所以我們…。

黃議員秋嫻：

這些學校沒問題就是了？

教育局謝局長文斌：

對，統統都可以達到班班有冷氣。

黃議員秋嫻：

電費的收費是不是要統一？

教育局謝局長文斌：

電費收費辦法這個問題，我們原本在等國教署有統一的收費規定，後來他沒有進度，我們就決定自己先開始訂定。所以我們 10 月 8 日已經召開會議，就中小學收費基準的部分訂定標準。目前依照這個標準，各校就可以開始進行收費。但是針對 5 月、6 月、9 月、10 月，教育部未來會補助 88 天的電費，一年裡面有 88 天補助基本的電費。

黃議員秋嫻：

好，謝謝。

教育局謝局長文斌：

弱勢的部分，我們會…。

黃議員秋嫻：

請局長研議好了。〔好。〕研議統一讓各校有一個標準，謝謝。

再來是明年美豬要進口，市長有承諾零檢出。我知道局長也非常的用心，你訂定了一些辦法，譬如加強團膳的食材抽樣，還有跟廠商的合約簽定的時候要重新擬定。本席希望未來在學校營養午餐上面，是不是也可以落實採用三章一 Q？除了落實三章一 Q 以外，在地的食材是不是優先？因為本席有很多養雞戶、養豬戶，他們也是有拿到三章一 Q 的，是不是可以在修訂辦法的同時，把它納進去，以高雄市產出的…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻：

再來，配合農業局常常有天然災害，或者是有價格崩盤的時候，是不是可以提早讓學校主動的啟動營養午餐來供應這些食材，以幫忙消化這些農作物。這邊要請局長研議。

再來就是岡山國小的舊校舍在拆除，舊校舍拆除之後，我不知道教育局有沒有其他的規劃，如果沒有的話是不是要還回市府？如果要還回市府的話，因為現在攤商協會有一些想法，那附近都是菜市場的攤商，是不是請教育局還給市府公庫的時候順便提議一下，跟我們的攤商們做一點協議，未來拆除之後的規劃是什麼？跟攤商一起來研議，本席來努力協助推動，謝謝。以上就教局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

在報廢拆除完成之後會點交財政局，當然由市府來做土地開發活化，我們會把這個意見錄案，請財政局來做相關的處理。〔…〕三章一 Q 這個部分，事實上我們原本就已經有在補助採用當地食材可以溯源的部分。〔…〕好，我們會鼓勵學校優先採用在地的食材。像前一陣子香蕉滯銷，市長很重視，我們也鼓勵學校營養午餐特別要採購當地高雄市產的香蕉，我們會比照這個模式來鼓勵學校。〔…〕手冊這個部分已經做調整了，那個已經 OK 了。〔…〕這個在法規裡面要怎樣訂，可能我們還要再仔細研議一下，所以我們再看看怎麼樣研議，再跟議員做報告。〔…〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員的質詢，接著請蔡武宏議員質詢。

蔡議員武宏：

我想要針對校園閒置空間的活化來就教教育局長。這個表格是本席跟教育局拿到的資料，現在因應少子化的趨勢，所以學校都開始用減班的方式來產生一些剩下的空間。從 102 年 8 月，校園已經開始在推動閒置空間的活化，並訂立高雄市立高級中等以下學校閒置空間活化實施要點，而於每年度學校都會辦理一些閒置空間的清查作業，這些清查作業最主要是要讓學校的有效空間利用讓各界查詢，以利設置一些非營利的幼兒園、公共托嬰中心、日間照顧中心及各類社福的福利據點等。

我想要跟局長就教一下，以前鎮為例，局長看一下，前鎮國小總共有 11 班、有 182 位學生；興仁國中有 7 班、有 86 位學生；仁愛國小 11 班、有 196 位學生；前鎮國中有 24 班、有 540 位學生。這些數據本席是要說，針對少子化，我覺得校舍的整併成為完全中學或完全高中，我覺得是未來的一個趨勢，不曉得針對這個部分，局長有什麼看法？請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

學校的整併涉及到的因素當然比較多，情感因素、校友因素、還有地理距離的因素，我想我們會考量這些綜合因素來做一些處理。

蔡議員武宏：

就這樣嗎？局長，我的意思是說，每個學校的歷史文化、時空背景，雖然可能有一些家長或者前輩他們讀過前鎮國小或興仁國中，但是整體時空背景的不同，包括現在大環境下因為少子化，這些校舍一直存放在那邊，他們的腹地，講一句難聽的，現在寸土寸金，說真的，這些地點都很不錯，每一個學校的用

地跟校舍的預定地，可以說非常的多。但是非常多的前提之下，我們的國小、國中，其實他們的距離如果開車不會超過 10 分鐘，有些家長的小孩可能讀國小、有的讀國中，他可能要兩邊跑，如果把兩間國小或者國中，甚至高中，我們把它整併在一起的話，我們校舍的用地就空出來了。校舍的用地空出來之後，我們可以做更有效的空間活化，因為它的硬體設施已經在，而不是說那些硬體設施我們就要把它拆掉。包括現在市長要推的國民運動中心也好，社會局要做的長照中心也好，其實相關的一些資源，我覺得可以從校舍的部分來做一個整併，包括民政局有很多的里活動中心，他們必須要三、四個里，甚至四、五個里，他們才有一個里民活動中心。

其實我們可以藉由這個機會，把我們因為因應少子化，整個校舍把它整併起來，來一併做一個通盤的活用，看是民政局要拿去使用？還是運發局要拿去做國民運動中心？或者更多的社福團體他們要做的話，我們可以把它活化起來，而不是把這些寸土寸金的校地放在那邊。不然放在那邊，前鎮國小 182 個學童跟老師要管理整片的校園，興仁國中 7 班、86 位學生要管理整片的校園，我說在人力上面是非常的不足。所以針對這個部分本席具體建議，因應我們各學校人數不同，我希望教育局可以馬上去通盤檢討，去清查所有的校舍，譬如說國小、國中、高中，我們開始跟中央建議，是不是成立完全中學或者完全高中，之後我們再把校舍空出來，讓更多的市政府的所有單位，有需要用到硬體設施的，我們可以來做一併的通盤使用。

局長，雖然或許這個有一些家長會反彈；有一些校友可能會反彈；甚至有一些老師也會有一些反彈，但是我覺得這是勢在必行。我不是要抹滅這個學校過去的一些歷史、或者一些文物、或者一些教學的方法，但是我覺得把校園整併出來之後，可以讓高雄市更有效的利用、更有效的活化現有市有地的空間，我覺得這樣比較好。請局長回答一下，未來你有沒有這個計畫，或者有沒有這個決心，你不要說完全，本席希望你可不可以先用一兩間學校，我們先來試辦看看，可不可以這樣做？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

現有的狀況是說，前鎮國中其實班級數是 25 班，學校有 75 間教室，但是我們的設備基準，它的需求是滿高的，要有 81 間教室。事實上它的閒置空間是沒有太多，而且前鎮國中的校地目前已經蓋了圖書館，而且也釋出做一些非營利幼兒園的處理，所以前鎮國中目前是沒有閒置校舍。鄰近的獅甲國中也是一樣，它也是不太夠，而且校內也有新建一個非營利幼兒園的規劃。當然興仁國

中這個部分就相對比較空一點，但是要怎麼樣去研議處理，要有一段溝通對話的過程，當地居民的情感或者校內老師之間的部分，所以怎麼樣去做一個整併，是不是興仁國中和前鎮國小合併成蔡議員所說的類似中小學的概念？不是完全中學，完全中學要有高中才能叫完全中學，是不是有中小學的概念？我想我們可以鼓勵兩個學校先做一些對話，要結親家也要先交往看看。

蔡議員武宏：

局長，這個就要靠你了。

教育局謝局長文斌：

我們來溝通看看，兩個學校有沒有意願。

蔡議員武宏：

因為我覺得這個勢在必行。

教育局謝局長文斌：

就地理位置來講，確實滿近的。

蔡議員武宏：

他們就是很近啊！

教育局謝局長文斌：

對啊！

蔡議員武宏：

所以這部分未來的溝通，我希望局長可以主動去跟這兩間學校溝通，因為現在高雄寸土寸金，我們要把這個校區活化，包括未來市長的國民運動中心也好，甚至社會局的一些長照中心也好，甚至民政局需要的里民活動中心也好，其實都可以從這些校地上面去使用，不然都閒置在那邊。就像局長講的，這些空間中央有訂一些機制在，但是我們可以去突破看看，不是中央訂了我們地方就要遵循，人家台北或許人口密度高，他們可以這樣子。高雄現在少子化，班級數現在變成這樣子，我覺得這個有檢討的空間、有研擬的空間，可不可以去嘗試看看？

教育局謝局長文斌：

這個部分就像我剛剛講的，是不是從兩個學校先來對談看看，有很多可能性及各個面向，大家兼容並蓄來思考看看，包括法規面、包括校友的情感、或者空間的因素，先對談看看，分析很多原因之後，我們來綜合看看要不要推動，再邀請議員一起來。

蔡議員武宏：

像這些推動都可以邀請當地的里長、議員和當地的里民，大家共同討論看看。

教育局謝局長文斌：

好。

蔡議員武宏：

這樣子我覺得未來我們整個校地的活用，才會用到淋漓盡致、盡善盡美。局長，謝謝。接下來剛才有提到國民運動中心，運發局局長，國民運動中心市長有承諾，就是他要蓋 10 座。但是各運動場的設施，至今我沒有看到你有訂定營運的管理計畫，及場館運用缺乏目標跟策略，也沒有追蹤考核跟缺失改善情形，場館管理未臻周妥。部分場館未立即辦理公共意外責任險，及未適時考量場館開放情形，以調整投保範圍。運動場館的消防設備的檢查，不合格非常多，然後目前無障礙設施、設備存有缺失。為了提升場館的使用跟服務的效益，減輕財政支出，我是建議我們可以採用促參條例。這個部分我看局長你的報告上面，你講得淋漓盡致，但是我希望你在做的時候，你有沒有這個決心？有沒有這個魄力？可以運用的所有資源。包括我剛才講的教育局的資源也好、其他硬體設施的資源也好，在市長的 2 年拼 4 年的國民運動中心，你有沒有辦法幫他完成？請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我真的要謝謝蔡議員，就是對於閒置空間這個概念的提供。在我拜訪你的過程當中，我們大概談過這個概念，其實談了一個半小時，我都有把它記下來。事實上在我對議會的報告，有關國民運動中心裡面，其實是融合好幾位議員對於閒置空間這樣的目標。所以我想未來在執行國民運動中心，怎麼樣去善用閒置空間這一點上面，我會很努力地來執行，這是第一點跟你做報告的。

第二點，運發局在 108 年底的時候，其實已經有訂定了各場地的管理計畫，並且在 109 年也有訂定場館營運的設施。我們目前每一年有去做一些考核跟追蹤，我想應該就是在你的督導之下，我們現在已經開始在做這一種怎麼樣管理的場館。我們邀請一些學校的老師或一些專業的學者，他們組成了一個督導的考察的團體。你也知道我們場館有 65 座，非常多，所以在督導上面其實也要花很長的一段時間。不過我們針對這個應該已經在執行了，我來就任才不過 1 個月多一點點，我看到同仁他們已經有在執行管理的條例，而且我有看到他們送出來評鑑的一些報告，這個部分跟你做說明。

蔡議員武宏：

不好意思，打斷一下。你剛剛講的 65 處，你們的同仁都有做，目前你們去督導了幾處？

運動發展局侯局長尊堯：

我說我們目前運發局管理的有 65 處。

蔡議員武宏：

對，然後我們去執行、去督導的，有去看的，有需要改善的，目前運發局有去幾處？我們管理 65 處，目前有幾處你有去看，我們的同仁有沒有去？

運動發展局侯局長尊堯：

根據我們承辦科的說明，他們其實都有去看。而且就算是一個集體督導，有邀老師來，我們一起用車子載他們到現場去看、去督導，然後寫評估的考察的報告。

蔡議員武宏：

好，這樣我知道了，謝謝。未來我們的國民運動中心，我希望我們有那麼多處，未來還要再增加 10 處。這些都是在檢討業務科看到的情形，所以我希望局長更用一點心、更快一點，讓市長的德政，讓高雄市民的期待可以趕快落實。

另外還要就教運發局局長，小港森林公園興建國民運動中心，這個部分有沒有在進行？請局長回復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前在做可行性評估，剛才前一位議員也有問到過，我們目前持續把這個案子在往前推當中。

蔡議員武宏：

往前推！我希望要加速，因為小港沒有一個運動中心，而且小港公園的腹地那麼廣大，我希望局長速度可以快一點，讓小港當地的居民可以馬上去享有這樣的福利，以上希望局長可以加油。

接下來我要就教教育局局長，明年 1 月 1 日萊豬要進來，校園的營養午餐，本席這幾天都接到民眾的陳情說，他們明年 1 月 1 日不想訂營養午餐，他們怕他們的小孩吃到瘦肉精的豬肉。除了營養午餐之外，學校的團膳，外面公營的團膳，還有民間的團膳，還有一些加工品。我是希望局長，你有沒有這個魄力？有沒有這個決心？讓高雄市的下一代，因為你是教育的最高單位，我希望你有這個魄力跟決心，讓高雄市所有小學的營養午餐，一定都會用到在地的食材，在地的牛肉也好、豬肉也好…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

蔡議員武宏：

甚至一些加工品，讓我們的學生、我們的下一代可以吃得安心。這部分局長你有沒有辦法做到？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們一定要盡最大的努力，讓我們的小孩子吃到我們國產的、在地的豬肉，包括用很多的方法，使用標章什麼之類的。那遇到違規的廠商，我們一定要給予嚴格的重罰，罰到他沒辦法營運為止，甚至給他列入最後不良的廠商。我們公告請全體學校以後就不跟這家廠商簽約，或者是把它列為評選的時候一個非常重要參考項目。希望透過這些重罰，讓這些廠商能夠正常的供餐。

蔡議員武宏：

局長，你重罰的機制做出來了嗎？

教育局謝局長文斌：

在我們的契約裡面，我們已經有訂罰則，這個罰則本來就有，我們按照這個部分做處罰，按照這個規定甚至可以終止契約。如果他已經違規到很嚴重的程度，可以終止契約，按照這個罰則做處理。

另外昨天也有一位議員，還有衛生局也推薦了快速篩劑，可以針對萊克多巴胺的食材，馬上做，大概一、兩分鐘就可以檢測出這個有沒有含萊克多巴胺的瘦肉精。這檢測結果，當然目前我們還在評估，這個到底能不能做百分之百的確信。可能我們做一個初步的篩選，學校端我們來補助採購這些試劑，測試完如果有問題，馬上再送公正的驗證單位。那我們就可以很快在驗收端，透過我們的營養師、營養午餐執行秘書，在學校、在地就可以檢測出來。這個是相當好的一個方法，可以馬上做這一些防範，也可以把這些檢測結果公布給家長知道，讓他們放心。〔……。〕好，一定，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

現在處理一下時間的問題，現在時間是下午 5 點 32 分，因為還有登記第一次發言的議員，一共還有 6 位。所以登記第二次發言的議員有 3 位，是不是拜託一下第二次發言的議員，5 分鐘就好。因為第一次發言的議員講完之後，已經要 7 點多了。所以我在這邊拜託一下，第二次發言的議員就是有 4 位，那等登記的議員全部發言完畢之後，我們再散會。接下來請黃香菽議員質詢。

黃議員香菽：

我想我還是要先就教一下教育局局長，因為剛剛你在回復蔡武宏蔡議員的時候，你有提到說你會針對萊豬的部分，在營養午餐的部分，如果查到你會去做重罰。但是你好像沒有針對怎麼樣去稽查，而且你的稽查是要用抽驗的，還是要用全面篩檢的？這個請教育局長先回復一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們本來就有稽查的機制，針對豬肉的部分，我們在開始進口之後，我們會

會同衛生局跟農業局，組成聯合稽查的行動，而且會實地去做。

黃議員香菽：

因為市長有承諾說，針對於營養午餐的部分，他會用 10 倍的稽查的方式去稽查。所以我認為說，因為這真的是我們下一代的食品健康安全，所以也希望在針對稽查的方面能夠是全面性的，而且能夠以最嚴格的方式下去做，好不好？

教育局謝局長文斌：

好。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。再來，我想運動不只是一種習慣，更是一種生活態度。根據體育署發布民國 108 年的規律運動人口調查報告，規律運動指的是什麼？就是每週 3 次的運動，而且每次都是 30 分鐘以上，會流汗，也會喘。民國 108 年平均全國規律運動的人口是 33.6%，這代表是什麼？全國人口每 3 個人就有 1 個人有規律運動的習慣。在這份報告上面說明了全國及六都每週平均運動的次數與規律運動人口的比例，可以看得到非常明顯，我們高雄市在每週平均運動次數是 4.04 次，是第一名，而且在規律運動人口的比例上面，排名也是第二名。這代表的是什麼？代表高雄人非常愛運動，而且每一個人也幾乎都有規律運動的習慣。

再來，我們還可以看到體育署發布的六都公眾運動場所設施滿意度調查，我們高雄市的滿意度是六都最低，49.1%，不滿意度是六都最高，而且可以很明顯的看得到在運動中心的比例，局長，你要好好看，針對運動中心的比例，運動中心少的，不滿意度都是偏高的；多的，滿意度都是偏高的。當然我們市長已經承諾了 10 間的國民運動中心，是他 2 年要拼 4 年的成績，但是我想先就教我們的運發局局長，針對於 10 間的國民運動中心，時程是什麼？到底要多久的時間？因為有一些已經在做評估報告，甚至有 3 個地點，就是三民區 1 個，苓雅 1 個，甚至楠梓 1 個，這 3 個都是可行性評估報告已經出來的，可能在明年就要招商的，這個當然是比較快的，剩下的就是還在做可行性評估報告，到底要多久的時間才能把這…，應該剩 9 座，因為 10 座，第一座是鳳山，現在已經差不多了，所以這 9 座到底要多久的時間才能夠全部完成？是不是請運發局局長能夠回復一下？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

好。我們高雄這麼多人喜歡運動的數據呈現出來，我想高雄人對於運動的期

待應該也滿大的，我們目前有鳳山的運動中心。我們在明年度，其實明年初只要議會一通過技擊館的預算，我們就可以馬上去把技擊館這個閒置空間改善，第二座運動中心就可以完成。

剛才你所說的，我們有 3 個在做可行性評估，第二階段現在在做的就是叫做先期規劃，這完成了，明年 3 月我們就可以開始去做招商的工作，所以也有 3 座招商的，我們要去啟動，在明年大概 3 月、4 月的時候要去啟動。

另外剛才蔡議員武宏在過去我拜訪他的時候，他有提到有關閒置空間，其實不只是運發局的閒置空間，還有包括各單位的閒置空間，我們都要積極去評估。我們目前當然有看了一些學校，但是在學校的部分，我們必須要…。

黃議員香菽：

局長，我覺得時程是非常重要的，到底要多久的時間才有辦法把全部的可行性評估都評估出來？到底要多久的時間，才能讓我們高雄市民殷殷期盼的國民運動中心能夠完成？我覺得這是我們運發局現在最必須一定要做的事情，好不好？當然這個就是我們市長他的政見，最主要我要提的跟我們主席一樣，三民區的國民運動中心，我有看了你們的可行性評估報告的結果，我有發覺說其實三民區的國民中心，未來你們為了結合運動、休閒、美食，甚至是親子，最主要的就是裡面…，因為它過去是一個陽明溜冰場，所以裡面會結合所謂的冰宮，還有未來可能有一些溜冰競技的項目會在裡面，但是我還是要講，因為畢竟大家溜冰的人數其實是滿有限的。國民運動中心顧名思義就是要用一些大家比較會去做到的運動，比較頻繁、比較常態性會去做到的運動，在國民運動中心裡面其實才是最適合的。你用 2 層樓，我當然不知道這個評估報告是不是未來你招商的時候也是這樣下去招商？或者是他們招商就是這些廠商他們來的時候，他們可以有自己的意見或者有自己的想法，這個我不知道，因為這是你可行性評估報告裡面所寫的資料，但是我還是希望能夠把當地里民的意見，包括大家比較常做的運動能夠放進去國民運動中心裡面，我覺得不只是三民區，包括未來的每一個國民運動中心應該都是朝向這個方面去做，我覺得這樣會比較好。請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

如果是一個新建的國民運動中心 BOT 的話，我想商人他們要參與投資這個地方應該有他們的評估，他們要來我們高雄市評估，我們也希望他們能夠持久，而且在這個地方能夠提供更多的服務，所以那個到時候他們應該會…。

黃議員香菽：

當然，你如果局限住的話，其實…。

運動發展局侯局長尊堯：

他就不要來參與。

黃議員香菽：

要來投資的人就很少了。

運動發展局侯局長尊堯：

是。另外就是如果我們跟中央來申請的話，中央他有一些規範，我們要按照中央的這些規範，包括基地面積的大小、他希望推動的哪一些項目，我們也要按照中央那些最基本的，如果還有空間的話，我們可能根據當地的特色再去加。這個我想所謂的公民參與，我們當然會聽，但是也要了解到說如果我們要用中央的經費，我們高雄市的財政比較有限的情況下，我們又要能夠趕快建運動中心，讓民眾能夠來體驗到健身這樣的經驗的話，當然我們爭取中央的預算，我們就要按照中央的指示。

黃議員香菽：

局長，我還是一句話，我希望高雄市民殷殷期盼的國民運動中心能夠 10 座都早日完成，每一個區有需要的，當然你不可能…，有一些地方的人口確實就沒有那麼多，或許它比較沒有這個需要，但是針對於這些人口多的、有馬上立即性需要國民運動中心的，我也希望你們能夠趕快加緊腳步去做。甚至我具體建議，是不是能夠有一個公開的時程表？讓全部的高雄市民都能夠很輕易地在運動發展局的網站，甚至是在什麼地方都能夠看到我們這 10 座的運動中心到底現在已經到什麼程度了？現在是可行性評估，還是現在要做，還是招商期間？我希望這個都是大家能夠很明白且公開可以看得到的，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們有在盤點閒置空間，一有盤點出來，我們未來就看是不是可以把它…。

黃議員香菽：

就是一個公開的資訊，讓大家可以馬上知道。

運動發展局侯局長尊堯：

這個東西，我們當然要跟這個空間的單位確定完了之後，決定要維護它，未來朝向運動中心去做的時候，我們自然會公告。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。再請教你一個問題，我有在你的業務報告裡面看到了擘劃電競發展策略，其實電競發展策略這個幾乎每一任的市長都有提到這個東西，但是要怎麼做？其實沒有一個人說得非常清楚，而且有沒有確實的在做，其實我們也看不到。我想要請教 2020 年高雄電競嘉年華是不是會繼續舉辦？因為之前是疫情的關係，所以一拖再拖，應該是從 5 月拖到 9 月，現在不知道有沒有要辦？怎麼辦？請局長回復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們會辦，在 12 月中旬以前會舉辦完畢。

黃議員香菽：

還是照過去的模式下去辦嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前就是已經把它上網招標，到時候會有承辦的廠商跟我們一起來努力，怎麼樣把電競嘉年華辦好。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。我希望電競這個產業其實真的是每一個市長上任，不管藍綠，大家都在講的，既然講了，甚至說要把高雄變成電競之都，但是我們確實真的都沒有看到，除了之前辦了一場世界電競比賽以外，確實看不到政府在電競方面給了什麼樣的協助。所以我希望這個可以好好的辦，辦完之後，我也希望變成平常每年都會辦的，而不是就一次性的活動就結束。好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

是每一年要辦，未來就是希望說每一年辦。

黃議員香菽：

就是常態性的每年都會舉辦，所謂的高雄電競嘉年華就對了，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

是，我們會朝向這一方面來努力，因為經費的關係。我們日後有編經費，也希望議員你能夠支持，好不好？

黃議員香菽：

好，謝謝。再來，我想針對教育局體育班刪減，我想裁減體育班這個是不能免，也無法改變的事實了。但前提是我認為必須有一套完善的機制，來判定哪一間學校的體育班該刪、哪一間該留？我為什麼會這樣講，我們都知道因為監察院的糾正，所以我們不得不。不得不的情況之下，怎麼樣去判定這個機制？我也想請教局長，體育班當他遭到刪減以後，但是這一間學校的體育卻有非常優異表現的時候，體育班有沒有機會復活？請局長回復，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

體育班因為班級數超過教育部規定的總班級數…。

黃議員香菽：

局長，這個我們都很清楚。

教育局謝局長文斌：

就是說他已經被刪減，當然未來我們會針對現有體育班做考核。如果有表現不好的，我們還是讓他退場，退場之後就有空缺出來，我們當然會請大家提報計畫來申請設立新的體育班。

黃議員香菽：

所以就是還有機會，就算已經被刪掉，〔對。〕但是未來如果學校的體育項目表現得非常優異，還是有機會報計畫進來教育局，再核班就對了。

教育局謝局長文斌：

對，就是原來的缺額有些表現不良的，經過訪評之後，不良的我們把他剔除。

黃議員香菽：

局長，我會這樣講，其實是因為我跟主席的選區，有一間學校在今年的全中運表現得非常好，但是他們在 109 學年度被刪減了一班。我覺得非常可惜，因為他們確實表現得很好，有跆拳道、網球。這一塊我還是希望未來體育班能夠有一個公平完善的機制，不要去錯刪了成績表現非常優異的，因為要刪而刪。好不好，局長？〔好。〕這一塊我希望可以去做。謝謝。

再來，六都準公共化幼兒園的數目，我們在業務報告上面都有看到，包括我在全國教保的資訊網也去查到，高雄市目前的數目是全國六都的第一，可以供應的人數就是 1 萬 9,634 個名額。但是其實兒福聯盟相對公布了一些東西，這些準公共化幼兒園裡面，有一些收費，包括實際付費，是超過政府公告的金額，最多的有占 57%；剩下的當然還有一些亂立名目收費，或者是食物選擇性很少，餐點品質不好，包括師資汰換率過高的。我是覺得，局長，我們雖然準公共化幼兒園是六都第一，我們一定會遇到這樣的問題…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。所以教育局未來要如何因應？因為我們量有出來，我們的質也要提升。不是有量沒有質，未來教育局怎麼做？

再來，高雄市平價化的教保服務，包括公立幼兒園、非營利、準公共化幼兒園，我們已經達到了 3 萬 8,372 個名額。現在目前的這些名額是不是符合高雄市民的需求，已經飽和了，還是還有成長的空間？教育局未來的因應對策是什麼？局長，是不是可以針對這兩個問題做回復？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

準公共幼兒園申請補助、評鑑都有他的機制，我們會按照這個機制針對這些

準公共幼兒園來做考核。事實上當時申請有六大要件，我們會來檢視這六大要件來做考核，持續要求他，保障他的們教學品質。另外，這個平價教保服務的名額，我們都還在努力擴增，不管是公幼還是準公幼，或是非營利幼兒園，整個加起來，希望量能夠繼續再衝。六都其實都在互相競爭，我們會再持續盤點現在的空間，包括未來的社會住宅。〔…〕我們明年應該可以做到七成，我們當然是希望做到更多。未來 113 年前希望可以做到七成五以上。〔…〕平價教保。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雅芬）：

繼續開會。（敲槌）請李議員亞築質詢，時間 15 分鐘，請開始。

李議員亞築：

本席要先來請教教育局，現在家長最擔心的，就是我們的萊豬。萊豬如果進入校園，我們要怎麼去稽核、怎麼去阻擋？雖然剛剛局長說，我們原本就有稽核人力，原本的稽核人力夠嗎？全高雄市有幾間學校，你要怎麼去稽核？團膳業者有幾家？而且專業度夠嗎？那個不是肉眼就可以看出是不是有萊克多巴胺。所以你要用什麼機制去檢測？是直接去檢測、去稽核這個肉品？而且，團膳業者裡面很多加工肉品，香腸也好、肉丸也好，很多都是營養午餐能夠看到的東西，加工肉品這個部分，非常難去追查肉品來源。這個部分教育局到底要怎麼去稽核相關的措施呢？

台北市府就有要求團膳業者要簽切結書。因為現在全台灣還有高雄市，針對這個部分都沒有相關的規定。高雄市的教育局，是不是可以先針對團膳的部分，有一個相關的規定跟罰則？因為高雄市政府那時候好像是訂定只罰 10 萬，一件事情只罰 10 萬，影響的是幾百位幾千位的學生，所以是不是針對這個問題，請局長說明一下高雄市政府要怎麼來針對這個議題去阻擋、去稽核？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

針對萊克多巴胺的問題，我們之前也有說過很多，包括我們源頭把關、食材採用在地食材的獎勵補助等等，這些措施都會繼續去做。剛剛議員特別提到的重點是怎麼查緝及人力不足的狀況，怎麼做處理？查緝的部分，我們原本就會按照農業局、衛生局，我們一起聯合查緝，一起去廠商的源頭做查核，包括食材部分也會做查核。在學校端驗收的時候，過去我們也都會看哪個來源的食材或是一些標章，三章一 Q 這些標章。

昨天我們也經過衛生局的介紹，有一位議員也特別提到有一個快速篩劑，我們昨天當場有測試，發現篩劑測試，大概 5 分鐘之內可以馬上看得出來是否疑似有萊克多巴胺的現象。那測試後，三個大概兩個有顯現出來。所以我們會後會去做一些了解，針對這個快速篩劑的一個狀況，我們會跟衛生局與農業局做一個討論。如果這個東西可以採用，我們會把它做一個採購，並發到學校端，請學校端人員，包括營養師，把每日的食材、當日的食材，通通做一個檢驗，甚至把這個檢驗結果公告上網。這樣做的話，我相信家長就會放心很多。這是一個額外增加確保肉品品質的努力。

李議員亞築：

現在的問題是你們篩劑哪時候可以到學校？你們是全方位的還是只是抽檢式的？而且重點就是，你們的稽核人員是每間學校配一個嗎？還是說讓學校自己去監督他們的團膳業者？因為我剛剛就有說到，你們針對團膳業者有沒有一個相關的規定跟罰則？最重要的是你要有規定也要有罰則。如果大家覺得反正萊克多巴胺的豬肉比較便宜，我就買豬肉，等你們發現了再來講嘛！對不對？

教育局謝局長文斌：

團膳業者，其實我們都有營養師可以去做稽核，每天的部分都可以對他去做稽核，這個是配屬在學校裡面。

李議員亞築：

他們會簽切結書嗎？

教育局謝局長文斌：

如果我們看台北市政府有這樣的要求，我們會去拿到這個內容，然後儘量研究看看能不能比照辦理。

李議員亞築：

我們希望全面都要簽切結書，而且都要有個相關罰則，你們不要一件罰了 10 萬、一件罰個 2 萬，這個太低的罰則會讓人不痛不癢。所以我希望你們能夠去評估罰則高的話，對於阻擋萊克多巴胺進入校園是一個很好的方法，好不好？

教育局謝局長文斌：

議員的建議，我們來努力。

李議員亞築：

接下來，我們來看校園雙機的進度。大家都知道雙機是我們前韓市府的政策，我們現在換了市府，我們最擔心的是會不會中斷了？因為我們算北高雄，很多學校預計在 110 年和 111 年才會安裝，因為那時候的政策是針對我們工業區的學校可以優先辦理。但是我們茄萣區，旁邊就有一個興達火力發電廠，那

個對我們環境的影響是非常大，尤其是粉塵粒的問題，對我們學生的呼吸道和環境的評估都是非常嚴重的，可是他被安排在 111 年，那是不是可以優先讓茄荳區先做？讓學生在一個比較安全、零污染的環境下讀書。我也希望其他區域的學校也能儘快去完成。針對這個部分，是不是請我們局長來說明一下？

主席（李議員雅芬）：

局長，請說明。

教育局謝局長文斌：

感謝亞築議員的關心，108 到 109 這個部分到今年已經有北嶺、三埤、路竹國小、路竹高中、路竹幼兒園共 5 校完成裝設；110 到 111 年路竹區 6 校、湖內區 6 校、茄荳區 5 校，這部分也都已經安排在這個年度的教育部補助裡面。現在教育部補助的進度，在 9 月底以前已經完成電力改善盤點，我們在 10 月 8 日完成本局的審查作業，接下來就是國教署，等國教署核定好，我們報上去。國教署核定之後，我們就會辦理電力改善的規劃設計和發包，這個電力改善會先做，完成之後就會繼續來做，整體來講就是會儘快按照議員的指示，我們會安排儘快來執行。

李議員亞築：

說真的，雙機對學生來說是很重要的，因為現在天氣越來越熱，空氣污染也越來越嚴重，雙機安裝下去，讓他們有一個好的學習環境，對我們學生和家長也是一個非常安心的保證。再來，雙機問完就是問雙語，因為韓市府他們很強烈再推展雙語的部分，但是現在變成我們偏鄉雙語教學好像跟不上，有沒有一個相關的配套措施，或是要怎麼去改善我們偏鄉雙語教學的環境？因為我們市區、每個學校、每個區域都有外籍老師，我們偏鄉每個學校都只有分到一本英文課本，這樣的差距實在太大了，我們偏鄉的小朋友也很想讀書，也希望有一個外語環境能促進我們雙語學習的部分，針對這個部分。請局長來回復一下，偏鄉的雙語學校到底要怎麼規劃？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

我們針對雙語的部分，其實沒有分偏鄉或者是市區的學校。我們雙語特色學校，我們也是積極鼓勵學校，目前是用申請的方式，但是未來我們可能慢慢會讓它普遍到每個學校。我們在明年度都已經有編列相關的預算，鼓勵學校來做申請。除了這個之外，我們透過視訊，我們近期也會有一輛叫做雙語巡迴車，裡面就會有一些雙語相關的設備並搭配師資，直接開到偏鄉學校去幫他們做雙語教學。我想這個巡迴車未來會讓它發揮效應到偏鄉，去讓它做一個處理。當

然透過視訊教學或是巡迴的外師的資源，相信用共聘的方式也可以把外師的資源帶到比較偏鄉的地方。

李議員亞築：

我知道市區的學校大部分都有外籍老師，我們也希望偏鄉北高雄的學校，每間學校也能夠有一位外籍老師，這樣也能夠提升我們雙語教學的環境。接下來是校園夜間照明的部分，這個是我們陳其邁市長當初競選一個很大的政策面，他希望能夠點亮校園運動場的環境。剛剛好多議員都在討論國民運動中心，我們北高雄連要點亮一個學校的運動場都好難。我們那時候看陳其邁的政策，應該是全高雄市去點亮才對，為什麼北高雄卻只有幾間，到底是怎麼評估的？而且今年度會增加 3 間的學校，那你們哪時候可以開始，因為這個算是陳市長的政策，他講出來就要去做。我們阿蓮區有阿蓮國中，為什麼阿蓮國小沒有排進去？路竹區，我們的路竹國中、路竹國小也都沒有排進去，這個部分請教育局長回復。

教育局謝局長文斌：

我們當時列這些學校是因為我們有先做調查，調查學校有意願加入的話，我們會把它列入照明改善，還有電梯補助的一個預算裡面，所以我們是積極鼓勵落實市長的政策。假如學校還有意願加入，可以再剛我們講，我們會把這個部分安排進去。

李議員亞築：

所以學校只要有意願，你們就願意配合，對不對？好，那我們謝謝局長。

教育局謝局長文斌：

但是要他們願意開放校園。

李議員亞築：

要願意開放，我也希望我選區的校長能多多申請，你們申請不過再來跟我講，好不好？接下來，我們要看阿蓮國中教學樓的部分，在 106 年的時候，你看天花板的鋼筋水泥已經崩落了，這是 106 年的狀況，到現在還是沒有辦法處理，而且你看它的天花板和地板都已經開始龜裂，這個部分請教育局長儘快來做科學樓的改建，或是做一些重整的部分。因為說真的，你們要去評估重新整建或修繕，它的費用、CP 值評估一下，你覺得重新整修的費用，如果比重建還要高的話，是不是應該就要往重建的規劃去做？請教育局長回復。

教育局謝局長文斌：

針對阿蓮國中學科學館的部分，教育局還有相關的人員已經做過初步的會勘。原則上，我們會啟動危險教室耐震的評估，經過評估之後，交給專家來決定是要拆還是要重建等等，我們就會按照專家的建議來做相關後續的處理。

李議員亞築：

說真的，我們學校教學環境真的很重要，科學樓裡面還有 6 到 8 間科學教室，學生還在用、還在上課。如果發生危險的話，沒有人擔當得起！所以希望可以針對這個問題儘快去整修。還有阿蓮國中的廚房，這是剛蓋好的，你看好像毛胚屋，沒有外面的磁磚、沒有外面的裝潢就算了，連 2 樓的欄杆都沒有，這是一個非常危險、安全措施不足的部分，這個應該儘快去處理。還有茄萣國小的兩座溜滑梯，我們國小有一座、附幼有一座，兩個在今年 6 月前都用封鎖線圍起來了，原本以為放完暑假回來就可以看到好的溜滑梯，結果到現在還沒有處理，這個部分一定要儘快去處理。現在已經沒有溜滑梯可以玩，所以這個部分如果造成學校跟學生的困擾也是一個非常大的問題。

接下來，我們要看我們舉重的未來，本席在上個會期就跟教育局調資料，這件事情，現任的局長應該不知道，應該是科長才知道。針對 43 位專任教練，跟你們調資料調不到，到底你們是監督單位還是我們是監督單位？到底有沒有尊重我們議員？我想問一下，43 位專任教練的科系、名稱調不到資料，到底是誰的問題？誰可以回答一下？科長回答一下，好不好？你是從頭到尾最知道情況的人。

主席（李議員雅芬）：

科長，請回答。

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

43 位教練當時的名稱，因為議員來詢問的時候，我們當時還沒有完整的資料。

李議員亞築：

你們 6 月 20 日開完會就拍板確定名單了，你告訴我那時候沒有資料，太誇張了吧！你們根本就是黑箱作業，要調閱專任教練，你們 6 月 20 日要開委員會的時候還跟我說沒有資料，那你們 43 位是怎麼決定的？

舉重，真的為我們高雄爭取到輝煌的成績，現在全國運動會我們是 5 連霸，我們看剛剛舉辦完的全國總統盃，高展宏和謝孟恩是我們高雄的舉重國手，無論是金牌還破全國紀錄，也是我們奧運培養的國手，結果現在我們高雄為舉重做了什麼？刪體育班、刪資源班，43 位裡面連一位舉重教練都沒有，國中整個是斷層。你看明年度資源班沒了，現在全高雄市只剩 4 位教練，還有 2 位是中央分發、補助的…。

主席（李議員雅芬）：

延長 1 分鐘。

李議員亞築：

這麼優秀的舉重，為我們高雄爭取這麼光榮的成績，你們不做事，專任教練連 1 個名額都不給他，連議員要監督你們，你們也不給，現在教育局真的越來越「大尾」。針對這個部分，教育局，新北市全運會前三名或者是世界級的運動協會前三名，他們都可以申請去做兼職教練，高雄是不是應該針對如果世界性有得名的，應該要規劃以後他們是不是可以來做教練？也可以為高雄的舉重規劃一個未來，請局長回復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

因為那個時候我還沒有就任，就任之後我發現這個問題，確實議員講得很有道理。就任之後沒多久，我特別去鼓山高中慰勉這些舉重選手，也特別去拜會議員，經過溝通，我們以後會針對這個部分儘量來補足運動教練，優先來進用，所以我們會先爭取 2 位的名額，看看可不可以來補強？後續如果需要舉重方面的經費或者相關的資源，我們會優先來做處理。

主席（李議員雅芬）：

謝謝亞築議員，接下來質詢的是高閔琳議員。

高議員閔琳：

幾個議題就教教育局長，首先是大家非常關心的中央政策～班班有冷氣。高雄市的空氣品質非常差，加上高雄市在北迴歸線以南，所以我們的氣候非常炎熱，早在 2017 年我就開始推動裝設冷氣，當然除了工業地區空氣污染問題，還有一些畜牧產業，比如說像養豬場、養雞場。我陸陸續續從 2017 年，當時我就為彌陀國中爭取裝設冷氣，陳其邁市長在 2018 年的市長選舉當中，也把高雄市的中小學全面裝設冷氣納入他的選舉政見，但是很遺憾，當時陳其邁市長並沒有當選。我們也很開心看到後來的韓市長上任之後，也大力開始推動校園雙機，一直延續到現在 2020 年的 7 月份，中央蘇貞昌院長開始宣示，全台灣各縣市都要來推動班班有冷氣，而且要求全國各縣市的中小學必須在 111 年完成裝設。

我們看到陳市長在今年 2020 年補選上任以後，他在補選的過程和上任的相關施政報告都指出，一直在強調班班有冷氣，包括校園雙機。請教教育局長，目前根據相關資訊，2019 年高雄市完成 34 校，大概 40% 左右；2020 年也就是今年要完成 100 校、2021 年 107 校、2022 年要 116 校全部裝設完畢。局長，第一個問題，是不是我們今年度的期程能夠如期完成？第二個問題，有關裝設的經費，校園要裝設冷氣機大概有幾個經費，一個是冷氣機本身，再來是裝設的費用，這是和冷氣機本身有關的。另外就是電力改善的問題，日前柯文哲市長

嘲笑南部說南部沒電、南部缺電、南部跳電，甚至還爆料有一所學校因為跳電後被罰錢，後來我們發現完全是烏龍一場。

第二個問題就教局長，到底我們現在這些冷氣裝設的經費，中央是全額補助還是補助多少？電力改善又是多少？因為蘇貞昌院長以及教育部國教署相關的資料指出，似乎中央要透過前瞻，還有一般地方統籌分配款的方式來補助地方縣市政府，但是到底要補助多少？只包括冷氣嗎？還是包括所有的電力系統改善和負載的改善？到底經費的缺口有多少？高雄市要負擔多少？第三個問題很簡單，現在期程有了，到底錢有沒有？

第三個，電力問題、電費問題，很多家長都非常擔心。使用者付費，中央要補助多少？我們高雄市地方政府要補助多少？家長又要負擔多少？我覺得這個是最明確的問題。我可以預測中央地方政府聯合聯手，到時候 111 年全部裝設完畢，但是電費哪裡來？要學校自己出嗎？還是家長要負擔多少？在之前的市長的補選過程當中，我也不斷的建議陳其邁市長，應該要有充足的經費來源，不管是跟中央要，還是我們地方要編列足夠，我們真的要照顧高雄市這些國家未來的棟梁，特別針對這些弱勢家庭的孩子，我們更應該全額來補助這些電費的問題，電費、電力何來？這是第三個問題。

第四個問題，我們發現中央的這些計畫就是班班有冷氣，111 年全部裝設完畢，可是高雄市之前在推動的是校園雙機，也就是除了冷氣機以外，還有空氣清淨機，高雄市教育局現在要做的是全面先有冷氣，空氣清淨機先放著，還是一次兩機都到位？請教育局長針對這四個問題回應。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

110 年開始，我們班班有冷氣計畫就要上路，現在就已經開始在做前置作業，目前各校都在做盤點，已經提報這些相關的審核作業了。

高議員閔琳：

所以今年度完成我們預期的 100 所學校，有沒有問題？

教育局謝局長文斌：

100 校沒有問題。

高議員閔琳：

第二個，裝設經費的部分。

教育局謝局長文斌：

經費的部分，110 年開始，中央補助的項目包括電力改善還有冷氣裝設，另外，空氣淨清淨機因為中央沒有補助，高雄市政府自己會籌募經費。所以這三

項來講，電力改善中央會補助 10 億、冷氣裝設會補助 5.37 億，總計中央補助會達到 16.19 億；本府自籌的部分，電力改善會自籌 1.48 億、冷氣裝設 0.73 億、空氣清淨機我們自行編列 1.6 億，所以明年度的預算裡面，我們會編列 3.81 億的配合經費。

高議員閔琳：

第三個，電費問題，初估現在光是開冷氣就可能每年要高達 5,400 多萬，這一筆費用誰來出？

教育局謝局長文斌：

教育部針對這個部分也有預備提出一個想法，基本需求就是每年的 5 月、6 月、9 月、10 月，天氣比較炎熱的上課時間，他們會提出總共 88 天的電費補助。這個之外，其他學校如果要吹冷氣，衍生的電費就可以由各校自己來籌募。基本上高雄市政府在 10 月 8 日已經訂了一個冷氣收費的初步辦法，我們會按照這個，以使用者付費原則來做處理。另外針對弱勢的部分，我們也會補助弱勢學生電費，這個部分我們都會兼顧到。

高議員閔琳：

謝謝局長我想特別提醒你兩個點，第一個，據我所了解，現在教育局已經著手在修訂剛剛你說的，就是電費到底怎麼收，而且在著手修訂國民中小學學雜費及各項代收代辦費用，用這個應注意事項去規範到底怎麼收。我要再次強調、也要提醒你，針對弱勢的部分以及針對中央補助，如果未來國教署非常明確在天氣炎熱的部分會由中央全額補助的話，那我們這些辦法應該有相應的修正。第二個部分就是，針對重工業地區以及我剛剛所提到的畜牧業，可能養雞、養鴨，那個味道及空氣的臭味非常嚴重，我建議應該要優先來裝設。第三個，其實除了裝冷氣以外，我還要求教育局在做這種校園相關工程的時候，應該要做相關的減溫設施，譬如說斜屋頂、遮光、遮蔽的設施等等，這樣子才能真正有助於學生學習，以及師生的教學環境能有比較好的學習成效。

第二個問題很簡單，我想之前陳其邁市長包括中央，都針對美豬是不是進入國內市場，以及會不會影響到學童的食品安全問題，我想這幾天也非常多的議員在關心。在 9 月 20 日當天我跟陳其邁市長還有所有養豬農，包括中央農委會及相關的單位都一起開會，針對美豬進口到底會產生產業的什麼衝擊？現在產業的衝擊，我們已經具體的溝通完畢，現在就是食品安全的問題。我想中央其實非常明確，在今年的 8 月 28 日當天，中央政府正式宣布明年 1 月 1 日開始可以開放萊豬進入本土的市場，但是他同一天也宣布，教育部部長潘文忠也指出，學校裡面不可以有萊豬。

我想請教一下，我們高雄市現在到底有沒有明文禁止，在我們相關的這些團

膳，或者學校不管是公辦公營或公辦民營的團膳，我們有沒有在契約上立即明定禁止使用萊豬？我想這個是非常重要的。也許中央有個政策，我們地方沒有相關的這些契約修正，甚至沒有罰則的話，可能還是會有不肖的廠商為了招標，以最低標來節省食材的成本，他可能偷偷地混進來，所以這樣子我們如何確保我們學童的食品安全问题？等一下請局長回答。再來，我也看到教育部也提出，據我所知現在全國中小學，包括我們高雄市，其實所有的營養午餐都有做食材揭露，在學校的官網上全部都可以看到，但是教育部這幾天針對萊豬的議題，他也說這些食材登錄的平台上面還要增加產地，甚至可能還要增加所謂的食品溯源的各種來源，所以在這個部分，我們教育局做了哪些準備？我想請局長等下一併做回復。

再來，青少年自殺問題。我想給局長看看這個數據，15 歲到 24 歲的青少年自殺人數，大概 2018 年高達 6,000 多人，2019 年大概是 8,000 多人。我為什麼特別要講這個青少年自殺問題？因為相關數據研究指出，其實青少年自殺有很多原因，可能是家庭、可能是感情關係、開始戀愛了，還有一個很大的問題，就是所謂的校園霸凌事件，而且根據相關的調查指出，曾經被霸凌、而且持續霸凌的人口裡面，大概有 15% 左右曾經想要自殺，這 15% 大家聽起來沒有概念，全國 15% 代表有 310 萬人，曾經因為被霸凌想要自殺，其中很多都發生在所謂的校園的語言霸凌。所以針對這個數據，我特別想請教局長，在今年的 7 月份曾經也有校園發生霸凌事件，當時我也召開了相關的記者會來揭露相關的一些問題。我在這邊想請教局長，針對校園霸凌事件，我們後續的檢討為何？當然我知道當時局長還沒有就任，但是我要要求的是，我希望教育局能夠通令高雄市所有的中小學及高級中學，針對學校的老師及教職人員，都應該一致性的去做所謂校園霸凌防制準則的知能，必須增進他們的知能，否則發生事情沒有通報；發生事情沒有在三日內展開調查，這些都會造成更多的霸凌事件，而且造成孩子們的傷害。所以後續我想要要求局長，第一、讓所有的各級學校，能夠增進校園霸凌防制的知能。第二個，能夠加強相關事件學生後續的輔導。

還有 2 分鐘，我想校園的環境跟教學軟硬體設施，一直以來我跟地方的立委都非常的關心，也多次跟我們中央，不管是運動發展署也好，或者教育部各個單位，也跟教育局的同仁多次的會勘，光是今年 9 月就來到這麼多個學校，大家也有很多不一樣的問題。校園環境跟運動設施主要就是操場、風雨球場的 PU 跑道破舊，再來就是校舍的安全建築、耐震補強等等，教學軟硬體可能就是剛剛講的冷氣機、空氣清淨機，還有包括單槍投影機的淘汰等等這些設施，針對上述這些列出來的學校，我希望教育局會後可以給我最新的進度。

再來就是運動發展局，這幾個會期以來我一直在強調，其實北高雄也需要一

個市民運動的場域，尤其是在大岡山地區更需要一個國民運動中心。我記得前幾個會期我就開始關注這個議題，但是好像都沒有受到具體的回應，尤其是特別看到鳳山的運動中心已經要開始，哇！很多市民要去享用運動設施的時候，相對剝奪感特別的強烈。今年看到我們運動發展局，也看到我們市長要開始在高雄市推動共計 10 座的國民運動中心，我要知道這 10 座運動中心裡面，有沒有包含大岡山地區，這是第一個問題。第二個問題，我還是要再次強調，我們都知道未來高雄市發展的重心一定會往北移，也就是橋頭科學園區的開發，包括岡山的這些工業園區的持續推進，我想大岡山地區人口的增長，…。

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝。我想大岡山地區非常有必要增設一座市民運動中心，這是第一個要求。第二個，我覺得非常簡單可以做到，其實區區都應該要有運動中心跟運動公園，我覺得運動中心可能或大或小，可是運動公園非常容易達到。我們之前在今年的 9 月也到橋頭區、梓官區去找了一些地方，非常容易克服，只要這些土地取得，甚至它是國營事業，其實根本不用太多錢，就是每年付一點租金，最重要的是，我們只要把運動設施放進去，市民就能享有這些運動休憩的空間，所以這是我希望局長能夠做到的。

最後文化局有兩件事，第一件事，岡山眷村醒村最新的進度，我希望能夠持續來做文化資產保存、以及再造活化、地方創生。第二個，海洋文化…。

主席（李議員雅芬）：

好，再 1 分鐘。

高議員閔琳：

文化局的第二件事，就是海洋文化及流行音樂中心，我知道在韓市長上任以後，我們高雄市大家記憶以來的海音中心，突然變成高流中心，我想會使用台語的所有市民朋友都會覺得這個名稱的簡稱實在非常難聽。第二個部分是當初能夠跟中央爭取到設置這一個，台北市有一個北流，高雄市，我們南部也要一座，原因是因為我們跟他們要求要有海洋文化這個元素放進來，所以才能促成。

現在把海音中心變成高流中心，請教局長，第一個，我們到底有沒有可能把它名稱更名回來，這是第一個。第二個，我們在今年 4 月份去現場會勘，感覺工程延宕，是不是能夠在明年 4 月如期完工、如期啟用？這兩個問題，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長答復嗎？〔…。〕局長，麻煩你簡單答復，好嗎？因為後面還有議員在等。〔…。〕OK，謝謝。局長，請答復，好嗎？對，教育局長先嗎？好。

教育局謝局長文斌：

針對霸凌的問題，我們針對這個相關的都有標準作業流程，事實上有一些學校，我們一再地宣導，但還是很遺憾的發生通報延遲的狀況，所以有一個案子，最近我們也立刻做出一些懲處，有一些案子在程序上已經快完成。

另外，美豬、美牛這個事情，我們一定要確保學童食的安全，所以我們也會用有一種快速試劑，試著用看看，讓它能夠在第一線實際運作的這些營養師驗收的時候，能夠立刻做把關，讓家長能夠更放心，這個部分我們會積極做一些處理。當然驗收的頻率或聯合稽查等等，我們都會再做加強。〔…〕有，我們午餐的契約裡面本來就有訂定罰則，我們會按照契約的罰則去嚴格要求學校來做查處。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

局長，請坐。接著運發局局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關議員關心的岡山區運動中心，我們確實是有把它放進我們目前爭取中央補助及促參方式的思考中。〔…〕我們會在未來 2 年內來努力，希望能夠達成這個目標，我們來努力，好不好？〔…〕是。〔…〕有關梓官梓平公園，我們也有去會勘，目前跟區公所那邊大致上也有一些討論，可能未來我們要怎麼去協助做相關的球場，還有風雨的一些設施。有關營運的部分，希望區公所那邊能夠就近的來服務鄉親。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

好。接著請文化局局長答復。

文化局王局長文翠：

我先回答岡山的眷村～醒村跟樂群的進度。我相信高議員應該都有掌握到進度，我再說明一次，就是 A 棟跟 F 棟在今年年底會完成設計，整個工程經費，我們估出來大概要 9,700 萬元，我們會積極跟文化部來爭取相關的修復經費。另外，C、D、E、G 這 4 棟，在今年 5 月文化部已經核定 500 萬元的設計費，還有 61 航空廠的補充調查資料 100 萬元，我們墊付完成之後，會儘快來進行招標。再來，樂群的部分，4 號在今年年底會完成設計的書圖，我們也爭取工程經費 2,700 萬元，我們會積極來進行。另外，8、9、10 號這 3 棟，我們現在進行墊付 350 萬元的設計案，完成之後我們也會趕快進行作業程序。

剛剛流行音樂中心的部分，在 10 月底大部分的工程都會進行驗收完成，另外還有一些尾款的部分在年底或是明年初也會完成，所以在明年開幕的部分，在工程進度上應該不會有問題。

更名的部分，計畫名稱就是海洋文化及流行音樂中心，其實從來沒有改過名

字，是因為法人的名字叫高雄流行音樂中心的關係。〔…〕

主席（李議員雅芬）：

閔琳議員，請教一下，等一下二次發言還要嗎？〔…〕好，謝謝你。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘，請開始。

陳議員麗娜：

我先告訴一下教育局謝局長，1 個試劑最便宜也要 200 元，1 所學校如果說每天用，1 個月要多少錢？全高雄市的國中小全部用，真的能夠用試劑來做嗎？我覺得你在回答這個事情的時候，你不能夠搪塞議員，你必須要真的去試算過教育局可以付得起這筆錢嗎？你再來講這件事，好不好？不然議員會誤以為你真的將來要用試劑來處理這個問題，你只是提一個可行性方案，但是你並沒有財務的評估。

接下來，我要提的是關於現在的太陽能光電風雨球場，很多的學校都開始在裝，但在裝的同時有很多問題的呈現，這邊就要就教謝局長。局長，你認為在學校裝太陽能光電風雨球場，學校可能會遇到的問題有哪些？是不是可以請局長回應？

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

針對這個問題，我剛來的時候就有發生了 1 件中山…，學校就不說了，這個學校事實上在修剪的過程也是在我之前發生的，但是我們針對這個問題，我們已經要求學校要做檢討。事實上它是沒有按照規定來做一些處理程序，所以我們會要求學校來做相關懲處的要求，目前正在進行當中。

陳議員麗娜：

是，你不要被我的 PPT 誤導，你以為我只有講樹嗎？其實你認為只有樹的問題嗎？

教育局謝局長文斌：

沒有，不是，還有太陽光電整合一起的問題。

陳議員麗娜：

是，好，你先請坐。因為這裡面我們可以看到的問題，比如現在做的太陽能光電的面板，這個是鳳翔，大家知道的是第一個示範的部分，它造價聽說要 1,200 萬元，狀況看起來也挺不錯，只是高度真的不是太高，原則上它好像是設定為籃球來使用，但是我想請問一個風雨球場，真的只有做籃球來使用嗎？只有可以打籃球嗎？如果相關羽球、網球，或是有其他的運動項目的時候，它可以嗎？高度的限制都不一樣，所以我們現在只要變成是光電風雨球場的時

候，它就是一個練習場，不再是標準的比賽場地，因為它的高度現在都限高。我們可以看到，因為要做光電風雨球場的廠商都是將本求利，就是賠錢的生意是沒人做的，所以我們可以看到柱子是比較細，高度也比一般的風雨球場要來的矮，所以某方面也妨礙了小朋友的運動項目，原本如果沒有加光電風雨球場的狀態，其實很多運動都可以做，但是現在光電風雨球場一弄下來之後，第一個問題就是它的運動受限，等一下請局長也回應對這個部分你的看法。

第二個，我要講的部分是有關光電風雨球場的造價，我不知道這些廠商是怎麼算的，一般來講，一個風雨球場大概是 600 萬元左右，但是像這一個就佔到 1,200 萬元，我們都知道如果你做了光電風雨球場，將來租金的部分是從 8 到 10% 就變成只剩下 1% 的租金可以領回，所以學校收入是減少的。這個收入減少的部分是符合法規的規定嗎？我們都知道高雄市教育局只要場地出租都有一定的法規限制，這個部分中央這樣子訂，我待會也請局長回應一下，符合法規上面的規定嗎？

最後一個問題，我要提的是關於砍樹的部分。我下面有幾個畫面，這個部分我是覺得柱子實在是太多了，柱子多的原因是因為必須要有支撐，他一定是去算過那個力學，但是柱子一多，運動就麻煩，所以有很多各式各樣的亂象在光電風雨球場出現，這些問題到底要怎麼處理？高雄市教育局其實要做很好的把關，你看這個是把樹斷頭，為什麼要斷頭？它明明是在光電風雨球場的外頭，因為它擋到了我們的太陽能面板，所以它必須要被砍頭。你看這棵樹是在光電風雨球場下面，這棵樹到底要怎麼活？它只要一往上長的時候，你勢必要去修剪它，所以它已經都不符合養工處的樹木修剪辦法了，這個在教育局上面有很多的違規之處。你可以看到他為了要做這些光電風雨球場，他把這棵樹已經是砍掉的，這樣的狀況非常非常的多。現在以全台灣來講，高雄市的光電風雨球場，如雨後春筍般一直做一直做，我看數量現在也是全台灣最多的地方，表示勢必是廠商先把高雄市當成是示範的一個縣市。所以我們可以看到，當然有很多家長或是學校表示歡迎光電風雨球場能夠成立，因為它讓小孩子在下雨天也可以運動。但是除了這個好處之外，我們其他的部分也要兼顧，不論是法令或是在小朋友運動的安全，甚至在樹木的維護上面同時都要尊重。如果有一項是不符合的，局長，這樣做就沒意義了。因為我們損失了那麼多的利益。

我剛剛提的那三點，你記得哪三點嗎？我待會聽你回應看看教育局的看法是怎麼樣，怎麼來做？當然我最後還是希望校長能夠回應，因為我對於樹木的修剪辦法，事實上一直都是盯得非常緊的，所以校園樹木修剪出問題的其實很多。我一直在提醒學校，就是每一個學校都要有一個能夠了解樹木應該怎麼修剪的專業人士，所以他必須要上課，他要了解，然後最好是總務部門的人，當

學校需要做修剪的時候，就會有人能夠了解。所以對於以上的這些問題，請局長回應一下，你覺得產生的這些狀況要怎麼克服，不然這些風雨球場還要再繼續做下去嗎？這些真的是既期待又怕受傷害，請謝局長回應。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

教育局謝局長文斌：

剛剛議員的問題，基本上有兩大類，砍樹當然是一個問題，特別議員也關注到這個光電球場，不應該要光電去妨害到原來的運動需求。我想學校會提出這個計畫，應該是確認過在符合教學的需求之後才會去做，或許他並不會有迫切的在這邊比賽籃球的需求。因為我們按照國教署光電球場的這個規範，它有它的規範，就是高度、風阻等這個相關的規範，有相關的範本可以依循。球場的成本如果比較高的話，它的回饋率在 1% 到 3%，如果是屋頂型的，它的回饋率就 10% 到 15%，所以他做球場的回饋率是比較少的，所以這個高度的話應該也會有一些規範。不過中央對這些回饋率並沒有做規範，所以學校在選擇的時候，可能會選擇回饋率比較高的方案。當然蓋高的話，成本就會比較高，不過我們在局端的這個部分，事實上應該確實如議員所說的，應該做一些檢核機制。特別在球場的功能性這方面，是不是可以透過…，我們本來就有一個光電小組，本局就有一個光電委員，過去就會針對他們學校報上來的計畫，並同樹木專家進行現勘，本來就有在現勘。未來我們會針對這個部分…。

陳議員麗娜：

那光電小組可能要檢討一下，對於這些樹木現勘的部分，似乎出了很大的狀況。另外，我剛剛聽你講，我就發現問題所在，你剛剛講的，譬如說這個球場本來有做籃球、排球使用，有做網球使、羽球使用，學校提出來的部分，如果它其實有這麼多用途，它的高度是不一樣的，它可能要以最常使用的這些高度來算，到底回饋是怎麼樣。我覺得這個要跟廠商好好的討論，但是如果他因為成本的問題，把它弄成這個樣子，其實對學生的這些運動是受限。

另外，我剛剛提到有關於法令的問題，就是它在租金回饋的部分，有沒有違反高雄市租金要回收的這個辦法機制裡，你回去再研究清楚，然後再告訴我答案，好不好？

另外一個問題～校園雙機，我剛剛聽到很多人問，現在的問題就是出在，我想問幾個剛剛其實你有提到的，就是我們自籌率是 12%。12% 叫做什麼？這個縣市的財力是困難的就是 12%，然後非常困難就是 11%，最低到 10%，好的回饋大概要自籌 30 到 15 左右，所以高雄市是屬於財力困難的。但是我們可能還有這樣子的機會，因為我們是負債最高的城市，所以如果有機會，我要拜託

教育局局長，再繼續努力，少個 2%，大概少個 3,000 萬元。剛剛你有提到我們要自籌 3.81 億元，這麼多錢，所以我期待你還可以做這些事。另外電費 5,400 萬元是冷氣，那雙機還有空氣清淨機啊！剛剛有提到說一年 88 天的時間來吹冷氣是中央要補助，請問這是全國一致嗎？全國一致性嗎？88 天。

教育局謝局長文斌：

對，這是教育局的規範，應該是全國一致。

陳議員麗娜：

全國一致性，其實從北到南天氣是不一樣的，所以這是齊頭式的平等是不對的，它應該要按照各縣市吹冷氣的天氣狀況去評估，因為 88 天已經將近要 3 個月，如果以剛剛局長所講的 5 月、6 月、9 月、10 月來吹的話，我們 4 個月，所以你要爭取的是跟中央教育部嗎？好，教育部的補助。那你應該要跟教育部提到就是南北要有落差，讓我們的補助可以達到 120 天，這才是合理的啊！是不是？為什麼南部跟北部全台灣是一體適用呢？明明吹冷氣的時間點就不太一樣，天氣的狀況也不一樣，所以這是一個很奇怪的規定。所以局長不要中央給什麼就全部照單全收，這些東西只要有遇到不合理的，我希望你們都能夠跟中央來提出，讓我們雖然財政這麼困難的狀況底下，我們還可以保有小孩子能夠有一個比較好的環境可以去處理這些問題。當然剛剛遇到一些有關於這些電力應該怎麼改善之類的，我本來要問，後來我覺得你們都有提出來現在有多少錢，就是中央總共有這些 16 億多，跟我們自籌的 3 億多，是不是已經全部滿足了？高雄市要全面的裝雙機，包括要改善電力的部分，全部都可以滿足，最後請局長回應一下。

主席（李議員雅芬）：

局長，請回復。

教育局謝局長文斌：

針對這個部分應該是可以滿足，因為之前的調查就是在我到任之前就已經完成調查了，〔是。〕我們同仁給我的資料是可以滿足的。

陳議員麗娜：

好，謝謝。我希望局長不要讓學校…，每一次校長都要到外面去籌電費，你自己當過校長，你很清楚這是一件很痛苦的事，所以希望能夠爭取到中央給高雄 120 天的補助，好不好？請去努力一下。

接下來，我要提的是有關於空大的部分，其實我已經提很久了，今年我看到空大跟對方在游泳池 BOT 案的部分，已經解除合約了，我想請問空大有方案要去做下一個動作嗎？是不是請空大回應一下？

主席（李議員雅芬）：

校長，請回復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員一直對小港市民運動的這個議題非常的關心，我們現在就是朝你之前的方向，我們已經是部分解約，它原來的營運很好，小港游泳池我們已經點交完畢了，之後要看市府是不是要再進行下一個 BOT，還是有什麼樣的規劃，我們都可以…。

陳議員麗娜：

所以你們還不確定要怎麼做。

市立空中大學劉校長嘉茹：

對，我們都很 open mind，就是任何的 case 我們都可以做，只要是對小港、前鎮地區發展好的，我們都可以列入評估。

陳議員麗娜：

好，謝謝校長。其實我在上個會期也已經建議過了，我希望這塊地能夠還給運發局，校長應該記得我有提過，希望運發局可以把這塊土地也考慮，因為小港要設置一個國民運動館，所以是不是有可能在這塊地上面來蓋國民運動館，它是等於在小港地區非常市中心的一塊地，就在高雄公園、空大的旁邊而已。所以這塊地在當地如果來設為國民運動館是非常非常合適的，不論你用 BOT 案，還是用其他的什麼方式，這個地點非常合適，是不是請運發局回應一下？

主席（李議員雅芬）：

運發局局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我想市政是延續的，在這之前運發局的同仁非常的努力，已經去盤點了非常多建設運動中心這樣的一個地點，當時…。

陳議員麗娜：

這個地方有考慮進去嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

陳議員麗娜：

我已經提很久了，你們局裡面沒跟你講嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

因為…。

陳議員麗娜：

沒有講嗎？副局長，沒講…。

運動發展局侯局長尊堯：

因為這個當時是給了空大，就是尊重空大的處理，所以…。〔…。〕

主席（李議員雅芬）：

再 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我不想生氣，這一塊也麻煩局長把它列入考量，也列入考量啦，剛剛我有聽到是要用公園那邊。

運動發展局侯局長尊堯：

森林公園。

陳議員麗娜：

森林公園那邊。〔是。〕森林公園其實它能夠蓋的面積非常的有限，當然那個地點也是一個不錯的地點，但是空大這個地點也很好，是不是可以評估？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我回去再評估一下好了。

陳議員麗娜：

請把評估資料再給我，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

陳議員麗娜：

最後我要問的是有關紅毛港文化園區，其實我們錯過 10 年，上一次的 10 年，文化局一點動作都沒有，再來 15 年快到了，110 年就是 15 年，所以會在明年有可能要編經費了。我想問局長，15 年的部分，你會不會去編辦理大型活動的經費？可不可以編得出來？不要再錯過了，15 年了。請王局長答復。

主席（李議員雅芬）：

文化局長，請答復。

文化局王局長文翠：

明年 15 年的部分，其實紅毛港是用基金運作的，所以它在經費上面，如果明年 15 年是非常具有意義的，我們就會編經費來一起做一些活動。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝麗娜議員。接下來請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，請開始。

張議員漢忠：

教育局長，我在這裡要拜託你，我們一直期待可以提升目前年輕人的生育問題，我也一直就生育問題拜託你們，年輕人一直不敢生孩子的原因是來自…，當然現在陳其邁市長的重點政見及最需求的重點是，如何把我們的公托、非營

利及所有的公立幼兒園增加？局長，你也面臨未來陳其邁市長的重點政見落實，我們怎樣爭取更多公立跟非營利幼兒園的名額？就是公托、非公托，我以鳳山為例，目前鳳山區 2 至 5 歲幼兒有 1 萬 2,398 人，重點是公托跟非營利總招生人數占不到 7%，其他的幼兒都…。有時候家長會來跟我說議員，你能不能拜託幫我們取得讀公托的資格？只是目前公托招生名額不多，所以有時候想要中籤的機會偏低，這個部分我要麻煩局長。

陳其邁市長他也是非常重視教育問題，未來我們怎樣鼓勵年輕人提高生育率？舉例來說，目前公立幼兒園每個月一個小朋友要負擔 2,500 元，非營利要負擔 3,500 元，準公共幼兒園要 4,500 元，分別是 2,500 元、3,500 元、4,500 元，這個就有一點差價。重點是目前負擔 2,500 元的幼兒園名額太少，未來我們預定增加目標名額的速度快還是慢？局長，是不是可以答復，未來 1 年當中我們可以怎樣增加公托、非營利的名額？當然非營利的話，現在我們有很多閒置空間的學校，我們怎樣利用民間資源來經營非營利幼兒園，就是利用學校來經營？這個可以怎樣來增加，讓這些小朋友可以取得公立還是非營利的入學資格？局長，是不是腳步可以加快？請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

非常感謝張漢忠議員平常對體育、對相關的教育也非常關心。鳳山區，我們手邊的資料，確實在 109 年 2 歲到 5 歲的人口數有 1 萬 2,398 人，這是教育部的資料，就讀幼兒園需求人口數約 7,446 人。以整個比例來看，鳳山區 109 年就是今年公共化教保服務比例達到 22.98%，平價教保服務比率達到 52.36%，事實上在整個市區來講，因為是人口比較稠密的地方，確實是供應量比較不足。這個部分我們也積極研擬，在積極提升當中，所以我們在 110 年度，就是明年公幼的部分將增設 21 班、565 人；非營利幼兒園會再增加 1 班、30 人。如果再增加這樣的規劃的話，就是整體來講公共化教保服務比率可說是達到 35%，平價教保服務可以達到 64%，比例上還是有待加強，但是確實有所提升，我們後續會繼續努力，會儘量來做。

張議員漢忠：

局長，以鳳山 1 萬 2,398 人來換算，目前沒有得到公托跟非營利的將近有 1 萬 600 多人，這只是鳳山而已，大高雄市不要講，光鳳山區就有 1 萬 600 多位孩子亟需入學，而他沒有得到政府價位比較便宜的幼兒園。舉例來說，有 2,500 元、3,500 元、4,500 元，準公共幼兒園 4,500 元是政府有補助之後的收費，假如沒有補助的話，就不是這個價錢了。因為準公共幼兒園，還有好多孩子想要

就讀，卻抽籤抽不到。舉個簡單的例子，我的孫子今年要讀幼稚園，也有去參加準公共幼兒園抽籤，他也是沒有抽中，沒有抽中也沒有關係，他就去讀一般的幼稚園，當然幼稚園的價錢就會提高，價錢提高是正常的。

我現在要拜託局長，在這個方向怎樣加快提升？我要拜託的是加快提升，這樣才會讓年輕人比較敢生小孩，現在他們都不敢生孩子的話，當然我們的人口會一直降低。拜託局長，這個怎樣去加快？我要麻煩局長加快腳步，以及我們怎樣爭取中央的補助，就是我們提一個計畫，向中央爭取補助來增加這個經費。目前學校的閒置空間非常多，有關學校的閒置空間，我在上個會期也一直拜託教育局結合社會局，怎樣把閒置空間的教室來結合日托還是日照，這也是我一直在期待的。局長，你先坐。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

張議員漢忠：

我在這裡要麻煩文化局長，因為我們的黃埔新村的保存是以住代護來做使用，而以住代護目前的活用率及情況為何？目前的使用情況到達什麼程度？也就是說，目前黃埔新村以住代護裡面有多少戶？請局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

應該說以住代護，目前如果以我們已經修復好的屋子來看，使用率幾乎是百分之百。當然還有將近四分之一還沒有經費可以整修，那個部分我們也在爭取經費，陸陸續續來整修。如果以修好的部分來看，大概使用率有到百分之百。目前整個以住代護一共有 89 戶；居住型的有 74 戶；營業型的有 15 戶，營業型當然還包括眷村民宿跟複合式的餐飲這個部分。

張議員漢忠：

局長，我們上次為了保存眷村，當初有拆除一部分。但是我要拜託局長，整個鳳山的黃埔新村要如何讓大高雄或是全國民眾能夠了解，政府對於黃埔新村相關的宣傳，曝光度好像不高。我們好像沒有宣傳到鳳山的黃埔新村，曝光度又不高，辦活動的話，我查了一下，左營好像 11 月份才会有相關的鳳山黃埔新村的宣傳。你們不知道有沒有注意到，你們如果有經過維武路，如果不注意也不知道那裡就是黃埔新村。就是我們去黃埔新村都從救國團那裡進來，那是中山東路附近，而維武路是在黃埔軍校的對面，但是你如果沒有注意，也不會知道那裡就是黃埔新村，這個亮點的部分我們是不是可以來加強？局長，可以加強這個亮點嗎？

文化局王局長文翠：

因為 10 月到 12 月是我們的眷村文化節，11 月就是黃埔新村的部分。其實張議員不用擔心，我們對於整體的眷村文化節有一系列的宣傳活動，包括在網路或是在媒體，甚是在平面都有。剛剛議員你提的是在…。

張議員漢忠：

維武路。

文化局王局長文翠：

那個地方對黃埔新村來講可能識別性不夠清楚，是嗎？

張議員漢忠：

其實你經過維武路時，如果沒有注意也不會知道那裡就是黃埔新村。所以我的重點是，之前大多出入都是在中山東路，就是從救國團那邊，以前大多是從誠正國小。其實我是覺得維武路比較大方向，局長是不是可以注意一下。請坐。

剩下幾分鐘，我在此要請教在座所有的局處首長，請問知道鳳儀書院在哪個地方的，請舉手。舉手的要告訴我在什麼路、什麼街，你們要知道那一條是什麼街，知道的人答復一下。你們知道鳳儀書院在什麼街嗎？不知道。鳳儀書院就在鳳山的鳳明街，在城隍廟的旁邊。我一直很期待，因為從高雄縣政府的時代就將近花了一億多來整理鳳儀書院，我們花了一億多把鳳儀書院整理好。我騎機車經過的時候，發現民眾要來鳳儀書院就會走中正路，然後走鳳明街進來。但是我們鳳儀書院就有一條聯外道路到光遠路，很近，只有一、二百公尺的距離就到光遠路，那是我們的都市計畫道路。所以我想要拜託局長，都市計畫的 8 米道路假設有開闢，我們在光遠路就可以有一個指標，指示鳳儀書院在哪個地方。局長，真的要考慮到這點，不要讓全國同胞要來鳳儀書院還找不到地方。局長，請答復一下，是不是可以結合新工處，朝這個方向來想辦法？局長，請答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

鳳儀書院的對外道路，我們知道張議員一直有在提議要再開一條 6 公尺…。

張議員漢忠：

那是都市計畫 8 米道路。

文化局王局長文翠：

對，都市計畫的 8 米道路。我們之前有找相關的單位去會勘過，經費也有估算出來，所以我們只能看市府的財政怎麼處理，這個目前的進度是這個樣子。〔…。〕我們知道，好。

主席（李議員雅芬）：

謝謝張議員漢忠。接下來陳議員明澤改書面質詢，今天登記發言的議員全部質詢完畢，各位局處首長大家辛苦了！謝謝你們。

明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）