

「高雄果菜市場遷移及北側生態濕地規劃」公聽會會議紀錄

日 期：中華民國 100 年 12 月 5 日（星期一）下午 2 時

地 點：本會第一會議室（三樓）

出（列）席人員：

一、高雄市議會：

黃議員柏霖、林議員武忠

二、高雄市政府：

農業局柯副局長尚余

經濟發展局梁主任秘書東波

都市發展局都市規劃科郭股長進宗

工務局張副處長又仁

交通局運輸規劃科陳科長志鶴

地政局徵收科林科長美足

水利局水利工程科張科長世傑

三、學者專家、社會團體：

（一）高雄應用科技大學工管系黃教授營芳

（二）義守大學公共政策與管理學系吳助理教授文彥

（三）義守大學財務金融學系李副教授建興

（四）義守大學土木系詹副教授明勇

（五）高雄市青果公會李理事長界旺

（六）高雄市青果公會洪理事久藏

（七）蔬菜公會林顧問茂椿

主 席：黃議員柏霖

核 稿：謝秘書迺壘

記 錄：王議龍

一、主持人說明公聽會要旨及介紹與會貴賓

二、市政府相關單位報告

三、學者專家發言

四、問題討論及回答

五、主席結論

散會：下午 3 時 31 分

「高雄果菜市場遷移及北側生態濕地規劃」公聽會
錄音紀錄整理

主持人 (黃議員柏霖) :

各局處的代表、教授，大家午安。我們就準時開始，我們的公聽會都會有效率，4 點以前一定要結束，因為我覺得有效率的會是很重要的。另外一點是，為什麼今天會有這個主題？因為我從小就在三民區生長，我從小的印象中，那時要從寶珠溝到市區，一定要先從建興路切到鼎山路，那時候還沒有建工路，從鼎山路然後到明誠戲院那條小路，再切到所謂的民族路，然後才能到市區。後來開了建工路，然後後來九如路也開了，一直繁榮。可是我們到現在還有一個很大的點，就是我們從小看到大都沒有改變的，也就是我們今天要討論的這一塊地，就是果菜市場目前所在，以及它的北側那邊的很多矮房子，然後沿著寶珠溝旁邊還有一些空地，要不然就是停車場，也都很髒亂。

二年前我也辦過公聽會，那時我們還沒有合併，是經發局管的，經發局也針對楠梓區中油那個金屬中心的對面，那裡有一塊地在做研究，後來因為剛好又卡到縣市合併，那時就有人說，既然要縣市合併，我們應該更有機會找一塊更大的土地，因為如果縣市沒有合併，我們要把這個放到高雄縣時，可能人家也有自己的想法。既然縣市合併了，我們的事權更統一，應該會有更好的選項，所以後來縣市合併完以後，我也一直跟農業局局長，還有相關單位及跟市長講，我說，這個應該要趕快，所以農業局也在仁武地區找了一塊 50 幾公頃的地，要成立「民生用品供應園區」，就是把果菜市場和肉品市場放在一塊。

我跟大家報告，肉品市場的急迫性不亞於果菜市場，因為肉品市場是在民國 50 幾年建的，而且那時候施工品質也不太好，所以那個結構都很危險，在一個都市的市中心，有這樣的屠宰行為好像也不太好，而且對當地的衛生也不好。所以，我真的殷切的盼望農業局，針對這些事情能夠儘快，因為我看到你期初報告說要到 107 年，我覺得很多東西環評應該也可以壓縮，然後既然找到地了，整個發包的流程應該更快。現在才民國 100 年到明年 101 年，還要再六、七年，我覺得太久了，這是我第一個要求的期望。

第二個，當然所有的權益都應該被照顧到，包括在果菜市場搬遷以後，果菜市場裡目前的那些用戶，就是那些在營運的人，無論是青果的或賣菜的，他們的權益應該共同被保護，因為總不能他們為了高雄的東三民交通更好，然後我們把果菜市場遷到仁武，他們的權益卻受到大量的損害，這

個我也不贊成這樣。所以，我真的希望利用在興建的這幾年，農業局能夠針對這一些，跟農會也好，跟果菜市場裡面的青果工會或賣青菜的，就是青菜和水果，兩個不同的體系應該要有更好的溝通，讓未來我們要搬過去時，那個抗爭可以減到最小，不然到時候有的要搬、有的不要搬，還要處理很多紛爭，在你們施政時，這個應該要考慮到。

等一下我會依序請農業局等等報告，今天吳助理教授，也是市府前任的副局長，因為他等一下還有 3 點的公聽會，我請他先講完以後，我們再依序請市府相關局處報告，然後再請學者來給我們指導。我首先請前副局長，我剛才跟他說，這個問題，從他還沒有當公務人員，到他退休當教授都還是存在。因為這一塊地，如他剛剛講的，如果我沒有記錯，應該是民國 63 或 61 年已經發過補償金，後來在 71 年或 73 年，還有 78 年發過 2 次救濟金了，但是問題還是沒解決，現在已經民國 100 年了，所以請吳助理教授先說，請發言。

義守大學公共政策與管理學系吳助理教授文彥：

主席、各位與會的先進，不好意思，因為今天這個行程是學校臨時通知的，所以我就菜鳥先飛了，我就把我知道的這個案子，大概有哪一些狀況作說明。

這個果菜市場的土地，基本上它是一個批發市場，然後這個批發市場的土地徵收，是先就現在果菜批發市場使用的部分先處理，後來隨著公共設施保留地的問題越來越嚴重的時候，就有編經費逐步去徵收，但是地上物沒有完成。現況在比較接近寶珠溝和民族路角落，這裡有比較大量的住宅聚集，這個地方算是比較密集。

過去果菜批發市場因為地主抗爭，就是剛剛黃議員提的，確實在改制前、改制後都有發過所謂的「救濟金」，主要原因就是抗爭土地徵收價額太低。因為它跟附近的土地去比較時，它的公告現值，甚至在公共設施保留地修法（77 年）以前，根本就是照公告現值去徵收，沒有加乘的，所以他們就一直覺得不公平。因此，在 78 年又辦過 1 次，可是 78 年辦的時候，就開始出現了一個問題，當時這個在農發條例沒有修法之前，一般沒有農民身分不能登記農地，當然有些人想要在這裡購買農地，然後等它變更來賺錢，一定有的，而且數量不少，可是他登記是登記在有農民身分的人身上，結果出現一個問題。第一、徵收的價都是這些登記的名義的人拿走了，然後部分的人沒拿到了；第二、他過世了，然後他的子弟繼承的時候，不承認這件事，因為借別人名義登記只能屬於民法上的民事糾紛，它在法律上沒有登記效力。有些人拿私契約出來講，要主張他的權益，沒有辦法在土地

徵收的過程當中獲得補償，所以這些人就在那邊吵，結果政府也不能介入民事的糾紛，所以這件事就擱置下來了。

接下來在這個過程當中，我們曾經提到十全路打通銜接覺民路，這個讓十全路的交通負荷可以降低，然後來減輕九如路的負荷，也研議通過。大概都市計畫都想要把它變更了，可是就是要果菜市場遷移。現在果菜市場的遷移因為縣市合併，大家有新的想法就先擱置了。

過去在評估這一塊土地的問題，最主要有二個方向在構想。第一、就現有的批發市場，然後我們把它變更一部分做一般的市場，也是公共設施用地。一般的市場可以做多目標使用，可以安置部分的那些密集的民居、這些住戶的需求，同時可以利用這些多目標使用，創造一些攤位，看看能不能彌補這些有關就業方面的機會，要提供這個。但是變更為公共設施用地時，原土地所有權人有權力要求你要返還原來的徵收費用如果我們徵收已滿一年之後，那是貢寮核四的案例，你要去整地完滿一年之後，你才有辦法去轉換用途，不然原所有權人會主張權益。可是你要是變更為公共設施用地時，就變成有一個差額，原徵收價額跟現在新的價額是怎麼辦？那個有很大的一筆錢，就變成領到錢的人，跟實際上應該領到錢的人，是不大一致的。所以，變成變更都市計畫，會是屬於一種比較不好的處理。第二個、可能性就是利用院轄市可以在細部計畫做它的定義。所以，在果菜批發市場裡，我們把它分區管制鬆綁，然後大家來協議，如果能夠劃出一些土地來做一些再開發利用，然後用更新的手法收容這些人，給他有一些可能，這個也是一個辦法。

另外一個可能性，就是我們使用不了這麼多的批發市場用地，我們就比照過去的減半、減額使用，一部分就是返還，另一部分就是做公園，或可能的話，就是做住宅使用等等，這個都要事先去協調大家的同意。這整個評估起來的可能性，對市容觀瞻比較有用的，可能就是要去做協調性的減額使用變更會比較有利。

原來是想，不然我就局部性的先做多目標使用，然後做一些收容安置的動作，剩餘的空地我們來做滯洪池和公園，這個也是可行，但是這二個都沒有去評估，就是地方的反應如何？這一塊地放了那麼久了，然後最大的問題也在於，我們原來的果菜批發市場有沒有需要這麼大？如果改制為院轄市之後，我們又有新佈局的話，這一塊地事實上是應該轉型做一些都市發展使用，這樣比較能夠回應地方的需求或期待，我就先提到這裡，做這方面的報告。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝吳助理教授。歡迎林議員和果菜市場的一些業者，也歡迎你們來旁聽，因為這是公共議題，大家都可以來參考意見。接下來，我們依序請市府相關單位來作報告，首先請農業局柯副局長發言。

農業局柯副局長尚余：

主持人、各位與會的專家學者及各位鄉親，大家好。我是市政府農業局副局長柯尚余，針對高雄市果菜批發市場部分，因為縣市合併之後，市政府針對這個問題其實是相當的重視，也列為農業局一個重要推動的工作。尤其是考慮到整個都市的發展，再加上縣市合併之後，其實我們對於整個批發市場的部分，要重新把它去做定位、思考。所以這個部分，之前在十全路的這個部分的果菜市場評估的一個地點，當然我們就是選定應該要去做遷移，只是在遷移之前有很多評估的工作要去做，包括哪邊的地點是適合它遷移？所以，首先對這個部分時，我們就因為縣市合併之後，我們就是依據包括它的交通便利性，以及...，就是原本經營者，他對新的遷移地點要有所謂的不能離太遠，所以這樣的情況之下，原本在楠梓地段的那個地區，因為考慮到它之前有土污的關係，所以這個部分，我們也是先簽給市長，已經都決定，那個地方已經不適合做民生供應園區，因為有所謂的安全的疑慮，一個民生供應的這麼需要民生必需品的東西尤其是食的東西放在一個有土污疑慮的地點部分，這個是不適合，所以那個地方我們已經正式不再把它做考慮的地點。所以我們在這一段期間，我們就另外找一個比較靠近它的交通便利性比較方便的，也就是在仁武。然後同樣它那個地方因為是屬於台糖的地，而且我們考慮到民族路有一個肉品市場，誠如剛剛主持人所講的，民族路的肉品市場也是需要遷移，因為它成立這麼久的情況之下，整個都市發展它也是需要做配合都市發展的一個遷移計畫。所以這二個部分，就是果菜市場和肉品市場這二部分，而且在一起的，因為這樣子的話，我們一些包括土地的取得和整個評估的部分，可以同時去做。

所以這個部分，我們就在仁武的地方找到一個將近有 20 公頃的土地，所以土地的部分，我們到時候還是需要透過跟地主的協調，還有透過整個都市計畫的手段，去取得這樣子的適合的土地。而且我們預定的期程，剛剛主持人講的 107 年，的確我們跟高層單位大家討論之後，也發覺我們要不要把它壓縮？所以我們現在是預定在 105 年底之前，我們是預計 105 年，希望就能夠完成果菜市場和肉品市場的遷移，所以變成我們儘量把它壓縮。這樣子的情況之下，後續整個包括十全路，它原本的地方要怎麼去做規劃、怎麼去做都市發展，才能夠加快它的速度？所以我們目前都已經

開始朝以 105 年底完成市場遷移方向在進行中，以上先做這樣的報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝農業局。接下來，請經發局來作報告。

經濟發展局梁主任秘書東波：

黃議員、林議員、與會的專家學者、市府同仁及市民，大家午安。我是經發局主秘梁東波，這部分因為在縣市合併之前，這個業務是屬於經發局，經濟發展局包括農業科的業務。我把這整個背景稍微說明一下，讓各位比較清楚，這個案子事實上是在民國 59 年時已經在...，原來是鹽埕區一個果菜市場，面積比較小，後來在 59 年 8 月份時變更到這塊地來，這一塊地事實上因為在土地的補償費，和地上物的補償物裡，地主在徵收時，大家的看法有一些...，剛才吳助理教授也談過，就是在補償金的部分，可能大家對這個金額部分有點意見，所以造成兩造之間意見的不同，因此在整個徵收的過程不是很順。

現在我把最近的事情稍微作說明，原來市府編的救濟金大概有 1 億 1,125 萬 7,451 元。77 年和 78 年領取的金額大概有 6,637 萬 6,733 元，這部分已經在 77 年和 78 年有領取一部分；到 90 年 12 月份止，特別再發一個特別救濟金的部分，大地主的是一個叫做「南和興產股份有限公司」，這家公司大概有 7 個人，土地占有面積大概 96%，現在 7 人中已經有 6 人領取特別救濟金，其中有一個叫蔡盧的人，因為土地買賣的問題，所以只是用電話表示，因此他願意領取未賣部分的救濟金，這一部分還需要去協調。第二部分，小地主的卓而異等共 13 個人，因為土地位於民族一路旁邊，面積約 0.1360 公頃，占整個民有面積約 3.74%，但是他拒絕領取特別救濟金。第三點，地上物的建物補償部分，既有 72 人，現在已經領取的大概有黃興招等 7 個人。佃農部分有 13 人，已有 7 人領取，6 人未領取，其中 6 人有一個人已經領部分繼承的部分，因為有一些有繼承的關係他領取了，有些是繼承的部分沒有領取；租賃戶 39 人，已經有 12 人領取。目前 1 億 833 萬 2,932 元已經發放的金額約 6,716 萬 4,921 元，占整個發放救濟金的比例約 61.99%，這是在民國 92 年底的救濟金發放情形。這個案子一直到 93 年時，康議員裕成有見過市長，針對這個土地的部分，然後請法制局去研議，法制局研議後說有 4 個方案，法制局的同仁可能也在。他是說，如果這個市場搬遷後...，後來是因為那個地方有一點糾紛的問題，就遷到楠梓那邊的民生工業區，這一塊還是要處理，處理時，大概有 4 個處理案。第一個處理案是申請買回、第二個可以撤銷徵收、第三個是標售、第四個是專案讓售。後來市長是批示撤銷徵收和專案讓售的折衷做法。

這一部分在 97 年 9 月 3 日時，以前的劉局長有召開一個專案小組，針對這一部分找相關單位的人來討論，討論之後，現在還是依照謝前市長的批示，以撤銷徵收和專案讓售來簽，法制局、地政局、都發局、財政局彙辦意見。這個案子就一直停留到縣市合併以後，因為縣市合併以後，經發局的農業業務就移撥給農業局。我們 77 年和 78 年的救濟金憑證部分，80 萬已經自審計部那邊交給農業局。另外，還有 89 年和 90 年的部分，救濟金的憑証也在審計部那邊，這一部分，我們會協助農業局把這個資料找出來，這樣以便農業局針對這部分，再去做後續的處理。

我要再補充一點是，我們上一次也開一個會，後來有討論到，那個地方萬一如果變成一個生態園區的話，後來都發局有重新再規劃，規劃下面有一塊地是停車場，有一部分是市場用地，最上面可能要變公園。這個地方我們曾經有探討過，經發局也做過初步的調查，這個地方旁邊有一個民有民族市場，然後鄰近目前公有第二市場那個地方，那個賣場有 3 家、公有市場有 2 家、民有市場有 10 家，所以我們認為那個地方的市場大概已經飽和了，如果建公有市場，那個需求已經不夠大了，所以我們建議，如果可以做整體規劃的話，我們就建議都發局做整體規劃。

主持人 (黃議員柏霖):

謝謝經發局。接下來，請都發局代表發言。

都市發展局都市規劃科郭股長進宗：

主席、各位與會的教授、先進及機關代表，大家午安。都發局這邊第一次報告，針對這個案子，我們都市計畫的單位主要負責的是，它的都市計畫的未來發展性，因為在整個市政府的定位，它已經是勢必要遷了。誠如剛剛農業局已經有報告，在 105 年底，這個地方包括現在的肉品市場和果菜市場都要遷移到仁武，這個是已經既定的案子。我們已經開始在著手相關的，就是這二塊土地，甚至我們優先考量的是果菜市場，未來它的發展定位和走向。

我們有遇到一個難題，就是剛才吳助理教授和各位與會先進都有提到的，變更都市計畫看起來好像很簡單，只要顏色塗一塗，但是塗完之後，可是在塗色的過程裡和在塗色，就是在改變分區的過程裡，民眾的權益要兼顧的部分，和市民共同的未來發展的需求，這個都要兼顧的。所以現在我們有跟市府的相關單位，都一直在討論適宜的方案，包含剛剛在講的，還有沒有必要保留市場的機能，還是它應該整個都做為公園。因為灣仔內的人口大概已經快 20 幾萬，就是整個東三民區已經 20 幾萬，它的人口一直在成長，可是它的公共設施並不是像新高雄市那麼多，所以公共設施的

需求還要不要？

另外一個是，因應前年和去年風災、水災，也喚醒了高雄市針對水利治理的一些要求。所以不管是水利局，還是經濟部水利署，都在針對整個大高雄治水，它有一些相關配套。譬如沿線河川的治理、行水區，以及最重要的是滯洪池，滯洪池需要土地，尤其是一個大規模滯洪池，它需要更大面積的土地，所以我們在做相關都市規劃時，也都會再徵詢相關機關的意見。這邊會講到滯洪池，是因為畢竟它是原來愛河的 K 支線所在，它確實在靠近市場這一段是沒有加蓋的，只是這次可能沒有很嚴重的水災問題，水災問題都在鼓山和北三民區的部分，但是並不是說，它這個地方不會有災害，因為以現在這種天氣異變的情況，雨下在哪裡都是不確定的，我們唯一能做的，就是做好事先的準備和事先的規劃。

所以，這個部分都發局有跟農業局、經發局，以及跟相關的水利局、工務局這邊在討論，未來大概是要仍舊做為公共設施為主，還是要保留一些彈性為主？這個東西都還在談。原則上現在內政部給我們的指示是，公園綠地不應該再減少了。公共設施如果不用的話，如果它是公有地，原則上還是保留做為公用的用途，除非這個地方它的私有地很多、很多，為了兼顧私有的權益才會去考量到用減額開發，或只是用可行的開發方式輔導他們。誠如我們剛剛講的，都市計畫做起來好像很簡單，可是真正難的是，我們調完色之後，弄完開發方式之後，民眾的意願又是如何？民眾的權益有沒有照顧到？這個才是比較重要的。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝都發局。再來，請工務局發言。

工務局張副處長又仁：

主席、林議員、與會的學者專家及市民，大家好。工務局的問題就是道路的開闢，剛剛很多單位都有報告過，包括吳老師，那是因為土地的問題造成道路開闢，其實有它實質的困難，應該也不是經費的問題，應該是土地要解決的問題。既然這個議題都發局有要重新再做個討論，等到討論結果，看土地解決或其他分區的改變、使用的話，工務局這邊做一個末端的執行，我們依照民眾的需求，我們來辦理開闢道路的部分。另外提到濕地公園的部分，如果這個有濕地公園必要的話，工務局這邊也會來配合現在城市生態的關注，所以我們還是會來辦理開闢。

主持人（黃議員柏霖）：

接下來，請交通局發言。

交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

主持人、林議員、各位與會的學者專家跟先進，以及高雄的鄉親，大家午安。我是交通局運輸規劃科科長陳志鶴，基本上，交通局針對果菜市場的打通，是抱持正面的看法。基本上，從民族路的分隔，對於三民的東區和西區之間的連繫非常的不方便，甚至交通的措施都沒有辦法去執行，所以將來如果有機會把十全路和覺民路做個順接和打通時，它相對來講，在尖峰時間可以適當疏解九如路目前已經很壅塞的道路負荷。另外也能夠吸引一部分建工路連接高速公路之間的一些鄰近地區的交通負荷，相信對三民東區這邊經濟發展，是有相當的功益。也許民族路現在也是我們主要的省道，沿線它的交通量很大，事故也相當多，我希望有一個比較健全的交通系統能夠來做個銜接。

如果未來十全路能夠打通連接覺民路時，有相關遇到一些整體路形的設計、動線的規劃或交通衝擊的影響，施工的交通維持計畫，交通局會配合來協助、審查及作業。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝交通局。接下來，請地政局發言。

地政局徵收科林科長美足：

主持人、林議員、各位專家學者及各位鄉親，大家好。地政局這邊報告，我僅就這個果菜市場當初徵收的情形跟大家報告一下，因為這個是 61 年、73 年、78 年，分 3 年徵收。61 年時有 2 次徵收，因為徵收時有部分民眾沒有領補償費，所以我們把它提存到法院，法院因為超過 10 年沒有領，依規定這個就沒入國庫。後來是因為市議會有再編一個特別救濟金，剛剛經發局也報告過，這個部分就是由經發局編了 1 億 1,000 多萬的特別救濟金來給民眾。後續這個部分的話，市政府也組了多次的專案小組，就是由跨局處的小組在研議，後續如果這個果菜市場它遷到...，剛剛農業局提到遷到仁武這個部分的話，地政局後續也會配合辦理有關徵收的部分。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝地政局。接下來，請水利局張科長發言。

水利局水利工程科張科長世傑：

主席、林議員、各位與會長官和專家學者及各位民眾，大家好。水利局對於目前果菜市場這一塊用地遷移後，目前的初步都市計畫變更內容，大概就在十全路以北的北側有劃設一個三角形的公園用地，面積約 2.33 公頃。如果將該公園以生態濕地的方式做為設計主軸，來提供滯洪空間的話，水利局甚表贊同。對於降低公園地表高程，平日當然是不會有蓄水，可以

維持公園的原有功能，但一降雨時，當寶珠溝超過它的設計水位時，水溢流進入公園用地裡，它就開始發揮它的滯洪功能。

以整個地盤來看，其實那個公園用地裡面，它就開始發揮它的滯洪功能。針對整個地盤來看，其實寶珠溝這邊也不是可以完全無限制的提供滯洪量，依照目前地表高層的調查，大概在民族巷 6 弄附近，它是最低的，地表高層大概是 4.01 或 4.06 左右而已，這部分，如果未來要做滯洪池，滯洪開始啟動，水位的設定，可能大概在 3.8 左右。依照目前地下水位的調查，平均可以挖深大概是 2.3 米，整個滯洪空間算起來，如果是以 2.33 公頃為基礎面積的話，大概可以提供 3.5 萬噸，而 3.5 萬噸不管是對於民族巷這個區域或是孝順 505 巷那個區域，其實都是很有正面功能的。

過去我們開發公園的時候，地表高層大部分都是比周邊社區還要高，我覺得其實也不是只有這個公園，未來很多公園一旦遇到豪大雨的狀況，如果我們可以適時的把它降低高層的話，其實每一座公園都可以提供滯洪空間，這是我們要去努力的。

我想，11 個小小的滯洪空間其實就可以變成一個很大的滯洪池，也是同樣發揮它的功能，當下我們去分散，其實可以降低我們更大的受災風險。我想，水利局也會跟工務局或是相關的開發單位繼續合作，朝向不管是公園也好，或是體健設施也好，例如網球場也好，其實說簡單一點，它平常下午的時候，大家都可以去玩，可以去打球，可是下雨天的時候，誰要去那邊打球？誰要去那邊玩？所以，相對的，這部分，我們過去都忽略了這些附屬功能，未來，高雄市政府水利局會努力來推動這個業務，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝水利局的科長。不知道農會有沒有派人？再來，果菜公司。好，我們就請學者專家，先請黃教授發言，請。

高雄應用科技大學工管系黃教授營芳：

主席、在座各位，我是高雄工專的老師，我們學校就在那個地方，就在寶珠溝的附近，而且我自己也有房子在新民路上。我們從舊高雄市的地圖來看，長久以來，大概二、三十年來，我一直覺得民族路的東邊都不太會發展，連百貨公司也沒有，連大飯店也沒有，它的原因，我們歸類出三大原因，其中有一個很大的原因，就是我們的路都不通，十全路也不通過去，你看，建國路到那個地方，剛好被鐵軌卡住了，它也變成分成兩邊，所以，鐵路以北與民族路以東這一塊形成一個非常窒礙難發展的地方，現在鐵路要地下化了，我們期待鐵路地下化以後，是不是可以讓這個脈絡暢通？

可是民族路到十全路的地方，十全路是沒有貫通的，因為上一次黃議員

剛好在舊的市議會提到要把果菜市場移到金屬中心那邊，我們非常高興，那時候剛好聽聞高雄縣市要合併，所以就提到要和這個東西一起談，現在那一塊地也處理了，也都是經過黃議員的推動才處理的。我們現在非常期待的就是高雄市長久以來，這一塊好像是比較邊緣的地方，所以一直沒有發展，可是縣市合併以後，這一塊是中心，現在是中心，你看，它很靠近鳳山，又是在整個都會發展的中心裡面，現在是一個非常好的時機，所以我是滿贊成這個地方好好規劃的，讓這個地方發展成為一個...。因為我們高雄市一直發展不起來，你看，大概 20 年前，我們一直說高雄市的發展沒有辦法跨越鐵軌，現在跨越了，現在非常好了，現在自由路到博愛路、差不多到中華路這一塊發展得非常好，可是你如果從地圖看，民族路這一塊還是很差。所以，我是滿希望十全路如果貫通，然後，建工路這邊看看能不能因應這個地方，讓它形成一個廊帶，因為這個廊帶裡面，現在是很差的，很差不是因為老百姓住那邊很差，而是因為發展不起來，你的道路都不通，它就發展不起來。

所以，我是滿希望政府的規劃裡面，應該思考的是大的格局，不是只有在那邊思考我們要怎麼樣徵收而已，大的格局是要怎麼樣讓長久被忽視的這一塊能夠同樣分享我們原來市中心的繁榮，這是我的期待。

所以，我比較具體的建議，就是這一塊如果徵收或規劃以後，剛才經發局也說它本來就有一個規劃非常好的方法，所以，我們第一個建議就是是不是由議員或哪一個單位做一個時間表，能夠做有效的監督，即什麼時間會到什麼階段、會做哪些事情，把它在網路上公布，例如，議員的網站裡面，或是哪裡的網站。讓大家知道什麼時候，例如剛才才提到民國 107 年才要動，現在變成 105 年，是不是可以壓縮一下？或者是接下來 101 年要做什么事？我們全民來監督，看看到底有沒有做出來。這些東西，我是比較希望...，因為現在鐵路地下化案已經通過了，所以南北的差異可以藉這個時候把它改善。然後，民族路這一塊，如果能夠再把它通了，那會更好。所以，我們非常期待，因為我們長久在那裡，高雄工專已經在那裡 48 年了，但至今仍好像不太會發展，所以，我們非常非常期待，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

謝謝黃教授。接著，請李教授。

義守大學財務金融學系李副教授建興：

黃議員、林議員、與會的市府同仁與在場所有的參與民眾，大家午安、大家好。我是從北部搬下來高雄的，我也住三民區民族路，今天要感謝黃議員和林議員辦這個非常好的公聽會。

大家非常關心地方的發展，剛才來賓所提的很多意見，我覺得都非常好，我再補充講幾個意見，跟大家做交流。第一點就是整個市政府這麼大的一個應該說是開發案，我覺得應該要有整體的思維，目前看起來，各個局處本身可能都比較偏向是各管各的、各打各的，我打個比方，在我曾經參與過的市政府的案子裡面，現在北高雄似乎飯店比較少，對不對？南高雄已經很多了，對不對？可是，對不起，欠缺整體的思維與規劃的重心，而未來南高雄似乎又有 3 個觀光飯店要興建，我可以具體舉出來，市立空大有一個、夢時代有一個、經發局在中華五路那個地方又有一個，所以，我就說我們整體的開發欠缺整體的思維。所以，希望這一次果菜市場、肉品市場還有甚至包括大樂附近的、旁邊的，河堤過了大樂之後，汽車教練場對面那邊的空地，都需要整體的開發，因為那是造成我們三民區整個發展斷層重要的原因之一，所以需要整體的開發。

第二點，重點就是整個開發要考量到原有這些參與者權益的保障，為什麼呢？我們果菜市場裡面，這些原來的參與者、果農、攤販等等，他們是靠這個生活的，所以，一定要保障這些人既有的權利，這樣整個案子才能夠推動得可行。例如，如果有在徵收某些土地的時候，台糖的一定不用說，如何有新的在徵收的時候，大家再想想看，為什麼以前政府發放的徵收費提列到法院 10 年，民眾都不願意去提領？未來再編一個特別救助金，因為目前台灣土地的徵收，說白話一點，就是政府吃定民眾嘛！因為最高就是公告現值再加 4 成，但現在土地平均市價與公告現值，公告現值只有市價的 3 成、5 成，如果算 5 成，5 成的 1.4 倍也只有市價的 70% 而已。所以，政府徵收民眾的土地就是吃定民眾，因為你沒有給人家足夠的土地價格。

因此，我希望大家都必須要有一個好的整體的思維，我打個比方，就是如果我們的果菜市場經過好的規劃之後，發展成類似像台北的果菜市場，那商機就非常大了。好，那麼，我們要不要利用這一次讓民眾本身參與，例如，現在有一個新的方法叫做「不動產證券化」，你開發的時候，民眾本身的補償金，現在既有的法規裡面統統太低了，所以，現在你就讓它用土地入股的方式，因為你入股，我們可能沒有辦法永遠都當股東，因為你是「不動產證券化」，所以，它隨時隨地可以把它證券化的收益憑證轉賣，做變現的動作。它的好處就是變現速度快，再來就是也不影響既有公司的營運，這個可以再思考。

所以，我的第三個建議就是希望市府對於這麼大的案子，應該好好再做整體的研究，多辦公聽會，多聽一下我們基層民眾的聲音，保障他們生存

的權益，這很重要。

另外，這整個開發案，你到底是要用什麼方式？既有的方式之外、政策方式之外，還有沒有其他方式？例如我們的產業創業條例裡面有產業園區，帶入這些觀念，去比較一下不同的開發方式、不同的方案，它是不是可以造成政府、社會與受影響的民眾三贏？以上是我的報告，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

謝謝李教授，這也是我們公聽會的目標。接著，我們請詹教授。

義守大學土木系詹副教授明勇：

今天的主持人、林議員與在座的各位，大家午安、大家好。我是義守大學土木系的老師，我姓詹，詹明勇。

這個問題對我來講，當然就是...，應該叫我工程師比較對，我用工程師的觀點來看這個問題。今天這個議題叫做「果菜市場遷移及北側生態濕地規劃」，收到議員的邀請之後，我大概也到過現場 2 次，然後，我也到 google 上面把資料大概找了一下，有幾個問題，我想分門別類來思考。

第一個，因為一開始就講說要把十全路與覺民路打通的問題，剛才相關單位提起來，這個問題其實是所有問題裡面技術面最簡單的，如果我們走覺民路，轉彎那個地方把它開通，那個市場大概 400 公尺左右拓寬，因為一條馬路寬度只有十幾公尺而已，這樣大概就解決了。但是後端有很多問題，我覺得就是萬一果菜市場真的遷移了，也將十全路打通到覺民路，但是後端卻是一個很困難的事情。因為各位都曉得，那個水管是大管接小管，有沒有？十全路的水流、車流突然間就擠到覺民路去，那麼，覺民路往東那個方向怎麼辦？就是沒有處理啊！本來要塞在民族路與十全路的，到後來卻塞在覺民路，所以，可能會有另外的問題產生，不是這麼樣的單純。

因此，不能光只是解決這個路口就可以了，馬路這個問題應該是要全面解決的。實際上，我們只是把塞車的地點移到別的地方去而已，不能三民區不要，就移到苓雅區去，讓別的議員去討論，不能這樣做。所以，第一個就是交通的問題，我覺得很簡單，但是全面性的考量在哪裡？可能要同時思考。

第二個是比較沉重的問題，我本身是學水利的，我們水利局的代表也在。是這樣子的，治水一向是單獨的課題，在座的所有鄉親朋友，我跟各位報告，不能修馬路順便治水，只能治水順便修馬路，因為水又不聽話，它只會往下流，它完全都不理我們在幹嘛。對於交通，我們還可以弄個紅燈，你闖紅燈，我就可以開罰單，對不對？或者用閘門，不讓你過，人可以搬高，但是水沒有辦法，它就是完全不會聽你指揮。所以，治水就是一個單

獨的話題。

剛才局裡面提出一個想法，那個想法完全正確，就是說，我在北側的地方，2 公頃左右，把它挖低，寶珠溝萬一有溢流的時候，我可以做一些分流的部分，但是，這個可以做不能講，不好意思，大家都在，但是我還是講這樣的話，這個可以做不能講，為什麼？你知道嗎？因為大家現在都想說，寶珠溝的水如果淹上來，這個公園應該多少有幫助，但問題是那個公園蓋好之後，交通上有中央分隔島，我們的房子會變高等等，水反而不易流到公園底下，而水利局也管不到這個事情。

一個滯洪池，不是建一個池子在那裡就好了，後端的問題可能很多，但是要不要把這個北側的或者這個土地統統弄成保水或是治水或是滯洪的一部分，那一定要，但是我應該這樣講，就是它是在這個都市計畫裡面的邊際效益，這只能說，suppose 它有，但是不能說它會有，因為這個有點危險。

所以，水利局有這樣的想法，我覺得是正面的要去思考，但是，因為是政府，今天雖然是議員在推動，但是後來是政府在做事，政府跟民眾之間是契約行為，你跟我說這裡有一個滯洪池，寶珠溝的水如果淹上來，水會集到這裡，結果別的地方一直淹水，卻淹不進這個公園，這樣政府就完蛋了。所以，我覺得治水跟社區發展或是市場遷移的事情要先想清楚怎麼做，我下面會提一個方案讓各位思考，治水的問題是這個樣子。因為你談到濕地、生態，就會有這個東西產生。

第三個是建築機能，是這樣的，郝龍斌市長在任內做了兩個市場 - 士林夜市和重慶北路夜市，完全失敗，失敗的理由很簡單，因為去市場的是穿拖鞋，規劃的是穿皮鞋，這個大家聽得懂吧！規劃的人每個人都穿皮鞋，但是我們去菜市場都是穿拖鞋去，大家想的不一樣，所以，這個就是思維在哪裡。

今天，果菜市場該搬的理由，我認為不是交通，我認為是那個建築物有點危險，因為它很長，在公共空間逃生裡面，很長是一個大問題，因為前後大概四、五百公尺，大概有 400 公尺那麼長，寬大概有 100 公尺，在逃生的時候，縱深是一個很討厭的事情，所以，這麼老的建築物本來就應該更新。

高雄市要成為一個新的城市，本來就應該要有一個好的批發市場存在，所以，我覺得果菜市場一者是在原地重建，我也沒有多大意見，我不是都市計畫專家，但是因為那個建築物老了，所以必須去面對這個問題。

既然要蓋，在建蔽率或者是空間使用的問題，我們有可能選在郊區，尤

其現在的選項更大，因為合併之後，哪裡都可以去。當然，就會牽扯到剛才李教授所提的問題，就是當地人、生活或是生機的問題會存在。

對於這個建築，我有幾個期望，第一個就是我剛才講過的，以後這個使用者是誰？今天大家都穿皮鞋去規劃這個東西，和穿拖鞋的人都不太一樣，所以，這個要思考清楚。

第二個，就是這個批發市場要用 35 年，現在大概是這樣，所有的通訊設備與運輸設備，大概 10 年就一個 generation，就是一個世代。以前我們大家都沒有手機，現在大家都有手機，對不對？所以，這個建築系統在哪裡？可能要非常謹慎的思考。

還有一個很重要的，就是飲食習慣在改變，我們可能有很多批發的東西是半成品批發，而不是原料批發，那怎麼辦？因為很可能就是進口的批發，這個可能都在那個市場開始做營運，所以如果有機會，主辦單位對於這個東西應該重新再思考它的機能。這是我對於今天講到的遷移與生態濕地的一些想法。

最後，我有一個建議，這個建議比較大膽，而且講起來也許是跳脫主題，大家聽聽就算了，如果我說錯，就把我當做下午頭暈。是這樣的，東京最近有一個高塔叫做 Sky Tree，旁邊還有土地徵收，對於土地徵收，東京都給一個允諾，15 年內不開發，因為我們不知道 Sky Tree 蓋起來之後會有什麼變化。在神戶，附近的運動場打掉，市政府也告訴他們，這個運動場暫時維持 10 年做樹地使用，樹地就是種草、當公園，暫時不要做其他規劃，因為現在要做什麼我們也不知道。相同的，在仁川，我們到漢城去，先到達仁川機場，仁川機場是海埔新生地，李明博在位的時候，他就講到仁川 20 年不要開發，就是放著，為什麼要這個樣子？因為我們現在能想的事情也許不夠周全，或者是我們是不是真的欠缺這一塊土地？

相同的，今天這一塊土地如果用地價把它標售，我覺得如果市政府要賺錢，最好的方法、最快的方法就是把它賣掉，那就賺死了，對不對？就是徵收來，再將它賣掉，這樣政府有賺到嗎？賺很多！可以賣給建商蓋房子，因為那裡本來就是建地嘛！透過變更要變建地，用來蓋房子，政府賺最多。但是這對於一個都會區的利用可能是最可惜的，整塊面積這麼大，而且是非常完整的，我們這樣講，就是它鄰近的生活設施又非常方便，不管是交通或是醫療或教育，其實是少見的一塊樹地。所以，不管是剛才哪一個單位，講起來，就是說它怎麼使用，也許議會都可以提出這樣的理論，你暫時先不要用，政府沒有這個需求，我們不如暫時把它變成公園，不是永久的公園，而是有條件的，在以後需要的時候再提出來，因為這個綠地可以

讓當地慢慢去運用它的文化，我們現在講市區文化就是 low then up，由下而上。當地人對這個地的想法，包括寶珠溝以後的經營方式，再透過時間的醞釀，我想，文化的東西才會呈現出來。以上是我個人的建議，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

李教授，先補充一下。

義守大學財務金融學系李副教授建興：

不好意思，我比較多話，我是義守大學財金系李建興，我第二次發言。我有一個問題，就是經過上次的經驗，本和里有蓄洪池的經驗，剛好我也代表國科會去視察南科的蓄洪池，南科的蓄洪池在 88 水災那一次，南科蓄洪池的深度是 3.92 公尺，88 水災當天晚上都發出警報，好長一段時間都是 3.87、3.88，快要溢堤出來。所以，當天晚上，國科會的主委與副主委都不敢睡覺，為什麼？因為怕發生台灣有史以來科學園區第一次淹大水，所以，他們必須跟旁邊的善化、新市等區公所通報說：「我們如果沒辦法抽的時候，你們就準備淹水了。」結果新市市長與善化鎮長就說：「我們這邊早就淹了。」他們有 4 部的抽水孔、6 部機器，因為機器照理說是可以抽 12 小時的，但是他們為了保險，都是抽 8 小時、6 小時之後就趕快換，因為怕抽水馬達過熱。但是我們上次本和里的抽水馬達，一方面是天災，一方面是人禍，為什麼呢？我們 8 個機台，剩 3 台可以用而已，所以，會不會因為我們三民區蓋的蓄洪池，結果造成三民區淹大水。

所以，我除了同意剛才兩位教授所講的，我們這個案子的進度，應該讓我們這些民眾能夠上網就可以看到你的進度到哪裡，因為這對我們民生影響太大了，對不對？好，這是第一個。

第二個，請教一下，民族路汽車的動線，以前右彎一定都有一個右轉燈，現在是某些路口是右轉燈，某些路口是你要先行駛到慢車道去，我剛才問營芳兄，他也住在三民區，我們搞不清楚為什麼？連常開這條路的人都不知道什麼地方應該先開到慢車道、什麼地方是可以在快車道右轉的。我覺得便民的方法就是要一致性、簡單，這就是最好的方法。以上是我的報告，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

接著，我們請林議員，請。

林議員武忠：

主席、與會的市府官員、各位教授與各位攤販業者，大家好。我也是長期在關心這一塊，不是只有今天開公聽會談論而已。在這裡，我覺得你們

是在開一個籌備大會，這是不對的，剛才講的一點非常好，就是要多辦幾場公聽會，大家來辯論，達成一個共識以後，我們進而建議政府再來實行政策，只要政策達到共識以後，才有時間表出來，絕對不是你叫他做他就做，這八字又還沒有一撇，這是一點。

第二點，我認為我們的政府政策不明、反反覆覆，為什麼政策不明、反反覆覆呢？這一件就是楠梓民生園區，可能我們的教授不太清楚，那些政策都已經排了，時間表也排了，我在議會中就講，最基本的環保監視都沒有出來，哪有說那麼大的工程連最基本的水土偵測都沒有？我在議會就跟他們說，那是控制場址，結果他們都開芭樂票，都在計畫要編多少預算、何時要遷移，為此，我還問經發局長，有趣的是，他還說：「明年底一定遷過去！」我說：「好，就遷過去。」當時的局長是劉馨正局長，我就跟他打賭說：「你如果沒有遷過去，你政務官就要為政策負責，那就是『下台』兩個字。」結果你知道有多離譜嗎？連預算也沒有編，那你何來的遷移呢？不用等到以後，現在就可以下台了，結果他就真的下台了，以示負責。

所以，我們不要再談這個東西了，這個要談，不是不要談，但是你不知道你這樣的政策講出來，對於業者的傷害有多大？因為你不是攤販，所以你不知道，他們會怎麼樣？他們就要開始七上八下了。你要將心比心，人家在那裡做生意做 30 幾年了，人家是合法的業者，我們可以在這裡開會講一講，叫政府遷移就一定遷移過去嗎？我們必須保護合法的業者，這個很重要，打擊非法。今天如果是違法的，例如蓋違建也好、佔地也好，政府要叫他們走，對於地上物，還得補償他們，雖然他們是違法的，還是要給他們錢，更何況這些攤販業者，都算是那邊的「原住民」，人家在那裡做生意，都是依法行政，依法在那邊營業。

我們再談到地政處，那個地，當初政府是用市場用地辦理徵收的，你們用市場用地徵收後，現在又要叫人家走，然後再做濕地什麼的，我覺得政府真的會被告，可以這樣亂搞嗎？你如果要搞，也是再搞個市場而已，補償費為什麼人家不繳？就是因為人家不服啊！對不對？現在你又要做其他用途，我覺得政府這樣做是不對的，這是第二點。對於攤販的權益，你們應該辦幾場給攤販，你要走要讓人家歡喜的走，你不能說我們政策就這樣決定，就把他們趕到那個地方去，我覺得這樣，剛才李教授講得很好，人家攤販的感受，他們的權益，我們政府要去跟他說明，我今天請他們來，聽大家的意見，幫他們說話，你們要怎麼做我沒有意見，但是你要做到，最重要的不是土地要移到哪裡，最重要的是我們的攤販願不願意、同不同意，人家在這裡生意做穩了，突然到那邊有沒有生意可做，人家會害怕，

人家的這個疑慮，我們政府有需要跟他們解釋，去到那邊會比較好，去到那邊之後的發展等等的，說這些以後，讓大家有一個共識，我覺得這也是很重要。

第三，方案很多，剛才教授也講到，方案是很多，譬如說，第一，你路照開，人家的市場也照開，我相信開路不會影響他的權利，但是這邊的市場用地這麼大一塊，兩邊都是市場，我們可以做什麼？做觀光市場，我們現在看右邊，我在這裡算給你聽，明誠一路通過、大昌一路通過、建工路通過、民族路從九如路通過，我們的建國路通過，我告訴你，交通是非常的四通八達，你說如果十全路通過，到覺民路就彎彎曲曲的，那邊還有一條平等路，我告訴你，平等路也可以過去啊，所以剛才有一位教授說他住的房子在那裡，這個話就不應該講了，你說怎麼辦，我家住那裡，交通不方便，我覺得這有什麼，這不是公共的，我們要大是大非，對不對，我們談事情是要大家都聽得進去，大是大非，所以我建議一個方案就是，我們就地，路照開，交通順暢，市場照常在那裡，兩邊發展觀光市場，路照開，沒有影響，我們期待的權益，這是第一點。

第二點，我們的觀光市場還可以再做什麼很多的規劃，不是只在那裡開路，市場照常在那裡，我們也可以再發展其他的，譬如說，我們可以集中更多的花或其他的農產品，我們在這裡自己集中，發展觀光產業，那個地方也是非常好，我們現在要拼經濟嘛，對不對，我是說這個方案很多，我也不要在這裡，因為大家的時間問題，可能要說很多方案，我想我們市政府不要只是想說要打通十全路而已，其他好像沒有什麼方案可用，不對的，方案很多，選項很多，大家都拿出來，大家來做政策的辯論，做哪一項以後對我們的百姓是最有利的，對當地的攤販也是最有利的，那個都提出來，我們來做一個政策的辯論，或是多辦幾場公聽會，這是我的意見。

第三、第四，行政單位你要說服當地議員，你要說服議會，不是說一說拿來議會，有人反對，因為當地議員有 8 人，最基本的，你要充分跟大家溝通，有人贊成，有人反對，議會是多數決，如果有一個議員不贊成，你要過那個案子是很難，你要去哪裡找 34 個？我當議員三屆，和黃議員柏霖一樣，只有兩次表決，一次物調款，一次在鹽埕公園的那個公園，在五金那個的地方做表決，其他的就是幾乎都沒有表決，如果在這裡，你沒有說服當地 8 位議員和議員同事，你政府再拿多少方案，多少優秀的還是不行的，還是不會過嘛，我們這個重大的投資案，這是多大的事，可以少數幾個人在那邊做決定，其實與會的這些市政府官員也沒有代表性，不信我說給你們聽聽看，他如果寫說往上，90%還要揣摩，最討厭的一點就是說，

上回的那個民生園區，說了幾年？最基本的環保就不過了，在那裡放風聲，讓業者大家驚慌失措，現在又選了另一個地方，選了台糖的那個地方，還是有問題的，不是說大家一廂情願，我們就已經有一個失敗的例子，就是那個民生園區，這個計畫，政府花那麼多錢，我打算要去告，可以花好幾千萬去圍土地，劃一劃什麼都沒有，最後卻說那是控制場址，我早在議會就說了，不聽，我說環保就不會過了，你要做什麼進一步的，沒有嘛，結果多花了那些冤枉錢，那些錢不是百姓的錢嗎？你的政策選項不對，投資好幾千萬下去要怎麼辦，不就百姓大家認賠殺出，那個都要移送法辦的，所以你們已經有一次的教訓，我希望我們市政府一定要很謹慎很謹慎，如果大家沒有達成共識，沒有達成大家都沒有意見，最起碼你也要有八分共識，大家都沒意見的時候，你再對外發表，現在八字都還沒有一撇，我覺得你不要亂發佈消息，以影響視聽，不要讓業者七上八下，你不要老是說，我什麼時候要來拆你家喔，我問你，你是不是一天到晚就擔心這件事就好了，這樣是一種心理的虐待，對不對，我是說我們政府千萬不要這樣，我們如果是既定政策，你們說105年，誰敢說105年會成功？我們一個失敗的例子你看到了，哪一個人還敢說？如果沒有怎麼辦，所以我這個應該是有彈性，我們沒有十分的把握，我是建議，不要對外發表錯誤的訊息，因為裡面有很多潛在的問題。

最後我要說一句話，我希望合法的攤販，你要去徵詢他的意願，要去保護他們，他們是規規矩矩的生意人，他們也是照政府規定在那裡做的，我們不能說因為某個開發案，某個製造繁榮，而來犧牲這裡的人，你想想看，如果是你的父母或子女在那裡做生意，你會講嗎？

其實我不是不重視交通或怎麼樣，其實我們已經合併了，縣市合併了，整個又不一樣了，我們高雄市，有教授說那邊的發展不好，那邊的發展很好耶，房價也很高，房價可以看出嘛，你看那個附近的大樓有多少，為什麼要蓋大樓，你看旁邊一個正興里，正興國中，那個地方大樓林立的，對整個的影響，房子或是什麼的，沒有一點影響，我是覺得黃議員柏霖開這個公聽會，要打通十全路，我覺得可以，但是也不是只有打通十全路而已，我是說可以打通十全路，兩邊又可以做生意，這樣攤販可以得到照顧，也可以達到目的，這是我以上的建議，謝謝！

主持人（黃議員柏霖）：

我們接著請林理事長，林理事長要不要代表發言，請，沒有關係，來就是要讓你們大家有機會，大家溝通一下，來，拿麥克風，這個要錄音的，請。

蔬菜公會林顧問茂椿：

主席黃議員，市政府各級的官員，以及我們的專家學者大家好。我是果菜市場蔬菜的業者，我可以說從這個市場成立，從我小時候到現在我已經是阿公了，我跟這個市場一起長大的，所以它的過程，所有的一切，我也多少了解得滿清楚，我們是很基層的工作者及生意人，要說好聽的話或是要說一些比較有深度的話，我們不會，所以我後面要說的也會比較粗淺，請大家，請主席，或是在座的官員及專家學者大家不要見怪。

第一點，我們自己賣菜賣到這步田地，我們自己覺得很委屈，怎麼說委屈呢？因為之前有一種說法，說我們是霸佔果菜市場的人，這句話讓我們覺得很沉重，而且覺得委屈和遺憾，我們是從新高那裡的市場被政府規劃過來現在這個市場工作的合法業者，竟然說我們是霸佔的人，說得好像我們是流氓的行為，我們是沒有什麼，但是我們也是人，我們有基本的工作權，我們也有生存權，我們不能讓人家這麼說，我們清晨兩、三點不論是颶風下雨，我們都是淋著雨，騎著摩托車，來市場工作的工作者，為了民生供應的一個業者，所以我們被扣這個帽子，趁著今天來議會，做一個澄清，沒有，我們絕不是這樣的，這是第一點。

第二點，我們大家很納悶，剛才有些專家所說的，就是說這個當初規劃好的，為什麼我們搬去十多年後，忽然規劃要打通十全路，有一個時間上的背景，什麼背景呢？就是科博館當初要建立的時候，預估參觀的人數會非常多，屆時可能會形成交通的阻塞，所以在預估有這種情形的時候，政府就規劃要打通十全路，但是科博館，現在我們可以看到的，沒有如以前規劃的參觀人數造成阻塞的問題，所以難道一定要遷嗎？一定要打通嗎？這是一點。

第三點，我們再說，高雄縣市合併之後，我們要知道，高雄縣以前是一個農業縣，合併之後，我們高雄市也等於是一個農業市，農業縣市，我們是不是需要一個像樣的果菜市場，放眼現在我們高雄市，哪一個果菜市場像樣的？沒有，每一個市場都很破爛，因為這是南北差距，因為要蓋一個像樣的果菜市場需要有相當的經費，但是我們南部有嗎？這是南北差距明顯的地方，是不是，但是我們也是沒辦法，現在在合併之後，我們的價值才顯現出來，我們將轉個方向，蓋一個觀光市場，像樣的，可以跟台北比的，可以讓穿西裝的、穿拖鞋的都來，這才是我們南部的突出的地方，蓋一個像樣的、多功能的市場，來發展我們的地方，我們不要把眼光放在現在這個市場，如果說我們市政府這邊可以蓋一個比較好的，可不可以？像台北在十幾年前一口氣就花了 3、40 億蓋了一個濱江市場，讓你可以開會

等等的，做一個展覽的地方，多功能的發展，對地方上也是一種很好的貢獻，也是一項政績，因為普通的常識，就是人家說的，一家飯店要看它有沒有水準，看它的廁所就知道了，一個都市要夠不夠水準，是看它的菜市場，我們的菜市場比大陸還差你知道嗎？大陸他們的果菜市場，我個人有去參觀過，大家分類得很清楚，很有規矩，到目前為止，我們的市府單位，有沒有人關心這一塊？這對我們非常的不公平，也很不重視我們，真的，我覺得市政府非常不重視我們，包括現在在開這麼重要的公聽會，竟然我們果菜業者沒有收到通知，我們覺得非常委屈，這是第三點我要做的說明。

很奇怪，我們很納悶的，為什麼每次說要遷市場，都選在有污染之嫌的地方，剛才我們所說的高楠段，那個是經過檢驗，確定是一個污染地區，不能設置廠房，這也是我們爭取查證出來的結果，但是現在他選的竟然還在焚化爐，果菜市場是一種開放式的經營，大家的東西都可能擺出來吹風日曬的，曝露在外面，如果焚化爐那天在運作，燒出戴奧辛，剛好又下雨，被雨淋下來在你的東西上，這樣產生的污染賣給高雄市民買回去吃壞肚子或是罹癌的時候，誰要來承擔？果菜市場對民生供應不重要嗎？非常重要，但是每次為何都選在鳥不生蛋，有污染源可能產生的問題？我認為政府的思考方向一定要改進，將我們在地經營的蓋好，像樣的，讓我們高雄市合併後的農業市，能夠蓋一個像樣的果菜市場，我覺得這樣可以讓業者和高雄市民都贏，以上這是我個人的說法，希望在座的各位可以好好的思考，非常拜託，拜託。

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝。理事長要說一下嗎？既然來了，大家都發表一下意見。

高雄市青果公會李理事長界旺：

主席、林議員、各位政府官員、幾位大學教授、業者先進們，大家午安、大家好！

謝謝議員為了我們的事來開公聽會，但是我們的前輩剛才有說過，要開公聽會讓我們先了解一下，因為讓我們參與一下，我們才知道你們要怎麼安排我們，因為我們上個星期才做個民調而已，我們青果的部分，他們蔬菜的我不知道，有九成以上的業者都希望留在原地繼續經營，說實在的，這個地方是我們的前輩從年輕的時候一直打拼到現在的，像我們的久藏伯一樣，他從年少打拼到現在 6、70 歲了，你這樣突然的趕走我們，改天我們到新建的市場也還有一個時間性，不可能馬上去就可以馬上做，所以你們說要幫我們規劃新市場，我們是很高興，但是你們也要了解我們的心聲，讓我們了解到底這是可行不可行，不要像剛才的詹教授說的，你們穿皮鞋

的，我們這些穿拖鞋的去就不行，什麼都不可以，所以很多事希望你多聽聽我們這些業者的心聲，讓我們了解到底是怎麼樣，讓我們有參與感，不要說只有你們規劃，你們去做，屆時就叫我們趕快搬一搬，不搬就要怎麼樣，黃議員，希望不要有這樣的事情發生，讓我們這些，尤其是我們這些為首的人，很難對我們的業者有所交代，感謝，謝謝！

主持人（黃議員柏霖）：

還有，請。

蔬菜業者陳進雄先生：

黃議員、林議員、政府官員及在座的教授，大家好，大家午安！我住在地，我本身是蔬菜業者，我在地住在大社，我剛剛進來聽你們的公聽會，知道你們的預定地是在仁武，仁武應該你們這些義守大學的教授應該也了解，第一，我們的市場會移到仁武，你告訴我鼎金系統，你們應該都住在高雄市，大家應該都知道，光是早上，小販包括我們業者這邊要做生意的，上班要怎麼上去？這是第一點，我問你，一定要走國道 10 號，國道 10 號一直到仁武下去，剛好遇到紅燈，剛好塞在上面，你們這些義守大學的應該走過，要去義守大學，你們應該都知道，鼎金系統你們也都跑過，應該也都知道，所以都塞車，民族路塞得很嚴重，因為我每天都經過，你知道我現在走哪裡？走民族路，我走民族路回去楠梓，正好會經過大社，都很好走，我現在是這樣走，應該是鼎金系統設計得不好，因為民眾要上去，要從國道 10 號是要這樣切出去，他現在從翠華路那邊上來，要走中山高，都在那裡交叉，你們應該都知道，那裡都回堵，是第一大塞車的地方，我告訴你，小販早上要去買，光塞車就不會去了，就會過去鳳農，我們如果移過去那裡，就是自生自滅，我們的生存權已經都沒有了，所以你們也是要考慮到交通問題，應該你們義守大學的，你們可能星期六、日想要去也下不去耶，你知道塞多遠嗎？真的塞得很遠，這是第一點。

還有，說難聽一點十全路，我也是十幾歲就跟著我爸爸在果菜市場，到現在我看十全路的紅燈擋幾輛車？從那邊擋，要過來果菜市場，應該是沒有幾輛車可以擋，說實話，我們高雄市的交通設計，我們的路不會塞車，不像台北市，我們高雄市所有的路都不會塞到，只有例假日什麼的會偶爾塞一下而已，否則平常是不會塞車的，所以，我們要考慮好地方，仁武那塊地，剛才我們同業也說過，那個是仁武焚化爐耶，那是民生用品，大家每天在做生意，焚化爐每天在燒，空氣中的污染就在蔬果中，現在還讓高雄市民來吃，那個不健康耶，現在學生的營養午餐檢驗得很嚴格，我告訴你，到時候高雄市送來的東西，每樣都不會過，所以黃議員和大家要考量

好，保障我們的生存權，看要怎麼處理，很多方案，剛才林議員也說過，有很多方案，你們如果覺得沒有辦法，路要打通也沒有關係，不過兩邊規劃好，做一個觀光市場，做一個在地的觀光市場。黃議員，麻煩一下，保障一下我們的生存權，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

好，謝謝。張議員的助理，沒關係，讓你發表一下，來發表一下。

張豐藤議員辦公室謝秘書政憲：

主席，各位長官，不好意思，今天張議員正好在台北有一個會議，不克前來，我第一次參與，其實議員對這個狀態，也是有在關心這個狀態，希望我這次可以把資料帶回去讓他了解一下，未來下一次，請議員過來跟大家一起共同了解，共同打拚這樣，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

謝謝！最後還有沒有？我們再請一位，好，教授補充一下，我們再請那位阿伯。

義守大學財務金融學系李副教授建興：

我在這裡補充一下，就是說我們規劃的時候一定要多聽業者的聲音，雖然業者本身沒有很高的學識，但是他們是實際從業者，他們很了解市場的實況，所以業者的聲音和業者的權益，一定要充分的去保障它，我們將心比心嘛，這是他們的生活，怎麼樣也不能影響到人家的生活，你要變什麼，要變龍變虎，要讓他們了解到，這樣變下去有沒有比較好，這個很重要。

第二點，我要替黃議員說一下話，黃議員其實是非常非常認真的，我看高雄市裡面，黃議員和林議員都很認真，其實他是有邀請肉品市場和果菜市場，他有邀請，牌子在這裡，可能就是沒有每位都邀到，其實有邀，補充說明一下，謝謝！

高雄市青果公會洪理事久藏：

主席、林議員及市府官員，及各位教授，各位同業先進。我是青果公會的理事，我在民國 64 年前，在七賢路現在在蓋七賢大樓那裡，我以前就在那裡經營，但是為了那一塊腹地太小，不遷移真的不行，市府就好好的規劃，我們現在這塊總共是 4 甲多，1 萬 4 千多坪，包括南北還有一些未開發的那些，這塊是要讓我們高雄市 300 萬人口的果菜用地，這個早期是這樣規劃的，現在高雄縣市合併之後也差不多 300 萬，現在這塊給我們使用夠不夠？確實是夠了，好好的規劃，1 萬 4 千多坪，如果停車場再增設成兩層樓或是怎麼樣的，這個就綽綽有餘，現在就差在政府的公權力沒有

執行，那邊違法佔有的，不要去取回讓我們合法的使用，反而嫌我們這個太小太老舊，這種政府就是對我們弱勢的業者及民生供應最大的業者不重視，所以這種政府，我們要譴責他，如果不跟我們說清楚真相就要遷移，我們一定要告他，告到底。

我現在唸一個數字給各位聽，我們青果公會到 11 月 30 日止，會員 231 位；蔬菜到昨天為止，12 月 4 日，會員 262 位；果菜包裝人員職業工會，1,374 位，顧名思義，這個果菜分裝人員職業工會就是完全都在市場裡面謀生的，現在如果加起來有 1,800 多人，不是人口而已，是 1,800 多戶，1 戶平均 3 個人就好，要養 4 個人才夠，幾萬人耶，幾萬人在這裡生活，你們要把我們移走，移到仁武或是哪裡，一個市場如果要興建，要讓我們過去到那邊有生意可以做，依我的經驗，最少 5 年至 8 年，才能恢復我們的生機和集市，所以這樣的問題，請要來請我們遷場的人，體諒我們是這麼弱勢的團體，還有有林議員在力挺我們，否則我們都不知道，我們被賣了都還不知道，還幫人家算錢，因為有些議員、立法委員，為了選票，說大家在這裡安心做生意，我們絕對不會把你們遷走，我們就在傻傻的那邊做，做到有一天，路打通了，政府說有公布，你們就沒有去；以前也有一次在吳敦義任市長的時候，我每天都在那裡，看工務局來釘路的中心樁，我問他，你們在做什麼？他說，你不知道嗎？要開路了，十全路要開路了，我們青果公會和蔬菜公會大家都害怕了起來，一旦路開下去，根本就是沒有辦法，那邊如果沒有徵收起來給我們使用，沒有協調出來給我們用，那早就徵收了，實在是應該用協調的方式，因為那邊的違建戶也曾經跟我說過，說我們不是不走，因為他們給我們禁建，我們會在這裡也是沒有辦法。所以我們政府應該要好好的來協調，我們規劃來做一個像林議員提的觀光市場也好，或是綜合市場也好，做一個像樣的市場，畢竟我們是中華民國台灣第二大都市，我們海港、空港都有了，對不對，主要有一個真正有用的，讓人家能來參觀的市場，以上是我的意見，謝謝！

主持人（黃議員柏霖）：

好，謝謝！茂澤，你要不要發表一下。

李議員眉蓁服務處黃主任茂澤：

主席黃議員、林議員，各位鄉親午安，大家好！我是李議員眉蓁服務處主任，因為他現在在裡面開會，關於這個問題，由於剛才我們先進的問題，我們這裡都有做紀錄，我回去的時候再跟議員做個報告，以上，不好意思，打擾到大家的時間，謝謝！

主持人（黃議員柏霖）：

好，我想我來做幾個結論，第一個，我希望，市府能夠針對這些土地問題要優先解決，不論未來有什麼新的方案，你土地的問題總是要解決，你土地的問題沒有解決，你要做多功能使用或者要做遷移或做什麼都不可能，這是第一個，希望市府相關局處，針對土地已經徵收，已經錢都領走的，應該優先處理好，未徵收的也要循法律途徑，該補償人家的要補償，這是第一個土地問題。

第二個，針對我們業者的權益，包括今天到場的，不論是果菜或是青果的，應該多聽聽他們的聲音，就是說有時候你覺得遷過去比較好，他們也不一定認為，有時候是認知的問題，有時候是時機的問題，我希望過去是經發局，現在是農業局，也希望農業局能跟業者多一些溝通，想看看有沒有更好的，我常說，有一些方案不一定是 0 和 1，有時候會有更多的可能，像剛剛林議員提到，搞不好有新的想法，又能夠符合大家的需求，路也能開通，生態濕地也可以做，業者也可以在那邊生活，在那邊營業，能夠多面向都能夠滿足，我覺得這也是一個很好的方向，這是第二個。

第三就是說，我們希望所有的方案，我覺得大家都是開放式的，應該要多溝通，所以我會建請我們相關局處，有機會要常跟這些業者做一些聯繫，他們剛剛提到的那些問題，包括你遷過去以後，未來那些在焚化爐旁邊，會不會真的影響到那些雞鴨魚肉、水果供應的品質，這個問題要研究，不要移過去以後，到時候不能用，這樣也不好，這是第一個，我覺得這個意見也很好。

第二個就是說，交通的便利性，如果說你遷過去之後，未來的交通比現在更糟，那也是他的效能問題。

所以我希望公共政策，其實我跟各位先進報告，今天來到這裡的都是各局處的代表，他們也是來聽聽大家的意見，以我來講，我是很公平的，我都有邀請到各方的人士，農會也好，果菜運銷公司也好，肉品公司也好，我都有邀請，他們可能不便來表示意見，不管如何，我站在一個三民區在地的議員，我覺得我有必要讓地方的聲音發出來，因為也有很多人跟我反應，那個十全路的果菜市場為什麼不打通，這樣我來了解一下到底問題出在哪裡，因為雙方各有立場，我跟各位報告，你們有你們的立場，也有很多人來跟我反應，認為果菜市場應該要遷到一個更大的地方，我覺得大家的意見我們都要聽，因為本來民意代表就要多聽大家的意見，只是說大家的意見能不能收斂成大家都可接受，有一個方案是大家可多贏的，我想這是大家共同的期待，我想今天起碼我們有往前進了一步，我也期望下一次如果我們還有這個機會來探討這個問題，我也希望你們把你們的想法都整

理成文字，我覺得市長也不錯，他也會聽大家的意見，因為以這幾年我跟他的互動，我覺得他也很願意接受大家的意見，你們把你們的意見彙整，然後大家一起來討論，有一個更好的可能，我想大家都很開放，沒有硬要一定要怎麼樣，但是我常說，討論這個問題，多方當事人很多，像你們是業者，也有附近的居民，也有整個東三民的市民，各種不同的立場和需求，都不一樣，我希望我們可以整合成一個大家都可接受的共識。

我想今天我們的公聽會就開到這裡，也感謝林議員，還有各位學者專家、市府局處，還有理事長，各位的意見，我們大家共同來討論，謝謝大家，謝謝！