

高雄市議會舉辦「高雄市設立『自貿區』之衝擊與影響評估」 公聽會紀錄

日期：108年5月17日(星期五)上午10時

地點：本會一樓第一會議室

出(列)席：

本 會—李雅靜議員

政府機關—經濟部國際貿易局高雄辦事處林素雲科員

外貿協會高雄辦事處熊正誼高級專員

高雄市政府經濟發展局高鎮遠副局長

高雄市政府都市發展局蘇俊傑副局長

高雄市政府財政局曾美妙副局長

高雄市政府衛生局林盟喬副局長

高雄市政府農業局王正一副局長

高雄市政府教育局陳佩汝副局長

高雄市稅捐稽徵處謝錦惠專門委員、劉啟峰審核員

學 者—國立中山大學政治經濟學系辛翠玲教授

大仁科技大學林爵士副校長

樹德科技大學金融管理系吳建德副教授

高雄市立空中大學胡以祥助理教授

國立高雄師範大學通識教育中心張蜀誠助理教授

其 他—王耀裕議員服務處劉職賢助理

陳若翠議員服務處許博智主任

許慧玉議員服務處龐任亨助理

李中揚、洪啟堯

主 持 人：李議員雅靜

記 錄：蘇美英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠

高雄市政府都市發展局蘇副局長俊傑

高雄市政府財政局曾副局長美妙

高雄市政府衛生局林副局長盟喬

高雄市政府農業局王副局長正一

高雄市政府教育局陳副局長佩汝

經濟部國際貿易局高雄辦事處林科員素雲

外貿協會高雄辦事處熊高級專員正誼

國立中山大學政治經濟學系辛教授翠玲

大仁科技大學林副校長爵士

樹德科技大學金融管理系吳副教授建德

高雄市立空中大學胡助理教授以祥

國立高雄師範大學通識教育中心張助理教授蜀誠

丙、主持人李議員雅靜結語。

丁、散會：中午 12 時 10 分。

「高雄市設立『自貿區』之衝擊與影響評估」公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員雅靜）：

感謝與會學者，各局處有好幾位副局長來到現場，重視我們最近一直在談的，應該是說有一段時間好幾年了，我們都在談高雄自貿區該如何發展。除了因為一些法規還沒有訂定和限縮以外，其實我一直覺得高雄可以有不一樣的發展，也看得出來這一次大家對於自貿區的重視，不管高雄未來是朝自貿區方向發展，還是我們就採開放式的發展，應該說謝謝大家這麼重視。

在今天的公聽會裡面，我期待能聽到市府有一些比較具體的作為，甚至是建議，我們的建議是給中央，畢竟我們是地方而已，不要因為中央的不作為，我們地方就放任而不做，這樣會永遠趕不上別的地方、別的城市。我們也常說，每逢選舉的時候，或是在一些重要的場合，大家都說我們要超越新加坡，要學習新加坡的一些經濟行為。我覺得台灣什麼都好，我們的效率真的是沒有學到人家，所以雅靜在這邊，如同上次我在財經小組業務部門質詢的時候，有提到高雄其實有很多我們可以先把它準備好的。當然高雄有加工出口區，我們可以制定一些類似保稅區等等之類的，還有工業區，這些都是有中央母法的，如果這些我們都可以慢慢先整合，讓它形塑成一個產業鏈也好，或是一個專區也好，未來我們的自貿區如果中央法規有訂定下來以後，應該說我們可以跑在人家的前面了。姑且不說跟人家同步一樣，我們不能等到法令通過以後才剛在準備，這是雅靜期許高雄市府團隊，看能不能趕快做整合。

我先介紹與會來賓，現場有經濟部國際貿易局高雄辦事處林科員素雲、外貿協會高雄辦事處熊高級專員正誼、高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠、高雄市政府都發局蘇副局長俊傑、財政局曾副局長美妙、衛生局林副局長盟喬、農業局王副局長正一、教育局陳副局長佩汝，與會學者有中山大學政治經濟學系辛教授翠玲、大仁科技大學林副校長爵士、樹德科技大學金融管理系吳副教授建德、高雄市立空中大學胡助理教授以祥、國立高雄師範大學通識教育中心張助理教授蜀誠，還有稅捐處的夥伴。我們先就議題的部分，其實講這個議題對於一般市民來說，感覺這個議題很硬，他會覺得說干我何事？但殊不知這裡帶來的產業鏈、帶

來在地就業機會，高雄市準備哪些了？我有準備幾個大方向，待會依照順序，補充介紹現場還有王耀裕議員的助理劉職賢。我們先請市府就今天公聽會議題做一些回應，先請高雄市政府經發局高副局長鎮遠發言。

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

謝謝主持人李議員。在座的專家學者，還有中央、府內的同仁，大家好。針對這個議題，這陣子應該都討論很多了，不管是媒體，還是議會對這個議題都有很深入的討論，等一下又有專家學者可以給我們一些意見。我今天要報告的是，第一個，這個議題從一開始發酵的時候，我們這邊就有注意到，在4月初的時候，國民黨立法委員有提出法令修正案，一個草案公聽會時，市府就有請我們去瞭解，所以針對目前走向我們大概都有掌握。另外，前陣子議會的質詢我們也有把一個說帖送達議員這邊，我們內部有更詳細一些政策分析，這個其實都有在做。所以關於那個部分應該報紙上見很多了，我個人就那個部分先不再浪費大家的時間，我倒是想針對市府過去這段時間，甚至更久之前，我們在處理相關的業務，從市府角度和行政作業角度去看待這個問題，我跟大家分享一些我們的看法。

這樣的自由經濟示範區或自由貿易區，其實名詞很多，大家很清楚最重要的關鍵問題就是「境內關外、自主管理」8個字，專家學者都很清楚。這一個在過去的發展歷程中，我們都知道就台灣而言，這個都不是新的東西，類似的概念一直在出現，50年前…，今天我本來蠻期待加工出口區或港務公司可以出席，因為他們都很清楚整個發展的脈絡，以前胡教授和我們長期都有在討論。剛剛議員一開始提示的，的確因為現在CIQS全部控制在中央手裡，地方都只有建議權而已，50年前台灣成立第一個加工出口區，在當時就是全世界的一個創舉，然後40年前新竹科學園區結合工研院、交大、清華，形成一個很棒的新特區，15年前我們再推自由貿易港區，所以這種保稅特區，其實每一代它都推陳出新一直在出現。以我們的觀察，這個根本不是一個全新的東西，但它是一個不停在進化的概念，所以現在討論很容易流於比較非理性因素，就一般行政而言，我們看起來是覺得有點怪，這個本來就是要與時俱進的，每一種保稅特區其實都有發揮它的一定功能，在那時候也的確帶動高雄或台灣的經濟發展。

第二個，我們再回頭檢視目前有的幾個特區，加工出口區、科學園區

、自由貿易港區、農業生技園區，甚至為了桃園量身訂做的航空城特別條例、機場園區特別條例，這些東西大部分目前它的設計都是以製造為主。製造又衍生出來的，因為畢竟關口不管是海港、空港，它的腹地有限，只能做一個門戶，然後它必須要往內陸延伸，所以以港口為主的，然後接下來進行，譬如轉口轉運或委外加工等等。這個在以前討論的過程中，委外加工應該只是自貿一個很粗淺的功能而已，它深層的功能應該是，有淺層加工、深層加工，甚至它的加工功能直接就在那個特區裡面，這樣就可以發揮前店後廠，這些名詞都耳熟能詳，我想專家學者都很清楚。但是以目前的現況來檢視看看，以自由貿易港區為例，因為這個之前我在都發局時有涉略這個業務，自由貿易港區部分，目前大概只有涉及到一點點委外加工，差在自貿港區受理業務之後，然後把業務丟出來，讓外面的廠商去做一些委外加工，大概只進行到這種比較初級的一些功能而已。

但是我們回到自由貿易港區設管條例來看，我為什麼一直講自由貿易港區？因為這個跟高雄最有關，而且我們常常這樣類比。自由貿易港區設管條例裡面規定，自由貿易港區有3種類型，第一種類型，就在港區裡面直接設一個自貿區。第二個是比鄰，它沒有在裡面，但是它鄰接。第三個，就是最需要的，我個人覺得高雄最需要發展的就是它利用貨況追蹤系統、利用電子標籤、先進科技。這個胡教授是專家，把這樣的管理機制往內陸延伸，這個在國外早就已經做一堆出來，叫做Dry Port（乾港或叫無水港）內陸型的自由貿易區，我們有法令，但是到現在都沒有發生，這件事情是沒有發生的。

再回過頭來，以在座都是事務官在看這件事情，原因很清楚，因為各個特區有自己的法令，加工出口區有設管條例，是經濟部管轄的，科學園區有科學園區的設管條例，是科技部管轄的，自由貿易港區設管條例是交通部管轄，管轄的部會都不一樣，各有各的法令。以港區而言，它就把這個業務鎖死在港區，它就不會發展向外延伸的部分，所以這個很可惜。我要講的是，我們今天在看待這個問題，這種特性區已經發展這麼多年了，是不是要有一個新的機制把這些特區全都整合起來？光那些報關業者要處理不同的報關，在不同的特區之間，人和貨在那邊轉來轉去，你要他填那些表單、那些管制，他大概就已經快被搞死了啦！以我們的行政角度來看，如果有一個特區把這些都涵蓋，提供更好的誘因，

把行政機制都整合起來，也許那個叫示範區或者什麼名詞都好。對廠商而言，未嘗不是一件好事，廠商只要一種表單、一種方式，他就可以走遍各個特區，包含人、貨和資訊的管制，這個應該是可以被檢討的，可是針對這個部分，後來就流於比較非理性的討論，所以我就覺得比較可惜。

主持人（李議員雅靜）：

經發局做了哪些努力？

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

我現在就要報告，剛剛提出的這些特區，全都是以前製造為主，然後加上轉口轉運，重新組裝打版再出口，或再往內陸延伸，所以我們看出這個問題，之前台灣的那一部分為什麼經濟可以起飛？我們的半導體、PC或者我們的平板，那些都有賺到錢，硬體有賺到錢，但是這一波大家可以發現，當社群網路崛起的時候，台灣沒有賺到錢啊！我們的服務那些其他東西是沒有跟上的，所以我們才會建議，這是我們在說帖裡面有建議，台灣已經進到這邊了，不能只是以前製造為主的一個經濟型態，那個服務尤其是生產者服務業，高質的服務業要加進來，所以我們才會建議，以後在設計這種特區的時候，金融要考慮進來，教育要考慮進來，醫療甚至人。一個高階的管理人員，他為什麼要來你這邊流動？他可以流到馬來西亞的經濟特區，他為什麼要來你這邊？那個配套是要整套的，所以過去以前製造為主的，以前部會為主的心態應該要打破，所以我們才建議，關於這些服務業的東西都要加進來。

主持人（李議員雅靜）：

你講的這個概念跟韓國瑜好像，他有提到特區裡面教育、國際化的一些教育問題。

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

這個都會進來。如果一個高階一個資通訊經理人願意來台灣貢獻他的心力，要不要讓他的家人住在一個不錯安全的區域？他的小孩子教育要不要幫他解決？他的醫療要不要幫他解決？

主持人（李議員雅靜）：

重點是經發局的角色在哪裡？你們做了哪些事情？已經過那麼多年了。

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

這個東西都不是新的，2012年就開始提出自由經濟示範區的概念，議員那時候應該早就在當議員了。那時候一開始就是以高雄、高雄港為主，高雄海港再結合桃園航空城，就是雙港，可能是2海1空或幾海1空，慢慢各縣市都在加，後來加到4海1空、5海1空，連雲林麥寮，反正很多都要加，甚至屏東農業生技園區都在加。所以這個議題從市府的角度，我是很持平在看，我們本來那時候就在要，我們要了，而且我們要的也不是只有製造，我們要把其他的東西，剛才講的服務業的加值也都把它加進去，甚至那時候更早提精緻農業也可以考慮進去，不過農業是相對比較敏感，因為要保護當地的農業，這個要設限，那個控制要控制好，要不然會…。這個我跟議員報告，就我知道，市府從以前到現在都在爭取這個，甚至提出建議的產業類別，都有提出建議。但是現在再討論起來，看起來就比較可惜，那時候大家都覺得很棒，各縣市都在要，現在又把它打成洪水猛獸，所以就很奇怪；然後又提到說，如果因為美中貿易戰的時候，現在情境跟以前不一樣，這個最常聽到的。今天如果川普忽然說美中不要貿易大戰了，我們再臨時設計來不來得及？以一個行政人員的立場來看，這個長期我們都在建議中央推動的東西，只是每次…，還有提到附加價值率提升35%會變成洗台灣品牌的問題，我覺得這個超奇怪的，這個本來就在做了，就算現在不推這個，我們去參訪好好物流的時候，他就說他名正言順就在做這個，而且這個不就是我們台灣的利基嗎？我們把半成品、把原料拿進來，利用我們的創意，利用我們的加值，附加價值把它提升，然後掛台灣的品牌，我們以這個品牌為榮，但現在又覺得這個很怪，而且這個現在就算不推也都在做了，各大自由貿易港區事業都在做這件事情，所以覺得比較可惜。

最後，還是建議回歸到常態，現在國民黨立法委員已經提出一個版本，我們也有一些部分的建議，就是一些內容，我們針對這些內容有沒有辦法比較理性的討論？就像我剛剛說的幾個，其實我們也都盤點出來了，各個產業特區它們的相同地方和不同的地方，我們還要繼續讓不同的部會管不同的特區，還要繼續這樣管嗎？很多人都在談自由貿易島，如果是這樣的狀況下，譬如新加坡、香港或深圳，是不是要一套特別的法令把這些都統合起來？剛剛講的CIQS關稅簡易通關，那些東西全都把它整合起來，讓人或資訊更快速流通，這個我們都有盤點，也都有建議，只是很抱歉跟議員報告，目前的體制這些東西全部都控制在中央手裡，

這個我們只能一直不停的提出建議而已。我先報告到此，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

副座，我想請教一下，自貿區的範圍怎麼劃分？市府有沒有腹案？

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

自由貿易港區，沒關係，我幫都發局回答好了。

主持人（李議員雅靜）：

都發局的是不是？

高雄市政府都市發展局蘇副局長俊傑：

是我們主辦的。

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

這個以前是我在辦的。自由貿易港區的劃分，這個都是交通部主管權責，交通部接到民間要申請進入自由貿易港區，中央他開始就要會經濟部，因為這個跟經濟事務有關，這個就要會經濟部，地方就會高雄市政府，高雄市政府就針對他要設置的這個計畫，然後邀集相關主管單位，警察、消防、建管相關單位去進行審查、聯審，把資料報去給交通部之後，然後就開始進行現勘、審查，核准之後，他就成立一個自由貿易港區事業，所以現在的機制是這樣。目前高雄港自由貿易港區是設置在第一到第五貨櫃中心，如果我沒記錯的話，大概97家。另外，我為什麼會跟大家報告那個要往內陸延伸的內陸型自由貿易港區？因為現在港區的這些空間全都滿了，包含加工出口區、工業區、科學園區，在高雄幾乎全都滿了。所以我們才會建議，在現在都已滿的情形下，這些海空港的門戶不可能再增加新的空間，你一定要往內陸延伸，而且我們縣市合併腹地這麼大，所以我們才一直希望有那個機制，除了實體園區，另外有那些虛擬園區，或是一些自主管理，區外和這個門戶中間有比較科技的一些連通，這樣讓它的貨物，或讓它的生產效率會比較好。但現在就是我剛剛一開始跟大家報告的，自由貿易港區，目前港務公司…，我上個工作在港區，自由貿易港區目前還是受限於商港法，這個又扯到其他法令的商港法，所以它只發展港區那一塊，加工出口區一直管它區內的這一塊，科學園區也是，但是其實大家心知肚明，大家都在想要轉型，加工出口區也一直想轉型，大家如果注意加工出口區最新的訊息，中部有一個叫做大里文創園區，大家很奇怪加工出口區可以做文創，我們都去看過，它是加工出口區，但是他也知道它有問題，他要轉，所以他也體

認到這些製造的園區、特區都不能只做製造了，一定要幫這些人去想他的服務、他的教育、他的消費，這些都要幫他服務。所以跟議員報告，這個都有盤點出來，都有國際案例，就拜託中央、地方我們一起攜手，只是今天很可惜他們沒有來，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝高副局長鎮遠，請都發局蘇副局長俊傑。

高雄市政府都市發展局蘇副局長俊傑：

議員、各位學者專家，還有各位副座，大家早安。都發局負責的是盤點一些區位，就是找地方，目前依照我們現在討論大概是區域型的，就是找一些特別區、示範區。依照內政部、經濟部提的，大概就是找一些農業科技園區或加工出口區、科學園區，以及產業園區這些地方，因為這樣的地方你不用再做土地上的變更，也不用再做環評，直接就可以上路，也就是區位的部分，直接就可以找到一些需要的地方。最後是一些產業，剛才有提到可能一些金融產業要進來，甚至教育產業要進來，在目前的工業區裡面，或許它就是沒辦法使用，這個就是都市計畫需要做配合的部分，譬如法令上的一些鬆綁，甚至一些修改、做一些解釋，讓這些產業活動在加工區或示範區裡面，可以來做我們所要的自經區。所以都發局目前的角色，就是把那些區位找出來，提供經發局做評估，甚至中央來做評估，選定某個區位以後，需要什麼產業進去，當然我們後面就要來配合修改一些法令上的鬆綁，讓這些產業包括金融業及大家講的醫療觀光業可以進來。所以我們目前已經在準備這個部分，就是準備接續經發局開始把位置找出來，跟中央對口以後，我們找定哪些是示範區，再開始後續的法令修改，這是我們目前正在積極做處理的準備動作。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝副座。這個應該不是今年開始做的吧？今年才開始喔，今年才剛開始嗎？是喔。請財政局曾副局長美妙。

高雄市政府財政局曾副局長美妙：

主持人、各位學者，還有市府代表，因為在自貿區特別條例裡面，我們看到條文裡，它有第二類事業的話，就是把金融服務業納進來。金融服務業在我們國家裡面，它算是旗艦產業之一，但是因為在國內市場有限，所以我們都常常要透過自由化或是國際化，讓我們的金融市場規模

能夠擴大，剛好在自貿區條例裡面有規劃金融服務業也要納入進去，其實這是很正面的，對我們的金融業提升，還有在整個的世界上或競爭上都是非常正面。因為金融服務業部分的相關法規，基本上都是在金管會那邊來做釐訂和放寬，我們知道在102年3月的時候，金管會對這個部分都有規範和法規的鬆綁，OBU境外金融中心部分，我們知道有開放了，包括有開放到信託商品的範疇，還有衍生性商品也都有開放，而且它也簡化一些新種外匯業務的作業程序，都有這個部分的規範。因為我們知道一般在結匯上是有限制的，個人的話，如果你1天有超過50萬台幣的話，就是要按程序到央行申報，一個人的話，在1年總結算是要500萬美金，或是單筆50萬美金，在公司的部分，1年5,000萬美金，或單筆超過100萬美金的部份，這些都是要經過央行核准以後才可以做，但是在OBU實質的情況之下，這些都有鬆綁。所以金融服務業納入自貿區裡面，其實有些法規上都是鬆綁，而且都有一個比較簡便的方式，這是非常好的。

高雄市政府的部分，因為我們投資高雄銀行，高雄銀行其實也都有OBU，現在金融業是走向虛擬化，不見得這個銀行一定要在這個區域裡面，現在可以透過虛擬化方式來提供它的各種金融商品服務，目前高雄銀行裡面有一個OBU國際金融業務分行，這個分行也是在它的總行裡面，它做的業務包括金融授信、存款、融資或國際聯貸，這些業務它都可以進行，我們這邊也是會輔導它。假設高雄市因為自貿區的設立，然後法規是在中央，如果中央立法院能夠通過，高雄市政府對這方面也一直在推動，希望做示範區的領頭羊去示範，高雄銀行當然是義不容辭一定輔導它來配合。如果有國外銀行要進來我們的區域裡面設立的話，高雄銀行本身在高雄市轄區裡面的商業銀行公會，因為高雄銀行總經理是這個公會的理事長，所以有國外銀行要來示範區裡面設立分行，基本上我們也會透過銀行公會這邊來輔導，儘量以高雄市政府的立場協助這些金融分行在這邊設立，然後提供很好的金融服務環境，對高雄市來講，就是很正面，這個可以促進人才回流，或在整個金融專業人才就業機會都是非常正面的。如果高雄市政府可以爭取到的話，在金融服務這一部分，我們會極力配合。

租稅部分的優惠大部分都是屬於中央的營業稅、營所稅或關稅，這個相關是在中央。如果是屬於地方的部分，當然我們會克服，假設有相關的行政程序，如果可以努力協助做個鬆綁，我們會儘量去努力爭取，謝

謝。

主持人（李議員雅靜）：

財政局針對稅的部分有做過研究嗎？

高雄市政府財政局曾副局長美妙：

因為目前都是屬於中央的營所稅、營業稅或關稅部分，這個相關都是。如果是地方稅，假設高雄市政府真的要去推動，因為一般在地方稅的減免範圍，這個部分的權是在中央，但是因為在台灣整個示範區都還沒有正式落實實施，假設真的高雄市可以爭取到，我們這一部分一定會做努力。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝美妙副局長，請衛生局林副局長盟喬。

高雄市政府衛生局林副局長盟喬：

謝謝主持人，各位專家學者，大家早。以醫療的部分，如果真的要設置自貿區，因為裡面的國際人士大部分是屬於白領階級為主，有這些白領階級的人士在的時候，如果裡面沒有一個屬於自貿區的醫療機構，或是多個醫療機構的話，其實對他們的健康或是他們產生一些緊急疾病威脅的時候，就會使整個自貿區的設置產生比較不穩定的狀態。所以衛生局的立場，很希望中央能夠鬆綁一些法規，在不牽涉到我們自己的健保醫療制度情況之下，有一個特屬專區，或是虛擬特屬的專區來服務這些白領階級，一方面可以讓我們自己一些高科技的醫療專業人員真的也能夠回流，因為我們醫療界真正高端的大概有一半是在國外，希望能夠回流。

另外，就是確保這些在自貿區裡面的國際人士受到一些適當照顧，另外一方面，也可以把國際醫療保險業引進到台灣，跟台灣這些自費的市場能夠結合，透過一些評鑑的機制，像國際醫院評鑑的JCI制度引進來之後，讓台灣在這方面有個適度的成長，相信它的產值…，因為台灣有一個最大的利基，就是我們的健保雖然做得很成功，但事實上它在國際裡面是一個非常廉價的醫療，尤其跟先進國家比起來，人家都是用加拿大幣和美金來比台灣的幣值是同等。同樣醫療服務的時候，在美國一樣的醫療服務可能是20元美金的時候，在台灣就是20元台幣，所以是差30倍左右，我們只要抓中間一個金額，譬如可能抓到15元或20元，其實對這些白領階級來講，就已經有相當大的誘因願意在台灣接受這樣高端的醫

療消費，然後讓我們的產值可以在醫療的部分大大的上升。

衛生局能夠做的其實並不多，因為這些法令的鬆綁或規範，我們都會建議給衛福部，但是這個都還是要中央才能夠去鬆綁。衛生局能做的是，將來不管是台灣或國外醫療專業集團要來設置的時候，替他們將相關的一些通路或一些品質如何去做連結，衛生局會盡全力給予指導。以上報告。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝盟喬副局長。接下來請農業局王正一副局長發言。

高雄市政府農業局王副局長正一：

議員、各位先進及老師好。就農業的部分我做一些報告，在最近自貿區的討論中也有提到農業的一些討論。其實我們評估自貿區對於農業和漁業的影響，比較重點的是在食品加工業裡面使用有關台灣本地生產的產品。我們都理解高雄是果品生產的大市，台灣也是重要的熱帶水果出口地。如果在所謂的自貿區裡面透過適當的限制，限制進入自貿區裡面的食品加工業，如果在台灣生產的大宗農水產品的部分有局部的限制，讓他們能夠大量或是百分之百使用國產原料的話，這樣大家的疑慮可以比較降低。

第二、台灣農業其實有非常多優勢的類型，譬如說觀賞魚、動物疫苗、生物農藥和生物原料等等。這些其實是透過高加工進行所謂的高產值，如果透過這個方式能夠適當的引入自貿區的話，應該可以強化競爭力。我舉一個例子給各位先進參考，例如高雄產的青梅，台灣的青梅有九成都進行加工，其中有六成來自高雄的青梅。國內青梅的價格是一公斤大概將近23元左右，今年的量比較少一點，平均大概是23元。但是有些國家的青梅，經過初級加工之後的梅胚，進到台灣來進行加工的時候只需要6元。所以對於台灣有生產的大宗農產品，事實上我們在目前如果沒有進入自貿區的話，它就有一些價格的差異，所以目前市面上會採用大約六成是國產的原料，如果我們允許他們在自貿區裡面大量使用外國的便宜材料，當然一定會擠壓到本地的國產原料的使用，所以這是很直接的問題。但是我想透過適度的法規設計修正，能夠降低這樣的衝擊。

在目前高雄自貿區的說帖裡面並沒有包含農業加值的部分，就是因為我們明確了解這個風險，所以在高雄所爭取的四個面向裡面並沒有包含農業加值。這個在中央的草案做修正的時候，我們也會跟立法院做一些

建議，假設全國的版本出來，全國一體適用，也包含農業的話，我們就會有一些因應的方式來降低這樣的衝擊，創造更大的效果。以上。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝王副局長，接下來請教育局陳佩汝副局長發言。

高雄市政府教育局陳副局長佩汝：

議員以及各位先進大家早安。我想教育這一塊大家應該比較了解，因為這一塊不管是在中央的法令裡面或是目前在談的大概都是中央的權責，因為是高教的系統，在地方政府負責的是高中職以下。但是如果就城市來看，它發展的當然就是一貫發展的系統，所以我們當然也會希望在這個示範區裡面針對於國際教育的創新或是資源的引入，是能夠比較有鬆綁的機會。

確實不管是部分的議員在質詢的時候，或者是大家在討論教育的這一塊，似乎好像針對國外的學校來這邊設分校或是學位等等的法令，教育部持續一直在討論，可是我們覺得速度慢了一點。就是在鬆綁和開放的法令上面沒有那麼單純，因為同時也涉及到人才怎麼留在台灣，其實它是一個配套的措施。但是這個配套措施也如同剛剛的先進談到，它分屬在不同單位裡面，除了教育單位，可能還有外交的單位，還有勞工的單位。在討論這一些政策的時候，其實沒有辦法讓它變成一個比較統合性的思考。當然如果回到示範區或是特區來看，其實是需要有一個比較完整的鬆綁機制，才有辦法讓這樣子的國外學校進來。

當時在討論國外學校的教育資源進到這個特區裡面，大家會擔心的是，我們現在少子化非常的嚴重，高教的市場是不是會受到衝擊，這個部分其實大家也在討論。事實上，我們在設定這個示範區裡面，希望能夠引進的國際教育資源，應該是能夠搭配著產業特別的需求，或者是專業度的需求，去搭配國外如果要來設分校的專業的學業或是類科。我舉個例子，像在高雄市有唯一的一所高餐大學，當時藍帶學院要進來合作的時候，碰到非常大的困境，讓他沒有辦法用取得學位的方式留在這裡。後來調整了很多，也跟部裡面討論非常久，希望用其他的方式，讓他以拿到證明書的方式來完成這樣的訓練機制，可是他確實是沒有辦法拿到正式學位。所以我們在思考這一塊的時候，會搭配整個產業的發展及因應這個地方的需要，而不是什麼樣的學科都開放的狀況來思考。這是第一個。

第二個是中央法規裡面目前沒有談到，但我們在看過去幾個科學園區的經驗會發現的。剛剛各位先進也特別談到，今天不管是希望留住境外或境內的高階人才，他勢必有小孩接受雙語服務或是特殊教育的實驗教育資源的機制。如果依照我們過去在設中小學的機制，其實是會被箝制住的。所以我們會希望如果今天這一個特區或是示範區成立之後，他能夠在最快速的狀況之下，類似像科學園區有一個專法，是讓他專門設中等以下學校來提供這樣子的服務，包括像雙語或是實驗教育的資源，他能夠在最快速的時間搭配著這個園區或是示範區的成長，能夠搭配那個資源進來。才有辦法能夠同時間在這個示範區，不管是實體或是虛擬的，提供一個很好的人才需要的服務，而使他可以留下來。包括像我們剛才提到的消費、生活，甚至是醫療部分的基本生活需求，他才有辦法在這個示範區裡面把人才需要的東西一併照顧到。以上，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝副局長。我想請教一下，你們有研究過韓國仁川的經濟自由區，他們好像有很多國際的學校在那裡設分校。

高雄市政府教育局陳副局長佩汝：

我們後來也特別去查了一下，因為確實我們在研究的過程中，也希望借鏡相關的國家成功的經驗或是失敗的經驗，我們如何從這些失敗的經驗裡面去做一些了解和調整，是不是在某一個環節上出問題。事實上大家在看這個制度開放的時候，我後來去看仁川的自貿區，那個自貿區的教育部分，其實有非常多的管理機制在裡面，並不是設立了就完全開放自由。他們包括課程、師資和經費挹注等等，其實是有一些配套的措施，我覺得這一塊確實是當我們要設這樣的教育機構的時候，為什麼我會希望中央在討論的時候是全面性的，因為設置的不只是只有教育部門，包括這個產業的工業部門也在裡面、包括環境設置、學校需求的設置，他們都包含在裡面的。這一塊絕對不會是單純設一個學院或分校在這裡，搭配的一定是我們自己需要的產業需求去做搭配的。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝副局長。請經濟部國貿局高雄辦事處的林素雲科員跟我們分享。

經濟部國際貿易局高雄辦事處林科員素雲：

謝謝主持人。原則上自經區的議題是屬於跨部會分工，國發會是負責上位問題做整體的考量，我們經濟部主要的職責是評估對產業的影響，

以及業者資格的審查進度。以上。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝素雲。接下來請外貿協會高雄辦事處的高專熊正誼。

外貿協會高雄辦事處熊高級專員正誼：

主席李議員、各局處的代表以及各位教授大家好，我是外貿協會高雄辦事處熊正誼，今天很高興來參加這個活動，我們外貿協會主要是做貿易的推廣。我們在高雄目前有相關的業務，就是我們有辦一些國際的專業展覽，也有辦一些新南向的人才媒合會之類的，就是如果有廠商對於要去新南向相關人才的部分，我們會做這部分的媒合。

另外，我們在中山大學也有一個外貿人才的培訓中心，有一年期和兩年期的培訓課程，培訓出來的這些人員，通常是廠商有外銷的需求時就會需要聘用專業的外貿人員。

另外，我們這幾年也有針對服務業的部分，我們的服務業中心也有在做一些像國際醫療的服務推廣等等，這些都跟剛剛各局處首長提到的相關產業和議題都有相關。我想要特別說的是在自經區或是自貿區的業務部分，我們這邊可以來協助做的就是國際化的鏈結和出口相關的協助部分。我舉個例子，港務公司前一陣子有來辦事處找我們，尋求我們的合作，因為他們有提到在中美貿易戰的氛圍下，有不少的廠商想回流，或者是有一些外商想要來高雄這邊設立據點等等，所以他們希望我們這邊怎麼樣來幫助以及發展港區的業務。我們跟他們懇談之後，我們在自己辦理的中美貿易戰的說明會或研討會的時候，有撥一個時段，讓他們做推廣自由貿易港區的相關介紹和業務，這是我的一個舉例說明。

另外，我們高雄辦事處也跟在地的金屬中心、中山大學、加工出口區和屏東的農科，因為屏東也是我們高雄的轄區。我們高雄的轄區包括高雄、屏東、花蓮、台東和澎湖，這些都是我們的轄區。所以我們也有跟農科以及在地的農會有很多的合作。我在此再次強調，對於出口推廣，譬如說廠商想要做出口，還有國際鏈結、國際化的部分，我們這邊都可以提供相關的協助。

最後我也想要呼應一下剛剛高副局長有提到，我們未來不能只是在做製造端的部分，這點我非常的認同，因為時代在改變。我舉個例子，我們昨天在高雄辦事處有辦一個台灣精品的說明會，今年在台灣精品的選項部分，我們特別有增加了一個解決方案的這個項目，所以未來不能只

靠製造，必須要製造和服務連結，這樣我們才會更有機會來做發展。我在此再次強調，未來高雄市有任何跟我們業務相關的部分，不管是外貿推廣、人才或是服務業的部分，我們外貿協會都很樂於提供協助，歡迎各位跟我們多多聯繫。謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝熊高專。接下來請與會學者跟我們分享，我們先請中山大學的辛翠玲教授。

國立中山大學政治經濟學系辛教授翠玲：

雅靜議員、來自市府的各位同仁，以及在座的學界有很多我多年來的好朋友，大家好。我非常感謝有機會可以從行政層面，剛剛聽市府同仁這樣詳細的解說，讓我從行政的角度裡面有更具體，而且有更清楚的資訊，知道在行政上面大家已經有做過，已經有嘗試過的那個部分。我們現在討論這個議題，我覺得一個部分是我們的行政人員的能力其實很強，在行政面上，不管是大家的規劃跟執行能力、效率等等各方面，其實你把它拿到各國去看，完完全全都是有過之而無不及。所以我們今天在討論這個問題，其實更多的問題應該也不是在行政執行面跟行政規劃面的問題，而是在於對整件事情的理念、構思，以及政策方向。例如像我們今天我們有經濟部的代表，我可以感受到他非常的為難，他沒有辦法去談太多的這種事情，因為這個部分涉及到政策。而政策背後其實涉及到我們對一件事情的概念，概念的背後其實來自於你在理論上面的方向是怎麼樣掌握的。

從我的角色來講，剛好也藉此機會，參考從行政層面，及剛剛所吸收到的一些資訊，我想要做一些簡單的自己個人的心得分享。也就是當我們去論述這樣子的問題時，除了在政治上面，無論今天的執政黨是哪一個政黨，我們要進入到兩黨的政治競爭之外，我們要真正的持平來看這個問題。因為政黨永遠會輪替，可是在座各位非常資深的公務人員，還有雅靜議員等等，你們在我們的公共議題上面會是持續很長遠的參與者，所以我就做一個很簡單的歸納整理。

一個經濟體本身，對外開放的歷程，我們可以從兩個部分來看，一個部分是我們去抓他的整個對外開放，也就說把自己打開去跟外界做連結，從開放到連結這個部分我們有很多種，就是最下面這塊藍色的這些圈。然後我再拉出一個縱軸出來，縱軸的是你跟誰開放，所謂的開放的

意思有你自己個人開放，就好比我站在這個地方，告訴大家說我願意跟大家做朋友，這個叫做單向。也有一種是例如說，我跟我們教育局這邊，我已經跟他對口好了，這個是我們互相開放給對方。也有是我們已經有這麼一群，例如說我們在座可能有10個國家或者是10個城市，我們已經都先拉好，說我們大家一起來相互開放，這個是屬於多邊的。所以我們如果要去談開放的時候，就我自己個人觀察，這一陣子不管是輿論媒體等等很多討論裡面，他們有很多糾纏的點。

那我們先看從自己個人再對外開放，也就說今天不管有沒有人在跟我對口，也不管別人的是否會回應我，這個部分其實有很多種不同的程度。我在這邊只抓幾個，一個就是所謂的保稅區，這個台灣其實也很熟悉，剛剛經發局副局長其實談得非常的仔細，從加工出口區開始到科學園區。台灣開始做加工出口區是在民國53年開始規劃，民國54年通過，55年開始落實。但是台灣開始做加工出口區有個背景，我們去看當時好像是李國鼎先生的推動。但是他背後有個更大的背景，因為那時候我們還是在整個中華民國跟美國協防的大的體系之下，美國當時希望台灣能夠有個類似像這樣子的保稅區。這種保稅區最初的原形是來自於印度，所以我們這種保稅區是單向對外，保稅區就如同我這邊寫到的，他主要就是針對物品而已，然後只做出口。所以你任何的進口，在這個地方跟這個保稅區的業務是沒有關係的，他只是單向出口，然後絕對是指定的特區，而且是指定的園區而已。後來我們看到在中國改革開放的過程裡面，包括長江流域和珠三角，好幾個類似像這樣子的特區，他們是過來我們這邊模仿我們的加工出口區或是科學園區的模式。

再往右手邊一點點，進入到第二個圈圈。我們如果把這樣子的保稅區，除了原先一的保稅區，我們再把它功能繼續升級，就會變成是剛剛我們談到的，從15年前台灣就開始做的自由貿易港區。我們去對比自由貿易港區跟保稅區的差別，在於自由貿易港區不單單只是讓我們東西做好，然後讓它便捷化出口，它還有包括你的原料進口這個部分。這已經不單單只是某一個小小的園區，例如以台灣來講，它是跟著海港、空港或者是某些國家開始做所謂的乾港等等，就有類似像這樣這種概念。這些圖其實我都是從我們自由貿易港區的網站擷取下來的，這個是我們自己本身單向對外開放的進程，從原先50年代的保稅區，到90年代開始做自由貿易港區。自由貿易港區就如同剛剛經發局副局長解釋得非常清楚

，它其實有好幾種運作的模式，最簡單的是你可以把它做為倉儲發貨中心，你也可以在這個地方做某些的包裝重整，或是你想要再做委外加工再製造，就是不管你要怎麼樣的運用都可以。如果是最上面那一種的話，委外加工再製造的時候，你的委外加工可以委外到區外，這就是我們一直在談到的前店後廠。

再回到我的這張圖裡面，現在的問題就在於說，如果你還要再繼續擴大，就會變成下面的這個階段。下面這個階段我們先看最下面這一行，我的滑鼠指到這下面的這個部分，這個部分一樣仍然在做物品，仍然是在做貨品貿易，然後就如同我們剛看的港區的圖一樣，你一樣也可以以接近自由貿易的方式輸入，再以接近自由貿易的方式輸出，你可以這樣子做。這時候的自由貿易區，它跟自由貿易港區在概念上面，基本上沒有太大的差別，比較大的差別只是在於範圍的擴大。

我看我們今天的題目，今天的題目是寫「高雄市設立『自貿區』」，可是實際上我們這裡面的議程，以及我們剛剛在對話的很多東西，其實不是自貿區，所以這裡面我覺得很多概念其實大家是把它混在一起談的。如果按照我們剛剛所談的東西，其實我們是在談第四個圈圈，我們在談自由經濟區，這是個經濟體，也就說在我們原有的經濟體裡面，你再去創立一個經濟體。經濟體裡面有什麼東西呢？你有各種產業的供給跟需求。所以我等於在我們原本台灣的經濟體的基礎規模之外，我們又特地畫了一個圈圈出來，這裡面的我給他什麼樣的東西呢？就變成是貨貿再加上服貿了，所有的服務貿易的東西。當然各國要做這種自由經濟區的時候，你可以選擇式的，你要把哪一些的經濟活動納入，就像我們剛剛幾位同仁所提到的。所以這裡面你必然就會涉及到服務貿易，一定都會帶到這個部分，就是人以及金融產業。因為不論你要不要開放金融在這樣子的自由經濟區裡面，你必然都會涉及到金流的進跟出。如果以我們現在在談的這個部分來指定地區，現在的問題就出現了，它是個經濟體中的經濟體，等於是國中有國。我們如果用這種概念來看的時候，國中有國這種概念的時候，第二個國，國中有國的這個分子，這個分子你是要用指定地區，還是要用指定議題項目？這個部分就會開始產生爭議。所以從自貿到自經其實跨了非常大的一步。其實像這種概念，我們如果把它放到一般國家來做，因為一般國家不是單向自己對外開放，也就說會做最下面這四個藍色圈圈的國家，通常是因為第一、本身你是一個

封閉型的經濟體。例如說像深圳，深圳當年在中國改革開放的時候，你可以做特區，因為他本身是一個封閉型的經濟體。否則就是你今天自己本身已經跟他國，你們已經有一個對應的時候，於是我在某一個地方針對某些項目另外再做自由經濟區。一般來講，比較少見到開放經濟體，開放式的、自由化的經濟體，其實嚴格來講，台灣已經算是開放式的自由經濟體。在做這個東西的，坦白講比較少。不是說開放式的經濟體你的經濟就沒有再自由化的空間，還是有的，但是很多時候你會用政策型的做法，比較少在用國中有國型的。所以一般來講，我們為什麼會看到自由經濟特區這種特區，特區在英文上面來講，就是已經告訴你它是特殊區域。為什麼它特殊？因為其他人統統都沒有，因為其他人要繼續被關著。所以它在台灣目前的爭議，也就說不管未來我們整個在行政層面已經發展到多麼的熟練，這裡我認為它永遠都會是一個在政策方向上面的爭議點。也就說當台灣的經濟自由化已經走到今天的程度的時候，我們要做的進一步的自由經濟，所以就是自由經濟的深化。我們已經有自由化，我們現在要做再深化的時候，我們是要用區塊的方式，地理型的區塊，還是我們要從政策面去處理這個部分的問題，其實很難說誰對誰錯的。所以我們剛剛在座所講的每一個概念，其實我都非常同意，現在的問題其實只是一個選擇。簡單來講，民進黨政府的回應是他覺得沒有必要做自由經濟區，他認為我們在政策面上做各式各樣的調配，對不對？我覺得對。國民黨不管是在立院或者是現在在高雄市政府談，我們從高雄市來，對不對？也對。所以其實沒有個對錯的問題。我們現在比較糟糕的一點，是因為在進入到政治的競爭跟對立的時候，我們已經把一個東西畫成圈圈跟叉叉。但是嚴格來講，它就只是兩種不同的走向而已，兩種不同的走向，其實最好的狀況是雙方可以攜手合作。

我很期待等到政治越來越成熟的時候，我們大家真的就是變成攜手合作，如此今天經濟部的代表在這邊就不會如此的為難，我非常能夠體諒他的為難。假設今天中央跟地方的政黨倒過來，其實一樣還是會面對到這樣的問題。我覺得這也是對我們公務人員來講最委屈的，他們很優秀、很有執行能力，可是就是一直不是被政策，而是被政治所綁住。所以今天應該鬆綁的其實不是這些法規，今天應該鬆綁的是政治對大家的箝制。但是對大家而言，對大部分的經濟體而言，我們很多其實是在做這個東西。所以如果你是進入到例如貨貿型的鬆綁，很多都是已經有對應

的合作單位。例如我們有雙邊自由貿易協定，或者是像一個區塊，例如像東南亞十個國家他們在做的，東協跟周邊的國家加1、加1、加1、加了6，然後變成RCEP(區域全面經濟夥伴關係協定)等等，這個東西比較是屬於自貿區，它是這一塊的延伸。我們現在這種比較特殊的是我們自己開放，因為我們沒有其他國家跟我們手拉手一起做上面的區域整合，或是做雙邊，因為我們雙邊自由貿易協定太少了。如果是自經區，往上雙邊多邊也有，雙邊的話現在已經發展成為經濟夥伴協定，我們已經變成是EPA的概念。例如說像日本跟歐盟，他們現在發展EPA；日本跟泰國發展EPA；台灣現在跟日本也不是在談FTA(自由貿易協定)，也是在談類似像EPA這種東西。再往上的話叫做經濟共同體，這個部分的話，當一個區塊他們在做這種貨貿和服貿，進口加出口這樣子整個經濟自由化的時候，其實就是我們區域整合的概念了。所以東南亞國協，南邊的那十國現在在做的其實是這個，他們現在做的是這個東西，2015年的時候他們就宣告這個計畫上路。這樣的前期他們已經準備很久了，2015年的時候，東協的經濟共同體已經正式宣告上路，預計在2025年的時候，初步的進度照理講應該是要完工的。

所以我們大致上先了解，我們自己現在討論的位置在這個地方。我們已經做過的是下面這個部分，所以我們還要再釐清，現在大家的選擇是這個？還是這個？它是不一樣的。所以我覺得我們今天的對話裡面我一直覺得對話很混淆，還有不管是在媒體上的討論等等，其實都非常混淆很重要的部分。那現在問題就出現了，就算是我們今天把這些概念統統都各自歸位，歸位完之後，我們現在要處理的問題就是這樣子做的各式各樣的影響的好跟壞，其實我們還是要去分析像這樣子的問題。我用一個比較簡化的圖，這邊我就把自貿和自經現在把它們混在一起了，我們用一個比較簡單的例子，兩國家就好，例如A國跟B國。如果這邊我們是已經有合作夥伴的，這一種的話本來是各自一個區塊，這時候你們就會變成是一個大的區塊。所以它的概念是你的市場擴大，你的經濟規模因此就可以透過雙向或是多邊的加乘，整個規模是擴大的。然後拿掉貨貿障礙，甚至拿掉服貿障礙這個部分。這樣子是不是代表好？其實未必，我們單純從學理及各式各樣的實證來看的時候，其實這樣有好有壞，譬如A未必一定是獲利，有時候在A加B裡面，搞不好利潤都是被B拿走，然後A在這個部分相對變成一個配合者，因為經濟本身並不代表最後大家的

獲利一定都是均等的，它有各式各樣的好和壞，所以並不是代表把A跟B變成雙向或多向的時候，必然是完完全全沒有問題，從此之後經濟得到解套吃了大補丸，它也未必如此，所以每一個經濟整合的工程，它都會前進後退、前進後退的原因也就在這個地方。假設我們今天選定要走自貿或自經的時候，其實也必須在論述上面充分說明它的好或壞、它的影響跟它的衝擊，尤其在今天各式各樣的網路媒體、社群論壇、毒舌等等都很多，而且像現在的議員說文解字、造詞的能力也都很強，你要做這樣的一個政策的時候，我們自己本身不能像一個推銷員一樣，告訴大家說這樣做是好的，這樣做我們以後就會有多大的前景，而是我們自己本身就要先說出來，這樣子做會帶給我們的各種影響，影響從中性的、正面的、到比較有可能負面的東西，全部都要列出來。如果我們純粹從事情來看事情的時候，以台灣來講，台灣是屬於單向型的，就如同我們剛剛說的，它是單向型的對外開放的時候，其實好壞坦白講它就更需要任何主張做這件事情的政黨，在這件事情上面很清楚的去釐清。

換句話說，我們今天在推一個政策的時候，我覺得一方面我們除了行銷這個政策，一方面也要告訴大家，這樣的政策做下去可能會產生的問題，我們可能會用什麼樣的方式來思考和因應。因為畢竟它不是一個如同我們想像中的，有了一個自貿區或自經區之後，從此之後你就得到什麼，它絕對不是一個像這樣的東西，那樣的說法也未免太過簡化。當然，它有很多可能可以列出來的好處，例如現在通已經變成是全球化的供應鏈，即使中美貿易戰，全球化的供應鏈狀況還是在的。我們自己告訴全世界來我這邊，原料讓你自由進來，成品讓你自由出去，的確對於全球產業鏈願意跨入你這個部分，也就是他那一條鏈結願意穿過你，這確實是一個誘因，沒有錯！以台灣來說，我們都是做全球產業分工型的生產，這一點會是一個誘因。

再來就如同我們剛剛所說的，台灣只能夠做單邊，因為我們沒有雙邊、我們沒有多邊，所以我們做單邊或單向的自貿和自經的時候，確實可以讓我們現在孤立在整個區域經濟整合的現狀裡面，你或許可以嘗試某一種的突破，我只能說某一種，我不知道是不是。假設我們把台灣這邊的自由經貿區、經濟加貿易區，我們跟其他國家例如韓國仁川的特區，我們把它做一個像這樣子的連結，是不是在這個部分裡面有一個空間，你可以用這個管道，讓我們免於無法參加各式各樣的經濟區域整合等等

。或許要談說帖的時候，或許是一個可以嘗試的部分，產業投資的誘因還有一個部分比較重要的，我個人在觀察的時候，我們做這種單邊開放的時候，讓外面的人進來，讓外面的人進來幹嘛呢？我們來試驗一下這種更多外人帶進來的產業經營模式，對我們而言，是不是會有新的經營模式的參考。我舉例來講，我們談到醫療和教育，4年前我帶學生去參觀剛剛議員講的松島國際城，我們那個時候去參觀過這個地方，你要說它真正的效益在哪裡？它真正的效益就是美國人的大學來到松島開了一個分班，嚴格來講它是分班不是分校，或者某些國際企業到松島這個地方的某一個保稅區做加工再製造再出口等等，以前這些國家的教育產業，或者某一個行業的製造業，或者某一種醫療產業，或許不會真的來到松島，可是他們現在過來，真的對仁川、對韓國首爾會產生什麼樣的經濟效益影響？這個部分我保留。

其實從經濟實證來看，這個部分真正對經濟產值和GDP能夠產生的結論都非常的小，但是它真正的刺激點是在這個部分。例如一個外國醫療產業進來到我們這邊，他的經營方式跟我們本土的醫療產業有什麼不一樣，他們對於醫療人員是不是沒有那麼的血汗壓榨；他們是不是可以給大家更多的問診時間等等，所以是個經營模式，與其說這個部分是什麼樣的經濟大補丸，我覺得倒不如說，它讓我們的經濟型態更多樣化，經濟型態多樣化代表一定會賺錢嗎？未必，但是等同讓我們跟別人多了一些交流。所以回歸到這件事情的本質，我自己個人覺得，1、2、3、4這4點我比較認為是自貿或自經，尤其像台灣這種單向對外開放型的自貿和自經區，它比較大的價值點是在這個部分，但是其實它會有的爭議也必然會存在，就如同我在這邊所列出的幾點，其實在這邊我們可以列的東西非常多，也就是說地區型的自經和自貿區，它非必然而且非唯一。因為我們會比較想用政策型的，政策型的其實也就是現在民進黨政府在講的，我們其實很多東西有鬆綁，有做出什麼樣的東西，例如昨天立法院有一個條例是在談投資的等等，所以現行也有很多的政策、法規和做法也是比較屬於鬆綁走向的，以高教來講，其實類似像學位授予法或者外籍研究人員到我們這邊來等等，其實那又何嘗不是一種自經的概念呢？然後就如同我剛剛在前面所提到的，在一個自由化的經濟體裡面，當你要做這種國中有國型的特殊小經濟體的時候，你一定要非常充分的去論述你自己為什麼要做這樣的東西。我還是要再提醒，其實這個部分與其說

它對我們經濟量能能夠帶來多大的效益，倒不如說它讓我們更加的多元化，所以經濟多元化、經濟型態的多樣化，而不是整個經濟成長的動力，我覺得這兩個東西我們可能要稍微再分開去描述。

最後我做一個很簡單的Q&A，這些Q是我們今天議程裡面所列的，自經區高雄的優勢在哪裡？剛才經發局其實講得非常清楚了，因為我們現在已經有自由貿易港區在這個部分，而且我們還有加工區等等，假設我們今天的題目是自貿而不是自經，假設高雄要做自貿區，其實就如同剛剛經發局副局長所說的，我們就是需要更多的腹地和空間，然後再把一些現在行政手續上面，在既有法規裡面各個單位可以橫向再去相互合作的部分，這個部分很可能就是技術面，我不太知道實際執行面，我們這邊有專家，實際執行面上目前還有多少可以互相橫向合作的可能性。例如高雄市政府能不能在這裡設置一個聯合辦公窗口，或是高雄市政府有沒有辦法幫大家做一個共同的網頁，這時候無涉的各個局處，或是各個部會的權限，我們並沒有去干擾它，或者需要他們去做各式法規的修正，但是我們把這些東西如果全部都集中在同一個網頁或同一個窗口，然後有一個比較便捷型的服務，這是在中央沒有辦法修法及配套的情況下，高雄可以做的。能不能發大財？不在這邊打了4個問號。再來，如果它不是最好的政策，高雄市拼經濟有沒有更好的選擇？真的還有很多，還有很多很多的事情我們其實還可以再做的。例如高雄市的土地盤點，這部分在這一波台商回流的過程當中，我上次聽了一個廣播節目，說台商回流都沒有土地，主持人跟受訪的台商一直在講，我就在想，為什麼他們說沒有土地？因為他們想的土地是到台中為止，他們不是在想台中以南，台中以南的高雄結合到屏東這一塊，我們不要說那邊是屏東，是民進黨執政等等，事實上在地理區上我們是一塊的，這些部分我們難道不能做嗎？還有一個很重要的部分，就算我們今天要去爭取回流台商，或是我們要去招商吸引資金進來，不管是台資或是外資，我們自己本身還是要弄清楚，我們要的指標性產業是什麼？我們要跟哪些既有的強項去結合，還是我們要來者不拒呢？這個部分也是我們目前的市政府團隊跟民進黨的政策攻防裡面時常被批評的。蔡總統之前提到，你們要把台灣搞回去，弄一個舊的加工出口區，所以這個時候你要去談的是，我們有指標性的產業，我們其實是有方向性的規劃，所以其實可以做的事情應該是非常多的，不管是從行政層面，或是政策面我們再去補述，然後對於

我們做這些事情，它很可能會影響的衝擊，還有真正的效益在哪些地方。

最後這個問題，自貿區可能會引狼入室等等，我覺得這個部分的問題我們大家都很清楚，這跟台灣的政治有很大的關係，但是它在法令上面涉及到幾個部分，也就是說，假設我們要去對話第四個問題，我們既有兩岸人民往來的法令規範裡面，或是我們在做下一步經濟自由開放的時候，兩岸人民相關的法令，包括教育的、包括投資的、包括只是相互互訪型的，在陸委會的網頁裡面其實有各種的法令規範，這些法令的規範的位置是要放在更高的位置，還是要因此我們有一個自經或自貿區，可以高於兩岸人民法令，其實我覺得這是在另外一個政策論辯上很重要的部分。然後 MIC 會不會變成 MIT？對不起！我講話比較直接，我覺得這個部分要先怪我們副市長那一天在答詢的時候，他舉了一個例子，他以茶葉做為例子，然後他說我們從中國大陸進口什麼樣的東西，接下來我們做加值，然後再出口，所以 MIC 就可以變成 MIT，我那時候在網路前面看了這段影片的時候，我就想說，哇！接下來我們就可以看到很多的話題由此而生。當然我完全認為副市長的本意其實不是這樣子的，當時在答詢那個議員的現場狀況之下，他很簡化的，而且在很短的時間裡面用這樣的方式去解釋，他剛好觸碰到台灣的兩黨惡鬥以及台灣政治最敏感的那一條核心，事實上很顯然不會是這個樣子，所以副市長也很冤枉，但是副市長的確也用了這樣的用詞，但是我們都可以理解，他不是要這樣子的說法，可是問題是在政治上面，他不得被這樣去詮釋，然後接下去就無限發酵了。

其實你要去談這個部分，它太簡單了 就算是這個國家自己本身，不管是台灣也好或是任何一個經濟體，就算是沒有特別的法規要做這個部分，我們的 WTO 有原產地的規範，我們都是 WTO 的會員國，台灣加入 WTO 已經幾年了，今年是 2019 年，已經 17 年了，全世界 WTO 的會員國有 160 幾個，這是大家必須要適用的東西，所以哪有可能就這樣洗一洗之後產地就洗掉了，所以這個部分完全忽略掉世界貿易其實本來就有一個基本的規範框架，更別說許多國家在雙邊貿易、雙邊協定或是自己國內的法令上面，他可以再做各式各樣的規範。例如這一陣子美加墨的北美自由貿易區裡面，對這些問題他們就有再次的協商，怎麼樣認定這個東西叫做美國製造、墨西哥製造等等，這個部分本來就是一個隨法規去界定，而法規

是由人來處理，人是看我們自己怎麼想，但是它有一個最基本的就是WTO原產地的規範。所以事情果真如此嗎？其實現在的問題就在於藍綠兩黨，我在這個地方有一點會讓人家討厭，就是兩黨我都要各打五十大板，民進黨污名化、國民黨過度期待，我覺得如果我們回歸到這件事情上面來講，假設我們今天真的要去完成這樣子的事情，或是真的想要讓台灣的經濟多一個什麼樣的刺激因素，就是完成事情的時候，污名化或過度期待我覺得都是要避免的。

所以什麼叫做自貿區？什麼叫做自經區？我做一個很簡單、不是那麼恰當，但是我想比較直接、比較簡化的一種比喻。就像各位早上起來你們有吃多少保健食品我不知道，前陣子都很流行吃維骨力，尤其我大概有點上了年紀，維骨力到底有沒有用？你不知道，可是吃了之後我們會覺得怎麼樣？對！就覺得今天的骨頭好像很強壯，因為我們覺得今天的骨頭很強壯，所以我們今天出去走路的時候，我們的精神就特別抖擻，因此我們今天做任何事情就覺得特別帶勁，然後那一天的工作效率就特別好，因此我們就可以得到一個結論，就是維骨力對我們真的很有幫助。維骨力是不是真的有幫助？或許有，但是它的幫助其實不是讓我們一下子變成大力士，但它可以帶動我們一些精神上的誘因或在思考上面的刺激，但是不能過度期待，污名化就是更加不需要了。這是我個人一些看法及分享，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

感謝辛翠玲教授，接下來我們請大仁科大林爵士副校長發言。

大仁科技大學林副校長爵士：

雅靜主持人、各位高雄市政府的同仁、還有學界的夥伴、還有旁聽席的研究生，也是我們的朋友，大家好。出席幾次雅靜議員主持的公聽會，我覺得今天辛教授的報告，讓我覺得自己好像是一個學生班的感受，不管從他學術上的張力和議題的擴散，包括整個給我們自己也是一趟學習的歷程。延續剛剛辛教授最後問題的開啟，他舉了一個例子就是維骨力，現在的重點是從政治端的判讀來講，他其實是說，當有一個人提出維骨力有作用的時候，有二個人，一個人說有效、一個人說沒有效，實務上是這樣。

我們剛才也從經發局副座對這個議題整個爬梳得非常清楚，台灣在整個發展的構面是什麼？這個議題也不是今天才來談的。有關自經區和自

貿區這幾天的媒體報導，包括我們沈榮津部長也有接受媒體採訪，謝金河訪問他，他講了很多，他的疑慮是什麼？洗產地、貨進來、錢出去、內銷的議題。包括郭台銘也講了，自貿區只能是工業產品，不可以是農產品，最近每一個人都在提這個事。發動這個議題的討論者韓市長，他是一個議題的創造者，這點是他非常厲害的地方，也是他可以吸引台灣媒體的目光，他對這個問題的總結，他說分成兩派，一個是所謂的推卸派，推卸派的意思就是說，把這個議題認為完全沒有用，就是剛剛辛教授所講的。另外一個就是信心論，所以韓市長是把這個議題操作論述成這是一個充滿意識形態政變的問題，這也沒有錯。

事實上我們從剛剛大家的討論裡面會發現，尋找台灣經濟發展的另一種源頭活水，應該是大家提自經區或自貿區的共同想法，對不對？既然是一個有別於既有模式的法令制度構面、經濟發展導向不同的環境體系，那你這個創造性的東西，第一個是要創造什麼？承載的平台裡面的內容物，包括你的法令、人才、賦稅鬆綁，整個討論都集中在這邊。所以從一個客觀論述來講，應該是說台灣如果在這種現存的經濟要突破的情況之下，延續過去那幾個這樣的機制，我們要創造一個新的平台、環境、政策的時候，我們會把什麼納進來？這個其實是可以理性對話的，我們可以討論我們要什麼？這就是台灣自由環境可貴的地方，也是某些人一直講，在台灣的自由環境裡面，很多都是可以被討論的。問題是我們的遺憾是在於當我們在討論的時候，往往我們的客觀性和真實性會被單純的是非和意識形態所抹煞，把一個很單純的問題，可能是真的有達到實質效用的問題，最後我們的決定點，往往是政治性的張力大過於實質政策面的意義。我發現這幾年來台灣公共議題的思考，譬如我們過去來參加公聽會，每次都會提出一件事，到底高雄能不能發展博弈產業或賽馬產業？這不是不能談，為什麼？因為當我們在檢視別的國家或別的地區有某些產業的時候，過去我們每次在討論這些議題的時候，我們發現在台灣為什麼永遠都推不動的一個原因是，我們會從一個道德上位或是意識形態的上位拿來當這個問題的點，然後當我們用這樣的點作為問題討論的思考的時候，所有的東西都不見了，然後眼睜睜的看著別人針對這些產業都做起來了，我們永遠停留在討論階段、永遠停留在思考階段、永遠停留在爭辯階段，包括博弈產業也是這樣，包括所謂的特種產業，有很多台灣認為不能做，但是別的國家都做，而且做得很好，也成為

他們國家經濟的特色。我覺得其實這一點如果要對在座的討論有些意義的話，或許要拋開這樣心態，譬如剛剛辛教授從學術的角度論述到這件事情，大家很清楚這些事，可是一般媒體報導的和民眾對這種事情的判讀，是不是都停留在跟我們同樣的層次和思考？不是。其實我們講的都是單純的贊成和單純的反對，為什麼？難道貨出去或貨進來，這當中不能有一個衡平的協調及理性的思考嗎？政策端的檢視難道是一步到位，或是不能中間經由調解或經由中央和地方的合作嗎？我們攤開這些問題的思考，其實可以由這樣的方式來想。

所以我們高雄過去也提出了很多的口號，我們清清楚楚、明明白白，高雄是一個重工業乘載國家使命政策的比較高污染源一路在轉型的城市，所以它標舉了很多，包括製材、文創城市、智慧城市，它一直往很多的產業方向走，其實都有在前進，所以盤點這些，然後成就做得到。以市政府的角度，這個團隊應該是盤點過去執政市府裡面某些產業型態的推動情形，先從這樣的方式來檢視，檢視之後看哪些要擴張？哪些要盤點？哪些可能暫時擱置？哪些用全力去做？這樣的作為才能發大財，因為這樣的作為是接續著過去，不是空蕩蕩憑空而出的東西，這個作為是在過去堅實的基礎上去做檢視、盤點及昇華，這會讓我們的動能有所可期，這個會是我們共同的期待。不管今天韓市長提出什麼，他其實有很多的想法，但是背後的團隊可能都要幫他在政策端做檢視和盤點，以及整個張力的佈局能夠接得上，否則他有創新議題的能力，但是後續的動能如果沒有實踐的能力，反過頭來會成為不見得是助益的東西，我想這也是我們提醒的地方，以上我先說明到這，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

感謝林爵士副校長，接下來我們請樹德科大吳建德副教授發言。

樹德科技大學金融管理系吳副教授建德：

主持人李議員、市政府各位長官、以及在座的諸位先進，大家早安。針對今天高雄自貿區這個議題，事實上我回想大概民國85年、86年，李登輝先生那時候推動台灣各大中心，什麼亞太金融中心、亞太轉運中心、亞太什麼中心等等一大堆的中心，我那時候上課就跟學生講，台灣最適合推一個中心，叫做亞太口號發布中心，我那時候就跟學生這麼講，現在回想來看，27年果不其然原地踏步，人家是突飛猛進，我們是在原地踏步。記得在民國87年赤臘角機場剛開放的時候，我剛好那個星期在那

邊轉機到歐洲開會，我看到赤臘角國際機場的營運狀況，我心裡想，台灣的什麼轉運中心、營運中心，一切都是春夢一場、南柯一夢。我記得民國八十幾年在赤臘角機場有一次除夕夜在那邊轉機，我要飛到歐洲去開會，我的飛機是夜裡2點多的班機，然後我就一直在看他們的新聞，他們的新聞說，他們預估從除夕到初五這幾天，平均每45秒就有一架飛機起或降，45秒喔！一天有24小時，45秒一架飛機的起或降，那是一個什麼概念呢？人進來就要繳機場稅；貨出去就要繳出去的稅，飛機降落要繳入場稅，那就是一個人流、貨流、錢流，什麼流統統都進來的概念。

我剛剛為什麼會講到這段歷史呢？感觸良多，我們把時間拉到2011年、2012年總統大選辯論的時候，ECFA的大辯論，蔡英文總統和民進黨那時候把ECFA講成洪水猛獸，講成喪國辱權、講成引清兵入關，諸如此類的言語，2016年你上台之後，為什麼不把ECFA全部都毀掉呢？你也沒做啊！所以明明知道那個是好的，ECFA早收清單有500多項，後面還有8,000多項沒談耶！如果8,000多項談到零關稅或是極低的關稅，對台灣各行各業的發展，各位，那是一個什麼狀況啊！像我們大部分這種年齡的，我們的收入都還可以，但是我們的下一代怎麼辦？你看我們的下一代那麼慘，我朋友的小孩大概小我20歲，在美國拿到碩士，美國的工作一個月35萬台幣，但還是想回家，把履歷往台灣丟，台灣最多給你8萬元，要不要隨便你，35萬變8萬。各位可能會有一個不同的想法，認為美國物價高啊！沒這回事，你只要不要在那種超級大的都市，物價甚至比台灣還要便宜，美國一部賓士等級的車子，台灣賣400萬，美國賣200萬，我的女婿就買了一部寶馬運回來，寶馬就是BMW，所以諸如此類，生活在台灣我覺得有一個蠻困難的地方，明明是一個好的政策，經過政治的對立、意識形態的對立，導致扭曲了狀況。

你說自貿區，目前韓國有6個自貿區，日本也有、越南也有，大陸有12個自貿區，施行了這麼多年，難不成都變成所謂的洗產地、炒房地產或洗錢的模式嗎？這幾個星期以來，如果各位長官或先進有看很多的新聞，包含陳菊當市長的時候，他那時候推動的自貿區變成六海一空的時候，他說我們覺得非常遺憾，這些影片不停在傳播，他說，明明我們最適合，為什麼要把它政治分贓，分成六海一空。賴清德當台南市長的時候，他也強調我們樂意啊！林佳龍部長在當台中市長的時候，他們也說我們期待、我們也樂意啊！怎麼昨是今非，到現在變成又是引清兵入關，

變成吳三桂的角色。

所以基本上這種意識型態的對立，導致政客不顧下一代的發展，我覺得公務人員也很辛苦，他們一聲令下，你們既使知道明明有好處，你們也沒有辦法去多做建議或多做各式各樣的評斷。我覺得高雄市政府目前自貿區很多法令的鬆綁，當然權責都在中央，目前從總統府到行政院到各部會，你看得出來就是逢韓必卡，把你卡死，讓你綁手綁腳、寸步難行、舉步維艱，在這種狀況之下我覺得高雄市政府目前還可以做的，可能經發局、都發局和各局處應該要做出比較分階段和分對象的說帖，譬如針對比較高階的人士，或比較社會的一般人士，或是比較中下階層的，做出不一樣的說帖，進行一種說明。

我舉一個案例，我記得ECFA當初陸委會整合各部會要推動的時候，我跟幾個教授，那時候高雄縣市合起來，包含到鄉下，我們都去做很多的推廣，我們去講了快20幾場，各個廟口每次都集合一、二百人，本來那個只有十幾場，結果陸委會看我們整個宣導說明，陸委會主動跟我們加了十幾場下去，我覺得這是高雄市政府可以先考量做一個先期宣導的做法。我記得經發局好像在2014年就有委託相關單位做這一塊非常完整的研究，所以這個應該可以在你們的網頁上加以說明，好讓大家做為參考的部分。除此之外，我覺得自貿區或是自經區，事實上，現在所謂六海一空的自由貿易港，基本上已經是自經區的縮小版。蔡英文政府或行政院說自由貿易港區已經做得很好，不需要自經區了；結果賴清德前陣子說，我們不想自貿區而要推動所謂的自由貿易島。但是自由貿易港區是自經區的一個小部分，自經區又是自由貿易島的小部分，結果中間那一塊你不要，你要直接推大的，這種思維邏輯很難去想像，這好像是換了屁股就換了腦袋一樣，位子就決定腦袋。事實上，他們都知道哪個方式對國家才是真的，但是最主要是卡在意識形態的對立，他不可能讓國民黨去做，說穿了就是這樣子，他不會把功勞給國民黨，這好比ECFA為什麼後續都不談的原因，心想大致都讓你談完了，我還混什麼吃！就沒得吃、沒得混，沒辦法再給你掛上所謂的通敵、叛國、喪國辱權的紅帽子。所以針對這個，我個人認為自經區或自貿區的名詞可以先不管他，不要探討那麼細微。我覺得自貿區可以把它設定為，未來總統競選過程當中一個很重要的政見，並比照2012年總統大選的那個辯論，大家好好來辯一辯。未來如果還有公投綁大選，也不妨就直接讓公投綁大選，然後由

高雄市政府或國民黨議會黨團聯合其他政黨，想出一套對台灣經濟發展比較好的模式，這樣可能是一個比較好的模式。至於你說藍綠政黨惡鬥有沒有辦法解決？美國現在政黨也在惡鬥、英國也在惡鬥，朝野政黨惡鬥在民主國家是理所當然、稀鬆平常的，你也不要期待他會心悅誠服地讚美你的政策，那是不可能的；我覺得最好的方式當然是訴之選民的選擇，這是一種選擇。如果你要讓你的下一代有更好的發展，你或許可以從另外一個方向去思考，但是我覺得高雄市政府必須要去教育人民，辨別哪些可能是比較好的，所以我覺得先期宣導的工作是很重要的，這應該是可以事先去做的。以上是我的說明，謝謝。

主持人(李議員雅靜)：

謝謝吳建德副教授，我們現在請市立空大胡以祥助理教授發言。

高雄市立空中大學胡助理教授以祥：

與會所有的長官還有所有的好朋友，今天談這個問題有點像白頭宮女話天寶當年，因為二十幾年前我是負責執行亞太營運中心計畫，27年前是這樣，我負責的是金融跟媒體。剛剛非常高興聽到，不管是經發局或财政局的長官都特別提到金融產業的重要性，其實對高雄來講，類似的名稱，大家都不斷的在聽。我就舉幾個例子，高雄多功能經貿園區現在有一個台糖物流跨在那邊，那裡有一個夢時代，當初差一點害市長被彈劾，因為那是一個特倉區竟然蓋了百貨公司。後來又有境外航運中心，當時謝市長問某人境外航運中心在哪裡，那個人跑來問我，我就跟謝市長報告，境外航運中心就在港務局的表格，有一個表格就是正常的運輸、另外一個是境外航運中心，要彎靠第三地才能前往大陸，這麼奇怪的名稱都有，境外航運中心就是一張表格並沒有那一塊地。所以剛剛雅靜議員在問，到底我們經濟自由示範區的範圍要設在哪裡？其實它是可以虛擬的不一定是實體的，它可以是一個概念。後來還有一個海空經貿城雙港計畫以及高雄海空經貿城。2011年10月22日黃昭順立委質詢當時的吳敦義院長說，我們高雄市可不可以發展自由經濟示範區？名字就是這樣出來的；吳敦義院長說：「好，我們請經濟部來研擬。」所以就啟動了後續的討論自由經濟示範區的所有過程。講到這邊，我們再來看哪個區域是自由經濟示範區？我舉個例，像國際醫療可能在高雄醫學院的某一層樓，那一層就是國際醫療專區，不是在12或14層樓可能是在13層樓，那一層樓所用的制度還有物資是跟健保分開的，你不能拿健保的資源去補那邊

，被抓到要罰錢，可能是這樣子的一個概念。至於國際學校在岡山或旗美設立也是可以的，它不限於特定的範圍。現在一個問題是當時在推自由經濟示範區的時候，經建會也在這個場地。

當時尹啟銘主委來這邊吹牛，我現在講他在吹牛，那時候我們經建會每星期五下午都在討論，後來我就問我的同事，你們有沒有討論？他說沒有，所以他是來這邊吹牛而沒有在討論，就這樣一直放到年底，然後推出了4個產業，就是自由經濟示範區的4個新產業。到第二年毛治國當副院長的時候，大家又再逼他趕快把自由經濟示範區做出來，所以他就創了一個東西叫做第一階段、第二階段，第一階段就是五海一空。後來跑到台南，賴清德說安平港也要，所以就變成六海一空，六海一空就是這樣來的。但是安平港連貨櫃啟動架都沒有，沒關係也列為六海一空，高雄機場沒有被列入，所以沒有二空只有六海一空。第二階段推出6個產業，這6個產業今天再仔細盤點後，智慧物流應該還是可以發展的，國際金融、國際醫療、國際教育這都是可以的。農業就有牽涉到一個問題，當時因為要加入的是TPT，而TPT的創始四國有祕魯、智利，我們台灣國貿局為了去談判TPT，可能要開放高階水果進來，因為那幾個國家都是水果，所以當時就想也要把農業放進去。到今天美國也沒有加入TPT，我們台灣就想藉由TPT進入美國市場，所以這個誘因不存在。第二個如剛剛辛教授所講的，現在很多國家是簽EPA的制度，兩國之間互簽，所以我們已經沒有水果的壓力，未來自由經濟示範區是不是還要把農業放進來，這個是可以廢掉的，因為沒有那個時空環境了，而它所引起最大的爭議就是洗產地的問題。至於講到洗產地，我明天要回澎湖，我就舉個例，我們澎湖有一個特殊的產品就是XO醬，澎湖7萬人，光是XO醬去年就賣60億，平均每一個澎湖人賺9,000元，這是怎麼回事？XO醬除了裡面的丁香魚和扁魚干外，全部的原材料都不是澎湖來的，澎湖也不產辣椒，你看澎湖哪裡在種辣椒？裡面的干貝，好一點的是來自日本、壞一點的是來自馬來西亞，澎湖也不產干貝。因此我們可以知道各種不同的農產品，到澎湖進口就混在那邊，然後經過家庭主婦的手，因為澎湖都是家庭主婦在炒，家庭主婦很認真的炒，炒一炒就可以賣60億，而且未來還會再增加，所有觀光客到澎湖來就是買這個、所有物流也是買這個。你說這樣叫做洗產地嗎？讓你的農產品加工產業創造附加價值，這個叫做洗產地嗎？大陸人跑到日本買明治奶粉，明治品牌是日本的，但是裡面的奶粉是澳洲

、紐西蘭來的，大陸人以後來台灣也可以買台灣的奶粉，那麼這個奶粉也可以是我們的自由品牌，因為他們都不信任他們自己的品牌，但是原料還是來自澳洲、紐西蘭，所以這也是我們可以發展的利基，而你硬要把這東西叫做洗產地，我也沒有辦法，這顯示它在國際貿易的弱勢。另外來講茶葉，現在全世界有一家茶葉公司打垮全世界所有茶葉的生產，包括台灣、大陸的總和還輸給那家公司，需要我講那家品牌嗎？就是立頓，它全部都是英國種的嗎？立頓是各種的配方茶葉，它的配方我們不知道，但是它的茶葉來自全世界各地，它的配方只有英國人知道，所以它賣到全世界各地。我們的茶葉連以後的泡沫奶茶、珍珠奶茶等等的原料可以都是台灣生產，所以諸如此類把所有的原材料進行加工，這本來是一個合理的事情。

當年在推自由貿易港區的時候，國民黨的毛治國當副院長，他犯了一個嚴重的錯誤，也就是我們正在推自由經濟示範區的時候，他沒有好好去處理自由貿易區，卻拿了一個15年前的作業叫做自由貿易港區的作業來騙大家，我用騙來形容；也就是說這明明是一個已有的制度，卻被拿來騙說這是第一期。剛剛我們高副局長說已經有九十幾家了，台北港更慘剩一家，所以它不是一個好的制度，為什麼不是一個好的制度？因為一個好好的制度已經被弄死了。一個廠商在外面已經有一個會計報表了，但是當他進入自由貿易港區後，還要他做另外一套報表，一個公司要做兩套報表，省下來的稅又沒有很多，他乾脆就不搞這個；所以自由貿易港區可以改名叫不自由貿易港區，加一個「不」字就對了，因為這是一個沒有好好針對制度去改革的錯誤結果。

但是我們的自由經濟示範區是要針對我們未來要發展的產業，而這樣的產業放大到全國是有問題的，一定會有許多反對團體去抗議，這時候我們就限縮在高雄市一個特定的區域，來發展這種特定的服務業。我舉個例，國際醫療好了，國際醫療的完全癥結點就在醫療法裡面，醫療法明文規定醫療一定是要非營利組織才能做醫療產業。那你看我們的長庚還是非營利嗎？它還可以控制營利事業呢！台灣最大的石化產業、9家上市公司的台塑集團，它們的股票都被長庚控制住了，它幫我們挖的健保黑洞還不夠大嗎？健保黑洞、藥價黑洞長庚搞很多了，諸如此類，我們的醫療法被很多的醫療大老綁住，所以你一定要非營利。因此公司不能經營、不能賺錢，因為這個法令綁死了國際醫療，所以我們高雄的國際醫療

產業能不能釋放這一點?另外可不可以做廣告?你說我要做國際醫療產業，但是不能做廣告，因為衛生署會開罰單，這很莫名其妙，諸如此類，小小法規也有限制的地方。國際教育牽涉的問題也很多，光一個校地最少要二十幾公頃的問題，你就死在那裡了。所以諸如此類，我們臺灣今天這麼多的教授被迫要到海外去當老師，我們很多醫生為了星期六、日常要飛到海外去開刀，甚至就長住在國外，這些我們又不是沒聽過。因此只有把產業留在高雄，讓我們的教授可以回到台灣來當老師，可以賺更多的錢，幫台灣整個產業賺更多的錢，這才是一個正道。舉個例，我們很多私立學校馬上面臨要倒，我們此時此刻還不出手嗎?讓這些私立學校可以有效的轉型，成為一個跟國際合作的大學。我們再看中美貿易戰的一個負面結果，今年美國不收大陸的留學生，所以大陸大量的留學生未來會留在國內唸書，但是他們的國內是跟國際學校合作的，所以有9所連校名都是法人化，因為都是跟國外合作的，比如說上海紐約大學、寧波諾丁漢大學。但是還有400個大學裡面的特定學院是跟外國合作的，所以中國大陸的學生出不去，就可能留在國內來唸書，這種國際合作的範例是非常多的，但是我們台灣大概一間都開不出來。

所以只有期待自由經濟示範區這樣的一個方式，讓我們可以不要脫鉤，我們舉個例，就是適用的範圍越小改革的幅度越大。當賴清德誇口全台灣都自由貿易島，陳美伶也誇口說都是自由貿易島，那我只能講什麼都改革不了，因為抗議爭執的一定很多，牽一髮動全身。我就在這裡示範看看，適用的地點越小，改革的幅度就越大，它的示範效果就會越好，所以這是我們期待的。我們還是要鄭重地提出一個觀察點，我們台灣文科和理科的學生，一向是理科稍微多一點，但是理科學生有一個特色就是70%都去做服務業了，這是我們理科教育的失敗，包括我本人，我是化工系畢業的，因為很多理科會轉去做服務業，所以我們真正能夠為下一代，創造的工作機會和工作環境應該是服務業，特別是高端的服務業、高附加價值薪水的服務業，所以這就是我們要讓北漂的孩子回來，讓高雄發大財的重要原因。如果大家還在執著自由經濟示範區是要減稅，那是港區的概念、那是當年毛治國不當的把它結合在一起，成為所謂的第一階段，然後把我們自由經濟示範區給弄擰了，自由經濟示範區本來就是要做第二階段的東西，但是你卻把第一階段拿進來，所以到現在的說帖，包含有幾位議員還在攻擊說，到底有哪幾個條文可以幫你省稅?那

個都是貿易自由港區的概念，所以我們要把時空再釐清楚。

最後我再講金融的重要性，剛剛曾副局長也有特別提到金融的重要性，在大陸廣東的自由經濟示範區裡面有3個園區，第一個是南沙，它是物流園區、另外是前海跟橫琴兩個金融特區。前海是對著香港，所以這個地方的特色是什麼呢？因為全世界的金融業都是以美國跟英國為規範，所以他們很多判決判例都深深影響所有金融產業的發展，而且英美法是採判決先例原則，也就是我們常講的判例法。大陸法系的缺點是只能規範大綱，沒有辦法很全面性的涵蓋，所以金融法在大陸法系是有問題的，就是會有太多的漏洞無法遵循。第二點，就是規範得太細導致產業無法進步。舉個例，你在銀行要當到經理，它有規定每三年、每五年職位在哪裡，所以你要當到分行經理可能要40歲，但是在國外有27歲就當到銀行總裁的，這就是法規太嚴謹、太嚴密的結果，不該管的卻管很多。所以在這種狀況之下，香港和新加坡是我們要學習的對象，這兩個國家在金融業特別發達。因為它們用的是英美法，所以紐約的法律判決或是英國大里院的解釋，對這兩個地方都是適用的。因此大陸的深圳前海做了一個決定，就是前海金融交易的法規完全準照香港，香港有任何的判決判例法規，前海全部接受，甚至它還是陪審團制，陪審團制也就算了，甚至它的陪審團員還是香港來的，也就是今天的前海完全是精準的對接香港，所以我們今天在發展自由經濟示範區的金融產業的時候，我們也要對準香港，因為我們台灣很多人在香港理財、國際也有很多人在香港理財，香港是飽合的狀況。香港的大樓從中環、金鐘到尖沙咀，全部客滿，要多蓋一棟大樓都沒有了，所以是我們可以銜接對接回來的。

反觀我們台灣自己的金融業，從我當年在做亞太金融中心到今天，我只看到一直在落後，外商銀行比別人跑得還快，所以我們沒有辦法期待台北釋放資源給我們。6年前當時在推自由經濟示範區的時候，央行總裁說我們所有金融改革都是全國性的，所以不需要特定給高雄、也不需要特定釋放在高雄。所以我只能講一句話，央行自己都沒有搞好，因此我們要做的是超越當時央行應該要做的事，也就是我們今天所要發展的金融產業要比央行所能做的還要更好。我做最後一個說明，就是今天國民黨議員在立法院所執行的版本，要推動立法當然席次也不夠，所以我們期待未來的高雄市政府能夠好好重新研擬一個法案，金融絕對是重中之重，也就是從事金融產業服務業的人薪水越高，它所帶動的效益也最大

、它跟製造業的導引、牽引的效果也最大，它絕對是我們自由經濟示範區最重要的一個部分，它的重要性超過教育和醫療，所以這一點也請大家思考一下。以上，謝謝。

主持人(李議員雅靜)：

謝謝胡以祥助理教授，接著請高雄師範大學張教授蜀誠發言。

國立高雄師範大學通識教育中心張助理教授蜀誠：

雅靜議員、各位長官大家好，我是高雄師範大學兼助理教授張蜀誠。上星期我接到這個邀請，看了一下出席的專家名單，我就知道這一場是我人生最大的考驗，因為來的有辛翠玲教授、吳建德教授、特別是胡以祥教授都是專家，所以我能夠講的似乎有限。我今天準備了18套劇本，其中有17套全部被講完了。在這個節骨眼上，剛好我在做一個高雄市兩岸交流的研究，我跟吳建德教授合作，我今天就從這樣的一個角度來看。我們在推展自由貿易的時候會沉入一個迷思，就是認為自由是好的，大家都應該走向自由貿易。可是大家卻忽略一件事情，就是這幾年來有一個反全球化和反自由貿易風氣的興起，像英國脫歐、美中貿易間的關稅大戰，這顯示一件事情，就是現在走自由貿易出現一個很大的問題，所以我從這個做切入點。剛才辛教授已經有提到關於貿易幾個城市，我現在反過來說，全球在推動所謂的WTO，我們也是WTO的會員，在推動WTO降低關稅的過程當中，多方回合談判失敗以後，開始鼓勵全球做一個區域性和雙邊性的自由貿易，為什麼？因為遇到困難，全球化沒有辦法做，那就先做區域和雙邊的。我們台灣又剛處於一個非常尷尬的地點，因為我們在國際上不算是一個正常的國家，所以我們的門檻比人家更高，也就是我們在遭遇雙邊跟區域自由貿易困難的話，我們應該比照這樣的思路再往下走，也就是以貿易城市的交流來做我們發展經貿的一個據點。所以在這個過程當中，我認為就像朱雲鵬所講的一樣，什麼時候才有自由貿易存在的必要？第一、我們的產業要處於全球的優勢，我們要有一個優勢的產業，而且這個優勢的產業是其他國家所需要的，也就是他們所需要的正是我們的優勢。但是在我聽大家發言的過程當中，我沒有搞清楚我們高雄市有哪些產業推出來的，是屬於我們的優勢正是別人所需要的，這一點我提出來做一個思考。第二點，我們在談很多產業的時候，都是在談我們現今所需要的和過去我們一些的經驗教學，這當然給我們很多啟發性。但是這個未來根據中國大陸的一份研究，指出未來10到15

年我們在全球貨貿協議上，貨貿上面所佔有的產值大概只有2%，剛才大家提出來所重視的服務業佔了15%，但是數字經濟包括雲端運算和大數據這個東西佔了25%。未來我們產業將面臨更可怕的一件事情，就像李開復講的一樣，未來10年當中，我們有50%的產業不需要勞力。在這個情況下，我們有沒有立足現在看到未來的需求和產業的變化，而為未來做準備呢？未來在往雲端技術這個大技術和人工智能這樣向前發展的時候，我們高雄產業的定位在哪裡？這個我覺得是可以在這些專家面前提出的的一個參考。大家提到很多有關教育、醫療這些東西，事實上我看到很多法規都在鬆綁當中。我們的醫療，南台灣醫美方面比北部還要便宜一成左右，所以它本身是一個優勢，在這個優勢過程當中有沒有需要特別設立一個經濟專區，來做這樣的事情呢？在金融方面也是一樣，金融幾乎都是以北部為主根本沒有下來，我們在沒有這樣資源挹注的情況下，開放有沒有它的實質效益？這個我覺得要再思考。所以我們高雄的未來勢必要面臨到一件事情，就是我們是不是要根據未來的產業去尋找屬於我們高雄所謂獨角獸的企業。

因為目前為止，美國有167家獨角獸企業創造非常強大的產值，中國大陸有91家，日本有1家、台灣是零。在自由品牌當中，高雄有沒有它的自由品牌？因為我們提到立頓這樣的茶業，它是以品牌為號召，可是我們做這件事之前要引用別人案例的時候，我們有沒有自己的自由品牌來做這樣一個號召，而就忽略我們的產地？更何況這次立頓還出了不少事，讓立頓要不斷地去跟全世界說明，它的成份裡面沒有大陸的東西，所以它產地的問題一直都在。那麼我們未來如何去借鑑這件事情，做為高雄要發展屬於我們自經區的一個參考？其實歸納一點，我們高雄能不能去做一些中央到現在不能做的事情？因為中央能做的，它不會讓地方去做，可是在很多的獨角獸企業，或者中央做不到的屬於比較前瞻性的產業、創發性的產業，是不是我們可以在這方面去著力？這是我們要思考的。我沒有答案，但在我聆聽各位高見的過程當中，發覺大家都指向一件事情，就是希望有一天中央能夠把這件事情鬆綁。這整件事情也是不理性的，但是我們沒有辦法去期待這個社會是理性的、我們也沒有辦法去期待中央永遠不跟我們唱反調。有一天中央是否要成立、我們未來可能會碰到什麼樣的狀況又要如何因應，這是我要去提的。也就是從過去2013年通過服貿之後引發很大的衝突，假設我們又是第四次的政黨輪替，那麼中央全

力配合是否還會遇到問題?還是會遇到很大的問題，因為民進黨會杯葛，然後整個社會會轉向。所以我拿過去的教訓，來看看我們高雄市在藍綠惡鬥之下，可以去做什麼事情?第一個，我們可以去歸納公約、可以去尋求共識。剛剛我們有提到，過去的陳菊市長或林佳龍市長他們所提出來的，我們能不能在提的時候找到跟他們一樣的對話管道，他們的需要也是現在的需要，讓他們反對的地方，我們從公約數做起，把抗力減到最低。第二個，我很鼓勵就像韓國瑜市長前兩天講的，他覺得這是一個議題沒有最終的答案，但是需要大家多元的討論，這多元的討論之外，更進一步要去辯論。2010年為了ECFA的事情大家吵成一團，那時候行政院長吳敦義自己就到三立電視台跟陳雅玲兩個人做對話，他不是只有在同溫層而是到了對方的陣營，讓很多綠營的收看者眼睜睜的看著行政院長為自己的政策辯護，而且達到相當大的效益。接著馬英九總統跟那時候的蔡英文主席又做了一場辯論，讓整個ECFA的政策，大家的支持度又翻轉，所以未來我們勢必要在這方面做一個很好的辯論，顯然我們的官員也要做一個很好的準備。但是到了這個服貿協定的時候，我們反而沒有做這些事情，所以後來服貿被翻盤是顯而易見的。第三個，我們在很少可做的情況之下找一個突破點，譬如像剛才大家所提到的服務業，以局部試點的方式讓證據來說話，剛才胡教授已經有一個非常精彩的論述。第四個，就是我們的具體規劃和清楚說明，我剛才聽到最後，卻沒有聽到一個具體針對高雄空港的特色，我們要做哪些事情、有哪些規劃?有哪些法條必須要怎麼鬆綁?我覺得這是未來大家要回答的地方。最重要一點，我覺得我們應該有前車之鑑、要非常重視宣傳這個東西，要取得社會的支持，希望大家理性是不可能的，但是要大家情緒支持反而是我們必須要面對的現實狀況。韓國瑜市長在去年當選的時候，大家就非常有興趣他是如何引爆這樣的韓流，其實在國際上他並不是單一的案例，譬如說菲律賓的杜特蒂、東京的都知事、現在的烏克蘭總統、前年的川普還有我們的柯文哲，都是一個前身，這些人怎麼引爆趨勢的?我們發現了一件事情，剛才吳建德教授有說，要重視社會意見領袖的宣傳，我這邊進一步講，其實社會領袖也有好幾個層級，我認為未來我們如果要推展自由貿易協定，必須要知道先抓什麼，它跟過去不一樣。2014年的貿易協定，我們要去抓的是臉書上面做懶人包的，而現在不是，現在要抓網紅，館長一個人後面有一百萬人在收看的時候，他的影響力就非常巨大。這

些人是未來引爆趨勢最重要的一個樁腳。所以在這個過程中，譬如遇到黃光芹事件、館長事件等等…，這些我們都必須要面對面去解決問題並尋求支持，因為他們一個人的支持勝過我們百萬人，那個力量是非常大的，我們不能忽視這個社會宣傳和意見領袖，並且把它分級，然後你就可以發現做很少的投資卻有很大的效益，像我也覺得李雅靜議員也可以當網紅。

最後一點可能不會發生但是必須要注意的就是，當初服貿協定在已經簽訂了之後翻盤，為什麼？因為引發了太陽花學運，未來我們高雄市如果在做這件事情的時候，很顯然也會引爆這樣藍綠的衝突，是不是我們要去防範有一天可能有哪個學生衝進了市議會，我們那時候該怎麼辦？當初立法院處理這件事情，處理得荒腔走板，它可不可以給我們一個很好的教訓？在未來我們市議會可能被攻占的過程當中，我們要如何去跟學生對話，甚至依據法律的基礎上，去維持一個議會應要有的尊嚴跟法律的一個基礎，這是我個人小小的從政治方面發出來的淺見，謝謝各位。

主持人(李議員雅靜)：

感謝蜀誠教授，我請教一下市府有沒有要回應的？經發局副局長，請發言。

高雄市政府經濟發展局高副局長鎮遠：

我簡短再補充一下，其實各位老師都是這行的專家，有什麼政策可以藍圖規劃完後完全都沒有後遺症，而且讓大家都滿意的，大家很顯然知道那個答案。五十年代出口導向是設置加工出口區，的確經濟因此快速的增長，人民獲得經濟的穩定、社會的穩定甚至政治的穩定，也創造了中產階級，但是現在我們在解決這個問題。家庭即工廠的結果是什麼？農地到處是違規工廠，他們認為他們是呼應政府的政策，結果卻成為被忽視的一群，所以有工廠輔導法的成立，在另外一個角度上去幫他做解決。社會情境、整個局勢一直在變遷，我也蠻認同剛剛辛教授講的，有時候是選擇的問題，我個人認為是沒有那種百分之百成效的，而且我們都是事務官而已，都是聽政務官、也都是聽政治領袖。但是我覺得那種是要往前推進，往前推進就是要找一些不管要推或不推都一定要改進的，總是要不斷改進。例如說這麼多特定區之間的關務，彼此都有設海關，剛剛也說了，各個關務的要求標準，例如報表表格，你連電腦的格式可能都不一樣，所以我們海空聯運，海和空要轉來轉去都很困難。以我們

事務官而言，關務創新改革的這個層面至少往前進一步了，不管大政策要不要做，至少現況馬上就要檢討，所以我的意思是說，總是還要有可以在行政作為上往前推進的一部分，要不然就要有始有終，我們也不希望再過十幾年、二十幾年後還繼續再講這些歷史，這是我們的感想，謝謝。

主持人(李議員雅靜)：

謝謝，因為時間的關係，我也期待在今天的公聽會後，不管是學者或市府這邊可以多做一些合作，然後讓高雄未來如果真的有這些不管是港區還是自貿區，對我們的地方經濟產業有一些開始帶動的時候，我們的衝擊跟我們的影響會是最小的，然後我們的產值會是最大的，我們是這麼期待，謝謝所有與會的專家學者以及市府副座、外貿協會的高專，還有我們的素雲，謝謝大家。

散會（中午12時10分）。