高雄市議會舉辦「私幼公共化」公聽會會議紀錄

日　　期：107 年 7 月 12 日（星期四）下午 13 時 30 分

地　　點：本會 1 樓第一會議室

出（列）席：

本　　會－陳信瑜議員

政府官員－高雄市政府教育局吳文靜科長

高雄市政府社會局何秋菊科長

高雄市政府研究發展考核委員會王翰毅研究員

其　　他－高雄市幼稚教育學會理事長黃慶豐、常務理事陳靜江

高雄市兒童教保協會理事長李美雲、常務理事陳俊良、理事徐嘉璋、監事林谷惠綠

高雄市私立兒童教育福利協會理事長陳慧玟

高雄市幼兒托育職業工會理事長郭豐仁

高雄市教保人員職業工會主任郭明旭

主 持 人：陳信瑜議員

記　　錄：管幼生

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、各單位陳述意見：

陳信瑜議員、服務處梁富欽主任

高雄市政府教育局吳文靜科長

高雄市政府社會局何秋菊科長

高雄市政府研究發展考核委員會王翰毅研究員

高雄市幼稚教育學會理事長黃慶豐

高雄市幼兒托育職業工會理事長郭豐仁

高雄市兒童教保協會理事徐嘉璋

高雄市私立兒童教育福利協會理事長陳慧玟

高雄市兒童教保協會理事長李美雲

丙、主持人陳信瑜議員結語。

丁、散會：下午 16 時 30 分。

高雄市議會舉辦「私幼公共化」公聽會錄音紀錄整理

主持人(陳議員信瑜)：

我因為兩點有一個記者會在隔壁，我待會會先離開一下，再請梁主任來主持。今天因為在幼托公共化這個話題開始之後，其實有很多人也開始努力地透過關係跟中央討論，這個第一次辦說明會的時候，我有跟教育局幼教科問了一些相關的資訊。當時教育局說教育部其實只是來說明，但是一些相關實行的細節通通沒有談到，而且好像是丟給各縣市政府自己要去想辦法。既然時間已經過了一、兩個月，我覺得這個時機應該也可以了，特別又已經講到 6,000 元直接發到家長的身上，這件事情我覺得我們要去確定一下。到底 6,000 元是怎麼樣進到家長那邊去，如果在幼兒園端是從幼兒園，如果保母端是直接給家長或怎麼樣，這些相關的事情要釐清。再來當然是最重要的，到底怎麼去實施公共化相關的動作。

我先介紹今天有出席的來賓，兒童教育福利協會的陳慧玟理事長，我們歡迎你，還有幼稚教育協會的常務理事陳靜江陳常務理事，以及幼兒托育職業工會理事長郭豐仁郭理事長。兒童教保協會的理事長李美雲李理事長，還有也是兒童教保協會的徐嘉璋，再來是教保人員職業工會的主任，郭主任有代表來，教育協會的理事長黃慶豐黃理事長。這是幾個我們最基層的一些幼教夥伴，撇開這些公部門的幼兒園來講，其實私立的幼兒園在台灣的托、育這兩件事上，一直都是台灣在托育上面的幫助。所以因為最近經濟的狀況，薪水沒有增加的這種印象當中，我覺得私幼就被成為好像是一個包袱，或者是成為人家厭棄的對象。但是不可否認，包括用台北來做個比較好了，因為最近我們研究員到台北市去工作了，了解到台北市對於私幼公共化的議題，其實台北市有另外一個想法。台北市的市民他們做了另外一個選擇，他們認為我們希望拿到錢，並且也希望我們的孩子可以在私幼得到比較好的教育品質。再來不受限於需要在私幼公共化，其實就等於是公共化的意思，就是等於公幼的意思

，私幼公共化也是把它公幼化的意思。他們也不願意受限於如此，畢竟私幼提供的教育方式是靈活、是有效率，並且跟時代、跟教育的接軌，事實上是比公幼還要快的。各縣市其實都呈現不同的聲音，所以我覺得高雄市應該要把私幼變成為我們的教育夥伴，因為事實上公托在財政的狀況之下、在空間的狀況之下、在少子化的情況之下，目前的政治氛圍根本不可能再去增加的時候，更應該讓私幼成為我們的教育夥伴。我也請公部門應該要這樣子去形塑，不要讓人民有一些不好的印象，我覺得不要一直去排擠他們，甚至是追殺，這種也不好。

我們就先來討論一下今天幾個討論的議題，第一個我先念一下，然後我們三個部分就同時討論。待會有沒有誰要先做簡報的?先做一些回應。那麼我就先把今天要討論的幾個議題念一念，然後大家也預備一下待會要談的內容，我會請教育局這邊先做目前的一些說明，然後再進行雙邊的討論。第一個，我們要研討公共化的學理是什麼?對於私幼公共化的政策，高雄市未來要如何的因應。今天有沒有提供其他縣市的版本?目前他們也都在研議，待會如果有的話也可以提供出來。台北市的某一些草案或有一些想法，教育局也可以提供一下其他縣市的預備做法。現在是不是已經提供了一些定案的配套措施，或者是要讓業者私幼公共化相關的退場機制，我想這個你們應該要有，然後要怎麼樣來辦理。第二個部分，高雄市現有的補助和未來若實施公共化的補助，與資源要如何來整合。第三個部分，為了要減輕家長的育兒負擔給予的補助，是否讓相關的補助款應該直接撥入家長端，讓人民的有感度可以增加。創造政府對於人民直接的支持的滿意度，所以錢還是入到家長的口袋裡面，當然家長會比較有感是沒有錯。但是高雄市還有一個問題，我在縣市合併之前爭取 4 到 5 歲，一年 1 萬塊的幼教補助經費，會不會這個錢因此受到排擠。科長點頭，這是我擔憂的，我們若是要拿 6,000 塊不如說要拿 1 萬塊。這個 4 到 5 歲是我自己爭取的，雖然我們那個選區有一個人掛個看板，

要坐享其成，我覺得沒有關係，我就當政策的先鋒者。他們要坐享其成就盡量來，因為我們對每一個政見的推動跟產生是有感情的，所以功勞也不是這樣就能搶走的。但是這個事情一定要釐清，因為 4 到 5 歲是高雄市自己發的，別的縣市是沒有的，5 歲以上才接中央的 1 萬塊、5000 塊。所以那個部分待會要一起釐清，跟那個 6,000 塊有沒有衝突，是不是只有二選一，或者是都有。現在先請教育局就目前的狀況提供一些說明，謝謝。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

議員、以及在座各位幼教的夥伴大家午安。教育局這邊首先針對 2 到 5 歲的部分，跟大家也做一個簡要的說明。中央他們現在正在研擬少子女化對策的計畫，就我們目前所知，這個計畫他們預定在今年的 8 月，如果經過行政院核定之後就會公布。這個少子女化的部分，其實我覺得對於在座可能大家比較關心，而且跟大家比較有關連的大概是在我們準公共化這一塊。另外剛剛議員有提到的育兒津貼，這兩個部分會跟我們的夥伴會比較有關連。我先講準公共化的這一塊，準公共化會跟幼兒園有直接的相關，現在中央它已經定了一個入場的機制，我這邊簡要跟大家做一個說明。它第一個的要件就是幼兒園的收費，它有設上限，而且它是針對幼兒園的規模分成三個群組。其中第一個部分是 60 人以下，這邊設定的平均月收費是不超過 1 萬元。第二個群組是 61 到 120 人的部分，它的收費上限是月平均不得超過 9,000 元。第三個群組是 121 人以上這樣的規模的幼兒園，設定的收費上限是每個月是 8,000 塊，這是它的頂標。第二個，它合作的要件是有關於人員的薪資，在人員薪資的部分，目前設定教師跟教保員的投保薪資是每月 2.9 萬元這樣子投保的級距。在進來之後，如果你進場之後到第三年的部分，如果你的老師在幼兒園裡面服務滿三年以上的老師，月投保薪資這邊會要到平均每個月是 3.2 萬，我們知道目前的狀況是這個樣子。第三個要件就是基礎評鑑，基礎評鑑這一

塊，因為我們在 102 到 106 已經 run 過第一輪了，其實幼兒園大概已經知道基礎評鑑的指標有哪一些，所以大部分的幼兒園在這一塊應該是會比較沒有問題的。第四個的合作要件是建物公安，建物公安其實就像我們那時候在做幼托整合改制作業的時候，就是我們要拿到公共安全檢查的申報結果是要合格的，這樣就符合它第四個要件。接下來第五個要件，幼兒園現場教保服務人力的比例要符合法定的規定，我想這個也是法上面一個比較基礎的。最後一個合作的要件是教保服務良好的品質，這個部分國教署這邊會定一個檢核表，讓幼兒園去填這個檢核表。這個檢核表我們有大概看過，應該不會很難，就是三個面向，十項指標，這個檢核表是大家自填。它的用意是在引導幼兒園，您要進到這個機制的時候，你可以檢視一下現在園裡面教學的狀況，它是一個引導的作用，這個是進場的機制。它退場的機制，我印象中在 6 月份公聽會的時候，教育部那時候講到退場機制聽起來是比較複雜而且繁瑣。在認定上面，其實縣市政府在聽完了之後，會覺得現場會比較難操作，因為園裡面的教保服務人員教學上面的問題，可能會導致退場。後來中央其實有聽到大家的反映，所以我們在 6 月底的時候，有到部裡面針對退場的機制有做討論，因為那個會議紀錄還沒有收到，那時候會議的決議我自己記的是回歸到主要是三個面向。第一個部分就是不可以有超收的狀況，就是小朋友的部分，就是收進來的孩子，實收數不可以超過核定數，這是第一個。第二個部分是收費，不可以超過現在登載在系統上面的收費，我想這個應該也跟現在 5 歲免學費這個合作的機制裡面的要件是一樣的。最後一個就是薪資的部分，就是您進場之後，剛剛還提到現場人員的薪資，他的投保級距，這個部分你也不可以掉下來，其實最後的退場機制就是回到這三個主要的面向。這個準公共化的部分，剛才講到的可能就是幼兒園怎麼樣進場，發生什麼事情的時候怎麼樣退場。再來這個是跟家長、小朋友的權益有關的部分，它設定準公共化幼兒園的平均月收費是 4,500

。譬如我們剛才提到有一些幼兒園，可能是收月平均是 9,000 塊的，但是實際上跟家長的收費是 4,500，那這個差額，假設現在是 9,000 塊，你現在收 4,500，差額是不是還有 4,500，那這 4,500 就是由政府這邊來分攤，它的概念是這個樣子。這樣子的經費，我們目前知道它會透過一個機制，然後是撥補給幼兒園，所以我們這邊的經費是報幼兒園，這邊跟大家再做一個說明。當然它更細節的，你可能是三胎以上家庭的子女，這個月平均收費又會再降 1,000 塊，它大概就是這樣的一個規定。

另外一個會衍伸到育兒津貼的部分，目前我們聽起來是中央把幼兒園大概是分成四大塊，一個是公幼、一個是非營利，一個是剛才講的準公共化，是不是還有一類就是都不屬前面這三類，就是一般的私幼。如果小朋友是就讀一般的私幼，家長核定的所得稅率是在 20%以下的話，這一群的孩子它就會走育兒津貼。走育兒津貼的話它就是設定每個月是 2,500，所以算起來一年是 3 萬，一個學期是 1 萬 5，其實就跟五歲幼兒園免學費的 1 萬 5 是一樣的。只是 5 歲幼兒免學費它有弱勢加額，但是 2 到 4 歲育兒津貼的部分是沒有弱勢加額。它一樣也是針對三胎以上的子女，補助的部分每個月再多 1,000 塊，它是這樣子的走法。育兒津貼怎麼發?我們也有跟中央確認過，2 到 4 歲的部分，不論有沒有進到私幼或是都沒有送托是在家裡面，家長的核定所得稅率是在 20%以下的話，這邊我們都會撥補育兒津貼，育兒津貼不會再透過幼兒園，它會直接發給家長。目前在育兒津貼的部分，這個是跟以前我們在做 5 歲的補助，或者是高雄市自己的 5,000 塊的補助，或者是托育津貼的走法就很不一樣，就育兒津貼會回歸到家庭。

主持人(陳議員信瑜服務處梁主任富欽)：

現有已經在幼兒園發放的這個部分呢?

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我再繼續說，現在 5 歲的部分，因為沒有要動 5 歲，所以 5 歲的部分

可能會維持。剛才議員有提到，我們每個學期 5,000 塊的補助，我們是針對 2 歲到 4 歲的孩子。但是中央現在它定調，它不希望造成各縣市之間因為補助的不同而去做福利遷徙，就是哪一個縣市的福利比較好，就往那一個縣市搬。所以中央現在是請各縣市配合，把我們自己自訂自籌經費的一些補助，把它給拿掉。

主持人(陳議員信瑜服務處梁主任富欽)：

關掉。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

對，關掉，所以我們在 4 歲的部分，應該是說我們在 2 歲跟 3 歲的 5,000 塊，就是每個學期 5,000 塊的這個部分，也是有一個門檻，所得稅率是 5%，但是它設的門檻比較寬，是在 20%，所以這邊 2 歲、3 歲的，原則上看起來是不會受到影響。如果所得稅率是 20%以下的家庭，這個錢變成是擇一、擇優，先中央後地方，就是那個原則其實是一樣的。就是說即使我們把這 5,000 塊拿掉，但是 2 歲跟 3 歲的家長，因為我們本來就是 5%以下才能夠領，它現在設定到 20%以下就可以領，所以原則上之前有拿到的，應該都還是可以維持，也不受影響。而且本來一個學期 5,000，現在一個學期是 1 萬 5，一個月是 2,500，所以他們可能比較沒有受到影響。現在 4 歲的部分，因為我們 4 歲不排富，所以在 4 歲的部分，如果我們換到育兒津貼那邊去的話，或許在所得稅率 20%以上的，可能會稍受影響。但是我們也有去研究過，就是所得稅率在 20%以上的家長真的很少，在高雄市應該 99%點多都是 20%以下的，所以它的影響可能也不大。而且家長實質上會覺得收到的補助比之前還要多，原則上是這個樣子，就是分這兩大類。

主持人(陳議員信瑜服務處梁主任富欽)：

所以實施細則這個過程，都已經是定案了嗎?

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

目前知道的應該算是定案，現在都是在微調，譬如說教育部收到大家對於退場機制有意見，他就找我們再去討論再去微調。現在他其實已經進到，像他跟我們已經在談說，之後申請準公共化，要填寫的相關資料要怎麼處理，其實已經有討論到這一塊，只是還沒有定案，我們之前有上去討論過一次。他原則上會透過系統，就可能是我們的教保系統，上去填報一些資料，如果系統可以帶出來的資料，它會在申請的資料表上面會自己幫你帶入。如果是系統上沒有，必須要幼兒園填寫或者是檢附的話，那就會請幼兒園把這個報表填完，把它列印出來，一樣還是要送教育局這邊再去做審查。基本上中央在做這樣的配套的時候，我們自己是可以感受到他們是知道，也希望那個流程能夠盡可能去簡化，就是我們其實有感覺，就是他盡量要簡化。只是說有一些系統撈不到的，或許到現場還是要人工去審，我目前知道是這樣。另外育兒津貼 2 到 4 歲的部分，現在應該是全國一致，育兒津貼是在明年的 8 月開始實施。在準公共化的部分，自由讀就是包括高雄市也是在明年，所以今年是只有六都以外的縣市先實行準公共化，我們的部分是在 108 年的 8 月才開始，所以我們還有一點點準備的時間，可能會比其他縣市稍好。

主持人(陳議員信瑜服務處梁主任富欽)：

因為科長他負責的對口是有關幼兒園的部分，剛才科長講的這一些，我不知道幼兒園這邊相關的協會或者是理事長們，或者是主要幹部們，有沒有什麼要提問科長這邊的?

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

科長、每位科長，還有發展委員會的委員，各位理事長，還有今天參與的貴賓，大家午安。我是代表高雄市幼稚教育，當然最近政府的美意，全國的幼兒園都有感同比以前更關心我們。當然也有很多不同的聲音

，我們也要集中反映給科長還有政府在座的官員，我們希望，一般來講民間他們希望衛福部所提供的 2,500，就是不管你有沒有念，他們都很期盼高雄市這 1 萬塊能夠保留去念私幼。你 2,500 給他們，或許他們不念，他都在家，但是;是不是用 1,000 塊去引誘他趕快來念。當然有三個是選項，第一個是念公幼，第二個是非營利，第三個是私立公共化，也可以。但是第三個層面好像政府就沒有去關照到，第三個層面就是不參加的人並不是不好，它在環境、師資，不等同不參加在你們的檢驗我們就降低，不可能，還是要用同質的標準。是不是有一個選項可以選擇，萬一這個區域都沒有公幼、沒有參加公共化的，他唯一的選擇也是私立的，不參加的。這些人要怎麼辦，你不覺得整個福利好像都沒有照顧到那些，只有一個選項是私立的，他們也是要負責。

所以我覺得陳議員真的深懂我們的心，這些制定我建議科長，這個有沒有辦法用 1,000 塊，少子化每一個孩子都希望及早受教育，是不是用 5,000 塊能夠勾引出來趕快去就學，第一個，他的資源就是用在有意義的費用，受教育。科長你有沒有幫我們去想想看，我們即使沒有參加也是你的夥伴，你若是幫我們爭取我們會很感恩，若是用公的我就照顧，如果純私的就你們自己去想辦法。說實在這個幼稚園不像以前那麼好經營了，也沒有以前的暴利了，大家幾乎都是慘澹經營。我覺得有時候你也要當一日園長去感受看看，你會感受到私人的我終身難忘，我也要跟他們站在一起，我推薦你去做一日園長好不好?所以我的立意很簡單，是不是用 1,000 塊，想辦法把他勾引受教育，少子化嘛！這個跟中央的政策不違背，我相信以科長的智慧是有辦法去解決這個問題。而且今年要選舉，有十幾個議員我們去推展這個，他們也都贊同，而且我們也去拜訪陳信瑜議員好幾次，我也很感謝陳信瑜議員今天辦這個公聽會，讓科長知道我們內心的話。科長，如果你要深入民間，我們歡迎你來當一日園長，現在最流行的是一日市長，園長也可以啊，我想你的觀念可以改變，

謝謝。

主持人(陳議員信瑜服務處梁主任富欽)：

等一下如果發言的時候，可以先報一下自己的職稱跟名字，因為方便我們後續的議事紀錄，麻煩一下。剛才理事長講的時候，我突然想到一個點，今天如果不參加私幼公共化的私幼，這個研考會可以研究一下，這個未來會不會成為托育的一個死角。因為我不參加私幼公共化，今天在招生的過程當中，或許我愈來愈遭受到瓶頸，私幼公共化可能一個小朋友月費負擔需要 5,000 塊的時候，那我把它變成 4,500 的時候，比私幼公共化收費還要便宜的時候，家長會不會去?家長還是會有人去。若是他沒有參加公共化之後，你給予他什麼樣相關的協助，會不會沒有參加私幼公共化之後，會不會讓整個市場的機制變成優秀的會慢慢地消失，然後市場存在的變成開始出現一些我們沒有辦法預設到，所謂良幣跟劣幣之間的推移效應，會不會產生這樣的問題。我們服務處的研究部門，我們一直在強調，局裡跟公部門應該是在督促整個幼兒教育品質能夠提升。但是我們好像一直沉淪在一個東西，我們只有在追逐，好像補助你 1,000 塊或是補助你 5,000 塊的時候，家長就能多麼的開心。但是這幾年來我們都忽略掉一個東西，就是局裡跟公部門這邊到底用了多少心力在協助這些，不管是私立幼兒園或者是公幼，或是非營利幼兒園，有產生什麼樣的品質的提升。非營利幼兒園也產生了，我們也看到非營利幼兒園也開始有一些問題出來，不代表只有私幼會虐待幼兒而已，非營利幼兒園也上新聞了。所以我認為不是什麼樣機制的幼兒園，我覺得家長在意的應該不是那種所謂的收費吧！應該是品質。剛剛講的一個點，對於未來這些私幼你怎麼去管理，沒有進入公共化之後怎麼去管理。那公共化之後變成是政府的夥伴，怎麼去確保家長或一般人民好了，怎麼去確保所有公共化它的品質就是好的，它不是沒有問題的。因為政府去背書了，他是你的夥伴了，你怎麼去突出我的孩子會不會遭遇到困難，我想這個部

分，科長可以稍微回應一下理事長的想法。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

謝謝。我在這邊再澄清一次，如果幼兒園沒有進到準公共化的機制，小朋友還是可以得到補助的，只是還是一樣有排富的條件，就是 20%的問題。剛才有提到希望能維持高雄市自己的幼兒教育及照顧補助，就是每個學期 5,000 元的補助。其實現在確定的數字我不清楚，但是我的印象中至少有七個縣市自己有加發幼教的補助。這些縣市都會跟中央反映這樣的問題，可是目前中央的回應是，他們還是希望這種縣市自籌經費加發的補助能夠停止。我們現在目前知道的狀況是，如果我們還有加發同類型補助狀況的縣市，最後我們可能會被扣減相關的經費或補助款，這是我們會面臨的一個問題。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

科長，我想請教一下，據我所知，台北市政府有自己研擬一個私幼公共化的版本，台北市政府的版本。然而我們高雄市教育局裡面有什麼樣的因應？我們高雄市一向是最績優的，最配合中央政策的，中央餵我們什麼，我們就吃什麼的，我們是最優良的縣市。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我是不清楚台北有什麼配套，我在相關的會議上有聽過，他們好像之前就想要做什麼，就是有點類似台南現在在做的事情，台南從今年 2 月就開始在做他們自己私幼公共化的政策。我聽起來是台北好像也有類似的東西，聽起來倒不像是新的，我不知道他們執行的細節，所以我很難去回應我們自己有沒有其他因應的作法。可是我要說的是，像現在中央的這些準公共化或是育兒津貼，就是全國一致性的規定。如果縣市有什麼自己自訂的配套，我覺得目前我們是沒有，因為目前看起來就是要因應他們的整個規範。只是該爭取的，我們當然會去爭取，會去反映。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

科長，那 2,500 元是育兒津貼，等於跟私立沾不上邊喔！我還是覺得唸私立的維持原來的補助 1 萬元，最終的目的是吸引他們來上學，我們現在是公平競爭嘛！但是科長，過去這樣的經費不多，我不知道科長有沒有替我們想過，這並不需要很多經費，為什麼高雄市不要有這樣的德政呢？我們都是你的好夥伴，無論孩子就讀哪一間，我們希望政府提供給家長的資源是均等的。我相信科長對於教育機會均等的理論也讀很多，我是粗人，沒有辦法說出原理。這樣的不均等，對於我們私立幼兒園不公平，我們私立幼兒園也是為國家做事的，為什麼要分公或私，不是都經過政府核准，條件不是都一樣嗎？為什麼要分得這麼清楚？這個公是代表什麼？私又是代表什麼？我也可以取名為「公立卡爾頓幼兒園」，乾脆我們出生就是公了，本來就是對外開放，讓每個人來就讀，讓每個人來選擇的嘛！科長，我問你一個問題，如果我取名為「私立黃慶豐幼兒園」有沒有違規？所以不要老是有公就忘了私，也不要為了私而忘了公，要均等。育兒津貼只是為了吸引他們，一個月 1,000 元，一個學期 5,000 元，你可以有三種選項，私立也是你的選項，這樣不是很公平嗎？

科長剛剛提到中央是希望而已，他們沒有強制，希望各縣市把這筆補助停止，這是希望，但是他們沒有規定嘛！所以科長，今天不是你的問題，拜託你反映我們的心聲而已。你是高雄市的科長，你講話是有份量的，你有沒有曾經去中央為我們發聲，你有這麼多的幕僚，你帶我們上去，我們坐在旁邊幫你發聲也可以。不要一個人被打，你這麼偉大的人物怎麼會被打呢？他們還是會尊重你的。所以科長，我建議不要區分太多，我們只要求補助 1,000 元吸引他們出來就讀，讓孩子早一點受教育，我們的要求只有這樣而已，而且經費很少。我曾經在家裡算過，因為很多人都會選前三個選項，我們只是四分之一的選項而已。請科長省思，如有得罪之處，我很抱歉。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

理事長的意思就是剛剛議員一開始在開場的時候提到的 5,000 元補助，我們去中央開會的時候，中央在這些議題上面討論的時候，雖然是說「希望」，但是其實已經要規定了。希望各縣市如果自己有加發同類型補助的話，希望我們自己把它停了；如果不停的話，他們就會扣減我們的補助款。

主持人（陳議員信瑜）：

補助款是多少？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

現在細節的配套還沒有出來，因為…。

主持人（陳議員信瑜）：

那我們就不要讓他扣，看到時候是他們被罵還是我們被罵。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

其實在現場的縣市都有意見上面的反映，因為這個畢竟是我們縣市看到民眾的需求，所以先比中央還要早去做這件事情。當然有其他縣市現場就反映說這樣好像被懲罰了，我要講的是，其實我們縣市政府也面臨到其他的問題。因為不管是育兒津貼或是準公共化都需要經費，經費的部分，我們目前知道的是，我們本來有編列 5,000 元的補助，一年的經費大概是 2.8 億。現在沒有自籌經費去加發補助的縣市，我們分攤的比例是不同的，所以對於先執行的縣市是更不利的。

主持人（陳議員信瑜）：

你再講清楚一點，分攤的比例是什麼。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

分攤的比例就是，譬如說我們現在 2.8 億，他要我們先扣一半的錢，就是我要完全去配剛才提到的育兒津貼跟準公共化所需要的錢，剩下的…。

主持人（陳議員信瑜）：

所以還是有一半要由地方自己支付嗎？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

假設某縣市需要 10 億，中央攤 8 億，地方攤 2 億，也就是中央會付八成，正常的縣市是這樣子。如果是我們自己已經自訂補助款的話，假設我年編 2.8 億，我們要切一半，也就是說我的 1.4 億要完全去配這個 10 億的需求。就是 10 億要先減掉 1.4 億，我是全數去配。

主持人（陳議員信瑜）：

為什麼？有什麼法源依據？他們憑什麼可以這樣？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

就是他們的規定。

主持人（陳議員信瑜）：

他們憑什麼規定？現在是法治時代，他們是根據什麼法源要求高雄市政府不能對高雄市民好一點，現在是變成共產國家了嗎？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

他們現在在訂定的規定。對於我們來講，我們的情勢也不利，所以縣市都會再去反映。但是最後怎麼訂定…。

主持人（陳議員信瑜）：

但是如果議會就是不准你們這樣做呢？因為這筆經費也是要經由議會審過才會發的，我們議會如果堅持到底，我們就抗拒中央，我們的補助款也不要領了。他們既然要懲罰高雄市，我們高雄市就讓他們懲罰，因為中央比較大。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

我們就全力杯葛這些預算。

主持人（陳議員信瑜）：

我們就來發動人民，說中央要懲罰高雄市民，為了 6,000 元，我們還要損失這個損失那個的，扣一扣只剩下 1,000 元。這樣怎麼划算？乾脆不要

了。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

這個其實就是我們還要再跟中央去談的。

主持人（陳議員信瑜）：

但不是8月1日要上路嗎？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

六都是在明年。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

我們五都是延後一年，非五都的縣市今年就開始實施了。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

這個我們都已經有表達過了。

主持人（陳議員信瑜）：

是怎麼樣表達呢？因為市府如果可以自籌財源，當然就是各縣市政府的本事。對既有的補助，說難聽一點，就已經嫌少了，還要求家長自掏腰包，這樣不就是要逼我們自相殘殺嗎？意思是要我們今年不要選了嗎？全部投降，國、民兩黨全倒，人民大勝利嗎？所以我覺得我們應該要起來抗議，先寫下來我們要抗議的時機點。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

還有我們自己議會的錢。

主持人（陳議員信瑜）：

教育部長剛上任，去跟他抗議剛剛好，反正他很快就要被打掉，他為了拔管的事情大概很快就會下台，趁這個機會叫他一起下台。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

這樣你有報復的心理。

主持人（陳議員信瑜）：

不過這件事情是這樣子，雖然我是爭取者，但是我相信高雄市沒有一

個議員願意把這個放掉。再來就是高雄市現在的財源其實不是問題，我之前就盯了幾個財源。第一個，我們有 14 家石化業已經進來了，三年就要創造 20 億的歲入，所以這 20 億是這麼來的。再來是最近我們的房屋稅和土地稅也漲了，其實這也是一個財源的收入。再來還有垃圾費和隨水費徵收，這部分也有部分的財源。

不要講台南，台中就可以把菸酒稅拿來使用，我們高雄也有分到菸酒稅，他可以把菸酒稅的錢部分提撥進來，所以台中才會有一條龍的政策。台中的人口增加絕對不是偶然，也絕對不是單一因素，但是他們所創造的全面化的吸引力，我覺得托育這個政策是會很吸引大家的。我們最近有一位議會的同仁是替代役男，即將要退伍了，他就決定要搬去台中，因為他有一個孩子，他覺得搬到台中的福利比較好，就單單這個原因。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我有聽到中央為什麼要我們停止自己加發的補助…。

主持人（陳議員信瑜）：

我知道，他就是要逼我們停。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

他的立意是要避免掉因為我們的福利，造成縣市之間人口的遷徙。

主持人（陳議員信瑜）：

這真是很好笑。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

剛開始也是由台南發起的啊！

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

容我說明一下，因為中央現在是要解決少子女化的問題，所以才會產生出這些相關的政策。所以他要的是一個實質的人口成長，而不是大家在縣市之間遷徙。以上補充說明當時聽到的。

主持人（陳議員信瑜）：

這個很好笑，我們應該是要提出什麼政策讓青年人敢生、願意生；敢養、願意養。怎麼會是為了不要讓各個城市人口遷徙呢？這只是部分的承辦人員這樣想而已吧！

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

他的重點是擺在說，我要做這個政策解決少女子化問題，而不是縣市之間競爭誰的福利好。等於實質上的利益沒有出來，只是從甲地搬到乙地，只是這樣的流動而已。

主持人（陳議員信瑜）：

So what？那只是縣市政府自己自籌財源的條件，他們的能力俱足的話，如果縣市政府的財政狀況不佳也不敢提出這種牛肉政策。我覺得這可能是部分承辦人員的想法，我相信高層的人應該沒有愚笨到用這種理由。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

這樣就不用地方了，全部都給中央就好了，中央集權就好了。

主持人（陳議員信瑜）：

對啊！不要變成共產，我這樣講錯了嗎？我覺得這個理由我不大能接受，這個理由真的不能講，把直播關掉好了，把紀錄都刪掉，這種話不要講，不然民進黨以後會被罵到臭頭。這可能只是少數的官員自己這樣想，但是我相信決策者不會是用這種方式，至少我認識的賴院長不是這樣，他的出發點不是這樣。因為這個當初是他自己講的，所以我替他澄清，我知道賴院長不是這個立意。誰解讀成大家均等，然後不要讓人口遷移的理由，這絕對不會是施政的人之意。

所以第一個部分是高雄市的補助不能減，因為我們本來就有一些財政的來源，只是看未來的預算要怎麼分配。既然我們要等到明年才實施，也是新市長上任的時候了，所以現在應該要做出更好的幕僚建議，還有

未來財政的狀況，還有財源應該要去規劃一下，可使用的財源是什麼，才能夠在中央政策下來的時候因應。如果真的是要扣掉我們一半的錢，我覺得高雄市議會議員會不惜砲打中央，一定會不惜，我第一個不惜，我一定會起來砲打中央。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

人民的期待都是疊上去的，可是你現在給我一個意象，好像我可以增加我的補助，可是其實你是從我表面的東西抽一些走，我覺得人民有一點上當的感覺。

主持人（陳議員信瑜）：

所以現在是講到 5,000 元的事情對不對？接下來你們談到哪裡了？請郭理事長發言。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

我是高雄市幼兒托育職業工會理事長，不好意思，剛才聽完之後火氣都上來了，不是財旺，是火氣旺。少子化有時候往往是個口號而已，今天的補助幾千元，但是物價不斷的在上漲。今天這些家長需要的是什麼？也是希望能把照顧孩子的成本降低，但是政府不斷的把物價往上疊，其實他們並不會因為政府補助的這幾千元而生孩子。因為他們原來預計養一個孩子到大學的花費大約 1 千萬，現在可能需要 1 千 5 百萬，他們可能會因為這個補助而生孩子嗎？既然要處理少子化的問題，我們就把問題攤開來講，如何讓幼兒園更優化，品質更好，而不是取個名稱為「私托公共化」。私托就私托，公共就公共，怎麼會有私托公共化？我想不通，這樣是不是私人的財產最後變成政府的？所以我一直搞不清楚，因為那個名稱真的很好聽，也很迷人，但是實際上私托有私托的品質，人家有注重的地方；公托有公托的價廉，但是一直沒有辦法帶上來。我們一年要產出大約 200 個公托的保母，我們的保母進去公托的時候產生一個問題，我跟她們說：「妳們很辛苦。」他們說對，因為孩子還沒有帶進

去之前，他們就開始要忙內務的問題了，小孩子在休息，他們也沒辦法休息，他們還是一樣要工作。如同剛才理事長提到的一日園長，因為你們這些官員都沒有去做過所以不知道，那真的不是人做的。如果公托之後，大家都用最低工資的話，今天一個老師要照顧五個孩子，怎麼照顧得來？她累死了。所以我們不如放下來，其實中央在制定政策當中，我們高雄市政府要參與或是有發言權，我相信他們也只是聽聽而已，不一定要聽你們的。畢竟那一群人制定下來的政策就是已經拍板定案了，只是在跟你們講流程，動不動要要懲罰我們。奇怪的是被罵的都是拼命做事的我們，我們今天帶回來就很高興，然後議會又爭取到一筆預算，結果卻告訴你們不能這樣做。今天我們再怎麼喊破喉嚨，我相信年輕人不會因此就多生孩子。

所以上一次我們在談的，每個縣市補助 6 千、1 萬、1 萬 5 千、2 萬，只不過是人口的移動。當家長領到這些錢，回到小孩子消費的時候，他們還會去選擇怎麼消費是最便宜的，他們還是一樣會回頭。但是今天高雄市針對少子化的問題有解決嗎？沒有。只是在戶政事務所移來移去而已，再怎麼笨的人都知道那是經濟的問題，就是因為經濟狀況不好，你如何要求人家生孩子？我的孩子出生之後有可能會被打，你看公共化幼托的孩子被打成這樣，老師說是在跟孩子互動，你相信嗎？互動有需要這樣子打嗎？而且那一位還是主任，旁邊看到的老師敢講話嗎？他的壓力有多大。所以當這個問題一產生之後，家長對於公共化或是公托會存在很大的懷疑，不知道孩子進去之後會不會被打，不知道會不會不乖。所以議員一直針對這個部分，我們一直在用心的要找出解決的方法，但是中央也不見得會聽。

所以就我們職業工會來講，中央也是制定保母要怎麼做，但是我曾經詢問趙天麟委員，我們的保母身份是什麼？他說是自營作業者。對於自營作業者，政府要購買服務，就是我跟家長的問題，為什麼中央要來管

我？我又不屬於勞工，我跟議員報告，如果今天我們是屬於勞工，所有的保母最低工資就要求 22,000 元起跳，結果他們也無法答應這樣。所以只要在家事法裡面，我們的認定是自營作業者，就以自營作業者的角度去跟政府談。所以很多托育的環境裡面，我都一直強調一點，人家有他們的品質，人家有在納稅，我們卻把私托當作是賊一樣。他們也是政府合法立案的，也受到你們的管理，為什麼要限制他們這麼多，我們都覺得很奇怪。甚至我們從事的幼托，我接了這個理事長十幾年，我從來沒看過對保母有什麼樣的福利，只有不斷的打壓、限制，管控他們，補助款要從哪裡補助，吵得沸沸揚揚。其實這是很簡單的問題，你們卻可以搞到這群人要去抗議，我覺得你們真的很厲害，這個「德政」很厲害。謝謝大家。

主持人（陳議員信瑜）：

請社會局回應一下。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

謝謝理事長，剛才在會前大家也做了一些討論。剛剛也提到以居家保母的這個部分，家長是跟保母簽約的，之前用購買服務這件事情來說，好像變成保母又要跟政府單位簽約。這個部分，中央的大方向已經訂了，如同剛才提到的，在操作機制的部分，雖然表定 8 月 1 日上路，但是還在討論當中。中央對於準公共化的部分，他們的立場定意的部分，除了領育兒津貼之外，今天如果你是家外送托的部分，他是以協助支付的角度。我簡單說明，譬如說托嬰中心和居家保母跟政府單位有一個特約，我今天如果到特約的地方去買服務的話，政府會協助支付 3 千到 1 萬元。3 千就是針對公托的部分，一般戶在居家和私托的部分最高補助 6 千，1 萬元是針對低收入戶的部分，大概是這個範圍的協助支付額度。剛剛也講到，目前在保母托育現場上面有很多需要討論的問題，剛才也有跟理事長討論過，其實這些東西社會局很願意跟大家來做討論。

當然這一次 0～2 歲的部分，即將在 8 月 1 日就要上路，之前也有一些團體，也因為實際運作上面覺得不合理，包括當時本來設計的費用是要用協助支付的角度，然後要直接到保母或是機構的手上。這個部分也因為在現場這樣的操作對於服務提供端不公平，因為可能有延遲給付的情形，也許當初在政策設計的時候沒有對於這個部分多加思考。後來也聽到這樣的聲音，逐步都有在討論當中，可是最後定案的部分要由中央會再做最後的定奪，因為我們到今天都還在開會，到今天中央還是召集我們開會。當然我們聽到…。

主持人（陳議員信瑜）：

沒辦法，因為教育部長懸缺了一個月。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是衛福部，0～2 歲是衛福部。所以這是…。

主持人（陳議員信瑜）：

砲打衛福部，衛福部的錢都亂花。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

所以我們在地方上面都有聽到什麼聲音一樣都會帶到中央的會議裡面去討論。

主持人（陳議員信瑜）：

所以現在錢到底是不是到家長端？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是到家長端，這個部分院長已經公開對外做說明了。

主持人（陳議員信瑜）：

確定了嗎？0～2 歲確定了。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

但是合約要跟保母簽。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

那是特約。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

所以政府很會取名稱，他們現在又把它變成是特約商店。

主持人（陳議員信瑜）：

政府要跟保母打特約嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

譬如說大家都是合格的保母和托嬰中心，今天以 10 個保母來說，他會訂定這個保母在幾年內有針對居家托育管理制度的規範，譬如說有虐兒或是超收的情況，基本上在之前的執行經驗上的管理部分…。

主持人（陳議員信瑜）：

你們講的應該是他要去登記，登記列冊的部分，應該是指登記。有搭什麼合約的東西嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

現在沒有。

主持人（陳議員信瑜）：

我覺得這個可以控管。因為像郭大哥提到的案例，那個打孩子的保母都一直在網路上找，你們也拿她沒辦法，因為她就一直匿名等等的。我是覺得這些保母是可以有一些管制，因為我們是為了要管控有問題的保母。但是如果你們要講到合約，政府就要負擔責任了，合約當然有權利和義務的問題，她們就要受到勞工相關法令的保障了，所以你們到底是怎麼設計的？

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

所以這個合約就變成我們中華民國政府去招募的一批保母，我跟你簽完約後，再釋放給人民去選擇，所以我們最大的雇主是中央政府。

主持人（陳議員信瑜）：

所以你們應該是採登記制，應該不是合約。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員以及大家說明就是基本本一定是要已經立案或是已經取得登記的，已經立案的托育中心或是已經取得登記證的保母，這是基本資格，因為如果你沒有居家托育登記證就沒有辦法進來申請。申請之後我們還要審核之前在收托和照顧上面有沒有違反法令或是不當的部分，才會讓他成為特約，讓民眾到這邊來服務的時候可以協助減低托育費用負擔的部分。所以不適用我們僱用的這個部分，這是中央在這個部分的設計。

主持人（陳議員信瑜）：

讓郭大哥再講一下。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

我再補助一下，這個現象以前稱為精神分裂，現在稱為思覺失調症。在身份不明的情況之下搞得亂七八糟，今天我們的系統登記在登記什麼？今天保母要上線會去系統，然後系統會派人去檢查這個房子裡面的居家安全 40 項，請問這個紀錄不是有居家證嗎？當有這個居家證就已經是特約了，也就是這個居家證明是屬於高雄市政府合格的，等於是資格，資格就等於是特約。今天我們的保母不跟政府談特約，可不可以？我不簽約有沒有違法？沒有違法就 ok 了。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

今天他如果不是跟政府有簽合作契約的部分，保母受托的時候就是跟中央一樣是送沒有準公共化的 2,500 元的育兒津貼。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

你們現在不是要審查，把錢撥到家長端，家長就會直接找保母，有保母證照，有居家證明的就影印出來送審。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

你剛才講的那是基本的資格登記，今天要來做合作契約的這一塊，還有另外進一步的資格部分審查。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

科長，今天如果家長很滿意這位保母，可以不要補助。我們今天腦袋裡面要有一種思維模式，今天我是家長，我請得起私托的保母，代表我的經濟能力是沒有問題的。你們今天訂定這樣的限制制度，這麼好的保母，我的孩子就是想要讓他照顧，否則會擔心孩子的安危等等，我就是信任他，想要讓他照顧，結果你們這樣就變成懲罰了，懲罰家長的選擇權。議員，這樣很矛盾。既然要解決少子化問題，卻還實施鞭刑，這是很奇怪的政策。你們要怎麼去執行？家長怎麼能放心？根本就沒有辦法做到，我要怎麼做呢？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我再說明一下，其實這跟私幼公共化是一樣的，就是準公共化的一環，就是說市場上還是有沒有加入準公共化的保母或是托嬰中心，不是這些保母和托嬰中心不進入準公共化，我就不輔導管理，他們一樣在我們的管理機制裡面。該做的就是這些輔導和訪視的部分，一樣要照規定。家長當然還是有選擇的權利，市面上本來有哪些服務的商品，只是在那些服務的商品上面又有一些分類，他們一樣可以去選擇認為優質的。譬如說現在到宅的部分是不補助的，因為其實是以家外送托，那些到宅通常就是到你的家裡。如果還是希望有一個保母到家裡來照顧孩子，這個部分就是領 2,500 元的育兒津貼，只是沒有進入協助支付的這個系統而已。可是這樣的保母我們還要不要輔導訪視？要。一樣在這樣的機制裡面，只是在當中的類別可能又被細分了，當然在細分的類別裡面會有不同的協助支付或者是育兒津貼的給付標準。以上說明。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

如果我是家長，聽到這些不瘋掉才怪。孩子出生之後，只是要找個保母，竟有一堆規矩。今天要解決少子化的問題，讓家長最方便的就是簡單化，讓家長很快速明瞭的選擇其中的幾樣。現在這種制度實行下去，

變成這個不行，那個也不行，你要家長怎麼選擇，這樣不是政府在找家長麻煩嗎？保母就處在到底是勞工還是自營作業者，自營作業者很簡單就是自己可以作主。所以社會局也很為難，制定這些政策的官員感覺好像是對岸派來的，惟恐天下不亂，一個政策下來就造成一堆人去抗議，很奇怪。

主持人（陳議員信瑜）：

這些方案和方式都已經確定了嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是大方向，譬如說今天提到的如果家外送托有加入準公共化就是協助支付；如果沒有加入準公共化，在家自己照顧的這個部分，就是領育兒津貼。有送托，是送托準公共化的部分就進入剛剛協助支付的系統，大概就是這兩個選擇。以往的育兒津貼是還要父母有一方未就業的限制，還有以前的阿公阿嬤要去受訓帶自己的孫子才有補助的部分也放寬了，而且從原來的 2,000 元到 2,500 元，就是回到領育兒津貼的系統裡面去。以上。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

所以跟業者有充分的溝通完了嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

6 月 11 日中央來開公聽會的時候，我們有通知所有的托嬰中心和相關團體，不過郭理事長這邊我們當時漏掉了。大概有說了目前中央對於 0～2 歲的規劃，因為我剛剛有提到，在細部執行的這一塊，程序流程都還沒有確定，我們也一直在等中央確定之後才可以很細緻的跟所有的保母或是托嬰中心，包括公私立的托嬰中心都一樣。這個部分我們要去做很詳細的流程及申請審核的說明，才有機會讓大家一起去思考評估要不要加入準公共化的部分，我們都很密切的在跟中央這邊追確定的時間。

主持人（陳議員信瑜）：

所以最快什麼時候可以確定？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

現在我們的專員正在參加第七次的會議。

主持人（陳議員信瑜）：

誰去？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們科的專員。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

議員，我補充一下。6 月 11 日當天，據我所知，與會的應該都是學校。你們有去參加嗎？在哪裡開會都不知道。

主持人（陳議員信瑜）：

馬上抓包。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

所以當天開完公聽會帶回去的人是不是我們這個業界專業的人，或者是比較實際在經營的人？

主持人（陳議員信瑜）：

你們 6 月 11 日是通知誰？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

當時中央是請我們通知相關的團體，可是我們也有詢問過，因為托嬰中心和居家托育服務中心這個部分，其實我們沒有辦法通知到每一個居家托育人員，也就是保母的部分。所以我們以團體，包括高雄市的保母協會，以及所有的托嬰中心都有通知。

主持人（陳議員信瑜）：

可是為什麼保母工會的理事長都不知道？他是保母工會的理事長，連他都沒有通知到嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是通知保母協會，我們的確有漏掉。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

保母協會的從業人員沒有我們工會的多，我們有將近三千名保母，你們竟然沒有通知我們，反而去通知幾百人的協會。

主持人（陳議員信瑜）：

我去保母協會找不到保母，因為當時我還不認識他，孩子就這樣長大了。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

許智傑委員聽到之後就覺得不可思議，包括趙天麟委員也是一樣。這個 6 月 11 日的公聽會沒有通知我們，是一位保母跟我講我才知道的，我覺得我很丟臉。據我所知，當天與會的人員根本就不是業者，到底是誰？今天與會的人所帶回去的資料是錯誤的，才會造成後續抗議一直出現。大家只是把 SOP 流程走完而已，確實有開了四場公聽會，與會人員都沒有意見。所以你覺得我會不會生氣？結果是讓我們被基層的從業人員煩死了。

主持人（陳議員信瑜）：

這樣你們還要不要再重新辦公聽會？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們要等中央把資訊確定才可以跟大家說，在那個部分我們一定會通知到每一個托嬰中心，一定要來參加。

主持人（陳議員信瑜）：

以後不要再漏掉工會了，而且在高雄市不是保母協會，是工會。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

的確我們的同仁在通知的時候有漏掉。

主持人（陳議員信瑜）：

因為社會局以外，勞工局也有相關的人團單位，所以這次一定要注意

。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

好，這一次我們會改進。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

我們工會是屬於勞工局。

主持人（陳議員信瑜）：

所以你們一定要跟勞工局詢問，以後辦這樣的座談會要把勞工局也納進來，勞工局才要記得也要通知轄下的團體，社會局你們都漏掉這個部分。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

徐理事長有沒有什麼意見要表達？

兒童教保協會徐理事嘉璋：

議員、科長，大家好。0～2 歲的公聽會我那天有去參加，其實那天也有抗議。是因為要補助業者和保母，這個流程會很複雜，會有代墊款等等的問題，很多問題，所以那一天是有抗議的，抗議完之後不久就宣布要直接補助給家長，這也算是一個好消息。

不過高雄市對於 0～2 歲，最近是有一點點的關心了，3 千元的補助，其他的縣市政府早就已經補助四、五年，甚至六年了，我們高雄市到目前都沒有。好不容易中央有加碼到 6 千元，這算是一則以喜，一則以憂。我們 0～2 歲的托嬰中心也沒有收到公文表示 8 月 1 日要開始補助，但是家長都一直在問了，詳細的作業內容也不知道，現在已經 7 月中了，我們也不知道要怎麼跟家長講。這個東西已經迫在眉睫了，最近又遇到要評鑑，所以大家也是很趕，然後又一頭霧水。請長官可能要加快腳步，因為家長都一直在問，乾脆發一個新聞稿比較快，我就直接把新聞稿貼在聯絡簿裡面告訴家長就可以了，這是最好最快的方式，不然真的快來不及了。以上建議。

剛才有提到幼兒園 5,000 元的事情，我建議教育局，其實我們對下一代，對於婦女或是年輕的媽媽，我相信各位都有當過媽媽，我們對於年輕的媽媽養育下一代這樣 1,000 元的補助都要斤斤計較，真的是斤斤計較。你們現在這樣斤斤計較，等到下一代到你那個位置的時候，他也會對你斤斤計較。今天這場會議，我做見證人，1,000 元都要跟下一代斤斤計較，到我 80 歲的時候，等他們長大坐在你那個位置的時候，那時候我們已經 80 歲了，到時候他們也會對我們斤斤計較，1,000 元也要斤斤計較。我覺得應該要站在宏觀的立場，報紙今天的頭版報導，台灣今年的出生率少了將近 8,000 人。去年我在 11 月份的時候就預估過。跟科長和副座講過，高雄市今年的新生兒至少會再少 1,000 人，就是今年。去年已經少了將近 1,500 人，今年再少 1,000 人，這是已經被預估出來的數字，現在已經到達 500 人左右，你可以去查民政局出生的資料就知道了，今年到目前為止已經少了 500 人，去年在 11 月份的時候就預估到了。今天的頭版已經出來了，今年台灣預估會少 8,000 人，高雄市就已經佔了 500 人，這個數字好像統計到五月而已，六月的還沒有出來。不好意思，是統計到六月。聽說以往是在上半年度的出生率是比較高的，下半年度的出生率是比較低的，所以應該是落在少 900～1,000 人左右，比去年還要再少，所以我覺得這個問題一直很嚴重。我們高雄的人口在流失，自然增長得很緩慢，而且一直在負的情況之下。真的要想辦法，你說提升這個托育補助有沒有幫助，直接去問家長有沒有幫助，你不能說補助 1,000 元或是 2,000 元就會多生一個等等的，但是你問家長有沒有幫助，他會跟你說多少有一點幫助，不能說沒有。但是我們要提出多一點的福利給他們，至少各項的福利要多一點，譬如說公車半價、捷運半價，到動物園或是幼兒的公共場所都可以半價或是全免。高雄市的福利到底好不好，至少要多做一點，我們這個津貼已經算是很卑微的請求了。0～2 歲的部分，高雄市政府這五、六年來真的沒有做過努力，我可以這樣講，沒有做過

什麼努力，連屏東都有 3,000 元的補助，屏東、雲林都有。

主持人（陳議員信瑜）：

他們從什麼時候開始？

兒童教保協會徐理事嘉璋：

從前年，他們是中央 3,000 元，地方又補助。你說高雄市很窮沒錯，但是雲林和屏東也很窮。這是比例問題，是重視度的問題。你說工作機會不多，當然也是如此，經濟問題也是如此，但是我們就托育部分真的輸人家太多了，我們都有要求加碼，但是一直都沒有機會。好不容易等到六年後的今天，中央終於有看到要補助加碼一下，當然我們也很開心，我們希望能順利的加入之後可以提升生育率。但我也希望高雄市政府也要有其他的作為，不要讓高雄市的生育率一直下降下去，這是很恐怖的事情。每一年都少 1,000 人是很恐怖的，是每一年，不是累積好幾年，是每一年，去年少 1,500 人，今年再少 1,000 人。這樣一個國小的不見了，多少老師會失業，很多賣書的出版社都跟我說他們要轉業了，都沒有人要買書了，連國語日報也是一樣。謝謝各位。

主持人（陳議員信瑜）：

台中很聰明，他們的非營利幼兒園沒有像我們這樣一直拼命的弄，我們高雄市為什麼要那麼乖。教育部有沒有要求非營利幼兒園每個縣市要達到多少比例？他們如果要求我們高雄市，那台中呢？台中現在的人口比我們多。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

這一點我來問一下科長。議員，現在的非營利幼兒園都設在蛋黃區，非營利幼兒園是政府的美意，我都很贊成。我舉個例，譬如說大寮就設在大寮國中，隔了大概 20 公尺就有一家永芳公幼，後面又有一家輔英示範托兒所，再來又有山頂國小，相距不到 1 公里。這樣就沒有考慮到供需的問題，只是為了美化政府的美意，反正有地方就設置，都設置在蛋

黃區。

主持人（陳議員信瑜）：

你說的那個地方附近就是剛好有這幾所國小。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

對，有兩所國小。已經距離很近了，還設置非營利幼兒園，他們這樣做之後有比較好嗎？沒有啊！

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

永芳國小附幼的人數有掉下來嗎？

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

山頂國小招生不足喔！科長知不知道現在山頂國小有多少學生？

主持人（陳議員信瑜）：

公幼招生應該會足吧？

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

不足，公幼也招生不足。

主持人（陳議員信瑜）：

永芳招生不足嗎？

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

永芳是新學校，田建中校長真的很努力在辦學，我很肯定田校長。但是山頂國小招生不足；輔英不足；加恩不足。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

那是屬於私幼。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

對，但是至少他們是滿平價的，他們的收費也不高。我剛剛提到的是你要考慮到供需，我們很贊成設立非營利幼兒園，但是你要考慮地域性的供需。今天設在大寮國中，住在潮寮的要如何來就讀，是不是要花費三、四十分鐘的交通時間來就讀這所學校。你的美意沒有讓這個地域的

人感受到，但是在特定地區的人會感恩，就是 4 點有空可以接送孩子的那群人。變成不是在幫忙弱勢族群，變成是在圖利某一群人，就是有錢有閒人的孩子可以去就讀，反正 4 點的時候家裡有人有空可以去接送。但是那些雙薪家庭的有辦法 4 點就去接孩子嗎？加托又要收費。我有一次去幫好朋友去大寮的某所公幼接孩子，我 4 點 10 分到卻被老師數落，老師以為我是家長，跟我說：「先生，我們是 4 點下課，你 4 點 10 分才來影響到我了。」因為我自己也是園長，所以就忍下來了，如果我不是園長可能就會破口大罵了。老師不能多照顧 10 分鐘嗎？我是有憑有據的，我還找一個家長當證人。科長，是不是有這種情形？我們私立幼兒園照顧到 6 點，我們還都會貼心的提醒家長開車小心，屏東大橋的車子比較多，小心開車，如果老師下班了，園長會照顧。私立的有這種精神，為什麼公立的沒有這種精神呢？我邀請議員找一天 4 點 15 分站在那裡看看老師是不是會罵家長，這是我的親身體驗。

主持人（陳議員信瑜）：

你就錄影直播，我也不用去現場。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

我 60 歲了，去接個孩子從來沒有遇過這樣的情形，老師質問家長為什麼到 4 點 15 分才來，難道我要 3 點 50 分就在那裡等嗎？也不會體諒我年紀大了開車比較慢，不然你送我一台保時捷，我 3 點半就去那裡等。我的感受非常深，不知道各位園長有沒有行動管理，去了解有沒有這樣的情形，但是我談到這個就很生氣。我不反對公幼，也不反對非營利，我也很贊成政府的美意。

主持人（陳議員信瑜）：

請陳慧玟理事長發表一下意見，你也砲轟一下，我把直播關掉了。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

科長，你要知道這種情形，我請教你，這樣我是不是被罵了？把我說

得很難聽，好像是我殺人一樣，檢察官的臉色也沒有那麼難看。

主持人（陳議員信瑜）：

你要錄影下來。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

我怎麼知道會有這種情形呢？我們私立的怕家長發生車禍，怕家長太趕會發生危險，還會跟他們說慢慢來，這句話多窩心。我們還會說：「阿公很辛苦，來接送孫子。」他們是說：「你沒有看時間嗎？現在快 4 點 15 分了。」

主持人（陳議員信瑜）：

那個老師叫什麼名字？

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

我不會害人家，但是至少你要要求公立的老師一下，私立幼兒園做得很辛苦...。

主持人（陳議員信瑜）：

是永芳嗎？

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

永芳沒有，永芳不會，不是永芳，我不要說，是兩、三年前的忠義國小，現在已經換人了，我不說了，就是忠義國小。

主持人（陳議員信瑜）：

你的孫子叫什麼名字，我去查一下。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

我替朋友接的，就是朋友去日本旅遊，請我幫忙接送的。也不是讀我的幼稚園，去別的幼稚園接孩子要看老師的臉色，而且是接別人的孩子，真的很倒楣，當好人還要被罵。

主持人（陳議員信瑜）：

我也是常常被罵。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

今天只是差十幾分鐘而已，沒有差很多，所以我希望科長可以去當一日園長看看，你的想法會改變。

主持人（陳議員信瑜）：

我也很想當一日園長。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

好，請你來當當看。

主持人（陳議員信瑜）：

我們來當一日園長好不好？我講真的，然後我就直播一天，我再來剪輯沒關係。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

在高位的人不知道第一線人員的辛苦，你們應該要去了解一下。所以不管公私立都是你們的好夥伴，科長，我們如果經營得很快樂，你就會寧靜；如果我們經營得很痛苦，就會有紛爭。

主持人（陳議員信瑜）：

我去公幼一天，他去私幼一天，這個好玩喔！我先去特訓一下。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

科長要先體驗，每一區都體驗一天，你看你要選擇我們還是哪裡，每一區選擇一天。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

等到輪完的時候，科長回到他的辦公室...。

主持人（陳議員信瑜）：

我就去忠義好了，你說的是忠義國小附幼，我自願去忠義國小附幼當一天志工。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

那個老師的臉色真的很難看。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

你看議員什麼時候要去，你再去接孩子，如果態度不錯我再送加菜金給他們。老師都不知道我機車已經騎很快了，都闖紅燈了，還是被罵。

主持人（陳議員信瑜）：

現在一日幕僚多夯，我們來當一日保母也不錯。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

科長要去感受一下。

主持人（陳議員信瑜）：

560 萬的閱覽量。

高雄市幼稚教育學會黃理事長慶豐：

保證科長會很愛我們。

主持人（陳議員信瑜）：

請慧玟理事長講一下，慧玟理事長不要太客氣，你看都已經講成這樣了。黃大哥，換慧玟理事長發言，你先喝口水。

高雄市私立兒童教育福利協會陳理事長慧玟：

針對非營利幼兒園，我想在這裡請教一下科長，你們設的點應該是有需求才會設。但是我有一個很大的疑問，因為我的總部是在鹽埕區，鹽埕區一年就出生二十幾個新生兒，我在鹽埕已經快要被消滅掉了，但是為什麼還要在鹽埕國小增加 120 名的需求？我一直覺得很納悶。我們在當地的私幼都已經收不到學生了，因為基本上出生率就是這麼低，為什麼還是會設在那個點？這是我的一點疑問，這是針對非營利幼兒園的部分。

我想表達一下針對少子女化的政策問題，政府對於我們這麼迅速，好像五月份提出，六月份就公布，這麼多的措施是否符合我們現在私幼的現況。比如說現在為什麼會有這個政策，他們寫很多理由，工作難找、適婚年齡降低、婚姻價值觀改變等等。其實這些我覺得應該是歸咎於整

個大環境的問題，也就是嚴格來講，現在的年輕人都是不婚的。為什麼不婚？我們講直接一點就是沒有好的經濟基礎，所以他不願意結婚。因為這個問題我也很好奇，所以除了我去大學授課以外，我也去當學生，就是我也想要跟這些年輕人當同學，我要了解他們在想什麼。結果他們告訴我，他們連自己都養不起了，怎麼可能還想要去結婚生下一代。所以這個 0～5 歲的政策是針對年輕的夫婦增加生育，因為是要解決少子女化的政策，他不會因為 0～5 歲這個階段有這樣的補助而去結婚生子，我覺得應該不是這個原因。因為針對這個政策我很好奇，所以在各大學授課的時候都把這個政策告訴他們，問他們會不會因為這個政策而結婚，得到的答案都是不會，因為結婚的工程很大，他們現在連自己的養不起了。所以政府現在要去因應的對策不是純粹對於我們私幼來廝殺，應該是針對整個大環境提供高的就業率，包括有一個好的就業環境。譬如說現在我的學生大四要畢業了，他們問我說，老師，我要找工作。他找不到工作，1 年了他又回來找我，他還是找不到工作，整個台灣的就業市場，而且這是男生，一個男生他找不到工作，連 2 萬多也找不到，我說，你不要要求那麼高，2 萬多元的工作他找不到。但是大家知道，物價一直上漲，包括房價，舉例來講，我們幼兒園已經 30 年了，我們 30 年前的收費到現在都沒有漲過一毛錢，30 年前我記得一棟房子大概幾百萬元，現在一棟房子是幾千萬元，這個物價水平落差很大。

現在政府推這個「公共化」政策，包括老師的薪水我們要提高到多少？而且每一年都要增加，2 萬 9 千以上、3 萬。這個政策這麼快時間公布實施，雖然我們六都是在明年，但是科長提到這個政策好像是既定的，可是我們在現場的人員投資了這麼多，在社會上付出這麼多，教保員、員工的薪資要提高以外，包括我們整個財務狀況、報表所有的收支都要公布在網站上，現在不公布了。好，再來，我們提教保人員，剛才有提到保母打孩子之類的，我經營那麼久也不敢講說，雖然我很認真的一個

園長，但是我們也不敢講說，不會遇到一個不知道他就是有一點點問題的教保人員，當他犯錯的時候，我們園長，包括負責人都要連帶受罰，再加入「公共化」政策之後，如果有這樣的情況發生我們就必須要退場，現在又不退場了。這些都已經修正了，是不是？

總而言之，整個「公共化」政策，剛才提到我們學費又不能上漲，就是不能調，然後老師的薪水規定每年都要調這樣的情況之下，未來如果我們的招生情況不夠理想，我剛才提到鹽埕區，它的招生就是不夠，我們要怎樣去支付這些老師的薪水？到時候是不是又成為另外一個問題。我希望這樣的一個政策，包括怎樣促進生育？從年輕人結婚，怎樣有這樣的福利讓年輕人願意來生育。我一再強調，我本身另外一個身分就是社區商圈理事長，我們呼籲說，高雄是幸福的城市，希望高雄可以幫我們發聲，針對高雄市有多一些福利，包括整個台灣各個縣市來講，如果別的縣市有，剛才有提到不要讓年輕人有想要遷移的心態，別的縣市做得到的，我們高雄市應該也能夠做得到，比照其他縣市的福利，然後來鼓勵在高雄這些年輕人，他們願意留在高雄發展，然後把人才也留在高雄，甚至他們願意來生育，然後我們私幼能夠做的就是，提供一個好的托育品質來教育我們國家的下一代。

真正比較宏觀的想法就是，我們真正要做的應該是把教育做好，把新的一代教育好，培養他們能夠在台灣，甚至踏到國際上可以有競爭的優勢和競爭力，這是我要表達的心意。

主持人（陳議員信瑜）：

請李理事長發言。

高雄市兒童教保協會李理事長美雲：

感謝議員今天能夠舉辦這個公聽會，今天能夠聽到各個理事長的建議等等，希望科長能夠重視這一塊，不要公聽會結束之後只是聽到我們在抱怨，抱怨完之後就沒有下落了。這個「準公共化」我個人的感覺很簡

單，事實上我比較支持育兒津貼，我覺得大家不要參加「準公共化」就用一個育兒津貼，然後地方政府再來補助一年 1 萬元，我覺得這樣子也夠，這樣子讓教育局能夠來牽制所有的私立幼稚「準公共化」，這個名稱聽起來很怪，私立「準公共化」。政府做事情讓我覺得很訝異，托嬰中心更好笑，前 1、2 個月才知道這個訊息，忽然間 107 年 8 月份就要開始實施。托嬰中心我覺得還有一點名目，教育局非常重視托嬰中心和保母這一塊，事實上，我覺得要參加「準公共化」對我們來講愈簡單愈好，不要複雜化。

教育局真的很麻煩，你看，要求我們老師的薪資到某一個階段就要到 3 萬 2 千元。事實上，我們都沒有在算還有勞健保提撥等等，這些部分每一個月還要多 5 千元老闆的支出，但是這個都沒有包括在薪水裡面。我覺得教育局能夠和社會局請他們給你一些建議，我覺得托育中心這一塊，那天我聽了之後覺得還可以，社會局一直在幫我們保母和課托這一塊，他們非常照顧我們。所以教育局在這一塊也要改善一下，有關薪水的問題，我覺得薪水的問題很難去分辨，第一，我們目前給老師的薪水第一都排在他們的學歷，依學歷高低來給他們底薪，然後再加上他的年資，所以你說每一個老師的薪水一定要達到我們「準公共化」薪水這一塊，我覺得很難，這樣子會讓我們員工覺得很不公平，不要說他一進來就要 2.8 萬，然後 3 年之內要調到 3.2 萬。

像我們幼稚園老師有的都跟著我 10、20 年了，你說他和一個新來的老師薪水，如果新來的老師薪水 2.8 萬，現在待那麼久的老師一個月的薪水豈不就要 4、5 萬，這樣子我的幼稚園就要關門了。因為都沒有考慮到我們整個成本的投資、硬體設備、人事費用等等。所以在薪資的部分我覺得教育局能夠幫我們爭取到薪水最低可以多少？不要達到最高要多少？地板是多少？地板的價錢，不要老師的薪水給我們達到天花板的，這一塊教育局能夠幫我們做這樣子的爭取。

剛才我聽陳慧玟理事長說，如果我們要參加「準公共化」以後我們的評鑑等等，就是教授要來我們幼稚園 3 天，現在這個都沒有了嗎？如果要我們參加我覺得應該愈簡單愈好，不要讓業者很麻煩。很重要的一點就是剛才講的，補助給家長直接撥到家長的帳戶裡面就好了，我們辦公室可以省了一個行政人員，像我們幼稚園目前有一個老師專門在做這個補助的部分，一大堆，一下子原住民，一下子又什麼的，一大堆，很忙很忙，希望教育局對這一塊能夠重視，當然我比較贊同育兒津貼能夠把年齡提升到 5 歲，然後把過去的大班每一年 3 萬元直接納入給家長，育兒津貼再補助一年 1 萬元，這樣子核算起來和「準公共化」也差不多補助，我覺得這樣最簡單。

所以我們都希望高雄市直接給家長 2500，加上地方政府補助 1 萬元，平均一個月 8800 多元，這樣子很簡單，這樣也是 3000 多元，和你的「準公共化」也差不了多少。所以我們都希望業者能夠贊同用這樣的方式就好。參加總「準公共化」之後，說真的，對我們業者沒有什麼保障，只會增加麻煩，很囉嗦，事情會愈來愈多，我覺得政府比共產黨更共產，這是我的感覺。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

非營利幼兒園設立或公托設立，本身的開辦費用是由公部門支付，對不對？所有場地費用和後續維修的費用是得標者處理，場地維修的費用是誰負擔？

教育局吳科長文靜：

開辦的時候會有一筆開辦費，但是開辦費和一些相關的裝修工程等等，這些費用都是給場地學校去做處理，等於我們把場地處理到它可以開園的階段才交給法人去運作，4 年內場地的一些維修的部分是從它的營運成本裡面自己去提列。到了 4 年約滿之後，假設這個場地有一些什麼狀況，當然會回到我們可能會再補助經費給場地學校，而不是給法人，就

是我們幫它把場地再整一次。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

4 年約滿之後，下一個人要來承接前，我們公部門會重新把場地再做一次整理。

教育局吳科長文靜：

再整理一次。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

然後再交給下一個得標者，或者由原業者續約的方式。「準公共化」我們把它設定成為一半私、一半公，場地費業者是可以認列的，比如這塊土地和建築物是他自己的，這個部分他的費用可以提出。

教育局吳科長文靜：

他只要攤提進去的就是從，我們的算法是這樣，因為幼兒園可能一年的營運成本要多少會先算出來，然後才會算出你的收費，就是回推每生的單位成本去決定你要收多少？

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

科長，現在我們非營利幼兒園平均月費是多少錢？

教育局吳科長文靜：

平均起來低的大概 3900 多元，高的大概 6000 元。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

我的意思是包含政府負擔和家長自付的部分，他的平均月費是多少？

教育局吳科長文靜：

你是說如果平均我們算出來的營運成本。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

比如龍華，我看到的數據是 9 千多。

教育局吳科長文靜：

大概 8、9 千，那還要看…。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

你要推「準公共化」之前是不是要讓不到...，目前月費不足 8、9 千的，讓大家一致都全部無條件提到 8、9 千。

教育局吳科長文靜：

現在部裡面還有一個機制，如果...。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

這是非營利算出來的結果嘛！他目前 6 千多，然後你用 6 千多這樣的基準在去算他「準公共化」，這個怎麼合理？

教育局吳科長文靜：

他有這個機制，如果你是屬於雙低的話，雙低指的是你薪水低和你的月費也低，就是還沒頂到它的那個…。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

所以我的意思就是你要去告訴這些業者，我們平均的月費，比如我非營利幼兒園平均的月費是 9500 元，我要讓大家把月費調到 9500 元，你把月費調到 9500 元之後，再來加入「準公共化」，是不是要這樣子？

教育局吳科長文靜：

前面他確實有一個可以調整的時間。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

這樣我認為還算小小合理啦！

教育局吳科長文靜：

有啦！其實有一些…。

主持人（陳議員信瑜）：

你調高也是一樣在家長的身上割肉。

教育局吳科長文靜：

我們用 1 萬元那個檻來講，剛才是用 9 千元的檻，一樣啊！你現在 1 萬元那個規模，可是你的月收費他都只收 4500 元啊！你以外的費用就是

政府跟你攤啊！所以對家長來講他的月費平均 4500 元啊！

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

說穿了就是我們從公部門在配合業者一起上下其手向中央政府挖錢出來分給家長，說穿了就是這樣子的遊戲嘛！

教育局吳科長文靜：

現在就是它有分三個規模大小的，你看你是哪一個規模，所以它設定的月平均就是 8 千、9 千和 1 萬元，有這三個規模，但是對於家長來講，孩子每個月的平均收費都是 4500 元，所以就看你是落在哪一個級距，假設你是落在 1 萬元的級距，你另外的 5500 元就是政府和幼兒園去攤，就是政府會補助給幼兒園。以此類推，你是 9 千元那個檻就是跟你攤 4500 元，因為規模小的每生單位成本會相對比較高一點。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

科長，非營利幼兒園和私幼「公共化」，對不對？

教育局吳科長文靜：

「準公共化」。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

二個他們有什麼樣的…，不管家長端或者業者端，它有什麼樣的利弊或差距？

教育局吳科長文靜：

對家長來講，他的費用部分，非營利幼兒園的部分還是會稍低一點。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

幼兒園比較低，然後非營利幼兒園獲得的政府補助款比較多。

教育局吳科長文靜：

他獲得的政府補助款，我們一樣的概念就是用攤的方式去攤。

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

非營利幼兒園就是未來不可以有盈餘？或者可以保留百分之多少？

教育局吳科長文靜：

非營利幼兒園它不是一個沒有盈餘的概念，而是中央會給一個設算的基準，其實我們的幼兒園應該都知道，它有一個設算的標準，它有項目和它的經費，就是你可以照這樣的標準去設定你的營運成本。你算完之後，你營運下來要說完全是零，不可能嘛！它一定多少會有一些結餘款，重點是為什麼它一直說這個叫非營利，主要是因為這些盈餘，第一個，因為它按成本價去計，所以它盈餘基本上不會多，你有的話，它也回不到你的法人，也就是法人它沒有辦法靠這個去經營非營，盈餘的話它會留在譬如說我 4 年以後，你如果繼續營運的話，我可能，第一個，它會回到幼兒園裡面的設備，裡面它會去做汰換或者補充。繳錢的帳戶，它是幼兒園自己要立一個專帳。

主持人（陳議員信瑜）：

所以幼兒園要怎麼作帳你怎麼會知道？

教育局吳科長文靜：

每一個學期我們會委託會計師事務所去查帳。

主持人（陳議員信瑜）：

你會委託，他們也會找會計師做出漂亮的帳，現在有哪一家是有盈餘的？

教育局吳科長文靜：

你要說是負或零不可能，所以一定都會有正的。

主持人（陳議員信瑜）：

正多少？現在有賺的哪幾家會做到正的？

教育局吳科長文靜：

我要去看一下，我們在局網都有公告。

主持人（陳議員信瑜）：

正的應該多不了多少，對不對？

教育局吳科長文靜：

理說不會多很多。

主持人（陳議員信瑜）：

對啊，哪有可能給你做到很多。

教育局吳科長文靜：

但是它不可能回到法人那邊去啊！如果是這樣

主持人（陳議員信瑜）：

它增加的部分也一樣要跟家長一起去攤這個錢，他不會是政府，比如他的資產有些東西要增加，就像華德福它要再增加一個班，所需要的開支也是家長要去負擔這些非營利幼兒園當中一切的開銷。

教育局吳科長文靜：

因為它營運成本就是來自於它的收費啊！

主持人（陳議員信瑜）：

如果未來少子化的狀況讓這些非營利幼兒園的招生不足，誰要負這個政策責任？當然是民進黨政府沒錯，我的意思是說地方政府怎麼辦？我們投注那麼多錢，很多空間都進去了，甚至逼死了一群私幼、逼倒了一些業者，然後逼跑了高雄市民，怎麼辦？然後那麼多蚊子館又跑出來了，蚊子幼兒園，怎麼辦？會不會有這種問題？然後現在又來一個私幼「準公共化」，就是把私人的財產占為公有，然後把私人的幼兒園占為公有，之後又把它搞倒了，現在人又不足。

教育局吳科長文靜：

它現在沒有啊！

主持人（陳信瑜議員服務處梁主任富欽）：

私幼公共化有控制或者約束業者的盈餘一定要，盈餘這一塊沒有去管它。

主持人（陳議員信瑜）：

台中的一條龍是不是各個縣市的不管幼、托都是可以認同的？為什麼現有的一條龍不就這樣子用就好了？中央為什麼要再創一個莫名其妙，讓大家搞不清楚，然後又是罵聲連連的東西，台中的一條龍做得很好，就台中的版本就好了啊！

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

其實那是一個名稱的問題，台中的叫一條龍，我們這裡叫 13 支，同樣的模式但是我們的名稱不一樣，這樣就沒有創新啊！台中一條龍，我們高雄同樣一條龍，我們會覺得被人家牽著鼻子走，我們改為 13 支。

主持人（陳議員信瑜）：

如果中央覺得台中一條龍不好聽，或是他們覺得這樣是用了台中的創意，不然我們把 13 支讓給它，叫做中央 13 支。我們為什麼不用一個現有已經推動很成熟的方案？第一個，要上路也快、第二個，大家都滿意，因為它已經經過很多的測試了，然後只是把它提升是一個國家政策，你為什麼不建議這個就好了，如果我當立法委員就好了，現在突然覺得很想當立法委員，可是也是會被罵，這一屆絕對會被罵到臭頭的立法委員。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

真的，地方政府也是很莫名其妙的狀態就丟了這個議題。

主持人（陳議員信瑜）：

我們高雄市拒絕可以嗎？

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

…大概只有 2 家，他們天主教了，正常的..意願都不高。

主持人（陳議員信瑜）：

你們有沒有做民調了？

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

目前還沒有。

主持人（陳議員信瑜）：

我想要做一波這樣的民調，第一個，家長對於私幼公共化了解多少？第二個，家長知不知道如果在高雄市可能 4 到 5 歲的 1 萬元不見了？托育津貼不見了，就為了要迎合中央這個東西。再來，對於私幼公共化人民的滿意度是什麼？不然你 8 月份馬上就要上路了。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

明年。

主持人（陳議員信瑜）：

我講的是零到 2 歲。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

高雄市說好聽的就是這一次的活動，這一次的補助我們是最容易接受的，因為我們之前完全沒有包袱，對！托育中心完全置之不理。

主持人（陳議員信瑜）：

零，因為那時候我們還不認識。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

對，我們上一波有議會質詢

主持人（陳議員信瑜）：

我在縣市合併之前就推 4 到 5 歲了，我們相見恨晚，真的，不然我們 4 到 5 歲比別的縣市領很久了啊！我覺的是這樣，因為零到 2 歲可能爭議性少，可是現在還有一些事情沒有協調好，照郭大哥剛才講的，所以高雄市在零到 2 歲我們先切開來講，零到 2 歲的部分可不可以再和保母團體辦一次座談？把我們高雄市的方案設計得好一點，可以就中央某一些架構不變的情況之下，我告訴你，教育局以前我們在推 12 年國教第一次上路的時候，我們也用高雄去推翻了中央的版本，變成四大項，也是從高雄發聲到變成教育部要來跟隨，這個難度要比你們那個高吧！

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

這個狀態比以前高太多了。

主持人（陳議員信瑜）：

是，可是我們那個時候就是這樣推過去的，然後也造成第一次的 12 年國教在高雄市的報到率比其他的還要高，落點的部分我們都已經事先去做了。當時的教育局，那時候我跟高雄市教師會和教育局，我們那時候真的有共識，然後一次就推過去。因為高層的想法只要很堅定，高雄市在台灣還是直轄市很重要的地位，大家不可否認，我覺得零到 2 歲的部分，社會局，你們要硬推過去，把高雄設計出一個全台灣會跟隨的版本出來，但是不改變它基本精神的情況之下，把一些程序設計到最妥善，要不要？

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

沒有錯。

主持人（陳議員信瑜）：

今天是 7 月 12 日，我 7 月 20 日回來，我來丟工作，7 月 21 日我們來辦一場，你們把勞工局轄下的公會、把社會局的公會，保母的部分我們把那個流程再討論一次，做一次的工作流程會議就好了，可以嗎？

社會局何科長秋菊：

我先向議員說明，今天可望在第 7 次的會議裡面把一些相關的流程和合作契約的部分，中央要給固定的版本讓我們向大家做說明。

主持人（陳議員信瑜）：

什麼時候要說明？

社會局何科長秋菊：

我們一直在等那個時間，我查一下時間。

主持人（陳議員信瑜）：

有幾個和保母合作的？那些有幾個人現在有生小孩的？找一些沒有生小孩或者孩子已經都很大了，來設計我們家長的需要，都搞不清楚狀況

，讓沒生孩子的來決定有生孩子的事情，不是家長來決定家長的事情。

社會局何科長秋菊：

如果這個星期訊息的部分可以確定的話，我們也很希望趕快，我們目前表定，如果時間沒有拖延的話我們在 21 日，因為很多保母平常日都需要帶孩子，所以我們找一個假日，21 日的時候會召開。

主持人（陳議員信瑜）：

幾點？

社會局何科長秋菊：

時間還沒有定，應該是早上，我們目前的會，我們想借大一點的場地，因為可以來的保母我們都希望他可以進來。

主持人（陳議員信瑜）：

我們議會的簡報室很大。

社會局何科長秋菊：

我們先借了婦幼青少年中心，它的演藝廳可以坐 350 個人。

主持人（陳議員信瑜）：

但是你們的停車空間不友善啊！

社會局何科長秋菊：

停車空間。

主持人（陳議員信瑜）：

非常不友善，連我們去都被趕出來，你們找一個方便停車的空間，不要只是圖你們自己方便。

社會局何科長秋菊：

沒有，我們自己沒有停。

主持人（陳議員信瑜）：

我們議會空間很大，停車很好停。

社會局何科長秋菊：

假日。

主持人（陳議員信瑜）：

沒差啊！我們來定就好了。

社會局何科長秋菊：

這邊可以容納多少人？

主持人（陳議員信瑜）：

500 人，它那個不夠大吧！

社會局何科長秋菊：

謝謝議員，如果可以讓它更大，當然我們已經透過居家托育服務中心在蒐集，大家可能對於本來知道的訊息有沒有一些疑問的部分，我們也有在蒐集。

主持人（陳議員信瑜）：

7 月 21 日你們的地點、時間告訴我們，我也一定要來參加。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

好。

主持人（陳議員信瑜）：

那個我一定要參加。在 21 日的工作會議之前你們一定要私下先跟幾個保母協會、團體再徵詢一下，把高雄市最適當的流程設計出來。再來，那個合作契約的東西，我覺得你們可以建議一下，這段時間還有什麼？內政部門換徐國勇，我可以去找勇哥。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

他認識你嗎？

主持人（陳議員信瑜）：

他認識。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

不能那樣講，有錄音。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

那是衛福部。

主持人（陳議員信瑜）：

沒有，接內政部，衛福部？

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

衛福部好像也是內政部管的。衛福部是不是內政部管的？我不知道。

主持人（陳議員信瑜）：

沒有。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

它是獨立的嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

他們是並行的部分。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

不要你還沒去找他，他就要下台了。

主持人（陳議員信瑜）：

對哦。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

結果…。

主持人（陳議員信瑜）：

現在換得比日出還快。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我們那個 0 到 2 歲的錢全部都來自於…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

今年（107 年）所有的費用全部都中央吸收。

主持人（陳議員信瑜）：

為什麼是衛福部在主軸這件事呢？怎麼不是內政部？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為 0 到 2 歲的照顧本來就是，因為本來的兒童局、本來的社會司合併，就是衛生跟社福合併變成衛福部，所以會在衛福部這邊。

主持人（陳議員信瑜）：

這樣好了，我們不管合作契約那個東西，可以把那個東西給我看一下嗎？合約契約到底是？如果你拿到，馬上給我。玉婷，要追著他們連絡員要，時間 7 月 21 日，一定要設計出適合我們高雄的方案，不惜跟他們有一些不同的作法，我剛舉十二年國教那個例子，7 大項，我們把它精簡成 4 項，但是沒有改變它的精神，我們卻可以去改變它某一些操作的方式，而且是更符合公益的方式。好，我們先 0 到 2 歲的部分就 7 月 21 日我們再開一次工作會議，就是由社會局。你記得叫勞工局也跟你們來，所以你要發文叫勞工局也來，這樣他才會通知他轄下的，你知道嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

如果今天在場的，我們都通知，還是需要再找勞工局嗎？

主持人（陳議員信瑜）：

要找勞工局，你們一定要行文給勞工局，叫勞工局通知他們轄下跟保母相關的工會，懂不懂？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

喔，o.k.，這個部分。

主持人（陳議員信瑜）：

因為不是今天來的，有些我們沒有碰觸到，所以不要漏掉。不用你們通知，讓勞工局去通知比你們通知好。

再來，回到我們 2 到 5 歲的部分。2 到 5 歲的部分，剛剛大家都有提出建議，每個理事長都有講。2 到 5 歲的部分，我覺得我們也是做一個結論。第一個是把高雄未來一些相關的方案，我覺得教育局也要不厭其煩，因為我們這裡比較麻煩，我們要跟他們再多開幾次工作會議。私下的工

作會議，21 日回來，21 日以後再排個時間跟科長約，好不好？反正上面的長官大概都要走了，現在都看守政府，我們就一定跟科長，科長絕對是不會走的，不，可能會升官，升官還是在原局，所以我們就把她抓住就好了，她改就全部差不多都改了，而且她的孩子還小，她會有同理心，其他的長官沒用了，所以我們 21 日 0 到 2 歲的部分先討論完，21 日之後的一個時間，我們找個比較輕鬆的地方進行討論會議。今天的建議，你就先記錄下來，包括像剛剛那個跟中央講一下找出那個法源，就是你們的第 6 頁，你們是什麼法源可以要求他們三年內要調到 3.2 萬元？為什麼立委都沒有罵，我也搞不清楚。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

現在在訂正的計畫。

主持人（陳議員信瑜）：

那麼我們就要去跟立委講，請他們眼睛不要閉著去逼人做這件事情，雖然這是一個理想。因為對於就職人口來講，這是理想，但他們沒有任何的法源可以要求這樣的時候，這一點要謹慎一點，會有人民權益的問題，我覺得這個要謹慎一點，這是第一點，所以你們應該要建議剛剛他們有講的部分，你們要建議一下，請他們再思慮周延一點。

第二個部分就是原有的 4 到 5 歲那個部分不能減，這個我們堅持，高雄市不能減，我也要去跟其他的議員講，這個東西可能要被人弄掉了。哈，哈，鄭光峰的看板剛掛上去而已，好爽。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

結果他不知道那筆錢已經沒有了。

主持人（陳議員信瑜）：

他割我的稻尾，就是他四處掛看板說他爭取的，現在這個快沒了，他還掛，真是不用心。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

某選區議員為了要選舉，他才掛上去說 4 到 5 歲多少錢是他努力爭取來的，那個錢的金額還掛在我們的大街小巷，昨天才剛掛上去而已，今天你就要跟他說那個快沒了，鄭光峰如果沒跟你拼命，隨便你。我一定要慫恿鄭議員。

主持人（陳議員信瑜）：

我應該讓它沒有了，讓家長去罵他說：「你在搞什麼？說什麼瘋話？」，這個好笑。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

我叫人去把它照起來。

主持人（陳議員信瑜）：

你趕快去照起來。所以 4 到 5 歲的部分，我們就看鄭光峰發飆了之後再說，哈，哈，這個好好笑。第二個是說如果真的會走到取消，因為你看現在只說用 2.8 億元可能是取消到一半的話，一半是最多，拿掉一半，我們還留一半。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

還要另外去爭取財源。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

對，可是我們沒有錢要給你。

主持人（陳議員信瑜）：

對，你要去哪裡找財源？

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

科長，你自己去生嗎？

主持人（陳議員信瑜）：

上面的人全跑了，只剩下你要去賣血，所以你們的取消說帖，我講的是這樣，你們要預備真的未來會有，那個叫做取消嗎？對，沒錯，取消，所以你那個說帖要做好，要不然的話，我們民意代表也一樣全部被罵

到臭頭。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

說帖要自己弄好。

主持人（陳議員信瑜）：

對。這是我催生的，被你們毀了，我也沒辦法講。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我們也沒有辦法背書。

主持人（陳議員信瑜）：

對，但是我還好，我不像有一個人說他剛剛爭取過了。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

你把說帖做出來之後，我們會帶著人員去抗議。

主持人（陳議員信瑜）：

這種稻尾真的不能亂割。這個說帖的部分，你們要先預做準備，你們的說帖如果沒有辦法說服民意代表，你就別想要說服人民，所以你們的說帖先針對議員們。你們只要能說服我們，我們覺得沒有問題，當然可以。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

而且你沒有說服議會的話，錢從哪裡來？你沒有錢，拿什麼去跟中央配合？

主持人（陳議員信瑜）：

最後一點就是我之前質詢也講過了，非營利幼兒園不斷增設的情況之下，未來你們的評估會如何？因為這個到現在都沒有，從張乃千還在當社會局長，他現在已經當民政局的局長了，已經又四年快過去了，他還是一樣沒有把非營利幼兒園未來實施之後會有的任何評估做出來，完全都沒有，譬如說未來我剛提到的那幾個問題，造成這個政策變未來有一點牛頭馬尾，然後…。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

他應該考慮到預測連鎖制，不能說都中央政府在很早以前訂定要…。

主持人（陳議員信瑜）：

我覺得龍年的人數會稍微再回來，但不見得能夠回到某一個標準，一定又不見，這樣。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

不然就拿出來，政府應該遠大於財政部。

主持人（陳議員信瑜）：

對。社會局，你們應該提出有效的生育政策給中央，不然你們每次都是很被動的，我們高雄市當然要符合屬於高雄市的生育政策，高雄的生育政策是什麼？怎麼樣讓人想要生、敢生、敢養，還願意住在這裡？這種生育政策是市政府可以去提給他們建議的。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

議員，當然社會局這邊還是會再繼續努力，只是說生育這件事情，剛剛理事長也提到，其實不是給津貼或是只規劃小孩子這個部分就會提升生育率，包括職場、經濟、就業的部分整個怎麼樣去做提升，當然未來才會比較有效的是在人口上面的拉升，而不是譬如說在其他的一個自然遷徙。

主持人（陳議員信瑜）：

你們有沒有什麼看法？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為其實現在…。

主持人（陳議員信瑜）：

如果現在剛好質詢問社會局說你對高雄市未來少子化的問題要怎麼因應？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實在中央…。

主持人（陳議員信瑜）：

我們要如何提高育兒？你要怎麼辦？你還是要寫報告給你們組長。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

育兒的這個部分，當然就是說育兒環境上面應該要再提升的，我們這邊會繼續努力。把育兒環境做好之後，因為剛剛其實理事長這邊有提到說他在校園裡面也有去徵詢一些大學生，問：「今天如果要你生孩子，敢不敢？為什麼？」就是說一個部分是他可能要在找工作找不到，認為他沒有足夠的經濟基礎。另外是因為其實現在我們很多的照顧人力大部分都還是女性，在職場的整個包括可能譬如說彈性工時對一個女性照顧者來說，其實就是一個很重要的。另外就是企業怎麼樣也有一些所謂企業的托兒、育兒措施的部分，我想就是整個社會環境可能在這個部分…。

主持人（陳議員信瑜）：

你們有沒有提出這個報告？你現在講一講，我又忘記了。你們有沒有研究的報告或者是你們曾經有做過研究計畫？社會局到現在沒有，我看我問你們局長這件事好了。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是我們有去年委託、今年已經有那個部分，我們再做最後的部分，是針對育兒情形調查的部分，我們這邊做好最後完稿的部分。

主持人（陳議員信瑜）：

找誰？找誰寫的？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是委託中正大學的王舒芸老師，針對目前托育現況的調查。

主持人（陳議員信瑜）：

高雄的嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，高雄的，不是全國的。

主持人（陳議員信瑜）：

她有生過小孩嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我沒有調查她這個。

主持人（陳議員信瑜）：

對不起，我不能問這個問題，就是她有生過小孩這個問題，對不起。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實中央也同樣有找王舒芸老師對於這個部分，就是說在全國性跟台中及很多縣市都有委託王舒芸老師做這個部分。

主持人（陳議員信瑜）：

她什麼時候可以給你們？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

她初稿給我們，我們還希望做一些修正，大概在社政部門質詢之前我們會給一點。

主持人（陳議員信瑜）：

好，你 7 月底給我。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我這樣…。

主持人（陳議員信瑜）：

8 月 16 日開…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

教授做完的，她有什麼樣的一些問題需要做修正？或是針對數據…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是，因為不是只有我們審，我們還請一些專家學者，因為有一部分是值化、有一部分是量化，量化對於數字的解讀或是哪些數字其實還可

以做什麼樣的分析，我們請她補那個，因為數據蒐集來其實是很寶貴的東西，你既然有做那些數據。

主持人（陳議員信瑜）：

論文審查。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

的確是，因為我們是一個委託研究，本來就是…。

主持人（陳議員信瑜）：

這個多少錢？你發給她多少錢？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

七十幾萬元吧？因為我們有做問卷跟焦點團體，我們有依照委託研究的一些編列標準。

主持人（陳議員信瑜）：

教育局有做過民調了嗎？就是對於私幼公共化的。我們要不要跟學會來做一個合作？然後我們去找一筆錢或者是我們找工讀生，題目我們可以自己設計，其實我們也可以找工讀生，因為只要…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

沒有，你要委託專業的民調公司，因為你這樣找工讀生做完之後，你給我們局裡，局裡不會認，因為你的專業度不夠。

主持人（陳議員信瑜）：

這樣好了，我們來請一些人幫忙，題目因為我們會去找一些專家設計出來，那麼電訪，o.k.，我們就委託正式的民調公司也來做，這個希望是市政府可以來做，因為可以成為建議的依據，要不然說實在的，大家現在只是一個代表而已，他們沒有辦法很完全的去陳述人民的感受跟想法，但是我現在問起來，私幼公共化確實沒有幾個人知道，連我到現在看這個都還看得模模糊糊，還有 60 個，原來還有剛剛騙錢的技倆，就是政府跟私幼一起來騙錢的技倆，要不是他講，我還覺得這是 1 萬元以下，

9,000 元、8,000 元，我還在想說這個要怎麼收、要怎麼弄。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我比較好奇的是教授的研究以及她的初稿已經給你們，你們再經過審查，如果假設我這邊…。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

這是我的疑慮。

主持人（陳議員信瑜）：

對啊。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

她應該不是本地高雄人，她現在是用什麼去取得她的 sample，我都不知道。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個部分一定是我們主管機關透過…。

主持人（陳議員信瑜）：

提供。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

一定要是譬如說我們是幾歲以下的，因為我們問的是托育，一定是未滿 3 歲的，所以這個部分我們是透過民政這邊給抽樣名單，這個部分不是她自己想要跟 A、跟 B…。

主持人（陳議員信瑜）：

怎麼抽樣？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

抽樣有抽樣的邏輯，因為我們有一定的信效度應該要到多少人數，因為我們會因為每個區域的 0 到 3 歲…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

比重。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

0 到 2 歲的人數。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

比重。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，應該她要有一定…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

跟有效樣本。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。她一定要有一定的有效樣本，所以有部分會加權之類，用這樣的一些處理。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我知道。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

所以她在抽樣有一定的方式。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以母數是你們提供的。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

大概去做一個總結，王教授大概是這個總結，因為 sample 是你提供給她的，所以她可能去做整合研究的總結？還是怎麼樣？結論。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

她有一個問卷，這個問卷用調查的方式，然後回收問卷去做一些量化的分析，有一些量化不足以提供的部分，我們做了幾場焦點團體，包括跟托育人、托嬰中心、專家學者有幾個不同的代樣。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

那個部分就用質化反映。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

質化部分去補充，對。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

瞭解。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我比較好奇的是原始初稿跟修正後。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們可以給我們到底建議什麼，然後她做什麼樣修正的對照。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

可以給我們嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們其實是因為她有一些用字比較口語化，就是說這個很有趣，可是一個正式的報告應該是說研究分析什麼、什麼，她可能就是在寫的過程有點像寫譬如說專欄文章，其實這個是一個正式的研究報告，希望她用詞上面回到研　究的部分，其實不是我們去修正她的研究結果，我想還是要在這邊澄清，我可以提供對照，就是我們建議什麼，她做什麼樣的修正。因為有老師其實看得比較細，就覺得她的數字前後寫得不一致，到底是什麼？真的，統計數字…。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

科長。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我要說明。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

科長，你描述之後，我突然覺得對這個教授的專業度…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是，因為統計的數字是很多的，其實會有一些研究助理協助她去結某一些數字的部分，只是在那個部分有一些…，後來他們做得有點趕，所以我可以保證，我們可以提供給您看就是前後我們到底建議什麼樣的對照，其實我們是很嚴謹的在對待這份研究。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我瞭解，沒有啦，不討論，等一下我們看完之後再來研究。

高雄市幼稚教育協會黃理事長慶豐：

多關心，我們剛聽到，多關心。當然以結果論是儘量跟現實不要有很大的落差，如果說今天現實跟研究有很大的落差是會讓人懷疑的；如果是很相近的，而且是信效性極高，對你未來集體的政策擬定，我想會比較有效果，不然這個系統性的，我剛剛也聽不出所以然，很坦白說，因為我們也看過無數的報告跟研究，我也聽不出所以然，包括你的 sample 怎麼樣取得？你是不是有掌控？或是找一個像似在演戲的來講一講？職訓也很多是這樣，演戲式的一個結論，是不是很深入的走到民間所得到的比較資料會認為比較有正確性，請科長多關心，當然我們也是為高雄市未來的嬰兒能夠提供好的策略，謝謝，辛苦了。

主持人（陳議員信瑜）：

最後一個就是民調可不可以由教育局來做？你們做是比較客觀。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

有，那個錢很少，沒有 70 萬元。

主持人（陳議員信瑜）：

而且是從政策。十幾萬元，那個十幾萬元就夠了，題目如果可以做到 12 條或 13 條也都差不多 11、12 萬元就可以解決了，而且甚至研考會。研考會，你不是有很多多餘的錢可以花，市民參與的錢，你們最喜歡做民調，你們那筆錢都只有在做民調而已，請你們做一次這個政策民調。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

這個部分可能我要再回去跟我們另外一個組討論一下，因為這個部分是我們研究發展組那邊。

主持人（陳議員信瑜）：

不然今天來的是什麼組？

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

我這邊是管制考核組，可是我們組裡面主要是按照機關去做分工，我們這邊主要是負責社會跟教育局的部分，所以今天是由我們這邊來出席，至於說要做民調的部分可能還是要跟研究發展組那邊去討論。就我所瞭解，他們研究發展組所做的民意調查，其實做的是一個市府整體性的調查，他不會就某一個單點的議題去做民調，所以如果要…。

主持人（陳議員信瑜）：

你們今年到底做了幾個民調？幾個研究報告？從去年到今年。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

這個，我可能要再回去…。

主持人（陳議員信瑜）：

玉婷，跟研考會調這三年來做的研究報告，還有做過哪一些的民調。這個，你們回去講一下。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

好。

主持人（陳議員信瑜）：

今年 107，106，105，從 105 到現在所有做過的研究報告都給我們一份。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

好。

主持人（陳議員信瑜）：

那個檔案很大，你可能可以 copy 電子檔。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

它那個…。

主持人（陳議員信瑜）：

光碟片給我們也可以。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組王研究員瀚毅：

好。

主持人（陳議員信瑜）：

這樣子就是請教育局做，因為那個針對你們自己政策的，我覺得第一個，包括你們要拿掉 4 到 5 歲那個也要去做一下民調，對不對？那個絕對應該是會被罵慘的吧？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

內部再…。

主持人（陳議員信瑜）：

回去討論，對。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

而且這個部分涉及到還要再跟中央繼續溝通。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

都還沒定案嗎？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

還沒。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

我們可以繼續努力把那個錢留下來。

主持人（陳議員信瑜）：

沒有，應該是這樣講。你們可以把高雄市未來要的方案跟現在中央要推的一些方案的內容去做一些測試，看哪樣的東西是高雄市民比較能夠接受的。如果我們教育局已經有了那麼強大的民意支持的時候，當你們上去跟教育部談判就很有力，你就不會虛虛的，所以今天你還可以整合大家的意見，然後設計一套是在大架構不變的情況之下，我們在做調整的時候是較符合高雄市的態度，包括你說台中的一條龍，中央是不是可以去參照他們某一些實施的方式？實在是，而且我覺得 0 到 2 歲 8 月就要開始也很趕。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

決定權在中央，明年不知道會怎樣？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

明年之後這個部分目前中央有規劃是依照財力等級劃分做不同比例的負擔，高雄市財力等級是第三級，就是說在 108 年之後這部分就是我們要負擔 15%的部分，我們有繼續在爭取，希望這個部分如果是中央的政策是不是可以中央持續補助？這個部分還在持續溝通當中。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以明年之後可能我們要負擔 15%。

主持人（陳議員信瑜）：

先暫時今天到這邊告一個段落，好不好？開不太下去，你知道嗎？7 月 21 日 0 到 2 歲的部分，能不能再晚一點？不過聽你們的，你們如果覺得 8 月份就要開始實施。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

再晚就沒有空間可以努力了。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為我們會把所有應該要有的條件的部分，其實大家還是都要回去評估，所以這部分還是儘早可以讓可參加的對象要知道他們未來面臨的條件是什麼，然後回去做一下思考。因為我們同時就會開始所謂的案件受理，如果沒有時間讓他們去做核算…。

主持人（陳議員信瑜）：

你們是不是可以跟中央建議明年 1 月 1 日 0 到 2 歲才開始？讓大家可以回去跟家長告知。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個沒有辦法。

主持人（陳議員信瑜）：

有一個準備期。還是我們應該要再透過跟立委陳情，要去壓嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我想其實中央…。

主持人（陳議員信瑜）：

記一下郭理事長。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

o.k.。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

其實我們市政府社會局是一個被打的份，畢竟在施行細則裡面我們並沒有人去參與，沒有參與的話，他只有結果給我們，我們就是一個執行而已。是不是我們可以建議…？

主持人（陳議員信瑜）：

我們不能進去嗎？我們不進去開會嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就像我剛講的，因為大方向的部分，中央是 5 月 16 日由賴院長公開對外開記者會，接著就是 6 月開各地跟全國的說明會，接著才在大概 6 月左右開始針對裡面細節才邀各地方政府去討論相關的一些流程跟裡面的一些細則，當然在過程當中也有不同的團體跟對象用不同的管道方式去反映一些相關的事情，在當中也有去做一些修正。我們能夠參與的就是政策訂了大方向之後那個流程的方向。

剛也提到說怎麼樣簡便的這個部分，就是怎麼樣簡便未來有可能加入制度讓大家可以簡便申請？在訂出來之後哪個部分可以簡便而不要讓大家附那麼多的資料？哪些是可以直接由我們這邊查調的？我們就不麻煩申請者還要去重複做這些事情，這個部分是我們可以再努力的。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

議員，你可以去找現在新的內政部長，看高雄市能不能由他們來代表進去跟他們開會討論嗎？要不然這個問題我們在這裡已經盤根錯節很久了，我們永遠都是被人家說我決定完了，你們就是執行，甚至以後你要去改任何一個裡面的細則也很難。

主持人（陳議員信瑜）：

你們都沒有去參與討論嗎？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

各縣市的時候有，我們也是儘量表達我們的意見。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

問題是今天我們有，但是他的專業度夠嗎？他去瞭解執行的東西嗎？還是我們只是一個專員比較去瞭解整個市府的一個流程？

主持人（陳議員信瑜）：

哪個專員去的？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

所以理事長講的應該是在前面、在制度設計的時候，譬如說我講那 5

月 16 日之前那一套怎麼設計的時候有機會進去，那個時候其實是中央研議的部分，我們沒有機會參與，我們是在 5 月 16 日宣布之後，因為他要讓地方政府來執行了，在執行細節流程怎麼來拉的這個部分，我們在那個時間點被邀請進去，而不是在前端（5 月 16 日之前）。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

理事長說的沒有錯，我們就是配合人家演這齣戲而已嘛。未來社會局投入多少人力來做這個補助款的審核？有增加人力嗎？還是原有人力去處理這個部分？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們會先用現有人力，就是我們科內可以調整，當然局內也都知道我們的一些執行狀況會支援。在中央，如果他有人力可以申請，就是補充地方政府執行的人力，我們也會來做申請。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以人力跟行政作業上都會如期和按時的把錢撥到家長的手上，不會有所 delay 造成所有業者的困擾，不會。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

兒童教保協會理事徐嘉璋第二次發言。據我所瞭解 0 到 2 歲中央補助款項給家長，當然社會局這邊也配合中央訂收費的天花板，金額好像已經快出來了，又強制我們一定要訂一個薪資的地板，那個地板又比勞保局規定的 22,000 元還要高一些，這個看起來都是好事，但是我有一個要求，我代表托育中心來做一個要求說在人力審核上面，你也沒辦法補充我們一些人力的資源跟經費，但是在設備方面依照往例是有的，就是說教具、教材跟一些衛生保健的設備，每一年托育中心都有一些補助款項會下來，但是偶而會有，偶而又沒有，曾經沒有過，曾經有一年是 1 萬元，像去年有些是 1 萬元、有些 1 萬 5,000 元不一定，據我所瞭解像新北、台中、台北他們對私立的托育中心都有教具、教材、衛生保健這些設

備都有一些補助款，而且這個補助款還滿大的，動輒一年都是 5、6 萬元，然後教保員還有久任獎金，動輒都有 1 萬 2,000 元到 3 萬元的補助款項。這些東西我都可以提供給科長做為參考，這個東西也不是什麼秘密，因為這個都已經很公開的，所以我希望社會局也給我們私立業者這些設備的補助，至少在 0 到 2 歲的過程中能夠減輕我們的負擔，當然保母那邊可能也會有這些需求，我覺得一視同仁，0 到 2 歲準公共化已經 8 月份要上路了，但是這些東西總不能都給棒子而已，都不給一點紅蘿蔔，這樣也說不過去，我希望科長可以往這方面來著想一下，我們要的也不多，就是比往年還要好一些就是了，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

新北跟台北、桃園他們對於人事補貼是不是跟設備…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

私立業者的補貼嗎？

主持人（陳議員信瑜）：

對，對於人事、設備上補貼的部分。當然我以前有查過一件事情，也有一點驚嚇，那時候是查補貼給所有的…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

公托。

主持人（陳議員信瑜）：

對，連公托都這種上下其手去搬補助款。買遊具的錢，對不對？或是教育什麼的，那些設施、設備的錢。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

那是公托。

主持人（陳議員信瑜）：

對，那是針對公托，他們也是以低報高，報 3 倍以上的價錢去買的。這種很可惡，你知道嗎？教育局竟然都沒有查辦任何一個校長，全部都

聽他們的這種，糟糕。反正這個部分也可以考慮一下，比照其他的，我們來考慮看看。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

私立業者兩個補助項目，有失業補助嗎？

主持人（陳議員信瑜）：

沒有，失業的部分只有勞工局的失業津貼。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

目前我們兩個局對私立的業者不管是設備或是相關人員的補助目前現行的有哪些？教育局這邊有嗎？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們這邊目前也都是搭配中央，他有兩個補助，但是這兩個補助都有一些條件的設限，所以其實…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

有門檻？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

對，但是能夠拿到的人…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

很少。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

老實講也很少，因為他…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以中央給你多少錢？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

沒有，如果我們送件送不上去的話，當然自然不會有…。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

錢不會下來。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

對。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好，瞭解，所以我們局裡沒有自己的錢來進行這一塊。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們其實每一年是有酌編一些錢就是為了要配合中央，但問題是這幾年執行下來，我印象中好像才 1、2 間有拿到而已，很少。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

如果我們今天要用獎勵的方式或是提升品質的部分，既然中央訂的這個辦法太過…，已經實施多少年了？三年以上了嗎？

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

應該差不多。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

以科長的記憶應該三年以上，對不對？如果近三年，科長應該馬上反映回來了，所以看你的眼神就知道三年以上。既然這三年來都沒有業者能夠達到這樣的方式，代表這樣的制度如果以理論來講的話，行為、理論、技術裡面代表這個東西的設定是有問題的，不是現場有問題，是上面這個設定有問題，所以局裡這邊就要研議一個方法，我們用自己局裡的錢來獎勵，說獎勵不對，就是我們來激勵現場的業者能夠朝向更精緻化來努力。其實我很大的感觸就是我們現在這群人好像都很偉大，我們很偉大在共同為台灣的生育狀況來做努力跟改善，我們在討論一個制度能夠提升我們的生育率好像我們都很偉大，但是說穿了，我們在這邊講一大堆其實根本沒有辦法改變事實，這是我們的無奈，所以議員一直想要往上跑，請大家用選票支持一下。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

社會局在這個部分其實我們目前是有針對私立托嬰中心，他評鑑有一

定的等第，我們每年會讓他們提出補助的申請，不過額度大概是 1 萬元上下，是這樣。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是有時候有、有時候沒有，不是這樣子，因為其實這個補助在我來的時候就已經有，所以不是有的有、有的沒有。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以評鑑有得到優等的都有錢就對了。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們還是用評鑑等第的部分去看。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

都有錢。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

優、甲等才有補助。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好，大家有開心就好了。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

報告一下，議員。這個評鑑的東西很詭異，第一個詭異的地方是只要是公立托嬰中心的、公辦民營的，80%都優等；如果是私立托嬰中心的，80%都是甲等以下。

主持人（陳議員信瑜）：

能不能…。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

這個每一年都一樣，他們說指標是都一樣，是沒錯，但問題是你用公立托嬰中心、公辦民營托嬰中心的力量，那是國家的力量去支持他的品

質，你要怎麼花錢、怎麼美化都沒問題，你聽得懂嗎？我們私立的要打，怎麼打得過他？不可能。教授來看都一樣，你們確實是做得比公立的、公辦民營的還差。當然知道，他又禁止我漲價，我要改這個設備也不行，對不對？他問我說我的投保薪資為什麼那麼低、薪水那麼低，他不准我漲價，我怎麼調？對不對？裁判、球員都是他們在做、他們在講，但是這有一個循環在，但是他聽不下去，他說你可以去爭取漲價，他說不准，但是教授聽不下去，當然評鑑的時候我們會再提出來。

還有一個問題，就是說我們托嬰中心平常都有訪視，三個月訪視一次，三年訪視下來都沒問題，評鑑完那一天之後變成乙等，為什麼會這樣？也說不出所以然。平常都沒有問題，問說到底有沒有問題？說都沒有問題，都說 90 分以上，沒問題，但是評鑑那一天來的時候就說 60 分以下，很奇怪，所以那時候訪視的標準跟評鑑標準是天差地別，你知道嗎？而且看的人完全不一樣，教授跟訪視員看的角度完全不一樣，這是很詭異的事情，所以很讓人詬病，說奇怪，平常小考都考 100 分，就評鑑那一天不知道為什麼差一點點而已就不及格，希望今年不要有這種事，因為這個東西又卡到有一些補助款的問題，所以大家很敏感。

主持人（陳議員信瑜）：

我們有幾次本來是要求社會局跟私幼要三個月辦一次座談會。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

半年。

主持人（陳議員信瑜）：

半年。什麼時候還會第二次？

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

已經訂在工作會議。

主持人（陳議員信瑜）：

就是 721 嗎？721。這樣好不好？我覺得半年好像有點太長，我們剛開

始是不是三個月來一次，好不好？我們之前推動動保平台會議的時候也是三個月一次，大概一年過後大家就熟悉了，再來有一些改進也很迅速，市政府的調整速度有快，所以我們就會再恢復到半年一次，好不好？大家比較麻煩一點，好不好？把一些平台建立出來，好不好？

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

對不起，議員，再補充一下。社會局科長，我要再強調一下，科長是非常用心的，不然她會很傷心。

主持人（陳議員信瑜）：

不會啦，我沒有說她不用心。我們現在兩位局長都要走了，要靠她們兩個撐。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

她很用心在做，說實在的。我認識的歷任科長，她是最認真的，這是良心話，不過就是因為她介入的時間還不是很長，這是歷史的問題。

主持人（陳議員信瑜）：

沒關係，就讓她改變歷史。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）：

再來就是你幫我把評鑑表跟訪視表給我們一份，他的評鑑內容就比較清楚是什麼東西。玉婷，你要寫一下，評鑑表跟訪視表。因為一定從平常的訪視去做評鑑會有一些標準的依據，不可能是訪視看一個東西，評鑑又看一個東西，大概不是這樣，所以訪視表跟評鑑表這兩個東西都給我們一下，看他到底訪視的內容是什麼、評鑑的標準是什麼。

第二個是兩年來的訪視紀錄。科長，你來多久了？一定要調你之前的，跟你之後的，看有沒有什麼不一樣，然後還有哪些單位，所以兩年，今年跟去年，好不好？去年１月，我不要跟你挑太久，去年１月到今年

他的訪視紀錄跟評鑑的分數。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

三年一次。

主持人（陳議員信瑜）：

三年一次，就這一年跟前一年的，不，這一屆跟上一次的，這一次跟上一…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

上一次。

主持人（陳議員信瑜）：

就把上一次跟…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這一次到年底才會有。

主持人（陳議員信瑜）：

那就去年，等一下，去年跟 10 月…。

高雄市政府社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

三年一次，104 年的。

主持人（陳議員信瑜）：

那就 104、100…，那麼也才一次，你可不可以具體一點？嘉璋，你具體一點的。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

什麼？

主持人（陳議員信瑜）：

具體一點就是那個評鑑。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

評鑑是 104 年做過一次。

主持人（陳議員信瑜）：

那一次嗎？

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

對。再來就是今年。

主持人（陳議員信瑜）：

所以你 104 年的時候有發現那種平常訪視都沒有問題，評鑑就變乙等的。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

不對，有啊。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好。嘉璋，我們沒有…。

主持人（陳議員信瑜）：

那麼你要調 104 年嗎？

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

嘉璋，我們科長這邊。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

你托嬰公司的名稱。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

我有 3 家。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好，那…。

主持人（陳議員信瑜）：

哪一家最難的？

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

你的案例是哪一家？

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

有好幾家。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好，沒關係，我們這樣達成一個協議，好不好？

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。現在很簡單，只要乙等的調出來看就知道了。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

你的提供。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

你這兩年、三年。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

他平常訪視的資料，業者已經同意了，社會局你調他的東西影本給我，他這兩、三年的訪視跟評鑑的所有原始資料，你 copy 一份給服務處，因為業者有同意，就像上次我們在調 IEP 的過程一樣，因為 IEP 說是個資，家長要同意，我們就要家長說好。教育局，家長同意了，你印給我，就是這樣。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

好，謝謝。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

所以你印你的，他的提供給我們，我們來做研究，這個歷程走下來為

什麼會有這個…。

主持人（陳議員信瑜）：

整個要調，不要只有調你們。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

沒有，用他這個學校當個案，因為…。

主持人（陳議員信瑜）：

學校甲等的也要調，甲跟乙。

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

是。

主持人（陳議員信瑜）：

你可以把他遮起來，你可以找 1、2 家公立甲等的。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好，沒關係，你告訴我們，甲等有哪幾家，我們服務處再隨機說要哪幾家，你再給我們哪幾家。

主持人（陳議員信瑜）：

反正你說很多家，還是全部？全部甲等嗎？

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

沒有，公立的嗎？公辦民營的，80%都優等。

主持人（陳議員信瑜）：

這家是網站上的。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

上一次鞭打小朋友的那一家也是優等嗎？〔對。〕

高雄市兒童教保協會徐理事嘉璋：

這個，我們不敢講，不要刁難他們。

主持人（陳議員信瑜）：

很麻煩，我告訴你。你會很頭痛，我告訴你。好，我們不要再講，我頭都已經很炸了，我相信他們應該頭更炸，真的，我們 7 月 21 日再見面了，好不好？7 月 21 日才是 2 到 5 歲這邊的，就這樣；教育局，拜託，回去趕快再努力一下；社會局，如果可以的話，跟他們建議可不可以到 1 月 1 日再上路？郭大哥，如果到 1 月 1 日再上路。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

應該是不可能的事情，上面就訂 8 月 1 日了。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

而且他對外都說了。

高雄市幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：

明年要 2 歲到 4 歲的，那都是確定的。

主持人（陳議員信瑜）：

好，我們再去跟立委講。

主持人（陳議員信瑜）服務處梁主任富欽：

好，謝謝大家。

主持人（陳議員信瑜）：

謝謝大家，繼續努力。