

高雄市議會舉辦「高雄市幼教政策」公聽會會議紀錄

日期：107年6月5日（星期二）上午9時

地點：本會1樓第一會議室

出（列）席：

本 會—童燕珍議員、陳麗珍議員、陳麗娜議員

政府官員—高雄市政府教育局幼教科長吳文靜

高雄市政府社會局專員楊蕙菁

學 者—高雄應用科技大學黃世鈺教授

其 他—許智傑立法委員

黃昭順立法委員

黃昭順立法委員副主任陳政賢

鄭光峰議員助理吳家儀

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會長鄭豐甫

中興幼兒園園長蔡素禎

亞特蘭幼兒園園長劉秋芳

振才幼兒園園長周秀慧

主持人：童燕珍議員

記 錄：管幼生

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

高雄市政府教育局幼教科長吳文靜

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會長鄭豐甫

高雄應用科技大學黃世鈺教授

中興幼兒園園長蔡素禎

亞特蘭幼兒園園長劉秋芳

振才幼兒園園長周秀慧

陳麗珍議員

許智傑立法委員

陳麗娜議員

黃昭順立法委員

高雄市政府社會局專員楊蕙菁
丙、主持人童燕珍議員結語。
丁、散會：中午 12 時 10 分

高雄市議會舉辦『高雄市幼教政策』公聽會錄音紀錄整理

主持人（童議員燕珍）：

首先我們先歡迎今天教育局的列席單位，吳科長，還有社會局代表，楊專員，還有應用大學黃世鈺教授，歡迎黃世鈺教授，還有立法委員黃昭順的副主委，陳副主委，我們還有一位許智傑立委，他昨天告訴我說他今天會到，可能是大概 9 點半左右他會到，那麼黃委員也是，今天早上公祭特別多，真的是很多公祭，路上幾乎都塞爆了，所以我也不曉得今天早上為什麼路那麼難走，今天非常多的公祭，包括我們所有的議員都趕著去公祭，還有我們的立法委員當然一定是很多的公祭，我是犧牲公祭，我們的會議比較重要。我今天看到這樣出席的人數，其實有一點小小的失望，因為我們看到報名的人數五十幾位，有五十幾位的報名人數，我還叫議會特別增加椅子，怕來的人很多，但是好像有點擔擱，希望是陸續地能夠來到，因為今天早上可能學校也會有一些事情要處理，之後才會趕過來，但我們真的是非常虔誠的希望。

其實幼教協會在這段時間裡面，尤其是我平常在我們的群組看到大家很多的疑慮，我總是不希望大家在群組上講來講去，講來講去其實浪費各位非常多的時間，你們有很多園務要處理、很多小孩子的工作要處理，為了這些幼教的政策，包括政府的補助、未來政策的走向，大家都非常的焦慮，而且非常多的疑問，好像似乎政府也沒有準備好。政府沒有準備好的情況之下，要貿然的實施幼教政策影響到私幼權益的時候，大家當然是沒有辦法接受。我想今天高雄市其實在我看來，各縣市的教育局中高雄市教育局是非常認真的，我想大家都認識吳科長，她對這個幼教政策的深入待會各位都可以提出問題。

我們今天邀請了中央級民意代表，我也特別請他們兩位，因為他們真的是能夠到立法院去幫我們發聲的，我們也希望透過他們在中央、地方連線能夠真的把幼教政策到最後給大家一個很清楚的方向，這是我們所希望的。協會也希望我們所有的會員知道我們的活動能夠儘量地參與，這次會議結束之後我們會有很清楚的會議紀錄寄給大家，因為真的不希望你沒有來開會，又有很多的問題，又在群組上，我看秋芳是非常的辛苦，為了一個人的問題，可能她要會花很多的時間在回應，其實不要說她，有時候晚上我也是眼睛看到 2、3 點，1、2 點都是為了這個群組，但是寫來寫去浪費大家很多時間，所以

我希望大家今天儘量的把問題提出來，然後我們科長就不用左接一通電話、右接一通電話，我想她也很辛苦，今天在我們的會議上儘量能夠提出來，大家也儘量的說明。

今天非常感謝各位會員的參與，我想我們今天這個會議進行的流程，你們覺得是你們要先提問呢？還是請我們科長做一個說明？好，我們先請科長做說明，因為她已經在我們會議之前拿到我給她的一些有疑慮的問題，我先請她針對我們三個議題，我看她桌上東西很多有豐富的準備，所以我們是不是先請科長來做一個說明？針對最近的幼教政策，包括第一項私幼公共化到底高雄市會不會實施？準備好了沒有呢？政策在哪裡？我們要非常的清楚。

第二個議題就是有關於我們現在對於幼教的補助，其實不是補助給幼教，是補助給家長，是不是比照台南、台中一條龍的方式，一年 3 萬元？因為在 520 的時候，我們也看到政府的政策是有提到，大家都很高興，說真的是好像教育部有覺醒還是怎麼樣，是不是真的要補助？我們跟台中、台南面對少子化、面對我們現在所有政策是不是真的能夠全國都會實施，包括高雄市？真的會實施嗎？什麼時候實施？我想這是第二個問題。

第三個問題，大家也非常關心的問題，就是說我們私幼在平常花了很多的心力，投注很多的心血，投注了很多的資本在私幼的建設，各方面都比公幼來得成本高，而且現在物價又上漲，又面臨少子化，但是在高雄市政府的部分好像 0 到 4 歲的是不准調漲，也不是不准而是要備查，也就是說在限制你們收費的這個部分，我們很希望能夠解禁，因為我相信這是一個自由的市場，我們希望讓家長自由選擇。因為未來幼教的模式很多，有公幼、私幼、非營利，所以要有一個公平的機制之下，是不是讓家長能夠自由選擇他想讀的學校？各位其實也不用擔心，全世界最好的學校都是私立的，包括大學都是私立辦的，所以我們希望不要把大家框在一個框架裡面，我們讓家長來選擇，大家可以好好的發揮，把你的學校要如何地去表現？如何地把教育的方式跟課程呈現給家長？讓家長自由去選擇。

我相信大家對這個議題已經有很多的意見也是長時間的困擾，所以我們今天針對這三個問題就先請科長做一個回應，好不好？然後再請大家發言。這樣好嗎？好，現在請吳科長。

高雄市政府教育局幼兒教育科吳科長文靜：

議員及在座所有關心幼教議題的伙伴，大家早。〔早。〕我這邊先簡要的針

對剛才議員提到的三個問題做一個說明，如果待會大家還有什麼樣比較細節的問題需要做討論的話，我們可以在後面再做一個討論。

首先針對剛議員有提到準公共化跟育兒津貼這個部分，其實這個部分是中央在今年 5 月 16 日行政院有公布一個少子女化的因應對策，在同一天教育部也同時發布他們相關的配套措施，其中的兩個重點，一個就是建置準公共化的機制，另外一個就是要擴大發放育兒津貼的部分。

我先講準公共化的這個機制。準公共化的機制，中央在今年 8 月會有第一波的試辦，但是第一波的縣市不包括六都，高雄市是被訂在明年，就是 108 學年度才會上路。準公共化的這個部分就有點像現在合作園的機制，就是說你要符合一定的要件就可以進到這個機制來，基本上面大概是這樣切，第一個部分是收費會有一個設定，這是要件一。收費怎麼設定？會照著您的園所規模大小去做一個切分，而且會搭配現在一個收費的部分，我大概講一下，就是分成 60 人以下的幼兒園，這樣的幼兒園如果你們現在每月的平均收費，就是我們現在收費設定上面的那個「全學期總收費」去除以 6（如果你們的教保服務時間是 6 個月的話，除以 6），每個月平均是不可以超過 1 萬元上限，這個是規模 60 人以下的幼兒園；規模在 61 到 120 人之間的幼兒園，規定是您的收費上限不能超過 9,000 元；第三個規模是在 121 人以上的幼兒園，您的收費上限是不能夠超過每月平均 8,000 元。如果這個要件符合的話，您就是在基本的要件上面可以進到這個機制，這只是其中的一個要件。

第二個要件是跟人員的薪資有關。因為這幾年來有一些像譬如說我們在收費調整的政策引導上面，都會回到希望我們的教保服務人員的薪資福利待遇是能夠獲得一定程度的保障，所以第二個要件是您的教保服務人員每月薪資水準要達到 2.9 萬元，就是月薪 2.9 萬元，這是第二個要件。

第三個要件是基礎評鑑要通過。我想這個部分可能大部分的幼兒園應該是比较沒問題的。

接下來是第四個、第五個要件。第四個是您的公共安全申報要合格，我想這個應該是很基本的，大部分的幼兒園應該是都可以符合這樣的要件。

第五個要件是教保人力的比例要符合規定，這個其實也是我們平常在看 5 歲收費調整的時候最基本會看的一個門檻。

最後一個是教保服務的品質要良好。這個，教育部最後會公告一個自評的指標，這有 10 項。

只要剛才講的這些要件，您是符合的話，首先就可以進到準公共化這個機制來。這個機制對於我們家長的收費上面會比較平價，一般學生的話，月平均可以到達 4,500 元；如果是比較特殊條件的話，會再降 1,000 元。這是基本的，這是準公共化的部分。

另外在育兒津貼的部分，我們目前聽到的狀況是如果是在 2 歲到 5 歲，就是還沒進到國小之前，這個部分如果小朋友就讀的幼兒園不是公幼也不是非營利幼兒園，也不是準公共化幼兒園，那麼基本上他會進入育兒津貼的這一塊。育兒津貼這一塊的話就是剛才講到的，一年基本是 3 萬元，也就是一學期是 1 萬 5,000 元，其實跟 5 歲免學費的這個部分很像，只是沒有弱勢加額的部分，是針對家庭有 3 胎以上的子女這個部分每一個月會多補助 1,000 元，所以 12 個月等於是多 1 萬 2,000 元，等於說如果是 3 胎以上家庭的子女就是 3 萬元再加 1 萬 2,000 元，就是這樣的處理方式，他沒有走 5 歲弱勢加額那個部分。

我們最近開會有提到說這樣的育兒津貼下去之後，各縣市也有自己原本一些加額的部分，我講的是譬如說我們每學期 5,000 元的這個部分，因為這個政策是希望全國一致不要造成福利遷徙，所以這個部分我們的 5 歲，不是，2 到 4 歲的 5,000 元這個部分可能我們就會廢止掉，而且就算我們不廢止，其實也不太可能會有孩子去領到這一筆錢，因為我們一向的補助就是先中央、後地方，擇一、擇優補差額，既然中央的補助是高於我們地方的補助，自然這個部分我們一定是跟著中央走。

至於兒童托育津貼的部分，我們在開會的時候也有問，因為兒托是針對弱勢的孩子，會發放兒托是源自於社會救助法的規定，所以這個部分還不是很確定，沒有納在他們的討論範圍內。比較確認的就是我們每個學期 5,000 元的這個部分應該就會沒有了，其他縣市也是一致性的做法，這個是中央希望能夠達到的，就是不要再因為各縣市的福利不一致造成一些遷徙，這個大概是比較重要的部分。

另外，我知道可能我們的夥伴還會關心說我們現在的補助是由幼兒園來補助，那麼之後育兒津貼怎麼發放？這個可能也是大家關心的，就是怎麼發放的問題。我們現在看到的資料是會希望比照社會局的做法，就是他們現在 0 到 2 歲的育兒津貼應該是透過公所去發放，中央他們現在也希望能夠朝這個方向去研議處理，就育兒津貼的部分。只是說最後確定會怎麼處理，我們還

不是很明確，只是說我們看到的資料是希望由公所去發放的方式去處理。育兒津貼什麼時候開始？明年，也是走 108 學年度開始。這個大概是中央最近大家比較關心的一個議題。

在剛才有提到第三個問題是我們收費調整的機制。我這邊要跟我們現場的夥伴再說一次，就是說我們的收費設定上面在 2 歲到 4 歲的部分，我們是“只備查不審議”的，因為我發現現在還有很多夥伴可能沒有來參加我們的說明會，所以在這一塊好像不是很清楚，就是 2 歲到 4 歲是“只備查不審議”，我們就是照「幼照法」第 42 條的規定去做處理，就是您自己可以在 2 歲到 4 歲的收費去做一個收費設定，然後送件進來，我們就照著您設定的數額去做處理，這個還是要跟大家說一下。

在 5 歲的部分，因為中央有補助 5 歲幼兒免學費，另外有訂了一個幼兒就讀幼兒園的補助辦法，這個補助辦法其實有提到說中央有 5 歲幼兒免學費的補助，因為他會希望透過這樣的政策能夠讓家長感受到政府有補助的美意，所以在 5 歲的收費之前，從 97、98 年開始收費是凍漲的，然後應該是到了 102 年開始我們高雄市因應中央這邊有開始做一個處理，我們的收費開始可以透過審議做調整，所以 5 歲的部分我們才會照著中央的規定，還有一個方向去做實質上面的審議，就是 5 歲的這個部分。5 歲這部分我們審議的原則，我相信走了幾年大家應該也很清楚，第一個其實跟剛才的準公共化機制有一點是雷同的，就是我們會希望您配置的教保服務人員在現場的狀況是符合「幼照法」第 18 條的規定，這是基本的門檻，也就是說您在人員配置上面都完全符合法令的規定之下才進到我們實質審議這樣的機制。

實質審議會分兩塊，一個是在學雜費的部分，基本上學雜費那個部分會回到你們人事成本的一個需求，因為在學費的部分已經被中央設定就是 1 萬 5,000 元，所以大家可能這幾年來都是調雜費，調這個部分主要會回歸到人事費用，我們有一個設定就是您的人事支出要在總收入的四成以上，這邊其實也是為了要確保我們現場教保服務人員的薪資福利待遇，希望能夠透過一個比較穩定、比較合宜的薪資水準讓我們的老師安心的留在教學現場不要頻繁的流動，我覺得這是我們政策引導的一個方向。

另外在代辦費的部分，有我們一般可能比較常聽到的月費、活動費、材料費、午餐、點心等等，這些費用就是回到物價水準的波動去看，雖然很多夥伴跟我們講說好像物價波動得很嚴重，應該幅度會滿高的，可是因為我們回

到 97、98 年凍漲那時候的物價指數漲幅去看，其實我們算過，大概都在 7%、8% 左右，整體的物價指數波動沒有我們想像的那麼高，可能有單一某個面向或許會很高，可是整體的其實我們算出來大概都在 7、8% 左右，所以我們這幾年來都是設定在 10%，就是說如果您是要去調整您的月費，這個部分的話就是最高不可以超過 10%，會有這樣的處理方式是因為我們覺得代辦費本來就是一個代收代付的概念，您的結餘應該不會出現在這一塊的費用產生，而是在剛才講的那一塊，可能那一個是比較固定成本的部分，所以概念上是這樣去做切分。

5 歲的部分，我們會希望能夠透過這樣的機制，一方面協助到園所的需求，一方面又照顧到我們家長的需要，另一方面就是教保服務人員的福利待遇也保障到，這是我們的考量點，大概是這三個面向，所以可能我知道現場的夥伴會有一些需求，但是畢竟我們站在公部門的立場，所有人的聲音，我們都要照顧到。以上大概是我簡單的一個說明，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

我們科長針對三個問題跟大家都做了一個簡要的說明，大家也利用這個時間看有沒有什麼問題？我們現在就要開始進行大家的提問，首先在提問之前我們歡迎前總會長鄭豐甫，鄭總會長特別趕來。總會長，請跟大家問候一下。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭總會長豐甫：

我是全幼盟的總會長，也是全國的總會長，因為我在那邊已經待了五年，從評鑑指標開始都是我們去爭取的，當然有些總會說他爭取的，我不知道他為什麼要講這種話？我們也感謝高雄秋芳理事長，還有吳科長的幫忙，尤其童議員都在幫忙我們這個系統。

其實這一次幼教 0 到 4 歲的補助是我特地去跟鍾佳濱教育召集人特別簡報的，我們剛在跟他講這個觀念的時候，賴揆要推少子化，你不補助家長的話，誰要生？而且最少要 2,500 元，最好是 5,000 元，我是這樣給他簡報，但是他剛聽到這個的時候，他說全國沒有人講這個，你為什麼要講這個？我說因為我們有一個很好的理事長秋芳，她的媳婦就是瑞典人，她的補助是全國一致，補助都一樣。基於這個理念，我在教育部已經講了好多次，特別去找鍾佳濱，在他的辦公室跟他直接談，他說鄭總會長，這個所有的學者都會反對。為什麼反對？因為他拿了 2,500 元就去吸毒，沒用在小孩子身上，我說你只要考慮到少數的話，這個政策絕對沒辦法推，所以這一次我們也感謝鍾佳濱立委，

他是新潮流的，也是賴揆他們那一組的，他特別去講，所以才 0 到 5 歲有這 2,500 元的補助，就是為了生育。我希望是全面補助一樣，我當初跟他講的是這樣，但是他又設一個準公共化，因為這個是賴揆在台南一直推不動的，他要推全國。這個會造成怎樣？一個國家的小孩會切成 4 段，就是說讀公幼的人補助 1 萬多元，非營利的可能 5,000 元，準公共化的 4,500 元，沒有讀的、讀私幼的就是 2,500 元，這是非常不平等的，尤其讀公幼的很多都是開賓士載小孩上學。對真正需要的人，他沒有細部去談，探討經濟比較弱勢這些人，我們怎麼補助他多一點？我覺得這是不公平的。

我也希望有機會再跟政府溝通，就是說假如他真的要分級應該依家長的收入來分級，假設超過 20% 的這些人要多少，其他的往下降，就是補多一點。這樣的話，我相信我們的年輕人才要生，我當初是跟他講到這樣，而且他說這種概念在全國沒有人談到，我特別去他辦公室給他簡介怎麼去推動，所以這一次出來最少有 2,500 元，其實跟我們的一條龍補助是一樣的，唯一是 20%，有排富，這 20% 大概家庭收入 240 萬元，一般家庭大概都可以補助到，因為我問過會計師，大概 240 萬元，所以一般家庭都可以補助，相當於一條龍，唯一很遺憾的，我知道教育部是要幫我們，為什麼？他為什麼不把 5 歲這個合作園所取消？議員，其實我們可以針對這一點，就是說在私幼領域裡面，既然 5 歲沒來讀幼兒園也是補助 2,500 元，合作園所也是補助 2,500 元，幹嘛把我們的學費綁住不能調，而且在「幼照法」第 7 條第 5 項又特別規定，只要你參加合作園所要接受基礎評鑑，只要這一條打開，根本不用基礎評鑑，我告訴各位，私幼你自生自滅，自己去決定你的市場，自己去管理你的市場，針對家長自己去取捨。他為什麼不打開？我就覺得很奇怪，政府都想他贏的，不想他輸的，因為要管我們，所以才有合作園所，其實跟幼兒津貼 2,500 元是不是一樣？跟沒來學校讀是一樣的，因為他補助給家長，補助給家長為什麼要管我們？我就覺得很奇怪。你既然 0 到 5 歲都補助了，那麼合作園所請取消，我們不用接受你們評鑑，我們私幼自己決定我們的命運，我們辦不好，自己退場。我這個意見應該他們沒有想到，所以法律在修法的時候，我推這一條推很久，政府就是一定要管你，抓你抓得很緊，隨時來稽查，我們高雄市還好，其他的縣市像抓賊一樣，隨時去就開始查孩子，樓上都抓下來，這是非常不好的，很不尊重。

我的主張，第一個，不要分 4 個等分，應該一律發多少，像瑞典一樣，只

要是中華民國的孩童全部補助，看 5,000 元、6,000 元、7,000 元都可以，你依據可以的，讀公幼可能你就是要多繳一點，因為補助 7,000 元可能你要繳 3,000 元，公幼的費用大概 1 萬元到 1 萬 2,000 元，都是補助 7,000 元；讀私幼，你也補助 7,000 元，自己去選擇你的學校，這叫做自由選擇權歸家長，不要政府去干涉。

第二點，我們希望取消合作園所，讓市場機制由私幼自己去決定跟家長去選擇，因為合作園所的話，就是 1 萬 5,000 元半年跟 2,500 元給家長都完全一樣，這一條把它取消，我們私幼就不用政府管了。謝謝各位，我就這兩點，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

我想我們是用統問統答的方式會比較節省時間，我想今天我們請到了一位專家學者黃世鈺教授，我們是不是先請黃教授來為我們發言？

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

我首先要謝謝議員和秋芳，還有王副座。因為這一陣子我剛好人在曼谷，有一些交換教授的講座，還有執行我們政府的南向，我要謝謝文靜科長特地給我打電話，所以我今天其實非常高興有這個機會來參與，我在想我是高雄的女兒，我跟在座很多夥伴不僅是師生關係，還是很好的朋友關係，但是站在這個立場，我想今天我用三個方向跟大家做個報告。類似像我們這樣的公聽會從南到北、東到西都常參加，因為學生分散在各地。

我先跟大家簡單的分享一下，我們政府目前現在做到的有關於學前教育的措施裡頭，主要的目標大概剛才文靜科長跟大家說得很清楚，第一個就是希望平價優質；第二個，希望能夠消除少子女化，尤其少子女化這個政策，文靜科長她也特別講，因為行政院這麼一講，教育部馬上立即措施，現在一定要馬上立即配合。

在這種情況之下，我們先回頭去看一下，你看平價優質，平價優質一開始要做的時候，我記得在離島還有所謂的國幼班，高雄大概沒有，因為我們是都會區，那麼緊接之後就是所謂的 OT，就是非營利化，緊接著又提出來現在所謂的要私幼公化，這三個措施裡頭，我每次在研究所上到世界幼教發展的時候，台灣的幼教發展一直讓很多國家很側目，因為我們常常希望便宜又大碗，但是在經濟學者的立場來講，我們現在有社會局的人在，經濟學跟社會局的人在看法上是不同的，因為不可能便宜又大碗。各位，我們常逛街，便

宜又大碗是運氣好，香港人說跳樓大拍賣的時候可能撿到便宜又大碗的，不是常態；第二個，平價跟優質兩個基本上就是抵觸的，剛才理事長一直提到瑞典，我就忍不住要講，上上個禮拜上課的時候，我有一個瑞典來的博士生，那麼他跟英國 Warwick 大學一個副教授一樣到我的學校裡頭來進修博士班的課程，他們兩個就辯起來，英國是一個非常 free tax (自由稅)，但是他退出歐盟之後歐洲每個國家都在看他，為什麼？因為英國獨樹一格有自己的方式。各位一定知道英國，不陌生，產業革命之後最早幼教的起源是來自英國。瑞典高福利、高稅收，你今天要他從幼稚園開始，有，歐洲國家很多，稅收有多高？各位要去想一想，因為羊毛出在羊身上。一條龍，有，我有參加一條龍，你仔細分析它，尤其財務分析，這是我跟各位提醒，我們大家都很辛苦，我不是替行政單位講話，所以你要高雄市做什麼？高雄市其實也是承辦中央的政策，中央下來的政策，他一定要跟著做，你要他承諾說什麼時候要做、可不可以做，這個後面我們再談它，可是如果最源頭不清除，下面根本做不來，所以我們在從離島地區所謂的國幼，然後到非營利，我上個禮拜要出去之前參加了一個非營利的，我告訴各位，我參與那個非營利是在一個偏鄉，那個非營利的縣市，我跟各位講，4 間教室 2,000 多萬元，我看了心裡很難過，可是預算 2,000 多萬元、4 間教室，這是我們要去思考的問題，也就是說在這樣的政策之下其實推動還是比較困難的，所以又換一個東西要來開始推動，但是這個都有前提，其實大家很仔細的聽，文靜科長有把很多前提講得很清楚。

第二個目標，所以你知道第一個，我們說第一個要達到平價優質，我碰過很多的家長，我在親子演講的時候年輕的家長都在講，他說老師，怎麼可能要平價又要優質？我的小孩，我算一算，有時候他花的比我多，為什麼？投資教育就是投資未來。年輕的父母親說我褲帶勒緊一點，我們有一句台灣話說：「我儉腸凹肚嘛欲予囡仔學閣較好的」，所以在座的幼兒園園長，我相信你辦得很好，家長對你的支持是不減的；第二個少子女化，其實我們在中央開會的時候我提出過，用補助的方式來鼓勵生，各位一定不要忘记，我講一個小故事，有一年我到花蓮去參加校長遴選的一個座談，接我的那個校長是個原住民的校長，那個校長就說：「老師，我問你一個問題。」我說：「什麼問題？」他說：「我兒子明明保送就可以上第一志願，他一直跟我噲他不要，因為加分。」我說：「你的兒子為什麼不要？」他說：「他要憑自己。」我說：

「你兒子為什麼要這樣想？」他說：「他同學都跟他說那一科加了多少數，你不用讀。」各位，補助越多、能力越差。你如果從世界發展史、從人類學的角度來看，要消滅一個種族最好的方式就是讓那個種族的能力越來越差，當你補助的越多，能力越差。各位，我常說你的孩子不要在溫室裡頭，就讓他去磨，磨得越多，他的奮鬥力越強，對不對？我們秋芳連兩個孩子跑到瑞典去，你看他自己努力的，一定是自己努力的。這個情況，我們一直常講你要鼓勵家長少生嗎？年輕人告訴我說：「老師，要補助就補助到全部，你補助幼兒園，之後呢？」各位瞭解吧？他講這樣。好了，羊毛出在羊身上，餅就這麼一塊，把這個切了以後，我們哪個地方被挪了？我們不知道。我們常常要免費，其實免費一點都不免費，免費都是我們的錢，各位知道吧？都是全民納稅的錢。O.K.，我先把這兩個觀念讓大家知道。在這種情況下，你用補助要去鼓勵他多生孩子，年輕人跟你講那個是天方夜譚，真的是天方夜譚，會生的照生，不生的還是不會生，因為他自己的生命是自主的，我們瞭解這樣的一個標準，我們原來的目標想要去達到，在現實上目前的情況是這樣，我跟大家分享。

第二個，就是私幼公化。私幼公化剛才文靜科長跟大家講得很清楚，那是有前提的，其實各位忘了一個很重要的前提，你自己要不要申請？你自己的基準有沒有達到？如果你又不申請、又不是政府的那個基準。各位，政府用什麼樣的機制來看你的薪資待遇是在哪一個標準呢？我昨天回來的班機上，剛好很巧，我隔壁一個會計師，我就問他，我說我明天要參加一個什麼會，他說這還不簡單，用什麼方法去算那個錢，各位知道嗎？因地、因人是很不同的，我們素禎園長的園所在很市中心。各位，我一個學生在六龜開一個私立幼兒園，會計師說他要看你的薪資、租金、水電，那是一定因地不同，第一個前提是你要不要申請私幼公化？如果你覺得我辦學很認真、辦得很好、基礎都很好、每樣都很好，O.K.，就像你不想成為我們說第二個那個什麼民營的那個部分，對不對？我一下子講不出那個名字。〔非營利。〕非營利，對。對不起，台灣這幾個名詞，因為我在給學生上課的時候必須轉成英文，我常常覺得要跟人解釋，最簡單就是一句話，可是這個都不容易解釋，我用好長好長的英文要去講。我告訴各位，世界上還沒有一個國家的學前教育是這樣辦，也沒有一個國家像台灣這樣，學前教育好像在加碼，幾千、幾千，然後就向福利遷移。科長講得很好，我有一個朋友的孩子去結婚登記的時候，你

知道嗎？他要搬到高雄來，高雄的戶政事務所說妳怎麼這麼傻，生完小孩再來，好嗎？他們的福利比較好。你知道我的意思嗎？她原來那個縣市的福利比較好，他說妳生完孩子以後再回到高雄，好不好？各位瞭解這個意思吧？我只是告訴各位，就是說根本的源頭，我們要去瞭解它、要去記住它真正的價值在哪裡，如果你不申請私幼公化，你就是保持關注，你把自己的園真的再好好的辦；如果你要申請，就看政府的方式是怎麼來，我相信他一定有一個辦法出來，所以為什麼今天文靜科長告訴大家說她也沒有辦法告訴大家，因為上面都還沒有把辦法弄出來，這是一個很重要的前提。

最後一個部分，我願意跟大家分享，就是說我們在辦幼兒園的時候，大家都很辛苦，可是你很辛苦的時候，請你記得不要只有坐在井裡看天空，一定要走出井外來看看，看看外面的世界，像你們今天這樣來，謝謝童議員讓大家可以交換意見，然後把法令弄清楚，其實我覺得教育局是很辛苦，他們一而再、再而三要跟大家解釋很多，社會局也很辛苦，要解釋一些法令，有些時候是因為我們沒有把法令弄清楚，讓我們自己增加了很多的情緒，我是願意跟各位講，大家都在一起，都是在幫我們的幼兒園，但是可以先把觀念弄清楚，這樣好嗎？如果等一下我們在談的時候，各位希望我回答，因為童議員有交代，我也許可以回答什麼，我想文靜科長也可以回答很多事，我會儘量。謝謝大家，今天很高興有這個機會來跟大家一起參與，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

非常感謝黃教授，她非常好的提示跟提醒，大家可以在提問之前做一些思考。現在我們是不是也來介紹新加入的陳議員麗珍？〔大家好。〕早上公祭很多，她特別趕來，我想很感謝她來關心我們的幼教政策。接下來，我們繼續請各位可以開始發言，請報單位跟姓名，謝謝。

中興幼兒園蔡園長素禎：

我是高雄市前鎮區中興幼兒園，我姓蔡，蔡素禎，我是園長。今天非常感謝童議員為我們幼教夥伴來舉辦這個公聽會，也很感謝秋芳，真的是很辛苦。大家經營私幼本來就很辛苦，然後又遇上這麼多的法令政策，真的是會讓我們的身體消耗、我們的健康加速惡化，這個真的不是人做的，大家同不同意？〔同意。〕真的，這個工作不是人在做的，我想吳科長你也很辛苦，我們也瞭解，但是你應該瞭解到政策給我們一層一層的束縛，束縛到都要把我們的脖子勒死了，我們的感受是這樣子，對不對？〔對。〕真的是這樣子，政府

為什麼讓你們那麼辛苦，也要讓我們這麼辛苦？為什麼呢？

講到私幼公共化，我想講一下，就是說你的收費設定用人數來做比例，這一點都不科學、一點都不實際。立案的人數，60 個人、120 個人，立案的條件、你的要求、場地就不一樣，師資就不一樣，你為什麼 60 個人就不能超過 1 萬元，120 個人不能超過 8,000 元？這個是什麼邏輯？怎麼有這樣的政府用這樣的思考？吳科長，你覺得這樣，你同意嗎？你要求我們立案的時候，我們 120 個人，場地的比例、師資的比例、人事成本、水電費，因為人增加，設備就要增加，場地立案的條件就不一樣，為什麼用人數呢？第一點，我就覺得這個頭腦是真的有問題，對不對？大家同不同意？〔同意。〕用人數來控制我們的價錢，這個真的是很可笑的事，對不對？

還有，剛才黃教授也講過，你在都會區的場地要租金，還有蓋一個幼兒園的土地成本跟偏鄉的成本就不一樣，整個基礎就不同、條件就不一樣，為什麼你補助不分偏鄉、不分都會區是一樣的？這個對都會區的人來講真的是很辛苦，因為在都會區老師的薪水說真的也比偏鄉都還要高，整個成本都不一樣。你看在台北市開一個餐廳，他的成本跟在高雄市或是跟旗山地區比好了，3 個地點都不一樣，他的收費絕對是不一樣的，然後你的補助是一樣的，你要求的薪資也都要 2 萬 9,000 元以上，事實上你不要要求，在台北市的幼教老師薪水一定超過 3 萬元，不用政府要求，台北市的幼教老師一定超過 3 萬元，我們高雄的幼教老師接近 3 萬元，但是旗山、內門地區全校收不到十幾個學生，你讓他的老師也要 2 萬 9,000 元，我是覺得說這個考量真的是一點都不符合實際。

再來，我們要加入公共化的話，你只有一些條件跟規範，但是有沒有想到怎麼來補償我們？補助都是給家長，我們經營者有的房子是租的、有的是買的，要扛房貸、扛貸款，那麼這些你怎麼對我們交代？對私幼的經營者怎麼交代？我知道今天吳科長你在這裡是沒辦法講這些，但是你在跟教育部開會的時候可以幫我們轉達我們的心聲給教育部，這樣好不好？好，我想大家都很多話要說，我就講到這裡，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝蔡園長。我想科長都有記錄，等一下請科長統問統答。是不是下一位？請發言，我們的輔導理事長來跟大家做發言。

亞特蘭幼兒園劉園長秋芳：

議員、教授、各位好朋友、陳議員、科長、社會局的官員，大家午安。不好意思，因為5月30日教育部好像有一個委託的研究案，我被邀約，我是研究案的諮詢委員，是盧美貴教授主持的。我被她邀約就覺得很開心，當天我也提了好幾個議題，教授對我的講法，她很認同，我大概把我的想法說給大家聽，可是我剛聽了黃教授講的，你補助越多，你就是要消滅他，我覺得這個真的很有道理，就像猴子，我們一直給牠吃香蕉，牠就失去牠的本能，這是一個學問，教授說的當然是一個道理，但是我的想法還是要講一下。

那一天我有講就是跟教授說，你們打投保薪資2萬9,000元，但是我跟他說1月份的時候在蓮潭會館有一個「非營利幼兒園的回顧和前瞻」的座談會，劉毓秀教授就說我們私幼的薪資普遍很低，當然我是跟她說不是全部都很低，我拿我的薪資表給你看。我就拿我的薪資表讓她看，我說2萬9,000元以上的有多少人？3萬5,000元的有多少人？有4萬元的，她看到睜眼睜那麼大，一直吼、吼，是喔，你們私幼的薪資有這麼高。我說我們比非營利還要高，但是教授不好意思，我的投保薪資落在2萬4,000元到2萬6,000元，為什麼我要這樣呢？因為老師對我們的政府沒有信心，大家都看到電視上報導，或許幾年以後我們的退休金沒有了，所以我們的員工就跟我說園長，你不要幫我投實際的薪資，好不好？因為我要扣很多錢，又怕以後拿不到我們該有的退休金，老師也有顧慮，因為媒體一直報，當然影響到他們的看法，所以我說那麼你要我投多少？你就用最低薪，這個當然我要公開講，因為在研究案我也講，但是我們是不是給老師這樣的薪水。各位，是不是這樣的最低薪？我們給他這樣嗎？我說如果我以最低薪的薪水給他，我們真的找不到人，我現在3萬多元也找不到人，我們很多幼兒園都找不到人，我們的人才流失，又不在這行、又跑去新加坡、跑去大陸，所以這個薪資我在劉毓秀的講座上面跟她澄清了，以後不要說我們私幼太低薪，拜託！拜託！她有聽我的話，她說好、好、好，我打破她這樣的想法了。那一天我也跟盧美貴教授講，不要說我們的薪資低，我也想要說私幼公共化2萬9,000元的這個，因為我知道中部、北部的座談會一直問教育部說2萬9,000元是有包含雇主負擔的成本在內嗎？如果包含雇主負擔的成本在內，每一位大概都3萬5,000元以上。各位，你們說對不對？可是教育部回答的就是說不是，是你們投保的最低薪2萬9,000元，我說這樣我們都達不到，因為我們老師的薪水是譬如說投保薪資2萬4,000元，可是他還有加很多的津貼，加班還有工作績效、什麼等等，加一

加大概 3 萬 5,000 元，如果這樣的話，我們大家鐵定就是不符合這個標準，我要讓教育部知道說我們的投保薪資不代表老師實際領的薪資，這個是我要說明的。各位，你們大家也是跟我一樣，是不是。

第二項，我一直在強調的，因為我常常在總會開會就會反問一個問題，家長很辛苦的排隊去抽公幼，抽到了，他運氣好可以得到國家這樣的補助，但是抽不到，我次等公民，沒有辦法補助那麼多，頂多補助 1 萬 5,000 元，這個國家怎麼那麼不公平？還有一些，我知道有背景的就辦法進去公幼，這個我們都知道，心知肚明。台灣為什麼要幼教分得這麼亂？那一天我就跟盧美貴教授說我希望，這是我個人的希望，二十五年前我就希望這樣了，為什麼我們的幼教不要分學區制呢？為什麼小朋友的娃娃車跑去那個地區載小朋友，他們那裡的娃娃車到我這個地區載小朋友？那時候剛開始經營幼兒園的時候，我就想說這如果能夠改善，我們不知道多幸福，二十五年前我就有這樣的想法，所以我跟盧教授說我希望我們的政府不是只有三七比例，我希望是百分之百的比例，不管你是念公幼、是念非營利、是念私幼所獲得的補助都是一樣的，等說公幼一個小朋友一年大概 13 萬 5,000 元到 15 萬元，一年花了一個小朋友的公帑，沒有關係，你不用那麼多，補助我們 12 萬元就好，每一個小朋友都給他補助 12 萬元，私幼也補助 12 萬元。好，你要去吃牛肉麵多付了 5,000 元，你吃陽春麵就 12 萬元，我就找一樣的收費，不用付任何經費，這樣我們政府不是可以說我是百分之百公共化，然後盧美貴教授聽到我這樣說覺得這個方式不無可行，她聽到我這樣講後一直在思考，她說：「對，秋芳園長，你講得對，應該是要全面補助。」我說：「教授，是不是？沒有抽到公幼的人，他一樣有獲得這樣的補助。」然後她就開始在想這個錢是要從哪裡來？我就告訴教授說：「教授，以前我們國家有十二項建設、十大建設要用很多的經費，國家的錢幾乎都花在建設費上面。現在有十大建設嗎？沒有了，做好了。現在我們要動用比較多經費的建設應該沒有了，所以我們是不是該要把國家的錢花在教育上面？」我說到這裡，就有一位台南大學的教授說對，他說十年前政府給他一個研究案，我們這筆錢，你的研究案是要往上發展呢？還是向下紮根？結果那個研究案後來的定論，我們國家把它放在十年國教，十年國教就是高中納入義務化，大家都很清楚，改十二年，好，然後他沒有把錢放在往下紮根，這個經費就砍掉我們幼兒園的補助，結果他們實施到現在，我們的政府發現這個方式錯了，十年前應該要把這個錢放在往

下紮根，我們的生育率不會那麼低。各位，你們知道嗎？那個座談會，我才知道他說後來我們政府發現錯了，那個時候應該是要把錢挹注在我們的學前教育，現在他們警覺到不對了，賴揆警覺到我們的出生率減少了，因為是我們的托育補助不公平，已經發現、警覺，現在才趕快來怎麼救少子化。我說你要救就全面補助，一樣嘛，你就大家都補助 12 萬元，讓家長自由去選擇幼兒園，這不就是百分之百公共化嗎？好，這個我大概講到這裡，然後我還有第三項。

第三項就是所謂的才藝沉浸式教學。盧美貴教授是說我很贊成我們教第二個國家的語言，我也很贊成小朋友沉浸式的才藝課程，我跟教授說，這個迷失要去跟教育部討論，希望他們可以接受您的想法，她說她認同沉浸式的才藝教學，我說對，就像我的孫子，剛才教授有講我的孫子在瑞典，我就想說他去學溜冰刀，我說你想不想回來學溜冰，就是那個輪子，他說要、要、要，想要學。好，你們每一位都有子女，你一定希望你的孩子就像常常說的，我不要讓他輸在起跑點，我也希望我的孩子有美感教育，也有肢體教育，也可以學習到就像瑞典，他們一個孩子最少有 4 種國家語言的能力，我也希望我的小孩也有這樣的語言能力，但是我們的國家就很奇怪，不行分科教學、不行教那個、不行教這個，都不行教，你也不能教美語，怎麼去打造國際城市？我覺得就很矛盾，所以我們統統沉浸式，那就是才藝教學的這一項，我也跟盧教授分享，我希望我們可以讓孩子有許多接觸其他教育的機會讓他們學習，就像國小的社團教學，國小可以，幼兒園，我也希望可以讓他們有機會接觸我們課綱以外的課程。我跟教授討論這麼多，各位，你們也瞭解那麼多，但我是一心一意很希望我們國家可以大家補助都一致，謝謝大家。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝輔導理事長。還有哪一位要發言？請繼續表達。周園長，請發言。請報一下單位，因為我們有記錄。

振才幼兒園周園長秀慧：

童議員、陳議員、科長、教授、各位夥伴，大家早。對不起，我也許比較沒那麼聰明，我已經搞不清楚，雖然這幾天我一直在看很多訊息，所以這裡我想提出幾個問題請教一下科長，也許在座也有人比較瞭解。我想這一次這個政策應該是叫「少子化政策」，就是我們大家不生，少子化的政策，其實不是說國家拖我們下水，應該說國家請我們來幫忙一起解決少子化問題，只是

這中間讓我們覺得說有一點疑問，或者甚至心裡有點不舒服，因為不清楚，但我覺得好像最後大家會就範，我剛才在那邊想第一個，因為 0 到 4 歲這個補助叫育兒補助，家長會選擇就讀是因為有補助 5,000 元或是 3,000 元，但是現在是育兒補助，所以現在的家長不一定要選擇讓孩子讀幼兒園，沒有去就讀也是有補助，這是第一個問題，所以有沒有考慮到這個問題？早教已經是很重要的。我發現有一個現象，反正我領了 3,000 元或是 2,500 元，就在家自己教。這是第一個問題，他可以不要來，應該是有來就讀這筆錢才是托育津貼，是不是這樣？補助到家長，他拿這個補助來幼稚園就讀，你說要繳 5,000 元或 6,000 元，他就要繳。不像我們以前譬如說要繳 6,000 元，但是一個月補助 2,500 元，就可以少繳，家長聽到有補助就會來就讀。

剛才我聽科長講，私幼未來的 5,000 元補助也沒了，未來我們這些幼稚園，包括我自己都知道非加不可，因為都沒有補助了。你不加的話，除非你是高收費，你可以收到 2 萬，這還有 10% 的可能，現在連合作園都取消了，表示這些補助都沒了，補助都到家長，他的孩子來讀你的學校，2,500 元也不是在我們學校領。雖然在我們學校領很麻煩，可是我覺得有時候家長認為來這裡就讀可以領 3,000 元補助，他們反而還會願意。所以我們要搞清楚，最後是不是這樣，如果大家都加入了，你不加入就沒補助了。以前我們原本跟議員的意思是台中、台南都有了，都是一條龍，我們今年想說要選市長了，大家組一個團去跟哪一個市長先講，過了就像台中一樣，補助一條龍，一條龍就像大班一樣。都沒有了嗎？

與會來賓：

他只要是參加公共化或是公幼的就沒有補助。

振才幼兒園周園長秀慧：

對，他去讀就沒有，那個錢就是變成托育津貼。

與會來賓：

就變成全部沒有資格，像我們私幼沒有參加公共化的，就會直接撥到家長的戶頭。

振才幼兒園周園長秀慧：

他有沒有來就讀就都是到家長的口袋，家長不會感覺到來就讀才有補助。

與會來賓：

外面誤解我們私幼補助……。

振才幼兒園周園長秀慧：

當然這個是有人惡意，這是有些團隊為了他們的利益惡意放話，

與會來賓：

那一天就有人在教育部講…。

振才幼兒園周園長秀慧：

所以我們要提出。我現在是考慮到我們…。

與會來賓：

經過我們辦理的時候，他就說可以去改變；如果不經過我們辦理，我們學校也不需要行政費用，行政人員也不用去處理這個事情，直接補助給家長就好了。

振才幼兒園周園長秀慧：

我是搞不清楚政府的政策，這明明很簡單的事情，補助就大家都一條龍，讓家長自由選擇。說實在的，這樣對我們的業者也照顧到了，大家都贏，我們今天也不會出來抗爭，家長高興，業者也高興。但是政府弄得這麼複雜，一國四制化，我都搞不清楚了，有點複雜。我本來以為全台灣都一條龍，現在變成這樣我們也不曉得要怎麼辦。這樣好像要我們就範，不然你最後都沒有補助，就學率也會下降，因為錢要從自己的口袋拿出來，是不是這樣？我就教大家一下，我自己都一頭霧水。

主持人（童議員燕珍）：

好像大家對於這個政策還是不清楚。

振才幼兒園周園長秀慧：

我天天看都不清楚了，對不起。

主持人（童議員燕珍）：

似乎還是不清楚，所以科長之前講的事情，有再度解釋的必要，所以等一下我會請吳科長再度解釋，我覺得大家有點疑惑，可能不是每個人都不清楚，可是好像似乎有人不清楚。

今天大家知無不言，言無不盡，盡量發言。因為如果你不發言，到後來才提發言，然後我們又要就教於政府是很麻煩的一件事情，我想等一下請吳科長針對今天發言所提出來的問題做一個很清楚的解釋。其實私幼公共化的議題，從中央到地方，包括中央都還沒有搞清楚，就如同黃教授所言，黃教授講得非常正確，因為中央對於私幼公共化如何去實施配套，有沒有精算，讓

私幼參與公共化的時候，要給私幼一個合理的利潤。如果沒有精算出來，又不給私幼一個合理的收入的話，請問誰願意做？沒有人願意做的。台南就是一個很失敗的例子，台南是最早實施私幼公共化的，可是它是失敗的。所以現在各縣市舉辦的中部和南部私幼公共化公聽會的時候，很多人都問到跟大家相同的問題。可是國教署沒辦法回答，也不回答，如果不相信，你們明天問問看，他們仍然沒辦法回答你。因為政府根本沒有準備好，難道是為了選票就貿然的把這個政策提出來了，可是政府根本沒有準備好。所以大家不用擔心，在沒有準備好的情況之下，他絕對不敢貿然的實施。我們高雄市到目前為止，我相信等一下吳科長的答復，連他都不知道什麼時候要實施，以及政策如何，還有退場機制是什麼，萬一你招收不到學生的時候，退場機制是什麼？因為這些東西完全沒有出來，政府現在要實施私幼準公共化。大家現在也看到報章雜誌，我們小朋友的營養午餐現在都要「四章一 Q」。你們知道什麼叫做「四章一 Q」嗎？我跟大家報告，以後營養午餐要做很多檢查，營養午餐的費用還必須要增加。

我跟大家說明一下什麼叫做「四章一 Q」，就是有機標章、CAS、吉圃園以及 QRCode，可以追溯系統的農產品，就是四個標章一個 QRCode，這就是現在政府要實施的營養午餐標準。現在什麼東西都要求我們要漲價了，現在是實施在國小，以後幼稚園一定是息息相關的，所以政府有很多事情的配套根本都沒有做好就開始宣布了。因為馬上又要選舉，今年年底要選舉，明年也要選舉，但是我們大家都惶恐不安，不知道政府的走向如何。所以當時我們幼教協會就立即主張台南、台中都有一條龍的實施，教授講的一番話也值得大家去深思，政府的餅就這麼大一塊，他還有長照，還有幼教，老人要照顧，小孩也要照顧，身障的也要照顧。但是錢就這麼多，顧此就失彼，這一塊多，那一塊就少，可是他怎麼做你看不見，我們用邏輯去推論一定是這樣的。所以我們在尋求幼教公共化，或是整個幼教政策的同時，我們自己也要思考自己做得如何，我們幼教做得好不好？就像秋芳園長說，他們的老師薪水有高到四萬的，可是還是找不到老師。我覺得也不盡然，現在老師到園所上班不一定只為了薪水，我相信你們各園所都有很資深的老師，他也不願意走，因為你對他很好。這個學習的環境很好，這個環境他覺得很溫暖，像大家庭一樣，因此捨不得走，他不會為了那幾千元走，他們覺得在這裡可以成長。所以不盡然老師只為了薪水離開這個學校，我覺得還有很多因素，園所的教學

好不好？設備有沒有增加？教學環境有沒有提升？園長有沒有讓他成長？整個環境值不值得他繼續在這裡待下去？

我想未來我們幼教協會會做很多事情，不是只有關於幼教政策，我們自己本身的課綱，我們的教學，我們帶給孩子什麼。現在年輕人不一樣了，我前兩天也是跟幾位教授在討論，他說現在的年輕人不一樣了，年輕人要的東西不一樣了。現在的學校老師是你要把他當朋友，你們不能把他當成員工，你還要協助他，還要溝通，還要幫助他如何去教學，否則他是不會主動的。大家是不是有這樣的感覺，現在的年輕人不一樣了。所以整個幼教大環境裡面，時代在改變，整個大環境在改變，政策在改變，我們的因應是什麼？其實我覺得只有一件事，你把自己做好，做得好就不用擔心學生流失，當然政府的政策會影響到我們幼教經營者的困難。

我很希望等一下吳科長能夠把收費不要再限制。說實話，我們也了解家長在選擇學校的時候，他自己會評估值不值得繳這麼多學費，不值得繳就根本不會選擇這所學校，太多學校可以比較了，它是一個自由市場。所以就像剛才各位也提到的，公共化為什麼要限制多少人，要多少收費？這也是一個很奇怪的現象，你怎麼不去看我花了多少錢，我的成本有多少？這就是跟我的收費有相關聯的，我的設備、師資以及學校環境等等都是環環相扣的。政府既然不能補助給學校，你為什麼要限制那麼多？都是補助給家長，不管任何的補助都是給家長，不是補助給學校。但是學校的成本不斷在增加，物價不斷在上漲，可是我們幼教卻限制業者不可以增加收費，不可以調整費用，要經過局裡的審核。我覺得在這個部分，因為0~4歲是由地方政府可以決定的，地方政府是不是在這個部分可以好好的思考一下，要繼續限制大家的收費嗎？因為我聽到跟我提出這個問題的幼教伙伴太多了，我走到哪裡都有人跟我提到這個問題。問題都不是家長不能接受，是局裡不能接受。有的家長是可以接受的，我知道有註冊費1.5萬以上，每個月費1萬的，家長照繳，他為什麼會選擇這樣的學校，有他自己的需求，每個家長有他自己的標準。所以我覺得這個部分是不是請吳科長回答，如果幼教伙伴沒有問題的話，我們就請吳科長統一答復，各位還有沒有意見要表達的？請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

謝謝童議員燕珍，在我們幼教界也是非常專業的，還有前理事長，以及專家學者教授、幼兒園的園長以及各部門單位代表大家早安。今天真的很高興，

大家都能撥出時間來到這裡，由童議員燕珍召集大家研究未來幼兒園在私立、公立、非營利這幾個不同階層綜合起來，現在政策真的有一點複雜化。總而言之，我們希望在很快的時間內，我們教育局能夠把很混雜的政策明朗化，每一個縣市都在做了，就是一條龍或是什麼樣的名稱，就是把幼兒園的政策安定下來，然後把精神用在教育幼兒方面。

我常常看到幼兒園裡面的小朋友，要教育這些幼小的小朋友非常非常不簡單。我覺得現在1歲~4歲的小朋友都非常的聰明，記得以前這個階段的小朋友還沒有那麼聰明，現在的小朋友都那麼聰明，所以我非常敬佩各位在幼兒園裡教育這些小小朋友。因此我們應該要把政策穩定下來，讓幼兒園的伙伴能夠很安定，很用心的教導我們的小朋友。由於現在的社會階層，在家庭經濟上的貧富差距真的非常大，所以我也希望政策不要綁死，能有一點彈性，不要一直停留在這裡研究這幾個政策。我覺得公部門一定有能力解決這些複雜的政策，讓幼教界的好朋友能安心的教育。我知道這個議題已經半年多了，童議員一直在提案，今天有這樣的好機會讓大家可以發表心聲，希望公部門可以記錄下來，我們好好的研究，希望很快可以看到一個很正確、很明朗、很清楚的政策出來。非常謝謝大家。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝陳議員。黃昭順委員等一下就到，他說幼教的議題他一定要到場，所以他等一下到的時候，有關於中央的政策，我們剛才的心聲可以表達給黃委員，希望他能夠把大家的心聲帶到中央去。尤其是私幼公共化的議題，我覺得是需要跟中央弄清楚的。

接下來請蔡園長第二次發言。

中興幼兒園蔡園長素禎：

我是中興幼兒園園長，第二次發言。我剛剛聽到周園長很緊張的要就範，我覺得我們不要就範。但是不要就範，大家要有…。

振才幼兒園周園長秀慧：

我不是叫大家就範，我是說我們最後會被逼到就範，不然之後讀你們學校就沒有補助。

中興幼兒園蔡園長素禎：

可能這六個規範大家應該都可以符合，但是如果我們不參加私幼公共化，不參加的有什麼差別，對於小朋友的補助有什麼差別？因為現在所有的補助

都是給家長，我們學校本來就沒有任何的補助。如果準公共化的話，家長的補助是每個月 4,500 元嗎？然後弱勢和二胎以上再加一千。如果他選擇的是沒有參加公共化的私幼，這樣對於家長選擇學校的權益有什麼差別？我想大家應該是很關心這一點。所以給家長的補助是不是一樣？這一點等一下請吳科長再幫我們說明，謝謝。

振才幼兒園周園長秀慧：

議員，對不起，我再補充一下。

主持人（童議員燕珍）：

好，周園長請發言。

振才幼兒園周園長秀慧：

這個補助現在叫「育兒津貼」，就是針對 0~4 歲，我想請教一下，今年開始，八月除了六都以外，育兒津貼都一樣。因為我有一個孫子剛出生，我要了解一下。延續剛才蔡園長的問題，這三種學校，公幼、非營利，以及現在要求我們加入的私幼公共化，如果我們不是這種學校的話，家長的托育津貼是不是都沒有補助，就只有那筆 2,500 元，是不是這個意思？請問科長是這個意思嗎？假設我們學校沒有加入公共化，我就是一般的私幼，這 2,500 元的托育津貼，家長是一定可以拿到，一直到孩子五歲。他為什麼要選擇公幼，我們有家長兩個都是教授級的，說是公幼沒有抽到才來讀私幼，因為私幼比較貴，不是因為你辦學辦得多好，有時候經濟也是一個現實問題。現在有三種，一種是公幼，大家都抽不到，議員也很麻煩，天天被民眾吵；非營利也是比較便宜一點；準私幼公共化應該也是便宜，可是不參加的私幼，一個月月費 7 千的話，還是收家長 7 千嗎？拜託請幫我們釐清一下，因為我有點搞不清楚。謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

我想這個問題大家都是擺在心中，周園長也點出來了，請吳科長給我們一個很清楚的答復。

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

議員以及在座的伙伴好。我就針對剛剛的問題回答，先從比較大的面向講，我覺得大家可能要清楚一點，我們討論起來才不會亂。我先從育兒津貼開始說，因為它是相對比較單純的部分。育兒津貼確實在中央是講 0~4 歲，0~2 歲的部分現在社會局已經在做了，可能相關的配套會跟著做調整。我們教育

局這個部分，只要是 2~4 歲都是由教育局主責處理，目前我們知道的狀況是這個樣子。剛才總會長有提到排富，就是所得稅率 20% 的部分，這個部分我們大概有了解，就如同總會長所言，其實大部分的家長應該都可以領得到，年所得大概在 240 萬~250 萬左右。就高雄市來講，5% 以下就將近八成，5%~20% 的家庭大概有九成以上，其實那個比例是非常高的。周園長剛才有提到，就是這樣子的津貼，他可以領到的除了這邊的狀況條件以外，還有什麼？除了你已經進到公幼的、非營的、準公共化的部分是沒有的，就是每個月 2,500 元這邊是沒有的。除此以外的，就是都沒有進入剛才這些機制的，還有就是剛才園長提到沒有入園的部分，就可以領到這樣的津貼。更細節的部分是，你也沒有領到育嬰留停津貼的，就是有一些家長可能會申請這個部分，如果這些都沒有領到的話，就可以領到育兒津貼。確實它補助的方式就跟我們現在五歲和高雄市所有補助的方式都不一樣，像我們五歲的免學費，就是中央的部分，跟我們現在每學期 5 千元，甚至於托育津貼的部分，都是一定要入園，符合相關的條件才可以領，然後是透過幼兒園去發放。而這個育兒津貼的部分，我們目前了解到的是，未來會希望透過區公所去發放，所以不透過幼兒園。所以園長剛才提到的有補助可以提高就讀的意願，這個部分確實有園長考量到的問題。育兒津貼的部分大致上是這個樣子。

高雄市應用科技大學黃教授世鈺：

我先幫大家釐清一個概念，在六歲以前的補助其實是兩個方向，一個是社會福利的方向，一個是教育的方向。阿禎坐我隔壁，他剛才提的就呼應主任提的問題，現在既有的東西，到未來實施公共化，假設你不參加的話，其實這一條路是還在走的，這個補助還在走。所以我就問阿禎，非營利幼兒園的情況之下，你的家長有受影響嗎？沒有。他並沒有說公共化以後要這樣，當然也沒有說不這樣，所以我們的科長沒辦法跟你承諾，因為我們的政策不明。所以你要先釐清的是哪些是社福的補助，哪些是教育的補助，你了解了這一塊以後，我們再幫助家長。我想家長自己也搞不清楚，包括今天在座的各位，我相信很多人還是搞不清楚，因為這個東西丟出來之後，後面的配套都還沒有出來。所以我才要提醒大家，我們把法規弄清楚。此外，好好的把我們的幼兒園辦好。我們以前說，如果你家裡的氛圍很好的話，燕子都會自己飛過來，你的花園很香，燕子自己就會過來，這是家長的肯定。很多東西我們可以算得出來，量的部分我們可以算得出來，熱情算不出來，老師的用心算不

出來，那是最可貴的。大家好好加油！

主持人（童議員燕珍）：

謝謝黃教授給大家很多的提點。我們現在歡迎一位貴賓，最關心教育的許智傑立委。立委今天是百忙之中被我請來，他真的是分不開身，但是聽到今天是幼教的議題就特地趕來，說他無論如何都要趕來，所以我很感謝他。大家都知道我們許立委在中央長期都在教育部門，現在即便不在了，還是很關心我們，他還是可以繼續為我們努力。所以現在請許委員為我們發言。

許立法委員智傑：

謝謝燕珍姐，現在姓童的人不多，我母親也姓童。理事長、麗娜議員、教授、教育局及社會局的科長以及各位幼教界的前輩大家好。現在中央的方向也是希望各縣市有機會一致的話，才不會大家各自用不同的方法去處理，怕各縣市不同，有一些是政策買票，有一些作法不一，對於孩子也不公平。所以現在其實我們一直在建議，看看能怎麼做最好，這是大家都在思考的。

我提供幾個不同的意見，請大家一起來思考，看怎麼樣提出一個好的方法，中央也在想什麼樣的方法最好。譬如說你以家長的角度，我為了要到公立幼稚園，但是又抽不到，我只好到私立幼稚園，但是學費又繳不起，所以只好送孩子去外縣市比較偏遠的幼稚園就讀，但是每天又要受交通奔波之苦，這是一部分家長的意見。我到過非營利幼兒園，他們的壓力也很大。非營利幼兒園就說你們都補助到孩子身上，事實上私立的問題還是沒改變，我跟他們說，孩子到公立幼稚園享受那麼多的補助，到私立幼稚園又沒有，這樣對孩子也不公平。現在要實行私幼公共化，業者又會覺得管他們那麼多。剛才教授提到的就是花若盛開，蝴蝶自來；花若不開，蝴蝶不來，就是這麼簡單。

我一直在想，大家如何能互相找到一個平衡點，譬如說有些貴族幼稚園，家長如果選擇貴族幼稚園，就是家長自己選擇的，有沒有這種機會？我覺得我們要思考一下。補助給一般的幼稚園，我們要想一下，私立幼稚園裡面有些還不錯，有些真的有問題，我們要如何自律，或如何要求。我們訂出這樣一個原則，才有機會跟中央提出具體建議，以及我們講話才會大聲。所以我心裡是這樣想，非營利幼兒園是反對私幼公共化的，他們會覺得私幼公共化最後是圖利幼稚園的董事長，開幼稚園的老闆而已，對老師沒有什麼實際的幫助。

我們來看教師的薪資，教師的薪資在公立幼稚園是三萬出頭；非營利幼兒

園的教師薪資是 28,000 元左右；私立幼稚園的教師薪資是 22,000 元~24,000 元左右，這是以新進教師而言。當然好的幼稚園，會照顧員工和學生的幼稚園，就自己會調高，但是 22,000 元~24,000 元的確是太低。我心裡是這麼想，等一下再聽大家的意見，因為非營利幼兒園的講法就是說補助再多，老師的薪資都是這樣，還是不會改變，錢只是到園方，對於老師沒有什麼差別。我希望大家去想的是，你不要去想超過那個薪資的人，你要去想所有的人，換成你是政府，如何把不好的變得更好；如果已經是好的，當然是最好。有沒有一個政策把不好的變得更好？所以我心裡這麼想，大家聽聽看，因為我也在想方法，就是今天願意參與私幼公共化的就來參與，你就看怎麼樣補助；不願意參與的，譬如說貴族幼稚園，家長願意花 10 萬去讀幼稚園，那是他家的事，你管他那麼多。也是要让一些比較特殊的私立幼稚園生存，講究他們自己特色的，開他自己的花，有自己的蝴蝶要過去的，讓他順其自然就好了。我是認為那些比較高收費的幼稚園，政府可以節省一點經費，類似排富，因為那是你自己選擇要去高級的幼稚園，是你自己的選擇。這是我目前的想法，再聽聽大家的意見，那是你自己的選擇，你就去，當你去高級的幼稚園時，我可能就不補助，因為你有那個經濟能力去讀高級的幼稚園。

所有的私幼如果要補助的話，譬如說，你願意把教師的薪資變成 28,000 元嗎？這樣我們就有道理去要求政府要給我們補助。就是說你有沒有辦法把教師的薪資變成 28,000 元，我來要求政府給我們全面的補助。如果要管我收費收到什麼程度，我覺得那可能有一個範圍，政府如果什麼都要管，業者不可能什麼都讓政府管。但是收費可以訂一個上限，我不知道現在平均收費多少，就是我訂平均多少的收費是高級幼稚園。就像有線電視不是有一個費率審議委員會，最多不能超過多少，收得低我沒有意見，你訂一個收費最高多少以下的就可以補助，多少以上的就不補助，要收多少你們自己去調，政府不要管那麼多。其實政府管太多真的不好，我一直很反對政府管太多，政府應該要鬆綁，給孩子或是家長有選擇權，也給要辦學的幼稚園有選擇權。政府希望創造什麼樣的模式，補助的原則到什麼程度。包括現在改名為幼教協會的前高雄縣幼稚教育協會，我也去跟他們說，我們要來想一個辦法，政府沒有辦法了，只好由我們自己來想辦法，大家都會想，也很會說。但是你如果要去幫忙，假設你是政府，我們坦白講幼稚園也真的是有辦得不好的，我要怎麼針對辦得不好的增加什麼要求，怎麼樣讓更高收費的自由開放。我們想

一個方法，給政府建議，否則他們現在也很頭大，我也聽很多了。以上是我簡單的概念，希望大家能想出一個最好的方法給政府建議。如果這個方法不錯的話，各縣市其實就可以比照辦理，也不會搞得各縣市惡性競爭，幼稚園業者也不高興，家長覺得補助不公，教師覺得薪資太低，這些問題是不是有辦法一致的來思考。我的想法是這樣，請大家一起來集思廣益，以上。

主持人（童議員燕珍）：

謝謝許立委。我先介紹剛才趕過來的貴賓，也是最關心幼兒教育的黃昭順委員，委員長期都跟我們協會站在一起，也非常感謝他特別趕來。還有一位貴賓是陳議員麗娜，陳議員也是教育小組的，他也是長期關注教育的，所以他也特地趕來，等一下也請議員發言一下。

大家聽完兩位委員的想法之後，你們就會知道委員了解我們幼教到什麼程度，所以大家等一下可以再把你們的想法再度的表達給兩位委員聽，他們就會知道如何協助我們。我們請黃教授再次發言。

高雄市應用科技大學黃教授世鈺：

我非常感謝許立委講得真好，但是也給我們一些啟發。第一個，基本上教育是自由化，尤其在民主的國家—台灣，但是有一個情況比較特別的是，當你接受補助的時候，你自然就必須接受監督，這是很重要的。像大學裡頭，今天台大爭議那麼大，因為它是公立學校，基本上受到教育部監督。今天是他直接把錢給家長，我接著要講的是這一點，別急，我們幼教人的熱忱無限，我們都一樣。現在是錢直接給家長，所以剛才議員講到一個很好的重點，你既然給家長的話，當政府要實施這樣的政策時，所有家長的立足點都一樣，因為大家都繳稅，所以有時候不能排富的原因在這裡。但是有時候又必得排富，在某一個階段，到達某一個量的時候，因為政府的經費有限的時候必得排富。現在是補助給家長，在教育自由化的前提之下，剛才許委員提到大家來想辦法，我覺得許立委這個意見很好，因為我們是政府的主人，今天在座的政府的主人都在，很難得的是政府的公僕也在，感謝這些公僕都來。我們也拜託民意代表，其實可以成立一個長期的，真的是很穩紮穩打的，釜底抽薪的想出我們自己的辦法和需求，但是我們的意見要一致。我們自己在面對自己的營運的時候，你在面對你自己的成本，你們的情況，因地制宜等等，所以我們的協會是很重要的，我們的理事長也在場，我們自己要在這一個部分好好的想。所以要拜託議員，我想議員們有一些經費，可以幫忙真的很落

實的去想出一些辦法來。因為法的促成由下而上，我們真的要想出適合我們自己的辦法，但是我們自己的意見要一致。

許立法委員智傑：

我再補充一下。學者應該比我們更有辦法，我舉個例子，微閣中小學大家應該知道，董事長說：「我不接受補助可以吧！」但是因為高中是 12 年國教，所以一定要接受政府的補助，一定要受政府的監督，如果我不接受你的補助，不受你的監督，我有自己的辦學特色可以嗎？現在是不行的。所以我覺得政府管太多了。今天如果有一所幼稚園一個月收費 10 萬元，但是還是有人來就讀，不用政府的補助，自己有能力自我管理，這就是我自己的事情了。所以有一些私立學校有自己的特色，他覺得有開自己的花，有喜歡這個花的蝴蝶會去，那你管我那麼多幹什麼，我不收你政府的錢可以嗎？我是舉這個例子。

高雄市應用科技大學黃教授世鈺：

我剛剛的意思是說，委員基本上有一些經費可以長期來支持，真的很澈底的把這個事情想出一個辦法，尤其是大家的意見…。

許立法委員智傑：

我們來合作，教授幫忙寫，我只會說，要寫成比較具體的方案。就是說他要去就讀一個月 10 萬元的學校，你就讓他去唸，你補助他做什麼，既然家長都有能力讓孩子去就讀一個月 10 萬元的學校了。當然要對孩子公平是沒有錯，但是今天所有的錢都是人民的納稅錢，怎麼把納稅錢花在最有效，照顧最多人的角度去思考。所以我剛才提出的，教授如果也認同這個看法，如果大家也覺得可以，我們就可以寫個建議出來，我和昭順姐一起找教育部出來談都沒問題。但是我們要想出一個好的方法，否則大家都只站在自己的角度去想，最後都沒有辦法全面的思考。譬如說私立幼稚園的角度會認為，你補助給孩子跟我有什麼關係，我就是跟家長收學費，但是坦白講，如果教學品質沒有改變，教師薪資沒有改變，表面上看起來是幫助孩子，但是事實上並非如此。譬如說幼稚園認為現在一年多補助 3 萬元，我就可以再調高一點學費，今天本來就不是那麼好的幼稚園，我要這樣做，你政府又奈我何呢？我們要幫忙去想這個區塊如何去協助處理，今天補助下去就是有效的，對於學生的教育品質，對於老師的薪資有效的方法，我們在爭取補助的時候就理直氣壯了，你讓他們看到真的改善了。我們還要面對非營利幼兒園，非營利幼兒園的講法是有一些不好的幼兒園就是這樣。我們真的要讓各方可以信服的

話，本來就是好的幼稚園，老師的薪資是 28,000 元，就沒有差異了。所以你要把孩子基本的權利，把教師基本的福利，把幼稚園經營管理的原則訂一個範圍，在這個範圍內政府來補助我，而且這是針對大部分的孩子。少部分的高級幼稚園，家長有能力一個月付 10 萬元讓孩子去就讀的，我覺得不補助也沒關係，不是特別的去排富，反正你要去讀一個月 10 萬元的幼稚園，我就不用補助你，那是你的自由選擇。所以在收費上，如果每一次幼稚園的收費還要政府去審核，多煩！政府也沒有那麼多時間審核，最後也沒有審核，可能案件都積在那裡而已。所以我覺得政府可以訂定一個類似有線電視收費的門檻。我個人的看法是譬如說這個門檻的收費上限是多少，另外一個門檻就是你教師的薪資是多少，你在這兩個門檻之下，我就補助你。如果超過收費門檻，那就是高級幼稚園，不要說不補助，我們下一波再考慮，等政府的財政更好時候，下一波再來考量。這樣大家是不是可以有個默契，如果大家覺得可以，教授幫忙寫個案子，看怎麼樣做最好，我們來跟中央談，否則他們也想不出辦法，他們也很頭大。

高雄市應用科技大學黃教授世鈺：

我可以了解我們的委員都非常關心大家，但是真的有一些很重要的實際狀況，我相信在座各位還講不太出口。我舉一個例子，剛才我有跟陳議員談到，委員都一直認為老師們的待遇都比較低，我就跟他說有一個是牌面價，有一個是實價。

許立法委員智傑：

但是政府其實就是要發展經濟，照顧弱勢，老師當中也有強勢和弱勢。如果老師當中有 80%都是 28,000 元，10%或 20%是 24,000 元，類似這樣的狀況，我們如何去做整體的思考。

高雄市應用科技大學黃教授世鈺：

委員我先跟你報告一下，你還沒來之前，我們有一位園長很勇敢，他講出了實際的狀況，他說老師實領 29,000 元，但是報出去的是 22,000 元，因為老師不願意投保。

亞特蘭幼兒園劉園長秋芳：

許立委及黃立委，你們都在場，我順便講，因為我剛剛就有講過，好像社會大眾對於我們幼兒園老師的薪資普遍覺得很低。但是有一個問題，媒體不是一直報導，十年後或五年後勞退可能就沒了，勞保局就沒有你們的退休金

了。所以老師就跟我們商量，希望他們的投保薪資不要那麼高，因為投這麼高要繳得多，怕到時候政府沒錢給我們。所以立委，我們投保薪資可能在 24,000 元，但是老師可能領 35,000 元，甚至於 4 萬的都有。因為你們看到的是我們的投保薪資，實際上我們還會加很多額外的津貼給老師。目前我們的最低薪資大概在 32,000 元~35,000 元，如果他是領 22,000 元的，可能是剛畢業步入我們這個職場，還在助理的階段。你們會看到一萬多的，那是半天的，因為我們也有半天的老師，就是早上或是下午。所以不要看到我們投保薪資這麼低就認為幼兒園的老師薪水那麼低，其實立委你們不了解，如果那麼低在職場上根本沒有人要做。謝謝。

許立法委員智傑：

園長，我知道你的意思，但是這是不正常的調整。沒關係，這個東西就像勞基法基本薪資一樣，現在基本薪資是 22,000 元，但是實際上是領 3 萬元，這就要恭喜你，要感謝你。但是你如果老是這樣子，整個社會的統計資料就會亂掉。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

我補充一下。剛才講的薪資投保問題，任何一家民營企業都希望最低，但是他們會用其他的加給，全省都一樣，甚至鴻海、台塑都一樣，他們的底薪很低，全部都很低，但是為什麼實際上有六、七萬？私人企業有其靈活性，而我們政府單位看到的只有書面的投保薪資，所以問題出在這裡。其實高雄市 3 萬元的薪資已經請不到人了，不要以為高雄市的薪資都很低。所以政府的頭腦還是在 paper 上，看到的投保薪資是這樣子。其實政府可以對一般的私幼老師去做問卷調查，平均大概多少錢，可以去調查這個問題。

許立法委員智傑：

沒關係，這個請教授一起來研究。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

第二、希望國家不要把我們的小孩分階段，因為剛才黃委員和許立委還沒到場，最重要的方法是補助給我們的小孩是均等，不要把小孩分階段。因為現在國家把我們的小孩切成四段，幸運一點的抽到公幼，可以補助一萬多；運氣差一點到非營利幼兒園，補助 5 千元；準公幼的 4,500 元；私幼的就都沒有補助。我們國家不要跟印度一樣分成四個等級，我覺得非常不公平。最好的方法是全國補助一樣，但是我們可以排富，也就是收入在所得稅率 20%的

不補助沒有關係，這個我贊成，因為他的收入高達 240 萬左右，我贊成這個，但是我希望不要小孩一出生就有階級。他們所受的公平度是不公平的。

另外委員提到要顧及品質，我告訴委員，自由市場裡面優勝劣敗，你認為公幼做得很好嗎？他敢跟私幼競爭嗎？只要平均下去就會打倒公幼，事實上就是這樣子。我們私幼的品質就是如同教授所言，我們有那個熱度，什麼是「熱度」？就是進來的小孩都是我們的小孩，我們用對待自己小孩的態度去照顧有的小孩。公幼沒有這個熱度，但是只要競爭下去，公幼就有這個熱度，因為他們知道真正面臨的威脅來了，競爭力提升，對於整個中華民國的幼兒是好事，不是壞事。你現在保護公幼，讓這些領到公幼證書的老師躺著就可以等著領薪水了。

許立法委員智傑：

你說的問題我知道，我現在想跟大家商量的是我們共同來想辦法。你是好的幼稚園，所以你覺得自己都照顧得很好，但是如果今天換你當總統時候考慮的就不一樣了。我在這裡說的話我負責，今天如果把錢投進去補助，如果沒有什麼改變的話，我不會把錢投入，簡單說就是這樣。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

你們是補助家長不是補助我們。

許立法委員智傑：

理論上是這樣沒錯，我今天是要來跟你們一起解決問題的，今天我敢坐在這裡，就是要跟大家商量看看有什麼辦法可以解決問題。如果是沒有商量的餘地，還是要照你們的方法的話，我就沒有辦法，我只好先退出。我今天要跟各位討論的是要請大家一起共同想辦法，不是說一定要這麼做，如果不這樣做，就是政府不信任你們，如果是這樣就算了。所以我告訴你，今天有好的幼稚園和不好的幼稚園，我知道很多都是好的幼稚園，但是今天政府如果把這筆錢放進去之後，我希望壞的能夠改善，甚至就讓它流失掉。就是你們幫忙想個辦法，你面對不好的幼稚園要怎麼協助來處理，你們幫忙想辦法，我們可能就有辦法來建議政府。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

委員，在自由市場上，家長的眼睛是雪亮的，要讀高雄市的幼兒園，所有家長至少會比較十所幼兒園，你不要覺得家長那麼笨。如果辦學環境不好的話，家長根本不會來讀，假設他拿到政府的補助 5 千元，他會不會去找一所

很爛的幼兒園來讀？一定會找對小孩最好的幼兒園，因為這是自由市場，你不用擔心學校不夠好，學校不好家長就不會選擇了。

許立法委員智傑：

沒關係，同樣的意見就不要再重複了，這個概念我了解。我現在是想說，你們有沒有辦法，我剛才提到的教師薪資是 28,000 元和 22,000 元，你們說很多都三萬多，這個就整體來講，現在為什麼要訂基本工資？例如很多公司都支付三萬多的薪資，比勞基法訂的 22,000 元還多，這點我也知道。但是為什麼還有很多人要求基本工資要調高，為什麼企業說做不到？當時勞基法在調整的時候，勞團說不夠理想，他們的理想是基本工資 10 萬，我們也很有理想，但是做不到。我擔任過市長，我的思想比較務實，我如果要跟你們談理想，要說好聽的話，依照你們的理想，我也可以說一套，從現在開始都說你們的想聽的話，說理想給你們聽，我都同意你們的意見，把你們的意見帶上去中央，我也可以這樣做，但是沒有用啊！我是要跟你們討論，因為我擔任過行政首長，雖然現在是民意代表，我當過市長，我的思考就是有多少錢，要怎麼花比較好。我要花的錢不是一項而已，有幾百項、幾千項，到底是要花在哪一項比較好？這些錢花下去要看到一點效果。我們再來想想看怎麼樣花這些錢，花下去之後還會有一些效果。你不能因為自由競爭就要求政府什麼都不管，直接補助給你們就好，這樣的困難度很高。我今天是來跟你們一起解決問題的，我不是來跟你們爭執的，不然我只要說你們想聽的話就好了，說我會回去全力爭取，結果回來半點東西都沒有。我是覺得要務實，我們想辦法解決，我們一起來想辦法務實的解決問題，我們才拿得到我們要的東西。

主持人（童議員燕珍）：

我也稍微說明一下，其實道理很簡單，總會長沒有錯，委員也沒有錯。但是癥結在哪裡？總會長的意思是大家都拿一樣的補助，讓家長自由去選擇，在總會長的立場，他認為家長是聰明的，他們自然會選擇好的幼稚園，不好的就會自然淘汰。可是我們立委所想的是有很多人拿到錢，當然是少部分，有的家長拿到錢不會選擇好的幼稚園，因為他會為了省錢，把錢放到自己的口袋，他要賺這個錢，他不是為了孩子的教育。有沒有這種家長？有。所以許立委的意思是說，這些不好的幼稚園如果讓它減少或自然淘汰。但是它不一定會自然淘汰得了，我們想想辦法怎麼樣讓它自然淘汰，這些不好的學校還是會有的，所以認為這筆錢是要花在刀口上，讓大家都受益。因為拿到這

個錢是要讓我們更好，讓家長拿到這個錢去選擇好的幼稚園，讓孩子受到更好的教育。委員是這個意思，我想應該是這樣，就是要要求他要專款專用，要用在幼教的學校裡面。

各位請先等我一下，因為陳議員麗娜感冒，聲音都出不來，我讓他先講一些話之後我們再繼續發言。

陳議員麗娜：

謝謝。不好意思，剛剛童議員看我咳嗽，我本來要先離開的，但是主席一直請我留下來講兩句話再走，所以又給我吃了兩顆，果然就不咳了，感謝。很高興兩位委員跟我們一起來談論這個話題，我看到很多園長都列席現場，還有教授們也給我們很多的意見。我還跟理事長講，去年我在會議上還有提到一條龍政策，因為台中實行得非常好，而且非常簡單好用。所以我就建議高雄市政府0~6歲學齡前，反正每一年就是補助3萬元，然後把那些零零星星的補助整合好，就做這一條就好了，這跟社會福利無關，純粹就是在育兒津貼上面部分。做一條龍政策就是很清楚、很明白，政策做得太複雜大家都會覺得一頭霧水，沒有必要。然後這些東西，剛剛童議員講得很清楚了，我的概念也差不多是這個樣子，自由市場機制實在是沒有辦法由一般的民意代表去制定政策處理的事情。太多的經驗告訴我們，很多的事情經過市場機制之後，好壞自己就自然淘汰開來了，根本就不需要我們去訂太多麻煩的東西。我們要顧及的應該是我們的理念是什麼，我們補助的是什麼，我們今天就是要鼓勵年輕人多生小孩。在他們剛結婚以及創業的階段點，薪資水平不是太高的狀況下，還要生小孩，我們就是要鼓勵他們生小孩，所以才要做這些補貼。因為在他們在上國小之後，費用就會下降下來了，所以前面這一段對於他們來講，經濟負擔很大，以這一段的補助，對於整個家庭是有幫助的。如果原則上是這樣的理念出發的話，沒有任何排富的問題。有很多的補助政策是這樣子，當你自己覺得家庭不需要，你可以申請不要，這也是一個方法。如果你覺得你根本不需要這一項福利的時候，你可以申請不要這一項政策的。所以我覺得必須要一視同仁的原因是，以中華民國來講，已經需要年輕人不斷去生小孩，這是我們很需要鼓勵的地方。所以這個地方做得愈好，委員的選票就會來，真的。對於所有的年輕人來講，重點真的就是只有這個。我問過好多人，我也是做過民調的，我去說一條龍政策的時候，我問過很多年輕人，他們其實都不需要你給奶粉錢等等的之前他們那個都不要，他們要

的是，小孩一生下來之後，教育的問題怎麼樣處理好，怎麼樣讓我能夠順利地照顧小孩，就只有這個而已。所以你要幫他什麼？就是幫在他需要的地方就夠了，其他的部分，年輕人自己會去努力奮鬥。這些我們很期待二位委員，在中央可以多幫我們爭取，因為地方做地方的、中央做中央的，現在中央要給地方很多補助，怎麼樣讓二條政策長長久久可以做下去，不要到時候地方沒錢，地方又沒辦法補助，希望這個政策可以長期做下來，而且水平是一致的，這樣就可以了。

我最近有一點意見，對於非營利幼兒園的部分，我覺得非營利幼兒園從前瞻計畫拿了很多錢，但是去蓋新校舍事實上沒有必要，把學校一些閒置空間挪出來整理，讓願意參與的非營利幼兒園組織來參與，我不知道應該如何著手，但是我覺得有經驗的是最好的，可以加入非營利的行列，這是最棒的政策。因為社會資源就是這樣，本來的餅就這麼大，你把它放到非營利來，說不定他本來經營的狀況不是太良好，但是進入非營利之後，可能會變更好。所以這些政策如果可以大量運用在非營利幼兒園上面，其實可以造福更多幼稚園的經營單位。

另外，剛剛委員提到薪資的問題，我在這裡還是要講一下，很多人跟我講，薪資的問題是市場的自由機制，今天有一個最低的標準，再來就是學校經營得好，一定要加薪啊！不然大家就要抗議了。所以不可能學校賺錢，師資不加薪，這是不可能的，如果你有聽到人家 complain，表示這家幼兒園賺錢又不加薪，委員就要跳出來幫他們講話，如果有賺錢，加薪當然 OK！整體會是一個好的狀況。另外一個情形就是幼兒園的收費問題，因為我前一陣子遇到很多幼兒園園長跟我講，想要把收費提高，但是也遇到難處，教育局方面有一些規範，要調高收費標準也有困難，所以我相信現場很多園長可能也遇到相同的問題，但是每一年的消費水平一直在升高，家長也在叫、學校也在叫，到底是出了什麼問題？每一個人都沒辦法往上提升的原因是什麼？我覺得反而應該好好去思考。很多時候公部門在做這些事情，是不是應該把細節訂得那麼多，把每一件事都綁得那麼死呢？其實有一些東西事實上沒辦法這樣做，因為當你這樣做的時候，反而沒辦法讓他去發展，是不是應該釋放出一一些空間，讓教育界有自由發展的權限，這是我的看法，謝謝。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

不好意思！我要插一句話。因為今天我的學生、朋友給我一些使命，有機

會我們再向委員報告一些實況。基本上，補助學前就是有二個對象，因為 0 歲到 2 歲是屬於保母那一塊，我們說是「幼托整合」。後面是屬於教育這一塊，你再怎麼一條龍，它的本質來源的錢還是二塊啊！這是第一個報告。

第二個報告，幼兒園真的有很多實況，謝謝各位委員這麼關心，但是很多實況真的要找機會跟大家仔細報告，我非常支持各位委員，你們能夠利用一些經費來支持幾個協會，徹底將問題找出來，真的由下而上提出一個方法，讓委員們在立法的時候，真的考慮到這樣的修法，但是所有的法，其實也是有時間性，所以可能這一任委員支持，下一任在修法的時候，請你們也繼續支持，我非常同意、非常贊成徹底釜底抽薪的找出一些辦法來。

第三個，我要提醒一下，我們一直講，我們是教育自由化，不是自由市場，教育不能變成市場，教育如果變成市場，就會隨便喊價，會被人家看輕。我跟各位分享，我在大陸很多學生不斷 WeChat 給我，其中大陸有一個企業叫做「幼教超市」，台灣有一個跑到大陸的台商，他也要做「教育超市」，我告訴各位，那個不會長久，教育跟其他的不太一樣，真的不太一樣，它是自由市場，自由市場在某個限度之內還是要受到規範。所以委員說今天要 10 萬，台灣有很高級的啊！在台北，那是我的學生兼朋友開的，他的收費很高，但是台北市政府要不要監督他？要監督他。所以這個規範是一定要有，要適度的規範，大家要清楚，教育是自由化，不是自由市場，這也是我們很重要起碼的尊嚴，老師的熱誠、老師的付出，不能變成是隨便喊價，OK！

許立法委員智傑：

不好意思！我補充一下，其實私立幼稚園在國家來講，其實擔任很重的工作。我有很多好朋友都開幼稚園，我早期也想開幼稚園，只是沒開成而已，真的！沒騙你們。各位對社會的貢獻不用再多說，大家都是給予肯定的，我要說的是，政府的錢要怎麼運用？譬如這裡有 100 個項目，要怎麼運用？要用在哪個項目裡面，會增加多少幫忙？政府一定要這樣想。剛剛說政府只要補助錢就好，其他都不要管，坦白說，這樣對政府來說最簡單。但是我希望大家或教授幫忙研究一下，想一個小的規範方法，小的規範不是抹煞幼稚園對社會的貢獻。你說要自由競爭，如果他們辦得不好，讓民意代表找出來，坦白說，民意代表處理了很多不好的幼稚園。我們很理性地說，規範到哪裡，在規範之外還要再要求什麼？這些要求的標準，大家再來思考，但是政府沒辦法什麼都不管，光是補助而已。我覺得大家想一想方法，讓品質不好的幼

稚園退場，大部分的都不錯，都很好啊！但是有一些品質比較不好的幼稚園，我們訂一個基本的規範，這樣要要求的時候就可以大聲說話。是不是請教授朝各個不同的面向訂出一個辦法，再跟中央去討論，今天你們煩惱的這些問題，我幫你們思考到了，這個方法真的不錯，我們可長可久，是不是大家慢慢再提供意見，再做溝通。

主持人（童議員燕珍）：

集思廣益才有很多討論的空間。接下來我們請黃昭順黃委員發言。

黃立法委員昭順：

大家好，執政黨的委員在說話，本來就比較辛苦，在野黨的委員在說話，本來就比較輕鬆。

許立法委員智傑：

政府出錢就好了。

黃立法委員昭順：

我在這裡真心要說，其實看到政府在花這一條錢，有時候我們會心痛，我真的要跟高雄市政府講，沒有理由再把前瞻預算拿去做硬體的設備，我們有太多學校都有很多閒置的空間。我們看到台北的小朋友可以吹冷氣，高雄的小朋友光是要一台空氣清淨機，都說要先用試辦的，高雄是 PM2.5 最高的地方，他說要拿 2.2 億試辦。我要正式跟教育局講，請不要再把預算拿去，你不要說是前瞻計畫，立法院的人剛剛跟我們打完架，真的打我們，我還被打傷。把那個錢拿去做硬體的設備，我想是大家都不願意的，你們說對不對？這是第一個。

第二個，學校的部分，怎麼花這條錢？因為我們都知道家長的負擔很重，怎麼樣讓這條錢真的實際用在幼稚教育上，這是大家想要的。我簡單舉一件事，我自己有孫子，我很清楚，因為我女兒在當醫生，他很想選擇離學校比較近的幼兒園，因為她晚上還要上班，他的班沒辦法像一般家長一樣。後來我就選擇立法院附近非營利的幼兒園，結果滿慘的，我的錢都繳完了，我也去看了學校，但是我後來發現，第一個，立法院旁邊天天被圍籬圍住，天天在抗爭。第二個，學校裡面完全沒有陽光，我那時候去看，本來學校跟我說，會帶小朋友到立法院的中間曬太陽，我心裡想，還不錯，因為小朋友一定要接受陽光，結果去念不到二個月，我真的幫他辦退學，因為裡面是陰陰濕濕的，學校的環境很重要，不是一定要非營利，那些人雖然很用心，可是外面

的圍籬，有一天我看到蘋果日報，我的助理跟我說，委員，那個不是清輝嗎？他戴著口罩要去抱小孩回家，路過整個圍籬，小朋友的腳真的被圍籬扎到，後來我當下就辦退學，因為我覺得對小孩子不是最有利的，雖然下課我可以把他接過來，至少是自己的直系親屬，因為我女兒晚上還有夜診，實在沒有辦法。所以讓自己的家長決定孩子要在哪裡念書，我覺得這是很重要的一個觀念，教育局不可以球員兼裁判，叫家長一定要做選擇，因為教育局要做評鑑啊！憑良心講，哪有家長會選擇對孩子不好的學校去念書，那是不可能的一件事，我希望教育局不要球員兼裁判，這是第二個我要講的。

第三個我要講的就是薪資的問題，我的助理都叫我要投滿投保，要投滿、投好，我記得每一個助理都這樣講，有一些老師可能對政府比較沒有信心，勞保未來到底會怎樣？因為最近的年金改革，搞得大家非常煩惱。我想，這個可以讓老師自己去選擇，理論上，勞保局本來就會去盯這件事，我的助理都跟我說，不夠的部分我都要自己補，因為有一部分是雇主要負擔，有一部分是老師要負擔，所以這個部分也是讓他們自己去選擇就好，但是勞保局盯得很緊，請大家放心，所以你們也不必太遷就，因為勞保局盯得很緊，所以這部分就讓他們去處理。我比較希望教育局，既然整個國家的財政，花了那麼多的錢用在幼稚教育上、學前教育上，包括保母等各項政策，只有一個目的，就是因為我們少子化，我們希望真的落實這個部份。但是請教育局真的不要球員兼裁判，我還要告訴教育局一件事，台南的「私托公共化政策」做得一大糊塗，我們的潘部長因為二件事情才辭職，一個是拔管事件、另一個就是這件事。所以在教育部部長還沒確定人選之前，我想，這個部份是我們必須要重新考慮的，以上謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

我想，今天大家應該有感受到，其實我們邀請的二位立法委員，包括我們的議員，他們都是很務實的民意代表，不是在那邊打高空。我們總會長也非常用心，剛剛總會長離開了一下，你的想法跟許委員的想法是一致的，只是差別在，總會長說得很清楚，市場是一個自由的市場，大家自然會選擇好的學校，只要在一個公平的機制之下，其實家長自然會幫孩子選擇好的學校就讀，我們也不用操那麼多心，真的不用操那麼多心，其實你辦得好不好，家長馬上就感受到。我們也會把我們的想法私底下再跟委員討論，因為委員擔心的是，今天這個錢到了家長的口袋都一樣的時候，家長認為壞的學校還是

壞的學校，可是我們可以訂定一個機制，剛剛我也跟委員講，這個錢補助到家長手上，就規定他一定要用在幼稚園的學費，要拿到收據才能拿到這個錢，否則的話，有的人只讀 3,000 元的學校，為了要省錢，家裡經濟比較不好的，搞不好就將這些錢放進自己口袋。但是如果有一個機制，其實在一般正常的公平補助之下，不要有所謂的排富等很多的條件，其實政府也很累，學校的行政人員也很累，你知道嗎？每天都計算不完，光做這些事情就繁瑣得不得了。所以我希望二位委員幫我們的忙，我們也一起共同幫政府的忙，大家一起討論出一個更好的機制，讓孩子的教育家長也重視，也願意生小孩。

其實大陸現在開放，可是沒有人要生小孩，為什麼全面開放，因為開放二胎人家也不生啊！乾脆全面開放了。沒有一個好的幼教政策；沒有一個好的教育環境，大家不見得願意生小孩。所以我覺得幼教的工作夥伴不用太擔心，我們今天最希望的，期待二位委員到中央幫我們爭取一樣平等的待遇，讓家長可以自由選擇，可是在這個機制之下，我們要有配套，哪怕是「私幼公共化」，你也要很清楚的說明，到底私幼要接受公共化的時候，有沒有一個精算的數據讓我們的業者知道，願意去參加這個私幼公共化，合理的利潤是應該要有的，如果沒有一個合理的利潤，我相信沒有人要做。我們委員說要想辦法，你現在想到了嗎？馬上說明一下。

許立法委員智傑：

我是要建議，其實我今天會坐在這裡，我也是贊成所有的孩子都補助，這是基本的立場。我發現「私幼公共化」這個名稱不好，因為私幼不見得要公共化，公共化就會少了私幼自己辦學的特色，所以我們可以再想一個名詞，類似私幼自立公約等等，我只是舉一個例子。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

跟委員報告，就是維持現狀。

許立法委員智傑：

讓我說完，因為辦法還要再想，我只是先講名稱要怎麼取。大部分的私立幼稚園其實都還不錯，而且所有孩子大部分都在私立幼稚園成長的，公幼畢竟是少數。現在非營利幼兒園，就像剛剛昭順姐說的，非營利幼兒園有一些辦得不錯，有一些也是辦得不好，而且非營利幼兒園還要花很多初期的建設成本，有的、沒的，但是私立幼稚園本來就花很多成本下去了，這些我都瞭解，我並不是不了解。我說過，我本來打算開幼稚園的人，我不可能不去了

解這些事情，所以基本上我們的方向是希望每個都補助，基本上我們的方向不叫「私幼公共化」，那個名詞是錯的，私幼如果變公共化，那就卡到了、那就不對了。但是現在政府希望的，原則上每個人都補助，但是有幾個例外的要怎麼處理，我們可以思考，原則上每個人都補助，有比較例外的，譬如就讀薇閣中小學附設幼稚園，一個月要繳多少我不知道，但是可能是高收費的，要問李傳洪一下，我不知道那裏收多少。因為薇閣的董事長曾經跟我講，現在高中就是不想收費，政府就不要向我拿那麼多，但是沒辦法，政府只要有錢補助進去，就必須有一些小小的管理措施，所以我們也不能完全用自由化的角度，就像教授講的，是教育自由化，不是自由市場。所以以補助全部為主，但是少數例外的要怎麼處理？我們可以用這樣的思考去想一下，那個名稱就不叫「私幼公共化」，看要叫什麼名稱？我的基本立場，第一個，全部補助。第二個，少數的例外。第三個，改個名稱。第四個，少數的例外包括品質的控管，或學費的上限，其他裡面的就不用去管。類似這樣子的概念，我不知道大家可不可以接受？

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

我代替大家向委員做一個報告。第一個，幼兒園一開始就有私幼和公幼，台灣一開始是托兒所，在幼稚教育法還未修改以前，托兒所可以收 1 個月以後到 6 歲的幼兒，那時候幼稚教育是收 4 歲到 6 歲的幼兒，在 104 年兒少法之後，…。

許立法委員智傑：

我再補充一下，托兒所是歸社會局管，幼稚園歸教育局管。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

對。第二個，兒少法之後，幼托整合，文靜科長一定知道，幼托整合之後，0 歲到 2 歲、2 歲到 6 歲，2 歲和 3 歲就會有一個 over cover 的部分，其實這就是在發展過程中，政府都希望這麼做。在這個過程裡面，偏鄉地方又來一個國幼班，後來又來一個非營利幼兒園，現在又來一個私幼公共化。其實我們很感謝幾位委員這麼用心，這些名詞、這些措施其實暫擱，事實上做起來都很困難，維持現狀好好輔導大家。第二個是…。

許立法委員智傑：

我插一下話，非營利幼兒園的概念就是，都全部補助他們，以後品質可能就提升，其實我也不贊成那種講法，因為坦白說，畢竟是少數。如果都補助

非營利的，以後私立的就自動提升起來，不是那個講法。我的基本論點是跟各位比較類似，全部補助，因為要讓孩子有公平授教權，要用什麼辦法提升品質。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

補助的問題我等一下再向你報告。我先向你報告，我們幼兒園的型態是這樣，當你成立偏鄉地區的國幼班，再來非營利的是全部，非營利是不彰嘛！所以後來政策說要一千班或幾千班，教育局真的累死了，我們幼兒園真的很累，私幼參與的也不多，現在又要「私幼公共化」。委員你可能也知道，有機會文靜再跟你做一個報告，私幼公共化是有前提的，但是大家要不要參加，要參加還要看你條件夠不夠參加。anyway 我在想，還原到最根本的初心，幼兒園就讓它很單純的，我先跟委員報告型態的部分，就讓私幼、公幼自由教育機制、自由化去發展。第二個，政府怎麼補助？既然我們都是老百姓、都納稅，所以要全民補助。你剛剛提到個別差異的，這一定會有的，現在有經濟弱勢的、身體弱勢的，所以其實結論是，原來的現狀都在，就讓大家在這個現狀裡面好好成長、好好發展，幼兒園已經非常忙碌了，政策改來改去，幼兒園真的很辛苦。

我向委員做個報告，不好意思！文靜在這裡，我也就直講，光要看登革熱的，一大群帶來，委員你知道嗎？到後來…。我有學生怎麼跟我講，老師，吃完飯我要趕快回去了，我問說，你要做什麼？他翻給我看全套的資料，這是給幼兒園的，你要登革熱的，登革熱都由我包，我有學生是在做這個的。我這樣講的用意是什麼？因為大家原來的主流是把學校辦好，把小孩子關心好，這是我們最重要的本務，所以回到我們的初心就好，今天不要再來一個什麼化、什麼化。文靜很辛苦，我們也很累，所以委員剛剛提到的，我覺得一個很重要的重點，沒有錯！大家好好來想出一個釜底抽薪皆大歡喜的辦法，因為大家都在辦教育。

許立法委員智傑：

跟大家說抱歉，因為我要搭 11 點 55 分的高鐵，因為台北還有一個會議要處理。原則上，第一個，基本立場我跟大家的思想是類似的，就是全面補助。第二個，排除的部分大家幫忙想一下。第三個，品質的部分大家有沒有什麼好的想法？如果要去討論，我們才有東西跟人家講，你們煩惱的部分，我會幫你們處理，你們放心吧！我的原始用意是這樣，所以大概是這樣子。其實

我也覺得政府不要管太多，管太多是多做的，大家再幫忙想一下方法。

主持人（童議員燕珍）：

我們很感謝許智傑委員，他今天真的是很忙，但是未來還有很多討論的空間，我們黃教授也希望能夠加入，給我們很多寶貴的意見。我們今天也非常謝謝黃昭順委員，他也提出很多重點，未來我們爭取的方向也很明確，因為二位立法委員都要趕行程，委員是不是給我們做最後幾句結論。我們留下來的，請科長把我們剛才的疑問做一個結束。

黃立法委員昭順：

我不再重複，大概有幾件事要請教育局幫忙，你們很辛苦，但是我覺得不需要再這麼辛苦，不需要球員兼裁判。所有的家長現在超級聰明，他們都會去做一定程度的調查。剛剛有提到有一些家長的家境真的不好，我覺得那個部份應該用另外的社會福利制度去處理就可以了，因為只有教育才能夠改善貧窮，我想，這個部分是每一個家長都知道的，所以沒有任何家長會在這個時間點讓自己的孩子…。因為現在都少子化，可能有一些外配會生比較多孩子，但是他們現在也相當重視教育，如果這部分他們有一些落差的時候，我們可以從旁去協助，因為那些孩子還是台灣的小孩，我們還是要去協助，所以我們的幼稚園，從事幼稚教育的工作人員，也不會去放棄他們。第二個，我希望整個前瞻計畫是真的落實在讓少子化可以解決的方案上，千萬不要再去做一些硬體設備，去圖利一些特定的廠商，這是我們反對的。就像當時在立法院，我們很生氣地說，要叫我們去買一個什麼包，你們記得嗎？「媽媽包」就是圖利廠商嘛！哪一個媽媽沒有媽媽包，對不對？所以現在做這樣的工作，是我們沒辦法接受的，這些錢到最後立法院還是會審查，所以請教育局在這個上面多思考，不要認為花了，我們未來就不會監督，那是不可能的一件事，這是第二個。第三個，我要請大家幫忙，因為賴清德將台南「私托公共化政策」當作教育上的神主牌，其實全國大家都在反對，連前面的潘部長都反對，我想教育局應該非常清楚。當然，他現在當院長，地位比較崇高，可是不能做的政策就是不能做，不要等到以後再回頭。教育部長現在還未派任，我們在等新的教育部長，潘部長是因為二件事辭職，一個是拔管案、一個就是這個案子，他做不下去。大家都知道做不下去的狀況下，我覺得高雄市的教育局也稍微緩一緩，我會再跟高雄市教育局長建議，因為我們做不到的事情，硬是要這些人去做，等到要再回頭就來不及了，這點希望二位科

長，包括社會局、教育局要來幫忙，我們在公聽會提出來的意見，希望科長回去據實讓他們知道，不要到最後又像媽媽包一樣，產生很大的問題，以上謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

各位幼教夥伴，我們今天非常感謝黃昭順委員，他其實講到的都是重點。我們的訴求很清楚，我們希望得到公平的待遇、公平的補助，不是我們喔！是家長。每位家長都得到公平的待遇，沒有貧富的差距，都一樣，讓家長自由選擇他想要的。大家看電視，像台北也有每天吃牛排的。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

我們應該先感謝一下黃昭順委員，因為我們每次在立法院拜託幼教政策，都是黃昭順委員親自幫我們處理，我們應該謝謝他，真的。

黃立法委員昭順：

我向各位報告，因為我家裡現在也有幾個孫子都在念幼稚園、托兒所，我們也非常煩惱，因為我女兒就有二個孩子，我妹妹也有孫子，幾乎自己可以去開一個托兒所了。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

幼教政策每次拜託黃委員，他都會幫我們處理，我們非常謝謝他。

主持人（童議員燕珍）：

我們非常感謝黃昭順委員，我們總會長也是非常用心盡力的，我們希望他以後繼續擔任我們的總會長，為全國發聲，好的人才為幼教努力的，我們都要支持。今天非常感謝二位科長，市政府教育局的吳科長，還有社會局的專員，他們都坐到現在，其實他們真的是非常辛苦，因為他們的工作就是要執行上面交付的任務，當然今天也希望他把大家的聲音帶回去，否則反對的聲浪太大的時候，執行起來，對他們政府機關來講也是很辛苦的一件事情。

還有一件事情我要跟大家提醒，我不知道這件事情你們瞭不瞭解，因為我最近有接到一個幼稚園的陳情案，就是剛才我們提到的薪資部分，因為申報的薪資是低於發給他的薪水，結果勞工局就來檢查，檢查到他的學校，結果開罰 2 萬。就是申報出去的薪水，跟實際發出去的薪水是不一樣，查出來之後就開罰，所以我不了解，請科長等一下就這個案子做說明。因為我把勞工局叫來，可是按照勞基法就是會被開罰，說你申報不實際，這個狀況我很擔心，這個事情我們也要解決，萬一有一天又被查到的時候，又是產生同樣的

問題，我覺得這是需要我們解決的問題，是否勞工局有開罰的權限？我想請科長幫我們做一個說明。

今天也感謝大家坐到現在，我們幼教協會為大家的問題會全力以赴，我也拜託大家，因為我自己是私幼出身的，我當了25年的幼稚園園長，我現在在議會裡面，我還是堅持在教育小組，還是繼續跟幼教站在一起，大家不用懷疑我的立場，我覺得我是站在很公正的立場為大家處理事情，希望大家盡量把問題丟過來，因為你不告訴我，其實在群組上是不能解決問題的，有時候可以書面丟到我的服務處來，我都會累積起來，大家共同來討論。就像今天的結論，黃世鈺教授也很願意提出一些寶貴的意見，立法委員、中央級的民意代表也願意來協助大家，這個要讓它繼續下去，不要中斷，要爭取到為止，我想這個很重要。

至於補助3萬元的事情，請吳科長跟我們說明一下，這個政策到底什麼時候會實施？會不會因為地方政府沒有錢就不做了，這也是很擔心的。所以我覺得要由中央全面補助，那才是我們最終的目的，才不會中斷，不能任由地方政府有些願意補助、有些不願意補助，等到市政府沒錢就不補助了，這才是我最擔心的。所以我們請吳科長跟我們做一個說明，好不好？謝謝。

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

我再跟各位夥伴做一個說明，剛才議員有提到育兒津貼的部分，其實現在中央定調這個案子是明年8月。

主持人（童議員燕珍）：

確實要實施嗎？

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

對，育兒津貼的部分。

主持人（童議員燕珍）：

一年補助3萬，全台灣都做嗎？

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

對，全台灣都做。

主持人（童議員燕珍）：

明年是五都嗎？

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

沒有，全部。

主持人（童議員燕珍）：

全部都做，明年 8 月開始嗎？

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

對。

主持人（童議員燕珍）：

確定喔！大家很確定。那 0 歲到 2 歲呢？我們請社會局說明。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

不是，育兒津貼和托育津貼不一樣喔！

高雄市政府社會局楊專員蕙菁：

與會先進大家好。有關 0 歲到 2 歲育兒津貼的部分，社會局來做說明。0 歲到 2 歲、未滿 2 歲的部分，主要是社會局主責的業務，目前未滿 2 歲有發放育兒津貼，現在的名稱叫做「父母未就業家庭育兒津貼」，補助的對象是父母一方因為要照顧自己的小孩，導致沒辦法就業，他的家戶的綜合所得稅率未達 20%，沒有同時領取育嬰停薪留職津貼，也沒有領相關的托育費用補助，就可以申請。今年中央行政院有宣布要擴大發放育兒津貼，會延伸到 4 歲的部分，2 歲到 4 歲由教育局主責是明年 8 月份，0 歲到 2 歲部分會擴大發放，在今年 8 月份就會實施。擴大發放的部分和現在有什麼不一樣呢？因為剛剛我跟大家報告，目前發放對象是針對父母一方未就業，所以由自己阿公阿嬤照顧，爸爸媽媽都去上班的，如果阿公阿嬤沒有相關的保母資格，是不能領托育補助的。擴大發放的部分，就是針對我剛剛講的狀況，他是可以領的。擴大發放的對象就是只要沒有領育嬰留職停薪津貼，也沒有領相關的托育費用的補助，都可以領育兒津貼。領的金額是依照家戶的經濟狀況，一般家庭就是 2,500 元，中低收入戶是每月 4,000 元，低收入戶是每月 5,000 元，以上。

主持人（童議員燕珍）：

這應該是福利政策，0 歲到 2 歲是屬於社會局。2 歲到 4 歲，我們還是要請教吳科長，明年 8 月開始全面發放一年 3 萬元，有排富嗎？

高雄市政府教育局幼教科吳科長文靜：

就是跟剛才專員講的一樣，20%排富。

主持人（童議員燕珍）：

幾乎都可以拿到，總會長，這個沒有意見吧！

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

剛才講的，我們希望不是這樣子，我們希望…。

主持人（童議員燕珍）：

不要排富嗎？

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

不是不要排富。希望全部補助給家長的金額是一樣的。

主持人（童議員燕珍）：

全部補助給家長的金額是一樣，不要區分。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

不論讀私幼或公幼都是一樣的，由家長去選擇，其實我們的主軸是在這裡。因為你這樣區分的話，大家繳的稅都是一樣，為什麼讀公幼的就比較好，補助 1 萬元，非營利的只補助 5,000 元，公共化的就補助 4,500 元，私幼卻一毛錢都不補助，為什麼是這樣？私幼是補助家長 2,500 元啦！

主持人（童議員燕珍）：

補助家長。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

就是把國家的幼兒分成四個等級，像印度種族分成四等一樣。

主持人（童議員燕珍）：

所以這是我們努力的方向。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

努力的方向是，國家將補助分給家長，讓家長去選擇他認為比較好的學校。

主持人（童議員燕珍）：

不要分成四個階段，自由選擇，就像教授講的自由化。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

選擇權交給家長，家長會挑更好的學校，不管私幼或公幼，就會有競爭性了，每個人都會使出渾身辦法，提升它的品質，這是往良性的發展。不然像公幼的老師，只要領到公幼證書就不用努力了，因為公幼再怎麼努力，也是那些薪水而已，幹嘛要有熱度！就像黃教授講的，公幼老師就缺少熱度，私幼最好的就是這個熱度。

主持人（童議員燕珍）：

沒錯！

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

這是我們要的。

主持人（童議員燕珍）：

有熱情、有溫暖，

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

對，就像自己的小孩一樣。

主持人（童議員燕珍）：

帶到七、八點也是甘願，這是私幼的特質，非常溫暖的。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

其實我很感謝科長，我跟教育部開過好幾次會，他是滿幫我們私幼的。

主持人（童議員燕珍）：

所以大家不用擔心，私幼永遠不會被消滅的，絕對不會被消滅的。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

教育局的科長，這次很幫我們，我們要跟他謝謝一下。

主持人（童議員燕珍）：

對，我們要謝謝吳科長，辛苦了！他也有很多的無奈，他也有小孩，所以他也有很多的無奈，但是我們還是希望把這些聲音…，我們將來努力的方向，就像總會長講的，我們還有一個努力的空間。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

我們要補助一樣的話，還要努力更多。

主持人（童議員燕珍）：

所以我們今天已經進步到補助 3 萬了，再過來我們希望補助全部一樣，就是我們的目標。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

聽到科長說的，相信很多人會要生。

主持人（童議員燕珍）：

絕對會。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

因為我有數據，法國就是有補助，你知道法國生育率多少嗎？你們會嚇死，二點一多啊！

主持人（童議員燕珍）：

大家都想生小孩。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

他們本來不生，法國就是強迫、鼓勵催生，就是全面補助、沒有區分，不會因為景氣不好。

主持人（童議員燕珍）：

可以把數據給我們，我們再來做研究。

全國幼兒園暨教保人員聯盟總會鄭會長豐甫：

好，我再整理一份給你，我那邊有，所以法國生育率是二點多啊！

主持人（童議員燕珍）：

謝謝總會長，我們很希望要這些數據。我們請黃教授來給我們做一個結語，下次我們可以請黃教授來，多參與討論。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

不好意思！大家時間都很寶貴，我今天來參與，我有一個很重要的使命，幫大家最後做一個結論。

第一個，大家很關心的「私幼公共化」，其實科長講得很清楚了，中央的政策還沒有很清楚，將來是你要參加，還不見得能參加，因為你要符合條件，OK！所以基本上這個都是自由意願，沒有強制性。第二個，提到多少錢、多少錢補助的問題，現行如果想要修改，目前是不能修改，因為要透過法令。但是我記得剛剛小金剛講得還不錯的地方，我也跟總會長講，他提到大家來討論一個最合適的方式，因為其實沒有完全 perfect 的東西，請大家記得，只要 80% 大家有共識，包括還要考慮行政單位等等，大家花一點時間，好好研商出大家共同遵守的規範，提供給立法委員提出來，從那上面做才有效。第三個，大家身體一定要保重，把幼稚園辦好，真的！花香了蝴蝶就來。第四個，我真的要提醒大家，沒錯啦！總會長說哪個國家補助多少，孩子的出生率就提高，有可能某些比率提高，但起碼在台灣不是，我的學生做的研究報告，給我的答案不是這樣，誘因很多，補助只是其中一個很小、很小的誘因。

主持人（童議員燕珍）：

誘因不是單一的。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

各位知道，總會長還很年輕、還沒當阿公，我知道我有一些同事、教育學

院的幾個院長，退休之前的感言告訴我們一件事，他鼓勵他的孩子，生一個給 100 萬，他們都不願意生。我的意思是說，補助不是唯一的萬靈丹，這是事實。

主持人（童議員燕珍）：

對，自己要努力。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

大家把幼稚園辦好，小而美，大陸的幼稚園都辦得很大，後來來看台灣的，都說幼兒園可以辦得這麼好。

主持人（童議員燕珍）：

對，喜歡台灣的。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

所以我們大家一起努力，好不好？謝謝大家，給自己拍拍手，謝謝科長，也謝謝社會局的黃專員，給大家拍拍手。

主持人（童議員燕珍）：

就是溫暖啦！因為公聽會已經接近尾聲了，今天時間也拖得滿長的，不過大家能夠暢所欲言，也聽到很多真正未來政府的走向。我們未來要爭取的是哪個部分都很清楚了，剩下的問題就是「私幼公共化」，高雄有沒有要實施？這個問題還沒有很清楚。第三個，就是 0 歲到 4 歲的收費，有沒有開放？會不會開放？這二個問題，我們請科長做一個答復。

高雄市政府教育局教科吳科長文靜：

針對「私幼公共化」，現在中央訂名叫做「準公共化幼兒園」，這個機制在六都，包括高雄市，確定是在明年 108 學年度才會上路，以外的縣市在今年 8 月就會開始試辦。我建議大家可以先看一下他們的狀況，如果大家真的覺得心理有一些擔心的話，其實這些跑在前面的縣市，他們第一年實施的狀況，我們其實也可以參考。因為我知道大家也會很緊張，也會想這個機制到底要不要進去？因為這個確實是回歸到各園自己去評估。我這邊會建議，你們可以回去看一下目前的條件，你們符不符合？當然有一些幼兒園目前還不符合，譬如現在的收費高過這樣子的，還是教保服務人員的薪水可能還是低的，但是你可以透過調整機制，自己去做一個調整，去符合現在的要件。不過我們最近去開會，署裡面是說，他們會去抓今年 4 月份的收費設定，也就是 106 學年度的收費設定，他們會先去看這個部份，當然如果進到這個機制，一定

會有相關的規範，你調配的部分可能又被限制住了。因為我們明天幫教育部開南區的公聽會，所以明天早上 9 點半開始，會在鹽埕區的高雄國際會議中心有細節的說明會，其實大家可以先聽，然後你們自己可以去評估，你們現在相關的營運狀態到底適不適合進來？其實包括很多的老師、立委、議員有提到，有些可能是價高的幼兒園，應該就不會進來，因為如果價差很多的話，但是如果落在那個區間的上下，你可能就可以去考慮。明天將比較細節的部份聽清楚，還有一年的時間可以再去評估，剛才也有提到，為什麼收費限制會照著規模大小去做處理，這邊只是做進園分享，大家可以參考看看，以我們自己算非營利幼兒園的營運成本，還有各園每年在 5 歲調配的部分，其實大家不難看到，他真的可能會造成你的規模好，尤其是在非營利的部分。因為你的規模越大，全員的總營運成本當然會高，可是你把它換算到每生的單位成本的時候，收費會比小規模幼兒園的收費稍低，所以中央應該是有這樣的分析，我相信他們做偵測應該也會去分析，只是細節的資料到底是什麼？我們不清楚。我覺得還好我們是明年實施，所以大家可以去聽一聽，看看有什麼樣的問題，明天現場也可以發問，還有時間可以去思考，甚至有其他十幾個縣市今年執行的狀況可以參考。

我的分享，我在會議上面其實有聽到台南的說法，知道目前台南實施的狀況沒有很好，他們應該是從今年初開始做「私幼公共化」的部分，他們只有 4 間入場，可是他們也有設定偏鄉，他們也是試辦，所以設定偏鄉先開始，進來的聽說只有 1 間是私幼，另外 3 間是非營，可是他們有講到，雖然量少，可是有進到這個機制的幼兒園跟他們反映，他們的招生狀況變好了，這是他們現場自己講的，因為全園的費用都盪下來了，他們又有不同的機制，他們入場的機制和中央的機制又是不太一樣的，所以讓大家參考一下。

收費的部分，議員剛剛有關心我們的審議機制，在 2 歲到 4 歲的部分，確實我們沒有實質的審查，就是備查，所以如果還不清楚的幼兒園，這部分你們可以先處理。在 5 歲的部分，我想，這個機制我們沒辦法說不要，因為這是中央的規定，我們唯一可以去討論的是，這個機制怎樣可以讓它更簡化，怎麼檢討讓大家覺得在送件上面讓大家覺得更簡便，或是我們設定出來的機制，是讓大家更可以接受的，大概會在這部份有討論的空間。

我順便跟大家講，其實我們有去了解其他的五都，他們收費調整的審議狀況，在年初開收費調整說明會的時候，現場跟各位夥伴有講過，其實以我們

自己來看高雄市在審收費，我們有去比較其他五都的狀況，譬如台北的部分，5歲、4歲他都審，有可能因為也有搭配他們的補助，所以4歲也審，2歲和3歲是走備查。在新北的部分，因為他們是所有六都裡面補助沒有跟進的，他們一直推動公幼增班的部分，所以補助相對比較少，所以他的2歲到4歲其實都是走備查，5歲才審議，新北審議的標準跟我們比較像。再來是桃園的部分，因為他們之前說，他們的補助也要下修，所以4歲他也審啊！除了5歲之外，4歲他也審。台中一條龍，我這邊的資料都是凍漲。台南的部分，因為今年8月他們也有新的補助措施要進來，所以現在2歲到5歲他都審。其實我們也有被問到，2歲到4歲為什麼每個學期補助5,000元，其實我們也可以比照中央的方式去做實質的審議，但是我們沒有跟進，所以我覺得這個部分也要讓我們的夥伴知道。以上，謝謝。

主持人（童議員燕珍）：

教授請發言。

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

我跟大家補充一下，剛才科長講的，我再跟大家講白一點。今年只是非六都的試辦，明年，科長說，預計六都要跟進，但是跟進的前提是，你自己要不要？

主持人（童議員燕珍）：

就是自己決定嗎？

高雄應用科技大學黃教授世鈺：

所以不要自己先緊張，這是一個。第二個，剛才科長講，大家都聽到，0歲到4歲在高雄市是核可，但是5歲是整個中央政府的政策，一定要審。那大家一定有一個問題，剛才科長講到一個名詞我一直在用，叫做「福利遷徙」，哪個縣市福利好，就遷戶口到那裏，為什麼會造成這種現象？因為國民教育是地方辦，所以中央有中央的政策，要補助多少全國都做。因為每個縣市地方政府，一人一票，縣市政府的首長就會開始要一條龍，三條龍也可以啊！幾條龍都是用到他們自己縣市的經費，因為是地方經費，所以台灣的孩子才會因為住在哪裡而補助不一樣，這是很奇怪的情況。所以 anyway 總之到最後，大家好好的辦學，不要忘記好好做自己的主人，對不對？自己好好做自己的主人，各位知道，我講的主人是什麼主人嗎？這樣就好了。民主國家最好的機制，就是我們是主人。

主持人（童議員燕珍）：

我非常感謝黃教授，日後我們倚仗他的地方還很多，今天給我們很多很美好的建議。我們今天的公聽會，感謝所有會員的參與，未來協會還是會繼續為大家把關幼教政策總總，希望大家盡量把問題丟出來，我們一定會盡協會的力量來幫助大家、協助大家，我想，一個好的幼教政策是大家的期待，我們的孩子才會成長得更茁壯。

最近談到冷氣，國中、小要裝冷氣，台北市是OK的，有錢，其他的就不願意跟進，就想到沒錢啊！但是我們再怎麼窮，也不能窮孩子啊！對不對？這是我的觀念。所以昨天記者訪問我的時候，我就說，我贊成要有冷氣，因為現在的孩子到哪裡沒有冷氣，家裡有冷氣，出去到任何場所都有冷氣，在學校上課滿身大汗，全身濕透透的，爸爸媽媽騎著摩托車帶回去就感冒了，所以我覺得適當開放冷氣給孩子，他的情緒會比較穩定，今天我們這裡如果不開冷氣，你們也坐不下去。因為社會已經進步到這樣的地步，所以我覺得孩子的成長，要靠我們來幫忙，讓他們在一個非常快樂、非常健康的環境中成長。今天也非常感謝各位的參與，未來我們還有很多努力的空間，我們的總會長也在這邊、我們的理事長也在這邊，還有這麼多的幼教夥伴，我們希望大家一起來共同努力，也謝謝大家的參與。今天的公聽會也感謝社會局的專員，還有吳科長他最辛苦了，我們再給他一個熱烈的掌聲，好不好？（拍手）

所以「公共化政策」大家不用擔心，你還可以觀察，科長已經告訴你了，你可以觀察，不一定要馬上進入，那是自由選擇的，不是要你一定要去參與，看別人實驗的結果好不好，我們再來說，大家可以自由選擇，還有一年多的時間可以去觀察，因為其他15個縣市已經開始實施，今年8月份就開始實施了，大家會看到好還是不好，你願不願意參與，有自己選擇的權利。今天的公聽會到這裡結束，謝謝大家。