

高雄市議會舉辦「高雄毒品防制」公聽會會議紀錄

日期：106年6月23日（星期五）下午2時

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：

本會—議員黃柏霖、陳麗珍

政府官員—高雄市政府法制局法規二科張瑞霖科長

高雄市政府警察局刑事警察大隊陳柏彰副大隊長

高雄市政府教育局軍訓室韓必誠主任

高雄市政府社會局社會工作科劉耀元科長

高雄市政府研究發展考核委員會王瀚毅研究員

高雄市政府衛生局林盟喬副局長

高雄市政府衛生局社區心衛中心蘇淑芳主任

高雄市政府警察局少年警察隊預防組林瑋茹組長

高雄市政府警察局刑事警察大隊蔡培元組長

高雄市政府衛生局陳姿君組長

學者—中央警察大學許福生教授

國立成功大學楊永年教授

中正大學馬躍中教授

正修科技大學吳宗仁教授

中華餐旅教育學會王國信秘書長

其他—童燕珍議員服務處劉佳融助理

王耀裕議員服務處劉職賢助理

陳麗珍議員服務處許宗欽助理

許慧玉議員服務處蔡永智助理

陳麗娜議員服務處王芯瑜秘書

國民黨高雄市黨部黃富生副主委

山達基教會高雄機構特別事務課許力友課長

主持人：黃柏霖議員、陳麗珍議員

記錄：李鳳玉

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

黃柏霖議員

高雄市政府法制局法規二科張瑞霖科長

高雄市政府警察局刑事警察大隊陳柏彰副大隊長

高雄市政府教育局軍訓室韓必誠主任

高雄市政府社會局社會工作科劉耀元科長

高雄市政府研究發展考核委員會王瀚毅研究員

高雄市政府衛生局林盟喬副局長

中央警察大學許福生教授

高雄市政府衛生局社區心衛中心蘇淑芳主任

成功大學楊永年教授

中正大學馬躍中教授

高雄市政府警察局少年警察隊預防組林瑋茹組長

正修科技大學吳宗仁教授

中華餐旅教育學會王國信秘書長

國民黨高雄市黨部黃富生副主委

陳麗珍議員

丙、主持人黃柏霖議員結語。

丁、散會：下午 3 時 45 分

高雄市議會舉辦「高雄毒品防制」公聽會錄音紀錄整理

主持人（黃柏霖議員）：

首先歡迎大家到議會，我們今天討論「高雄毒品防制」相關議題的公聽會，我想這個議題非常重要，重要到市政府為了這個問題還要再成立一個局處，叫做「毒品防制局」。這個大概是全國唯一一個毒品防制局，因為成立單位是市政府的權責，當然他們有一些想法覺得很重要，所以是不是恰當？等一下我們請學者專家提出一些建議，但是無論有沒有毒品防制局，確實毒品防制的工作是非常重要的。兩個月前，我跟高雄市地檢署周章欽檢察長，他對這個事也很用心，他都到各分局、各單位去宣導毒品防制的事，警察局陳家欽局長也很重視，他都親自去到各社區，動員會報都去宣導毒品防制，所以代表我們在大高雄地區無論是檢察長或是警察局長都真的很用心在投入毒品防制相關的事項，我想這個是好事。

我們必須去探討幾個問題，當我們覺得這個問題這麼重要，那麼為什麼還有這麼多人在從事販毒？還有這麼多吸毒的人？我就講一個事情，像我有一個堂弟也是因為他交朋友然後就吸毒，這樣一生就毀了，因為從此他沒有辦法正常工作，都是跟家裡面的人拿錢，沒幾年就被抓去關，關完就放出來，他要重新再脫離毒品、重新回到正常人的生活軌道是很難的，在幾年前就過世了，當然這不是一個好的案例，因為我們總是希望每一個人都努力的工作做好自己的角色扮演，我覺得那才是一個快樂人生、幸福社會應該存在的，所以我個人覺得有幾件事應該是我們要去積極面對。如果這個事這麼重要，怎麼我們花了那麼大的精力去抓，每次沒多久報紙都會報導又抓了海洛因、安非他命幾百公斤、市值多少，可是還是層出不窮，到底是我們處罰的力道不足？還是我們怎麼樣？換個角度，也有人提到像菲律賓總統上任，抓到就把他 game over，那是不是一個矯枉過正的方法？所以要請教各位，請各位提出看法，針對高雄、針對台灣在反毒上我們有什麼想法？以及我們各單位怎麼面對？在社會多元化、科技化後，我聽說現在毒品已經進行到很像軟糖，你根本看不出來那是毒品，吃完以後就上癮了，人生從此就不一樣。

像這一些蓄意的、惡性的，我們應該怎麼更積極去面對？這些我們都應該共同來處理，等一下請相關單位做簡單報告，然後請我們各位學者專家

給我們一點意見，我們都希望這個會議要很有效率，跟我們主題有關的請大家做一些報告，我們請學者專家也給我們一點建議，那麼我就依照我們邀請的順序，因為我們今天是毒品防制，我們高雄市大概全國第一個成立毒品防制局，所以我們請了相關單位來，有法制、警察、社會、教育、研考跟衛生局，首先請法制局張科長針對高雄市有關毒品防制上為什麼要成立毒防局？或者在業務上、推動上有什麼構想？請簡單報告。

高雄市政府法制局法規二科張瑞霖科長：

主席，還有各位與會的代表們，大家午安。今天針對「高雄毒品防制」公聽會，我們大家知道市府是非常重視，雖然依地方制度法來講，毒品涉及到刑事的部分並不是地方的自治事項，雖然在刑法方面的訂定不是地方自治事項，可是在毒品的防制方面，市府真的是不遺餘力。除了日前成立「財團法人高雄市毒品防制事務基金會」之外，我們在正式的組織上面也去做了調整，成立了一個「毒品防制局」。我個人一直在思考一個問題，如果說我們今天大力的在反毒，那麼這些青少年也好，不管是不是吸毒的人，他其實意識上都知道這是一個毒品，也知道我們這樣的宣傳，食用之後會有何負面的效果，他為什麼還會再去吸食？因為那是毒，你吃了毒不是自殺的行為嗎？基本上他一定有一些問題會存在的，那也是為什麼我們要成立這樣的基金會和專責機關來處理，當然這個議題是非常的廣泛。在法制面的話，有一些行政上當然我們會全力去配合這個局；有關在執法上面的一些適法性的部分，我們法制局也會全力來協助，以上。

主持人（黃柏霖議員）：

謝謝。請警察局陳柏彰副大隊長發言。

高雄市政府警察局刑警大隊陳柏彰副大隊長：

主席、今天參加的各位學者，還有各位長官，大家好。我是高雄市刑大的副大隊長。高雄市警察局在毒品的查緝上在全國所有的縣市裡面，這幾年都是以我們高雄市的查緝績效最好，查緝不管是在數量還有人數上都是超越所有的縣市，這也代表我們警察機關在這部分的用心。剛主席也有講說現任的高雄地檢署周檢察長真的是跟我們局長不僅是到各分局去，更深入到各個派出所和每一個警勤區一一的拜託，請他們針對轄區裡面相關的吸毒人口宣誓地檢署跟我們在查緝的決心上，所以我們從基層到刑大各單位在這部分的查緝上真的是用了很大的力量，但是在毒品防制局成立之

後，我們前端的預防跟後端戒治的部分可能就由毒防局負責，當然我們警察機關在查緝上面不會因為什麼局處新成立，我們還是一樣，這個力道不會變，會積極查緝。目前我們警察機關跟調查局、海巡署都積極在配合，所以前陣子我們有查獲一個破紀錄的 1,800 多塊海洛因重達 600 多公斤，這個是破了我們台灣治安史上查緝一級毒品海洛因數量的紀錄，這個紀錄已經二十幾年了，在上個月破了這個紀錄，所以我們一直很重視毒品的查緝。因為在毒品的犯罪上，現在社會上發生的一些暴力犯罪、竊盜幾乎都跟毒品扯上關係，所以我們如果從毒品的查緝上能夠加強對於整體治安會有很明顯的幫助，這是高雄市政府警察局的報告。

主持人（黃柏霖議員）：

我跟大家報告，我那一天參加慶聯的電視節目才知道，原來地檢署跟高雄市警察局他們是往上游抓，聽說他們抓了 600 多個還是 1,000 多個是在賣毒品的人，因為這個有兩端，一個是顧客、買的人，一個是上游、賣的人，那麼你一直抓下游吸食的人抓也抓不完，往上游把賣的人抓起來，他就沒得賣，中間就會斷掉，當然會有一個壞處，好像供需就失衡，那個藥價反而飆高，但他就是有效地把那些賣的人抓起來，所以這個等一下也請各位學者專家也給我們一點意見。

高雄市政府警察局刑警大隊陳柏彰副大隊長：

我們不僅在追毒品的上游，例如：走私大宗的查緝之外，我們現在跟地檢署針對所謂的中、小盤這些販毒的部分，我們針對小藥頭、藥頭來做查緝，就是把他販毒的行為查緝到案避免毒品再持續氾濫。

主持人（黃柏霖議員）：

我們接著請教育局軍訓室韓主任發言，謝謝。

高雄市政府教育局軍訓室韓必誠主任：

主席、各位與會專家，還有我們的同仁，教育局報告。教育局在反毒上是責無旁貸，我講一個數據，我們的學校總共有 358 所，學生數大概有 27 萬人，國中是 8 萬人、高中是 7 萬人，進修學校有 4,000 人，我們依據教育部訂定的學生防制藥物濫用三大具體作法，我們是這樣來做。第一、教育宣導，我們對於學生跟老師這個部分都有做反毒的教育宣導，當然我們是希望學生能夠知毒、識毒、拒毒。老師的部分，我們希望他能夠有查察的技術，希望說學生有用藥，他能夠覺查到。我們一年大概辦理 400 多個

場次，目前到1月辦理了320場次；第二個，我們也會製作一些識毒的宣傳摺頁，這種摺頁裡面有相關的新興毒品，還有一些拒毒的方法和觀念的提供，希望家長、學生能夠瞭解；第三個，中信反毒教育基金會，這是國內唯一的一個基金會是完全在做反毒這個區塊，副董事長是王卓鈞署長，我們去年年底曾經在高雄市科工館請他們來辦理巡迴展覽，裡面是用科技多元仿真的方式，我們大概300多位教官用一個上午的時間在那裡研習，我們希望教官透過這種實地的瞭解讓他們在第一線跟學生接觸時，真的能夠抓到學生異樣、吸毒的這種情形。這個是我們跟基金會合作，蠻有成效的。當然我們也有跟地檢署檢察官合作，也感謝兩個地檢署的檢察官（高雄市地檢署、橋頭地檢署），他們都主動的要求檢察官到我們學校來進行宣導。因為這種宣導久了會流於形式化，我們希望不要流於形式化，所以我們會希望跟檢察官、希望跟真人、希望自身有這種經驗的人到學校做宣導，讓老師、學生都能夠加強反毒的這種意識，這是在教育宣導方面。

第二，我們教育局不能被動的只是做宣導，主動的也會積極的來做尿篩，尿篩是依照法令，我們會針對特定人員，當然有一些縣市是建議全體來尿篩，這個在法令上可能有些問題，我們是依照規定，針對特定人員。目前高雄市特定的學生大概有850人到900人上下，這些特定人員可能是中輟生、可能有吸毒之虞、可能是又復學，所以我們把他列為特定人員。對於特定人員，我們會在定期跟不定期做一個尿篩，我們的教官會做一個尿篩，國中是學務人員會做個尿篩。尿篩出來只要是陽性的反映，我們就列為三級預防(矯正戒治)，稱「春暉輔導」，學校成立春暉小組輔導，就是他的導師、輔導人員、我們的教官，另外把家長也要拉進來，因為學生大概都是誤用，百分之八、九十都是K他命，大概也都是在校外吸食，所以說我們透過關懷、透過驗尿，一般來說80%的人應該都可以戒除掉。如果沒有辦法戒除，我們就跟衛生局合作用「非鴉計畫」，因為他成癮了，已經沒辦法戒除就到我們醫療院所去給他戒除，這是我們做的三點，加強教育宣導、尿篩、春暉小組輔導。

我報告一個數據，教育部在105學年度由校安資料統計全國吸毒的學生有1,006位。各位覺得太少？這個大概跟社會認知不同覺得太少，可能應該有10倍，如果以他們的數據應該有10倍。高雄市吸毒的學生，104年是196位，105年降到121位。我們查出來吸毒的學生有3個來源，第一個是

警方查獲，警方查獲後就會通知我們；第二個，學生自己坦誠有吸毒；第三個就是我剛才說的尿篩，我們尿篩出來的，所以說從 104 年到 105 年我們是有降，但是各位看這個數據，我們高雄市幾乎是教育部統計的十分之一，所以說其實我們高雄市在這個區塊是非常落實在執行，在教官這個區塊，國中端雖然沒有教官，但是我們在暑假會給他們學務人員做一個講習，另外我們校外會的教官也會進入到學校去指導。教育部現在在暑假對國中的學務人員也要做反毒種子老師的培訓，他們希望讓國中的學務人員也能夠熟悉這個技巧。驗尿、特定人員的篩選是很專業的技術，目前現在有教官在執行，我覺得是非常的落實。國中的這個部分我們不希望有黑數，因為常常警察局也跟我們講說可能你們有黑數，所以我們希望不要有黑數，希望吸毒的人，我們能夠統統抓出來，能夠讓他戒除，這個是我們的目的。

吸食一定要有上游，在去年我們教育局把這個學生的情資，學生吸食，他從哪裡買到的？我們透過這種情資，有 24 件提供給警察局，破獲毒品上游，涉嫌 51 人，這 51 人裡面有學生身分只有 28 人，非學生身分有 23 人，這個是我們跟警察局在情資交換上面密切的合作。所以我們希望除了抓到學生之外，也希望能夠把藥頭斷掉，學校裡面當然我們希望能夠斷掉。我們知道進修學校是比較嚴重，剛才講到說我們的高中職有大概 7 萬個學生，進修學校只有 4,000 個學生，但是吸毒的學生人數差不多，所以你看這是非常恐怖的。進修學校的部分，在下禮拜一我們也會找進修學校的校長跟兩個地檢署的檢察官，我們希望能夠更精準的防制進修學校的學生濫用藥物，其實進修學校的學生因為打工接觸的環境比較複雜，所以他濫用藥物的機會可能比較多，我們曾有案例，某個學校藥頭進來進修學校讀書，他自己不吸毒，但是賣毒給這些學生，最後也被我們警察破獲了，是有這樣的案例，教育局做以上的報告。

主持人（黃柏霖議員）：

請社會局劉科長發言。

高雄市政府社會局社會工作科劉耀元科長：

主席、陳議員、各位先進，還有市府的同仁，大家好。社會局在毒品防制的這一塊，其實我們非常關心的是兒少權益的保障，所以在兒少的問題上，我們會發現有一些兒少是不小心或是不注意或是好奇，他才會去接觸這些毒品，所以在整個案件的分流上面，在學的學生是由教育局來處理，

但是有關非在學，然後他嗜用三、四級毒品的部分就會由我們社會局委託民間單位來做一些關懷處遇，讓他瞭解到底他是什麼原因，然後希望他能夠導向正軌；另外比較重要的是，其實我們非常關注有嗜用毒品或是藥物濫用的這些兒少，他們的家長對他們的態度是怎麼樣？所以我們都會要求不管你是不是誤食，還是濫用，還是真的有嗜用這些毒品，家長都必須接受4小時到50小時的親子教育。另外因為嗜用毒品者有時候他的家屬會有一些困難或是需要相關協助的時候，這個也是我們社會局非常關注的部分，所以我們對他的一些家庭支持或者是福利的提供，這個是我們非常重要的一個項目，所以我們也會辦理一些嗜用毒品的家屬成長團體，讓他們可以互相來做整個家庭重組或是一些家庭支持的服務。對毒防局的成立其實毒品防制是一個非常需要跨專業、跨團隊，所以我們對毒防局的成立是樂觀其成，但是社會局還是會繼續在我們的兒少權益保障上繼續努力，以上報告。

主持人（黃柏霖議員）：

在邀請下一位研考會發言之前，先介紹我們的共同主持人陳議員麗珍。

陳麗珍議員：

大家好。

主持人（黃柏霖議員）：

我們現場還有幾位很關心這個議題的民意代表，有童燕珍議員的劉助理，給他掌聲鼓勵一下；王耀裕議員的也是劉助理；陳麗珍議員的許助理也在；許慧玉議員的蔡助理。我們繼續請研考會發言。

高雄市政府研究發展考核委員會王瀚毅研究員：

主席、陳議員、各位與會代表、先進，大家好。研考會報告毒品防制的工作：可以區分成兩個部分，一個是怎麼樣降低毒品的供給？另一個是怎麼樣去降低毒品的需求？在降低毒品供給方面，主要的工作有包含一些防毒的監控跟緝毒合作，還有一些國際參與，這些工作內容其實是比較明確，而且權責單位是比較清楚，所以在推展這些工作的方面相對是比較順暢。另外在降低毒品需求的這個方面，因為拒毒的預防，還有毒品的戒治工作，它的目標對象是人，所以相對而言，它是屬於比較概念性，而且權責單位會比較分散。舉例來說，如果是以18歲以上的青少年，他如果是屬於教育局所權管的學校，當然就是由教育局去處理；如果是屬於大專生或者是非

屬於高雄市教育局的學校的話，這些學生可能又變成是教育部處理，另外針對非就學的這些青少年，他又可能會是社會局或警察局這邊來業管，所以各個機關彼此之間的協調合作或者是對於這些毒品問題投入防制的資源，還有對這個議題的關注度都會去影響到降低毒品需求這個策略的成效性，這也是市府要成立毒品防制局的一個重要原因。

我們是希望藉由資訊的整合、組織的分工，還有擴大資源的投入去提升整個毒品防制的成效，依照目前毒品防制局初步研擬的施政綱要草案內容來看，可以看得出來未來毒品防制局的工作重點的輪廓有以下幾點。第一，要統籌規劃全高雄市毒品防制工作，讓整個毒品防制工作有統一的主政機關；第二，推動工作的重點內容主要是在進行前端的預防，還有到後端的輔導處遇，並且配合警察局的緝毒，去建構一個比較完整、有效、全面的毒品防制網絡；另外在國際合作方面，會透過一些國際的學術跟實務的交流，透過這些實證的研究去提供有效的防制策略。最後，除了政府本身的資源之外，也會結合即將成立的財團法人高雄毒品防制基金會去提升整個社會支持的力量。針對這個毒品防制局未來的一些工作內容跟重點，現在市府有成立一個籌備工作小組，而且對於未來怎麼樣讓毒品防制局的工作更加完善，目前市政府的籌備工作小組有密集召開公聽會或徵詢其他專家學者、社會各界的意見，然後讓整個成效可以提升。以研考會的權責來說，針對毒品防制工作計畫經費的需求，研考會也會儘量予以支持，以上。

主持人（黃柏霖議員）：

與會還有陳麗娜議員的助理王秘書，以及今天高雄的熱心人士我們國民黨高雄市黨部黃富生副主委，他在高雄市擔任過督察長、副局長、航空警察局的總局長，他也很熱心來參與今天的公聽會，等一下也邀請他發表。接著請衛生局林副局長發言。

高雄市政府衛生局林盟喬副局長：

謝謝主席。陳主持人，還有與會的各位專家和各位貴賓，大家午安。衛生局在毒品防制的部分是以身體的健康跟心理的健康為切入點，我們主要的工作將來在毒防局成立之後，還會持續再進行或是擴大的項目大概可以分成7大項，因為只有我們在管理醫療機構跟相關身心的一些機構。第一個，我們會對嗜用毒品者來提供戒癮的治療和後續的追蹤輔導，這是我們第一個項目；第二個，如果可能有施打毒品疑慮的人，我們會做清潔針具

的交換計畫和替代療法的計畫，這是第二大部分；第三個，對於毒癮者的心理輔導和衛生教育，或者是說第三級、第四級毒品的嗜用者被抓到之後必須辦理法定的講習，這還是由衛生局來辦理，因為這個內容主要還是跟健康的議題是有關係的。我們也會配合社會局或其他局處去辦理親子的部分，就是說不只是嗜用者，可能他家庭的支持，所有的，他的家長或是他的朋友，如果有這樣的意願的話，一起來辦理整個家庭或者是他周遭社區的這種心理輔導，抗壓、減壓等等的一些教育；第四個部分就是針對上述我們所辦理的3項大項目會去做統計跟分析，將來把這個結果交給毒防局來做各個區不同結果的施政計畫；第五個，我們有24小時的專線電話，這個專線電話主要是提供給可能有用藥或者是已經成癮的個案來做健康諮詢，我們提供一些相關的服務；第六個是培養健康專業的人士，做教育訓練來培養不管在處遇或是健康或是戒治毒癮的專業人員；最後一個，這也是比較新的，因為我們有很多的資料統計顯示，嗜用毒品的人他們之前應該是95%以上都是比較會過度去使用菸、酒、檳榔，藥物的部分大概就是興奮劑跟抑制劑，在神經部分的興奮劑跟抑制劑等等，還有目前的HIV，就是愛滋病的帶原者。這6個區塊未來是我們希望他就是在新生人口，從這個部分進到變成毒品的使用者之前的防火牆，這也是我們衛生局會提前去做規劃，然後防制起來。以上7個大項目是衛生局要執行的。

主持人（黃柏霖議員）：

好，謝謝。我們各局處跟高雄毒品防制有相關的局處都報告過了，接著我們請學者專家，等一下再請黃局長還有陳議員一起共同來討論。教授的部分，我們就依邀請順序，首先請中央警察大學許教授。

中央警察大學許福生教授：

黃議員、陳議員，各位專家學者、先進，大家好。我一直持續關注高雄毒品防制局的發展。因為我去年擔任法務部的員額評鑑委員，結果我也發了楊教授寫的那篇「台灣不缺反毒，缺統合機構」，所以我之前有在聯合報願景工程寫了這一篇。去年在做這個評鑑，行政院一直列管叫法務部要把毒品防制列為法定職掌，還要最少要成立一個科，法務部不願意，他說這是大家的事，到現在還沒有，其實不是只有科，最少要到局。做什麼呢？其實剛剛我們同仁有報告，最主要的是預防、執法、處遇，到最後就合作、統籌。你看我們那個反毒大會，每次看3個部會在那邊輪流，那才真正是

大拜拜。

這三大部分，預防還是最重要，你看去年的數據，剩下學校通報的 1,006，這個指高中職，剩下 1,006，少了，以前大概 1,700、1,800。為什麼？現在整個毒品的情勢，新的降不下來，再加上新興藥物，因為我現在還是毒品審議委員會委員，每 3 個月開一次會就在那邊正面表列，這些人真的很厲害，後來我才知道，因為我不是學化學的，安非他命也有甲基的、也有對-氟、對-氯的，反正隨便改一下，你就在那邊表列，永遠表列不來，所以現在想要說相類似要一次公告就對了。

拒毒的部分，其實剛剛提到的，拒毒教育還是最重要。拒毒教育，我們傳統常用的是用一種 Say Just Say No 或者是恐怖教育或者是一種道德教育，現在其實強調的是一種情感性的教育如國外發展的一些 DARE 原則或者是 SMART。另拒毒教育也牽涉到誰來教？怎麼教？教多久？還有哪些對象？這個會跟衛生局毒危講習有關，也想了解高雄市目前進行的如何？因我長期在台北及新北擔任此這方面講師，知道這一方面還有大量改善空間。講習就是一個頭痛的問題，因為現在法令已經訂了，最近行政院提出來 4 次就要刑罰。如果刑罰，監獄又要爆了，因為我上個月才陪人事總處跟法務部來評鑑。現在監獄人滿為患，空間不夠，所以他們也來看高雄監獄和高雄二監。

三、四級的部分，馬躍中教授也是這方面的專長，我是不太贊成提升，只要是用刑法，我們警察很厲害，很快就會捉到。對於三、四級的毒品，高雄的情況我不太清楚，現在台北市柯市長也很重視，他們現在有成立小組。包括剛才熱點分析就是集中在剛剛提到的進修教育，所以他們之前台北市也有公告。這些人我們也不難理解，白天他們就有在上班，本來是少部分，集中就成為大部分，這些都要去細究的。最近台北市剛好也有委託我們，我們現在有一個減害協會，我們上個禮拜才開理監事會議。大概會分不同的類型，有三犯以上的，包給我們有些可以做小團體的，初犯的 6 個也可以一班。我覺得毒危講習，在法令還沒有改之前應該要好好的去做。

另外一部分是尿篩，最近台中市要提供快篩劑，因為法令上是要針對特定對象。最近連我自己的國小同學都打電話跟我求助，我聽了也很難過。為什麼政府現在會這麼重視，因為真的很嚴重。我去年也有在聯合報寫了一篇短篇文章，我觀察這幾年去做毒危講習的情形，現在年輕人沒有希望，

取得毒品太容易了。早期的毒品還要栽種，現在隨便弄一弄就有了，又有一大堆的新興毒品。我覺得高雄市可以做這種自願性的，就是要協助家長，讓他自己先發覺，先去求救，也不一定要警察先去介入，像尿篩劑這種，我覺得也有必要提供。

將來毒危中心很重要的就是用數據分析去做預測，所以我覺得高雄市也蠻好的，你們去年就是 194，全國才 1,006，你們占了十分之一強，但不代表高雄市就比其他的縣市嚴重。其實這一點我覺得不要去比較，甚至教育局要想辦法讓數據浮上檯面，我也知道學校不喜歡通報，通報出來就想辦法把他弄走。所以這個一定要正面看待，因為你要把數據呈現出來才能趕快去防治，我覺得教育局在這一塊也可以再去努力。高雄成立了全國首創的毒品防制局，我上禮拜在新北，我特別問了一下局長，他們說現在不用成立這個，就是用災防的概念，有些是成立委員會的方式。各地都有不同的模式，但是我想這一塊首長一定會很重視，做為一個統合的單位，緝毒的部分我倒不擔心，因為緝毒就是最容易顯現績效的。但是教育和處遇是最頭痛的，教育和處遇可能需要跟民間的力量結合。因為我們一級都還可以有替代療法，我們這個協會的創辦人理事長陳宜民教授，現在是立法委員。他創辦減害協會來幫助戒癮。因為到現在二、三級的輔導處遇還是一個很頭痛的問題，在國內到現在都還在發展。

請問高雄市毒危講習現在是用什麼方式呈現？以前在台北市找了 600 個，來了 200 個，反正就是法令規定六小時，隨便混就混過去了。這種都是一個過程，現在這種都需要不斷的去監禁，這些本來吸三級毒品的，將來就會到二級去了，這一塊是能夠防制的。其實我長期接觸吸食三級毒品的人，為什麼毒品委員會不太願意提昇到二級，除了關不下之外，雖然身體會有傷害，但是三級的成癮性還不是那麼高，而且在我的接觸經驗中，要斷的其實也可以斷。有的在台北吸了五、六年的，回到南部三個月，說不吸就可以不吸了。像這種可以拉他一把的，我們就要趕快拉。

謝謝今天有這個機會，我也會持續關注毒品防制局將來的發展，這應該是全國很好的模式，是高雄市的一個亮點。謝謝。(附件一：臺灣反毒策略之探討)

主持人(黃柏霖議員):

請衛生局先回應剛提到的問題。

高雄市政府衛生局林盟喬副局長：

我們辦理的情況是，有規律的在辦，大概是一個月辦理兩次的，大約是兩個禮拜辦一次的，那個部分是針對有提供名單的，一次就是六個小時的。剛剛也有提到除了規律的針對個案辦理，我們有辦理針對親子或是家庭共同心理教育層面的，還有再犯團體，我們有再加強去做辦理的。另外一個就是我們有開辦一個「諮詢小站」，這是一對一的。如果他有這個意願的話，我們都會去徵詢，其實也可以辦到，只要他有意願，不是等到他們主動，因為他們也不大會主動。只要他們有意願，我們就可以找他們來做一對一的諮詢，這種效果其實會有另外有一番效果。辦理的情況我想大家效果都不好，全台灣都一樣，因為他們本來就是邊緣人，不是那麼容易去配合這件事情。

主持人（黃柏霖議員）：

他們也不太想來，但是不來會不會怎麼樣？繼續通知。如果再不來呢？就罰錢。所以沒有強制力，他們也不會來。如果等一下各位想到有要補充的再補充，我想學者專家也需要各位第一線的資訊，大家雙向交流才會有意義。接下來請成功大學的楊教授發言，楊教授帶來的書面資料(附件二：高雄毒品防治局該不該成立)請放入附件裡面，等一下給主辦單位。

成功大學楊永年教授：

謝謝。黃議員、陳議員，還有各位與會的先進大家好。今天非常榮幸有這個機會來參與這場座談會，也非常佩服在座的各位，包括高雄市政府有意要來面對毒品這個問題。我也同意剛剛許教授談到的這些概念，高雄市其實在毒品的查緝上，數量一直很高，代表兩個意義：真的很嚴重！我們的確是要去面對它，無論是行政院院長或是檢察總長都分別提到，這真的是國安問題。所以我接到這場公聽會的通知後，也很認真的在準備，花了二十幾個小時去查了一些資料，本來有些地方不懂。目前雖然不能說懂，但我想有一些資訊可以跟大家分享。

我是很敬佩你們的，但是對於成立防制局，我是持比較保留的態度。理由有以下幾點。剛剛也有談到再防範的概念，我們其實也有一個毒品危害防制中心，這部分等一下我會再談。我用幾個理由來說明，為什麼我們現在還不是成立毒品防制局的理由。第一、它是幕僚機關，既然是幕僚機關，它就不容易有統合的效果。第二、毒品防制局和其他的局處是平行的，怎

麼去統籌警察局、教育局、社會局、衛生局。第三、我剛好也去要到計畫書，總共3頁，這3頁每年要8,800萬。我們老師申請一個計畫100萬，至少要寫30頁。我從這裡就看到很多的問題，這點等一下我會談。第四、毒品防制局其實是沒有中央的對口單位，未來的反毒不是只有地方政府的事情，跟中央政府也有關係。剛剛提到地檢署是屬於法務部，其實我現在也發現了一個問題，有一位資深的檢察官跟我說，替代療法是很好，不過到底應該誰主政？現在誰在主政？地檢署在主政。為什麼衛生局不主政，我們也不能怪衛生局，他們目前是犯人，所以跟他們沒有關係，大家就這樣互相推托。所以你成立毒防局，能不能有這個效果，我還是比較持保留的態度，這個跟成立沒有太大的關係。第五、我覺得這是一個重點，反毒資訊不夠透明。我查了半天，希望能夠知道現在高雄的問題在哪裡，可是我不知道，各位可能很清楚，但是不好意思，我不知道。網頁裡面沒有，我去你們毒危中心的網頁看，有很多的資料，但都是宣導的資料，沒有我要知道的問題來源。等一下我會建議，我覺得目前高雄沒有一個反毒政策白皮書，應該是要先有反毒政策白皮書，再來決定要不要成立毒品防制局，這樣才對。我從這裡看不到目的在哪裡，這好像只是一個業務報告。不好意思，我覺得這8,800萬投下去的成效會很有限。

第二點、我就拿規劃書來建議，我看到了10個問題，就像我們做研究一樣，你要解決問題要很清楚的聚焦於什麼問題，不是要成立什麼。要解決什麼問題，要很聚焦，例如要幫助戒毒，戒毒的成效要達到什麼樣的程度，譬如說我剛剛所講的，衛生局要不要把主政權拉過來，替代療法就是我來主政，願不願意這樣。我是從理論上的觀點去做一些思考，就是研究的目的不清楚、不具體。

再談到組織架構，看到這個組織架構，我其實也蠻失望的。如果這邊成立要抄組織架構，為什麼不去抄毒品危害防制中心，它就有一個很棒的架構在這裡。這裡只是內部成立局長、副局長、主任秘書以及各單位，但是問題不是這個單位成立就能夠解決，你要仰賴警察局、教育局等等統合的，問題不是沒有人做，而是沒有去統合，問題在這裡。然後你又去搞一個獨立的機關，不好意思，我說話比較直接，但是我希望我們能夠真正發揮效果。這個就比較能發揮效果，因為它又有地檢署，有垂直又有平行的機構，就在這裡面，我相信各個局處都可能有參與。這個統合中心是不是已經發

生問題了，或是什麼問題沒有解決，所以我們才要成立毒品防制局呢？這已經是一個統合機關了，都不能發揮效果，防制局又是一個獨立機關，就更不能發揮統合的功能。這是第三點。我建議在籌備毒品防制局上再用功一點，起碼也寫個 30 頁。寫 3 頁申請一年 8,800 萬，我覺得很難過。

第四點、我們剛才談過，反毒其實牽涉到跨局處，就是目前毒危中心有這樣的機制，為什麼不去強化它。

第五點、如何跟中央政府接軌，這裡也沒有說明。因為最近參加司改會，也看到有一些機制希望去運作，這跟戒毒有關係。像毒品法庭就有意提升戒毒的意願，但是目前看起來好像法院體系那邊不願意。不願意的原因是會增加工作量，因為沒人力又沒經費。我想這是未來的重點，因為戒毒不容易有成效；不容易有成效就不容易有獎勵，就不容易有績效，就沒有表現，但是這是我們現在必須去面對，必須去做的。後來我發現今天還有一個議題是除罪化，我個人也是很反對除罪化，除罪化就會讓毒品更氾濫。我建議先不要去談除罪化的議題，這個我們等一下再去討論。因為我是今天早上才接到開會通知單，之前我以為只有討論防制局而已。

第六點、我看到這裡面規劃出一個「高雄市毒品防制會報」，不過我去搜尋了一下，查不到這個東西，不知道是不是筆誤，還是另外有一個防制會報。而且這是規劃書裡面的標題，不知道到底有沒有。目前看起來，我推論有可能是筆誤，因為有毒品危害防制中心，防制會報應該是在中央才有的，不知道地方有沒有。如果有的話，可能就重複了。

第七點、假設要成立毒品防制局，毒品危害防制中心未來是要撤銷嗎？起碼在這裡應該要有一個交代。

第八點、我看進用的人員，這裡面有 35 名正式的人員，36 名臨時工作人員，但是裡面看起來，需要的人員專長是在衛生和社會，這樣不是又疊床架屋嗎？成立的這個是第二個衛生局或是第二個社會局？或是第二個衛福局嗎？

第九點、工作內容、人員進用、教育訓練都是問題。然後就是我剛剛提到的進用人員專長有疊床架屋的問題。

第十點、我覺得這個架構是比較靜態的，我們現在是行動方案，是從第一線碰到的問題，我們從組織面再來設計一個更有彈性的機制去面對它。我同意設立基金會，因為那個本身運作就有彈性，經費、人員就有彈性。

但是我認為這個防制局是一個正式機關，放進去會很僵化。

所以依照這樣的觀察，我建議防制局先緩一緩。如果要成立的話，白皮書先出來。第二、資訊先透明。我不要個資，但是我要知道目前高雄嚴重到什麼程度。本來以前我們都是靠研究，好不容易到各單位去挖出資料。但是這本來就是公開的資訊，本來就應該要讓大家可以知道目前的狀況是怎麼樣，才能夠有公共參與。才能夠喚醒更多人去關注高雄的問題在哪裡，怎麼樣去解決，其實有些會有外部性。外部性的概念就是，雖然今天是在高雄發生，但是台南就在隔壁而已。跟毒品宣戰，真的是每個人都有責任，所以我其實真的也是非常感謝，也非常看重這次的座談會。第二、要公開反毒政策和策略的資訊。連這個都沒有，就要成立反毒局，叫我如何能夠相信？第三、我們先寫一份反毒政策白皮書。以上建議提供各位參考。謝謝。

主持人（黃柏霖議員）：

謝謝楊教授。接著請中正大學馬教授發言。

中正大學馬躍中教授：

謝謝主席，在座的與會先進好。首先感謝市議會的邀請，本來市議會是要邀請中正大學楊士隆老師來，但是因為他有事不克前來。楊老師同時也是台灣藥物濫用學會的理事長，目前我是擔任秘書長。關於毒品這一塊，我是中正大學犯防系的副教授，因為我們理事長今天有事，所以就請我代為出席。關於毒品的議題，我個人是學法律的，我必須要強調，這個議題在法律人這一塊不是很關切。事實上我認為毒品的問題應該要結合各領域的專家學者，投入這一塊才發現，不管是從法律面或是從現象面的層面看來，實際上發生很多問題。

我這幾年跟著楊老師也接手不少教育部的計畫，接下來我就有話直說了。因為在這個計畫過程中發現很多問題，同樣的，在各縣市一樣會發生同樣的問題，我就一一點出來，剛才各單位都有做報告了。在幾年前有接受學務及特教司的行政先行計畫，從這個計畫中我發現非常大的問題。首先我很肯定成立這個防制局，不過在楊教授剛才的分析之後，我就有點動搖了，在目的上我是贊成的，可是在內容上似乎還要再充實，否則只是一個空殼子。我一開始還是很贊成的，我沒有像楊教授這麼積極的去蒐集資料，真的是學者的精神。我只能就我自己過去幾年參與毒品防制的經驗去

做詢問，所以我就針對我個人比較熟悉的部分去做統合性的結論提供建議。

我是贊成統合平台的，按照順序來看，法制局贊成整合平台，一開始就強調查獲的數據不斷增加，但是我認為查獲的數據牽涉到警方的力道，跟到底是不是毒品濫用的現象，有時候不見得呈現正相關。今天我只針對青少年施用三、四級毒品的問題聚焦，否則我們會談不完，我覺得這一塊應該是比較重要的。就這一塊來講，高雄市呈現的數據是104年是196位；105年是121位，一直不斷的增加，教育部的資料還減半。新任的次長強調各方面都有發揮功效，事實上可以點出幾點問題，誠如楊老師所講的，數據到底能不能呈現實際的狀況。除了剛才提到各學校有牽涉到升學的問題，我覺得要呈現正確的狀況是，你去調查這些轉學生裡頭，有哪些是因為吸毒的原因而轉學，其實就可以呈現出這個數據了。目前我們學校假設有校長因為牽涉到自己的升遷或是學校的形象而不願意通報，就叫這個學生辦休學或轉學，可能跟父母說是為了子女好，請他們轉學，這樣在數據的呈現上，可能就不會那麼漂亮。這是第一點我要講的。

第二點、目前我們對於通報的數據都是採取懲罰式的，假設未來鼓勵學校校長通報，也就是通報的愈多，我給你的獎勵愈大，這可能就會提高學校通報的意願。

第三點是比較激烈的作法，是我跟系上某個老師在討論的，我是蠻反對的。他覺得就像現在對於性侵害的作法，學校校長如果沒有通報，未來如果查到有人在這裡吸毒，回溯撤銷你的校長和教師資格。這是另外一位老師的意見，我覺得太強烈了。事實上，性侵害防制法就是這樣做，如果你要真實呈現學校數據也不難，這樣一下重手，一定沒有校長不敢通報的，這是「殺無赦」的作法。但是我個人覺得，以後沒有人會想當校長，可能提早就辦退休了，現在退休也領不到多少錢。我的意思是說，做政策上的建議，有時候要評估連帶的影響。我只能思考說，至少你去正面鼓勵校長通報，不要給他在績效、考評有壓力，不過比較難的地方是家長可能會對這個學校有不良的觀感。所以這可能要保密，如果能做到保密的前提之下，讓這些通報的學校呈現真實的數據，給予他們獎勵，我覺得是比較好的。

同樣的，接下來就要針對市警局的部分，他們剛才針對三、四級毒品提到的一些問題，教育局也提到了。目前的作法就是有所謂的「春暉專案」，可是剛才有一些問題他們沒有直接攤開來講。假設這個在學的學生是遭警

查獲，目前是送到少年法庭，不是學校處理了。所以現在目前的狀況下，高雄市可能要做一個動作是要去清查，多少人是春暉專案，多少人是移送少年法庭，多少人在毒防那邊。事實上我有不少的學生在毒防工作，我就問他們一個很有趣的問題，假設今天具備學生身分，不是遭警查獲，而是校安會通報毒防，這時候到底要送學校還是要送少年法庭？他說就看這個小朋友乖不乖，如果不乖就送少年隊，如果乖一點甚至就不通報，也可以不去驗尿。所以你就知道全國現在的作法是多頭馬車，這點等一下請在座的主政單位回復。目前高雄市的作法應該也跟我的想像一樣，因為我做這個計畫也做了好幾年，也舉辦了北中南的座談會超過10場。大城市有少輔會，事實上我們要整合的平台太多了，有社會局、少輔會、毒防，現在還有一個毒防局，其實我們不缺整合單位，而是如何去擴充。我們現在是要如何去重視整合，目前比較成功的整合單位是廉政署，它也是夾雜了警察、檢察官和廉政官，他們的績效很好，因為他們隨時就在你們的身邊，就是知道同事要做什麼。真正要做事，只要給他資源、人、權力、錢，一定做得起來，名稱不是問題，現有的單位改變一下其實就可以做好了。廉政署就是一個非常好的典範，超越調查局的績效，因為他太清楚同仁在做什麼。

我想知道高雄市的現狀，有多少拉K的學生是春暉專案捉到的？有多少是移送到少年法庭的？高雄的作法針對在校外查獲學生身分施用三、四級毒品，應該是百分之百送到少年法庭，因為有績效的問題，你不送的話，可能長官會有意見。應該沒有少年隊或是警察會送到學校，會通知學校，但是不會不送少年法庭。所以在這個脈絡之下就產生很大的問題，第一個是不公平，為什麼在學校查獲，尿驗一驗就沒有問題。現在學生很聰明，知道教官在連假之後會驗尿，就不去上課了。聽說現在還有解毒藥或是灌水等等的，K他命的藥性其實很難驗出來。有人說多喝水，吃解毒藥等等的，知道教官什麼時候要驗尿就避開。所以在學校查獲的話，他可能很快就恢復正常的吸毒生活。而一般在外查獲的學生，有可能會送少年法庭，開始會有標籤的問題，可能會送到少年輔育院，接下來如果再犯等等。第二個問題是，他如果在外面可能是好奇誤用，也是送到少年法庭。以上種種問題，我覺得我們第一個要做的是，高雄市是不是可以統合針對12歲到18歲以下的青少年，尤其這個階段現在拉K的數量很大，做一個統合的處遇輔導。雖然現在有法規的問題，依照少年事件處理法，K他命是屬於虞犯，

虞犯一定要送到少年法庭。這不是警察說不送就不送，可是同樣的情形，為什麼學校可以不送。教育部的官員一定會說，有事我擔。我講話比較直接，可是如果真的有事的話，教育部的長官就說用春暉專案，不用移送，但是依照法規還是要送。這個問題在高雄市是不是也是一國兩治的狀況，這點等一下我們可以討論。

我有準備投影片(附件三：毒品危害及法律責任)，事後再給主辦單位。還有一個很重要的問題，就是新興毒品的問題，也是我們今天的議題之一。新興毒品可能也牽涉到驗出來有一、二、三、四級毒品，依照毒品危害防制條例，青少年施用一、二級毒品跟成人的處遇是一樣的。所以青少年對於新興毒品的問題，已經不是像我們想像可以做二分法了。回歸到當初我們在毒品危害防制條例在修法的時候，很多法律學者沒有介入，所以產生一些法規上適用的問題。不過，整體來看，假設今天青少年施用假的咖啡包、假的小熊軟糖，連吃芭樂沾個梅粉都有問題，像這種狀況之下，它如果裡頭很多都摻有安非他命二級毒品的成分，這些驗出來，假設是二級毒品，他可能是依照成年處遇觀察勒戒，五年內再犯就監禁。所以目前很多青少年和成年人是一起去做毒品處遇，甚至監禁，其實這個矯正署應該也要調查，他不應該一起去做處遇的。

第二個，我們的毒品已經不分一、二、三、四級了，目前的法規來講，是直接有刑責的，就是用觀察勒戒，然後五年內再犯直接是刑事監禁。高雄市現在能做的，就是針對單純三、四級毒品，至少你能夠掌握住確實數量，掌握住目前這樣的二分法，到底有沒有做中間的協調？當然現在毒品防制條例事實上也在修法了，我有北上立法院參加立法委員辦的座談會，他們現在針對行政先行的問題有在提修法。比較建議的是，目前我不知道到底是社會局適合，還是衛生局去做，依照現在兒權法，事實上社會局有行政先行義務，就是發現兒少有吸毒的問題，在法規沒有通過之前，至少社會局可以依照兒權法主動積極去做一些事情，在沒有修法之前，社會局應該可以針對三、四級毒品。

我現在要問的是，假設這個不是學校查獲，也不是員警查獲，而是落在毒危中心，或落在校外會，或是落在某個單位的時候，他到底是要送學校，還是要送少年隊，我不知道高雄市的做法是不是有不一樣的作法？所以基本上我提的這些，是我們先把一件事情做好，也就是我們先掌握高雄市裡

頭拉K的人數，然後處遇模式是不是可以做個整合？在法規修訂之前，事實上依照法令（兒權法），社會局是有權責可以主動去做一些事情。

主持人（黃柏霖議員）：

謝謝教授。大隊長，這個你有沒有要先回應？一旦被查獲，到底會被送去哪裡？

高雄市政府警察局少年隊預防組林瑋茹組長：

主持人、各位與會先進，大家好。少年隊報告，警察如果查到的話，當然一定會移送少年及家事法院，但是高雄市在這一塊有和全國比較不一樣的地方，就是我們有一個行政先行制度，高雄少年及家事法院陳美燕院長也是非常支持，對於學生或少年的部分，他希望不要一開始就把他抓去關。因為本來法官不允，但是他願意直接跳到行政這一塊。所以少年隊或是分局有查到少年涉入毒品案件的話，我們通報到少年及家事法院，我們還會再附一張表格，上面會先勾，譬如這個人是不是有參加過學校春暉專案，如果他具學生身分的話，法院調保官在調查時，他會先經過半年時間才會審判。這半年期間，具有學生身分的他會交給教育局，就是循春暉專案管道先去輔導，沒有具學生身分的話，他就會交給社會局，這是針對施用的部分。如果他是轉讓和販賣的話，他是交給高雄市少輔會去輔導，是三個月為一期，社工員或學校會定期把輔導結果報告給少年及家事法院調保官，然後做為半年以後法官裁判的基礎。假設他真的像剛才教授提到的，他是誤食的部分，法官看到那些輔導的成果，他可能對這個只是訓誡之類。如果是真的很嚴重，當然要保護管束，法官會依據輔導的結果再來決定他審判的情形，這是高雄市行政先行比較特別的地方。

高雄市政府教育局軍訓室韓必誠主任：

這個就是我們的中輟生，現在教育部針對高中好像正在訂相關法令，所以轉學的那個部分好像還沒有完成，但是目前教育局和市府相關單位的做法，剛才警察局有講到，在學學生是春暉小組來輔導，如果不在學，他是18歲以下和以上，以下可能會送社會局，以上我們就送到毒防中心做管制。他如果將來又復學了，他在甲校休學中輟以後，他可能將來又復學到乙校，這個他們就會把資料轉給我們，所以在乙校的春暉小組對特定人員還會再納入來管制，這個目前我們的做法是這樣。在高雄市對學生的區塊，不管他是在學還是中輟，我們和相關的機關都有掌握。

剛才還講到對校長要有正面的鼓勵，行政院在台南地檢署召開南部地區座談會，有很多校長都提出來說，我報得越多現在教育局就把我處分，所以他就不願意通報，他們說如果通報得多的話，是不是我們給他們適當的鼓勵，表示他不隱瞞，當場教育部司長也說，他們準備將來修法給校長這種鼓勵。當然目前局裡的做法我們也是柔性的，因為我們其實也知道哪一些學校的春暉個案比較多，我們對學校一方面也請校長多關心、多鼓勵這些春暉，一方面我們也不會做為好像你多就表示你辦學績效不好，我局裡面的做法是這樣，以上報告。

主持人（黃柏霖議員）：

接續請正修科技大學吳宗仁教授發言。

正修科技大學吳宗仁教授：

主席、陳議員及在場各位先進，大家好。首先感謝主席的邀請，確實毒品濫用和毒品深入校園，的確是一個很重要的問題，特別是學生，就學校老師來講，其實學生是國家整體競爭力未來很重要的人力資產，所以這個部分，從學校老師平常跟同學相處的過程來講，我的角度可能會比較不一樣，這邊有幾點可以提醒大家注意。第一個，我們發現使用毒品的孩子，大部分都是社會局列管列冊高風險家庭的孩子，這些孩子大部分都是因為父母婚姻不完整，或是父母沒有能力照顧，然後致使他們可能會有逃家或逃學的狀況。這些逃家逃學的孩子，他們經常會和相同背景的孩子結合在一起，當然我們知道他們就會發展一種犯罪次文化，然後去合理化他的犯罪行為，這是第一個部分。第二點，打工的環境。我們發現大學生目前很多同學都在打工，如果學生是在一般地方，我們講的非娛樂場所，譬如他在學校工讀，或他在補習班、安親班這些地方的話，他接觸毒品的機會會比較少一點。但是如果學生，譬如進修部的學生在KTV或在夜店，像高雄很多海產店，這些地方打工的話，當然他接觸的人會比較複雜，他可能接觸毒品機會就會比較高，他就有可能成為毒品使用者。第三點是我們在學校裡面發現有一部分的學生，譬如他是屬於低自尊或低學業成就的這些學生，他也比較容易成為毒品的使用者，這裡面我們發現是因為這些學生不懂，他不懂毒品未來可能對他的危害，或有些學生不知道這些毒品，譬如他販毒或運毒，將來衍生的一些刑責有多麼嚴重。所以這些低自尊和低學業成就的學生，他也是屬於高風險的一群。

針對以上這幾點，有幾點可以和大家分享去做努力，特別對於第一個的中輟生，譬如未就學的學生，或他中輟又復學的這一些學生，我們應該要特別給他一些輔導，特別是社會局。剛剛提到社會局列管的這些高風險家庭的學生，以目前社工在做訪視，因為目前這個業務社會局是委外給幾個單位去做，事實上在社工訪視過程當中，如果可以在他的訪視紀錄或訪視報告裡面增加這一項，就是對於他有沒有可能產生毒品使用的調查和紀錄，在前端就可以發揮屬於預防的作用。第二個，這個地方也可以做綜合分析，譬如針對已經使用毒品的這些學生，不管是國中、高中、高職或大學生，針對這些學生其實我們可以做個分析，剛剛衛生局有提到，比如針對他的家庭型態、同儕交往或家裡一些經濟狀況根據做個綜合分析，也很容易了解他們為什麼去接觸毒品。

第二點是剛剛提到的打工環境，這部分是現在大學端做的比較弱的一環，因為我們沒有辦法干涉學生要去什麼地方打工，但是以老師來講，我們可以努力的是盡量介紹同學去一些優質的機構、企業或公司，不過這個部分礙於這些公司、企業都是營利機構，所以學校做為教育機構，當然扮演這個角色是有點困難，不過這一點應該也可以去突破。

最後一點，在宣導的部分，現在大學的教官也非常努力在做反毒宣導，不過學生對於在校園裡面，比如教官或校安人員所從事的這些反毒宣導，其實態度都非常冷淡，因為我們採用的是一些比較制式的宣導方式。我們的做法是透過學生在寒暑假的一些營隊，到高中職去辦理的一些營隊，把反毒的知識和毒品的一些資訊把它置入到營隊裡面的一些活動。對於高中職或國中、國小的小朋友來講，他對這些哥哥、姐姐對他的宣導，其實他的接受度會比較高，會比教官給他的一些制式宣導或文宣可能比較來得有興趣一點，這是第三點。

最後我要補充的是，據我的觀察，有些學生對於吸毒這件事情他並不覺得很嚴重，為什麼？因為吸毒在社會學的定義上叫做無受害者的一種犯罪，所以他們的心態會覺得只要我喜歡，為什麼不可以？所以怎麼樣去翻轉學生這樣的心態，除了我們剛剛講的警政、衛政，還有社政單位的努力以外，各級學校老師是不是具備足夠有關毒品使用和防制的知識，這個是很重要的，這個是未來可以努力的方向。以上是我的回應。

主持人（黃柏霖議員）：

謝謝教授，接著請中華餐旅學會王秘書長發言。

中華餐旅教育學會王國信秘書長：

二位議員、各位先進、各位教授，我是個教官，在2009年辦完世運會之後，我到教育部、屏東縣擔任督導，有參與到教育部有關於毒防的相關會議；然後我調到輔英科技大學之後，到104年之前我一直都有參與毒防相關的一些工作。二年前黃柏霖議員也曾經辦過毒防的公聽會，那時候我是輔英科大軍訓室主任，而且在教育部也擔任相關職務，所以我就覺得我可以貢獻。二年之後，我現在為什麼會參加中華餐旅教育學會？因為我覺得我過去一直在做宣導防制，我後面發現最嚴重的問題是在處遇的問題，處遇就是這些吸毒的孩子，這些誤觸吸毒的，如何給他一個成就感？所以我比較關心的是後面處遇的部分。

我本身也是榮譽觀護人，所以我也知道毒防局成立。民國99年，我和中山大學吳部長、楊理事長到泰國、新加坡，跟教育部去考察，其實那時候就已經寫了反毒白皮書，當時本來建議，在新加坡的做法還是肅毒局，是一個主政單位，它可以整合。所以針對高雄市要成立一個專責單位，我其實是樂觀其成，我會覺得每次都看有衛生、教育那麼多單位，到底是誰主政？誰負責？其實這件事情是要整合的，所以在六年前我就發現，欠缺的是執行力，我們很多沒有執行力，過去每年我也有參加宣導或毒害防制的一些課程，像剛剛教育局韓主任講到，就是要有因應方式，毒防局現在成立了。因為過去我們都長期依賴教官，教官是110年就要全部退出校園，你的替補人力，你的學校老師做好準備了沒有？協助這些學生準備了沒有？因為它可能在做宣導，我們現在面臨到最大的問題是在處遇，你怎麼協助這一些人，回歸到正常的生活，不管是讓他找到成就感，他可能對念書沒有成就感，所以我們剛才講到中離生，中離生就是高中以上沒有在學校，中輟生是高中以下，這些學生萬一有吸毒的這些狀況時，你到底有掌握到他數據多少？教育部每一年都有反毒報告書有數據，我這邊也有反毒報告書104年的數據，其實我也很贊成剛剛楊教授所講的，高雄市的資訊透明嗎？我每年看報告書都有個疑慮，我看每一個部門報告的報告書裡面，讓我覺得它都有改善、都有掌握，每年既然都有掌握，照理講從99年到現在106年它應該是掌握越來越好，數值應該是越來越低，怎麼會感覺到越來越嚴重？我會比較關注的是，這些用毒的孩子，到底他的分類或他的熱點我

們真的掌握了嗎？有很多黑數，我們的黑數真的已經有把它挖出來了嗎？針對這些黑數之後，我們真的有去協助他？我們知道我們做宣導完就協助他，協助完以後，它的成效如何？它成效是越來越少，就是這一群人裡面發現越來越少。我輔導扶助的對象有很多是透過教育，我其實也很贊成，像高雄市有一個很特別的做法就在少年隊，他們其實是針對這些孩子，用輔導的方式去協助他們。

毒品防制應該是往下，就是國中能夠去掌握他，然後去幫助他。如果到高中以後你才要協助他其實蠻困難的，所以教育是要往底下，可能要找這些人往下來做。像剛剛講有特定人員，特定人員其實有規定的。我是有感而發講執行力，因為過去教育部有談到只要是離開的學生有藥物濫用防制，你如果是轉學，這是要互相通報的。不要像以前很多甲校的學生，學校老師就講，你只要離開我的學校就好，後面教育部是有規定的，它是互相要通報，據我所知，這個三年前就說要落實，落實了沒有？剛剛講我們那麼多單位，這些東西到底落實了沒有？像剛才講特定人員，我們也有要求，最主要的重點是，春暉專案的成效如何？其實是會去處罰學校，過去經常有很多地方一發現他就趕快轉學了，為什麼轉學？強迫他轉學。所以現在反而是有些數據，以有些數據來講，你會發現有些數據是OK的，但是針對這些數據後續的處遇措施，你有沒有做好？所以我一直覺得執行力不彰，目前為止應該要比較注重的是春暉小組輔導的成效，結果我發現有5個，後面的輔導成效是如何，後面再犯率他是否有再犯率，沒有的話，其實最難做的是在做處遇這個階段，這個階段蠻漫長的。我希望透過這個學會，讓孩子在學習的過程中，處遇單位你要給他有信心，關懷陪伴讓他有自信找到一個工作，找到成就。

我對於毒防局的成立是樂觀其成，如果它能夠整合所有部門，就像過去我們在辦世運會一樣，剛開始也沒人看好，但是你只要有充分的授權，大家願意各局處來整合，它其實就可以辦好。高雄市也可以很有誠意，各局處在這邊也這麼重視，我有高雄市的版圖報告書，我們做高雄市版圖報告書時，我就很清楚我們有遇到哪些問題，我們後面怎麼來處遇，怎麼來協助他，我覺得這樣我們才會更好。以上。

主持人（黃柏霖議員）：

謝謝秘書長，接著請黃局長發言。

國民黨高雄市黨部黃副主委富生：

主持人黃議員、陳議員、各位專家學者、各位同仁，今天兩個心情來參加「高雄毒品防制」公聽會，一個是高興的心情，看到市議會三位議員非常重視毒品防制，市議員也是代表民意，可見他們的重視也是反映民間大家的重視。剛剛也聽到專家學者提供我們很多意見，令我非常的敬佩。另一個是複雜的心情，為什麼說複雜的心情呢？我從事警察工作41年半，去年1月才屆齡退休，41年當中在高雄縣市港幾乎有一半的時間，從刑事組長、督察長、分局長、副局長到雲林縣局長、台南縣局長、航警局長，總共41年。在這段在職的警察生涯期間，查到毒品是什麼心情？非常高興。譬如查到史上最多，大家高興不是高興幾天而已，可以說是用高興沖沖，「興沖沖」的心情，退休之後也是忡忡，叫做憂心忡忡，之前查到毒品是高興沖沖，興沖沖的，但是退休之後看到毒品仍然這麼多，吸毒人口、販毒人口這麼多，真是讓我也是憂心忡忡，各位，所以要用「忡忡」兩個字來形容代表我的複雜心情；上廁所都來匆匆，去沖沖，而我是去沖沖，來忡忡，去的那段時間我是興沖沖，但將來我是憂心忡忡。高雄市陳市長在各界或他自己的考量之下成立毒品防制局，這個也是標榜先知，應該不算前瞻，應該是先知，當然其他縣市有想跟進的，也有沒有想跟進的，但是剛才聽到幾位教授提到的，尤其是楊永年教授不表樂觀。當然這個好像勢在必行，明年元月要掛牌了，雖不樂觀，但是我們用期待的心情來看它的成效；以後當然是成效、績效論英雄，以後會接受議會議員的監督。

我從去年退休之後，黃議員柏霖來國民黨部市黨部當主委，我追隨我們的主委來當義務職副主委，在黨部我們能做的就是以在野黨身分的立場來看執政當局、執政其他局，或在座都是執政人員、執政當局、執政黨，當然也是要接受在野黨的監督。我在市黨部這邊能做的是蒐集資訊，然後追隨議員，或提供資訊給議員，就民意監督部分能夠發揮更大的功能。

雖然有人不樂觀毒品防制局成立的成效，但我們還是期待它能夠發揮效果，究竟它是變成一個編制內的單位，尤其都用人民的民脂民膏，也算是公務人員，希望它能夠在整合平台上發揮功效。當然也不是把在座警察局、教育局、社會局等等的一些功能分擔之後，大家可以鬆一口氣，應該不要有這樣的想法，而是有一個整合平台後，大家更努力的把毒品防制做好。因為最近真的毒品氾濫非常嚴重，真的已經到大家要一起用類似鴉片戰爭

那種心情來面對，所以在這裡也希望各單位同仁繼續努力，感謝大家的指教。

主持人（黃柏霖議員）：

接著請共同主持人陳麗珍議員發言。

陳麗珍議員：

黃議員、市府各局處代表、專家學者，以及陳麗娜議員的助理、童燕珍議員的助理、許慧玉議員的助理，大家好。剛剛聽到市府局處，還有專家、教授都講得非常好，我們只有一個觀念，就是現在在高雄市我們所看到的，我們本身在地方服務真的發覺到現在毒品非常氾濫，尤其是在校園裡面。這十年來幾乎我們在議事廳問政時都會提到這個議題，如果家庭有一個小孩，他本來是一個很乖的小孩，然後進到國中，他可能受到周邊很多同學的影響，就跟著人家一起做，這樣家長一定是非常痛心，包括他的家族親戚看到這個小孩都是非常痛心。一個小孩如果去碰到毒品的話，真的是很悲慘，所以我們才有一個觀念，怎麼樣從校園青年學子那邊去阻止、去制止，大概每個人的觀念都是這樣。

剛才我們有聽到專家、教授講到非常深入的重點，這也是我們未來對於毒防局成立的重點監督，和去看它未來的成效，同時在高雄市、在社會上是有多大成效，幫助有多大，這是最現實的問題。每年編列這筆預算，因為是一個新的局處，未知數？所以我們也想有一個開始，然後不定時透過專家學者重點的監督，大家共同透明來監督。未來希望毒防局能夠發揮到它的效果，如果真正能夠防止到1,000個或我們的一些案例，大家有個專注性的話，我覺得能夠救多少的小孩，這是值得的，只是效果如何，也是未來大家所期待的。真的非常謝謝大家今天這麼好的意見，也祝福大家。

高雄市政府衛生局林副局長盟喬：

今天真的學到很多，剛剛有幾點再補充一下。第一個，我們的毒防中心是在今年的12月底確實是會取消。在明年1月當毒防局成立時毒防中心就會改為毒防會報。主要原因是因為毒防中心本身是由跨局處的6個單位組合，由市長召集，市長當時在中心會議時覺得這樣的局處不夠，所以要提升它的地位，因此把毒防中心改為毒防會報，這個部分我們會再做宣導，謝謝楊老師的提醒。剛才楊老師提到衛福部沒有去主政，因為在縣市，至少我們高雄市替代療法和所有戒治癮的業務，我們確實是主辦，以上補充。

主持人（黃柏霖議員）：

請許教授補充說明。

中央警察大學許福生教授：

剛才馬躍中教授提到，我上次在台北市和柯市長開會，同一個學生在公園裡面吸毒，3級的，和在校園吸3級是走不同的軌道，柯市長說，對啊！同一個人怎麼會走不同軌道？警察如果在公園抓到當然就要移給少年法庭了，學校它走春暉，同一個學生、同一個人，後來研究了很久，因為那天那個少年法庭的庭長也在，沒辦法，我們現在法令就是規定要移，學校可以不用移，所以台北市現在也在為這個頭痛。但是南部對少年3、4級有一個很好的做法。

剛才少年隊有提到，現在高雄少年家事法院有針對施用毒品少年裁定前處遇的方案，此方案與高雄的長庚醫院合作，並採得一定成效。如同先前我們台灣防暴聯盟積極推動的Forensic Interviewer刑事訪問員，後來性侵害犯罪防治法15條之1已經帶進來了，高雄在周煌智醫師等的努力下便推動此早療作法，確實高雄有一些作法是值得全國參考的。高雄市有幾個很不錯，我們在做兒少保護也好，婦幼安全或毒品，是可以去推廣的，高雄剛好又有全國唯一的少年及家事法院，這一塊將來是很重要，楊老師是組織診斷專家。可能毒品防制中心剛成立，還有很多需要去調整，因為不可能取代原有的，但是它做一個整合是很重要。

我剛才看了那個架構，真的應該是有用心，綜合規劃最主要就是防毒，一個是處遇，你做了最主要就是這三大塊，尤其前端很重要。因為緝毒不用擔心，我們警察很厲害，你只要績效定下去，警察就有辦法，要多少抓多少，你只要安非它命把它提升到2級，警察馬上數據就出來了，我們警察很厲害。前端的緝毒教育，就是將來毒品防制局要蒐集資訊去分析。之前我在向陽基金會成立中輟學園的時候，我第一個跑來瑞屏看，我跑來楠梓參觀，我看了之後心情和現在又不一样了，所以我覺得前端這邊很重要。

剛才提到處遇的模式，後來中輟學生進行到最後，真的小朋友就是喜歡運動和電腦。

楊老師剛才他提了10點，我是感覺你們真的要很用心，其實有幾個模式，像廉政署，楊老師也是廉政會報的委員，他建立之後，我們最近接了一

個案子，最近反貪腐公約也在寫國家報告，廉政署成立的時候就會面臨到你們這樣，看它怎麼去做整合？廉政署已經從肅貪慢慢走向防貪、反貪，這個就是可以學的。

因為毒品和家暴、性侵都是跨局處、跨部會的，跨局處整合真的很難，很難就要借力使力，剛好這個時候大家最關心，全國大家矚目，而且院長也指示4年100億，大家搶資源，高雄市剛好藉這個時候搶頭香，所以我感覺將來這個局長應該是任重道遠，你現在就是趕快，剛才楊老師提那10點，集合大家的力量，剛才看到那3張，我想不是3張而已，你們應該有很多東西，其實我剛才看那個架構，基本上也是很用心的。

臺灣現行之反毒策略，最主要包含中央設立毒品防制會報、地方成立毒品危害防制中心、制定毒品危害防制條例反毒專法及採用減害及矯治之處遇。多年來臺灣在反毒工作的投入不遺餘力，但毒品氾濫問題始終未能獲得有效控制，面對此困境，政府現正在推動「新世代反毒策略」，建構「以人為中心的毒品防制新思維」，且從防毒監控、拒毒預防、緝毒溯源、戒毒策略、法律修正等方面著手。然而，臺灣現行反毒最大問題是施用毒品新生人口及原有毒品人口無法有效下降，新興混合式毒品正快速竄起，況且臺灣反毒一直不缺政策但缺整合專責機關，且對施用毒品者定位之爭議一直存在，因而快樂與連結給青年希望、設置整合專責機關、強化施用毒品者醫療前置化處遇模式，確實值得此次反毒策略再深思之處。因此，高雄此次決定要設置的這個毒品防制局，變成全國第一個很重要的指標局處，如何強化整合及著重在拒毒預防與戒毒輔導，便成為其成功與否之關鍵所在。期待高雄市市政府能妥善規範，並再廣聽建議，使高雄的毒品防制局能真正成為全國之標竿。

主持人（黃柏霖議員）：

謝謝許教授，請楊教授發言。

成功大學楊永年教授：

我有3點意見，第一點，我非常肯定黃議員，因為我去網路搜尋對我最有用的資料，就是104年4月、5月在這裡舉辦的公聽會，那表示市政府要加油，因為你們沒有有用的資訊公開在網路上，其實很多人很關心市政府未來怎麼走？這個也是議員可以去努力的，資訊公開要有用的資訊，你不能藏在裡面，我們根本搞不清楚，資訊透明公開是非常重要的關鍵。第二

點，怎樣督促市政府盡快公布白皮書，你做很好的規劃，大家都很願意來參與，高雄市做得好，我覺得台南市也會比較安全，因為兩者是在一起的，甚至在南台灣，高雄其實是一個指標的城市。第三點，剛才有談到，局長及科長的人選非常重要，怎樣讓真正有能力、有熱情，能不能找到這樣的人？他有統合力，中央、地方他都很熟悉，同時又非常熱情，這個會是幾個成功的關鍵。

主持人（黃柏霖議員）：

請馬教授補充說明。

中正大學馬躍中教授：

我覺得毒品問題目前對青少年來講是最嚴重的問題，我針對K他命做進一步的發言，就剛才各局處的報告，K他命應該是青少年族群最嚴重、最氾濫的K他命成長的主要原因是因為它價格便宜，加上同儕之間的推廣，取得容易、便利種種原因，還有可能學長回來學校當藥頭販賣毒品，我整理很多原因，發現很多都是學長回來自己當藥頭的，所以這個很難去做預防，因為這個都有統計數據和受訪的。我這個報告列了7、8點成因，針對這幾個成因就可以找出一些防範之道。第一個，青少年都覺得這個的刑責不重，我覺得是宣傳不夠。在資料中我看到你們針對拉K只告訴他們說會導致記憶力減退，然後會洗腎、膀胱萎縮，我覺得對青少年沒有嚇阻力量，對他們來講，他們只怕被關。

連結第9個問題，宣導不夠力，我覺得這個做得不具威嚇力效果，我舉一個例子，現在警方要移送一個查獲K他命太簡單了，雖然有20公克，我們也在討論到底要不要降低公克數，對警察來講不是問題，我學生說，老師，就幫他運輸啊！我說，從家裡運輸到…，他說，我用運輸沒有公克數的問題。還有這邊提到意圖販賣和持有，目前司改說要廢除，但是沒有廢除之前，這是警方查獲毒品一個非常有力的利器，意圖販賣持有它也不算公克數。你可以告訴青少年說，這個可能會構成意圖販賣持有運輸毒品，青少年可能就會嚇到，這個刑責很重，3年以下。雖然在實務上，這個要查一下實務判決，但是我確實有看到一些實務判決，有人拿不超過100公克的海洛因被判意圖販賣持有，那個刑責很重，可以到無期徒刑，然後他申請非常上訴再審，最後法院的實務判決有很多是公克數沒有那麼重，也是用意圖販賣持有，他說他是自己要使用，法官不相信。

所以從這個切入點，我覺得有牽涉到學校的教官或者老師在宣導毒品的時候，對這個法條自己可能不是很熟悉，因為我們告訴青少年說，你可能會常常上廁所、包尿布，他們說不一定，對不對？那個可能10個只有1個，他就拚這一次。但是你告訴他可能會被關，而且刑責很重，他可能就會嚇到了。目前我們在推廣只有講習，而且講習在毒品防制條例來講不適用青少年，它只適用少年事件處理法，那個藥頭對他們說的，藥頭對法律、法規的了解比學校老師還熟，藥頭告訴他，你看，這個條文說，你們不適用毒品防制條例，不用講習、不用罰錢，然後就是送少年法庭。反正我們高雄有陳美燕院長會對你們很關懷，也是送學校就沒事了。

這些資訊都是你們給我們的，在高雄特別關懷、正向，但是藥頭也有這方面的資訊，他們可能也會覺得這個有道理，反正他們也不會被抓去關，但是我覺得在宣導上不要忘記提醒其他條文也是很重的，青少年認為這個不可能會坐牢，所以他們就會肆無忌憚。所以我覺得在防毒宣導上你不能只有單純宣導，還是要強調這個毒品防制條例的嚴厲性，他們會怕，有時候我們在宣導的技巧，還有對法律知識的掌握，我覺得這個都需要再加強。

第二，就成就感而言，因為我有做青少年訪談，他們為什麼吸毒和成人不一樣，他很多就是宣示長大，K他命剛開始要吸的時候非常痛苦，他為什麼敢吸？就是告訴大家說，你們不敢做的，我敢做。同樣的，他們課業成就比較低，很多教官建議是不是讓他升旗的時候讓他當司儀，很威風，給他有成就感，或者給他學技能。我們要針對成因去做青少年拉K的一些動作，如何給他成就感。

再來是學長回來販賣的問題，很多學校老師向我反映，這是有生命危險的，希望少年隊或警局能夠協助，因為教育部只說級任老師要試圖找到藥頭，很多是你們教過的學生，他去查的時候，一個女老師載著女兒，後面又被黑道跟蹤，他覺得他的生命很危險，只叫我們去破獲，他去跟蹤那個學長藥是怎麼來的？結果後面又有黑道跟著他。你擋人財路，黑道就會介入，警方也沒有提供保護。對於學長回來販賣毒品，他們通話之後，少年隊會說這是偵查不公開，然後他們還是一樣很害怕。所以如何做這個橫向連繫？對於警方和學校老師一起查獲學長回來販賣毒品的問題。

我們針對現在最嚴重的，所以就需要研考會，K他命未來可能過一段時間

就會滅絕，可是新的毒品就會起來，我們針對目前最嚴重的去做一些防制。目前我們看到的數據是安非他命保持穩定，不上不下，可是K他命是垂直40度角接上安非他命食用的數量。K他命和安非他命不太一樣，它的價格確實便宜十分之一，最貴的是海洛因，目前的市價1公克大概400至800元，不知道是不是正確，根據學生提供給我的線報，K他命就是10倍以上，海洛因更貴。所以它不能和安非他命比，安非他命雖然沒有這樣，安非他命在大陸叫冰毒，它也是沒有辦法去禁絕。

我們現在比較麻煩的是，有一個立委告訴我，他們不怕他們吸安非他命，怕的是成分不好，吸到身體壞了，因為是大陸進口的，大陸進口的那些原料不是很好，食品安全也是要注意，我們有時候就讓他吸，但是要管制大陸進口比較劣質的安非他命原料，讓他們在食用上，食品安全也是衛生局要去把關的。所以在這一塊有警察告訴我說，他們最擔心的不是他們吸安非他命，是擔心他們吸到大陸過來的劣質安非他命，這些問題安非他命不容易戒，K他命明明就是比較容易戒掉，為什麼它的數據會一直往上？我覺得剛才我提到的那些成因可以去努力。

當然毒品的戰爭永遠沒有辦法停止，如何去更新資訊，例如現在新興毒品，甚至我們講到所謂的前趨物質，就是不屬於毒品的先趨物質，大陸是用先驅物質也是很重，現在查獲量也是提升40%，先驅物質就是你不是毒品防制條例，它是用來製作毒品那些化學藥品，也是先驅原料，剛才我們都沒有討論這個問題，其實這個才是重點。之前我去台師大，他們也是很注意這個問題，如何去加強先驅原料的查獲，不要只查製成品，這個警方對先驅原料的查獲，尤其要提供食用毒品身體安全，這是警方和衛生局要做的。

主持人（黃柏霖議員）：

今天的公聽會就進行到這裡，今天的教授都很認真，我第一次聽到有教授來開會準備20多小時的，還有一位教授從北部來，我們才給他2000元。各局處代表等一下來向這些教授表示感謝，他們準備那麼充分的資料不容易，我代表議會感謝各位教授投入那麼多時間，我覺得這個很有意義。今天的公聽會就進行到這裡，謝謝大家。