

高雄市議會舉辦「搶救高雄貧窮現象」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 106 年 2 月 18 日(星期六)下午 14 時至 16 時

地點：本會 1 樓（第一會議室）

出席（列）席：

本會—劉議員馨正、黃議員柏霖、陳議員麗珍

市府官員—內政部蕭科員鈺玲

高雄市政府財政局黃科長淑貞

高雄市政府經濟發展局吳股長佳慧

高雄市政府社會局鐘科長翠芬

高雄市政府勞工局郭科長耿華

高雄市政府民政局顏專員雪櫻

高雄市政府教育局陳專委佩汝

高雄市政府都發局吳課長淑妃

高雄市政府研究發展考核委員會王副研究員士誠

中國國民黨政策中心賴主任政

專家學者—中山大學政治經濟系張教授其祿

高雄師範大學事業經濟系譚教授大純

高雄大學財經法律系張教授永明

高雄餐旅大學旅遊管理研究所副教授吳英偉

義守大學財務金融學系李教授建興

主持人：議員劉馨正、黃柏霖

記錄：江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始說明公聽會要旨。

乙、專家學者、各單位陳述意見：

內政部蕭科員鈺玲

高雄市政府財政局黃科長淑貞

高雄市政府經濟發展局吳股長佳慧

高雄市政府社會局鐘科長翠芬

高雄市政府勞工局郭科長耿華

高雄市政府民政局顏專員雪櫻
高雄市政府教育局陳專委佩汝
高雄市政府都發局吳課長淑妃
高雄市政府研究發展考核委員會王副研究員士誠
中國國民黨政策中心賴主任政
專家學者—中山大學政治經濟系張教授其祿
高雄師範大學事業經濟系譚教授大純
高雄大學財經法律系張教授永明
高雄餐旅大學旅遊管理研究所副教授吳英偉
義守大學財務金融學系李教授建興

丙、主持人：黃議員柏霖結語。

丁、散 會：下午 16 時 03。

高雄市議會舉辦「搶救高雄貧窮現象」公聽會錄音紀錄整理

主持人（黃議員柏霖）：

歡迎各位學者專家和市府相關同仁來高雄市議會參加「搶救高雄貧窮現象」的公聽會，這個公聽會和昨天那個差不多，都是類似的狀況，然後不同的解讀，昨天我們討論的是人口的減少，台中嗆聲說，年底要超越高雄成為台灣第二大都市，因為縣市合併到現在台中多了十幾萬人口，而我們高雄這幾年下來人口數約略在 277 萬至 278 人之間並未增長，就是沒有辦法去吸引更多的人來高雄，到高雄唸書以後就留在這裡就業，然後沒有新興的產業去吸引更多的人來高雄就職、就業，所以我們總人口一直停在這個地方，如果扣掉自然增長的部分，事實上真正吸引來的不多，這是一個現象。

另外一個現象是，行政院主計處內政部住宅有一個彙報提到，高雄市的中低收入戶一共 4 萬 4000 多戶，總人口數超過 12 萬，低收入戶人口的比例相對是非常高的，我們高雄要去面對，我們整個城市的人口結構，我們應該怎麼去因應，然後去做轉型。昨天有教授說，高雄這十幾所大學我們應該怎麼去加強聯繫，然後讓來這邊唸書的大學生一年有數萬人，能不能留在高雄，如果有留下來那就不得了了，人口數馬上就會增加，重點是我們拿什麼讓這些人願意留下來，相關局處我們市政府又做了什麼樣的努力等等。

當然有人提到，最近報紙報導有人要爭取輕軌捷運要花 1、2 千億，有人就說如果要花 1、2 千億，怎麼不把這些錢拿來蓋新的大機場，它的效益會不會比較高。我覺得這些公共政策可以多做討論，搞不好可以討論出一個具體可行反而效益更高，這樣也不錯，所以我很喜歡邀請學者專家從外部的觀點來看高雄還有什麼可以努力的方向。譬如我們今天的主題「貧窮」，事實上貧窮一般有兩個原因，一個是歸咎於個人，因為你個人不努力，你沒有經濟、沒有技能，那可能就沒工作，你又家無恆產，所以可能你就會變

成貧窮，這是個人的部分。另外一個是整個社會結構，當我們這個社會沒有辦法讓這些想工作的人有工作，我也很想去工作，我常常講，就業工作是人性尊嚴的開始，一個人如果太久沒有工作，想要很有尊嚴大概很困難，也不敢花錢。

我們看到一個數字，103、104 這二年高雄區整個營利事業的銷售額少了 2000 多億，這代表什麼？就是從 4 兆幾百億少到變成 3 兆多，這代表高雄人花費的投資，以個人叫花費、以企業叫投資，是減少的，因為你減少了，所以你的銷售額就開不出去，因為沒有人消費啊！個人不消費、企業不投資，整個營利事業的銷售額就沒有上來。所以這個部分我們可以一起來努力，我們希望高雄是一個可以很幸福的城市，想就業的可以就業，然後吸引很好的人來。我們當然不希望像桃園一樣，每個月補助新生兒 3000 元或多少，一年光這個計畫就要花 16 億，這個計畫讓很多桃園鄰近地區的人就把戶口遷過去了，如果你吸引這種戶口遷過去，人可能沒有跟著過去，那只是在預算上做一個比賽，我覺得未必是好事，因為未來花的錢，現在要去做這種補貼高雄大概會很困難。

我是少數在議會敢去提到社會福利非法定應該要酌減，而且要排富，我一直覺得這個觀念應該要有，不然大家都可以當好人，我覺得如果我們都不敢去面對，有一些真得很富裕，他根本不需要你還是要給他，我認為資源沒有更有效的運用，這個大家應該可以多討論。等一下相關各局處報告完，然後再請學者專家給我們提供建議，首先請內政部蕭科員發言。

內政部蕭科員鈺玲：

基本上，內政部針對中低收入戶就補貼的部分來講，從 96 年到目前為止，我們有推動一項整理住宅補貼的資源實施方案，對於中低收入沒有自有住宅者提供購置住宅貸款利息方式來補貼，對於收入較低、經濟弱勢、沒有房子的人，我們是提供租金補貼，目前推動一個社會住宅的計畫，還有一項包住代管，以上是針對中低收入購置住宅補貼方式的推動。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請市府財政局黃科長報告。

高雄市政府財政局黃科長淑貞：

針對這個議題財政局有一點點意見，有關中低收入老人這個部分佔的人口數最多，其實不只這樣，我覺得第一個受影響的是在他的計算標準，和他有關最低生活費這一塊，我最近調閱一份資料發現，在 99 年度的時候，當時的高雄縣有關中低收入戶，就以低收入戶來講就好，當時的人口數大概有 1 萬 1000 多人，在各縣裡面那時候最高是屏東縣，再來是高雄縣。99 年到 100 年高雄縣、市合併以後，因為它的計算標準不一樣，就是整個以原來高雄市的標準去計算，這樣算下來，高雄市低收入人口的部分就增加非常多。有關最低生活費這一塊，我看了一下台南，台南都沒有調，他還是維持以前台灣省的標準來計算，變成你的基準線不一樣。所以台南增加的幅度就比較有限，整個比起來，原來高雄市就不少了，加上高雄縣又是縣裡面除了屏東以外最多，變成我們市和縣加起來之後變成更龐大，合併之後原來縣很多或許他不符合資格，因為合併之後基準提高變成資格符合，他整個就膨脹了，所以這就是人數大幅增加一個很大的原因。

在財政方面的影響有二塊，第一個就是中低老人生活津貼，這個高雄市一年大概要付 20 億左右，因為以前在高雄縣的話是有列入基本財政收支差短，在縣裡面是可以補助的，可是我們現在合併之後的高雄市，基本財政收入和差短差不多，我們幾乎拿不到補助款，所以對高雄市來說，合併之後在六都裡面，我們的自籌財源、自有財源只比台南好，可是相對的這些社會福利的負擔比別人高非常多，老人生活津貼可能就多了將近 10 億，還有一些中低戶的補助。這一塊對市府財政來說，本來財政就不好，我們又要優先去支應這一塊，真的是非常沉重的負擔。

這幾年在議會的督導下，市府一直努力想辦法去做排富，也有一點成效，但是目前的負擔真的還是很重。針對這個標準的部分，社會局他們會去努力，到底怎麼樣去調整？因為我們不能說為了要減免這個，然後就去調整，這樣當然不行，要有一個合理的呈

現，我覺得這個最重要，目前補助的對象合不合理，可能大家都要共同努力去檢討。

就財政方面，昨天我們專員也有來，大概有談過了，市府這幾年真的很用心在做財政管理方面的努力，整個財政狀況可以說比較穩定了，和之前比較應該好很多，在舉債方面也一直有在控管，未來在開源節流方面還是會積極去努力，我覺得還是要有充分的財源，才能夠支應各方面的建設，這是市府目前努力的方向。未來各方面，如果在某方面能做一些擷節出來，相對你新的建設、新的補助才有辦法去增加，如果那方面沒有調整的話，畢竟目前財政資源，餅就是這麼大，財政方面是未來財政局要努力的方向。

主持人（黃議員柏霖）：

確實高雄的財政負擔很大，我們現在光是公債一年期以上加一年期以下就 2500 多億，你還加上循環基金那邊也 500 多億，等於要付利息的債務就要 3000 億，所以我們負擔真的很大。內政部的長官在這裡，我覺得像這種社會福利應該全國要有一個統一的作法，不然以後變成候選人爭相開社會福利支票，其實選舉很簡單，你只要對方寫 3000 我就寫 5000，都不用做政策調查了，反正我就加碼，最後會變成台灣的災難。我覺得應該要有紀律，統一做一個限制，不然前面的人很擷節，結果下一任全部花光光，大家到底在比什麼，我覺得這樣不太對。接著請經發局吳股長報告。

高雄市政府經濟發展局吳股長佳慧：

經發局主要著重在輔導企業，把高雄市的整個經濟和企業的體質提升，輔導企業的部分我們一直都有計畫在執行，比如地方型的 SBIR，如果企業覺得這個地方型 SBIR 的案子補助 100 萬不足的話，我們也會輔導他們去向中央爭取中央的補助計畫，或者一些創業天使計畫。如果企業有資金上的困難，我們也有一個中小企業的商業貸款，比如現在很流行的新創企業，不管中央或地方政府現在都在鼓勵這些新創企業，我們高雄市也有一個 DAKUO 的數創中心，去年六月也在駁二 8 號倉庫成立一個 M-zone 大港自造特區等等，這些有關企業體質提升的部分，包括和發產業園區各個

議員都非常關心，它是產創園區開始之後第一個地方政府報編的園區。

今年我們局內有一個南台灣跨領域的計畫，它結合南部各個大專院校，包括高醫、高應大、澎湖科大、屏東科大等等，這些南台灣的大學透過跨領域的合作，希望能夠藉由這個計畫把大學的這些技術，老師手上可能都有一些很尖端的技術，把它釋放到企業這邊。當然產業的轉型是要一直持續的，尤其我們看到近十年來物聯網和行動科技的崛起，真的給產業帶來很大的轉變。所以我們也一直在輔導廠商，就是廠商要能夠看到這樣的趨勢去改變你過去的一些銷售，或者是一些製造的方式，不然面對未來的競爭，廠商告訴我們的都是他們經營非常困難，經營雖然困難，但是賺錢的企業還是有，能夠賺錢、能夠去想到方法、能夠去轉變的企業還是很多，所以我們目前會著重在一塊。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請社會局鐘科長報告。

高雄市政府社會局鐘科長翠芬：

剛才財政局提到有關低收、中低收這個數字，在100年縣市合併之前，原本高雄縣的低收只有5847戶，高雄市有1萬161戶，高雄市原本就是直轄市，所以訂定這個最低生活費是依據社會救助法的4條，就是用可支配所得60%去訂定的，訂定之後當時台北、高雄二個直轄市各自訂定，其餘的縣市全部依那時候的內政部統一訂定的9000多元，高雄市是1萬1146元，相差2000多元。縣市合併之後整個調幅就依原本直轄市的標準來做調整，所以整個高雄縣的幅員，居民就依著我們高雄市較高的基準貧窮線去做調整，100年年底做完年度調查，101年1月就變成2萬4148戶，低收入戶大幅度成長。

我們當然不能說完全是因為這個貧窮線調整的關係，當然還包含其他的因素，我舉個例子，像高雄市原本直轄市的時候，我們在審核低收入戶的部分，除了收入之外，包括動產、不動產都必須在一定的限額之下，在動產這個部分，其他縣市包括台北、新

北都一樣，都是以個人來做計算，這些縣市除了台北比較高之外，其他的縣市一個人全部都是 7 萬 5000 元的動產，包括你的存款、投資等等，是以 7 萬 5000 元來做計算，4 口就是 30 萬。高雄就直接以 4 口來計算，就是 4 口之內 30 萬，如果把它平均的話，一樣一個人 7 萬 5000 元，感覺上好像差不多，可是這裡面含到 4 口以內，如果一個人他也是可以 30 萬的，相較之下，高雄市的條件真的比其他縣市寬鬆。

因為這個原因所以我們在縣市合併之後，低收入戶的戶數和人數有大幅成長，確實高雄市的標準比其他縣市寬列，我們想要擴大照顧更多弱勢的民眾，經過 1、2 年的執行之後，有做相對的檢討，是不是這樣子真的能夠照顧到想要照顧的這些弱勢，我們從 104 年開始把這個條件重新回歸，就是和其他縣市一樣，以一個人 7 萬 5000 元這樣的調整，來做限制。如果大家有看到衛福部的統計數字，其實我們現在逐年是在往下降的，我們的低收入戶，甚至到中低收入戶，這個部分在人數上我們都是在往下調整的，所以我們有在做進一步的調整。接下來針對不動產部分，哪些東西要進入到不動產，這個我們也會再來做挑戰，是不是有些東西我們沒有計算到，我們沒有考慮到？我們會參考其他縣市的做法，這些我們都會繼續做檢討。

除了在數字上做說明之外，另外一個部分是社會局這邊的社會救助，社會救助是所有社會安全體系裡面最後的一環，我們希望照顧到貧窮線以下的人，這個貧窮線雖然是因各縣市政府不同，各地方的不同，只要進入高雄市所劃定的貧窮線以下，就是一般大眾認為貧窮的人，當然貧窮包括很多種，他是不是絕對貧窮、相對貧窮，甚至是文化貧窮等等，這個我們暫且不論。我們直接說在貧窮線底下的人他就是社會救助要照顧的這一環，這一環的人已經貧窮了，我們怎樣去維持他基本生活，所以我們有相對的一些生活津貼，各項福利和補助等等挹注到各家庭裡面，甚至我們近幾年來的物資銀行等等已經進入到這個服務體系裡面來，這些人進來之後，我們除了維持他基本生活之外，我們也希望怎麼

協助他脫貧，這個也是我們的重點項目。

我們從 89 年開始陸陸續續做了很多脫貧的方案和策略，現在脫貧分 5 大策略，從理財脫貧到就業、教育、環境，以及學習身心等等，這 5 項脫貧策略來協助他們。以就業為例，我們列冊的低收入戶家庭，他們家中的成員有工作能力但未就業這些待業的人，經由我們這邊篩選和社工陪伴的機制來協助他們，了解他的就業障礙是為何，了解之後也許我們可以排除他的就業障礙，協助他進入我們勞工體系，或者我們社會局自己的以工代賑，讓他可以重返職場，了解職場需求和培養他的就業技能，然後再協助他回到職場上。我相信社會局和勞工局這幾年來的合作，在這方面是小有成長，當然說全面協助脫貧不敢講，可是有部分成長。

除了這個部分，實質上可以看到很多個案讓我們感覺到很欣慰，我們覺得理財脫貧，包含二代的文化貧窮部分，可不可以從二代這邊重新轉型，不要因為在貧窮家庭成長就一直在這個貧窮的環境當中循環，這個部分我們看到很多二代子女經過培育之後，他去大學念法律系或社工系，畢業後他回過頭再來幫助下一代其他的小朋友，這個部分他也許不是真的財富累積了，可是我覺得他們的心境和他們的身心靈部分是整個改變了，甚至他的理財觀、價值觀和他上一代的父母都完全不同了，這一塊我們覺得可以更致力積極去執行的部分，而不是單單只幫他做資產的累積，以上說明。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請勞工局郭科長報告。

高雄市政府勞工局郭科長耿華：

剛才黃議員提到，其實就業基本要從脫貧開始，我們很在乎高雄市的就業環境，根據 105 年度的人力資源調查，高雄市的產業結構大約 35% 是工業，也就是製造業，60% 是服務業、5% 是農業。今年很奇怪的現象是，高雄市服務業的就業人口在年底突然增加 2 萬 6000 多人，我們仔細看他所增加的行業別，大概都在服務業裡面比較低階的，像批發零售業、住宿餐旅業，這些並不是很高階

的服務業的行業別，所以這個部分我們可以看出來他的薪資所得一定會有影響。

從勞保的資料來看，以高雄市和台北市做比較，台北市的平均投保薪資是3萬2000多元，高雄市平均投保薪資是2萬8000多元，相差4000多元，顯然台北和高雄的薪資結構有一定的差距。但是除了所得以外，另外一個就是經常性的消費，在高雄市一個家戶的經常性的消費大約75萬，在台北要111萬，顯然高雄市的薪資低，但是消費也相對比較低，並不會造成很大的影響。所以我們認為，就像黃議員講的，只要能夠就業，很多貧窮的問題都可以解決，剛才社會局的科長也提到，他們會做篩選並和勞工局來合作。

勞工局除了針對一般民眾的就業輔導以外，對於低收入戶我們也採行一些措施，第一個，鼓勵他們去職訓，培養第二個專長技能。第二個，補助他們去參加一些技能檢定的項目，取得證照，那個就是重新回到就業市場的保證。第三個，多辦理一些有關職場見學或實習，讓他們先了解職場上的問題，至少他要踏出第一步，踏入職場以後他才能去改變後面的問題。第四個，提供一些補助像跨域津貼，包括求職的補助、交通的補助，有關協助低收入戶就業的部分，這些都是勞工局很基本的工作。我們希望和社會局合作，針對高雄市低收入戶和中低收入戶的家庭採行一些措施能夠協助他們脫貧，甚至離貧，這是我們勞工局目前正在做的。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請民政局顏專員報告。

高雄市政府民政局顏專員雪櫻：

民政局主要在市政上配合社政和衛生系統去做一些資訊的宣導和個案的發掘，我們主要就是督導各區公所請里幹事在下里的時候落實走動式的服務，然後在服務當中能夠積極主動去發掘各里裡面需要協助的一些個案，能夠透過里幹事主動發掘，然後隨個案的一些狀況需求，再適當的轉介給衛生局或社政單位來做必要的協助，這是我們民政局主要的工作。往年我們大概會做一些身

心障礙生活補助或者低收入戶子女教育補助、清寒家庭等等，有關於社會方面 20 幾項的代領個案，做一些輔導和必要的協助，以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請教育局陳專委報告。

高雄市政府教育局陳專委佩汝：

教育的部分我分兩點來談，第一點，剛才社會局提到，在基本生活他能基本滿足之外，當然我們必須確保在這樣子生活環境下的小孩子他的教育是無虞的，就是大家都知道的教育補助，希望他們在教育的歷程裡面，不會因為家庭的經濟狀況而影響他就學的權益，這一塊當然是屬於從經費補助這個項目去處理。另外一塊是在整個大城市裡面，包括他的就學、就業、生活這一塊怎麼讓他能夠連結，讓我們在地人才願意留下來。

剛才有提到在大學端的部分，我們期待來到高雄唸書的小孩子能夠穩定下來，未來能夠在高雄就業，其實在高中職以下這一段我們看的是，我如何讓我的小孩子在高中職，他畢業以後要讀大學的時候，能夠選擇高雄在地的的大學，然後連結在地的產業繼續在高雄服務，在這一塊也相對是高雄的市民，他的生活條件就會改變，所以在教育這一塊我們這幾年來非常積極處理的，除了高中職學生他有一些技職的技能，能夠培養之外，其實我們希望在產和學的部分能夠有一個很密切的合作。

其實在大學端也有很多特殊的班級，包括產業合作的 3+4 的班級來做，主要是希望能夠在這樣的教育環境裡面提升他一些技能縱深較長的工業培養，或者是這些相關技能的培養，讓他們能夠有機會和在地的產業合作。議員也很清楚高雄市這幾年我們和國營企業還有在地一些比較大型的企業，把工作機會留下來給我們在地的學子，有一些高中職學生畢業之後如果他真的希望就業的，盡可能幫他媒合到好的企業，讓他能夠在高雄服務。有一些他可能希望繼續升學之後再就業的，把 3+4+產業這樣的循環能夠連結起來。

另外有一塊我們在市府裡面是跨單位合作的，因為教育局和經發局、勞工局做一個比較好的平台合作，有的人管產業輔導的部分、有的人管就業機會的部分，在教育局這邊管人才培育的部分，其實在一個城市的觀點上他應該是一個平台的連結。所以我們和勞工局的合作是，當我的小孩子他高職畢業了之後，他到底有沒有繼續升學或就業這一塊的追蹤，如果今天他需要就業，或者他中途已經離校了，我們就會和勞工局連結，讓職訓的機會能夠進來協助學生。他在職訓過程中如果職訓輔導員發現他其實又希望繼續就學，就會再引導回來，回到教育體系來，讓他有繼續就學的機會，其實和勞工局這個平台已經連結起來了。

另外一塊是和經發局的部分，因為我們希望踏出教育圈和產業談合作的時候我們就會需要經發局的協助，到底哪些產業會有不同的人才需求，這一塊會回到教育培養的歷程，能夠去銜接他們的需要，每一個城市有每一個城市發展不同的產業需要，我們就會回頭來檢視我們的人才培育是不是能夠支撐產業在地發展基礎人才的需要，所以會把人才的部分做一些區隔，有些直接要進到基礎就業市場的這些學生，他可能有建教合作的機會，或者他畢業之後有直接進產業的基礎訓練，讓他進到產業能夠盡量避免減低中途離開的狀況。

比較高階人才培訓的部分我們會和大學端合作，讓他有一個連結高端企業專長培訓的部分，讓他把產業的工作機會也能夠留下來給我們大學生，當然希望在高雄這樣子的教育環境裡面能夠把優秀人才留在高雄高雄，然後讓在地的市民因為這樣的連結能夠穩定，而且生活狀況能夠改變，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教育局，接著請都發局吳課長。

高雄市政府都市發展局吳課長淑妃：

黃議員、陳議員、各位與會來賓及市府同仁，大家好。都發局針對中低所得家庭的弱勢居住部分，每年7、8月我們都會提供租金補貼，來協助沒有能力購屋的家庭，也減輕他們租屋的負擔。

根據我們近年委託研究顯示，其實本市市民對租金補貼需求是最高的，所以現階段本市是以租金補貼為主，在 104、105 年我們針對租金補貼的家庭年所得部分，從以前家庭年收入 50%分位點，我們有做調整，調整到 20%，希望有限資源可以照顧到實際有需要的民眾。在這二個年度市府也開始自籌經費，然後爭取中央經費來增加租金補貼戶數，希望能夠增加照顧他們及滿足他們居住的需求，也給他們減輕租屋負擔。

在針對社會住宅需求部分，都發局短期有修繕國公有閒置宿舍轉化成社會住宅，在財政允許情況之下，也會尋找適宜地點興建社會住宅，來增加提供給經濟或社會弱勢者居住。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝都發局，接著請研考會王副研究員。

高雄市政府研究發展考核委員會王副研究員士誠：

黃議員、陳議員、與會學者及市府與會代表，大家好。今天來之前我針對這個問題有想了一下，剛剛部份局處代表有提到，可能在一些認定標準上，高雄市過去的標準是比較寬的，所以相對在整個人數的呈現上，是比其他縣市政府還要高，可是不管相關統計數據是怎樣，其實市府都有責任照顧真正屬於比較弱勢的民眾。誠如剛剛各局處代表所說的，他是真正弱勢的民眾，我們就需要提供他的一些照顧，長期的話，就是要透過教育，還有增加就業的方式來幫助他們。針對這個部分，研考會就是在各機關訂定中程計畫的時候，有針對這些項目請機關把它訂成一個績效指標。比方剛剛社會局有提到，他們有推動一個「低收入戶脫貧自立計畫」的部分，我們就把它列為一項指標，以這個計畫來講，在 105 年度他們總共服務將近 2,400 人次的服務量。而比較有相關的，比方勞工局部分，他們有提出保障弱勢就業，或辦理身心障礙者職業訓練計畫；經發局部分，也有把新廠商投資創造就業機會等等。這些對整個就業市場，還有對這些弱勢協助比較相關的部分，我們會每年檢視各機關執行的成果，然後來做檢討。以上報告。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會，接著請五位學者專家，就依邀請函的順序，首先邀請中

山大學張院長。

國立中山大學政治經濟系教授兼院長張其祿博士：

黃議員、陳議員、各位與會的同仁，大家午安。這個議題真的是一個大哉問，老實說，看了這個資料…，因為剛才市府一些同仁已經開始談了，我們是縣市合併造成的，確實是沒有錯。簡單講，市以前的貧窮線是比較高的，現在縣加進來之後，就是把人衝多了，等於以前高雄縣都要比照高雄市的標準，簡單講就是這樣子，台南那邊的話，它都是原來省的那種標準，所以它基本上差異不大。當然數字上，數字差不多都是這個樣子，但是比較關鍵的問題是，我大概點幾個問題，講一個調查，蔡總統在不久之前才談到一個問題，就是貧窮循環，他在一些會議裡面也在談這個問題。現在貧窮問題比較糟糕的是什麼？它開始有點延續，甚至延續還有一個狀況是擴大，我講的擴大是什麼？台北在研擬要把標準訂更高，就是誰是貧窮的，以後 22K 的可能都是貧窮人口，對不對？

事實上貧窮會變成，我們要看一個趨勢，今天我們在談這個，其實先前市府同仁都已經講得滿清楚，但是這個大趨勢我們來看，甚至這樣講，就是整個中產階級貧窮化。剛才也有幾位市府同仁已經提到，高雄市產業結構現在已經從製造業慢慢轉為服務業，其實服務業有時候薪資更低。剛才有很多同仁一直在講說，教育端也出很大的問題，我們承認有時候越受教育越窮，真的，越受教育越窮！因為你去了一些大學，可能學不到什麼東西，還有學貸，然後我們待會也可以再講的，其實還很不公平，我們願意老實說，可能弱勢的也許沒辦法進入到公立學校，反而學貸更高，文憑可能也沒有那麼好的競爭力。結果反而越讀越窮，而且未來的趨勢現在的結構也沒辦法，因為我們的產業上就是很多都是服務業，服務業都是向下看齊。甚至我們常在提到 FTA，或是要進入哪些什麼，我們必須說那種東西有好有壞，壞處是低的要更低，沒有 Know-how 的，沒有技術質量的，只要我們進入一些大的整合系統裡面，就是 FTA 這些系統裡面，低的一定更低，就是服

務業一定更低，往下看齊。我們甚至舉個最簡單比較好玩的現象，為什麼現在打電話到麥當勞訂餐常常講台語不大通？因為麥當勞的 Call Center 在廈門，對不對？這個東西就直接委託廈門那邊，他就可以辦理台灣的點餐了，反正他有 Google 地圖就可以知道，他有 GIS 就幫你配送了，只是你講台語他聽不大懂而已。所以這個就是一個問題，低的還有更低的，服務業很容易就找更低的地方去幫你替代。

我先點出一個問題，現在看這個問題，如果我們前瞻性一點，整個中產階級的貧窮就是 M 型，現在等於這個社會玩到最後，不是贏家就是輸家。我們以前有比較堅實的中產階級，可是現在看不大出來，因為現在中產階級也慢慢貧窮。貧窮也有南北問題，確實也有南北問題，現在的發展是很畸形的。剛才也有很多同仁在講，把學生留下，我先講敝校自己的問題好了，我們有做畢業生調查，而且是連續幾年下來，我們都有自己的調查，我直接給各位一個數據，中山大學有三分之二學生都不會留在高雄，三分之二以上，這個比例是非常之高的。老實說我們的學生畢業，他在高雄是找不到工作，大家可以想像是為什麼，原因我們有調查出來一點，很簡單，我們有 6 個學院，理、工、海、文、管、社，比較科技類的，他們都去哪裡呢？他們甚至流向台南，或者到一些科學園區，所以台南總人口有增加，高雄卻有減少，我不知道台積電下次來投資我們這邊會不會比較好一點，所以我們科技人，就是學科技的，文、管、社呢？就是進服務業。問題是他進服務業，哪邊會比較好呢？可能北部還是比較好，中、北部還是比較強。所以中山大學自己的學生很難被我們留下來，我們也知道這是大問題。

我們也有中產階級貧窮、22K 南北問題，貧窮裡面還有一個性別上的問題。總體上，現在政府不是也在推新南向政策等等，以性別來看，女性甚至我們也要注意像外配這些，有的時候弱勢很多出在他們那一端，譬如他們嫁來這邊，社會局長官可能會比較清楚，他們的離婚率非常高，他們有時候會陷入一個不一定是很好

的循環，甚至包括他們的第二代。所以我們要針對這個，有時候我在想光要新南向，我們連內部東南亞裔的都沒有照顧好，不要說先往外跑，真的內部都沒好好處理，這個就是一些總體的徵兆。

我再講一個，我們這樣可能是比較學術的立場，我會找一個實際的，雖然這個調查已經好幾年，也做五、六年了，財訊雜誌曾經做一個對整個貧窮的調查，它當然是比較針對全國，但我覺得對我們也有意義。到底哪些狀況造成你覺得你有很高的貧窮感？而且財訊這個是去調查中產階級，在概念上，可能家庭收入要將近100萬的，就是總的家庭收入。到底哪些問題讓你覺得你越來越窮？我先講它幾個排序，第一，就是房價的問題，他覺得這個東西壓得他喘不過氣，就算家庭所得100萬，他都覺得快不行了。第二就是這些年來他的薪水一直漲不動。第三是什麼？日常開銷越來越大，不要小看水電雙漲，每天多一個便當，有時候要是你的薪資不是很高的話，可能很嚴重。第四，貸款壓力很大，其實貸款壓力很大可能又和房價有關。第五，子女教育，這個開銷很大，這是前五項。這些點就是房價、薪資不漲、日常開銷很大、貸款，還有子女教育，這些都可能是共同構成一個重大負擔，好像越混越差，或者薪水越來越不太夠用。所以這些點，讓我覺得它這些調查不錯，已經衍生出我們知道現在問題在哪邊去找。事實上這些調查也有找出有哪些部分有改善，它有3個改善點，這是受調查對象自己說出來的。第一個，他們說要減所得稅，其實這就是稅制的問題，現在很多是M型的人該繳稅沒繳到稅。為什麼這些年年金改革最近反彈會非常高？大家覺得日子也不好過，只是讓大家再更窮一點、均貧一點，會變成那種的…，可是事實上是怎樣？事實上可能真的很多該繳稅的人沒繳到稅。當然這是稅制的問題，所以稅制問題可能要比年金改革更優先。還要先講得更清楚，就是我們的上層，我們有兩層級是沒有繳到稅的，一個是最有錢那一層，還有地下經濟那一層，其實未必有繳到稅。反而我們受薪階級的，我感覺在座的大多數都是，這一層最慘，所以為什麼這些人會提出減稅，因為他覺得很重要，來讓自己好一

點。第二個方案，根據他們自己的調查，就是增加社會住宅。其實「住」，高雄是比北部好一些，但是它是以全國來調查，你可以想像在北部就算你一個月是3萬、4萬、5萬，在台北市有希望嗎？沒有希望嘛！根本和買房子這件事是無關的，所以住確實是一個問題。如何增加社會住宅？坦白說，最近高雄房價也不能說是絕對的便宜，尤其以年輕人的薪資來講，要是他又沒有父母能夠支應，最近要是軍公教都被砍掉之後，父母也沒辦法幫他付頭期款的話，以後可能連房市的動能也沒了。所以怎樣增加社會住宅，讓年輕人能先有房子，這是他們說的第二個。第三個他們的答案，就是教育補助，這就是我剛才講的，我自己在學術界必須承認，我有時候覺得要是讀錯科系真的滿危險的，真的有時候會讀錯科系，有時會搞得他越搞越窮。假如他本來就是弱勢了，今天又讀錯科系浪費了時間，又背負一大堆學貸，最後拿一個沒用的文憑，又找不到事做，這個才真的是貧窮循環，蔡總統自己都說了，這個真的是惡中之惡。要是早知道這樣子，甚至有時候我們老師在看自己的學生，我也不瞞各位，因為中山大學是走比較研究型概念，有很多博士生我們現在都不大敢鼓勵他唸，為什麼？很多30幾歲在讀博士，結果你問他說，你現在在幹嘛？他說我在準備高普考，我就說你怎麼不18歲就開始準備，你怎麼會32歲在準備高普考？可是事實上就是這樣，因為高教市場飽和。18歲也可以去參加警察特考，對不對？那個進去薪水也不比助理教授差啊！你應該在18歲就先想好，不是到32歲才去想這個問題。所以有時候學校設很多系所，我們承認是很大的問題，我都覺得該自我檢討。如果它不是學術導向型的，我會肯定現在市府做的一些事，我知道林立委岱樺的選區裡，他們那時候有媒合一些，它是走在高中端和國營機構，很多學生沒有那麼學術導向，你就早一點在高中就輔導他進去，他以後再慢慢拿學位也沒關係，你何必現在讓他去，他可能現在也不想要讀書，他現在不是一個學術型的人，你讓他勉強讀書，要是不小心讀到私校，我不是說私校不好，但是私校學費就是貴，他的負擔又重，他可能弄了四年，最後他不

會比…，所以我覺得如果他更早一點規劃，我們這些年走的可以破除學位迷失了，可以把學位迷失打破，甚至我們可以在中高端這邊先扎根好，就是產學班，先弄好。但是也不要變成有的人覺得，我們是被剝削勞力，當然那是另外一回事，但是這個東西弄好，我覺得它有可能。

我回到正題，這些調查裡面，它給我們的答案，譬如減所得稅、增加社會住宅、教育補助等，我們仔細想想看，這些當然是，那個大結構已經出問題。所以當我們站在城市端，雖然有些事情不一定都做得得到，譬如把稅制調整，這個是中央的事情，但是有些事情或許我們可以做的。我會比較肯定的是，像社會住宅或教育補助方面，我們怎樣更早銜接，就是真的要去打破這個，因為我們必須承認未來的世代，你說你要不是服務業，未來可能機器人會進來，把製造業取代一部份人力，其實真的這個社會沒有辦法，它總是會走到這個狀況。所以我們今天能做的，是看到這個趨勢，然後我們慢慢的從教育端結合，又如在我們的城市的政策，能夠提供的是社會住宅，讓年輕人無後顧之憂，然後把年輕人留下。高雄是好地方，認真講它是宜居的，它是一個不錯的宜居城市，就是很適合生活的城市。其實我們的年輕人也不願意跑到北部去那樣子「玩」，所以我們怎樣把他們留下，我們要提供更好的環境，這是挺重要的。總之我講的這個調查給大家作個參考，因為它已經提供一些我們的想像給大家。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝院長。

國立高雄師範大學事業經濟系譚大純博士：

兩位議員、各位學者、各位公部門很辛勞的公僕們，大家午安。我同意剛才張院長一開始提到的，這個問題真的是一個大哉問，這個如果考申論題的話，大概考卷可以寫很多張。在思考上面，我就集中聚焦用三聚法，我用三個前提把今天報告內容先做個框架，第一個，如同今天的引文所說的，我們針對六個都的比較，高雄在貧窮這件事情上面排名是最前面，所以我今天的報告以六

都彼此之間，就是高雄和其他五都，到底我們都做一些什麼，沒有做什麼，別人做些什麼，沒有做什麼，我來做個比較。第二個，我現在粗略的把貧富問題用公式來匡列，就是一個家庭或一個社會貧富狀況，第一個是他的經濟收入，加上政府補助和支持，扣掉他平常支出和消費，我把它粗分為這三大塊。最後這一項，也就是消費和支出的部分，我不認為高雄人有什麼東西花特別多，或我們的物價特別高，這個部分我真的想不到，所以有關最後這個扣掉消費和支出部分，我就不說了，我等一下就聚焦談有關於收入和政府補助部分，包含社會福利部分。第三個，如同引文所說的，貧窮問題可能是個人的因素，就是所謂的微觀問題，也可能是宏觀的結構性問題，坦白說，我認為貧富問題有很大比例是和個人因素有關的。今天是兩位議員在前面，然後議員是為民喉舌來監督公部門，所以我個人的部分，今天就先不說，我就專門來談有關於宏觀結構部分。

我先談第一個有關收入的部分，我很簡單做個小結語，高雄這幾年施政的方向，我覺得是這六都中間最去根底化的一個都。什麼叫作最去根底化？台北和新北市我們不說，它本身市場夠大，我不再多說了；台中因為以前是省級行政中心，所以它以前是政治中心，後來是商業和服務業的發展，它的根底是商業和服務業，這幾年來台中的商業、服務業根底並沒有被抽掉，他們還是繼續在發展商業、服務業，他們包含交通各方面的 support，大概都還是以支應商業和服務業為主；台南包含以前的台南縣、台南市，它是以農和工並列為主，在施政上面，當然這幾年來台南有大力推觀光化，可是它對農和工方面的根底，基本上資源也都保留，甚至如剛才張院長所說的，表面上南科資源的成形，當然南科也成長二十年之後才有這樣的狀況，這個不是一夕可成的，不過看起來目前它的成果是已經收到了。但是高雄長期以來，我們的港、我們的平原地形，我們是最適合從事製造業或是工業，可是過去的施政方針好像是把根底給抽掉，也就是台商已經往某些國家跑了，我們有些製造單已經被抽掉了，可是我們在施政上面並沒有

補足被抽掉的部分，反而是一個大轉向。我想大家心裡都很清楚，剛才張院長也提到，高雄服務業比重是越來越高，但是服務業收入並沒有等同那樣的高。如果和其他五都比較起來的話，我們的施政上面好像談到去根底，我們就把根底給抽掉，高雄大概是在六個都裡面最明顯的一個都，這個部分在以後資源配置上面，這個必須要做點考慮。

剛才我提到的是有關收入的部分，我接著談的是有關於補助，也就是政府的公共資源、公共財政所給與的部分。首先我先談到第一個有關補助的部分，我一直很不解的是，高雄市好像一直讓老百姓不花錢可以享受到很多福利，這個讓老百姓不花錢的這件事情，它可能是糖果，但也可能是毒藥，因為它會逼得老百姓、它會促使老百姓，往一些不用消費的地方從事生活，尤其有關於休閒生活。剛才黃議員也提到了某一個公共建設，當然是交通建設，它免費讓人家試乘一年多，這個還要繼續建下去，現在蓋的總長度四分之一不到，還繼續在蓋，錢還繼續在燒，桃園機場捷運才試營運一、二個月時間，為什麼高雄這個部分要這麼多？我不會說它這個是錯誤的，因為坦白說一個新型交通建設出現，需要讓老百姓磨合，需要讓老百姓熟悉，這一點我完全沒有意見。我只是舉這個例子，因為高雄真的不用花錢的事情很多，它某種程度是排擠老百姓民間的財源。

最後一點，剛才對面公務界的長官們也都有提到非常多，我得到一個數據是，高雄縣市合併之後，幅員是原來的 18 倍，我不曉得有沒有記錯，但是它是在五都裡面，因為五都有些是原有的，包含台北市、新北市，那個是沒有變的，其他像台南縣市合併、台中縣市合併，狀況都沒有縣高雄縣市合併這麼明顯，由一個很小集中的 11 個區，然後現在統管那麼大一塊地方，真的很多偏鄉的資源是達不到的，相信我講到這個很多人都點頭，不要說跑到那瑪夏，不要說跑到桃源區，你大概只要去六龜一天就玩完了。所以在資源配置上面，是不是在組織行政層級上，把它設計得比較扁平化，有些資源不要掌控在四維路的某單位，可能三山區要

掌握比較多的資源，尤其在資源補助的部分。

當然不要都是在做負面評論，我還是必須要肯定公部門，還有議會的監督，真的有努力，而且我相信有時候公共行政成效沒有那麼快，剛才行政同仁有提到說，包含文創和有關於 SBIR 等等，點點滴滴在做，可是效果不會一、二天就出現，可是以後總有一天那個效果會出現，所以公部門的努力還是應該要得到讚賞，因為實在是環境的狀況並不好。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝譚教授，接著請張教授。

高雄大學財經法律系教授張永明博士：

兩位議員、在座各位專家學者，還有公部門的長官，在過年前接到要開這個公聽會通知的時候，我看了這個題目真的有點嚇一跳，說「搶救高雄貧窮現象」，我住在一個很貧窮的地方。剛才有相關局處長官說明了，有可能是數據的問題，但好像也有可能是實質的問題，因為在高雄經常都會有個比較矛盾的情形，比方這二天我們看到一些媒體報導說，我們的首長民調是全國最高，但是在居住高雄或有在別的城市居住經驗的話，我們大概了解高雄的情況是，講最基本的空氣、陽光和水，這三樣東西高雄好像就比不過人家了。這樣的情形，這些可能是數字的問題，有一些是形式上的，但是也有可能真的是實質上的。

今天這個主題，我的理解是這個主題要談的是特定族群的，還是談的是全面的，為什麼這個特定族群會存在？也有可能是因為整體的關係。剛才兩位教授都有談這樣的一些問題，這些問題以我自己的經驗，當有國外朋友來的時候，他們都會問我們說，高雄大概是什麼最有名？高雄以什麼為立足？這個也是剛才譚教授談的那個問題。假如我們以過去歷史來看的話，我們就向他們介紹說，高雄港以前是台灣第一大港，所以從港這個地方開始，重工業也都是在高雄。但是最近整個的發展，因為大家對環保議題的重視，所以對重工業的地方，當然就會有排斥感，但是這些排斥之後，可能會有剛才譚教授所談的那個問題，整個我們根底的

那個地方就會空洞化，這種空洞化確實是環境應該是要改善的，這個大家也都有這樣的共識。以高雄大學為例子來看，高雄大學有時候到夏天大概還好，冬天的時候，從後面的地方就會有一些味道飄過來，那些味道會飄過來是怎樣？有可能是怎樣？第一個是工業的，也有可能是那邊的酪農，就是乳牛那些的工業問題。但是高雄那個地方又是一個很特殊的，那個地方又是所謂擴建產業的一個地區，這個部分因為我們學校裡面有一些教授對這個地方，他們有一些產學的合作，發覺後勁那個地方，基本上是高雄，甚至於台灣可以跟世界上來做一個比較算是前端這樣的地方。但是這一個部分的話，好像整個大家對那個地方重視的程度，感覺上那個是比較低層次的工業。但是其實那個部分能夠把它發展的好的話，那它可以吸納的就是很多的這種工作機會。那這種工作機會，在我自己的理解上，或是我自己的經驗上，像我們自己法學院的學生，他們畢業了之後，有些人考上了之後他們就說，現在一個很大的問題，考上了之後要找南部地區的。譬如說我曾經有一個學生他考上書記官，他是高雄人，他說希望能夠在高雄的法院，看能不能找到一個書記官的位置，結果是找不到的。他只能夠找到東部去，甚至有些只能找到北部去了。對他們來講的話，他們也希望能夠在地就業，因為在高雄這個地方，我們也可以講說，高雄有它的不好，但是也有它好的一面。譬如說到了冬天的時候，大家就覺得高雄的陽光真好，那去台北開會的時候，就趕快的跑回來。在台北的時候，他們統計說一整年的話，大概會有接近多少的時間，接近一半以上的時間天氣都不太好，但是高雄這個地方有它吸引人的地方。

那我想大概有滿多的人，經過了幾次這樣的轉換工作，或是轉換居住地方之後，想要在高雄能夠長居，這樣下來的人，都希望我們高雄能夠發展得更好。那要怎麼樣發展更好，那這當然是一個很大的問題，大的環境上有可能這個部分我們整個觀念的轉變，或是整個產業這個地方的改變，剛才局處這邊也有談過了。就是我們現在就業人口的改變，那這樣的改變，為什麼會改變，

在人民工作這個地方，不外兩種，一種就是就業，一種就是創業。那大部分的人是就業比較多，那就業基本上是屬於比較被動，就是說你必須要有工作位置，那我才去找那個工作位置。假如是創業這個地方的話，那創業的人他為什麼要創業，那這個地方也是很容易地要去思考，假使他無利可圖的話，他會想要去創業。那這個是我們很多的層面上，大概都會有這些很大的矛盾。

所以這樣的情形來看的話，假如說我們就高雄所統計出來的這些族群，這一些是中低收入戶的，那這些的族群要怎麼樣讓他能夠脫離貧窮的話，那應該跟大家所講的一樣，大概就是能夠給他工作，這應該是第一個優先。那第一個優先的話，那工作這個地方，就業跟創業兩者來比較的話，創業似乎他的門檻會比較高一點，但是創業他只要創業成功的話，他又可以提供很多的就業機會，所以這些都是將來可以正式把問題找出來的。所以今天我來這邊參加這個公聽會，第一個方面就是說，覺得這個議題非常吸引人，再來也是希望說，我們大家真的能夠透過集思廣益，能夠把高雄整個環境變得更好。那將來大家在這邊工作的，或是在這邊定居的，也能夠有這樣驕傲的感覺。那這個是我今天來這邊的一個心得，以上。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝教授，接著請吳博士。

國立高雄餐旅大學旅遊管理研究所副教授吳英偉博士：

主席、各位先進，我想前面幾位教授，還有今天與會的幾位公部門首長長官們，都為這個議題下了很多的一些註解，很多的一些說法、建議。因為我想我是唯一高雄這邊以餐旅、旅遊相關的學校與會，本來我接到這個題目不太敢來參與。因為說實在我們旅遊業，最近大家看到新聞就知道，旅遊業真的是一個血汗的行業，那剛剛前面教授也有提到說唸錯行了，真的後面會帶來滿大的辛苦。我原本以為這一次旅行社的偶發事件、單一事件，應該只是一個個案而已。但是經過這麼幾天來，媒體不斷的去挖掘，發現這好像變成是一個通案了。如果這個案子、這個意外是發生

在高雄的旅行社，我們會發現出什麼樣的問題，是不是也是一樣的血汗司機、血汗的導遊，而且甚至沒有納保，我想這個是目前社會上一直在檢視我們這個產業。所以看到這個貧窮的問題、看到我們這個行業，而且剛剛中山大學院長也說到學生是不是留在高雄，這個我們在學校其實也都探討過，我們也留不住一半以上的學生在高雄。那麼以高雄這麼積極在推展觀光產業的一個城市，為什麼學生還留不住，我想很多很多的面向是值得我們去探討。那我就是個人從旅遊這個角度，觀光相關的產業的政策面，跟大家做一些請益跟交流。我想剛剛旅遊業這個是一個現象，也是呼籲我們的勞工局，或是相關的單位，觀光局今天沒有來。那是不是也可以針對我們本身在高雄的這些旅行社，這個從業人員，他本身的保險也好，他本身的待遇等等，是不是也可以去多加以關心。我覺得這個應該不會只有在台北市有這樣的旅行社存在，所以未雨綢繆，先讓我們在高雄，讓我們在地的子弟、在地的市民，有這樣一個安全的工作環境。

在過年前有幾個新聞，我看到也是有點緊張，發現新聞在報導南部有幾家的飯店要求售，比例很高，54家飯店，包括台南、高雄、屏東。當然這是整體觀光業面臨的一些狀況，這個也是反應到我們的產業是不是真的出現一些狀況。那當然我會從這邊開始下一個切入點，是希望蔡英文政府，我們總統一直呼籲的南向南進政策，本來應該是以高雄，我們當做是一個最好的前進基地。那如果以高雄當前進基地，我們要的是一個雙向的、友好的、互惠的發展，不只是只有觀光。那我們高雄市政府是不是針對這樣的一個南向，雙向的發展政策、做法、行動方案，我們有沒有一個單一窗口、有沒有一個平台。我想議員在議會裡面是可以在針對這一塊，認為高雄它扮演這樣的一個角色，到底我們的動能、動力，機會點在哪裡，我們政府有沒有針對這一點去做實質的優劣勢分析，這是一點。那另外一點，我們之前有接觸到亞洲新灣區的一些計劃或是活動，也看到前海洋局局長賴瑞隆賴立委，也很關心灣區這一塊整個的招商狀況。那先前也有朋友討論到，新

聞也在講說，市府跟港務公司目前也成立了一家土開公司，目前的狀況好像還不是很明朗。我會講到亞灣，是因為亞灣目前是陳菊市長在他的任內裡面最亮點的一顆鑽石，產業裡面的明星產業要放在亞灣。但是現在我們看起來就是港埠旅運大樓也好，會展中心或流行音樂中心也好，那這些所謂國家級的中心，能夠為高雄帶來什麼樣的產業翻轉，或產業新的亮點。但是個人見解，從會展中心我們看不到，因為會展中心能夠帶來的，我看他現在做的展，愈展愈小。包括像什麼蔬食、素食展、婚紗展，那跟我們過去的工商或其他單位的工商展，區別在哪裡。我們能夠為高雄整體的會展產業，帶來新的產業方向是什麼，那經發可能比較了解會展中心這個區塊。它一定要跟在地產業做結合，包括前面教授也提到，包括扣件或是漁產，或其他的產業，怎麼樣透過會展可以成為一個最好的 showroom、一個櫥窗，這是高雄必須要經營的亮點。但是這幾年下來，記得議員之前也是經發局局長，應該對這一塊會有更深切的了解才是。我想這個方向，是我們在學術界比較期望能夠看到，旅運大樓、流行音樂中心、會展中心等等，怎麼樣讓高雄有新的，將來產業也好、人才也好，真的能夠吸納進來的一個重要的關鍵。先做以上，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

接著李教授。

義守大學財務金融學系教授李建興博士：

笨鳥又慢飛，這就有點麻煩，最後發言可能就是最不好切入的地方，不過我就幾個觀念跟大家做報告。非常肯定台上的三位議員，很棒的關心一下我們這個議題，所有在場各個局處的一些主管們，也都很認真，辛苦了。我大概幾個觀念跟各位報告，到底是搶救高雄的貧窮現象，還是搶救台灣的貧窮現象，高雄的貧窮現象的話，在台灣目前是相對比較嚴重的。那大家都講說這個要看數據，可是數據的話可能會因為有統計的方法不一樣、計算的基準不一樣，就剛剛講的那個貧窮線問題的話，會有一些問題。但是我先跟大家帶來一個觀念就是說，實證就是最好的驗證。我

們的台積電現在到南京去投資，就是 30 億美元左右，幾乎是等於我們國家一年吸引的僑外直接投資的金額。所以換句話說，台灣的廠商跟台商，他不是沒有錢可以做投資，那我要跟大家報告的是說，是我們自己本身的投資環境、審查程序出問題，這個才是大的麻煩。我某種程度呼應剛剛在座的學者學弟譚教授的一些講法，我們兩個看法上是很接近的。就是我們台灣自己沒有給台灣機會，這才是令人最扼腕的事情。怎麼說呢？昨天各位如果有注意到報紙，台塑集團的王文淵他說，我在台灣投資但是台灣沒有給我選擇的機會，所以我台塑集團決定到美國。各位，剛剛是大陸，現在是美國，他說我要到美國去加碼投資 4,500 億新台幣。再來，一個在美國、一個在大陸，兩家都很大的公司。

跟各位報告，有一家高雄的化工廠，我不方便把他名字講出來，反正第一個字就是長短的長，所以有名字的化工廠，他到新加坡去投資。新加坡環保審查的標準比台灣高、新加坡環保審查的項目比台灣多，新加坡針對一個投資案子的審查案，包括環境影響跟投資的審查，人家 3 個月搞定。這個時候就是說，我當然也知道我們高雄市很認真的定有一個高雄市促進產業發展的自治條例。這個等一下提到就是說，到底發展策略的問題，還有看得到能不能吃得到的問題。換句話說，台灣現在很多的狀況，跟各位報告，就是它是假平等。什麼假平等？各位想想看，假設，我現在在前面兩位，對不起，我就以我的好朋友英偉兄，他如果是勇士隊的 curry，他年薪 2,000 萬美元，那我也是勇士隊的球員，譬如說我比較差，我年薪是 20 萬美元，假設是這樣子。那我現在跟勇士要求說，我們都是勇士隊的，你要公平，你要公平對待我們兩個人。可是勇士隊告訴你說，他的票房吸引力多高，勇士隊告訴你，他如果受傷對我的勇士隊損失多大，你知道嗎？所以對不起，他所有的這些規格當然是不一樣，這樣才叫做有效率。台灣現在的問題就是說，我不管誰來投資，我審查程序都一樣，這樣才叫做沒有圖利財團，這樣才叫做公平。但是各位，新加坡不跟你搞這一套，所有來投資的，我都有一個 SOP 服務的很好的效能。可

是長字輩的這一個去投資是一個大金額的投資，我新加坡是專人單一窗口，我就配一個人，你有任何的問題，這個人通通可以幫你溝通協調，通通可以幫助你、協調你。所以你送的投資計畫書出來的時候，我們是找一個下午，你們公司的董事長跟主管都在的時間，到我們新加坡的辦公室來，我們所有的局處首長也都在。開始針對你的投資計畫書，第一頁，我們認為怎麼樣才能符合我們新加坡的標準，那請問你們可不可以做得到？好，再來第十六頁怎麼樣，所以一個下午把整個審查案搞定了。那你們就回去修，兩個禮拜之後，長字輩的化工廠再送進去新加坡，然後新加坡就在兩個禮拜的時候核准你。所以 curry 的待遇，因為他對新加坡帶來的就業、帶來的稅收，那個是一個 VIP 等級的，當然是要給他 VIP 等級的。我不是 curry，我怎麼有辦法要求 curry 的這種待遇呢？所以這是真平等、假平等的問題。所以台灣現在發生問題就是，剛剛黃議員講非常好就是說，民眾希望什麼東西都是免費，那這樣就叫做真平等嗎？結果把一大筆的財源，就策略性的都分到很多人的一些小錢上面去，所以整個國家跟私人建設的話，就沒有重大的建設了，所以台灣這 10 幾年來都沒有重大的建設。

所以我覺得最後就是 outcome performance，以結果論英雄。所以我認為台灣每個縣市，包括高雄市都應該有一個，譬如說現在有一個叫債務中，應該有一個叫做人口，到底是淨移入還是淨移出的一個績效的指標，然後還有一個招商投資的指標。但是我們怕就是承辦人員本身，會有一些長官的壓力，所以是不是有可能說市議會跟市政府這邊談好，這應該由市議會來做一個委外發包的監督機制。到底是算哪些的指標，是由市議會這邊來找委外的廠商，來做公平客觀的機制。沒有 KPI，對不起，大家都有在努力，可是努力的方向是不是我們要的方向，這個是再去思考一下。那發展策略問題的話，我個人是這樣認為，我的看法就跟譚教授很像，我們不要那麼嚴苛的講對跟錯，發展策略只有適不適當，只有你夠不夠聰明。那剛剛講的這些廠商，有的跑到新興國家去、美國去，有的靠近市場跑去中國大陸，有的跑到土地面積比我們

更狹小的新加坡去。那很明顯就表示，我們自己本身產業發展策略，國家經濟發展的策略是有問題的。那現在我們的做法是，我希望換新的產業，原來的所謂叫高耗能，就是石化工廠、鋼鐵，現在我們幾乎都是不要。那請問各位，為什麼要美國要？請問各位，那為什麼要新加坡要？那換句話說，先進國家都還有的東西，重點在於說你怎麼做配套的管理跟環境影響的標準，而不是只有一句話，就是要或者是不要，所以這個去思考一下。我記得我差不多在3年前的時候，幫經發局做了一個研究計畫，那經發局怎麼樣去發展我們高雄市的這些產業策略。我的觀念很簡單，就是新的一定比舊的好嗎？還是說我的做法就是，你去盤點高雄現在就已經具有的利基優勢的產業，以這個為基礎，然後去深化、去產生群聚、去產業的升級。各位看一下，整個台灣的金融業，相對於觀光服務業，金融業是比較會賺到錢的，而且金融業的薪水比較高。但是對不起，整個金融業、銀行的話，去年了不起賺個3,000億新台幣。那大家都講說要發展品牌，那我覺得大家的講法都太過極端，太一刀子兩切。我打個比方，台積電代工，台積電去年的總營業金額9,500億新台幣，人家賺4,700億新臺幣，所以它的毛利率是超過50%的。也就是我跟你Apple講好，我幫你代工，我要毛賺你超過50%。所以台積電他去年的獲利，就這一家，他是3,779億新台幣，也就是一家的台積電都超過全台灣所有的銀行。所以我覺得我們應該鼓勵去技術提升，那不一定是品牌，品牌也不一定比代工好。那我們的大立光，一樣是代工，大立光最近這一季的毛利67%，也就是說我幫你Apple做鏡頭的部分，我幫你代工100億，我要毛賺，沒有算管銷費用的時候，我要毛賺你67億。那你如果不服氣，你可以去找別人代工，因為我的品質比較好。

所以我覺得我們的產業發展，是不是一定化工就不要，那化工不要，原來包括仁武、大社，那整個產業鏈這些人的話，要到哪邊去。產業轉型這麼容易嗎？這麼一刀兩切嗎？跟大家報告，錯誤的發展政策，我們覺得英國的經濟學人雜誌之前形容我們的國

家領導人說是 bumbler。那我覺得我們發展產業政策的話，很多地方我看起來，我們來看的話都是很標準的 bumbler。打個比方，觀光產業當然是重要的產業，重點是它到底應該在我們台灣要占多大的比重。所以問題來了，我們高職的學生，各位不曉得有沒有去盤點過，我們高職的學生觀光休閒餐旅這個部分招生的名額，3萬多個快要到4萬人。那2010年台灣虎年那一年我們出生的小孩子，只有16萬7,000人，那請問大家，你要把台灣這麼高比例的學生，投入在兩岸關係不OK的時候、進行不OK的時候，很明顯的觀光業一定會萎縮。那你要把這麼高比例的台灣民眾，投入到這麼不穩定的產業裡面去嗎？以上給大家思考一下，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李教授。

中國國民黨政策中心賴主任政：

我是中國國民黨高雄市黨部政策中心主任，敝姓賴。在場內政部的長官，蔡英文總統有提出社會安全網的5大政策，第1是安心住宅，第2是食品安全，第3是社會照顧，第4是年金永續，第5是治安維護。想就教一下，目前高雄市的貧窮現象，恐怕是我們非常值得擔憂的事情。因為我們配合長照的一個計畫，我本來想要找一個連藥師來協助的，送藥到我們的旗津、鹽埕跟杉林，杉林那個地方根本因病而窮、因病而亡。今天衛生局沒有到，我覺得滿可惜的。應該是在兩年前，有一個司機他開車撞進我們的高雄市政府，那火燒車撲滅之後，我們新聞局長說他是平時遊蕩，那就表示說這是他個人的問題。那平時遊蕩我們理解說，我們現在因病而相關的狀態，以及因窮而產生相關的社會現象，滿普遍的，包含藥物濫用、包含之前談到的貧窮循環。在前年跟去年，出現小燈泡事件之後，台北市政府的社會安全制度上，他提倡三個層級的制度。第一個是7個安全的網絡，透過7個局處，包括警察局、消防局、衛生局、勞動局、社會局跟民政局，他們成立了一個跨局處市府單位層級的社會安全網的監督，或者是跨平台的小組。在第二個層級落實到各行政區，由區長去領銜，底下的

里幹事去訪視瞭解相關的狀況。因為我們知道中低收入戶或低收入戶，都需要里幹事去鑑定，或是里長去鑑定。所以它落實到區長的時候，區長可以通報到我們的民政會議，或市政會議每個月每個區在報告的時候，由區長向市長報告，我們的區目前整合的狀況如何。第三個部分落實到社區，因為全民的參與跟社區的資源是非常重要的。我們高雄市的登革熱非常嚴重，我住在鼓山區，我們厚生里前年死了3個，因登革熱死亡的人。那他為什麼會死亡呢？因為他是獨居老人，死掉了沒有人知道，等里長發現的時候，他已經是一具爛屍了，這是真實的案件。那獨居的狀況、老年的狀況，我們社會關懷的現象，在我們高雄其實鼓山還算是在市區，那假設他是在永安，或者是在杉林或在內門，他死亡多日之後，就像一些電影一樣，他可能就沒有人會發現了，因此社區性的關懷，值得我們去關照。

我們高雄市有789個里，那我們後續的長照2.0，有A、B、C級相關的設置。總合來說，從中央到地方，我們內政部裡面的相關福利，拆成社福、衛福部，後續也建請我們內政部的長官，可能回報說我們高雄市可能需求上，需要有更多關懷的部分。以及我們的研考會，可能在這跨局處的部分，建請我們的市長或副市長，在這個社會安全網的建置上，是否能夠更完備。因為就您剛才所說的相關的評鑑的一個可能，感覺都是比較表象的，它比較難去徹底的去改善貧窮狀況的結構，以及相關的狀態。評鑑也很容易去做假，我又沒有看見，或是他家窮，看起來不錯，他會走啊，什麼之類的。評鑑這種事情，如果沒有在地的鄰居、鄰里、里長、區長的關懷，其實容易流於表面。那最後想就教一下各位，NGO、NPO的角色，從頭到尾目前沒有聽到。我在服務處待過，服務處曾經有很貧窮、很貧困的人，他說他小孩念夜校，他不能申請中低收入戶，因為夜校他可能白天有工作。那個人叫某某人，他後來死了，因為他洗腎的過程當中並不穩。當時我非常無助，我說社會局能不能幫點忙，他說不行，因為他小孩念夜校，他不能申請補助。我後來打電話去給慈濟，慈濟也說不行，那不是我們的

轄區。可是這樣遺憾的事件，常不常見？很常見。所以因此高雄的貧窮現象，是建構在這個相關的事項，我們明白產業的議題很重要，可是我想更聚焦在相關的事項，以上報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝你的觀察，接著請陳議員。

陳議員麗珍：

主持人柏霖議員，還有劉議員，以及市府各局處的代表，還有各位專家學者，大家好。教授們都講得很好，的市府單位也都有很好的政策，我個人認為說要搶救貧窮就是兩個重點，第一、從小的教育很重要，教育當然是很廣，貧窮一般就是工作很難找或者是找到的工作收入很低，沒有辦法支付一切的食衣住行，這個也是牽扯到整個社會的發展面，就是說我們可能沒辦法去招商引資進來投資，然後創造工作機會，所以剛剛5位教授都講得非常好，尤其是從小的教育，教育就是讓自己能夠性向很明確的知道興趣是什麼，如果他是一個會讀書或者是適合當學者的話，當然他一直繼續的讀，那是很好；如果不是的話，或者也不見得讀書讀得很好或者成績都是拿第一名，就像教授講的，後來又弄個學貸，然後出了社會找不到工作，那時候要讀到博士的話大概都36歲，甚至42歲了。42歲要去考什麼特考，年齡都超過了，最近有一個個案，他就是想考什麼考，但是怎麼問都是…，因為現在有開放警察特考、消防特考，那個之前都是沒有，現在都開放，但是年齡都超過了，可是他算一算，沒有啊，我正常讀書而已，也是從雄中考上大學，後來又讀了研究所、博士這樣而已，我也沒做什麼，怎麼會年齡就變這樣？很多機會都喪失資格。這個聽起來也是很心酸，一個那麼好的人才沒有辦法去發展，所以我會覺得說教育很重要，讓他們選擇自己的性向，還有整個投資的經濟環境。

我覺得搶救貧窮跟個性也有關係，就是說怎樣去脫貧。我之前也是研究過脫貧，也做過那一種，因為之前在高師大的時候，我的論文就是脫貧專案，做了幾個家庭的拜訪，我也曾當過里長做

基層的服務，當了四年多再選上議員十二年，我會覺得說個性重要，明明是有工作機會都不去做，因為他從年輕到老就是懶惰型的，所以他也不要做，夠用就好，甚至如果可以申請補助，他就申請，如果到他的小孩的話，趕快不要讓小孩再學到父母、長輩這樣的個性，輔導讓他出來，讓他去打工也好或者把他介紹到企業那邊去工作或是半工半讀。個性很重要，所以我記得我們社會局好像跟教育局也有做這樣的配合專案，做得很好，但是個案做得不多，其實要做的還是很多，那就是一些家庭不要第一代窮、第二代窮、第三代一直窮下去，這個一定要在第二代的時候把他引導出來，讓他至少可以自立更生，沒有那種習慣性的被救助。有些人是很爭氣的，其實有些家庭也是很爭氣的，他也是自己會努力，今年被補助，明年在審查的時候，他已經不是補助名單裡面，也有很多。像這種家庭，我都鼓勵他們說：「你看你這樣開始不只是不用補助，還可以存錢，可以去做什麼、買什麼了，都很好。」，所以我覺得人的個性、輔導、教育這些都是很重要、要去做，當然整個社會問題很多，還有包括未來的長照 2.0，老的要照顧、年輕的找不到工作，我也覺得滿擔心的，剛聽到教授說大的企業、高金額的都跑到美國、大陸寧波或者是到新加坡、什麼地方去了，這個看來我們整個社會的問題滿嚴重，我會覺得說現在 30 歲以下如果還沒有自己的工作也是滿為他們擔憂的。我目前知道的，很多人都是要去考公務人員，因為他們在社會找工作遇到瓶頸的時候會覺得說私人的工作是很辛苦的，有時候工作時間也很長，業績壓力也很大，然後就要轉向考試。當然最近我有一個助理也跟我提出說他要做到 3 月底就要去考公務人員，他年紀也不小了，我也祝福他，我說好，你有這樣的抱負的話，那就好，但是我不曉得公務人員，我的一個朋友在開補習班，最近的生意就非常好，在楠梓區最近又一家開幕。補習班，最近又開一家在右昌那邊，所以我會覺得說整個這種循環的方向是對嗎？以後會不會越讀越窮？這個也是值得來探討，這是一直可以不斷地研究的議題。謝謝大家，感謝。

主持人（黃議員柏霖）：

接著請我們的專家，真的是產業專家，劉馨正議員。

共同主持人（劉議員馨正）：

我在想中低收入戶到底在哪裡？到底在哪裡？事實上我們高雄市的產業像剛剛李教授講的那些高端的，高雄是沒有的，那在北部。最近美濃就有一個創業的人要做3D印刷，他不可能在高雄，到新竹去了。他是我幫他創業的，我跟大家報告，他的資金籌措包括如何去創業、如何去進駐工研院育成中心，整個都是我協助他的。如果說他在高雄，我相信我們高雄絕對沒有能力來協助他，包括高雄市政府、經發局也沒有這個能力來協助他這樣的創業，資金問題怎麼給他解決？場地怎麼給他解決？我們的機制在哪裡？這個東西非常重要，但是我們也不能怪我們的事務官。大家知不知道旗美地區是以農業為主？我跟大家講現在韓國瑜在美濃，為什麼韓國瑜在美濃？韓國瑜在美濃，結果旗美地區所有的農會總幹事在那邊，因為他要選國民黨黨主席。為什麼他到了旗美地區，所有的總幹事集合？旗美地區的農業繁榮是靠韓國瑜把旗美地區的農產品在台北銷售，統統在那邊。我們高雄的果菜公司有這個功能嗎？所以除了這個之外我們的農業觀光在哪裡？旗美地區很多人無所事事，那些青年人沒有事情做，結果就由領班帶著他們譬如說採龍眼的時候到南投、到台中去採龍眼，這些是偏遠地區的包括那些原住民的青年沒有事情做。如何讓他們就地能夠找到工作？所以我一再講說如何利用農產品在各地區塑造當地特色產品在地就業，這個非常重要。這個東西以農業來說，你解決農業地區的就業問題，他們才有收入。今天靠台北來救旗美地區、救高雄農業，你知道嗎？我以農業的角度來講。

觀光，我們觀光局也做了很多的事情，我在市議會講，現在我講這個沒有意識形態，譬如說我一再講說中正湖改成美濃湖，這根本就是一個笑話，任何一個觀光景點都應該跟歷史做一個連結來創造話題，我們把這個話題消滅，這是一個反觀光的推展，變成說政治凌駕專業，為了要達到某種目的。我也很不好意思，當

時跟負責做民調的教授講，這個政治凌駕了教授的專業，我跟教授講你當時在做這個民調，他說：「用 random sample (隨機抽樣)。」，我說：「教授，你這個是隨機抽樣嗎？」，教授真的被我問得沒有話講，然後就做一個說什麼全美濃 80%以上的人都贊成把中正湖改成美濃湖。你知道中正湖之前根本沒有湖嗎？那個是有歷史典故在那邊，可以吸引很多外地人到美濃、到旗美地區，不是只有到美濃。這個東西譬如說我們如果跟大陸包括日本也好，畢竟蔣介石是一個世界級的人物，這是我們的一個賣點，結果我們把它抹殺掉。觀光的事情在旗美地區，我們到底做了哪些？美濃客家文化產業在哪裡？坦白說，我今天早上請我們文化局的人到美濃去，做什麼？美濃那個地方的客家文化，今天我帶他去的就是來台灣已經 300 年的祖墳，讓他看，這是一個賣點。你發展觀光，要怎麼去發展？這個跟歷史文化做個結合，他們來了要有一個話題，如果說他們來了，你是把東西設備得很好、建得很漂亮，比台灣更漂亮、比高雄更漂亮的地方多得是，重點是我們的話題，觀光的時候、來的時候這個話題是別人沒有的。這個話題的維護，即使沒有的東西，日本都到處去創造話題，回去以後他們還會再來。你知道嗎？我看不到我們的觀光專業在哪裡？農業發展的專業在哪裡？這個真的到處無所事事在旗美地區，我就以農業跟觀光來講。

工業，我們是傳統產業，剛剛李教授講得很好，轉型、產業的轉型一半都會失敗，我講一半是很保守，可能更高，不容易啊！我們可以去看一下所有的發明人協會，他們所發明的專利，真正在標準局所拿到的專利，真正可以來做的，1%都不到，1 萬件裡面有 2、3 件能夠商品化就很好了，你知道嗎？到底我們高雄要發展什麼產業？剛剛講我們南向，南向裡面我也已經在議會有講，南向其實我們早就在走，廠商不要你政府做指導，不要。我在議會講，把名字都告訴大家，越南的煉鋼廠、中鋼跟台塑的煉鋼廠是哪家公司創造出來的，大家曉不曉得？斗六的保長興業，做毛巾生產，他到越南去拿下我們在越南的煉鋼廠執照，後來中鋼才

加入，包括日本的 TOYOTA 系統都加入，投資他，因為要生產鋼板，所以很多的事情，廠商的能力、自主性比你政府還好。

問題是政府的機制在哪裡？我跟大家報告，我當經發局長的時候，小學館到高雄來，現在回去了，小學館是在全日本一年營業額日幣 1 兆 5,000 億元的公司，當時請他來的時候是要做什麼？因為他是全日本最大的出版社，他要把他所有的資料變成中文，然後以高雄為基地去鎖定全球的華人市場。當時經建會估計他在高雄可以創造 10 萬人的就業機會，當時我是在市府團隊，林國正議員不相信，他說根本就是胡說，這是事實。但是我們有很多需要配合的事情可能沒有符合他的期待，結果他撤資回去，你知道嗎？還有一個，大家知不知道台鋁舊廠？當時我當局長的時候，所有 M. I. C. E 的產業，全球最厲害的是哪一個國家？德國。當時德國的總裁到我的辦公室跟我講他希望能夠把台鋁舊廠先來做為會展，然後再來標現在的世貿會展中心，我說很好，所以當時我就讓他來了，也透過公開招標的方式，他也拿到了，我跟他的條件是屋頂全部要做太陽能板來配合我們高雄發展綠能的政策，把整個台鋁舊廠變成綠色建築，德國公司他也同意了，很遺憾的是當我沒做局長以後，這個標案他標到了，我不曉得高雄市政府用什麼方式將它撤銷，現在是當賣場。一個國際化有眼光的都市絕對不會做這種笨蛋的事情，我沒有在媒體上發布這樣的事情，畢竟過去我是市府團隊的一員，道義上我不能這樣講。像這些東西怎麼可能？你看這些作法沒有產業發展的概念，對產業界的人來講，多悲哀。

剛剛我們提到說單一窗口的問題。我以前在經濟部，單一窗口需要非常有擔當的公務員，沒有擔當的公務員沒有辦法去承擔單一窗口，你要有勇氣，因為你可能會時常碰到法律上的問題。經濟部的馬上解決問題中心是我創的，但是經濟部馬上解決問題中心所做的事情很多都是法律上沒有告訴你說你可以做的，沒有。譬如說政府介入廠商跟銀行之間的債權、債務協商，沒有。怎麼政府機關介入廠商跟銀行之間的債務協商呢？這個中間是不是會

產生一些利益糾葛在這裡面？變成公務員就會非常為難，但是你沒有介入，廠商可能就會倒閉，可是在我們國家裡面有很多包括我認為在別的地方也是一樣，廠商跟銀行之間的交易是不公平的。李教授是財務金融的，李教授一定也不知道，不知道什麼呢？當銀行跟廠商在往來的時候，廠商不可能說我的企業在運作過程當中不會碰到困難，有不景氣的時候吧？不景氣的時候，以銀行的運作，當你的營業額下降超過 20%，必須跟你抽銀根，不抽不行，銀行的承辦人可能會怎麼樣？你不抽，到時候走路的是你，所以他會一直抽。你跟他哀求說我真的已經不行了，銀行是不會理你的。我繳不起利息了，沒有辦法還本了，他可能讓你還本慢一點，但是利息要照繳。銀行可能會這樣跟你要求，還本暫時你慢一點還本，一直逼你繳利息。我真的一個月 5 萬元沒有辦法繳了，銀行還是會一直叫你繳，他說沒有的話，你的信用會發生問題、你的債信會發生問題，以後可能一年到了，銀行會威脅你，我凍結你的額度，不能再給你使用了，這叫做「抽銀根」。我們的銀行包括政府現在的行政機制是地下錢莊的幫兇，銀行一個不成文的規定是你已經發生問題，他不會跟你協商，也就是說他會逼你逼到你不斷地去向地下錢莊借錢給銀行，到地下錢莊以後無路可走了，哇！真的倒了，銀行說：「好，我們來協商吧！」，那時候他已經被地下錢莊追殺了，但是你沒有這樣子的時候，銀行是不會跟你協商的，所以我以前在馬上解決問題中心的時候，如果有些銀行不講理、不擇手段，我說你就讓他跳票，因為你不讓他跳票，銀行不會跟你協商，這是銀行不成文的規定。他都還有能力繳利息，你為什麼跟他協商？這是我們課本裡面不會教到的，所以這個東西有很多的機制在裡面。

以中小企業來說，你只要稍微協助他的困難可能就渡過去了。跟大家報告，我們高雄市有一個非常大的企業，我不能講名字，他幫他的弟弟去作保，結果他弟弟的事業失敗，他的財產整個被銀行查封，然後我協助他跟銀行談判、撤封。撤封絕對是有條件的撤封，但是他也沒拿出一毛錢。這是我的專業，在這邊不能講，

絕對合法。撤封以後讓他的整個債信變成正常，然後從銀行直接保證弄到 8,000 萬元給他，目前銀行的直接保證 8,000 萬元，直接保證就是我設計的，結果現在他在高雄弄了一個非常大的公司，現在也非常的成功。

還有一個。路竹有一家公司，他欠銀行 4,000 多萬元，結果他的機器都被第一銀行吊走了，銀行只能夠在這種情況之下才願意跟你協商，本來事情不會到那麼糟糕的，等到不能收拾的時候，他跟你協商以後那時候更困難，協商後很多事情要來挽救，那個時候變成要花更多的時間，這也是銀行金融制度的問題，所以當時我當經濟部馬上解決問題中心主任的時候，中心就像菜市場一樣，來的人是絡繹不絕，我當全台灣的救火隊一年搭 280 趟的飛機，但是我也接受調查局很多的調查。你就要有一個承擔，可是有幾個公務員願意這樣做，所以我想畢竟也是一些制度上的問題，包括高雄市政府目前到底對產業發展在策略上、協助上有沒有很完整？對整個區域經濟、各個地區經濟瞭不瞭解？有沒有盡力？是不是只是口號式的？

剛剛講國家的經濟發展策略，郭台銘都還要去日本買夏普，然後去發展面板，原來的二兆三星（馬英九時代的二兆三星）在蔡英文接了以後這些全部都沒有了，半導體這些東西事實上如何形成一個聚落、產業供應鏈有秩序的去發展？我們看看目前蔡總統的五加二、五加一的產業裡面有沒有辦法？五加二、五加一的產業到底我們高雄要鎖定哪些？經發局、高雄市政府要非常明確，不要說我們每一個都要做，所以我是覺得我們要知道到底我們的問題在哪裡，不是只是一個瞎子摸象。如何創業？成功的話可以創造很多的就業機會。我們如何協助他們創業？如何創造就業機會給他們？我們到底是不是概念很清楚？如果說主事者對於協助就業、協助創業沒有很清楚的概念跟方向，這些是不可能成功的，就業也不可能成功的，現在很多的事情是靠廠商，所以剛剛聽了教授的幾個看法之後還有我剛剛講的，順便報告一下，多悲哀？大家知不知道？我們的核四花了多少錢？幾千億元，也是我們的

政治意識加到經濟的意識型態上，法國目前的核能發電和泰國的核能發電還佔 75%，我們最新的核四發電設備現在是把它封存，台灣要何去何從？法國對外發布將來要發展綠能、要發展其他自然的發電，將來要朝向綠能產業去做，但是大家知不知道法國是對外這樣講，可是他一座核電廠都不會關、都不會減少，林林總總講這些東西，我們高雄怎麼辦？現在我們在場的同仁，你們大家都是事務官，我也當過事務官，也知道依法行政很重要，但是依法行政過程裡面有些事實上可以不需要那麼死的，可是也有很多公務員說如果我沒有這樣做的話就被移送法辦，我這樣做了，反正法律上我就沒有事了，所以你們知不知道一個農民耕 2 分地就被我們高雄市政府罰了 8 萬元，2 分地，他可以賺多少錢？你叫農民怎麼生活？

市長在議會都已經宣誓養殖業以輔導替代懲罰，我們還是照樣懲罰，還是罰他 8 萬元，先罰他 6 萬元，繼續又再增加 2 萬元，我在議會直接跟市長質詢，有用嗎？他逼人走向絕路。這個東西是跨局處來協調就可以解決的問題，為什麼大家都想反正我沒事就好了？市長都已經政策來指示了，跟各位教授報告，我們有那麼多的問題，我真的是講不完，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

不過今天剛好也 4 點了，謝謝各位學者專家給我們很多意見。事實上，社會問題也不會單一就可以解決，剛剛劉議員也提到，我覺得高雄最重要還是產業上的一個創新，譬如說剛提的那麼多解方也好，另外包括自由經濟示範區等等，我覺得有助於高雄的，我們都應該每一個人在不同領域要去推動，今天的主題是「貧窮」，這個「貧窮」真的問題很多，人如果貧窮到極限，他就什麼都不要緊，那社會就會很亂。社會很亂，你說我們經濟再好也沒有用，百分之十如果要亂，其他百分之九十的生活很好也沒有用，整個社會就紛擾，我們要趁現在能做的，像剛剛劉議員提到的、陳議員提到的，我們一起來面對。今天也謝謝大家下午來討論，再一次謝謝，我們就到這邊，謝謝。