

高雄市議會舉辦「高雄市運動教練缺額與遴選制度辦法探討」 公聽會會議紀錄

日期：105年3月4日（星期五）上午10時

地點：本會1樓簡報室

主持人：蘇炎城議員

記錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓

二、政府機關、學者專家、民意代表、來賓討論並交換意見

出席人員：劉馨正議員

沈英章議員

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

張豐藤議員服務處助理林柏榕

蘇炎城議員服務處特助蘇致榮

立法委員許智傑

立法委員陳宜民高雄辦事處主任賴政宏

立法委員趙天麟高雄辦事處助理張育造

高雄市政府教育局副局長王進焱、體育及衛生保健科科長鍾毓英

台北市立大學球類運動學系系主任林啓川教授

高雄應用科技大學體育室劉安球教授

美和科技大學運動與休閒系吳明憲助理教授

高雄市體育會理事長朱文慶

高雄市教育產業工會理事長劉亞平

高雄市教育產業工會副理事長廖建中

高雄縣教師會前理事長呂勝男

高雄市體育會空手道委員會公關組長蘇文卿等

中正高中武術隊教練馬孟群、陳宜姿、于文洛、黃登鈺等

屏東縣立體育場管理所陳所長締原

來賓蔡宜暹等

三、主持人蘇炎城議員結語

四、散會：中午12時2分

「高雄市運動教練缺額與遴選制度辦法探討」公聽會錄音紀錄整理

蘇議員炎城服務處特助致榮：

理事長、各位教授、議員大家早。我自我介紹，我叫蘇致榮，我畢業於輔仁大學體育系、台北市立大學運動家研究所，我也是體育人，我爸爸就是蘇炎城議員。我一直很想對體育人做一些事情，因為過去很多體育人才流失，就是因為我們的沒有穩定工作機會，無法留住選手和教練，所以我們一直在為這方面做努力。

今天很榮幸可以舉辦這個公聽會，非常感謝大家來參加。我先介紹來賓，有高雄市政府教育局王副局長、今天的主持人蘇炎城議員、台北市立大學球類系主任林教授啓川、高雄應用科技大學劉教授安球、歡迎立法委員許智傑，他是我們最直接的委員，因為許委員是在立法院的教育委員會，爾後如果要向中央爭取員額和經費，我們都拜託許立法委員智傑，也向許委員掌聲鼓勵、還有美和科技大學吳教授明憲，我們希望把聲音發出來，現在程序正式開始，請主持人蘇議員炎城。

主持人(蘇議員炎城)：

我們要先感謝的就是教育局王副局長，因為辦這個公聽會他非常慎重，也本人親自與會，在這裡非常感謝教育局對運動教練缺額與遴選的重視及協助。當然召開公聽會是要聽取大家的建議，及寶貴的意見，提供教育局慎重參考，看能不能執行？這是大家的期待，感謝林教授啓川、劉教授安球、吳教授明憲、王副教授銘揚及產業工會理事長，還有許立法委員智傑，在座各位記者媒體及關心運動教練的專家學者大家早安。

一個國家可培養一些運動選手，甚至出國比賽得到好成績，這可為國爭光打出台灣的知名度，這個是非常好的事情，這些要有時間、精神、毅力等專業人去推動才有辦法處理這些事情。但是比較可惜的是，雖然教育局體育處體健科對這個推動很積極，唯一遺憾的就是專任教練的歸屬定位到底在哪裡？大家手上都有一張表，高雄市依法應配置人數是 126 人、聘任人數 33 人，還有 93 人未聘任，依照這個表看起來，台北市是 89 人、正式聘任人數 75 人、未聘的 14 人；台南市應配置人數 31 人、正式配任 15 人。所以依據這張表看起來，高雄市這個區塊，在六都裡面是需要再加強，當然一個專任教練，已經取得專業證照，竟然他所領、所聘的，是家長委員會出錢聘請的，說真的一個選手培養到可以出國比賽，這是要長時間的訓練，家長委員會的捐獻經費足夠才可以聘請，如果經費不足就無法聘請，在這種情形之下，我們培養出來的選手素質怎麼會好呢？這是值得思考的地方。

高雄市 93 人的缺額無法處理，當然 109 年 12 月 31 日以前會補足，但是我看一看，六都裡面其他都可以處理，為什麼我們無法克服這個區塊？我認為很多投資可輕重緩急，但沒比專任教練約聘的經費來得急。依法應配置 126 人、我們只配置 33 人，

還有 93 人未配置，這個額度太高了，我們的選手可以得到亮麗的成績，也是要有專任教練培訓，才可出國比賽，這要有默契及團隊長期配合努力，才有這樣的成果。所以在這種情形之下，今天的重點是，有什麼辦法可提升、彌補專業教練的經費？讓他們可以專心教育高雄市的子弟們，希望高雄市可以代表國家、不管是國內外都可以爭取亮麗的成績。

如果沒有專業教練的訓練，別的縣市也會來挖角，如果別縣市的條件比我們好，我們的人才就流失了，這也是高雄市的損失，別人都會來挖角，我們為何不珍惜專業教練制度？讓他們可以安心培養高雄市的選手，這是值得我們探討所在。

我們今天邀請立法院教育委員會的許委員智傑及教授專家學者，希望大家共襄盛舉、提供好的意見給教育局做參考及改善，讓高雄市的體育再次成長與發展，相信這是大家的期待。補充介紹劉馨正議員、趙天麟立委服務處助理張育造及體育會朱文慶理事長都來到現場，歡迎。

我們先請教育局王副局長，針對剛剛我們提出的主題做個說明。

高雄市教育局王副局長進焱：

首先感謝蘇議員炎城召集這個會議，重視體育界專任運動教練，高雄市該有教練是我們長期要重視的，目前學校生態當中，高雄市的體育班是全國最多的，尤其國中、國小特別多，所以產生這樣的機制。但是我們還是要依照法令安排體育班的老師，所以在體育班教課，國中、國小依照九年一貫課程，專任運動教練彈性課程有 6 堂、8 堂、10 堂，依照它的規定辦法，其實整個法令有國民教育法、高級中等以下學校體育班設置辦法、專業運動教練輔導管理辦法延續下來，今天我要向各位報告，大家集中在專任運動教練，教育部用的來源，現在運動專任教練是用約聘的方式；本市的運動教練也是採取約僱的方式，加上去年為培植優秀選手，又開了 6 位擔任教練，這樣算起來就有 107 人。議員所講的第一個，專任運動教練，大家的認知都沒有錯，這一點要讓大家知道目前學校運動教練的概略分類，這部分要依照現在專任教練的方式來做處理。如果不是教育部或教育局的約聘或約僱方面，要轉為運動教練，剛才在市政府的算法就是，一個轉為專業教練，原來的約聘或約僱就要慢慢的調整，這是我們目前的方式。所以向各位報告，我們也是依照這樣的期程，不過這時間在 109 年，我希望同仁和相關單位大家討論一下，能夠提早就儘量提早做轉型，當然這會涉及到經費及中央的補助，我們如果轉型過來教育那個部分，它願不願意轉型？這個經費就要看教育部，我們也希望它轉為目前各位所希望的一項運動教練，這樣是最好。所以剛才各位看到的一些資料，我們可以從這個角度來討論及思考，相信在市政府教育局，會依照這個方式來進行，我們今天來聽聽大家的意見之後再來執行，也可以和幾個團體，例如體育會或是議員等，大家思考一下，看要怎麼達到這個目標？以上我先做簡潔的報告。

主持人（蘇議員炎城）：

感謝王副局長剛剛的回應，等一下教授討論之後再來做結論，現在請林教授啓川發言。

台北市立大學林教授啟川：

各位與會貴賓大家好。我個人從事運動項目也是 20、30 年了，我是高雄在地人，居住在五福國中旁邊，剛才議員講到人員配置的問題，這裡我先拋出一些問題，先將外縣市的資料更正一下，然後再向與會的各位代表做報告。目前台北市的正式編制到達 118 位、新北市 88 位，這都已經是正式編制人員，這個資料要再向與會的人員補充報告。剛才王副局長有提到，其實市政府都有在做循序漸進的一些改善，我個人的看法是因為經費在於教育部，今年 5 月 20 日已經政黨輪替，我想在部裡的經費，我們要爭取的經費應該更加 充裕，所以經費的問題我想首當其衝是可以解決的問題。

待會我們要談細節，要怎麼談都沒有關係，可是今年編列明年的預算，如果今年的預算沒有先編列的話，明年再怎麼跑還是一樣聘不到人，因為我們討論今年要聘 10 個、15 個都沒關係，可是經費沒有列入預算還是沒有辦法聘請。所以經費剛才王副局長有談到這個問題，我們也先暫時保留與會大家待會再一起來討論，我先做這樣的口頭報告，謝謝！

主持人（蘇議員炎城）：

請劉教授發言。

高雄應用科技大學劉教授安球：

向大家報告，如果我們依這個題目來看，依探討提綱，總共有三個提綱，就是「資格、缺額、經費」這三個問題，重點就是替高雄市的專任運動教練請命，希望能夠創造一個有利的環境，讓我們的運動教練在工作上無虞，可以安定的做教練工作。所以在這裡呼籲市政府單位，將經費問題儘速補足，還有需要申請的我們儘量能夠做到，不然沒有經費一切免談，請市政府單位多多加油；還有要替運動教練請命的就是，這次全運會能夠連三霸實在是很不簡單的任務，這個功勞完全是在我們運動教練身上，當然這不是一天、兩天就能夠完成這個使命，這是我們長期培養這些技能運動選手點點滴滴的結果，所以這一次使我們的成績才能夠這麼優秀。

我們在運動教練遴選制度上，希望市政府單位能夠創造高雄市運動教練相當有利的環境，譬如遴選的時候，戶籍設在高雄市的可以加重加分，譬如 100 分我們可以加到 40%或是 50%，這樣的話是不是比較有利於高雄市的運動教練？這種種跡象我舉例，以前在師範大學、台師大、高師大，有公費的時候，高雄市籍的學生在這些學校就讀，只要畢業無條件就能夠到高雄市任教，這個對高雄市是相當有利的條件，其實各縣市在甄選運動教練的時候，對於本縣市的優秀教練圖利，應該是名正言順，

我們是不是能夠創造一個有利環境，讓這些優秀運動教練可以在高雄市繼續服務，謝謝！

主持人（蘇議員炎城）：

補充介紹立法委員陳宜民高雄辦事處主任賴政宏、張豐藤議員服務處助理林柏榕的參與歡迎。請美和科技大學運動休閒系吳助理教授明憲發言。

美和科技大學運動休閒系吳助理教授明憲：

我看到今天開這個公聽會，我心裡有點感傷，為什麼專任教練在社會普遍不被受重視，可是我們在運動場所是如此的傑出，我舉個例子，美國大學教授和大學的專業教練，他在社會的地位是不一樣的，一般大學教授在國外年薪可能 20 萬元，可是大學教練的薪資可能上百萬，為什麼會有這樣的差距？表示他們的付出，他們的地位是受到肯定的。可是在台灣尤其是高雄，我們看到很多傑出教練是外流的，現在很多體育班的老師，他不是專業只是體育老師，但是他要負責專任教練的工作，我的想法體育局是否要規劃，讓專任教練專門訓練而已。可是目前我看到的體育班，是一般的體育老師去執行訓練的工作及比賽，這意味我們的專業教練員額不足，這個就牽涉到沒有提供足夠的專任教練工作機會，造成專任教練一定往別的縣市流動，造成我們從國小、國中培養的人才都外流，替別人打拚很可惜。但是目前高雄市專任教練也很爭氣，在全運會也得到三連霸的成績、得到總統獎，所以我記得蘇特助跟我講，他有一次和台北市的教育局長洪嘉文聊天，洪局長說台北市有很多專任教練，我們蘇特助就回答他，但高雄市是得到總統獎的得主啊！這意味專任教練在這個區塊已經被看到，但是在高雄市反而被漠視，我希望我們除了要分流以外，專任教練就是訓練出國比賽；另外的第二個，這可能沒有在這個議題裡面，我利用這個時候有，因為今天有教育局的官員來，我們應該想辦法把國內重要的比賽移到高雄來，例如 HBL，高雄一定要提出誘因，因為我們有很好的場地，有主場館、小巨蛋等等很多，我們應該提供誘因，就算國外的籃球如果可以買斷，例如我們跟高中體總、大專體總買斷五年都在高雄市比賽，可以促進體育觀光，相對也可以讓專任教練想辦法把冠軍留在高雄、曝光度會被人家看見，讓人家知道你的需求，我們的生態還是重北輕南，所有的球隊都在北部，南部都沒有球隊，我們應該想辦法讓比賽留在高雄市，跟高中體總買斷 5 年都在高雄比賽，高雄市提供食宿，我們找一些在地廠商幫助他們，我想這樣除了讓人家看到專任教練存在的主要目的，這是我補充另外一個想法，如果還有其他意見不夠完善的地方，還請一些先進提供給我改正和指教，謝謝！

主持人（蘇議員炎城）：

接下來請體育會朱理事長文慶發言。

高雄市體育會朱理事長文慶：

首先感謝蘇議員開這個公聽會，為高雄市體育運動教練員額發聲，這個問題長期以來，不管在議會的總質詢或是到教育局，都有提出反應這些問題，長期以來雖然高雄市目前考試兩次 35 個缺額，之後以體育會的立場來講，去年在科長還有副局長、局長支持之下，事實上去年市政府已經有人事編制員額小組，也有通過要招收 26 位，本來是有核准要再考，但後來人事單位認為約聘僱人員這麼多，如果再增加 26 人進來就會超額。所以現在希望減少一個約聘僱人員再補一個正式人員，有這樣做轉換的但書。我認為好不容易爭取這個員額編制已經通過了，但卻又附帶但書在裡面，等於又變成回歸到原點，約聘僱沒有減少的話，正式人員就沒有辦法聘任，這是一個很大的關卡。這個除了要繼續爭取之外，是否可以用另外一種機制，突破少一個、補一個的政策，這個就要拜託體健科或是教育局想想辦法，前兩次招考 35 位運動專任教練正式缺額的時候，當時爭取時，人事單位也有講現在員額讓你考試，但是要減少約聘僱的專任教練，要逐年減少。所以那時候讓我們先考試，但是考完之後，約聘僱也沒人離開，第三次要再招考的時候，人事單位已經在注意這個區塊，這一點大家看要用什麼方法突破？基於高雄市為什麼體育班這麼多？體育班多是因為縣市合併，新北市是單獨升格沒合併問題…

也是沒有合併的問題，所以我們體育班特別多就是這個原故，雖然體育班是全國最多，但在高中、國中、國小運動成績也是全國最好的，較可惜的是好的選手都外流包括教練也屢遭挖角，最明顯如棒球、羽毛球、桌球選手遭挖角，造成高雄市的選手打高雄市的球隊，這一點是我們的隱憂，藉由今天這個機會向教育局反應，如何來做防範。

另外專任教練的問題，因沒有開出缺額，所以很多專任教練被外縣市挖角，尤其是比較冷門的項目但成績又是非常好，卻被外縣市挖角，這是我們很大的隱憂，所以我建議教育局能持續或請市長做協調，能夠在沒有缺額之下任用約聘僱人員，未來約聘僱人員離職後就不用聘任，用這樣的方式來改變目前專任教練正式缺額的缺口，應儘快來補足，不然目前專任教練外流的情形非常嚴重，而且比較年輕的專任教練都任職一二十年了，最久的都一二十年了，沒有新的教練承接恐成績會掉下來。我們體育處、教育局體建科運動經費在六都內可能排名在第五，不過我們既然能在全國運動三連霸，表示基層的教練不計較任何事情，平常也很認真拚，雖然是約僱的專任教練也很認真拚，長期推展才有這個成績，藉由今天的公聽會感謝大家，期待專任教練能夠加快速度補足，另外運動訓練的經費能充列、寬列編足預算，藉由這個機會來做報告跟補充，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

非常感謝朱理事長對高雄市教練的問題及經費的問題、選手的問題做深入的報告，再一次的感謝。接下來請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

謝謝蘇議員、許立委智傑、在場的各位學者專家大家好。我非常感佩蘇議員今天舉辦這場公聽會，因為會運動的小孩是不會學壞，我為什麼會特別來參加這場公聽會，剛剛有人提到重北輕南，但是我來自旗美地區，我感覺到目前高雄市政府的市政包括體育、運動，重視原來的高雄市而忽視原來的高雄縣，尤其旗美地區。我不知道將來教練遴選項目有哪些？而且將來如何分配？將來分配、項目的教練需要遴選的問題，因為我曾經接到高雄市市立六龜高中要聘用橄欖球的教練，向高雄市政府教育局提出聘用，但是沒有經費或者是名額的原因作罷，學校有這樣的需求、學生有這樣的需求，就是沒有辦法聘用，我想這個都是在在顯示教練很重要，沒有教練很多的運動員想要學的運動項目都沒有辦法學。

剛剛講到經費部分，事實上高雄市政府每年從六龜標售砂石就有 1 億 8,000 萬，都拿到高雄市政府的市庫，但是我們要支持六龜高中聘用教練都沒有錢，我感受非常的深，高中生有這樣的需求。我希望高雄市政府將來跟中央爭取教練聘用的制度趕快建立起來，我非常感謝也非常佩服蘇議員重視這樣的問題，很少人去關心到這個問題，這是非常難得。事實上我今天跟副市長有約要趕過去，但是我覺得這個重要，我先過來。我是希望將來在遴選的過程不要忽視旗美地區教練的需求，在美濃的棒球隊都是靠當地人自己組棒球隊去打全國盃，打出全國名次第二名或第三名，而且也有選手去打世界盃。這事實上顯示了運動教練的需求在整個大高雄不只是原高雄市，在原高雄縣很多偏鄉地方尤其更需要，偏鄉運動的小孩尤其原住民地區，很多傑出運動員都是原住民出身的，偏鄉更需要教練，所以我今天出席這場公聽會是在希望遴選教練過程當中，不要忽視了遴選偏鄉地區，尤其旗美地區佔整個高雄市將近四分之三的面積，那麼多的小朋友需要教練來指導協助，所以我希望在成立遴選制度過程當中重視地區性的配額需求。

還有經費這一部分，如果中央沒有錢，高雄市政府先爭取旗美地區每年甲仙標售砂石上億的經費，可以請經濟部水利局把錢拿出來，旗山也有，都可以拿出來做，先從這個地方開始。如果爭取經費有困難，這些錢是用不完的。偏鄉部分光是六龜就有 1 億 8,000 萬、旗山也有、杉林也有。高雄市政府也可以把收集來的錢拿出來啊！拿出來聘請教練，取之於地方用之於地方，財源不一定要找中央處理，當然找中央是需要，但是取之於地方的預算財源要用在地方，我們想辦法來找財源，想辦法找錢不是問題，重點是在於我們如何推動這件事情，光是講遴選名額是不夠的，地區要怎麼分配也是很重要的，還有種類，如橄欖球玩的人不多，我們有沒有想到要遴選橄欖球，我的意見是教練的種類、地區的分配、經費的問題，這部分我提供大家做參考，也把我的想法跟大家做說明，謝謝。

主持人（蘇議員炎城）：

我們也非常感謝劉議員對於偏遠地區的缺額跟經費，如何提升偏遠地區體育方面，公聽會結束後綜合大家的意見找適當的時機處理。接下來請還熱騰騰的立法委員許智傑委員，他也是教育委員會的委員。現在分為兩部分，第一部分是市政府的自籌財源有多少，第二部分就是教育委員會能爭取中央多少經費，等一下請委員跟副局長做一個報告，現在請許智傑委員跟我們勉勵。

立法院許委員智傑：

謝謝主持人蘇議員炎城、教育局王副局長以及林教授、劉教授、吳教授及三位前後任理事長劉理事長、廖理事長、呂理事長，朱文慶理事長，還有幾個議員的助理，在座所有專業的教練大家好。我大概了解目前有兩個問題，一個是全國各縣市在比教練的待遇誰較好，就是用錢拉人，這個不知是正常還是不正常的現象。另外是高雄市面臨一個問題就是教練經常被挖走，這個也是一個非常現實的問題，目前我在體育署的要求是包括所有職業的體育及業餘的體育，體育署跟教育部都會用高道德標準呼籲國人要愛國，用這樣的精神喊話、道德勸說，希望大家爲了國家一起來努力，這個當然也是非常重要，但是我一直要求體育署要加強的是體育環境，就是讓所有的選手、所有的教練能夠安心的打球、練習、教學，創造一個比較好的體育環境，這是我們大家要一起共同來努力。

用錢拉教練或選手並不是最正確的，我要拜託市政府教育局要辛苦一點，因爲錢比別人少，會被挖角也是很現實的，將來有幾個方向要重視，本來中央跟地方長期就是重北輕南，以前到現在幾乎都是重北輕南，對於所有經費的補足，我們南部總是比較吃虧，我們一直呼籲南北平衡，當然 520 之後換民進黨執政，基本上民進黨本來就是比較重視南部，屆時我可能會呼籲、拜託跟要求政府，因過去都是北部經費補助多、南部補助少，現在南部補助平均也是對南部不公平，所以南部要補助多一點，這個是將來我們要去要求的，這個部分也是南部立委的職責，會向中央爭取，大聲去集呼，將來有機會在南部的資源一定要補助更多。

我知道高雄市政府陳菊市長在高雄縣市合併之後，每年大概比以前少補助 100 億，巧婦難爲無米之炊，陳菊市長也做得很辛苦，經費少了近 100 億，所以很多建設、軟體的補助沒有辦法很周詳，陳菊市長這幾年也做得不錯，我們很肯定她。在軟體的部分，我向教育局長與市長反應，最主要的不管是 7 比 3 還是 9 比 1，高雄市政府要先把經費編出來，就是剛才林教授提到的，要先把經費編出來，我們先用 7 比 3 的比例編列表示高雄市的誠意，當然要要求中央補助 9 成，那是再要求的部分，但是高雄市最起碼對於教練的保護跟保障的確不會比其他縣市差，所以站在行政的角度而言要準備更好的條件跟更好的環境甚至更好的經費，這是行政部門首長要盡量提供更好的環境，當然教練跟教練之間與教練跟學生之間也要鼓勵大家不要爲了錢就被挖角，行政部門這樣講會覺得帽子太大，如此教練跟選手情何以堪，所

以行政部門要把環境跟經費做好，而教練彼此之間要互相勉勵，待遇差不多還是要有我們縣市的榮譽感，教練跟教練之間彼此在台灣體育界培育優秀運動人才，這個觀念是不是有需要謀求共識，這是我今天初步的建議。

蘇議員既然已經深入這個事情，教練在場包括會長，我是覺得公聽會只是初步，我們這個團體應該要長期相聚、長期要求，追蹤完成我們要的結果，我想如此比較重要，不然公聽會開完後就又沒有結果，也不一定有效用。在座的成員，蘇議員的兒子也是棒球選手，將來這個團體要持續長期的要求，重要的部分我一定會配合大家去中央爭取，以前是重北輕南，現在應該要重南輕北才會平衡，這是我們要再努力的目標。高雄市政府、教育局在硬體建設部分，我知道陳菊市長也花了很多錢，這正好是軟體建設再加強的時候，所以我希望副局長儘量要求這個部分的經費先編列出來，教練只要有安心的經費就要留在高雄，其他差多差少不要計較那麼多，但是我們一定不要讓高雄市的條件比其他縣市差太多，這是教育部門應該要努力的，大概就是這樣的方向，先跟各位做簡單的報告，以後我也會跟蘇議員陪大家一起長期追蹤這個事情。

主持人（蘇議員炎城）：

感謝許立委對於這次整體專任教練的問題深入分析，非常感謝。他剛才講到不能今天辦完公聽會就結束，這個事情我們會列入追蹤，包括市議會這次的定期會，我會要求教育局加強也私下協調過，他們對於這個區塊很認真積極努力的改善，剛才許立委也講過了，就是百分之三十先編列出來表示誠意，高雄市有經費再向中央爭取百分之七十，爭取這百分之七十的問題就交由委員來處理，委員也講得很正確，公聽會只是初步而已，公聽會只是一個開始不是結束，後續延伸問題像訓練選手的場所過去在全民運動中心，現在場所是綠都新，但綠都新的溜冰場要遷移使用露地場所，如此不如移至三樓，將體育場看台拆除，下面做為培養選手的場所，選手及教練不能四處為家，我覺得這是不正常的，拆除後要規劃一個正常、標準的訓練場所給選手使用，要馬兒肥又要馬兒不吃草，永遠無法將高雄市這區塊提升到一個水準。

沒有好的訓練場所、沒有好的教練，剛才教授及委員都有講過了，其他縣市錢編多一些，我們的成果就被搶走功勞，剛才會長也講過挖角高雄市的子弟，跟我們高雄市爭輸贏，我覺得這制度很尷尬，自己跟自己爭輸贏，功勞卻被別人拿去，為什麼高雄市沒有辦法將選手及專任教練的福利規劃周全、圓滿，蓋一個比較好的場所來培訓選手，這是以後要追蹤及檢討的部分，我跟許立委一定會聯手請教育局來加強。剛才王副局長也提出很大的誠意，剛才與他溝通，他說這區塊會盡力來爭取及與中央配合。預算的問題，我們事後還會繼續追蹤，四月份的定期會我會提出這方面的訴求，要求市長對於這區塊的重視，剛才委員也講過去重北輕南，平均的補助

也不夠，要加以關懷的眼神多看南部，多撥款一些，這件事情拜託委員、市長來努力。

再來生活座談聽取大家的意見，很感謝在座與會各位在百忙當中，爲了今天教練缺額與遴選制度辦法做探討，大家很踴躍來參加，聽取大家意見後，你們的結論是我們要來努力的。再來請劉理事長做一個好的建言。

高雄市教育產業工會劉理事長亞平：

主席、各位教授、各位長官、各位夥伴大家好。簡單說明，我在高雄市教育產業工會服務，以前在高雄縣教師會，第一個問題是資源不足，高雄市泱泱大市，六都裡面投入體育只有第五名，以前高雄縣時代有一句話，體健科的預算比農業局還要多，余政憲擔任縣長時，體健科的預算比農業局還要多，這是事實，他那個時候怎麼做？能擔任老師的就擔任老師，不能擔任老師就擔任職員，不能擔任職員就擔任工友，所以全國大挖角，高雄縣以前的體育王國是這樣打下來的，但是後來的楊秋興有一點弱，但也不敢敗太多，縣市合併後陳菊敗更多，高雄市有沒有把資源投入體育，很少！高雄市不是沒有錢，高雄市可以蓋一座大灣溜冰場，錢亂花蓋一座世界級的蚊子館溜冰場。

再來是資源分配不均，高雄縣市有 101 個體育班，高雄市 93 班、高雄縣 36 班，這樣大的幅員高雄市 93 班、高雄縣 36 班，這個資源是完全的錯置。再來是制度的不公，資源要花在有效率、花在刀口上，高雄市體育班的重點項目有沒有規劃？我們應該規劃出一個平均的項目，每個項目要有專任教練，重點發展要有專任教練，專任教練要如何配置？例如高雄市的重點項目是棒球，那麼棒球要配幾位專任教練，很多項目小孩都要學習，這些項目有沒有專任教練？有沒有橄欖球的專任教練？小孩要學橄欖球，高雄市有沒有橄欖球的專任教練？運動項目的普遍性有沒有專業性、發展性？如果考專任教練由他們自己決定，有背景的就考上，沒背景的就考不上。資源已那麼少還亂花錢，還靠關係靠裙帶關係，體育這區塊我不是不清楚，我是懶得管，因爲你們都不是我的會員。

幼兒園的問題，今天剛發新聞稿，高雄市、高雄縣差一大截，高雄市前金裕誠是寶，高雄縣路竹、大灣、鳥松是草，高雄市的議員失職，高雄縣都是偏遠小校，鳳山泱泱大市，鳳山是全縣第一大市，而資優班鳳山一班、苓雅區六、七班、新甲國小全市第二大校而沒有資優班、大同國小六、七班而資優班兩、三班，大同國小大概五個學生就一位資優生，整個資源的錯置，讓我覺得教育局講屁話，幼兒園說你們約聘僱卡位，員額就這麼多而約聘僱就佔了…，我舉例 100 個員額，約聘僱有 90 位只有 10 位是正式，這 90 個不能解聘，爲什麼不能在這 90 個裡面一年拿掉 10 個，讓這 90 個考 10 個，逐年轉正，幼兒園要徵約聘僱也沒有考試，幼兒園有編制 100 個，一年拿 20 讓這 90 個去考 20 個，逐年轉正，自己內部考試，就是現職的人員可

以加分，成績也可以加分，保障現職的人員轉正。

中華電信要考正職人員，約聘僱優先考，約聘僱能考上就轉正式，譬如高雄市約聘僱有 90 幾位，人事開出 20 個名額考正式，就是約聘僱由 90 幾個降為 70 幾個，正式要 20 幾個，這 20 幾個讓現職的人員考，如此有沒有道理？我的身分就從約聘僱轉正職，在高雄市約聘僱永遠是看不到明天，成績好是約聘僱成績差馬上解聘，外縣市有缺名額要挖角時要不要過去？當然大家爲了正職會選擇跳槽，運動選手沒有未來的保障怎麼辦？高雄市外行還資源亂花，蔡清華 100 年在議會就答應要轉 40 個正職，有沒有做？沒有做，開空白支票。高雄市不是沒有錢，是沒有重視你們，你們加入我們工會，明年的全中運罷賽，要不要？讓他們難看。又職員約聘僱加薪一個人加薪 3,000 元，我說教育局歧視高雄縣的學生，小英本來要在這裡開大會，我向他們嗆小英總部若來此，我就帶人遊行抗議，教育局就派人跟我們談判後答應了，各位就有進步，對不對？有壓力就有資源，對不對？拚了，體育人就要展現出氣魄，不然就轉到別的縣市，只要有實力管他那麼多！有了蘇議員的承諾，如果今年政治教練沒有增加 30 個，就把預算卡下來！再來是不要再推諉給中央，因爲約聘僱是人事費用，而人事費用是地方政府要買單。這樣講好了，高雄市設置 126 班有效果嗎？每個班都有一個政治專門教練，不配置政治教練就提送給監察院，大概就是如此了，不要再去求他們了，這樣有效嗎？我是認爲這樣。各位，這是照顧現職的教練和學生的未來，高雄市的體育人才要有一個就業通路，人才才會被留下來，不然要培養做什麼！例如茄萣國小的冠軍排球隊，整個球隊都到台南的國中就讀，而爲什麼不留在高雄？因爲沒有專門教練就沒有未來。而高雄市並不是沒有經費，坦白講，就是不願花這筆錢，「又要馬兒跑，又要馬兒不吃草」，政府何必要去花這筆錢！所以也要很感念各位，高雄市的體育發展有大家的努力，市政府若不重視，不願提供資源，大家都是守株待兔，那設置總統獎又有什麼用！以上。

主持人(蘇議員炎城)：

感謝劉亞平理事長如此深入的說明。其實剛才大家都聽見了，針對這個區塊講的很有道理，而高雄市也準備針對體育這個區塊加緊腳步；相對的，劉理事長也是一舉兩得，講的讓大家都想要加入會員了。坦白講，在這個產業工會，劉理事長、廖理事長和呂前理事長爲了推動教師、教練遴選制度真的付出很多，這個要憑良心講；其實也並不是要和市政府對立，就是爲了爭取大家的權益挺身而出，我覺得其精神可嘉！當然團結就是力量，誠如劉理事長所講，如果聽了覺得不合意，就請加入會員，大家團結一起努力，比較有力量。再次地感謝，劉亞平理事長講的也是大家的心聲，當然也會朝這方向努力。但是，「有起步永遠不嫌晚，如果沒有跨出第一步就會永遠停頓在原地」，大家一起重視這個問題，包括教授、委員，也會和議長溝通，所以在公聽會後，也會修正方向繼續推動。另外，沈英章議員也是非常關心這件事，

所以特地撥冗參加公聽會一起來推動，現在就請沈英章議員發言。

沈議員英章：

謝謝蘇議員特別針對「高雄市運動教練缺額與遴選制度辦法探討」舉辦公聽會，如何適當擴大讓所有的高雄市績優選手將來可以擔任優秀教練。這是一個最弱勢的行業，很少人會關心，也要感謝蘇議員，蘇議員和我長期爲了運動員出路而努力，而在國會的許智傑委員也是長期著墨如何讓國家體育隊可以在世界比賽中取得金牌，相信他是有備而來；還有副局長，也是 30 幾年的老戰友了，以及劉亞平理事長。以我個人看法，縣市合併後班數的教練確實不足，如果沒有注意的話，就會被擱置在那裡，認爲有 30 個就可以了，反正經費也不夠，怎麼去聘請那麼多人。要向各位報告，大家要一起努力，當然沒有教練就沒有選手，這最重要。民國 67 年我就帶領中華隊參加世界比賽，有教練的付出才會有選手的產生，空有選手而沒有教練的話，也等於是零。而我也要針對一點特別提出，台灣的教練真的很可憐，薪水低又沒有尊嚴！體育老師可能較偏重理論而無實際經驗，一位好的教練一定是理論和實務都並重，譬如競速溜冰選手任維玲，在台灣一個月薪水只有 3 萬多元而且不能兼課，所以就到大陸發展月薪 60 萬。可惜我們花費一番心血栽培出的金牌溜冰選手，並在多項的世界比賽中奪取金牌，結果卻是無法把她留在台灣！誠如劉會長所講，連排球教練都被台南市挖角走了，所以我也要來探討這個問題，我們擁有這麼好的條件爲什麼不做？在下次會期中就會提出這個議題。而教育當局也需虛心檢討，民間也需要檢討，並不是每一位選手都有出路，好和優秀的需要我們特別關心；如果國民體育法可以推動成功的話，也不一定要當教練，也可以當運動指導員，在各個工廠，500 位員工，可以來落實，希望未來的小英政府可以針對過去制定的法令規章檢討，「僧多粥少」。在大陸，體育教練的地位是比老師還高，而我們的教練卻被視爲工友階級，所以也要替他們找回尊嚴。30 幾年來下來，大家也清楚，我擔任仁武鄉長時也是一樣，所舉辦的各項運動比賽都是最好的，從最基層的選手養成體育班我都瞭若指掌，一定要編列預算，因爲是比較弱勢的區塊。也感謝大家集思廣益提出好的想法，可以向市政府提出很好的建議，謝謝。

主持人(蘇議員炎城)：

謝謝沈議員。我再補充一點，在民進黨團網站裡可以清楚看見的，包括康議長、郭建盟議員、陳信瑜議員、林芳如議員等多位議員，對於這個區塊都是非常認同。他們也是認爲高雄市在這方面做得較爲不足，所以會串連民進黨各個議員在議事中提出建議，希望市政府重視這個區塊，不能再裹足不前，一定要加緊腳步把運動教練缺額，包括編制、遴選制度和培訓選手，一定要列出整體計畫推動；也包括最重要的訓練問題，巧婦難爲無米炊，一定要優先找出這筆經費。這個也是我們要推動的，包括在民進黨團內部也會提出強力訴求，而我所看見的民進黨團內部中，很多

的議員對於這個區塊真的很投入，所以誠如陳信瑜議員和林芳如議員所言「這也是我的提案啊」。依照他們所言，民進黨議員對於教練、選手訓練和場地問題都已達成共識，就是盡力幫忙爭取。也要非常感謝沈議員，只是在網路群組上看到消息就特地撥冗參加支持，而議長也因公忙，特別請陳秘書長順利列席，一起努力推動這個區塊，以期達到我們的需求和期待，接著就請陳秘書長發言。

本會陳秘書長順利：

主持人蘇議員、沈議員、教育局王副局長、體育會理事長、各位貴賓、好朋友大家早安，大家好，首先代表議長感謝蘇炎城議員舉辦這個公聽會，也歡迎大家蒞臨參加。我是中途列席，因為議長公忙無法參加，今天公聽會的所有會議紀錄都會向議長報告，包括教練、人才以及經費問題。剛才看了資料，應該要有 126 位教練，但目前只有 33 位而已，真的缺很多！所以人才的培養一定要靠教練，所以會向議長報告，針對教練人才等問題一定會做公平監督。而教育局副局長也在座，是不是也要讓高雄市除了各項發展以外，教育人才訓練也是很重，每次比賽時，尤其是奧運，當看到國旗升起，就會覺得真的是很大的榮耀！所以議會一定會支持大家，把今天公聽會談到的各項議題，包括教練缺額和遴選制度，我們會做為大家的後盾，聽取大家的意見，也代表議長祝福各位，今天的公聽會能夠順利成功。

主持人(蘇議員炎城)：

廖理事長要不要補充說明？請。

高雄市教育產業工會廖副理事長建中：

大家好，我是高雄縣教師會的理事長廖建中老師也是教育產業工會副理事長。今天這個議題其實也滿沈重的，「要顧肚子，還是顧佛祖」？既然無法求溫飽，當然就會離開這個職場。我要呼應劉理事長和劉馨正議員所講，其實教練缺額並不只是「缺」而已，缺裡面還存在區域的不均衡。現在的教育資源分配，誠如市長一直責成要「高高平」，事實上高高真的不平！包括提到的資優班、體育班設置都是一樣，存在資源的錯失，我認為教育局應該要做一個整體規劃。再來，我參加工會已經好幾年了，每年都會北上參加秋鬥，每年都在喊口號「反低薪派遣」，民間企業存在很多的低薪派遣工，就是臨時工，而我們現在的教練制度像不像臨時工，像不像？難道不是嗎？他們都不是正職的，都是約聘僱。還有更慘的，不是約聘僱，薪水其實是家長支付，是不是？這個講出去會被大家笑死！現在不是施行 12 年國民義務教育嗎？放眼天下，哪有國民義務教育老師薪資是由家長支出？有這種教育制度嗎？如果高雄市辦義務教育辦到薪資需要由家長買單，講出去真的會貽笑大方！報告各位，參加教師甄選，如果是高雄市在職的代理代課老師就會加分；也包括之前就向教育局建議過的，我們學校有營養師的編制，如要轉任成正職的營養師，原任的就可以加分，這之前教育局有提出，不過後來被委員會否決了，這是個機制啊！民間企業，誠如劉

亞平理事長所講，中華電信 1999 的話務員都是約聘僱，但是近幾年來也是不斷地把他們轉任成正職員工。而怎麼轉任成正職？就是內部有一個考核機制，就是內部員工，哪有可能在中華電信服務 20 幾年還是約聘僱？所以他們也覺得這個不對，就要轉任成正職；而轉任正職有一定程序可以加分，這是可以做的。先前大家不也是一直在罵日月光嗎？蕭永達議員、張旭中和劉亞平也是在議會開會罵他啊，日月光後來也是把所有的約聘僱人員都轉成正職，我覺得這個可以做。政府也是一直呼籲企業要有社會良心、社會責任，不要用約聘僱，結果是政府帶頭做，學校就有很多代理代課老師，有些甚至是領最低薪資一個月才 1 萬多元，不是臨時工又是什麼？我覺得這個可以做，教育局應該…，我也不認為是沒有錢，而是錢應該花在刀口上。如果真覺得做不到，也應該逐年的做啊！也可以調閱之前議會的資料，蔡清華前教育局長也允諾在 101 年要聘任 40 個教練，結果也是沒有！就可以逐年聘用，做不到，就要斟酌資源如何重新配置逐年補足。以上，謝謝。

主持人(蘇議員炎城)：

謝謝，接著請大家聽聽看專業教練們的心聲，請發言。

高雄市空手道委員會公關組長蘇文卿：

大家好，個人代表高雄市空手道委員會的同仁向大家問好，我是公關組長，敝姓蘇。方才其實有多位長官、理事長替我們反映問題，但針對此問題要求市政府要逐年的，就像剛剛講的要把這些專任教練、一年一任的約聘僱人員補足，也沒錯，誠如廖理事長講的就像臨時工一樣。舉例來講，在座有很多年輕教練，空委會裡面有超過八成以上是從台北體育大學畢業，是在各國中小擔任約聘教練，各位可以想像嗎？他們的薪水是低到 1 萬多元！晚上都必須要再到道場兼職，其實薪水真的是不夠。而我們的 3 連霸－各個體育協會到委員會，有很多約聘僱教練就如同空手道委員會的教練一樣，都是很盡心盡力，尤其是在這 3 屆 6 年中為高雄市連奪 3 年的總統獎，這個殊榮當然也是朱理事長帶隊為我們加油打氣。可是除此之外，大家講到的「是要顧佛祖或是顧肚子」，希望教育局長官們可以思考一下，因為方才講到的補缺額問題，是不是就從這些約聘僱領 1 萬多元的臨時教練中給他們逐年的，譬如 1 年 10 個或是 15、20 個，都可以，逐年的，就是曾經在各個學校擔任體育班或是 2 年以上專任約聘僱教練，而且是居住在高雄市的。再舉例來講，本會的張副總幹事很年輕也是台北體院畢業的，3 年中帶領高雄市拿下了不管是中小學或是國高中全運會 10 多面金牌，可是在今年約聘僱教練評比審核中竟然沒有獲得加分，當然長官是立意良善，全運會金牌選手可以加分，但也只有一年一聘而已。而我希望把這個，尤其是 2 年以上為高雄市效力的教練，一定也要同等的加分，這樣的話，才可以留住人才。去年和前年，張教練被我們硬留下來，台北開出 3 個缺額，他拿下的金牌最多，光是加分就已經當選，他是高雄人，只要到台北後，大概是舉家遷移。而訓

練台北選手打高雄選手，就誠如蘇議員講的一樣，希望在這個公聽會對於這個區塊制度的探討，希望理事長在召開約聘僱教練制度制定時，在幾個重要委員會當中挑選一些積分全的人員探討，把制度公訂下來；以後高雄市姑且不說 3 連霸，真的靠臨時工打出的 3 連霸，傳出去對高雄市來講真的不好聽。但是，大家也都努力了，朱理事長也看見了，打下金牌的教練幾乎都是臨時工，我所言都是屬實。我是代表我們的委員會列席，先不講其他委員會，光是在我們的委員會裡的訓練經費都不是來自市政府，當然市政府有資助 1、2 萬元比賽經費，也是不多，其他都是像執行長一樣出錢出力，選手到台北參加賽事，連遊覽車車資都是由他買單。再向各位報告，大家身上穿的代表高雄市的這一套制服，3 年前選手到外縣市比賽，各位知道我們穿的是什麼衣服嗎？選手有穿意誠堂、三鳳宮或是鳳山土地公廟的，1、20 個選手的服裝大概有 5、6 種以上，試想這是代表高雄市出去比賽的！當然也不能全怪市政府無法兼顧，但也希望各位可以了解，像我們委員會主委、執行長都出錢出力，讓孩子全部出門時服裝可以統一。大家知道嗎？在去年中正盃和全國賽事中，高雄市選手服裝是所有各縣市中最顯眼的，因為高雄市的標誌非常明顯，我也只是把本會的經驗舉例出來，希望探討此制度時各級長官不要忘了，也並不是講你們不了解這些外面流汗的教練，只是希望超過半數的制度人員是從委員會中挑選出的菁英，可以把他們的這些需求納入制定。謝謝。

主持人(蘇議員炎城)：

可以記錄意見重點再做追蹤。因為時間關係，就重點式發言，請。

中正高中武術隊教練馬孟群：

大家好，我是中正高中體育班武術隊畢業生。中正高中武術隊從民國 84 年穩定發展到現在，在各大賽事－全民、全運和國際賽事亞運都有不錯的成績。可是，中正高中一直都沒有專任的武術教練，而武術隊教練都是外聘的，教育局對於武術這一塊好像都沒有很好的照顧，懇請教育局能照顧我們武術，也希望武術可以有專任的教練，謝謝。

主持人(蘇議員炎城)：

我們會把它記錄下來再處理，接著請發言。

立法院陳委員宜民高雄辦事處主任賴政宏：

大家好，我代表陳宜民老師，他是前高醫副校長，很榮幸可以擔任這次不分區委員。也特別責成列席提出兩件事情，就是跳脫框架來看待這件事情，目前人口是朝老年化和少子化目標方向前進，而想就教於教育局和許委員，假設人口結構一直朝向少子化，小學愈來愈多的閒置空間，教育局也編很多閒置空間網站，是否可以活化。怎麼會提出這個？因為日本也有此議題，日本怎麼處理少子化和老年議題呢？在他們的長照系統裡有納入很多的體育復健老師輔助老人復健等等，而少子化顯示

出來的空間在台北市，例如健康中心、運動中心，13 個區就有 13 個運動中心，假設高雄市有很多的閒置空間的話，是否可以成立運動中心？高雄市有 38 個行政區，不過也不用貪心，也許精選 20 個行政中心，人口數大約 10 萬人，精選裡面的閒置空間將其盤點出來發展成運動中心。我約略精算，90 幾位的人事費用一年約需 8 千多萬元，要祈求市政府在財政困窘下執行也有點困難，而台北市的運動中心是自負盈虧。假設設置 90 幾個配置在這 20 幾個區裡面，一區裡有 3 到 4 名教練，既解決了閒置空間問題，其次的，若行有餘力想行社會福利事的話，可以輔助老人復健，而長照法規也會編列了 240 億的長照費用，然而怎麼把費用移撥到這裡面來，也許是市政府和許委員大家可以一起努力的。以上分享，謝謝。

中正高中武術隊于文洛：

大家好，我是中正高中武術隊代表。想向大家報告武術是亞運運動項目，當我們代表國家縣市學校參加比賽時，有時還是需要自費，甚至拿第一名的選手，可能因為家境因素沒有錢去參加比賽，而可能由第二、三名選手拿這個名額去參加比賽，就因為家境因素無法自費。舉例體育系畢業就業問題，誠如議員長官所講的人口外流，可是也不見得是人口外流的原因。然而有大部分的人都選擇轉行了，可能是服務業、保險、直銷業，甚至還有轉龍巖、人本的，為什麼？可能是我們體育系扛「升官發財」比較有力氣一點；也就是無法學以致用，讀的東西沒有辦法學以致用，會覺得有點心寒，都已經轉行了，不見得是人口外流問題，可能是轉行了。還有例如從事教練工作，因為已經有一份正職工作，晚上則是為了興趣，就因為喜愛和熱愛這個運動，所以晚上課餘時間就會幫忙原來的教練教課；不見得是教練有給我們錢，甚至沒給錢也沒關係，因為我們熱愛這個運動，喜歡它，就花時間去幫忙教練，所以沒有錢也沒關係，因為我們體育人就是有情有義。另外例如我是從事代課老師，畢業後，像前輩也有講到代課老師真的…，人家講的 2688，其實沒有這回事！一堂課可能 10 幾節而已，甚至國中專項堂數可能更少，就沒有辦法像人所講的 2688。我是教國小健體，可能就沒有辦法給我 20 多堂那麼多，可能給 10 幾堂課而已，有時候教的課是其他的才藝，可能教社會、數學，國小就是通科，甚至還教音樂等就不行…，因為音樂是特殊的才藝，我會的音樂只有三角鐵和響板而已，我不會很難的音樂。我們會從事體育運動就是因為喜愛它、熱愛它，但是我們所從事代課老師的職業，他無法給予我們多餘的收入。我們自己都已經餓著肚子了，你要叫我們如何去從事教學？我們還要自己申請刑事警察記錄表。像學校今年有缺額，明年不見得會有，因為他可能已經滿編了。很多正式老師，但非體育專長也在指導學生，他們本身就不愛運動了，他還指導別人運動，你不覺得很奇怪嗎？由非專業的人來指導專業的運動，這是一件很奇怪的事情。我覺得一個國家的體育運動的強弱，代表這個國家的國力有多強，體育等於國力。

主持人(蘇議員炎城)：

時間有限，還有誰要發言？

中正高中武術隊教練陳宜姿：

中正高中國武術隊從 84 年成立至今，將近 20 年左右，剛才空手道協會也有提到，他們一個月一萬多元，我們可能連一萬元都沒有，爲什麼？因爲這些家長有些是出自於熱情的資助，所以我們才能碩果僅存至今。我們在全民運動會、全國運動會、亞運會等的績效，都是由我們中正子弟兵所打出來的天下。甚至於 2017 四大運及 2018 年的亞運、2019 年在台中舉辦的東亞青年運動會，武術這個項目越來越國際化，不管是對內或對外，尤其現在的社會案件那麼多，不管是技擊類或是其他類等，這種技擊類的項目，迫切在校園內生存下來。在國武術的發展過程當中，我們是弱勢當中的弱勢，台北已經開了五、六個武術專任教練；宜蘭的武術場地是一個專業的武術場地，我們都是炎黃子孫，我們習武是一種精神也是一種禮儀，我們是一個禮儀之邦，所以有關國武術的項目，有待相關單位支持我們。

主持人(蘇議員炎城)：

時間有限…。

中正高中武術隊黃登鈺：

我在這裡提出一個具體的建議，請教育局的相關單位能夠做一個盤整，對高雄市所有學校教練的聘用問題做一個盤整，有需要處理的就去處理，也請議員督促並落實。因爲事在人爲只要願意去做的話，一定可以想得到辦法，所以我們希望教育局能夠拿出決心，解決體育教練的問題。

主持人(蘇議員炎城)：

如果有心要做，永遠都不嫌晚，我們共同來推動。請林啓川教授補充說明。

台北市立大學林教授啟川：

各位教練的心聲，是我早在十年前的北部就已經聽到的聲音，就是我們做的比較慢。沒有錯，那一年我們一下子就聘請 2 位教練，台北市極力栽培空手道。我有幾點做爲我個人的建議及補充，體育界在大環境裡，我們都是最後被考慮的，不管是預算也好、人員編制也好，種種的一切都是最後被考慮的。可是如果要刪預算、要砍預算的話，第一個被刪的都是體育。在教育預算裡，第一個被砍的都是體育。不只是高雄市這樣而已，從北到南都是這樣子。沈議員是我的老師，我很感謝他在我念書的時候，對我的栽培，我們才有辦法在今天能對高雄市有所奉獻。

爲什麼一開始我就提到預算一定要編列？因爲我在台北市曾經面臨到一個問題，市政府也是告訴我們會編名額給我們，但是沒有預算，明年就是無法聘用，

可是預算怎麼編？來得及嗎？來得及！只是做與不做而已。我曾經在一個學期就把預算編給教育局送交至預算審查會，審查通過之後，教育局會回文給學校，通知預算已經編入下一學年度的人事費用的預算中，也就是可以招聘。

我有幾項建議，第一個，剛才理事長也有講到配置的問題，這也是需要討論的；第二個是比較實際的兩個方向，一定要雙頭進行，請教育局一定要彙整出來，明年最少能夠聘用的人數，不要用我們再來討論、我們再來研究來推諉。現在就要去研究，明年的預算確實可以編列幾位，一定要想辦法請他編出來。另外就要開始著手，我們有哪些區域及項目。剛才理事長也有講到，我們要將城鄉稍微分配一下，區域、人員及項目，我們要如何分配？我們也要在這一方面著手討論。這一邊我們著手討論，市政府那一邊，請教育局處理預算編列及增加名額等問題，我們一定要雙頭進行，否則等市政府的預算、人員編制及名額出來的時候，又回過頭來討論，到底是什麼項目、到底是在哪個區域、該如何編列等，又是在浪費時間，所以我們應該要雙頭並行。

剛才理事長也有提到約聘僱人員，我們要優先聘用，這是合情、合理、合法的，但是如果我們的編制內的名額裡，屬於編制內的項目裡，可以執行的，我們就朝這個方向進行。可是如果這個項目，在學校是不屬於編制項目內，我們是否應該將其釋放出來？也就是說會有 70%，我們會釋放在正式的約聘僱人員中，做合理的轉換，包括教育部之前派任的，我們現在還有教育部第一期的專任教練，還在任教當中，如何幫他們轉換？還有高雄市政府長期聘用的約聘僱人員該如何去轉換？如果這些項目都是合情合理之下，也就是有名額的情況下，當然會優先處理。如果沒有約聘僱人員的情況下，這名額是不是應該要釋放出去？因為大家都講求考試的合理性及合理化，所以這樣子或許會比較好。

所以我個人的看法是，做一定要去做，不要在等，一定要雙頭進行，大家共同努力。我想蘇議員會挑 3 月 4 日舉辦公聽會是別有用心，他的意思可能是希望市政府教育局，不要在朝三暮四了，做就對了。

主持人(蘇議員炎城)：

謝謝林教授的見解分析。你們剛才所講的意思，我都了解，大致方向都是在經費、制度及編制等，這方面需要我們去努力。

屏東縣立體育場管理所陳所長締原：

今天是抱著學習的心態來參加的，以前我在屏東縣政府教育處體健科，也是承辦運動教練的業務，我想要突顯一個問題，這邊的資料提到依法應該聘制的名額，包含已經聘制，但是這中間的缺額，其實是源自於國民體育法第 13 條所訂定的，如果學校有設置體育班，就需要配置一個專任運動教練。

不過這個就是滿典型的中央立法、地方買單的例子，所以我覺得預算的編列，

如果把重擔全部落在地方政府教育局身上的話，也是一個滿大的負擔，應該要回到源頭。這既然是國民體育法訂定的，教育部是否應該將其納入一般性的補助款，也就是比照教師，教師的薪資是納入每一個年度的人事費，因為各地方政府其實已經是捉襟見肘，編不出預算了。以屏東縣為例，沒有聘請任何一位專任運動教練，在我的手上處理時，已經是盤點了三十幾個體育班，希望可以聘任，但是經費過於龐大，並不是屏東的財源可以支應。我相信高雄市政府教育局應該也會遇到類似的狀況。因為要把所有體育班的專任運動教練一次補足，經費會過於龐大。

主持人(蘇議員炎城)：

我剛才才有和議會陳秘書長討論過了，剛才林教授也有提到，大家提到的都離不開經費，所以我剛才才有請教陳秘書長，我們是否可以利用追加預算的方式？因為一次要聘足 93 位...。若是今年可以利用追加預算的方式或是動用市長的第二預備金，還是教育局有其他相關經費可以先用來支應的話，我們可以先聘請 20 或 30 位，那我們今年就可以先來做。明年度在聘用二、三十位，若一直這樣聘用下去的話，我相信我們很快就能將名額補足。補足之後，最重要的問題就是編制和制度該如何修改？並且要合乎大家的需求，我認為這個也很重要。請教育局王副局長發言後，再請許智傑立委說明該如何和中央配合後，今天的公聽會就到此結束。現在最關鍵的是教育局對這個案子的支持度，我相信這是今天這場公聽會的成敗關鍵，請教育局王副局長在這個案子上多幫忙推動。

高雄市教育局王副局長進焱：

首先將整個脈絡訂清楚，第一個、教育局要做的是真正的體育班，才能有真正的運動教練；第二個是教練，現在聽起來在高雄市有四種不同的...，但是都叫專任運動教練。我剛才才有講到法規，一個是現在各位想要看到的專任運動教練，現在有 35 名缺額；另一個是教育部的約聘的專任運動教練；還有高雄市另外聘請的專任運動教練，但是採用約僱的方式，及我們現在爲了 6 位選手，以選手管道所進用並擔任優秀選手的教練，他們之間的差別不同、薪水不同，這點你們需要注意，各位現在想要的是專任運動教練。

如果從這邊帶到整治，盤整後，若真的想要朝向這個方向時，我們就制度上來再來討論並努力。以現在的經費而言，我們總共花了六千六百多萬，用在 107 名的專任運動教練，如果依照我的計算方式及標準，有 120 所學校的話，還差 13 位教練，這些是體育班沒有落實的部分，這部分我們都可以調整。包括剛才理事長所講的增加或調整，有些地方發展的不好，有些應該發展的項目等，我們再來做調整。如此一來，我們現在花了六千六百三十多萬中，教育局占了四千九百多萬、教育部是一千七百多萬，我們負擔了 74%。你們剛才的意見我都有仔細聽，

我現在會全部盤整計算所有經費，專任運動教練和教育部的經費，他的薪水是比他們少，我會以總經費下去計算後再做調整，這點讓我在會後思考一下。

第二個是配置，哪些地方應該發展什麼項目。有關中正高中個別的問題，我到學校另外深入了解後，到底是一般體育班的項目問題，還是其他原因...。剛才講的六龜高中，經我查證的結果是沒有成功，沒有成功當然沒有教練，這些我們都需要思考。各位的意見，我會到各個學校深入了解、討論後，邀集相關學校一同來討論及調整，給我們一些時間，但是並不會拖到 109 年，若能夠提早就提早。

主持人(蘇議員炎城)：

謝謝王副局長。剛才我有詢問秘書長，是否可以先採用追加減預算的方式，先補足 30 名，或是其他局處若有經費可以先撥用的話，如果項目符合的話就能使用，大家都很期待。該如何提升？擇日不如撞日，大家希望藉由今天的公聽會，請王副局長在這方面看是要用追加的方式，還是動支第二預備金的方式，讓他可行。如果可行的話，就由我們的黨團或議員來提案，推動這個區塊。如果王副局長評估後，有這方面的可行性的話，可以給我們一個初步的方向，讓大家有所期待，我們的要求並不多，利用漸進的方式，將缺額慢慢補足。

有關制度及編員方式都需要評估，包括缺額名額，後續該如何分配人員等、體制面及實施面，該如何做？沒有錢就什麼事都做不了。是否可以大概的回答一下經費的部分，到底是可以動用第二預備金？還是其他科室有經費或追加等，請大概回答一下...。還需要努力沒有錯，向大家報告比較可行的方式。拜託副局長幫大家爭取，將今天的意見帶回去教育局。藉由這個機會，由民進黨黨團連署大家共同為這個區塊來打拚。

請許智傑立委在中央努力，一同和我們分工合作，高雄市這邊我們來努力，中央那裡就要拜託立委，他是教育委員會的成員，期待你可以幫我們爭取、努力打拚，這需要我們的相輔相成，中央若能有經費、地方在編列一些經費，這件事情就能解決了，請許智傑立委發言。

立法院許委員智傑：

具體來談，剛才教授說這個數據有一點狀況，並不是那麼準確只是概略而已，這個數據上顯示，台北市的專任教練是 84%、新北市 71%、桃園市 67%、台中市 59%、台南市 48%，唯獨高雄市是 26%，如果數據有錯，但是比例、概略應該差不多？如果比例差不多的話，坦白說高雄市的比例真的比較低。

高雄市教育局王副局長進焱：

我解釋一下，這一共有四列，他從網站捉的資料只有專任運動教練這一系列，我剛才說了，我們的專任運動教練的資料，還有另外三列，他的數據是採用我們基準去計算，所以才會有誤差。高雄市的人數有 33 位，但是我們計算的是 107 位，

數字都對，只是他們是採專任教練的角度去計算，所以我們會朝這個方面...。所以我才會說，如果要朝專任運動教練這個方向進行的話，那約聘僱教練的名額要慢慢轉移過來，以上是我的補充說明。

立法院許委員智傑：

這些是包含教育部及教育局的約聘人員？〔對。〕包含專任教練，一共有 107 名，都是約聘人員？正式教練有 33 名，教育部的都是約聘僱人員？大家希望能將缺額補足。今天公聽會的意見，大家是不是都傾向固定？剛才蘇議員也有提到，要看教育部還可以增加編列多少名額。我相信教育部配合是沒有問題的，依現在財政的劃分，教育部是 70%，地方為 30%。教育局希望能採專案，分為教育部出 90%、地方出 10%。但是專案考慮的是六都，而不只有高雄市而已，我們至少先把 70%和 30%編出來，教育部我來負責爭取，但是否能夠專案通過，我們再來努力。

剛才提到一年增編 30 名，若是一年 30 名有困難，至少二年 30 名，我們勉強還能接受。是否請副局長研究一下，若是無法馬上在一年內增編 30 名，至少也要 2 年增編 30 名，將他編足，朝這個方向進行。因為公聽會結束後，我們還要追蹤，追蹤就有要預計的進度，這樣追蹤才會公平，如果都沒有預計進度的話，追蹤 10 年也都補不滿。副局長，我們暫定 2 年內補足 30 名，如果能有更多名額，當然更好。如果明年沒有增加半個名額的話，繼續追蹤下去也不好看，原則上是這個樣子，因為議員要求的是，1 年補足 30 名，我們再來要求。

至少今天公聽會結束後，在今年教育局的預算編列後，我們就可以看看教育局編了幾名，這種事情是一翻兩瞪眼看的很清楚，我們希望教育局在這部分能夠努力。如果中央能夠調整更多時，我會一起配合，比較實際的是這樣子，後續我會配合大家一起來追蹤及努力。

主持人(蘇議員炎城)：

我想今年就能開始進行，請王副局長多加努力，你先去找找看，看哪一條經費適用，將他先拿來使用，三成是教育局要努力的，另外七成就是許立委的事情了。今天公聽會結束後，就盡量朝今天的意見去推動，今年最少要有二、三十位。說真的，這些經費並不是很多，比較恐怖的是的教室，高、專合併後會有 61%，有六成以上的防震度不足六級。尤其原高雄縣的教室都是老揸少，一間學校若真的要動，他的經費會嚇死人，有百分六十幾以上...。今天公聽會所提到的經費只有一點點而已並不算多，我們有六成以上的教室，防震度不足六級，孩子在那種教室上課，我們怎能安心？如果那些教室都要做改善的話，經費是非常可觀。

這個是我們期待已久的事情，既然今天已經提出來談了，我們就共同來努力。因為逐年編列的話，不用多久的時間就能補足，這些經費的額度並不多，如果中

央能夠補助 70%的話，剩下的 30%市長怎麼會拿不出來呢？我只怕中央拿不出 70%而已，這部分請許立委多努力，他剛才也有提到，以往的資源都是往北部投入，現在南部比較需要也應該往南部投入。體育除了專任運動教練的問題外，還有設施的問題，該如何提供選手安全、舒適的環境？讓選手可以好好發揮才能的場所，這些都是後續我們要追蹤的問題，感謝今天在場的各位，在百忙當中出席，大家共同討論、分享，今天所決議的事情，我們會繼續推動。