

高雄市議會舉辦「左營區東、西自助新村設立清代鳳山縣舊城遺址 範圍保存區之願景與展望」公聽會會議紀錄

日期：104 年 12 月 1 日（星期二）下午 2：30

地點：本會 1 樓第一會議室

主持人：張議員豐藤

記錄：廖郁惠

一、主持人宣布公聽會要旨及介紹與會來賓

二、出席本會議員、政府機關、專家學者、來賓討論並交換意見

陳議員玫娟

陳議員麗珍

李議員柏毅

高雄市政府顧問劉世芳（辦公室主任鄭祺寶代理）

立法委員林岱樺委員（執行長謝政憲代理）

高雄市政府都市發展局

高雄市政府文化局

中央研究院歷史語言研究所趙金勇助理教授

屏東大學社會發展學系曾光正副教授

國立高雄大學都市發展與建築研究所曾梓峰副教授

高雄師範大學台灣歷史文化及語言研究所楊護源助理教授

左營區廊北里里長薛朝文

左營區尾北里里長柯錦德

左營區自助里里長吳張小玲

高雄市左營舊城文化協會理事長郭吉清

高雄市蓮池潭文化觀光協會理事長謝蔡素卿

社團法人台灣濕地保護聯盟秘書長謝宜臻

打狗驛古蹟指定聯盟召集人劉秋兒、副召集人林秋蘭

鳳邑雙城古道文字工作室呂寅生

壽山國家自然公園

三、主持人張議員豐藤結語

四、散會：下午 5 時 5 分

「左營區東、西自助新村設立清代鳳山縣舊城遺址範圍保存區之願景與展望」公聽會錄音紀錄整理

主持人張議員豐藤：

謝謝大家百忙之中抽空來參加今天這個公聽會，我先介紹今天與會的所有貴賓，首先介紹來參加的專家學者，左邊第一位是中研院的趙金勇趙教授；還有屏東大學的曾光正曾教授；高雄大學的曾梓峰曾教授，另外還有幾位教授可能還在路上。

再介紹一下今天來參與的一些團體，包括左營舊城文化協會的郭吉清郭理事長；還有鳳邑雙城古道協會的呂寅生先生；及蓮池潭文化觀光協會的謝蔡理事長；台灣濕地保護聯盟的謝宜臻謝理事長；還有打狗驛古蹟指定聯盟的召集人劉秋兒，副召集人林秋蘭。

然後也有在地的里長，也要跟里長道歉，因為準備的程序有稍微晚一點，本來是昨天結果改成今天，所以在聯繫上可能有一些誤差，跟所有里長表示歉意，今天來的里長有包括左營在地里的自助里吳張小玲里長；尾北里的柯錦德柯里長；廊北里的薛朝文薛里長，另外還有非常關心舊城文化的曾景元曾醫師。

市政府的單位有都發局的張文欽張總工程師；文化局蔡潔妮科長；還有壽山國家自然公園的方裕欽方課長。

其實今天會舉辦這個公聽會，主要是因為鳳山縣的舊城是高雄唯一的一級古蹟，城牆其實在去年自助新村拆除之後，文化局有同步執行一個監探計畫，在西門段的城牆還有城門遺址也都被發現，所以整個城牆已經幾乎完整的快呈現出來，但是除了城牆以外包括城牆內的空間也是非常重要的，因為依照老舊眷村的改建條例，眷村如果沒有保留，最後土地也都要賣掉，可是在這個城內的空間中，過去很多考古的調查報告，顯示裡面有很多過去的遺址，包括史前的遺址像牛稠子、大埕坑甚至後來清代的民房、道路，除了西自助那邊以外，東自助這邊也一樣有史前的文化城，還有南海大溝的遺址，以及鄭氏軍屯的遺址、清代的縣府參將署、營盤等地下遺構，最近又發現籬子頭震洋特攻隊的地下防空壕群，還有日軍的軍魂塚等等，所以其實裡面各種遺址非常豐富，而且歷史的軸線涵蓋從史前文化到鄭氏鄭成功、清領時代、日治時代，甚至到現在國民政府來台之後其實都在這邊，所以裡面有很豐富的文化遺產。

因此如果裡面拆掉賣出去，建商在這邊開始全部蓋起來之後，你會發現整個城牆的古蹟最後變成現代的高樓大廈，可能到時候所有的古蹟會變得非常可笑，所以今天召開這個公聽會，希望這裡將來是否有機會透過都市計畫，還有其他的單位包括國家自然公園一起合作，讓這裡有更好的願景及展望，今天的

議程一開始我會請屏東大學的曾光正曾老師，做 10 分鐘的簡報，另外請一些專家學者，包括各單位甚至到場的各位貴賓、里長，大家提出你們的想法，我們會針對幾個議題大概做一些討論，像是不是可以把舊城城牆範圍內全區劃為文化景觀？或是還有另外一個議題，就是這個城牆涵蓋東、西自治村的劃設範圍，是否有可能再擴大？甚至包括劉益昌教授所圈定的左營舊城遺址範圍，到底是到什麼地方，再來就是怎麼結合都發局在土地整體規劃，跟都市計畫的設計，是不是有可能擴大左公二把它改劃為公園綠地？還有在地人很關心、也很喜歡的，過去的南海大溝，是不是有可能把他營造成一個藍綠廊道的景觀？以及壽山國家自然公園籌備處馬上就要變成正式的国家自然公園，將來能不能把大小龜山規劃成舊城文化園區？然後如何串聯舊城還有蓮池潭、左營傳統聚落、眷村文化，營造成一個從清代一直到現代的文化園區，我們非常期待，所以大家待會可以針對這議題提出您的看法。

現在議會的好同事，陳玫娟陳議員也到現場，一開始先請曾光正老師做一個簡單的簡報，讓大家了解整個的狀況。

屏東大學社會發展學系曾副教授光正：

我用比較簡短的時間來介紹自助新村這邊，包含東自助及西自助這兩個位置，在過去的發展情形。

在舊城範圍裡面，可以看到從 1990 年到 2004 年都曾經有過三次考古挖掘，這就證明城內及城外有豐富的歷史文化遺存，其中包含 4,500 年前大坌坑晚期的遺址，還有 3,000 年前的牛稠子文化，直到明鄭、清代以及日治時期到今天，所以他整個歷史縱貫的脈絡，大概可以說有四、五千年的時間，因此內涵的範圍非常豐富，這是清代康熙年間剛設縣時的地圖，從地圖可看到當時還沒有蓋城牆，但是結構已經有了，還有廟宇也都存在在上面；這個圖是剛剛那個圖再把他做更集中來看，這是康熙初年時的營盤，裡面有一個參將署，參將署我們推測應該也是明鄭時期的營盤所在地，所以可看出當時這邊的經營，再看到後面有這些地籍資料，大概可以確定這些營盤的位置，大約在今天的西自助跟東自助的位置之間，這是康熙年間還沒有蓋城的時候，鳳山縣城的位置，這是到了乾隆年間，可以看到城已經蓋起來了，他橫跨了蛇山跟龜山座落在這中間，這也是大概乾隆時期的地圖，也看到同樣的情況，這是第一次的築城，這是土城，那這也是乾隆時期的縣城圖，他把裡面縣署的位置還有參將署、營盤的位置、還有街道、廟宇的位置，都比較明確的標定這些細部的範圍，這是到了日治時代早期的台灣寶圖，道光 5 年的時候對他在整個鳳山縣這邊，重新把池城的範圍蓋起來，這時候的池城還是非常完整的情況，這到了昭和年間 1937 年到 1940 年代，開始蓋了左營軍港然後設左營軍區，這是左營軍區的範圍，這

裡面把一部分的城牆拆除掉，還有南門、西門這邊的城牆部分被拆除了，這是到了 1980 年代李乾朗教授做的復原圖，這也是昭和年間當時的整個左營舊城，還有包含這邊設的軍區、官舍、眷村，這邊後來變成眷村的位置，這位置就是現在自助新村的位置，這邊西自助、這邊是東自助的位置，剛剛也曾經提到這裡面有所謂震洋隊特攻隊的遺址，就在這範圍內，這邊有一條所謂的南海大溝從這邊經過，待會我們可以看到，這個是到了 1949 年以後設的眷村，這邊就是所謂的崇實、自勉還有崇實跟自住的眷村範圍，這是大概 1944 年美軍在空襲台灣時的空照圖，我們稍微看一下，這張是在舊城的範圍這邊，就蓋了國民政府時期的眷村，這邊是西自助、這是東自助的範圍，城的南邊還有從勵志新村這邊，這也是當時也就是後來眷村的範圍，現在都已經拆除掉了，這是我們依照都市計畫圖裡面，把城牆範圍套合在一起，所以可以看到這兩個位置。

今天要討論的這兩個情況，就是這邊西自助新村、海青工商的對面，還有東自助新村這兩個範圍，現在眷村上面的建築物大部分都已經被拆除了，這個是依照空照圖然後套疊城牆的範圍，還有城裡面以前的街道、廟宇以及公共建築物套疊後的套疊圖，這張是西門附近的城牆，這是城外面有條南海大溝從這邊經過，這個是西門這還存有的西邊的砲台，這是東自助新村現況的路口處，裡面沿海的眷村建築物也已經拆除掉了，這邊是東自助大門口進來以後，可以看到沿海建築物已經拆除，可以看到城牆的遺跡還保存的相當完整，不知道文化局對這部分有沒有劃定成古蹟了？有沒有劃定舊城古蹟的範圍？這也是剛剛可以從城外看到的城牆遺址，這邊以前因為以前蓋有民宅，把他一部分的城牆拆除掉，但是這面牆還在，這邊是整個從剛剛那條路的範圍內，可以看到東自助新村裡面，這邊後面是龜山的範圍，這張是城牆範圍東自助城外，民宅就沿著城牆蓋的，城牆的基址還有一部分城牆的牆基，以及城牆上的牆體都還在，這也是剛剛看到東邊的城牆，這是依照套疊圖看到城裡面的情況。

剛剛討論的議題裡面有提到幾個，像這個就是劉益昌教授在 2004 年考古的遺址，我們希望是不是可以把遺址的範圍擴大？這張以目前來講的話，A 跟 G 以前在都市計畫裡面是左公二的公園，這是龜山的範圍，這邊是海光新村、海光俱樂部的範圍，目前國家公園的範圍只有涉及到這兩個地方，也就是說壽山國家自然公園的範圍只涉及到這兩塊，其他的部分包含東自助還有舊城巷的東萊新村、西自助這邊，都沒有被列入並劃入國家公園的範圍裡面，F 跟 H 這是海青工商跟永清國小這兩塊，這邊東自助跟西自助這兩塊地方，依照以前清代城的道路，以及當時基本的地籍圖還有地籍資料，可以看到這塊地方就是清代時期的縣署及參將署，還有營盤的範圍都在這塊地方，就在西自助跟東自助上面，這塊剛剛也提到，可能就是明鄭時期營盤的所在地，這也是用比較明確的

地籍圖去套疊出來的位置，這個就是道路還有剛剛提到的縣署、參將署營盤的位置，後面再過去其實是我們很少看到的，開漳聖王廟就在砲台這邊的前面，在地籍資料裡面剛好就出現這個，可能是大家以前都不知道的，這張就是從當時總督府的檔案可以看到。

剛剛可以看到縣署所在還有營盤所在地，在總督府資料看到曾經是清代的營盤、營地的所在地，這也是當時總督府檔案調出來的，可以看出當時的經營，然後之後來購買的日本人，這一塊地籍資料 5 之 1 這條就是左營大路，這邊就是西自助，還有這邊是東自助，從這兩個地方剛好可以看到，上面的註記就是清代的營地，就是營盤所在的地方，所以西自助跟東自助就是清代的縣署、官署還有營盤所在，屬於重要的區域，這是李乾朗教授的復原圖，這塊是劉益昌教授在 2003 年考古遺址所在地，這個圖是劉益昌教授原考古所在地，他希望整個把遺址的劃定擴大到這麼大一個範圍，這邊就是包含東自助跟西自助還有海青工商整個範圍，他希望把遺址範圍擴大，這是劉益昌教授在 2004 年考古期末報告中提出來的建議，這張是各位手上或許都有的，我們透過歷史資料，把城裡面的街道還有廟宇、縣署的位置，重新對照地籍圖把它標定出來，我們可以很清楚的知道廟宇還有重要遺址的位置，大概可以很清楚的知道它確切的位置，在建議裡面有提到說，有些地方要如何劃定把它保存起來？當時報告中的建議，希望這個地方是屬於官署區，就是西自助跟東自助範圍內，希望把它做成官署的文化遺址保存。

這張可以看到當時城裡面土地的分布，大概幾乎百分之六十幾都是國防部的土地，然後百分之三十大概是海青工商這邊，是屬於私有土地，城裡面大概只有帝王區這塊現在變成私有土地了，這是可以看到西自助自助新村跟舊城的關係，它都市計畫裡面的用地，我們大概顯示一下，這裡面是屬於國防部營地的範圍，我記得大概 2009 年的時候，都發局曾經委託民間的公司，做了世運主場館周邊土地範圍的規劃，裡面有規劃哪些地方要列為商業區或是住宅區，以及公園綠地、學校用地的範圍，我們也希望未來都發局在這塊地方，能夠將當地綠地的保存納入未來的規劃裡面，這是整個左營地區都市計畫的示意圖，這可以看到目前都市計畫的規劃圖，這邊都是屬於住宅區，西自助東自助還有包含外面崇實跟自勉，這邊都劃定為住宅區，未來假如沒有做都市計畫變更，這個地方可能土地就要開發，未來就充滿了高樓大廈，這也是裡面容積率管制的圖。

後面討論的議題中，有一點就是針對南海大溝，南海大溝目前的情況是它被箱涵化了，所以上面是樹，但是原來南海大溝的寬至少有 8 米，然後兩邊劃為用地，未來希望南海大溝可以重新打開，然後待會可以看到想像的情況模擬

圖，這是南海大溝上面種樹的地方，這是南海大溝還在地底下的遺構，當然我們希望南海大溝打開以後，假如剛剛我們看到附近地區，像崇實、自勉未來都大概至少是住三到住五的使用地目，這邊往後應該會充分開發，所以希望將來那邊有個綠地及休閒的地方，希望南海大溝打開後，未來可能想像這是在愛河段一個類似河堤社區的地方，可以想像這個情況。

另外南海大溝其實就是以前的護城河，也是過去商人要運輸貨物到鳳山縣城的地方，就是沿著這條大溝進來，然後貨物可以在這邊放卸，這個我們可以看到他的寬度，跟河堤社區的愛河差不多寬，可以想像這邊打開以後，他整個情況可能就是這麼漂亮，未來在都市計畫裡面結合旁邊的綠地，還有舊城的城牆古蹟，應該有非常高的舒適性及綠地的情況，這邊可以看到剛剛提的情況，當然剛才張議員也提到，在今年 3 月的時候，西門這邊的城牆底下被挖掘出這些遺構，證明這邊從挖出來的位置，對照都市計畫套圖所顯示的地方是相同的地點，當然我秀這張圖出來，主要是說明後面的一個重點，我們文化局史局長指出說，舊城大概是全台灣省城、府城還有縣城裡面，仍保有未來能再開發、發展的空間，所以他說還可以在這邊做復舊，這個是我們看到在聯合報還有幾個大報，以及當時的郭添貴副局長也提到，這個地方有非常好的發展，也希望未來文化局在所謂文化景觀，或是遺址、古蹟、舊城的城牆經過以後，古蹟保存區的劃定能夠有更好這樣的一個成果。這個大概是上個月，我們高雄壽山國家公園管理處曾經請廠商做的一些相關規劃，待會請國家公園處來做點說明。這個都是城牆，這兩邊各是西自助、東自助的範圍，已經都有一個相關的規劃，這是公用規劃的分區使用圖。最後一點我要提到舊城，它剛好在蓮池潭旁邊，城牆緊鄰蓮池潭；周邊就是左營的傳統聚落，這裡面有非常多的古厝；這邊是所謂的眷村，位子都相當的靠近；明德這邊也規劃了文化景觀的保存區。未來怎麼把舊城、蓮池潭、傳統聚落和眷村等周邊，這些原來具有的文化傳統和蓮池潭風景區就是所謂的綠色廊帶串聯起來，待會可能請各位來賓討論這個問題，我就簡單報告到這裏。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝曾老師，大家聽到當時史局長在發現西門遺構時講的話，大家都很興奮，我相信兩位陳議員應該都很興奮，因為我們所有的城牆都在公有地上面，有可能全部恢復、有可能像南發的楊文榮一樣全部的升降和全部的恢復，大家都很興奮。我再補介紹剛到的貴賓：陳議員麗珍、李柏毅的助理陳竹君、林岱樺立委的執行長謝政憲、劉世芳顧問的主任鄭祺寶、還有一位教授就是我們高師大台灣歷史文化及語言研究所的楊護源教授。我們現在先請專家學者發言，等一下在依序由各個公家單位、各個團體以及里長來發言，是不是先請趙金勇

教授發言。

中央研究院歷史語言研究所趙助理教授金勇：

我今天是來代替劉義方教授，我們現在在成大開始做的研究所同時也在中央研究院，他讓我來代替，一方面因為他臨時有別的事，二方面因為我是在左營眷村長大的，而且從小就讀明德國小和立德國中，整個地方就像我小時後的後院。第二、我才剛從巴黎開會回來，就是恐怖攻擊完後的第二天，我們就到達巴黎去開會，當初看到媒體報導令人覺得恐慌，可是到那邊才看到整個巴黎的市民從上到下，爲了這件事情就完全凝聚起來。對我們來說，他是一個滿特殊的場合，你可以從那邊去檢驗一個都市的文化是怎麼形成的，就是靠著他們長期以來在生活週遭經營他們的過去，你在街上到處可以看到石頭房子古蹟，他們就是這樣長期活下來經營出來的文化氣質，都市的核心價值就在這個過程裡面出來了。攻擊只是給他們一個考驗，他們的媒體自動去掉所有的血腥場面，在他們的媒體報導上是一滴血都看不到的，這是他們自動自發的。他們認爲這是對他們的都市一個巨大的挑戰，他們要維護自己的核心價值，他們的核心價值就是在歷史文化，這個非常清楚，你在任何地方都可以看到這一點。我能來參加這個公聽會，一方面我是在這個地方長大的，覺得心理特別激動，也很感謝高雄市舉辦這樣的一個公聽會。我是做考古的，就我個人的專業來說，我認爲第一步先把遺址擴大跟古蹟保存結合，真正最好的辦法就是在人文景觀。以人文景觀這樣子的方式去把整個區域框下來，甚至包括蓮池潭。在文化裡面，人文景觀這條項目是跟遺址古蹟對等的，就法理和學理上來說，人文景觀指的是什麼？指的是3個要件，就是人長時間跟一塊土地的互動，事實上這3個要件，我們都可以在這個地區裡面看到。包括從蓮池潭、包括我們爲什麼會選這個城址，恐怕也跟蓮池潭和地形是有關的。長期以來，從明清一直到日據時代甚至到後來的建設，整個地區人、地互動的情況都記錄在這邊，我們都可以看得到。事實上還不止我們看到的這幾百年，幾次的考古發掘可以說明。第一個，我們可以在最下層看到整個地形的演譯，就是北高雄地區如何從一個靠海的地方因爲堆積的關係逐漸變成離開了海邊，這個都埋藏在地底下。同樣的從五千多年前、四千多年前、三千多年前、兩千多年前，所有我們過去的祖先和過去的歷史統統記錄在地底下。從最近這一本應該是文化局委託的報告也可以看得很清楚，清朝的活動的幾個點，我們不要認爲它在房子裡受到很大的干擾。事實上房子掀開來後，我們可以找到清代活動的遺跡、街道和地址，我們都可以在這邊找出來。它記錄了人們從海邊開始的活動，從幾千年前海岸的活動如何變成內地的活動；逐漸的，我們的祖先漢人也來了，明清時代在這邊建立一個城址。至於人和地如何長期互動，我認爲嘗試把它推動成一個大的

文化景觀，會是一個比較好的長遠目標，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝趙老師，我們下一位是不是請曾梓峰老師？

國立高雄大學都市展與建發築研究所曾副教授梓峰：

我想左營舊城價值層的意義不只是剛剛陳教授所報告的，其實大家對這個東西應該認同的。我們往下討論的東西，不再主張保存而是怎麼讓高雄市更好。不過今天很遺憾，我們做規劃的人都知道，任何東西都是協商，在這裡我認為不需要協商，因為大家的看法都很接近，我覺得真正要協商的是擁有這個土地的人。我知道他們今天為什麼沒有來，這件事情看起來我們必須有所行動，否則每次公聽會談談，發個紀錄給你存查，就沒什麼好談的。我認為分幾個層次，第一個對軍眷服務處有幾件事情應該要釐清楚，尤其碰到這種古蹟的時候。我覺得戰略拉長，所有在東自助西自助，他們還是作為軍事用途，這個在我們台灣土地法取得，當初他們從日本接收，本來就是不公不義，這些東西沒有講清楚就接收了。在日本時代還懂得要徵收，但是土地法的精神裡面，消失它原來目的的時候；理論上，在土地法的規範裡面，它要回到原來的狀態，它應該回到原來的地主。這件事情在整個戰略上都應該講清楚，不能因為你是國防就最大，這是第一點。第二點，我們發現國防部在這邊的土地用軍眷的名義轉到社會上去的時候，充滿了不公不義，他是廉價的用社會福利的概念去照顧軍眷，這個部分我們沒有問題，重點是這個配套條件沒有的時候，這個東西一轉手，每一個藉著這轉手的理念，我們炒了一堆房子，這件事情不能讓他在高雄發生的原因是我們必須保護市民的財產，高雄市目前的空屋太多了，你不斷的強進，拿到地就去蓋，尤其是軍眷每次蓋出來的房子很沒有水準。左營的房子是先人在此歷跡的地方，它有它重要的意義。那個房子蓋得沒有道理，不用傳統方法去蓋絕對沒有道理，所以那件事情，我們不可能讓它發生。當然他有很多土地在左營，但是在態度上，如果你要實現你所有的東西，也應該基於社會公義，就是做某種程度的釋放，或調整一些總體的戰略。在都市計劃上，如果你真的有這種需要，都可以用容積條件的轉移方式來促成這件事情，但是都必須基於高雄市民最大的公義。這件事情顯然是需要談判的，談判必須很真實，不是只是派一個軍眷處長或勞動處長來，這頂多是在整個行政程序上有所理解而已，這件事情看起來，在戰略上必須拉到國家的層級上。大的東西我們也許沒辦法逆轉，但是在小地方基於整個地方的最大公義，必需要有一定的身段和調整。否則，我們全民要站起來計較這個利益，因為蓋一大堆軍眷對我們左營沒有好處，我也是左營人我出生於埤仔頭，我家就在舊城教會旁邊，我們都是這裡的人，這個地方卻被一個差勁的建築師和業主蓋出一大堆很難看的房子。今

天既然沒有溝通，就算溝通我們也應該有非常清楚的戰略才來談這件事情。這件事情應該是為大家好以及顧到左營的整體發展，而不是只專為什麼人或只是理論上的空談而已。這是在第二個要特別強調的地方，也希望這邊的議員透過你的影響力，結合各地議員形成一個很清楚的戰線，我們做個好例子讓大家看，讓國防部也有面子。不只是城牆，就算是將來的城牆能夠保留下來，但是在城牆旁邊五公尺又蓋大樓而且蓋了一大堆，這能看嗎？所以在都市計劃的總體上來看，在左營這個地方，你要實現你的利益，如果你可以爭取得到、可以處分這件東西的話。你要實現的是容積的問題，但是對我們來說，我們要實現的是都市利益的問題，所以即便是圍牆旁邊西自助剩下的地，譬如海青工商旁邊，也不能讓它一排一排的蓋大樓，所有的地方都蓋成一樣。如果我們移除這樣的情況，那麼高雄也是有水準的；所以這件事情，我們應該把戰略拉到這個地方上。

第三個，剛才兩位提到重要性，趙教授也提到巴黎的經驗，因為我本身也長期待在國外，所以我知道它本身的價值，可是我們大家也要看清楚，我們不要再把它當古物保存而應該結合文史，它裡面有很多故事，它要成為我們高雄人生活的情境、生活的故事。我覺得這是關鍵，要讓大家來講古蹟的故事，讓這個遺址再重新開發、重新發展或重新指定的時候，大家在這裡面有一個新的經驗。我們都說古物很重要，但是高雄歷史博物館有多少人真的去看過？沒有嘛，如果它不跟我們生活結合，你不可能去看。我們不要自己騙自己而徒然去設立一個園區並收取參觀費，你自己都不想看的東西，你也不要想別人會來看。因此我覺得我們的責任要結合歷史、眷村和各方面的故事，說故事的時候要用新的角度來詮釋古蹟，並且詮釋它跟我們生活的關係。我們台灣 99%的古蹟就是純粹的古蹟，什麼都不能動，這樣對大家有什麼好處？你就是在前面賣什麼吃的東西都有人來取締，沒有好處的東西，我們卻要花很多錢去保存。既然今天來談要有意義，我們就來談不一樣的東西，這個東西應該有個準備。我覺得古蹟應該成為左營舊城附近重新發展的一個新機軌，新機軌包括幾個，包括利用好的公共設施，旁邊的收入，變成不僅是一個觀光的點，他的裡面按照條件來說，在某種程度會形成一個高雄財政地區非常大的生活公園的概念。然後在裡面有很多主題就是遺址的主題，並且適當的讓旁邊左營的舊城和附近埤仔頭的都市有些發展，旁邊的土地要在這邊發展可以，但是要發展出好的空間。它核心的東西在法令上和程序上，其實應該用一個整個城市歷史水準文化的景觀概念，一方面古物景觀的概念怎麼重新定位，我覺得都發局在這邊應該有些行動。景觀的故事又結合了民間的文史工作做特種的解釋然後再來詮釋，我覺得詮釋應該有一個創新的作法，看看這個空間對高雄是怎麼樣的一個空

間。我們有了海洋新灣區就是亞洲新灣區，雖然我們不知道它長成什麼樣子。

我們現在有了美術館園區，雖然晚上都是空的，找不到什麼人，但是在凹仔底巨蛋那邊看起來有生活的特色，我覺得在這附近的空間是需要想像的，一方面我們在指定做一個歷史文化景觀，一方面在思考它的發展機會，我覺得應該要能創新。不是說要蓋多少房子而是大家共同來詮釋。爲了大家好，看要用什麼空間來詮釋，然後用什麼創新的方法把高雄變成一個好的空間。這個好空間就像巴黎，巴黎有很多地方，可以看到舊城牆和生活一起搭配，然後有一個新的活動，這個東西都會挑戰。都發局所有的土地使用願不願意給你一些東西呢？活動如果是好的話，旁邊一定有一些新的住宅和商店，這些一定要交織的，不可能你畫一個圓圈就有人去看，絕對不會有人去看的，一定要跟生活結合在一起。有關左營舊城的都市再發展，我覺得應該要有一個創新的討論。

剛才那張圖，是國家自然公園當初委託所做的細部計畫，那張圖如果從專業的眼光來看的話，一定會被人罵，那張圖的水準不夠，但是它有些好處，那張圖的一些基本紋理有些沒去遵守到。我剛照了一張聯合圖，它裡面原有的道路系統等等是非常關鍵的，我們是不是容許有一些建築，可以啊！但是當時遺址留下來尤其是土城，它有一些空間街道，那是很關鍵的，難道我們不能以它爲核心，然後建造一些歷史的巷弄和它的空間方位等等，然後有一些新的房子。這不是也很好嗎？這個東西參考一下。不要隨便接受某些東西，那個水準很差，我先跟你們談清楚。我呼籲一下都發局，趕快召開行動，看要保存什麼東西對我們高雄最好？像這樣你的生活品質提升、地位提升，甚至裡面有一些適當的活動可以賺錢，不管是土地賺錢或賣一些東西賺錢，如果沒有整合包裝，相信我必然賺不到錢。我不知道我們花那些錢做什麼？我就做這樣 3 個呼籲，我們早就應該做了，不要一味要做傳統保存，而是把它變成一個機會。尤其高雄整個地區的發展，慢慢再往北高雄跑，然後鐵路地下化後，以前快速的街道有很多問題要處理，這裡面還有很多事情要處理。因爲你目前畫的這張圖，我知道台 17 線要有計畫的從這邊穿過去，那個問題都要處理呢！但是工程上並不是不能解決，該地下的做地下、該穿越的要穿越，這些東西我們確實要照顧到。我們高雄靠西面的通行系統，當它沒有的時候就變成要走高速公路時候再切進來。這裡是老房子還有一些要處理，這裡也有軍區，不是畫格子把海青大門打開以後而已，那裡有很多東西要處理。整個三角地是這樣畫的，目前這裡面有很多的轉換，將來是這個地方可以活化的機會，尤其是舊城這個地方。這個活化配合有很多故事可以做。但是我要呼籲左營人，我們在一百多年前，至少我祖父來到這邊也三百多年了，它們當時開闢這個地方有他們的創新的想法，我覺得我們要繼承這個創新的想法。還有一件事情我們一定要提醒，我們

要把我們當初的方法作對，你知道我們當初有一個左營舊城很重要，它其實沒有用多就跑到鳳山，這裡面有一個關鍵就是時代的轉變。左營舊城其實不是生活的城，它是一個防禦的城，它的基本機能是一個防禦的城，當日本進來以後防禦慢慢沒有了，等到日本時代那個防禦機能沒有的話，可能在這裡面的角色，其實不要等日本來，當時清朝時代就已經知道那個防禦機能是不重要的。它們成了具體要賺錢的地方，所以他們已經把這個城址搬到鳳山去了。其實我們今天定位左營舊城要搞清楚，不是看到舊的東西就發狂，認為這個重要、那個也重要，而是要知道那個意義在哪裡，我們珍惜這樣意義的時候，我們在這裡已經做出正確的翻轉。讓我們在這裡把它變成一個最好的生活方式，有主題、有個性、有機能性的，這才是高雄最好的模式，不要走錯路。你不要保存一個古東西，然後你發現你又走了跟一百多年前一樣的老路，到時候重心又移走了。結果你又保留那些東西對你也沒用。這個東西我要呼籲大家注意一下。謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝曾老師，我想跟國防部打交道，文化局和都發局都應該有這個經驗。原來眷服處的林耀宗處長對舊城的保存，慢慢願意去接受這個新的觀念，據我所知他已經退休了又要換新的處長，所以要重新開始，我想跟國防部交手還要很費力，曾老師講了以後也要請都發局做一個回應，是不是請高師大的楊護源教授。

高雄師範大學台灣歷史文化及語言研究所楊助理教授護源：

主席、各位在座先進，大家好。趙老師和兩位曾老師都做了很多的專業上和先進的一些看法，今天國防部的代表沒有來，實在是一個很大的遺憾，因為我想來到這裡都是對這個課題有高度興趣的一些先進。這個土地的地主沒有來，後續還是需要議員跟工務單位協調。我就根據我的專業，因為曾老師把很多課題都講完了，我是做歷史研究的，我只能針對我的專業來說。我是比較守舊的，因為我是針對歷史專業表達看法，在高師大服務之前我是在文化部工作，前面這幾年我是針對清代的方誌來做研究課題，清代書籍只要有兩本，一本是鳳山縣誌，一本叫做重就鳳山縣誌，這兩本我翻來翻去，拿了這兩本書去做介面調查，結果再怎麼走，大部分都在左營，剛剛曾光正老師也提到，其實左營地方的發展算是我們高雄市最早發展的地區，當然現在有很多的遺址或古蹟的挖掘。這兩年我做了檔案局的一些案子，檔案局這幾年有釋出國防部相關的資料，我看這些資料，其實就歷史來講，左營不只是清代的遺址區而已，其實在日據時代的昭和年間高雄被劃定為高雄要塞，高雄要塞大家認為只有在壽山那一塊，還有一個軍營在忠烈祠旁邊，所以打幾個字來看的話，高雄市當初化的

區域其實把左營很大的部分都畫到裡面去了，所以造成左營有一些，譬如剛剛曾老師提到的，東門那邊一些城牆被拆掉了，龜山上面的一些聚落也被遷徙掉了，所以其實就整個來講的話，我認為對我一個學歷史的人來講的話，可以說是三重的遺址區，橫跨清代、日治到戰後，甚至來講除了是文化遺址區之外，我認為還是軍事遺址區。以這樣的思考概念來做一個拼湊，就配合剛剛曾老師簡報的這張圖，雖然曾梓峰老師認為這張圖好像不是很夠格，但是我不是做都市計畫的，我覺得已經做得不錯了，如果能夠把它加以活化的話，我個人認為這是一個相當不錯的遠景。因為剛剛曾光正老師的簡報裡面有提，我看到相關資料，這個土地基本上可以支配的是屬於國防部比較多，所以我相信在座的應該是大部分人都有達到一個共識就是這個地方應該保存，不管是什麼樣的保存方式，是我這種比較屬於傳統的方式呢？還是曾老師這種活化的方式？我覺得都應該有達到一個保存的共識，問題是要怎麼樣去執行？所以我才會認為今天國防部沒有派代表來實在是一個比較遺憾，這個獲益的功效可能就會降低，所以就我個人的專業對這個區域提出一些個人的想法，建議議員跟國防部多做些聯繫，還有高雄市政府相關單位跟國防部多溝通，我想這裡面牽扯一些土地分配的問題，我當然是認為說這個地方就歷史學專家來講的確是值得保存下來，而且它非常的重要。先說到這邊，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝。其實最重要還是國防部的人沒有來，不過我想在座等會也有兩位未來的立委還有一位立委的助理，將來在中央部會其實也是需要立委協助我們。都發局這邊其實也有一些都市計畫的手段還是可以逼他就範；文化局也有公告文化資產的手段可以逼他們就範。我想等一下大家都可以討論，現在是不是先從公家單位？我們請都發局先回應。

高雄市政府都市發展局張總工程司文欽：

主席、各位議員、各位老師、里長、先進，我是都發局的總工程司文欽。左營，我這樣講好了，我們現在不談新左營那一塊，講舊左營把它復原這一塊。因為左營人或者是楠梓這個地方都期待過去這些工業發展的部分，一些人是希望能夠帶來一些重大的建設而有一些發展，所以在這個建設之後在 108 年以後，就是右邊那個鐵路地下化之後，因為那個過去長期切割，完成之後我們大概可以把新舊縫合回來。

舊左營這一塊，其實兩位曾老師對我們的期待都很高，我也想來聽聽看，就是說第一個，我們的作法是這樣，我那時候掃瞄用高鐵站 10 公里的區塊去掃，我大概掃到 200 公頃的國有地，其中有三分之二是軍方的地，這些土地其實有些都是要做保存，不是拿來開發用的。剛才梓峰老師也提到說保存這樣是很不

應該，應該要適度的引入一些活化觀光，那才是真正達到一個精神，所以我們也常常在看，這幾年我在看很多案例，像我們舉例被聯合國教科文組織列入世界遺產的西班牙阿維拉（Avila），這個就很經典，就是說它是一個舊城，可是這個舊城裡面有觀光、有活動，它不是死的，是活的，所以我們回來探討左營這個地方爲什麼有些人會把它定義成沒有人的舊城，或者是說旅客只停留半個小時這樣的，我們必須要把它改變回來，所以第一步我們大概像剛才老師有提到，那麼這樣的舊城裡面我們看了一下，除了右邊這個龜山的地方有框入一些我們透過各種手段像 100 年納入國家自然公園或者都市計畫早年把後來的公園就是框住以外，左邊有沒有發現到西門的地方，那個地方還是住宅區，所以我們跟眷服處、文化局三方在合作什麼呢？陳議員其實過去長期一直都有在希望能夠把這個牆透過保存的方式留下來。軍方大概不太好談，他說他就是所圖有則，價值要等值，很多意見，但是你要跟他談，我們大概就是說這樣的話，我們可不可以把左邊海青工商北邊那一塊原來的古城牆擴大到兩邊，變得一個比較方正，大概 6.5 公頃，我們爲了把它框定爲一個類似譬如說在文資裡面可能是一個文化景觀；在都計可能就是一個叫做古蹟公園這一類的公園用地，透過這些手段框起來，但是你要跟軍方談，還是要給他適度的譬如說叫做容積調配，調配到大概比較可能是往北邊，往合群那邊去了，大概這個沒有辦法，因爲我們必須要做一些割捨，這個剛會前我跟張議員大概談了一下，你要跟軍方談就是要這樣，所以我們市府大概在今年又修了好幾次叫做「老舊眷村文化保存計畫」，我們跟文化局合作有提這個計畫，就是在跟軍方談怎麼樣把北邊明德新村留下來，怎麼樣把這個缺一個角的海光新村北邊的這個舊牆留下來，三方就是在談這個，因爲軍購處譬如處長、副處長，我都有熟識，可是他們年資到了就是會更替，所以變成很多都要重新再談，不過我想我們會努力的把這個成就完。

第二個就是成就不是結束，因爲你如果把它劃爲古蹟公園這一類，我們最後還是要引入觀光跟景觀，所以我們大概也希望未來市政府也能夠跟我們今天這麼多熱心的這些夥伴，就是說未來是不是這個地方會有一些活化的計畫？會有一些譬如說舊城的故事館等等很多的想法再找適當的地點、適當的經費跟中央爭取，這個都是後面必須要去推動的。壽山國家自然公園，我剛才講外面，裡面的部分，我也很期待，後續我們也會儘量跟壽管處建立密切關係，就是在 100 年劃定爲國家自然公園之後，裡面大概除了保樹之外，還能做哪些更好的發展，我想我們市政府也會跟中央一起合作來推動，以上這樣補充說明，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝。接下來，是不是請文化局的蔡課長？

高雄市政府文化局文化資產中心蔡課長潔妞：

主席、兩位議員，還有在座的學者專家、文化界的先進，大家午安。今天非常感謝各位老師提供了寶貴的意見。其實左營舊城是國內目前範圍最大而且保存最完整的牆城古蹟，它的文化價值絕對不會只有在國定古蹟，剛剛老師也有講過，包括城內、城外的空間其實包含了史前文化的遺址，也從清明時期一直到日治時期、到國民政府來台以後的眷村文化等等，其實它是一個多元文化歷史的縮影，也就是因為這樣，所以它保存的歷程有經過不同的階段，早期當然我們在國定古蹟的部分，東門段、北門段還有南門的部分在早期就已經劃為國定古蹟了，最近因為國防部在近幾年來有大動作在針對眷村做拆除改建，所以在 103 年，議員這邊都有參與，也協助我們在跟軍方溝通，雖然說跟他們溝通真的很痛苦，我們也真的成功要求他們把整個自助新村的三個街廓列為暫定古蹟，也透過這個方式去逼迫他們把舊城西門段的整個位置和城牆的遺跡讓我們爭取了半年的時間來做調查，也很感謝舊城協會郭老師的協助讓整個調查研究能夠完全的呈現整個遺跡的出土，所以在去年文化部已經認可了舊城西門段遺跡的出土，也正式列為國定古蹟的一部分。這個部分其實是高雄市一個很大的榮耀，除了這些已經出土的部分以外，剛剛還有提到曾老師的簡報裡面也有一些分散在不同地區的遺廓，現在慢慢跟民宅共構，但其實透過一些開發還有一些拆除，它慢慢也浮現出來。這些部分，我們會陸續透過調查研究把它釐清，然後一樣的，我們會陸續來提報到文化部一併來列入國定古蹟的範圍。

另外有關於遺址的部分，其實我們早在 93 年外興隆營區的那一塊已經由中研院劉益昌教授進行試掘，也列為高雄市的第一個市定遺址——左營舊城遺址。在遺址的部分，因為整個城內空間曾老師也都已經建構出來了，所以這個部分我們也會慢慢透過調查研究來釐清整個遺址的價值。另外，大家比較關心的是目前在東、西自助新村，國防部已經拆除了比較大面積的部分，這個已經拆除的部分是不是有辦法做比較大面積的保存？剛剛都發局也有提到，我們也希望能夠結合都市計畫，其實這個範圍已經比較大了，透過文資的部分可能會有一點點限制，所以在都市計畫的部分我們希望能夠透過容積移轉把送出基地的部分劃設為公園用地來做保存，以這樣的部分來跟國防部做談判讓他們能夠取得容積。這個部分，我們還在努力當中，計畫也還在國防部做審查，這是我們希望以後做為保存的方向，以上說明。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝文化局。我補充介紹，也是我們議會的好同事，李議員柏毅。接下來，是不是我們請壽管處回應一下？

壽山國家自然公園籌備處方課長裕欽：

主席，還有三位議員，以及各位老師、各位里長、各位 NGO 夥伴，大家好。壽山國家自然公園這邊來說明，剛剛曾梓峰老師有說到我們之前原本畫的那個規劃圖，是 101 年在園區範圍內進行相關的資源調查初步去擬定細部計畫的示意圖，其實我們的園區就是之前大概高雄市都市計畫裡面左公 2 的範圍，那個園區有滿多的部分是位於壽山國家自然公園的園區範圍外，所以說我們當時初步有這樣的構想之後，我們主任也覺得那個初步構想並不是十分的可行，所以我們今年又再度委託來辦理這個部分的細部計畫，也剛好是委託曾梓峰老師的團隊來協助，未來當然就可以透過曾老師來協助我們進行比較好的規劃。

第二個部分，就是針對我們的園區範圍內。我們現在園區範圍內的主要土地是國防部軍備局、高雄市政府以及國防部總政治作戰局。國防部總政治作戰局的土地就是屬於眷改的土地。這個部分是有可能會變成住宅區，但是在我們的細部計畫裡面已經把它框死了，在我們的園區範圍內是不可能讓他有相關的一些建築可以去興建的。另外，軍備局的土地，還有市政府工務局養工處的土地，我們都在陸續辦理撥用中，也預計大概在明年上半年可以無償撥用的土地，我們大概會全部取得。

第三個部分，我們是希望這個場域不只是清代舊城的場域，其實還有一些史前的遺址，包含大岔坑文化、牛稠子文化，還有外興隆遺址這些，我們是希望透過一些相關的調查，然後我們會參考台東史前博物館的經營方式來委託一些專家學者進行考古遺址的挖掘，把挖掘出來的東西變成一個簡易的史前博物館，可以讓民衆來瞭解這邊的歷史，包含史前的歷史、清代的歷史，甚至到眷村的歷史，讓整個高雄市民，甚至是讓外地人能夠瞭解我們歷史的演進，那麼我們透過史前博物館譬如說剖面的展示及一些史前遺址的展示，我們未來也會透過跟舊城文化協會的一些相關合作來進行相關的導覽解說，讓這個部分的文化遺址能夠更加的活化，以上報告，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝方課長。我想陳議員玫娟等會還有點事，我們是不是先讓陳議員來表達她的看法？

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有我們議會同仁、各位專家學者、幾位里長、公部門的各位代表，大家午安。我跟幾位教授一樣，我們都是左營在地的，我在這邊出生、在這邊成長，看這邊那麼多人來關心我們地方的事情真的也很高興。在我要發表之前先跟我們主席建議一下，因為我剛剛來之前看名單裡面沒有張小玲里長，我剛開始是有點驚訝，因為我們今天討論的重點好像都在她的里裡面，怎麼會沒有她？不過還好，很高興看到張小玲里長列席。

主持人（張議員豐藤）：

今天臨時通知，不好意思，跟里長道歉。

陳議員玟娟：

對啊！真的。不過我們也是建議，因為左營很多的里長都很關心這件事情，所以以後有機會的話，我希望大概左營區的里長都要邀請，很多人都很願意來參與，因為這是我們在地最關切的一件重大事情。其實在 93 年我開始擔任民意代表，我印象很深刻，當時是謝長廷當市長，我們那時候就開始定西門遺址在海青中學對面，小玲姐也在，那時候我們還辦一個很風光的儀式，對不對？謝長廷市長還騎馬、穿馬褂，我還有跟上。那時候我們就為西門遺址定址在海青中學前面，當時真的很令人振奮，因為那時候東西南北就唯獨西門那時候是找不到的，後來找到它的時候，當然對我們在舊城文化裡面是一個很大的事情，後來到了去年 3 月 13 日那個地方剛好在挖的時候，發現了西門遺址，出土了，我那時候更興奮，我們當時就跑到現場去看，那時候也請他們馬上停止工程，不要再挖了，用手工的方式，那時候我也非常感謝曾理事長跟郭教授，當場來給我們指教很多。

那個時候，我們為了保留那些史蹟不要因為工程被破壞，一直為了這個事情用好多的心力，當時也希望文化局介入來協助。這一年多以來，我記得去年也辦了一個公聽會，就是搶救西門遺址，那時候我們在區公所辦的。其實今天我有一個感受，今天是軍備局、軍方沒有到，過去其實這一年多來我們在地方也辦了好幾場，為了這個古蹟保存的問題，我知道黃昭順立委也辦了好幾場。很可惜，黃昭順辦的時候，文化局都缺席，怎麼回事？高雄市政府辦的時候，是軍方缺席；中央民意代表辦的時候，是地方政府缺席。我覺得真的要好好檢討一下，不過我想今天不管怎樣，我覺得我們大家有致一同就是希望這個古蹟文化能夠永遠為我們後世的子孫留下一個更有意義的里程碑。

其實西門遺址在去年我在議會就一再的質詢並要求都發局，我想你們都在場，一直要求就是剛剛你們 show 的那張圖，剛才曾教授說那張圖不盡理想也不好，可是我真的坦白講，看了那張圖真的很高興，我可不可以請曾教授 show 一下那張圖？因為當時那個地方都是要蓋房子了，整個都是住宅用地。都發局能夠把那個地方規劃成像目前這樣，雖然我知道曾教授不滿意，但是我覺得我已經有點欣慰了，最起碼公部門已經有在做這件事情，因為當初那個地方都是住宅用地，如果說把西門遺址那個地方整個都變成住宅區，不像現在這樣規劃成公園，當時我們也很擔心，如果獨留那個城牆，周邊就像曾教授講的都是水泥蓋的房子，真的不能看，而且很可惜，這整個會讓古蹟的風采都沒有了。那個筆借我一下，曾教授，謝謝。

我當時談的就是這個區塊，當時這邊整個都是住宅用地，這個是海青中學，這一塊當時我在議會一致要求都發局一定要趕快把這個地方框下來，絕對不能夠讓他們繼續把它當作建築用地標售，所以當時我一直要求都發局，我很謝謝，在這邊藉這個機會也幫我跟局長轉達一下，之前…，〔…。〕，對，我知道。那時候我們一直在講西門遺址這個區塊，也請那時候的盧局長趕快做檢討，是不是能夠把這邊整個都保留下來，不要再動？能夠透過都市計畫變更，把它變成古蹟公園的模式來保存整個區塊，所以今天看到這個圖表示你們已經有朝我們這個方向在努力，我是覺得還滿欣慰的。當然我不是專家學者，沒有什麼獨到的見解，只有一個想法，就是要把這些古蹟完整的留下來，不要讓那些高樓大廈把它淹沒了，失去古蹟的真正文化風貌，我覺得那是很可惜，但是這個就是如我當時的構想，我就是希望把它蓋成這樣的古蹟公園，把城牆保留下來，南海溝繼續整個保存。

後來我們也跟興隆庄協會一直在討論是不是要把原來的風貌，就剛剛曾教授也有 show 出來的，有些官舍、廟宇都在這個牆城裡面，其實過去的遺跡都是有跡可循的，未來我們是不是能夠朝這個地方慢慢把它復舊也可以？包括我們現在最近有在談一個「樓頂嬖」的故事，他們也在談這個，我覺得也都滿有意思，當然我對這個不懂，但是我只是覺得如果能夠把我們過去的文化歷史找回來，恢復它的風貌，讓更多外圍的人都知道，我覺得這是一件很好的事情。我也很謝謝都發局做這樣的努力，因為當時有卡到容積移轉的問題，也經過中央軍方那邊，大家也同意釋出土地做這樣的規劃。事實上，我覺得我們的第一步已經跨出去了，能夠把這整個大範圍變成一個古蹟公園，這是未來更要努力的。我想已經踏出這一大步了，未來會比較順一點，但是我們也希望文化局真的要更加把勁，我知道你們在這個地方也做了諸多的付出。郭副局長，我跟他也一直爲了這個事情討論過好幾次，不過我也要謝謝你們一直有在這方面做努力，將來我想我們會朝這個部分，當然我們不是專家，所以我們的見解也許跟專家會有一些出入，但是我想站在地方民意代表的立場，只是希望把我們地方的一些文化風采做文化保存。

我覺得左營是很特別的一個地方，跟其他城市不太一樣的是它有古蹟文化、舊城的文化、舊部落的文化，也有一些廟宇的文化，還有一些新社區的文化，我覺得它集結了很多的文化在一個小的範圍內能夠展示出來，是一個很難可貴的地方，所以我希望這個在文化的層面上都發局要好好的發揮，我想我們寄以很大的期待。我身爲左營在地人，我們也很期待這邊將來會是一個台灣最亮的地方，也是古蹟文化保存最棒的地方，當然後續需要克服的包括中央土地釋出的問題、容積移轉的問題、都市計畫變更的問題，包括未來我們要走的路還

是要有賴在座的各位專家學者給我們更多寶貴的意見。我想在地的聲音，我們這些里長，還有文史工作者譬如曾理事長、郭教授，其實他們的聲音都是我們大家必須要去重視的，所以我希望這樣的公聽會能夠多辦幾場，我覺得對地方的發展是相當有利的，尤其是對古蹟文化的保存，這是一件很振奮人心的事情。也謝謝主席張議員能夠辦這樣的公聽會，其實很早以前我就很想要做這樣的動作，不過很謝謝他，今天搭他的便車，也希望能夠一起來努力。感謝與會所有的人為我的故鄉——左營做這樣多的努力，還有呂老師也是，他也常常給我很多寶貴的意見。我想我們一起來為我們所愛的社區、我們在地的文化來打拼，謝謝各位，今天我就報告到此為止，希望各位如果有寶貴的意見也可以多提供給我們這幾位民意代表，我想我們會更加努力，希望未來中央跟地方一定要好好的合作，因為這是我們寶貴的文化資產，這是台灣之光，大家一起來打拼，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝陳議員。今天有兩位未來立委的助理，如果將來辦一次由立委跟我們議員一起合辦，國防部一定要來，文化局也一定要來，就全部都會到，我想下一次我們辦一次這樣的公聽會。舊城文化協會長期在這裡也做了很多的研究，也非常瞭解。我們是不是請舊城文化協會郭理事長吉清來發表一下意見？

高雄市左營舊城文化協會郭理事長吉清：

主席張議員、各位先進、市政府單位的人員，大家好。舊城文化協會在左營這個地方耕耘大概有二十幾年，我們一向的目標就是保護，最後的目的就是讓這個地方有一個左營人的夢——舊城的夢可以在這邊實現，這是我們努力的目標，我們其實很務實，最重要的是舊城的重要性，大家都有共識。還有很多的故事，我們把它找出來，講這個城的故事，所以我們一直在做這樣的工作，不只做推廣，我們做研究，很實務的去做，譬如說妻之助，鄭陽貴的故事，以前沒有人知道，眷村房子拆完以後，我們馬上去找資料做一個很科學性的考證，確定這是一個史實，這是一段真實存在的歷史，所以我們不只做研究，還發掘歷史的意義、文化資產上面的意義，所以我們的夢可能也是大家的夢，我們希望能夠把這個舊城恢復，剛剛曾教授也是提出他的看法，他認為說這個地方不只是一個死的東西，它可以活化、可以講故事，甚至有很多的一些活動，甚至講得比較務實一點的，有些經濟面考量的東西都可以進來，所以我們也不是主張說那是一個死的東西，那一定是不能動，也不能夠再利用，我們協會絕對沒有這樣的想法。我們希望它能夠活化，但是要活化之前，要先有一個法定的程序，所以在這方面我們認為有兩個層次要考慮。

第一個，最重要就是法律層面的問題。我們很務實，考量問題務實，所以剛

講到了文化局的問題、都市計畫的問題，我認爲這兩個就是務實的東西，你處理這整個面積上面的開發，一定要給他一個定位，文化局針對文化資產的部分，你要給它一個法定的身分。所謂「法定的身分」就是說該列爲遺址的地方，你就要指定；古蹟的部分，就是認定古蹟是哪些東西。古蹟就是實體的東西，遺址就是地下範圍的部分，這個地方都要透過文化局的法定程序來指定範圍。今天很好，我們都發局也都來參加，透過都市計畫的手段來達到我們的理想，我們想開發這個地方的一個方式。所以我認爲文化局跟都市計畫，這兩方面要同時並進去做。我們一直認爲那個腳步太慢了，所以我覺得今天的公聽會很重要，我們是踏出了一步。我們要感謝張議員給我們機會。

因爲土地上的房子都已經處理掉了，接下來就是我們要怎麼去推？希望達到我們的理想，我們要一步、一步去做。話講回來講到比較務實的部分，就以文化局指定古蹟的部分來講，我們當初去做震洋隊的研究，那目的就是要把西自助這塊地框下來。因爲我們研究的結果，那西自助上面就是震洋隊的遺址，上面有 17 個防空壕。其中有神社防空壕還有軍魂塚的部分，這個都是新發現的東西。尤其是那 17 個防空壕，它是滿佈在西自助的腹地上面。如果我們可以把震洋隊那 17 個防空壕指定爲古蹟的話，我想西自助上面的部分全部都是古蹟了，我們也不必透過遺址的指定來框這塊地。可能大家不知道，那個西城門還有西門段底下的陳跡，剛剛科長有報告，那個 6 月份已經被指定爲國定古蹟了。依法令來講古蹟的左右 10 公尺，以後你要開發這 20 公尺的範圍你要保留下來。所以國防部想要動西自助那塊地，其實它現在也沒辦法動了，你要去動的話那能動的範圍其實蠻小的，因爲除了城牆的 10 公尺西自助剩下沒多少腹地了。

另外就是東自助的問題，目前東自助城牆的部分，文化局還沒有指定爲古蹟。各位可能不知道，以前左營大路四巷蓋了房子，房子前面的城牆就被挖了一半。大家都知道這件事爲甚麼被挖？因爲那個地方沒有古蹟的身分。沒有文化資產的身分，那個挖沒關係不會被罰。甚至東城牆停車場的部分，那部分也不是古蹟，所以你做營業行爲、你蓋房子、你整修要開民宿，沒有關係不犯法那個地方也還沒指定。還有小龜山的部分也還沒指定。所以這部份我們還是要很務實的，根據法令規定把它指定，給它一個文化資產的身分。有了指定以後我們才能談到以後怎麼開發、怎麼利用、怎麼保存。所以我們做事情要務實一步、一步去做。

剛剛講到今天的重點，重點就是西自助那塊土地、東自助那塊土地，我們先要做的就是讓它有個文資的身分。甚至以都市計畫做變更的動作，我認爲這兩個要趕快去做。

至於以後要怎麼再利用、再開發，那是下一階段的問題。所以我們要先處理文資的身分，或是透過都市計畫法，把它變更為公園用地。我們從法令上來看只能用這兩個方式去處理，大家都很努力想要去做但是速度很慢。像我們就駐守在龜山旁邊我們協會那邊，我們天天在看可以做就做一點，其實我們蠻著急的，希望市府的動作能夠快一點。

所以我覺得張議員今天辦這個公聽會，那是讓我們往前推的動力，如果我們連這個都不做，那以後說要開發甚麼的根本是奢談。今天很高興大家能夠共同參與，我們可以促成一個動力，讓公部門有個後盾有個民意基礎，他們可以好好跟地主國防部去談，我最近接觸過海軍總部的承辦人員，其實國防部基礎的承辦人員他們的觀念都蠻新的，並不像大家所想像的很難溝通。反而是有決策權上面的人，因為沒有接觸過…他不可能參加我們這種公聽會，所以他對於地方的民意可能就是有誤解。最後我要講的是，舊城這個地方到底是誰的土地？左營人你們和你們的祖先住在這裡，你們知道的可能只有四百年，但是根據史料的記載我們可以說，你們的祖先不只四百年。所以我要講一件事，因為很多史前的東西、劉益昌老師做的、很多老師做的東西，都證明這個地方好幾千年前三千年、四千年前就有人住了。所以這塊土地到底是誰的？不只是左營人的土地，而且是另外一群人三千年、四千年前就住在這裡。我講一個大家比較熟悉的名詞”打狗社”，很多人都聽過打狗社這個名詞。據我們的資料、何蘭的資料這個地方有可能是打狗社的最大聚落所在，因為它就在蓮池潭跟內帷埤之間。這個地方就是我們今天要談的最重要的地方。謝謝張議員讓我們有這個機會，大家能凝聚共識，希望公部門能夠推動的快一點，謝謝！

主持人（張議員豐藤）：

謝謝！謝謝郭老師。郭老師和廖老師對於震洋特工隊還有震洋神社的發現花了很多力氣，我也和他們一起去會勘，希望把西自助的防空壕變成文化景觀。我想文化資產的手段跟都市計畫的手段，我們市政府的腳步可能要快點。接下來我們請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

主持人張議員豐藤還有玫娟議員、李議員柏毅、劉世芳委員候選人的助理，今天還有很多里長小玲里長、自助里尾北里的柯里長，部北里的薛里長也在這裡，各位專家學者還有協會的理事長、市府的各單位還有很多的貴賓大家好！

今天有關我們左營的發展，尤其是舊部落、蓮池潭、眷村、古蹟、舊城等等很多的特色景點把它連結起來。其實一直以來我們一直想要發展、推廣這個區域。我們左營真的非常特殊，最近這十幾年來的發展真的是好地理，不管是交通方面的三鐵共站，或者是新莊的商業區，還有就是特別、特別有特色的舊部

落，包括蓮池潭還有古蹟這裡。其實我們真的要推行的，有剛剛理事長提出很寶貴的意見，我在這邊建議我們政府的公部門都發局還有文化局，你們真的是火車頭要帶動，因為以你們的專業還有國防部的土地，早期我們左營，都是海軍的軍事用地地方很大，一劃下來就是一大片都是國有地，剛才我們都發局也有講，你在車站掃描一下兩百公頃三分之二範圍都是國有地，也就是軍用地嘛！你看這樣就佔了多大一片，我希望將來能夠…如果我們市政府能用公部門的公權力好好的去爭取綠地。之前很多地方都蓋了房子、大樓，也希望能好好的發揮，不一定一下子全部完成嘛！我們可以一點一滴的把它累積起來，因為現在要真正成立一個博物館，或是可以參觀的地方，可能就像曾教授講的真的很辛苦我們都可以感受得到。當然除了提供給觀光客以外，我們高雄市的市民也要把它融入我們的生活裡，把那種文化氣質還有對於古蹟的熱愛培養起來。現在小學生們在上課、上學或是戶外教學時都可以去參觀，讓他們早點認識我們的古蹟。我想以全國來看，可能是我們左營的古蹟保留了最深刻的意義。它是比較完整的除了古蹟還有軍方的用地，這一本裡面有很多記載在現場都看不到了，我們可以把它找回來寫成歷史故事會很棒！

今天我覺得很棒，有那麼多的專家、協會聚集在這裡研究。一個人想的總是有限，大家共同來研究，我們這種會議不只一次而已，要不斷的每年、每年都來研究，這樣對於我們左營的發展才會有具體而且看得到的成果。非常謝謝！我們也是聽到很多寶貴的意見，這真的很難得。當各位在講的時候我們都很快速的記下來，這對我們都是很好的想法跟建議。在這邊謝謝大家！祝各位健康快樂！謝謝！

主持人（張議員豐藤）：

謝謝！還有一些團體，我想請打狗譯的劉召集人發言。

打狗譯古蹟指定聯盟劉召集人秋兒：

我今天是來旁聽的我本身住在高雄南區。據我所知曾光正老師對於左營舊城的研究已經很久了，所以我來這邊旁聽，看看他研究的東西到底關係到甚麼重點？當我聽完後我還蠻支持曾梓峰老師所提的概念，我聽得很仔細，只不過在後半段時我有事出去沒聽到，真的有點可惜。曾老師提出一個最好生活基地的概念，我覺得它不只是古蹟歷史的價值要求，也不是旅遊觀光價值的的要求而已。我覺得針對最好生活基地的概念，它也不需要活化這種概念，我是這樣跟曾老師申論下去。因為活化讓人有僵屍變的感覺。就是在平時老師會說我們要活化甚麼之類的，我覺得那種說法會有那種感覺。

所以我從美的角度來談談，因為我是一個藝術家，對於事情會用某種專業的角度來看。它是超越一個…就是我剛剛講的歷史價值、觀光價值這樣的想像。

我們會想說美是會在哪裡發現呢？我覺得應該就在生活當中嘛！就是在環境裡面如果保存或是保留，那個視覺上的美在那裡我覺得那是空洞的。所以我們需要有歷史感的以及人文深度的環境給我們，把它保存下來在表現在社區裡面、在生活空間環境裡面。我們隨時、隨地、有形、無形就會受到感染，我覺得這東西是放在生活裡面的價值。以上是我聽完曾老師寶貴的意見，我再申論一下。以上。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝！在場還有在地的蓮池潭觀光協會謝蔡理事長，請發言。

高雄市蓮池潭文化觀光協會謝蔡理事長素卿：

主席、議員、各位專家學者、長官、里長大家好！我們是高雄市蓮池潭文化觀光協會，我們很高興今天參與這個公聽會，我們協會參與這種公聽會已經無數次，可是我們總覺得一個重點，我們公部門沒辦法整合。在我們協會的感覺，公部門就是多頭的馬車各自為政，就像今天的公聽會除了都發局、文化局觀光局也應該要出席吧！我們從來沒有看過政府的各局處有全部出席的情況，是不是我們市政府對我們在地左營的聲音不重視或是聽不到？這個我們就沒辦法了解。我們身為高雄市蓮池潭文化觀光協會的負責人，我可以說我可以代表左營，因為我們的祖先來到台灣、來到左營已經三百多年，我很心疼我們左營的文古物一直在流失，我真的找不到辦法趕快來保存我們左營的文古物。我也曾經跟國家公園的李主任談過這件事，如果有需要我們協會願意全力協助。今天我們要的不只是文古物的保存，我們要的是怎麼讓左營都市再發展？我們看不到。觀光客來我們左營蓮池潭，只有下車尿尿而已照個像半個小時就走人，為什麼？因為我們蓮池潭這邊，看不到可以讓觀光客駐留下來的景點。看看我們蓮池潭好像難民營，整個蓮潭路我們政府變相禁建了 40 年，從 58 年禁建到 98 年的 10 月 15 日正式變更為住宅區。這七年中間也看不到我們的公部門怎麼樣來發展我們的地方，看不到。所以我們高雄市蓮池潭文化觀光協會迫切需要，怎麼來連結？怎麼來帶動我們地方的繁榮？來保存我們的文化古蹟，再現我們左營地區的繁榮。因為我們左營埤仔頭街以前就是左營第一大街，現在已經非常的沒落。

我深深的期盼公部門，不要在這次公聽會之後就無疾而終，我們希望各位議員、學者專家大家多加把勁，為我們地方多出點聲音，這也使我們高雄市蓮池潭文化觀光協會的使命。謝謝大家！祝福大家！謝謝！

主持人（張議員豐藤）：

謝謝！我們幾位議員都會努力啦！我們是不是請在地里的里長講一下？在地里里長講完後，我們請李議員柏毅發言，李議員講完之後我們就開放自由發

言。

左營自助里吳張里長小玲：

張議員、公部門長官、各位文史單位資深學者你們都是歷史研究家，我是一個在地的里長，我只是把地方上的心聲略為表示一下。因為我做了五任自助里的里長這一任是第五任，從荒亂的情況那時整個國家公園以前就是垃圾堆，那時我就是里長了。一直到劉益昌老師把那塊地弄起來，我也在維護我把那塊地弄得很漂亮，我也喜歡說這塊地是古蹟啦！首先我要表達的是，當初有人講我們眷村的改建，我講實在話眷村的改建是一個歷史的問題。因為所有的眷村駐地了以後為什麼改建？就是要造成三贏的局面，第一個把地空出來。第二個把大家生活品質提高，然後都市的美化，所以我們眷村才會有個計畫叫改建。

當然我們是一個政府，所謂的一個政府就是包括國防部也好、教育部也好，任何單位都是一條鞭的啦！也許他們有他們個人的盤算，我在基層是不講這個的。我要講的是今天有眷村改建，以前眷村在 30 年前蓋的果貿你們看來很破、很舊沒錯！但是他們也不願意啊！因為那個時候的時代背景就蓋那個樣子給他們住，他們已經很滿足了。因為那是時代背景那是 30 年前，也許有人剛剛出生。那時候因為眷村要把地空出來，所以它蓋成高樓。蓋了 18 層讓大家去住那小小的地方為的是甚麼？為的是把地空出來。有地空出來就代表我們西自助有空出來，你才能挖古蹟嘛！如果今天眷村還在上面，還是破爛不堪的房子亂七八糟的，也許住戶他們已經習慣了，可是國防部也是為了地方的繁榮，把那眷村改建起來。現在住到那邊去…當然現在的房子比果貿以前好啦！現在的技術各方面都比較好，生活品質也提高了，所以我認為這時代背景就不要再研討，其次就是東、西自助的文化，我也很認同舊城發展協會在這方面的努力，我們里長都在配合。至於你是不是整個把地規劃起來？通通把地框起來？為甚麼？現在時代這樣我們政府也無力，為什麼？我們海強幼稚園我拜託市政府那是叫做公園用地，停在那裡、空在那裡養蚊子，為了消滅子孓我每次還去噴藥。我覺得乾脆你就徵收無償撥用嘛！我認為市政府可以徵收嘛！可是市政府說不行因為沒有經費維護。養工處它不要市政府也沒有去，後來第二次我又去申請，結果市政府回答我說：那把海光整個包括在內我才要。那海光是因為國防部已經跟人家簽約了還在營運，所以它不願意拿出來，這問題就卡在這裡。

最近我就請軍備局把那裡清乾淨，因為高雄市的子孓確實很厲害，站在我們里長的立場對這個子孓很頭痛，所以我們現在把那塊地清出來。清出來後我也希望市政府就無償撥用把它撥來嘛！我們綠美化嘛！我去維護那塊地文化局應該知道，你看看那塊地我花了好多錢種了好多花在那裏，每年我希望大家去那裡看看美麗的花種在那裡很漂亮，我們的志工也在那裏除草甚麼的。

至於規劃的問題，我知道西自助那邊有很多的古蹟，沒有錯！但是雜草叢生，爲什麼？沒有經費維護。現在我們又把牆圍起來，盡量不要讓人家進去倒垃圾。我跟崇實里的里長我們兩個很用心在那想辦法，跟軍方溝通請他們來除草。我認爲如果市政府有誠意，就像容積轉移也可以，我們就把這塊地要下來嘛！要下來就沒有問題。說到容積轉移也許你們覺得很困難，可是我覺得沒有問題，在我想同一個單位、同一個政府你們是不是可以去溝通？因爲現在我聽軍方的口氣，它也願意它並不是不願意，只是你們在中間要協調一下。都是公家的土地嘛！我那天問它如果你給我我就做了，它又不給我，對不對？都是公家的土地你們可以去談嘛！海青工商那個學生步道我真的花了好大的力氣，最後我請養工處幫我們清乾淨，那裡面實在不能看。人家去那裡沒有人照像我不敢讓人家照像，如果照像公佈出來養工處就很難看，那裡面畫得亂七八糟還有積水甚麼的，我最近天天去處理。海青工商同意幫我去美化，但是希望養工處要把它清理乾淨。所以一個都市要發展是從基層一直到上面，每個人都要盡心盡力。每個單位在這裡卡到、那裡卡到，我們到區長那裏跟區長談了很久，我們都希望能夠盡量做。我們的力量比較小，希望市政府跟文化局方面還有文史工作者，你們盡力了！沒錯！你們剛才講得很漂亮我也聽到了，但是那不是一蹴可成的。這實在是要一步步慢慢來做，尤其又有公部門卡在那裏，行政程序很慢啦！所有能夠做的我希望市政府趕快做。在這裡我非常感謝張議員給我這個機會，以後如果有這種公聽會我希望…因爲相關的里長都沒來埤東里薛家平、埤北里李育奇、梁西榮、崇實里吳武雄，這些人都和東西自助有相關，但是他們都沒有通知到。所以我知道你們通知到余建明等人，他們是住比較遠的所以對這些根本不了解、根本不知道。就像我剛剛講的南海溝要打通，當初要覆蓋南海溝是因爲那兩邊的住戶出門時巷道非常的窄，騎機車時常常會擠在一起不能通過。現在把蓋子鋪上去，如果要打開那問題是很大的。現在是既成道路了上面都是，眷村裡面的南海溝，每年颱風的時候是里長最痛苦的時候，因爲樹的根很淺風一吹就倒，我們每年清樹就很辛苦。所以這些問題需要大家坐下來共同努力，不是公文到這裡也卡、到那裡也卡，卡到永遠做不成。爲什麼？因爲行政程序太麻煩，真的是很麻煩。謝謝張議員給我這個機會，也謝謝各位，耽誤大家那麼多寶貴的時間，謝謝！

主持人（張議員豐藤）：

謝謝！我也跟里長說抱歉！其實通知里長我們有疏忽啦！我想民間的心聲就是：同樣都是一個政府，爲什麼這問題就是…這困難在哪裡？在民間來看同樣一個政府，不管使中央政府、地方政府…所以這部分的溝通協調很重要，將來我們也會請立法委員來協助。現在我們請李議員柏毅來發言。

李議員柏毅：

謝謝張議員還有很多在地的長者，還有很多投入左營舊城包含東西自助的古蹟遺址，費了很多心血的老師們。我可以在這場公聽會裡面很快的獲得很多資訊，我想這是你們這麼多年來研究的結果。跟各位報告一下，各位可能對我不熟悉，最多知道我是這一屆剛當選的議員。其實我的當選要從十年前我搬到崇實社區開始，十年前的崇實社區經過眷村改建後，它的土地一部分賣給建商，建商把這裡有些蓋了大樓、有些蓋了透天厝。對不起！柏毅就是十年前誤打誤撞搬進這裡。

崇實里吳武雄跟我同時搬進去，他現在是里長。第一次總質詢，我就跟市長說我們的社區多漂亮，卻為高雄市帶來負擔，包含水溝、路燈等等。但是國防部土地賣掉後，能給你什麼？沒有，全部進眷改基金，眷改基金能留給高雄市什麼？只有眷村文化保留一開始開辦費用，後續維管費用也沒有。我從十年談起今天內容。

剛剛小林里長說他擔任里長 20 年來，對幾百年甚至幾千年古蹟、先人遺跡，還能留下什麼，是今天公聽會最想達到的目標。雖然我還年輕，剛剛聽郭理事長內容還是有點感動。這土地屬於什麼人，換成不同時空，我們在這個時空可以為這片土地做什麼？短期來說，市政府對什麼有興趣，對古蹟可能聽了無感，文化局會很害怕，接下來又要多編經費做什麼事。對於更短期利益，柏毅最近思考如何在明年度跟國防部交涉，崇實還未賣給建商部分，以前我都在裡面跑步，現在都被拆掉了。我進去將裡面樹木列管、噴漆，目的就是現在在眷改，當國防部將土地讓售時，高雄市政府有一個角色可以說話，問老樹要如何處理？經過這些後，除了談老樹保留外，附近有許多要與國防部交涉內容，大家再來談談看。今天更重要的事情是碰到古蹟，大家更應該斷棒一直打，讓它留下來。

從老樹到古蹟是今天每一個人的共識，很高興今天可以學習很多。如有機會能跟公部門合作，我們擔任民意代表角色，跟過去在市政府有所不同，市政府經費困難的地方，可能無法公開說明。我們當民意代表就是要把理想說出來，經過許多專家學者、地方長者給我們的經驗、學習，我們要把目標說出來，協助市政府一起達成、未來一起跟國防部溝通，今天簡單跟大家報告，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

曾醫師好像你有要表達意見。

曾醫師景元：

我要正式向在座的市議員、文化局提出一項檢舉案。其次，我要提出我個人對古蹟範圍的限定，根據文化資產保護法第 12 款。我分兩部分說明，第一、

古蹟舊城正在快速被破壞中，在照片中可以看到在古蹟上的城牆，城門上有大光明機車行，就在東城門城牆上。下一張是勝利路 115 號。再下一張，這是現在古蹟城牆樣貌，竟然用水泥塗。再下一張，竟然在古蹟中，開一個門當成做生意地方。我之所以提出檢舉案，就是要拜託文化局加快腳步，盡快界定古蹟範圍，呼應郭吉清理事長所講，模模糊糊已有十年。拜託，這是古蹟，不是沒有政府！我正式提出檢舉，具名我叫曾景元，等一下會告訴你我的身分證號碼。

第二、根據文化資產保護法，一定要將他界定出來，我跟曾光正經過很多天徹夜討論，希望城牆內以及城牆外 50 公尺都是古蹟。按照法律不溯及既往之精神，城牆內外現在法定合法建築不拆除，也不能再增建，比照奧地利、德國對古蹟保護方法。簡單說明，已經很晚了，謝謝。我已經正式提出，根據文化資產保護法第 12 條，主管單位應接受個人或團體建議，界定古蹟範圍內容，應盡速追蹤考察、造冊以便追蹤，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

我想文化局蔡科長有聽到，因為今天時間已晚，不知道各位還有沒有意見？呂老師請。

鳳邑雙城古道古道文字工作室呂寅生：

阿西一天到晚去吵，這個地方為何有那麼多搶劫案，阿西跟統一超商要了 30 萬去裝閉路監視器，從此以後這個地方再也沒有搶劫案，槍擊案也不再發生。桃園有一位侯友宜警察先生，看到監視器效果非常好，於是跟上面建議，內政部警政署就大批編列預算，讓全國各地合法裝設監視器。從此台灣搶劫案因為這個因素，得以追蹤罪犯，減少許多犯罪，這是阿西第一個案子。

阿西第二個案子，有一間學校要被消滅，因為是工業學校。自 72 年起招生就有困難，蘇南成市長受到懲動將學校消滅，要將其變成 22 公頃之經國文化園區，因為中正文化園區是 23 公頃，所以這裡要 22 公頃。阿西又出現了，這邊 40 公頃是教育局管轄土地、國有生產地，為何不去使用呢？蘇南成聽到阿西的言論，就改變這個地方，變成現在的美術館園區。這是阿西的第二件事。

阿西的第三件事，本和埤以前那裡有本館埤，就是現在的本和里，在莊敬國小後面，也就是現在是蓄洪池公園。當初為了填為建地，造成每次大水來就淹水，以致沒人敢買這裡房子。阿西又出現，一而再，再而三催動，使得這裡由建地改為蓄洪池。以上是阿西做的三件事情，我講這些的原因，是因為今天問題不是在文化局、觀光局、市政府都發局，問題在國防部。

他的力量很鈍，還是很多人想做。有一位中校跟我聯絡，我帶他去看了後，他很震驚居然有日本震洋特攻隊神社、荒鷲砲台。我在這個地方長大，從民國 36 年底我 2 歲時來到台灣，直到民國 93 年被遷至翠華，我在那裡住了 58 年、

在那裡長大。剛剛提及的事物對我們來說，都有很深感情。曾老師已走過去，剛才有看到這個地方，為何會有南海溝？故事真的需要向大家說明。南海溝故事會講到陳履安、陳誠！他家那裡就是野溪，變成我們現在看到的炮台，為何會有砲台？剛剛提及因為野溪這裡從前是泊船，船員進入埤子頭，埤子頭港太小，有這個東西…。這些故事就是需要我們去講、活化他，需要靠更多的阿西，阿西盡量出來推動。當然我們力量有限，需仰仗民意代表包含立法委員、議員的幫忙，我們是做沒有名分工作，只希望這裡的環境能變得更好。

主持人（張議員豐藤）：

好謝謝。最後請濕地保護聯盟謝秘書長。

財團法人台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

我簡短在大家討論基礎上，再往前推進。我雖然是濕盟，之前也參與過中都劃設、舊城文化遺址。我針對兩部分，第一部分是土地取得，第二部分為土地取得後，如何讓這裡能活化、利用。我有幾次與軍方交手經驗，第一是潔底山，本是軍事要地，後來歸還交由鄉公所無償撥用，這是很好的例子，雖然過程推動很久，但是在撥用過程還滿順利。最近的案例是蚵子寮濕地，長久以來在地人都希望可以劃設溼地，後來接受市政府都發局委託進入正式規劃階段後，每次開會軍方都有來。他們當然是採取較為防衛立場，當時國家溼地法正進入公告、施行階段時，他們說如果溼地法將其劃入，就願意撥用，但還是要保留需要用的部分。故政策工具並非那麼薄弱，我跟都發局確認過，軍方在這土地上有兩套方法，第一堅持不能無償撥用，一定為有償撥用，若在各方壓力下、文史法令與規劃都到位，是否可能施壓讓其退讓，我覺得機會很大。

容積移轉在台灣成功案例還不多，可以考慮但可行性不能寄望太高。我舉一個例子，我經常帶朋友去那裡遊歷，最享受就是北邊拱辰門口在 Donutes 喝咖啡，到東門雖然很漂亮，爬了一會後，例如我帶台大城鄉所算是內行、有資質的人，逛 15 分鐘左右就覺得很無聊、想離開了。現況是缺乏內涵，無法讓人久待。我以台南都發局的方式為例，利用很小的計畫，讓學生組團隊改造街角。這個活動辦了很多年且報名踴躍，不一定是建築系、藝術系學生，很多學生組團隊希望能完成作品，連續幾年改造很多街角後，這叫台南築角計畫。土溝是一個沒落農村，台南藝術學校老師、學生進駐後，成為台灣大鳴大放的美術館農村。故我們不一定要等待大型建設進來才能活化地方，有年輕人、義務團體、公益團體等願意進來做事情，就會有很多可看之處。即便盧爾工業區有大型建設，大家一下就跑完、看完，反而大家在很小的 studio、藝術工作室停留較久且有很多消費。

過去推展濕地、文史、藝術保護都很慢，現在房地產廣告都會鮮明的陳述如

美術館園區，最近發現每一塊溼地，都被拿出來當作房地產增值。保存這些都是對城市內涵有幫助，以及房地產巨大利益也是很有幫助，不論全區保留或局部保留都對城市都有很大助益。相對駁二而言，走向是較實體。我跑過幾個歐洲文史保存，以城堡（castle）為例，跑過幾十個城堡，都不太記得、區別不大，只有一個城堡讓我記憶較為深刻，以虛擬投影將歷史空間、故事，並以第一人稱呈現。雖然現在我們的舊城都不在了，透過技術活化方式，還是可以讓大家有趣味性。現在是最好的時機，我們匯集在地團體、專家學者、民意代表、NGO 團體、規劃公司像郭中端團隊也開始做文史保存並協助文化局規劃，曾老師已累積多年規劃經驗，這是最好時機，劉宜昌老師東西也非常完備，我們應該團結一起使力推動這件事情。我講到這裡，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

因為時間也不早了，我試著做一些結論，最遺憾的是國防部今天沒能來參與，也是因市政府與國防部…。

中央研究院歷史語言研究所趙助理教授金勇：

看起來大家都有共識，我建議以公民、NGO 方式直接跟文化局提案。可以就三個案子來提案，第一、擴大遺址與古蹟範圍；第二、訂定古蹟保存區，涵蓋整個古蹟、城牆範圍。第三、提出文化景觀，將蓮池潭納入一併考量。我建議可以三案併呈，好處是一旦提案後，文化局與文化資產審議委員會必須就案討論，我的經驗是在文化資產審議委員會中，像這種土地問題爭議很小且重要性夠的，一定會通過。通過後，文化局就有義務按管理維護計畫執行研究，以及再利用計畫執行。這個時候就可以處理土地容積移轉問題，文資法規定在古蹟狀態下，容積移轉比其他狀況優惠更高。在管理委員會計畫、再利用計畫去談時，後續就可以走下去，接下來就透過高雄市文化局將上述三案任一結果，報請文化部文資局，申請定等國定古蹟成為古蹟保存區，到了文化部文資局經費就遠比市政府多，國防部也一定要參與。這是我一點建議，謝謝。

高雄市左營舊城文化協會郭理事長吉清：

我再提供一項訊息，國防部海軍總部最近密切跟我們協會接觸，我從中得到訊息，國防部目前有一項政策要設立國家軍事博物館，通令三軍盤點營區內所有文化資產。左營海軍跟我們接觸，要我們提供左營軍區所有文化資產相關資料，他們要辦展覽、成立博物館、出書等等，積極從事相關事務，表示國防部現在也開始重視文化資產。可能是從抗戰 70 周年事件，衍生歷史詮釋權的問題，國防部意識到這件事情，所以整理台灣軍事相關文化資產。我認為這是一個契機，高雄市公部門可以利用這個時機去談，很多問題可能可以解決，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

今天大家提供許多意見，最重要希望國防部可以跟我們一起啓動，還是需要牙齒啊！包含文資、都市計畫手段，不論趙老師提議由公民團體提案文資保存程序，或由公部門啓動程序、都市計畫程序，都需齊頭並進，速度要快，不然土地一出去就回不來，這是無法回復。另外，國防部要願意聽取意見！立法委員助理林岱樺助理以及將來劉委員助理，未來希望還有一次公聽會，能請立法委員主導。將國防部、國家自然公園以及議員全力配合，加上市政府單位能有相關平台，讓我們一起完成。後續文化保存、活化、曾老師提及與生活結合以及謝秘書長所講內容，都需要大家更努力。期待市政府未來規劃相關事物，應及早納入各位意見，要有相關平台，而不是市政府自己盲目執行，應該收集更多資料，舊城文化協會曾老師、劉益昌老師、趙老師、曾梓峰老師以及楊老師，大家都願意將資料與故事提供出來，我們想像將來地方會更有趣、帶來更多故事、帶來更多想像與商機。今天公聽會大概到這裡，議會會做完整會議紀錄，並發給今天所有與會單位。今天開了 2 個半小時，謝謝大家。