

高雄市議會舉辦「捍衛食安人權－搶救校園營養午餐大作戰」 公聽會會議紀錄

日期：中華民國 104 年 11 月 26 日（星期四）上午 10 時

地點：本會 1 樓第一會議室

出（列）席人員：

民意代表－議員李柏毅

議員何權峰

議員高閔琳

議員鍾盛有

議員陳麗珍

議員曾麗燕

議員邱俊憲

議員簡煥宗

議員羅鼎城

議員陳政聞

政府官員－高雄市政府環境保護局股長林文章

高雄市政府衛生局技正謝秀琪

高雄市政府法制局編審陳裕凱

高雄市政府教育局主任秘書黃盟惠

高雄市政府經濟發展局主任秘書呂德育

高雄市政府農業局副局長鄭清福

高雄市政府體育處周副處長明鎮

專家學者－高雄醫學大學醫學系教授黃孟娟

高雄醫學大學醫學系助理教授施相宏

國立高雄海洋科技大學水產食品科學系暨研究所助理教授郭家宏

高雄市左楠區各級國中小代表－

立德國中校長黃怡雯

右昌國中校長方靜慧

後勁國小校長趙梓晴

左營國小校長田福連

左營國中學務主任謝秀吟

新莊國小主任林世清

明德國小主任方朱衣絹

楠梓國小學務主任吳卯根
新民國小財務總幹事蔡小萍
新民國小行政總幹事李淑清
中山大學附屬國光高中家長會長吳瑞達
楠梓國中家長會長郭笠農
文府國中家長會長羅孟龍
左營國中家長會長許清貴
楠陽國小家長會常委何小玲
中山大學附屬國光高中營養午餐幹事劉瑞蘭
國昌國中午餐執秘李依玲
左營國小營養午餐委員張鶴齡
右昌國小午餐執秘梁齡尹
永清國小午餐執秘黃俊傑
莒光國小代表郭惠雯小姐

民間團體—主婦聯盟環境保護基金會南部辦公室秘書忻儀

佳琪食品股份有限公司董事長周明輝
高雄市餐盒商業同業公會理事長蕭峻豪
高雄市餐盒商業同業公會總幹事蕭惠真
高雄市各級學校家長協會理事長黃國盛
微風市集總幹事林憲輝

主 持 人：李議員柏毅、何議員權峰、高議員閔琳

記 錄：曾雅慧

- 一、主持人李議員柏毅宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。
- 二、相關單位、民意代表、學者專家及民間團體陳述意見與討論交流。

(一)議員李柏毅

(二)高雄市右昌國中校長方靜慧

(三)高雄市左營國小校長田福連

(四)高雄市中山大學附屬國光高中營養午餐幹事劉瑞蘭

(五)高雄市立德國中校長黃怡雯

(六)高雄市後勁國小校長趙梓晴

(七)高雄市政府衛生局技正謝秀琪

(八)高雄市政府農業局副局長鄭清福

(九)高雄市楠梓國中家長會長郭笠農

(十)高雄市中山大學附屬國光高中家長會長吳瑞達

- (士)高雄市各級學校家長協會理事長黃國盛
- (士)議員陳麗珍
- (士)議員高閔琳
- (寅)議員邱俊憲
- (辰)高雄市新民國小財務總幹事蔡小萍
- (辰)議員簡煥宗
- (辰)高雄市政府教育局主任秘書黃盟惠
- (辰)高雄醫學大學醫學系教授黃孟娟
- (辰)高雄醫學大學醫學系助理教授施相宏
- (巳)國立高雄海洋科技大學水產食品科學系暨研究所助理教授郭家宏
- (巳)主婦聯盟環境保護基金會南部辦公室秘書忻儀
- (巳)高雄市餐盒商業同業公會總幹事蕭惠真
- (巳)佳琪食品股份有限公司董事長周明輝
- (寅)微風市集總幹事林憲輝
- (寅)議員何權峰

三、散會：中午 12 時 38 分

「捍衛食安人權－搶救校園營養午餐大作戰」公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員柏毅）：

今天一起來關心我們最重視的議題，當然今天有官方，也有學校，最重要的是有對相關議題關切的教授都來關心這個議題，我們還邀請業者，希望他們講講他們的困難處在哪裡。平常在學校碰到營養午餐問題的時候，大家在學校裡，業者在商都會講他們的難處，或他們的成本時，相信校方也是有非常大的壓力，這些壓力來自對家長，也是來自對小朋友負責任的壓力，所以我們其實最希望的是有安全的品質和安全的營養午餐。對於價錢，我們對社會和對家長又有我們的責任，怎樣在這中間有個平衡點，或對家長、對學生最負責任的幫助，這是我們今天最關心的議題。

今天和我一起來關心這個議題的，還有議會的兩位同事，一位是三民區何議員權峰，另外一位是岡山區高議員閔琳，何議員權峰過去曾在教育局擔任過秘書和專門委員的工作，所以何議員對相關的議題也是非常瞭解和認識。我先向大家報告，今天的公聽會我們會用什麼方式進行，今天的公聽會很難得有很多學校校長、家長會長，還有營養午餐委員都有來到現場，我等一下會讓各校先講他們的營養午餐狀況。另外主辦單位也特別邀請營養午餐的業者說明一下他們辦的狀況，還有他們遇到的困難，這個都沒有壓力，是不是把你自己遇到的困難都講出來，大家聽聽看，讓大家回去有機會可以做一些改善。接下來我會請家長協會，還有學者專家在聽完之後，再表示意見，最後市政府各局處再來表示意見。

我這邊從市政府開始來介紹今天的與會人員，市政府衛生局謝技正，他是衛生局的代表，然後是市政府法制局陳編審，我剛剛和他一起主持一些會議，還有教育局鍾科長。

主持人（李議員柏毅）：

電話中，教育局其他代表有邵股長和張助理員，經濟發展局呂主任秘書德育、農業局鄭副局長，還有體育處周代理處長明鎮，他可能也被議員找出去了，主婦聯盟環境保護基金會南部辦公室忻秘書儀，你本姓忻，單名儀。

主婦聯盟環境保護基金會南部辦公室忻秘書儀：

對。

主持人（李議員柏毅）：

還有佳琪食品股份有限公司周董事長明輝，待會請盡量講沒有關係，講給大家聽，我們也希望有健康的業者把他們的問題提出來，問題在哪裡我們大概可以設想，如果有人向我們說他們可以做到怎樣，怎樣壓低成本，大家可以想像

這些成本是從哪裡來，這個可能會造成我們的食品安全問題，給大家想像一下。高雄市餐盒商業同業公會蕭理事長峻豪。

高雄市餐盒商業同業公會蕭惠真小姐：

對不起，我們的理事長還沒有到，由我先代表。

主持人（李議員柏毅）：

你是高雄市餐盒商業同業公會蕭惠真小姐。

高雄市餐盒商業同業公會蕭惠真小姐：

是，大家好。

主持人（李議員柏毅）：

接下來我介紹學校，從我的選區開始，左營國小營養午餐委員張鶴齡，莒光國小的代表是誰？他們在上面有簽名莒光國小，還有新民國小、國昌國中、右昌國小，以及中山大學附中營養午餐劉幹事瑞蘭、後勁國小趙校長梓晴、新莊國小林主任世清、明德國小方朱主任衣絹、楠陽國小家長會何常委小玲。這邊還有很多學校，有中山大學附屬國光高中家長會長吳瑞達，也是很著名食品業的大餐廳，還有楠梓國中家長會長郭笠農、立德國中黃校長怡雯、楠梓國小吳學務主任卯根、微風市集林總幹事憲輝、右昌國中方校長靜慧、文府國中羅會長孟龍、右昌國小午餐執秘梁齡伊、左營國小田校長福連、新民國小蔡財務總幹事小萍。

高雄市新民國小蔡財務總幹事小萍：

大家好，我是蔡小萍。

主持人（李議員柏毅）：

你沒有簽名。

高雄市新民國小蔡財務總幹事小萍：

有，我有簽了，在那邊。

主持人（李議員柏毅）：

新民國小李行政總幹事。

高雄市新民國小李行政總幹事淑清：

大家好，我是李淑清。

主持人（李議員柏毅）：

左營國中謝學務主任秀吟、家長會長許清貴、永清國小午餐執秘黃俊傑、國昌國中午餐執秘李依玲，接下來再很慎重的介紹高雄醫學大學醫學系黃教授孟娟，也是高雄醫學大學醫學系施助理教授相宏，謝謝你們今天來，也希望你們給我們很多寶貴意見，還有國立高雄海洋科技大學水產食品科學系暨研究所助理教授郭家宏。工作人員，請把今天可以發言或想要發言學校的排序先給我。

大家都很有客氣，我們就直接在會議中詢問，先讓各個學校發言，今天各位校長也都撥空來，讓校長先講講校長的立場，各單位可以先參考一下。從我這邊可以看到的校長，先請坐在我對面的右昌國中方校長，方校長，你要不要對營養午餐部分，就你們學校的狀況可以先做個簡單說明。

高雄市右昌國中方校長靜惠：

議員及很關心午餐問題的一些好夥伴，午餐問題非常困難做，因為它其實是很多異業整合，對老師來講，老師要學會很多營養的專業，很多還是要仰賴營養師，還有很多業界、老師、家長和孩子互相共同做一些討論。右昌國中在午餐的部分，我們是屬於公辦公營的學校，所以我們有自己的營養師和自己的廚工，目前每一餐的午餐是 42 元，局裡面非常用心，都會派午餐訪視委員來指導，裡面也有衛生局的專業夥伴，也有一些教授來看。大家就會注意到這學期從暑假之後菜價都是比較高的，前兩週委員來學校訪視，他們一聽到我們的是 42 元，還有辦法每一週供應 3 天的水果，然後一天的鮮奶、優酪乳、果汁這樣的品質，他們就會覺得很不簡單。因為菜價真的有比較高，所以我們要努力透過這些不同的專業部分，我們又要去平衡市價，然後讓孩子在每一天的午餐上面，都能夠覺得午餐非常滿意，其實是個十分值得努力的工作。

我們每一個學期也都會做學生午餐滿意度調查，因為每一個月午餐菜單都是營養師專業做開立，我們也會討論孩子在上一個月所吃的菜色裡面，有哪一些他們接受度非常高，有什麼樣的問題，有時候有一些異物的部分，譬如我們小時候看過人家在曬蘿蔔乾，蘿蔔乾蛋孩子覺得很好吃，可是蘿蔔乾很容易就會有小石頭，我們看過蘿蔔乾怎麼製作之後，譬如做過媽媽的人或小時候看過蘿蔔乾怎麼製成的，就會覺得小石頭確實是很不容易處理的。我們自己在家裡面煮菜的時候，只有 4 人份還要去煮，有時比較容易把清潔做得非常好，可是學生一千多人的時候，有這麼多量的蘿蔔乾要清洗，所以廚工媽媽也都非常辛苦，很不容易的一個工作。有時候我們就在想我們在做這些美味，譬如製作蘿蔔乾的過程當中，隨著科技的進步，有沒有不需要在地上曬的這件事情，如果不在地上曬，也許它的石頭就自然減少了，我們也不會發現石頭很多、不容易清洗的時候，然後孩子覺得蘿蔔乾蛋很好吃。可是吃到石頭會覺得不舒服，他們會反映出來，我們也會向員生消費合作社反映，員生消費合作社也會向廠商那邊要求和提醒說，下次要更注意，然後再提供更好品質的部分。所以我們是透過很多異業合作，然後實際看到每一次午餐的供應，還有孩子反映的一些狀況。

在午餐供應上，我們有委員會，也有 3 位家長代表，就是有 3 位副會長來參與午餐供應委員會，所以它也會看到在學校裡面，我們怎樣在有限的經費裡

面，開立孩子喜歡的菜色，然後盡量讓每一天的午餐品質可以比較好。我們目前比較擔心的是菜價比較高的問題，怎樣讓孩子在有限的經費裡面吃到最好的午餐。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝方校長，很客氣，他沒有提出什麼問題，他只提出菜價高的時候，會比較擔心小朋友食材的問題。方校長這樣講，可是我不曉得其他學校的校長有沒有什麼心裡話想要講的，如果可以的話，讓我們知道，假如沒有的話，我就要依照這份名單上面，請各位校長和主任發言了，讓學者專家，也讓營養午餐業者、其他營養師等等，以及議員這邊多瞭解這些狀況，最重要是讓很多家長瞭解這個狀況。我接下來請剛剛看到的左營國小田校長發言，因為田校長也有來到現場。

高雄市左營國小田校長福連：

議員及各位先進，今天這樣的公聽會，我覺得非常重要，也有必要，很感謝議員能夠安排這樣的一個公聽會。食安的問題，從上次的塑化劑到整個黑心油，站在學校端來講，這個議題牽涉的層面很廣，我剛剛看整個議題的擬定，都非常重要。如果可以的話，我建議主席針對這些議題，因為在這邊有專家和產官學，也有學校端，裡面提的議題，我個人覺得都滿重要的，是不是能夠把這樣的議題做充分交換意見？因為學校端基本上在專業的把關或價格，或是碰到任何一個問題，都是用機制上的解決方式，如果我們今天能夠把多的時間放在這裡，我想議員這邊有做足功課，所以現在整個學校端或政策面，或是業界所碰到的困境，都已經在議題裡面擬定了，是不是針對這個議題，我們做全面的交換意見，這是我個人的看法。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝田校長。我向各位補充介紹今天與會的議員，大家都非常踴躍，共同主持人之一的高議員閔琳也來到現場了，請高議員向大家打個招呼。

主持人（高議員閔琳）：

大家早安，大家好。

主持人（李議員柏毅）：

我們讓他稍做準備，再向大家發言。另外是和我同一個選區，也是我非常敬重的陳議員麗珍也到現場，他也非常關心學校問題，還有前鎮、小港區，也是我非常敬重的曾議員麗燕也來到現場，這兩位議員平常在議會，也是對所有局處苦口婆心，對食安的問題一直非常用心，我們掌聲歡迎這三位議員到場。謝謝田校長，田校長剛剛建議這個，我們等一下會列在討論的議題上面，希望大家就這些討論的議題上面先看一下，如果有什麼意見，大家盡量提出來。各位

在這邊提出來的，可能對家長、學校、民意代表或對業者，其實是同時聽到很多種聲音，所以各位提出來，大家會知道你們的困難處在哪裡，像剛才方校長這樣講是非常客氣，我希望不要那麼客氣，是把問題真的講出來。因為你剛剛講出每一餐 42 元，這是高雄市政府教育局授權給各位 41 或 42 元的，各位和營養午餐委員、家長會這邊取得共同協議之後，訂出這價錢；相對台北市營養午餐可能多高雄市這邊 10 元，我們可能會說，如果我們在台北吃一個便當是 100 元，在高雄市吃一個便當可能是 80 或 70 元，80 或 70 元在台北和高雄的差價上，也就是營養午餐的 42 或 52 元的差價，這是一個邏輯，大家可能聽得懂。但是另外一個邏輯是，各位也都是家長，如果今天禮拜六中午你剛好很忙，你就會拿錢給小孩買便當，請問你會拿多少錢給他？當然不可能拿 42 元，我們知道營養午餐是 42 元，你拿 42 元給他可能買不到什麼吃的，這是另外一個思考。所以在台北市和高雄市之間 42 和 52 元的差距，這個到底有沒有道理之外，42 元和我們在高雄市外面買便當的市價，這個差距是怎樣？到底有沒有道理？萬一如果沒有道理的話，這 42 元會不會影響到整個營養午餐的品質、安全等等；或許可以，這個等一下我也會讓業者有機會來講；或許不行，大家把這個意見提出來之後，我們也給教育局和市政府各方面了解這種狀況，接下來我們要怎麼做才是重點，我們先把這些問題點出來。議會非常年輕優質的邱議員俊憲也到現場來關心，邱議員俊憲是仁武、鳥松、大社、大樹區的議員。接下來我繼續請學校這邊，有校長還沒有發言的嗎？這裡還有一位是中山大學附屬國光高中劉幹事瑞蘭。

高雄市中山大學附屬國光高中營養午餐劉幹事瑞蘭：

議員要我先發言，我不曉得議會的進行方式，我是楠梓區中山大學附屬國光高中營養午餐幹事。

主持人（李議員柏毅）：

營養午餐幹事。

高雄市中山大學附屬國光高中營養午餐劉幹事瑞蘭：

對。今天我們的會長也有到，我看到食品業者老闆也有到場，我們是屬於民辦民營的學校，之前高雄市公辦公營、公辦民營都有農糧署的學童米優惠，我們那時候也一直爭取，好像都沒有過。供餐公司的老闆也一直向我說，他們的購米成本比公辦民營、公辦公營的學校都高。我想趁這個機會提出來，因為我們曾經在農糧署開會時有爭取過，但是我們經過很多申請手續，事後還是不行。今天藉由這個機會提出來，看看有沒有可以幫忙的。

主持人（李議員柏毅）：

你是幫業者提出，是不是？

高雄市中山大學附屬國光高中營養午餐劉幹事瑞蘭：

我們學校的成本價格是 43 元，價格一定的話，如果購買食材成本高，也會影響到學生供餐的品質，所以我應該不是替業者說，我應該是替學校的學生提出的。

主持人（李議員柏毅）：

非常好，謝謝劉小姐。這個就點出今天的問題了，有很多校長、家長會或營養午餐委員，其實他們認識到 42 或 43 元的成本扣掉飲料、水果之後的食材，到底可以花多少錢的成本？扣一扣之後，他們會發現幾乎都沒有營養午餐人事成本了，這些人就是來做義務、做良心的，因為如果他們想在中間獲得他們的人事成本的話，對不起，食材方面可能就要減少了，食材方面減少之後，可能就對不起小朋友了。所以營養午餐委員提出來的，聽起來像是業者講的話，但事實上這就是小朋友要講的話。大家今天在立場上可以比較放鬆一點，因為今天是要把問題點出來。再來，請立德國中黃校長發言。

高雄市立德國中黃校長怡雯：

主席、各位議員及議會與會關心午餐的夥伴們，大家好。我們學校是民辦民營，之前我任職的學校是公辦公營，不管是民辦民營或公辦公營，站在校長及所有家長的立場，一定都是很關心食安的問題。譬如所有菜色進來的時候，我們看到的是菜，但是裡面有沒有毒，其實我們只是去做菜新不新鮮，但是它安不安全，站在學校所有人員和人力，以及機器這些，我們也沒有辦法當場檢驗這些有沒有問題。所以我們只能針對午餐供應委員會，我們的成員有家長、老師，然後針對每天提供的午餐進行審核，有沒有充分的營養？

但還是要回到源頭來看，議員你們擬的課題都有點出重點出來，其實最主要是食用油，因為食用油前一陣子我們就算在市面上買到這些合格的，但是我們吃下去還是有毒，造成很多心血管疾病的產生。以我和全校師生來說，我們每天都是吃這些午餐，我們是希望透過公部門機制，對源頭控管好，不管是對業者、全體學生或對老百姓都是福音，所以在這方面我們希望透過公部門控管，譬如你的菜，你就是在所有源頭都控管好，讓後端在一般市面上所買的或進來的都是安全的。所以希望透過公部門機制，讓源頭做控管，校方都是在後端，我們驗收都是在後端，大概是這樣的建議。

主持人（李議員柏毅）：

非常感謝。後勁國小趙校長是不是也簡單給我們一些意見。

高雄市後勁國小趙校長梓晴：

謝謝議員，還有所有關心食安的夥伴，我們學校是公辦公營，我們也要供應援中國小，所以我們的學校是 2 個學校的量，大概 1,200 份。公辦公營在整個

管控是比較令人安心，我們學校是收 41 元，80%都用在食材，我昨天有問過我們的營養師，一般來講是 75%，但我們學校的食材是 80%。人事成本可以是 15%到 18%，我們學校是控制在 15%，就是人事的一些廚工的所有薪資和勞退等等，只剩下 5%做行政雜支，當然這樣的運用方面，對學校來講在食材運用就應付比較 OK。

針對剛剛立德國中校長講的油的部分，因為基於食安，所以我們現在全部都用台糖大豆沙拉油，不敢再用其他牌子，當然這些都是經過合格檢驗的。它產生的廢油，廢油也是大家最關心的部分，因為我們是公辦公營，所以我們都直接交給桶梓清潔隊，他都會固定來收這些廢油，所以廢油的部分我們也沒有賣出去，全部都是回收，所以沒有任何價格可以回饋到學校。這個部分我覺得是滿重要的，尤其實在公部門的部分，每一個地方的流向都要很注意。

大家也會關心說，廚餘呢？廚餘是每一所學校都會有的廚餘，針對廚餘部分，這個也是學校可以回收的部分，所以我們有和桶梓區的農場做簽約，就是真的有簽約，每年有 1 萬元回饋給學校，廚餘每天他們都要做回收，所以我們把學校所有可以用的部分，統統都把它因公的部分做個制定，整個東西都回到學校結餘款。教育局也有規定學校午餐結餘只能有一定比例，不能太高，只能留約幾十萬，我們大概繳交到 20 萬以內，為什麼會這樣呢？因為學校在運用的時候，鍋爐等器具難免會有問題，像上學期突然某一天我們有一具鍋爐竟然不能使用，我們非常緊張，因為鍋爐不能動就不能煮飯了，所以我們緊急請右昌國中或右昌國小幫我們煮飯。所以這個問題凸顯出我們在公辦公營的時候，為什麼一定要有結餘款？我們隔天馬上緊急請廠商幫我們弄一組新的過來，所以午餐經費運用部分，在公辦公營時，我們都會盡量把食材用到最好，這個是因應剛剛講的部分。

另外，我要提的是和合作社有關係，因為我們學校是公辦公營，所以我們不是自己招標，我們是全部送到合作社做代為招標，現在就有一些問題在裡面了，局裡面要求我們一定要多用地食材，這個也是應該的，沒有錯，可是因為我們完全委由合作社幫我們代為招標，他們有收 5%的手續費，這是大家公定的，既然你有收手續費就要幫我們嚴格把關。剛剛的食材是你幫我們召這些合格廠商進來，幫我們送這些食材的，因為都是經過你們層層把關，所以送到學校你們應該幫我們保證這些進來的都是 OK 的。至於要不要用到有機蔬菜、在地食材，這個廠商常常向我們說，今天的蔬菜是西螺的比較好，而且價格比當地的可以便宜一成到二成，以廠商的想法他當然會幫我們載西螺的來，譬如同樣是蘿蔔好了，今天的白玉蘿蔔都很便宜，我們就用當地的白蘿蔔，可是它不是產季的時候，我們需要吃到蘿蔔湯時，他說沒辦法，我只好幫你們買別的

地方的，所以廠商是這樣向我們回應說，我們也盡量。像有機蔬菜，我們是規定每隔一週要有一次蔬食日，我們學校就會訂在禮拜一是蔬食日，所以就用了有機蔬菜，有機蔬菜比一般的蔬材更高一成到二成，因為我們為了讓孩子吃得更健康，這些有機蔬材我們會問他說，高雄市有沒有？我也問過高雄市有沒有？他說，有，但是比較貴啊！基於廠商入到合作社部分，所以我們也只能因應廠商給我們提供的這些食材，到學校做烹飪的部分，這是公辦公營常常會遇到的一個問題。所以我想藉由這個機會可以告訴合作社，因為每一所學校進去他都會幫我們收 5% 的手續費，是不是應該在你們的源頭要先做好把關？而且不要一直要求學校說，你一定要用在地，可是東西不是我們去買的，而是廠商載來給我們的，你要去要求幫我們招標的合作社廠商，你要要求他那個源頭；送到學校來，我們就是按照我們開的菜單來驗收。這是我想提的部分，謝謝大家。

主持人（李議員柏毅）：

非常感謝趙校長，他提出非常多的重點，最重要的幾個點是，我先穿插一下，讓局處稍微做個回應，如果對這個問題沒有辦法解決，我們今天會再用行文的方式呈現出來。先請衛生局就剛剛趙校長提出來的，包含合作社或外地蔬菜，衛生局這邊有沒有相關的機制，到底學校營養午餐的委員為了食材價格，經過比較之後，譬如我們拿外縣市某一個農會或某個合作社單位，他們提供的這些食材，我們怎麼做稽核和審查？等下一樣的問題，我也請農業局做個簡單回應，針對在地食材的部分。

高雄市政府衛生局謝技正秀琪：

衛生局就這個地方做個回覆，在衛生局的職責，當然是衛生和安全，今天的 key point 好像是費用，在學校的部分就是要把關，和政府單位來把關學童食品的安全，至於有關簽約的部分，應該是回歸到簽約單位，就是在合約上面看是誰和廠商合約的部分。所以在衛生局這一塊，我們因為食安事件不斷，導致人民、政府和廠商之間，有一些信任感問題會跑出來，如何來整合政府和業者的連接呢？在政府這一塊，我們的市長會非常的重視，所以在 102 年食品安全和食品安心上，市長有指示，就是我們要成立一個食安專門小組，因此我們在 102 年 7 月就開始運作。這邊承蒙各局處，包括 11 個局處聯合來做，讓我們的食品安全能更按部就班來做，102 年 7 月我們開始的同時，有個醞釀出來，高雄市要有個對食品安全的自治條例，也非常高興在市長的大力指示之下，我們就合作的非常認真，在今年 11 月 2 日就公告實施自治條例。

在這邊我們要回應學校部分，對於食材的安全，政府部門是絕對不遺餘力在做源頭管控的部分，對於廠商違規這一塊，我們也要讓廠商知道，合格的廠商

我們會對你們做一個合理環境的支應，包括我們剛才瞭解天下沒有賠本的生意，我們一進來就曉得，現在的東西、物價一直上漲，可是你要廠商做賠本的生意，天下沒有這種生意。所以政府單位在衛生單位上，是嚴格要求廠商一定要供應安全無虞的食品，我們要求安全是包括品質，也包括你的上游是什麼地方。學校這邊你說你是末端的消費者…。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝技正，你剛剛講的重點，也就是剛才校長提出來的，你的來源，校長提出來的是，衛生局、市政府這邊有沒有針對來源，讓他們可以放心，到底他們採買的對象或是他們委託廠商採買的對象，如果這個來源出問題的時候，就已經不是整個營養午餐這邊的問題了，它可能是食材方面的問題。食材方面的問題，衛生局這邊有沒有什麼建議給學校方面？或是等一下農業局針對這個問題給我們一些建議，好不好？

高雄市政府衛生局謝技正秀琪：

這個廠商就麻煩到衛生局網站去看一下，他是不是優良的廠商。一般要到學校去，他應該是要領有我們認證標章的廠商，這一塊我們也會釋出給教育局做為選商的必要條件。另外，在我們自己的管控，除了有學校營養午餐網站每天要上去以外，我們自己也有一個食品業者 Fadenbook 登錄平台，只要是合法廠商都會進來登錄，所以你們在業者要交貨時，就請他提供這個廠商，其他的我們會來做。

主持人（李議員柏毅）：

問題就在這裡，剛剛校長提出來的問題，你已經回答一半了，合格的廠商他們會上去登記，但我們擔心的是，上去登記的又有出問題的廠商，怎麼辦？這個等一下是不是可以最後再做個建議，包括衛生局、市政府這邊，你剛才講的這個小組，是不是不只針對營養午餐業者，也要針對我們的上游，就是我們的食品和食材的來源，我們要不定期或定期做這些檢查，檢查也是為了要讓這些公辦公營或民辦民營等等，這些採買的時候，讓你們更放心。做這些檢查時，我也建議市政府這些小組可以適度邀請，譬如公辦公營的學校校長，或民間這些營養午餐業者等等，你們也可以去參觀一下，讓你們放心。很多營養午餐業者可能你們採買的對象，譬如西螺比較便宜，食材比較好，但是我們可能也沒有去西螺看過，所以這個等一下在會中再做個建議。剛剛同樣的問題是不是請農業局鄭副局長做個簡單回應，因為我們希望食材好，又希望是在地食材，在地食材是不是就是最好、最便宜，又最適合營養午餐等等，對這個政策有沒有簡單的說明？

高雄市政府農業局鄭副局長清福：

謝謝主席。剛剛有些校長提出的一些問題，譬如農糧署學童米的問題，可以依照農糧署網站的學午糧網購系統去申請，它主要有 4 個條件，第一個，1、2、3 就是你要有自己的廚房。第二個，你要公辦公營才可以。所以剛才這位校長可以去檢視自己是不是符合這樣的條件，才能夠申請農糧署學午糧的供應，如果自己檢視之後，資料是符合的話，又申請不到，再向議員講，或透過農業局、教育局，我們再向農糧署裡面做瞭解。剛剛的老師有提到，我先回應這一點。

第二個，有老師在擔憂的問題，誠如衛生局所說的，如果你的膳食團隊認為你們的食材有任何問題的話，歡迎你向我們檢舉，我們已經和地檢署配合中央及地方形成一個食安平台，如果你們有疑慮，有的部分，基本上中央和地方政府已經有做一些解決，包括飼料用油和食用用油，它從進口來源的部分就已經分流管理…。有的工廠飼料油的工廠和人類食用油的工廠在中央核發執照也是分流管理的。另外，議員所說的再加強抽驗的部分，我們也在做了，基本上如果你用的油是有品牌的，大致上不用太擔心；如果還有所懷疑的話，就跟我們的食安平台檢舉，這是油的部分。

第三個，剛才校長提到有關在地的食材比率，因為它是公辦公營，所以教育局的制度就是委託給原生消費合作社，原生消費合作社去做採買的時候，他一定要收千分之五的手續費這是理所當然的。在學校裡面有稽核端，他就必須把檢驗報告給學校，然後我們的食安平台還會去做加強抽檢的工作，基本上學校營養午餐的控管是這樣子。我們高雄以生產水果為主，蔬菜的部分的量就比較少。如果各位校長要落實到每週有一餐的有機午餐，我們非常感謝，但是你們學校單位要跟我們研究政府採購法，新鮮蔬果的部分是不受政府採購法的限制所以不用招標，因此在這筆預算裡面就控管出一部分的經費，然後直接跟我們委託的公司或者向我們高雄在地生產的農民直接購買，這樣子也相當好。

我們市政府這幾年來輔導有機的面積和產銷履歷的面積都足夠了，產銷履歷的業者名單也給教育局了，所以你們自己可以控管出一筆錢來，然後透過委員會的決議，再決定要向哪一家有安全食材認證的農民購買，這樣做會更落實，我做以上的報告。

主持人（李議員柏毅）：

副局長，你給了學校和業者一個建議，但是他們擔心一個問題就是價錢無法負荷。我能不能建議農業局參考剛才校長所提出的問題，就是西螺果菜或西螺合作社的食材、蔬菜甚至水果，它們的價錢是低於高雄市的，他們也想跟在地食材有所連結。但是對於那些跟我們的價格比較有競爭的單位，你們有沒有去了解他們為什麼沒辦法做到這個價錢，是因為我們這邊的業者沒辦法負荷或者

有其他原因？我們可以把這個平台做得更好，讓農業局在推動在地食材時，可以做到目前學校和學生都可以負擔的成本，農業局請你們回去再做這方面的研究。剛才校長和幾個局處有做了簡單的回應，我們也邀請很多家長和家長代表來到這邊，讓我們也聽聽他們的意見，首先請楠梓國中的郭家長會長給我們意見。

高雄市楠梓國中的郭家長會長笠農：

議員以及與會的各位嘉賓和長官，其實我們楠梓國中是在楠陽國小搭伙，我們楠梓國中總共一共有一千多個學生，楠陽國小是一千四百多個，還有一間鳳新，它的人數我不太清楚。據我所了解，楠陽國小的營養師到目前還沒有補足，已經開學兩個月，我不知道誰來負這個把關的責任，到時候真的出問題了，不知道該由誰來負責？既然大家說，所有小朋友的營養都是營養師在把關，那麼針對這個區塊，是不是請我們的相關單位幫忙儘早把營養師的部分補齊？謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

我跟大家補充介紹一下，旗津、鼓山、鹽埕區的簡議員煥宗也到現場了。我請教育局黃主秘對這件事趕快去做個了解並處理一下，稍後再請你繼續發言。接下來請中山附中家長會的吳常務理事，這是我們楠梓區大餐廳的老闆，他對學校的事也都很熱心。

高雄市中山大學附屬國光高中吳家長會長瑞達：

主席、各位學校的長官以及各位佳賓，我有以下幾點的報告。你說營養午餐的利益非常龐大，但是要業者不賺錢也不可能，所以需要業者和學生權利之間兩者取得平衡。當然需要平衡，但是最終還是要以學生的健康或成長去做考量。我做一下建議，剛才不知是組長還是副局長談到農糧署的部分，他所提到的是公辦公營，如果沒辦法申請的話要找你們協助。但是我們學校和立德國中是民辦民營，它的價錢壓不下來怎麼辦？因為業者最後的取捨也一定會壓縮到學生的利潤。再來，食安問題除了業者的把關外，政府的把關也要建立一個完善的制度。有時候 GNP 或什麼的，在食安風暴之後已讓大家對品牌的形象瓦解了，所以政府和人民要慢慢再去建立起信心來。我們學校最在意的是食品添加物的問題，雖然一直說是合法的添加物而且是我們人體可以忍受的，這是學術報告，但是長期以後會真的是這樣子嗎？到時候會不會影響到學童的健康？這請我們的業者和相關單位能夠加強落實和宣導，不要讓學生和家長對添加物和食品的來源有這種疑慮。因為前幾天新聞也報導說，過期的魚排或肉品是用不實的成品給學生吃，這個傷害是滿大的。我是以學生家長會長的名義向我們的政府機關表達心聲，希望今天的公聽會不是說一說然後討論完就沒事了，是不

是還要真正加強對學童健康的落實？謝謝大家。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝吳常委，我請問現場還有沒有家長會長或代表就這方面來做發言的？

高雄市各級學校家長協會黃理事長國盛：

主席和各位先進，我謹代表高雄市的家長，因為我們是各級學校的家長協會。食安問題在 102 年衛生局有提到，同年 3 月份，我在教審會就有提議，因為那時候剛好發生毒澱粉事件，所以我在教育審議委員會提議，希望教育局和衛生局要聯合辦理一個稽查小組到各校去稽查食安的問題，包括食材等等部分。隔了好像半年就發生了食用油事件。這方面我很感謝教育局和衛生局有做充分的溝通，他們在食用油方面把傷害降低到最低，因為畢竟連 GNP 的大廠都中標，當然這部分我們不能責怪誰，因為這是政府在把關。剛才吳會長也講到，最近又發生米的問題，連米都也添加了一些保存保溫劑，業者是說是外送要有新鮮度，但是連基本的米食都要用這樣保存的話，那麼這種劑量在人體產生的影響，家長不會有疑慮嗎？之前我們有跟教育局長建議，教育局長說這部分他們會積極的管控，希望不能有添加物在裡面。大家都在講食材的問題，食材的部分，我們應感謝各校的營養師。我們高雄市營養師現在大概是 100 個左右，其實整個編制起來是不夠的，因為偏鄉小校的區域不同，由各校去掌控中央廚房確實是不足的，所以我們是希望社區型的學校，就是兩三所學校合併組成中央廚房。在公辦公營的部分，學校最擔憂的就是人力問題，因為對於廚房廚工，你必須提撥一些退休金，這也是學校的困擾。營養師在人力和食材的控管方面必須把預算拿捏的非常好，大概是去年局裏有稍微做調整，就是把原先的 39 元到 41 元的上下限稍微做個微調。剛才主席有講到台北市和高雄市城鄉有差異、物價又不同，當然在控管方面，一般來講，如果有達到 1000 人以上的學校，這部分應該會達到上限，所以營養師都會控管。回過頭來，我們要更關心的是營養，營養方面當然營養師會把關，只是營養師開出來的菜單，學校廚工怎麼去處理，食材的色彩和新鮮度是否能誘導小朋友去享用，這個應該是我們去關心的。因為前一兩個月，我有到兩三個學校稍微去看一下他們的用餐情形，我有跟營養師、學校和老師做溝通，因為有一次我看到學生的餐盒有一半的剩菜和剩飯，這也是學校的困擾。當煮出來的食材讓學生覺得好吃，今天的量就不夠，但是如果菜色讓小朋友覺得沒有口味，就會剩一大堆。這部分我期待家長或學校的老師要去宣導，雖然小朋友的食慾不佳，但是我們儘量讓小朋友多少吃一點，畢竟是營養的東西；否則，看到這麼多的食材被浪費變成廚餘，實在很可惜。整個高雄市據我所知，市政府一年可能要編列一億多元去支付這些營養午餐，然後各個社區的一些慈善機構在學校端贊助一些學童營養午餐的

部分，這個比率也是滿高的，所以貿然把這個比率調高的話，可能或多或少會影響到用餐的部分，當然我們還要考慮到業者的利潤問題，所以他們才希望能夠比照公糧的部分來減輕他們的負擔，公糧在口感上真的是有一點落差，但是它標榜的是營養。然而在菜色上我們還是希望能夠儘量去誘導學童食用；否則，雖然講求營養，但是學童不吃而浪費掉，也是很可惜的，我做以上的建議，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝黃理事長代表各級學校家長會，對家長的立場跟我們簡單做這樣的一個建議。與會還有其他議員，議員在選區也都有碰到很多家長或者校方的意見，等一下我們再邀請業者講一下他們的困難或所遇到的狀況，現在我們請議員跟各位簡單的講個話，首先請跟我同選區也就是左營、楠梓選區非常認真的陳麗珍議員，謝謝。

陳議員麗珍：

謝謝主持人李柏毅議員、高閔琳議員、邱俊憲議員、何權峰議員和簡煥宗議員，還有市府各局處的代表、校長、家長代表以及各個單位的專家學者和專業人士，大家好。今天我們透過這樣的公聽會，讓我們更了解學校營養午餐的一些問題，也算是重點。我剛剛聽到幾位校長有提出幾個很好的重點，就像後勁國小校長所提到的，也就是說，我們把精神、時間都放在教育上，所以每天準備午餐的時間可能是很匆促的，食材送到了，馬上營養師開的菜單也煮熟了，然後送到小孩的面前準備要吃飯了，這個時間很短促，根本來不及去做檢查和檢驗，因此這個把關就完全落在合作社上。

所以我們高雄市各個學校幾乎都在都在合作社採買，我們希望這個責任有多一層的把關。至於合作社要做怎樣的採買，我的想法是，第一、他每樣食材是不是有一個履歷，或者每天是怎樣去檢驗這些食材的新鮮度、農藥和安全性等等，這是很重要的。因為曾經有一位家長跟我陳情說，他們學校食材的來源好像在某個市場購買，但是買的魚不新鮮，小朋友吃了又怎麼樣，後來我去了解，發覺他們是自己去採買而沒有經過把關，那家廠商又是一個流動攤販，我很訝異覺得這實在是太大意了。上次在議會質詢時也有跟教育局反映這個問題，這是很嚴重的，因為我們採買進來的是好幾千位小朋友要吃的東西，所以第一，我們的來源要把關，然後也要知道一個食材的履歷，這些都是非常重要；否則，等到食材送到了，吃一吃，發現小孩子的身體有什麼狀況就來不及了，再做事後的檢討也來不及了。今天大家討論這麼多，把這麼好的問題拋出來，我們一定要趕快把這樣的重點抓出來，然後看看個個學校現在的食材來源是否有達到真正的履歷、對它們的源頭是否有把關好。第二，教育局要求學校

一定要用在地食材，我們也一直跟農業局開會，就是爲了要照顧我們在地食材的農民。我跟農業局長討論過，水果應該是充足的，但是蔬菜在雲林中部可能種得比較多，有時候會從那裡提供一部份進來，因爲如果遇到梅雨季節或豪雨造成菜量減少的時候，我們高雄市的農民是不是還能夠應付我們高雄市使用的量，我覺得農業局和教育局一定要好好溝通。如果教育局一味用公文要求學校，但是學校卻沒有辦法去採買在地食材的話，那麼是不是也要借用中部的蔬菜或什麼樣的情形，這部分一定要作徹底的了解。再來，我們現在營養午餐的收費，跟全國各縣市比較，我們高雄市算是低的。如果還要扣掉一些相關的費用，後勁國小校長在這方面的掌握拿捏得非常好只用掉 18%，但是有的學校用到 25%或 28%，那麼到時候要採買的時候只剩下 29 元。剛才我們主持人也講了，一個便當起碼要 60、70、80 元，所以剩下的 29 元買食材，要要求新鮮、品質好和安全的話，學校是不是能夠做得到？這個問題我們不能只用數字去要求，而是要確實落實去了解整個過程是不是能夠做得起來？前前後後和中間是否能夠連貫起來？我們要多少錢、要求什麼品質，一定要讓學校能夠把這樣的事情做好，公部門單位和學校都要深入去了解。有時候遇到像前幾個月突然來的大雨，大家看到電視的報導也知道菜價都漲了好幾倍，譬如 50 元漲到 150 元，這時候該怎麼辦？這部分我們是否有到學校去做了解？剛剛在這裡聽到大家所提出來的問題，覺得有幾個重點非常好，未來我們的營養午餐勢必要繼續經營下去，所以希望公部門和大家共同針對這些問題來做解決，謝謝大家，祝大家都健康快樂！

主持人（高議員閔琳）：

謝謝陳麗珍議員，剛剛議員講這麼多，讓我們了解到食品安全和校園午餐食材的來源，我們高雄市市政府各級所有的單位和各個民意代表，大家不分黨派也都在爲我們學童的身體健康和食品安全來把關，謝謝陳麗珍議員的發言，接下來是不是請邱俊憲議員來發言，邱俊憲議員所在的選區大概是仁武、鳥松、大樹、大社是比較屬於原高雄縣的部分，是不是請邱議員來發言？謝謝。

邱議員俊憲：

謝謝主持人，在現場我們看到超過六、七位的議員，已是全高雄市十分之一以上的議員。食品安全的問題，在議會裡面長期以來都一直被做很多的討論，我先給大家一個數字：13 元，13 元就是我們高雄市每個人食安的預算，一年 13 元，包括主婦聯盟長期以來對於食安的預算，在台中的部分之前也平均過，五都裡面對於食安的預算一整年是 3 元到 17 元，這是一個很殘酷的事實，現場每位來關心這些議題的，不管是大家的位置、立場、角度或看法不一樣，但是我們有一個共同的目標就是小朋友食品安全的問題，我們要怎樣做得更好？

現在的食安預算看起來是明顯的不足，剛剛有校長說我們現在只敢買有品牌的食品，不管是食用油或其他的東西，可是很遺憾的，過去這一兩年出問題的都是大廠。在議會裡面，我們這些民意代表也不斷的在詢問，政府到底能夠掛保證說哪一些東西是安全的，可以讓廠商或市民朋友去採購。這個問題到現在不管是 GNP 或其他食品的認證標章，台灣社會已經缺少一個叫做信任，大家看到這個標籤也不一定覺得這是安全的，這是很遺憾的一個狀況。我今天真的很謝謝李柏毅議員、高閔琳議員和何權峰議員針對這個議題去召開公聽會，我們不斷的在強調，這不應該只是一整年裡某一場的公聽會，就把它當作我們有處理這件事情，而是要持續不斷的去處理這個問題。在食品安全方面，我們過去走過三氯氰安，這個從外境進口的食品，我們本來認為不會添加在裡面的東西結果發生了；一直演變到現在，我們本土食品的產業鏈也出現這樣的問題，包括回收油等等。所以怎麼樣在公部門透過更彈性更有效率的機制，對我們的食品業去做一些原料上的稽核，讓我們這些使用者或廠商能夠有更安全更放心的依據，我想這個部分應該要持續去做。

在上個會期我們幾位議員有提到營養午餐的價格，講實在話現在四十幾元的一餐，每一樣都是成本，我們想一想，真的進到我們小朋友嘴裡、身體裡面的東西還剩多少錢？也許二十幾元、30 元都還不到，想一想我們自己的孩子，雖然我還沒有結婚、還沒有小孩。我們自己或親朋好友的孩子在學校裡面一餐吃的東西不到 30 元，你覺得他吃得飽、吃得夠營養嗎？這部分的問題其實我們也正式提案要求市政府，對於價格的部分應該拋開數字的迷思去做更彈性的討論。如果我們現在營養午餐一餐的標準定位在 50 元，我相信以現在的社會狀況和物價的標準等等，大家也不會認為太離譜，可是我們都用既成的一些物價指數等等去做計算，業者的獲利怎樣是合理的和學童怎樣吃到足夠的營養，中間當然要取得一個平衡點。我認為我們應該處在我們互相都是夥伴的關係，而不是彼此說我不管，我就是出 43 元，你們業者就是要替我做出來，這不會是一個良性的互動。這四十幾元的價格，台灣這十年來什麼都漲就是薪水不漲，物價卻一直漲，所以我要強調在成本、安全和健康中間取得一個平衡點。這部分我真的要請教育局回去後，認真的痛定思痛的去思考一下。現在這個營養午餐的價格，你說會讓小朋友在學校裡面吃到健康、安全又美味的東西嗎？我覺得不可能，很明顯的這是一個在騙人的數字，只是為了預算、為了讓家長能夠接受這樣的狀況，我覺得這是不可能的事情。既然大家都認為四十幾元一餐的營養午餐要讓小朋友吃到安全的東西，那是不可能的事情，為什麼我們還要拿這個數字來欺騙我們自己呢？這是很明確的狀況啊！如果我們在外面吃到一個便當是 45 元，而且在十年以內都不調整，我們會叫這個便當店的老闆

爲大善人，因爲那是不可能的事情。我們不可能期待民營業者，不管是公辦民營或學校裡面民辦民營的這些業者們都要扮演大善人的角色，我覺得這也太苛求這些業者了，所以營養師、在學校辦營養午餐業務的同仁以及業者都很辛苦。我在當兵的時候採買過一個月的飯菜，我做過一個月的伙委待在廚房一個月，跟那些伙房兵每個星期就是要開下星期的菜單給連上的長官，阿兵哥更可憐，一天吃三餐不到 60 元，你卻要買到那些東西。所以新的議會開始，要如何建立更合理的價格，而且要健康、安全又要美味，廚餘不能太多所以不能不好吃，四十多元的價格是合理嗎？我相信你到外面去找任何的階層，他們都認爲不可能，辦得到實在太神奇了。今天公聽會的開始是一個開始，教育局真的要拋開一些自私的考量，讓學校在處裡營養午餐時有更大的彈性、讓業者在提供服務上有伸縮的空間，也讓小小朋友真正可以使用到必要的營養食品。縣市合併後，縣市的狀況又不太一樣，當然這是一個好複雜的問題，真的要拜託市政府的行政部門，怎樣去做更多的努力，議會這邊對於預算會給於更多的支持。過去議會對於預算每年都是刪而已，不可能增加預算，但是現在的狀況不太一樣，要考慮到怎樣讓預算真的花在需要照顧的小朋友身上。所以食安和營養午餐價格等等這一些，只要是對我們小朋友是好的，我相信議會會給大家更多的支持，大概就以上這幾點跟大家分享，謝謝。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝邱俊憲議員，針對我們不管是食材的採買或成本方面，還有重新去考量，我們現在既有的營養午餐價格是不是真的合理等等方面來進行檢討。接下來，我要請簡煥宗議員…。好，請說，請問你是哪位代表？

高雄市新民國小蔡財務總幹事小萍：

新民國小總幹事，其實我聽了那麼多，我今天也是第一次來參加這個公聽會，我覺得就一個媽媽的立場、一個家長的立場，我不需要聽太多的東西。因爲我是第一次進入家長會，所以我們有去參與學校經營的過程，其實校長都是在辦教學。像農業局長一直強調說如果有問題了再提出來，我覺得這個是不負責任的，什麼叫有問題再提出來。那你們也成立食安部門，我覺得這個部分該怎麼樣去做抽驗，多久做一次，應該是要主動一點，而不是很被動的。家長要的其實就是安全、就是衛生，那你說價格，價格有多大的異動，其實家長控制不了，對不對？就像議員講的，42 左右。我覺得這個東西是我們家長，或是學校這邊沒有辦法去控制的，那我們只是要求在這個價位上你們覺得合理，差不多，能夠爭取更多是更好，可是我們希望的是安全。我覺得政府機關，像剛剛講的那個議員他講的，議會既然要支持，有經費，那爲什麼不把這個東西投入在檢驗。因爲我覺得把頭做好，不要到後來請校長、請營養師，有問題了，

就像現在很多的廠商都說 OK，上次哪一個超商也說 OK 我要檢查，可是沒有檢查，還是被人家發現的時候說，我沒有檢查。那我覺得這個東西不要空頭，既然食安這個部門在 102 年有成立，農業局對這個部分也是很專業，那我覺得應該是家長來這邊想聽到的是，你怎麼在源頭把關，在現有的經費之下，你們怎麼去做改變，謝謝。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝這位家長，農業局跟衛生局，等一下再請你們做一些回應。我們先請簡煥宗議員來發表一下意見，因為特別要請簡煥宗議員先發言，其實大家應該知道煥宗議員也有小朋友，所以他一直都很關心教育，跟所有校園裡面食品安全跟教育資源。所以先請簡煥宗議員來發言，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝主持人，本身我小朋友已經念 5 年級了，他營養午餐也吃了一陣子。對於家長的我最困難的是，他們會挑食，我曾經幫他帶便當，學校他吃不習慣，帶便當帶了兩個禮拜，我跟我老婆每天早上輪流起來煮飯。我要講的就是呼應一下邱俊憲議員講的部分，我覺得價格真的是一個比較大的問題，食安跟產品的安全，我覺得這是公部門一定要把關要做好，這是最基本的。可是我還是堅信，你這樣的價錢，從源頭一直到小朋友的嘴巴，到底從 40 幾塊扣掉那些管控成本，到底我的小孩吃下的東西剩下多少錢，這都很現實可以算得出來。所以於是我小朋友大概每一年，他開始 2 年級、3 年級、4 年級，現在 5 年級，大概到一定的週期，他就說學校的東西他不想吃了。要怎麼辦？我就跟我太太兩個人，就早一點起來，甚至我們還買保溫瓶，一罐裝飯一罐裝菜，早上就煮好讓他帶去學校上課，中午就可以吃。我還是要提，這個真的對小朋友來說是很大的困擾，為什麼？我女兒的同學甚至跟我女兒陳情，可不可以叫你爸爸說，營養午餐每天改為麥當勞日。所以這個東西就是告訴大家，因為現在少子化的狀況之下，小朋友被家長照顧得太好，所以容易挑食，這是困擾每一個家長。可是這個東西又回到源頭來，當營養午餐的價格一樣那麼低的時候，到底你可以煮出什麼樣的菜給小朋友吃，不是叫小朋友要共體時艱，你就要吃 20 幾塊、30 幾塊的東西。我相信 40 幾塊扣掉管控成本，應該剩下不到 30 塊，這第一個問題。

第二個問題，營養師明顯不足，我的選區旗津，我覺得他們做得還很 OK 很成功，他們是以旗津國小為一個中央廚房、一個據點，然後負責中洲國小跟大昌國小。我覺得這東西其實在市區裡面可以去做一些推動，也可以請衛生局、教育局這邊去檢討你們相關的人力。不然說實在的，你的經費、預算規模，大概只會少不會多，其實我們一直很期待營養午餐的價格能夠調高。可是人力的

部分，你們怎麼配置，是不是朝向旗津這樣的方式，一個社區型，然後大家共用一個中央廚房，有專業的營養師在那邊。像我去旗津，大概 11 點我就看他們開始在送餐，從旗津國小出發送去大昌國小、中洲國小。我覺得這樣滿不錯的，可以節省人力，又可以讓那些學校，沒有辦法去設中央廚房或營養師的學校，也有一定品質的營養午餐，中午可以讓家長及小朋友來享用。以上，這是我的部分，我還是期待營養午餐的價格真的要調，不然每年我遇到那個周期，我跟我老婆都要忙很久，謝謝。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝簡煥宗議員的發言。我想先整理一下我們這一段的討論，第一個部分，剛剛家長有提到說，其實應該是我們在源頭就要做控管。那我們市府不管是農業局、衛生局、教育局，應該是從源頭來做控管，而不是發生問題再來反映，這個很明確是值得檢討。還有市政府相關局處的主動性，譬如說你主動性稽查的程度，稽查的深度跟次數、頻率，是不是讓人家感覺到，我們真的很積極在控管食品安全，這是第一個部分。所以我等一下會請農業局、衛生局、教育局相關的局處來做回應，這是第一個問題。

第二個就是，剛剛包括邱議員、簡議員一直都在討論價格的問題，剛剛好像後勁國小提到，我們教育局有一個午餐預算分配表，可以讓大家知道，現在營養午餐平均大概是 40 幾塊。然後裡面就很明確的知道，燃料費可能是占 5%，菜金占 75%，人事費 15%，雜支 5% 這樣子。其實我們這樣認真去算，你就知道價格 40 塊，然後菜金只有 75%，那小朋友其實就很簡單就只有 30 塊用在食材上面。所以我們必須要很嚴格去檢討，現在所訂定的 40 塊這個標準，是不是真的符合我們的需求。符合我們自己，不管我們是民意代表，還是我們是市政府的單位，還是我們是家長、學校，大家共同關心我們兒童跟小朋友食材的健康，還有他們生長發育所需要的營養。如果大家是站在同樣的立場，那我們就必須很嚴格的去檢視，現在所訂定的這 40 幾塊，是不是足夠的。所以針對這個部分，我想就這兩個問題，第一個問題就是說，我們現在主動稽查的程度，到底我們在源頭怎麼樣去控管的部分，那我先請農業局副局長來做回應。

高雄市政府農業局鄭副局長清福：

謝謝主席，回應剛剛那個總幹事，其實您可能誤會我的意思，我的意思是說我們農業局在源頭裡面，針對批發市場跟原產地就有做一些檢查，市面上衛生局也有做相關的抽檢。市府裡面爲了食安，我們還會擴大抽查的比率，這些比率在全國都是屬於第一的位置。那剛剛我的發言是說，如果在學校端裡面，我們營養午餐的工作者，如果有懷疑廠商提供給你們的食材，你懷疑有問題的時候，那你可以去檢舉，這樣的話是雙重都去做相關的控管。那大家一直斟酌在

營養午餐上面，就如同邱俊憲議員所講的，第一個，我自己也當過家長，營養午餐都是由營養師開出來的，都有計算這些的熱量跟營養成份，所以是營養的。那大家擔心的只是風險，這個食材到底有沒有農藥殘留或什麼樣的情況，所以我們都是有把關的。如果我們要降低風險的時候，那本來就必須要提高你要降低風險的成本出來了，那在營養午餐的招標裡面，你就要去設規範。舉例來說，我們現在政府推動一個產銷的標章，那你可以去列，你每樣食材都必須要有政府的產銷標章，這是最基本的訴求的話，那你就有一個稽核的制度。明年整個中央政府的政策，他也是要去學國外，把所有包括產地跟我們市面上的抽驗比率要提高，可能到達 15%，那在德國裡面是 25%。那如果從中央政府到地方政府去做，把檢驗的比率提高的話，那是未來那一條路，後面再接上我們的食品雲裡面，那就能做完全的公布。所以現在我們的教育局每樣營養午餐的食材，家長你都可以上網去看得到，它的食材的供應商在哪邊，那我們政府部門就可以從這些供應商裡面去加強抽驗它的產品。

各位擔憂食品添加劑的部分，這是相當複雜的一個部分，也就是說廠商在做加工調味料的時候，政府已經著重在那邊會做檢驗。目前為止的重點是在於，我說他用的要是食品級的，他合法添加的話，那是沒有什麼安全疑慮的問題的存在，只是我們要看風險值。還有一些的食品添加劑裡面，連國外他都是抓不出來的，那就要靠我們中央政府成立的一個食安小組裡面，就會由衛福部裡面的氣相分析儀去做相關的價值分析，這樣以後才能夠去做相關比對出來。那做剛剛簡單的回應。

主持人（高議員閔琳）：

接著請教育局跟衛生局就目前稽查的情形來做一些回應。

高雄市政府教育局黃主任秘書盟惠：

剛剛的問題有一個是價格的部分，那目前教育局已經在籌組要召開一個午餐價格的評議委員會。就像剛剛與會大家所建議的，我們會參考一些物價指數，來檢討這個收費的合理性。目前我跟大家說明一下價錢，現在我們是有減少 2 元到增加 4 元的 range，所以如果這樣子的話，因為 103 學年度曾經調過一次，那國小 37，所以可以 range 是 35 到 41，國中調 40，range 是可以 38 到 44，高中是 42，range 是可以 40 到 46。那我們會聽取大家今天的意見，到時候再好好做一個分析，看如何調整比較好。那將來就可以在營養上，還有減少加工品，還有在認證檢驗，以及一些有機蔬果跟非基因的改造食材，給學校一個比較好的品質。在此再回應另外一個，就是檢驗的部分，其實我們市政府跨局處有一個小組，我們未來也會去追蹤食材的流向，然後會管制記錄，那這樣比較能夠落實大家所重視的源頭。

那剛剛有兩個問題要回應，就是有提到楠陽國小的營養師，因為他這個學期調到澎湖去，那我們在前天已經有做平調，可是沒有人填，所以我們目前在做招考的前置作業，預計 12 月要做招考。我們現在是請學校先委外人力，這部分我們會趕快積極來補足。再來提到營養師剛剛有很好的建議，我們目前全市 101 個營養師，每個人大概會負責 3 到 4 所學校，我們現在有在研議，就是朝剛剛所說的那樣子社區型的方式，讓人力能夠做更妥善的運用。以上說明，謝謝。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝，請衛生局。

高雄市政府衛生局謝技正秀琪：

衛生局回應，對於食品添加物的問題，我們的衛生單位會要求廠商，第一個要做系統性的登錄，如果要販售食品添加物，一定要登錄。再來，如果食品添加物要放到食物裡面，我們會要求廠商要作一個明顯的標示。不然的話在合約裡面，我們會要求是不是在合約裡面，由甲乙兩造來做對等性的宣誓。就是要添加什麼的食品添加物，必須事先來告知，這個在合約裡面可以清楚的擺在食品標示的這一塊，做一個建議。

另外在抽驗的這一塊，是不是政府單位有加強來做一個抽驗，向各位與會的議員跟代表做一個報告。除了一般例行性的抽驗，教育局要訪視本市高級中學以下的學校，有關於午餐廚房餐飲，我們會加強的來做。像今年 104 年 1 到 10 月之間，我們加強來抽樣學校的午餐食材，因為我們也同意，非常的機警，這個基因改造食品不要進入學校，這邊我們都有加強做抽驗的動作。那同時學校的油脂跟餐盒，我們也是加強在抽驗，總計抽了 338 件，這邊我們有做一個統計。對於不合格的 13 件，我們不合格率 4.42%，我們都有做依法裁處的動作。那如果是屬於微生物，這個衛生標準不符的規定，依法就是給他一個限期改正，再次抽驗，那這些都是有符合規定的。那不管我們再怎麼做，都是有不夠、不足，不能夠如我們預期這樣子，所以我們在我們的法規上做一個加強補助的部分。這邊請廠商也要注意聽，對於檢舉獎勵，這個市府，高雄市這邊有一個加強的動作是屬於全國最高，他是有 60% 可以給與檢舉獎勵人。只要是重大違反食安的部分，在這一塊，政府是作了補足稽查不足的部分。所以以上高雄市就是有一個決心，在源頭管理這一塊，我們就是要做到高雄市產製的食品都安全。那不是高雄產製的呢？流動到高雄的食品要安全，這是我們工作的目的。以上。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝衛生局的答復。因為今天與會的貴賓非常的多，我有看到非常多位的學

者，包括高雄醫學大學醫學系的黃孟娟教授，還有施相宏助理教授，還有高雄海洋科技大學水產食品科學系的郭家宏教授。還有今天有主婦聯盟的民間團體，還有包括業者，有兩位業者，一個是餐盒商業同業公會理事長，還有佳琪食品股份有限公司董事長，都來到現場。我們先請學者專家可以就我們目前的討論，來給我們一些指教跟建議。再請我們業者的部分，可以談談你們實際上在食材的選擇跟採購等方面所遇到的一些困難跟困境。我們現在先請孟娟教授，謝謝。

高雄醫學大學醫學系黃教授孟娟：

我本身也是職業營養師，我自己管理醫院的廚房，所以這些問題事實上我都非常熟悉。那我分成三個面向跟大家做一個交流，第一個部分，就是有關係到食材成本。一般食材成本在學理上，它大概是占一個餐盒的 50%到 60%，人力大概 20 到 30，那剩下 20%必須用在生產成本。所以生產成本的部分，就是譬如說他的抽驗，修繕，剛剛有家長還是校長有提到。我舉一個實例，醫院或市面上的健康餐盒 65 元，要做到健康餐盒食材大概要占 70%到 75%。所以這個呼應到剛剛有一位校長，他們是用到大概 70%到 80%，剩下的 30%到 20%，要用在人力跟修繕。所以我很誠實的跟大家說，健康餐盒 65 塊，打平就不錯了，就是 55 塊到 65 塊如果能夠做到打平，那你算管理非常 tight。所以目前不論是公辦公營或者是民營，每餐 40 到 42 元，我認為太低。我覺得我是以一個專家的身分，跟大家講一些我自己專業上的看法，那我覺得這個成本不敷使用的時候，基本上它比較大多數的危害可能在我們的學童跟老師的身上。這是我做出來的第一個回應，就是有關價錢，我贊成要增加。

第二個部分，我想要再講一下就是有關驗收，我自己也有參與衛生局的衛生稽核，我在這邊要為公部門說一些話，他們的人力很有限。他們一個地段的護士要陪著專家學者，跑整個旗津，或者是整個高雄縣、高雄市的地區，每一家每一家去稽核，而且還要被罵，這個我都跟過。所以第一個部分，我覺得政府衛生局的單位非常的辛苦，但是他們的人力編制真的是不多，因為我自己實際參與，我真的滿清楚部分的這些工作，這是一個。那第二個，有關營養師，我知道有一些國小有幹事，大部分是護理師兼任，或者是老師兼任。那營養師跟老師有什麼不同？營養師對食品法規、食品的驗收，整個食物的生產流程，他整個訓練是非常完整的。所以我認為機構或學校，的確有必要整併，那讓營養師可以去擔任一個監督管理跟教育訓練的工作。所以這個是我在食品驗收跟人力部分，我的一個建議。第二個，有關溯源，食品安全衛生管理法今年，第一個它改名，他把衛生放在後面，安全放在前面，所以我們的政府單位的確在今年做了食品安全衛生管理法非常大的一個修訂。我自己在醫院供餐，我們供餐

的對象是病人跟員工，我認爲，第一個業者的部分，你要緊緊的 follow 食安的改變。有很多業者對食品安全衛生管理法的法規，我認爲不太熟，尤其是你跟他講到一些溯源、檢驗等等，他會認爲我爲什麼要這樣子做，所以第一個部分我認爲他們對法規的認知，有必要再宣導。第二個，我們學校的部分，學校是認爲政府把關好，我在驗收的部分，我就是看這個食材本身這個菜色健不健康，我認爲這個觀念不太對。整個上游管理的部分，其實就是 follow 現在我們的食藥署，他有一個 FDA 非追不可，還有食品溯源。所以衛生局他到我們的機構來追的時候，第一個，他會看你所有廠商的明細。第二個他會去看，你有沒有去看食品溯源網。第三個他要看看你有沒有登記所謂食品業者的營業登記。跟大家老實說，有一些攤販或者是小的店，有些人真的還沒有登。那如果是在我們機構的做法，第一個就是宣導。第二個部分，未來的食品安全衛生管理法，再更嚴格一點點，有可能這些廠商都不見了，因爲他以後可能會強制。因爲我們最近接受評鑑，所以我在這邊真的要替我們的公部門，還有食藥署，還有食公所很多的人員去說一句話，他們真的也很努力。

然後第三個部分，有關稽核，學校不能置身事外。第一個，我們政府有抽驗，如果抽驗的預算不夠，我認爲要增加。那我覺得這個資訊必須要透明，要不然所有的人民，真的不曉得食品抽驗這個錢有沒有增加，這個是第一件。第二件就是靠這個所謂的廠商稽核，廠商稽核一般來說是有公部門陪伴，除了有專家學者，也會有公部門衛生局的人去做陪伴的動作。認證不能夠幫我們保證 100% 的食品安全，但是他可以減低風險。因爲認證不是唯一的一個辦法，認證只能減低風險，但是它不能夠保證 100% 的安全。第三個，使用者有什麼責任，你要去抽檢，我們自己要抽檢，所以我們自己的使用單位，我們要有抽檢的機制。如果你從營養午餐的部分有得到一些回饋，應該要把它編列在你的食材抽檢的上面，然後你要去設定 SOP，這是第二點有關食品的驗收。第三個部分，有關到菜單設計，第一個我非常高興就是大家有認知到營養師的功能，我認爲營養師在營養午餐的角色是必須的，這是第一個。第二個，我們的孩子到了大學，太嫩了、太好命了。所以我在這邊要宣導，請學校的校長，如果也可以，學校的校長寫一張學校的單子放在聯絡簿上，給小孩帶回去比什麼都有用，因爲小孩講的對父母來講就是聖旨。爸爸媽媽你要認真，你要知道學校在宣導這件事情，所以第一個要跟我們的孩子講，健康飲食的重要。我覺得另外兩個沒有去講到就是說，要去扶助社會的弱勢，我們的剩菜剩飯到哪裡去了，高醫有些剩菜剩飯，有一些師公拿到山地去幫助一些沒有飯可以吃的人。所以我們的孩子必須要去被教育，留下來的廚餘，第一個它增加社會成本。第二個還有很多人沒有飯吃，我覺得這個要去做一些雙管齊下的動作。第二個部分，有關飲

食設地，就是所謂在地的蔬食，我覺得我自己感同身受。衛生局常常發給我們公文，你用多少有機，你用多少在地食材，我覺得這個就是成本上的拉扯。你要我做得好吃，壓低成本，你要我用有機，蔬食整個要在地，可是我覺得大家要考慮這個實際上我們在操作的面。所以我會建議，如果在農業這邊你的產銷，我們高雄市盛產哪一個類別，我們就 promote 這個。給我們更清楚的定義，讓我們在填寫問卷的時候，也很清楚我們高雄市就是盛產水果，那我們就盡量用高雄的。你一旦委託了你的員生消費合作社，說實在我替學校講一句話，你沒有任何力量可以 control 它的來源，你只有接受。為什麼？我菜已經要煮了，我今天沒有菜就是沒有菜，我不管菜從哪裡來，這個是我們在業者的部分。我說我自己是多重角色，我是業者我也是學校的老師，那我自己也有孩子，所以我這種心聲，那我是一個有十幾年職業經驗的營養師。所以麻煩如果公部門這邊，可以給我們比較清楚的，什麼樣叫在地蔬食的 permutation，來符合高雄市農業的生態，我想我們在填單子的時候，我們也會比較高興。因為常常填單子填到很痛苦，我就是真的沒有辦法 control，這不是學校的責任。那我覺得基改不入校園，很好，因為基改它現在還有它的風險在，還在評估，所以歐洲的部分，他們有些部分是基改不入歐洲。那這是我以上的發言，謝謝大家。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝黃教授。是不是請施助理教授也來給我們一些指教，謝謝。

高雄醫學大學醫學系施助理教授相宏：

主席、各位議員，以及各位產官學界，以及許多的校長，還有家長會的代表，大家共同關心這個校園食安問題。我相信今天坐在這裡，不過我第一個要提出來是說，我們坐在這裡也要知道，事實上消費者現在是有力量的。因為等一下也有主婦聯盟的人，就是說我們做高雄市的營養午餐，可能是要把它當做一個平台，一個…因為我們這個品牌的力量來自於哪裡？來自於第一個，聯合採購，聯合採購就可以爭取到品質的監控，還有成本價格的壓低，所以剛剛有提到農業局，我們講說農糧署提供比較低成本的米，這樣的米跟市面上買得到的米到底煮出來的東西小朋友要不要吃？我不曉得，因為我自己也有三個小孩，他們念的國小有一些不同，有些譬如我最小的小朋友念四維國小，他們好像學校的營養午餐還做得不錯，我不知道他花了多少錢的成本，這部分就是因為我們有很大的量，很大的量照理說應該要有力量，但是聽起來這個力量一旦下放到單一個學校的消費合作社，它就沒有力量，單一的消費者是沒有力量的，面對市場的現況他沒有辦法改變，所以我們需要公部門加以去算，譬如剛剛講到 30 塊可以做什麼？30 塊當然學校可能也省了很多其他成本了，假設 30 元的東西如果給業者做一個便當，他食材成本可能是 50%至三分之二，30 塊的話可

能定價就大概 50 塊或 55 塊，可是事實上還是買的到 50 塊、55 塊的東西啊！所以 30 塊的東西能做什麼？我相信以我作為小兒科醫師及兒童腸胃科醫師，現在有三個小朋友，從兒童的營養觀點來講，我認為食材成本第一個要算到米，有品質的米就是經過檢驗，農糧署給我們的血統米，當然應該不能有重金屬的污染等等，要怎麼把它弄得好吃？可以使用大數據，學校這麼多、同學這麼多，調查他們愛不愛吃這個飯，剛剛有一位議員講說，他吃一吃都覺得不合口味，結果就產生很多廚餘，其實也是一種浪費，所以我不知道農糧署的米跟其他的米有什麼不同，但是現在公辦公營的看起來可能就是使用這些米，這個米要怎麼煮才會好吃？可能需要營養師或是一線的廚工等去思考看看，可以去算出來。

因為從營養的觀點來看，第一個主食，假設我們以飯為主，30 塊裡面按照公糧米或是有品質的米來算，這個主食類的米飯成本有多少？是 5 塊、10 塊還是多少錢，這個應該可以算出來，因為我們有大數據，我們的量很大，所以這個數據應該是算得出來的，米佔了多少錢就是主食飯的部分，如果主食類有時候要用別的方式來呈現，譬如麵條的時候他的成本有多少？主食類的成本應該多少？或是有時要給他們一些餐包，這時候成本又是多少？這是主食類。

第二個部分就是油，剛剛也談到油，我們都很擔香油，油的話我覺得跟米一樣，應該由中央來把關，因為我剛剛聽大家很怕，說要買台糖沙拉油，你一個人去買怎麼可能會有好的價錢？所以應該是結合消費者的力量，一起去跟廠商來爭取，這樣才會有個制約效果，不然大家自己去菜市場買東西，商家賣你什麼東西你也不知道，也沒有權力要求他檢驗是不是，所以這大概是主食類跟油。

第三個，你剩下的錢扣一扣以後，米跟油的成本去掉以後，我們應該要提供小孩子好的蛋白質來源，好的蛋白質來源要怎麼給？大概要精算這部分的成本，大概還剩下多少錢，最後就是蔬菜跟水果這些東西。

我覺得教育局或是大家可以宣導，辦一些學校或是中央廚房的競賽，他們做得好的地方，像剛聽到一些校長說他們用少少的錢做出好的滿意度來，他們是怎麼做的，學生為什麼喜歡吃？一定有他好的地方，這好的地方應該要藉由我們推廣出去，可以辦一些競賽嘛！營養師或中央廚房弄一個好的食譜大家都愛吃，對不對！甚至對於蔬食日，剛剛我們孟娟教授說，他的小孩子每次碰到學校蔬食日，就回來要討東西吃，為什麼？因為他覺得不好吃，吃不下去。

所以大家花了錢買有機蔬食，結果小孩子不吃全部變成廚餘，這樣好嗎？也不好吧！所以我是覺得，這個本身當然最後健康是一種習慣，我們從校園的營養午餐裡面，想推動的是小朋友注重自己健康，或是家長、教育單位可以對他們健康做把關，讓他養成好的健康飲食習慣，這個習慣要怎麼養成，就有關

其中的理念，包括盡量不要讓基改食品進入校園，將來讓反式脂肪也不要進入校園，然後甚至未來飽和脂肪、高糖的飲食也不要進入校園，這樣子可以大幅減少將來慢性疾病或是心血管疾病的發生，這都非常的重要。

但是譬如蔬食日的時候，或是使用本土食材的時候，我們應該提出一些競賽，高雄市有什麼東西？我們本土高雄市的食材應該提供給各個員工消費合作社，告訴他們可以給多少錢、提供什麼東西，一年四季裡面可以提供什麼東西，然後成本是多少，因為我這端是錢的問題，你很好的東西沒有錢買，也是沒有用的，大概是這樣子，所以今天我很榮幸參加這個公聽會，因為我自己是小兒科醫師，如何重視健康問題對我而言是很重要的，而且長期來講，現在少子化，希望他們將來有更健康的身體，能夠有更好的生產力，所以今天在校園裡面就是要做這些把關的工作，那如何在少許的成本下做把關的動作？因為你一但要提高價錢，我相信在成本來講，大家都是認為應該要 60 塊才有辦法做出好東西，但是為什麼不行？因為現在就是一個貧富不均、M 型化的社會，大家又會吵這個東西，說錢多了以後有些人又付不起，付不起又要找誰補貼？這個問題很多，所以在現有狀況下如何做這麼部分？

還有一個部分，剛剛聽到一位校長講的很有道理，就是廢油跟廚餘到哪裡去了？你知道現在小朋友都吃很好，如果中餐吃不飽他回家就跑去買麥當勞，或是跟老師、家長要東西吃，我們的廢油跟廚餘是有生產力的，他的價值到哪裡去了？剛剛有校長說他一年花了 1 萬塊得到一些回收，事實上我們產生這麼多的廚餘、食用油都到哪裡去了？我們高雄市應該讓他產生價值，像對於學校、健康，或是剛剛提到對於需要幫忙的人，這些如何去應用？因為這也是一種非常有價值的東西，我們現在還沒算到，花了 30 塊的食材成本可能只吃了 20 塊，有 10 塊錢都丟掉了，這 10 塊的成本怎麼讓它產生回收的價值？我覺得這個有可以思考一下的空間，以上是我一些小小看法。

主持人（高議員閔琳）：

還有一位海洋科大的教授，您是不是有些想法要跟大家分享？

國立高雄海洋科技大學水產食品科學暨研究所郭助理教授家宏：

我在這邊發表一些今天在這裡聽到的意見，其實在食安的問題，我們政府有做了很多事，但是因為媒體的報導，通常我們都一直看新聞，降低了信任感，事實上在食品尤其是學校的食品安全上，政府這方面真的很辛苦做了很多的事，包括我們看一下，在政府方面對於食材，尤其是學校的食材方面，這些食材像農業單位有農產標章還有 CAS 這些合格廠商，事實上他都有做一套品質的控管，但是有合格標章不代表完全不會有問題，那是一個合格機率的問題，比方說政府都會定時去檢驗這些廠商，合格率可能是 80%或是 90%，所以在買

食材方面，如果去找這些像有 HACCP 或是有農產履歷標誌的廠商，相對是比沒有的安全，爲什麼還是會引起人民有這麼多疑問，因爲很多人沒有去看過有這些合格標章或是合格認證的工廠，其實他們工廠在做的規格跟一般你在市場上面做的，他多了很多食品把關的原則。

另外，高雄其實是魚米之鄉，這邊都沒有提到，高雄其實水產是非常的豐富，像我們海洋局有推高雄市的水產品在地標章，高雄市不管在養殖或是遠洋漁業，其實在台灣占了非常大的部分，所以在水產品採購方面我們可以多考慮採購這些產品，我剛剛在聽與會的這些校長跟家長會長的報告，現在公辦公營的採購通常是從合作社來採購，我還是希望高雄市可以做在地的食材，在採購契約的方面，是否可以考慮跟合作社簽約時要有一定比例？因爲每個季的蔬果一定是不一樣，但是在提供食材的時候有一定比例是由在地的生產來提供，現在政府其實有做很多，尤其是學校單位在教育部的營養午餐，是每天都需要上網登錄的，包含每天吃的菜色還有食材是跟哪些廠商購買？這些廠商有沒有認證標章？高雄市目前還沒有登錄，我希望未來可以考慮一下，因爲有標章的產品可能價格會比較貴，但是相對的品質會比較有保障，除了吃得好、吃得飽也要吃得健康。

另外，議員有提到小朋友不喜歡吃學校煮的營養午餐，其實我也有小孩，每次我帶他去吃早餐，他就拉我到 7-11 說要吃飯糰，那個飯糰真的有比較營養嗎？飯都放在架子上…其實我也很難阻止他，他就是要吃御飯團，你們可以想像一下飯糰放在上面放了一兩天都可以販賣，到底裡面跟外面現煮的是不是有差別，你們都可以想像，這方面我覺得小朋友是需要教育的，因爲他只知道那些東西吃像麥當勞吃起來比較好吃，但是他分不出這些東西到底有沒有營養，所以小朋友事實上在教育這方面，我覺得也很重要，你要告訴他吃什麼東西會比較有營養，這是在平常的教育要做的，而且你要跟他講，像如果選用在地食材，可以找小朋友去參觀這些農場，因爲現在小朋友搞不好連西瓜是長在地上的都不知道，所以看這些在地的農場及農夫、漁夫是怎麼辛苦的把這些食材弄出來，看過之後他會比較有感覺，會覺得這些東西比較好吃，或是在校園小規模叫學生自己種菜，像我也自己做過茶，也帶學生去做過茶，學生自己摘葉子去把茶做出來，他就捨不得送人也捨不得拿給別人，拿回去是自己吃，所以我覺得要給學生有這種營養的觀念，就是吃什麼比較營養，不是吃麥當勞，因爲小朋友知識還沒有很健全的發展，我們就要灌輸他們這個觀念。

另外剛剛施教授講的競賽，因爲我們在廚房可能比較單一，每間學校就是固定的人在煮食物，這個可能花樣就會比較不多，所以可以辦一個類似的競賽，讓每個國小主辦，讓他們會有競爭力。

再來我要提到這有一部分沒有講到，就是我們市面上的小販，市面上的小販其實比營養午餐更嚴重，營養午餐有這麼多官員在關心，包含學校老師其實每天也都在關心營養午餐，但是小販是比較少被管理的，一般的小販其實很容易會造成食物中毒，但是數據你看不出來，因為小販你去吃了東西回家拉肚子，你不會去告訴衛生局說我吃了東西拉肚子，但是學校就比較容易被注意，一有人拉肚子就會通報衛生署，所以數據上看起來好像學校單位食安的問題比較嚴重，其實小販這方面的問題比較大，目前像有些縣市政府有讓業者去登錄他的食材，但小販是否誠實登錄？學校營養午餐登錄以後一定是跟登錄廠商進貨，但是小販他登錄以後不一定是，今天這家賣完了他就跟別家買，小販的控管上會比較有難度。

最後我還是要跟大家講一下，就是學校方面在食安、食品材料方面，比如說一些檢驗像農藥殘留那些，或是重金屬殘留，那些學校是沒有辦法做驗收的，這只能從源頭上面來控管，因為學校在驗收的時候只能看蔬菜是否新鮮？外觀有沒有破損？在源頭控管的時候通常還是希望買的食材有認證標章，像我昨天從網路上看台北市的營養午餐，他們做的真的比較好，他把廠商跟產地很明確的標示出來，看他有沒有這些標章，因為事實上在認證這些標章時，政府單位都會去實地檢驗，現在食安問題為什麼造成如此人心惶惶，因為很多家長都只是看新聞，我希望在教育單位可以辦定期的說明會，說明營養午餐從進貨到處理是怎樣的生產流程，讓家長能放心，或是讓家長固定可以去參訪做營養午餐的過程，我想如果學校可以固定時間舉辦這種說明會，讓家長深入參觀學校做飯的流程，家長會比較安心，或是做一些政府採買食材的說明，我想會提高家長的信任。

另外，食材上面的價格問題，40 塊我也是覺得太少了，因為要吃好、吃飽要吃得健康，通常食材的品質也是需要成本，品質不是沒有成本的，你要去控管品質是要花成本的，所以有些小販為什麼成本可以這麼低？因為他可能用一些比較不合格的食材，可能在安全方面沒有做這麼徹底，尤其是小販，所以他的成本會比較低，以上是我的一些建議。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝郭教授，因為今天公聽會大家發言非常踴躍，時間已經接近中午，但是還有一些議題需要請大家進行交流、討論，所以請各位與會還沒發言的，包括主婦聯盟、業者部分都還沒有發言，所以等等請各位盡量發言再掌握一下時間。

第二個部分我大概做一些整理，其實剛剛討論了好幾個問題，我想目前大概有共識的就是價格應該調整，第二個就是市政府在稽查人力的配置上，人力的配置不只是營養師的配置，還有衛生局在做相關稽查人員的配置，這兩個是明

顯有人力不足的現象，是需要去檢討的。

第三個，剛剛也有講到小販的問題，其實現在食品安全在高雄市的自治條例裡面，有針對攤販的部分去做規範，我另外要提的是，像台南市他們有一個專門針對營養午餐的自治條例，台中市也正在制定當中，他們有一個草案的版本，其實裡面都有針對每一個相關的局處，要如何去處理並掌控整個食品安全，從源頭到下游至最後的處理，甚至還有一個像剛剛教授有提到的，他們甚至把怎麼向小朋友宣導珍惜食材，惜福的概念跟認真去認識健康飲食的重要性，都把他在自治條例裡面做規範，所以也許可以思考高雄市是不是也需要這樣一個，專門針對營養午餐的自治條例。

此外針對剛剛在講添加物的部分，其實添加物有分為合法的添加物跟違法的添加物，合法的添加物像今年的新聞就是有關保鮮劑的部分，事實上保鮮劑是一項合法的添加物，但是它添加的量會不會多到影響食物原本的風味而令人起疑，這引起大家很大的爭議及疑慮，這就是值得去檢討的地方，同時也認為任何的添加物，都應該在訂定契約的時候做先行的要求之外，也一定要明確的標示。

還有關於基改的部分，其實在上個會期我在衛生局的質詢裡面也一直提到，在教育局的部分也有提到，就是有關基改的部分，我記得上個會期有談到，現在高雄市只剩下 7 所學校還沒有完全完成「校園食物零基改」，所以這部分最後請教育局來做一些回應，是不是現在高雄市都是全面已經零基改了？這請您等一下再做回應。

此外，食品食材成分的部分，譬如說現在也許可以做到零基改，下一步我滿同意有關反式脂肪這一塊，還有高糖這部分，這也是為什營養師這麼重要的原因，去控制不要有高糖、高油的飲食，另外反式脂肪也許是在基改後的下一個階段我們要去做的，讓校園的營養午餐裡面能夠盡量避免有反式脂肪。

再來就是浪費的問題剛剛也有提到，就是剩菜剩飯的處理跟處置是什麼？這也是值得去研究的議題，最後是不是請主婦聯盟還有業者，以及何權峰議員還沒發言，我先請主婦聯盟來發言，另外跟與會貴賓介紹，其實羅鼎城議員默默坐在後面，一直很認真的在參與這整場的公聽會，所以如果羅議員您有要特別回應的話，等一下可以跟我們知會一下，現在請主婦聯盟的代表來跟我們進行討論。

主婦聯盟環境保護基金會南部辦公室忻秘書儀：

非常感謝李柏毅議員辦這場公聽會，昨天我把目前台中跟台南午餐自治條例稍微整理一下，然後請議員的助理幫我們印出來，希望大家都有拿到這份資料，剛剛在提漲價的部分，我相信在場應該沒有人是反對漲價的，談了半天我

們今天的目的是很清楚的，不好意思，因為剛剛高議員說要快一點，我們漲價要漲多少？要怎麼去規範？應該是接下來要討論的問題，每所學校每個業者的難處今天也聽了很多，一開始像左營國小的田校長，就希望可以把今天討論的內容，收攏在這個課題裡面，像衛生局剛剛講到稽查的部分，或許是人力不足；或許是經費有限，做的事情可能沒辦法那麼多、也真的不多，像台中的話今年已經做了第一個學期校園食安的共同監測，他們光是從 9 月到 11 月抽檢數量就有 202 件是針對學校的，有 124 件是針對食材商，甚至是餐盒公會的，我對這個數量感到非常的振奮，就是政府要做是做得到的，至於衛生局缺少什麼要盤點出來，好讓市議會或市議員、市政府有可以依循的東西，而不是說不夠就不做，至於調漲要調漲多少錢？錢是否全部用在食材上？

剛剛有講到 25%到 30%是用在管銷成本，又或者是說 70%到 90%是用在食材上，接下來漲價部分的錢要用在哪裡？如果不是用在食材上的話漲價沒有意義，因為我們要創造雙贏的局面，業者也要利潤，可是我們也要吃的好，剛剛議員講的我們聽到也很開心說 40 幾塊，可是是國中的部分，國小一個人的平均應該是 30 幾塊，有的是 37 塊，每個學校不同嘛！再扣掉管銷成本一餐甚至不到 30 塊，我數學不是很好大家可以算一下，至於說漲價用在食物的部分，用在食材上，它可能是看不見的，菜送來都一樣我怎麼知道是不是有機、無毒？是不是在地？是不是非基改？這部分源頭要去管控，等一下麻煩農業局說明，因為很多人是透過員生消費合作社去進行採購的，可是有些人會把這些錢用在，比方說我提供你牛奶，可是牛奶是保久乳或是果汁、飲料，聖經裡面有句話叫做「我來是要叫人得生命，並且得的更豐盛」，不是說你小孩不吃，我就不做給你吃，而是要怎樣把健康營養的東西變得好吃，我們做的是營養午餐，可是一點都不營養的話就沒有意義。

就午餐這個部分，主婦聯盟今年也跟南部幾個單位，像微風市集及很多社區大學，我們共同推動食農教育論壇是屬於南部地區的，可是在從首長到局處的邀請上非常得困難，好像因為最近大家比較忙，所以出席的不是很踴躍，下個月 12 月 5 日會針對食農教育的部分做一個探討，為什麼會有廚餘這麼多？學生不吃，導致這些浪費，是因為都市端的學生本身跟農業無法產生連結，要如何從教育上去教育孩子？我們去過很多學校，比方說楠陽國小等一些很棒的學校，他們家長會都很熱情邀請我們去演講，可是我們人力很有限，這些東西要形成一個共識跟教育的課綱，才能夠真的落實在學校裡面，當然這部分不是我們要增加老師的負擔，每個老師都很辛苦，他們除了教學之外，有的可能還要兼午餐值秘，跟營養師做一個配合，但這部分剛剛也聽到很多人提到營養師不夠，午餐值秘也很辛苦，這部分的人力要怎麼樣去配置？

關於午餐自治條例的部分，像廚餘的部分好像是關於環保局，但是我們也不能要求環保局去做，我們也請環保局去做督察，像是蔬食日的部分，大家都說錢不夠很難做，可是台北、桃園、台中現在已經在做了，一個禮拜也可以做很多次，我覺得高雄沒有比較差，真的要做的話也不會輸給他們，希望議員也可以一起去督導這個部分，目前要報告的只有這些，謝謝。

主持人（高議員閔琳）：

謝謝主婦聯盟非常精闢，直接講出重點，現在請業者的部分來做相關的回應，及說明你們遇到的困境，謝謝。

高雄市餐盒商業同業公會蕭總幹事惠真：

首先感謝議員辦了這個公聽會，讓我們業者有一個發聲的機會，呼應一開始李柏毅議員所提到餐費的部分，確實北部比較貴嘛！但是以我們做的市場調查來說，北部人事的費用確實比我們高一些些，但是也沒有很多但是食材是無差別的。義美豆奶在高雄賣 12 元台北也是賣 12 元，統一的豆漿賣 15 元在台北也是 15 元。所以食材沒有差別，但是餐費的落差其實造成業者在供餐上的狀況。

第二個部分就是現在因應少子化，在 15 年前一個班級大概有 45 個，現在是逐年遞減。現在我們業者做到最少的班級，甚至一個班級只有 16 個人。這 16 個人用同樣的餐桶、同樣的班級數去配送，其實無形當中增加的就是人事成本，這個開銷的費用就增加。在供餐人數減少的情況之下，我就先帶過來午餐預算分配表的部分。說到這午餐預算分配表，我們只能說教育局還蠻可愛的。因為公辦公營、公辦民營、民辦民營是同一個午餐預算分配表。在場的可能有人不知道這午餐預算分配表的分配方式，跟各位做一下說明。食材 75% 人事 15% 雜支 5% 燃料費 5% 合計總共是 100%。我想請問一下我們民營業者的稅金 5% 到哪裡去了？發票 5% 到哪裡去了？我們一直覺得，教育局訂定這個午餐預算分配表，其實是逼我們業者做假帳。對不起！我這樣講可能比較沒禮貌，但是剛剛主婦聯盟有提到，還有議員和教授也都有提到。業者需要合理的利潤，我們業者不是不做事，業者其實很認真。我們跟公辦公營的廚房比較起來，第一個我們有 has up 的認證，每個業者都花了幾十萬甚至上百萬，去申請到這個。維護這個認證我們必須要有衛管員、必須要有檢驗士，我們必須要定期受訓、上課，這些教育訓練的支出，是一般公辦公營的廚房所沒有的。但是我們兩套的標準是一樣的，對我們業者其實並不公平。

另外談到公辦公營的部分，剛剛簡議員提到旗津國小配送中洲國小，如果以旗津國小配送中洲國小為例，教育局會另外再撥午餐運輸費給它。以目前來講像福山國中、七賢國中跟立德國中，三校是聯合採購，以福山國中為主軸，再

去配送七賢國中跟立德國中並沒有午餐運輸費。所以在午餐預算分配表裡面，學生的餐桶怎麼送到學生的班級？學生自己搬嗎？沒有，是我們業者。那這些油資呢？所以這個是午餐預算分配表一個很大的缺失。所以我們希望在這部分可以做一個彈性的調整。給我們廠商合理的利潤，廠商可以做得更好。說到最近的食安問題，剛剛高議員提到白米加保利劑的問題，它是合法的添加物，它並非非法。當然我們不知道它的比例是不是合法，但是目前這家白飯供應廠商也沒有在使用了。所以我們高雄的團膳業者，敢很大聲告訴在場的所有人，高雄的團膳業者在午餐食材的管控上，其實是非常的嚴謹。

我想教育局、衛生局主管也都在場，其實幾次的食安問題，我們高雄的營養午餐團膳業者幾乎是全身而退。我們業者很努力，但是我們需要一點空間。第二個部份我們要提到就是學午糧供應的部分，不好意思！呼應一下農業局副座的說法。農委會今年度最新的一個政策，就是以冷藏優質的好米供應學校的午餐。因為它要呼應教育部對於白米教育的概念，所以在這個概念之下，分成兩個部分供應午餐。一個部分就是學校有廚房的，就是目前所聽到公辦公營、公辦民營的學校可以申請白米。第二個部分就是學校沒有自設廚房他們委託廠商來辦理，就是我們所認知民辦民營的部分。

所以到目前為止只要是公營的學校，都可以申請學午糧。那個學午糧白米的供應價格一公斤是 17.8 元，如果以我們業者來購買外面的白米，以三好米來講大概是 37 元，這是超過一半的價差。我想農委會也打了包票，它給我們的是當期新米，而不再是早期我們所認知三期、四期很舊的米。我覺得政府既然有這樣的優惠措施，為什麼不回歸到學生？如果以正常的農委會的米來做的話，一個人份就可以差到一塊錢。假設今天談漲價那我們可以少漲一塊錢，我覺得這是一個很好的政策，為什麼我們不把握？如果只是因為在倉儲的管制上面有問題，我想倉儲的管制只是 SOP 的流程，訂定相關的辦法就可以解決這個問題。如果只是因為無法管控而不讓我們業者申請，我覺得比較不適宜。

我先作一個說明，我想教育局會回復，它們沒有不讓業者申請，是由各校自行決定。但是各校自行決定之後其實學校會規避，對不起！我不能說學校會規避但是會造成學校作業的困擾以及擔憂，所以學校都不敢申請。以這樣的政策，我們是民營業者，沒有一個學校敢作第一家申請，會有圖利廠商的感覺。

剛剛教育局提到的，營養午餐的 range 二到四元，我們去看目前所有民營學校午餐的價格，大概都漲二元的空間，很少有人漲足三到四元。我印象當中如果沒有記錯，唯一一個漲足四元的是一家公辦公營的學校。因為沒有校長跟家長會敢做這樣的決議，會造成家長代表的錯誤認知，他們擔心因為我是民營的學校我作了價格的調漲，我是不是跟廠商比較好？我是不是有圖利廠商的狀

況？所以這是價錢上的困擾。我們建議我們也希望，在訂定價格的彈性當中是不是不要再抓這樣的 range？是不是就像會議資料所提到的，我們就是標準的統一價格。

再一個部分跟各位分享，我們希望做一個資源整合，剛剛邱議員在會議上有提到，其實民衆對我們業者都採行不信任政策，就是我們業者說甚麼他們都會懷疑心裡會打個問號，然後問你真的嗎？然後他會去查一查繞了一圈之後才覺得你說的是真的，可以。

我剛才在前面有提到，我們業者都有 has up 的認證，我們有檢驗士、我們有專業的檢驗人員、我們有檢驗證照，但是所有的檢驗報告如果是我們業者自己驗出來的，就是人家所謂的球員兼裁判，所以這個檢驗報告是不行的。舉個例，如果一個業者它經營 12 家學校，按照教育局的契約版本，同樣一塊豬肉我要驗 12 次，因為 A 校驗的不代表 B 校的，所以 B 校還要驗一次。但是我們試問一個業者會有 12 家豬肉廠商嗎？我如果今天要降低食材成本，我豬肉廠商最多兩家吧！因為我們都是統一採購嘛！但是教育局寫出來的一個契約條款，當然到各校去他們還是會去做修正。但是修正完後這 12 間學校還是要各自檢驗，檢驗費用由業者出。所以這個是公辦公營學校不會出現的費用。如果我們以我們業者去年度初估的檢驗費用，經營十所學校上、下學期加起來的檢驗費用，就將近 30 萬。這其實是一個很龐大的費用，我們希望今天衛生局的人也在場，我們知道衛生局的人力也吃緊，最近還要協助登革熱的噴藥，所以其實人力是很吃緊的。但是我們可不可以做個討論？就是配合剛剛主婦聯盟提到的，台中檢驗的部分。我們有沒有可能做這樣的檢驗？就是教育局會同衛生局去進行一個檢驗，而不是每次都是我們業者出面。再者我們業者有檢驗報告、我們有檢驗人才、我們有檢驗的實驗室，我甚至派人去上了綠頓的一個檢驗認證課程，但是我提出來的報告都不適用。如果我今天要做一個費用的減少，像剛剛主婦聯盟的秘書所提到一個很重要的重點，今天我們要漲價到底要漲在哪裡？大家認為一定是漲食材嘛！因為剛剛他一講出來大家就講：如果不漲食材就沒有意義。但是其實今天對業者來講，我們在費用的攤提以及困擾上面，其實不僅僅是食材的部份我們需要調漲，我們需要調漲的是我們沒有稅金、我們沒有運輸費、我們沒有檢驗費用。這些相關的費用無限延伸，其實造成業者很大的困擾。

在採購案件的部分，我們所有的午餐都是做政府的採購，政府的採購在工程案件，它可以隨物價的波動去進行價格的調整。但是我們營養午餐就沒有，甚至在 9 月、10 月、11 月這三個月，蔬果漲價漲到天價的情況之下，我這輩子沒有吃過這麼貴的香蕉，我們業者拿到一根香蕉居然要 16 元！在這樣的情況

之下，我們還是不能去調整我們的菜單內容，我們還是不能去調整我們的價格。所以這部分是不是有彈性的空間？再者我希望可以跟在座大家作分享，我們是不是一定要漲價？新北市在鼓勵有機蔬菜，它們逐單價一公斤去作 25 元的補助，差額的部分是新北市市政府去作吸收。台中市政府每人每餐也是補助 5 元，花蓮提出一週一蔬食這個有機蔬菜也是市政府補助。其實我知道我們不能跟別的縣市去作比較，因為我們學校的人數很多，加上我們有原高雄縣的學生。但是我們的是希望或許農業局可以出來幫我們作一個平準的部分，就是在有機蔬菜的部分。我曾經聽過一位市府的好朋友跟我講了一個笑話，他說有位長官問他，為什麼我們高雄的有機蔬菜高雄的學校用得這麼少？都是台北在用。哪個人就回答長官說，因為我們高雄的營養午餐吃不起高雄的有機蔬菜，台北才吃得起。我覺得這是一個問題，在我們高雄生產我們高雄業者的營養午餐，居然很困難的去吃有機蔬菜。

在這種情況之下，我們的主管機關是不是能出來協助我們？進行這個區塊的調整，就是在價格的平準或者是協助我們採購的部分。

最後一個部分就是檢驗食安的問題，我想我們業者沒有不努力我們其實很努力在做，我們業者自己開發了一個 APP，原則上到下個學期就可以正式使用，這部份我們不敢說我們做得很好，但是我們把衛福部的一些相關資訊，還有教育局所需要的資訊都放上去，而且我們用家長的立場來看這一套系統。所以我們把三方面，他們希望看到的東西都放上來了。我們希望藉由這樣去監督，這套系統最重要的一個機制，就是我們去掌控到我們的廠商。我們希望我們的廠商聯合進行報價，只要廠商進來我們這套系統它必須要檢附相關的認證，它可能是 TQF 可能是 CAS 可能是 SHCP，它非登不可、非追不可所有的編碼都要上傳我們雲端，就可以進行相關的認證。其實我們一直朝這個方向去運作，我們業者其實很努力，但是我們需要政府的一些資源，我們今天來到這個會場跟大家進行討論，我們希望我們採行的是併肩作戰而不是對立的立場。其實幾次下來，不管是討論午餐的合約或是午餐的費用，其實最後都會有一點…對不起！我這樣講有點沒禮貌，但是業者都是以妥協、委曲的心態來配合。我們希望這次真的可以有個比較完美的結果。以上說明，謝謝！

主持人（高議員閔琳）：

我們謝謝餐盒同業公會的代表，另外還有佳琪食品股份有限公司，以及微風市集的總幹事，另外現場還有陳議員政聞也非常關心食品安全的部分。我想先請兩位業者代表來進行發言，同時我們何議員權峰也尚未發言，他有很多關心的點特別要跟大家討論。我們先請兩位業者來發言，謝謝！

佳琪食品股份有限公司周董事長明輝：

我是佳琪食品公司，謝謝各位委員今天給我這個機會。因為我們是營養業者，今天公會提出的問題真的是呈現了，就像我經營的困難。我從民國 86 年開始經營，我想營養午餐、教育小孩是很好的，我一直努力的經營。我花費了很多結果到現在我真的失望，今年我放棄了一個大學校，因為營業越多我虧損越大。目前在這四、五年裡面已經虧損了一千萬。我希望各位能夠用同理心，你們或許都有機會來參觀我的公司，我公司的努力、我們的標準在哪裡？你們都會看到。每一家業者能夠經過 HACCP 它必須要能夠符合國家政策，我們使用的都是在地食材，很多事情我們公司都不落後，一定以高雄市為目的。我們努力的經營結果虧損那麼大！該放棄我就放棄了，一個大學校五千個人…今年開的真的是太離譜了！但是我買不起，我只有把我的心聲告訴各位委員。希望在這個地方能讓我們留下一口飯，謝謝！

微風市集林總幹事憲輝：

我們客氣話就不講了！我來回應剛剛的問題。以在地食材來講剛剛校長有說，西螺的比較便宜高雄的比較貴，所以我們買西螺的。這是因為雲林縣農業資產、農業設施補助是全額補助，這個是它獨特的優點所以它們農民成本比較低。當然他們賣出來的食材，價格就會比較低。如果我們要鼓勵在地的農友可以提供給高雄比較好的價錢，當然農民的成本就是要讓它降低。這是價格的部分。

另外剛剛也有餐飲業者提到，高雄吃不起高雄的有機，台北一公斤 70 元跟我們買，高雄一公斤 50 元跟我們買，請問我要交台北還是交高雄？這就是價差，很明顯農民就是要生活下去嘛！這麼懸殊的差距，新北市政府吸收掉農民的差額，所以農民一定把貨往台北送啊！要不然不可能犧牲掉這 20 元的利潤啊！這是很現實的問題。

另外就是營養午餐的問題，營養師開出來食材的營養，跟廚工料裡出來食物的營養落差很大。營養師開出來的營養是食材的營養，可是經過廚工高油、高鹽料理出來，其實那食物是不營養的。那我們的廚工訓練夠不夠呢？廚工煮出來的東西到底是不是營養的午餐？我們的相關單位有沒有在訓練廚工？還是任由廚工愛怎麼煮就怎麼煮？這樣子學生當然不吃啊！食安跟食欲是兩回事，今天講的大部分是食安，只有在後半段我們的專家學者有提到食欲。食安跟食欲是兩回事這兩者怎麼去互搭？這也是必須落實在學校的教育裡面。我大概就提這幾點，謝謝！

主持人（高議員閔琳）：

謝謝總幹事！我們是不是請何議員權峰給我們一點建議。

主持人（何議員權峰）：

謝謝！今天很謝謝與會的人士，不論是校長也好、老師也好。其實這個營養午餐食安的部分，真的是大家很關心的議題，所以大家發言都很踴躍。今天我看到環保局有派代表來，其實剛剛也有人提到有關這一、二年廢食用油的部份，其實環保局對於廢食用油的管控已經有一個機制出來，今天時間的關係就不多說。我想對於廢食用油的管控的機制，請環保局會後針對這部分提供詳細的資料給我們幾位議員。我們會針對這個來作嚴格的監督跟把關。今天這個議題最主要的只有一句話，如何讓我們的學生在合理的價格下，吃到最營養、最美味既健康又安全的營養午餐，我想這是今天最重要的議題。今天有很多業者、學生代表跟家長都有提出非常好的意見跟想法，我覺得市府這幾個局處針對這部分要好好研討跟研議，如果現在沒有辦法馬上回應，我覺得會後都可以提供給我們議員，我們會針對這些問題跟這幾個局處好好去探討，當然最主要就是我們的教育局，大家提出的問題都要透過這部分去處理。

除此之外我另外提到一個問題，因為我曾在教育局擔任過秘書。大家都知道我們的採購其實是透過員工消費合作社去採購，為甚麼當時會透過員工消費合作社去作聯合採購？因為用聯合採購的方式可以降低食材成本，可是實行到現在我覺得並沒有達到這樣的目的跟最佳的理想。我想這個是不是還要透過員工消費合作社去作聯合採購？我覺得教育局要好好思考跟檢討。

第二個就是有關農業局的部分，其實剛剛有人提到，為甚麼我們都很願意用在地食材，可是在地食材在採購上卻比外地食材來得貴？這個部份我覺得農業局要跟…就是我剛剛講的員工消費合作社的部分，未來要好好去檢討。合理來說在地食材因為運費最便宜，所以它應該有個比較低的價格。為甚麼沒辦法買在地食材？我覺得農業局可以好好來協助我們這個部分，不要只是希望我們買在地食材，而不去作這方面的協助。

至於食安抽檢的部分，我剛剛也聽主婦聯盟提到，我們議會也願意增加預算來協助。就像剛剛有提到很多食材的認證並不代表它就是安全的，可能需要更多的抽檢機制，才能確保食材源頭的安全性。我想教育局和衛生局你們也可以研議看看，看這部分要怎麼來做？簡單來講我想台中做得到，我們高雄也可以做得到。關於這部分，你們會後可以好好來研討。我們幾個議員未來也會針對相關的議題，再去跟相關局處做更多的處理。我的發言到這邊，我再次強調有很多的議題，尤其餐盒公會提到很多議題，我覺得很多的局處要共同來研議、研討。我們後續會針對這部分去做處理，最後還是那句話，怎麼樣在合理的價格之下，讓我們的學生吃到最安全、最營養的營養午餐，這個才是我們最主要的目的。謝謝！

主持人（李議員柏毅）：

我們就今天的公聽會我們匯集多方的意見，我想我們必須負責任的在會後發新聞稿。總結一下各位今天的發言我們綜合了幾點，第一個，針對營養午餐包含工廠等等，我們建議剛剛市政府提出的小組，你們是不是可以安排，今天與會的議員包含食安小組的成員，去參觀包含今天有提出建議的，比如說營養午餐的業者或是學校的廚房等等，我們做一個安排。去參觀一下，我們可以了解到他們提出來關於人事成本等等問題有沒有符合需求？剛剛黃教授有提到，一個便當成本大概 55 元到 65 元，所以就是打平沒有利潤的情況，就如同做慈善事業一樣。但是黃教授我要提出一點，就是營養午餐更慘的部分。他們要付一年的薪水，但是他們只做九個月的生意。所以說這個人事成本，包含他們建廠的成本等等，其實說穿了…一般跟業者比較對立的會說，你們要自己去算成本。但是我講比較正面的話，其實成本還是出在小孩子吃到的東上面。所以有良心的業者會做得很痛苦，剛剛我看佳琪食品的人講得快流眼淚了！我們希望可以用正面的態度，去參觀工廠或是學校的廚房。接下來我們會針對今天大部分的人提出，這營養午餐的費用我們有調整的必要，我們也會發新聞稿。我們幾位議員以及今天有參與的議員，我們都會在市政質詢時對市政府正式提出建議，也希望市政府的教育局、衛生局跟各位局處回去之後，可以把今天公聽會的紀錄，上簽給局長跟市長知道。現在營養午餐有這個必要，可能要往上調整營養午餐的金額。要怎麼調整？我們尊重市政府的機制，邀請專家學者、學校、家長代表等等一起來努力。今天公聽會到這邊結束，非常感謝各位的參與。謝謝！如果來賓還有話想講，是不是用發言條交到我們手上，我們會一併來做處理，謝謝各位！