

高雄市議會舉辦「105 年度高雄市地方總預算案籌編情形」 說明會紀錄

日期：104 年 9 月 18 日（星期三）上午 10 時

地點：本會一樓簡報室

出席（列）席：

本會－議長康裕成

議員張豐藤、林宛蓉、吳益政、林武忠、李長生、陳麗娜、
許慧玉、蕭永達、黃淑美、蔡金晏、鍾盛有、周玲奴、
張勝富、林民傑、李柏毅、高閔琳、何權峰、吳銘賜、
曾麗燕、方信淵、陳麗珍、鄭新助、邱俊憲、沈英章、
俄鄧•殷艾、伊斯坦大•貝雅夫•正福

高雄市政府官員－市長陳菊 副市長許立明、陳金德、吳宏謀 秘書長李瑞倉

秘書處陳瓊華處長

民政局張乃千局長

財政局簡振澄局長

稅捐稽徵處李瓊慧處長

教育局范巽綠局長

經濟發展局曾文生局長

海洋局王端仁局長

農業局蔡復進局長

觀光局葉欣雅副局長

都市發展局李怡德局長

工務局趙建喬局長

新建工程處黃榮慶處長

養護工程處吳瑞川處長

水利局蔡長展局長

社會局姚雨靜局長

勞工局鍾孔炤局長

警察局陳家欽局長、宋孔慨副局長

消防局陳虹龍局長

衛生局何啓功局長

環境保護局蔡孟裕局長

捷運工程局吳義隆局長
文化局史哲局長
交通局陳勁甫局長
法制局許乃丹局長
兵役局劉樹林局長
地政局黃進雄局長
土地開發處吳宗明處長
新聞局丁允恭局長
研究發展考核委員會劉進興主任委員
原住民事務委員會谷縱•喀勒芳安主任委員
客家事務委員會古秀妃主任委員
主計處張素惠處長
人事處葉瑞與處長
政風處陳榮周處長
高雄市立空中大學張惠博校長

主 持 人：康議長裕成

記 錄：蘇美英、江麗珠

甲、主持人宣布說明會開始。

乙、議員、各單位陳述意見：

陳市長菊
財政局簡局長振澄
主計處張處長素惠
俄鄧•殷艾議員
吳議員益政
林議員武忠
李議員長生
陳議員麗娜
水利局蔡局長長展
環境保護局蔡局長孟裕
陳副市長金德
許議員慧玉
警察局宋副局長孔慨
許副市長立明

丙、主持人康議長裕成結語。

丁、散會：上午 11 時 35 分。

「105 年度高雄市地方總預算案籌編情形」說明會 錄音紀錄整理

司儀（本會公關室宋佳玲）：

高雄市 105 年度地方總預算案籌編情形說明會，首先我們先請康議長裕成致詞。

主持人（康議長裕成）：

陳市長、許副市長、陳副市長、吳副市長，現場所有議員及市政府團隊，大家早安、大家好。

今天本會是依循慣例在定期大會之前、審預算之前，先邀請高雄市政府陳市長以及他的團隊，來和所有議員報告明年度總預算案編列的情形，等一下各位同仁可以對於總預算案編列的情形，有什麼意見？都可以提出來問市府團隊，但是在這裡也先向大家報告，我們明年總預算的規模，其實是比較少的，少了 20 幾億，我們債務舉債的部分也少了，還有一個就是差短的部分也變少了，整個財務狀況應該比過去好很多，這個部分應該給市政府肯定。同時也不會因為完全執政而預算規模變大，反而是預算規模變小，完全執政之後我們的預算規模變小，這部分也要給予肯定。接下來，是不是按照程序，先請市長來報告。

陳市長菊：

議長、秘書長、各位議員女士、先生，今天市政府的團隊，尊重議會的慣例，在議會要開議之前，包括地方總預算案所有編列的狀況，來和議會做個說明，首先非常謝謝議長和市議會的議員女士、先生，給高雄市政府這個機會向大家說明，在上個會期，非常謝謝議會的支持，我們共同能夠完成高雄市既有工業管線管理的自治條例，還有高雄市環境維護管理自治條例，包括另外一個很重要的，高雄市新草衙地區土地處理自治條例等，這三個重要的法案，讓高雄市長年累積的很多的問題，可以依照地方制度法，有法律的依據能夠進一步來解決。這個會期是預算會期，我們通過的預算，也會決定高雄市未來整體發展的方向，長期以來我們認為中央在資源分配的部分，確實是南北有差異，有些補助的部分，在南北之間的差異，南北之間的不公平，讓高雄市陷入更嚴重的財政困境，譬如縣市合併之後，從 100 年到 105 年包括統籌分配稅款，一般性的補助、計畫型的補助、中央給高雄市的補助，5 年總共減少了 818 億；勞健保的部分只有直轄市是在當年台北市和高雄市是必須負責勞健保保費，其他的縣市都是由中央承擔負責，但是中央對於要求兩個直轄市分攤的保費，在北高兩市的中間也有很大的差異性。這個部分都是讓高雄市對勞健保積欠的款項和台

北市這個中間是有很大的差異。

我向各位議員女士、先生報告，在縣市合併之前，台北市積欠勞健保費是 796 億；高雄市積欠中央勞健保費是 587 億，從 99 年到 104 年中央補助，台北市經過一段時間的官司，台北市有一段時間是不願意繳交勞健保費，後來經過司法過程，台北市輸了，所以後來台北市必須繳納，當時立法院透過修法，然後整個勞保條例補助台北市在勞健保費的部分，台北市是 358 億，補助高雄市大概是 44 億，相差 8 倍，這個中間的差異性是很大，所以面對這麼艱困的處境，高雄市在縣市合併之後，如果你償還勞健保費，中央會相對在當年多補助 10 億或者 20 億，所以高雄市在這一段時間，爲了節省也在這時間，如果我們償還勞健保費，可能積欠勞健保的部分，我們會少了每年 10 億，所以高雄市在這幾年，我們總共償還了原來 587 億，我們過去這四年，償還了 317 億勞健保的保費，我們也開源節流，降低舉債。105 年歲入的預算是 1,137 億，歲出的預算是 1,211 億，今年的預算編列，我簡單的向各位議員女士、先生報告我們的預算案，大概和過去有五大不一樣，第一、市政府堅守財政紀律，遵守對議會的承諾，進行大幅的減債，我們第一次首度淨舉債降在 100 億之下，大約是 74 億；第二，我們因應社會輿論和議會的建議，針對包括老人健保部分，非法定的社福，我們進行檢討排富條款，我們希望把預算用在最需要照顧市民的身上；第三點，我們因爲勞健保補助排富這個部分節省有 4.5 億，我們一部分挹注在老人日托的服務，我們用公共服務對老人的照顧來取代現金的發放，我們讓老人的服務，能夠更優質化照顧高雄市的長輩；第四點，我們從排富條款中節省下來的經費，我們爲了世代的正義，我們挹注在兒童的托育，我們明年幼兒的教育券，從四歲往下延伸到兩歲，來協助年輕的家庭照顧幼兒；第五點，我們也將試著舉辦，我們有若干的地區來計畫，推動參予式的預算，我們開放預算資訊，同時推動公民審議，以上是市政府兼顧推動建設，我們也希望能夠堅守財政正義所規劃的預算方案，今天特別來和議長和各位議員女士、先生說明，請各位議員女士、先生能夠支持市政府的預算案，接下來請財政局來做更詳細的說明，感謝議長及議員女士、先生對高雄市政府的鞭策指教，以上做簡單的報告，謝謝大家。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝市長的報告，接下來我們請財政局簡局長報告歲入部分籌編情形。

財政局簡局長振澄：

議長、各位議員女士、先生，還有秘書長、副市長、各位長官，還有市政府團隊的各位同仁，接下來由財政局報告明年度 105 年度收入的情形，我們明年的歲入一共編列了 1,137 億，比今年度還增加了將近 17 億多，除借我們編列

了 109 億多，比今年的 149 億少 40 億，所以總收入是 1,246.51 億，總收入比今年是少了 22 億，整個賒借收入裡面，包含了債務還本 35 億，債務還本是依據法令規定，每年的稅課收入至少要編列 5% 債務還本，所以我們的收支差短是 74.23 億，需要舉債的淨舉借的部分是 74 億，比今年的 114 億又降了 40 億元。

接下來我針對各項收入做一個報告，第一個稅課收入方面，我們明年編了 689 億多，比起今年的 646 億多了 42 億，非稅課的部分也增加了，我們編了 206 億比今年多了 12 億，唯一減少的就是補助的收入，中央給我們明年的補助，只給我們 241 億，比今年的 278 億減少了 37 億，我們的歲入整個來講，還是增加了將近 18 億，我們分別就各項，以稅課收入主要內容是這幾項，主要分別是地方稅和中央稅，第一項是地方稅還有最後的自治稅捐，就是上個會期議會給我們通過的土石採取稅的部分，這個 8,000 萬我們編進去了，地方稅的部分我先講，我們明年編了 353 億比今年的 360 億，少了 6 億多，主要是土地增值稅因為我們考量景氣不是很好，我們土增稅減少了 9 億多，其他的地價稅增加了 4 億多，所以地方稅是少了 6 億多；遺產及贈與稅這是中央核定的 9 億多，也少了 1 億多。中央統籌分配稅的部分，我要說明一下，財政部的核定數是當年度的 266 億多，但是陸陸續續其中還有兩項，我們必須補辦預算的部分，第一個，就是去年中央統籌分配稅超收了 22 億，我們去年的超收數我們要補正預算，做為明年的收入。所以把 22.2 億編列為明年的財源；還有另外特別統籌的部分，中央也分配了 26 億多，這個部分是指定用途的，包括給社會局的收入、低收入、中低收入的這些補助，還有能源政策給經發局 LED 燈的各項補助一共 26 億多。所以整個來講，就是當年度核定 266 億加上這些補辦預算，將近 50 億，今年的中央統籌分配稅在預算書的編列是 315 億，但是我要強調當年度只核定 266 億，這個部分請大家了解，菸酒稅是 9.8 億，這整個稅課收入是 689 億比今年多了 42 億，整個內容是這樣。

接下來，非稅課的部分，各位看有差異性的是這兩項，主要是環保局的廢棄物清理費是 13 億多，從明年度開始預算科目從規費收入改為其他收入，所以這裡多了 13 億多，這裡少了 13 億多，但是其中有一個財產收入多了 10 億多，這是非稅課收入增加的原因，這部分詳細內容在預算書裡面，我簡單說明就是我們最近做了一些地上權的開發的權利金收入，我們編列了比較多，所以多了 10 億多，整個來講非稅課我們也成長了 12 億多，比今年多了 12 億多。

補助收入中央統籌分配稅，一般都是屬於中央補助，但是它是列為稅課收入，一般講補助收入是這兩項，是指一般性補助和計畫型補助，中央統籌分配稅是增加 20 幾億，但是一般性補助就少了 12 億，計畫型補助減少了更多，減

少了 24 億，所以中央補助明年是少了 37 億多。接下來，一般我們講中央補助主要是講這兩項，中央不講計畫型補助，所以統籌分配稅是我剛剛講，我們明年度 266 億是比今年多了 18 億，但是主計處的一般性補助，少掉 18 億，這裡多出來，這裡就全部扣回去了，還好有一個營業稅的調降補助，多了 3 億左右，所以整個統籌分配稅和一般性補助，明年度比今年只多了 2 億多。

接下來向議長還有各位議員報告的就是，我們債務的狀況，我們明年度整個累計未償餘額是 2,510 億，這是指一年期以上，公債法所規定的部分，根據公債法給我們舉債上限，到明年度是 2,900 多億，所以到明年底我們整個贖餘的舉債空間，到 105 年度為止，還有 475 億，在這裡寫的是 2,510 億，我們目前到 8 月底的實際負債是 2,300 億，還有 200 多億的空間，實際的舉債是 2,307 億，到明年底是 2,510 億，到明年底我們舉債空間還有 475 億，所以有些議員認為我們再一、兩年會破產，這是不可能的事，到明年底我們的贖餘舉債空間是 475 億，所以市政府也曾經和社會大眾說明，現在整個債務占債限比是 84%，這個除以這個是 84%，我們希望市政府控制在 9 成之內，就是不會超過 90%，以目前這個狀況，我們相信我們可以做得好。現在目前是 84%，中央的債務債限是 85%，很多縣市各位從報紙看，都已經超過 90%，有六個縣市已經超過 90%，甚至最嚴重的苗栗和宜蘭都超過 90 幾%，有的甚至超過 100%，我們現在是 84%，向各位做個說明。

我們整個公債我剛剛講的，我們預算數是 109 億，有債務還本 35 億，所以淨舉借收支差短是 74 億，各位看一下，我們雖然借了 109 億，實際借 74 億，但是我們明年度的整個資本建設支出是 184 億，也就是我們的舉債和我們的資本建設，都大於舉債的數字，這表示我們必須要舉債來做建設，建設的經費大部分都是用舉債來的，如果少了 74 億，我們就剩下 110 億左右，我們的建設經費會減少很多，這個向各位說明一下。這是這幾年來整個舉債額度，從民國 100 年從 166 億逐年下降到明年的 74 億，我向各位報告這是預算數編列的舉債數，除了 101 年 161 億我們完全舉債之外，其他我們每年實際的舉債都比預算數減少 20 億左右。像這一年就減少了 24 億，這兩年都減少了 20 幾億，所以我們實際舉債數，還會比這個預算數再降低下來，我們會利用各種開源節流手段，把這個舉債數降低下來，這是我們整個債務狀況，剛剛市長也報告了，我們嚴守財政紀律，整個逐年把它下降下來。

最後要向大家報告的就是，市政府就像剛剛市長所宣誓的，我們嚴守財政紀律，近年來在市政府各單位的努力，共同推動開源節流措施，還有控管債務的財政，這種手段我們下個年度大幅把舉債降低到 74 億元，我們現在所了解五都舉債，我稍為向各位介紹一下，除了台北債務狀況比較好，台北是用歲計贖

餘彌平了差短，目前舉債數高雄和台南是最低的，目前我們所了解台中、新北市都超過 120 億以上，我們現在是 74 億，目前我所知道台南比我們少一些，整個新北市、桃園、台中都比我們多，只有台南和高雄是降到 100 億以下。台北市因為財務狀況比較好，台北市是不用舉債，它是用歲計賸餘來彌平差短，在這邊要講的是，我們未來還是會努力檢討各項的非法定義務支出，還有最重要我們會調整財產稅的稅基，不管是土增稅、地價稅我們會來調整，調整的意思不是一定往上調，有些還會往下調，合理來調整。最重要未來這兩三年，我們一定會努力來活化市有財產，我們會努力把債務控制在舉債上限的百分之九十之內，不讓它超過百分之九十，力行整個撙節還有積極建設之間，我們希望能夠取得平衡，以上做簡要的報告，謝謝。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝簡局長的報告，接下來請主計處張處長報告歲出部分籌編情形。

主計處張處長素惠：

議長、各位議員女士、先生、市長、副市長、秘書長還有本府的各位首長、各位同仁，大家好。現在由主計處來報告整個歲出預算的編列情形，我們從這個圖表裡面可以看到，我們的歲入 1,137.3 億、歲出是 1,211.5 億，差短是 74.2 億，歲入的部分比上年度增加了 17.6 億，增加了百分之一點五七，歲出的規模是比上年度減少了 22.7 億，也就是整個預算規模是負成長百分之一點八四，我們預算規模逐年在減少，從 103 年多了 1,269 億、再來是 104 年的 1,234 億、再來是 105 年的 1,211 億，逐年在下降。我們歲入雖然較 104 年度增加 17.6 億，但是歲出減少了 22.7 億，所以整個差短 74.2 億裡面，比 104 年度減少了 40.3 億，這個減少是連續 5 年不斷的縮小，從 100 年的 166 億、161 億、135 億一直降到現在的 74.2 億，這也是 5 年來一直在縮小，同時的舉債也是逐年降低。

這一張表是我們政事別的預算編列情形，我們首先看到一般政務支出編了 223.7 億，佔了百分之十八點五；教育文化支出 445 億，佔了百分之三十六點八，和上年度的比例也差不多；經濟發展支出是 158.7 億，佔了百分之十三點一；社福支出是 184.6 億，佔了百分之十五點二；社區發展及環境保護支出 91 億，佔了百分之七點五；退休撫卹 59.7 億，佔了百分之四點九；債務是 22.8 億，佔了百分之一點九，這一張是我們整個歲出政事別的預算結構，大概分成五個部分，我們從這個表裡面可以看到，最多的是教育科學文化支出，佔了百分之三十六點八，再來是一般政務支出，佔了百分之十八點五；社福是十五點二；再來是經濟發展支出，這個是有好幾個部分，佔了百分之十六，我要特別強調我們經濟發展支出，雖然在財政非常困難情況之下，我們今年大概成長

10 億多，佔歲出的 13.1%，比 104 年度的 12%增加了一點一個百分點，這一張表是我們歲出經資門編列情形，經常門是 1,026.7 億，佔了百分之八十五點七四，資本門是 184.8 億佔了百分之十五點二六。

我們看看經常門的部分，是減少的比上年度減少 23.8 億，減少了二點二七個百分點，但是資本門部分，雖然財政困難之下，我們整個資本支出還是成長的，也增加了 1.1 億，資本門比例佔了百分之十五點二六，比 104 年度的資本支出百分之十四點八八增加了零點三八個百分點；公務預算編了 184.8 億，另外我們在基金預算裡面也有編了 85.6 億，整體合起來資本支出有 270.4 億，如果把基金預算也放在公務預算裡面去折算的話，我們資本支出比例會從百分之十五增加到百分之二十。這一張表示我們資本支出編列情形，我們把資本支出編列數較大的，在 1.1 億元以上的部分，我們特別向各位報告，第一個鐵路地下化編了 13.2 億，水銀路燈落日計畫編了 5.51 億，岡山區縣道 186 本工環東路至河華路拓寬工程編了 4.88 億，路竹區高 11 線拓寬編了 2.96 億，前鎮區臨港線鐵道旁道路改善工程編了 2.52 億，道路交通安全改善工程編了 2.22 億，大寮和發產業園區聯外道路編了 1.5 億，國道十號燕巢交流道延伸高 46 線銜接 186 甲道路編了 1.5 億；這個是水利局主管的部分，鳳山烏松系統、大樹系統、旗美系統及岡山橋頭污水工程編了 12.07 億，楠梓污水下水道 BOT 案委託民間建設營運服務費編了 9.45 億，再來高雄臨海楠梓污水下水道系統建設編了 7.12 億，鳳山圳滯洪池編了 4.62 億；這個捷運局的部分環狀輕軌編了 6.25 億，民政局主管的基層建設小型工程編了 2.42 億，覆鼎金公墓遷葬的補償費編了 1.58 億，再來教育局主管的部分，國小零星工程及設備編了 1.62 億。

這一張是我們重要主管機關預算案的編列情形，在工務局主管的部分，105 年度預算案編了 77.65 億，比 104 年度預算增加了將近 20 億，其中中央補助及回饋金增加了 8.75 億，我們市政府自籌的部分增加 11.18 億，資本門就增加了 9.72 億，其中鐵路地下化編了 13.26 億，比去年還要多。水利局主管的部分 105 年度編列 57.01 億，較 104 年度減少了 15.45 億，這個部分最主要是中央補助減少，市自籌是增加的。在經發局主管的部分，預算 105 年度編了 10.65 億，比 104 年度的預算增加 3.32 億，中央補助是增加 3.22 億，市府自籌款也有增加，其中補助促進產業發展基金 1.39 億，比去年還多。再來農業局主管部分，105 年度編列了 20.54 億，比上年度多了 0.44 億，其中中央補助是減少市府自籌款是增加的，其中補助農發基金 1.83 億，比去年多一點，最主要有增加果菜市場擴建工程，全部總經費要 10.59 億，我們第一年先編 0.9 億，以上是整個歲出預算簡單的報告。

司儀（本會公關室宋佳玲）：

謝謝處長的報告。請議長、市長以及長官回原位就坐。接下來進行意見交換。

主持人（康議長裕成）：

現在是意見的交換，今天各位議員同仁的發言是採登記制，目前已經登記了 15 位議員，每位議員發言的時間為 5 分鐘，必要時可以第二次發言，第二次發言是 3 分鐘。請第一位登記的張議員勝富發言。張議員勝富已了解所以不發言。第二位請俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

議長、市長、市府團隊以及議會同仁大家早。剛才聽市長報告，我們對整個編列預算都按照議會各方面擲節以表示尊重，但是剛剛市長的報告，我特別對勞健保部分有相當大的意見，市長也報告台北市過去積欠 796 億，高雄市積欠 587 億，但是後來台北市政府可以不用還，因為馬市長做了總統，他用巧妙的技巧可以都不還，但是補助台北市政府勞健保有 358 億，我們卻只分配到 44 億，差距大概 8 倍，難道高雄市民就不是人嗎？我們上繳很多的稅款也上千億。市長，我們已經把這樣的事情告訴大家高雄市政府也非常努力還，這幾年大概還了 317 億剩下 270 億，但是台北市剩下 180 億，我們把這樣的數據報告出來，但是沒有解決的方法，我是覺得公平正義的原則無論如何應該結合地方的委員，不知道未來委員會有多少位，我們自己民進黨執政或是國民黨委員，我是覺得這應該要結合起來。

公平正義的原則應該把欠我們的部分還給我們，我覺得這才是公平正義的原則，300 多億跟 44 億差太多了，如果我們可以把這筆錢要回來，那我相信對財政的幫助實在太大了。我也很想聽聽這個部分市長有什麼解決方案，因為我們講出來就必須要解決，我剛講的部分是我個人的想法，市府應該要有解套的方式，我們希望把 8 倍差距的錢用很公平、很正義的要回來，這是我向市府團隊所做的說明，也希望我們能夠解決。

主持人（康議長裕成）：

我們要一個一個回答還是要一起問完後再一併回答？因為有 15 位議員登記，我先問民進黨團，民進黨團俄鄧·殷艾議員已發言，登記到第 11 個順序統統是民進黨團，總召是不是把民進黨團的問題一起問完，再由市長回答，接著再由第 12 位吳議員益政發言，如此時間上可能會比較簡短，大家問得問題會有重複，重複的問題就不要再問。除了俄鄧·殷艾議員以外，登記到第 11 位順序的民進黨議員還有誰要發問問題？沒有要發問問題。待會一起回答問題，接著請吳議員益政發言。

吳議員益政：

議長、市長以及各位同仁大家好。大家講地方的財務政策已好幾年，就是中央地方的統籌分配款跟給地方稅收的權力不夠，讓整個地方政府的經濟發展跟財政發展受到限制，完全是中央箝制，只能從結構來改變，不然大家很努力籌 1 億、3 千萬、4 千萬。高雄這幾年最大的改變就是勞健保，我們也提了十年，我們當時也呼籲市長號召高雄市立法委員用提案修改勞健保由全國來支付，本來全國統一就應全國來支付，當時是郭玟成立委提出的，我覺得這是在為高雄市做事，誰沒有提案、誰沒有連署、開會沒有來表決等都將名字做記號，當選舉時讓選民知道。細節我不曉得但我看到的是郭玟成領銜主導讓高雄市立委都有提案，所以每一年就不用再繳 6、70 億以上的稅，每一年都改善很多，但是做一半，我剛講不用計較台北、高雄了，本來就是一次處理完成，那有讓高雄市的 300 多億及台北市的 700 多億用扣押地方政府的土地再慢慢償還的，正義財稅勞健保本來就是歸中央，不是以後不要繳，之前的部分本來就是要一次扣抵，高雄市要選立法委員的候選人若沒有將扣抵數這部分列入政見，大家就不要選他，中央本來就是要為地方做事。

還有那些事情可以根本改善高雄市的財政，不只是高雄市是整個地方政府，就是我講得教育文化科學 400 多億，我印象中去年的教育經費大概要 200 多億，基礎教育大概要 7 成至 8 成是老師的薪資跟退撫，我這一次在此建議，因為我們是要解決問題，不管是誰扮演什麼角色，市長同時也是民調最高的小英總統候選人的主委，我們擔任什麼職務都在競爭，可是競爭的背後都為了改善台灣的問題、地方的問題，我希望每一個人能扮演好自己的角色，市長擔任這個角色對地方最了解，也希望每一位總統候選人都要把這部分列為政見，台灣不大本來基礎教育就要由中央來支出，每個地方政府如院轄市才 35%，較窮的縣市可能佔 40% 都在支付基礎教育費，結果流浪老師也沒有工作，可是卻有缺額，越偏鄉的地方缺額越多，但是沒有錢聘請，所以城鄉差距越來越大，教育從小時候就開始差異了，這個真的是台灣很大的問題，教育因為基礎教育、因為財政劃分造成基礎教育品質從小就開始有差異且地方更窮。

我希望看到三黨總統候選人都能提到這部分，大家都要有共識，不論誰當選都要有能力解決教育跟地方政府的問題，所以請市長把我們的意見列為每個黨的政見，我覺得這是有票的。我希望每個政黨包括國民黨都能認知這樣的議題，地方政府的教育經費的老師薪資是有憲法基礎，憲法說納稅、服兵役、受國民義務教育是全國一致的，是每一個國民的權力跟義務，納稅不會因為你家住在哪裡，而是看你有錢無錢來決定，跟城鄉差距沒有關係，服兵役也是一樣，屏東孩子跟台北孩子抽籤抽到照制度走沒有差異，可是國民義務教育因為憲法規定財政劃分預算編列的問題造成差異也造成地方的惡化，如果這一項議題能

夠在這次選舉，不論是立法委員、政黨票或總統票應列為真正改善的目標，如此財政劃分法不用劃了，這一點就夠了，一次就把高雄市整個負債每年可以減少 100 多億，如此地方發展的空間更大，這是我的建議。

主持人（康議長裕成）：

謝謝吳議員益政。下一位由林議員武忠發言，時間 5 分鐘。

林議員武忠：

市長、議長、大家好，我看 105 年度總預算案各局處籌編的其實還有節省的空间，我舉個例子，民政局主管的基層建設小型工程，現在的區公所都給里長二、三個工程做下水道系統工程、里內鋪泊油水泥工程，我是建議民政局要實務現場勘查，有的還很好卻重建，這樣實在是花錢又擾民，應該要做一個比較，除非馬路、巷弄的路況真的很差才執行工程，各區的區長應該要到現場勘查路況，有的路況很好不差就繼續使用，因為大家都要爭取重建修復工程才能跟里民交代，其實有很多包括我們家的巷子也一樣，我覺得 2.42 億可以有節省的空间。

我很高興市長終於決定高雄果菜市場擴建工程，今年正式編入 0.9 億，總經費 10.59 億，這部分我差不多從市長開始擔任市長講到至今，我當初的意思就是如此，肉品市場要遷至哪裡我沒有意見，我們終於確定果菜市場的部分，我覺得市長英明。果菜市場內旁邊的抵觸戶要先解決，這部分沒有解決對不起高雄市民，大多數佔用或租用不用錢的攤商要採取魄力，我是唸觀光科的，果菜市場擴寬工程編 10.59 億可以做為觀光果菜市場，可以帶來很大的商機。還有一點很重要的是花 10.59 億工程可能十全路會通覺民路，若一旦接通覺民路交通會大打結，既然要打通十全路直通覺民路，一定要到覺民路為止，若打通覺民路以後交通會大亂，會有意想不到的事情會發生，因為科工館的後面道路是彎彎曲曲非常危險，所以花錢也要做出效果是最好的。

另外，覆鼎金公墓遷葬補償費編列 1.5 億是非常好的政策，能將覆鼎金墓遷葬是全民的期待，遷移後連接澄清湖會非常漂亮，以後商機無限也帶動觀光繁榮，這個議題在議會討論是分六年完成，這對三民區是很大的貢獻包括鳥松、仁武也受益良多，在此也感謝市長有這個德政，以上我的報告。

主持人（康議長裕成）：

下一位請李議員長生發言。

李議員長生：

議長、市長、三位副市長、兩位秘書長、議會所有的同仁以及記者先生小姐大家好。本席看到 105 年度的預算案編列，淨舉債剩 74.2 億，這表示高雄市政府有注意負債的部分，已有逐年減少，但是 74.2 億也是增加高雄市 74.2 億

的債務，希望市長在三年內能做到收支平衡，可以達到不用還錢能收支平衡，就是不用舉債了，因為高雄市還要繼續運作下去，以後還有下一位的市長、財政局長、主計處長來主政，以後能夠不要繼續舉債，可能財政會比較好。市民朋友常說高雄市的建設不錯，但是負債繼續下去可能有一天會倒閉，這是本席所聽到的意見跟市長、議長以及市府的官員做一個反映。

第二、林議員所講得的基層建設經費 2.42 億太多，這部分我有不一樣的想法，因為我的選區是在鄉村地方，我也在高雄縣時代擔任很多屆的議員，過去高雄縣的小型、零星工程及道路、橋樑維修費就編 5 億了，其他局處就不用講，所以編 2.42 億本席覺得太少，為什麼太少？因為鄉村地方大型的建設比較少，不像輕軌一次花費就 100 多億，不論什麼建設工程案件一次花費就好幾十億，鄉村地方幾乎沒有大型建設，既然沒有大型的建設就是要路平、水溝要暢通、路燈明亮，所以基層建設在鄉村地方來講算是最重要的，大家的看法不一樣，所以我在此提出。

第三、水利的建設今年少編 15 億 4,500 萬，是減少哪個部分我不了解，因為看不出來，但是水利工程在任何地區可說是最重要，還少編我覺得很奇怪，不知道是什麼原因？待會請主管機關做答覆。第四、我要請教財政局跟主計處，今年的災害準備金編列多少？因為災害準備金可說是救命錢，尤其像田寮山區每次遇到下雨、颱風，農民就開始緊張了，因為災害準備金編列不夠，會對那些農民不公平，他們也很不方便，所以這四點待會請主管機關詳細回答。

主持人（康議長裕成）：

謝謝李議員長生。下一位請陳議員麗娜發言，時間 5 分鐘。

陳議員麗娜：

議長、市長以及各位好朋友大家早。聽起來總預算比去年還是多了 17.6 億，在中央統籌分配款也有增加，大概增加 18.19 億，地方稅的部分其實是下降，地方稅明年會少收、菸酒稅也少收，從這部分來看，可以預知到高雄市在稅收上的狀況大概是一直減少當中，如此的狀況若每次都期待中央的統籌分配款能夠每一年有盈餘再多給我們，我覺得就這幾年台灣整體財政狀況來看確都困難，在全台都困難的狀況之下不會更好，各縣市只有在各個產業面上自己要更加努力，這才是方向，但是地方稅下降讓我們不免感覺滿憂心的。所以剛提到我們到底還有多少錢可以借，數字上大家拼拼湊湊可以湊出 74 億的數字，我們也感覺的確舉債的部分是越借越少了，但是我們剛有提到額度上大概剩下 400 億或是有人講 200 億，上上下下大概都在這範圍內，差也差不了多少？所以我第一個要請教市長，這個任期結束之後到底市長要留下多少錢？還有舉債空間到底要留下多少錢給下一屆能夠來使用？這是我第一個問題。

整個來看地方稅是下降，整體的預算看起來還是增加的狀況之下，很多市民認為最近交通罰單開得非常嚴重，一直收外縣市的垃圾，且事業廢棄物收了 11 個縣市，家戶的垃圾也收了 8 個縣市，最近聽說馬頭山也要做乙級事業廢棄物的掩埋場，高雄市儼然是成爲一個垃圾集中營，像這樣的狀況用垃圾來收錢，這個情形是高雄市要追逐將來財政的方向嗎？我想請教市長，不免讓很多市民憂心，一向認為高雄空氣品質很糟糕的陳菊市長，是不是還要用這個方法來增加財源？這個部分是我也非常憂心的地方。

另外，我們收了外縣市的垃圾還有 1.8 億的錢不知道什麼時候可以收回來？也請待會報告說明，還有巨蛋的權利金到底收不收？也請應該可以收的錢，拜託市府擬定一個方法，台北也在追要不要處理這個問題，高雄市能夠合理、合情、合法增加財源，我們也期待高雄市政府應該要去做。這些問題的財務狀況其實還有進步的空間，也期待議會給議員有更多的空間，期待這個會期不要一毛不刪，給議員好好的審預算，遇到不合理的預算能盡量不要用表決的方式來處理所有預算的問題，讓議員能夠監督預算，對於不合理的預算有予以刪除的權力，感謝！

主持人（康議長裕成）：

早上登記的議員就到此，針對剛剛五位議員的發問，請財政局回答。吳議員益政要修正教育的部分。

吳議員益政：

教育 470 幾億。人事費是 272 億含退休人員一年要付 357 億的預算，我要修正剛剛的數字。

主持人（康議長裕成）：

你說 200 多億。〔對。〕教育是 400 多億。

吳議員益政：

人事費是 272 多億含退撫費一年要付 357 億，這一筆請中央調整全省比例。

主持人（康議長裕成）：

你是主張人事費 200 多億含退撫費以及教育文化的 400 多億都應該由中央…。

吳議員益政：

不用全部支付，人事費跟退撫費給中央來支出就好。

主持人（康議長裕成）：

請財政局長來回答。

財政局簡局長振澄：

各位議員我就數字的部分做回答，那有關政策的部分就麻煩長官回答，我先

回答災準金照總預算 1%編了 12.12 億，這完全合法。水利工程爲什麼少了 15 億，因爲其中中央補助款少了 16 億多，其中最大的一筆是去年氣爆的 10 億，這是一次性的補助後就沒有了，其他還有一些排水的工程，因爲中央補助都下降，我們市籌的經費還有增加 1 千多萬，主要是中央補助減少，這是水利工程減少的部分。我承認稅收減少是地方稅的土增稅檢討結果少了 9 億多，這是按照景氣編列，後年如果景氣好，我會再提升上來。地價稅、房屋稅會檢討增加。我跟各位議員報告縣市合併到現在從原來的 300 億到今年已編 360 億了，所以地方稅已經成長 20%，從 300 億成長到 360 億，所以地方稅是逐年增加，各位議員要求我們預算編列要核實編列，土增稅因爲目標訂得太高達不到，所以要我們核實編列，這部分我做一個說明。

舉債空間的部分是專業的算，到明年底爲止還有 475 億，如果照目前 70 幾億還可以用很多很多年，比中央用的年限還長很多，中央負債比例比我們高，所以我們絕對會在中央沒有倒下之前，我們絕對不會倒。我是這樣說明數字方面，其他政策方面請長官說明。〔...。〕災害準備金按照總預算的 1%編足。

主持人（康議長裕成）：

剛剛李議員長生特別擔心的災害準備金，財政局長有報告編了 12 億，就是照規定編列。請議員放心，有兩個問題請兩個局處來回答說明，例如水利的經費爲什麼少編，剛剛財政局長的說明不夠詳細就請水利局來補充，還有環保局也一併的補充，剛剛陳麗娜議員有特別強調垃圾收入詳細情形如何，也請環保局做回答，請水利局先回答。

水利局蔡局長長展：

議長、市長以及各位議員、各位長官大家好。水利局再補充針對水利局的預算，每一年正常執行是 50 幾億，去年度比較高是達到 72 億左右，主要是因爲去年有一個氣爆工程款項 9.9 億近 10 億。另外楠梓 BOT 污水下水道的訴訟，在訴訟的過程當中並沒有支付綠山林公司的款項，所以這個部分在去年度補編了 4.5 億的工程款。另外整個流域綜合治理計畫的用地款，在去年度因爲後續年度要執行的工程也就是今年度編了工程用地款，所以總共是 9.9 億還有 BOT 的 4.5 億以及用地款在今年執行比較多，因爲後續要執行工程，所以加總起來的中央補助款在今年度執行會比較多，明年度就不需要編這些用地款或者是 BOT 的攤提款還有氣爆，所以減少的原因是這樣，實際上執行工程的數量金額上是差不多，而且在維護的部分，經費也增加 8 千萬左右，以上水利局的說明。

主持人（康議長裕成）：

接著請環保局針對陳麗娜議員提出的問題回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

大家早安。針對陳議員提到的環保局代收外縣市家戶垃圾收費狀況，在此向大家做個說明。到目前為止，當時所要求的是 1 到 7 月份的部分，南投 2,800 多萬元已經繳交了，台東 3,600 多萬也繳交了，而台中市 270 萬元和金門 1,569 萬也繳了，所以到目前為止未繳交的是彰化縣的 2,312 萬元和澎湖的 2,304 萬元；這個部分，當時是限定在 9 月底前要繳納，所以後續還會再催繳這兩個縣市，以上說明。

主持人（康議員裕成）：

沒有說明到以後是不是繼續焚燒他們的垃圾。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是這樣子，針對外縣市家戶垃圾的部分，未來的打算是有關仁武和岡山焚化廠，因為有一些容量，所以現在整個垃圾處理的一個方向，原則是優先處理高雄市的家戶垃圾和事業廢棄物；如果整個評估起來，還有一些餘裕量，才會再來考量處理外縣市的垃圾，以上大概說明。

主持人（康議長裕成）：

做這樣子的回答，我還不滿意，因為講的很含糊，什麼考慮？因為議員希望的是很明確的答案，要不要繼續燒外縣市的垃圾。陳副市長比較清楚，可否請陳副市長回答？

陳副市長金德：

謝謝。關於垃圾焚化爐燃燒外縣市垃圾問題的幾個考量，第一個是環保署的要求。因為不可能每個縣市都有焚化爐，所以必然焚化爐有餘裕量的縣市一定會被要求協助其他縣市垃圾的處理。比方說，屏東的焚化爐即將歲修半年，歲修半年的話，當然是鄰近縣市要協助；小港的焚化爐南區資源回收廠也會歲修，歲修時，當然也是請屏東縣政府協助處理垃圾，這是基於台灣整個區域平衡和區域治理，區域之間互相協助是必然的現象。第二、廢清法有明確規定，像這些焚化爐不得拒絕處理外縣市的垃圾，拒絕的話，反而會有違背廢清法之虞，這是第二點。第三點，高雄市其中有兩個焚化爐，岡山和仁武是委外代操作，委外代操作就有保證量，所以將來如果能滿足這個保證量，外縣市的垃圾就會逐年減少，有個總量再來分配，這是目前的做法，以上跟議員報告。

主持人（康議長裕成）：

還有許慧玉議員登記發言，就請許慧玉議員發言後，再請市長做總結。

許議員慧玉：

大家早安。我有三點問題要關心和提問，第一點，現場應該沒有民衆，這應該是對內的說明會，所以是關起門來自己內部討論。今年在無預警的情況之下，很多的民代基層建設經費完全沒有編列，第一個，我想這不管之於哪個政

黨，對於議員是非常的不尊重！當然，我也並不是說過去的慣例有，就一定每年都要有，這不是所謂的慣例。第一個，沒有編列的原因是什麼？從來沒有說明過。第二個，去年年底適逢市議員選舉，我相信不只是我所屬的政黨，包括民進黨、親民黨以及無黨籍其他所有的議員，相信都有發現基層中有很多需要建設的問題，可能也都答應了選民，如果能順利當選或是連任，一定會盡力來處理彌補城鄉差距的問題。但這個部分，除了在無預警的情況下市政府沒有編列這項預算，在議事殿堂裡，又囿於議員身分不便提出這個敏感議題，擔心選民誤會我們有其他的意圖，所以在這樣的情況下，就讓很多的基層選民誤會成撒謊的議員，只會開空頭支票，卻無法兌現，這是第一點，希望能夠說明。今年的總預算案中，到底有沒有編列這筆預算，這是第一點。

第二點，因為之前議員基層建設經費是用在工務、教育和警政三大部分，現在我必須要提到監視器的部分，過去我也曾在市長施政報告中提出質詢，高雄縣和高雄市城鄉差距真的非常大，而有很多的高雄縣縣民在合併的五年中並沒有感受到市政府對他們的照顧，的確舉辦的活動有比以前稍微的增加，但選民實際需要的並不是這些包裹美麗的糖衣，而是要過真正有保障和安定的生活。之所以有很多的交通意外事故但肇事者逃逸的事件頻傳，因為沒有裝設監視器，或是監視器確實有裝設，但已經年久失修，卻只編列幾百萬或是一千多萬的預算，結果在故障的監視器還沒有辦法完全維修情形下，更不用奢言要去裝設新的監視器。在我的選區鳳仁路口，是原高雄縣裡面肇事死亡機率最高的地方，那個地點真的很需要，但是卻沒有編列，選民也投訴無門，就找到我們的服務處，我們也很無奈！如果有編列的話，或許我就可以馬上透過基層建議經費協助幫忙；而這個部分市政府沒有編列預算，也沒有辦法去做，只能做簡單維修，針對這部分，我必須要為我們的市民朋友爭取權益。

第三點，副市長提到的仁武焚化爐問題。原高雄縣環境污染一直以來都非常的嚴重，現在因為面對整個大環境以及全球經濟環境的改變，其實我也有耳聞很多的中小企業因為我們沒有加入東協的關係，當他們在面對加入東協的國外廠商時，都面臨到競爭被邊緣化的危機，然而中小企業對於台灣經濟的貢獻之大，是不容被忽視的，不要小看這些小石頭，台灣的經濟就是靠這些小石頭慢慢撐起一片天。所以過去政府一直很注重大財團，而現在很多的大財團覺得兩岸關係並不是那麼穩定的情況下，也不是那麼的看好台灣，所以不論是很多的大財團也好、中小企業慢慢的出走，未來高雄市政府到底有沒有用心在招商上，讓企業真正根留台灣？或只是喊喊口號，表面上做一些業績而已，但實際上卻沒有辦法把人才留在台灣，讓很多的高雄子弟流落到外縣市、中國大陸或其他國家去做台勞，我想這是高雄市政府未來要面對的很嚴峻挑戰的問題。在

這三大區塊，市政府到底做了什麼，希望市政府能夠很明確的回答，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝許議員，針對許議員關心的監視器問題，可否先請警察局回答？向各位報告，陳家欽局長 11 點以後請假北上參加全國警務會議，所以 11 點以後由宋副局長代表。另外要提醒許議員，雖然沒有開放給民衆參與，但是現場有開放媒體採訪，謝謝。

警察局宋副局長孔慨：

大家好。今天因為警政署有召開署務會報，局長剛剛才離開，現在由我來代理補充報告。對於方才許議員關心的監視器問題，監視器，從四年前開始，議會有一段時間就非常地關心，我們大概花了好幾億的經費在全市做監視器，很多的議員也都非常的幫忙。監視器這個部分，已經裝設將近 2 萬多支，是全省密度最高，而密度最高，後來我們就發現有一部分變成維運的問題，所以從去年年底就開始注意維運的部分。維運就是故障的或是過年以後增加的部分，之前大部分都是用在高雄縣這個區域上，所以今年又增加了 859 萬元，包括去年的 2,079 萬元，今年加總起來大概是 2,938 萬元，全部做維運。如何把監視器建置的最好，到底有哪些部分需要增加或是其他，所以重點已經是放在維運上，針對此部分向議員報告。我們也還會再增設，議員提出的鳳仁路段，本來就是被重視的路段，我也實地勘查過好幾次，很多地點確實需要增加，但也有很多需要評估設置的治安重點，這部分警察局會再努力，也會認真地聽取地方意見把治安做好，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝，因為李長生議員登記第二次發言，今天的會議大概在 11 點 30 分結束，想要第二次發言的同仁，請趕快登記；就登記到此結束。請李議員發言。

李議員長生：

議長提到現場有媒體記者採訪，剛好提醒了我，時間剛好，針對議員建議款項。我當選 6 屆議員，4 屆的縣議員，2 屆的市議員，每年都有編列議員建議款，尤其是偏鄉基層的議員，每個地方角落都必須走透透，所以有哪些地方毀壞故障需要建設我們都很清楚，而民衆也會反映，我們都會幫忙處理，並向市政府反映。然而議員建議款項也須經市政府審核設計發包，過程都是公開透明，可以公開討論，不須偷偷摸摸，這些，財政局簡局長在高雄縣政府時代應該是最清楚不過，哪裡需要偷偷摸摸！包括在高雄縣和高雄市，對於這個部分，我都是極力爭取，也是站在最前線，甚至在前縣長余政憲擔任縣長時，因為議員建議款編列不足，提議增加 200 萬，但他不同意，我們當時就退回預算案，結果隔天報紙竟然報導議員的建議款項包藏私利等等，我當下就直接和報

導的記者通電話，表明議員並沒有任何的意圖，報紙爲什麼還要這麼寫？民意代表是爲民喉舌，完全是站在民衆的立場，哪裡有意圖，請告訴我！所以是很有正當性的。如果對這個部分有任何的問題，請他來找我，也正好有媒體在此採訪，代表議員同仁都是很認真問政並反映民衆的需求，這些編列都是必須的，下次也請市長和議長可以正視此問題，地方基層非常的需要，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝李議員，請市政府回答並做總結。

許副市長立明：

大家好。大概有幾點，包含俄鄧議員、吳益政議員和李長生議員都有提到，第一個是健保費的部分。坦白講，健保費真的必須要透過今年的選舉來做一些改變，剛才其實也都有提到，過去這幾年在舊欠的部分中央補助台北市 358 億元，補助高雄市不到 45 億元，差了 8 到 9 倍，短差了 300 多億元，這些都是確實的數字。所以坦白講，這也不需修法，其實就是看勞保局和健保局的編列，怎麼來處理舊欠的問題。我想如果在舊的中央結構下無法改變的話，我們只好透過選舉的過程一起努力；或許誠如吳議員所提的建議，我們透過高雄市所有的立委候選人，是不是能夠共同推動這樣的一個部分，公開讓所有的選民都知道，我覺得這或許是一個好的方法。另外關於教育經費部分，順便也報告吳議員一個數字，就我印象所及，從 100 年到 104 年，高雄市政府在人事經費上來講，其實是非常的擲節。這四年中，公務人員的人事經費大概減少了 6 億，但在現職的教師人事經費增加了 10 億，這當然有一些是顧及教育品質的問題—小班制等等；其實可以看到在公務人力部分減少了 6 億，但在教師部分增加了 10 億，整體的人事經費還是增加了 4 億，這部分的負擔對各縣市來講真的非常嚴重，非常沉重的負擔！或許當然有部分的人事經費，基礎教育的人事經費由中央來負擔，這是一個方式，但是我們也常常遇到…，相信財政局長和主計處長都很清楚，中央常常一個處理的方式，這邊補助給你，另外的補助就相對的減少。我認爲這個是大家可以用一起來討論的，也希望未來的中央政府，其實真正要處理的是怎麼讓地方財政真正的自主，自我負責，讓其自有財源實際是在一個合理充足的狀況下，每個地方的縣市政府要如何去發展獨有的特色，在這樣的一個基礎上去處理；不論是要著重教育方面，或是著重經濟建設，或是著重在社福方面，有一定足夠的財源讓各縣市政府自我負責，自己去發揮。當然這也不一定是對的答案，或許也是另外一個可以考慮的基礎。第三個回應，每個人當然都希望債務能夠逐漸降低，坦白講，整個施政結構，從縣市合併以後，大家真的都是爲了要弭平城鄉差距，當初縣市合併時的舉債是 166 億元，但有逐步降低下來，當時確實是花了很多經費在處理縣市合併後整體的城鄉差

距問題。而慢慢地，今年真的大幅度的降低，比去年減少舉債 40 億，這個額度其實不算小，坦白講，其實審計處也是這麼認為，高雄市政府不管在歲入、歲出的預算和決算上來講，真的差不多到極限了！不管是歲入、歲出的執行率，大概都達 97%、94%以上這樣的部分。這顯示什麼狀況？連審計處都認為高雄市在市政府和議會的全力監督和確實執行下，可以擰節的空間其實已經差不多到極限了，而剩下的是什麼？審計處也講到這其實就是整體財政結構的問題。而這也和我剛才回答的第二個問題其實是差不多的，未來整個國家的財政，尤其在六都之後，整個國家的財政分配到底要走向怎樣的一個選項，這個才是未來各個地方政府能不能進一步去改善財政結構最大的一個癥結。也姑且先不說誰欠誰多少錢，整體國家財政制度先做一個合理的改善和分配，我認為才是各級縣市政府要改善財政以後一個很大的癥結。

最後是議員建議款項問題，這倒也不是說今年無預警，其實前一年就是這樣，目前所謂的定額的議員建議款，監察院也一直在查察，每年都有在調查。基本上，目前議員還是可以建議，還是一樣由主計處彙整過來，如果市政府認為確有需要的，還是會想辦法把這個預算抓出來盡量處理，而我也只能先回答到這裡，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝，接著就請市長做結論。

陳市長菊：

謝謝議長、各位議員女士先生對高雄市政府 105 年度總預算案編列的指教和建議。當然，我也必須承認現在的高雄市財務狀況確實是在六都中，應該講是北高兩市的財務狀況在六都中，台北市是第一名，高雄市是第二名，台北市目前的負債是 1,400 多億元，高雄市的負債是 2,312 多億元。這個部分在我還未擔任高雄市長前，包括縣市合併以後，負債就將近 1,700 億元，我想任何一位市長也不願意財務狀況是一直負債，當然每個人也是希望高雄市能在財務上改善。我知道在今年預算的編列，市政府團隊也是很多次一再地內部討論，但是所秉持的原則，就是剛才向各位議員女士先生報告的，一定要遵守嚴格的財政紀律。但也必須讓大家了解，並不是民進黨在議會席次過半預算編列就膨脹，或者是預算的編列讓大家認為可以在議會爭取支持就有任何的改變，反而因為這樣，在財政紀律遵守上是更自我要求，更嚴格，所以今年的財政編列上，也是誠如財政局長和各位相關的同仁向大家做的報告，是經過很多的困難。然而市政府內部也做了很多的擰節開支，在公務人員員額精簡的部分，更是六都中表現最好的，減少了 937 人，臨時人員包括職工的精簡，減少了 1,449 人，而人事費用的累積減少了 13 億元，這非常的不容易，但是我覺得一定要這麼

做！各機關基本的維持費，在預算的編列就是刪減 20%，今年已經達到 25%，首長的特別費刪減幅度達到 30%，都是認為要從自身做起。所以從高雄市未來的狀況來看，第一個也是同意議員女士先生提到的，我們也認為未來中央對於地方整個的財政狀況，是需要中央和地方一起努力和解決的問題，但也認為在高雄市的部分，希望能夠努力招商，我願意在這個部分努力，誠如許慧玉議員特別關心的招商問題。最近有兩件事情要在此報告，第一個，高雄市近 20 年來第一次，和發產業園區通過環境影響評估，包括內政部對於農地變更為工業用地通過很多的嚴格審查。同時，高雄市政府經濟發展局和中信集團在產業創新條例通過以後，第一個和人壽保險合作通過並簽約，整個中信集團在和發產業園區投資 220 億元，現階段大概是 97 公頃，預計在 3 年內要開發完成。如果現有的土地，有人因為預先購地而把住不願開發，市政府在 3 年內就會收回這些土地，要讓很多需要產業土地的人，實際在這個部分上，在高雄能夠真正的落實，所以在招商的部分，預計 3 年完成。我也幾次前往日本招商，前經濟部長何美玥一直擔任高雄市政府的經濟顧問，最近日本的 TDK 公司和日月光公司合資 13 億元合組日月陽公司，這是前所未有的突破，過去日本到台灣的投資都是傳統產業，很精密的科技產業投資，過去日本政府都是不同意，最近能夠有這些突破，這個投資，我想大概也是高雄市接下來有關於光電的投資，我們認為非常重要，所以也會在市長施政報告時，就投資的部分向各位議員做比較詳細的說明。我們一定會逐年減少高雄市的債務，一方面針對高雄市現有閒置空間能夠好好運用的部分，高雄市政府會全面檢討，這部分市政府也是做了很多的努力。

另外是大家很關心的果菜市場和遷葬的問題，遷葬是大家共同的期待，因為覆鼎金現在是高雄市的中心，過去是邊陲地方，所以把所有的鄰避設施都設置在那個地方，但因為現在是位於高雄市中心點，又緊鄰澄清湖，所以遷葬工程已經在進行中；至於年限會不會縮短，我們儘量，這已牽涉到預算編列的問題，只能儘量。另外是果菜市場部分，高雄市政府針對此部分也做了很多的討論和協商，方向也在執行中，希望對於弱勢應有照顧部分，應該給予最好的安置。然而果菜市場改建在短時間內可能也會有若干的不便處，但之於高雄市三民區長期發展來看，應該算是一件大事，市政府大概要花費 10 億以上的經費，所以連帶的也要把寶珠溝淹水問題一併解決，這都在進行中。再來是陳麗娜議員特別關心的垃圾問題，環保署大概是基於區域治理概念，有若干焚化爐的城市是不是就此部分能夠協助，而我也認同維持高雄市的空氣品質是非常重要的，所以在內部討論時要求現階段委託高雄市家庭垃圾焚化爐限目前使用的部分，第一、我覺得高雄市應該採取更嚴格態度。譬如台東縣有焚化爐不使用，而要求

高雄市處理，我覺得不合理；又例如澎湖縣，因為沒有焚化爐所以無法使用，而高雄市有三分之一人口是來自於澎湖，以上等等條件，我們就會同意幫忙處理。未來也會根據高雄市垃圾清理實際的狀況，會針對各個縣市實際情況，也沒有是誰執政的問題，高雄市政府秉持的立場，一定是以高雄市民的利益為優先。一方面也會和中央環保署繼續溝通，另一方面也要讓各縣市政府了解高雄市政府的立場，而高雄市議會基於民意對整個市政的監督，都是應有的作為，這些一併都會列為未來高雄市焚化爐使用的重要考量。

再來是關於馬頭山部分，高雄市不能禁止任何人申請事業廢棄物設置掩埋場，如果要來申請，高雄市政府沒有權利拒絕，但在申請的過程中，有包括環境影響評估、山坡地水土保持等等，這些評估審查委員有三分之二以上都是由相關的專家和學者擔任，所以是嚴格監督把關，這個過程是非常不容易。據我所知提出的馬頭山事業廢棄物設置掩埋場申請，因為在程序和若干相關文件上，我們認為還有不足不夠的地方，是採退回申請辦理。針對此部分，不論何時何人提出的申請，高雄市政府的立場是依法嚴格監督，我們的立場很清楚。至於現在拿它做為選舉議題，對於每個人的選舉操作，我們表示沒有意見，但高雄市政府的立場非常清楚，是「依法嚴格監督依法嚴格審查」！所有馬頭山當地居民到高雄市政府陳情，我也親自到馬頭山面對自救會，說明的意見都非常的清楚，現在也還沒有提出申請，程序也未送達，所以針對預設性問題，我就無法答覆。總而言之，在預算編列上，認為議員基於民意嚴格監督都是應該，而高雄市政府如有任何的浮編預算等等，在議會整個審查過程中，也歡迎各位議員不吝指教，謝謝。

主持人（康議長裕成）：

謝謝各位議員提出很多的寶貴意見，今天的說明會到此結束。9月24日開議，市長的施政報告是在9月27日和9月28日2天，歡迎各位再提出寶貴的意見，謝謝。