

高雄市議會舉辦「高雄市自辦之『非中央法定社會福利』 訂定排富條件面面觀」公聽會紀錄

日期：104 年 8 月 19 日（星期三）下午 2 時

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：

本會－議員郭建盟、簡煥宗、邱俊憲、高閔琳、林民傑、周玲玟、鍾盛有

市府官員－高雄市政府社會局謝琍琍副局長

高雄市政府社會局老人福利科劉華園科長

高雄市政府社會局兒童及少年福利科黃慧琦科長

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組何宜綸組長

高雄市政府財政局曾美妙副局長

高雄市政府主計處公務預算科朱裕祥科長

高雄市政府衛生局醫政事務科朱孝芳股長

學者－國立中山大學政治經濟學系張其祿教授

正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳宗仁助理教授

義守大學公共政策與管理學系蕭宏金教授

其他－高督盟陳銘彬理事長

高市輔育人員職業工會楊秀彥秘書長

主持人：郭議員建盟、簡議員煥宗、邱議員俊憲、高議員閔琳

記錄：蘇美英、江麗珠

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

林議員民傑

國立中山大學政治經濟學系張教授其祿

正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳助理教授宗仁

義守大學公共政策與管理學系蕭教授宏金

共同主持人（高議員閔琳）

共同主持人（邱議員俊憲）

高督盟陳理事長銘彬

高雄市政府社會局謝副局長琍琍

周議員玲玟

共同主持人（簡議員煥宗）

高雄市政府財政局曾副局長美妙

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組何組長宜綸

高雄市政府主計處公務預算科朱科長裕祥

高雄市政府衛生局醫政事務科朱股長孝芳

丙、主持人郭議員建盟結語。

丁、散會：下午 4 時 16 分。

「高雄市自辦之『非中央法定社會福利』訂定排富條件面面觀」 公聽會錄音紀錄整理

主持人（郭議員建盟）：

首先謝謝今天所有與會的專家學者、來賓、還有各局處的長官，我們今天所舉辦的「非中央法定社會福利」訂定排富條件面面觀公聽會，其實已經蘊釀二年左右的時間。去年的時候就已經和前研考會許立明主委現在的副市長、財政局、主計處及社會局不斷的討論。從過去就已經有許多位議員關心這個議題，在新會期的時候，黃柏霖議員、高閔琳議員、簡煥宗議員、邱俊憲議員等，在財政委員會上，都有相關的發言，所以我也邀請這幾位議員，共同主持今天的公聽會。因為黃柏霖議員另有要事在國外，他也相當關心這個議題，所以今天就由我們四位先來辦理，也特別感謝中山大學張其祿教授、正修科技大學吳宗仁教授及義守大學蕭宏金教授的參與。

再來介紹與會來賓，主持議員包含我郭建盟、高閔琳議員、邱俊憲議員、簡煥宗議員及張其祿教授、吳宗仁教授，特別歡迎高督盟理事長陳銘彬老師來到現場；林民傑議員也相當關心社會福利的議題，他也來到現場。還有扮演主要角色的社會局的謝琍琍副局長、黃科長、劉科長等，其實在這一段時間，除了今天的公聽會，有相當長的一段時間，不管是用電話或是直接拜訪他們，感謝他們不斷的幫忙。還有研考會何組長、財政局曾美妙副局長、主計處朱科長、衛生局朱股長等。特別要感謝議長，議長認為高雄市的財政是議會最重要的責任，所以這次的公聽會，他也特別囑咐我們要認真辦理以外，也特別撥預算請三位學者撰述相關的研究論文，待會也會請三位學者在會中發表意見。

我先將我個人在這次所舉辦公聽會的一些想法向大家報告。第一點，請大家先看這個表，大家都知道，高雄的財政相對全國來講，我們的負擔是相當重的，這個時間各縣市政府都在籌編 105 年度的預算。台北市可說是財政的天龍國，他是歲入最高的城市，他們都已經在省思，他們每年付出去的 7 億元敬老禮金，是不是要思考排富？所以柯市長他說了一句話「給郭台銘 1,000 元，意義何在？」，連台北市都有這個問題的時候，高雄是不是也應該針對非中央法訂的社會福利，還有其他高雄市相關的財政支出到底適不適當？錢是否花在刀口上？其實我們應該整體審慎的評估。

高雄市的財政問題，丁允恭局長在前一陣子因為苗栗縣政府發不出薪水的事件後，有人質疑高雄市是不是下一個災難城市？所以丁允恭局長說不要拿台積電和雜貨店相提並論，如果以高雄市的財政資本來看，高雄市確實是台積電。

但是大家也知道，丁允恭局長講這些話的目的是希望市民安心，我們的財政狀況並沒有到要倒閉的狀況。大家都知道土地資本的變現能力有限，要拿土地資本來當作財務的後盾，與其用這樣的方式來讓市民安心，我認為我們還不如多開幾次公聽會，議員更盡力來把我們的支出做個調整。

請大家看這張表，我們都很希望我們的歲出要站在量入為出基準上，我自己整理了一份資料，到底我們有多少收入可以支出？這是 100 年到 104 年的基本稅收，也就是高雄市的地方稅，100 年的地方稅大約有 310 億到 104 年預估有 360 億，這是我們高雄市自己的本事，大概是 300 多億。還有非課稅的收入，但是我把非課稅的收入的財產收入，也就是賣土地的收入先拿掉，除了財產收入以外的稅入，大概是 100 億至 120 幾億，104 年又回到 142 億。地方統籌分配稅款，中央收的國稅分配給我們的是這個金額，再加上中央整體補助地方的，這些錢扣掉財產收入後，我認為這些錢是高雄市每年最基本的稅入。100 年大約是 1,079 億、101 年為 900 多億、102 年為 1,038 億、103 年為 1,076 億、104 年為 1,046 億。如果高雄市在沒有出售土地或財產的情形下，這些是我們這五年來的平均收入。我將其除以 5 之後，有一個關鍵數字，大家可以參考——1,043，也就是在高雄市沒有出售土地及借錢情況下，這幾年我們的平均收入，包括中央該給我們的錢，平均歲入為 1,043 億，其他是我們的財產收入，我先不加進去，因為土地會越賣越少，而且土地變現的能力會越來越低。我們有 1,043 億，但是我們是不是只有 1,043 億可以花？接下來請看這張表，這張表是 104 年法定及各局處基本維持的必要支出，裡面包括經常門，沒有資本門，經常門包括公務預算及教育局的相關預算，這些支出整體為 951 億，也就是高雄市政府在尚未鋪橋造路及任何建設下，就有 951 億的基本開銷。也就是剛才計算出來的 1,043 億就要先扣掉 951 億，這裡並不包括債務還本，不包含還中央的勞、健保欠款，這些都尚未計算進去，就有 951 億的支出。

下面這張圖，也就是這幾年成長的，讓我們壓力很大的公務人員的退撫經費 57 億及教育人員的退休經費 117 億，為什麼這兩筆經費要特別標出來？除了本身的數字相當高以外，這幾筆經費在 102 年時為 54 億至 104 年為 57 億，這是公務人員的部分。教育人員的部分在 102 年為 112 億至 104 年為 117 億，這些都是法定的。每年公務人員分別以 3% 及教育人員的 2.4% 複利加乘計算，繼續成長繼續壓縮高雄市政府的基本歲出。我不知道 105 年編列多少，但是陳菊市長對這個數字也相當訝異，這三年的淨成長，先不談本金，光是淨成長的經費達 24 億。也就是 951 億每年都會自然成長，就算是不還本的 1,043 億減掉 951 億後，好像還有 92 億的空間，我們還有喘息的機會，其實這個機會一直在被壓縮，因為這些錢都會繼續成長。

大家都知道，我們今天討論非法定社福，其實只不過是高雄市 1,200 億的支出，這幾年的平均支出裡面的 26 億左右，包括我個人及其他議員，我們共同在討論歲出的部分，不只在社福，還有教育、交通等，各領域我們都會逐步來討論及檢討。

今天我們就先務實的來看，到底非中央法定的社會福利，在高雄市成立以來，歷任市長所持續推動的非法定社福，到底適不適合？有沒有需要檢討的地方？待會教授會分別報告，但是我們的社會福利支出已經嚴重排擠到經濟發展支出，這個會讓高雄市的成長墜入惡性循環的狀況下。我先簡單報告到這裡，接下來先請與會的其他議員先做分享及報告。首先請林民傑議員發言。

林議員民傑：

就整個高雄市的社會福利而言，原鄉所占的比例並不是那麼多，但是我今天參加的最主要目的是，因為在社會福利的整體補助方面，原鄉好像有幾個面向，還請學者專家及市府團隊去關心。第一個社會福利方面，在補助的部分，如低收入戶，雖然我們原鄉土地面積大，但是如果一個家庭的土地面積超過 650 萬底限，但是因為沒有人可以工作，他們的生活真的會受到影響。因為法律的規定，所以不得受這些約束。我先做這些陳述，今天最主要的目的是請專家及市府團隊在規劃或是在推動社會福利的部分，能夠關心原鄉這個區塊。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝林民傑議員，事實上是有原住民的非法定社福的項目，但是金額不高，待會我們也會逐項來做討論。接下來先請學者發言，第一位先請張其祿教授向大家分享，他所做的研究及研究結果。

國立中山大學政治經濟學系張教授其祿：

各位議員及各位先進、市府同仁，大家午安。我是中山大學的張其祿，很高興能出席這場公聽會。各位手上都有我所撰寫的資料，因為時間比較倉促，所以沒有做的太仔細，就我所能取得的資料，因為有些資料取得受限的關係，我就簡單報告一下。和主持人郭議員所講的一樣，目前高雄市一年以上的債務及短期債務等等，是目前全國最高的。將六都拿來比較，數字很直接，我們有 2,000 多億，市民的平均負擔為 9.21 萬，這裡面已經將法律自償性的排除在外，就已經是這樣子了，雖然我們的體質還可以，但是長期這樣下去，我們還是要有預警。這個圖比較簡單一點，但是原因為何？一般而言，觀察財政最簡單的方法，還是以收支來看，橘色的線代表歲出、藍色的線代表歲入。每年大約都有 100 億至 200 億的落差，基本上這就是我們舉債的額度，我們大概在 100 多億至 150 億之間，等於我們始終承擔這些落差，也就是收和支之間始終存在這種情況，這也就是一直走到今天始終無法改善的問題。

有關債務餘額的話，因為只能在網路上找資料，其實已經是 9 萬多了，整個一直累積上來，大家可以看到幅度是一直往上的。根據財政部國庫署輔導各地方政府之「財政健全方案架構」所揭示，這裡面已經談的很明白了，有幾個地方需要在地方上做修正，第一個，開源；第二個，節流；第三個，加強債限管控、降低債務餘額；第四個、強化地方財政輔導，如補助款、統籌分配稅款等，你到底有沒有財政努力？細節我不談，因為在我的資料都寫的很清楚。在這些裡面，尤其是在節流的部分也直接點出，在非法定義務的支出，因為他的來源也就是今天公聽會的主軸，大部分和選舉加碼及津貼有關。因為每逢選舉時，我們不可能將這些降低，反而越喊越高，甚至加碼。這些項目財政部早就指出，這些項目實質上是值得檢討的。如果各位昨天有看新聞的話，台北還在談，其實台北早在上個月就已經開始談了，就是針對這些非法定社福，進行排富的想法。剛才主持人郭議員也有提到，這 1,000 元對郭台銘的意義在哪裡？這點我們等一下再談。等於這在財政方案上，本來就是一個重點項目，需要去檢討的。

高雄市近年來的歲出，在我的資料第 5 頁，因為只能找到最新的資料為 2013 年，我覺得我們一定要非常正視這個趨勢，為什麼？我們目前第二大的支出為社會福利支出，第一大的支出為教育科學文化支出，大家要注意的是，教育科學文化的支出看起來好像很高，一定會很高興，以為我們的教育辦的很棒，但不一定是這樣子，因為他所支付的都是人事費用，包括退休的人事費用。除此之外，等於第一大支出就是社會福利支出，但是他還有一個嚴重的問題…。

我們很在乎的經濟發展支出，但是他卻是一路往下走，其實在 2010 年占支出比為 16.37%，這時還算不錯，算是第二大，可是他一路往下，一直到 2013 年的資料，只剩 7.82%，這排擠了多少？我們粗算結果為 50%。社福支出卻是一路往上，從本來的 14.17% 的歲出比，一直到 2013 年的 21.25%，成長也大約是 50%。簡單來講，在這一正一反之下，我們所失去的 50% 大概都是被社福所排擠，其他的變動都是差不多。但在這兩個一消一長之下，也就是社福成長了 50% 的支出，經濟發展倒退了 50%。我們想想看，高雄市是這麼大的都市，現在整個經濟發展支出只有 7.82%。剛才主持人也有提到，為什麼上次議會刪除 57 億就很不得了，雖然有 1,000 多億的預算，但是我們所能動用的支出大約只有 200 多億，這就是他的實際問題，在這麼一點點的大餅裡的分配問題。

我們要讓大家了解，社福支出是我們現在最大宗的支出，將教科文的支出扣掉後，我們最大的支出就在社福這一塊。社福的支出狀況，從數字上可以看得清楚，從 2008 年至 2013 年，平均每人的社福支出從 5,000 多元上漲至 9,300 多元，大約 50% 的比例，占公共部門的社會福利支出比從 14.1% 一路成長至

21.25%，大約有百分之二十幾都是由社福這裡花出去的。我們不是在挑戰社福不應該有支出，我們應該正視這件事情，到底高雄市整個社會發展的狀況有發生多大的改變？支出成長合不合理？雖然成長是難以避免。在我的資料第 6 頁，低收入人口數在 2008 年占戶口比為 1.1%，但是到 2013 年已經是 2.16%，可見我們的低收入戶人口是有在成長的。我們的老人也開始變多，我們現在人口紅利開始往下走，也就是說社福支出的成長，我們可以接受。

在資料第 7 頁，如果我們將高雄市整體的社會發展，包括老人人口數、身障者、需要急難救助的人、社工人數、失業率、每戶的就業人數、勞動參與率等，將既有資料全部彙集起來，也就是總體面的社會發展，不像預算那麼多，有可能成長的不如預期，因為我的研究時間有限，所以我無法一一精算。光看數字你就可以知道，他的成長沒有像預算成長這麼快，因此我們得到一個小結論，有些地方還是該省則省。

最後一點就是回歸正題，非法定的社福支出大約占預算 26 億左右，其中有些項目台北市已經紛紛去做檢討，如重陽禮金等。郭議員所提供的資料非常詳實，包括健保費的補助、生育津貼、第三胎健保費、老人及身心障礙者免費搭乘、單親子女的大學教育補助等。在資料裡都有寫出我的意見，我只是要提供這樣的概念，排富的想法到底是什麼？不排富又是什麼？不排富就是齊頭式的平等。我們要想齊頭的問題在哪裡？因為我們也看到市府所提供的資料，現在小孩生的不多，我們還是希望能多生一點，我舉這個當例子，所以每一胎我們都要給他津貼，這是沒有錯。我先提出我的立場，這些並不是不該做，但是如果有排富會有一個好的效應，這個效應是什麼？這些錢應該運用到更需要的人身上。為什麼柯市長會說郭台銘拿這 1,000 元沒有幫助？我們也是從這個角度來看。第一胎的生育補助分別為 6,000、第二胎 6,000、第三胎 46,000 元，如果我的資料無誤的話，因為我是按照提供的資料來談。其實這 6,000 元並不是有多大的誘因，有點杯水車薪的感覺，以現在生養小孩要付出這麼大的代價來看。如果今天家庭狀況並不是這麼好的情況下，他會為了領到第三胎的補助，因為第三胎的補助跳了很高的級距 46,000 元，有這麼大的誘因可以得到 46,000 元，而去生第三胎？我覺得可能沒有，因為他已經生養兩個小孩了，所以如果家庭經濟狀況比較差的，可能不會為了這 46,000 元去生第三胎。仔細去想，第三胎的補助都是誰在領的呢？現敢生第三胎的人，大多是家庭經濟狀況比較好的。我們自己在學校服務也是一樣，我們常說這對國立學校是不公平的，因為大部分來讀國立學校的學生都是家庭經濟狀況比較好的，反而是政府所給予的資源更多。第三胎的補助這麼高，反而有能力生養第三胎的，大多是家庭狀況比較好的，他反而得到比較高的補助，所以這是一個問題。我建議

如果有排富之後，也許對有錢人而言，他們也不在乎第一胎、第二胎的補助，我們將資源給更需要的家庭，台北市目前的生育津貼都是 2 萬元，他們現在也在思考排富。

另外一個排富是半價搭乘大眾公共運輸，這個表面聽起來好像也沒問題，我們鼓勵大家多多搭乘大眾工具。但是我們再更深入思考，到底誰會比較需要搭乘大眾運輸？如果是比較有錢的家庭的老人，我猜他去搭乘公共運輸的機會也不高，因為他可能會有私家轎車。誰會去搭乘呢？真正需要搭乘的都是比較弱勢的人，但是因為我們的預算有限，我們都是齊頭式就是統一半價。我的主張是，我們在排富之後，應該給家境比較不好的老人或更仰賴搭乘大眾捷運需求的民衆，給他全額免費，不需要只是半價，直接給那些更有需要的人給他更多，但是比較沒有需要或自己家庭能夠負擔的，其實他也不需要啦！所以我覺得齊頭式的平等，表面上看起來是平等，但實質上是不平等的，而且會造成資源沒有辦法用到真正有需要的人身上，反而分散了資源。這部分在我的資料裡，大概每個點都有談到，時間很寶貴，我就不多囉嗦，整體來講就是一個建議，有些東西表面上它看起來是…，比方說 1,000 多億的總預算，只是這麼一點點的社福，何必那麼計較，可是我必須講，其實我們沒有那麼多的預算，真正可動用的預算是非常有限的，既然有限，錢真的就要花在刀口上，目前這樣的現象，其實有些真的是可以好好去思考，齊頭式的公平未必是真正實質的公平，以上是我的建議，謝謝！

主持人（郭議員建盟）：

謝謝張教授，他的論文內容真的做了相當深入的分析，也給了很重要的資訊，包括剛剛講的，這幾年的經濟發展支出被嚴重排擠了將近有 50%，這個資訊相當重要，他也提到非法定社福，排富的目的其實最重要的是把資源交給更需要的人使用，齊頭式的平等不見得是真正的平等，謝謝張教授。接下來就請吳宗仁吳教授來分享研究結果。

正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳助理教授宗仁：

主持人、各位議員及與會的各位先進大家好。首先感謝主持人的邀請，讓我們有機會來參加到今天算是最近非常熱門、很熱的話題討論。我先開個小玩笑，我本來生了兩個小孩，自從知道生第三胎可以從補助 6,000 元增加到 46,000 元，我就有點心動，不過如張教授講的，還是要考慮清楚，補助 46,000 元，未來可能要花到 460 萬，才有辦法讓小孩子順利長大成人。從這個主題來看，我們也要作些反思，就是在理論上或實務上，針對所謂的非中央法定支出或社會津貼，它的發放是不是應該要有排富條款？今天剛好有這個題目讓我們去思考，我的論述都在資料裡，這邊我就做簡單的導讀。其實我們現在所謂的

非中央法定支出或所謂的社會津貼，基本上是一種社會福利的給付方式，它發放的對象是針對某個特殊的人口特徵，如 65 歲以上的老人或比較特殊的社會現象，比如考量到現今社會的少子化，所以我們會有育兒津貼，針對以上這兩個部分做一個可能是現金的給付，相對的因為所謂的弱勢、所謂的人口特徵或所謂的社會事件，基本上它是社會共識的結果，所以在整個社會津貼的領取上，他的門檻相對是比較低的。

一般來說非中央法定支出或社會津貼的發放，要有一個前提就是我們的政府或縣市的縣市政府，必須要有良好的財政收入，不然可能會面臨財政上短缺的問題。基本上各項非中央法定支出，我們都會採取所謂的排富條款，希望把排富所留下來的資源，可以做更有效的運用，讓他能夠照顧更多的弱勢，它的前提是這個樣子。不過有一點必需要考慮的，就是對各縣市來講，他的時空背景比如五年前、十年前和現在相比，或各縣市本身的條件，不管是財政的條件包括人口、產業及經濟，各項條件其實都不一樣，但是我們現在看到很多的非法支出，各縣市所採行的標準都差不多，這部分對某縣市來講可能就會有問題。

特別是以高雄市來講，我在前言就寫到，其實高雄市老年人口的比率比全國的平均值高一點點，而且老年人口數相對在全國是排名第三、是比較多的，以權責單位社會局來講，他有多項的津貼是和老人有關的，這部分對市府來講，可能會比較吃力一點。所以在我的資料裡有 3 點要分享，也向大家做報告，我覺得排富所產生的剩餘資源，應該要有相關的福利的設計，比如以育兒津貼來講，剛剛提到雖然育兒津貼在第三胎把它的補助金額提高，但是對新手父母或對我來講，我關心的可能不是我去戶政事務所辦理出生登記後，他給我的紅包，我關心的不是這個，我關心的是未來我的小孩在成長過程中，政府在所謂的托嬰照顧、托育或家庭教育及父母教養觀念上，可以有一套很完整的支持系統，讓父母可以很安心的生小孩，所以我覺得父母親比較關心的，是後面那一整套不管是照顧或教養的系統，我們的政府是否有辦法來協助。

第二點，排富條件的設定應該避免對某些族群，這邊講的應該是社會性的歧視，因為排富的富講的是有錢人，當然會訂定一個基準，比如說收入是前 20 % 的老人，就不能領取，問題是有一部分的族群，以老人來講，他的收入高可能不是因為上一代的繼承，而是後天的努力，他非常努力所以到最後他的收入排在前面，可是就因為他有錢、收入高，所以把他排富，這就涉及到一種道德的論述，這樣我們是不是會忽視了有錢人的努力。這部分我比較關心的，是現今社會像排富的議題一直不斷的在發酵，他某種程度有可能會造成階層或世代的對立，年輕人會覺得我再怎麼努力，也不可能像現在這些老人這麼有錢，可是他們還可以領取相對的津貼，所以可能會產生對立的現象。

最後一點，我覺得排富要有配套的補充性的福利措施。如果以縣市政府的財政來講，高雄市的舉債比例這麼高，我個人是贊成排富條款這部分，但是排富這個概念本身也包含另一個概念，就是排富也有可能是排貧，就是排富完了之後，其實另外一群人就是接近所謂的相對貧窮線。所以這裡有一個概念，就是什麼叫弱勢？弱勢是一種相對的概念，這邊我們要考慮的，之前我也向社會局長官請教過排富條款，其實所有的排富條款，不管是哪一項津貼，都是經過包括主管機關及很多專家學者的很多討論，最後才形成這樣的基準，但是這邊我要提的是，其實弱勢族群的產生或相對弱勢的產生，他的情況是很複雜的，就像剛剛我講的，因為整個時空環境不斷的在變化，所以一直有新的定義出來，排富條款的定義，是不是也要跟著不斷的去做改變？我剛剛提到基本上我是認同排富，因為排富有助於避免社會資源的浪費，而且可以把整個社會資源做一個重整，不過我倒是比較建議，這些被節省下來的資源，是不是可以轉化成另一個福利服務的輸送系統，讓整個社會福利的資源就像剛剛張教授提到的，可以真正落實到有需要被幫助的人身上，當這些被所謂排富條款節省下來的資源，再回饋到這些真正需要被幫助的弱勢族群身上時，他的生活又做了什麼樣的改變？因為我們不希望這些相對弱勢的族群，永遠都在領取津貼，但是他的生活條件卻沒有改善，未來也沒有自立生活的可能，甚至他的家庭又陷入貧窮的區塊，我覺得這部分都是可以去思考的，以上是我的簡單報告，謝謝！

主持人（郭議員建盟）：

吳老師，之前我看你的論文，你好像把所謂排富的對象區分為四種，就是排富、他是不需要社會補助的，另外是排富、需要的，還有是沒有被排富、但是他不需和沒有被排富、需要的。這四個區塊可以從他的資料裡看到相關的論述，因為我那時候也希望，就算要排富也要做配套，也是因應吳老師的提醒，因為有些人真的會窮的只剩下土地、窮的只剩下房子，他沒有辦法處理他的土地和住的房子，但是他是被排富的，我們是不是有其它的配套措施，包括現在以房養老的制度，可以讓他的子孫及兒女在繼承時，把我們給他相關排富以後，要給他的支出，再收回來，這些相關的機制，可能要透過社會局、法制局及研考會共同來研擬，謝謝吳老師相當深入的分析，接下來請義守大學蕭老師分享你的研究結果，謝謝！

義守大學公共政策與管理學系蕭教授宏金：

主持人、各位議員、市府同仁及張教授、吳教授大家好。今天很高興來參加這場公聽會，因為這個公聽會非常的重要，我想從監督的角度，市議會能夠舉辦這場公聽會，我很樂意來協助。今天我們的焦點是在講非中央法定社福的排富，特別是那時候有交代，希望能夠針對特定的方案所產生的影響來做評估，

前面第一位張教授做得很用功，幾乎把我想講的全部都講完，我只能夠針對他的部分再做部分的補充。我覺得排富條款基本上是 yes 的，為什麼？因為現在是七大皆空，什麼叫七大皆空？股市空、房市空、原物料空、產業空什麼都空，我們現在可以看到不是只有台灣，全世界都看到未來的能見度非常得低，所以連帶在探討這個問題時，我覺得他是有他的必要性，因為社會和經濟兩個問題必須要平衡。當我看到這個題目時，剛才張教授提到，我們可能在透過選舉時開了一些支票，所以有些支票是在競爭的情況之下，他開了，有沒有這個必要呢？剛好利用這個時間可以來做檢驗，我是覺得應該要排富的，剛才兩位學者都有講到，比較特定的部分，在我的文章有稍微提到。我覺得排富，剛才郭議員提到了一個重點，就是吳教授他有一個架構，我認為就是只有一個原則，就是要採利害關係者的原則，什麼叫利害關係者？我們在排富或做這個方案的縮減時，一定要考慮到對利害關係者使用這部分時，以前都有感嘛！我們在縮減時盡量讓他產生無感的現象，特別是靠這個補助賴以為生的，盡量要考慮到他們，所以我覺得不是只有看到總體的數字，還要看到個體的數字，這是剛才吳教授提到的。

所以今天聽到 2 位教授的意見可能有 3 個觀點，張教授大部分他是從財政上來講，財政是最基本的，這很重要，他講的財政部分，我覺得有兩個部分我可以再補充，因為從他的數字裡，還有我個人所蒐集的資料裡面，其實高雄市的財政，沒有想像中那麼差，可能還比台南市好，為什麼？因為我們對中央補助款的依賴度，已經慢慢脫離了，大概有五成以上 53% 左右我們自己會籌措，所以還不錯，但是剛才張教授也提到，我們還是有 100 多億的債，他是會持續成長的，所以除了控制現有的預算減少浪費之外，還有一個很重要的，就是在經營社會福利方面，因為今天講的是針對社福的部分，是不是在經營方面要有改善的方式？這在我建議的最後一點有提到，就是社福在過去的十幾年，慢慢的已經從只是給你魚的邏輯，變成要讓你自己釣魚求生的方式，我想各位長官都比我了解，而且高議員好像也有參與，就是我講的所謂的社會企業，他在我們控制債務的時候有一個方法，我覺得社會局的長官可以試試看，就是所謂的志工企業家。志工企業家其實不需要我們去找，以前大概都是找大企業贊助，可是現在不一定要找大企業，可以找高雄很多的中小企業，這些中小企業有時候他們會出人，而且都很有愛心，出人的時候有時候會連帶出錢，我今天剛好用了像是昨天還是今天的報導，這是一種新的經營方式，我希望未來社會局，因為我很久沒有介入這方面的研究，所以不知道最近社會局的經營方式，就是不要只有發送資源，可以借助志工企業家，因為這些志工企業家不像郭台銘是非常跨國的，要從他口袋裡拿錢是很困難的，要寫企劃書而且要寫得很精準，

還會跟你斤斤計較，倒是一些中小企業比較有愛心，願意出這個錢，這部分可以參考我在第 10 點寫的概念，社會局可以和志工企業家合作，這是我第一點的想法，就是以後社會局可以從這種只有單純消費，因為我們給他們錢、錢會補助的，是沒有錯，但是他們把錢花完了，相對的我們會消耗一些資源，所以這些資源應該要把它放在投資的觀點，這就是社會企業最主要的概念。

第二個，有一些特定的項目，是剛才張教授或吳教授提到的，因為時間實在很趕，我就寫了幾個重點，是針對社會福利的部分，我覺得有些錢，因為現在七大皆空，景氣真的很不好，為了顧及社會的觀感，有些錢真的要花在刀口上會比較好，就像剛才張教授和我講的理念一樣，是花在利害關係者的，有些人是靠補助維生的，就不要去動它，因為他真的是很痛、很有感，但是有些人他是無所謂的，像張教授提到補助坐車子或什麼的，其實有錢人都自己開車甚至有自己的司機，家裡還有好幾部車，補助他坐車子或坐渡輪，其實沒有多大的意思，就像郭台銘年紀到了，你補助他 1,000 元又如何？但是有些人從經濟學來講，是價格彈性很高的，補助他的 1,000 元就是他的救命錢，所以這部分要從經濟上來考量的。

其他幾個我在這裡簡單提出，我覺得像第一點，就是以前選舉時所提出來，我建議就是六都的發放標準都統一，因為現在經濟不好，應該不宜再提高或有統一的發放標準或減少。第二個是排富，排富在財政上我們可以再看看，一些有領退休金或軍勞公教、農漁年金保險的，因為有其他的收入來源，可以考慮不予再補助國民健保的月費，這部分也是可以再節省下來。第三點，可以再檢討一些不需要或不合裡的非法定社會福利，比如可以重新評估 65 歲以上老人裝假牙，或剛剛提到的生育津貼或第三胎的補助等等之類的，這些都可以重新評估。另外第五點就是如果沒有編足非法定社會福利預算，就盡量不要再增加，因為這是比較不好的。還有第八點要求發放非法定社會福利項目時，應該要先有確定的財源再來提列及發放，有確定的財源再發放。最後我還是要強調第十點，就是現在全世界已經從 90 年代開始引進社會創新的概念社會企業，各位都知道今年台灣參加在米蘭舉行的社會企業國際論壇，我們的人數是最多的，本來報名的只有 30 人，可是最後報名增加到 87 人，而且很多人都是自費參加的，而且我們這次去參加，裡面有很多新的工具，包括可能各位都聽到的公益創投群募等等之類的，中山大學財經系的鄭教授，也設計出很多新的工具，也許以後誠如剛才提到的，除了縮減的管理外，還有所謂的創新的方法，可以考慮和使用，我先向各位報告到這裡，謝謝！

主持人（郭議員建盟）：

謝謝義守大學蕭宏金蕭老師。你的利害關係人、社會創新的還有包括不只排

富的，甚至有其他條件如領有退休撫卹的公務人員等等的這些提醒，我相信相關的官員和所有議員，看你的論文都相當詳細，也謝謝你的寶貴分享。接下來我們把握時間，因為有幾位議員到場，鍾盛有鍾議員到場，鍾議員要先發言嗎？沒關係嘛！就請高閔琳高議員先發言。

共同主持人（高議員閔琳）：

謝謝今天的主持人也就是郭建盟議員，還有在座非常多的學者專家、各位教授及議會同仁，市府社會局的工作同仁，還有副局長也在場。我簡單說明，其實在第一個會期時，我就非常關心非法定社福支出的部分，要怎麼做排富的條款，所以我在社政部門的質詢及相關的提案裡，都有提到這個問題，而且目前我剛好擔任議會國民外交促進會的副會長，每一次有不同國家的議會來訪，像日本橫濱的議會、熊本議會等等，很多議會來訪時，我都很認真的和他們討論是不是有社福支出？是不是有排富條款的部分？以上我先針對幾個觀點來表達。今天聽到很多的學者和議員關心這個議題，我覺得首先要了解和釐清的，就是高雄市政府財政的問題和財政的條件，我覺得必須要有一個很清楚的觀點就是，即便今天高雄市政府的財政狀況非常得好，我們還是要有一個態度，來檢討所有不管是法定或非法定的社福支出，因為今天我們做社會福利的觀點，要做就是要濟貧，要把資源能夠發放給真正需要的人，所以今天無論高雄市政府的財政狀況是良好還是不好，這部分都是我們要不斷去更新和檢討的，這是第一點。

第二點，有關排富條款的設計，這樣子聽下來其實不管是針對老人津貼、假牙的政策還是生育津貼等等，我覺得應該可以有個方向，就是要有更細緻的分類和級別。比如那時我在和日本橫濱市市議員討論的時候，我們交流會面的時間非常短，他們很短暫的跟我提到，橫濱市的做法是針對老人的部分，他們會統查每一個老人稅務的納稅狀況，並有用戶口的普查、戶政的系統，將所有的老人，他們的定義大概也是 65 歲以上，分成六個不同的級別，並會有很細緻的分類的項目，為每個老人的狀況去做分類，然後不管是在法定或非法定社福支出時，就用這六個級別把資源放在不同情況的年長者身上。

第三點我覺得今天還要討論的是第二個問題，第一個問題就是細緻的分類和級別，第二個問題就是節省下來的資源到底要怎麼運用？剛剛聽到不管是蕭教授、張教授還是吳教授都提到，這個運用的方法可能可以把這些排富條款節省剩下來的資源，重新 feedback 到整個社福支出的系統，或真正運用到那些需要的人身上，而且是能夠產生正向有效的影響，而不是投入後，又一樣沒有什麼效果，所以節省下來的資源到底要怎麼運用？我覺得也是未來市政府和議會，要很認真想要把他擬訂出來的部分。

第四點，也是有關社會企業和社會創新部分，昨天晚上我剛好貼了我在社政部門質詢的影片，那時我就一直在提，今年社會局一直都有在做「青春作伴好還鄉」及「青少年圓夢計畫」，其實就像我和蕭教授剛剛提到的，我們都很習慣、慣常的一種做法就是，今天我有錢、有資源、有經費，大家就來提計畫，提完計畫經過審核通過後，我就把經費撥給你，讓你們去執行，可是這樣的方法在現在進步的社會、進步的公部門或城市的治理當中，是必須要被重新檢討的，就是說我們應該要用更進步的做法，就是這些經費我們要用來把他做為朝向社會創新產業或是扶持一個社會企業的產生，讓這些有心要投入社會福利、做社會關懷的人或是企業，不管是人力、錢、經費或是資源，可以讓他成為一個良善的循環，而不是讓公部門一直拿錢出來，也沒有很實際的效果，我覺得這才是一個比較永續的發展。同時，我在質詢時剛好也有提到要引入「公益創投」的概念，因為時間的關係，所以就不多談了。但，我想這是我對社會局一個很深的期待，因為在質詢裡也談到很多的社會創新產業，包括社會企業的案例、包括「日光小林」，是在原住民村落用美食方式去做，或者是運用雲端工具 APP，現在很多國家都有不同的社會創新產業，而台灣的社會創新產業發展的也很不錯，在民間有一個「社企流」的組織，一直在做各種型態社會創新產業，也不斷的把這樣的訊息、或是可以這樣做的公共服務、或是可以這樣做的社會福利方式去推廣，我覺得社會局應該要朝向這個方向去推動，應該會比較正確的方向。最後，我很期待在下個會期，也即將開議，在上個會期也有提到希望社會局在施政報告上可以提出社會創新產業，包括非法定社福支出之排富條款，有什麼樣新的作為和新的想法；又或是整理出來你們到底做了什麼，我很希望能夠看到這樣的內容。今天其實也很明確的感受到大多數的人，包括專家學者，大家的意見是一致認為要排富，而目前是排富的條款和級別要如何分類，實際上要怎麼做，而在排富以後節省下來的資源到底是要用到哪個方面，我覺得是非常重要的問題，在實際執行時，有更多要認真去處理的方向，以上是我的建議，謝謝。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝高議員，接著請邱俊憲議員發言。

共同主持人（邱議員俊憲）：

謝謝，大家好。事實上在第一個會期之後，我們幾位新進議員，不管是在總質詢或是部門質詢上，或多或少都會提到社會福利支出的問題。因為我們也知道自從立法院要求政府部門公開所有的債務資訊以後，從公告國債到地方債，其實債的問題開始變成很多都會去關注的議題，如果債的問題沒有被突顯出來，其實也不會有那麼多的討論，是不是有那麼多的能力去做非法定的社福支

出。在上個會期也有拜託過社會局的同仁，從這些統計數據資料中可以看出，社會福利支出其實一直在膨脹，而一直膨脹下去的話，高雄市的財政會被壓垮，這是很明顯的，所以當時也是希望大家有更多的討論和聚焦，高雄市的社會福利到底要怎麼編列，才不會影響到其他部門的預算。例如張其祿教授講的教科文支出，雖然看起來好像排名第一很龐大，可是裡面大部分真的都是人事和退撫費用，實際上用到學生身上是少之又少，這是另外一個要去討論的議題。我覺得是不是要排富，是取決於行政部門有無決心和魄力去承擔這個壓力，因為眾所皆知，給的很容易，收回則很困難。而一年 200 多億的社會福利支出到底有多少是可以檢討出來，坦白講，檢討出來省下的預算，其實我也不抱期待會用到其他地方，因為大部分都是借貸來的錢，並不是自有財源，只是會減少面對未來的世代正義，是不是可以減少借貸，讓未來的子孫可以不用負擔那麼大。譬如這幾天，台北媒體也是一直討論債和社會福利的問題，而蕭老師也有提到，至少高雄市政府這幾年來面對中央的財政依賴也是逐漸的減少，因為中央的財政狀況的確也比地方好不到哪裡去。最好玩的是，今天的經濟日報等報紙竟然報導我們還有一兆的舉債空間，然而一兆的空間真的有很大嗎？這四年下來，隱藏性債務一年大概就要一兆了，一年就吃掉了。今天很不容易的，郭議員在或多或少的壓力下來討論這個議題，可是至少我們這幾位同仁都一致認為要開始認真的面對這個問題，並且要怎麼做。要怎麼做，很重要！再多的討論、研討會、公聽會，其實沒有一個政策的形成去推動，怎麼都不會改變，所以要怎麼做，責任是落在左邊這一排同仁的身上。當然，我也不認為今天召開的公聽會就會有一個答案或是 solution，我不認為會有這麼簡單，當然需要很多的討論、共識、聚焦，因為社會福利對於我們，我們雖非專業，但只有一個很簡單的想法而已，就是讓真正需要幫助的人得到他需要的幫助，而不是讓一些生活不虞匱乏的人，結果變成他的 poorness，或是做一些不是他生存上的需求，而是生活品質上的提升，其實並不是應該這麼做。例如我和高議員現年 30 幾歲，還要 30 幾年才會享受到這些福利，可是也怕政府的財政撐不到那個時候，實在是會有這個問題，所以今天很感謝各位提供的意見，因為我們也知道，現在已開始編列明年度預算，是不是在明年度預算上能夠呈現出一些具體的作為，我想議會也會給予適當的支持。但要怎麼做？行政部門也不要因為要這個，就傷害到其他不應該傷害到的人，其實我們也是擔心這個，大家都會是這樣的想法；也謝謝大家的集思廣益，而這個討論只是開始，之後應該會有更多的討論聚焦，才會有更好的方案出來。我也不認為高雄要花這麼多錢，才能維持住高雄這幾年來在社會福利評比上一直名列前茅的狀況，不一定要花這麼多錢才會得到肯定，這並不是必然的因果關係。所以還是肯定社會局

同仁這些年長期的努力，要怎麼做才會更好，讓這個城市需要被照顧的人能夠得到更大的幫助，這是大家都沒有疑慮和共同的方向；只是要怎麼做，可以有更多更好的討論。以上，謝謝。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝邱議員，接著請陳銘彬老師發言。

高督盟陳理事長銘彬：

謝謝，其實這個議題高督盟一直在關心，尤其財政這個問題。從 101 年下來市政府的減債計畫，大概是因為我們 101 年在市議會和市政府提出抗議，所以市政府提出了十年的減債計畫，讓我們可以苟延殘喘，當然這十年當中就要看行政部門在經濟的發展上會發揮什麼樣的效用。首先，要先肯定今天舉辦的公聽會，因為社福這個問題，衆所皆知其最大的問題就是常常會被批評淪為選舉時的買票工具，而最值得肯定的是這次的公聽會是由執政黨舉辦，執政黨不怕選票流失。不過也要提出，台灣的政治要勇於改革才會進步，不能老是陷入選票的考量，台灣長期以來就是這樣，所以整個財政方面才會出現問題，然後很多的效率才無法展現，簡單來講，就是社會的正義公平沒有辦法有效的去落實，這也是我對這次公聽會的肯定。然而社會福利其基本用意和精神是在補不足和實踐社會正義，所以我非常同意之前學者專家的說法，本來就是這樣。所以當每次聽到有人講：我有繳稅，為什麼不能享受這個？我就會答說：所謂有繳稅要去享受這個，看起來好像是齊頭式的平等，但是社會福利的一個真正精髓用意應該是在補不足。因為我們知道整個社會的安定創造了讓很多人可以在這裡投資並獲得財富，所以社會福利其實是在補這一個區塊，讓社會的邊緣人或是社會的弱勢家庭可以得到穩定，整個國家的社會成本支出就會降低，所以它的意義是在這裡。所以當有人講納的稅比別人多應該要去享受這個，我認為他是不了解整個社會的發展和意義是在哪裡，所以我要在此做個說明。但是社福支出的最大資源來自於經濟力，經濟力不足，社會福利卻不斷的支出，再怎麼講大家都知道，經營一家公司一定會有所謂的支出項目和支出重點，經濟力、稅收不足，卻不斷的做社福支出，最後財政一定被拖垮。所以包括中央、地方，尤其高雄市政府，以前在討論減債時財政局也曾經找過我，市長也認為我不了解等等，我真的不了解嗎？我看了非常多專家學者的資料，不是不了解，而是太了解了！方才幾位專家學者的研究也指出問題在哪裡，所以認為市政府不要再有那種說法：我們資產很多，不會有問題。要知道，私人企業資產大於負債最後倒閉的一大堆，資產最後變成沒有價值被拍賣，更何況是高雄市政府可以變現的資產，大概是 200 億左右，現在土地賣一賣後，不知道還剩多少？更何況是不能光靠賣土地啊。這幾年來，我想各位議員也都知道，收入來

源最大和有成長的兩項，一項就是賣土地，另外一項就是警察取締交通罰款，這看在民衆眼裡實在是一肚子火！尤其是警察取締罰款還達標，甚至超過百分之一百，對不對？這是一件很諷刺的事情，拿人民當提款機！而賣土地是敗家子行爲，賣了，之後的人怎麼辦呢？因爲有看到市政府的決算，所以我相信這幾年，台灣的經濟已經往下降了，甚至明年的前景是否看好，可以預見是不看好，那稅收會增加嗎？而稅收不增加，要怎麼辦呢？所以我覺得這個公聽會是很有意思的。

最後，最重要的是應該要去做、勇於改革。甚至是法定範圍，我覺得應該都要有排富條款，像非法定項目中的重陽節敬老禮金，我認爲該取消了，試問一下，敢不敢做？如果不敢做，就不要砍。給他們 1,000 元做什麼？台灣老人最需要的是有尊嚴的生活，而不是給 1,000 元。但是 1,000 元這樣幾億累積下來，可以轉撥到大家都提到的有需要的人身上，才會有意義。台灣老人活得不一定有尊嚴，發給他 1,000 元，不代表就有尊嚴，尤其中央又頒佈了長照法，對於地方又是一項龐大的支出，雖然是抽人民的稅收，但是我懷疑和健保一樣，稅是永遠抽不完，還會再增加，一定不夠！因爲都知道長照衍生的財務問題會非常嚴重，地方政府怎麼辦？而老人支出、社會福利支出只會增加不會減少，我們的財政又沒辦法看到立即性效果的增加，所以要重新檢討、勇於改革，不必要性的，包括提到的重陽節敬老禮金，如果敢做的話，就第一個拿出來開刀，省下來的，就拿去做一點需要的。而生育津貼等等的項目，包括老人假牙，我覺得都應該檢討。上次刪減 57 億預算時，市政府招數成功，逼迫國民黨妥協，其中有一些是老人，就是老人假牙這個問題。我覺得也不要再去玩政治遊戲，要下定決心，我也一直關注議會的質詢包括立委的質詢，很多都是要政府支出，但就是沒有人認真的去檢討哪些是不必要支出，這個動作的意義就在這裡，公聽會的意義就在這裡，這至少非常值得肯定。但也要觀察後續，執政黨和在座議員是不是召開這次公聽會之後，就做罷了，因爲議會的決議對於市政府不必然有任何的拘束力，講難聽一點，就是這樣。最重要的是議員這裡有沒有決心去做？市政府財政問題有沒有決心改革？後續才是改革細節和認定標準。就我所知，包括民政局和社會局都有一些補救的措施和認定標準，其實認定標準還有一個大問題，就是有些是交由里長，但要說明的是這些認定標準是非常浮濫的，甚至有些議員建議也是浮濫的，衆所皆知。所以高議員講的是對的，要怎麼樣來仿效日本，我也觀察日本施行的老人福利政策，而日本做得非常好，如何能夠細膩到像日本那樣？這是台灣執行面的問題，其實細膩度是不夠的，所以就會比較浮濫。

另外還有一點，社會福利不能靠灑錢。在現有制度中，是不是還有一些在

限的經費下還可以更有效率執行的制度，可能需要去思考。高督盟網站對議員評鑑中有一項重大施政議題，就匯集了社會福利團體提出的五個議題的制度面改善，這可提供參考，因為時間關係，就不贅述。制度面改善可以讓我們在有限的經費下去達到更大的效益，這可能也是社福單位必須要去思考的方向，以上，謝謝。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝老師，你的肯定，我們會繼續用來鞭策自己，當然也知道相關政策要喊卡，需要很大的勇氣。也要報告老師，單就重陽節敬老禮金發放時，有些沒有領到的或是少領的長輩，當場就抗議了，所以我們一定都有壓力，今天在座的議員也都無法預測什麼時候會遇到這些壓力，但是，都是要做，我認為還是要做！即使是 26 億而已，也期勉官員們繼續努力。爲了讓整個議題更有效率，就直接進入社福各項議題，主要是社會局和衛生局，開始討論這些項目，也請研考會和財政局針對這些項目發表意見，在座的專家學者、議員大家直接進入議題項目討論，這樣是最快速和最有效率。先請社會局就大家手上這份資料，因為裡面包含了六都的標準，直接對照六都狀況來看，先請謝副局長發言。

高雄市政府社會局謝副局長琍琍：

首先謝謝與會的各位議員先進來協助市政府檢視施政的公平正義和預算執行的合理性，也謝謝三位老師從不同的面向來檢討非法定社福支出是否有浪費資源的可行性。站在社會局的立場是看到市政府施政的目標，就是弱勢優先和公平正義，怎麼樣把經費用在提供給經濟弱勢民衆合理生活品質的提高，這是我們施政的目標。也看到 103 年 12 月老人人口數將近 33.2 萬人，到 104 年 7 月時老人人口數已達 34.1 萬，所以短短的 7 個月中已經增加了 7 到 8 千多人；而人數增加，相對的也會增加市政府的社福支出，這也是在服務規劃過程中都會檢討的項目。在 104 年，從相關資料看到社會局的非法定補助項目，包括老人身障的健保自付額補助有 9 項，當然也希望就弱勢優先和公平正義原則下提供永續的社會福利，所以吳老師提供的資料還附了設計，是有助於避免社會資源浪費以及展現社會正義的精神。而針對非法定的社福項目裡面，其實社會局已經有一些排富的機制在裡面，包括老人身障的健保補助，所得稅率在 20% 以上，我們是只有 659，因為過去在老人和身障朋友除了原有的法定規定外，大概都還是繼續維持，所以在所得稅率 20% 以上的補助是 659，12% 以下的補助是 749。而身心障礙朋友因有法定的支助，重度以上的是由中央全額補助，中度和輕度則有部分補助，所以 20% 以上是不補助，12% 以下是補助 749。在單親家庭子女就讀大學教育補助項目，我們也有制定，包括如果家庭收入在 18,728 元以下、或是全家人口 4 口之內動產不超過 120 萬、或是不動產不超

過 650 萬才有補助，所以還是有一個最低的收入部分。而這些項目是否還可以去再做很多的排富設計，也期待盡量去聽取，所以期待這次的公聽會可以聽取大家的意見，包括三位老師以及各位先進，可以給予意見，讓我們帶回去積極檢討，希望經費能夠花在刀口上。

義守大學蕭老師也有提到，就是做經費給予時是否能有一些服務的措施，能讓這些人不會一再地依賴社會福利的部分。社會局有制定一個「低收入戶二代脫貧」策略，如果這些子女是落到低收入戶的話，願意透過自己的努力來改變生活，我們就會提供他理財的概念，譬如他去打工或是透過推薦做以工代賑，存多少錢，社會局就會相對的補助他，這就是一個理財的概念，讓他能夠用工作來換取收入。還有就是學習，因為現在看到很多電腦設備不足或是家裡沒有書桌等等，這些學習該有的設施設備社會局也會補助，讓他不會覺得好像輸在起跑點。包括一些不好找工作的，就會和勞工局合作，怎麼來輔導就業，也包括環境改善，所以包括這些策略的運用，都是針對低收入戶二代脫貧的部分。當然該有的生活津貼補助就視他的家庭狀況，能夠改變他自己生活的，就用另外的措施來處理。在此非常謝謝各位議員的意見，也會遵守議員指示，在議會開議之後，排富的作為，如果經過排富而省下的經費怎麼運用，我們也看到長照服務法在二年後也要處理，以及現有的居家服務或日間照顧服務等等都是需要經費，所以也很期待能夠透過檢視把經費合理的運用在經濟弱勢者身上，以上說明，謝謝。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝，請教副局長，因為每個項目我大概都看過了，裡面提到高雄市社會局開始有排富的概念，就是身心障礙者所得稅率在 20% 以上者健保就不補助。但相對的，我看到在六都裡面都沒有而是高雄市獨有的補助項目，就是老人所得稅率在 20% 以上者也有健保補助。我特別對於這個項目甚至比重陽節敬老禮金還重視的理由，是因為連台北市都沒有！高雄市卻這麼做。老人所得稅率在 20% 以上者的健保補助這筆經費，這幾年來，我認為反而比重陽節敬老禮金可以更優先去考量的排富項目，針對這一點目前辦理情形，是否可以再補充說明一下，讓大家了解，有無排富的可能？金額大概是多少？

高雄市政府社會局謝副局長琍琍：

原則上，所得稅率在 20% 以上，先說明一下，為什麼長輩的 20% 以上還有補助，從 84 年開始，高雄市是全國第一個針對長輩的健保自付額予以補助，就是非法定，從 84 年到現在。其實在滿多的檢討之後，就一直在金額上做點變動；至於在 20% 以上，因為目前是所得稅率 20%，20% 所得稅率大概是在 117 萬元以上，如果換算成一般來講，每個月薪資大概是 10 萬元左右，所以

這一塊是否要檢討討論，目前正在蒐集資料中。當然也會去考量過去的施政目標在哪裡，和現在是不是有什麼不一樣的部分，會再檢討。

主持人（郭議員建盟）：

我所看到這筆預算的決算好像是 12 億，1 億 2 千 670...？老人的部分。

高雄市政府社會局謝副局長琍琍：

這筆預算所呈現出來的是和身心障礙朋友是一起的，是 19 億。

主持人（郭議員建盟）：

如果 65 歲以上老人 20%的金額，大概是多少？有沒有評估算過？

高雄市政府社會局謝副局長琍琍：

沒有辦法算，因為還有人數。

主持人（郭議員建盟）：

還有人數。〔對。〕有沒有預估過大概有多少？占 19 億金額的多少？如果只是幾百萬、1,000 萬，當然意義也不大，可是如果這筆金額夠大的話…。

高雄市政府社會局謝副局長琍琍：

可能超過 1 億多。

主持人（郭議員建盟）：

有 1 億多，這 1 億多已經占 26 分之 1 了，所以這筆金額，而且淨所得稅率是在 20%…。

高雄市政府社會局謝副局長琍琍：

一個月大概 10 萬左右。

主持人（郭議員建盟）：

這是六都都沒有的，我覺得這個社會局是否可以加強考量一下？有沒有其他學者專家是否針對這些項目要提出看法和問題？請周議員發言。

周議員玲玟：

謝謝，我想大家今天在這裡的目的都一樣，是要思考這樣的問題，就這個數字部分，其他的就不再贅述了。我個人認為我們的社會福利政策，尤其是非法定的部分，可以分成兩個面向來看，一個是真正深度討論的是否是福利，但另一個部分，我覺得是短期面、政策面的項目，舉例短期、政策面的來講，譬如育嬰，因為大家都曾經在育嬰津貼上，在大家都不願意生育小孩的狀況下，其實當初也是認為他可能是一個誘因，雖然也了解在後續需要的就誠如像教授所講的是長期的資源，但我們是希望提出一個誘因。但這個誘因呢？其實像提出這樣政策面的東西，我覺得執行時，市政府可以訂一個執行期限，這並不是所謂的落日條款，也就是執行育嬰的補貼、公車的補貼、捷運的補貼是有政策面的目的，是為了量，其實可以跟市民解釋會設定一個日期，比方實施三年、四

年，但是當我們發現育嬰津貼的誘因並沒有提高生育率的百分比，那我們要有承認這個政策失敗的勇氣，你花錢要有承認失敗的勇氣，顯然這個誘因對育嬰政策沒有辦法提高，我們是不是重新來檢討後要做哪一個面向，重新的調整，那育嬰津貼就告一個段落，因為只要津貼一出去就收不回來了。

另外有一些純福利的部分，我把它界定為比較爽的部分，比方老人家的假牙還有義警義消、民防，民防的部分一年領走了 6、7 千萬，民防都是社會的熱心者，而且他們都是三、四十歲、四、五十歲，正當在他的事業上有成就，他也希望因為他的成就出來跟大家有社會化的互動，讓大家看到他願意為公益的貢獻，補貼他 1,000 元、500 元、600 元不等，其實我也問過他們，錢對他們來講是不會在意，但是有也無妨，因為是一個尊重，所以你給了他們就收。還有鄰長也透過鄰民的整併，其實鄰長是氾濫的，其實是要讓里幹事多了一個福利，就是每個月給你 2,000 元，這種感覺很開心就是一個爽，所以我覺得這些政策面在執行上短時間內討論是可以有方法的，從現在開始可以設定效期來討論這樣的狀態、成效。

昨天我跟陳老師講老人家重陽節的部分，我覺得今天開始討論並不是事情的結束而是事情的開始，因為到現在我們都還撐得住，但是未來一定會撐不住，因為人口的結構、老人化，全台灣就獨立講高雄市都一樣是撐不住的開始，而且我們的支出會越來越大，像建盟議員講我們是不是當壞人起這個頭，在我的 FB 就聊我們要討論這個事情，你知道也有很多人跟我回應志工也要錢哦！志工一年領走多少錢，他們都以為社會局的志工是不用錢的，警察局的志工是不用錢的，他們以為志工是不用錢的，他們現在才知道志工都有錢，其實這些都是以前就為了一個爽，有錢的時候我同意，台灣景氣好的時候有好幾波，每一個景氣好的時候，我們都可以當聖誕老人，今天政府錢多，明天企業也賺錢，那我們就當聖誕老人把事情做的更開心、更好，但如果沒有，我們就一定要踏出這一步讓大家知道。今天我們開始討論，但接下來是執行的問題，也許各局處在執行上可以開始討論，今年大會一定會討論這個問題，我們會把預算拉出來可以下期限，我們下期限可能會讓市民心裡能夠接受的第一步，這是我簡單的建議。

主持人（郭議員建盟）：

陳老師請發言。

高督盟陳理事長銘彬：

我呼應周議員的話，這個是非常棒的，其實會去當義消、交通指揮義警不是在乎錢，是一個尊重，其實他們都有一些福利，在經濟不景氣的情況之下，我覺得這個真的要檢討，也許錢不是很龐大，但是在經濟拮据的情況之下，可以

轉移到更有用的地方，這其實是好的。跟他們溝通他們不會因為沒有錢就不當義消，因為不是只有錢的補貼，還有其他的福利制度，行政機關在此方面一定要讓市長知道，不然市長會搞不清楚，會覺得以前有的福利突然沒有，而且會有很多抗議，包括將這消息傳出去之後，質詢爭取這些志工福利的議員而言一定會反彈，一定會用很多方式去杯葛，我們都知道不是只有國民黨，民進黨也有，所以你們一定要讓市長非常清楚這樣的概念，在經費不足的情況之下，一定要有勇氣做這種事情。

主持人（郭議員建盟）：

陳老師用追法喔！義警、義消對民意代表壓力很大，今天在這裡就是要面對。接下來請張教授發言。

國立中山大學政治經濟系張教授其祿：

很簡單來呼應剛才兩位議員談的，我覺得 20% 以上的稅率，這個已經明顯到不合理了，一個月已經有 10 萬的收入，竟然還有健保自付額的補助，這個已經是不可思議了，甚至有領軍公教退撫的其實都應該全面撤出所有的一切，因為事實上國家已經保障很多了，雖然我在國立學校服務，未來我也有，但我覺得領這樣是可恥的？另外剛才議員提到，在非社福之外如鄰長交通補助費，當時議員有提供這個資料，高雄市到底有多少鄰長？有 3,000 多位，把這個數字平均一人 2 萬多元，坦白說我也了解政治上有樁腳的問題，可是事實上是不合理，所謂交通補助的意義是什麼？因為台北市柯市長已經把…，你要實際有交通行為才能領交通補助，其實這裡面隱含問題不是不可檢討，我覺得向市民說清楚是會得到更大的尊重，其實市民是可以接受的。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝張教授。接下來請吳教授發言。

正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳助理教授宗仁：

我做一個簡單的補充，我這裡有兩張表，一張是社會局 104 年度的非法定補助項目表，這張表裡有 9 大項，我稍為整理一下，以人口群來區分，老人相關的是佔 3 項，身心障礙是佔 3 項，低收佔一項，兒少婦女是佔兩項，以上對弱勢的概念來講，在目標人口群設定上是沒有問題，但有一個概念也提供給局處長官做參考，因為社會福利制度設計核心的精神是滿足人民基本生活所需，特別是弱勢人口，所以在這 9 大項目裡有沒有哪幾項不是屬於滿足人民的基本生活所需，我覺得這個方向倒是可以思考。

另外，我比較六都非法定社會福利支出一覽表，在六都比較裡含剛剛郭議員有提到共有四項，有四項只有高雄市有，其他五都沒有，包含老人健保的補助在綜所稅 20% 以上的部分，另外重度身心障礙的津貼、第三胎健保補助、單

親子女大學教育補助上，我的意見並不是高雄市不能辦，而是我們要思考為什麼當年會有這些福利上的支出，我想這些應該是當時的業務科或是市府局處有充分的討論，或是高雄市在比較其他縣市的特殊人口群，的確我們的人數比較多，或是他們的需求也比較大，所以當時才会有這樣的福利設計，很多東西在數據上會覺得不合理，但實際上也有可能在高雄市人口結構上有部分特殊人口群有這樣的需求，當年為什麼會有這樣的福利設計，現在來看這些特殊人口群是不是一樣有這樣的需要，我想整個非法定支出應該做一個比較上的去留，這可能會比較有正確的基礎。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝吳老師。接下來請蕭老師發言。

義守大學公共政策與管理學系蕭教授宏金：

今天來收獲滿多的，剛才高議員講社會創新，謝副局長在社福界是老前輩了，做得很好，剛才他有講到脫貧，我知道脫貧政策執行滿久、滿好，但是脫貧好像聽起來有點走就業路線，老實說我們不能老是靠張忠謀、郭台銘，他們已經垂垂老矣，我們要一些青年的創業家，創業不一定是高科技，我舉個例子在本校有位學生唸資工進修部，這個學生從傳統來講是一個混的學生，畢業後在大社賣雞排，可是他學資管、資工兩者沒有搭嘎，學用落差很大，後來他想了一個辦法，他自己設計一個 APP 點雞排，他無心插柳可以走出一條自己的路，所以我建議在這個部分可以有這些東西，因為全台灣雞排店若都用 APP 他那一套，雖然很小但他成功走出自己的路。

脫貧計畫我已經很久沒有接觸了，所以我不曉得有沒有這個創業的部分，我發現這個設計也是有潮流的就是 E 化，E 化很小不是很大，聽說社福最近有 E 化的革命存在，以前社福如果是長照都是要年輕小伙子去翻身，現在是少子化且小孩子不一定會走這條路，因為待遇的關係，聽說現在有在做第二代，就是機器人幫你翻身，看的時候要不要吃藥、量血壓有 APP 幫你做監測，聽說現在有做物聯網 2.0 版的，新的時代就可以做。陳老師比我勇敢，但是我比較傾向周議員的想法，畢竟所有的利害關係者都要考慮到包括民意代表，一刀兩斷會很爽，今天看到好幾位議員都很年輕，我們也希望他們繼續連任，我覺得是漸進式的方式，用落日條款或剛才講日本姊妹市走比較細項，通常細化的話其成本會再降低，會減少一些浪費盡量效率化，這是很好的建議。

主持人（郭議員建盟）：

還有沒有其他的意見。請簡議員煥宗發言。

共同主持人（簡議員煥宗）：

主持人，各位與會學者跟市府官員，大家好，針對非法定支出，當時在社政

委員會是黃議員柏霖先提出，我們年輕一輩雖然是不同政黨但一起呼應，這是第一步。大家都在強調整個世代正義跟公平正義的社會，針對非法定支出，我呼應周議員所講得生育的部分，我也覺得要有落日條款，我今天剛好看到一位新北市議員的臉書，呼應到整個社會、整個趨勢，因為大家都比較晚婚又晚生育，在生小孩的部分必須要藉助科學的方法，所以會增加一些成本的支出，那位議員竟然期待取消生育津貼，改成補助做小朋友的津貼，這是在社會上面對少子化過程中可能會面對相關的問題跟趨勢，也是我們必須要去重視，我們也知道這些津貼是在整個老人化跟少子化的狀況之下延伸出來的，包括老人重陽禮金及生育津貼的部分，所以社會局要思考這幾年生育率配合相關預算的執行做對比，這政策是不是要繼續下去，其實我覺得也不要完全取消，因為還是有某些特殊情形如老師講的利害關係者，一定會使用到，一定也會依賴這些津貼來做使用，所以這部分請社會局考慮排富要有配套。

這個世代可能面臨到許多轉型正義、公平正義的社會，剛才有位老師講排富會不會造成階層的對立，其實我滿擔心這個事，處理不好有可能會，像我還沒有擔任議員之前是擔任民政局主秘，我每年三節很不情願的去蓋退休人員的 2,000 元三節慰問金，跟重陽禮金一樣，就是給已經可以領 18% 的退休公務人員，每次三節還要我蓋 2,000 元給你，我蓋得心不甘情不願，可是那是法定的。所以從檢討非法定支出開始，我們期待我們慢慢的走，我覺得不能抓小放大，那些法定支出才恐怖，我期待下一步我們可以去做的。而有些東西是選舉喊出來的，為什麼選舉會喊這些，這跟整個社會結構也有關係，所以我們一步一步做，也許三十年後高閔琳跟邱俊憲也可以享受他們應有的社會福利。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝簡議員。財政、主計、研考有沒有針對這些社會福利項目有意見，請財政局副局長發言。

高雄市政府財政局曾副局長美妙：

剛才各位教授、議員都點出問題重心，我只是再補充說明，從縣市合併到現在，四年來的歲入財源都差不多，不要舉借大概維持 1,120 億到 1,180 億左右，稅課這一塊，地方可以努力到 310 億到 360 億，其他是統籌款佔了 300 億，非稅課的部分最主要大概有 200 億，我要呼應教授陳老師所提的看法，其實賣土地不是我們用來挹注財源，只是我們也有做評估，因為中央會有管制，面積在 165 坪以上就不會，所以我們只是減少管理成本，然後帶動整個地區的繁榮，這是我們考慮最重大的因素。如此整個歲入要大幅成長是很難，當然目前很寄望對財產部分做一個開發利用，包括地上權的設定，在權利金的部分可能有大幅的成長，在歲入沒有辦法大幅的增加，支出的部分已經很清楚，今年 1,234

億的結構除了資本支出以外，它的僵硬化其實是很僵硬了。高雄市的每一分錢都來自市民，我們希望每一分錢都用在刀口上，所以我們很支持在非法定社福支出部分有檢討的必要，尤其不管中央地方在財政都是非常困難的狀況之下，我們希望是每一分錢用在最需要用的地方，也符合社會的期待跟公平正義，我們目前正在編 105 年度的預算，財主爲了籌錢及籌來的錢如何做一個資源最合理、最恰當的分配上在傷腦筋，今天聆聽各位議員及教授所提供很多寶貴的意見，其實我們心裡都是非常的高興，因爲這個部分也希望獲得市民的認同，我們希望錢是花在必要的地方，這些意見會在 105 年度預算籌編裡會提供給市府在政策的決定上做一個考慮。

主持人（郭議員建盟）：

接下來請研考會何組長發言。

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組何組長宜綸：

我在此提供幾點意見，事前郭議員有交代作業要拜讀吳教授的大作，我的想法是吳教授的基本論述應該拿出來被檢視，就是社會福利優先的做法是社會保險再來是社會津貼再來是社會救助，也就是倒過來講最需要的是社會救助這一塊，所以剛才大家講的終結是要如何保障社會救助那一塊，可以讓大部分的人透過社會保險這一塊能夠取得一個基本安全的保障，這個就是可以達到社會平衡，基本的架構應該是這樣。針對整個社福非法定這一塊如同幾位議員的高見一樣，就是可能是其中的一小部分，法定社福才是真正大財源支出的來源，不管是法定社福或非法定社福，如何檢討都必須要有一些原則。

我本來想講的意見，很高興周議員玲奴也有一些很類似的看法，就是對於某些政策其實本來就應該要有檢討的機會，我舉一個具體的例子，爲什麼會有老人免費搭乘公車，我就用個人的例子來跟大家一起分享，我的父母屬於中階小康的階層，出門都靠轎車代步，是一輩子不會搭公車的人，他們住在台中，有一天他們跟我講他今天做了什麼事情，我跟你爸爸搭了一整天的公車只花了 20 元，用 20 元買饅頭解決了我們的午餐，因爲台中市發了一張 1,000 元的免費公車券，我的公公婆婆也是一輩子出門靠機車代步，有一天跟我講要我帶他們去坐捷運好嗎？因爲他們領到一張不用錢的捷運卡，高雄市政府當時會推出的基本目的不在於做補貼，也不在於做經費的支出，我覺得基本原則應該不在於這個地方，而在於培養大眾運輸搭乘人口，尤其是像台中、高雄大眾運輸人口並不那麼健全需要養人口，譬如像我的父母、公公婆婆被開發出來養成一定的習慣之後，這個政策就應該慢慢檢討是否該退場，當我們評估到一定的量時就有一個退場的機制，譬如老人免費裝假牙是從民國 88 年謝市長時代推的政策，其實每年是有一定的量，只是逐步減少，衛生局所提供的數據在一般老人

的部分，去年度已經降到 1 千多人了，從早期的 1 萬多人到 1 千多人，其實是逐步下降當中，所以當人口達到一定的程度時，因為一輩子只有一次，所以當政策執行到一定的程度自然會平衡，剩餘的就是自然成長的部分。

所以如何透過政策的檢討，排富是一個標準，但是排富的確還有一些比較細緻討論的空間，其實府裡很多機關都在思考這部分，財政局、主計處、研考會在府裡是三個幕僚單位，也是府裡對於財政問題的烏鴉，我們常常提出類似警示性的意見，我們也真的很需要民意代表或是高都盟外部的聲音進來，如此行政部門在執行的時候，我們會有更多的力量，如同議員所講的更勇敢去做政策性決定，也會讓長官覺得這樣政策的變化其實已經到了時機成熟的時候，為健全的財政勇敢去做某一些做法，我先做簡短的回應。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝何組長。接下來請朱科長發言。

高雄市政府主計處公務預算科朱科長裕祥：

主持人、各位議員、老師大家好，以今天開的公聽會的緣起看到苗栗縣財政的問題，就財政的問題來看，有些是牽涉到業務面的問題，當歲入沒有增加，若要控制赤字那麼歲出也不能增加，可是事實上不是這樣子，非法定支出老人會不會增加？會一直加上去，中央法定支出有沒有增加？所有的歲出會增加，當歲出增加債務就更增加，因為歲入沒有成長，所以合併之後，這幾年市府一直在刪減支出的預算，就是因為這樣子產生的，可是刪減後整個機關的基本維持運作經費就縮減，縮減之後市政府執行效果就無法呈現出來，整體施政就會受到影響。

在這個區塊如剛剛周議員有講到的部分，我們也是希望預算本零基的精神檢討當初時空背景是如何？以及目前的效益有沒有達到？或是有達到目的但是否繼續下去，或是用另外一種方式來處理，以主計處的觀點來講，今天如果最主要的目的是減緩財政赤字累積的速度，我們會建議這一筆非法定的支出檢討後先用來減赤為主要，至於檢討後還要拿部分的錢去挹注到其他比較具有效益或是創新部分，那是另外一個思考的模式，這個非法定支出的檢討，市府在 104 年度也列入節流方案檢討，目前在研議當中。

這區塊其實講開了在政治、經濟、社會各方面的可行性要做考量，考量之後才會有一個結果出來，結果是否是馬上出來或是分階段、分年做處理，是市府在這個部分要整體考量的地方，也感謝各位給市府一個方針，以主計處角色來講不只是以財政部分來看，有時候還要從其他的角度來看讓這個事情能夠更圓滿的解決，如此在整個市府財政的永續能夠走的更遠。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝朱科長。老人假牙請衛生局朱股長做說明。

高雄市政府衛生局醫政事務科朱股長孝芳：

大家好，今天來收獲很豐富，剛才研考會何組長也針對老人假牙部分做說明，當時高雄市在 88 年提出老人免費裝假牙是創新，是第一個開始推動，那時候思考是因為口腔牙齒咀嚼功能對老人健康其實是有它的意義，而且 WHO 也把牙齒數放在健康很重要的指標內容，也因為當時的提出實施，到現在各縣市也陸續推出老人假牙，不過高雄市比較特別有補助兩個部分，是一般老人及中低收入老人，一般老人補助是全口無牙的老人，而一生只有一次，大概是這個狀況。我想整個狀況在縣市合併的時候，從 100 年到 102 年數字是達到最高峰，人數是最多，到 103 年是維持比較平緩的人數，大概是 2,000 人至 3,000 人左右，其實我們每一年的經費都不太夠，大概都優先後補的方式，再把名額移到下一年來做補助，大概是這樣的做法。

老人做假牙滿意度的調查，滿意度大概高達九成，有九成以上的老人都覺得非常滿意，當然這個狀況各位議員及學者提供，我們也非常了解，我想這部分市政府做整體評估以後，我們會帶回去再做一些討論。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝朱股長，現在已經是 4 點 10 分了，各位專家學者還有沒有要補充意見的？

高都盟陳理事長銘彬：

我想有一個思考問題，我支持，但是一下子要把它砍斷，當然對議員及市政府來講，壓力是非常大，要有一個數據和緩衝期，這個我支持。有關津貼我們大概可以理解，高雄市這幾年少子化非常嚴重，老人化增加的速度非常快，也許有看到這樣的數據，不知道對不對？老人遷入高雄市的速度是比較快，增加是比較多的，反而年輕人這一塊是不斷的在移出的，我們會產生一個問題，一個都市競爭的力量是來自年輕人，如果出現這樣反常現象的時候，對高雄市未來發展是非常大的危機。所以我們必須思考在財政有限的情況之下，你把老人的社會福利做得非常好，去吸引老人遷移進來，就像紐西蘭一樣，或是你要花多一點錢去吸引年輕人進來，去創造財政的經濟力，這個可能在施政時財政的配置上要重新思考的問題，尤其高雄市這幾年的房價，也是年輕人不想生孩子的原因，還有工作穩不穩定？他的收入到底有沒有辦法支撐生孩子的條件？所以就業包括薪資可能還有外在的，譬如物價、最重要的是房價，高雄市這幾年的房價，大概這一兩年稍微有降一點，但是我估計再過幾年之後，還會再拉上來，因為在六都裡面，除了贏台南以外，我知道很多台北市的投資客都來高雄買，因為台北買一戶可以在高雄買三戶以上，他寧可放著不一定會課到奢侈

稅，所以房價提高，對年輕人來講是很大的負擔，他們買不起。所以政策上雖然很多議員都有質詢類似這樣的問題，但是我看市政府在這一方面，其實提出的誘因是杯水車薪，吸引力不大，包括剛才教授講的，我知道我們的創業基金，如果我沒有記錯的話，青年創業基金是不是只有 1 億？因為政府的財政不足，我印象中好像是 1 億，其實應該要有更多的輔導，和政府的創業基金來鼓勵年輕人，當然不止這個，還要有其他的措施如何吸引年輕人進來，我覺得這個可能議員和市政府必須要去思考，怎麼樣在經費的配置上有更多的經費投入能夠更吸引年輕人進來，這是值得我們去思考的。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝陳老師，我擬了兩個結論，第一個結論比較沒有整理，我就先唸給大家聽看看，這個結論是不是請社會局和衛生局，針對本公聽會各專家學者及議員的意見，於 104 年就是今年底以前，依各局處業務權責，研提非中央法定社會福利業務續辦與否檢討方案，送交今天與會學者以及議員，這一點要拜託大家。

另外一點，我希望今天公聽會是不是有一些比較具體的結論，這個徵詢大家的意見，因為我看六都在非法定社福裡面，大家都說不止非法定，甚至連法定也要討論，但是我不得不說，這個議題在兩年前，我就邀黃柏霖議員和許立明在餐廳好好聊有關非法定社福，兩年前我們就在做這樣的事情，好不容易今天有這樣的機會，兩年前我們就在做，今天如果連非法定社福的排富都不敢做，這要如何去討論法定社福或法定的支出？所以裡面我看最沒有爭議的是，我也寫了一個結論，請大家集思廣益，考量本市財政及六都非法定社會福利項目辦理情形，本公聽會與會成員積極建議高雄市政府，在擬定配套措施的前提，後儘速停止辦理補助所得稅率適用在 20% 級距的 65 歲長者健保費補助業務，事實上這一點還要補剛剛教授們所提的，就是包括領 18% 的公務人員退休給付的這些人，一定要排除在外，我覺得這個是起碼可以做，開這麼久的會議，如果連這一點都不敢跨出去的話，重陽節敬老禮金更不用講，這個到現場就會被打，大家對這個結論有沒有意見？這個結論是個建議，好不好？大家還有沒有要補充的意見？請高議員閱琳。

共同主持人（高議員閱琳）：

我們再一次感謝今天的學者及每一位老師，還有市政府社會局、研考會、主計處、衛生局還有多位議員。我最後要補充三點，第一點是蕭老師提到的，我認為現在市政府要做的，包括現在民間企業也要整合，就是我們找人才的時候，除了非常頂尖、專精的，另外一種就是跨領域的，相對在市府公部門也是一樣，我期待強化所謂的橫向溝通，所以不管今天討論有關非法定社福支出、青年就業、青年創業、微型創業還有包括怎麼樣做社福的社會創新？這些在我

的質詢還有提案裡面都有提到，未來要朝向某一部分的方向，譬如社會局、經發局、勞工局在相對應的一些政策措施和計畫裡面，都可以做整合性的討論和考量，我們知道社會局剛剛提到青春做伴好還鄉、青年與社區的共同行動參與計畫，社會局有這個。經發局有 SBIR 就是地方產業創新研發計畫，當時我在財政部門質詢也有提到，目前這個計畫是朝向比較頂端高科技的門檻，事實上我們可以把有關社會福利這個方向、社會創新產業的部分放進去，包括勞工局針對勞工青年就業、失業，還有這樣的相關計畫，我們都拿出來一起探討，到底要怎麼樣去整合？不要各個局處自己做自己的，資源已經有限了，然後做出來的效果又不如預期，這個是我第一個要談的事情，就是從今天的非法定社福支出的檢討，去談各個局處跨部門整合性的計畫和政策。

第二個，我認為大家一直在談政策性買票，或是政治學上選舉一定會提的，就是每到選舉就會有牛肉，這個也是事實，大家也不用避諱去談，有時候當然要因應高雄市的一些現況提出來的政策，我要講的是今天我們大家都很清楚，市長並沒有連任的壓力；第二個，我們今天勇於去改革，提出一些政策性的檢討，我想最大的壓力可能來自於民意代表，第一線就會接觸到義警消、里鄰長、老人，特別是我和邱俊憲議員的選區都是在前高雄縣，這裡老人鄉親很多，你一取消什麼福利大家就哀哀叫，包括中低收入戶，因為某一些人也取消，因為條件改變，每個人就來找我們做選民服務，我們也是很頭痛。

我要講的是，今天我們很多議員願意站在這裡，即便我們有些是新生代，第一次擔任議員，我們都認為這個問題要勇敢去面對，我們也願意面對這些民意未來可能的壓力。但是這是剛才諸位老師講的和市政府同仁所說的，我們是漸進式的，重新檢討過去政策擬定的成因，和現在還存不存在的因素，如果不存在，這個就要有退場機制，要去調整這些政策措施；第二個，我覺得身為民意代表，除了要為民謀取福利以外，在很多時候也要協助公部門去溝通和說服。所以我相信今天這些議員都坐在這裡，表示我們願意去承擔這個責任，即便面臨這些選票的流失，我們願意面對問題，我想市政府的同仁應該更沒有包袱，可以更勇敢的去做。我們都很願意承擔，因為我們認為現在不去做，以後問題更大。因為人口老化、少子化這些問題只會更嚴重，所以既然有郭議員的這些結論，我們就要很認真的朝這些方向去檢討。

第三個，今天四位老師都非常仔細的去檢討每一項政策措施，包括怎麼去分類，譬如說排富需要、排富不需要、不排富沒有被排除的他需要跟不需要，有非常多不同的檢討方式，甚至老師們也都針對不同的政策提出一些看法，例如軍公教、農漁民部分，他們在另外一個制度有保障與福利措施，我們真的要考慮把他們排除。其實老師們的論文都寫得很詳盡，我期待今天的公聽會，除了

這兩個結論之外，真的可以把老師們提出來的有意義的，且非常有建設性的這些檢討的考量點，跟提出的政策建議納入未來施政很重要的一個檢討的方向，甚至就可以朝這個方向去修改，以上是我補充的三點意見。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝高議員，接著再請陳銘彬老師發言。

高督盟陳理事長銘彬：

當要改革的時候，因為你們會背負著非常大的壓力，我請市府這邊一定要勇於對外說我們現在財政很拮据，千萬不要又是剛才那種話，說我們財政都沒問題，市民會質疑既然財政沒問題為什麼要扣我們的，你怎麼回答，因為你說財政沒有問題啊！你為什麼要給我刪減，你刪減是因為財政有問題，但市府對外講說財政沒問題，市民怎麼會接受呢？那你就不用改革了。

主持人（郭議員建盟）：

謝謝陳老師，有些長輩領這些錢只是一種感受，這些改革需要大家持續來努力。謝謝大家與會，今天只是個開始，我們會逐步而且務實的去推動相關的檢視作業，或者降低改善高雄市財政的作為，謝謝大家、各位來賓今天的參加，也感謝各位局處的參與，謝謝。