

高雄市議會舉辦「左營明德新村眷村文化景觀園區細部規劃」 公聽會會議紀錄

日期：104年5月25日（星期一）上午10：00

地點：本會1樓第一會議室

主持人：李議員柏毅

記錄：廖郁惠

一、主持人宣布公聽會要旨及介紹與會來賓

二、出席本會議員、政府機關、專家學者、來賓討論並交換意見

高雄市議會張議員豐藤

高雄市議會李議員眉蓁

高雄市議會林議員民傑

高雄市議會吳議員益政

高雄市議會陳議員玫娟（由秘書陳志穎代理）

高雄市政府劉顧問世芳

高雄市政府文化局副局長郭添貴、文資中心主任林尚瑛

高雄市政府都市發展局正工程司陳昌盛

高雄市政府財政局專門委員陳宗惠

高雄市立歷史博物館（高雄市眷村文化館）楊駿北

國防部政治作戰局軍眷服務處法制官魏文鵬、參政官朱恆麟、政戰官葉俊雄

國防部海陸指揮部中校張永騰

文化部文資局專員林陽杰

高雄市國軍眷村文化發展協會常務理事陳國寧

高雄市國軍眷村文化發展協會創會總幹事孟繁珩

高雄市明德建業新村社區發展協會總幹事王國瑛

高雄市明德新村社區發展協會理事長柯松源

高雄市左營區合群里里長倪同慧

高雄市左營區明建里里長顏靜玉

高雄市自治新村改建基地原眷戶權益自救會會長應業台、發言人李文宗先生

國立高雄大學創意設計與建築學系副教授陳啓仁

國立屏東教育大學社會發展系副教授曾光正

建業新村住戶袁英麟先生

崇實新村住戶張凱溱女士

建業新村住戶吳忠誠先生

高雄市明建新村住戶林振聲

明德新村社區發展協會理事屠剛

三、主持人李議員柏毅結語

四、散會：中午 12 時 31 分

「左營明德新村眷村文化景觀園區細部規劃」公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員柏毅）：

謝謝今天與會的專家學者、國防部與高雄市政府同仁，我們會在 10 點鐘正式開始今天的公聽會，在公聽會開始之前，先感謝高雄市國軍眷村文化發展協會孟總幹事，謝謝。孟繁珩總幹事長期在地方也跑了很多地方，包括各級政府單位，在地方也非常用心的串連所有爭取國軍眷村保留的一些好朋友們。另外，今天特別感謝我們議會同事張豐藤議員，我是第一次擔任市議員，其實張議員在前年，也就是 102 年 12 月的時候就已經爲了這個「活眷村如何可能？」舉辦過一次公聽會，當時爲這個公聽會的方向和我們眷村的方向留下很多…，我們現在往回看這一年半的足跡，張豐藤議員當時召開的公聽會，其中有很多學者專家，包括今天的曾教授當時也發表很多意見，到今天執行的方向上和成果上，我們有必要每隔一段時間回頭來檢討、回頭來檢視，再往前看我們還可以做什麼。今天也特別感謝即將在左楠地區代表民進黨參選的高雄市政府劉世芳劉顧問，這場公聽會由藍、綠一起來召開，這是爲了眷村文化發展最好的組合。

接下來，我大概向與會來賓介紹今天出席的單位，還有高雄市議員林民傑林議員也來參加我們的公聽會，我們歡迎他。我從右邊這邊開始介紹好了，最右邊這位是高雄大學創意設計與建築學系的陳啓仁陳教授，接下來是屏東教育大學曾光正曾教授，還有我覺得今天最重要的，一直是眷村文化的推手，就是高雄市國軍眷村文化發展協會創會總幹事孟繁珩孟總幹事。接下來是在地里的里長——明建里顏靜玉顏里長，合群里倪同慧倪里長，接下來是明德建業新村社區發展協會總幹事王國瑛王總幹事，明德新村社區發展協會柯松源柯理事長。

從我左邊這邊，我們來介紹官方代表，高雄市文化局副局長郭添貴郭副局長、文資中心主任林尚瑛林主任、財政局專門委員陳宗惠陳專委。接下來是國防部政戰局眷服部法制官魏文鵬上校、政參官朱恆麟，還有國防部海陸指揮部張永騰中校。今天文化部也有派員來，文化部文資局專員林陽杰林專員，接下來是史博館楊駿北、都發局正工程司陳昌盛。不好意思，因爲從這邊有一些名牌看不到。

我先來談這次的緣起，我們今天的公聽會其實在不久前，就是 102 年 12 月，在我右手邊的張豐藤議員曾經就活眷村如何可能也找了今天在場的包含曾教授，也到高雄市議會舉辦過一次公聽會，當時比較多是比較民間、學者的意見，給了高雄市政府、也給國防部一些很寶貴的意見，回頭檢視這一年半以來，高雄市政府和國防部執行的狀況，我們深刻的覺得我們還必須要再跟地方做一些探討，所以今天也邀請地方一起來做研討。我們回頭來看看這一年半以來各位所進行的狀況，有什麼方向上需要再調整的，因爲畢竟我們明德、建業、合群新村一

共 59 公頃，包含現在硬體設施的狀況，高雄市政府目前提出來的只有 3 棟的改建與裝修，我們整個現況，我去明德、建業，去眷區文化保留園區看的整個狀況，我們能做的東西好像不到十分之一，基於這個，我覺得我們有必要趕快再召開這個公聽會，匯集各方的資源與各方的想法，看看我們現在做的速度夠不夠，如果速度不夠的話，有什麼方式、有什麼建議，我們可以在這邊一起提出來。

今天發言的順序，我還是必須先延續上一次張豐藤議員的公聽會，我們今天從上次的公聽會繼續來看實際的運作面我們可以怎麼樣來繼續，我們請張議員，謝謝。

張議員豐藤：

因為在一年半以前我也是在這個地方舉辦公聽會，其實當時心裡是很急的，我們的明德新村在眷改條例中所要保存的、選定的所有裡面其實是最旗艦級的、最漂亮的，從日本時代，它整個設定就是將官所住的，整個設計是非常精彩的，可是我們在那個過程中發現它一直沒有好好的去 pay attention，沒有去修繕它，因此它會一直損壞，所以那時候也是非常急，覺得像眷村裡面很多將軍年紀都已經很大了，希望整個口述歷史能夠趕快保留下來，不然的話，整個歷史就不見了。所以在那次的公聽會，第一個，既然被選定了，就希望中央和地方能夠趕快合作，趕快把它啟動，地方可不可以給中央容積？中央眷改條例、眷改基金裡面已有經費，希望它能夠趕快動，最近我們也看到有部分已經開始在做了。

另外，那一次的公聽會有一個很重要的觀念就是我們所要的眷村保存應該是一個活眷村的概念，這個眷村如果人全部搬走了，沒有人，這個就不叫眷村了，我們看不到眷村文化的最精髓，不管我們說它是刻苦耐勞或是怎麼樣，那個精神都不會在那裡面了。如同陳啓仁陳老師也常常在說類似像生態博物館這樣的概念，其實它必須要有人在那裡，這樣那個眷村的建築物也比較不容易損壞，因為它有人去保護，也是真正把眷村的文化能夠帶進在裡面。那時候也因為有國防部和一些住戶的官司在裡面，所以也非常希望那個部分是不是有一個機會可以讓那些住戶、在那裡面可以變成一個活眷村的概念，更希望不只是那個，還希望有更多、更高產值的應用進來，包括文創產業、藝術家的進駐，各種可能性都希望能夠進去。

所以，這一年半老實說，之前我和高雄大學侯淑枝候老師也拜訪過史局長，也發現中央和地方要怎麼樣很緊密的合作，這變成是一個最大的困境。

再來就是地方很多的聲音也變成非常重要，能夠讓地方的聲音進到這裡，對於這個眷村將來的保存，希望能夠納入更多的意見，也希望趕快，其實這種保存，你愈慢它就會一直壞、一直壞，所以在這裡也誠懇的呼籲，我們這個動作要更快，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝張豐藤議員，他很客氣，上一次的公聽會其實也給了大家非常多的建議。今天還有林民傑議員也到場了，林民傑議員是來自山區的議員；還有我們左營區另外一位議員李眉蓁議員也剛到場，我們先請她做一下準備，等一下再請她發言。接下來，我們請明年 1 月 16 日投票、今年年底會代表民進黨在左楠區參選立法委員的高雄市政府顧問劉世芳發言，謝謝。

高雄市政府劉顧問世芳：

謝謝李議員，還有剛到場的李議員，還有張議員和林民傑議員，大家看到林民傑議員會覺得很新鮮，其實他有很多選民也在這邊，我也都認識滿多的，因為我們很多眷村文化裡面有滿多原住民的朋友，所以他也非常關心。事實上，我們今天的公聽會看到這麼多議員都出席，表示大家都非常關心，我想要向各位報告的就是其實我們的海軍眷村應該是全台灣…，剛才張議員提到這是旗艦型的眷村，但是它也是所有聚落裡面保存最完整的一個眷村，所以剛才李柏毅議員有提到不管是民國 99 年或是剛才張豐藤議員所提到 102 年，我們整體的保存大概是以 59 公頃為主的保存，大家會覺得我們現在如果只以討論 59 公頃為主的話是一個冷冰冰的土地範圍，所以今天這麼多包括住戶也好或是很多關心的民意代表以及基層里長與很多學者專家都出席，我倒覺得我們應該集中在我們希望這個眷村的文化保存未來會長成什麼樣子，不要把它變成故宮博物院，大家都只是去看一下留下來的海軍文物是什麼，好像是一個博物館，只吸引一些有興趣的國內觀光客或來自中國大陸或其他海外的觀光客。

在好幾次眷村文化的公聽會和相關議題裡面，我看到一個叫做「活體眷村」，也就是有機化這個眷村，我們到底怎麼處理會比較好。同時，我認為現在最大的困難是在於，第一，孟總幹事在整體眷村保存上，其實他可以整合相當多我們在地朋友的意見，但是並不是表示一定有共識，重要的是在於在地方政府，包括文化局、都發局，甚至區公所或是民政單位所整合出來的意見，怎麼樣可以跟國防部和文化部做比較好的協調，然後最後有共識，這可能是我們今天落點上比較重要需要討論的一個方向。

很多人會提到屏東有勝利新村，台南有飛雁新村，事實上都朝著一個新的方向，也就是目前我們這一代朋友所關心的眷村文化保存，包括目前還有住戶在裡面，有我們過去四、五十年來甚至從日治時代就開始，到現在所有的足跡，怎麼樣讓它保存下來，怎麼樣讓它可以共存，不要互相毀滅，為什麼這樣說呢？因為我在拜訪很多朋友的過程中，大家都會互相指責對方，你沒有做到我要求的部分、你沒有做到我希望這樣做的部分。如果我們繼續這樣子下去的話，從 99 年到 102 年到現在 104 年或者到 110 年，我相信這個眷村還是留在原地，但是房子

就會這樣子不見了，人可能也就搬開了。如果是這樣，我們找了這麼多朋友，把很多寶貴時間放在這個地方，那麼我們的方向就會有點偏掉。所以我比較希望我們有沒有什麼方式是最有效率的一個溝通平台，然後不要一下子就擴大到 59 公頃，可以從最急需要做的，不管是片面的或是只有一條街、一個巷子，甚至只是一個海軍將官宿舍的保存，從這樣子先著手，讓它有成績，可以出現一個亮點，可以真的變成文化或觀光或在地區上可以跟其他地方產業結合的部分，這樣子我們才會看到希望，如果我們看不到希望，公聽會再辦 10 次、20 次都沒有用。

我在那麼多拜訪的過程中以及請教很多學者等等，我得到這樣的感想，所以我很希望今天無論怎麼樣，是不是給我們一個可以執行的結論，不管它是小或是只有一點點，尤其是未來的溝通單位，我們最怕的是改朝換代，譬如今天代表出席的人，今天結束以後，過兩年，對不起，我已經不在那個單位，請找下一位負責人，這樣子對我們關心的朋友將是何其的唏噓。所以我要點出我們的問題之所在，也希望今天與會不管是代表中央單位或是地方單位的朋友，還有很多關心的人，包括曾教授還有陳教授，還有幾位總幹事、里長等等，可以就這些部分我們一起共同來討論，讓它有一個成果，讓我們可以繼續朝著同一個方向往前走，所以我想我們用這樣的方式，也謝謝好多朋友在這過程中一直提供我們相當多寶貴的意見，謝謝各位，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝劉世芳劉顧問。剛剛到場的還有來自台南藝術大學的陳國寧陳教授，謝謝你今天也來；還有陳玫娟議員的助理，謝謝你也來關心。今天這個公聽會，我右手邊這邊，包括我們在地朋友與學者專家的意見會比較廣泛，很多意見會是未來我們可以參考的；我左手邊這邊，包含國防部、文化部與高雄市政府，他們可能在很有限的資源下或是在還有很多框架下，在這邊執行了一年半，經過這一年半，我們再來回頭看看這一年半以來他們做了什麼。所以我剛才把流程稍微整理了一下，高雄市政府還有今天與會的部會，包括文化部與國防部，我們是不是先聽聽看在場學界和地方的意見？如果可以的話，就先從我右手邊這邊開始，上次也參加過我們公聽會的，我們從右手邊這邊先來發言，我是不是可以先請高雄大學陳啓仁陳教授來為我們致詞？謝謝。

高雄大學創意設計與建築學系陳副教授啓仁：

我是高雄大學陳啓仁，上一次我沒有參加公聽會，不過我這次收到開會通知，大概知道要談的重點和方向，我這邊提出幾點報告還有一些想法。首先，我們現在左營眷村整個全區，也就是文化景觀區，其實是我在 98 年接受高雄市政府文化局委託，我們做了一個基礎資源的調查，那次的調查我們和侯淑姿老師一起做，當時的調查，我們針對整個空間的資源還有一些人文、社會甚至生態、景觀

等等做了一些統合性的調查，在那次調查的基礎成果下，大概在 99 年的時候就提出來做文化景觀的提報，簡單的歷程大概是這樣子。

我向各位報告當時在文化景觀區整個定下來之後我們注重的幾個內涵，以及整個左營眷村、海軍眷村未來保存和發展的核心價值。因為當時我們的調查是依照這個眷村整個文化歷史的價值，包括有形的，例如留下來日遺的眷舍，還有 1945 年之後各個時期眷村興建的歷程，基本上，我們常常在談，這大概是台灣單一軍種集中在一個地區建置最完整的一個眷村，而且在整個發展的歷程裡面是最完整的，基本上它就像是一個台灣眷村發展史的縮影，從日治時期一直到國民政府時期以及近代，這是有形的部分。

另外還包括它的景觀生態，因為在這個地方累積了很長一段時間的居住行為，所以在這邊累積的建設與相關設施或植物生態其實也相當豐富，因此當時我們對整個地區的調查，包括植栽、生態也做了非常詳細的普查。

再來第三個就是我們針對人文資源，我們知道在眷村裡面有很多大家生活的記憶、生活的軌跡與一些眷村文化歷史的傳承甚至一些故事，可能包括很多人的生命史也都在裡面，所以在這個部分，我們把它定為無形文化資產的部分，我們在每一次的規劃報告裡面也都特別強調這一點，也就是剛才議員提到活保存的概念，事實上就是它的核心價值。

在剛才提到的這些觀點之下，我們訂定了這個海軍眷村文化景觀保存管理維護計畫，這個保存管理維護計畫事實上是談幾件事情，第一個是土地、土管計畫，也就是土地的管制計畫，包括哪一些是要保存的強度、未來發展的強度，我們做了一些分級、分區的劃設，這個在我們給文化局建議的文化景觀保存管理維護計畫裡面是相當清楚、相當完整的。我們甚至針對所有的植栽都去點交，在這個過程中，我們也曾經發現有一些植栽的更動，事實上包括地方政府或國防部長官或很多民間文史單位大家都很關心，小到一棵樹大家都可以去關心它，也發生過幾件事情。這是第一點報告，是向各位說明我們在幾年前對全區的管理維護計畫，大概就提出了滿具體的一些想法。

第二件事情，我們知道在 101 年以明建新村為主題向國防部申請眷村文化園區這件事情，剛才提到其實我們左營明德新村這個眷村比起全國任何一個眷村都毫不遜色，甚至相當特殊，所以當時在這個算是全國性的競爭中，全國 11 個眷村文化保存區的選定中，它也雀屏中選為其中之一。我們知道當時提出來的範圍比較小，剛才我提到明建新村這個部分，這在我們前面提到全區 59 公頃文化景觀全區計畫中，其實它是裡面的一部分。也就是說，我們當時有提出分級、分區發展的概念，並且把它列為保存強度比較高或是未來發展潛力比較高的，集中提出來向國防部申請眷村文化園區，所以就集中提出申請，當時的構想是分區來營造

這樣一個空間，依照它現有的條件來做，這可能也就是為什麼我們現在看到明建里這個地方會比較有一些動作、有一些介入，大家很多想法，現階段大概都投注在這個地方，這是第二點說明。

第三點說明，我大概就提一下個人的想法，這個眷村這麼多年保存到現在為止，依照我們當時對這個眷村整個的理解，我們知道眷村在過往是一個封閉型的區塊，也就是眷村是特殊的社群、特殊的生活型態，當然就累積了我們剛才談的那個眷村文化，可是今天在整個空間解構之後，我們覺得這個眷村用另外一個姿態出現在大家面前，基本上它應該是跟整個都市發展去接軌，接軌的過程中其實是要創造一個有特色的都市發展主軸，尤其在左營，在縣市合併之前，我們也一直談北高雄，也就是左營這個地方，它跟鄰近的蓮池潭區或國定古蹟左營舊城這個區塊，其實是一個非常完整、可以代表從清代一直到近代整個歷史發展的軸帶，這有一點像台中市的霧峰，有一點是一樣的，也是從清代一直到現代，是非常完整、非常精彩的文化帶。所以我們就認為這個地方未來它的發展是不是…，因為文化景觀有一個精神，其實它也是強調要去做一些活化、保存的動作，它不像古蹟是凍結式的保存，文化景觀比較像一個工具，能夠跟都市的發展去做接軌，剛才提到土管計畫，其實那個就是未來要去接軌都市發展的土地管制計畫甚至都市計畫，所以當時我們在分析，如果可以有效的或很平順的跟都市發展整個去做接軌，包括未來它的整個維護，維護還是比較保守的，整個維護還有未來的一些發展，例如它原來的紋理，我們有比較一下，它和現行都市計畫比較，有一點差異的就像道路、道路的設施，道路的寬度不太一樣。現在的都市計畫有現在的觀點，可不可以用一個特定區或者特定專用區、特專區的方式去匡列這一塊，去做一些發展，甚至對容積建蔽的一些調整，有必要在這個社區讓它重新再生或投入一些與生活服務設施比較有關係的等等，我覺得都有它發展的彈性和權利。

最後，我認為串連地方的力量很重要，也就是包括這個地方社區的里民、原來眷村夥伴或附近的學校學術團體還有地方文史團體，我想大家都非常關心，而且這個能量其實滿大的，如果可以有一個很好的空間平台，讓大家在這個地方好好的投注，在我們剛才提到的那些基礎認知和激起大家對它核心價值的共識之下去做一個共存共榮的發展，我覺得基本上是正向的，我先做以上報告，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

非常感謝陳啓仁陳教授，他剛才有點出兩位里長倪里長與顏里長心裡有一點點話，陳教授也點出來了，有兩個很重要的觀念，第一個就是文化景觀和古蹟之間是不一樣的，文化景觀還有一個條件，還可以發展成活文化，對高雄市政府來說，很重要的就是那麼好的條件擺在眼前，整個都市發展的軌跡、整個都市發展的資

產其實都在這個地方，所以未來我們可以好好的做一些探討，非常感謝陳教授今天的分享。

接下來，我們請上次也參加過公聽會的，上一次我雖然沒有參加，但是我讀了曾教授的一些紀錄，我很想再聽聽看曾教授的意見，曾教授對我們這一年半以來做的或許覺得不夠，或許有可以再加強的地方，或許曾教授還有想要再多給我們一些分享的地方，我們歡迎屏東教育大學曾光正曾教授，謝謝。

屏東教育大學社會發展系曾副教授光正：

主席、議員、各位來賓，大家好。我今天被邀請的身分是學者專家，但是在之前我曾經擔任左營在地舊城文化協會的理事長，過去我們在左營所推動的就是，我們從 94 年開始就投入左營眷村的保存工作，左營眷村的保存那時候我們看到國防部，當時文建會曾經來這邊作了很多調查和訪問，我們當時主張進行眷村的活保存，這個眷村的活保存眷村的意義在於有人在裡面居住，然後保存它過去的生活文化軌跡。這樣的機制底下，我們和當地眷村的叔叔、伯伯，當時國軍眷村文化協會有很多接觸，當時他們成立的時候，我們也有作意見的溝通。後來整個推動的工作，除了高雄大學陳啓仁教授和方..教授，和眷村文化協會還有左營各個村里的辦公室和協會都曾經做了很多推動。

在這些活動當中我們曾經辦了一個騎鐵馬逛左營的活動，當時我們有規畫 4 條路線，4 條路線裡面，其中陳啓仁教授提到，我們覺得左營具有很深厚的文化資產，它有過去左營的舊城、蓮池潭、左營傳統的老聚落和眷村。我們把這幾個區塊串聯起來，整個就是一個生態博物館這樣的概念，這是一個活的、深入的觀光導覽活動。所以我們談眷村文化保存和眷村保存工作的時候，眼光除了在眷村之外，你真的要活化就必須要把這幾個區塊結合，甚至必須和整個高雄從鼓山這個區塊到北邊的楠梓，還有煉油廠這些區塊都要結合起來，結合起來它往後才有發展的機會。這樣的眷村生態博物館的概念是我們未來要推動的概念，這裡面高雄市政府也作了一些工作，當時曾經請公車處推動「舊城文化公車」，它所經過的路線包含舊城、眷村和其他的區塊，但是目前我覺得這個工作推動得還不太夠。

接著我要談眷村未來的發展，因為我看到國防部、文建會當時提到國家眷村文化保存及活化政策的研究成果分析，這裡面得到一個結論說，當然我們這邊的眷村是符合全國性的，是一個全國性的文化館，這裡面要符合交通方便、空間要夠、腹地要廣，才能夠吸引人才加入服務。我們這邊以前提到眷村保存，大概只有明建新村這個眷村而已，當然我們是說要集中，但是未來的發展它還是必須要有一個比較大的空間腹地，這個空間腹地剛才提到 59 公頃面積的範圍，明建目前來講，過去主要是將級和校級以上這些軍官居住的，自治現在已經拆除了，合群大概已經搬遷了，本來眷村這邊提到符合眷村活化保存除了將官階級之外，還有校

級、尉級、士官這些階級，應該在合群新村這個保存也是很重要的。

底下是眷村以後怎麼進駐的一些觀念，第一個，它原來的住戶，我們的初衷認為應該讓原來有意願居住的這些住戶，繼續在這邊做文化和生活傳承的目標。第二個，眷村裡面其他的空間，以前高師大美術系的陳教授曾經提到，要讓藝術家進駐。但是我建議的方向是，除了明建之外，未來合群這邊應該要有一些屬於小型的設計工作坊或小型的公司可以進駐，除了藝術家之外，我們覺得這個地方在廣闊的面積底下，應該要有這些小型的設計者或其他相關的小型產業可以進駐到這裡面。

這個地方應該會有相當大的吸引力，因為這個地方除了環境非常優美之外，它的空間和交通都具有很大的吸引力，旁邊就是國家體育場，這邊有捷運經過，走高速公路進來這邊也非常方便，未來它變成一個除了眷村的生活區之外，這個地方應該也是一個非常好的小型產業進駐的區塊。

最後一個想法是，現在的眷村文化館就設在龜山舊城底下這個地方，我覺得未來應該要把眷村文化館遷移到明德新村這邊，以一個街區來作為未來眷村文化館的所在。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝曾教授，因為今天是公聽會不是質詢，我現在不和文化局討論我們舊城和整個左營眷村文化還有什麼可以加強的地方，會後我會請教曾教授，然後在適當的時間在市議會裡面向文化局作一些建議。感謝曾教授提供我們這些建議，未來的方向目前包括文化局、文化部，甚至國防部都聽得迷迷糊糊的，怎樣讓小型的公司或小型的產業進到我們現在保留下來的文化園區，這個我們當然還有一段路要走，非常感謝曾教授的建議，事實上我們也很期待這個可行性。向大家介紹一下，雖然他的選區不在左營眷區，但是他長期以來都很關心眷村，苓雅區的吳益政議員。因為林議員一開始就來關心眷村文化園區的議題，因為他的選區比較遠，我們先讓他發言。

林議員民傑：

我是原住民議員，前幾天看到這份公文我昨天就趕下來，但是道路中斷，只好又回去。早上 6 點又指揮公路局搶通道路，才能參加這次重要的會議。在議會裡面我也提到說，在大高雄地區其實涵蓋台灣所有 16 族原住民的色彩，我在這邊要提出來作為參考，是不是在這個文化園區規劃的當中，在細部規劃，也進駐我們原住民的色彩在這個區塊，在 16 個族或整個大面積裡面，選擇一個地方，讓我們 16 族也進駐，16 族的藝術、文化這些學者也進駐在這個區裡面，也增加我們園區的色彩。

第二個，剛才提到保存硬體的部分，現有的硬體要保存，我個人的看法是，如

果要保存硬體的部分，可能要花費政府公部門相當大的經費，我提議，也做為參考，是不是在硬體的保存，目前在左營、楠梓，我們這邊當軍人的原住民真的滿多的，但是目前，慈暉九村、三村跟六村，這個部分的宿舍都不夠，有些軍人的收入微薄，但是要到外租借這個房子。我的意思是，是不是讓我們原住民的這些職業軍人可以進駐這個部分，雖然是居住但也是維護硬體的建設，來做這樣的一個考量，以上意見給各位長官和學者專家做參考，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

非常感謝林民傑議員，我想這個聲音大家之前可能比較少聽到，我們非常感謝林民傑議員給我們這樣一個聲音跟參考，感謝你。接下來李眉蓁議員發言之後再請台南藝術大學陳國寧教授在給我們提供一點意見。

李議員眉蓁：

謝謝主席還有劉顧問、吳議員、林議員、各位專家學者、市政府各位同仁，還有在地的一些大哥、大姊，大家早安。其實大家都知道這個眷村就是我們在地人的文化歷史和記憶，大家都在這邊成長，像在座這一排大哥，我第一次看到他們的時候我還小，現在我都長大坐在這邊，他們還在努力爭取自己的家園，這個就是一直以來眷村眷改，大家一直看到有的人從年輕一直爭取到老，當然今天走到這一步我們有進步，這些大哥看起來還非常的年輕，所以我們已經快要成功了，這邊也非常感謝大家的努力。

記得前年我到大陸去旅遊的時候，在佛山有一個舊工廠，有一個台灣人把那個舊工廠重新改造，做成一間一間的小店面，因為每個店面都代表一個工廠裡面的文創產業，那些大陸人就跟我講說「李議員，我們現在對文創都付出利多，我們要給他很多很多的優惠，希望他過來我們這邊，你們台灣人都非常的聰明」。

大家最近常常去旅遊都知道，全世界都在推動文創這個東西，剛剛大家討論，還有我們的學者，我們這邊有 59 公頃，這個資源非常的好，在這邊我是希望，在大家的努力之下，我們在這麼好的環境之下，全世界都在保留的同時，我們一定不能走上要「拆」這個部分，今天我也希望聽聽專家學者的意見，還有在地里長的意見，可以讓我們做得更好，我也希望這些大哥、大姐們，一直以來大概付出半輩子在這邊爭取的東西，讓我們未來的子孫可以看到我們的歷史，還有看到我們的產業，我在這邊祝福各位，希望今天大會順利圓滿成功，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝，李議員。我想對於這個園區的保留，我們不分藍、綠會一起努力，接下來請台南藝術大學陳國寧教授來發表一些建議，謝謝。

高雄市國軍眷村發展協會陳常務理事國寧：

謝謝，我今天一早從台中趕過來，其實我是博物館學專業的教授之外，我參與

這件事有幾個背景，第一，我是左營眷村長大的，我住過自強新村、自助新村，還有明德新村，所以在對整個眷村的環境，我自己是非常熟悉、非常深入，而且有非常豐富的記憶。

另外一個就是在好幾年前，高雄市政府文化局委託我做第一個「高雄市眷村文化館調查研究與規劃」，高雄市其實是左營，這個規劃案做了一年的時間，經過相當多的公聽會、座談會、眷村子弟，好多年齡層的，從三十幾歲到我上面的，就是比我大概大 7、8 歲，那時候都還找的到，像趙寧那時候還在世，也都參加過，所以在那個報告書裡面已經蒐集了很多的意見。

整體來講，那除了這個以外，我現在也在文化部主持全國的地方文化館計畫的評量工作，所以一期、二期，包括到現在三期已經要推出了，所以我對整個地方文化館的政策算是比較了解的。整體而言，我提出五個觀點，這五個觀點就是要以生態博物館觀點為營運思考的一個基礎來談，我們今天眷村文化園區，就是以眷村文化的一個保留，這也是眷村居民的心聲。

大家都說為什麼這麼懷念？我們曾經住的竹籬笆，我們的生活環境是非常的艱苦，並不是懷念那些會漏雨的房子，而是住在這個聚落裡面，這一群人的情感跟生活際遇。最讓大家感動的是什麼？經過我們的調查大家都在說，就是眷村互助的精神，隔壁的鄰居就像自己家的兄弟姐妹，在那樣的環境裡面，我今天回到家，爸爸媽媽不在家，我就去隔壁吃飯，這正是現今台灣社會最缺乏的。眷村文化今天的保留，不是說左營、岡山或者鳳山什麼地方，不是一個區域，而是希望把這樣的一個眷村精神，再推動到全台灣的社會。

大家說大陸的遊客到台灣來看什麼？好山？好水？大陸的風景比我們豐富的更多，大家說台灣最珍貴的就是這一份人情，但是眷村裡的這份人情，我覺得是珍貴中的珍貴，所以現在眷村的子弟，最懷念就是這樣的一份情懷，我們在 329 的時候，有一個子弟眷村子弟回娘家，大家也都不認識，但是一聚在一起就是一家人，200 至 300 人都是有這樣一片親情，在那樣聚落裡面，每個人都是這樣一份感情。

我們是希望把這樣的眷村精神，把它推到台灣的社會裡面去，在這個焦點之下，將來這個生態博物館，一般大家對「生態」兩個字，就是會先想到環境，想到自然環境，或者是聚落、建築物，但是眷村文化館更重要的是眷村的這些人，現在還在的這些人，他們的共同記憶，他們的意願，他們的想法，他們將來參與在這裡面，會怎樣活化眷村的精神，這個是營運上最重要的一個焦點，所以我們一定要掌握這一點。

在這個基礎下，我覺得有五點，第一，眷村文化保存、維護、延續和發展，就是「眷村文化」強調這四個字，一切從這裡去思考。第二，這個裡面的房舍，明

德、建業，還有自強新村等等，以後可能會陸陸續續變成眷村博物館，這麼多的房舍，現在的居民經過調查，有 70 多戶還在，我覺得他們是眷村裡面無形文化遺產的活寶，如果今天這個人不在，就不是生態博物館，所以他們現在居住在這裡，當然經過上次那個什麼眷村條例，這個需要遷出，但是法是為人而設的，遷出的話那以後這裡面就沒有活寶了，沒有人在裡面，那就是空的房子。

因為眷村文化園區不是閒置空間再利用，它不是閒置空間，閒置空間就是空的房子，你要怎麼用都可以。但是眷村的文化園區裡面一定要掌握怎樣保存眷村文化的精神，就是這個特點，所以我說這個「人」，眷村裡面現存的人一定要好好的保護他們，但是他們將來怎麼樣參與營運呢？這個部分我認為可以用社區營造的專業和概念去扶植的。

在這裡面可以和其他的房子，空下來的房子，或許我們還是要引進一些創意產業的一些機會，但是這些創意產業我們都希望它曾經和眷村文化相關的，或者是眷村的子弟，眷村子弟有成就的非常多，他們可以回來再利用的話，先給他們優先的條件，如果他願意回來進駐，文學家、藝術家、工作者，眷村子弟出去的，這個公布的時候如果他們要進來，我們給他優先的機會。

總體來講，我們環繞眷村文化的再興，視為我們這個計畫的根本，在這樣的條件之下，我們希望左營眷村無論是原來的居民，或者新移進來的這些居住者，在其他的空屋裡面，如果他們能夠進駐的話，也要發展出左營眷村共存共榮再生的眷村精神為本體。在這幾個大原則之下我們要請文化部在未來眷村文化是文化部的計畫，我們希望說，它的扶持要堅持生態博物館的理念基礎來補助，而不只是說要用硬體保留而已，一定要把「人」這個部分保護到。

在這裡面，就是原來眷村裡面的居民，我覺得他們一定要參與，在參與中當然不是 78 戶每個人都願意，本來居民就有他各自可以選擇的參與方式，但是如果他們大家有共識、有這樣的參與感的時候，他們這個組織，我相信那個力量就會更健全起來。

我再回應第七條，「如何建構產官學合作平台」這一點，產官學大家已經習慣了，無論講什麼都是產官學，但是我認為左營眷村應該加一個居民擺在最前面，應該是居民產官學，民產官學這 4 群人合作的平台，從「民」來講就是我們要尊重民意，然後要教育和輔導居民，或者進駐的這些相關工作者，大家都應該要有這樣的共識，並不是說空屋子進來了，你就辦你自己的活動和這個歷史文化無關，盡量往這個方面去發展。

「產」的部分我們希望是先從眷村成長出來的產業去推，從衣食住行，過去在眷村裡面都有，所以在這裡面先從這些角度去推，比方吃飯大家都很清楚，講太多了，太有名，已經全國化了。住、行其實很多是克難的精神把它創造出來的，

今天台灣的社會有些地方已經過於浮華的，在這裡面盡量把所謂從克難中創造出來一個新的生命或生活，我們要從這種精神發展。

「官」的部分我建議文化部要加強關注扶持，而且編列專案補助款，明年開始要推第三期地方文化館計畫，無論它能不能納入這個計畫，或者另外列成爲一個全國地區的眷村做一個重要方案，文化部加以扶持和編列經費，國防部我們也希望它每年仍然能夠補助經費來支持。

至於「學者」方面，和左營眷村文化發展將來有關的這些學者，包括博物館學，特別是生態博物館學，還有社區營造學，文創產業和設計，還有觀光旅遊產業、聚落文化研究、建築景觀、文學藝術、表演藝術等等，國內外學者，以及出自眷村的學者子弟，從眷村出來的，產官學都有，很有成就的，特別在學界非常的多。

所以眷村將來的營運的時候我們要有一些主題館，那些是屬於博物館，是要保留歷史，文化展示，是要來說故事的。可是這個做起來之後就要有人去說故事，有什麼故事可以說出來，如果今天我們有龍應台的「大江大海」，其實還有很多文學家，都可以請他們來寫這些東西。譬如住在自強新村的宗林也是國際有名的學者，所以非常多這方面的人才，在電影界及文學界都有，請他們一起來說故事。我們會有很豐富的故事館在這裡面，其他的藝術界等其他各方面也非常多，有電影、明星等等。以上是我的建議。謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

非常感謝陳教授今天來分享，我想沒有人比陳教授更適合來跟我們分享這些話。他從小到大住在這裡，而且他現在的專業領域就是博物館學，如果可以把他的記憶中的這些，以他所學的專業留下來的話，我想各位在政府工作的同仁必須要多想辦法往上多爭取資源，這樣我們才做得到。謝謝陳教授。剛剛講到活文化，陳教授剛才講到尾聲時的手機鈴聲其實就是活文化，很可愛，謝謝你。

我們聽了很多學者的意見以及民意代表的意見，剛才陳教授點出一點很重要的，抱歉，我在議題設定上應該要加進去，就是從「民、產、官、學」來解決這個問題，我想請最具有代表性的眷村文化協會孟總幹事發言。謝謝。

高雄市國軍眷村文化發展協會創會孟總幹事繁珩：

主席、市政府劉顧問、各位民意代表、各位官方代表及與會來賓大家早安。我是高雄市國軍眷村文化發展協會的總幹事，也是左營明德建業新村社區發展協會的理事長。針對今天的這場公聽會，非常感謝新科的李議員柏毅，能夠對於眷村文化的重視，剛才與會的民意代表把理念跟未來的願景都做了很清楚的陳述。我個人在這三年裡接觸到的眷村文化，對於實質的疑問，我非常欣賞也贊成劉顧問講的，我們能夠做多少事，我們先把事情做初步的釐清，一步一步往下走，方向才不會錯，才能夠有進展。

對於左營眷村文化的保存範圍，我們剛才聽到的是 59 公頃，我想在一問一答的情況下，讓與會的來賓了解左營眷村文化園區的範圍到底有多大。是 4.7 公頃，還是 59 公頃？我們是不是請國防部來做一個答覆。

主持人（李議員柏毅）：

跟大家釐清一下，就你們手上知道的。請軍眷處的法制官回答。

國防部政治作戰局軍眷服務處魏法制官文鵬：

主席、各位議員、劉顧問以及各位與會的文化保存伙伴大家好。我是國防部眷服處的法制官魏文鵬上校，今天很感謝議員召開這場公聽會。第一點要報告的是，剛才我在高鐵上，邱志偉委員也有跟我聯繫過，今天他本來是要親自到場的，但是今天在立法院有一個委員會要召開，所以他沒有辦法親自到，也希望我能代表他表達關切之意。這是第一點報告。

第二點要報告的是針對孟理事長所談到的，到底眷村園區的範圍是多大。依照眷改條例所擬具的眷村文化保存計畫是限縮在明建新村的明德村這個部分，應該就是您所謂的 4.7 公頃這個部分。這是依照眷改條例，在 96 年 12 月 12 日有修正了四個條文，因為眷改我們不能動用政府的其他經費，所以在做眷村文化保存的時候，眷改條例規定要等值容積移轉或是調派，讓眷改基金的融資償債在 747 這個額度。

第二、在 59 公頃的部分是屬於文化景觀區。這兩者有所不同，第一個文化園區是地方政府擬具眷村文化保存園區，報給國防部，國防部經過我們組成的審議會來審核。審核之後，將來如果有核定，目前是屬於選定，核定之後我們會變更管理機關，由高雄市政府擔任管理機關。也將 4.7 公頃的土地容積移轉到其他的眷村土地，讓我處分做為融資償債的部分。後續...

主持人（李議員柏毅）：

魏上校，謝謝，我們先釐清 4.7 公頃，等一下再請你繼續發言。

高雄市國軍眷村文化發展協會創會孟總幹事繁珩：

剛才國防部的法制官已經講得非常清楚，所以我們先從 4.7 公頃來討論，是比較具有在法律範圍之內的討論方案。

第二、我們現在保留 4.7 公頃的範圍，目前還沒有做容積轉移，是不是到現在為止還沒有完成容積轉移。根據文資法第 8 條，現在保留區裡面的 59 棟房子，有 25 戶現在是現住戶，正在居住中，是沒有問題的。有 24 戶的房舍跟周邊環境的區域，國防部是不是能尊重文化資產保存法第 8 條，這些都是公有文化資產，目前是在國防部的管理中。可是根據第 8 條，公有文化資產所有或管理機關應該編列預算，辦理保存修復及管理維護。這一點，不管高雄市的文化局或是中央的文化部，提出這樣的要求，國防部都置之不理。從 99 年到現在，甚至從 103 年 3

月 27 日，國防部選定明德新村為眷村文化保留園區，至今從未編列年度預算，造成市政府的困擾，也造成文化部的困擾，受害者是公有的文化資產，還有目前明建里的里民。我們生活在荒廢中，我們看到公有的文化資產一棟一棟的敗壞。在保存的價值上，雖然專家學者講的，人文是我們眷村文化最重要的。但是我們看到這些公有文化資產的建物，一棟一棟的破敗，所以我們生活在這裡面，感覺到非常的不舒服，尤其這是法定要求。我今天提出來的不是臚列，也不是應該怎麼做，而是法律要求應該怎麼做。所以我提出來的第二點，請國防部在維護法律尊嚴的情況之下去編列年度預算，跟高雄市政府及專家學者對於空屋要進行基本的維護和管理。這是第二點。

第三點、目前左營眷村文化保存的進度如何，是否依照國軍老舊眷村文化保存選擇及審核辦法第 6 條規定辦理。我們感覺高雄市政府早就把計畫送到國防部了，但是遲遲沒有核准。對於我剛才講的房屋一直在破敗，也就是這個過程太冗長，到目前還沒有審核完成，我不曉得國防部要審核多久才能夠繼續進行後段的事，這一點是不是請國防部答覆。

按照國軍老舊眷村保存選擇及審核辦法裡面，主管機關依前項規定提出基地清單後，就是你們的容積率轉移，地方政府應於一個月內同意，並於同意後三個月完成地方都市計畫審議程序，由地方政府依據地方眷村文化保存計畫辦理容積轉移。到現在已經有四年的光景，你們的進度到底如何，有哪些窒礙難行的地方，或是沒有辦法進行的，也要跟我們的人民說清楚。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝理事長。我想很難得有機會碰到國防部比較高層的長官，請你們一定要把訊息帶回去，如果可以說明，也請你們現在說明，謝謝。

國防部政治作戰局軍眷服務處朱政參官恆麟：

議員、劉顧問、各位長輩及各位專家學者大家好。我是國防部軍眷服務處管軍眷文化保存的朱中校。有關於孟理事長剛才提出的疑義，其實我們跟高雄市政府有關明德新村眷村文化園區這一塊的容積調派，當中還有包含送出基地和接受基地的一些疑義。因為近期還有舊城西門段遺址的發現，在座的專家學者應該都很清楚，在遺址發現之後的確立和公告，都影響到我們送出基地和接收基地的調整。所以不是國防部不儘速去核，因為這必須要跟高雄市政府再協議。以上報告。

主持人（李議員柏毅）：

我聽得不是很懂。

國防部政治作戰局軍眷服務處朱政參官恆麟：

我補充解釋一下，因為當初明德新村的送出，是送出基地，接收基地是原本的西自助和崇實新村這個地方，它是接收基地。但是我們在西自助發現鳳山舊城西

門段的遺址，所以就不能接收了，簡單講是這樣。所以我們必須再做一個細部的調整，我們要跟高雄市政府做成一個協議。

主持人（李議員柏毅）：

理事長要不要繼續？我想我聽懂了。這個我在結論會講，因為我在這次的市政總質詢裡就提出從一開始有中華民國，開始有高雄市的時候，高雄市劃定很多住宅區，劃定很多軍區、眷區，還有經濟部中油等等的住宅區。這些如果已經沒有要使用的狀況下，我們市政府城市的發展是不是要容許這些軍、眷、中油廠區宿舍等等繼續，還是用大一點的規模，爲了城市發展及國家發展，跟高雄市政府做一些協商，我認爲這必須要全面性的討論，也獲得高雄市政府高層比較一致的認同。所以這部分高雄市政府未來會再跟國防部討論，可能不會在現在這個框架裡面。高雄市政府都發局代表，我想在這次總質詢之後，我們會有一連串對國防部和中油在這方面的討論。

請孟理事長是不是可以繼續把地方上的一些訊息需求，讓學者專家知道我們地方上遇到哪些困難。謝謝。

高雄市國軍眷村文化發展協會創會孟總幹事繁珩：

剛才是對國防部相關的規定做一些質疑，針對還沒有轉移的部分，國防部應該是要編列年度預算，這一點我們是非常堅持的，因爲這是法律的規定。

接下來我想要請教一下，因爲高雄市文化局有一些對於現在講的是 59 公頃，針對這塊土地，我們跟理事長在拜會夏立言副部長的時候，聽到國防部政治作戰局說，對於建業和合群新村，他們國防部自己要用促參條款來辦理建業新村和合群新村的後續情況，所以變成是兩個不同的行政單位有兩種想法。我們也希望在這個想法的過程中能夠把地方和民意代表，以及左營，甚至關心支持眷村的朋友的聲音帶進去，不是爲了各說各話。建業及合群新村現在也一樣沒有受到文資法的保留，但是高雄市政府在 99 年 4 月 9 日已經納入眷村文化景觀園區，這也在文資法的範圍之內。

第三點、我們問高雄市政府對於這 59 公頃是不是已經有一些想法或是細部的規劃，也能讓我們對於眷村文化園區的 59 公頃，我們剛才聽到林議員也希望把我們高雄有特色的 16 個原住民族群加進來，因爲眷村裡面也有很多原住民。上次劉顧問也非常關心，他甚至提到合群新村離海軍總醫院很近的這些街道，有沒有變成安養區的想法。我都認爲這些是非常好的建議，但是我們不曉得文化局主管機關對於這 59 公頃有沒有什麼看法。第二個就是明德新村 2 號和 3 號已經在做整修了，很多經過這裡的，想知道這裡整修之後要做什麼，我們現在也不知道。還有文化局現在代管明德新村 10 戶，我想也是經費的問題。我們跟曾教授都是這裡的在地社團，我們也希望能夠出一些力，能夠對 24 戶的空戶盡一些力。

如果高雄市政府可以接管下來，透過我們的社團及在地住戶認養，我想這個空屋能夠不會這麼快的腐敗，這點我提供給文化局參考。

第六個問題是明德新村目前還有 25 戶散居在明德新村裡面，國防部是依照眷改條例第 4 條規定「眷村文化保存之用，應由直轄市、縣（市）政府選擇騰空待標售且尚未拆除建物之國軍老舊眷村、擬具保存計畫向國防部申請保存。」就跟我們原先所講的眷村的人文整個拿掉，它是空的，這是法條第 4 條規定的，但是現在明德新村還有 25 戶，這是實際的事。既然國防部已經打破這個框架，選定了明德新村為眷村文化保留，裡面 25 戶的住戶未來怎麼樣，有沒有一個積極的想法，能夠把眷村文化的精髓，透過今天公聽會的專家學者跟民意代表的反映結合而保存下來。至於法律也是為人而設的，如果這些法律已經不適宜的話，國防部是不是有其他的做法。因為如果高雄市政府申請了，你沒有核准，說是因為裡面沒有騰空，那是一件事。既然已經核准了，也選定了，代表有沒有必要非要騰空，針對這件事，我也希望國防部可以帶回去研究目前的情況和原先的法條設計，在這部分是不是有修改的空間。

下一個問題就是眷村文化的定義主軸為何，我們高雄市在 59 公頃這麼大的範圍，足以代表我們全台灣眷村文化的縮影。但是我們看到目前台北市的四四南村，屏東的勝利新村等一些地方所做的眷村文化基本上都已經是空的，就是沒有人。所以他們產生的不是眷村文化，而是老舊建物的活化再利用，就是剛剛陳國寧教授講的，那個房子的空間你要做什麼都可以，那就失去了眷村文化的主軸。這一點我們希望高雄市政府的主管機關，務必對於眷村文化的主軸能給予尊重，也能給予重視。

接下來是剛才主席也講了，左營眷村文化保存的審查委員是在高雄市政府，我們希望高雄市政府對於審查委員的選擇，應該是有眷村背景的專家學者、在地社團、眷村代表，還有左楠區的民意代表，這個組合才能符合我們眷村文化未來的發展方向。

最後一點，我們非常感謝高雄市政府陳市長有這麼大的遠見，能夠把這 59 公頃做為眷村文化景觀保留區。我們在多次會議中也都聽到，這 59 公頃如果以高雄市政府現在的財政來推動確實有困難，所以才有初步要做哪些。我們的文化部龍部長也是左營海軍的台北眷村子弟，這一次的眷村文化保留，我們希望文化部是不是能將高雄的眷村文化園區國家化，讓我們的財政能夠充裕，對高雄市能夠把眷村文化做為觀光和文創整體的產業考量。以上報告完畢。謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

理事長如果有其他沒有在今天會議上講到的，隨時再跟我討論，我會在適當的時候跟高雄市政府提出一些建議。現在請劉世芳顧問就剛才理事長提的做一些回

應。謝謝。

高雄市政府劉顧問世芳：

謝謝孟大哥所提的這麼多寶貴的意見，尤其我剛剛拜聽了三、四位學者所提的意見，我發現在眷村文化的保存裡面，不是只有硬體的保存，或者是無形的文化，就是文物等等的保存，而是人。也就是說眷村如果把人騰空了，這個眷村就是一個舊房子，變成市政府要找另外一個單位來處理閒置空間再利用，這是完全不對的。

所以我剛剛有跟主持人李議員柏毅提到，我覺得我們的眷村條例，尤其在處理有關眷村文化保存方面，是需要再修正的。而這個修正的方向，其實在高雄市政府文化局已經踏出第一步，他們沒有在海軍眷村這邊，而是在其他的眷村，包括鳳山的眷村提出「以住代護」這樣的政策。但是這樣的政策提出來是需要中央也同意，包括國軍也同意才可以，所以我才會回顧可能在眷村條例裡需要修正的是這些相關的法律。尤其是我們剛剛有提到在眷村裡面的土地，如果完全是軍方的，因為軍方當時不管是借還是租，或是有其他的方式提供我們的海軍子弟住宿，時間到了，退休以後就要離開。這聽起來好像很合理，但是事實上這些曾經為國家辛苦一輩子的人何去何從，當然我們現在已經有眷村改建，但是眷村改建是另外一種新的文化型態。倒是這些老舊保存的眷村，如果有子弟或是相關的海軍朋友，他們願意出來說我要從眷村文化的保留保存，甚至共榮共存這樣的觀點出發的話，我們的文化部就必須要能夠切進來幫忙他們處理。我剛才才提到，明德的部分不管是你們所知道的 4.7 公頃或是我所知道的 7 公頃的保存，因為裡面的將官幾乎都不在現地以外，包括我們怎麼樣讓它能夠有更好的發展，其實剛才孟先生所提到的意見可能是未來一定要修法處理的。

我看很多人來參加這場公聽會大家都很緊張，尤其是官方單位覺得找我來參加公聽會，可是我們又沒錢，我怎麼幫你們保留及保存。但是事實上現在有人願意跳出來，說我們想要用類似以往代護的觀念或是這樣的政策來處理的時候，其實就解決了一部分資源的困擾，但是我們願不願意修改法律。

剛剛兩位眷服處的長官所提到的邱志偉立委，他曾經是國防委員會的召集人，他在六月初的時候會過來，六月過來是看岡山和左營的眷服或是跟文化資產保存相關的部分。就現行來講，我會先把眷服條例，或是眷村條例裡面需要修正的，請孟總幹事先提出來，這樣才會符合文化局或是市政府地方單位，甚至文化部要接辦下去的無形的文化保存下來，也比較符合剛剛陳國寧教授、陳啓仁教授和曾光正教授所提的部分。至於其他的譬如說大型都市發展，怎麼樣結合海軍運動場或是傳產或是豫劇隊，或是未來可以沿著左楠大路再跟中油一起發展的這一塊。我是會主張軍方的土地或是國營事業的土地，要朝著都市更新的發展方向，我們

讓官方單位可以介入，把土地的資產倍增之後，釋放出來的資源可以做更好的發展。也許我這樣講大家聽不懂，我講一個比較簡單的例子。陳市長在幾年前把凹仔底公園的部分，那塊地本來是建地，但是市長願意把它放出來，變成公園以後，反而繁榮了旁邊的漢神巨蛋等等，都是在我們左營區，我就舉左營區的例子。這就是如果我們可以請都市發展、地政、文化以及軍方所在地的國防部，以及國營事業所在地的經濟部，他們願意跟市政府來配合走所謂都市發展或都市更新發展方向的話，就可以容納原來眷村子弟也好，或是旁邊的，因為很多人都提到，如果眷村文化需要發展，第一件動作是需要空間解嚴，幫我們的竹籬笆打破。我很希望把國防的圍籬，還有經濟部中油的圍籬也可以藉由都市更新的方式來圍籬，然後建構更多年輕人所需要的合宜宅。剛剛孟大哥所提到的是容積轉移，我所提到的是創造更多的容積，讓它更社群化，還有更年輕化，來保存這樣的文化資產，才是我們發展的方向。所以我願意正面來回應孟大哥這個問題，包括我們修正現在的條例，或者是未來也許市議會也有這樣的眷村改建條例裡面，把「以住代護」，或眷村類似 BOT，小間的 BOT 的方向來處理，都是我們發展的方向。

既然我們號稱單一軍種在台灣最大的眷村聚落，我們也必須要有新的法律基礎或是新的法條方向來建構它，讓它發展的更順暢，才不會落入每個單位中央有中央的考量，地方有地方的考量，到最後就是兩頭空，最後都兩頭空，這是我回應孟大哥的基本想法。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝劉顧問，剛剛劉顧問講的幾點，也是我這次總質詢，市政府也非常同意的一個方向，國防部的代表不妨帶回去給長官參考，你們今年 4 底的時候，在左營要標售一個「眷村創造新村」，底價七億多沒有標出去，為什麼？其實你們眷改之後，眷村在這邊的條件它不一定單一標售，你們有從眷村文化園區裡面換來的容積，就算這樣換出去，它和周邊的都市計畫沒有做一些配合的話，是很可惜的，而可惜的不是只有國防部標售的部分，可惜的也是高雄市的都市發展。所以這一部分我們會和高雄市政府，再向國防部一起來做這些努力。接下來請長期非常關心眷村文化的吳益政議員來向大家做一些建議和分享。

吳議員益政：

謝謝主持人柏毅議員、劉顧問也是前副市長，還有文化局各位長官及各位眷村的好朋友，大家好。非常高興從 96 年一直到現在這個議題發展到現在，雖然進度還是一點慢，至少在建立共識和法令上，最主要是人，大家的共識不分黨派，也不管中央或地方，大家已經重視到這個問題。坦白講，經過這幾年方向也都有摸索到，我們感到很可惜的是，本來崇實新村我們希望保存，但是坦白講那時候的社會力量非常弱，如果現在來談的話，我相信大家對崇實新村的價值和對整個

眷村的完整性更清楚。我再往前推一點來講，最近公園路的五金街拆掉了，當年公園路要拆路的時候，那時候有些人也希望那個產業能夠續存，可是那時候的氛圍沒有對傳統產業的概念，所以可惜五金街拆掉了。如果現在來討論，可能五金街就會被保存，因為時代對價值會轉移，會不一樣，不是只有錢在處理，蓋房子再拆掉蓋新房子，這個邏輯已經過去了，所以我們剛好現在這個時空來談，今天在座大家所談的，其實都可以被實踐的，只要被整理，包括國防部的，我講的利益不是很中性的立場，財務面都可以被照顧到。

剛剛柏毅也提到，它不是一個容積移轉補償而已，還有整個都市的發展和創造土地的價值，對國防部的利益和對城市發展，它都是雙贏，只是大家真的都要坐下來，像這樣一個一個問題去釐清，一定不會說我要這個、我要那個，不管你們的利益，也不會，這些都可以被處理掉，這是我們的智慧。剛剛我聽到教授和之前我們的努力，第一個，眷村保存不是只有空間保存。就像已經有不太成功的例子，至少空間要先保存，屏東的也好，或其他像自治新村，至少要先保存，最少做到這樣。第二個，有再利用。但是我們後發先至，把眷村這些元素能夠盡量在活化裡面，能夠找很明顯的或不著痕跡的，在整個保存的再利用裡面，能夠展現整個對眷村文化的邏輯都會在裡面。舉例來說，譬如保存之後，有些空間我們要做現在流行的民宿或背包客，背包客不就是眷村的擺設文化他來住一樣有產業出來，新的產業就是現在最新流行的，但是眷村的元素在裡面，和東德一樣，東德現在已經合併了，可是柏林現在最夯的飯店有一個理念是，都保存東德時代的，所有包括電視機、熱水瓶都一樣，你到那邊就回到那個時空，可是它是新的經濟在進行。今天我有聽到怎樣保存眷村的文化，不是只有一個博物館把東西放在那裡，那個當然也要，可是怎樣在新的經濟裡面融入這些有關的文化特色。第三個，那個空間也要有餐廳，餐廳不要變成是賣薄多義義式手工披薩，你可能要賣的是眷村菜，可是眷村菜可以轉化成現代的創意料理，但是從眷村菜轉化過來，它一樣是新經濟，可是眷村的文化又融入在裡面，我是以住和吃來舉例的。第二個空間我們希望有兩個部分，這是我主觀的期待有3個，第一個，就是所謂的藝術家駐村寫作的。也許就像龍應台，不一定要那麼大牌，可能他就是眷村出生的，也不一定是眷村出生的，我想就是作家、文學家、藝術家、創作家，他就可以進駐的一個計畫或一個藝術村的概念。可是就像剛剛講的，如果是眷村子弟出身的就優先，這個優先不要講到法律那麼明顯，那又會很奇怪，而是在操作的時候或文化局在做這些規劃時，就很藝術的去找這些眷村子弟，事實上本來就有很多很優秀的人才，他本來就是很有名的作家了，只是我們在技術上和操作的時候，讓他來駐村，也許國外有些很有名的我們也邀請他回來，當然這是國際村，不只是眷村子弟而已，希望台灣本土的和國際的人都能夠進駐。

第二個，這麼大的區位，我剛剛講爲什麼要那麼大，他們說當初要保存明德新村只留幾間就好了，不是幾間，而是合群、建業整個都必須被保存。因爲我們需要看到的未來不是這樣而已，包括現在最流行的，譬如柯 P，柯 P 講的，我們幾年前就講了，新創嘛，新創經濟就是新的、有創意的。它不需要工廠的，它需要好的環境、好的地方，它就可以創設性寫軟體的，它會進來這邊進駐。那種氛圍、那種空間，你蓋大樓還沒有那個氣氛，你到這種眷村才能產生這種創意的經濟。這個部分也一樣，眷村子弟怎樣優先進駐，它還是這種傳承，轉換另外一種現代的時勢，讓這些空間在，但是它不是只有眷村子弟，它也接受原來非眷村子弟，那只是一種融合，在這種發展過程當中，我們做一種新的融合，對舊和新、眷村裡和眷村外的一個融合，透過一個新的經濟在運轉，這是有關新創的部分。

第三個是就空間，剛剛講的在地的經營，也許是背包客，也許是餐廳，也許是活動空間，這個部分整個用眷村的元素，這樣眷村保存的整個面貌和文化的保存，就會被融合在裡面。但是處理這個要處理剛剛講都發局要想的，和國防部有關係的，這是第一個容積移轉，眷村保存的時候，你給我保存那麼大的容積移轉移不出去啊！我沒有那麼多的土地，國防部你又沒有給我那麼多容積，這些土地來做這些東西，它損失的部分算容積給你，但是給它移出，移出後要移入哪裡？國防部要別的土地，要放入它才能轉換成財物，它沒有那麼多土地，也沒有那麼多可變現的，第一個，我說你可以寄存，所以爲了這個我們還創造一個叫做容積銀行，結果眷村還沒用，行政院鐵路地下化，已經把容積銀行拿去用得很好了，這個是很好的。這個發明的源頭是我們爲了眷村保存發明叫做容積銀行，而台北也拿去用了，結果眷村沒有用到還停在這裡。所謂保存在容積銀行，你有地方移就移出去，沒有地方移你要那麼多幹嘛？存著以後可以賣，或市政府幫你賣，劉顧問是原來都委會委員，其實他一定聽得懂，現在高雄市容積移轉一半要現金，一半你可以買未開發道路的公共設施保留地，可以移轉，容積可以計算，一部分要繳錢，不然很多人會炒作那個地方，所以我們現在規定有一半要繳現金（代金）。如果眷村保存，因爲市政府介入所保存的古蹟或眷村，那些保存的容積我們允許它替代現金，這樣去處就很多了。你們聽得懂我的意思嗎？現在容積移轉一半要現金，另一半可以買道路用地，規定你一半要用現金。如果我們把市政府指定古蹟或眷村保存之後，你們的容積，那個部分我們來說：這個可以替代現金，你要處理去處的變現就比較快了。前都委會劉主委是最有經驗，他對這個概念很清楚，我相信你們聽了就知道，這個部分到底有多少可以讓你們轉換，同時減少你們現金的呆滯，這是一個。對高雄市政府來說，這些土地留下來要做這麼多東西，它的地目，在柏林它們就處理過所謂的彈性地目，我要做這些東西可以用彈性地目先做，不然住宅區不能做商業區，也不能做旅店、餐廳等等，這些可以透

過彈性地目，讓你先五年、十年可以容許，這個以後發展我們可以再來討論。如果發展得很好，國防部也有收益，地方政府和眷村也都很喜歡，我們當然留下來，假如不行的話，五年、十年我們還可以改，因為人都是地球的過客，要怎樣有效利用這樣的資源，這些是我看到的幾個問題。

至於剛剛說的活歷史這個部分，我的看法是，我們用現在來談，現在還在明德的有 25 戶，還有建業、合群及其他的既存戶。我覺得要讓時光自然，他現在就合法的住在那裡，我建議就讓他自然住在那裡，但是如果參與我剛剛講的那些發展的經濟，包括餐廳等等，我們可以去融入，也可以去參與，自然去替換，我覺得那個空間讓它自然，一個東西把它切掉，斷根的樹一定長不大，大部分越大的樹越容易死，很自然的讓它自然發展，怎樣自然融合轉換，反而是更好的，但是現住戶的關係，不管現在是國防部，或是與市政府，彼此的法律關係要重新界定，要 create 一個新的法律關係，怎麼去處理，當然這個我們還要再討論的。不管怎樣，就是不要減損任何人的利益，如果有減損到的話，我們想辦法去補償，這是我整個對這個目前的看法。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝吳益政議員，他不愧是最早開始關心這個議題的，他也最深入，一直在找出口，也一直在為大家找答案、找方法解決。現在大家就是因為資源的問題，我相信今天包括文化局的同事、文化部、國防部都很痛苦，因為你們知道沒有資源，其實我們剛剛也建議很多資源。我待會再請自治新村代表發表意見，我先請文化局向孟總幹事先做個簡單回應，也請他向各位報告，目前高雄市政府文化局做的有遇到哪些困難，再看大家有沒有解決方式，也一併來討論。

高雄市政府文化局郭副局長添貴：

謝謝主席、劉顧問、吳議員、林議員、與會學者專家及眷村的伯伯、阿姨，大家好。剛剛幾位學者專家也講到 99 年 4 月是一個關鍵日期，也就是文化景觀被登錄的時間，在這個之前國防部有一個國軍老舊眷村改建條例，這個條例把全國你覺得需要保留的眷村來做申請，申請的部分就是 4.7 公頃，4.7 公頃和 7 公頃的差別，4.7 公頃是容積移轉、容積調配的範圍；7 公頃是整個基地的範圍，所以我們講 7 公頃是整個基地，4.7 公頃是需要容積調配的範圍，我在這邊做個澄清。另外，再這樣的過程裡面，除了這 7 公頃以外，我們很快速的把周邊包括合群、北建業、南建業，以及四海一家、中正堂、藝技團、中山堂等等，這些我們統統把它留下來，包括運動場，總共 59 公頃。留下來的主要原因是什麼？因為剛剛講到的老舊眷村改建條例，你沒有保留，就是賣，就是拆掉去賣，現在的崇實、現在的自治都很清楚了。你為什麼沒辦法保留？你沒保留就是賣。以高雄市政府的角度，我們第一步就先登錄為文化景觀，所以你才有辦法讓它保留下來，

整個保留下來。雖然是登錄了，產權還是在經發局，還是在國防部。所以這樣的過程裡面，我們透過國軍老舊眷村文化保存計畫，我們把 7 公頃左右留下來。剩下來這三個地方怎麼辦？孟總幹事，這樣的過程裡面，我們需要讓這個地方不要繼續壞下去，土地那麼大，讓它繼續壞其實是有問題的。除了在軟體部份我們做相關出版、做影音紀錄以外，重要的是在硬體的部分，我們也拜託眷村發展協會來做文化巡守，這一塊眷村發展協會也來協助，每個月我們給微薄的一些錢來做文化巡守。重點是老眷村有人住的有七、八十戶，我講的這些以外的，就是合群、建業，沒有人住的這些部分怎麼辦呢？我們就去精選幾戶，第一批先十幾戶，剛剛顧問特別指出「以住代護」，在黃埔做得滿成功的，在這邊我們希望「以住代護」。可是這個部分被國防部打回來了，打回來的原因我不知道，等一下可以請國防部說明。這個部分就被打回來了，我們希望能夠讓這些老房子不要繼續壞的美意，就被打回來了，硬生生的被打回來了。另外，在眷村文化保留的 7 公頃裡面，除了大修這兩棟之外，大修這兩棟花了 1,000 萬；另外兩棟以外的部分，我們現在初步有先留下 10 棟，總共 24 棟。孟總幹事最清楚，這 10 棟包括清潔和我們的費用，木工班的模式把這些部分慢慢積極來改善，這個是首要的目標。第二個部分，希望把周邊那些比較次要的，現在在文化景觀範圍，可是不是在眷村文化保存範圍的部分，我們讓它不要繼續壞，讓它整個維持現況。

至於剛剛理事長特別提到說：文化局有沒有什麼整體規劃？你剛剛有很清楚提到，文資法第 8 條管理權人、使用人、所有權人都是國防部，我只能敲敲邊鼓，不要讓它繼續壞下去。我想國防部有很好的想法，這個部分國防部也一直講說：希望這裡未來是不是要怎樣促參。以文化局的角度，就是來守這個東西，你送其進來的計畫我們來看，然後把眷村的意見納進來，讓它是三贏的角色，這是我們最主要的目的。我大部分先講到這裡，有什麼問題再來回覆。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝文化局。國防部等一下先不要回應，因為在場還有一些團體準備要發言，我們先請自治新村改建基地原眷戶權益自救會代表，因為你有一份發言單，我尊重你，你是不是可以到前面用麥克風發言？這樣比較好錄音。

高雄市自治新村改建基地原眷戶權益自救會李文宗先生：

李議員、劉顧問、各位長輩先進，我們是高雄市自治新村改建基地原眷戶權益促進會，包含高雄各地區，本來有 31 個眷村，後來縮編一部分眷村，這是國防部的規劃。

我這邊有幾項向各位議員和長輩先進作報告，第一、本會係由目前散居於高雄市自治新村改善基地各眷村原眷戶組成的，其中住在眷村文化景觀保存區裡面的建業及合群新村的眷戶，總共有 52 戶，佔散居眷村文化景觀保存區總戶數 77 戶

裡面的 68%。第二、本會僅就本次公聽會探討課題，提供下列建議，請相關單位參考。(一) 建議請將目前散居於文化景觀園區的眷戶，以眷村原住民身分納入市府政績，極力推動「以住代護」的計畫，並將原訂三年的期限延長至二十年以上，這個本來是高雄市國軍眷村文化發展協會趙怡理事長要講的，這個我先報告了。本來是三年期限，我們希望如果有需要的住戶延長到二十年以上，以保留純正的眷村文化及生活樣態，這個剛剛各位學者專家都講了。有涉及法律適用問題，剛才李議員和相關的長輩先進也都有提到，本會建請國防部及高雄市政府就建改條例相關條文進行修法。這個不是剛剛依樣畫葫蘆，其實是早就準備好的。(二) 左營眷村文化園區佔地面積廣達 59 公頃，因舊房舍不能拆，而軍方「人力不足」這個是事實，未能善加管理，任其荒廢，已成為真正的「蚊子館」，甚至已發生多起登革熱，相關人員被隔離。據知軍方數年前已經建請高雄市政府限縮眷村文化景觀保存區的範圍，本會誠摯期望高雄市政府能積極處理規劃，以避免成為登革熱溫床或宵小肆虐場所，形成都市的死角。(三) 高雄市都發局多次表示，正透過都市計畫及文化保存方式，推動眷村的活化、歷史與文化景觀的保存，至於已遷移或閒置的土地，將與軍方合作開發，透過都市計畫，像岡山區，並都市計畫變更，增設大型公園等公共設施，創造軍方、地方與市民三贏。我們支持高雄市都發局這個政策，希望能夠限縮眷村文化景觀保存區的範圍，藉此達到一個小而美的眷村文化保存，同時將限縮後的閒置土地，與軍方合作開發，透過都市計畫變更，規劃為商業住宅，就是剛剛吳議員也提到的彈性地目，規劃為商業住宅發展區，並將目前散居於文化景觀保存區的眷戶納入規劃。這個我們也建議，包含崇實那邊有意願希望繼續住的，也能夠搬到這個區塊。孟理事長曾經也提過這個方式，就歸納在一起，不要一個區塊國防部不能夠處置這塊土地，這個部分可以做彈性。這種情況規劃完以後，可以解決大家都稱呼我們為「釘子戶」，其實我們是原住戶，這方面的問題，創造三贏的結果。本會建請高雄市政府研議，建構一個剛剛大家都在講的產、官、學，就是我們講的原住戶、市府、軍方、學者合作的平台，我們會積極參與配合。

主持人（李議員柏毅）：

非常感謝。因為今天明德和建業的社區發展協會都有來，是不是也分別請你們發表意見，先請建業新村王總幹事。

高雄市明德建業新村社區發展協會王總幹事國瑛：

大家好，我們是一個地區協會，是明德、建業社區發展協會，代表的是明德和建業新村的住戶。這個公聽會我們期待很久，也非常感謝大家撥冗參加，希望我們今天的討論能夠落實，我代表兩個里的里民謝謝各位的參與，各位辛苦了。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝王總幹事。是不是請明德新村柯理事長。

高雄市明德新村社區發展協會柯理事長松源：

主席、各位來賓，大家好。我是明德新村社區發展協會理事長柯松源，剛才有很多來賓都提到，高雄市政府最近都在推「以住代護」，高雄市政府發現房子都已經老舊了，如果沒有人住的話，很快就壞掉。以明德新村來講，雖然房子很大、地很大，但都是老房子，像屋頂有些都已經塌陷了，地板都是被白蟻吃掉，有時候住起來是提心吊膽，尤其是地震來的時候，如果沒有去整修的話，地雖大，房子都是老房子，住起來其實是不舒服的。假如要去整修，這一棟就是上百萬，所以你說「以住代護」，如果去找外面的人來簽個三年，如果是比較大的整修的話，他們是不會去住的，因為成本很高，所以他們只能是小維護，所以真正要做的還是要用原住戶長久住的，他們才會達到維護效果。最近在明德新村有幾項工程在進行，一個是高雄市政府在整修 2 棟房子花了一千多萬；另外，高雄市政府也在接這邊的污水下水道，國防部海軍陸戰隊每個月也都去那邊打掃，在這邊我也表示感謝。

我有兩點建議，這兩點建議也是呼應剛才劉顧問，還有孟總幹事的意見。第一個，為了實現活眷村的想法，請高雄市政府能夠促請立法院及國防部去修法，將騰空點交做個修改，讓現住戶能夠合法居住，這樣才能夠實現活眷村的想法。第二點，剛才孟總幹事講到，像現在高雄市政府在整修房子，整修完要做什麼用，我們現住戶其實都是不知道的，所以我希望高雄市政府以後要成立發展委員會規劃以後社區發展的時候，務必要有住戶的代表參加，讓住戶有發表意見的管道，不要只是事後通知而已。

主持人（李議員柏毅）：

感謝柯理事長，在場所有人都同意。還有沒有在場的人要發表意見？如果還有的話，我們聽完最後再請國防部和文化部作說明。應會長，請發言。

高雄市自治新村改建基地原眷戶權益自救會應會長業台：

主持人、各位與會貴賓，大家好。我是會長應業台，剛剛其實大家做了很多討論和一些願景，可是這裡面我覺得夾雜一些問題，有些貴賓講，文化景觀區的所有人和財產產權人是國防部，但是現在做所有文化規劃或一些願景的是高雄市政府，不管是文化局或都發局，然後這兩者之間似乎沒有聯繫，經常出來兩個不同的聲音，讓我們眷戶覺得，到底哪一個是對的？到底哪一個是可行的？其實剛剛很多貴賓都提出這個問題。這一部分就是權責劃分和誰是主導、由誰決定，高雄市政府和國防部應該在這個公聽會能夠來說明，讓所有眷戶清楚明白。也有些協會的人發言說：住戶應該參與一些相關會議，不是等到事後木已成舟才通知住戶，這個對住戶也是不太好的。所以就我剛剛所講的，請市政府相關單位和國防

部，對於權責和整個全體權益，到底權責所屬，未來是怎樣的發展，請做具體說明。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝應會長。今天還有一位旁聽的朋友，請你自我介紹。

建業新村住戶袁英麟先生：

主席、各位來賓，大家好。那邊那一排都是我的眷村兄弟們，十一年了，我們也老了，只有國防部的人還是年輕的，因為有他們可以換手。我是建業新村居民袁英麟，我住在建業新村五十多年，剛才有講到勝利新村，勝利新村不是眷村文化，那個是文創，那邊的人統統都不是眷村的人，現在「以住代護」，我們已經「以住代護」十一年了，我們得到什麼？什麼都沒有得到，只有官司纏身。現在規劃這個園區，剛好機會非常難得，去年9月3日國防部把左營中山堂移交給文化部，文化部有編預算要重新整修，大概在106或107年就可以對外開放了。市政府能不能和文化部配合，因為機會非常難得，而左營這邊的北眷村是全國最優質的社區。國防部從來不知道，今天我們在台灣六十多年，你的功勞在哪裡？就是你安定眷村，我們才願意到外島、到東、南沙去堅守，在天上飛、在路上跑、在海裡面漂，因為你安定我們的眷村，而國防部從來不在乎眷村，全部拆光光。眷村文化是誰的責任？就是國防部的責任。現在要搞文創，它更不懂了，而且它更不管，所以我要講，剛才柯理事長有講到，最近明德新村有一個下水道工程，明德新村4號、5號之間，南邊是接到海軍體育場，北邊是25號、26號之間，接到明德新村凱旋路，這條巷道你為了做下水道工程，工務局從來沒有問我們眷村的人，它把整個路面刨光了，那個路面就是日本人留下來的的水泥路面，今年抗戰七十周年，而我們慶祝抗戰是把路面刨掉。還有老兵的房子，我家後面是周謹江，抗戰的時候，他是佈雷隊，推著水雷下到江河裡面去佈雷，去炸日本船，我們有沒有好好對待這些抗戰的老兵？你們知不知道沱江艦現在是第幾代？沱江艦第一代的艦長立功結婚就是住在建業新村，哪一家？你私底下來問我，我會告訴你。他們根本都不知道，什麼都不知道，只會破壞，這是令眷村子弟最痛恨的事情，把我們的歷史全部刨掉，國防部的功勞就是安定眷村，我們才願意去戍守我們的國防，他們反而忘了。中了獎了，扁擔就扔了，真是可惡透了！

主持人（李議員柏毅）：

謝謝你。可能還有很多人想要發言，時間其實也非常有限，請兩位簡短發言之後，國防部和文化部再來回應，請兩位簡短發言。

崇實新村住戶張凱溱女士：

我是已經拆除的崇實新村住戶，我叫張凱溱，目前我還住在那邊，不為什麼，只為一句話「那是我家！」我不知道國防部在拆別人的家的時候，你有沒有想過

這是別人的家？雖然土地是你們的，可是你們拼了老命把我們每一個家都毀了。還有一點，法制官在這裡，你們有的是國家資源，可是你們用官司不斷的逼迫我們這些眷戶，我們全部都是原眷戶，不是違占眷戶，對這裡不是只有房子，還有對這裡的情感，不是每個人可以理解的，所以我希望國防部如果你們能夠釋出善意，我們眷戶不是那麼刁民的。因此我們希望國防部在和我們討論眷村的時候，不要兩面手法，一方面和我們打官司，另一方面又向我們說要「以住代護」。我們是最原始的住戶，把我們趕出去，然後讓房子破舊，再由其他人住進來，我不知道這個「以住代護」的用意是什麼？意義在哪裡？每間房子我們都花大錢修的，所以國防部我們在這裡拜託你們，停止官司吧，真的停止官司吧！饒過我們這些眷戶，謝謝你。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝張小姐。請吳先生發言。

建業新村住戶吳忠誠先生：

各位，大家好。我叫吳忠誠，我住在高雄市左營區民建里建業新村，現在改名叫做建業南村 153 號。我常常聽到人家講眷村文化，剛剛陳教授來，我們也見過了，文化局副局長我們也在另外一個學術會議上看過了，我也發過我的文宣，等一下有興趣的人請你來閱覽有關於文化。我個人一直在保存眷村文化，因為我 1955 年，也就是民國 44 年出生在我家的建業新村 153 號，我在那裡出生長大，到現在六十年沒有搬走，所以什麼叫做眷村文化，我非常清楚。而且各位想要看到的那些東西，現物我們家都有還在用，克難的精神就在這裡面。所以我常常在想，很多人去訪問眷村的時候，都是一個老舊屋簷底下坐一些老人，很落寞的坐在那邊，好像是在 waiting for dead，因此我覺得這種不是眷村文化。我今年雖然 60 歲了，但是我身體並不差，而且還有能力，最重要的是，我們常常講到眷村明德、建業、合群，要保留的是明德，其實真正最能夠代表眷村價值的，是建業南村，為什麼？我有很多的文化介紹都是在介紹眷村文化，影片的介紹，譬如住在我們那個地方，各位可以上 YouTube 去看，我今天本來有帶 USB 來，可是這邊沒有放映的機器，實在很可惜，如果直接上 YouTube 就可以搜尋到很多片段。我剛剛講文化園區要保存的是甚麼，它絕對不是那些建築，而是那些人，剛剛陳教授也講到「活」保存，其實就是那些人、那些生活型態可以進去。尤其是建業南村半徑 100 公尺之內，有 6 個國家級的演藝團體，這些我就不再多介紹了。文化局局長和陳教授都很清楚，這個我就不多介紹了，大家可以上 YouTube 自己去搜尋，我剛剛是講到這邊。真正我們要保留的是，誠如剛才張凱溱女士講的，其實他是欲哭無淚，我們是經常爲了這件事情徹夜難眠，我們希望我們能夠繼續住下去，剛剛他們有表達心聲，住到永遠，不是二十年。

主持人（李議員柏毅）：

我希望我們也會繼續發聲，謝謝。最後我先請文化部，然後再請國防部，好不好？文化部代表，請發言。

文化部文資局林陽杰先生：

主席李議員、劉顧問、陳老師、曾教授、文化局郭副局長，還有各位眷村的伯伯、阿姨，大家好。剛剛聽到很多發言，其實這個之前大家應該都有討論過了，我要補充說明的是，以文資主管機關的立場，左營海軍眷村文化景觀是依照文資法第 54 規定，是由地方政府審查登錄，然後依照文化資產保存法，還有地方制度法第 18、19 條規定，這個部分目前還是屬於高雄市政府地方自治事項。市府這方面也有依照文資法第 55 條規定，在 99 年已經把它審議登錄成文化景觀，也依照文資法規定把保存及管理原則，還有保存文物計畫都擬定好了，後續原則上是依照保存、管理原則及保存維護計畫來進行監管保護。比較複雜的，是剛剛大家聽到有國防部、有高雄市的，目前的管理人是國防部，主管機關是高雄市政府，主管機關的權責是根據保存維護計畫來做監管保護的動作，我在這邊說明一下。

剛剛聽了與會專家學者和各位的意見，可以建議國防部後續在做這些文化再利用規劃時，可以透過民間產官學合作交流平台來蒐集大家的意見，這樣後續推動可能會比較好一點。第三點，現在來左營地區現在的交通便利，我們上次也來看過很多次，建議由小的點而大來逐步推動眷村文化保存，然後可以結合蓮池潭周邊的古城、古蹟，以及左營舊聚落、濕地、古厝這些觀光景點，規劃一些比較吸引年輕人的旅程，就是比較有趣好玩又可以體驗的來吸引年輕人投入，相信這樣可以把左營眷村文化再活化起來。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝文化部。高雄市文化局有沒有要補充？請國防部魏上校發言。

國防部政治作戰局軍眷服務處魏法制官文鵬：

主席、劉顧問、陳教授、曾教授，還有各位與會的先進，大家好。國防部這邊針對剛剛各位的發言，我就以下幾點報告，第一點，眷改是要由眷改土地辦理眷村改建，原來的土地就是供我們標售。到 96 年 12 月 12 日才正式在眷改條例裡面，有一個眷村文化保存的法制修法，後來我們也啟動了，目前有 13 個縣市我們選定眷村文化保存計畫，在今年 5 月 1 日我們開過第 8 次的眷村審議會，所以目前在高雄市有 2 個眷村文化保存園區，後續假如能夠按照我們所預訂的規劃期程來辦理的話，我們是可以做核定的作業，當然也希望高雄市政府依照第 8 次審議會的決議，能夠儘快把這個修正計畫報到國防部來，我們就儘快做核定的動作。

第二個部分，後續我們和高雄市政府已建立一個平台，也就是目前國軍老舊眷村改建的土地，像眷村文化景觀區有 59 公頃，我們如何透過都市計畫整體發展

概念，讓地方政府能夠取得公共設施，又能夠透過都市發展整體概念，讓國防部又能夠有比較充裕的融資償還眷改的銀行貸款。目前我們最高的上限是 747 億，現在將近 500 億的償債需要還，我們也希望能夠透過和高雄市政府，目前是由李秘書長來主持平台會議，我們共同來解決後續都市計畫整體發展的部分。

第三個部分，其實在立法院文化教育委員會的委員也很關切，國防部針對你自己在辦眷村文化，甚至各直轄市、縣市政府所做的後續文化保存園區的部分，希望能夠結合國防部和文化部，還有民間文史工作者的力量，來組成一個服訪團隊，我們也預劃在今年 6 月以後，我們組成服訪團對到各地區眷村文化保存事務有關的地區，我們實際上做個探訪，或是透過委員能不能有蹲點的情形，來解決一些眷村文化保存的窒礙。

另外，有提到「活」保存，剛剛在座很多長輩也有提到「活」保存概念，目前按照眷改條例第 22 條，我們依照眷村有過三分之二改建門檻，對於不同意改建的眷戶，我們是要註銷原眷戶的權益和他的居住憑證，這是法律上所明文的。在今年 1 月 16 日我們也有到大法官會議去作說明，所以在今年 2 月 6 日做出大法官 727 解釋文。解釋的結論：它認為國防部針對這些過門檻的眷村，對於不同意改建的眷戶註銷原眷戶輔助購宅權益和他的居住憑證是合憲。但是它有點出兩個比較不合理的部分，第一個，配合搬遷違占眷戶都能夠領取拆補款的這個權利。這些被註銷的原眷戶、不同意的改建戶，似乎是比较配合搬遷的違占眷戶更不利，這個是有談到眷改條例有未臻周延的部分。這個部分我們也透過部分委員來整合，後續就是凝聚這些不同意改建戶對修法的共識，這個部分希望我們也可以讓這些不同意改建眷村的眷戶們，能夠提供後續國防部修法的方向來凝聚修法共識。講到這邊就會談到，原來眷舍使用的法律關係是使用借貸關係。在 102 年 10 月份最高行政法院法官庭長會議也做很明確的決議，原來的眷舍住用關係就是使用借貸關係。

各位部分不同意改建的長輩，透過眷村文化保存事務，透過「活」保存是不是能夠住用，原來說「以住代護」三年，甚至現在想延長到二十年，更有一位大哥提到說，我希望能夠永久住下去。就現行的法制明文，我們可能沒辦法在此同意。剛剛郭副局長也有提到，為什麼在左營地區不能夠「以住代護」？在黃埔眷村可以「以住代護」？這個部分，因為在黃埔新村我們有和高雄市政府簽一個代管契約，所以在「以住代護」的部分，因為後續我們也會依據眷村文化保存園區來做管理機關的變更，因此我們認為在這個保存之下，能夠以我們尊重高雄市政府的做法，回歸到現行文化景觀區，第一個，我們和高雄市政府是沒有代管契約，所以這兩者之間還是有一些差異性。就「活」保存的部分，全國目前據我們統計，有三百多戶是屬於過門檻而不同意改建的眷村，能不能藉由眷村文化保存「活」

保存，讓他繼續住用下去？其實這也牽涉到我們對於不同意改建戶的公平性、一致性的問題，因為大部分我們都是按照現行眷改條例第 22 條來做處理。

另外，剛剛談到，國防部對於左營地區眷村文化景觀區是不是要走促參？其實這個促參法我們在今年 4 月份有報財政部，也透過促參法施行細則第 10 條有增列一個眷村文化保存，是不是也可以走促參？其實我們一方面也要解決現在辦改建的時候，我們還有 500 億要還。第二個，我們要做眷村文化保存時，我們的財源實在也造成我們很重大的負擔。所以我們也想，假如真能走到促參，又能夠引進民間資金，又能夠讓眷村文化保存，這些事物能夠繼續保存下來，也可以讓眷村文化能夠永續保存、永續經營下去，這個就是我們對於眷村文化最高的概念，也就是將來在促參法裡面，假如施行細則第 10 條也能夠修正通過的話，也是多一個方式做眷村文化保存。

最後我要向各位與會先進、長輩報告，其實 96 年 12 月 12 日的修法，我的內心是很矛盾的，因為一方面行政院告訴我說，你要加速眷村改建，另一方面又要做眷村文化保存，其實我那時候的心境是很矛盾的。但是 96 年的修法，我認為那個時候是做對的事，我也認為眷村文化保存事項，應該要永續保存下去。我作以上報告。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝魏上校，你講的意見，雖然在場的人沒有很同意，但是我們瞭解國防部的處境，我們也會請市政府讓國防部更瞭解，接下來的處境要怎樣一起合作，不然這樣下去的話，大家其實都很辛苦，而最辛苦的是居民，還有在座這些文化保存的朋友。今天研討會很高興各位的參與，我最後請劉顧問做個結論。

高雄市政府劉顧問世芳：

謝謝李議員，李議員是新科議員，然後很容易就可以進入狀況，是因為李議員也住在崇實新村，和各位都熟識。同時我們也瞭解國防部是國家重要的一個單位，它們對於眷村保存都是要依法行事，但是這兩者之間其實法的主體是人。剛剛魏上校有提到說，他也是很矛盾，我會建議國防部的很多長官在處理眷村保存的時候，第一個，一定要先看看我們的都市發展紋理，因為都市發展紋理如果你把它一切為二，坦白講，這不是大家會很傷心之外，還會覺得沒有個延續性。所以我剛剛有提到，高雄市在處理左營和楠梓這邊的都市發展計畫三通裡面，其實它有提到和文化相關的。怎樣結合和文化相關的部分？剛剛有很多學者提的，我最同意的一點是，活文化的保存是「人」為重點。是什麼人呢？是外面來的人、對於眷村文化有感情的人，還是住在眷村的人？還有剛才的林民傑議員，他們雖然山上有雨的風災，但是他也仍然留在這個地方，這些人都希望貢獻他們的意見，在未來眷村文化保存裡面可以有一席之地，而不是只有純粹住的問題。

剛剛我想先解決一個小的問題，「以住代護」如果鳳山可以做得好，左營應該也可以做得好，我相信文化局如果要與國防部訂定任何代管、託管，或其他借貸等等條約的話，只要公務機關和公務機關之間一定會有相關的撥、租、用等等這些，都可以做得好。財政局的同仁也在這裡，他也會把這個意見告訴李秘書長，讓他能夠瞭解這個狀況，能夠儘快解決剛剛文化局所提的「以住代護」的狀況，是我們現在面臨很多朋友亟要解決的狀況。

第二個，剛剛你有提到，不管你提出的是大法官的解釋或高等行政法院行政方向的解釋，但是不要忘記，居民如果居住在原來地方的話，假設他沒有合法的程序，和軍方用兩造雙方的方式來解除原來所居住的這些條約或契約，他其實是可以主張他有居住權。在地政局裡面有一個叫做土地糾紛調處委員會，它有明訂出來，如果甲、乙雙方對土地糾紛有條件的話，包括上面的這些承租權，其實是可以透過土地糾紛調解來處理，這一點軍眷服務處的長官可能還不知道，因為有若干中油在後勁地區的狀況，我們會請他們走這樣的管道來處理這方面的狀況，包括有一些地區是屬於古蹟的部分。所以我會建議，既然大家都抬出對自己有利的法條來保護自己權益的時候，居民代表也可以這樣做。可是我們這樣做其實不好，這樣就是衛星撞地球，何必呢？我們可不可以用協調的方式，就是軍方可不可以讓三分，居民也可以讓三分，我們站在協助的立場，包括文化局、都發局、地政局或財政局，站在協助的立場協助居民用什麼樣的方式，我想居民如果要居住在原地，他們一定會配合文化保存。如何配合法，總要告訴他們吧？如何可以保存房子，總是要告訴他們吧？我們告訴他們什麼事？法條以外，還有沒有其他的人文精神，剛剛有一位已經離開的教授所提的「互助」，互助的精神就是你幫助我，我幫助你。互助的第一個條件是，我們有沒有協調的管道？有沒有溝通的管道？而不是大家都期盼這麼久才一個公聽會，公聽會不可能兩個禮拜就開一次吧？所以是不是像我剛剛所說的，我們先解決小的問題，慢慢來解決。我剛剛有提到大的方向，是眷村條例要改，可能文化部的「文資產」也要改一下，或者是說可以容納一些小的部分，大家都可以有一些空間的話，也許可以慢慢把互相的火氣降低，這樣子眷村保存才有它的意義。如果眷村保存的意義是，你拿刀我拿槍，我看那個保存不用了，大家都回去算了，就不用了。

所以我建議是不是朝這個方向，第一個，剛剛國防部長官有提到，文化局要馬上回文給國防部，包括「以住代護」或我們上文過去的這些租借或撥用的話，我們可以馬上來處理，郭副局長沒有太大的問題。另外一個我有提到，就是和都發有關的，也許是三通或都市更新，我們也可以來處理。但因為裡面國防部是土地佔最大宗的，我們也一定會找你們協調，而不是大家互相來丟「屎」，這個不好。還有一個，很多人不願意被叫成釘子戶，他們有不願意離去的感情，也有不

願意離去的一些不管是他因為其他經費問題等等，我們可不可以解決？我比較希望包括孟先生、幾位理事長、會長或總幹事，大家先來討論未來的發展方向在哪裡，而不是如果要討論，我的先來，別人不要，假如是這樣的話，國防部就一個一個把你們解決掉了。坦白講，我在處理現在這麼多狀況，聽起來就是這個樣子。我們要給他們空間，可是他們也要給我們空間，這樣比較好，我們也要給他們時間。不要說你們來的都是很年輕的人，我最怕的是官位沒有變，但是人變了以後，又要重頭再來，就像重複再蒸年糕一樣，年糕蒸到最後真的會變成古蹟了，不好啦。所以我會建議的還是一樣。

我們去修法，該上公文的我們來上公文，亟需要解決的問題，剛剛我向總幹事和各位報告過了，邱立委志偉在 6 月初的時候，會和 7 位立委一起下來，解決岡山和左營現在「以住代護」所碰到的狀況，我們希望在那個地方可以一次定案，可能魏上校也瞭解我們的發展方向在這邊。這個公聽會我覺得滿有意義，也一下子聚集這麼多很關心左營發展的朋友，也非常謝謝柏毅議員，他很認真，也希望大家可以繼續支持，謝謝。

主持人（李議員柏毅）：

謝謝大家。