

高雄市議會舉辦「因應觀光人潮帶來的交通問題」公聽會紀錄

日期：104 年 5 月 12 日（星期二）上午 10 時 0 分

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：

本會－議員簡煥宗、李喬如、邱俊憲、何權峰、陳麗珍

政府官員－高雄市政府交通局陳志鶴科長

高雄市政府觀光局張博宇科長

高雄市政府文化局簡美玲主秘

高雄市政府海洋局薛博元科長

高雄市政府都市發展局郭進宗科長

高雄市政府輪船公司張清泉董事長

高雄市政府警察局鼓山分局曾副分局長啓彥、蔡組長忠興

高雄市政府警察局鹽埕分局邱組長明勇、葉警務員松善

高雄市政府旗津區公所謝區長水福

高雄市政府鼓山區公所袁區長德明

高雄市政府鹽埕區公所顏區長賜山

學者－文藻外語大學國際事務系李宇軒助理教授

中山大學企業管理學系余健源助理教授

中山大學海洋環境工程學系陸曉筠副教授

成功大學交通管理科學系鄭永祥副教授

社區團體－鼓山區登山里許里長永堃

鼓山區麗興里王里長進益

鼓山區惠安里洪里長進成

鼓山區哨船頭里楊里長宗正

國立中山大學黃義佑總務長

高雄市旅行同業公會楊金柱主委

高雄市遊覽車同業公會廖祥羽幹事

高雄市西子灣商家負責人陳永清

打狗文史再興會社楊娉育常務理事、王楚蕓

哈瑪星文化協會歐瑞耀理事

哈瑪星願景聯盟成員許光輝

哨船頭社區發展協會理事林金利、歐中軒

代天宮陳秀卿助理

主 持 人：簡煥宗議員、李喬如議員

記 錄：孫祥英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

高雄市政府交通局運輸規劃科陳志鶴科長

高雄市輪船公司張清泉董事長

高雄市政府文化局簡美玲主秘

打狗文史再興會社楊娉育常務理事

哈瑪星文化協會歐瑞耀理事

哈瑪星願景聯盟成員許光輝

鼓山區麗興里王進益里長

鼓山區惠安里洪進成里長

鼓山區登山里許永堃里長

鼓山區哨船頭里楊宗正里長

高雄市政府旗津區公所謝區長水福

高雄市政府鼓山區公所袁區長德明

高雄市政府鹽埕區公所顏區長賜山

高雄市旅行同業公會楊主委金柱

國立中山大學黃總務長義佑

成功大學交通管理科學系鄭永祥副教授

中山大學企業管理學系佘健源助理教授

中山大學公共事務管理研究所彭滄雯副教授

文藻外語大學國際事務系李助理教授宇軒

邱俊憲議員

丙、主持人簡煥宗議員結語。

丁、散會：中午 12 時 36 分。

「因應觀光人潮帶來的交通問題」公聽會錄音紀錄整理

主持人（李議員喬如）：

現在是準時 10 點，我們遵守原來預定的時間正式召開「因應觀光人潮帶來的交通問題」公聽會。首先謝謝所有在場各位來自各個團體，學術團體、民間團體、行政部門、各里長代表以及邱俊憲議員，今天大家來關心這個議題。我想這個議題也已經討論一段時間了，基層要求的壓力也漸漸的浮上檯面，最近李喬如和簡煥宗 2 位議員很在意這個地方因為觀光帶來的人潮影響社區，造成生活秩序大亂，我們非常關切。所以我們連續召開了多次公聽會，針對問題一項一項的克服，也謝謝議會全體議員的支持。向大家報告簡議員等一下就會到了，大概會遲到 10 分鐘，我就先主持。

先介紹與會的貴賓，來關心我們觀光人潮帶來交通問題的相關單位，先介紹仁武區的邱議員俊憲，我就不分大小，照順序介紹了。高雄市政府交通局陳科志鵬、高雄市觀光局張科長博宇、高雄市都發局郭科長進忠、高雄市海洋局薛科長博元、高雄市政府文化局簡主秘美玲、高雄市輪船公司張董事長清泉、高雄市政府警察局鼓山分局蔡組長忠興、曾副分局長啓彥、高雄市警察局鹽埕區分局邱組長明勇、葉警務松善、高雄市旗津區公所謝區長的代表蔡佳菁課長、謝區長水福、高雄市鼓山區公所袁區長德明、鹽埕區公所顏區長賜山。接著介紹學術團體，中山大學海洋環境工程系陸曉筠副教授、中山大學公共事務管理研究所彭副教授，是啟動觀光交通的第一手、中山大學企管系余助理教授、成功大學交通管理科學系鄭副教授。接下來介紹鼓山區登山里的許永堃里長、鼓山區惠安里的洪進成里長、鼓山區哨船頭里的楊里長。國立中山大學黃總務長義佑，總務長是要來談停車場的問題。高雄市旅行同業公會廖翔羽幹事、打狗文化史再興會社的王楚葳先生、哈瑪星文化協會歐瑞耀理事、哈瑪星願景聯盟許光輝先生、高雄市柴山會總幹事楊娉育。還有沒有沒介紹到的？現場還有一些民衆與會。

以上謝謝我所介紹到的朋友們，謝謝你們的關心。今天可能要借重大家的力量，一起來研究一下要怎麼解決這個問題，在研究之前，交通局要為我們做一個簡單的 10 分鐘簡報。麻煩交通局簡報。先讓交通局簡報之後，我們等一下再討論會比較輕鬆一點。

高雄市政府交通局運輸規劃科陳科長志鵬：

李議員、邱議員以及今天來參加公聽會的貴賓、里長，還有各位先進，大家早安。交通局首先針對鹽埕區觀光人潮帶來的交通問題做一些背景的說明，以及目前管制的政策。在鹽埕地區，我們在景點交通改善的政策上，因為受限於

整個地區的交通特性和地理特性，將來我們的做法大概會朝向私人運具管理和鼓勵大眾運輸的策略做為上位的政策。

從私人運具管理的部分，包括停車場管理及動線規劃，更強的方式是針對私人運具的行駛範圍和行駛時段、路線的管制。另外一方面，我們會針對公共運輸的加強來強化。因為整個鹽埕地區的公共運輸，相對市區其他地區而言還算健全。所以在公共運輸的部分，我們希望將來透過無縫接駁，讓各種公共運輸運具之間能夠很順利的轉乘，我們也希望能透過鼓勵大眾運輸優先，及加強宣導行銷的方式，使進入鹽埕地區的旅客，能夠順利的進出這個地方。

目前在整個地區的交通管制裡面，包括西子灣、駁二、壽山及旗津，我們在連續假日景點車輛比較多的假期，都有實施車輛的交通管制。我們希望透過這個地區的各種公共運具，包括捷運、渡輪以及目前公車系統，將來在鹽埕地區也會有輕軌，另外再加上交通局要引進街車的部分，我們希望在這個地方的大眾交通運輸能做比較好的串連。另外這個地方也有幾個捷運站，包括鹽埕站和西子灣站，我們也鼓勵使用捷運站沿線的停車場，讓旅客能透過捷運站順利的進出這個地方。

目前在鼓山地區的西子灣英國領事館和壽山動物園這個部分的旅客，平常和假日還滿多的，家庭大部分都在假日。駁二主要是在假日吸引年輕族群，駁二還有鐵道文化園區，目前人潮也慢慢的增加起來了。至於旗津地區，有些是團客以及家庭的部分，但比較偏重在假日有些尖峰。

接下來跟各位報告目前在景點的管制作為，我想西子灣和哈瑪星在前幾次的公聽會中，大家已經有交換過一些意見了，大概會朝幾個方向來做。第一個是總量管制，短期的部分我們會配合西子灣地區民衆的訴求，我們會用總量管制的方式，從每天下午 3 點到 7 點，限制遊覽車直接進入西子灣的數量，另外我們會配合在公車系統上提供一些服務。長期的部分，我們希望在年中的時候在哈瑪星的外圍能有一個旅遊接駁中心，將來遊覽車可以在這裡休息。乘客從這裡利用公車、步行、腳踏車等方式。將來我們希望從 1 號碼頭到英國領事館前面的海巡署碼頭這條航線，我們也是在協調，這部分如果順利的話，希望能在今年年中看到一些成果，將來就能有不同的途徑進入這個地區。

壽山的假日管制，除了動線上有做單行道的管制，還有做一些轉向的管制以外，我們還有透過台泥的臨時停車場做免費的接駁。到輕軌完成的時候，輕軌系統也可以提供一些重要的接駁轉乘設施。另外在 02 的部分也有接駁車可以直接接到動物園。

駁二目前除了本身停車的空間比較少以外，我們目前在駁二地區連續假日是採取行人徒步區的管理。主要是駁二還有靠近捷運站，在這裡也有一個輕軌的

車站，也預計在今年年底以前能夠完成，我想這個地方將來會比較趨向大眾運輸為主的服務。

在旗津的部分，我們跟旗津地區有比較長期的接觸，目前在旗津的管制方式有採取幾個策略。第一在廟前街的部分有做假日行人徒步區的管制；第二、如果車輛比較多的連續假日，我們會採小半島管制，就是第一階段把車輛停在貝殼館公園。啟動的時機是當裡面的停車格都已經滿了，還有裡面的大客車都沒有位置停車的時候，我們就會開始啟動。這種啟動方式，過去這幾年有實施過，目前的效果還不錯。如果小半島管制這裡的停車場也滿的話，我們就會採取半島管制，就是在旗津區公所對面的風車公園這裡實施管制。如果交通量更大的時候，我們會啟動更強的全島管制，主要是利用捷運接駁車直接接駁進來。另外要配合的是輪渡站的動線調整，今年也有實施，效果還滿不錯的。

總結來講，整個在灣區的附近，我們從交通配合觀光的需求上，我們希望以高雄的特色，例如捷運、即將完成的 LRT、觀光街車、幹線公車、太陽能船、鴨子船、公共自行車等等各種不同的低碳運輸和不同的公共運輸，能夠讓來這裡觀光的遊客能享受到不同的旅遊形式，這個地方也是一個特色，就整個灣區上來講。整個大策略大致是這樣，以上報告。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝交通局陳科長。在這裡再補充介紹今天來參加的貴賓，旅行公會的楊金柱主委，謝謝你的蒞臨；還有哈瑪星麗興里，就是最近遊覽車塞得很嚴重的臨海新路的當地里的王進益里長；代天宮的助理陳秀卿小姐，謝謝你們的參加。

在交通局結束報告之後，不曉得輪船公司和文化局有沒有要補充的，因為跟你們也有關係。請輪船公司補充報告。

高雄市輪船公司張董事長清泉：

三位議員及各位貴賓好，輪船公司在此補充報告。我們最近有去會勘海線，從駁二到哈瑪星，這條線可能會有的問題是短時間船的運量不夠，因為 3 點到 7 點這段時間都是尖峰時期，所以船的運量會不夠。另外那個地方，目前港務公司也還不同意，因為現在那裡有郵輪在停靠，所以船的部分可能中期或短期內都沒辦法處理。

我們發現旅行社現在會去西子灣，如果遊覽車管制的話，他們就會選擇其他的景點，所以這樣也是我們愛之船的優勢。因為以前陸客來旅遊，第一是要節省時間，第二是要節省費用，去西子灣的話，不上去就不要錢。所以我們現在會跟全國接大陸團的旅行社聯繫，我們的愛之船會增加運量，然後可以增加預約，讓他們減少排隊的時間，我們會再做優惠促銷，讓他們從去西子灣的意願轉到愛之船來。

另外，我們現在有一艘船可以出海的，我們會新推出一條線是「出港從海看西子灣」，就是可以紓解去西子灣的人潮。相信這對高雄市觀光局要推的其他景點，像 85 大樓、駁二特區、蓮池潭等等，我相信都會調節到這幾個地區。因為他們現在的行程，都是兩個月前就排定的，所以現在如果要排一個月或兩個月後的行程，旅行社應該會排到別的景點，到時候交通應該就不會那麼擁擠了。謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝張董事長。文化局還有沒有要補充的。

高雄市政府文化局簡主任秘書美玲：

李議員、簡議員、邱議員，以及各位與會的貴賓，大家早。文化局代表報告，文化局近幾年在旗鼓鹽陸續推動許多文創設施和文創園區的設置規劃，確實也帶來了人潮。不過就是因為人潮，也對當地居民的生活帶來很大的衝擊，感謝里長以及里民長期以來的包容和體諒。我們這邊不管在平時的宣傳或是在活動的推動上，都一直鼓勵大眾還是以搭乘捷運系統為主。我們會持續跟高雄捷運公司以及相關的活動做類似聯票推票的活動，以比較實質的鼓勵措施鼓勵大家盡量來搭乘捷運。

另外，我們這邊據統計，近幾年來整個鹽埕區新增設的店家，不管是餐飲或是畫廊、藝廊等設置的據點大概近 100 個。這些新增的店家當然也帶來很多的人潮和商機，所以我要強調的就是如果相關的交通改善配套措施能確定成形的話，我們會利用既有文化局的行銷平台，以及這些相關的店家資源的行銷脈絡資源會同步趕快宣傳，也期待相關的配套措施能快速的成功推動。以上報告，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝文化局。我想聽一下觀光局代表的想法，因為昨天總質詢的時候，我有針對高雄的觀光競爭優勢到底在哪裡，請局長思考。我也想聽一下你們的想法。就是除了陸客團大量進來哈瑪星去看西子灣之外，其實不管是陸客團或是其他來自國外的朋友，我們高雄到底要呈現的是什麼給這些觀光客看。我想聽一下。

高雄市政府觀光局張科長博宇：

簡議員、李議員及各位與會的貴賓，大家好。觀光局一直都有規劃，會針對既有的景區去加強，對景區內的軟硬體充實和景區內的特色營造，所以也不希望只把陸客或是其他的觀光客吸引到某一個單一的景點，增加景點的負荷。所以我們不管在年度的宣傳或是各項的軟硬體建設上，我們都是著重在各景區上，不管是市區內既有的景區也好，或是鄰近市區的大高雄新景區的開發，都

是我們觀光局一直在著力的。希望大高雄本來就有多元的特色，不論景點或是景緻上，自然的乃至於人文上的元素都開發出來，當然最希望的是可以均衡呈現大高雄各景區上特色的均衡分布。

這部分相關的硬體配套管制，像剛才我們也特別針對旗鼓鹽地區的部分，在交通上，像假日的部分或是我們在辦理活動的時候，也都會特別鼓勵大家搭乘大眾運輸工具。我們都希望把觀光的遊程跟都市大眾運輸工具結合，在所有的行銷宣傳都不會放過任何一機會，都在推廣這樣的概念，以減輕前往各景區的交通瓶頸和障礙。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝觀光局的代表。接下來依照老師們的建議，先請當地社區的團體代表，和地方上的意見領袖里長先發言。我就依照會議的順序，先請打狗驛古蹟指定聯盟的代表，沒有到場；請打狗文史再興會社的代表，如果有代表就請代表發言。

鼓山區哨船頭里楊里長宗正：

不好意思，因為 18 日交通局就要實施管制了，他們的管制措施已經出來了…。

主持人（簡議員煥宗）：

不好意思，我們今天一項一項來。

鼓山區哨船頭里楊里長宗正：

他們要先解釋 18 日的做法。

主持人（簡議員煥宗）：

不好意思，今天除了哈瑪星之外還有旗津的問題，我們照順序來，否則會亂掉，不好意思。大家都可以表達到意見。我知道 18 日的問題是採取預約制，而且一個小時 45 台遊覽車，我覺得基本上也是會有問題的，因為會造成臨海新路那邊的癱瘓。沒有關係，今天是討論整個旗鼓鹽的問題。我簡單做個背景說明，我們的選區旗津、鼓山、鹽埕，在去年進來旗鼓鹽的觀光人潮是超過 1,500 萬人次，整個台灣才 2,300 萬人，旗津、鼓山、鹽埕去年的觀光客就有 1,500 萬人次，不僅是哈瑪星有問題，連旗津人要回家都有問題。所以我們今天的公聽會是針對整個旗津、鼓山、鹽埕的問題，鹽埕最倒楣，大家去哈瑪星、鼓山觀光，遊覽車都經過鹽埕，他們得到了什麼？

所以我們想藉由今天的公聽會，以及這一陣子的民間團體不斷的在地方上發聲，爲了社區的居民，爭取他們行的安全跟居住環境品質的維護，以及旗津區長跟在地的里長爲了旗津人可以順利搭渡輪回家，這陣子大家做了很多努力。所以今天的公聽會按照老師們的建議，就先請社區的代表講完之後，再請各區

的里長發言，再由老師們再給公部門進一步的建議。我知道楊里長一直很關心交通局提出的一個小時 45 台車子，這個其實我也有問題，一個小時 45 台車進去，來回就 90 輛次，平均不到一分鐘，你家門口就經過一輛遊覽車，這樣真的會受不了。我們現在先請打狗文史再興會社代表發言。

打狗文史再興會社楊常務理事嬉育：

剛剛聽交通局的簡報，基本上比過去進步了一些，但是我比較意外的是我沒有聽到觀光的檢討，只有特色、定點要好好宣傳來分散人群。我想先提一個前提，每一個地方，包括旗津、哈瑪星都會有人潮的承載量限制，譬如說一個人只能背 10 公斤，你讓他背 20 公斤，他就死了，他絕對會生病的。現在就是已經超出哈瑪星和旗津的承載量，有沒有訂出這個承載量，觀光局有沒有去做這樣的研究，前提的研究，提供給交通局後續去做規劃。不能讓交通局在後面收拾爛攤子，就是有這麼多人潮，就要我去承載疏通這麼多的車，我能怎麼辦。

所有的政策都是不同局處要緊緊相扣的，絕對不是只有一個單位的問題而已。哪個地方的觀光可以承載多少量，那裡可以看什麼是其次。基本上我們在國外都待過，我在國外待了四年，一個小小的地方，非常小的地方，但是遊客量非常多，他們卻從來不會造成生活上的干擾，有，但是某種程度上不會受到干擾，至少我在那裡唸書從來沒有被干擾過。而我們的大學是在城區，並不是在外面，我在德國唸書，他們可以規劃到那個程度，而且裡面沒有停車場，這是一個我最大的問號。原來它是一個從觀光、文化保存、交通是環環相扣的，也就是說今天這裡要做多少觀光，我不會影響住民的生活，這是第一個被考量的。不是我要帶來多少觀光客的人潮當作首要考量，是反過來，我們的思考完全已經讓人潮變成是大家的壓力，住民已經反彈的時候，才去末端解決，而不是從一開始的時候就去思考它。這是在上次，也是兩位議員在場時，我們不斷提出來的，就是你要有一個整體的檢討，不是一直叫交通局去檢討，我認為這個都是本末倒置的事情。另外，有沒有人好好的去檢討，就是我們今天這樣的一種觀光取向的走向，到底是利多還是弊多，有沒有做這種檢討？剛剛我看到鴨子船和貢多拉船，為什麼不是一種舢舨，是旗津的舢舨改造之後，既帶動我們的年輕人，之前我們在講舢舨的時候，海洋大學從事這個的學生，聽到終於有人正視到高雄自己的傳統技藝，還有海洋文化可以留下的文化軌跡的時候，眼睛是發亮的，因為他看到他可以留在高雄工作的機會。你們有沒有去思考這個東西？如果我們一直在談枝微末節最尾端的交通問題，而不去看到最前頭的問題，我們永遠是無解的。你到底要我們的年輕人有沒有工作做？這個從一個觀光政策，如果你今天弄出一個叫做不是愛河貢多拉船浪漫遊，而是旗津舢舨高雄愛河浪漫遊，我相信整個後果的連帶影響是不一樣的。觀光連帶的交通問

題、就業問題、文化保存的問題，請問市政府有沒有思考到這個問題？如果只是在想我如何製造人潮量，還不去想我把這麼多人潮放到這個地方會不會引起災難，只有想著交通局去幫我解決吧！我現在這裡叫做 140 萬，我未來的目標叫做 200 萬，你不是讓地方去暴動嗎？所以我再想一個，我先做這樣的分享，今天我希望在下一次我們會聽到觀光局提出一個高雄整體觀光檢討措施，你不能把所有的人往旗、鼓、鹽塞啦！如果你沒有辦法往別的地方塞，那是市政府的整個政策出了問題，怎麼會留到最後丟給地方，讓地方自己和民代跟市政府觀光局對幹呢？還去和旅行公會對幹，怎麼會是這個樣子呢？我認為市政府今天如果沒有提出良善的整個高雄觀光政策檢討，今天怎麼談都是談枝微末節，是談不出結果來的。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝這位女士的建議。接下來西子灣社區中心有沒有代表過來？沒有。請哈瑪星文化協會歐理事發言。

哈瑪星文化協會歐理事瑞耀：

大家好，我是歐瑞耀，我代表哈瑪星文化協會。首先我要感謝鼓山分局在這段時間派很多警力來維持哈瑪星的交通問題。第二個，我要請問觀光局，你們觀光局一直在衝觀光人數，把那些人都塞到哈瑪星來，而哈瑪星和哨船頭人得到什麼？你們如果再把這些人塞來，我們不要再接受這些了，我們歡迎台北、台中的親戚朋友來哈瑪星玩，但是我們不歡迎來這裡拉屎、丟垃圾的觀光客。觀光局你們爲了自己的業績，一直要衝高觀光人潮，然後你們有沒有考慮過哈瑪星和哨船頭居民的安全問題和生活問題，我們的生活品質一天天在下降，哈瑪星人常說進來就不要出去，出來就不要再進來了。這一句話是我發明的，要擋路也是我發明的，因爲我們實在受不了了。而且這個政府實在很奇怪，前一次在鹽埕區開會時，交通局長坐下來的第一句話就說，我是要來聽你們意見的，楊里長說這種會我們開四年了，你坐下來才要聽我們的意見，你這交通局長是怎麼當的？這是什麼樣的政府？無能的政府嘛！所以我認為，假如要解決這個問題，以後要是再開這種會的話，我想層級可能要提高到市議會了，而不是我們在這裡開，因爲每次市議員這麼用心來開會，結論卻是我們再開個四年好嗎？四年後我們才能解決嗎？無能的政府嘛！這是我第一次發言，我待會還要再發言。

主持人（簡議員煥宗）：

我簡單回應歐理事，今天是市議會正式的公聽會，爲什麼我今天會再開這個會呢？除了第一次楊總幹事在公聽會有建議我們，希望針對觀光區交通政策的一些問題再召開一次公聽會之外。第二個，也是呼應交通局它們有一個新措施

出來，新措施出來是單向，它是由上而下告訴大家，我們也是期待，包括剛才楊里長關心的 1 小時有 45 輛車子進去的部分，也可以利用這個公聽會我們再提出一些質疑，就是這個公聽會可以再給公部門一些相關的建議。我要再向大家報告的是，今天的公聽會我的想法是，我會盡量讓民間團體和社區居民多一點時間再做一些表述，其他相關單位我可能會做一些時間上的限制。接下來哈瑪星願景聯盟是有代表來嗎？請發言。

哈瑪星願景聯盟成員許光輝先生：

大家好，我是許光輝。我們剛剛聽市政府的官員講很多願景，很多很漂亮的想法，但是事實上這些沒有時間點，都是一些大方向沒有細節的東西，都是在解決交通的問題，我們應該去瞭解，現在造成這個問題的是誰，就是我們帶進來那麼多陸客，我們並不是說要反陸客，但是那麼多陸客來這邊是沒有消費的，他們只是把他們應該要有的行程的時間丟在這邊，我們都知道，這些陸客來這邊他們都是看一看就走了。所以我覺得最基本的一個原則是，我們上一次在新聞報導看到交通局長，也看到觀光局長，他們第一句話就是說我們賺了經濟，但是我們失掉了交通。我們真的有賺了經濟嗎？事實上是沒有。沒有說誰比較倒楣，而是大家都倒楣，我們那裡倒楣，你們那裡也倒楣啦！喬如姐，我們這個社區都支持你那麼久了，你也要到我們那裡住幾天看看，下午我陪你去散步走一走，你就會知道了。

剛剛再興會社有提到，我們基本上在人文和文史方面，都沒有重視，重視的都是要解決這些交通問題，其實這個就是本末倒置，我們應該讓這個地方怎麼在這些人進來時，他是有消費的，居民是得到好處的，所以我在這上面有稍微提到一個例子，譬如進到西子灣，我們就收你 200 元，這 200 元就轉化到回饋社區來消費，這種方式對社區是有幫助的，你沒有消費就不要來，我們不需要那麼多觀光客，我們需要的是高品質，在地方有消費的行為。然後文化局和觀光局也都要協助我們地方，不是一種假文創，應該把這個地方原來的情感、原來的味道，我們重新把它建立起來，大家來這邊消費才有意思。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝哈瑪星願景聯盟許光輝先生，你所提出的應該類似我們去歐洲觀光的進城費概念，遊覽車停在外面，繳進城費之後，我們才可以進去。

哈瑪星願景聯盟成員許光輝先生：

進來要消費。

主持人（簡議員煥宗）：

這個都會做正式紀錄下來。我再介紹兩位來關心的市議員，一位是來自左楠區的陳議員麗珍，另外一位是來自三民區的何議員權峰。接下來請高雄市柴山

會代表，武德殿的代表有來嗎？沒有。在民間社團發言完之後，因為今天有一些里長朋友過來，我們就請里長發言，旗津區有沒有里長過來？旗津區的里長有沒有在現場？接下來我們就請在地的哈瑪星里長，讓王里長進益先說，他最近很不好受，因為臨海新路中遊覽車併排。

鼓山區麗興里王里長進益：

主持人、在座優秀的議員、貴賓、社區領導代表性的人物，以及各位專家學者，大家早安。我看到這些官員坐在這裡一次次的開會，卻都沒有結果，我實在感到很慚愧，我們用選票支持出來的領導者，帶這群不知道在幹什麼吃的啦！最近我為什麼越來越生氣？叫你們和港務公司接洽，從 5 號碼頭進去有十多甲地可以停好幾百輛車，總量管制又有地方可以停車，還可以配合海運，都不做！觀光局一天到晚都說在拼業績，觀光點沒有分攤，也沒有管制，你們把問題都丟給交通局和警察局，這些警察站到膀胱發炎，連廁所也不敢去上，他們都穿著制服，可憐啊！這是個什麼樣的政府？說實在的，你們這幾個單位，包括文化局、觀光局及交通局，我不是在說重話，這個叫做廢弛職務，你們知道嗎？觀光消費是會帶動地方的繁榮，不會造成地方的污染，也不會造成地方人民的痛苦和交通問題。實在塞得不像話，鼓山一路、臨海三路，連加油站前面也塞，臨海新路併排，連機車都要騎上快車道才能通行，如果發生車禍被撞死，誰要負責？我也拜託簡議員到現場看過二、三次了，唉！可憐，養了這麼多的官員，憲法裡有規定，你們是廢弛職務，你們知道嗎？各級政府是在替地方人民解決問題的，可憐啊！

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝王里長，因為王里長所在的麗興里那邊是面對臨海新路，上個禮拜因為我們在哈瑪星那邊做管制，所有的遊覽車都併排在他的里，我本人也有過去看。其實最辛苦的還是鼓山分局的同仁，那邊的轄區是新濱派出所，可是我們的同仁來自於內惟所、龍華所、鼓山所，就是整個鼓山分局大動員為了周末的交通在那邊做努力。接下來請洪里長進成發言。

鼓山區惠安里洪里長進成：

兩位主席、各位長官，大家好。我是惠安里長，我們里是在濱海路，最近遭受的困擾實在很多，我先說遊覽車公會，拜託你們向那些帶陸客團的領隊要求提高司機的素質，我的里民向他說停車要先熄火，結果大小聲，還說三字經，這種素質適合讓他進來嗎？這種遊覽車公會你們還要繼續支持嗎？重點是你們來這裡造成我們的困擾，影響我們的生活品質，觀光局繼續讓他進來哪有意思？所造成的問題最後觀光局都推給交通局，交通局再推給地方的警察分局。哨船頭抗議之後，現在車子都停到我們這邊的濱海二路，現在換我們噲聲說，

我要邀李議員去抗議，因為李議員非常關心，聽到我們要去抗議，結果他們就來遊說，不要抗議啦！這樣到底算什麼，我都搞不清楚。配套措施完全都沒做，只是讓一大推人進來，他們進來要幹什麼？說難聽點，就是「拉雞屎有，生雞蛋沒有！」今天所有會來的里長，是因為飽受困擾才來的，他如果沒有受到困擾就不會來這裡了。我希望兩位英明的議員今天辦這場公聽會要有個結果出來，不要在這邊喊一喊之後，回去又不了了之。

主持人（簡議員煥宗）：

感謝洪里長。接下來請登山里許里長永堃。

鼓山區登山里許里長永堃：

兩位主持人、在座各位議員、各位長官及各位代表，我是登山里許里長，我的看法可能和一些里長伯不大一樣，一個城市的發展一定是卡到經濟，也一定會卡到人潮，以前哈瑪星是一個舊部落，它是個封閉市場，自從公園路橋拆除了，而陸客在三、四年前一直進來之後，帶來大量的人潮，三年前楊里長就向交通局提到這個問題。事實上里長伯說得沒錯，交通局比較麻痺，他們可能一直在觀望看人潮到底有多少，現在事實證明湧入很多人潮。有人建議乾脆不要讓他們進來，其實一個城市是不允許這種事發生的，哈瑪星是一個老舊部落，它是很狹小的地方，而違章建築或有錢人的房子到處都是，它又臨近港口，交通局又沒辦法和港務公司結合，看要怎樣利用港口的土地，因此哈瑪星就變成死城，進出真的很不方便。所以這個問題回歸到最後還是要怪交通局，這是權責問題，文化局就是把文化做好，觀光局是引進越多人進來越好，觀光可以帶動台灣和高雄繁榮，怎麼不好，對不對？是交通局不對，交通局人家三年前向你們建議時，你們就要趕快做這些設施了，你們光要引進一個接駁的方式，三年前你就講要接駁，接到今天三年後你還是沒有辦法接駁到。為什麼？這真的是一個很大的問題。三年前說要接駁時，你們要怎樣做都已經有定案了，從三年前就開始開會一直開到今天，三年後的今天你們仍然沒有一個設施出來。那天在代天宮開會時，他說在年底，我現在在這邊先報告，因為與會人士很多，我現在先求有再求好，交通局看要用什麼方法先把這些人潮疏散，先求有再求好，一定要先求有再求好，你們不要一直計畫，因為你們一再開會開到年底，屆時交通局什麼都不敢做，因為沒有決議出來，議員的決議沒有出來，而議會也沒有同意，所以我們都不敢做，一直拖到年底還是在開會。我希望交通局現在有的先去做，因為你們是專業，我一直講說現在的市政府是專業，你們交通局有你們的專業，你們就把你們的專業做好，你們先求有，看要怎麼先疏散一半人潮，然後後面再看怎樣求好，整個哈瑪星大家再來研究後續怎麼做會更好。

主持人（簡議員煥宗）：

感謝許里長。接下來請楊里長宗正。

鼓山區哨船頭楊里長宗正：

大家好，我是哨船頭里長。桌面上有一些報紙，因為這個會從四、五年前就一直在講，實在不知道是要講什麼，所以腦筋一片空白，因為現在已經在做了，可是卻做不好。剛剛許里長說大家都是專業，其實我覺得自從民進黨府會一家後，大家就變成專政了。為什麼？像中山大學就說，當然中山大學不是公務機關，它自己就宣布只開放 35 輛進入，好，那是它的事情，可是第二次交通局宣布 18 日要管制，有誰知道？沒人知道，就只有交通局知道而已。第三個，警察局 4 點到 6 點自行管制，也沒人知道，所以這些單位都沒有在聽人民的聲音，雖然口口聲聲說要聽人民的聲音，但是沒一個人在聽我們的發聲。雖然民進黨佔大多數，希望議員要有魄力，不要只會敷衍，因為四年轉眼又到了，如果你又說沒辦法做的話，四年很快就到了，國民黨就是這樣子，馬上就受到懲罰了，所以我希望你們要聽人民的聲音。我剛剛為什麼要說管制的問題呢？等一下交通局又說 1 小時 45 輛，他說得很有自信，但是大家聽了會覺得很好笑，真的是很好笑的管制方式。第一個，管制無效。第二個，懲罰社區居民。為什麼是懲罰社區居民？現在他們要申請才能進來，屆時我帶里民坐遊覽車出去玩，豈不就不能回來了嗎？因為我沒有申請就沒有許可證可以進來，管制單位是以證件為憑，這樣是不是在懲罰社區居民？姑且不說觀光對社區有什麼幫助，屆時業者都跑光了，說到其他單位時，我們都一直在罵交通局，交通局是承擔這些交通問題，而觀光局在西子灣、哈瑪星等觀光地方，有這麼多人來，有做了甚麼任何幫忙或對觀光有益的事情嗎？所以我才一直說這是觀光霸凌，沒有觀光受益就是觀光霸凌，就像一家工廠開在哈瑪星，天天污染、天天糟蹋人的意思一樣。文化局的英國領事館 1 天收多少錢，1 天有多少人來，大門收門票以內的都是他的事，收門票都是我的事，之後園區再怎麼吵，無論每天怎樣廣播，居民再吵也無所謂，而收門票以外的都是你家的事，和他都沒關係。這是怎麼回事？我已經一再講了，如果這一次又不好好聽地方的問題來解決，而你們還是執意要這樣做，下一次的抗爭會更大，因為我已經投入行動了。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝楊里長的發言，楊里長對社區的關心大家有目共睹，不過我在這邊要滿嚴肅的告訴你，雖然我們是全面執政，我要告訴你的是，我們會去負責，我自認為我是一個新世代的議員，我會做好監督政府的角色，所以這部分謝謝你的指教。在整個里長發言完之後，我想聽聽 3 個區的區長有沒有什麼想法可以告訴大家，是不是先從旗津區開始。

旗津區公所謝區長水福：

各位議員、與會先進、各位里長，針對旗津的部分，我個人的意見是說假如將來漁人碼頭船公司要增設渡船場時，它的規劃是要從漁人碼頭和旗後對開，我看這件事是沒有疏解的效果，所以我建議那個沒有疏解效果，因為在整個旗後渡船場裡面的紓解量已經飽和狀態，你這樣再加進來，是無助於鼓山和旗津這邊的對開。另外，我的建議是，如果你們可以規劃從漁人碼頭和紅燈碼頭，就是和旗津漁港來對開，我建議你們將來這樣做，這是給你們參考。還有一點，不是人潮就是錢潮，其實我們在地那麼久，有時候也感受到有些遊覽車載過來只是晃一晃，因為在旗津是沒有門票，載來的一些團，假如是一些成人團會比較有助益，但是陸客團或一些學生團的受益還是有限。再者，旗津要有發展、要疏解交通的部分，其實可以從另外一個方向思考，就是整個來旗津的人，即使市政府投入再多觀光資源在裡面，它沒有從教育文化深耕做探討的話，以整個旗津而言，旗津是整個高雄市最先發展的地方，它有很多文化歷史在裡面，如果我們去規劃，這個部分拜託文化局能不能幫我們彙整，包括觀光局的文化觀光導覽部分，因為要留住人，才能留住錢。根據我們在整個地方的感受是，因為每個人來都只是晃一晃就走了，實際上對我們的觀光沒有什麼助益。

另外一個部分是，你看在例假日的傍晚時，太陽一下山人潮就沒了，在遊客要趕回去的這個時段，遊客等船都要等半小時以上，這個對地方是不好的。假設能夠留到晚上，因為旗津目前是缺乏晚上的活動，這個部分我們整個要拜託觀光局共同來努力，看是不是晚上能留住一些人潮，這個部分對目前交通疏解也是有所助益，這是我個人的看法。

此外，交通局有規劃在整個假日有做接駁公車，是不是能從貝殼館小半島來做接駁，不過這個接駁功能依我看來還是有限，除了我們的習慣上之外，但我們還是做一些明顯的改善，包括行銷部分，讓民衆知道不一定要開車到旗津觀光市場裡面，你可以直接到小半島那邊用接駁方式，這個部分是我們要努力的。以上我個人的看法是這樣。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝區長的建議，就是增設航站的部分，以及創造旗津夜間是不是有一些觀光點的部分。接下來請鼓山區的區長。

鼓山區公所袁區長德明：

兩位主持人、各位議員、各位專家學者、社團、區長、在地里長、團體及各位來賓，鼓山比較特殊的是，它的地型很特殊，就是山、海、河、港它都有，因為這樣它的觀光資源非常豐富。鼓山區公所的立場和哈瑪星所有里長的立場是一樣的，我們感受到的是，我們不排斥，我們也不會拒絕觀光客，甚至我們歡迎觀光客來到鼓山遊玩觀賞鼓山的一些景點，包括西子灣美景、動物園、元

亨寺、鐵道園區、美術館、凹子底等等，有很多地方都可以參觀的。但我們更盼望的是，能夠解決當地交通的壅塞，還有生活品質和居民安全，這是我們和里長共同的立場。

現在我們看到市府各局處都有提出好多的計畫，甚至也說明，還有短、中、長期計畫都提出來了，可是一直都在紙上談兵，沒有辦法弄出來。區公所的立場是希望，剛剛有里長提出說，先求有再求好，不然今天這個會開四年，後面再四年也是一樣，因為沒有辦法達到共識，所以先求有再求好，譬如剛剛有很多與會的專家學者，甚至里長都發言，譬如類似交通捐，1 輛車進去收多少來做為地方發展基金。其實哈瑪星有很多觀光資源，可惜要讓人留下來的元素不夠，沒有百貨公司，也沒有可以讓他們留下來消費的東西，光靠大碗公冰是要賣多少？那個不夠的，所以交通捐的方式，也是我們可以思考的。譬如短、中、長期的東西，怎樣讓民衆覺得有效，接著再和港務公司協調，比方它們的空地，它在以前戒嚴時期有一個歷史背景，它們有很多閒置空地都沒有在使用，也可以疏散交通壅塞的問題。總而言之，剛剛說過先求有再求好，趕快把這個計畫落實下去，然後修正再修正，不是只是在這裡紙上談兵，再說個四、五年還是一樣，這是區公所的建議。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝袁區長。接下來請鹽埕區顏區長。

鹽埕區公所顏區長賜山：

兩位主持人、各位議員、各位與會來賓，大家好。剛才主持人也有談到，鹽埕是遊覽車必經的道路，但是鹽埕是古城，所以街道都不大，因此現在交通問題是滿嚴重的，再加上以後流音中心啓用後的交通量，所以希望交通局在規劃時要有前瞻性，車輛的管制要管制到哪裡，因為我們都知道陸客或外來客來，一定都是坐遊覽車，但是遊覽車一定要有停車空間，所以這是難以避免的。可是遊覽車的停車空間是要管制到哪一個，然後利用大眾運輸系統予以優惠，我們如何獎勵他們利用大眾運輸系統進入旗、鼓、鹽這邊，這是比較重要的，所以希望在規劃的時候，可以考量到整體以後的前瞻性和未來性。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝區長。接下來是不是請旅行公會代表。

高雄市旅行同業公會楊主委金柱：

議員、各位貴賓，大家好，我是高雄市旅行同業公會代表。剛才我們所討論的，最主要是西子灣那邊的陸客太多，交通局也規劃一些路線，還有接駁的問題。觀光客分二個部分來講，一種是散客，另一種是團體，散客如果用這種接駁的方式是沒問題，但是團體可能會出現問題，因為他們來就是一輛一輛的遊

覽車，現在用管制的方式，我覺得那個不長久，就是 1 天限制多少遊覽車或幾點到幾點，這個是亡羊補牢，一方面陸客在安排上可能就不進去了，再來可能造成更多遊覽車停在外面，也是造成一個交通問題，因為大量觀光客進來一定會造成交通問題。如果以經濟面來講的話，等於是人潮就是錢潮，我建議觀光局在做整個規劃時，是不是能把經濟面也考慮進去，如果把交通規劃好了，但是經濟你沒有規劃進去的話，也是一個損失。我們到全世界、國外時我們都可以看到，像日本它每個景區你要進去，一定會先經過一個商店街，等於旅客也可以在那邊消費，也可以造成當地經濟的收益。我建議觀光局在規劃方面，應該經濟面也要考慮到，因為我看台灣現在整個觀光景區的規劃完全沒有做這方面的規劃，我希望高雄市在做這方面的規劃時，也把這個考慮進去。

另外，有關門票方面，我非常贊同哈瑪星願景聯盟代表所提的收費機制門票，把收費提高，因為陸客在行程安排上面，他會集中在下午那一段時間，因為他是從阿里山下來，所以到高雄的時候大概都在下午 3 點到 6 點，這一段是高峰期。如果我們把門票分時分段收取，譬如這一段高峰期我們把門票提高，旅行社可能會盡量把旅行團到西子灣的時間延到隔天去走，就是用分時分段收票來疏解整個人潮的壓力。假如完全把門票全部提高的話，譬如我們提高到 300 元，我個人覺得可能很多團體就不會去了，不會去雖然西子灣那邊的人潮也減少了，但是商機可能也沒有了。如果以經濟面來考慮的話，我們以兩方面來考慮，我們如果把交通規劃好，我們把經濟面也做好，我覺得是個雙贏的局面。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝公會的代表，所以針對進城費的概念，你也不反對，好。接下來就請相關的學者專家來發言，我們就照順序過來，請總務長這邊是不是先開始。

國立中山大學黃總務長義佑：

各位代表，大家好。我是中山大學黃義佑，現在是擔任總務長。這件事情社區都比較關心，我是第一次受邀來這裡參加的，這個會可能和我也稍微有些關係。我要去管制，因為那裡是我們的停車場，這個我要說明一下，所以造成一些問題都上媒體，我們也很困擾，不過坦白說這也是一個機會，可以把這個問題攤開來向大家講。校長今天出國，所以請我來，在我來看，中山大學過去三十幾年來我們很多的校友，也就是 EMBA 有很多都是市議員，還有一些董事長，真的很多。我們學校和社區、高雄市政府一直維持長遠的合作關係，你看我們的道路，基本上外圍全部都連到柴山、忠烈祠、西子灣、哈瑪星，有些老師和教授都說是不是要做管制，我說不行，它原本好幾年來都是開放，所以就一直開放，雖然我們是國立的學校，但是和社區的連結不能斷，我本人長期和高雄

市的一些產業都有很好的連結，所以這個我要先澄清。我也要澄清的第二件事，就我所知，中山大學是沒有反對觀光，也沒有反對市政府在發展經濟。這麼多專家在這邊都講得很好，我也非常贊成，你講的意見全部都是對的，我個人認為經濟是要有限制的，一定要有品質，一定要有實質的效益。我想大家都認同這一點，現在是怎麼做的問題，有二個層次，第一、它已經講那麼多年了，里長快受不了了，姑且不說你，我才當二年總務長也快受不了了，大巴那麼多，所以立即性我是贊成市政府先採取立即性的第一步，雖然各位可能認為不完美，但是它總是第一步嘛！你這一步沒有跨出去，就沒有第二步、第三步，你永遠就在開這種會，一點意義也沒有。第二個層級是長遠的，長遠的真的需要一個層級夠，要跨局處，就我看這個問題很大，而且還牽扯到哈瑪星本身喔！第一、你要人潮能留住，不要這樣過站。請大家思考一下，哈瑪星憑什麼留住人家在那邊過夜？你有規劃大型的觀光飯店，或剛才講的商店街嗎？所以這個會牽扯到觀光局、都發局、文化局，可能要一開始先有一個大的規劃案，以後還要交通局、海洋局，甚至警察局要來配套，但是這個可能要五年、十年，我是認為要整個改頭換面，這是大工程，沒有副市長以上的等級是沒辦法的。這些公務人員我替他們講一點話，里長，我贊成你，但是有時候他們能決策的能力範圍有限，他沒有辦法跨局處去推動。像我們中山大學總務處也有一百多人，我下面也有很多這種科長，但是如果單一組長無法決議時，需要更上一層來整合，所以這個可能要副市長級以上的人才會有辦法處理這種事情，我長遠看是這樣。我的建議是，這個一定要有一個跨局處的首長來專案督導，專案編經費，要年年這樣推才有辦法，否則是不可能的，你永遠都是現在這樣的問題。現在這樣的問題又這麼多年了，里長已經非常盡力在那邊嘶聲吶喊了，你要怎樣？你還是得走出第一步。第一步如果 5 月 18 日執行不好，我是贊成現在執行，因為沒有第一步就沒有第二步，併排的有問題要怎麼解決再來解決，一直走下去，這是小弟的建議。

我最後要澄清新聞媒體的報導，因為媒體朋友的報導有一些錯誤，你們報導 1 天有 4,000 人 200 輛車是對的，但是實際上可能超過，光進中山就超過 200 輛，平日喔！200 輛，但是民視有很多報導都錯誤，說中山大學管制 35 輛，我要澄清一下，不是每天累計只讓它進 35 輛。因為十年前市政府要發展西子灣的觀光，所以那時候的大巴約 1 天 100 輛左右就很麻煩了，那時也還沒有拓寬西子灣前面的地方，那個約花掉 7 億，它就無法負荷了，所以他們就請當時的張校長幫忙，說你們那裡的海堤停車場可以讓他們停嗎？後來我們就申請一個公共停車證，這個停車證十年前就是這樣的數量，大巴 35 輛。那時候我們真的不反對發展觀光，但是事實上應該要先有一些品質，這個已經不是中山大

學可以做的事情。我們只能為社區想，不要塞在那邊，人民的安全和師生的安全全都受到影響，沒有人要這樣，所以我們那時候就開放 35 台給他們。35 台是單一時間，如果沒有停滿的話，就可以停到滿，一旦停滿了，就先擋下來，後面如果有人開走 5 輛就再開放 5 輛進來，所以那個是動態的。因為這樣的關係，從早上 8 點開放到下午 2 點不會影響，因為它是平常、假日都不會超過 35 台，會影響的只有 3 點到 7 點，這一點我們也向交通局報告過了，所以他就在那三、四小時內管制，我這裡有統計量，那時候他說最多可能同時會有五、六十台進場，我根本無法負荷，如果我真的硬接下來的話，日後人家舉發時，我是幫他的忙，也是幫市府的忙，你們又拿罰單要我繳，我哪可能做這種事情呢？不可能的。所以我一定要嚴格執行，因為這種事情會有人檢舉，說實在的，我們以前也有嚴格去執行，但是那麼大的一個停車場，同時只有一個管理員，所以有時候出入都不便，但是現在都改善了，我們現在用電子 sensor，出入多少輛都可以控制了，也配合交通局在門口設置 LED 燈顯示說，裡面的車位約還有多少或是甚麼情形，或是車位已滿你們不要再進來了。但是剛剛有位長官說這也是一個問題，而議員也說控制 45 輛進來，萬一塞住了，中山依法不能留住你的車，請問你是不是要原路回去？原路回去就只有兩次，萬一啦！萬一他又來接，屆時又來回，總共要 4 趟，污染源倍增，好在交通局有考慮到這些問題，意思是說車輛進來放人下來之後，就不再讓它進入了，他們說要在鐵路公園那裡設置一個大型停車場，這個我是贊成。如果是這樣的話，拜託觀光局，局長也很熟嘛！哈瑪星要長遠發展的話，我們姑且不說國外，把它弄得漂亮一點，市區有觀光飯店可以留住客人，再把周邊的商業區做大一點，要做就做大一點，有 4 位議員在這裡，我不相信不會成功。

主持人（簡議員煥宗）：

感謝總務長，可是我個人覺得哈瑪星不適合蓋飯店，因為那邊的地質會有問題，那裡有老城區，老城區也有老城區的特色，那裡不能蓋飯店，如果可以蓋飯店的話，早就有人去蓋了。

國立中山大學黃總務長義佑：

我就覺得很奇怪為什麼會沒有飯店，沒有飯店要怎樣留人？

主持人（李議員喬如）：

只要中山大學的校舍釋出。

主持人（簡議員煥宗）：

對，蓋在中山大學。

主持人（李議員喬如）：

所以你們的地方要是放出來。

國立中山大學黃總務長義佑：

我心裡贊成你的建議，但是公開上我不能，我當總務長你叫我這樣怎麼做。

主持人（簡議員煥宗）：

再來請成功大學鄭老師。

國立成功大學交通管理科學系鄭副教授永祥：

主席、各位議員、女士先生，大家早。很高興能夠參加這個公聽會，類似的場合已經有參加過幾次，不過也對這個問題慢慢的瞭解。其實這個就是發展觀光以後帶來的外部成本，噪音、污染，然後這些對居民生活的不便和安全上的問題，所以其實也有很多理論衍生出來，基本上這些外部成本必須要內部化，也就是誰去產生這些外部成本的人是應該要付出代價。剛才其實已經有先進提出來，就是有入場費的概念，這個本來就是符合學理的東西，現在是管制方式或收費方式，怎樣在一個封閉區域裡面去進行，否則你要有個管制點去收費，然後讓他能夠使用這個消費。我們希望的是他能夠進來，量也不希望他沒有，希望他進來，而且他進來的停留時間能夠更長，所以在觀光局這邊的政策上，應該是怎樣有效的誘因讓這些散客比例能夠增加，而不是這些團客來一下子進出，而且他也不消費，他是進來看一看就走了，這個不是我們要的觀光型態。所以觀光局在質的部分，或許也可以做調整，但是我也認同前面幾位講的，不管它怎樣開發，總量應該有個上限的，這個需要之前也有提過，這個絕對不是平行的局處能夠去思考，這必須市府裡面大概有些什麼樣的想法，對哈瑪星或整個旗津或鹽埕這一塊，總體的觀光願景是怎樣，這應該是有長遠的想法，才能夠落實到各局處的一個想法，和交通局最後的管制策略。其實各位已經都提到了，交通局真的是最後面要去處理的單位，它能夠解決的已經是末端的問題。前面的部分怎麼處理？質的部分可能要做調整，所以我也很贊成收取費用的東西，只是執行的方式要怎麼做。

另外，這邊有提到 5 月 18 日管制的部分，其實之前在前面 2 次都有提到，市政府其實已經有回應了，當然大家一定會對執行方式不滿意，譬如 1 小時 45 輛是怎麼決定出來的，操作是怎麼操作，現場的警力有沒有辦法這樣操作，其實這個大家都有疑慮。所以我覺得已經慢慢在收斂了，不是沒有在做，只是大家覺得這個方式有沒有辦法去滿足。我也覺得一定要開始動了，只是怎樣慢慢做逐步改善，再收斂到我們要能夠做的地步，譬如為什麼是 45 輛，它的考慮是什麼？時間剛才有提到，因為還是先解決現有擁擠的問題，但是剛才總務長提到一個很好，你的觀光型態要不要讓它改變，你裡面觀光的一些元素，用它的內容來調整這些觀光型態，不要讓他來看一看就回去了，有沒有一些在地的深耕的這些觀光活動，可以讓更多散客能夠「慢遊」，慢慢的遊，不要讓他

很快看看上完廁所就走了，只會帶來停車的問題，這有沒有可能？這個真的需要在地居民，以及府裡面有更長的願景做這樣的思維。所以在短期裡面，交通局當然能夠解決短期的問題，但是交通局也要做一件事情就是說，當總量假設已經被概估目前的七年和未來年的發展狀況時，我們就要根據總量這些資料裡面去做各種運具的接駁和分散，否則一定會產生交通問題，這樣的各種不同運輸工具，長期譬如透過海運或接駁車，其實這個都可以算得出來的，就我們的交通專業這個都是沒有問題的，但是總量要知道，就是你大概上限要在什麼地方，當然有提到用價格來控制，但是價格控制還是有它的極限，因為這種價格彈性的問題，上漲它就跑掉了，它怎麼去設定的時候，也必須對觀光的業者或旅遊的觀光客也做一些簡單的訪談，去瞭解他們來的時候，他們是想要看到什麼樣的東西。我覺得做在地的特色才能夠讓他們真的是慢遊，慢遊他也不會快啊！在國外你會覺得好玩是，你不知道在歐洲讀書讀很久了，很簡單啊，在巴黎就是讓你下來走，巴黎走著玩比較好玩，你不會想在那邊坐車玩，要你下來走，最綠能的運輸方式，當然是對整個環境破壞最少，也能夠帶來所謂的人潮，我說的人潮是能夠慢慢走，然後能夠有消費的人潮，而不是遊覽車載來，然後又遊覽車載走，這種型態是大家所不喜歡。所以我覺得要多想一些方法能夠改變這樣的方式，才能夠解決我們今天短期的這種交通問題，未來長期來說，對地區的觀光發展才有永續。

這邊交通局有提出一些做法，就是總量管制 45 輛車輛，因為總量至少有 200 輛，所以 45 輛能夠吸納掉這個部分的處理方式，需要警力的配合，這個或許警察局這邊也可以提供一些意見。其實不是那麼好管制，老實說，什麼樣的方式，等一下或許可以請交通局或警察局做一個說明，其實真的不太容易做。如果未來有一些停車場，你把它放在外面的停車場，它的容量到底夠不夠？這也是一個方式。停車場要不要怎麼收費？有沒有接駁車的部分，接駁車是不是用一些綠能車輛？像國外有一些地方是給速限，它的速限就像大學裡面，也是會針對一些速度的限制是很明確的規定，但是你要訂這個限制，也要執法能夠做得到或做不到，否則到時候力有未逮也沒有用，等於形同這個法或訂的速限根本就沒有辦法執行時，也沒有辦法。另外，這個是短期的部分，我也認同前面總務長講的，就是要能夠推就來推，請大家來就是多給一些意見，給局裡面或給府裡面這些優秀的公務員做一些具體做法的回應，應該要做這件事，把這些問題提出來，然後做一些回應。未來在比較長遠的部分，一定要有個願景，然後府裡面對這個區塊要有一個通盤的檢討，未來提出觀光上面的一個想法，最後能夠落實在各個不同的目標年，能夠改善的一個方式。譬如海運接駁的部分，這個報上也有提到，未來是希望能夠做，行政單位也應該常常或定期的，

針對居民或針對這些相關的團體能夠做個說明，讓大家知道政府的努力，這樣今天來開這個會才有意義，就是一直往前走，否則只是講說都沒有做，然後也沒有改善，也不回應，這樣就沒有什麼意義，這是我的一些基本看法。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝鄭老師。接下來請中山大學余老師。

國立中山大學企業管理學系余助理教授健源：

主持人、各位議員、各位鄉親，大家好。我是中山大學企管系余健源，我們家族在哈瑪星也住超過一甲子，所以我今天也才會提出身為在地居民的一些看法。剛剛旅行同業公會的代表說，今天在管制的時候，同時也要考慮到經濟，我是經濟學家，所以我就來談一談這個問題，剛剛也有很多前輩說人潮不等於錢潮，雖然旅行同業公會業者說：人潮等於錢潮。我會向你說其實人潮不等於錢潮，今天很多人都抗議說，如果今天觀光人潮帶來交通問題，假如地方大家有賺到錢，大家也就算了。今天的問題是，其實今天一堆人來這邊觀光，重點是什麼？重點是大家都沒賺到錢，對不對？地方受害，然後政府出錢，你看警察局的人還要幫他們維護交通，而交通局還要幫他們想辦法。真正賺到錢的是誰？其實是對岸的組團社。在人潮來的時候，我們要問兩個問題，第一個，是不是能夠提振經濟？第二個，到底是誰賺到錢？我要向大家說，我們的研究團隊這幾天有算一些東西，我把這些數據向大家做一個簡單的報告，這些人來到底有沒有促進地方經濟？我們從交通局的看法來提，交通局現在的管制是怎樣？1 小時管制 45 台。其實你想想看，中山大學裡面才 35 個停車位，所以你的設想是什麼？45 台車來，然後第 2 小時 45 台再來的時候，怎麼進得去？進不去啊！你就 suppose 說第 1 小時的 45 台會走，所以其實你已經想像，而市政府也已經覺得這些觀光團來只停 1 小時就走，停 1 小時就走，他可能在地方消費嗎？是不可能地方消費。這個也是現在的生態，我其實同意交通局的看法，現在的生態廉價的觀光團來這邊 1 小時就走。

我們看一個數據，前三年 2012 年到 2014 年造訪英國領事館的平均人數是 170 萬，每年的平均人數是 170 萬。結果西子灣的 7-ELEVEN 對面有 2 間，1 間是驛站食堂，驛站食堂經營不下去了。7-ELEVEN 上面還有 1 間果汁攤也倒了，所以你看一個很妙的現象，如果你在墾丁，今天人數的人均是 170 萬人，會倒店嗎？不會倒店，驛站食堂也不會歇業，果汁攤也不會收攤，所以這個現象是值得重視的。一般台灣的觀光景點你不會看到這個東西，可是西子灣你看到這個現象。你再仔細進一步想，今天大型遊覽車就是在那邊繞，它就是從隧道口那邊繞，然後繞進去中山大學，如果觀光客的散客來，他騎租的腳踏車時，他會不會去哨船頭裡面繞？他不會去那邊繞啊！反觀在地人，連我爸爸騎腳踏

車也不會騎去那個地方，你就算是從外面走，還是走進中山大學再騎過去，都不會，因為太危險了。所以哨船頭裡，在整個事件裡面就沒有帶來經濟的產出，這二間店其實是整個哨船頭裡和整個哈瑪星裡面的一個縮影，你就看這兩間店，直接在西子灣的景點裡面，每年 170 萬人次就倒了，就倒了嘛！

還有另外一個數據是，有人說這些遊覽車可能還有其他國的觀光團，我會向你說全部都是陸客。有個數據叫做大陸人士來台觀光通報系統，那個裡面有資料，每天都會講說有多少陸客來，你去算，它近年來每月平均來訪西子灣的陸客，每月平均約 15 萬到 18 萬人。你去看交通部網站底下有一個「台灣各景點造訪人數」，英國領事館剛好也是 15 萬到 18 萬人次，所以你說那些都是陸客嗎？都是陸客啊！就是廉價陸客團，資料就是這樣說的。所以這些廉價陸客團來哈瑪星，其實真的是人潮完全不等於錢潮，真的完全不等於錢潮，這個證據很明顯在這邊向你們說。然後我們同意現在市政府或市長說，高雄市將來的產業發展應該要以觀光業為主，這個我們同意，回到剛剛前面的問題，我們要問的是，要發展哪一種的觀光業？這個觀光業是不是能夠提升經濟（在地的經濟）？是不是能夠讓在地人賺到錢？所以我們來看西子灣的陸客團，到底對高雄市的經濟有沒有貢獻，現在中央政府規定陸客團 1 天團費要 60 美金，大家都知道這是虛設的，為什麼？你去北京看他們的陸客團團費人民幣 5,000 元，年初時三立電視台就有在報導，團費人民幣 5,000 元從北京出發 8 天，你算一算真正扣掉機票以後，在台灣這邊消費約人民幣 2,000 元到 2,500 元，換算成台幣是 1 萬到 1.5 萬，除以 8，1 天分到的錢有多少？他們組團是還要賺錢的！所以現在坊間有在說 1 天團費有人壓到 30 美金，這可能很低，我用比較粗略的數字來算，40 美金好了，台幣 1,200 元，以 170 萬人來算，每年貢獻的產值是 2 億 4,000 萬元。我們知道現在很多旅館業者後面是大陸人，是中資和港資，有人說是一半，我不要講得那麼誇張，我說 25%就好了，真正這些人來高雄留下的產值是 15 億。我們來看另外一個數字，這個數字是開放陸客團以前，來造訪西子灣的人數，2007 年的時候，那時候陸客團還沒有開放，造訪西子灣的人數資料上面概估團客，這個主要是用團客在算，它說英國領事館造訪人數是 50 萬人，這是 2007 年的造訪人數。我們知道這幾年民進黨市政府在高雄市的觀光做得很不錯，所以我們都有成長，可是不像陸客團那麼誇張，我們抓個數字，就抓 70 萬好不好？而且我剛剛說的 50 萬是只有團客數，加上散客是 70 萬，你看看如果我們現在不做 170 萬人的生意，我們做這個。從 2007 年照以前的做法，70 萬的人口平均每人每天的花費只要 2,200 元，就超過陸客團的貢獻了。2,200 元你覺得合不合理？合理啊！在這邊一個人住宿 1,500 元加上吃飯、租自行車、買紀念品等有沒有 700 元？一定會有 700 元。

這樣對高雄市的經濟就打過陸客團了嘛！所以如果沒有低價的陸客團在這邊拼的話，其實我們可以看到一個場景是這樣的，這些散客來在地的業者會不會獲利？會獲利。然後我算了一下如果是這個樣子，大型車輛每天不超過 80 輛次。我們現在是多少？超過 200 輛啊！這樣的話不超過 80 輛，對旅館業者來說這樣的生意好不好？其實我算了一下可能有比較好，我抓一個數字現在陸客團因為在壓團費嘛！所以平均一個人賺 250 元嘛！這個數字可能比較高估因為各家成本抓的不一樣，我這樣算兩人房是 2,000 元嘛！所以一個人賺 250 元。如果你今天是做散客的話，有沒有可能一個人賺到 750 元？兩人的旅館錢兩天變成 3,000 元，我覺得是有可能的啊！如果這樣來算的話，我現在人數從 170 萬砍到 70 萬，我總利潤反而會上升。因為一個人的單價做得高嘛！對高雄市來說，如果我們今天能分散我們的客源不做陸客團的話，在政治上比較不會受制於中國政府，對於高雄市絕對比較有利。

說到人潮等於錢潮這件事情，人潮是不是一定帶來花費？我覺得人潮不見得會帶來錢潮，我們要問什麼？問的重點是經濟產值、利潤、誰賺到錢？這個才是重點。我剛剛提的建議我算了一下，其實 2007 那個對地方的產值反而比較有貢獻，反而現在 2014 年的廉價陸客團反而比較沒有。所以我覺得我們高雄市政府應該要擺脫，賺廉價陸客團的想法，剛剛主持人和總務長也有提到，長遠我們要檢討我們觀光發展的方向，我覺得確實沒錯啦！我認為在 2007 年沒有陸客團的時候，以那個為基礎就已經比現在這個還要好了。如果我們再設想更深刻的做法，或許對整個經濟產能會更有貢獻。

所以我覺得整件事情應該要檢討長遠的觀光發展的方向，我們也知道馬政府現在沒轍嘛！它沒辦法控管陸客的人數啊！所以有沒有可能由我們市政府來想這件事？我們可以有很多有趣的想法，我隨便舉個例子。比如說觀光團來時，我們可以請他們停到夢時代那邊，那裏的空地很多嘛！然後接下來要發展輕軌，我們會擔心沒人坐、運量不夠，我們就請它坐輕軌坐到駁二那邊，接著就可以租腳踏車去裡面玩。這樣子你就可以讓他們在哈瑪星這邊待個半天到一天。他們沒在那邊住宿沒關係，但是他們在哈瑪星這邊待個半天到一天的時間，至少吃一頓飯才走嘛！吃一頓飯二、三百元，在地業者就可以賺到錢，出租腳踏車的也可以賺到錢，當地有很多值得玩的地方。當日本的觀光團來時，請它坐輕軌到駁二下來，去看一二三料理亭再去看武德殿，再騎腳踏去西子灣逛逛，那整個經濟就會活絡起來。我們回到 2007 年那時的样子來做不就好了嗎？那時候我們還會去冰館喝個下午茶，還可以去英國領事館吃漢王承包的餐廳，以前我們都會去那邊吃東西，現在誰會去那邊？沒有人要去嘛！去那邊就讓陸客當動物園來參觀而已。以上是我的看法，我覺得我們應該要長遠來檢

討觀光發展的方向。謝謝各位！

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝余老師，接下來我們請中山大學的彭老師。

中山大學公共事務管理研究所彭副教授滄雯：

我補充一些投影的照片。我先說明一下，今天我的角色除了是中山大學的老師之外，我也是哈瑪星願景聯盟的發言人。所以我想先稍為綜合陳述，我們願景聯盟八個團體所開會的一些共識。第一個就是針對剛剛所提到 45 輛的接駁方案，我們的建議是應該在四點到六點之間，跟中山大學一樣場內只有維持 45 台，所以是一台進一台出的管制模式，而不是一個小時就 45 台，即便裡面已經塞了 45 台而且沒有走，你還繼續 45 台。我們認為應該要這樣，才有可能有總量管制，否則根本跟原狀是一樣的。第二個，剛剛講的管制方案確實只是暫時的，就是在我們的多元接駁運具到位之前，目前就是這樣。但是未來我們剛剛提到有輕軌、有海運，所以我們認為在多元接駁方案實施之後，就要全面的管制。所以剛剛旅遊公會有提到，我們可以用以價制量的方式，讓遊覽車不要進來。但是我們想要提的是，就哈瑪星長遠發展來說，我們希望這種大型的遊覽車，除了我們社區自己邀請的之外，盡量都在管制之外，然後透過區內接駁的方式進來。因為大型遊覽車進入我們社區，它其實排擠了其他散客旅遊的舒適性，就是排擠了其他慢遊的旅遊模式。第三個，在交通局的接駁方案當中，剛剛提到一個大型停車場。我們對於大型這兩個字非常感冒也非常恐懼，特別它現在設在鐵道園區。我們也想請教文化局，這個案子是不是沒辦法核定？因為那個地方也已經是文化資產的一部分，現在這個地方已經有個停車場，但是社區聯盟的希望是，能夠恢復以前的原貌，而不是把停車場繼續的擴建讓那裡的水泥建築更多，所以這部份社區居民希望能夠非常謹慎。我們希望的停車方式剛剛有提到，在輕軌的沿線有很多的停車空間可以去分散，而不是集中在鐵道園區這裡，因為它造成環境的影響是很大的。第四個，我們的共識是全面改善我們的人行空間、步行的空間，這是我要補充的圖片，這幾天因為警察管制的關係，很多的陸客確實是走進來了，但是我們覺得很丟臉，因為讓他們看到我們的步行環境多麼的不友善。我這邊放幾張世界各國的照片，這張是芬蘭我們看到它的人行道故意凸出來，就是要減少中間斑馬線的距離，同時車子開到這邊會自動減速，所以它是非常友善的人行空間。我們有很多人行空間，特別是哈瑪星有很多老人，其實他走斑馬線是很辛苦的，他不能在 20 秒內去過那個街，所以這種才真的是以人為本。

下一個，這個也是即便在大馬路上，它中間的安全島、分隔島都可以做得很大，當人家過不去時在中間可以休息，車道在那邊反而是縮減的。這個給交通

局作參考。下一個，這個是荷蘭的人行道，我想到過荷蘭的人都知道，它們的人行道比例加起來絕對超過中間的馬路，這邊騎腳踏車的和行人都很自在。下一個，即便在這麼小的街道，它可以通行雙向的電車，這裡基本馬路上沒有甚麼汽車空間就是電車，當然汽車要走也可以，你就是慢慢開在電車後面。所以左右兩邊寬敞的人行道，保障了行人的權益，這樣的人行空間步行才有品質可言。

下一張，這也是在荷蘭拍到的街頭自行車，它有些是有帳棚有蓋子的，它其實是一種多元的區內接駁運具的發展。下一張，這是剛剛講的雙軌的電車。下一個，這是我們這邊的情況，我們這邊要嘛騎樓停滿了機車，這還是好的店家還沒擺出來的情況。另外我拍的是一位老人牽著他的小孩，很擠的站在騎樓邊。這裡是陸客每天經過的地方。另外一張我們可以看到，有很多坐輪椅的老人由外籍看護推著他們，結果因為騎樓凹凸不平他們沒辦法走，他們只好走人行道。我那時是追蹤他們在拍，那裡停車也停得亂七八糟，所以他們幾乎走在大馬路上。各位試想一下，我們每天碰到遊覽車從我們旁邊呼嘯而過，因為我得要走到馬路上，即便我推著我的女兒也是一樣的情況。

所以對於人行空間的改善，其實攸關我們這邊要發展深度優質旅遊的未來。這張也是，他們在馬路上行走。下一張，這個在哨船頭這邊大家可以看到這是路阻，爲了要阻止汽車開上來結果輪椅也被阻礙到，也非常突兀完全沒有美學的概念。我想剛剛四點是我們聯盟幾個團體討論的重點，我另外要補充兩點，就以我是公共事務教學老師關切的立場，其實剛剛一開始我們打狗會社的媽育理事就有提到，一個上位的對於觀光發展願景的重要。剛剛余老師也以一個經濟學者的角度，他覺得我們發展觀光的願景，應該是甚麼樣的觀光模式才能夠真的照顧到我們社區的經濟，而且他那樣的模式也是比較兼顧環境的。所以我覺得觀光局的角色真的很關鍵，因為剛剛觀光局一直提到，我們在開發軟硬體比較低階的部分，說真的那開發的軟硬體也不見得符合我們在地特色。我覺得觀光局在上位思考上，真的要很審慎的做個大檢討。我認爲對於哈瑪星這邊或是旗鼓塩地區，我們的觀光發展應該能夠兼顧環境承載的。雖然剛剛有人提到，有錢賺比較重要。我覺得除了要有錢賺之外，環境的品質、居民生活的品質一定要兼顧。否則像很多地方，以台南爲例有的地方就會大排長龍，可是它造成店家就會漲房租結果這家店就要遷移，它其實造成了社會的不公平。所以不只是有錢賺，環境跟社會公平也要兼顧。這樣的旅遊才是永續的觀光、永續的旅遊，這是我要強調的第一點，就是我們的觀光願景應該是要兼顧社會的經濟跟環境的永續。我要強調的第二點，爲什麼在整個過程中我們聽到市府的資訊一直都是很片面，而且很缺乏居民的參與，其實在過去幾年來在哈瑪星地區

一直都有很多的搶救行動，為什麼搶救？就是因為我們沒有辦法在先期的過程中參與。所以我們要強調的是，我們會審慎的建議，應該要有個正式的參與機制。像剛剛有里長說要先求有再求好，我們很擔心那個有會是甚麼東西？為什麼里長會這麼急切呢？其實他剛剛講了這四年來一直在開會，開了四年都沒有行動。為什麼沒有行動？因為我們都是開這種會。這樣的公聽會、或座談會、或說明會，其實它的決議沒有辦法持續管考，參與的人每次可能都不一樣。所以我就專門研究公共參與學者的角度建議，我們一定要針對旗鼓塩這個地區未來的發展，成立剛剛總務長提到成立一個委員會，這委員會的成員可以包括議員、包括各局處，是個跨局處的組合，而且最好是由副市長來主持。跨局處的跟不分黨派的議員跟里長，地區社區團體還有主要的利害關係人，比如說旅遊公會如果他們願意可以持續的參與。要參與這種跨局處的工作會議，要有一個承諾會是要持續的參與，否則就不要來。因為你這次來，下一次不知道狀況，這樣其實會破壞會議的效率。我想透過這樣參與式的規劃機制，才有可能統合各方不同的意見，然後去思考我們共同的願景。因為即便我們做出的上位政策是有共識的，我們中間還有很多細節，還有很多管理需要持續管考。所以不是今天工程完了，這委員會就結束了，我覺得它是可以是一個常設的。在德國有很多這種機制，都是參與規劃的機制。我們這個機制在台灣可以開一個先例，可以持續去進行，讓我們每次會議不但有社區共識，而且這些社區代表回去可以跟社區其他人說明，這樣也減少政府遇到的阻礙。我們感覺要成立這種開會討論的機制，可能政府會擔心，這樣會不會沒有效率？可是請你們回去思考一下，過去四年來開了這麼多會，完全沒有辦法做事是不是更沒有效率？所以我在這邊具體的建議，就是我們要成立一個專案跨局處的委員會，而且是民衆參與的委員會。以上發言。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝彭老師！接下來我們再請文藻的李老師。

文藻外語大學國際事務系李助理教授宇軒：

剛剛大家都已經談的很多了，我想我從文化研究的角度說說我的觀察。過去的六、七年在這區域我們搶救舢舨船到五金街，然後從打狗驛的車站一直到老街的老房子，我們其實也發現市府在這區域裡面，也有一些文化設施跟文化景點。我們剛剛也聽到經濟學者，從非常實證的角度，就是把數字都算出來了。其實我們對文化觀光的想像是非常薄弱的，就我剛剛提到的幾個搶救案例來講，其實這不就是我們所說，可以玩個半天以上的重要景點嗎？我舉一些國外的例子，像阿姆斯特丹為例，當它們面臨重要主題景點的時候，非常多的觀光客所造成的觀光效應，所以他們就開發了一些小的景點然後讓在地的地區，因

爲今天有幾位區長還有社團的代表來參加。像打狗文史再興會社過去幾年，都是在談所謂的生活慢遊或者是文化產業在地產業的保存，這些對於遊客來講是有吸引力的。當然我的是否要全然排除剛剛所說的便宜陸客行程？這是可以從數字上去思考的。也許不盡然像我們所說人潮等於錢潮，這是必須要有的前提。另外一點我剛剛有提到一些國外的案例，實際上國外的一些案例一些觀光大都會，例如義大利的威尼斯，西班牙的巴塞隆納，近年來都有一些紀錄片在強烈的控訴。那不只是像打狗文史再興會社或者是願景聯盟，不定期的在街頭上去跟市政府在地的區政府去做抗爭。就以威尼斯爲例，因爲大批的遊客坐著遊輪進到港口，變成是市府主要觀光政策的對象。那二十萬在地的人口最終變成五萬人，爲什麼？因爲土地的價格越來越高，再加上其他的公共設施的減少，因爲在地的公共設施不是爲了迎合在地的居民，所以越來越少的設施比如說銀行、郵局或是公共的圖書館。其實就政府的角度來講那也是不需要的，所以慢慢的在地居民覺得對於在地的認同不見了，然後在地的功能也不見了。那巴塞隆納的例子更是明顯，各位可以看有部紀錄片叫再見巴塞隆納，這部片子很直接談到種種情況，因爲那裏都是有海岸或是有水都的城市，其實他們的交通也面臨很大的問題。就像我們今天在討論的需不需要另闢停車場？然後巴塞隆納因爲交通過度壅塞造成在地居民行動的困擾，所以他們把停車場稍微往外拉遠。結果就因爲觀光總量並沒有管制，造成巴塞隆納壅塞的區域更爲擴大。遊客雖然是採用步行的方式，難道步行就不會有一些社會效應嗎？比如說成天就在你的店門口或在騎樓下行走，如果人數太多那也是必須要去思考的。所以我們今天在談的，是所謂對旅遊的文化或是實踐方式的一種重新想像，也就是說過去這幾年有保留下來的景點，這些景點好像也變成市府或者代表高雄市可以對外行銷一個重要的區域。我們爲什麼不在更早期，就對這些地方多加重視。高雄市其實有很多小區域、小的在地文化產業、小的文化團體，他們一直在關注這種生活方式有這樣的關注。而不是今天因爲這幾年大量的陸客行程，使得這個區域已經不堪其擾已經在生活上遇到很大的困難，才來面對所謂的觀光問題

我剛剛所提都是國外實際發生的案例，不代表國外發展所謂的觀光就會讓在地的居民非常開心。如果我們可以從像我剛剛提的巴塞隆納、威尼斯，這兩個已經被指出觀光的現況，我們可以發現在地的社區，其實它的居民完全外移空洞化變成一個主題式的公園，內部的產業完全轉型成爲經營紀念品的店家，完全以消費爲主。如果我們今天來旗津或是哈瑪星的觀光客又是以陸客爲主，停兩個小時就離開，這樣子來了就走快速的消費型態，它會不會就是像我剛剛所提到這幾個世界大城市，現在面臨到整個都市地景的改變。就是說它所有的產

業開始跟著改變，也就是它開始應付完全迎合地方發展的狀態

我覺得我們可以稍微再去思考一下，總合各位先進的一些談法，實際上我們必須了解到，其實高雄哈瑪星是一個非常富有歷史文化價值的一個區域，這個就不用多談了。但是這樣一種歷史文化價值，我們必須要用甚麼方式去觀賞它或是進行所謂的觀光。觀光不盡然只有一條龍的陸客嘛！應該有很多形式它也可以是旅行嘛！它也可以是所謂的慢遊。我覺得在這樣的思考前提下，我們才有可能去呼應在地的居民，甚至對於學校在生活上或就學上的一些想像，謝謝！

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝李老師，接下來我們請邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

謝謝主持人，還有李議員喬如。我雖然不是這個選區的議員可是我大學跟研究所都是在中山完成學業的，我在中山足足住了 7 年，所以對這邊的問題是感同身受啦！我們今天在談很多問題，其實都不是對錯的問題。在這個當下我們要選擇面對這些事情的時候，我們要選擇怎麼去做對的事情。我記得 10 年前高雄捷運還在蓋的時候，其實中山大學跟當地的社區也面臨到一個選擇。那時候捷運的橘線有在考慮，要不要開一站在中山大學的行政大樓前面。當初因為很多時空背景的因素，因為那時候的工程也造成現在的哈瑪星那時候有一棟大樓的沉陷。所以那時候有很多的居民，對於工程的品質是很擔心的，所以那時候大家的決議是不要，我們不要在中山大學裡面有一個出入口。如果 10 年前當時的決議是有個捷運站在學校裡面，也許我們現在討論的問題又不是這些了。剛剛其實有很多不同的意見，我覺得現在在討論要不要這麼多車子？如果車子不要這麼多那要不要這麼多人進去？剛剛也有在討論一台車要收多少錢，我們至少要賺到錢。我覺得有時候對於一個不論是地質地貌，歷史文化這麼敏感的地方，鹽埕哈瑪星西子灣，高雄剛開始發展就是這個地方，有時候是一種價值不是一種價格。

我們思考一個問題，如果今天旅行業者決定，好！我一台遊覽車我就交 500 元給你，這裡的居民會接受嗎？這些都是疑問啦！所以有很多價值的選擇跟討論，會讓人覺得很可惜。過去市政府做很多決定的時候，包括這個管制每小時 45 輛怎麼出來的？其實大家都有很多疑問啊！我這個是附和剛剛楊老師，他是我們打狗再興會社我們柴山會的前輩。就是這邊的環境跟居民，能夠承受的總量到底是多少？討論了這麼多年其實這是個問號啊！如果我們今天討論一切的作為，其實已經超過總量，這些是不是我們能接受其實也是個問號。所以我覺得一些基本的功課，真的是要要求市府這邊去做。怎麼樣有效的決定出那

個總量是甚麼？然後大家能夠接受，如果超過了我們要不要？大家來討論。如果還沒有那就代表說，我們現在的一些行政措施是有問題的。可是現在看起來就是 overloading 嘛！那個地方就是發燒了！不論是哈瑪星鹽埕或是旗津的部分。像剛剛簡議員說的，今天不只是探討哈瑪星鹽埕的問題，旗津也是一樣，旗津的問題說了 10 年了，是不是要跨港大橋？是不是要跨港纜車？是不是要第二條的過港隧道？這些問題談了也快 10 年了，可是都是紙上談兵。這些問題都是很大需要國家去面對，不然像旗津這幾年面對到的問題，一個海岸線的侵蝕，到底中央要出錢還是地方要出錢？就談了 3 年。談到真的受不了就花七億去做啊！真是很可惜又很可悲啊！身為一個市民也是很心酸的地方。今天大家有很多不同的意見我覺得很好，至少大家願意坐下來溝通對話。可是怎麼樣讓在地生活的人，能夠真的兼顧到他的感受跟需求。不是我們在這邊講一講他們就要接受，我覺得不是這樣的。過去這十多年來我看哈瑪星那邊，不論遊客有多少，不管他的生意做不做得起來，那些生意人都是外來的。在廟口那邊賣臭豆腐、蚵仔煎的、蚵仔麵線的、烤黑輪的、旗魚丸、林媽媽雞排等等，十年、二十年永遠都在那邊，為什麼？因為那些遊客或陸客對他們而言是沒有意義的，可是剛剛有老師提到，像驛站那邊以前有一個 Amy's 類似酒吧或 lunch bar 的地方，為甚麼都經營不起來？的確陸客在那邊對它們而言是沒辦法支撐他們的經濟的。

今天開會也開得很久了，我覺得今天要治本確實也很難啦！可是要治標的工作，市府回去真的要馬上做。一個很基本的要求，這些遊覽車不能造成當地居民，在出入跟生活上安全的問題。禁不起任何一個人因為遊覽車受傷或是喪失他寶貴的生命或財產，這是很重要的。至於治標的工作，到底有多少可以做？待會回去主持人就會下結論了，市府要嚴肅去面對提出來，如果大家可以接受就趕快去做。治本的部分今年真的要趕快去做，那總量到底是甚麼？一個這麼敏感的地方，光一塊石頭要把它敲掉，可能大家都有意見啦！講實在話這是個很嚴肅的問題。因為我們在討論問題的基礎都不太一樣，所以要聚焦其實有點困難。可是我們不要怕困難，我們就要去面對。然後怎麼樣讓這個地方能夠長久的保持下去。以上是我一點點的建議，謝謝！

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝邱議員，接著我們請李喬如議員。

主持人（李議員喬如）：

感謝今天所有與會的人士，個個來自地方基層還有老師們以及各位議員，大家在今天的公聽會提出那麼寶貴的意見。我跟大家講我想簡議員最後會做一個 ending，我請大家放心，我們今天的公聽會出席的是最完整，而且所提出的問

題都是切到心臟跟中心點。今天我們很擔心這個問題，一方面擔心我們的觀光失落，一方面又擔心我們的社區，因為這樣的交通、空氣污染我們住不下去，所以我們要創造三贏。其實高雄人在他觀光價值的文化裡面，大家會覺得我不是只要賺你的錢而已，我也要尊嚴跟驕傲。所以我們也希望觀光客來，就像彭老師剛剛講的，我們的模式很重要，觀光的模式很重要。剛剛余老師也講經濟很重要，因為這件事情都三輪所以我們才有今天的公聽會。我們在今天的公聽會裡面會有一些進行式，我們就是在啟動了。我想在整個文化產值保留在觀光價值裡面，如何讓人進來就看到深度的旅遊，然後又讓我們文化界引以為傲的這些保存價值繼續存在，也讓我們店家和地方社區的生意人可以賺到錢，甚至我們的社區居民和地方的里長都能夠接受，又不會因為這樣造成交通的混亂。剛剛我們柴山會楊總幹事有提到我們的整體規劃是非常重要的，事實我們都承認，高雄市在觀光這一塊的整理方面沒有做到也沒有成功，才有十年還要繼續努力，但是我們希望政府不要在原地這樣子的打轉。我跟簡煥宗在當選後，第一階段其實都有做了旗津輪船的分流，旗津人抗議到連煮飯時間都沒辦法回去煮飯，但是我們這是階段性的；所以我請里長也包容一下，交通局會把車輛做成這樣，它只是階段性、暫時性的，不是永久性的。因為要規劃，剛才老師也說沒有五年是做不出來的，那麼這五年怎麼辦，就讓他繼續這樣下去嗎？不行，所以我們會有階段性的任務，希望今天得到大家和各個地方團體以及老師們的一些建議，我想待會簡議員會在這個部分做很多重點上的結論。像剛剛有講到舢舨文化，我跟大家道歉，舢舨文化其實是我讓他消失掉的，但是那個時代的境界為什麼會讓它消失，因為真的很亂也很危險，沉船、相撞，沒有法律可管，所以那時候我們才請中央編了 5,000 萬收買，但是還可以找回來，找回來就沒有像以前那麼亂。其實我們有很多東西可以展現，我也希望針對整個旗、鼓、鹽這樣的一個觀光遊覽車所造成的一個困境，其實它不只是一個觀光遊覽車的問題，它是由很多層面而造成這個結論。我們希望未來在遊客這個部分，能夠讓他留下來消費的話，那麼未來我們啟動跟政府對話的時候，我們可以要求我們要哪一種客源，在哈瑪星、旗津這邊又要怎麼來運作？如果真的是來這邊上廁所或丟個垃圾就走了，那我覺得這樣的觀光客我們不要。因為政府在這個公共設施裡花了非常多的錢，就像剛剛我們余教授講的，政府花那麼多的錢你要來造福地方，就要讓觀光客帶來商機，讓地方有錢賺，如果花那麼多錢卻什麼效果都沒有，反而讓地方不高興，形成三輪，那麼就表示這個機制出了問題。既然今天的公聽會開始啟動，那麼我們兩位議員一定會有一個階段性的成績讓大家看得見，但是要給我們時間，謝謝大家的與會，我就把麥克風交給簡議員做 ending。

主持人（簡議員煥宗）：

不好意思，時間的關係，我大概提出一個簡單的結論。第一個部分，因為請觀光局要去做整個觀光效益的評估報告。所要評估的，剛剛很多先進都講了，包括人潮、產值及地區性對當地所造成相關的衝擊，這個報告必須有一個學術理論作為依據，才有辦法提供給各個單位去做施政的參考，因為你們既然已經為了纜車，跟為了我反對那個天空塔改名為無障礙。現在花那麼多錢做那麼厚的報告，所以我們在公聽會裡面要求你們做一個評估報告。在此我要重申，我反對天空塔和你們改名的無障礙那個 8,000 萬的預算，我覺得那個會破壞當地的景觀，昨天我在總質詢也再次表達我強烈反對的意願，這是第一個部分，請你們要做一個評估報告。第二個就是在市政府這邊，我們要求成立一個委員會也好或是小組也好，召集人必須是副市長層級的。針對高雄市受到觀光客衝擊的相關地區，所造成的不管是環境或交通相關的問題，都要有一個專案小組。至於這個委員會的成立，我知道府內有一些委員會都只有跨局處，但是我們應該有一個空間給在地的社團領袖、社團代表甚至專家學者。我舉個例子，之前我在民政局當主秘的時候，我們為了整個區里合併，我們有一個委員會的成立，裡面除了跨局處的局處長之外，其實還有一些對這一塊領域非常熟識的專家學者一起參與。這樣整個對話起來才有辦法比較清楚，就是在整個政府實施的政策上，如同人家講的公民參與，這樣可以多聽聽專家學者的意見。第三個部分這是比較實務性的東西，第一階段要把原來的 90 輛減半為 45 輛，我不曉得這個計算的基礎到底在哪邊？簡單來說就是一個翻桌率，你只有 35 桌卻要教 45 桌的人進去吃，你們的翻桌率是怎麼算的？在數學上我充滿了疑惑。其實在地居民不反對觀光客進去，可是你們這樣的處理方式，在數學上我一聽都覺得有問題，這個問題講完後可能要請你們做一些回應。第一階段我們贊成總量管制，第二階段，我們要求大客車不能進入哈瑪星，不能進入哈瑪星就有相關的配套部分。第一個，我昨天在總質詢的時候有提過，就是我們香蕉碼頭和漁人碼頭那邊，要請市府跟港務公司去談開新航線的事，可以從那邊去旗津或英國領事館。第二個部份，是不是請港務公司再釋放一些碼頭來做為停車的空間？就在那個鄰近地區。第三個部分，我知道交通局想做轉運中心，轉運中心所設的地方，不管是在地居民或團體可能會有一些意見，希望不要再動到鐵道文化園區。第三階段，等到這些東西你們跟港務公司談好後，我們期待哈瑪星可以成為高雄市第一個綠色運輸的示範社區，這是我們第三階段的期待。不管你們要用環保的載具也好或全部規劃為自行車道的專區也好，我都沒有意見。我期待第三階段，哈瑪星要成為高雄市甚至全國第一個綠色運輸示範社區，相關的行程也麻煩你們在報告裡面做一些呈現。我們大家願意給公部門時間，可

是你們在適當的時候要給我們一些回饋，告訴我們進度在哪邊。所以委員會的成員很重要，他們隨可以當作社區跟公部門關鍵的一個平台，也可以適時的有一些公民可以參與。我想在座並沒有反對，但是對我個人衝擊比較大的是我小時候唸的書告訴我，觀光業是一個無煙囪的產業，可是我發現問題還滿大的，就是在環保方面，我覺得對環境衝擊最大的反而是觀光業。對我來講，我到現在我一直都沒辦法接受。基本上，我做以上這幾點結論，我不曉得在座的先進還有沒有什麼意見要表達的？請歐董。

哈瑪星文化協會歐理事長瑞耀：

我要第二次發言，剛才聽到很多學者專家的意見，我也代表我個人表達一下，我們哈瑪星是一個很可愛的地方，我們沒有大型的遊樂場所，也沒有大型的賣場和旅社，這是我們的特色，而這些東西我們也都不要。但是我們哈瑪星有 10 個很好的文化景點，像英國領事館、雄鎮北門、中山大學、武德殿等。我們歡迎來大家參觀我們這些東西，包括人文、哈瑪星人的熱情。尤其哈瑪星這次在中山大學和彭老師的願景聯盟結合起來後，一些不同的聲音都沒有了，但是我們今天來開這個會，要拜託市政府以後不要再開了。兩位議員，拜託你們趕快把市府各局處做一個橫向的結合，也迅速把剛剛所提的一大堆問題處理好；因為不管你們有沒有時間，我們實在開會開得都怕了，路途那麼遙遠，以前在前金區還好，現在是在鳳山呢！拜託你們市議員做一些對地方有實際貢獻的事，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

有啦！我剛才有要求要成立一個委員會，這個委員會要請專家學者和相關代表來參與，未來我們就交給這些人去做相關的溝通。針對我上述那幾點結論，大家有沒有問題？

打狗文化史再興會社楊常務理事嬉育：

我先肯定一下今天的公聽會，這大概是我有史以來在少數幾個公聽會中認為是有效率的，這是我要給兩位議員予以肯定的。但是如果成立一個跨局處的委員會，希望能有公民參與的機制，我可不可以建議你們公部門先改變一個心態，先不要把人民當敵人，也先不要讓人民覺得說，你們今天所碰到的問題是不想讓人家知道的，我覺得這個觀念先要改變一下。我們當年在做柴山保育的時候，我們一直看到保育但是我們沒有看到人文，其時柴山會一直在調整，所以才會由柴山會管到周邊都會看到它。如果民間團體心態都可以這樣調整，我相信公部門也可以調整一個心態，就是不要把人民當敵人。之前我們碰到一個問題，我認為是柴山會這邊的不對，所以我們就直接把我們的問題公開出來，然後問有沒有人可以來幫這個忙或給意見，結果我發現高雄市臥虎藏龍的人真

的很多，不要小看公民參與裡面的人。你認為只有專家學者才叫專家，不是哦！我發現他們真的對在地的東西很清楚，當你敞開來講你的問題也承認你的錯的時候，他們反而會過來幫你的忙，所以是不是請公部門調整一下你們的心態。一個總檢討報告裡頭不要去掩蓋你們所碰到和發生的問題。甚至在你們能力上沒辦法處理的就把它公開出來，沒有人會笑你，因為沒有人那麼厲害，所以請大家改變一個心態，我們是來幫忙而不是來 K 你們的，我希望公部門能夠改變一下這樣的心情，那麼將來大家有共事的時候就會敞開心來講，而不是不斷在掩飾自己的錯誤和不足的地方，以上，謝謝。

國立中山大學公共事務管理研究所彭副教浚雯授：

我也很謝謝今天主席有具體的結論，我有一個建議，我自己也參與了市政府的婦權會，以及副市長主持的行人路權的專案會議。婦權會是由市長主持，裡面都有我們專家學者和民間團體，不是只有專家。我的具體建議是爲了讓這個委員會在運作上更聚焦有效率，就必須先鎖定旗鼓鹽，因為這些地方都是老高雄，它的特色是有一致性的，目前所面臨的問題也是有連帶關係的；而不是含蓋整個高雄，因為這樣又可能太多了，以上建議。

主持人（簡議員煥宗）：

那麼在我的結論裡關於成立委員會的部分，我再做修正。針對觀光業的發展而造成對旗鼓鹽地區的衝擊部分，我們成立一個能夠解決地方上交通、環境或相關問題的委員會，這個委員會是跨局處而且比照府內，我們會請專家學者跟在地的社團代表來參加，並且要求由副市長層級來召開。最後我還是來針對那個數學問題，中山大學只能容納 35 個桌子，但是交通局說要安排 45 桌的客人，這個有辦法做得到嗎？科長你先回答，如果你沒辦法回答，我幫你回答。

高雄市政府交通局陳科長志鶴：

謝謝有機會來談這 15 輛車的問題，其實交通局談的東西是一個管制策略，他是一個工具，他可以管得很緊，有時候也可以放得很鬆，那個量多少的問題，在市府裏面是由副市長召集，跟其他局處有做過討論。主要考慮的部分當然是有中山大學的停車場，包括在哨船頭地區，也有一些民間的停車空間，還有在濱海路附近，有一些是有臨停的空間和上下車的空間，所以大致上來講，他們大概是先抓一個數字，但是向各位報告總量管制是第一步，那個數字可以看我們將來實施的結果再來做個調整。我們的策略方式大概是這樣子，中山大學裡面的車子如果停滿的話，遊覽車下去就不能進來了，那怎麼出去？所以我們才會提出用公車、接駁車的方式，有些是用走的走出去，大概是這樣子。

國立中山大學黃總務長義佑：

我補充一下，因為副市長和局長來中山，爲了我四月底處理的這件事情上報

後，他們來協調，我們又去交通局。簡單說，這個數字是源自於我這邊的統計，從 3 點到 7 點進中山的車，不分假日平均每天是 180 輛，3 點到 7 點佔整天 240 輛的四分之三，3 個鐘頭是 180 輛。假設我這邊有 35 輛，假設大部分的人是停 1 個小時，兩個小時的會落在看夕陽的那一段，或者沒有去英國領事館在後面繞山，那就兩個小時，差不多三、四成的人會待兩小時，如果我說錯了，執行秘書你再補充一下，差不多將近 1 小時會離開。假設 35 輛車最快停 1 個小時，1 個小時進 35 輛，就是 140 輛，所以那邊的落差是 40 輛，它那邊要處理 45 輛，它就控制為 45 輛，希望是這樣。但是我有時候去問他們，他們說現在臨時安排的車位在臨海新路有 37 輛，暫時 37，所以那個落差差不多剛好，就是我這邊不能收的就由他那邊來收，是這樣子。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝總務長的說明。

哨船頭社區發展協會林理事長金利：

請旅行公會管制一下你們司機的素質，我的傷口是跟司機打架出來的，他們很兇，我壓力很大，所以這個車輛管制不是問題。要，就全部管制，你管制 35 輛、45 輛沒有效果，因為我是第一線所以我最清楚，這些陸團來破壞環境、破壞文化，隨地大小便，又大小聲，根本都沒有消費到，乾脆就全部管制在外面，不要讓他們進來哈瑪星，破壞我們整個環境好像蝗蟲過境，帶來文化衝擊很大，是不是？我們文化局搞這些文化建設是為了解提升我們的文化水準和文化生活環境而不是應付陸客的，乾脆就不要讓他們進來哈瑪星，全部遊覽車就管制在外面。你看那個環境破壞多嚴重，來不及熄火，我請他熄火，他國罵都出來了，是不是要打架？我們里長還辛辛苦苦的處理這件事情。我在那邊也努力奉獻四、五年的時間，你看我晒這麼黑，就是因為我每天中午在大太陽底下指揮交通和遊覽車，這都是為了居民。剛剛麗星里的里長講的那些，我可以體會他的心態，我早期的時候都是這樣。因為我們很不歡迎陸客，因為陸客嚴重到以後會帶來一種浩劫，我不騙你，根本不是觀光，以後我們沒辦法收尾。要，你就是斬釘截鐵的用接駁，只是接駁講了四、五年還是只見樓梯響沒見人下來，我不知道你這些局處長官是在搞什麼東西？我在第一線，我很了解這個生態，因為他們這個都是一條龍經營的，所有的遊覽車和旅行社現在都是中資，吃飯、買東西都是去他們自己的店，不可能來你這邊，來你這邊就是來搞破壞的，每一團裡面都還有派一個受訓的人。每一團的導遊和領隊我都認識，我只要看到遊覽車的車頭，我就知道它是屬於哪一家公司，所以剛剛那個旅行公會說管制下午這個時段，沒有用；因為管制下午，你早上還不是來了，大家都擠在早上過來，還是一樣會造成混亂，不僅破壞了環境還造成我們居民的困擾，

他們還講話大小聲又隨地大小便，這是很恐怖的事情，枉費我們哨船頭的居民和里長都很用心。現在這個浩劫就要來到整個哈瑪星地區，所以我們請市政府官員一定要有所作為，好不好？也在這邊拜託主席，讓我們居住的環境能夠提升。其實我們賺不到錢，你們只是爲了充人數，有多少人來觀光，到時候搞得環境破壞了而沒有辦法收拾，就像香港一樣，謝謝。

主持人（簡議員煥宗）：

謝謝這位朋友，關於他的問題，是不是請分局同仁辛苦一下，反正看到違規，你們就不必客氣，好不好？

鼓山區麗興里王里長進益：

在座的議員、貴賓、學者專家和先進，大家好。旅遊公會和遊覽車公會有牽連，他們的素質實在很差，到處隨便停車，在鼓山一路的加油站也停，臨海三路和臨海二路也併排停車，我們哈瑪星人騎車要經過臨海二路和臨海新路，就要騎快車道，如果我們被撞死，誰要負責？還有到處吐痰和小便，你到台糖和駁二的廁所附近看一看，他們的品質實在很差。這陣子警察多可憐，趕他們走又不走，要他們熄火也不熄火，拍照也不行，下來又對警員兇，警察穿制服在那邊曬太陽又要憋尿，鼓山區的副座都是這樣在巡邏，都這樣盯住。你們回去也反映一下，那個品質實在有夠差，比我們孫子的品質還要差。我的孫子才3歲，要尿尿也會問阿公，廁所在哪裡？真可憐，像這種品質來到我們的地方，帶給我們生活品質的壓力和汙染，我們不歡迎，我大聲講這句話。謝謝大家。

主持人（簡議員煥宗）：

感謝王里長。針對這個部分，我昨天在總質詢的時候也有請分局長一起宣誓，就是只要車子或人員違規的話，就不要手軟，我們就是看一輛罰一輛，昨天已經在議事廳做一個宣誓了。如果大家沒有問題的話，那麼就謝謝大家；開了那麼久的公聽會，又已經過中午了，跟大家致個歉，也感謝大家今天的參與，謝謝大家。