

高雄市議會舉辦「哈瑪星地區交通改善」公聽會紀錄

日期：104年3月13日（星期五）上午10時9分

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：

本會—副議長蔡昌達

議員張豐藤、簡煥宗、李喬如、蔡金晏議員服務處洪義翔助理

政府官員—高雄市政府交通局陳志鶴科長

高雄市政府觀光局張博宇科長

高雄市政府文化局吳光華技正

高雄市政府海洋局陳立民技正

高雄市鼓山區公所汪小芬課長

學者—文藻外語大學國際事務系李宇軒助理教授

中山大學海洋環境工程學系陸曉筠助理教授

中山大學社會學系黃書緯助理教授

中山大學社會學系葉高華助理教授

成功大學交通管理科學系鄭永祥副教授

社區團體—打狗驛古蹟指定聯盟林秋菊副召集人

打狗文史再興會社楊娉育理事、王楚蕙

西子灣社區中心周金榜社區主委

哈瑪星文化協會許淑敏常務理事、陳太山監事

哈瑪星願景聯盟彭滄雯發言人、歐瑞耀

中山大學車管會蘇裕峰編審

麗興里王進益里長

高雄市柴山會朱惠娟生態講師

武德殿陳信寰館長

許家彰建築師事務所陳美子經理

其他—中山大學學生侯彥延、賴佳欣、邱志豪等

主持人：張議員豐藤

記錄：蘇美英

甲、主持人介紹與會出席人員，宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

乙、議員、學者、各單位陳述意見：

高雄市政府交通局運輸規劃科陳科長志鶴

哈瑪星願景聯盟彭發言人滄雯

打狗驛古蹟指定聯盟林副召集人秋菊
打狗文史再興會社楊理事娉育
西子灣社區中心周主委金榜
麗興里王里長進益
文藻外語大學國際事務系李助理教授宇軒
中山大學海洋環境工程學系陸助理教授曉筠
中山大學社會學系黃助理教授書緯
中山大學社會學系葉助理教授高華
成功大學交通管理科學系鄭副教授永祥
李議員喬如
簡議員煥宗
許家彰建築師事務所陳經理美子
哈瑪星願景聯盟歐瑞耀
高雄市政府觀光局維護管理科張科長博宇
高雄市政府文化局文創發展中心吳技正光華
高雄市政府海洋局陳技正立民

丙、主持人張議員豐藤結語。

丁、散會：中午 12 時 30 分。

「哈瑪星地區交通改善」公聽會錄音紀錄整理

主持人（張議員豐藤）：

我雖然不是這個選區的議員，但是這個選區的很多社區團體及里民，還有李議員及簡議員都非常關心這個議題，長期以來陸客旅行團進到哈瑪星，帶來很多的交通混亂、空氣污染的問題，加上這些旅行團沒有帶來太多的商機留給在地的商家，所以地方的聲音都一直非常大，交通局也提出一些改善計畫，但是這些改善計畫夠不夠完善，社區團體可能也有不同的聲音。下個禮拜要做地方說明會，我希望透過這個公聽會跟社區團體及里長有一個對話的機會，讓整個改善計畫能夠更完整、更多配套及更適合在地的需要。

我先介紹今天出席的人，在我旁邊的是李喬如議員、簡煥忠議員，政府部門有交通局運輸規劃科陳志鶴科長、觀光局維護管理科張博宇科長、文化局文創發展中心吳光華技正、海洋局陳立民技正，鼓山區公所民政課汪小芬課長。今天來參加的社區團體有打狗文史再興會社楊娉育理事、西子灣社區中心周金榜社區主委、哈瑪星願景聯盟彭滄雯發言人、麗興里王進益里長。今天參加的學者有中山大學海環系陸曉筠老師、中山大學社會系黃書緯老師、成功大學交通管理系鄭永祥老師、文藻外語大學國際事務系李宇軒老師。

今天會議的程序，先請交通局報告目前的規劃方案，然後請社區代表發言，再請相關專家學者發言，大家再做一些討論。先請交通局發言。

高雄市政府交通局運輸規劃科陳科長志鶴：

主持人張議員、簡議員、李議員、各位先進代表、地區代表，大家早安。交通局很高興有這個機會跟大家報告目前在哈瑪星、西子灣地區交通改善的辦理情形，市政府這幾年在哨船頭地區及西子灣附近做了相當多的建設投資，整個環境也已整理起來，吸引相當多的觀光旅次，整個觀光活動帶來相當大的旅次，所以我們現在也面臨一些問題，配合觀光延伸的需求來處理交通問題。目前整個西子灣及哈瑪星地區的交通問題，剛剛主持人也講，每天有相當多的陸客旅行團，尖峰時間大概有 200 輛遊覽、4,000 人次，以 102 年來看，西子灣整年大概有 140 萬的旅次量，從鼓山往旗津的部分，大概有 690 萬搭乘渡輪的人次，旅遊人次大概有 570 萬人次，除了這個以外，哈瑪星的整個鐵道文化園區和駁二特區也吸引相當多人潮，我們預估將來這裡人潮還會持續增加。相對來講，這些遊覽車及外來車輛就會帶來交通壅塞、安全及空氣污染問題，因為整個地區屬於舊的部落，周邊道路空間也很有限，如何從交通守法上去處理通行問題及停車問題，是很嚴重的考驗。

去年及前年我們持續跟地方及市府相關單位討論，把遊覽車的動線做了重新調

整，現在遊覽車從哨船街進來之後，在西子灣臨停處讓旅客下車，然後將車輛停放在中山大學停車場，遊客下車之後有二條動線，一條是透過北門步道，經過哨船頭公園上車；另外一條是爬上英國領事館官邸，下來在哨船頭臨停處上車離開，這是目前遊覽車的動線，當然這部分也面臨一些問題，第一個，我們發現海堤停車場的停車空間有限，每天有 200 輛遊覽車在這裡運行，上車、下車及怠速的問題造成當地交通上很大的負荷，所以我們現在必須要有另一個思考方向。

我們希望透過公共運輸及減少外來車輛的策略方式，透過旅遊接駁中心作為中繼，以大眾運輸方式提供來客服務，包括捷運旅客及輕軌旅客，透過自行車部分，將運具整合，車輛盡量放在外面的旅遊接駁中心，透過這些運具就可以達到精簡服務。基本上整個運具包括公車、捷運、渡輪、自行車運具，我們希望能夠減少外地的遊覽車，還有讓一些小客車、機車私有運具的旅客，能夠利用接駁中心的服務達到旅次目的，另外也減輕西子灣及哨船頭交通壅塞的壓力。整個改善計畫的做法，我們評估附近哪些地方可以做為大型車聚集的地方，目前有公園路的停車場，今年會收回做污染整治，所以那個停車場拿不到，附近因為都是已經開發的地區，所以比較有機會的是臨海新路靠海邊的這一塊地，目前也是在做停車場。還有一塊地以前是放鐵路的棧軌、放火車的地方，那個地方如果有機會跟台鐵及港務局合作，可以把車輛放在裡面，然後做一個中繼站，將車輛從這裡輸運進去，整個動線大概是按照藍色的方向進去，再從這個方向出來，這是第一階段的作法。

第二部分，如果將接駁系統做健全之後，後續對哨船街的管制，就可以針對大型遊覽車管制，讓小型車到中山大學及旗津地區的车辆通過。另外在周末及假日的部分，我們會實施比較大的管制，把哈瑪星地區做比較大的管制，類似春節期間的管制，把一般的小型車也擋在外面，為何要選這個地方？其實目前北邊的公園，在周末假日時的旅次很高，但是這裡沒有規劃停車空間，所以車輛都停在路邊，對附近居民的生活造成一些衝擊。

當然這部分我們有一個比較大的灣區公共運輸發展配套計畫，希望將來民眾可以運用電子票證的方式，用一日票或半日票套票的方式來使用接駁系統，而且到鄰街互動作比較好的觀光，交通管制部分我剛剛報告過。

交通局整個灣區計畫，希望做到交通公共運輸配合將來輕軌捷運的通車，還有渡輪，包括鼓山到旗津的渡輪，還有前鎮到中洲，或前鎮到紅燈碼頭的航線，再加上將來的觀光街車，到灣區旅遊不必自己開車，使用公共運輸再配合電子票證，能在灣區休閒旅遊，而且也可以體會到不同的公共運輸工具帶來的便利性。大的策略大概是這樣，以上報告。

主持人（張議員豐藤）：

我再補充介紹幾位社區的代表，社區武德殿的代表陳館長、還有社區的耆老歐瑞耀，末艾基金會的副執行長謝章則，中山大學車管會的蘇裕峰編審也到了，社區團體、里長都有機會發言。先請哈瑪星願景聯盟的彭老師發言。

哈瑪星願景聯盟彭發言人滄雯：

謝謝張議員，也感謝李議員、簡議員今天到場支持，很高興今天有機會到議會，針對哈瑪星交通問題做社區意見的陳述，我被推為哈瑪星願景聯盟的發言人，我的正職是在公事所任教，這個聯盟是在今年 1 月成立哈瑪星願景工作坊，在這個工作坊中，社區有 20 多位居民一起討論哈瑪星未來發展的願景，我們也提出未來的願景是要發展文史、觀光、營造水岸宜居社區，雖然只是一個標題，但是有幾個重要元素，包括文史、觀光、水岸宜居，這些都是很重要希望能併重的價值，我特別挑這張照片是因為當天陳科長也在現場，也很感謝交通局全程聆聽居民意見，後來陳科長告訴我們，未來交通局的規劃方案提到觀光街車，所有社區居民是第一次聽到，但是二月底就準備發包了，但是那時會議即將結束，所以沒有機會多談，那時社區有一些團體希望趕快結盟，深怕市政府有一些政策即將要推出，我們應該要先有一些共識及行動，之所以這麼快在 1 月底就成立，是因為在 1 月 23 日我們看到媒體已經披露市政府的這個計畫，真的不只是在規劃中，感覺市政府已經對外宣布要興建大型停車場，引進觀光街車雙層巴士，而且預計停車場六月要完工等等。我們在 2 月也發了一個新聞稿，因為時間關係沒辦法先開類似這樣的公聽會。

我們的幾點關切是從交通局給我們的資料中看到的，雖然要用觀光街車取代大型遊覽車，減少大型遊覽車的數量，但是設定目標要增加旅遊人次達 200 萬，其實觀光街車的尺度我們很關切，它跟哈瑪星社區的街道尺度不是很適合。其次看到交通局雖然說要發展多種交通運具，但觀光街車被視為重點，其他多元運具的發展相對比較沒有被提到，我們很擔心會特別重視觀光街車，因為交通局規劃了 14 輛之多。另外社區關切的就是接駁中心的地點，因為設置在鐵道園區旁，我們覺得這地方不能過度的開發，這是我們第三點關切的。我們整理哈瑪星主要的交通問題是什麼？我們希望能夠解決問題是什麼？最主要就是居民和中山大學師生行走及交通的安全，因為遊覽車在尖峰時段頻繁出入，對行走的安全感很有威脅，而且沒塞車時，遊覽車的時速很快。其次在周末假日，社區居民根本回不了家，因為整個道路的交通是癱瘓的，外來的車輛到處亂停，剛剛交通局也看到了這個問題，只是我們覺得他的解決方案可以再好一點。第三個，從觀光文史的角度看，我們覺得哈瑪星作為高雄現代化的發源地，社區大部分是 8 米街道，比較適合走讀或騎單車慢行式的旅遊，而不是現在的大巴，經過社區沒有停留下來，給我們的只有廢氣及交通汙染，而且不停留就算了，卻排擠到小旅遊及走讀旅客

的安全，就長遠來說，現在的交通發展方向是不利我們發展。最後一點是一個更整體的問題，其實行人是缺乏好的行走空間，包括行人及單車，我們需要的是一個更整體性的規劃，但是這些都沒有在交通局的交通改善計畫中看見。我們對剛剛交通局的簡報，主要的質疑有三點，一個是總量管制，如果今天用雙層巴士取代遊覽車，旅遊人數卻一直想要衝高，其實是換湯不換藥，我們希望有總量管制的具體標的，包括尖峰時段只能有多少車輛進來，剛剛雖然提到假日要交通管制，希望具體方案可以更加清楚。簡報提到的旅遊方式是比較忽略文史價值的，交通局在新的簡報中回應我們，雙層巴士也會沿途設置下車點，這點我們覺得很奇怪，因為這麼大的巴士隨時停車可能對交通更加影響，而且現在一直在推觀光巴士，其實既有的文化公車經常是空車狀況，我不知道交通局有沒有思考過，其實我們已經有很多元的接駁方式，只是沒有好好被利用，之所以沒被好好利用，是因為遊覽車可以一直進來。第三個，剛剛提到的大型停車場，事實上這種集中式的停車建設可能製造新的交通瓶頸，而且我們非常擔心，現在鐵道園區有非常悠閒的氣氛，未來所有的外來遊客如果統統在那裏上下車，統統走進來路過一下，我想那個地方的氛圍整個會被破壞。

我們還有一點想要請教交通局，你們在 101 年 12 月就已經規劃海運接駁，在這次整個交通改善方案中，其實渡輪只是被點到為止，我們沒有看到交通局的具體方案，因為 101 年的規劃，遊客是在真愛碼頭停車，就像現在旗津到渡船頭，搭一段很短的路程過來，我們認為對於只想看西子灣的遊客，可能對哈瑪星沒興趣的遊客，這是一個很好的接駁方式，就是可以不要影響哈瑪星，但是可以從真愛碼頭過來，而且不用停車在哈瑪星，這裡有既有的停車場可以吸收，我們不知道為什麼這個計畫沒有下文，包括哨船頭里長也一直在問這個問題。

以上是我提的幾個建議，包括總量管制具體方案，多元運具的接駁，每個運具的目標值可以提出來，不是只獨厚雙層巴士，能夠分散停車需求就不需要擴大建設大型停車場，如果現在停車場要有一些修改，請以恢復鐵道園區扇形紋理的原貌為優先目標。最重要的是整體的願景，我們希望未來哈瑪星的交通是以人為本的，兼顧行人及單車的交通安全，而不是只解決大型遊覽車的問題。以上報告，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

我們請所有人發言完畢之後，再請交通局做回應。下一位請打狗驛古蹟指定聯盟副召集人林秋菊發言。

打狗驛古蹟指定聯盟林副召集人秋菊：

我是哈瑪星居民，打狗驛聯盟希望政府在居民放風箏的地方不要蓋，那時要都更、建飯店、蓋住宅，我們跟政府溝通的結果，我們聯合鹽埕區和哈瑪星，我們

的願景是認為鹽埕區和哈瑪星是一個 old town 的老城區，全世界各國都有老城區，都是被公部門強加保護，包括它的建設、色彩、高度，甚至交通，這是很寶貴的一個地方，所以有一些人主張把鐵道古蹟改成建商的用地，他們認為這樣才能聯合鹽埕區和哈瑪星，那時古蹟聯盟的召集人李宇軒也在場，我們認為那是一個蝴蝶的身體、那是一個風水，這邊是鹽埕區、那邊是哈瑪星，整個這樣的結果讓人民有一個肺，從山上的風水往海邊，而且那裏是當時南太平洋船隻停泊的地方，從這裡上船回東京的地方。我的意思是，那裏已經有一個故事、有紀念性，那時候我們妥協把那個扇型割掉了一個裙角，剛剛彭教授也提到那個紋理，那邊有很多老樹，如果現在車輛要停泊在那裏，那些老樹怎麼辦？還要蓋一個停泊中心？我想大家都去旅行過，很少人會把車子停在旅遊點，一定都是有一段距離，然後讓旅客走進來，我們去大陸旅行也是一樣啊！昨天我才從香港回來，雙層巴士上層都沒有人要坐，高雄天氣又這麼炎熱，你要用一輛車取代三輛車，三輛遊覽車的乘客要放在一輛車裡面，那裏又是老街、老巷道。OK！你們說不去老街、老巷道，只是路過，運送大陸客去西子灣看夕陽而已，如果是這樣的話，為何不用海運呢？就像剛才彭教授講的，從真愛碼頭過來，我不知道這跟財團有沒有關係呢？如果二邊都要賺，也讓海運賺一些，不要只是客運在賺錢。我們現在是說出我們的 idea，要如何建設我們的社區。現在我們都不敢回家，周末也不敢出門，因為一出去就不能回來，遊覽車就停在我家門口，司機開冷氣在裡面睡午覺，說陸客等一下回車上會生氣，因為車內很熱，所以要開著冷氣，中山大學的操場上，學生在跑步、打籃球，遊覽車就在旁邊轉、排放廢氣，海邊是給人家散步的地方，我不知道台灣的旅遊文化要變成什麼樣子；要被人家糟蹋到什麼樣子？我昨天在香港的地鐵看到，他們寫著中國的蝗蟲滾回中國，我們不是反對，我只是跟你講我們的感覺，不是說他們很壞，如果將大型停車場放在鐵道園區的旁邊，你知道只要有大型遊覽車停泊的地方，小攤子一定會來販賣，那樣會有旅遊水準嗎？我認為停泊的點、停泊的車型及海運方面，希望三位議員幫我們想想辦法，我不知道交通局是不是真的要開始動工了。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝。我再補介紹一位中山大學社會系的葉高華老師。接下去請社區代表打狗文史再興會社的楊理事發言。

打狗文史再興會社楊理事娉育：

我今天換了角色，我不是住民，今天交通局所準備的東西，它的整個政策思維只有一項就是，今天陸客很多、遊覽車很多，我想出一個如何降低遊覽車的方式，順便管制一下交通，整個提出來的對策就是這樣，頭痛醫頭、腳痛醫腳，對於目前整個哈瑪星的觀光亂象、交通亂象，它是否已經過度承載完全看不到任何檢

討。如果市政府所有的政策都是這樣在思考，那我只能告訴你，你一直在扼殺今天在地得以保存、適合保存、應該要保存的文化資產，我只能夠這麼說，看到交通局這樣的施政報告，沒有所謂的上位計畫，它的上位計畫必須先檢討，檢討所有的亂象，包括觀光、包括交通，所有的亂象都要一併檢討，我們抽絲剝繭，觀光客的部分我們怎麼解決，什麼、什麼怎麼解決，所以總體來講，比如說，如何降低交通載具的問題，剛才很多他們自己拿出來的東西，比如說，公共運輸的載具去壓制、抑制交通車等等之類的，很多都是他們自己在打嘴巴，自己完全都不知道。這種政策拿出來如果高雄市民買單，那只有我們在比誰比較腦殘，就這樣而已。你不能拿出這樣的一種政策來說服我們，要我們買單，這個是在發展所謂的觀光嗎？

我再提一個問題，所有的焦點都在雙層巴士，你有沒有想過哈瑪星很適合發展有特色的小型交通載具的可能性，你們有沒有去想這個問題？它可能具有發展、具有特色，它反而會召引更多不一樣的人進來，你能夠把我所有哈瑪星的觀光百分之七十都放在同一個籃子裡頭，我只要仰賴陸客就好，我拋棄其他的觀光客、排擠其他的觀光客，我只要配合陸客就好了，你交通局的觀光政策是這樣嗎？今天市政府如果你是這個樣子思考，我今天哈瑪星百分之七十的陸客還不夠，140萬不夠，我要增加到200萬，好！你老實跟我們講，我們提早有心理準備，哈瑪星即將面對一個怎麼樣的亂象，你降低大客車了，可能你又增加其他的問題了，不知道嘛！你的上位政策是什麼？拿出來，否則今天太草率了，今天一個雙層巴士幾張PPT，你就要大家買單了，然後你只有一個方法就是，我可以降低載觀光客進來的交通車，你最後的目標只有這個，這太奇怪了吧！

今天我不管你用什麼方式，招標、BOT都好，上位政策、觀光的整體檢討政策拿出來，一定要拿出來才知道將來會面對什麼問題嘛！140萬不夠，還要增加到200萬，你提出來的政策就是，我們爲了避免增加遊覽車，所以我們用雙層載具，減少一半，哈瑪星變成怎樣你知道嗎？沒有生雞蛋，只有拉雞屎。你用來說服我的方式就是，我可以讓你的雞屎少一點，這是什麼政策啊！今天這個政策對哈瑪星有實質的效益，拿出來再來談，其他你談這個之前你要用哪一種載具，你從全體住民的載具、學生的載具，還有來往遊客利用公共運輸的載具，你整體的檢討都沒有給大家嘛！只有講雙層巴士，真的聽不下去，高雄市政府太不認真了。

主持人（張議員豐藤）：

不要太激動，下一位請西子灣社區中心周主委金榜發言。

西子灣社區中心周主任委員金榜：

我先自我介紹，我21歲的時候，蔣公的籬笆是我圍的，英國領事館衛兵是我站的，退伍後我在內惟定居，10年前我搬到哈瑪星來，我對這個地區的熱愛，

在座除了歐先生在這裡比較資深，可能沒有一個人比我更愛這個地方。10年前我從加拿大帶了一個諾亞方舟建造西子灣，非常低調沒人知道，我們謝謝張議員、李喬如議員及新任的簡議員來到這裡關心我們這個社區。只有住在這裡的人才知道我們社區的痛苦，10年前我回到西子灣哈瑪星這裡，建諾亞方舟帶了一個方舟的藝術建築沒有人知道，都說那是鐵皮屋，其實我非常低調，在座的麗興里里長曾經和我交鋒過，還記得嗎？在派出所調解，他們都不曉得我回來幹什麼？其實我是傳道人。

向各位報告這10年當中我在社區居住的感受，幾乎每年都有30幾個國家的人到我那裡去居住，因為我是教會傳道人，我承擔教會以及學生志工的教導社區的關懷，今年我那邊剩下3個外國人，他們最喜歡來這裡，英國人、歐洲人、日本人，到後來的中國人，中國人到我們那邊住了一次就不會再來了。原因在哪裡？到底我們呈現的哈瑪星要給人家留下什麼？我告訴各位，哈瑪星社區的居民都非常善良、純樸，而且非常好客。來我這裡居住的外國人出去不知道路用比手畫腳也會通，他們回來跟我講說，你們這個社區很好，很可惜！這幾年對中國大陸開放以後，給我們這裡帶來社區環境汙染，我每天大約5點半至6點就出去做芬多精以及海洋護理水的運動，哈瑪星西子灣是一個很棒運動養生的地方，我們願景工作會的發言人有講過，這裡是一個水岸宜居的社區，你們來這裡住就知道了。我是西子灣社區中心的主任委員，我愛這個社區，我希望把這個社區帶出一個國際觀光，我們這個城市包括我那個樓，以前是日本人蓋高雄港技術基地，後來蓋完成以後變成遠洋基地，國民黨接手以後變成國民黨遠洋基地，後來我回來變成我們社區的基地，專門發展社區。這裡居民需要的，上次我也謝謝交通局的官員，從頭到尾全程參與我們的研討會，但是我看了你們的結果報告，好像我們說我們的，然後你們聽你們的、做你們的。這次非常感謝張議員，我不曉得你怎麼會知道來主持這個公聽會，我代表社區表示非常感謝。

告訴各位，今天我希望能夠創造三贏，六級的升級，我們要的是改變，這個社區本來是高雄第一個城市，這裡很多第一我不重述，我們社區過去的張理事長沒有來，我回來的時候他就把那些東西送給我，我原來是高雄三信的理監事，非常了解這個地方，這個地方我們第一個合作社還在這裡，現在已經將近百年的歷史，三個朝代，如果加民進黨算四個朝代，現在改朝換代了，原諒我講一些題外話，民進黨很多菁英不錯，對不起！我沒有參加任何政黨，我非民進黨、非國民黨，但是我們家是二個黨，一派是支持民進黨、一派支持國民黨，不過還好我們不會吵架。

我希望這個地方能夠帶來三級，政府贏，你們政策亮點，我希望這裡的產業投資，包括捷運局、陸運和海運都贏，最重要我們居民要贏，居民要贏我希望有加

倍的成效，陸客來我們感受最深的，剛開始吐檳榔、吐口水、丟菸蒂，後來政府說不行，要罰，我曾經在那邊站崗說，拜託，尊重我們一下，我是這裡的居民。剛開始還對我兇，後來政府開始政策化，他就很客氣了，我常去那邊站崗，其實他們不曉得我是誰，戴個鴨舌帽就走去那邊監督他們。重點在這裡，我們希望這裡不要有汙染，西班牙一年的觀光收入 680 億美金，我們台灣今年好像是 680 億，他們參觀城市的時候是整條街封街，所有的交通都透過捷運系統，我們有很好的捷運系統、有非常好的海運系統，這條愛河整治完成的時候，不知道是誰執政我忘記了，是吳敦義還是後來的謝長廷，我就告訴他們說，所有來高雄市區玩的，遊覽車都要阻絕在外面，全部都坐捷運，捷運就贏了啊！不坐捷運捷運就賠了，賠了我們市民都要賠，這是 BOT 案嘛！整個動線能夠用海運，我們可以從博愛路那邊的愛河之心坐船遊愛河，一直遊到哈瑪星，都可以啊！

最主要是怎麼去改善交通，我希望交通局，最重要的就是如何降低交通的衝擊、如何減少這裡的汙染，現在我告訴你，我去年就不能跑步了，哈瑪星最痛恨的就是我們的空氣品質被汙染了，我們社區的居住品質被汙染了，我要強調，觀光局也在這裡，你給我們的是什麼？你給我們是觀光地區嗎？還是給我們願景所講的宜居水岸城市，文史觀光地區，聽聽我們居民的聲音，我希望台灣的民主能夠改成代議制民主，今天接受我的建議。

主持人（張議員豐藤）：

中山大學也受到很大的衝擊，今天中山大學車管會的蘇編審也在這裡，是不是請蘇編審發言，不用嗎？好，那請麗興里王進益里長發言。

麗興里王里長進益：

主持人、簡議員、李議員、各位與會貴賓，大家好。談起這一次交通局所規劃的這個方案，我覺得這些單位太不用心，而且是殺雞取卵，坦白講，如果我是高雄市的大家長，你們這些人就永遠冷凍起來，市長以前就表明權責利益要相衡。譬如石化管線的總公司都設在台北市，稅收都是他們在收，氣爆卻在我們高雄，汙染也在我們高雄，你們這些官員的腦袋真的不會變通，如果是我當市長，你們這些人至少要冷凍 20 年不升官，我告訴你。人要會變通，做事情要想辦法解決，不是隨便丟一個方案出來，像我爭取開闢那條臨海新路，工務局新工處開會 5、6 次都不能解決問題，什麼問題？港務局消防隊有一個 100 多坪的車庫在馬路中，他們不來求我我也不會去幫他們解決，後來工務局局長和總工程司才來拜託我，港務局現在叫港務公司，我拜託他們在蓬萊路的大停車場撥一塊地讓他們遷過去，這條道路才能開闢，你們這些官員都不用心啊！為了解決這個問題，剛才很多社區居民和學者教授都有提出建言，利用海運可以解決問題，你們不採納，不採納你們有其他辦法嗎？像你們之前發文給我說 17 日要開會，因為公園路那

個停車場的土地有汙染，所以不能停車，我覺得你們有時候都亂說話，我脾氣不好，如果不小心講髒話人家會說我修養不好，土地汙染是不能種植而已和停車有什麼關係！不要講那些廢話。

我有一個建議，議員和市長已經講了 10 幾年了，說港市合一，就在我的轄區麗興里內，從 5 號碼頭進去到 10 號前碼頭，碼頭停靠收費，那塊空地是你們現在規劃停車這個地點的 5 倍大，那裡也可以利用，為什麼不能建議用那個地方？單位對單位，平行溝通，設在那裡可以減少汙染源，不要說什麼都讓我們社區哈瑪星人吸車輛廢氣，到最後生病的都是我們哈瑪星人，然後都是市政府和鐵路局在收錢，這樣有道理嗎？難怪我們社區居民會抓狂。我現在老了，60 幾歲了，如果是以前我年輕的時候，你們這些亂來的人，就像我阿公說的，先用菸槍頭敲 3 下。民意代表和官員除了用心之外還要有良心，不是只有紙上談兵，你不解決問題只會說，我提出建言，哪個地方設停車場是選項之一啦！單位對單位溝通，然後你們再決定要怎麼收費和分配。

第二點，學者和教授告訴你們海運可以疏解這些問題，你們都不採納建言，你們也可以鼓勵社區做一些復古式低汙染的交通工具，遊客可以乘坐這些復古式的交通工具來參觀文化古蹟，可以帶動地方的生機，你們都沒有做。如果是我當市長，你們這些官員 20 年都不會升官，我告訴你，不要把好處都給別人，壞處都留在社區，受害的都是社區居民，這是錯誤的。張議員、李議員和簡議員，你們要替我們講話，你們是我們選出來的民意代表，我只是一個里長都敢去爭取，你們更應該要努力去爭取，我的建言是你們要更用心一點，市長的思維你們這些部屬都不清楚還想升官！

主持人（張議員豐藤）：

接下來我邀請幾位學者發言，第一位先請李老師，李老師是綠色運具的達人。

文藻外語大學國際事務系李助理教授宇軒：

很高興今天第一次進入市議會，我想到 2008、2009 年我們和一群年輕朋友在同樣地點打狗驛高雄港站，和市政府有很多的互動，現在也想到說這個地方保留下來之後，我們在 2012 年、2013 年看到市政府在國外得到一個宜居城市的獎項，耶！好像因為這個地方打狗驛高雄港站得到不少的掌聲，所以我們思考說現在這個地方又有新的議題，這個議題絕對不是新的，我們回溯 2009 年連立堅前議員和幾位議員朋友，好像就已經提出要在哈瑪星這邊有一個停車場。前幾年我們也看到一個現在打狗文史會社那個地方也是有停車場的需求，這個地方長期以來因為大量的觀光客，這些觀光客是哪裡來的觀光客？然後這麼大量的觀光客凝聚在哈瑪星，然後進入到西子灣、中山大學或旗津這二個區域。其實痛苦的經驗不只是在地的居民，在地的居民絕對最痛苦。我記得上星期招待一群從韓國來研究觀

光的學者，他們想再進入這個區域來看一下，因為他們幾乎每年都來，我這次趁著假期就帶他們進入哈瑪星地區，然後坐渡輪到旗津，結果沒想到有去無回，回不來，為什麼？因為到了 6、7 點的時候我們看到魚貫的人潮大排長龍，這些學者是研究觀光的，他們就想說，奇怪！這麼熱鬧、這麼受關注的一個老的舊城區，為什麼現在我們號稱宜居城市也好，或者以觀光為勝的區域也好，在交通的設計上是如此不理想。結果我們後來是搭計程車，而且計程車還要等很久才從海底隧道繞回來。

另外一點，其實停車場並不是一個新案，剛才很多先進和在地的朋友都有提到一些可能造成的環境汙染，或者一些在地人生活方式的破壞。我們觀察雙層巴士在世界上的運用，亞洲絕對是有，但是它通常都有殖民的歷史，英國做雙層巴士結果香港就有，還有像新加坡這些國家也是有，但是好用嗎？然後我們需要去看一下在地的場域，這個場域是不是能夠容納這麼大的交通量體進出？我們長期以來宜居城市不是都提倡某一種程度的慢活或自行車族的使用經驗嗎？這樣子會不會形成一種觀光客和在地居民、自行車族或整個地方行車安全上有一些衝突和矛盾呢？另外一點，從苓雅二路的工程開始開挖後，這個地方我們去思考一下，內政部營建署有一個高雄港站的都市更新計畫，在 3 月的時候好像又有遇到一些障礙和困難，然後希望延到年底。我想問一下高雄港站的都市更新計畫和我們目前提到這個停車場計畫的場域有沒有重疊？因為就我所知，在都市更新計畫第一階段第一期它應該是屬於特文 1，特文 1 就是特殊的文化用地，反正它的開發方式和目前我們提到這個雙層巴士的停車場域是有重疊的地方，所以這個是牽涉到開發土地或場域的利用問題。

最終我要提的是，就觀光的角度來講，現在世界都在談永續或綠色觀光，我想這個很適合在高雄，特別是舊城區的一些發展，我們在談雙層巴士或遊覽車，遊覽車是我們想像中的公共運輸或者綠色永續觀光的某一種交通工具嗎？現在大家都在宣傳輕軌，輕軌在修正後的路線似乎也有跑到哈瑪星這邊來。未來在這個公共運輸延伸的線路上，輕軌也扮演某一種角色，輕軌是臨港線，臨港線從 C1 到 C13、C14，14 大概就是哈瑪星這邊，C1 到 C13、C14 這 14 個站之間是不是有一些比較空曠的場域，比較適合市政府現在在思考疏散交通在哈瑪星造成的一些困境，新的方式，就是說新的地點選擇。除了剛才提到從海的角度，我們的公共運輸能不能充分運用在這個部分？如果陸客或觀光客他能充分運用我們新的輕軌，這個其實有助於我們觀看或體會一下臨港區域因為輕軌興建之後所帶來的某一種觀光效益，它也可以分散。其實這個有一點類似現在台北在談巨蛋的問題，我一直認為哈瑪星和旗津、西子灣這裡觀光所帶來的負荷量已經過大了，所以我們應該思考更完善或有建設性的配套方式，就是在既有的公共運輸而不是所謂的

雙層巴士這樣的交通載具上去做思考。

主持人（張議員豐藤）：

李老師也是老高雄文化行動紀錄的主持人，下一位請陸曉筠老師發言。

中山大學海洋環境工程學系陸助理教授曉筠：

我直接和大家談我的想法，剛開始願景工作坊有去參與，我本身也是中山大學畢業的學生，所以在回來任教之後其實我已經好多年沒有去廟口吃水餃了，原因大概是在地居民剛才提到的都是，所以我每天進出我們學校都是走後門，我不想走前門，我們學校本身自己也應該出來說說話，因為我們在這個區塊扮演一個非常重要的角色。所以今天我要和各位談一些我看到的事情，其實這個需要大家一起坐下來談，不是突然就蹦出來一個結果的，在地人比我更清楚，但是從另外一個角度去看這個地方，或者給所有的人從不同的角度去看這個地方，這裡已經很滿了，它其實就是這麼滿，然後它的特殊、它的漂亮也就是在它的小和精緻。如果各位去想看看，今天這裡的紋理已經是非常漂亮的狀況，我把它看成空的地方再把它填滿，這個地方其實就沒有特色了，它就是爆炸了。

我覺得我們可以試著跳脫一下，從一個不一樣的角度去看這樣的地方，如果再把它往旁邊去轉，像剛才很多地方居民和代表都有提到它旁邊就是港和水，今天我們從頭到尾所思考的角度都是從陸的這一側，所有的人進來哈瑪星怎麼看這個地方，我們好像忘記了另外一個大塊，我們高雄市要去推海洋城市，從海上進來的人怎麼看到這個地方。剛才提到這個地方在衝遊客量，140萬、200萬的遊客量如果他都只在裡面某一個點，這個地方一樣是爆炸嘛！我們希望吸引這200萬的人到底是什麼樣的人？是同一個國家族群的人，還是他真的對這個地方喜好？會進到這個小小的各自地方的人，那這些人是從哪裡看到這個地方？他有可能從海運進來，看到這個地方好特殊，下來之後我自己揹著背包就進來了，他問船長、問計程車司機這個是哪裡？我就進來了。

所以這個角度其實可能在地居民比我們更關切、更緊急，希望能夠從不同的角度來看這樣的一個地方。或者另外一個角度，從旗津這邊看回來，如果今天這些消費的族群只是遊覽車帶進來看完就走了，完全沒有任何留在對地方是好的形態的時候，或者讓他們在外面看就好了啊！我遊港過去可以停在在這邊上去，我也可以看得到我要看的東西，然後我就走了。基本上，我們可以去思考這個族群到底是切成哪些大塊，這些人到底可以把他放在什麼地方他有什麼需求？大家知道什麼樣的運具、什麼樣的空間就會吸引什麼樣子的人來，所以如果我不斷的給他米飯，吃米的人就會來，那喜歡吃麵的人就永遠不會來。所以我覺得如果都很熟悉這個地方，可是我們稍微跳脫一下，從一個不一樣的視野或者不一樣的角度來看這個地方。我今天會很快的分享一個，這個是像我一直覺得國外的東西是要讓

我們看的，但是絕對不是把東西 copy 進來的，我們今天台灣太多的問題就是把別人的東西 copy 進來，可是全 copy，所以 copy 到了大家就像是吃蚵仔麵線再加牛排放在一起吃，那個狀況就是好有趣的感覺這樣，所以這個地方非常的有趣是它非常的小，它是一個世界文化遺產的點，就在挪威。

剛才說 200 萬的人，你們看它，因為它的冬季會下雪，所以 5 到 8 月就有將近 60 萬的人塞在這麼小的一個地方，你看下面的那個比利時還是比較小，它是 200 公頃，所以它的面積非常小，比我們整個的哈瑪星還要再小，但它有沒有爆炸？它裡面某些細部的地方是不能開車進去的，所有的都是步行，這個是它列在世界遺產的區塊，就小小的只有 61 棟的房子列在世界遺產的保護裡面，所以吸引的這 60 萬人大概有百分之八、九十統統都是歐洲、美國的人，所以遊客的型態是非常的多元，而且是非常的廣的。為什麼當時我在願景坊提到這個，他們希望今天我來這邊稍微說一下這個案例？其實是我覺得它跟哈瑪星非常的像，它像在它的很小、像在它的精緻、像在它的歷史文化，那這邊曾經大火燒掉過，所以燒掉過之後他們有重建，也包含利用遊客稍微少的那個時間讓這個地方去做古蹟修護、去做修整，所以我覺得今天在座有文史的長官、有觀光的長官，其實是應該給哈瑪星一個願景，就是說我們到底重視這個地方的什麼東西，所以他們只有這麼幾棟的房子，這麼小的一個區塊，可是他們其實就是保護了這邊所有的房子；燒掉的，他們是全部把它復舊蓋回來的。所有的這些東西變成什麼？變成他們在地的不管是賣文創的，像台灣現在也很紅這種，賣文創的、餐廳的或是類似像這樣的型態，可是即使就是連招牌，它都不會讓你覺得這個東西是進到一個五花十色、亂七八糟，我也不知道到底是什麼的，可是就是因為它這樣子吸引了非常多的歐洲觀光客進到這個地方來。

他們其實像這個就會幫你圈出來說今年是我們要去修護，這是一個世界文化遺產下面的修護單位，所以現在我們在修這個區塊。下一張，不好意思，因為我去的時候是陰天，所以你看到的可能會稍微暗暗的，它那邊有用藍色的去圍起來，但是基本上他就跟你說我管你觀光客看起來不好看，我就是在做修護，可是你就會發現基本上他會知道說我今天吸引這麼多人來，我的重點就是在這些房子，我的重點就是在我們的歷史跟文化，它才是我吸引的價值。包含周邊，我一樣有旅館，我一樣有可以讓大家步行過來的時候很舒適的步道。

我覺得最後一個很重要的重點是他們旁邊也有一個小山，跟我們的柴山非常像，而且是居民可以親山去的地方，所以像剛才有一位居民說他很久沒出去跑步了，我覺得我在這邊看到最感動的是這個地方有 60 萬的人口每天都在那裡跑，居民喔！還是在那邊跑步。因為它代表什麼？代表我同樣可以吸引這些觀光客，可是不是把這些居民趕出這個地方。它都跟我們非常像，包含它前面有這個小小

的渠道，所以它有各式各樣不同進到這個地方的方式，旁邊發展的照樣發展，唯一不一樣的是他們只有在對面多了一個，還是小小的，就是那個黑黑的，那個是他們的 information center，這個就是觀光遊客點，但是也不會有大巴士停在前面，所有的人都是背包客，因為都是歐洲人、美國人，背包客到那裡去拿旅遊資訊然後走進去、去做導覽，所以這個是我覺得一個非常像的地方。

回到這個哈瑪星，其實所謂的願景或是那個工作坊其實應該是大家共力共同覺得這個地方的什麼地方是值得保存的，如果別人可以用這麼小的房子變成世界文化遺產，那麼我們這邊絕對是有這樣的價值跟條件，以上跟大家分享。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝陸老師。剛好在 2007 年的時候，李議員曾經帶隊，然後我們兩個都還在市政府有去挪威的卑爾根，我們三個人人都去過了，我們再回味一下。下一位，我們是不是請中山大學社會系的黃書緯老師？

中山大學社會學系黃助理教授書緯：

大家好，我跟大家分享一下我的一些看法。我在社會系是教都市社會學的，我們上學期剛好有一門都市社會學，同學其實就在討論移動，你在都市裡面是用走路的？你是騎摩托車的？還是你是坐車的移動方式？然後同學當然談了非常多他們在學校的經驗、在高雄市移動的經驗。我在高雄，來的時候是住在哨船頭那邊，所以我每天早上都會跑步從哨船頭跑、跑、跑到愛河邊再跑回來，可是在從去年開始我就沒有辦法跑了，因為開始要做輕軌的建設，愛河邊上有很多有的沒有的東西之後，我的跑步路線就突然之間不知道要去哪裡了，那我覺得這其實是高雄市政府的一個很有趣味的政策，就是說他覺得海邊是可以觀光的，愛河是重要的，所以我把所有的東西都塞在那個地方，然後塞到爆。爆掉之後呢？這是海洋城市，可是你沒有辦法靠近海。這是一個有美麗愛河的城市，可是愛河常常辦活動，你常常沒有辦法靠近它，這變成是一個很矛盾的情形。我這學期開始住到學校的宿舍去，就是在山上，所以跑步路線就換到柴山下來這樣繞一圈。

我自己在看哈瑪星的時候，我覺得很好玩就是說我如果看哈瑪星的四條主要的路線，你會看到的是在濱海一路看到那邊海之冰是一個觀光的地方；你到鼓元街的時候，代天宮那邊，你看到的是學生在那邊吃飯、活動、生活的地方；你跨過去到登山街那邊看到的是比較像是當地居民的地方，因為早上比方說去市場或打從那個地方出來，可是你到了中間的臨海二路，那是非常可怕的交通幹道，對不對？所有的遊覽車這樣塞進來之後造成什麼樣的情況？造成的情況是學生不敢走，我們其實就像老師講的，就是說我們大家其實就不會從前門出去，所以學生也好、老師也好就開車走後門，走千光路、走後面去，可是當你走後面的時候，事實上是壓迫到原來運動或居住的居民，對不對？於是千光路上的小朋友他們也

不能夠像以前一樣出來晃，大家就被塞到別的地方去，所以你看到一個幹道被塞爆了，然後你看到所有的人開始四處閃，大家再塞進旁邊的巷道、避走其他巷道的時候，你其實看到的是哈瑪星這邊步行生活的瓦解，你沒有辦法去走路了。

步行生活這個東西對於都市來講，為什麼重要？是因為你如果仔細去回想你的生活，或你在都市居住的狀況是都市不是一個大的 machine parking，好像很多捷運站接起來的地方。我們日常生活事實上是有許許多多小型的聚落所聚集起來的一個都市，你所熟悉的一定是你們家、我們家四周的社區也好、學校也好、是一個步行範圍可以到達的地方也好。各位，大家都覺得說我去國外的時候要去哪裡看、哪裡看，你去回想巴黎，去巴黎旅遊的時候、去東京旅遊的時候，那都是一個個小社區串起來的都市。在那樣的都市裡面行走的時候，行走的尺度上是人，人只有在行走的時候速度才是放慢的，你才能看到許多不同的東西的。當這個行走尺度變成移動的尺度是車子的時候，車子移動的點跟點之間那些所有地方的景點是完全消失的，剩下的是停車場到某個景點，就像現在我們在哈瑪星上頭看到的旅遊方式是一樣的，那只有在步行生活裡面，你才能夠看到像剛剛陸曉筠老師的報告裡面所看到的這麼多生活方式的多樣性，建築的多樣性也好，消費的多樣性也好，文化的多樣性也好，這些東西才會出來。只有在步行生活裡面，你才會看到一個安全的環境，對不對？我不需要去躲遊覽車，我不需要去躲因為要躲遊覽車而跑出來的摩托車，這個東西在哈瑪星是我們時常遇到的情況，對不對？所以步行才能夠安全，更重要的是步行才有健康的環境，對不對？

今天當所有的學生出來或所有的居民出來哈瑪星，每天早上第一個看到的是今天空氣怎麼灰濛濛的？空氣很糟糕，可是這是高雄。然後再下來，出了學校，遊覽車開過去馬上就揚起灰塵、廢氣，這些東西對身體影響是非常大的，所以步行生活的重要性是你才能夠看到文化的多樣性，才會有安全的環境，才能夠有健康的的身體，所以回到都市規劃的尺度變成是說你在做都市規劃的時候到底是在思考人怎麼活在這個社區？還是思考的是車子怎麼經過這個社區嗎？我覺得很不幸的是在高雄這幾年看到的高雄市政府的規劃強調觀光，可是你看到的是不斷地摧毀工業遺產，你看到的是不斷地想把某些地方大規模的做都更，把觀光的地方壓在某些特定的地方，然後想我有什麼方案去疏散可能帶來的人群。在這樣的情況之下，如果今天遊覽車摧毀了步行的生活，遊覽車摧毀了哈瑪星居民習慣的生活方式，那麼各位可以想想看你最後剩下的就是從停車場到觀光景點。今天市政府說因為停在中山大學那邊影響太大，所以我們停遠一點，就停到鐵道公園這邊。下一次車再更多呢？我們再停遠一點，我們去停到愛河真愛碼頭旁邊去。他可以無限這樣擴張，對不對？可是這樣的情況是什麼？你永遠剩下的就是從停車場到景點。今天雙層巴士從一天 14 班加到 24 班，可以一直加上去，那麼你們造成的

情況是從這個點到那個點，中間的地方呢？不見了；生活呢？不見了。那麼到底看什麼？一樣沒有，一樣到地方觀光就是上車睡覺、下車尿尿，然後大家拍個照就結束了。

真正的哈瑪星社區在哪裡？其實沒有了。當這樣的居民生活被摧毀、社區文化被摧毀之後，你是觀光客到底來看什麼？於是沒有觀光了，總有一天這個地方就沒有觀光了，也沒有生活了，那我覺得如果這就是哈瑪星未來的情況的話，我覺得其實滿悲哀的。我想時間有限，我今天的發言就到這邊，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝黃老師。再下一位，我們請中山大學社會系的葉老師高華。

中山大學社會學系葉助理教授高華：

上個學期，我跟一些學生在哨船頭還有中山大學裡面針對西子灣周遭交通問題做了一些工作坊，引入了 GIS 跟居民來討論，那麼這成果，我現在把它畫在螢幕上，我到前面操作給各位看一下。好，這個資訊其實就放在現在很多年輕人都會使用的 google map 上面，這些骷髏頭都是我們訪問出來的危險地點，都是曾經發生過事故。每個地點，我們都有去拍照，然後說明它為什麼危險，像是這個地方前一陣子還有中山大學的學生在這邊出了事故，這每一個地方都很危險，可以說到了步步驚魂的程度。為什麼會這麼危險呢？就是這裡已經不堪負荷了，這裡無法容納這麼多的車流。剛剛交通局的方案聽起來都還是從陸地上思考，你從遊覽車換成觀光街車，也許車子可以再少一點，但是還是有一大堆的車子在這邊經過，根本的問題還是沒有解決。

當地居民一再強調，剛剛很多在座的也一再提出，為什麼不從海洋來思考呢？我們對於這些只想要去西子灣看夕陽的人，如果陸地上已經不堪負荷他們了，為什麼不從海洋把他們帶過去呢？尤其如果我們在思考這個海運方案的時候也不只是想成只是把他們從碼頭帶過去而已，這個中途其實可以再跟很多高雄的歷史發展集合在一起，航運的過程中也可以有導覽告訴他們說高雄以前是一個從海洋交通發展起來的城市，我想很多在座比較年長的人都還有印象，以前高雄港裡面很多舢舨船，你從哈瑪星到哨船頭可以搭船過去，甚至更早一點從苓雅寮到哨船頭、到旗津都是可以搭舢舨船過去的。高雄以前是一個海上交通非常普及的城市，曾幾何時現在高雄港舢舨船也絕跡了，然後我們現在只從陸地上思考，這跟市長所要追求的海洋城市背道而馳，我們離海洋越來越遙遠，既然交通局過去也曾經有想過這個方案，而且在地居民也非常強調這個是可以考慮的方案。為什麼在這一次的簡報當中完全看不到這個方案呢？我是希望交通局可以認真的再去思考這樣的一個方案。

另外，就是在地居民也普遍的認為今天的交通會如此的惡化，中山大學也有

很大的責任，所以我才特別希望中山大學的車管會能夠出席，我希望今後交通局也好，有這種相關的討論都應該要邀請中山大學的校方代表一起參與，因為很多在地的居民是怎麼想的呢？他們認為中山大學爲了賺停車費，所以收了很多遊覽車進去停，我們也去請教過中山大學的總務長，他又很委屈，他說並不是我們真的想賺那些錢，我們是配合市政府，因爲市政府要求我們收那些，我們才收的，所以可見對於解決哈瑪星以及哨船頭的交通問題，中山大學是不可以缺席的，以後應該都要列席。這就是我代哨船頭的一些居民，還有包括楊里長他們的意見彙整給大家，就是海陸交通請多多的考慮，謝謝各位。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝葉老師。接下來，請成大交管系的鄭老師永祥。

成功大學交通管理科學系鄭副教授永祥：

主席、兩位議員，還有各位女士、先進，大家早。當然首先很謝謝議員能夠關心這個部分的議題，然後把這個部分拿來這邊談，當然也感謝中山大學這麼多老師願意投入去針對這個議題做一個討論，我在高雄也住過五年，不過現在搬到台南去，其實台南也有一樣的問題，就是過年的時候感覺全國的人都跑來台南吃小吃，所以其實我們也是一樣的這種心境來看這個問題。我想聽完各位先進的一些說法，我想是兩個問題的方式，就是說其實我希望發展，希望觀光的交通量能夠增加，比較上位的想法是這樣，但是對地方居民來說的話，他是希望對社區的永續或說對居民生活的品質，他覺得是一個很大的衝突，所以我想今天的意見是這兩造意見的不同。

因爲交通局本身只是從交通的角度去改善，所以你會看到是不同層次的討論，應該是這樣。所以它本來就是應該在市府的一個平台裡面去看，譬如說有觀光，剛剛已經有海洋的各個相關局處來統籌，因爲各局裡面要去協調出一個方案是很難的，老實說平行單位通常很難去找出一個想法，也不是說這個人量的成長不是交通局願意希望的，所以我們也是希望覺得說對這個量的部分，到底大家有什麼樣的想法？因爲剛才交通局有提到是說目前大概是 4,000，就遊覽車的部分是 4,000 人左右。剛才還有提到說預計的目標又是 200 萬，你用 200 萬去除的話，一年的話大概是 365 天，一天大概是 5,479 人，你即使用觀光雙層巴士搭載 100 人，大概也要 50 幾輛次，所以等於說你把這個人趕到雙層巴士去坐。雙層巴士，剛才也有人提到就是說其實我們這麼熱的天是不會有人坐的，因爲我在歐洲唸書，即使在巴黎那麼熱的地方，夏天是很熱，所以大家還是不太願意坐上面，雖然偶而去感受一下是可以。特別是南部的天氣很熱之外還黏，所以其實我們都習慣吹冷氣，除非說樹蔭很好，這個在歐洲喜歡這種步行的環境真的是很好，所以會讓你覺得走起路來很舒服，我們台灣人都不太喜歡，因爲天氣熱，所以騎摩托

車或者是騎腳踏車都有，開車等等。

所以我覺得就是兩個衝突，一個是希望有量的發展，所以你看他即使用雙層巴士，他只是把運具做轉換，因此沒有辦法去解決在地居民所關心的議題，所以就今天我們為什麼會來這裡。那怎麼辦呢？剛才也有提到說那就不要用大車，就是用像剛才有提到，我覺得就是比較用能跟環境結合、綠能的一些車輛，而且能夠跟在地特色做結合。譬如說像歐洲的輕軌車，譬如說里昂好了，基本上是一個絲路的中心，所以絲路的中心為什麼去想到那個造型？譬如說最近淡海輕軌在選造型根本就不是這樣的方式，因為你要去跟在地的特色做結合。因為是絲路中心，絲路中心有什麼代表？就用「蠶」，所以他的輕軌車就做成一隻蠶寶寶，他會覺得說這個運具引進社區是跟社區做結合，這才有辦法結合在地居民，而且能夠生活融合在一起，就是說譬如它的速度也不會很快，他不會感覺那種侵入性的衝擊很大，這才有辦法去做。這個東西就不是只有交通局能夠去做建議的部分，所以我覺得車種的部分或許是可考慮，至少在路面的部分是可以這樣處理，但是這個當然跟量就會有一些衝突，就是說你確定的量就不會有這麼多。

要開發，又要交通沒有問題，那不可能，除非你是坐捷運進來，否則這是不可能的事，那你一定要有一個權衡、一個取捨，你要的是什麼？當然我們有很多的操作方法去抑制它，譬如巴黎居民 1,000 萬人，大巴黎每年的觀光客是 2,000 萬人，他們也是一樣的問題，只是說程度的不同。那怎麼做呢？剛才有講到，其實是可以接受，如果從陸面的交通來看的話，遊覽車這個部分能夠轉運進來，當然它是一種方式，你說好不好，我覺得真的是政策上沒有絕對的好不好，但是它是一種方式，只是說 location 上面的確是可以去做思考，怎麼樣的方式可以讓他轉乘的時候走進來也沒有問題，或者轉乘的時候用一種比較好的交通工具轉進來。剛才海運的部分，其實我也覺得是一種方式，應該是多元的方式，你不可能只有單一的方式要去解決所有的問題，那一定是產生運具過大的負擔跟道路過大的負擔。因為所以這樣，當然人家提的問題比我們碰的更早，剛才也有老師把國外的案例拿出來講，其實像這種歐洲大城市現在慢慢都在強調 slow more liberty，就是我的速度本來就要放慢，特別這些都是觀光的人潮，本來就不應該讓他速度很快的開進來，即使是雙層巴士亦復如此，你要讓這一塊區域的速度譬如說巴黎所有市區道路時速都是 50，他早就已經有些區段就是 30 公里，你在這個地方可以更慢，你讓他慢下來就可以 enjoy 這個 environment，enjoy 這個 city，這才是。它主要不是一個快速的通過，也不是快速的道路，所以我覺得他這種操作的方式是不一樣，因為這產生了外部成本，怎麼樣把它降低之外，當然你也可以做就是說產生這些外部成本的觀光客是不是要去負擔這些外部成本呢？當然是內部化，聽說中山大學有收走，但是這個費用要多少才是合理的？他

要去享受、使用這個觀光資源的時候也必須付出相對應的代價，那麼這個部分的費用，你也可以適時去調整，讓它去反映出他真正要付的費用的時候，他也會更珍惜這個環境，另一方面也可以…，簡單的來說以價制量，這是一種思維的方式，也可以去做思考。海運的方式，剛才有提到。

總量管制的部分，等一下提的就是說總量管制還要配合相對應的一些管制成本，譬如說那些警力的配置跟該有的設施。這個部分其實長期而言也是一個負擔，對府裡面也是一個負擔，那好，當然要解決這個週末或是平常尖峰時候的這個問題是必須要有所投入；海運的部分，當然我也覺得 OK，但是你必須要場站，就是你必須要有上下船的地方、讓他休憩的地方（等船的地方），另外就是說船的費用跟維修的費用，等於說你要把這部分的成本考慮進去，否則到時候也是一筆費用、也是一個相對應的成本。他能夠提供的這個承載運量，那個成本是不是可以接受？這個是府裡面要一起去做考量的，所以我的意見是說其實我覺得今天這樣的一個機會是滿好的，就是說各界把各種的方案都拿出來講；交通局的部分，因為他只能從他的部分去做思維，當然會比較侷限在於交通的部分，那我是覺得說如果要去根本上解決這個問題還是對於觀光這個部分的總量是不是要有一點做一些權衡跟取捨說我其實希望他進來，但是我不希望他只是一次的量，就像我們去比較好玩的地方，我們會再去，對不對？你不會想說來高雄哈瑪星一次就不再來了，所以我覺得這個部分就要去做一個真正上面的調整跟思維。我想這是我的一些意見，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝鄭老師。接下來，我是讓兩位議員先發表意見。

李議員喬如：

謝謝主持人張議員、簡議員，還有感謝各位與會的教授及來自地方的民間社團，愛高雄、愛哈瑪星文化的這些民間團體，當然市政府的團隊也很辛苦，不過從今天剛剛我們很認真在聽完各位、各界的聲音之後，我想從今年一月李喬如跟簡煥宗議員我們二位很努力的、很認真的一直在做一些改變、交通上的改變，當然我們還沒有動到哈瑪星的時候，各界的領袖還有我們的學者都有提出很多相關的看法，我在想高雄市政府在推動我們高雄市城市水岸再生跟港埠城市觀光發展的時候，確實有些地方是跟我們在地居民的生活衝突，當政府的政策要推動跟地方的共生和居民產生衝突的時候，我在想就是需要今天各位學者專家能夠提出更好的建言給市政府做參考。

不過，我要跟大家報告在上一任議員的時候，我曾經對哈瑪星跟旗津公共巴士的這個部分，我有提出了一些看法，我不認同也不贊同現在市政府用雙層巴士的方式，第一、它沒有什麼特殊的價值，也沒有什麼誘因、也沒有什麼創意，我在

想當你的一筆錢要花下去的時候，我覺得這個時候是我們的機會、是旗津跟哈瑪星的機會，我覺得接駁這個部分要符合綠能，因為我們高雄市的政策就在推動綠能的城市，所以我那時候有提出說我們來弄一個很漂亮的接駁車，露天車頂，旁邊不要封起來，然後要有一些藝術的東西，你不要巴士就是巴士，它就是一個接駁車，其實它可以成爲一個藝術、觀光的價值，就像我們看到外縣市，爲什麼我們去仿造人家的鴨子船？其實我不認同我們一定要去仿造人家的鴨子船，我們那個動物形體也不一定要一模一樣，我們自己要有自己的創意，我相信我們的城市都有很多的人才，現在我是在地的議員，我想簡議員跟我一樣都有面臨一個相同問題，我們常常也會去下鄉，哈瑪星的空氣污染和交通的阻塞是相等的，那個量已經同等。

現在我們要思考的一個問題，就是剛剛我們很多的教授也提出來，還有彭教授也提出來，我們是不是要總量管制？最重要的是陸客來到我們地方，坦白講，我不稀罕陸客，因爲陸客來到哈瑪星、旗津，拉屎的有而已，我跟你講，我們在地庶民經濟沒有收益，旗津、哈瑪星都沒有收益，我都有去調查過了，人一過來是廁所就髒得要命，我們在地人要上廁所就要排隊排很遠，坐船也是這樣，所以他們對我們的庶民經濟沒有產生什麼共鳴和幫助，反而哈瑪星感謝中山大學的學生來捧場，不然哈瑪星真的會倒，雖然你們停車場收費，我們非常不滿意，那可以改善，透過今天我們就開始改善，彭教授也給我們多一點建言。

我想今天我們重點是在改善哈瑪星的交通，這個改善，我有一些看法，也希望交通局在今天大家付出那麼多的時間提供這個建言的時候，不要堅持中央補助款一定做雙層巴士，我們可以，但是不一定要這種形狀，而且我們大家、學者專家出國觀光都很多了，他有他的方式時，我們應該委託，我們可以委託一些比較厲害的顧問公司，請他們設計我們外觀的造型，都可以，當然監理處那邊，我們要跟中央去協商是不是這個會符合我們的規範？我在想說還有一些部分，就是可能也要跟我們民間的團體及學者專家報告，其實哈瑪星的土地很小，我們沒有土地了，也沒有土地可以做停車場的水準，其實現在的停車場是當年爲了解套哈瑪星擁塞，所以把停車場設在我們現在不太認同的那個地方，就是鐵道故事館往西南方向，那時候是解套的，我想時間也來到這裡的時候，我覺得我們也要思考的是如果你用雙層巴士其實換湯不換藥，缺失是一樣的，有污染存在的。那怎麼辦？我們要不要這些旅客？我們要不要？我覺得問題不是出在我們台灣一般的觀光客，是出現在陸客，幾乎是 10 輛遊覽車裡面有 8 輛是陸客，那麼我們可能要思考一些問題；還有今天觀光局也是很重要的角色，要不要去跟我們遊覽車的業界做教育？他們第一句話就講說：「你如果不讓我的車子進去，我就不要來而已。」，他們就這樣子說我不要來而已，所以我們認爲他們這些業界也需要教育，你只要

把他的遊覽車卡在外面，不管你是卡在我們剛剛講的地點或者愛河那邊，不管，你有接駁車，就請他們。既然這樣，他們就會講說那我們就去別的地方，所以我們也必須要去面對這樣的情況。但是站在在地的哈瑪星人的立場，他們會認為陸客不來也沒有關係，我們不稀罕，在地居民是這樣的想法。但是站在政府的立場是以推動公共政策，觀光數字為施政的政績，所以政府在這一點和地方上的居民是衝突的。在推動觀光發展和在地居民共生衝突的時候，我們要怎麼去處理，我想市政府需要很大的智慧去思考、去改變。你剛剛提的雙層巴士，實在沒有什麼創意，老是跟著別人的腳步走，這樣不夠水準，我們高雄市會被嘲笑沒有人才。所以這部分請交通局要重新思考評估。

未來車子要不要進來，或是透過剛才彭教授講的總量管制的方式，我覺得總量管制是可以的。最重要的是，請觀光局可以去做出口調查，這些陸客來過哈瑪星之後，他們還記得哈瑪星嗎？我相信他們不記得。他們只是走馬看花，下車看看，只記得夕陽西下的那一剎那，他們沒有真正看見哈瑪星。其實哈瑪星是非常有文化的，哈瑪星是一個有歷史代表的社區，他們沒有看見這部分，你們可以去做調查。到底我們希不希望觀光客來這裡看見我們的東西，我們當然希望，因為這樣才有觀光價值。剛剛陸教授提到的感動，我相信陸客來到這裡沒有感動。

剛剛我們看到了卑爾根城市，我們原來已經忘記了，但看完之後，我們兩位同事，一位以前是環保局長，一位是主任秘書，我曾經率領市政府團隊去看過這個城市，我還記得我們曾經在剛才看到碼頭下船處照相，我們突然非常感動。這就是我們要的觀光價值，就是要觀光客來哈瑪星之後能有所感動，但是到目前他們還沒有感動，因為他們沒有看到哈瑪星。所以我想他們連武德殿都沒有去，可能因為覺得還要爬上去很麻煩，導遊也嫌麻煩，又賺得不多，所以武德殿也沒去，還有 450 年的土地公廟等等。我相信柴山會的理事長娉育一定比我還了解，你們曾經探索柴山的文物，其實我自己也有上去過，有一些小小的文物還留有遺址，聽說產權是陳家的，我們的老議長陳田錨議長的。文化局如果願意的話，我相信老議長不會在乎這些東西。

其實我們有很多東西是可以進來的，我們未來可以思考要不要總量管制，我們到底要用數字取得勝利，還是要讓觀光客進來是真的看見哈瑪星，看見我們的文化的，希望能感動人的，就像我們三位剛剛突然看到照片的感動一樣，我們的感情突然又親密了起來，有想要戀愛的感覺。

所以謝謝各位教授認真的提出建言，我在此提出我的看法，雙層巴士是大家不能認同的，市政府不可以蠻幹。海運的部分，我覺得在技巧上還要再深思，我不反對，但是在海運的部分可能要邀集港務局和輪船公司。因為我們高雄港最大的海運收入的價值出入口就在那裡，很多的大船在那裡出入。我想有很多事情需要

思考，我不反對用海運替代陸運，世界上沒有什麼事是不行的，但是必須要考慮到更多周邊相關的安全關係。在大勇路那邊。

主持人（張議員豐藤）：

我等一下會開放給大家發言，讓市政府答覆。

李議員喬如：

最起码今天我們看見的是雙層巴士的想法並不被大家接受，這一點交通局一定要重新調整一下你們的策略，如果有經費的話，我覺得要好好的規劃。接駁的部分一定要有相當的文化藝術，我們在地的議員才不至於被嘲笑接駁車只有雙層巴士，沒有創意。我們支持接駁，但是到底要怎麼處理，我覺得還有更多的技術問題可以討論。謝謝各位教授及團體對哈瑪星的貢獻和努力以及建言，以上是我的看法，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝。請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

謝謝主席，在座的李議員喬如、各位老師、在地居民代表以及公部門代表，大家好。我簡單的說幾點，第一、在前年，去年是 104 年選舉年，交通局剛才給我們的數字是去旗津和哈瑪星那一帶的觀光客數是一千一百多萬人次，其實在 103 年的時候，整個哈瑪星地區加上駁二再加旗津，其實已經有 1,500 萬人次，整個台灣才 2,300 萬人。所以在觀光飽和的情況下，剛才我看到簡報也嚇一下，每年我們還要再衝 200 萬觀光人數，這要請交通局和觀光局去思考，我覺得那裡已經足夠飽和，如果一味的再追求數字的話，真的不僅會影響當地居民的生活品質，更會降低觀光客來台的觀光的感受。所以量的部分，我是反對在一些交通設施還沒有完全配套好的情況下，由公部門帶頭去衡量。

第二個部分，我們所看到的是每天大概有 200 輛遊覽車進去西子灣，他們就是為了去英國領事館上看西子灣的夕陽，真正對哈瑪星有貢獻的其實不多，所以真的像人家講的，「陸客」就是路過的遊客。我不曉得這 200 萬是不是就是設定以陸客去衡量，如果是的話，我覺得這有點不太理想。剛才老師也有建議，哈瑪星這裡有一個多元形式進出的交通管道，所以這部分可以提供給公部門多加思考，包括剛才李老師講的輕軌的部分，我覺得這個滿有機會的。其實前鎮那裡的路又大，也有相關的空地，是不是可以做一些協調處理。

另外提到海運的部分，在觀光業者這方面可能會有一些成本的轉嫁，我覺得這也是一種以價制量的方式。我有時候覺得陸客團也滿可憐的，我曾經在去年選舉年的時候，早上 6 點半在旗津的渡船口看見導遊帶陸客團去旗津，不知道去做什麼，一大早 6 點多將近 7 點的時候把人帶去旗津，早上 6 點的旗津可以看到什麼？

這樣的旅遊品質我覺得有點惡劣。所以我覺得如果以量管制，我們很歡迎來這裡觀光，但是限制遊覽車進來，我們用多元的運輸載具，不管是未來的接駁車或是其他載具。但是對於接駁車的部分，我和李議員喬如的意見一樣，我也是反對雙層巴士，即使是中央補助款。我覺得市政府不要擔心接駁車不適合用在哈瑪星，應該可以想一下高雄市有哪個景點可以使用雙層巴士，這樣也不會浪費當初你們花那麼多的心血去爭取中央補助款補助雙層巴士的用心，畢竟那裡的場域不適合那麼大的運輸工具進來。所以整個載運的載具部分，我覺得大家可以再討論，大家都期待在地化，也希望可以綠色環保。這部分要請公部門再多一些思考。

最後，我還是要講，歷史和文化都是一點一滴累積起來的，尤其是哈瑪星是整個高雄歷史的開始，在歷史和觀光之間或是和經濟發展之間，我相信一定會有一個平衡點可以讓大家一起努力去做的。雖然我是去年經過大家的肯定及支持，讓我有這個機會當選民代，這也是一個身分的轉換，我所期待的就是旗鼓鹽不僅是高雄過去歷史的開始，目前市政府一直在打造的亞洲新灣區，也是未來高雄整個機會的新開始。所以在這部分我再拜託交通局和觀光局，對於這一個地帶該處理的事情，真的不要一味的去衝量，我覺得這樣會降低整個地區的應該有的居住品質和環境。以上是我的說明，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝簡議員。我主辦這場公聽會，有很多人都有疑問，認為我不是這個選區的議員為什麼要主辦這場公聽會，因為我是交通委員會的成員，我在議會已經第五年了，四次都在交通委員會，只有一次是在農林委員會，所以我非常重視交通的問題。尤其是只要有公民團體需要發聲的場合，我都會願意讓公民團體有機會跟政府做政策的對話。我想這點很重要，通常都是公民團體想發聲，但是沒有場域。

其實鄭老師也是歐洲來的，像法國的史特拉斯堡，很多人都去看過，史特拉斯堡是利用輕軌進到都市裡面。在都市裡面只有輕軌和綠色運具可以進去，裡面只能有腳踏車或是步行，有大型的停車場在周圍，搭乘綠色運具進去，裡面又大規模的綠化，有樹蔭，讓行人有步行的空間，旁邊也有商圈，路邊的咖啡座等等，整個氛圍空間創造了史特拉斯堡在 2007 年成為世界的宜居城市。

我曾經質詢過市長，亞洲新灣區現在有輕軌進去，是不是有機會可以從這個概念思考把這個地方放進亞洲新灣區，這個地方可以成為大規模的徒步區或是徒步區加綠色運具，利用輕軌進去，或許可以創造不一樣的風貌。尤其前年我們也一直要求交通局邀請「8-80 宜居城市協會」的理事長 Penalosa 來辦工作坊，他的概念就是在城市裡面很多的區域不應該讓車輛佔據空間，應該是讓從 8 歲到 80 歲的人都可以安全的在這個空間裡自由的活動。我想這樣的概念如果可以放進去，應該是可以讓運具多元化，也會有比較多在地的特色。例如海運，既然是在

海邊那麼有特色的地方，其實也是一個選擇的選項。雙層巴士雖然是中央補助的經費，但是如果這裡的街道空間不適合，它的量體過大，或許我們可以把這個放到其他的地區，不一定要在這裡面，我想這應該是可以重新思考。以上是一點建議。

現場可以開放幾位發言，但是請大家把時間限縮一下。請先報上你的姓名。

許家彰建築事務所陳經理美子：

大家好，我是許家彰建築的事務所的經理，昨天我們有整合了一份資料，我很感謝楊理事長告訴我這個訊息，在座有很多哈瑪星的前輩及先進。其實很感謝大家為我們所做的努力，我一定要把握這個發言機會，因為我先生許家彰在哈瑪星出生，他從哈佛回來就要在高雄開業，因為他對這個地方有感情，他今天因為要上課所以不克前來，他請我一定要來，我當然也一定要來，因為我的小孩住這裡。昨天我們把整理過的資料已經 e-mail 給張議員了，我今天就簡短的發言，我今天回去會再整理一份給議員。

我今天聽了各位先進的發言，個人有幾個想法，首先要請問市府，你們用多大的格局來看待這件事，我看今天出席的都是科長，能不能有機會看到局長，因為我們很需要局處的整合。誠如剛剛前輩提的，我們是要解決陸客的問題，還是只有交通的問題，或是哈瑪星其實現在透過駁二，現在駁二的觀光人潮也很多，我們只是要解決哈瑪星的問題嗎？不行。整個駁二串連出去，哈瑪星弄好了，鹽埕區卻被癱瘓了。我現在每天接送小孩，多麼期盼元宵燈會趕快結束，每年都好恐怖。

所以我希望能透過這個機會和平台提出幾個建議，第一點、請問市府用多大的格局處理這件事。因為哈瑪星的條件非常好，它是一個廊底地，我看到所有的路線，我們社區的居民很希望大家可以下來走路，我們用一個慢觀光的方式，真的有誠意才進來，沒有誠意就不要進來，有誠意就下來走路，你可以來貼近哈瑪星，這是我們在地居民很期盼的。我從在地居民的角度出發，我有幾個建言。第一點是腹地的設定絕對不能只有鼓山區，還要涵蓋鹽埕區，甚至到前金區，所以這是腹地的設定，整個交通動線的規劃。

第二個部分是觀光人潮，觀光人潮的管控有幾個向度，譬如說我們一定有旺季，現在就是旺季，一年有好幾次恐怖的季節，我們很希望有觀光人潮，可是怎麼樣可以讓這些觀光人潮來得很優雅，我們住在這裡也很優雅，但是我們現在每天都灰頭土臉的。所以我覺得觀光人潮的管控方案思考的範圍可能要放大，第一個我希望要拉遠距離，因為你把人潮的接駁距離拉遠。我們現在觀光局的方案是設定在臨海新路，我覺得一定不夠，因為在臨海新路管控的是哈瑪星的交通，但是出去還有鹽埕區，因為鹽埕區現在正進行一些駁二的工程。不好意思，題外話，

我今天很想看到都發局有成員出席，我也很希望看到駁二發展中心，就是文化局的部分，因為這些都是切身相關的。所以我們不止是臨海新路有一個接駁點，未來要停車的地方，可能大義路公園那裡也可以是一個腹地，然後再連接灣區。像現在世貿已經完工了，世貿再連接以後的輕軌，是不是可以像前輩提的，把它延伸到前鎮區去。可能要有一些短中程巴士的接駁，然後結合我們現有的交通載具，做更完整的交通計畫。今天里長在罵科長，我要幫科長講一句話，其實科長的權限有限，所以我希望能拉高層級，因為做事要夠力的人才會有辦法做事，希望你很快可以升官。

第三點是法規的部分，今天雙層巴士的方案絕對不可行，這點大家都認同，但可行的方案有哪些？我覺得綠化、低碳是未來的方向，你讓載具縮小，因為哈瑪星的社區就這麼小，巷道就這麼小，所以你要把載具縮小，像遊園列車，遊客可以慢慢步行，隨時可以上下車，這樣才能貼近居民，甚至居民的車不要停進去，每天有居民的免費接駁，我也很高興。而且拜託在規劃行車路線時，每一條巷道都要照顧到，我住在臨海二路，真的很值得同情，所以我覺得這部分需要規劃一下。

再來我覺得格局要大一點，這句話我很想跟市長說，麻煩請議員幫我轉達一下。高雄港有一個亞洲新灣區，有這麼大的擘劃眼界，這個眼界能不能在落實的同時能不能結合哈瑪星。因為哈瑪星是高雄的發展淵源，它有那麼好的天然環境，這點剛才教授們也都講過，在地居民也很關心，可不可以給我們一個高雄港的海岸觀光園區。我們需要那種觀光遊園車，但是目前的道路法規並不允許，像駁二每天都有很多人在走路，但是很多老人家想去卻走不動，那裡的工作人員每天騎著單車奔波，所以我們希望能有像高爾夫球車、遊園列車、電動車等，那不是很棒嗎？但是法規不行。所以我覺得要做這個部分的規劃，法規一定突破。

我剛剛很羨慕三位議員，他們可以去卑爾根，我們都不能去，我們很羨慕。所以我的意思是，希望市府局處能有多大的格局，今天能不能有這麼好的條件，這麼好的機會來成就一個這麼好的方案，我們都用好的來看，一起來成就一些美麗的事，讓別人來取經。高雄或台灣有哪個地方像哈瑪星這麼棒，我是鹿港人，我從鹿港嫁來哈瑪星，鹿港都沒有這麼好的條件，因為鹿港離海滿遠的，而且海風很大，但是哈瑪星不會，一年四季都很適合觀光。謝謝各位。

主持人（張議員豐藤）：

謝謝。現場還有要發表的嗎？

哈瑪星願景聯盟歐瑞耀先生：

不好意思，我在哈瑪星住很久了，我的問題比較多，包括剛才李議員喬如提到的導遊要教育，簡議員煥宗也提到早上六點多帶團員到旗津的問題，這些都要教

育，因為他們行程都安排好了。我今天原本不想來，因為是張議員主持的，所以我才來，你後面那個餅不是我送的，這樣的會議我已經參加過數十次了，我已經開得很煩了，但是彭老師請我一定要出席，我實在覺得意興闌珊。因為開了會也沒有用。不知道是因為反映得不好，還是回去之後高層都沒有看，或是市長看到的內容和我們開會的內容不同，我們被市政府騙很多次了，包括中央等等，所以我們希望開完會後能看到紀錄。

剛才大家都很踴躍發言，也都提出很好的意見，我也很高興有這麼多人來參與。我今天最重要的是要感謝中山大學彭老師，沒有他把哈瑪星所有的聯盟結合起來，今天也開不成這個會。有人願意做，彭老師也很熱心，我們就要支持，所以我今天才願意出席。剛才許太太說的層級不夠，下次再來鹽埕活動中心的禮堂開會，開個五次你就懶了，你會覺得政府的效率怎麼這麼差。

剛才下捷運的時候，你們說車子怎麼會這樣走，我說高雄市在進步中。就如同你說的，要進步到何時呢？3年也是進步，30年也是進步。所以我們很無奈，許太太你很有勇氣，我兒子搬去鹿港，你搬來哈瑪星，你很有勇氣敢住在哈瑪星。

我目前已經退休了，以前我每天走一萬步，現在每天走7,000步，所以我每天都在哈瑪星轉，因此我也看到哈瑪星很多的問題。王里長每天都會遇到我，以後開這樣的會，這些官員也真的很辛苦，除了罵他們以外，也要鼓勵他們。也希望下次起來說話的時候，可以像我一樣從第一句話就說母語到底，不用支支吾吾的。

麗興里王里長進益：

不好意思，我習慣說台語。任何一位民意代表和官員都要拿出良心做事，人民給我們機會，我們領人民的血汗錢，這是憲法規定的，我不是亂講的，各級政府是要替人民及地方解決問題的。

主持人（張議員豐藤）：

王里長，我們都理解你愛之深、責之切。

哈瑪星願景聯盟歐瑞耀先生：

因為這位交通局科長每次都被釘得滿頭包，對他很不好意思，但是這也是沒有辦法的事，因為這也是一般民衆的反映，尤其王里長是很具地方代表性的人，他敢這麼說也是有道理的，也請大家體諒。今天能有這場公聽會也要感謝張議員，謝謝。

主持人（張議員豐藤）：

交通委員會這邊應該會有最後的正式會議紀錄，如果沒有辦法發給每個人，我這邊再協助給今天與會的人員，讓大家都有會議紀錄。這份會議紀錄到市政府那裡，還會再回覆所有公聽會裡提出的事情。而且今天還有三位議員在這裡，我們

在議會裡還會再質詢，所以會替大家努力的。

打狗文史再興會社楊理事嬉育：

今天能不能再成立一個共識，三位議員中有一位是交通委員會的，另外兩位在本選區的議員，辦一個旗鼓鹽觀光交通整體檢討的公聽會。這才是上位計畫裡頭，後面任何交通工具也好或是任何政策也好，你先有一個檢討的東西出來，這樣的公聽會同時也是讓民間與公部門以及民代之間有一個可以溝通的對話和機制，不要各自放話，中間也可能有一些誤解。當然我們知道他們是銜命去推動這個政策，上面交代下來，他們就得這麼做，今天罵他們也很無辜。我們今天的對口都是市政府，以市政府做為推動的目標，要能有一個整體性的檢討公聽會。

另外還要把資料透明，不要跟中央拿了錢，非得要辦不可了，非要執行不可了，然後再住民對嗆。這種施政的思考必須要改變，不要再講誰有機會到國外，我自己也在國外唸書住了四年，所有公部門應該是扮演相當多的說服和溝通的角色，但是這點在台灣是倒過來的，這是不對的。市政府為了一個政策說服當地住民可以降低載具，可以服從把車停在哪裡走進去的政策，用了五年去說服，不斷有所謂的工作坊等等策略，有衝突、修正、說服、再修正、再說服，最後達成共識，就 ok 了。今天哈瑪星道路的條件跟我們在國外或歐洲看到的一些小城鎮的路都大多了，為什麼我們這樣的問題沒有辦法解決，但是人家可以解決，人家有辦法形成共識，我們去就是遵守規則。你們高雄市政府

都沒有訂出規則，這個規則要訂出來，是要有說服力的，是要有不不斷的互動、溝通和說服修正，它不是一下子就可以完成的，完成後，我們大家一齊向中央爭取經費，這樣力量不是大很多嗎？為什麼老是要矇騙，先隱瞞住民，等到形成一個政策後，再逼著我們看是要選擇 A 方案或 B 方案，我們沒有第三個選擇，這樣的政策思考都是不對的，只是換個腦袋，所以今天能不能把它寫進去，並且辦一場有關目前旗鼓鹽觀光、交通整個檢討的一個公聽會，大家從頭開始，謝謝。

主持人(張議員豐藤)：

謝謝，今天很抱歉，因為考慮得不夠周延，本來彭老師有講，希望都發局也能夠進來，但是後來沒有放進來。其實這裡很多東西的層次要到都發局，因為這是都市發展的一個層次，等一下我們也把結論放進去。我讓兩個在地的議員表現一下，讓他們去召開有關旗鼓鹽整個發展的一個公聽會，這樣可能比較適合。

打狗驛古蹟指定聯盟林副召集人秋菊：

蔡金晏也要出來，你不能躲在旁邊，

主持人(張議員豐藤)：

那位助理，有沒有要…。

打狗驛古蹟指定聯盟林副召集人秋菊：

要參加，一起來關心。這一點我有一個感覺，我剛才就說，你們把一個 project 的錢申請下來了，但是現在有一個謠傳，常常對我們居民造成很大的威脅，就是說他不是來說服我們。他們的說服方法是說：「如果你們不接受，我們這個錢已經下來了，我們要移到別的地方去，你們就沒有了；你們不讓大巴士進來，我們就走別的地方。」這樣讓我們那些膽小的公民非常害怕，因為好不容易中央這筆錢下來，如果還不答應、不接受，就只能放棄了，公部門一直放這樣的話給我們的人聽。於是我們裡面的居民就很擔心的說：「如果你們反對大巴士，是不是大巴士都不願到我們這邊來了？」像這種類似威脅的語氣，我拜託公部門不要這樣做，因為會造成我們內部的不安。

西子灣社區中心周主委金榜：

謝謝讓我們有這樣的機會再次來跟大家說明。我要告訴各位，我們哈瑪星願景聯盟大團結的這些列席的每位成員，我相信不會像我前面所講的，開那麼多的會沒有用。我第一次參加開會真的沒有用，第二次參加希望有用。第三次參加，我要學習過去的朱星羽立委，刀不出現，不見血不收鞘。從我擔任助理的時候，我就跟他走到街頭。我說過我們家有兩派，一個是國民黨的，我弟弟是國民黨。沒關係，九泉底下，他一定知道我在懷念他，我們以前是走街頭上來的，雖然我沒有加入民進黨，但是我是選擇對的。我們已經選擇綠色執政，把九十幾萬票給你們，你們就要帶出一個綠色的觀光，不要再用柴油來污染我們哈瑪星，我過去從內惟搬到哈瑪星，內惟的空氣已經不太好了，搬到哈瑪星，我希望就定居在哈瑪星，畢竟我是鼓山人，所以我希望帶出綠色的觀光。譬如現在市政府推出屋頂綠化非常好，我是舉雙手支持，除了屋頂和城牆的綠化外，我也希望你們能帶出綠能的觀光，好不好？我鼓勵你們。我相信我們今天跟發言人所講的，一定鞭策到底，並且落實做到。我們居民會非常理性，提出建設性的意見供你們執政者來參考並盡力去執行，我們會一起努力監督，直到你們落實執行完成。我們不會像歐前輩所講的，我故意不再說了。第三次再開會若沒有結果，對不起，我相信我們哈瑪星願景工作團，是非常團結的，不會被你們一個一個這樣的洗腦和摸頭。不要放話說我們反對，我們沒有反對，我們希望提供更良好的政策給我們的居民，不希望本來可以跑步、運動的地方，怎麼變成不能跑步了。我剛講的重點你們沒有聽進去，過去有三十幾個國家來到我們哈瑪星，現在卻沒有人要來，為什麼？就只來一次，看了就走了，因為空氣很不好，我相信這些大家都知道。所以我勉勵後面兩位執政黨的議員，我說你們最認真，我不批評哪一個黨。既然我們把選票給你們，希望你們可以做出一個綠能的執政，好嗎？

主持人(張議員豐藤)：

謝謝，我想我們用對話來解釋，這是公民跟政府對話的一個平台，是不是讓市

府的單位針對剛剛大家的意見做一些回應?請交通局陳科長。

高雄市政府交通局運輸規劃科陳科長志鶴:

議員、各位學者專家、各位代表，大家好。我剛聆聽大家的意見，大家說我好像被盯了，其實我沒有這種感覺。今天大家討論是有共識的，而且共識還滿多的，因為我們在這個部分的處理，也很少有機會能夠互動。上次在中山大學的哈瑪星的工作坊裡面，因為我不是成員我不能講話，但是我有在那邊聽，因為沒有時間來討論，所以有很多部分，是我等一下要來澄清的。剛才我們說的共識大概有一點，就是目前在哈瑪星、哨船頭、西子灣還有駁二附近這個地區，它的停車問題是很嚴重的，沒有足夠的停車場地，這是大家有共識的。第二個是遊覽車的管制，遊覽車的數量太多了，必須要去做進一步的管制，這部分大家有共識，當然這裡面還有一些不是交通上能夠處理的，就是在觀光的政策上面，我們要怎麼樣再吸引或是要調整，這邊我們可能配合他們來處理，但是遊覽車的管制，可能我們是有共識。第三，在這個地區交通總量的管制部分，前提就是遊覽車的管制。細節部分，我們想還有機會再跟哈瑪星願景工作室一起來合作。最重要也是要聽聽看當地居民的想法和旅行社團體的意願，大家一起來，才會有一個共識。

剛才談到海運接駁的一個路線，也感謝大家都還記得那個是我們提出來的。當初要從真愛碼頭那邊提供一個路線，我們花了很大的心力把這個路線規劃出來。但是有幾個問題就是已經推動到輪船公司和旅行社去做協調，但是也是因為我們目前對西子灣地區沒有總量管制，所以我的遊覽車還可以進去的話，為什麼還要停在真愛那個地方把人趕下來搭船?那個費用誰又願意出呢?所以目前大概大的策略要有一個上位的，清楚以後，我認為海運接駁的部分是有機會的。當然海運接駁的量有限，有涉及到躉船和船的能量的限制，但是它是一個選項，我很同意各位先進的意見。現在文化局有文化的巡禮，它有一定的船在開；高雄輪船公司也有新光開航的遊港船，它其實就是類似這樣，但是它沒有靠到英國領事館那個地方，其實那個地方有靠船的需要。我們交通局現在在規劃海上計程車，大概也是用這樣的方式。海上計程車的問題是在港區裏面，所以必須再跟港公司一起來努力，他要放開他的心胸，讓這種船能夠在他的港區裡面來運作。比較快的方式，就是用我們的遊港船去開海上計程車，運量也比較大，但是這個看起來又不是很好，我們是希望能夠像英國的方式或是像雪梨市那樣小量的來運作。另外，一天4,000人那個遊覽車的運量恐怕也沒辦法完全靠海運來處理，這是現實的問題要跟各位報告。最後一個共識是慢活的部分，我們也很贊成。如果我們這個地方的觀光政策，我的學生從西子灣站下來就走到中山大學裡面去，那麼你的學生、老師的車輛就減少起來。遊覽車也是一樣在外面，就是搭捷運進去或到捷運站，我覺得那個地方就很好。這個部分要靠大家一起努力來推動。

有幾個地方需要澄清的，也感謝有這個機會。待會談到說，我們接駁將來如果管制遊覽車，那麼我們接駁能不能用小型交通的載具去做綠色運具？這個很好我們不反對。第二個就是大家所關心雙層巴士，雙層巴士以前是可以的，但是你要開頂的話，那是有法規的限制。我們用一年的時間，終於說服交通部可以把開頂的部分打開，這樣我們將來的鴨子船也才有打開的機會。雙層巴士只是運具之一，它是用接駁運具的方式，它的大小大概是我們現在在哈瑪星走的 248 大型公車的那種尺寸，但是它稍微高一點，因為它有兩層。剛才有議員和先進認為它裡面可能不適合，不適合的話，它就會走其他地方，因為我們整個策略是大環境的策略，包括旗津還有灣區這邊，它也是有這個需求，所以並不是說我們一定要放在裡面。另外就是大家所害怕的那 200 萬人次的部分，並不是要把那 200 萬人放在裡面，我們希望將來在量的成長方面，用套票的方式把開小汽車、騎機車的這些人吸引過來，讓他們不用開車進去，我們也希望是在這整個的發展上面。其實我們台灣國外的旅次從一年 200 萬的人次到現在的 1,000 萬人次，證明我們有在成長，我們也希望有一些人到高雄來享受。另外那個污染場址就是在公園路的那個污染場址，現在沒有辦法當作停車場使用，這可能是環保法令的限制；否則，我們也很喜歡能夠把他當作停車場，為什麼不能當？因為它有它的限制，我想這個部分，環保局可以再做個說明。對，它沒有辦法使用，它就是要去做污染管制的場址，它裡面的東西像輪胎，你也是會把它帶出來，那個地方要管制完才可以。另外，因為真愛這個地方在做海洋流行音樂中心，所以那裡的碼頭也不能使用，我們要另外再找。至於文史工作導覽的路線在哈瑪星裡面的文化公車的路線部分，它跟我們現在要處理的 4,000 人的人次，其實沒有衝突，它還是可以開，但是我們希望它在外邊，有一個可以把一般民衆的車放下來的地方。或者搭捷運進來，然後再開繞行市區內的車輛，那個車輛當然就不是更大的接駁公車，它只是做導覽，能夠供人在裡面演講的。另外還有原來關心臨海新路的停車場的場域是不是特文一的部分，我想這個部分如果要推動，在法令上會有一些利潤，不會是違法在推，這部分大家可以不用擔心。因為後面還有一些機會會再去接觸，比較細節的部分，譬如哪些路線怎麼開，還有形式部分，將來都還是有機會做比較細的討論，以上報告。

主持人(張議員豐藤)：

謝謝，請觀光局。

高雄市政府觀光局維護管理科張科長博宇：

主席張議員、李議員、簡議員還有各位先進，大家好。觀光局這邊，其實大家所關心的議題焦點聚集在我們哈瑪區的區域，目前交通法看起來，路可讓大型車輛進入，是一個存在的問題。觀光局對於我們這些車輛，在行進的動線和旅客上

下的地方，都有派專人在做引導，就是希望加速讓這些車輛進來後，不要在這個地方做一些逗留，但問題都是在這些遊客量大的一些狀況。觀光局對於這些遊客，譬如說希望觀光客來到高雄旅遊，然後來帶動這樣的觀光和相關的活動，但是並沒有特別針對陸客這方面。反觀我們這幾年，對於大陸以外的其他各國特別加強，尤其是以亞洲為主的城市，像對韓國、日本和東南亞城市這些觀光客的推薦和介紹是非常的著墨。實際上在這方面所呈現出來的，包括我們這些人數的成長，像新馬東南亞這些觀光人數也是有明顯的成長，再來可喜的是看到散客和自由行客人的增加。當然我們希望著墨在這個地方，所以推動相當多的實際配套，譬如我們結合很多套票、很多大眾運輸，主動去推銷這樣的一個概念，也是希望來高雄玩的旅客，能夠多運用我們已經完備的大眾運輸系統，而來減少對於遊覽車這樣的一個使用。我們當然是贊成盡量減少大客車來到我們大核心區域的哈瑪星這邊，所以做這樣的規劃。還有剛才李議員提到，會不會有遊覽車業者的一些概念和觀念上的問題？旅遊是一個很大的產業，它有很多關於旅宿和交通各方面的行業，他們的一些觀念實際在這裡面，形成行業上面的一個運作，這個部分當然我們是希望能做一個研究和疏導，來改善他們的觀念。當然對於這些地方譬如出口調查這個部分，我們會特別去注意。剛才也提到說，怎麼一大早就會有客人到，所到的地方不光是旗津還有那些不收費的景點，我們都看到這樣的問題。蓮池潭也是一大早就有人到那邊了，最早來的都不是我們這邊在地的車，而都是遊覽車最早來報到，人就放在那個地方，大概半個上午。像這種不收費的景點，大概它們已經變成一個喜歡的操作方式，和行程排定的方式，這部分我們會來做一個回應和檢討，然後從各方面來把這些現象做一個改善，謝謝。

主持人(張議員豐藤):

謝謝，其實在地的並不希罕觀光能夠增加，對他們來說這是個災難，在地的商家比較需要的是，這些東西帶來的觀光的效益是可以到在地的商家消費，那可能比較好一點，然後不會影響到它整個環境的品質。是不是請文化局也回應？

高雄市政府文化局文創發展中心吳技正光華:

文化局報告，剛剛所講的兩個景點都是在我們的文化圈裡面，我們自己在經營駁二和英國領事館這個部分。關於整體交通不管是疏運或人員旅遊觀光的撤離，這個部分我們還是會完全來配合我們交通局交通的政策，需要我們配合的，我們當然是全力來配合。以上。

高雄市政府海洋局陳技正立民:

主席、兩位議員、各位學者和與會先進，海洋局這邊針對所轄管的鼓山漁港，鼓山漁港其實是高雄漁業發源的一個地點，它畢竟跟周邊哈瑪星發展是有密切的連結關係。鼓山漁港目前也是面臨到一個承載力的承受部份，如剛才簡報所提到

的，往旗津的渡輪其實有 690 萬人次，鼓山港目前的腹地是非常狹小的，它又兼具一個傳統漁業發源的地點，它又必須保留現在傳統漁業的樣貌，它也可以成爲哈瑪星地區的一個特色，所以我們現在在現有的港埠設施也是沒有太多的發展空間，當然現在海洋局也是樂見我們這個漁港的發展，能夠跟社區共生共榮創造三贏的一個局面，以上。

主持人(張議員豐藤):

謝謝。我想今天應該是一個起步，在地的兩位議員也會努力的來籌備之後的一個公聽會，把整個上位的東西做一個全面的檢討。剛剛大家所講的這些意見我們會納入會議紀錄，並且讓市政府逐一的答覆。這個會議紀錄說不定我會在 PO 在網路上，或者是在你們的網站上做一個連結，讓大家都看得到這個會議紀錄，然後大家可以來追蹤和監督，我們議員也會來協助。今天的公聽會就開到這裡，謝謝大家。