

「鳳山體育場該不該拆？」公聽會會議紀錄

日期：103 年 7 月 7 日（星期一）上午 10 時

地點：本會 1 樓第一會議室

主持人：劉德林議員

記錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓

二、政府機關、學者專家、民意代表、來賓討論並交換意見

出席議員：

顏曉菁議員

出席政府機關、學者專家及來賓：

行政院南部服務中心專門委員曾煒竣

高雄市政府教育局副局長郭金池

高雄市體育處處長陳武雄

高雄市政府社會局兒童福利服務中心主任李慧玲

高雄市政府財政局公用財產管理科科长吳秀員

高雄市政府都市發展局局長盧維屏

高雄市體育會田徑委員會-鳳山分會撐竿訓練營教練黃福欽

高雄市全運會男子足球隊總教練陳貴人

高雄市鳳西國中足球隊教練賴冠州

高雄市鳳山區興仁里里長林曾桂花

高雄市大高雄新聞記者公會總幹事吳門鍵

高雄市體育會劍道委員會-鳳山分會教練蔡志猛

高雄市體育會舉重委員會教練杜三財

伊甸基金會鳳山早療中心主任曾雅鈴

三、主持人劉德林議員結語

四、散會：中午 12 時 5 分

「鳳山體育場該不該拆？」公聽會

主持人（劉議員德林）：

會議正式開始，首先針對這次都發局所提報的城鎮風貌整體塑造我們地方上的經費，報內政部營建署爭取的計畫內容裡面的第三項，針對鳳山體育場的看台及鳳山體育場周遭的風貌來做一些建設和整治，其中一項就是鳳山體育場裡面的看台問題，衍生出來鳳山區民以及所有體育的協會對高雄市市政府這項計畫主體的不周延，以及這個計畫是否有必要把看台拆除來做一個公聽會。

首先我在這邊介紹今天與會的高雄市市政府的一些長官：內政部營建署行政院南部服務中心曾煒竣專門委員、高雄市政府社會局李慧玲主任、高雄市政府財政局公用財產管理科吳秀員科長、高雄市政府教育局郭金池副局長、高雄市政府都市發展局盧維屏局長、高雄市全運會男子足球總會陳貴人總教練、高雄市政府體育處陳武雄處長。接下來介紹今天與會各單項協會的負責人：高雄市體育會田徑委員會鳳山分會撐竿訓練營黃福欽教練、高雄市鳳西國中足球隊賴冠州教練、高雄市大高雄新聞記者公會吳門鍵總幹事、高雄市體育會劍道委員會鳳山分會蔡志猛教練、高雄市體育會舉重委員會杜三財教練、伊甸基金會鳳山早療中心曾雅玲主任。

首先針對鳳山這個看台的整體計畫內容，今天高雄市市政府都發局針對這個整個城鎮風貌的計畫內容延伸出來，將這個計畫的第三項鳳山體育場看台的部分要做一個整體的規劃，這個看台必需要做拆除，政府行政有一個主體的規範，鳳山體育場場址有一定的年限規範，所以在這個主體的內容裡面，是否當下你們在做城鎮風貌的改變當中，都發局局長，在這個城鎮風貌你所代表的主體涵義，為什麼要將鳳山體育場的看台拆除？請局長等一下做一個說明，讓我們了解這個計畫為什麼要這樣做？這個計畫裡面你必須要了解，我們鳳山體育場長期以來的使用率以及比賽的賽事，各項綜合起來的問題，你有沒有深入了解當地整個體育協會以及在裡面舉辦的賽事，包括裡面培訓的人員以及學校使用的，它的使用率應該相當高，而且市民在運動當中它並沒有剝奪市民運動的權力，感覺到市民長期與這些協會的共處，大家醞釀出來另外一個運動的場域，我們鳳山體育場周遭有衛武營的休閒運動空間，市民要選擇鳳山體育場來作為慢跑、快走及各項運動，他習慣在這個鳳山體育場看台圍籬之下，他們覺得在裡面運動非常有安全感，當然這個部分市民可以抉擇，這個看台主體的需要，你現在把看台拆除之後，充其量它主體的名稱只是一個運動公園，如果今天政府來起造這個鳳山體育場，他主要是供給比賽的賽事和體育的培訓，這二個是分開來的，所以你在這個氛圍之下做這個事情，請教都發局，關於這個主

體計畫城鎮風貌的內涵你來做一個說明。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

各位手上有劉議員所提供的跨域整合計畫，也有營建署內部所提供的意見和簡報，裡面的內容基本上我做一個整合，因為大家都片片斷斷的在媒體上接收資訊，或是透過一些人的說法，它是這樣，營建署的確有一個計畫是在協助各縣市來處理一些大的環境結構的問題，當然它的遊戲規則一定要先有規劃才会有後面的執行，各位手上那份跨域整合、跨域整合，跨域整合講的就是這個東西，在高雄縣政府過去做了很多基本建設的加強，各位看到有些公共建設、公園、道路都要開，其中有個比較重要的就是鳳山的綠帶，過去也有一個政策就是曹公圳的整治計畫，為什麼我會講到這個比較大的範圍？第二個，水力單位過去一直在整理曹公圳，我們想說鳳山這個老城應該要有一些遊憩系統，和民衆在一起，這個計畫基本上是一個整合計畫，不是爲了拆而提的計畫，一直有議員誤會說，我們提一個計畫到中央去說要拆，不是，它是來自於水利局，來自於體育處，等一下陳處長會把這個計畫講清楚，還有一些自行車的計畫，大概這樣的計畫叫作整合計畫。整個計畫裡面我們送上去要求中央給我們一個補助案，今天我們這個計畫就是來自中央的補助預算，這是規劃費不是工程費的預算。

這個計畫裡面有一項就是我們把鳳山體育場，有一段年紀的體育場也把它放入這個大的開放空間綠帶系統裡面去規劃，這是裡面的一個子項目，大家知道鳳山體育場裡面不是只有體育場、還有體育館和周邊綠帶空間，大家在外面的那些環境有些需要整理，還有遊民等等一些問題。體育處希望要整理的環境裡面又有一個計畫叫做鳳山體育場評估要不要留或拆，等一下陳處長會提出來爲什麼會有這個計畫？都發局負責把這個計畫打成一包，當初去申請時營建署說，你們不要只爲了某一件事，你們應該把鳳山整個計畫提上來，因爲它這個叫整合，案名就看得出來，都發局就把這幾個計畫，包括昨天（星期五）我在現場也提過五權南路，那件事情地方也有很多意見，要不要單獨去處理也不一定，所以我們當時想說好吧！連路型改變這件事情都還沒有要決定，因爲沒有錢，都沒有錢，把這件事情一併放進來變成一個整合規劃，都發局負責把這整個事情想在一起做一個整體。

我當時在說明會講得很清楚，這些計畫零零星星不同時間的核定去做，不要太分散，要嘛就整合在一起，一個時間講好哪些事情要去執行就同一個時間去做。因爲鳳山體育場的運動人口非常多，有專業的像各位的單項協會，每天都在使用，還有市民每天都在使用的，所以盡量不要把計畫分散，我們就利用這個整體規劃上去，所以我們在規劃階段過程當中，星期五就辦一個說明會的原

因是說，因為外面講得很多，好像爲了拆而拆，這些事情我不知道爲什麼會講這樣，它是一個規劃案裡面的一個想法，確實我們有這樣的想法，那拆有沒有比較好？拆了不是爲了拆而拆，當然希望說透過這樣的大整理有沒有機會讓運動人口更多、更方便，大家很喜歡在裡面慢跑，也有一些賽事，這些都是以後必須要考慮的事情，不可能拆後球不能打了、步也不能跑了，這裡面比較大的問題，我從體育處了解是說，現在各單項協會在用的台下，裡面大家有一些設備都用了好幾年或幾十年了，那件事情體育處有一個配套，這個配套由體育處在處理中，我收到的資訊，主持人剛才問我了不了解？坦白講，我的所有資訊，我對體育處給我這些資訊包括議員盤問再三，這幾個團體現在使用的狀況，以後要怎麼處理？以及這些國手訓練的部分，他不是只在裡面訓練，一旦進入到國手培訓，國手是平常練習的，一旦有專業的時候，他當然應該有另外一套。我認爲應該要把這件事情想清楚後，一起配套，會有影響，但是要把影響降到最低。所以看台拆除不是爲了拆而拆，議員也講到我們不珍惜歷史等等，還沒有到這個程度。

當初我們也想說處理一個這麼大的改變，因爲鳳山體育場很大，但是水泥建築物也滿多的，水泥建築也不是沒有功能，只是它的使用率低，各位大家摸著良心講話，看台的確用的機會不高，是不是有機會讓它變得有其他方式來解決，但是以後要用也可以用，所以當時說明會我也提出那些看法，一些案例的說法。今天集中的話是該不該拆？都發局來說，它是大計畫中的一部分，這部分單獨處理到很乾淨。劉議員也知道，說明會時我們也沒有針對這個事情講，包括整個鳳山體育場周邊的環境其實該改也有一些需要改善，這個是事實，我們不會只提說，拆掉後鳳山體育場就做好了，就沒事，不是這樣子的。至於這個體育場本身的評估還在規劃中，我也說過要有一些配套、有一些共識之後再來執行，這樣在過程中會減少很多誤會和衝突。至於這個本身的評估要不要請體育處來說明？我剛才回答過，這些意見都是水利的、交通的、體育的，然後變成一個叫做跨域整合的規劃案。

主持人（劉議員德林）：

剛才聽到盧局長這個講法，我們應該把它區分爲三個步驟，第一個步驟，鳳山體育場它是一個主體。第二個步驟，周遭如果要整個綠化、整修或者做其他各項的改善，這個又是另外一個方向的主體。另外，體育場如果把看台拆掉，這個是不是叫體育場？它是屬於多功能的運動公園，這個部分又是一個，政府當初建造這個體育場，它訂定名稱就是體育場，至於體育場下面的看台這些單項協會又是一個主體的問題，所以這個部分要分爲三個問題來釐清，這個問題常常有人在講。

我們回歸政府施政，第一個，要考慮到這個看台它政府所規範的鋼筋水泥鑄造的建築裡面，它所必須擁有的年限是多少？除非是外在的因素讓體育場的主體建築產生變化，造成有危險性，那就另當別論。如果這個建築沒有發生狀況，體育場的法令規範有一定的年限，不能因為今天政府的施政，對於我們整個綠化的配合有穿透力，要把這個看台拆掉，這個部分就是我們今天對於整個城鎮風貌的氛圍不能夠理解，也不能認同的。

盧局長剛才提到，希望體育處陳武雄處長詳細說明，陳處長是體育界的博士，今天的公聽會大家回歸專業的立場，針對這個場域在總質詢的時候我也有對這個問題問到體育處處長，體育處是高雄市各項體育的最高行政單位，請處長針對這個場域來做一個說明。

高雄市體育處陳處長武雄：

主持人、各位與會先進，體育處對這個案子做以下幾點補充，第一個，剛才盧局長提到，這個案子目前的定位還在規劃階段，這個案子的工程進行到現在還是在規劃，包括上星期五到今天，劉議員和很多議員都很關切這個事情的發展，我們就把它定位在規劃，然後大家一起找一些問題、找一些理解，我們共同來討論。

站在體育處的立場，這個案子我和對面所有的團體溝通應該不只一年了，三年多的時候我們就一起了解了，爲了這個事情我還跑了一趟新北市，新北市的新莊田徑場是開闢的，它沒有外面的看台式的，它有土坡，不過它還是有內外的區隔。一開始我剛來接體育處的時候，新北市新莊田徑場大概只有這樣的想法，這個想法就延伸到，我來之前這個議題應該也不是這兩天才出來，應該也是經過很久的溝通，所以我們想說假如看台要拆的時候，體育處最重要的概念應該是我們現在看台下幾個團體之間，還有鳳西國中訓練的部分，我們怎麼去做好安置？這個安置我們有一些初步的想法，初步也溝通得差不多了，真的假如要拆的時候，我們要做一些因應，這個因應要謝謝幾個體育團體大家不斷的溝通，目前初步有一個想法…。

主持人（劉議員德林）：

處長，你身爲體育處處長，針對這個看台我們當初起造就是體育場嘛！體育場的功能在什麼地方要彰顯？因爲它的定位就是體育場，體育場就是比賽、競技、培訓和我們使用嘛！身爲體育處處長，你針對這個部分要做一個說明，另外，單項賽事在下面的，它就是一個領域，你身爲一個體育的專業人士，如果今天你把看台拆掉的話，它會造成什麼樣的後果？它本來是一個體育場，體育場是合乎國際認證的體育場，如果看台拆掉了，在體育處的看法，看台拆掉了，它是不是國際比賽的場域？

高雄市體育處陳處長武雄：

向主持人和各位報告，場地的認證是跑道的認證和看台無關，那個認證的主體還是在跑道上，所以跑道是二級的認證，當年整修的時候是跑道，和看台是兩件事項。看台的功能過去運動會比賽的時候，看台的功能主要是觀眾，觀眾來欣賞一些競技比賽的過程，最近幾次包括最近辦現代五項的國際賽會，坦白講，看台上的使用沒那麼高，看台下我們專業團體的使用是比較高，應該做這樣體育功能的釐清，這一點所有的體育團體應該也會了解這個部分。

這個規劃案我們提出三個功能，就是三個原則在這裡談的，第一個，體育運動原來既有的功能我們要有，譬如說，跑道我們沒有要處理，他現在嚴格來講是看台的減量，大家不要誤解說一定是要拆，減量會不會更好？那是另外一個議題。是不是定位這樣說，足球場或田徑場的草皮和跑道是沒有動的，大家要了解這個，有沒有可能專業提出來說，看台這個穿透性會不會比較好？內外要怎麼區分？那是設計的問題，好幾年前我就講過，大家一定要開公聽會，這個好的設計、願景出來了，讓所有市民大家都了解了，可以去接受我們才會繼續做下一個規劃。第二個，專業訓練那幾個場域，我們會尋找一些合適的地點，目前是辦公場所，所以對專業訓練的場地，包括足球的，陳總教練、國家教練，我們都幫他和世運主場館在洽談，談說世運主場館和國家級和台電之間的合作到底要怎麼去進行？這個我們都陸續有在和陳教練還有相關單位在處理。包括足球的，鳳西國中賴教練比較關切，他鳳西就近，他們踢球的時候會不會影響道旁邊運動的人的安全，這是細部的，這個意見非常珍貴也適合都發局整體規劃的時候把這樣的意見納進來。第三個，怎樣讓這個場域之間可不可以發揮更好的效益？那就要靠都發局把它設計得更好，讓大家可以接受，讓大家有辦公的場域也有訓練的場域，這是體育處固有的立場，這一點在相關的會議上都發局和我們同仁都很細膩的每個部分逐項討論過，包括舉重、桌球協會、新聞記者，包括興仁里的部分，局長都花了很多時間溝通。特別謝謝興仁里在這裡做很多巡邏的事項，對整個場地的管理和照顧，興仁里的照顧我們都充滿感謝，項這些事情我們都點滴在心。

主持人（劉議員德林）：

處長，今年度的經費是怎樣？

高雄市體育處陳處長武雄：

今年度對體育場的部分我們沒有編經費，大概有一個想法，要把體育館假如去做預設性的整理，假如真的要拆，我們現在會去把體育館現有的一樓和地下先整理一下，因為過去那裡確實很不好，地下會積水等等，趁機把這個地方整理好，如果未來要用也可以用，如果用不到，它的場域整裡起來對體育場原有

的體育功能也不錯。

主持人（劉議員德林）：

剛才盧局長說這個只是初步的規劃，另外你也說今年度沒有編列預算，在沒有預算之下，我們目前還在規劃當中，為何現在就要要求看台下面這些單項協會做遷移或者和體育處協調？這個搬遷的一些問題，盧局長當天在說明會說這個部分還沒有到達那個地步，為什麼體育處要這樣做呢？

高雄市體育處陳處長武雄：

我們想說讓事情更圓滿的過程裡頭總是預想嘛！不要你到時候假如真的要拆了才來做這些準備，等於預為綢繆，假如拆的時候有哪些替代方案先想好了，如果真的要拆當下才來做會來不及。因為過去中山運動場也有過這樣的經驗，我想說我們事先做好安置的過程，讓大家所有的運動團體心裡有準備，假如這個事情真的到來我們心裡已經準備好，或是我們把空間準備好，真的遇到那一天會比較好，純粹是一番好意，我們的議約還簽到今年的 12 月，我想大家都了解。

主持人（劉議員德林）：

盧局長，那天在說明會你有提到這個只是一個規劃案，既然是規劃案，它未來的經費是從中央城鎮風貌營建署這邊來爭取，你也講得很清楚，既然沒有經費，只是在規劃當中，為什麼要做這麼大的動作？就像體育處處長講的，說要讓所有單項先行離開，你當時也說，沒有經費我們怎麼做？沒有經費只是一個規劃而已，這是你那天說明最主要的內涵嘛！是不是？既然沒有這個經費，為什麼現在還在討論當中就要這些單項的協會從這個場域離開，這邊要輔導、這邊要這樣子做，我想說你們在那邊做兩面手法、本末倒置的工作嘛！請盧局長針對這個部分說明，因為你那天講的和今天講的、和處長講的又不一样了，對不對？

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

你可以把錄音帶調出來一句一句檢查都沒有關係，有些話都不是我講的，劉議員，我覺得大家要心情保持冷靜，我知道今天很多單項協會用了很多年很習慣，像劍道協會的地板都價值百萬以上，要搬遷都很累的，我們都懂，不是不懂，不要用這個角度。像體育場這個事情是滿專業的並非都發局能夠去做一些決定的，可是像這種體育場本身，大概新的體育場，尤其是在大社區裡面的體育場，旁邊都是住宅區，它並不是郊區的體育場，並不是。我認為長久之後它會慢慢轉化成全民運動型的，但因為我們的社團其實也在幫忙做很多事情，以劍道為例，劍道也不是只有劍道自己在打，劍道還有很多民衆參與。

主持人（劉議員德林）：

局長，你那天在說明會講的，我們現在就單項切入話題好不好？

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

過去就是因為單項、單項所以鬧得很多媒體的說法，相當不一致，是有意還是無意我不知道，所以我要講清楚，體育處會想到這個，我覺得是對的原因是說，水泥建築大概有 50 年的壽命，其實它現在是不能拆的，依法不能拆也拆不動它，需要有程序才能拆。水泥本身，我自己是建築師我也知道，我都一五一十講，各位如果反對我都能夠理解，水泥這個東西期限差不多 50 年，雖然它看起來硬梆梆的，其實它的化學作用一直在進行，大概到 15 年的時候它會開始弱化、弱化，所以為什麼常常說 50 年是它的期限，木材可能可以撐 200 年，可是水泥才 50 年，所以它有一天會面臨這個問題，有一天、不是現在，我們是不是要提前去考慮？應該要的，我們不能等 15 年後再來處理，這是一種態度，我也承認可以這樣說啊！也沒有不好啊！提前就是因為有這些周邊的工程，有在想到時候要不要一起處理，才把這件事情拉到前面來想，這是第一個。

體育場本身，它的看台…，我再說一次，我願意負責，它未來的使用率應該不會那麼高，但是看台下面很高，所以這個是大問題，看台本身基本上大概不太會有佔滿的情形，而且熱得要死，大概它的功能現在來做體育場也沒有人要那樣做，它是一個老的，我們有感情在，但是它的看台本身不好，看台下本身是很好的，我們講白一點就是這一回事，所以它要配合…。

主持人（劉議員德林）：

局長，我很不禮貌的跟你說，我們就針對問題來講。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

好，最後我回答你這個問題，體育處因為這些功能未來要進行，可能不是 3 年，可能要進行 3、4 年，所以我所理解的體育處是遲早要面對這個問題，它現在就應該開始 aside，就是開始慢慢把它離開、離開、離開、離開，它沒有立刻趕，它要先去做整理，說趕其實大家很傷感情，因為我沒有直接處理這一塊，它是因為下面的空間也是閒閒，所以它先去整理，我所聽到的是這樣，我認為這是合理的，能夠過去的先過去，慢慢移開、移開、移開，才能儲備有一天如果大家有共識一定要執行的，我覺得這也沒有什麼特別不對啊！如果劉議員要說：「等你決定再來搬啊！」這個我也沒話講，等你決定再走，OK！OK！這個我是幫體育處講，你們自己應該講清楚，它現在說下面是閒閒的，有些地方是不是能夠全部進去我也不太知道，但是聽說滿大的，能夠移動的先進去、進去，遲早那天會到的。

我會認為我們當初之所以在想說這個看台一拆下面就沒了，這件事情應該換

回來想它一個是具有全民體育的概念，我也很感謝過去這些體育設施幫忙在訓練我們的選手以及市民們，這個同時應該補還給人家一些東西，是要的，這是要的，我覺得不要極端，這些我們都會考慮，而這個只是它正在移動的過程中它先要整理的部分，整理到多少其實我也不是很清楚，我知道大概有要先整理起來，有些東西能夠進去的先讓它進去。

主持人（劉議員德林）：

這又是一個局長的說法嘛！局長剛才說我們開說明會，我們有錄音或者怎麼樣可考，並不是他講的，而當時局長是這樣子講的，我在公聽會，大家也有在…，那一天不是公聽會，是說明會的時候，也就是說現在我們市政府只是規劃當中，在這個規劃案當中，經費還不曉得在哪裡，怎麼會…，可是在這上面就看到現在體育處給進駐在裡面各項單項賽協會的函，就叫你們要輔導或者其他的，但是要問他今年有沒有預算，沒有的話要怎麼樣來施做？現在反過來，盧局長又再提到我們那天晚上所提到的八字還沒有一撇，現在我們就一點一點的來做討論，最主要的是要讓這個事情能夠非常非常的…，在現階段我們應該要做哪一些，我們請教一下財政局的代表，剛才我們所講的報廢年限大概是多少？以財政局財產管理而言。

高雄市政府財政局公用財產管理科吳科長秀員：

如果是鋼筋混凝土的話是 55 年，如果需要拆的時候一定要走它相關的程序，它如果未達那樣的年限，一定是要報到審計處，審計處同意之後才能做後續的。

主持人（劉議員德林）：

以前就是高雄市市議會要審議通過，才能做一個主體的…，以前高雄縣時代還沒有縣市合併的時候，那時候的法令規定就是在經過高雄縣議會審議通過才能夠報審計部做拆除的動作，現在縣市合併之後這個動作就沒有了，未來針對這個，財政局的立場就是表達今天法令所規定的你就依法行政就是了，是不是？

社會局，我們知道看台下面還有一個早療中心，這個早療中心是代表弱勢的，我要講伊甸基金會長期在這裡面所扮演的一個功能，這個主體計畫在 5 月 30 日之前我還沒有總質詢的時候，當時這個早療中心是要拆除的，要拆除的說法到我總質詢的時候，局長正式答覆說早療中心不拆除，到了 5 月 31 日的時候，我質詢完了之後…。當時在答覆的時候指出，政府爲了要達到一個穿透力，所以有必要做一些其他的…看台這些動作，現在我主要是要問你，現在早療中心的定位到底是怎麼樣？

高雄市政府社會局兒童福利服務中心李主任慧玲：

謝謝劉議員的關心，其實早療中心是社會局委託伊甸在經營，裡面照顧將近 100 個孩子，這些需要早期療育的家庭很需要照顧，在今年的這段期間一直在討論，這些家庭很需要早療中心，所以我們一直有在考慮這個方向，甚至市府也決定要保留在那邊，因為它確實沒有地方可以去，早療中心關係到 100 個家庭，對於這一塊，現在劉議員也很關心，尤其更早之前市府在這個方向上其實已經有做這樣的討論了，因為要落實弱勢優先照顧這一塊，所以這個會持續在那邊，整個早療的部分也會配合整個市府整體在那邊的開發，在外觀上的整修會做配合。

主持人（劉議員德林）：

會做外觀上的整修，早療中心裡面的各項設施，政府的公帑也花了好幾千萬在這裡面，另外，去年 102 年的時候又完成了 370 萬元的整修，所以這裡面也耗費了國家公帑來照顧這一百多戶需要早療的學童，在這個早療中心裡面，我想伊甸基金會的主任也滿辛苦的，我們現在確定早療這個區塊會持續在這邊。

聽過教育局副局長與體育處的意見，我們現在請行政院南部辦公室營建署的代表曾專員針對這個表達一下。

行政院南部服務中心曾專門委員煒竣：

主席、高雄市政府各位長官與體育界各位先進，大家好。內政部營建署都市計畫組因為今天剛好國家發展會也就是以前的經建會到組裡面去視察，相信也會察看這個計畫，所以他們就不克前來，他們有委託我這邊帶來他們署的意見，請大家參閱 A4 的這張意見。營建署的意見是針對高雄市政府在 106 年有向教育部體育署提報一個計畫，這個計畫應該是一個新的運動中心的興建工程，目前是辦理可行性評估、先期規劃、委託招商及工程施作，總經費大概是 5 億元，這個計畫還沒有獲得審查通過，在這邊先報告。同時，市政府在 102 年也有把這個計畫納入營建署這邊的「鳳山綠都心－鳳山舊城區再發展」的子計畫當中，這個計畫也誠如剛才高雄市政府的長官講的還在規劃的期中階段，所以今年 6 月 9 日我們營建署在審查這個計畫的時候，曾經在審查意見的第五點提到，也就是這張大張的，在第 14 次複審意見表這邊，有特別提到看台的部分要不要拆除，有建議高雄市政府「可否有老建築更新引入巧思設計（包括綠美化），而不是只有拆除手法。」；另外，當時簡報中的看台建物、圍牆拆除，也請市政府這邊「檢討原建物、構造物是否已失去其功能而有拆除之必要，再完整評估，不宜貿然進行拆除。」所以對這個計畫，中央的立場是請市政府這邊要先審慎評估，所以它在第二點也建議市政府「應該多加評估鳳山體育場未來發展定位、建物之耐用性、功能性及思考不同手法進行（如辦理更新），並應與當地民衆進行溝通協調，達成市民共識，以杜爭議，以利後續推動該地區

運動環境之改善。」所以，也向大家報告，中央的立場，看台要不要拆除，也真的是要請市政府這邊尊重當地的民意，讓這個沒有紛爭，也對未來不管是綠都心的計畫或是新運動中心的計畫，要獲得通過的話才会有比較大的助益，以上報告。

主持人（劉議員德林）：

我在想，我從另外一個角度，我們針對上次你所提供的這一份，以內政部的立場針對這個來表達一下，好不好？

行政院南部服務中心曾專門委員煒竣：

向大家報告，因為上一次主席來南服中心陳情的時候，我們有特地向體育署做過詢問，其實國際田徑總會有一個原文場地認證的文件，它在這個文件裡面有規範從第一級到第五級體育場，不論是哪一級的體育場，必須提供完整設施給觀眾，這一項是每一級體育場都必須要有的條件，也就是說提供給觀眾的完整設施最主要就是看台還有包廂，讓觀眾能夠欣賞體育賽事，所以在國際田徑總會裡面，這個標準是很清楚的。

當然，誠如剛才體育處處長說的，其實場地與看台是兩個認證，沒有錯，如果你只有田徑場地的認證而沒有看台，它的後果只是未來這個體育場不再是國際認證的一個體育場，也就是說如果你沒有看台的話，它未來在辦理國際賽事的時候當然就沒有辦法有觀眾來欣賞了，所以這個部分是比較不符合國際田徑總會的認證。當然，要分開認證或要拆掉或保留，當然這個東西還是尊重高雄市政府未來整體的規劃，如果它把看台拆掉，就誠如剛才主席說的，它可能不再是一個國際賽事的體育場，它可能只是變成一般的運動場或運動公園，只有這樣子而已，以上報告。

主持人（劉議員德林）：

在這裡也謝謝內政部的代表，我想，體育當然有它主體的專業，剛才體育處處長與體委會的長官針對內政部營建署所給我們的資料與體委會的詢問，還有體育處處長所說，我剛才一直提到專業、專業，我們還是回歸到專業，在這當下，我們不要去爭執這個，這個爭執沒有什麼意義，未來提供經費的營建署必須要去考量它剛才所說的，在第 14 次委員會裡面的討論以及今天營建署提供給我們向體委會所要的資料，當然，他們會去做一個主體的看法與考量，所以我剛才也拜託營建署把這個部分向大家做一個說明。未來要怎麼樣去認定，它到底是運動公園或者是國際認證的運動場，政府施政是不是應該要這個樣子，在如此浪費公帑的狀況之下，我們現在也要聽聽在場人士的意見，也要請當地行政區域的里長來表達，我們現在請陳教練，代表長期在培訓的，對於這個，請你表達一下。

高雄市全運會男子足球陳總教練貴人：

大家好，我們請舉重的杜總教練、比較資深的，請他先發言。

主持人（劉議員德林）：

好，我是以順序，這樣子來講的話，我們還是尊重體育界的倫理，請杜三財杜教練先做表達。

高雄市體育會舉重委員會杜教練三財：

主席、各位長官，在座的體育先進、同事，大家好。我在體育場已經三十幾年了，自從有鳳山體育場，我就在那裡了，我在那邊做了 8 年的工友，在那邊當了 30 年的教練，這個體育場，我看它成長，與它已經有一段感情了，今天聽到要拆除，我實在感到很心痛。第一個，體育場還未達使用年限，正值壯年就要把它拆除，我認為太浪費了，真的是太浪費了，雖說有中央補助，但是我們不用編列配合款嗎？市府的財政負債已達好幾千億，還要花這種錢，浪費百姓的錢，然後委外經營，以後要怎麼管理？變成要收費啊！使用者要付費啊！我簡單舉一個例子，如果付 2 元就可以進去游泳，那麼委外經營呢？沒有付三、四十元可以進去嗎？你說有健身房設備、什麼什麼設備，都是要付費啦！這是我的看法。我曾經當過國家總教練，我是正科體育班出身，我認為體育場不該拆的理由就是未達使用年限就不要浪費公帑。

第二點，體育場具備培養國手的的功能，高雄縣的鳳山體育場，早期是很多縣市非常羨慕的，以我們舉重界來說，他們說我們高雄縣是「舉重國手製造工廠」，以我自己來說，我曾經率領子弟兵，在全國 30 面金牌中，我們拿到 17 面，難道沒有那個功能嗎？有啊！現在那些子弟兵都在擔任國家教練、都在當老師，這就是薪火相傳，你現在要將它斷掉，我覺得很無奈，起先我以為這是中央的政策，其實我聽一聽並不是，這不是中央的政策，是少部分人士的看法。

我是正科體育班出身的，我的看法，我們這個體育場目前除了訓練以外，還可以兼備休閒的功能，運動有競技、有休閒，要把它區隔，但是我們這個體育場有兩個功能，也就是面面俱到，再說這個體育場是光復以來，高雄縣爲了第一次舉辦全國運動會所興建的，40 年來第一次舉辦運動會，爲此所興建的，以前的老縣長智慧都很高、看得很遠，才有今天的鳳山體育場，鳳山體育場可以說是鳳山的地標，也是體育文化的紀念所在地，你說要把它拆掉，我覺得非常可惜。再說現在的我，未來將何去何從，我還不知道，有拆就要有遷嘛！我在那裡投入三十幾年的感情，你今天說要拆除，那麼你要把我移到哪裡去？我曾經向處長報告過，是不是要消滅我？不要只會說「高雄市體育執全台灣牛耳」，如果沒有過去我們的努力、我們的訓練，就沒有今天，而你今天卻說要把這個「祖廟」拆掉，這是政策，我也覺得很無奈，只要你給我一個可以遮風

避雨的地方、可以繼續訓練的地方，我就滿意了，可是我覺得這一切都是在騙。

我剛才來的時候有和劍道的討論過，那天在體育處召開協調會，我說有人佔用地方在養蚊子，就被抱怨了、就被吐槽了，我抱歉，我就跟他說我比較不會說話、我抱歉！協調會上，在場答應留一間給我使用，我也很高興的就回來了，可是兩個禮拜之後我接到體育處的一個文，叫我搬去游泳池，兩天後體育場工作人員打電話問我：「杜教練，你同意嗎？」我說：「是這樣的，不同意也得同意，但是你要向我據實報告，你要寫文來、要據實報告吧！」我要的你不給我，你把我推到游泳池那邊去，好，我接受，但是星期五在體育場的說明會中，我請問：「游泳池要不要拆？能不能答覆我，游泳池在計畫中要不要拆？」

主持人（劉議員德林）：

抱歉！我聽不懂這一段，杜教練，你說體育處跟你說要將你移到游泳池裡面？

高雄市體育會舉重委員會杜教練三財：

原先是答應我在體育館角力的訓練場所，他要一間讓我使用，我非常感謝，我還當面向他道謝、感謝，還向副處長感謝，並說你幫我協調得非常好。

主持人（劉議員德林）：

在游泳池是它的看台…。

高雄市體育會舉重委員會杜教練三財：

原先協調是在體育館，然後兩個禮拜以後，他又一張文給我，說你要到游泳池去。

主持人（劉議員德林）：

游泳池的建築物裡面就是了，不是在游泳池裡面。

高雄市體育會舉重委員會杜教練三財：

對，游泳池的另外一個建築物裡面，其實我也是說可以訓練就好，我不能要求太多，因為我目前並沒有很好的成績，只獲得亞青盃第三名而已，並沒有很好，曾獲全國冠軍的，目前成績並沒有很好，所以我也是欣然接受，可是星期五的說明會當中，我知道游泳池也要拆，我一時傻了，你是把我當成什麼了？這樣騙來騙去！

主持人（劉議員德林）：

好，這個部分…。

高雄市體育會舉重委員會杜教練三財：

以上就是我反對拆除的理由，就算要拆除也只能感到無奈，我們只是小民一個，但是我要求移到體育館的地下室，你跟我說地基結構問題，我跟你說，30年前縣長叫我回來，他就是安排我在那邊訓練，我拿到全國總冠軍，體育館有

塌掉嗎？沒有啊！今天逼我們說這個地方必須要拆除，我要求回地下室，你跟我說地基結構問題，你說我的心情會怎麼樣？我真的是很無奈，我也跟議員說我感到無奈，我希望能夠讓我繼續延續舉重的薪火、薪傳，不要說拆除後成績就會很好，我的學生今天也在這裡，他們非常關心教練的訓練場地將被拆除，未來要搬到哪裡去？要搬去哪裡我也不知道，請問游泳池要拆除嗎？

主持人（劉議員德林）：

好，這個部分，游泳池要拆嗎？

高雄市體育處陳處長武雄：

因為…，這麼說啦！整個在規劃、大家在規劃的時候，各種可能都存在，應該這樣說。

高雄市體育會舉重委員會杜教練三財：

我再補充一下，你既然知道這可能會拆除，你還叫我去那裡？你知不知道裡面的機器設備都是我私人花錢買的，一部測力機就要花薪水好幾萬，你們有補助我嗎？沒有啊！你們如果將它拆除，那些都不能使用了，然後你說要搬遷進去，好啦！搬遷進去至少要花好幾十萬元，那麼粗重的東西人力搬得動嗎？要不然你就明確指定我搬到體育館的走廊我也甘願，你不能把我騙來騙去嘛！是不是這樣？沒有功勞也有苦勞，三十幾年的青春都耗在那裡，我現在退休了，還是每天在那裡留守到晚上九點，我爲了什麼？我有收費嗎？在座有在我那裡訓練的包括台電的足球隊，都在那裡做重量訓練，我有收費嗎？沒有，我們也是在培養本縣、本市的選手，台電是連霸，劍道也是有非常輝煌的成績，桌球也很優秀，我們的田徑撐竿跳也曾經拿過金牌，別人拿金牌有鼓勵、有召見，而我呢？誰召見過我？沒有人認識我啦！以前訓練不用花錢，現在訓練我還要自己花錢，一年就要花好幾萬元，我也是忍耐啊！應該的，我們傻嘛！我們自己歡喜的嘛！可是我只提出一個小小的要求，要求地下室給我使用，你不要，向你爭取現在角力的地方你也不要，既然不要你就跟我明說，不要騙我叫我搬到游泳池，我實在無法忍受啦！

主持人（劉議員德林）：

杜教練，我們基本上已經表達了，接下來我們是不是請里長來做表達？好不好？我們請林曾桂花里長，代表那邊的行政單位。

高雄市鳳山區興仁里里長林曾桂花：

主席、處長、局長、各位長官、各單位團體與運動選手，大家早安。我是興仁里里長，因爲我離那裡最近，就在旁邊而已，爲了體育場看台要被拆除，我每天都很忙，一些老人、年輕人都一直在追問我：「里長，聽說我們的體育場要被怎麼樣？」起先他們不知道，都誤會說把它賣掉了，我說：「我不知道，

應該是不會。」後來他們就說：「是要拆除哦！」但是我真的不知道，到後來，體育處有派人到我那裡去解說，後來到體育館裡面舉辦說明會，因為周遭、鳳山區的市民對我們的體育場真的很有感情，他們認為一個體育場好好的，已經習慣了，已經有感情了，為什麼要把它拆掉？對於這個，我也感覺很困擾，因為體育館的建築物還很好，下面真的培育很多運動人才，為我們高雄市爭光，現在是合併高雄市，所以是為我們高雄市爭光，我看到大家在那邊運動，真的很高興，但是我無怨無悔的，我可以幫忙做環境整理，現在登革熱很嚴重，鳳山又爆發疫情，我也是帶領義工、環保志工在做瓶瓶罐罐的處理，我們都歡喜心、甘願做，但是現在為了解決這個問題，我也無法做主，所以我今天來到這裡替鳳山區區民做表達。

因為體育館內部是要租用的，體育場是在運動的，昨天禮拜天我特地去看，體育場差不多有一千多個孩子在那裡，一千多個哦！小的、大的，還有父母親、阿公阿嬤帶孩子在體育場裡面活動、玩耍，我感覺很高興，我們鳳山有一個體育場，這是唯一的鳳山體育場，對不對？唯一嘛！現在我們要將它拆除，有些來運動的老人跟我表達，我看到很多中風很嚴重的，他無法在住家內外行走，在體育場的看台下扶著牆壁練習行走，練習到今天已經能自己行走了，這是我們政府對他們的愛和關心，這對我們鳳山區民而言真的非常感謝有這個體育場。然而現在計畫要拆除，居民原來不知道，如今知道消息之後，大家都人心惶惶的，懷著恐懼的心情來問我，我說我真的沒辦法，我可以把我的意見提出來讓上級了解，讓體育處及市政府知道。如果可以保留，請盡量保留。不過我們更高興體育場周遭能改建得更漂亮，因為周遭真的太亂了。你可以去看看在體育場裡面運動的老人真的很多，他們在體育場運動就覺得很安心，不用害怕身後的機車會不會騎過來，運動得不安心。還有騎腳踏車的，如果拆掉之後，以後腳踏車也可以進去，晚上誰要去管？我們那裡現在飆車族比較少了，因為體育場禁止機車進入，所以比較少了，可以跟當地的派出所求證。所以我希望市政府及體育處可以慎重考量。

再來是游泳池的問題，如果要拆游泳池，可以，要興建國民健康中心也可以。目前 65 歲以上收的兩元是保險費，一旦拆掉之後委外的門票就要幾十元，老人一個月領 3,000 元。如果能去游泳的老人都是健康的，就可以減少支出健保費，一旦委外之後去游泳一次的費用要三、五十元，老人沒有那麼多費用，不敢常常去游泳反而會生病。所以我們希望如果能改建國民健康中心是好的，但是之後我們進去運動就要花錢。我代表大家的意見，希望高雄市政府體育處可以由市政府自己經營，不要委外，這是給大家的福利。如果委外的話，他們就要付錢給市政府，他們一定會收很高的費用；如果市政府自己經營，則是給市

民、老人的福利。以後進去健身房也要錢，誰敢進去呢？大家都不敢進去。

再來是我們的周遭真的很亂，把周遭環境美化，也美化並保留看台，這是大家舉雙手贊成的事，也是我的心聲。現在每天都有很多人去找我，早上六點多就有里民打電話給我，說他每天在體育場裡面運動很有安全感，不怕腳踏車或機車從後面騎過來。所以我在此拜託，我們可以把它美化得漂亮一點，如果要去休閒公園可以去衛武營；如果要讓市民運動得有安全感，要培育選手，就可以在鳳山區體育場。因為體育場跟鳳山區民真的有很深的感情，政府要花錢美化，我們都很高興，我們都舉雙手贊成，但是現在人心惶惶，大家都一直問我，我也不知道要怎麼回答。所以那天的說明會上大家都反對，希望看台可以留住，可以培育很多運動選手。另外在裡面運動的市民也能安心的運動，讓他們可以身體健康。再來是踢足球的很多，如果不小心踢出去踢到運動的人，又有誰要負責呢？

在此代表鳳山區民要求體育處再考量評估一下，現在已經很多民怨了。早上六點多就接到電話，問我要怎麼辦？我說今天有公聽會，如果有時間就來聽，我也不能作主，我可以提出意見讓你們知道。

我希望國民健康中心的游泳池如果真的要拆掉，拜託要留一些空間，因為我們鄰近的里都沒有活動中心，我們要培訓一些環保志工也沒地方去。然後里民要宣導登革熱等等的防疫工作，我們都有定期宣導，都是通知里民去那裡聽，再回去進行宣導，拆掉之後就沒有地方，很感謝現在可以讓我們使用那個地方，感謝。希望體育處給我們一個空間，謝謝。

主持人（劉議員德林）：

謝謝林曾桂花里長剛剛表達的意見。其實大家可以聽到里長表達的，只是要求非常卑微的一件事，希望行政單位能針對這個做一個主體的考量。

接下來請與會的代表，請劍道代表表達意見。

高雄市體育會劍道委員會鳳山分會蔡教練志猛：

大家好，我是劍道委員會總幹事，也是鳳山分會的教練，在一個運動人心裡面的需求而言，聽到要拆其實是很好的，但是要有更好的地方才來拆，有更好的使用地方，才是拆除的目的。而不是拆除之後反而去更差的地方，甚至是沒有地方，像我們為運動推展的人士都是出錢出力不計成本的，最後的目標是這樣。也許規劃這個運動場地的單位，他們本身不是運動員，思考不是朝這個方向來發展的，他們好像覺得改建成公園，漂亮就好了，而沒有考慮到運動員的需求及發展的地方。所以如果能先建好國民運動中心安頓好，讓老百姓看到有這麼妥當的設備，我想這個阻力應該是沒有的。

我們的政府可能都是先拆了之後再建，但是要什麼時候建也不曉得，所以一

般的居民或是運動者就有這些疑惑，不知道什麼時候要建。尤其是高雄縣從 73 年建那些大型建築物至今幾年了，有什麼建築物，一個推展運動人的心裡是什麼感受。商業性的是建了很多，但是運動性的很少，對於我們這些出錢出力的人而言，看不到一個運動場所，要借一個運動場所都非常的困難，那邊也是為難，這邊也是為難，我們還是一直很配合體育處的規劃，我們也跑了很多地方，至少借六、七個地方，但是都一直碰壁。

有時候我們只是推展爲了要給孩子一個健康的武術運動，比賽有好的成績，對他的學業也有幫助，目的是這樣，所以希望政府方面應該要朝這個方向去考慮這些社會上推展運動人士的心聲，以上。

主持人（劉議員德林）：

謝謝蔡教練。接著請撐竿跳協會的黃教練表達意見。

高雄市體育會田徑委員會黃教練福欽：

各位大家好，客套話就不用講了。我們有一句名言「有夢最美，希望相隨」執政者有一個遠景是好事，可是請你說服我們，告訴我們要如何，請你說服我們。在我要表達意見之前，我要先感謝體育處，以我的立場，幫了我們很多的忙，到處奔走。尤其是周副處長，從他擔任科長到現在升任爲副處長，四處奔走、協調、勘查很多場地，可是目前還是沒有去處，但我還是感謝他。

體育場是一個歷史，我自 62 年起就在此服務，當時的體育場是一片草叢，是在養牛的。當時我們那裡就有一個雛型，大家在那裡運動，我們在那裡訓練選手，經常有百姓、老人家進來，爲了避免撞到他們，選手都要自己剎車，結果造成自己受傷。慢慢的，在蓋體育場的時候，在以前的戲院前面立柱子的時候，鳳西國中的學生都六點多就來學校了，那天晚上下大雨，因爲淹水看不到洞在那裡，死了兩位民衆。我當時擔任體育處長，我派全校的幹部去送他們，至今已經 41 年了，我也退休 10 年了，還是放不下。我退休的時候，選手還在，選手希望我能帶他們到畢業，就這樣一直帶到現在，學生就一直進來，不是我很會教，而是放不下，我投注的幾百萬的財產，我不知道可以到哪裡去。這是歷史的過程，還有人比我更長遠的嗎？41 年到現在，杜教練是 30 年，我是 41 年。

第二、這是一個榮譽，這個過程當中，這裡曾經是高雄縣的主場地，辦過全國性的比賽、國際性的比賽等等，在裡面培訓過的選手，包括足球三連霸也好，舉重就不再提了，已經拿過太多金牌了，算不完。包括 100 年的時候，我們的撐竿跳高是四金，中學運動會的國男、國女、高男、高女囊括四塊金牌；至今的亞青運動會，第一面獎牌是中正高中撐竿跳高獲得的銅牌。這些都是我們努力的結果，所以在這裡，我們有太多的榮耀，我們很珍惜。

第三、這是一種責任。我們培訓選手，為高雄市爭取榮譽，將來也是如此，所以它是我們的責任，這個地方對我們非常重要。

政府施政有願景，有計劃，我們都能認同。但是三年前你們計畫好了就應該要告訴我們，跟我們協調好，把我們的位置排好，今天我們沒有什麼意見。我為什麼會知道三年前就已經有計畫了？看製作運動場的結果就知道了，本來我們都不知道，因為你們都沒講，也沒有找我們協調。99年9月份，鳳山和高雄市同一個時間在建設運動場，完成以後，鳳山運動場非常糟糕，沒有一個官員可以負責任。聽說在完工前的兩個禮拜，運動場要拆，不用再蓋了，這兩個禮拜剛好在下雨，為了合約，為了要趕工，不得不鋪上去。結果高雄市的場地是很漂亮、很好，同樣的施工，同樣的老闆，為什麼鳳山的場地那麼爛。記者先生女士有沒有去拍過，非常糟糕的場地。可能有人會怪廠商做得不好，其實不是，我從頭到尾都拍照存證，如果官員要資料，我這邊都有。兩個禮拜就毀了，有沒有人負責任？好像沒有。

這個政策，我相信執政黨上下，包括他們的周遭及黨員，我相信都有共識，一定要徹底執行。我碰到兩位官員，一個是前朝的官員，現在還在高雄市任職，我以為他是好朋友，我們以前在高雄縣的時候出去比賽他都會跟著我們走，我們叫他專員。他跟我說，老朋友，這裡要拆了要怎麼辦？第一、政府在推行工作，不會為了幾個小單位而破壞整個計畫，這是第一件事；第二件事是我們的器材怎麼辦呢？他說你隨便找一個學校塞進去就好了；第三、我們要到哪裡去？他說高雄市大得很，你隨便哪個地方都可以去。我心裡面很想罵他，但是不敢罵出來，因為他是官。第二位是我一位同事的先生，也是局長級的，已經退休了，我們退休聯誼會出去玩。我跟他談這件事，他說這個政策一定要推行，不過還是可以溝通和輔導，這兩點很重要，這個做法是可以的，但是這個政策一定要執行。這一個講的聽起來就舒服多了，兩位同樣都是官員。所以我的意思就是說，政府推行政策都有他的道理，我們願意接受，但是請你說服我們。

最後我要再講一下，目前有很多流言可能官員聽不到，我比較大膽說出來給大家參考，但是請你們不要秋後算帳，我沒有答案可以給你。第一是去問那些老人家，他們都說「小老弟，你不懂，沒有拆除，沒有建設，怎麼會有錢拿。」這是第一個。我不相信這是事實，我不願意相信這是事實。第二是有人說是要消滅高雄縣的一切標的，高雄市體育場是高雄縣的標的，你把體育場拆掉就是消滅高雄縣的標的，你把它拆掉就是消滅高雄縣。第三是很後悔合併，沒有好處，我們村里以前都有補助，還可以去旅遊，現在什麼都沒有，我們以前使用運動場都不用花錢，而且還編列預算補助你，現在還要房租、水電費等等的。當然遵守市政府的規則，使用者付費是應該的，我也認了。但是高雄市這個大

城市比高雄縣更窮嗎？我就不相信，高雄縣不用收費，你就要收費，這是第三點。第四是有人說運動場蓋在市中心太浪費了，這是要商業用比較好，如果蓋運動場就太浪費了。以上四點給在座的官員參考，但是我願意相信這不是事實。

94 年開始有女子撐竿跳高的項目，我成立了鳳山訓練中心，也向縣府報備了，縣府也核准了，我所辦的活動可以補助。現在高雄市居然不承認這個項目，同樣是政府所核定的公文，他可以不承認你，我怎麼都想不通，在台灣的政府裡面，在合併之後可以不承認被合併政府的公文。我每一年都辦訓練營，100 年合併的那年，我照常申請出去，結果這個單位沒有辦法得到補助。體育會也不承認我這個單位，委員會也不承認我這個單位，我的金主也沒了，我還要繼續經營，我是一個退休的老師，一年要花掉我幾十萬在這上面。因為我走不掉，我幾百萬的財產在那裡，我走不掉怎麼辦呢？我只好硬著頭皮繼續搞。所以上一次我問周副處長，我跟他說如果真的要拆，請在一年前告訴我，拜託。我要把財產可以拍賣的拍賣掉，我現在已經不招生了，因為或許哪一天結束了以後，我沒有辦法對這些學生交代，幸好他們都已經三年級了，明年就畢業了。所以我覺得合併以後，很遺憾對我們都沒有好處。

拆不拆是政府的事，我們的心聲就是希望能把它活化，把舊有的場地活化。足球隊以前是睡在體育館裡面，空氣不好，裡面又雜亂，如果我們能把體育看台旁邊的空間挪出來做為宿舍之用，有何不可呢？運用創造力、想像力把它活化起來，有什麼不可以呢。剛才講的穿透性等等的，感覺是很漂亮很好，如果我不是體育人的話，我也很贊成，這樣看起來很漂亮。問題是我們要有專業人員，我們這些人要怎麼辦呢？如果你能把我們安排好，我今天就閉嘴。謝謝各位。

主持人（劉議員德林）：

謝謝黃教練。接下來還有兩位，因為時間的關係，請減短說明。現在請台電的陳總教練。

高雄市全運會男子足球隊陳總教練貴人：

主席、各位長官及各位運動界的先進，大家好。我們從 85 年開始球隊移高雄縣時創造的四連霸，以及現在全運會的三連霸。其實這些前輩講了很多，你看他們三、四十年都有感情了，我們在這裡只有十九、二十年的資歷而已，我聽到要拆除，眼淚都掉下來了。那個地方曾經是我們這些運動選手流血流汗爭取榮譽的地方，你們知道嗎？不知道。你們有看到運動選手訓練時的辛苦嗎？不是運動員絕對不了解其中的辛苦。你們說要拆除，我們也無可奈何，我們也不能做什麼，就像有人說「我就是選上了，你能拿我怎麼辦。」我們無可奈何。合併之後，我們以高雄市為例，為了讓高雄市的體育成績更好，以足球項目而

言，努力爭取得牌以回饋地方上，提供這麼好的場地照顧我們這些足球隊員，讓我們可以在這裡訓練，他們都是國家代表隊的選手。當然足球協會很感謝高雄市提我們有這麼好的地方培養我們，給我們這麼好的訓練場所。我可以向各位報告，看台如果拆下來，就不是國際標準了，看台只要一動，就沒有辦法符合國際上的標準。之前努力推動鳳山國際邀請賽的余政憲前部長，他一直致力於推展體育運動，也辦了鳳山市城市邀請賽，也邀請了球隊來鳳山參加比賽。這就是國際 FIFA，也是現在看到世界盃 FIFA 認證的場地，是絕對國際標準的，只要看台一拆下來就不是國際標準，我們就少了一個國際標準。

我們是小市民，我們真的不知道為什麼要拆，那天劉議員到體育場問我：「陳總教練，你知道這裡為什麼要拆嗎？」我說我不知道為什麼要拆，我們怎麼會知道呢？但是劉議員說，「這裡這麼漂亮，你覺得需要拆嗎？」我覺得不需要拆。剛剛盧局長也講了是五十年，現在才二十幾年而已，好像還沒有到達年限。說實話，我對這裡也不是很了解，我們也只會踢足球而已，運動選手比較直接，如果有得罪之處請各位多多包涵。這是我的肺腑之言，也是我們整個高雄市體育人的心聲。謝謝。

主持人（劉議員德林）：

謝謝陳教練，我們聽到他講這番話，感到非常感動。我們是不是接著請賴教練表達一下意見，對於現在最熱門的足球。尤其陳教練是帶領培訓台電公司的國腳，在鳳山體育場培訓是非常的出錢出力。我們現在請賴教練發言。

高雄市鳳西國中足球隊賴教練冠州：

主席、長官大家好。足球在鳳山已經有大概半世紀之久了，在整個體育場周邊也是一個文化歷史，我們今天很擔心的是這個文化歷史在拆除掉之後就被迫消滅而慢慢凋零了。所以這邊拆除會有幾個問題。第一是在運動安全上有點顧慮，就整個競技跟休閒兩個場所合併在一起的時候會有這樣的疑慮，當然體育處也曾經跟我們談過，他有一些補救措施，但是這些措施，我們擔心的是因為沒有出來，到底拆了之後會不會再蓋上去，這些保護措施會不會出來，我們不知道，這是我們擔心的。

第二是維護上的問題，我們也常常建議體育館能不能成立體育管理中心，什麼禁止進入，例如腳踏車、機車、狗等禁止進入，能不能成立一個管理中心在那裡。但是給的答案是不太可能，因為都已經要拆除了，不可能再蓋一個管理中心在那裡。我們當然很擔心，那裡草皮的維護跟一般公園的草皮維護是不一樣的，每天要灑水，我們在灑水會被民衆罵，剛下過雨為什麼要灑水，為什麼灑水要灑這麼久。再來是草皮養大之後還要割草，就不斷重覆這些工作。萬一開放之後，從捷運站那邊到體育館這邊，大家爲了就近就直接從草皮上穿來穿

去的，會造成我們草皮的維護和運動安全上的考量都是一個很大的挑戰。所以維護上的問題，我們也很擔心。

第三、如果在舉辦比賽的時候，譬如說明年的全國運動會在這裡比賽，場館、裁判台、整個觀眾及選手的動線到底在什麼地方，我們也不是很清楚。因為我們鳳西國中明年是要承辦女子足球賽，現在我要去規劃整個動線，我寫不出來。我不知道拆除之後會變成什麼樣子，不知道是今年拆還是明年拆，還是會等到全運會完之後再拆，所以我現在也沒有辦法動手去做這些資料，所以我們很擔心整個開放之後或拆除之後，因為整個不容易維護的情況之下，一年、兩年、三年之後就會慢慢的凋零。我們整個維護了四、五十年的時間，現在我們好不容易也引進台電進駐，讓我們整個不要只有三級足球，在五級足球也發展得很好，最近整個成績一直上來，當它在最輝煌的時候面臨這樣的問題，我們大家都很惶恐。以上報告。

主持人（劉議員德林）：

謝謝。我想針對大家都表達了單項賽事的心聲，就這上面而言，我也在此提醒高雄市的市長及市長，聽聽看市民的聲音。我回歸到體育的所有單項賽事，大家共同的…。

剛剛內政部營建署也表達，盧局長也提到經費的問題，既然在經費尚未挹注之下，高雄市政府在這次 103 年的總預算上也沒有規劃此筆經費，所以誠如盧局長在那天說明會講的，這部分還是要等到經費到位，因此在經費尚未到位前，我對行政機關的規劃表示尊重，可是最重要的執行工作，像這些協會以及各項的…我們都保持完整不動。我想剛剛各位也聽到地方的聲音，包含里或是市民的聲音，大家都表達的非常清楚，希望你們能做整體的紙上規劃，有一個整體的思維，可是在行動上是否可以依然保留現有的…在中央或地方經費到位前，包含市長是否能決議若無中央的經費，市長就是要這樣子做，這也是一個問題。所以今天這個公聽會最主要…後面要有一個結論，大家都已經知道地方的心聲了，最重要的是希望要求都發局、體育處等行政單位，將整個計畫案報營建署後，在營建署和高雄市經費沒有挹注之下，體育處的動作能限於紙上作業，因為動一髮牽全身，我們不希望看到政府的施政這麼粗糙，我們也希望事緩則圓，看未來到底是要朝哪個方向，在大家有共識之後再做另一個思維。以我本身來講，我是很堅持，今天我身為一個高雄市議員，我是依法監督，而你們依法行政，就像局長講的看台問題，我不管今天你的專業是什麼，我們還是會依法監督，例如鋼筋水泥財政局要報主計處，這些都是我身為高雄市市議員必須依法監督的，必須要求你們依法作業。所以在顏議員發言前，是否能請盧局長表達一下，我們今天提綱裡面討論的第二條，也針對你要補充的進行補充。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

非常感謝劉議員能夠集合眾人探討問題，坦白講我也很感謝這些體育前輩這麼多年來的努力，我們做人要公平，因為大家都在那很久了，都有感情了，而我不是，所以我一定要聽大家說的話，我認為這是合理的。第一個，假如高雄要推展全民運動，鳳山應該是一個很好的場地，因為不用從零開始，所以我覺得教育局或體育處也要有個好的配套，現在已經有這種動力和訓練，不管將來是不是拿來以金牌當做大家的評價都會這樣，就是健康就好，像國民運動中心本身也就是這個原因，中央花了好幾百億補助各縣市其實也是一樣的目的，就是希望地方蓋一個接受度比較高的運動場館，因為健康就少醫療，這是好事情。其實鳳山體育場，我們從頭到尾都沒有要公園化，這點我再重申，但是看來是我們支持體育的這種說法沒有說服各位，這我也得承認，看起來大家對未來感覺不太清楚，所以這種配套應該也要做好，至於一些足球的一些細項我們也的確沒注意到，雖然我認為解決的方法很多，但是因為還沒到設計的程度，所以大家不清楚，會擔心起腳的時候可能摔下去會撞到腦震盪，這種事情都一定要考量。有關國際賽事球場的規格，我會非常深入的研究，雖然我不是體育系的，但是我一定會弄到清楚為止。

第二，也謝謝劉議員再給我一次說明的機會，過去預算到位後就是執行，但其實我自己對於施政有一個看法，就是如果今天劉議員主席說的是等預算拿到了也編了，營建署也補助了後才跟大家講，那大家一定會非常生氣，認為我們自作主張。所以這次我們願意辦說明會，雖然我也知道會有反對的聲音，我還是願意辦，原因就是我现在還沒有錢，可是我們現在在想的事情會提前先說，但是一切還是照程序來，就是依法行政、依法監督，本來該編的預算還是要編，該審的還是要審，該提的還是要提，一切在過程中提前讓大家知道。我們沒有反對，我也不隱藏說我們沒這個想法，我們確實是有這個想法，有的原因我第一段已經說過，是今年先規劃明年的計畫，所以這是提前拿出來想的事情，大家都已經聽懂了，但是還沒決定，因為現在確實沒有錢。也要議會支持才有錢，這個劉議員也非常清楚，所以外界說的霸道強拆，其實都不是，因為現在根本就沒有錢，現在是在規劃要整體整理。像中央的話，我跟各位報告，現在國民運動中心全國已經核了 30 個計畫，高雄去年提，現在還沒有半個，所以原本也是想說爭取來放在高雄的鳳山，讓它有更清楚的運動主題，我也希望中央的南服能多幫忙，因為全台灣都有了，就高雄沒有也不好。但是現在的確也還沒核定，所以你說游泳池的事情就是這個，游泳池我覺得這個說法以後我們要改變，因為有鳳山的運動中心，舉重就可能要再移動，這個我認為不會長久，也不好。

主持人（劉議員德林）：

局長，你沒有答覆到我剛剛所提的，中央和地方的經費這些，牽一髮動全身，在這個部分來講，未來你要執行，在沒有預算也沒有中央首肯的情況下，所以要補助，中央第 14 次的討論也是再三告知你們這個部分。所以財政局的部分八字還沒一撇，現在中央又對你們表達了他們的立場，所以在完全還沒準備好的狀況之下…。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

所以劉議員你看市政府過去從哪個地方出現說我明天要拆？沒有。我們是說我們有這個計畫，就是鳳山體育園區要整理，這裡面有涉及到體育場看台的處理，沒有說明天要拆，所以現在越講越…包括商業區要賣，那些都越講越離譜，這樣不好。

主持人（劉議員德林）：

局長，我要講的是剛剛陳處長也有說了，具體實施的計畫現在就必須先規劃，你剛剛也有說…。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

對，要有配套。

主持人（劉議員德林）：

我身為主席，總是希望在公聽會的最後有個依據和結論，既然大家都說沒有經費，為求維持現有的安定，體育處應該要再進行仔細的評估和規劃…。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

是，這是對的。

主持人（劉議員德林）：

所以這些在裡面使用各項場地的協會，最卑微的希望就是能安定和安心嘛，各位說對不對啊？所以才想藉著這個公聽會讓雙方各自表達自己的聲音和立場，不管是市政府或是中央政府，稅金是中華民國人民納稅人的錢，現在中央還在評估，地方也沒有經費的挹注下，所以你也不會動嘛，是不是？不會動的狀況下，為什麼還是要動？這就是今天的問題點，我身為主席只是想藉著今天公聽會看能不能要求這兩局，可以給大家一個安定、安心的答案，未來經費挹注下來，要怎麼樣執行，那是另一個層面的事了，就像局長講的。但是現在要讓民衆能安心，如果陳市長連他們這麼卑微的願望都沒辦法現在做到…就先這樣子做，什麼都沒有，我就要叫你們走人了，或者其他的動作。那部分，我身為一個民意代表，我要代表他們表達另外一個層面嘛，是不是這個樣子？你針對這個問題來做一做。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

這個問題不能問我，但是我可以告訴你，依法程序上…

主持人（劉議員德林）：

你嘴上一直說這只是在規劃當中，規劃就不對了嘛。

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

不是，這樣講也不好啦，第一個是預算沒有到位，第二個是拆除程序也沒有完成，當然不會拆啦，想也知道不會拆，中央的預算都還沒到位，我們自己也沒有編，議會也沒有審。至於現階段的部分，你是說搬的問題不是拆的問題，你是講這個問題嗎？

主持人（劉議員德林）：

對啊，沒有錯。那請處長表達一下意見。

高雄市體育處陳處長武雄：

會遷的問題會等看台整個案子定案後，我們才會處理，我想劉議員可以…今天大家都很清楚，假設看台確定要遷，只有等大家對規劃遠景都很清楚了，才會有遷的問題，我想在溝通的過程，這一點是毫無疑問的，劉議員的意見我有收到。

主持人（劉議員德林）：

好，大家可能都不太了解，處長，我們再重申一遍，剛剛盧局長有提到，現在處長也這樣說，在沒有經費和計畫核定前，包含將來預算到高雄市市議會未必會通過，在這些不確定因素下，現有的還是會維持現狀，是不是這樣子？所以現有的還是會保持原狀，另外，今天市民選我們出來當代議議員，我們未來在議事殿堂針對中央是否要補助，高雄市政府在未來要不要編列預算，會不會通過，這個還是要經過民主法治的程序，所以在這個狀況之下，大家接到要求限期遷移、造成人心惶惶的這個函是不對的，至目前為止沒有所謂遷不遷移的問題，這樣子了解吧？我再請教一下處長，我這樣講對不對？

高雄市體育處陳處長武雄：

整個案子如果定案之後，我們才會有遷移的動作。

主持人（劉議員德林）：

會議紀錄這個部分要紀錄好，今天大家都提出各自的想法，不管是政府或是人民，大家在這個公開討論的公聽會，能夠表達各自意見，最後達到一個共識，未來要怎麼透過代議政治，讓議員們在議會為大家把關，這也是最重要問題的癥結，各位說對不對啊？

與會人士：

對。

主持人（劉議員德林）：

好，接下來請也到場關心的顏議員曉菁，來表達他對這件事情的看法。

顏議員曉菁：

非常謝謝劉議員，劉議員對鳳山體育場的問題非常關心，所以我想所有支持體育的朋友應該都感受到他的熱心。關於這個案子，我的看法是這樣子，我不會從鳳山體育場的看台拆不拆去著眼，我會先去談的是這個案子的主導機關其實是都發局，為什麼？為什麼不是教育局的體育處？我們設想一下，如果今天我們是一個規劃城市的市政府，我們未來希望看到的鳳山是 50 年後、百年後，我們會期待這個城市什麼？我們會希望這個城市保有其原來的古記憶，但又能夠同時與時共進，老舊城市再更新，中間的衝突向來都是任何一個城市在發展過程中一定會遇到的，這是第一點。

第二點我的看法是，這次之所以由都發局主導是因為高雄市政府在盤點整個鳳山區的整體環境，注意到了這一塊，就是以鳳山體育場為中心的周圍，其實我們是有機會的，我們先不要去談鳳山體育場拆不拆的問題，就是以鳳山體育場為中心，周圍的這個環境，我們有沒有辦法將其零散的點整理後，變成一個休閒娛樂的場所？包括街道的整治，還有體育場內部的再裝修，如果我們願意認同這一點，就是讓整個城市的景觀有更新的機會的話，我們就再接下去談，假設今天要以鳳山體育場為中心，我們有沒有辦法讓它保有主體性？在體育的主體性不變的狀況下，讓這個體育場和城市景觀是有辦法融合的，都發局今天是在站在這樣主導的立場上去看這個城市，所以才會有體育界的人士非常反彈，質疑為什麼這樣的案子不是由體育處主導，而是由都發局主導，這是第一點。第二點，再來我們就要討論，如果我們希望鳳山體育場能有活化和再生的機會，譬如我之前曾經談過，紐約的洋基棒球場拆掉了古棒球場，留下了其固有建物，結果它讓這個舊的棒球場注入了新的元素，現在變成了全美國最賺錢的棒球場，我們有沒有機會變成這個樣子？如果有的話，都發局在這裡面的規劃角色就變得非常非常的重要，因為我們不能忽略，鳳山體育場存在的目的是為了讓運動和體育界的人士使用，所以各個體育界的意見，我覺得都發局這時候就要善盡督導的責任，你們應該和教育局、體育處充分溝通，坦白說站在一個民意代表監督者的角色，我是支持鳳山整體的體育環境是需要再整理的觀點的，但是落實到基本的鳳山體育場的這個看台拆不拆、整個景觀有沒有辦法融合，如何去兼顧到原有體育界人士這些社團使用者的權利，甚至是其顧慮的體育安全的問題，我覺得這是屬於比較低層次的問題，但是這個部分你們一定要充分的溝通。我常常說政治其實是說服的過程，政治是需要妥協的，如果今天市民的生活受到影響，他們不願意的話，市政府有再完美的規劃都是零。今天看到這個案子，我突然有個想法，大家記不記得，其實鳳山轉運站的設置地點，

之前也曾經有過爭議，結果後來陳菊市長做了一份民調，百分之八十幾的鳳山市民支持地點設在大東，所以這個案子過了。我的想法是如果今天都發局、教育局所提出的想法，沒有辦法讓各界，尤其是得到最重要的體育界人士認同的話，我覺得我們可以採取一種公民審議的方式，其實大家都知道，公民社會就是這樣，大家都可以表達意見共同討論，達成共識之後，這個城市才有辦法發展，以上是我的看法，謝謝。

主持人（劉議員德林）：

好，謝謝顏議員的意見。會議到此首先非常感謝今天與會的各行政單位，尤其是行政院內政部營建署還有副局長、處長以及盧局長，今天也非常感謝你來面對這些問題，更感謝在座體育界所有協會的…沒有關係，我們現在還沒有要散會，我在這邊除了表達之外，也希望針對這件事情，當然要重視整體的發展未來，但大家都有表達意見的權利，我們剛剛一直在強調的就是對於地方上的發展、城市景觀改善，以及未來的都市更新，我們都樂觀其成，可是在此之餘我們也要注意到其他問題，包含體育場周遭。當然如果中央或是市政府能將週遭環境改善，或者可以和整體連結，我們也樂觀其成，可是對我們來講，體育場就是體育場，不是運動公園，這個部分我們必須要非常非常的明確，這一點向大家說明。你要發表意見嗎？

來賓代表謝金抱：

政府推行政策時要為民著想，讓人民有所依，讓人民生活更好，今天的公聽會的主要訴求就是我們運動員請求有一個安全良好的運動場，鳳山運動場在歷史上，在培育體育人才上，在整個運動的人口上都是勝於其他的運動場地。高雄市的運動公園有幾座？中山拆了以後變成商業區，運動人口有我們鳳山體育場的人多嗎？有時候我真的覺得各位長官站著說話不腰疼，把它變成運動休閒公園以後，它的效益是有多高？我們的看台和下面是一體的，你說拆看台，下面不拆，那你為什麼不講呢？你講了就不用有今天的公聽會了啊，是不是？就是因為看台和下面，我們各個運動包括桌球、劍道、舉重、撐竿都在那，長官，十幾項的運動員因為你們這樣的規劃錯誤，人才會凋零啊，人才真的會凋零啊。現在十幾項的運動員是由我們這些長輩出錢出力在維持著，我們的政府沒有經費幫助他們，已經是很丟臉的事情了，你們竟然還這樣子壓榨他們，你們於心何忍？你們都是高雄市年輕有為的長官，是不是我們可以把它變成鳳山區一個區域性的足球小型運動場所？高雄市不管是大中小的小孩子都是在這裡面運動，往下面就出來啦，不是嗎？你們是不是可以反向思考？把這些拆除重建的經費，用在我們任何運動項目裡的器材、場合、設施，來規劃、美化與整合才是正當的，才是愛民的，才叫做把錢花在刀口上。你們說是不是？長官們、

議員們，請摸著良心，你們真的要為民喉舌啊。

主持人（劉議員德林）：

謝謝這位代表市民發聲的民衆，我再次重申，針對這個問題，我們會回歸民主法治的程序，局長要發言嗎？

高雄市政府都市發展局盧局長維屏：

因為今天公聽會算很正式，市政府也願意一五一十，很誠實的向各位說明，所以我建議日後該澄清的，大家一起澄清，包括運動公園、賣土地等這些都沒有，我覺得今天劉議員最大開這個會的效果就是我們必須真實面對現在體育單項協會的未來要如何處理，以及這個公園未來的配套和定位，謝謝劉議員開這個會，公聽會的效果也清除了一些不必要的情緒字眼，因為畢竟這是施政計畫，謝謝大家，包括今天各單項協會吐實告訴我們很多意見，不過最後一個就是在施政過程中會有很多的價值判斷，我也知道眼前不動大概是最好，動了之後會影響多大，這個我認為還是個價值判斷的問題。長久以來，到底要什麼時間做對什麼事情，這個可以大家再討論討論，我們都願意聽，我再說一次，這次的規劃過程中我們願意完全公開，但對於一些不實的意見也謝謝都獲得了一些澄清，該留下的問題應該要繼續規劃、討論，謝謝。

主持人（劉議員德林）：

局長，因為這是由都發局在主導，你也一直藉著公聽會和說明會強調和表示，但我想事實勝於雄辯，有關未來政府的施政，我今天身為高雄市市議員，發揮代議政治的監督效能，在監督的範圍當中，剛剛已經講得很明白，從中央到地方，從地方到中央，今天在這個公聽會，包含行政單位和地方上的一些市民，大家一起針對這個議題，在公聽會上表達自己的想法。在這之前，高雄市政府都發局和體育處的作為應該是有公文可考，有要求他們在什麼時候必須要搬遷，這是事實，因此就像局長在說明會告訴大家的，這個經費目前八字還沒有一撇，都還在紙上作業規劃當中，既然在規劃當中，我們還是要回歸正常的行政體系，做什麼事情我們都會一路監督，包含預算的執行、爭取，這些都還沒有的階段之下，現有的局處應該暫時按兵不動，所謂按兵不動就是先不要動他們的這些東西，要怎麼做紙上作業，你們內部儘快去討論細節，未來能不能成還是要經過議會，也就是民主的檢驗，這部分我也跟你講，我會從法治面監督，我不管你們的遠景多大，我今天要求的就是依法行政，看台是少年、這個應該怎麼做，全部攤在陽光下，讓市民檢視市長的施政方向。可以啊，你們今天補充的特別多。

高雄市體育處陳處長武雄：

議員，我補充兩個，第一個，有關國際賽事規範，今天的概念應該還要再確

認，我不知道是不是像陳總教練講的一樣，這應該不是由你我兩個人就可以決定沒有看台就不符合國際規範，這個部分我們也需要給大家做一點理解。就我個人的了解那是材料和彈性上的問題，跟看台無關，所以這時候認證和看台無關，所以這一點我覺得要讓大家知道。

第二點，賴總教練說我們賤賣土地等，我務必拜託，我七月多就要退休了，我站在這邊負責的講，從來沒有這樣的事情，我也不允許用這種話來侮蔑公務人員，公務人員也有公務人員的人格，不要用這種話語來傳話，這些傳言我拜託就到今天為止，未來我們就讓它減輕，不然…。

高雄市鳳西國中足球隊賴教練冠州：

處長，你剛剛說我講的是哪一點？

高雄市體育處陳處長武雄：

說我們要去拆、要去賣等，我都覺得那個話語就到此為止，不要再說那些了。

高雄市鳳西國中足球隊賴教練冠州：

我是代傳而已…。

高雄市體育處陳處長武雄：

就到這邊就好了。

高雄市鳳西國中足球隊賴教練冠州：

我有說過我不相信這種話。

高雄市體育處陳處長武雄：

對，所以我說做個澄清，沒有這樣的事情，不要這樣子好不好？

主持人（劉議員德林）：

基本上既然整個會議都非常順暢，第一個，剛剛營建署的長官所拿的這個…處長，因為我不敢班門弄斧，營建署的長官針對體委會所表達的意見，說這個看台和國際認證的部分，我都沒有做加註的討論，將來他們是核發預算的單位，他們是怎麼看，由你們兩造之間去認定，這個未來是這個樣子，我們也希望這個樣子。

行政院南部服務中心曾專門委員煒竣：

主席，我代表內政部再發言一次，我本身也是高雄市民，我們都很高興高雄市在楠梓有一個國際認證一級的世運場地，然後在鳳山有個國際認證二級的場地，其實剛剛我們在談到說高雄市政府也預備申請要蓋國民運動中心，如果剛剛局長講得沒錯應該是設在鳳山，這個部分也可以跟高雄市政府分享一下，體育署那邊很清楚，如果設在鳳山的國民運動中心跟舊的鳳山體育場拆遷是有關聯性的話，可能未來這個體育中心的計畫會面臨這樣的質疑。也就是說你們是為了把舊的體育場拆除或閒置，然後再設立一個新的運動中心，我想這個問題

未來…我今天的意思是在和體育署接觸的時候，他們也有這樣的關連性的認知，這可能是未來這個計畫會去面對的，所以營建署才會說請審慎評估未來鳳山體育場的定位。如果站在一個體育普及的立場來講，其實未來這個新的國民運動中心是否還需要設在鳳山區？如果是爲了普及性，可能應該要往別的地區，這樣的話高雄市除了一級的、二級的，還有一個新的運動活動中心，或許高雄市運動普及化的這個立論會比較站得住腳。這個部分只是一個分享，並不代表體育署的意見就是這樣，以上報告。

主持人（劉議員德林）：

謝謝，今天公聽會就到此，謝謝大家，再次感謝大家，謝謝。