

「高雄學校資本投資提升學童就學環境」公聽會會議紀錄

日期：101 年 8 月 28 日（星期二）下午 2 時

地點：本會 3 樓第二會議室

主持人：黃柏霖、徐榮延議員

記錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓

二、出席民意代表、政府機關、學者、專家、來賓討論並交換意見

陳玫娟議員秘書曾美文

林義迪議員助理陳建霖

高雄市政府工務局工程企劃處幫工程司鄭弘文

高雄市研究發展考核委員會主任秘書朱瑞成

高雄市政府財政局專門委員蘇淑惠

高雄市政府教育局副局長陳金源、專門委員戴淑芬、主任林淑惠

高雄市政府勞工局秘書石慶豐

高雄市烏松國中校長黃永璋

國立屏東教育大學教育行政研究所教授簡成熙

國立師範大學教育學系教授陳麗珠

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授李銘義

正修科技大學講師李坤隆

國立台南大學助理教授胡以祥

高雄市心家長協會副理事長林宗賢

高雄市教師會主任任懷鳴

高雄市商店經營發展協會理事長畢典義

三、主持人黃柏霖、徐榮延議員結語

四、散會：下午 4 時

「高雄學校資本投資提升學童就學環境」公聽會
錄音紀錄整理

主持人 (黃議員柏霖):

所有在座的貴賓，學者、專家還有很多的市民朋友，我們市府相關的長官、好朋友。我想，教育是百年大計，每一個人都非常的關心，柏霖擔任議員，今年已經是第九年，從民國 95 年那時候，我就曾經詢問過，當時，每一所學校平均一年的資本投資大概有 60 萬元，那是民國 95 年的時候。然後，好像從 97 年開始，連續好幾年，一個學校一年大概只剩 30 萬元的資本投資，聽說明年會更少，因為我們整個歲入沒有增加，我們整個基本投資都扣完以後，剩下的也就是這麼少。我們來想，反觀大概在民國 80 初年、85 年那時候，一個學校一年大概有 300 萬元的資本投資，我們所知道，因為學校的資本投資不足，變成很多學校的設備沒有辦法更新，我們很多的校舍等等就沒有辦法達到一個比較堪用的狀態，它就會形成一個惡性循環，我們的孩子就在不是一個相對比較安全，甚至比較美觀、甚至比較舒適的環境中生活，我覺得對我們的下一代是一個阻礙。所以，我們今天舉辦這個公聽會，就是希望來聽聽看我們局本部還有市府相關局處的意見，我也請很多學者專家與熱心的市民，我們大家一起共同來關心。

我一直覺得當我們市府在做很多決策的時候，我在總質詢也提到，當我們有很多餘力要發展什麼自行車道、要發展什麼一個橋 1 億多元，我都支持，可是如果這 1 億多元是放在學校，讓我們可能幾十萬個學生，每一個有更多圖書的使用或者某一個設備的使用，能夠增強他未來的技能或者學習的能量，邁向為知識經濟打一個底，它的 per allottee，我覺得市府相關應該要再考慮。也就是說，是不是我們本身基本的都已經滿足了？還是我們只是在追求那一些額外的、甚至可以不需要的？我們希望也聽聽各位的意見。

我想，一開始，我請我的共同主辦人徐議員也發表一下，然後，等一下依序我們就請教育局、研考會、財政局，然後再請學者專家，最後再第二輪的會談。我再次先感謝大家在颱風可能來襲的颱風天，大家都這樣子來參加，共同關心高雄的教育，以上。

接著，我們請徐議員。

主持人 (徐議員榮延):

黃議員、在座的各位貴賓、各單位來參與這次公聽會的專家學者還有關心教育的市民，大家好。今天舉辦這個公聽會，事實上，我們現在孩子都

生得很少，所以父母親對孩子都是當一個寶貝，望子成龍、望女成鳳，這個心態是大家共同的，尤其教育是百年樹人，我們在這個區塊，如果未來的主人翁沒有奠定良好的基礎，那麼以後整個國家的未來也看不出來，所以要從教育開始。

因為教育這個區塊大家都很關心，可是事實上，實施起來根本不像我們所想像那麼理想，因此，剛才我們主持人黃議員對教育非常熱心與關心，因為高雄縣市合併以後到現在，我舉一個很簡單的例子，就是在今年度，今年度補助學校整建改善教育環境的工程才編列 2 億元，因為補助學校充實教學設備 99 年是補助 2 億元，也是 2 億元，那麼，101 年卻變成 1 億元，這逐年的下降，根本不增加，然後，這個編列預算有下降的趨勢，這當然是因為有很多問題存在。

另一方面，我們的起源有寫到「二高二低」，我就跟黃議員講：「你寫這個真棒。」這個「二高」，當然，大家都知道，人事費用都很高，還有一些負債比例也很高；低的部分就是自有財源比例偏低，然後，自主權較高的收入也普遍的降低。所以，這幾點，希望今天利用這個公聽會的時間，讓各位專業還有我們一些學者來探討這個問題，讓社會一些對教育關心的人大家共同來關心這個教育問題。感謝各位今天在這個颱風天也撥空來參加這個公聽會，在這裡，我跟黃議員感謝各位的蒞臨，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

接著，請教育局陳副座先來發言，然後，等一下陳副座發言完畢，我們就依序請研考會的朱主秘、財政局的專委，我依序等一下邀請。請副座發言，謝謝。

教育局陳副局長金源：

兩位主持人、各位學者專家還有本府的各位同仁，非常感謝兩位議員對我們教育經費的關心，誠如剛才兩位主持人所說的，教育的事業本來就是一個比較基本、比較長期有影響力的事業，所以，在最近的這 1、2 年，我們市政府預算總額一直在縮減，當然，縮減的原因很多，這個等一下我們市府的同仁可能會說明，但是，我在這邊也要跟各位報告一下，就是說，雖然總預算的總額在縮減，但是市長對教育的預算這一塊，他是很重視的，他甚至特別在上個禮拜校長會議的時候，市長也親臨來參加開幕，也特別跟這些校長講，雖然市政府窮，但是對教育的預算非常支持。

我這邊有兩個要跟各位報告的，第一個，就是因為總預算縮減，所以，我們局處都要刪減 5%，但是學校不用，也就是說，學校還是原來的，沒有減 5%。第二個，是以前我們有跟學生收電腦維護費，那是全國一致

的，不是只有高雄市有，還有學生活動費與齶齒防治費這三項，部裡也規定以後從今年就不能收，不能收的話，我也向市政府爭取說：「不能收，我們也要爭取預算給學校來用。」市政府也同意了這一塊，也同意了 1 億 2,000 萬元，所以這個是市政府對我們教育這一塊的支持。

第二個要跟各位報告的就是，我想，今天的公聽會也有一個很重要的主題，剛才議員也談到，縣市合併之後，我們原有的很多小型學校、弱勢學校，這些班級數都不多，不多的話，我們現在有很多學校的基本需求是以班級為單位，例如一個學校有 10 班，那麼就 10 班乘以一個基本數，所以，小型學校相對的，10 班與 100 班所得到的經費是不一樣的。所以，我們對於這些小型學校或是弱勢的學校，教育局也注意到這一塊，鄭局長到任的時候，就要求我們的國中科與國小科一定要對這些弱勢學校來進行調查，調查它的基本需求，有哪些設備應該要給的，因為這些基本需求是要支持學校老師的教學活動的。先調查，如果學校的校舍也好、環境也好，有需要改善的，那麼這些都必須要把它納進來，然後，經過實地的會勘，假如有疑義的時候，需要去跟學校做一個視導的時候，我們也有實際會勘。之後，我們會提出一個 4 年計畫，也就是說，我們的經費沒有辦法一次到位，來補助這些弱勢學校或是小型學校，但是我們會用 4 年的時間來把它處理完。所以，對這些弱勢學校，教育局也有一個方案，就是用 4 年的計畫來協助或補助這些弱勢學校。

第二個，要跟各位報告的就是教育局也發現這些學校招生困難，招不到學生，所以逐年在減班，這些學校也把它列為優先，所以，我們也特別又發展了一個計畫，叫做「小型學校發展特色」的計畫，然後，我們讓這些小型學校也能夠在社區裡面得到認同，我這個學校不是不好，我也有特色，你們的學生、你們的孩子來這邊就讀，一定會得到最好的照顧。而這個小型特色發展學校的目的，也是希望讓這些小型或是弱勢的學校能夠得到幫助，我們也會配合它發展的過程裡面來編列預算給它們，所以，我們也做了這兩樣的補救措施。以上先向各位做這樣的報告，謝謝

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝副座。專委和主任有沒有要補充？好，接著，我們請研考會朱主任，謝謝。

研究發展考核委員會朱主任秘書瑞成 :

兩位主持人、各位與會的學者專家與市府的同仁，我們最近也委託中山大學做一個調查，這個調查是針對學校教育的一個面向，與一些一般人的期待。第一個，就是在加強學生品德教育與道德教育這個部分，很多人都

認為是應該要再加強的，所以，這是軟性的，應該要來做處理。

另外，第二個部分是改善師資，師資這個區塊，像大家都知道，很多流浪教師的問題，還有現在教育化造成我們運用一些代課老師，所以，教師的品質上，大家也知道，人事費、「二高」，對不對？所以，這個部分也是我們…。

再來，就是剛才特別提到的一些區域教學資源的整合，大家也都清楚小校，學校它是具有僵固性的，人口它具有移動性、流動性，所以，如何讓這些學校能夠得到最好的資源配置，真的，小校它就變成一個問題，而大校資源用了很多，而且就學人口與各方面都比較好。所以，我們比較期待，就是有一些整併、資源整合的地方，市民與老百姓是不是可以同意讓教育局比較有一種自主權來做這樣的處理？否則的話，每一校都要存在，相對的，資源一定會稀釋掉，一樣的道理，就像我們現在的預算就是這麼多，所以，剛才教育局也特別提到各機關都要刪減 15%，是 15%，不止 5%而已，所以，我們現在連編預算都很困擾，爲了這個錢的問題，大家真的都非常困擾，所以，這個是教育資源的改善。

另外，剛才也提到校園環境，有一些校園確實是資源比較差的與資源比較好的環境，真的是有很大的不同，所以，第四個部分就是校園環境的改善。

另外一個，教學資源的強化，也是大家所反映出來的。

另外，剛才特別提到硬體設備這個部分，學校如果一直存在，一定要有維護費，如果我們有一些整併的話，我們可以把這些維護費運用到更有用的用途上，這樣教育資源可能會更活化，所以，這是有關提到硬體設備的加強。

另外，城鄉資源的差距，也建議能夠把它縮小。

還有降低學雜費，因爲現在有一些比較弱勢的家庭，家長的工作權有時候比較差，所以，在負擔子女的學雜費方面，也有人提出希望能夠降低學雜費用。

再來，就是校園的安全，大家認為有一些學校的安全度還是不夠，所以他們希望改善。

最後是營養午餐的改善。這些市民所關切的問題，我想，教育局也都無時無刻在注意這些處理的機制與過程，我們很期待希望有更多的市民朋友以及民意能夠來支撐教育局一些有所作爲的改革，不要一味的只是說我一定要保持這樣的現況，你要保持現況，我也就把資源稀釋掉了。所以，我們很期待有一些好的作爲，我們的民意機關也好或是市民朋友也好，都能

夠來支撐教育局這樣的改革，有改革，我們才有辦法再往前進步，否則的話，在現有的教育資源與現有的環境體系之下，要讓整個教育資源做到大家都能感受到政府的用心，真的實在是愈來愈不大可能。但是，我們也期待，我們所提出來，教育局也好，或是市政府有一些政策，對教育這個區塊，透過大家的共同努力，能夠把它做得更好。以上的報告，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝主秘。我們接著請財政局蘇專門委員，謝謝。

財政局蘇專門委員淑惠：

兩位主席還有各位與會的學者專家，大家好。財政局今天僅就我們的議題三－探討「二高二低」的財政狀況，這個「二高二低」的財政狀況確實是我們目前的燃眉之急，因為各項建設一定要財政來做為後盾，否則就難以成就各項的建設。

我首先要就我們市政府財政困難的原因略做一個扼要的說明。由於中央長年以來稅源的劃分非常不合理，加上財政極權化的結果以及財源配置不均衡的狀況之下，導致我們地方政府在財政困窘方面日益加劇，尤其選舉的因素，各項福利措施大幅增加以及稅收的減免，造成我們地方稅收銳減，這些都是我們地方財政日益困難與惡化的主因。現在我們五都無不債臺高築，扣除我們龐大的人事費，人事費就是我們的「二高」之一，地方政府可運用的財源就相對的非常有限，尤其是在縣市政府合併之後，高雄市的土地面積是五都中最大的，大約是台北市的 10.48 倍之多，當然，幅員這麼遼闊，要投注的市政建設經費，相對就更加的龐大。但是，我們為了達到「高高平」的目標，所以，我們必須投入的財源就更需加把勁來促成。但是目前我們都知道，財劃法修正草案實質上都沒有辦法修正通過，所以，本市在財政收入沒有辦法成長的情況之下，再加上中央長年重北輕南的政策，像我們現在鳳山鐵路要地下化，中央有首創 TIF 的模式，我們高雄市就要負擔高達 82 億元的經費，在我們市政財政這麼拮据的情況之下，這更是雪上加霜。

為了因應「二高二低」的狀況，我們當然要有一些對策來做因應，所以在開源的部分，我們就要先擬訂八個方向，我們訂定了大高雄財政的新策略，有關大高雄財政的新策略，有八個方向，我現在就先把它扼要做一個方向的報告。第一個就是加強市有財產管理的開發。第二個要合理調整我們財產稅的稅基，所謂的稅基就是包括地價稅、公告現值房屋標準的單價，這些都是可以創造我們的財源的。第三個，我們希望能夠經由都市計畫的手段來提升我們市有土地的價值與產值。第四個是要積極辦理國內

外的招商，以促進本市的經濟繁榮與發展。第五個方向就是要開闢我們的創新財源，所謂的創新財源就是我們要依據地方稅法通則，來研議像開徵土地景觀維護特別稅，以及爭取相關回饋金的支應，這些也可以開創我們的財源收入。第六項就是我們要協助廠商來做減碳措施，目的就是要盡可能去降低本市的污染情況。第七點就是我們要積極落實高雄海空經貿城的計畫，這個也是一個很大的計畫。第八點，我們會依據規費法來研議開徵新費與調整規費的標準，這個也可以增加我們的財政收入。

其次，在節流的部分，有開源，當然要節流，我們要抑制我們財政的支出，促使下降，減低支出，除了要向中央積極爭取各項補助款，減少各項支出外，我們希望朝向八個方向來做努力。首先，我們一定要抑制人事費的成長，因為我們的人事費真的是一直一直年年在增加，這是一定要抑制的。其次，我們要整合各項活動，系統化來行銷高雄市，要系統化，而不是這個單位做一下、那個單位做一下，我們把它做一個整合性的，這樣可以節省開支，又能夠有規模，而且這樣子比較能夠讓高雄更凸顯我們的行銷策略。第三個，我們要依據區域整體均衡發展的原則來整併各行政區域轄區的業務，才不會有疊床架屋的現象，浪費我們的業務經費。第四項，我們要加強預算審核的執行與管控機制。再來，就是加強財務管理，目的就是要提升我們財務的效能。第七點就是要檢討機關用地與公共設施用地，目的就是要朝向多元化的運用。再來，第八點，就是我們市府現在很多閒置的市有房舍，我們希望能夠做有效的管制與多元化的再利用與再活化。

由於我們高雄市政府財政體質先天不足，如果再加上後天中央重北輕南策略所造成增加地方財政負擔，在這樣的狀況之下，目前本府刻不容緩的還是要本著自立自強的精神來實施開源節流的政策目標，最主要是減少非必要性消耗性的活動費用，貫徹新增財政的支出必然搭配尋求財政收入的機制，你支出多少，就要相對有獲得多少財源的挹注，有這樣機制的調節之下，期盼共同來建設我們大高雄，希望各機關共體時艱，朝這個目標來努力。以上開源節流報告，請指教。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝財政局。我想，財政是庶政之母，財政不好，其他都是多說的，沒錢不是就什麼都不用做了嗎？但是，哪個方向都對，談起來我們也都很關心，後面各機關我們應該怎麼去處理？我覺得方向都對。其實剛才擴大財源第七點的海空經貿城，大家知道，光是上個月來動土，第二期國際洲際碼頭就要投資 900 億元，我想，以高雄任何的大投資，我們都不可能那

麼多資金，所以，一定要藉中央的投資來資助高雄，來做我們的資本投資，然後，以海空經貿城做基本，我們來推自由經濟示範區，這樣子才有可能會讓高雄整體的產業有一個很大的發展，以上先做一個補充。

我們市府局處目前還有勞工局與工務局，我先請勞工局的石秘書發表意見。

勞工局石秘書慶豐：

主持人以及各位夥伴，大家好，勞工局第一次報告。剛才會議一開始的時候，徐議員就在這邊大聲疾呼，希望我們再投資更多的教育資源，來把我們的教育辦得更好。我想，我們教育最重要的目的，在座有很多學校的老師，教育最重要的目的是希望培育更多的人才來為社會所用，讓他們學以致用，但是實務上我們發現到，他們所學習的在現在整個社會上、職場上，是沒有辦法應用在整個職場上面的，我們發現到真的是高學歷高失業率，我這邊有一個數據，讓各位夥伴來做一個參考，就是我們高雄市大專以上學校失業率是 4.7%，全國是 5.6%，高雄市是低於全國的，但是這個數據是非常的殘酷。我們也了解到，我們現在大學、大專以上畢業的這一些學生出來之後，他們在找工作上面臨非常大的困境，我們所了解到的，書念的愈多，整體對勞動條件的要求自然就愈嚴，他的勞工福利等等、他自己的勞工意識相對於其他學歷的要求是更趨於嚴格。而且最重要的一點，根據主計處上個月所統計的資料，我們的薪資水準跟 13 年前是一樣的，這包含另外一個面向，就我們整個大高雄的產業結構，在很多產業西進之後，我們這些傳統產業、製造業西進之後所遺留下來的這些失業人口，勞動力釋放之後，我們整個大高雄所發展的服務業需求勞動力並沒有辦法吸納這一些人口，這也是造成我們高雄現在整體失業率略高於全國一個重要的原因。

在我們整個高雄地區，我們的工作機會與失業人口是 1：1.1，一個人平均分配可以達到 1.1 個工作，但是我剛才特別提到，我們的學歷提升之後，相對的，勞動條件的要求就更嚴了。也有很多其他產業外移的因素影響到我們整個的就業情形。

我剛才也特別提到，我們的製造業外移之後所發展的服務業跟新加坡、香港甚至上海是完全不一樣的，所以，它所需求的勞動力相對的就減少，那麼，一來一往之間，我們所釋放出來的勞動力相對的就沒有辦法找到他所需要的工作機會。但是，我們也經常跟我們的同仁做勉勵：「景氣愈差，失業人口愈多，我們的責任就愈重，我們必須更加努力。」所以，我們勞工局也有幾個策略的作為，包含就業服務、職業訓練、政策工具與就

業資訊透明化等等這幾個部分，我們都有相當的努力，等一下在第二回合的時候，我再做更進一步的說明，以上，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝。接著，我們請工務局鄭工程司，謝謝。

工務局鄭工程司弘文：

兩位主持人、各位與會的專家學者，大家好。工務局基本上在學校這個部分，主要是負責比較偏硬體的部分，我現在就簡單報告主要的三個部分，第一個部分，就誠如剛才各位先進所言，基本上，今年的財政是非常非常拮据的，我們養工處還是維持以往的一個額度去編列學校通學道的費用，基本上，從 92 年到 100 年，我們大概完成了 121 條的通學道，101 年目前預定要完成的是 12 條，102 年預算編列的部分，目前我們還是編 3,600 萬元，也大概是 12 條通學道，這是第一個部分。

第二個部分，也是因為財政拮据，基本上，我們就儘量的去協助學校向中央：例如內政部營建署的「既有市區人行環境計畫補助」或是體委會的「自行車道補助」，我們都盡量會去協助學校與相關的單位去爭取這個部分的補助。第三個部分，就法令跟技術的部分，基本上不管是什麼工程，都需要由政府採購法去完成發包，照履約完成作業。我們工務局的工程企劃處有提供法令的諮詢，甚至新工處有提供工程技術的諮詢，或是去代辦一些學校比較無法辦理的大型建築物的部分，以上報告，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝工務局，接著我們請學者專家，我依簽到順序來邀請，首先邀請李坤隆李老師。

正修科技大學李講師坤隆：

共同主持人、各位先進大家好。先發言你們就先聽聽吧，剛剛聽完這麼多市府長官的說法，我就先把我的想法跟大家分享。剛剛聽副局長談小型學校的發展特色上，其實這個東西在民國 76 年就有了，我想你們比我們更清楚。我跟大家比較不一樣的是我是從鄉下來的，10 歲就到高雄來讀書，我爸爸媽媽在台南縣東山鄉的青山村，你如果有興趣可以去看看我們的青山國小。我記得我們在唸書的時候還有 3 個班，我們那個年紀 1 個班大概 50 幾個學生，全校大概還有將近 1,000 個學生。最近你可以去看看，他每一個年級只剩 1 個班，1 年甲班旁邊就是 2 年甲班，1 個班級大概 37 個學生，那個已經達到廢校標準了，如果照你們的標準是應該要廢除掉。可是我剛剛聽副局長講一句話，我不是很同意，對不起。他說他是針對每一個學校發展特色，再進行補助。這樣會不會有點本末倒置？學校

發展出來之後你再給他錢，這個邏輯不是很奇怪，現在台灣好像都是這樣。你去看曾雅妮的成功，政府到底出了什麼力量？我大概看不清楚了，人家是成功之後，你說他是台灣之光，王建民在努力的時候，你們到底人在哪裏？這個東西它有沒有本末倒置？你是不是應該給他一個方向，他們才知道怎麼樣去努力。而不是讓他們發展出特色之後，才用錢去砸，你不覺得那個邏輯是很奇怪。還有剛剛研考會主祕講的，他說要縮短城鄉差距，可是實際上縮短城鄉差距，卻要去整併學校。這個東西邏輯上有沒有相反？因為人都往高處爬，大多數人都往都市裏面跑。既然要縮短城鄉差距，卻要去整併這些學校，整併不可能整併到都市，一定都是鄉間的學校慢慢被縮減掉。然後大家都到都市裏面來，這些小朋友到底要怎麼辦？我們鄉下你如果真的去看看，一個學校被縮掉，一般父母親要載小朋友到學校去，你看那個距離要多遠。我在青山國小唸到小學 5 年級，那個時候，我們班有 1 個同學，他早上 3 點就要起床，爲了趕學校 7 點多的課。你可以去想，如果我們青山國小不見了，他要去更遠的學校，他真的那麼喜歡讀嗎？你真的應該去想一想這個東西，父母親是硬逼著他到這個學校唸，如果真的要更遠，他會不會去，你可以去想。然後剛剛有談到，我們要讓整個資源極大化，這個東西我們都了解，可是如果站在教育的本質上去想，什麼叫資源極大化，那個不是錢可以去思考的。人，才是本質，可是現在幾乎我聽的結果好像都是錢，沒有錢都不好辦事啊。可是教育如果用錢當出發點，那好像就整個被扭曲了，你可以真的去想一想。還有一個是工務局的先進有談到，現在花了很多錢去補助這些東西，那實際上有沒有用。我講最具體的，我住在新莊國小旁邊，我們那邊發展得很快，下午有黃昏市場，所以大家爲了小朋友的安全，蓋了地下道，請你去看看那個地下道有幾個人走在走。從前年開始就沒有人走了，大概從去年就把那個門關起來了，連人都不讓他進去，你可以去看看。蓋這個東西，我不曉得花這個錢，當初有沒有經過仔細的規劃，既然要花錢，是不是要花在刀口上，如果這個叫刀口，我真的會很擔心。在這個地方對大家的意見，或許有一點衝擊，我想可以就教。因爲在公聽會之前，我大概有想了一些問題，因爲現在在教育上，我不曉得大家有沒有去注意到這樣的問題。前幾天我跟一個很好的朋友在講，他在正興國中當老師，他說他們學校開始要進行教師評鑑，全校老師都很反對。因爲他們第一個前提是，小孩還這麼小要幫我們評鑑什麼？這跟我們大學裏面都一樣，我們學校裏面要去當評鑑，很多老師，我不要講是誰，那個老師也講，大學生才幾歲，憑什麼評我們。我想這裏面有很多老師搞不好有這種想法，可是你去想，他評鑑是

講什麼，我們要從他的立場去出發，他不一定講的好還是不好，他講的是對我有沒有用。講這個話，譬如我現在這樣講，我上課如果用這樣的方式去跟小學生講，我想是 10 個有 9 個聽不懂。我們是不是要站在他的立場，去聽他聽得懂的話，如果站在這個角度去替他想，就沒有什麼評鑑上，誰年紀輕、年紀大不能評鑑的問題。所以我想教育局是不是能把這個迷失打破掉，評鑑基本上對我們來講都是一樣，對好的老師或對不好的老師，至少有一個差別，我想這可以去思考。還有一個是現在在鄉下有一個很大的問題，就是師資的流動率太大了，幾乎大家去都是爲了成爲跳板，我想這裏面你們比我更清楚，他就是占年資，占了之後，都市裏面有缺，每個人都在跳。我們家真的不誇張，因爲我們鄉下那個地方，沒有什麼公寓可以出租，現在我媽媽住在那裏，大概每半年，就是新的學期大概 7、8 月的時候，幾乎每年都有新的老師來我們家問，要不要出租，因爲我媽媽一個人住透天的，就是要我媽媽租 1 個房間給他住。這個邏輯如果你去想想看，很可憐，我們再想一想真的很可怕，如果在這個部分不去做修改，那這些鄉下的老師去了要做什麼，去了只是爲了要當跳板。你也知道，對一個學校根本不可能有認同感，那怎麼可能把書教好，這個跟你剛剛談代課老師的邏輯是不是就一樣。還有最後一個我的想法是，現在我們教育上對私立學校的補助太少，管制太多，相對的，很多東西都讓公立學校牽著走。這裏面你如果真的去看，我覺得私立學校既然補助少，就少管一點，你去看美國，爲什麼發展上會比較對等，我不敢講公立好還是私立好，最少人家發展上比較對等，台灣幾乎都不是。公立學校永遠在前面跑，私立學校在後面追得氣喘吁吁，永遠都追不上，因爲那個錢差太多了。既然給人家那麼少的錢，還要管這麼多，這個邏輯是完全不合理的。這是我一個小小的建議，希望這些長官如果到學校去視察，不要每次都是用制式化的，就是幾月幾號幾點鐘要到學校去。這像我們大學評鑑裏面不是都一樣，歡迎評鑑委員到學校裏面來，這個東西你看到是真的假的，大家都知道。這個東西到底要評什麼，像我們小時候，老師也常常在講，明天督學要來，參考書記得不要帶到學校來。如果大家都這樣，你都知道看到的都是假的，那你報告做出來怎麼會是真的，我想這個東西就是心態的問題。你如果把它放掉，我知道教育真的要做很困難，你也很努力在做，可是如果心態不去改，我想真的要去改變的可能性，我是比較悲觀，以上。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝李坤隆老師。接著請陳麗珠教授，教授來，因爲他要準備 power

point，副座我們看後面這邊。

國立師範大學教育學系陳教授麗珠：

主席、各位長官、各位教育先進大家好。不好意思，先說明一下，其實我是臨時被通知，只是因為教師團體丟給我一個問題。就在各位準備的會議資料上面，他問我這個問題，在第 3 頁，針對教育預算縮水一事，高雄市政府教育局表示，…縣市合併之後，預算反而增加將近 50 億元，這是教育局的回答。他問我是真的還是假的，我覺得丟這個問題很好，不來也太可惜了。其實這個本來就是自家生產的，所以材料都是現成的，沒有花我太多時間，就幫各位做了。所以我們來看一下大概是這樣，我們來看第一頁，這個是縣市合併之前的，合併之前如果大家看得到的話，高雄市跟高雄縣本來就是差異很大的。不要說高中職，你看國中跟國小，國小高雄縣的校數遠遠的多於高雄市，這個就很像剛剛李教授說的，那個很多都是偏遠的小型學校。簡單這麼看，學校的分佈，高雄縣是比較地廣校稀，高雄市是地狹校稠，這是表一，這很簡單，當然是 commonsense 沒有問題。第二個表，如果以生師比來說的話，看一下國小的生師比誰比較高呢？高雄市高一點。我們來看國中，高雄縣跟高雄市差不多，剛剛我說的地廣校稀的高雄縣，生師比沒有高多少，是這個意思。看表三，剛剛提到，其實各位長官講的都是錢，錢跟什麼有關？跟學校的規模有關。這是要算的，因為一個班就 1 個老師，不可能 1 個老師同時教好幾個班，老師又牽涉到剛剛說的一直要降低人事費。所以我們就從班級來看，你看高雄市、高雄縣的話，高雄市的國小最多在哪一級？在 25 到 48，我把它加黑了，這個是 31 個學校；那高雄縣最多的是在哪一級？是在最小的 12 班。還好我們真的是合併，我們現在不要去說他們高雄縣，這都是我們高雄縣。高雄市國中又差很多了，高雄市的國中最多是在 25 到 48 班，49 班以上也不錯，都是 18、16 所；高雄縣的國中最多在 12 班以下，是在最小規模。所以你看高雄市、高雄縣它的規模都是，原來高雄縣的國中國小都是最小的那 1 組的，所以理論上來說，學校的學生單位成本會比較高，然後教師的人事費比重也比較高。我們剛剛討論一定會免不了，我們今天談到財政問題，一定會談到這樣子，事實上就是學校規模在中間作祟的問題。來看第四，不同規模的學生，我們的學生都在哪些學校呢？高雄市的國小，簡單來說，最多的是在最大的學校裏面，可見高雄市有很多大型的學校，都在 49 班以上。所以我們 10 萬個小朋友裏面，有 5 萬 5 在 49 班以上的學校。高雄縣的小朋友，最多的是在 25 到 48 班，大概也是有一半的小朋友，那 12 班以下，剛剛說校數最多，它不到 1 萬個人，才 9,300

個人，這個是兩年前的資料，現在可能人數更少了。高雄市的國中，最多的人數是在 49 班以上的學校裏面就讀的，也是一半以上，將近 4 萬人，6 萬 3,000 個國中生，有 4 萬個是在最大的國中；高雄縣的國中，很妙了，他們最多的學生也是在最大型的國中。所以大家慢慢的就有點梗概了，國中跟國小是不同的故事，還有一個，注意到高雄縣的國小，他最多的是在 12 班以下的小型學校，但是他的學生人數是很少的。我們都只是在描述一些現狀，來看一下第 5 張表，2009 年這個是 3 年前了，我們大家算一下的話，高中職以下學生人數，高雄市有 25 萬人，高雄縣有 18 萬人，光教育經費來看的話，高雄縣平均起來是稍多一點點，這個大概都是基本的數據可以算的出來。我們再看一下到各校來看，我們有做一個圓餅圖，現在問題來了，我們大概把學校的錢分成 3 類，如果你遠遠的看不清楚，那個藍色點點最大塊的，那一個我們基金預算是叫做用人費，就是我們說的人事費。用人費高雄市的國中是占 8 成 3，這個是合併的前一年，然後，還有另外一個就是黃色那一塊是非用人費，就是我們一般所說的經常費，維持學校運作的辦公費用是 8.89%，大概是 0.9 不到 1 成，所以大部分都有 8 成多用在那個。其他高雄市國中好歹都還有 7.35% 是用在資本門建設，就是我們今天會議主題要談的資本門。我們看一下國小，高雄市的國小看起來好像圖一跟圖二差不多，沒錯！高雄市用人費也是占 82%，然後非用人費經常門占 6%，它比國中稍微少一點，6% 而已，那資本門稍高，有 11%，不過這是單一年度，大概也都是在 10% 左右，這個是合併前的。我們來看高雄縣，高雄縣的戲劇性非常的高，高雄縣國中的用人費高達 9 成 6，然後經常費就是學校運作那些辦公費，很可憐只有 3.19%，資本門 0.06 不到一個百分點這樣，等一下再講。原來高雄縣的國小，請看圖四，這個更精彩了，它資本門是掛零，然後非用人費呢？這個經常門只有 2%，97% 是用人費。我們當初做這個東西出來之後，曾經在校長會議上報告，高雄市的校長非常的生氣，為什麼？因為高雄縣的學校，他們的資本門建設，都沒有編入學校預算。然後有一個縣府的發包中心統籌發標，所以在決算裏面也沒有算入學校的決算，那校長要做學校要建設怎麼辦？要自己去爭取，不斷地去爭取。所以高雄市跟高雄縣是兩個不同的文化，這個圓餅圖它有這樣的故事存在。那我們再繼續看，我們再幫各位分析一下，高雄市跟高雄縣 1 個班級大概差多少錢，你看圖上有 4 個組，就是不同規模的學校，紅色的是高雄市，藍色是高雄縣。每一種規模的小學，高雄市一個班的成本，都比高雄縣高，這個是合併前，所以合併前高雄市是比高雄縣一個班的成本高，他是比較幸福一點的，這是不容

諱言，不管是什麼規模。

看下一張圖六，國中的部分，因為高雄市沒有最小型的國中，所以看起來的話，高雄市也都比高雄縣高。對，48 班，為什麼 48 班會特別小一點點，因為高雄市的國中都是超大型的國中，有那種明星型的國中，所以他把成本就壓低了，那種非常大型的國中，這是圖六。看一下圖七，因為人事費，剛剛說的用人費是按照班級走的，而且是大部分，我們就把它拿掉好了。我們來算一下非用人費的支出，就是經常門，你看一下這個差別更大，紅色跟藍色差更多，為什麼？因為原來高雄縣的學校，一般經常的辦公費是非常少的，相形之下，高雄市是比他高，每一組都比他高，而且越是小型的學校越高。來看圖八，這個是高雄市跟高雄縣，這是國中的部分，國中的話他更明顯了，高雄市的國中比原來高雄縣高更多，它的差異性比剛剛國小更明顯。我們來看圖九，如果你還沒有搞混，這個是資本門，就是剛剛說資本建設的，這是國小的，國小全部掛零，所以原來高雄縣的國小是沒有資本門的。這個每一組經費分配的高低，事實上因為資本門建設很容易有單年度，譬如高雄市每年不同學校輪流，所以那一年也有可能輪在第二組。看圖十，這是國中的部分，高雄市不同規模學校，平均每班資本門支出。高雄縣原來的國中，他的資本門編的只是幾千塊而已，都意思意思，所以幾乎是沒有辦法比較的。我們講到這邊，好像都是合併前的狀況，要把這兩組不一樣的學校合併之後，在網路上，因為合併之後我們沒有很多學校明確的數據，所以請看下一張圖。我們就去回溯，從民國 89 年到數據上的 99 年度，高雄市跟高雄縣的全部總預算數，跟教育局的主管預算數，還有教育經費占全市或全縣總預算的百分比。高雄市的數據 89 年度是 28%、90 年是 27%，這個比重高低是相對的，就是說，可能全市的總預算變多，教育局預算不變的話，那可能比例會降低。但是，如果教育局主管預算變多，全市總預算也變高，可能數據就會變高，所以百分比高低不是絕對的好或不好，我要強調這一點。不過注意到最後的幾年，我們看一下 96、97、98，高雄市 96 年占 25.7%、97 年占 26.69%、98 年占 23%，如果加上追加預算，加上分基金可以到 32.7%，這是高雄市。高雄縣因為它的財政狀況比較不好，所以他的教育經費比重更高，歷年來是 40%到 30%幾，合併前一年可以到 39%。我還是沒有回答教師團體提的問題，所以我又很認真的上網去看一下市府公布的，這是教育局公佈的預算，我只有找到 97 到 100 年度。97 年度高雄市歲出總決算在第一欄，教育支出在第二欄，那我算一下，這個是決算，決算會比預算準。教育支出占總決算的百分比：97 年度是占 26.97%、98 年占

23.94%、99 年占 34.45%、到 100 年占 32.74%，然後 99 跟 100 剛好就是合併的前後的一年。我這邊這個表，還有另外一個表，我就幫你算一下，經常門跟資本門這個故事，請大家看，我就回答你的問題了，就是我們討論題綱這個。97 年的經常門跟資本門是 93%對 6%、98 年是 92%對 7%、99 年是 90%對 10%、可是到 100 年變 92%對 7.09%。你可以看到經常門的比重都還滿高的，資本門大概都在 6%、7%，合併之後資本門確實是比重變少了，就是在這個地方。然後再看一下，因為我手邊的資料有限，所以我跟教育局從教審會借來，這是教育局提報告的資料。我幫各位算一下，那個是當初報告高雄市 101 年度高雄市教育發展基金的預算，101 年度是 418 億，用人費用有 257 億，占 61.56%，再加上教職員工退撫金，包括優存，算起來占 26%，所以前面兩項加起來占 87%。那剩下什麼？剩下對各屬學校補助業務占 8%，就是經常門，工程設備費占 3.64%，大概就是這個意思。

所以講了半天，跟你講的是合併之後，沒有錯我們的總預算增加，可是真正增加的，還是回到剛剛那個問題。用人費是持續增加，退撫金也在、優存的要求支出也在，所以去壓縮到學校一般的經常門，還有學校的資本門建設，所以合併之後它的效應就產生在這個地方。我們看最後一張，因為是引言我丟出一些問題，資本門建設經費比重過低，而且持續的變少，合併之後，我覺得有點傷心，合併之後應該是高雄縣跟高雄市看齊，可是現在變得大家都一直往下走，有點可惜。第二個，用人費用的比重過高，那麼可能也包括退撫制度的問題，這是全國性的問題。第三個，事實上在合併之後，雖然我們也一直很鼓勵學校實施，學校有更多的財政自主，校長也不用常常跑教育局或跑哪裏去要預算，對不對？它是比較有制度。學校可以自籌的情況之下，事實上基金預算會對偏遠跟鄉區學校不利，因為它的社會資源比較少。所以，如果要我有一些積極的建議，我覺得合併之後還需要特別注意，持續關懷到鄉區學校偏遠小學。雖然教育經費基本需求是全國性算給我們的，但是高雄市可不可以有額外的加權計算，譬如，按照學校的偏遠指數比率額外再加權。另外一點，資本建設除了注意剛剛提到那些效益的問題之外，應該有一個通盤的配置，大概是這樣子，那我也應該回答了教師團體提出的問題，以上是我做一些簡短的報告，非常謝謝各位。

主持人 (黃議員柏霖) :

陳教授非常精闢的分析，我想其他教授也先把它講完，然後我們再請局本部來回應一下。接著請屏東教育大學簡教授，謝謝。

國立屏東教育大學教育行政研究所簡教授成熙：

大家好，基本上我的專業不在財經這方面，但事實上巧婦難為無米之炊，所以在這裏面，我基本上談的是節流這方面的理念。不患寡而患不均，雖然剛剛陳教授的報告中裡面，我們的資本門偏低。但是我自己還是覺得在我們學校、在我生活的世界裏面觀察，我們學校裏面在辦學中，很多校長或主任們最常說，我爭取到的經費蓋大樓等等。所以我建議在資本門這個部分的細部方面，不管是學者專家，或者是教育局處裡面，對於例行性的維修、對於蓋大樓等等，我覺得其實還是有一個更細部的績效方面的考量，使得我們盡可能從中央、地方這裏補助多少，可能有一個更細部的考量。不要讓人家覺得我們辦學方面，就是拿經費蓋大樓這樣子。不過剛剛陳老師的數據裏面，顯然的不管我們怎麼樣去詮釋，資本門本身偏低，我自己的解釋是被人事費給吃掉了。資本門如果從總數來算的話，它是不是真的低，其實我覺得對於 5 年前、10 年前的比例，我自己的 philosophy 是在於說，其實我們教育、經濟、生活發展到某個階段，不可能在物質層次中，繼續按照那樣的比率，它勢必有某種程度的持平、高原或下滑。其實在這方面來講，我覺得應該有一個更績效的考量跟管控。另外一個，雖然今天的主題是資本，不過我們社會科學都曉得，資本包括文化資本，像今天中午的新聞是台中的新聞，而各學校在資本門很有限之下，他買了圖書，還買跟國小教育無關的圖書。所以屬於廣義的資本的文化資本這方面，是不是學者專家跟教育部裏面相關的顧問團體，能夠協助各校，在很有限的資本的文化資本這方面，做更有效的運用。

另外以我自己曾經輔導過一些因為高雄市合併，我帶領一些國教輔導團的經驗，因為高雄市跟高雄縣這方面有些差距，所以說在一些具體的數據方面來講，對於培訓方面，對於輔導團成立這方面來講，對於原高雄縣有非常不利的考量。我覺得如果能很有效率的針對教師培訓或是輔導團，這些所謂的種子這類的培訓，讓它更有效率的去運作的話，其實對我們廣義的教育理想的達成是有幫助的。所以，可能教育局這裏面對各種師資的培訓，對輔導團裏面，對各個領域的教學團，可能注意到原高雄市跟高雄縣之間，存在一些可能對高雄縣不利的地方。另外，就是在這裏面，針對今天討論題綱中，應如何提升高雄知識經濟，我覺得在中小學方面，雖然教育部已經把財經知識列入了，但是我覺得我們還有再努力的空間。在中小學義務教育階段裏面，可能多鼓勵一些類似像輔導團，跟在地一些知識經濟有關、跟產業有關的一些理念。我覺得在中小學裡面，因為它是屬於義務教育階段，他應該是重視我們在地，對於未來經濟、對於高雄願景、視

野的提升，這些應該是我們中小學裏面，我們大家可以努力去開發的地方。對於高職、大學這個階段來講，應該就是比較具體的產業交流這些。在開源方面，台北市市長反正想要對屏東縣有一些幫助，我們很感謝，因為我來自屏東。剛剛陳教授有提到在比較偏遠地區的學校，因為地緣人脈的關係，其實我們的教師、我們的家長會本身，我一直覺得家長會對學校的協助，不應該只是給錢，但給錢其實是最實際的。在偏遠地區的學校，因為跟家長會長的關係，可能家長本身丐幫也多，所以在這方面有沒有可能高雄市，因為從陳教授剛剛的數據裏面，我想高雄市還是有占人口稠密的資源，他的產業、他的家長會力量也大。而有沒有可能是高雄市跟高雄縣能夠建立起一個類似姐妹聯盟的機制，我相信很多高雄市的家長他可能當年的家鄉是來自高雄縣，所以換言之，這個可能沒有辦法強迫，而處裡面可以鼓勵，也就是說我們高雄市區，譬如五福這幾個學校跟比較偏遠地區的茂林也許有一個交流，可能家長本身來自那個地方，做一個可能不是強制，但是有記憶的一個聯盟，使得這些來自家長會這裡面的挹注現象能夠有一個比較有效率的應用。

當然對私人贊助方面，譬如說，像博佑、像郭台銘，不過他現在自己的富士康賠很多、賠 70 幾億元，像類似這些通常他們對我們挹注的本身可能只是很單純地停留在對學生的一個認輔，其實，我們可以有一個教育團體、單位，我們可以有更大的一個企圖，讓這些比較大的企業本身在教育方面來對我們挹注。原高雄縣這一方面來講，可能在這一方面來自比較大的全國性知名的企業界贊助，處裡面可能有一個很好的平台，在一些學者專家們的協助之下能夠做出一個更好的應用。其實我覺得我們公部門的錢就這麼多，這麼多裡面就是巧婦難為無米之炊，所以在這過程裡面怎麼樣能夠透過一個公平跟有效率的方法，跟原高雄市、高雄縣，我最愛提的一點是高雄市跟高雄縣整併，其實我個人立場，我是覺得沒有什麼好整併的，但是這既然已經是我們國家這幾年的政策，現已經是五都甚至可能會是六都，那麼就我自己的一個瞭解，因為業務上的關係、因為人力的一個情形，所以在這磨合的階段裡面，還是存在很多效能不彰的問題，我比較稍微有關係到像特殊教育的輔導、像什麼之類，都有很多原先兩個文化不同，而現在因為統合而產生沒有辦法達成，我們的錢其實已經不多了，那怎麼樣再讓這些已有的工作不要因為磨合階段的效能、效率而產生我們業務很多窒礙難行的地方，這些可能跟今天的一個主題不是那麼立即性、錢的問題，但都是我們自己努力就可以達成的，我想我簡單的提出這樣的一個想法，謝謝大家。

主持人 (黃議員柏霖):

謝謝簡教授，我們接著請李銘義教授，謝謝。

國立屏東教育大學教育行政研究所李副教授銘義：

謝謝主席，我是屏東教育大學教行所的李銘義老師。承襲我們剛才陳主任，還有簡所長的意見，我的看法是這樣，我把它分爲幾個重點，然後我直接把結論講出來，因爲時間很有限。

第一個，我對教育局的一個建議。我們今天針對教育的安全環境的評估，因爲事實上養工處也提到說他們每年都有對一些有關新建的部分、計畫的補助，在我看起來，因爲所謂安全環境的部分，它包括安全校舍的一個評估，還有學校的運動場地使用的評估，還有一些小朋友遊憩的器材，雖然經費很有限，可是我們可以發現說在舊的高雄縣的部分，基本上它這個區塊比較薄弱，尤其在偏遠的山地，因爲今天原住民的議員還沒有來，原住民的原鄉裡面的很多資本門其實是歸零的，而且校舍整建部分都有一些困難，然後在高雄市的舊市區去分爲三十年、四十年以上的老舊舍，然後評比一個所謂重建的必要性。從教育的經費來說，教育安全環境的評估應該要排序，既然眼下人事費有那麼大宗，80 到 90，可是如果是從費用分配過程裡面，是要做校舍整建、運動場地、圖書等等這樣的資本門還是要列進來做一個考慮的評估，這是對教育局的建議。

第二個，對勞工局跟研考會的建議。因爲剛才勞工局提到說他們有很多就業輔導的機制，對於就業的這些作法也很好，我也很贊成。事實上，應該要做一個事情，尤其是研考會裡，就是未來 2020 年的高雄市的就業項目預估，因爲你要瞭解到高雄市未來的產業發展的區塊是什麼？然後它有哪些缺額的項目的人才在那裡，要不然，以目前來說，大概 15%的大學畢業生會留在高雄市繼續就業，85%是外流到台中以北，換句話說，高雄市的就業項目預估裡面跟原來產生高等教育的人才落差，這其實不是高雄市沒有做，想想他自己做那個所謂的四大支柱、六大優勢產業，他那種作法其實可以做高雄的一個參考，他是做 2018，其實高雄可以做 2020，預估未來一個產業發展的需求，然後才知道我們那個產業項目裡面需要哪些人才？才能夠回溯到在高等教育裡面有哪些可以填補這樣的空間？然後高中職教育、專科教育跟大學教育哪些是在這些就業項目裡面，這個我是建議勞工局跟研考會來做。

第三個，財政局的那個長官他提到開源節流這八大項，我都覺得非常贊成，事實上我也做了一個高雄市財政劃分之後的一些新的研究，我建議要納進來一個很重要的就是產業發展的現況，剛才提到那個海空經貿城，所

以海空經貿城所造成財政的一些收益跟資本門支出的減少或增加高雄市的一些重大建設，這個都可以列進來。另外，胡以祥博士跟我一起做了一個叫「自由經濟示範區未來的發展」，這其實也會對未來的開源部分會有一些重要的影響，在我們觀察起來啦！所以建議財政局在納入開源節流項目裡面的話，未來的自由經濟示範區的展業項目可以納進來。

然後再過來的話，在對教育局的部分是不是在做整個教育政策的評估裡面還是必須要把偏遠地區的一些重大問題列進來？包括房舍整建，還有人員流動率，這剛才李坤隆老師都提到。事實上，你會發現說教師的品質、流動率在高雄市有都市化跟鄉村的這樣的一個落差裡面就會出現了，在鄉村的地區、在偏遠地區常有代課老師，也不是說代課老師不好，而是說代課老師的穩定性，事實上原高雄市本身在市區的學校也有代課老師的問題，唉！我們現在沒有開缺，沒有開缺，我們只好找代課老師，即使開缺的話，還是回到原來編制跟員額的問題，所以我還是建議說高雄市教育局對於整個教育的一個政策必須考量說他們人事費偏高的情況裡面怎麼去解決現況，然後他們在有限的資本門預算裡面怎麼去評比它的優先次序，做一個安全環境的規劃；然後勞工局跟研考會對未來就業項目的預估做出整體的建議，對財政局未來開源節流的部分有積極的幫助，這是我今天發言的一些內容，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李銘義教授，接著我們請胡以祥老師。

國立台南大學胡助理教授以祥：

兩位議員、各位長官、各位先進，大家好。首先，我們談到人事費的部分，這個應該是無解的問題，因為你如果希望老師延後退休，我們看那麼多新興的、年輕的流浪教師在那邊，我們也不知道怎麼樣來幫他們安插，你說我們多用一些代課老師，但同工不同酬啊！這個現象更是剝削那些代課老師，所以說，我想這個也不是我今天的智慧可以解決，只是希望說回到最後一個議題：「知識經濟」，大家繳稅，繳得越多，大家養得起，這個，我想是這樣的一個解決方法。

但是就硬體資本門的部分，我就有很多想法。首先，大家可以看到我們高雄縣雖然學校資本門的支出比較低，但是蓋廟宇的比例很高，捐給廟的錢捐很多，所以我們如果將這樣的一個風氣把它引導出來，也就是說你與其要捐光明燈不如捐路燈，與其你兒子、你孫子明年要金榜題名，不如來捐一個學校的什麼樣重要的設備，我想把這樣的風氣帶過來，然後以積德來做導引，我看很快就可以導引出來，大家可以看到街上很多救護車上面

都會寫什麼基金會或是某某個人捐贈，所以這時候我們就是很期待說…，當然我們也不能讓這種責任加在校長的身上，所以是不是有可能做兩個方面的工作，第一個方面就是學校把未來所要做的新校舍、某些硬體建設提報出來，然後提報出來它的金額應該是多少？它可以切分成哪些份額？然後由我們市政府這邊統籌來招募，也就是說不一定是我住新興區就捐給新興國小，對不對？我也許住新興區，但是我可以捐到偏遠的那瑪夏，是不是用這種方式？也就是說不能把這樣的責任給校長，而是交給我們教育局來做統籌、規劃，把應該優先建設的，優先募集到那邊去。

一些扶輪社、獅子會，我們以前也在募款的時候，他們說胡兄你現在講太慢了。爲什麼？因爲你一月才跟我們講，來不及，因爲扶輪社、獅子會他們都是七月一日換屆，所以大家要比賽捐錢，通常在七月、八月就捐完了，這樣的話，我可以一整年我的捐款都比人家領先，所以說我們講科技始終來自於人性，但是這個捐款、慈善也是來自於人性，我們總是把這樣的虛榮心做一點小小的包裝。市府在那個建築物，譬如說在那瑪夏的一個校舍，把捐款人的名字刻在那裡，我跟你講，每個月我都帶我的親戚朋友去那邊看一次，你看我在這裡有捐款，我捐在這裡，所以我想這樣的效應會帶起來；由我們市長來頒獎、網路上公開查得到，這樣只要索引我的名字進去，耶！它就在 Google，就是查到我有捐錢。我想這樣一個機制的建立應該立刻來做，因爲它可以立刻來解決我們偏鄉或是我們整體教育資本門缺乏的問題。

第二個，就是剛剛提到的校務基金。當然你說有這樣校務基金的制度對偏鄉不利，那我們是不是就把偏鄉的校務基金統合起來？也就是有一個偏鄉的校務基金的專款，然後用另外一個層次來管理，那也就是鼓勵大家儘量捐錢，捐給偏鄉。因爲這樣的一個制度，大家都會覺得教育是政府的責任，我們小小市民繳稅都來不及了，我爲什麼要捐錢分擔政府的責任？所以說我們如果用慈善的方式來包裝，那個效果是相反的。

其次，提到兩個層次的問題，第一個就是知識經濟，我剛就看到有一段是我翻譯的，第二頁的「1996 年」那一段是我當年翻譯的，那時候覺得滿好玩的。基本上是這樣講，就是說知識經濟是以 ICT，也就是資訊通訊科技爲基礎，但是它並不是內容，我們常常講說什麼叫做「知識經濟」？就是從事多媒體、從事網路的產業才是知識經濟，其實這是不對的，也就是電腦網路只是一個載體，但是真正的 companies，文化創意可以加值的，願意讓你去消費的那一種產業其實是附加在上面的。我想我們對偏鄉的小孩子覺得比較可惜的就是說他們的設備是比較差的，縱使有設備，學

校也不一定有電費，縱使有電費，那個學校設了一個電腦教室給他們上去玩，九成九都在打電動玩具，是不是這樣？所以說其實我們政府在西元 2000 年的時候有 APEC，我們講以數位落差來轉換數位機會這樣的一個制度，所以我們政府在中南美洲以及在馬尼拉都有設立一個數位知識的中心。換言之，我們把這樣的知識中心是不是以學校來建立？也就是學校提供電腦，然後我們希望那個電費不會排擠到他的校務基金，而是有人在管理的，而這樣的人，他是具有網路的專業知識，而不是只是單純的媽媽型的志工，她不能去指引他，因為在網路上有太多好的節目、好的一些影片，那是也可以讓小孩子連上網，他就可以去搜尋這些資訊的，我們如何教比較偏遠地區的小朋友，甚至是都市裡面的小朋友，以這樣數位教育中心的一個方式來教他們透過網路來搜尋資訊，我想這樣的一個教育模式是我們高雄市應該來建立的，我們不是說讓他上網就是寫程式、上網就是做 PTP，不是喔！而是這個網路上太多好的網站，如何把那個知識抓下來為我所用。大家還記得史丹佛大學，還有很多美國的大學，他們就把網路的教學傳上網路，讓全世界的人都可以來讀，所以，是不是我們高雄市也可以規劃我們邀請好的老師來上課，然後把這樣錄影的節目傳到網路上，讓同學可以選擇來看。那這樣子的網路教學的方式其實比我們傳統用第四台的方式會更好。

談到最後一個問題，就是談到高雄市是不是還有知識密集、知識經濟產業的部分？其實我們在前一陣子有推兩個學校跟遊艇的合作，就是岡山農工的木工班以及大榮高工的電工班跟遊艇產業合作，我想這樣的一個模式是不是可以再導引出來？換言之，其實遊艇產業是一個很有希望的產業，尤其在我們下一個階段，南星計畫完工之後在下一個階段它會更熱，因為投資廠商會更多了，而且我們早期都是賣遊艇到歐洲、到美國，最近的轉向是賣到大陸，而且賣得比以前更好，我只是舉遊艇這樣的一個產業，事實上它是很有未來性的，其實還有幾個產業，我就略述一下，其實，像多媒體產業也非常適合我們高雄來發展，我們勞委會的多媒體教育訓練，都是集中在台北泰山職訓中心，也就是他們在我們高雄所開設的職訓是沒有多媒體這樣的一個產業，是沒有的。這個部分，過去我們有用很多關係要求去質詢，他們都沒有做一個轉換，也就是高雄市民只能去念木工、機械工。我私底下的瞭解是職訓中心的老師他們都是受聘的，本身就是木工、機械工的老師，那你今天要他教多媒體，他也不會教，除非把他 fire 掉，對不對？這又是一個新的問題。所以說中央不做，我們地方來做，對不對？高雄市政府可不可以跟某些民間機構來合作多媒體的教學、加值訓

練，把民間業者所需要的這種人才配合起來，甚至是直接在高職這邊來做產學合作。

另外來講一個比較熱門的就是太陽能系統的裝置，大家都知道要設太陽能，可是太陽能系統裝置的工程需要一些新的知識，這不是以前的水電工，而太陽能——我們高雄的大愛是一個新的領域，在未來整個中國大陸的一個應用，東南亞的應用，應該是很普遍，所以這樣一個太陽能的系統裝置的一種知識也應該是一個新的，當然還有餐飲，換言之，高雄其實有很多這種未來性的知識密集產業，還有會展等等，這樣的一個狀況就是說產業需求，我們已經看到了，但是有一點時間落差。這個時間落差，你等到他失業再去找，太慢，是不是我們提前在高職、高工的階段來加強訓練？把產學的需求跟教學的需求結合在一起，我想這是一個比較未來性，其他的部分以後繼續努力，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝胡老師，我們接著請任懷鳴任主任，謝謝。

高雄市教師會任主任懷鳴 :

主持人、各位來賓，大家好。我是高雄市教師會政策中心的主任——任懷鳴，首先，要先感謝陳麗珠教授，他臨時被我拜託幫忙提供他專業的意見跟一些分析，事實上，陳教授在縣市合併之前就曾經接受過高雄市教師會的委託，針對縣市合併前高雄縣分別的教育經費狀況做過比較，當時我們做這樣的研究計畫。補充說明一下，陳老師是完全義務接受我們的委託，因為教師會其實財務也很拮据。當初會有這個研究，無非我們有意識到雙方的教育財政型態並不同，一定會有差異，在未來合併之後，一定有造成需要彌平差異的這個問題，怎麼彌平？會變成是一個很高度技術性，甚至是政治性的問題，所以我們才拜託學者，因為陳教授本身是國內教育財政的專家，除了地方的財政，他對中央的財政也都有深入的參與，所以我們當時就是拜託陳教授花將近一年的時間，做了一個很詳實的分析，尤其是針對國小跟國中的部分。剛剛陳教授所呈現出來的那些問題，事實上就是當初研究的主要重點。我想我會拜託陳麗珠教授幫我們針對這個問題再做一次澄清，無非也就是看到教育局這邊提供的這個說法讓我們有所懷疑，我們會擔心說這個對於解決問題似乎沒有幫助，我們如果只是粉飾太平，沒有把真正問題呈現出來，那很多問題就沒有辦法解決，如果我們說教育經費其實一直在增加，那意思就是不需要解決教育經費這個問題，實際上我們看到剛剛陳教授也分析出來了，整體教育經費雖然增加了，但是事實上非用人費就是縮減了，資本門確實就是縮減了，那只是因為整體教

育經費的規模提升了，主要增加的是人事費，那些法定的開支，所以看起來，教育局並沒有把這個問題呈現出來，我是覺得可惜，真的很可惜，既然我們開了一個公聽會，不就是應該把問題呈現出來，尤其議員這麼熱心，關心這個話題，我想會關心教育經費這麼冷門的問題，很少啦！既然有議員、有民意代表願意關心這個問題，我們不就是應該把問題呈現出來才能夠解決嗎？事實上剛剛那個市府的官員也有指出，這些問題有些不見得是市府本身的問題啊！可能是中央的問題，是因為財劃法或者是中央教育經費基本需求的規範可能還不足。Anyway，我的意思就是說，既然這個責任不見得都是屬於市府本身，又何必那麼擔心，這樣好像要替市府隱諱什麼，我覺得有點沒必要。

第二點，我想我也試圖做一點澄清，其實剛剛幾位學者也都有提到，就是教育這件事情，當然資本門、辦公設備這都很重要，但是人事費是不是沒有必要呢？我在想如果 3,000 年前沒有孔子，只講說有一個孔子學校，中國的教育因此很興盛，那我們就可以說人事費可能不重要，可是大家必須承認教育本身就是一個需要人來執行的工作，所以人事費在教育經費裡面占大宗，這個應該是合理的，我們現在說沒有錯，我們剛剛看到確實人事費比例很高，八成多，甚至逼近九成，到底是因為人事費編的不合理，不該編的，你多編了，還是因為整體教育經費的規模縮水，使得那個人事費因為法定的關係，它的比例相對就提高，是這個原因吧！我們自己其實很多次，我想教育局也可以感受到我們多次提到有關教育問題的改善，其實涉及的都是人事經費，當然資本門，我們也不是說就足夠，而是很多重要的教育事務，前面幾位其實也都有提到，教育很多事項，它需求的本質就是人事，譬如說，剛剛講的代課老師比例過高，最近我們在跟教育局爭取的也就是在這裡，當然，這個也不是只有高雄市才有，這是全國的問題，就是包括少子化，所以，我們有些需要人事上的控管，不能聘正式老師，還有加上我們說的課稅配套，當初中央補助的經費是只有鐘點費，而不是正式編制的費用，都使得代課的比例會提高。這個部分，如果你要補足正式的人事費，那是不是又是增加人事費？只是其中之一，還很多啊！譬如說法律有規定說 40 班以上的學校至少要聘一位校護，但高雄市到目前為止有做到的學校，沒有，沒有幾家，…等等。我的意思就是說我們會發現說教育應該要增強，我們認為該解決問題的，譬如說我們前一陣子很關心校園霸凌的防制，很多現場的老師都在說大家都不想去當生教組長，我想很多民意代表也都會接受這個反映，所以我們就提出一個主張，就是說生教組長，你要多給他一些減課的空間，讓他有那個時間去做這個事

情，要不然，大家當然不願意去擔任這個工作嘛！這個又是人事費，…等等。我舉這個例子，無非就只是在指出我們關切的一些教育應興應革事項，其實很大的一個比例都是需要人事的開支，不能因為現在人事經費需求增加，反而說，那是不是就應該砍人事費？其實不對，應該是我們要整體教育經費的那個規模應該來提高。

第三點，我想可能要提點建議，其實簡單地講就是整體的經費規模要提升，當然剛剛市政府已經提到財政劃分法要改善，我想這個是五都的共識。除了這個之外，我在想有兩個部分是不是也可以注意一下，就是剛剛陳麗珠老師有提到的，這個基本需求加權的部分，偏遠地區的基本需求可能要比一般地區的基本需求要更高，所以如果中央沒有訂，那地方是不是要訂？訂一個加權基本需求的公式。不過我倒是覺得說，我們為什麼不要求中央去訂呢？因為我們現在教育經費有一個中央的法律叫做「教育經費編列與管理法」，我們之所以說教育經費有一個什麼比例、要求，中央要出多少、地方要出多少，那就是因為有一個中央的法律在那個地方做要求，所以在剛剛陳教授提到的那個所謂基本需求，那也是在中央他會有一個委員會去訂那個公式，去訂地方基本需求是多少，不夠的部分、他就會要求地方你要編；不夠的部分、中央甚至有義務要補貼，所以如果與其說要求地方訂，地方已經苦哈哈的，那為什麼不叫中央訂？既然中央如果財政集權，是不是中央也應該多負擔一點責任呢？我倒建議加權的部分是不是應該中央多負一點責任？他乾脆訂出那個加權的公式出來。

第二個問題，財政專家在這邊，也問一下大家的意見，就是退撫支出。大家剛才看到人事費裡面很大的一塊，剛才我如果沒記錯，占 26%，這個很高耶！你看，100 元裡面有 87 元用在人事費，其中裡面 26 元用在退撫，這個真的好像太高了，事實上我想議員應該很清楚，就是說政府各業務部門在編預算的時候，像各公家機關那個人事費不會編在部門預算裡面，都是獨立出來一個退撫支出，他不會編在譬如說，社會局還是什麼不會這樣編，可是獨獨教育是編在教育經費的項下，這個部分其實有點兩難，我個人是覺得說我也有義務講出來，那我們把這個經費統統劃出去、劃出教育經費，當然就解決很多問題，這 26% 的錢就可以用來解決我們大部分所有的問題，可是看起來也不太合理，原因是因為當初中央立法的時候，會框一個說整體的教育經費是 21.5%，現在是 22.5%，他已經框了一個這麼固定的比例，真的要把退撫經費從這裡面拿出來，我想非教育以外的其他部門或許也不見得會同意，但是我們是不是可以想辦法解決這個問題？這麼高比例的退撫支出，我提一個想法就是好像幾年前曾經有人

提過的，就是退撫經費裡面現在主要是分兩大塊，一大塊就是民國 84 年以後的自償性退撫經費，老師也出，就大家先存，政府跟老師存在那個基金裡面，這個部分反正是自償的；另外有一大筆是民國 84 年以前那些恩給制的，就是由政府全部統出的那筆退撫支出，那現在就占 26% 裡面滿大的一個比例喔！這個部分，有沒有可能請中央跟地方政府合議，由財政部大家來想辦法，我們去訂一個譬如說幾年期的彌平辦法，把那筆錢想辦法解決掉，到時候不要算在這個比例裡面，是不是可以稍稍緩和一下這個高比例的人事支出？以上建議，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝任老師，我們那個心家長協會的林副理事長也要發言一下嗎？不用喔！好。在座還有沒有哪一位要再發言？沒有。我們請副座來回應一下，謝謝。

高雄市政府教育局陳副局長金源：

非常感謝各位的指教。我這邊有三個部分，第一個，我們先感謝我們李教授的指教，李教授有談到小型學校的發展特色，不要用錢、經費來堆積，這個我們原來規劃的方向也不是用錢啦！也就是說小型學校的發展，我們是著重在教學，我們希望每一個學校都找到一個教學領域，我們有七個領域，那麼七個領域，每一個學校找到一個，例如說，你要找語文的或是藝術與文化的或是要找數理的都可以，用這個領域去發展他的特色。發展特色，這個是屬於教學的，所以我們之前也不用經費給他，之後也不必獎金給他，都不用，我們只要在他發展的過程裡面，我們有組一個教授的指導團來指導學校，我們會定期召開工作坊來看看學校做得有沒有困難，我們來幫他解決，最後我們會讓學校來做一個發表，讓社區的民衆看到我們的學校已經有哪一個特色出來了？所以這個特色跟硬體建設是無關的，這是第一個要說明的。

第二個，我們也感謝陳教授的指導，因為陳教授一直跟我們教育局常常有在互動。當然剛才的資料有很多都是原來還沒有合併之前的，他們的資本門是沒有下授，所以學校的資本門是掛零，但是合併以後現在有下授了，學校裡面都有資本門了，這是第一個跟各位做報告的；第二個有提到小型學校要不要給他一個特別補助？就是說我們的標準不能說都用每個班，所以這裡我也跟陳教授報告，我們對小型學校有一個基本額度，就是說你在 6 班以下，即使你再怎麼降的話，基本額度還是要給，不能說降到 2 班，剩下 2 就乘 2，這樣就不行，所以還是有一個基本額度給他。另外我們也考慮到剛才講到學校自籌的部分，我們也考慮到縣市之前的一個條

件不一樣，高雄市的校務發展基金是累積從民國 92 年開始的，所以它將近十年的累積了，原來的高雄縣併進來以後，它的累積才兩年而已，就民國 100 跟 101 年，條件不一樣，所以當學校提出需求的時候，我們是會考量市區的學校，資源比較豐沛，那你自籌的比例是不是可以高一點？這個原來的學校併進來以後幾乎他的額度都還不夠，我們就不要他再負擔了，所以這個可以彈性來處理，這個沒有關係的。

第三個，我也感謝簡教授。台北市的策略聯盟，這個我們有做，不過講到這個，我就感覺到非常羨慕台北市，這個我們也需要我們議員的幫忙，台北市的教育經費真的是高雄市好幾倍，他是學校多，我們不多，多我們大概…，現在合併比我們少了喔！現在比我們少了，原來高雄市還沒有合併以前，他是我們的 1.5 倍，現在我們比他多了，但是他的教育經費還是比我們多，所以我們真的很羨慕他。如果中央統籌款劃分法可以改變的話，讓我們高雄市的教育經費也不要那麼地困難。至於策略聯盟的部分，我們跟台北市有策略聯盟，我們甚至做到什麼程度？民國 100 年——合併的第一年，我們就選定了高雄市跟原高雄縣一對一的策略聯盟，也就是說我們高雄市的學校跟高雄縣的學校也要做策略聯盟，我們做到這個地步，不是只有跟台北，就是兩邊。這個有沒有效果？還是有，我跟各位作個報告。我舉一個例子，教育部每年都遴選 e 化典範學校 20 所，全國 20 所，如果被遴選上的，獎金有 60 萬，那麼民國 99 年的時候，因為還沒有合併，高雄市得到 6 所，你看 20 所得 6 所，很多喔！到了民國 100 年，縣市合併了，我們也是 6 所，那 6 所裡面有一個很特別的，要跟各位報告，4 所是原高雄市的、2 所是原高雄縣的，包括杉林國小，還有一個阿蓮國小，這兩個都中了，你看，可見這個策略聯盟還是成功的，就是說大家共同努力、大家互相鼓勵，真的有差。那我這個成績，高雄市 6 所，台北市幾所？台北市 4 所，所以他還輸我們，那 6 所加 4 所是 10 所，全國 50% 被台北市跟高雄市拿掉，剩下的 10 所才分給 20 個縣市，因為我們有 22 個縣市，所以 2 個縣市拿 50%。在這裡也跟各位報告，高雄市的學校真的很努力，大家很拼，錢沒有台北市那麼多，但是我們的成績不輸人，就是說大家要加倍努力的原因在這裡。

企業認輔的部分，我們也有在做，只是說未來我們希望能夠更多的學校來做，我做以上的補充，如果有不足的部分，看看我們同仁要不要補充？謝謝。

主持人 (黃議員柏霖):

市府這邊…，〔消音。〕。

高雄市政府勞工局石秘書慶豐：

胡老師，還有李銘義老師的指正，我們以現階段勞工局做的一些作法來提出一個說明。第一點，李老師提到的挹注產業發展來培訓人力這個部分，我們今年經發局就有在好幾個大專院校針對大高雄所發展未來的數位產業來作一個說明會，獲得非常大的回響，好像義守大學本來沒有排到，也有要求再增設一場。

勞工局，我們在去年就有針對數位還有多媒體，我們就有開了 8 個班。剛才胡老師講的中央不做，勞工局我們本身已經在做了。那包含老師剛才特別提到的遊艇產業，上個禮拜剛好跟中信的造船廠，我們那個韓董事長有稍微提到，岡山農工的這個班，高職畢業之後大部分的人都要繼續升學，所以培訓完之後實際到造船廠去的並沒有幾個；那麼我們勞工局去年也有跟中正高工合作了一個精密機械班，我們也遇到同樣的情形，這些高職畢業的同學一樣都是要升學，所以造成資源的投資上，現在我們可能還要做更大的一個調整。那麼我們勞工局在不定期會召集農業局還有經發局，我們會做青年就業還有職業訓練兩個聯繫會議，我們在 7 月 26 日就已經有召開這個會議，而且我們也有做了很多資源的連結，包含高雄市 16 所大專院校應屆畢業生。

針對學校的話，我們有前、中、後端的三個服務項目。前段的話，是剛進來的這些同學，我們幫他做職業性向的一個評量。我們在今年的話，就已經做了 4,500 多位了，因為在我們參加就業博展會，我們發現有高雄的子弟在外地求學回來之後，履歷表不會寫，面試的這些應對進退的技巧，他也不會，我們非常的訝異，大學都已經畢業了，所以，我們除了在進行這個職業性向評量之外，我們也有補助各大專院校辦理所謂就業促進的活動，還有到職場去見習。讓他們實際去參觀自由業，還有我們高雄…，高雄就有三種產業發展，是我們傳統產業仍然還有很大的部分是依循這三種產業所衍生下來的，所以我們必須讓學生實際到市場去看一下，我們服務業、我們的傳統產業，他們到底做了那些事情，而且市場上的型態是怎麼樣，這是中期階段的一個服務。末端的話，就針對他們的這一些應屆畢業的人員，經過他們的同意之後，我們建立大專人力資料庫。我們勞工局每一期所開發的工作職缺，我們有單週、雙週，包含電子快報，電子快報就包含他的勞動權益等等，讓同學來做一個瞭解，只要他願意的，我們都把这些資訊傳遞給他。目前的話，後續還有跟我們在接觸的，總共還有 2,000 多位的同學，這是原高雄的這 10 所大專院校。

我們除了本身在辦的職業訓練，就是老師您剛才所提到產業需求的這個

部分，我們孕育有相關的這個職業訓練，我們沒有辦法開班的，我們有一個政策性的工具就是青年就業站。這個青年就業站就是初次謀職失業或連續失業六個月以上的這些青年朋友，你參加職業訓練，兩年可以補助 12 萬，有時候開訓，我們開的班可能沒有辦法滿足所有人的需求，他的需求就根據他個人的需要，但是我們就補助學費讓你去學這個部分的職場職能，這呼應了民國 99 年我們有針對高雄的大專院校去做一個調查，你最需要政府部門幫你提供的相關服務有那幾項？結果第一名是他希望我們提供職業訓練的機會，第二名是希望我們提供他一些相關就業的資訊。就是說我們民國 99 年所做的這個課題化的統計調查，跟我們現在做的是有彼此相呼應的一個結果，我們在相關政策執行的過程裡面，我想也不是靠勞工局單打獨鬥，勞工局實際上所能處理的這一塊就只有磨擦性失業這一塊而已，像現在整個連續九個月都藍燈，這個勞工局再怎麼做，還是沒辦法提升，所以說我們就是結合了大專院校、結合了經發局、結合農業局，為什麼農業局要拉進來？現在斗六、屏東、學甲都有一些青年學子念了研究所，回去養魚的、種馬鈴薯的，屏東種毛豆的、種紅豆的，小地主、大佃農，我們高雄合併之後是原來的 19 倍大，這麼大的農地，我們為什麼不去運用？就在合併之前高雄縣有做一個「回饋田園」，現在屏東撿去做了，他們叫做「燕南歸」，就是提供一個農地，你去發展精緻農業。這個部分的話，就是要我們農業局來做了，我們勞工局在這個地方是做一個資源的整合，還有政策執行的一個檢核角色，我們不定期只要有相關的議題，我們就把大專院校找來、農業局找來、經發局找來，就我們現行的政策、執行的成效做一個檢討。以上，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

〔消音。〕。

高雄市商店經營發展協會畢理事長典義 :

謝謝兩位議員，還有各位先進，大家好。我提的就是針對第六點，實務上怎麼做？現在有些資源馬上可以做的。因為個人長期都在參與多元入學方案，也有些研究跟實務。以教育局的定位大概就在高中、高職，他一直延伸上去，他沒有連結，部分比較弱，目前在高雄有兩大資源，除了剛剛勞工局石秘書這邊在談的，其實還有一段資源滿重要的，就請各位幫忙看看怎麼連，我想這對我們高中職學生畢業生涯發展會滿重要的。

第一個資源是樹科大有一個叫做 CDF (生涯輔導師)，我已經參與，上 30 幾個小時，它總共有 144 個小時，是青輔會的預算。我是建議高雄市的高中職的輔導室一定要去上，因為免費，政府不用出到錢，你直接報名

就解決了。那麼校長，有些重要的要上，因為有很多產業發展趨勢，學校的校長都關在裡面，不知道外面變成什麼樣，未來雲端科技出來會有什麼新的演變？4G 手機出來，3.5G 不見了，2G、3G 這邊不見了，到底怎麼因應新的產業人力需求？CDF（生涯輔導師）是在樹科大，就是它的一個神經中樞在那邊。

第二個資源就是我剛畢業的學校——國立第一科大，全台灣第一個推動創業型大學就是國立第一科大，創業型大學的作法是我們全校的學生從大一開始輔導，以前只談就業率，現在是創業率，你怎麼樣創造出你自己的核心優勢？剛好高雄的資源是很匱乏的，那如何運用我們第一科大這個已經有一個現成的系統在那邊？以教育局的立場或是勞工局的立場怎麼跟他連？我們可以變成是一個創業型的城市，我們開始培養我們高中職學生來發展這一段，像我，因為我現任是高市商店經營發展協會的理事長，我們是在做企業第二代的，銜接他父親整個資源、整個創業的機制，我們也是藉助這些資源開始在做了。這樣的資源如果以我們教育局還有今天有勞工局、研考會，這些資源是怎麼兜的？就藉助當地我們高雄附近的大學跟就業率有關係的，怎麼把這個綜效做出來？我想報告的觀念，以上，如果細節有需要怎麼進行，我們再一起做，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。最後我們請共同主辦人——徐議員先發言。

主持人（徐議員榮延）：

各局處的列席人員，還有我們專家學者，以及共同主持的黃議員。今天討論這個議題，大家都很熱衷，討論得都很徹底，不管是學者、教授這方面或是政府機關這個區塊，大家在談的都是以我們未來的主人翁為最重要，但是在這裡，我來補充幾點。

剛才石秘書在講，勞工局所辦的一些職訓，對有關就業的一些機會，雖然辦了幾百場，我們都是肯定，可是數據所顯示出來，一年的畢業生有 1 萬 5,000 人，但是留在高雄市才多少？15%，等於把它合算起來，才 2,200 多位，為什麼會這樣？這個原因，我們必須要去探討一下說：「為什麼人才留不住？」，在縣市還沒有合併，我那時候跟楊秋興縣長在一起的時候，大家一直在抨擊楊秋興縣長說：「你圖利林義守——義大集團。」，那時候我就跟楊縣長講說：「你看，外面都一直在講，你圖利財團，圖利林義守，圖利集團。」，他就很坦然的跟我講，他說：「我今天圖利一個財團是合情合理的圖利，因為林義守他投資在觀音山是 500 億元，我只有替他建了一條馬路，你就說我圖利，我承認我圖利，但是圖利是爲了以後的

高雄縣子弟能夠留在高雄縣就職，我來圖利他，如果再有企業要來高雄縣投資 500 億元，我還是樂意圖利他。」，他跟我講這句話，後來我想一想，也不無道理，所以爲什麼人才留不住？就是因爲我們南部，我們今天是開這個公聽會，不談論政治，但是因爲南部這個政治因素太重，所以很多企業不敢來高雄這邊投資，大概去年吧！是前年，郭台銘他原本要投資高雄軟體園區，有一個雲端科技嘛！他是已經答應要來投資，到最後、到現在，爲什麼慢了腳步？其中還是有原因，所以我爲什麼提出這個問題說人才留不住，我們人才一畢業，大學畢業還是研究所畢業、博士畢業，一畢業幾乎都跑到國外或者都跑到北部，高雄這個地方留不住人才，所以是我們必須要考慮的地方，因爲教育局這個區塊是專業，我們是不是可以去想一下說人才留不住在高雄的這個原因？讓人才往後能夠留在高雄，讓高雄的子弟留在高雄，合情合理嘛！爲高雄市來打拼，這是最重點。

另外一個是剛才教授也講，他說募款，有很多廟宇募款都募得很多，爲什麼這個教育基金在募款就很困難？或者說其他單位要募款都很困難。我現在再舉一個例子，我們紅毛港遷村，遷到南成里，那裡叫做牛寮仔，如果各位有去過那邊，你去看，一間廟宇比一間廟宇大，現在建了五間廟宇，一間廟宇都幾乎花上億元以上，有的花了 2 億元、3 億元，這個都是在附近，他們在辦桌，一間在開幕，辦了 600 桌；另一間就開了 700 桌；另外一家開了 800 桌，就比請客的開桌數，爲什麼會這樣？他錢爲什麼那麼多？他不是本身就有錢，多少也是有一些信徒捐獻，相反地，我要問教育局說錢沒有，當然要想辦法。想辦法，要怎麼辦？不要坐在冷氣下，乾脆教育局召集一個團體出來專門募捐，到外面來募捐，這個募捐有用嗎？廟宇募捐，一間比一間大，爲什麼當初開了五間廟宇，那時候沒有把它整合？當一個文化園區或是一個文化地方，這也是一個特色，讓遊客來、進去看一下、拜一拜，你要拜關公也好、你要拜土地公也好，都有，做一個園區，又收門票，你收門票進去看廟宇哪一間建得比較好、哪一間建得比較差？你可以去評估，我們又可以收錢，還可以做觀光，那爲什麼會這樣？我舉這個例子來跟各位談，有很多我們必須大家共同努力，尤其教育這個區塊，真的很多問題都存在，剛才我們副局長也講說每一年都刪了百分之多少？15% 嘛！各單位都刪了 15%，你說只有教育沒有刪，但是就我所知，你們在刪、都刪業務費，業務費都刪二成，每一年都刪二成的業務費，讓一些校長都沒有辦法去做任何事情，你回去查一下，不是沒有刪，其實也有刪，但是不同的地方在刪，所以我們希望大家共同努力爲高雄市這個教育，大家來賣力，爲高雄市子弟的未來，大家來打拼，感謝各

位，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

我想最後我們今天這個公聽會最重要是說一個城市的進步，當然最好是大家在很多方面的努力，我們把稅收的財源做大、餅做大，那很多事情就好處理。我們現在是處在一個逆性循環，是餅越來越小，但是固定的支出越大，像剛剛提到的，其實那 26% 的退休撫卹，那個才是可怕，因為十年後，這 26% 可能變成 30%，所以未來你看如果什麼都不變，十年後不要說不刪，我看連編都編不出來。這個部分就是要一個好的、永續的城市，其實財政的永續，我們也要去面對，像我也常跟市長建議，我說我們必須要去考慮到我們本身的財政，我們希望每一個人都過得很好，每一個人都開很好的車，每一個人都過得很好，但是當我們財政不能支撐的時候，我們必須要有所取捨，然後這時候我們會開始，事實上我也知道市府開始人員額度在控管，每一個局處要控管 5%，其實那是有效的。如果說當我們把一些透過資訊科技的發達，我們把一些的人事費用能夠下降，一方面我們也能夠開源又能夠節流，像剛剛財政局提到的，那麼多項，然後讓中央的很多資本進來，鼓勵很多民間的投資，甚至外資吸引進來，我們把這個地方能夠活化，我想我們的自主稅收越多，我們就越有能力把這個教育的環境照顧好，而不是陷入到後來就變成相互批判。噢！老師太多、老師薪水太高，然後公務人員又效率不彰，我覺得這樣這個社會是逆性的，是不可能會有一個永續的。我們今天共同開這個公聽會，最主要是希望大家來討論，讓我們知道未來會這樣，我們現在應該要有所準備、有所因應，我也很樂見看到市府針對人員的控管，然後，市府也開始去注意到未來我們的整個經濟發展應該要怎麼帶動。其實在現在的科技裡面，經濟發展也不是唯一的，包括永續的社會、永續的環境，我們要同時兼顧。以前顧經濟而已，現在不只要顧永續社會，還要顧永續環境，那它的難度又會更高，這時候怎麼辦？就是要民間、公部門大家一起來努力。我想今天只是一個開始，也希望未來我們各位學者專家有什麼好的意見要隨時給我們指導，我也希望教授的意見能讓局本部有更多的瞭解。有時候他們下一次要跟市長爭取預算的時候，有東西會比較好談，我覺得是這樣子啦！就是說我一直觀察，其實陳市長觀念很開明，所以，你只要跟他講得很清楚，他會知道那個 priority 在哪裡？有時候是因為我們得到資訊不充分，像我們以前都講，90% 的人事費怎樣、怎樣，可是問題是那裡面有 26% 就是過去累積的啊！問題是你再看其他局處裡面，這個是直接統籌就放在人事處裡面。這個部分，立足點就不一樣，我們應該怎麼樣去面對？這個是大

家開始要去思考，包括我希望研考會也回去想一下，未來像針對這個問題應該怎麼去面對，這樣有一個比較公平性的處理。我想也剛好四點到了，今天就到此為止，謝謝大家，謝謝。