

「鳳山體育場整體改造計畫」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 100 年 4 月 15 日（星期五）下午 2 時

地點：本會一樓中型會議室

主持人：李雅靜議員

記錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓

二、政府機關、學者專家、民意代表、來賓市民討論並交換意見

出席議員：

李雅靜議員

張漢忠議員

林國正議員

陳慧文議員

蘇炎城議員

劉德林議員

出席政府機關、學者專家及來賓市民：

高雄市政府教育局潘專門委員春龍

高雄市體育處劉處長永元

高雄市政府工務局新工處陳總工程司正武、黃科長振發、陳科長明軒

高雄市政府都市發展局徐正工程司千雲

高雄市政府交通局張科長淑娟

高雄市鳳西國中林校長月盛

高雄縣體育會黃理事長良富

大仁科技大學文化創意產業研究所林副教授兼教務長爵士博士

國立高雄師範大學通識教育中心黃教授兼主任有志博士

屏東科技大學通識教育中心謝教授政道

義守大學財經系李副教授銘義

實踐大學吳助理教授大平

輔英科技大學王教授志傑

台灣電力公司足球隊總教練陳貴人

足球協會主委李清泉

市民吳茂生

三、主持人李雅靜議員結語

四、散會：下午 4 時

## 「鳳山體育場整體改造計畫」公聽會錄音紀錄整理

主持人 ( 李議員雅靜 ):

首先介紹今天與會來賓，高雄縣體育會理事長黃良富，大仁科大文創研究所林爵士教授，高師大通識教育中心黃有志教授，屏科大謝政道教授，輔英科大王志傑教授，還有台電公司足球總教練陳貴人、足球協會主委李清泉主委，市政府教育局專門委員潘春龍、體育處劉永元處長，市政府工務局總工程司陳正武、黃振發科長、陳明軒科長、都發局正工程司徐千雲、交通局張淑娟科長、教育局孫藝娟教官，和與會的張漢忠議員。

今天先由市府官員針對鳳山體育場整體改造計畫主題做討論，由市府官員和學者發言後我們再做檢討。體育場是屬於教育局體育處管轄，先由潘專委向與會貴賓報告。

高雄市政府教育局潘專門委員春龍：

李議員、張議員、各位與會的代表，大家午安。因為局長另外有行程，由我代表參加。我們都知道縣市合併之後，整個大高雄市大都市成型，整體體育設施相當的豐富，從鳳山體育場、中山體育場到原來大統百貨公司的中正體育場，還有立德棒球場、主場館，各鄉鎮都有的運動場所，大高雄市已經具備了整體豐富面貌的運動場所。

今天與會代表們非常關心鳳山體育場未來的規劃，高速公路以東和以西有這麼多的運動場，中山運動場已經改變成為多樣性功能的應用設施，整個運動場的再造就是希望提供市民一個休閒運動的空間。無論如何，這塊地都是體育用地，是屬於市民休閒運動的地方，市中心也必須要有這麼大塊的土地提供市民休閒運動，這是我們最期盼的地方。大家給我們寶貴的意見，就是將來規劃的方向。

今天很感謝各位提供給我們很多寶貴的意見，讓我們局處有一個遵循的方向，整個體育場的規劃、工作。我會呈報給局長，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

第二位，請劉永元處長。

高雄市體育劉處長永元：

李議員、張議員以及所有與會的專家、同仁。首先，從體育處的立場，謝謝李議員召開這樣的公聽會。今天討論的結論，當然可以給市政府教

育局、體育處未來在規劃鳳山體育場改善時做參考。以下會針對這部分會做一個報告，等一下大家的發言需要回應的也會做說明。

第一，今天的公聽會，早先自由時報有些報導的敘述並不是很精準。譬如說，報導說因為要接收主場館，所以預算有一些擱置，這一部份並不是事實。縣市政府合併之後，儘速的推動改善，預算編列實際上有沒有受排擠，顯而易見。有關今天的座談會，有三個議題，大概就體育處的立場做個報告，第一個，鳳山體育場的改建來自於兩個部分，第一個部分，鳳山市前市長反映這片土地發展上的交通需求，因他長期在鳳山服務，有一些個人的看法，所以改制之後向市政府反應，希望對鳳山體育場整體或是停車空間、運動場館做一些改善。改制後，我們到現場實地勘查，也發現有些空間、涼亭，甚至有一些廁所都被遊民侵佔。社會局不能採取太強制的手段，所以在周遭發生滿多的怪現象，這是第一個考慮。

第二個是工務局在高雄縣市合併之後有一個長期的規劃，就是希望在高雄地區規劃商業區、海濱區、科技發展區、精緻農業區域等，又譬如在那瑪夏較偏遠地區發展精緻特殊、稀有文化區域，讓每一個區域都能有特色發展。其中特別是提到鳳山區，因位在市區，體育場相對的也會座落在鳳山市區。周邊緊鄰鳳凌廣場及最熱鬧的街道，停車秩序相對的也會比較擁擠紊亂，所以也是需要做一些改進。工務局是希望對鳳山市做完整的規劃改善才提出這樣的構想。經市長指示後，教育局和工務局也相繼做了改善規劃。

第三個，在三月初時，市長出席 SBL 在鳳山體育場的超級籃球賽開幕賽。他應邀前往致詞時，發現聽不到自己致詞的聲音。經探討發現有幾個問題，譬如燈光不太夠、音響、冷氣不夠冷、會漏水、積分板是傳統的，不能顯示球員得分、還有前面廣場較為老舊，因為是在 65 年興建，到目前為止已經有 35 年的歷史，雖然在 2009 年世運時有補助體育館 700 多萬元做整修。現在的中庭其實是兩年前承辦世運時更新的。

市長責成「一年以內要修好」。我們初估加予整修，修繕的項目就如剛剛我所講的燈光、音響、冷氣等等設備，大概需要 2,600 多萬元，今年可能要辦理追加，才能夠趕上市長的期許，使整修到符合標準。因為 SBL 的主辦單位，原訂今年三月底的決賽要到此舉辦，但是主辦單位一直說積分板不夠標準，所以現在將儘量趕工，希望明年的 SBL 有更多的場次可以在這裡舉辦，更多的國際比賽也可以在此進行。

本案當時大家看到報紙時都以為體育館就要被拆除，其實那是不正確

的事，因為高雄目前正缺乏 5,000 人座左右的體育館，這個體育館的座位有 5,317 座次，是最符合中華民國籃協、排協等單位舉辦國際比賽的中型場地。因為台灣目前職籃、職棒觀賽人次 5,000 人次算是常見的。小巨蛋一次租金就要 40 幾萬元，加上水電費大概 57 萬元，所以每次到那邊加前後佈置費就要幾百萬元以上。這些項目都不太願意到此地舉辦，所以這個場館百分之一百會保留，絕對不會拆除！甚至希望在其他地區，譬如說岡山等地，興建更多中小型、可容納 3,000 到 5,000 人次的場館；南部地方是比較熱，除了學校、場館之外，5,000 人座次並不是很多，這是第一期改建部分的報告。

第二期，對於運動場的整修，其實目前只是談了一些概念而已。李議員召開這個公聽會，應該可以建構一個很好的平台，今天有很多與會的專家學者可以針對這方面來談，做成一個結論供未來規劃時參考；上個月，我也參加高雄縣體育會理監事會議，並向黃良富理事長及理監事他們做報告。說明這個改建的概念只是一個初稿，希望把看台拆除二分之一或三分之二做成綠地、綠坡，變成開放空間，並保留南方的看台。未來舉辦中型活動時，也是有看台、司令台和空間可以使用；如果各位有看過台北縣的運動公園，其中一個公園腹地其實是跟鳳山很類似，也是開放式的，也是沒有看台，只是做成一個律動的司令台；中間是足球場，周圍是田徑場，再周圍就是草坡，可以供放風箏、打太極拳等活動之用。

我們現在的想法是，像中正運動場舉辦活動很頻繁，但看台大概有二分之一到三分之二的面積都是沒有使用到，沒有人去觀賽，上面幾乎都是空的，使用效果並不理想。所以開放空間一樣是回歸市民使用，反而是更有效益，這是看台部分。未來會有比較多的觀景步道、外觀改善工程，有很多單位比較擔心的是「看台底下使用單位是否會受影響。」我們已有調查，假設按照剛才所提初步的規劃，拆除二分之一或三分之二的看台，保留南半部看台只有 100 多公尺範圍內空間，會受到影響，團體大概有 10 個，包含舉重訓練站、多委會、劍道、鳳西國中足球隊、鳳林社教推廣協會、內、外丹功運動協會、建丹瑜珈協會、桌球聯誼會、新聞記者公會，還有伊甸福利社會基金會早期療癒中心。如果大家真的有共識，拆掉看台，這 10 個單位我們有準備替代空間。替代空間位於第一期改建的體育館一樓，共有空間 7 到 8 處，可以暫時提供這些團體使用；體育館目前是空的，使用空間還很多，體育處也是希望社團有個永久的定居地，因為社團人員會變動，不可能提供私有財產充作辦公廳舍，如果政府機關有適當空間供他們使用，我們也樂觀其成。所以對所有體

育團體使用的部分會充份尊重他們的需求，並做安排，基本上不是體育團體的部分，我們不希望提供使用空間；例如改制後，體育處就要求衛生局消毒隊搬走。因為改制後，市政府衛生局應該自己找一個空間，而不是繼續使用原有的體育場；裡面的視聽教育中心，他們也清楚我們的立場；如果是體育單位，我們就沒有後續處理，同意繼續延續下來。未來如果有改善空間和共識，大家也不必擔心，會儘量想辦法來安置、處理。此外，市政府和體委會正在談主場館接管事宜，主場館也會有一些空間，可用空間有 2 萬 4,000 平方公里。如有社團需要，也可研議做安排。

所以基本上，我把第一期整建的項目、第二期整建的方向及第二期之後有一些社團安置的部分向大家報告。工務局的部份，當然就由工務局做整體規劃；交通部分，由交通局提供專業的建議與規劃，再做探討。以上就我所掌理業務向大家報告，謝謝。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

謝謝劉處長。請工務局陳正武總工程司報告。

**高雄市政府工務局陳總工程司正武：**

李議員、張議員以及與會學者專家、市府各單位代表，大家好。新工處從縣市合併以前代辦很多運動設施的工程，包括世運主場館、立德棒球場的整建，到縣市合併後，我們接辦了高雄縣澄清湖棒球場的 LED 全彩顯示螢幕，接著就是鳳山體育場跑道設施周邊整建。新工處都是秉持一個立場「要做就是做最好的。」能夠讓全體市民親近和使用，所以體育場主場館是 24 小時供全民使用，不管是運動、活動，或者平常就是公園；立德棒球場也是一樣，我們把外野的看台拆掉，內野看台保留起來，外野做成開放空間。平常沒有舉辦運動比賽時，就是全民使用。接著 LED 棒球場，澄清湖全彩顯示螢幕，克服棒球季的開幕，在短時間內克服困難把它完成；接著是鳳山體育場整建，主要工程是做跑道整修以及週邊設施整建，經費大概有 3,000 多萬元。目前的進度大概在 4 月 21 日可以完工，完工之後，新工處就退場了。今天鳳山體育場整體改造計畫工程能夠浮上檯面，代表縣市合併後鳳山鄉親對於施政的殷切需要、給予提升，提升為直轄市的格局。除了原有功能有必要保留之外，所謂的改造並不是要拆除而是要加強使用機能，讓它更符合直轄市市民的生活需要。所以我們很感謝李議員，呼籲成立這個議題，如果將來體育處對於鳳山體育場整建有一個整體大綱、方向，新工處很樂於提供協助以前代

辦國家級、世界級運用設施的經驗，來做工程規劃，我們非常樂意辦理，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝。下個單位請都發局正工程司徐千雲小姐。

高雄市都市發展局徐正工程司千雲：

李議員、張議員、林議員和各位學者專家、各位府會同仁，大家午安。都發局針對都市計畫規劃狀況做報告，鳳山市體育場其實是體育場用地，規模有 11.8 公頃左右，他所在的區位是在鳳山市中心的位置，是鳳山市一個很重要的運動場所。因為在市中心，周圍鄰近都是商業區，商業活動密集的地區，所以它現況確實是存在停車空間不足和供給不足的問題。在這些問題之下，二、三年前鳳山市公所確實是有考量，要把鳳山市體育場用地做區位上的調整，體育場搬遷之後，把這個地方變為商業區，再另覓地點辦理。當時有討論到在五甲路東側的工業區，透過區段徵收方式把體育場用地藍圖設置出來，但是後來這個方案經過討論被取消掉了，以後就再沒有方案了。站在都計的立場，對公園、綠地、體育場用地都有一定規模的要求，因為這是維持民衆生活所需要的幾個重要的場所。所以在都計的立場，如果說體育場用地和相關的公園預定地沒有替代性，在同一個都發地沒有其他可替代區位的話，原則上我們不會去把這個體育場用地做區位上的調整、變革，這是需要跟大家強調的地方；不會說這個體育場不被需要了，我們就直接地更新變更為商業區，必須要有可替代的公用設施用地被劃設出來之後，才有調整的空間。以上是對公用體育場的說明。

因為李議員在今天的公聽會提到，想要瞭解鳳山市區重要都市發展的狀況。在這邊大概報告一下，以都市更新計畫來講，基本的推動，主要有三個重點區域。第一個是五甲路東側的農業區。我們希望透過區段徵收方式規劃，這是鳳山市最後一塊農業區。但是它確實是有被發展需要的迫切性，所以希望在今年度完成第一階段的程序；另外，就是在鳳山車站專用區的部分，鳳山車站專用區地下化之後，會有 10 公尺的專業道路規劃，未來會有單元機能的活動；還有就是工協新村的問題，工協新村未來會有眷村文化園區議題和古蹟保存議題，我們會配合這兩個議題規劃原來眷村、工協新村周遭的更改。以上先做大概的說明，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝，現在請交通局張淑娟科長。

交通局張科長淑娟：

李議員、各位議員還有專家學者大家午安。針對今天的議題，交通部分就道路系統而言，鳳山體育場位在鳳山的中心地區，本來就具有一些優勢，其優勢在鄰近高速公路及中正路交流道，聯外非常方便，另外離捷運鳳山站步行大概 400 公尺約 5 分鐘路程也很便利。目前比較困難的是停車的問題，交通局希望能夠改善停車問題。未來面臨比較大的問題，是活動期間的交通怎麼維持。在 2009 世運曾在這裡舉辦比賽，交通狀況做得很好；後續交通局會配合體育處和新工處，整個鳳山體育場改建計畫，提供交通配套措施。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝，今天的主要議題是針對體育場部分，包含都市發展問題都在體育場，到時候還是要麻煩市府單位多用心，現在先請高師大通識中心的黃有志黃教授。

高雄師範大學通識教育中心黃有志教授：

李議員、張議員、各位專家學者及各位長官大家午安，很高興也很榮幸來參加公聽會。尤其縣市合併之後，類似的情況會很敏感，之前上網看了媒體的報導，發現幾個問題，就是縣市在磨合期一般可能要 2 年甚至更久，但是這個事件在合併 3、4 月就分出來，整個事件可能傷害到鳳山區民衆，認為我在這邊生活了 30 幾年，一合併就要面臨拆除。

第一個問題，就是縣市合併後，接觸過程是否有盲點，尤其對敏感的課題，和媒體的溝通是否出了問題，他是整體改造計畫，而且市政府也誠意的拿出 6,000 多萬出來做保障，這是一件好事。可能市政府以後在這方面要仔細考慮清楚，不要讓他們覺得合併後，一點好處都沒有還有被霸凌的感覺。

第二點，可以看到各位長官在敘述的過程，欠缺基層和社區民衆的參與，因為合併只有幾個月，形成這樣的計畫，到底有沒有經過民調或公聽會的程序，來說明改造計畫是為大家好，使用者到底有什麼樣的想法，畢竟最後是他們在使用。也就是市民的參與是透過什麼管道來表達他們的聲音，整個設計的第一級藍圖、第二級藍圖是否符合他們心中所想的和使用習慣上，或社區整體的改造計畫，是否有納入他們的意見。

第三個，在都市發展的計畫裡，鳳山區本來就更核心，縣市已經合併，都發局是否考慮，整個構念到底鳳山區以後怎麼發展、人口特性和機能，還是要面對一個問題，體育場是否存在，還是要有替代方案，不是感情

上，整個也許 5 年、10 年長期的都市規劃裡，如上次談到的自由港是個概念來延伸。尤其還是要看整個發展，對鳳山區最有利的方向是什麼，才是應該更關心的，因為有足夠的說服力，說明在鳳山區的市中心，已經過度擁擠還可能會阻礙到原有的功能，還是要在中、長程計畫裡，做比較長遠的規劃。

尤其是現在有農業區、還有一個台糖的用地，加起來也 3、400 公頃，這部分有沒有納入，還有和上面的整體計畫是否接合，我想在 2、3 年合併的過程當中，更應該慎重去思考的問題。

最後一個是今天所談的主題，在改造計畫的過程中，除了硬體之外，局處長已經描繪得非常清楚，看台完了之後、中間足球場，外圍還有一個多功能的體育用品場，問題是改造好了，觀光局也說要做到最好，但最重要的，還是在完全的維修，就是軟體的維護和管理，這部分有沒有規劃是我們比較關心的。完成之後到底要怎樣維修及管理，是要邀請企業來認養，還是組織志工建立，還是和社區有更強烈的連結，讓社區本身來管理，這是改造計畫完成後，需要更加著力的地方，不然遊民又回來了，怎麼辦？也是需要一併考慮的，以上幾點，謝謝大家。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

謝謝，接著邀請大仁科大林爵士林教授。

**大仁科大文化創意產業林爵士博士：**

主持人、張議員、劉議員、官方列席的各位代表、學界朋友大家午安大家好，我是林爵士。很高興出席今天的公聽會，聽完各單位、各處室主管的報告，很欣慰知道媒體的傳言是子虛烏有，各單位很努力把這樣的議題，當成永續發展的概念來經營，也看出各單位主管的企圖心和未來的努力，期待推滿各個計畫的期程給予肯定。

這個案子可以這樣看，他受到矚目，因為縣市合併之後，一個非常備受矚目的改建議題，凸顯大高雄市在合併過程中，整個行政團隊溝通協調的能力，外界都在看。因為這個議題被凸顯，改建案如果做的好、推的好，外界所有參與的人士都得到肯定，否則就成為另外一個問題的爭執點，甚至形成另外一個彼此誤會、不好的垢面來處理。

特別是面對體育場，這樣充滿歷史的、生活的、娛樂的、悠閒的硬體設施，本身具有相當大的意義，大家都能接受市民優先、體育優先，是第一個要凸顯的概念。在多元使用的議題上，從安全和人性的角度做出發，希望可以達到永續經營的目的。



我們看過台灣太多的體育設施，是一個形式、沒有生命力的東西，放在土地空間的概念，一天爲了 200 元，把門打開後就不知道要做什麼，這樣使用的意義在哪裡？他和周遭社區及整個都市的連結，意義又何在？希望改建案能夠納入這樣的概念，在進行改建計畫時，可否讓市民參與我們的創意理念和設計的想法，希望體育場未來呈現什麼樣的機能，甚至透過競賽及活動的辦理發覺多元的參與，找到讓體育場多面向使用的可能性，這樣的參與方向，是我提出來希望可以被考慮的。

另外管理方面，我個人的看法是，走遍很多國家，管理才是凸顯政府能力的最大指標。國家的進步就看管理，蓋建築物不難、要整修也不難、要美輪美奐更不難，但是日後的永續經營很重要。管理不好就是遊民、垃圾、髒亂甚至空地，管理的好就形成文化的一部份，有機能的價值、能夠貫穿社區、展現城市的生命。我們一直寄望縣市合併後的改建議題，應該走向高質化及永續經營，也期待未來體育場的改建，能夠朝向這個方向，讓更多市民享有城市的進步，彰顯高雄市文明很大的動力，以上謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝，下一位邀請屏科大的謝政道謝教授。

屏東科技大學謝政道教授：

主持人李議員、張議員、劉議員、在座的各位長官及幾位先進的學者，我是國立屏東科技大學謝政道，很榮幸參與這場公聽會，公聽會名稱是鳳山體育場整體的改造計畫。回歸到鳳山體育場做討論，討論之前還是要把今天討論的主題，先做名詞上的釐清，免得到時候又亂掉。

要釐清的是鳳山體育場到底是要存還是要廢？可能要先做個決定，鳳山體育場如果要廢掉，很簡單，就整個廢掉，將來可能變成商業區、住宅區或什麼區都不管，就是所謂廢了。現在談的可能就是存的，假設鳳山體育場要保存下來，大概有 2 種形式：一種是舊地重建，整個打掉重新再蓋，它還是鳳山體育場，是存在的。另一個就是改建，是在舊有的基礎上，不是重建只是把某些地方做彈性的調整，原本這邊有籃球場，把他改掉變成足球場，那邊可能是乒乓球場，改掉變成符合需要的場館，充其量就叫改造，先弄清楚後，才能夠思考下一步要怎麼走。

剛剛聽到在座的幾位學者大部分的講法，依我自己的推測，應該是傾向未來鳳山體育場是朝著所謂的存，採取改建的方式來進行。我建議不要執著於一定怎麼樣，因爲未來政策怎麼變很難講。接著提出我個人的

看法。第一個，現在縣和市剛合併完成，很多東西不要馬上下定論，應該要有半年到一年的時間來做思考，縣市合併產生的問題非常多。

自從整個市把縣併進來後，整個高雄市的範圍變的大好多倍，也有很多的體育場，是原本高雄市這邊要概括承受去管理的。我建議處理這個問題時，一定要全盤的考量、整體規劃，分析他的區位，到底那個地方有體育館，體育館裡是籃球場、排球場整個做思考，到底量是多是少？多的要怎麼做調整？最後我建議還是要從經費來做考量，將來中央，還有地方自己本身所產生的錢，預計用在體育館、體育場的經費，總共是多少錢？先把餅畫出來，有多少錢做多少事情。假設一年 5,000 萬，就做 5,000 萬的事情。

假設現在的體育場館預估要花 1 億元，很簡單，要嘛！就是找 5,000 萬出來填補進去，不然就把不妥的場或館給裁撤，一定要從經費去考量，我覺得討論到最後都是經費的問題。也建議將來在討論或規劃經費問題時，萬一經費不太夠，是否可能納入財團，請他們認養體育場、體育館。當地的社區居民，因為就住在旁邊使用率也最高，也應該負擔部分的費用，由他們負責相當部分的經費支出。這些都要納入做為規劃及考量，才能達到林教授剛剛所講的永續經營。

第二個，我是建議在考慮時，也要考慮整個高雄市合併入高雄縣後，未來這種比率的償還，一定要有所謂區域的平衡，不能都集中在某幾個地方，有些人用的到有些人用不到，這時就要去評量，如鳳山目前的籃球場有 10 座，可能太多，應該刪掉 3 座，那個地方太少就要增加，增加或減少做全盤性的考量會更好。

最後第三點的建議是，所謂的體育場、體育館不要到最後沒有人管理時就變成蚊子館，這幾年這種例子真的看太多了。我建議在討論時，要考慮到高雄市民的可親近性。什麼叫做可親近性，就是每天都可以用的到，下了班我可以帶著太太、帶小孩到體育場、體育館去做運動、做休閒，這是很重要的。沒有人用，這種機能的體育館，基本上就是一種浪費。我就舉例說明，屏東在麟洛有個運動公園，蓋得非常漂亮，平時周一到周五去看，沒人，就是浪費。再看屏東中山公園旁邊的運動場，平常周一到周五人很多都在運動，所以不能基於商業的考量，把他全部移到那個地方去，民衆不會去的，就真的會變成蚊子館，可能一年就有 2 次，什麼區運會、什麼會才用的到，花那麼多錢，平常就浪費在那裡，這些都是需要考量的，就提這 3 點，謝謝各位。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝，接下來邀請輔英科技大學王志傑王教授。

**輔英科技大學王志傑教授：**

主持人李議員好，張議員、劉議員、市政府相關官員、關心議題的市民及朋友大家好，我是輔英科技大學王志傑。我離討論的議題鳳山體育場，大概只有 500 公尺的距離，算是在地，因為關心這個議題，所以來參與公聽會。前面幾位學者、官員談到，一開始對主題可能有點偏掉，以為要廢除，聽與會官員所講後，應該是屬於改造，讓它的功能夠更凸顯更能夠發揮。

據我的瞭解，鳳山體育場應該不算單純的體育場，是屬於複合式的，不管運動會或各種小型的活動，都會扮演某個角色，如果是拆除式角色，當然不宜，今天的話題也不存在。前面提到將來的規劃，可能需要考慮到不管交通、功能性、城鄉或區域發展，市政府一定有自己的考量發展方式，也希望市政府在規劃時，尤其縣市剛合併，鳳山區對相關議題都很敏感，覺得還沒操作到聽說就要被廢掉，其反彈相對會很大。所以在溝通方面，站在學者的立場，呼籲政府單位對公共議題的溝通，要充份的宣導。

剛才很多學者對提供所謂複和式的體育場，可能會變成主要的扮演角色，不像信義足球場是以區域性的發展為主，也面對管理和使用的問題。所以我覺得站在附近居民的立場，其實鳳山體育場的南側是鳳西國中，我們都希望每個鄉鎮在運動場都是多元的利用，現在高雄市可能沒有一所國中像鳳西國中一樣，是離體育場這麼近的，而且設施是非常的完整的，不管是體育場、體育館、籃球場、網球場及舉重等等，規劃都相當的完整。

高雄市教育局也有官員在這裡，將來在高雄市各國中甚至高中的規劃，可以把鳳西國中列為將來體育發展的重點學校，每個學校都有體育場，不講標準或不標準，其設施也不完整，不像鳳西國中有這麼好的場地，而且緊鄰鳳山體育場。所以我覺得高雄市對鳳山體育場的規劃，除了必須考慮當地民衆的需求，也希望高雄市教育局能夠把鳳西國中一併納入，因為這個學校只有國中部，可否像林園高中、仁武高中及文山高中一樣，變成複合式的完全學校，成為高雄市培育體育人才最好的基礎學校，我想在規劃及改造時，應該可以把這點納入今天的想法主題裡，當然有關於環境、管理及交通，相關單位可能都有自己的想法。對於這點我有不同的想法，如果在規劃可以有這樣的考量，對高雄市將來培養體育人才的貢獻應該不小，如果還可以讓學校共同參與管理，管理問題

也可以順利解決。這是個人對於鳳山體育場再造的想法，提出另外不同的看法，在此就教各位，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

我們再請義守大學的李銘義教授。

義守大學財經系李銘義副教授：

謝謝主席。與會的各位先進、市府的前輩，關於鳳山體育場整體開發計畫，我有 5 點小意見。第一個，如果是改造，就可以排除不是單獨的拆除，剛剛已經有這樣的構思；第二個，如果是改造，也不是把場址全部綠地化，應該不是這樣子，我想政治人物的說法需要做一些評估。拆除或綠地化之後，也不是讓鳳山區民做技擊館使用，把體育館變沒有，我想改造的意思是這樣。在現實的部分再重新做一些思考，更新設備，做比較好的運用，這是改造的目的。

第二個，我覺得要從都市規劃的立場來看，我現在聽到鳳山這邊和五甲路東側農業區規劃、車站專用區的規劃、商業部分、還有工協新村文化的規劃。如果是以這樣的體育場場址，應該是和商業區及火車站站區連結在一起，更具體的說以都市規劃的專業角度來看，這個區塊應該用什麼方式來呈現，才會對鳳山區未來的發展會比較好。以前是原有的體育館，是和市區裡的商業區是緊鄰的。怎麼去做整體的思考，都發局恐怕要花更多的心思來規劃，體育館和商業區的結合，這是第二個部分，從都市規劃的立場來說。

第三個從方法來說，不會產生誤解的原因，我覺得是要嚴防媒體報導，我覺得缺乏整個執行的方法。我建議採取參與式的民主，參與式民主有兩個方法，以個案來說：第一個方法是對體育的社團，原來就地式使用的社團，進行協調式說明會，如果沒有進行協調說明會，民衆會說各位主管你要做什麼，我不知道我未來怎麼辦，如何使用、替代方案通通都沒有，這樣體育社團一定會心裡不安，周遭的使用者會瀰漫著一股不安的氣氛，對體育社團部分一定要做充分的說明會和協調會，再把最好的結果呈現出來。

另外我也建議對鳳山區民部分因為體育館是長久存在的場址，有些歷史的記憶及文化的意涵存在，可以針對鳳山區民做簡單的民調方式，要怎樣去改造鳳山體育場，在市政府的作法是怎樣？鳳山區民的意見又是怎麼樣？這個民調我覺得可以做，從民調和協調會的角度來看，其實是一個參與式民主的作法，是從方法上來說和各位建議做分享的。

第四個我的建議是要活化體育館的園區，體育館蓋好有場地了，我不知道體育處或教育局，對體育場的內容、體育設施，怎麼設想他的規劃和使用頻率，還有究竟規劃多少全民的活動？還是蓋好了，有人來用就用，沒人使用就空在那邊。不管是使用頻率偏低，或全民活動偏低，這個場址其實不是活化，變成閒置的場址，這個體育場在這麼好的地段，其實蠻可惜的。所以可以促及一些新的想法，比如廠商的認養、學校的認養及活化體育館相關的作法等等，而不是經費發包完把他蓋起來了，體育館還是荒廢，使用率偏低，其實是很可惜的，這是從第四點來說。

最後一點我覺得要去思考體育場館的使用，交通便捷性很重要，這叫做動線。你看世運的主場館配合捷運及公車的接駁，我印象中公車的路線是否做考量？我不曉得有沒有，如果有的話，捷運加公車是不是足夠？現狀不足怎麼辦？以後如果有大型活動時，體育場場址的交通運輸量是不是足夠？這個都可以事先評估，假設從體育場改造的本質和方法、都市規劃的立場、活化的歷程、還有交通動線的考量都可以去做的話，我想今天的公聽會，開的就會有價值及目的，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ) :

謝謝。我們請實踐大學的吳大平吳教授。

實踐大學吳大平教授 :

謝謝主持人李議員、各位議員、各位政府長官、各位鄉親父老各位好朋友，大家好。學界剛剛講的我都同意，於理都有道理，顯然中間有一點問題。昨天我收到一封信，上面寫著特重要訊息：限速 10 公里。今天早上報紙上馬上澄清，說是網路謠傳。就想到現在，剛剛幾位教授也點出來，如果只是參閱事情，是不確實的，是不是應該早一步向社會大眾主動說明，我覺得傳媒的力量很大，不用等到人家來問，到底有沒有這個事情，民主化的國家要朝向都市化來進行，真正的透明度是很重要。

爲什麼會產生今天的現象？這中間是不是有一些過去忽略的，或過去沒有這個需求的問題存在。城市轉型的過程中，很多東西過去沒有辦法適應，現在既然已經縣市合併，大家也喜歡這個現象，是否要做好整個心態的管理，不管是政府官員的心態或民衆的心態，都要跟著隨時調整，來迎接更高素質的都市生活。各方面透過理性的溝通，像今天辦公聽會，一個理性的溝通表達協調，也是將來促成更好都市的基礎。我們一定要做，因爲已經面臨的現實問題，是比原來的高雄市大，我還特別去問，原來高雄縣的面積是高雄市的 20 倍。

剛才提到交通整合的問題，我前陣子去美國，下機場到住的旅館，我有特別問了一下大約是 100 多公里，但是坐車好像不到 1 個小時就已經到了，我在想如果同樣是在台灣 100 多公里的路要開多久？我們學校原本在兩個地方，一個在高雄市，一個在高雄縣，現在都已經是在高雄市了，可是這兩個地方也還不到一半高雄市的範圍，大概也要開 1 個多小時，我覺得整合式的規劃是現代化的都市建程中，必須在各方面的素養跟品質同步調的透過各種協調方式來進行。

第二個，大家剛剛都有講到參與，市民社會的參與也是城市裡很重要的觀念，參與的形式到底是由下而上還是上而下？如果是政府主導讓民衆接受來協調，其實就是一個上而下，我們可以看到在很多大的先進國家或是都市發展過程當中，我記得在有一次的公聽會當中特別提出來，他們在城市改造過程當中，會先去形成由城市居民為主，不是官員為主，是以民衆為主的城市改造委員會，由他去做一個整體的整合、規劃、意見、方案，依我們目前的政治文化的形態要形成這個是很困難的。其實慢慢還是要走，因為現在的世界潮流好像又要進入第四波所謂的民主運動或是改造過程。其實有很多東西都可以去看看先進國家的城市發展，尤其是兩個城的合併，他有一些模式，那些模式是不是值得我們參考、運用，畢竟在磨合過程當中，最重要的還是民衆的想法跟實際上的運作結果及評估，真正在用的，並不是我坐在哪邊就知道哪些地方要做，還是居民最清楚，居民的力量或聲音可能需要跟專家學者共同建構合理的發展，但是他也沒有辦法說是一塊一塊的，他一定是整體的高雄市的區域配套，如果你不做，當然是希望可以補強的更好，因為要更好的才會去改掉現在的。如果沒有的話，為什麼不就現有比較不好的部分去做淘汰。你要改你一定是不能影響大多數人的權益，盡量把衝擊面減小，利益面增大，才能創造新的利機。我希望未來就這個議題或是相關議題，不管是哪個單位整合，也許是哪個單位底下可以先成立一個類似的委員會，讓所有當地居民或是專家學者能夠一起討論一個共同的議題。相關單位如果對於外界有一些不確實的消息，我覺得應該要設法趕快去釐清，這樣才能夠理性的去探討很多問題的存在。以上一點淺見，請大家指教，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝，現在請張漢忠議員先報告。

張議員漢忠：

謝謝主席、劉德林議員、陳慧文議員、蘇炎城議員、市府團隊、學者專家、林校長、黃理事長，大家好。我非常關心鳳山體育場未來是要拆除還是要保留的重大議題，我非常感謝大家這麼用心的關心鳳山體育場。剛才聽到很多專家學者，提供非常多的寶貴意見。在這麼多的寶貴意見當中，對於整個體育場未來到底是要廢除還是保留都提供了非常好的看法，在過去的競選期間裡，我曾經提出鳳山體育館到底是要改建還是要拆除的議題，我在這裡提出我的看法讓大家參考，剛才徐工程司也是過去高雄縣都市計劃科科長，過去有規劃將體育場要搬遷到鳳農附近，當時鳳山區公所有規劃這個看法，當然這是一個很好的替代地方，因為鳳山體育場位處於行政區商業區的市中心的中心點，我的看法是體育場要重建的話，是否要規劃為多功能的體育場，因為在鳳山那裡停車非常的不方便，我的構想是如果要將體育場改造為多功能的體育場，在縣市合併後，市政府是否有真的用心想到，該如何向中央爭取到龐大的經費，將鳳山體育場增設地下停車場，這是我個人提出的看法。

第二若是體育場保存的話，是否可以提供多功能兒童休憩中心或是百貨公司，這是我對改建鳳山體育場的看法。在場不管是劉德林議員、李雅靜議員或是蘇炎城議員等都是對鳳山體育場相當的關心，我今天也藉由這場公聽會提出我個人的看法，既然要徵收，我剛才有聽到體育處的報告，因為我長期在體育場內打羽毛球，那裡時常舉辦大型活動，但回音過大造成在館內講話聽不清楚，體育處也有做報告，陳菊市長也有看到這一點，所以編列預算儘快將體育館做改善，對於流浪漢的問題，百姓也非常的抱怨，要儘快整治，不要影響運動的居民儘快完工，請施工單位和包商協調，注意一下施工期限，不要延誤，請新工處要重視一下，以上謝謝。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

謝謝張漢忠議員，接下來請高雄縣體育會黃良富理事長。

**高雄縣體育會黃理事長良富：**

謝謝主席，劉議員、蘇議員、陳議員及今天在座的市府長官、學界教授，大家午安。剛才聽到各位教授以他們的通識及行銷部門觀察到鳳山體育場的拆撤問題，我是高雄縣體育會理事長，其實體育會是人民團體，在公務部門是協助單項委員會及教育局的橋樑，這是我們的工作，但是實際上我們是人民團體，也可以說是呼之則來、揮之則去。其實鳳山運動場的拆撤，我是所有相關人員裡最後一個知道的，所以當天有記者來

問我的時候我很訝異，怎麼會忽然問要拆體育場，當然他也談了幾個原因，各位可能在報章雜誌上或許也看過，我站在體育會的立場，我擔任 5 年理事長，本身也是師大體育系畢業，在這 5 年當中，我每天都看到鳳山體育場館附近運動的人口相當的多，他們也不是正式的，是全民的運動，下午的時候，體育場會關閉，他們就在體育館的看台下散步，平常開放時就在體育場裡的跑道上走，通常用的比較多的是鳳西國中，剛才輔英大學的教授也有提到，希望建請高雄市把學校蓋在體育場旁。爲了迎合大仁林教授所講的，我們要賦予我們的體育場館生命，把它活化、把它當做社區裡面有用的人、家庭的一份子，而不是我們放在家裡的舊鐵櫃，要丟掉可惜，一年又用不到 2、3 次，要醃泡菜、拿高麗蔘酒才去開鐵櫃，這是有相互矛盾的地方。站在體育的立場上、經濟的立場上，希望我們的運動場館能夠設在以鳳山來講，設在中正預校旁、大寮、仁武等其實都可以，這樣可以拉距城鄉差距，讓那裡有大型比賽時候，不會造成交通的阻塞。

記得以前少年感化院就是中正交流道下來要蓋一個市內體育館，都規劃好了，好像還賠了幾億的設計規劃費用，就像是苓雅區的居民所說的，會造成交通的衝擊、附近社區住戶生活品質變差，我們希望體育場館能夠設置在離社區稍微遠一點可以拉近城鄉差距，但是人口數可能不太夠，像中正預校也好、大寮、仁武也好，人口數可能還不足，在不足的情況下，是不是就以現在的體育場來當成替代的運動場館。雖然 30 年了，但是跑道一直都有在更新，這個場館離高雄市是很近，當時還沒有結親時，都是各自最好的體育場館。現在兩個結爲親家了，可以高雄市當主場館，鳳山區的體育場館可以當成練習場，副場館就是要離主場館很近的地方，過去剛好可以比賽，或許可以做這一方面的利用。

站在體育會的立場，體育館要不要拆我一點權力也沒有，要不要拆全然都是工務部門的決定，新工處或是教育局或是市政府有遇到政策要更新，剛剛也有某位教授提到縣市合併以後，希望可以把高雄縣改爲院轄市等級的設備，聽到這個我很感謝，高雄縣市不要因爲國泰路或是澄清路之隔，縣市大概是以澄清路爲軸心，分爲東西兩邊。那天我陪體委會主委，處長及江玲君委員也去參觀忠孝國小，忠孝國小在國泰路上舊縣議會對面，學校的操場真的很差、很爛，處長當天也有在現場，在高雄縣鳳山市還有這麼差的場館，真的沒有辦法想像。高雄縣是高雄市的 17 倍之大，經費早期可能只有高雄市的 3、4 分之一，因爲沒有辦法兼顧到這麼多，但是既然合併了，我們也很高興能夠當高雄市人，但是合併之



後是否能視為高雄市的場館可以做的那麼用心，需要給我們多一點的鼓勵。

所以當我聽到要把體育館拆掉，心想才剛花了 3,000 萬把跑道更新，看台也都重新油漆粉刷也花了好幾百萬，為什麼要突然拆掉，我很訝異，我也不斷的和教育局及鳳山區的議員溝通，經過他們側面的了解，回覆給我說還沒有要拆，只是大概像剛才處長所報告過的，新工處有這項規劃，但是不是現在馬上做，但是為什麼還沒有要拆的時候就先把話撻出來。體育場要拆大家都很惶恐，我每天早上都會到體育會上班，雖然是無給職的，我都會去。在那邊散步的民衆問我說理事長需不需我們連署，我說還沒有到那個程度，而且也沒有說一定要拆，我現在一直在溝通這個問題。很多運動的民衆都很想要連署等零零總總的問題，但是我想將來也不會發生，只是他們的心態認為，離家近只要跨出來就可以運動，我想台灣賣的最好的房子就是離公園最近的房子，我想大家都可以理解。

我在這裡跟新工處的總工程司及教育局的代表，它是一個 30 多年的老場館，只有在 73 年辦過台灣區運動會、75 年的台灣區中等學校運動會沒有了，真正用到只有 2 次，已經蓋了快 30 年了，要從新更改，因為整個時空及背景都不一樣了。以現在的土地面積去重新設計規劃，可能要拆的就要拆，要遷的就要遷，要新做的就重做。目前在台灣準備蓋 50 個運動中心，台北市已經蓋了 12 個，每一區一個，目前高雄市有兩個區已經核准，一個在苓雅、一個在小港，鹽埕沒有通過，鳳山區也可以比照，大概是花了 6、7 億，可能是有經費上的分攤。全國有 50 個，高雄市才有 2 個，我想應該還有很多的爭取空間。

運動中心是屬於室內的活動，室內部分有很多內容，盡量能夠偏向在比較好的運動專項區塊，好比高雄縣的射擊、射箭很好，室內足球也很好，足球我們都是冠軍，這個球場拆掉最大的受害者大概是鳳西國中，他們現在都沒有在上體育課了。這個球場的草坪也照顧的非常好，都是鳳西國中足球隊在照顧的，以鳳西國中而言，這個球場培養出今年的國中組的聯賽冠軍、中山工商也在這個場地蘊育出全國聯賽冠軍。我們在座的台灣電力公司足球隊的陳總教練也是在這個場地，來培育我們高雄縣的選手。他們在沒有比賽的時候會去整理場地，養護的非常好。所以要把這個場地拆掉，他們也來找過我，問我該怎麼辦，他們要到哪裡去練球。聽說現在是借陸軍官校，但是能不能長期我就知道了，這裡是我們前高雄縣蘊育足球選手最好的地方，體育館的部分只是要整修並沒有要拆，所以我在這裡建議新工處或是市政府的政策上，如果有需要做

調整是不是可以在體育場的周邊或是大門公告，告知長期在這裡運動的民衆，讓他們清楚了解，看要怎麼做是不是也可以在那裡做一個宣導。

剛才張議員也有提到，我們現在體育場的場地是屬於鳳山市公所的，不是屬於高雄縣政府的，這是我聽許市長講的，鳳山只有中山路附近比較熱鬧，那裡是商業區真的沒有停車的空間，當初也不是誰有建議要拆，早期有我聽好像是要到中正預校或是把中正預校趕走，就在那裡蓋成體育場也有這麼一說。後來因為沒有所謂的運動中心、時空的背景也不一樣，整個變化也都不一樣了，我知道大約在 4 年前有這個訊息，把那裡做成購物廣場，地下室做爲停車場，舒解中山路停車的困難，周邊也可以盡量做成休閒…。但是當時沒有市政府所推動的運動中心這個項目，所以無法提出配套措施，而造成一些誤會。所以在今天的公聽會裡，我建議新工處或是體育處，將來在體育場的變更、進度或是其他的構思時，希望可以讓在體育場活動的民衆知道，以上是我個人的見解，謝謝。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

謝謝，接下來邀請台電足球隊陳貴人總教練。

**台電足球隊陳總教練貴人：**

主席、劉議員、蘇議員、各位前輩及媒體先生、女士大家好，我的口才不好，但是我所要講的剛才我們理事長都有說了，但是我所要表達的是我們是一位運動員，在第一時間我看到這個消息時，我的眼淚都流出來，因爲這一座體育館、足球場地可以說是在我小的時候就有了，與那座足球場有非常深厚的感情，當我知道這個消息時，我真的不知該如何是好，因爲我的能力也有限，所以只好去找蘇議員及鳳山市的其他民意代表，詢問他們這該如何是好，他們告訴我先不用緊張，他們先去了解詳情，今天舉辦這場公聽會，我覺得不光是對體育界，對於在鳳山區運動的民衆也都造成恐慌，我坐在這裡很詳細的聽各位專家解說，我認爲應該是有希望可以留下來，讓我放下心中的大石頭，我在這裡感謝各位專家、各位議員及學者，對於體育運動…，鳳山區所栽培出來的目前都是國家代表隊，我希望能夠保留住這座體育場，讓這座充滿我兒時回憶的地方可以保留下來，謝謝。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

謝謝，請足球隊李清泉主委。

**足球隊李主委清泉：**

各位長官、各位學者、記者先生、議員大家好，非常感謝大家今天爲

鳳山體育場說情，非常感謝，我希望最好可以不要拆除，謝謝大家。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

謝謝，請鳳西國中林校長。

鳳西國中林校長月盛：

李議員、陳議員、蘇議員、媒體記者、各位專家、學者、各位好朋友大家好。剛才有兩位提到鳳西國中的事情，因為鳳西國中和體育場實在是太近了，關係也非常的密切。我們學校目前有 96 班，班級數非常的多，校內沒有體育場，為什麼沒有體育場，因為體育場就在我們隔壁，長久以來我們兩個單位是非常密切合作，可以說是社區資源共享的典範學校，我們不必在學校裡面再設體育場，因為體育場就在我們隔壁，我們的學生在平常的體育課，大概有一半的機會要到體育場上課，還有校慶活動也都到體育場舉行，畢業典禮或是重大節慶都是到那裡舉辦，可以說和體育體的關係是非常的密切。體育場的使用率也非常的高，他絕對不是蚊子館，從早到晚群眾及學生的使用都是非常的熱絡，我認為鳳山體育場是相當具有社區運動功能的場館，目前我們學校有好幾個校隊都有使用體育場，我們已經 3 年連續拿到 3 連霸的全國總冠軍，我們負責認養鳳山體育場的草坪，所以鳳山體育場的草坪長期以來都保持相當高的水準非常的漂亮，我們的游泳隊也在體育場練習，游泳的成績也很好，田徑隊也是在那裡練習，去年高雄市港都盃撐竿跳破紀錄的選手也是我們學校的選手，就是利用這座體育場館來練習的。今年的舉重比賽，我們學校也拿到國中組舉重全國總冠軍，這些選手也都是在體育場練習。如果鳳山體育場要拆除的話，我認為對鳳西國中有些不公平，不過剛才聽各位長官的說法，從拆除要改成改建，我們是樂觀其成的，如果能夠做功能性的調整，考慮到學校的需求，我想這是一個雙贏的局面，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):

回應的部分留到最後，先請陳慧文議員發言。

陳議員慧文：

李雅靜議員及今天與會議員、各位教授和關心這個議案的好朋友和教育局的相關人員，大家好。抱歉我今天比較晚到，剛剛一進來的時候，我就聽說我們體育處有先做一些解釋，之前大家會有一些疑慮，今天聽起來鳳山體育場是一個改造計畫，為什麼當初會以訛傳訛，常常都是這個樣子，錯誤的訊息都報的很大篇，澄清的訊息一小篇，錯誤的訊息常

常就會被廣泛的被渲染，我從進來到現在也將近 1 個小時，在座的所有教授、學者都非常的專業，也都一再提醒不要讓他變成蚊子館以及它的可近性，體育場現在所在的位置要考慮到旁邊是商業區，還有車站、學校，要有非常縝密的想法來做整體規劃，讓它改造出來的東西可以讓附近的民衆，剛才也有提到，其實它存在三十幾年不只是個體育的孕育場地，它也是個多元文化，在我擔任縣議員的時候也曾經在裡面辦過書展，所以它是一個可以多元使用的空間，早上常常也看到婆婆媽媽在裡面跳韻律舞等等，在我們鳳山地狹人稠的地方，變成附近民衆常常善加利用的一個場域，這個部分如何讓它更美化，可親性、可近性是更加的充足，讓它能夠達到百分之百的多元使用，這也是要請我們專家學者繼續提供你們非常好的想法，我剛才來的時候也問過我們府會聯絡員，處長也有說，除了今天的公聽會以外，還會繼續與附近居民，包括議員及關心這個議題的所有人士、體育界一起來參與，把大家的想法提供給我們規劃單位，讓我們規劃單位有進一步更周全的改造，我們拭目以待。

剛剛我們黃良富理事長也有提到，原本在我擔任縣議員的時候，議員同仁也了解，體育場前面北區體育路的鳳凌廣場，當初在興建的時候就有考慮到停車空間非常的狹小，也因為這個停車空間造成體育路讓別人的感覺是非常髒亂，不是很整潔的區塊，在改造計畫當下，是不是可以一起來思考，如何讓鳳凌廣場這個區塊，可以因為體育場的改造也讓他有新的面貌，我常常經過中山路、體育路，覺得那裡很可惜，鳳凌廣場算是我們鳳山非常好的一個景點，尤其假日很多人在那邊欣賞樂團表演、散步，但是就是車子亂停，還有一些遊民，這個部分是不是可以一併思考，它是一個整體的區域計劃、都市計劃，希望能夠朝著這個目標讓他更有完整性，以上，祝今天的公聽會能夠圓滿順利，現在也將近一個半小時，大家都辛苦了，謝謝。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

我想我們會準時在 4 點以前，接下來請我們蘇炎城議員。

**蘇議員炎城:**

大家好。原始的體育場是整遍甘蔗園，還有一條小條的曹公圳，我從小在那邊出生長大的對那邊非常清楚，我 40 年次的，所以從 40 年到現在有多久了，可以說是土生土長的。第一次看到報紙，還有一些運動的前輩在反映，坦白說在體育處、教育局我就極力反對。除非因為體育場結構的問題不堪使用產生安全的問題，要來拆除或做其他的體育場我會

支持，因為如果危害到訓練選手的安全這個可以做考量。大家也看到結構還很好要把他拆除，體育處給本席的公文答覆是不拆除，但是現在新的規劃要拆除三分之一、三分之二要來當土堤，做個土堤會比現在還好嗎？有一個現象，本席覺得不清楚的部分是哪一個部分你知道嗎？才合併沒幾個月，你們就馬上編經費要變更體育場，那不就在還沒有縣市合併以前就開始規劃了，這是第一點。

第二點，你們怎麼不從高雄市比較不好的先做拆除，卻在還沒合併以前就優先思考要拆除鳳山體育場，我搞不懂到問題出在哪裡，這個案子還編經費，是沒有被我審到這項預算，如果被我審到這個預算，講難聽一點議會讓你通過這筆預算嗎？相信我們這些議員都不會讓你通過這筆預算，你們體育處以後如果還有要動到這個體育館，本席要向你們做個強烈的建議，體育會、足球會、劍道、舉重，把這些單項運動的理事長一起邀請來開說明會，問看看他們的意向、意願要怎麼做處理，因為數十年來都是他們在使用的，他們使用上好好的，也培養出很多優秀的選手，才剛合併你們體育會接手就馬上要做改善，那麼好的環境你們要用土堤種植、做綠美化，體育場不是公園，公園綠地先開闢再來找別的地方，本席覺得體育處在處理這件事情上有欠思考，還沒有合併就在想要怎麼拆掉高雄縣的體育場，你們高雄市有更差的體育場怎麼不去動工，要改善本席非常歡迎，但是你們要了解全部事情的狀況，使用、訓練的成績，使用單位的看法，把他們都列入你們要處理的方向，你們都沒有，只有想到什麼做什麼，開玩笑這是人民的納稅錢，市政府已經賒借 250 億元，錢太多了嗎？雖然預算 1,400 多億元，但是這裡面就借了 250 億元，你要花任何一分錢都要很慎重處理，要先徵詢使用單位、訓練選手的搖籃、教練、專家學者，廣納他們的意見作為依據及參考，你們完全都沒有，只有在還沒合併以前就想把它拆除，這是不對的，我都搞不清楚你們體育處在弄什麼，雖然你們有的時候表現不錯，但是在這件事情的處理上有很大的瑕疵，我們不是錢太多，要徵詢使用單位、體育界的前輩、教練、學者專家、理事長，看哪裡要再做加強整理，把錢花在刀口上這個我們絕對支持，不是你們說拆就拆，這麼有歷史的東西，說實在的，你們裡面如果有比較年輕一點的，有那個體育場他還沒有出生，這麼好的場所、結構還這麼堅固要把它拆除改成土堤，不知道是誰向你們建議的我也搞不清楚，以後如果有什麼問題牽涉到體育場的部分，本席建議你們要與體育團體做溝通、做協調，我們的黃理事長、前理事長經驗都很豐富，體育會各單項的理事長、會長經驗也很豐富，場

所以他們在使用的，要怎麼做調整、改善、變化，你們一定要先聽他們的意見來做溝通，不要今天想拆這裡，明天想拆那裡浪費經費，現在的狀況和拆三分之二來做土堤有什麼意義嗎？做土堤有比較好看嗎？一個訓練場所主要強調訓練的功能，要符合選手的訴求，據我所知道的，足球隊可以培養這麼多人才也是靠那個場所孕育出來的，以前要建造那個場所也沒那麼簡單，你們不能說場所要廢就廢，下一次如果有任何有關體育場的問題，只要有要變更的地方要先聽取理事長的意見，再來思考作為處理的依據，我希望如果改天有要再做進一步的處理，要邀集各單位辦個說明會、座談會，了解整個情形及大家的意見再來做處理，合併到目前為止才 4 個多月的短時間，你們就要將它拆除，如果不是你們發佈的消息，記者不會說要動用那個地方，怎麼不說是別的地方，怎麼不說要拆除高雄市技擊館，怎麼直接說要拆除鳳山體育場，你們透漏消息讓別人知道，我善意的向你們建議，希望以後要動用鳳山體育場的時候要先三思，要先召集使用單位做研究；除非只有一種，建築師或者市政府工務單位鑑定出這個結構有問題，再繼續用下去會威脅到選手的安全，那我們沒話講。相對的，你們對本席答覆的資料是不拆除，現在來這邊聽完以後，你們說要拆除三分之二做土牆，你們公文是用假的嗎？這樣隨便騙，謝謝大家。

**主持人 ( 李議員雅靜 ):**

謝謝我們蘇議員，接著我們請劉德林議員發言。

**劉議員德林:**

今天的主席李雅靜議員、在座的各位學者、黃理事長、蘇議員、高雄市行政單位各局處的處長，藉由今天的機會不管體育場是否拆除，經由繪聲繪影產生了這次的公聽會，也把我們各位學者的意見，聽聽我們當地的聲音做整個結合。在縣市合併的前提下，可以看到我們原本高雄縣體育場等於是我們高雄縣鳳山市的首善之區，剛剛很多學者也有提到在均衡發展，不管他當時的時空背景，現在合併了，我們要讓我們的體育、教育、文化，如何在我們這個區塊發展，尤其在這段時間我經常問我們的行政首長陳菊市長，未來高雄縣整體的區塊，市長你整個思維以及目標方向的推動，合併以後要如何規劃帶動我們未來高雄縣的一些產業，包含農漁業、整體教育、文化，尤其鳳山市是以前高雄縣行政單位的所在地，也就是我們的首善之區，我們剛才也有聽到很多方向，本席從兩個層面來說。

第一個層面，我們實質上可以探討，縣市合併以後體育場的場址是我們長期三十幾年來，我們不談有孕育出多少選手，希望確定在不拆除的狀況下，我們要如何變得更好，這是一個最重要的結構。另外，不拆除的狀況下，我們要如何利用現有的空間把整體的規劃做出來，行政單位應該要和我們當地的議員、當地所有體育界及地方上的民意做結合，針對你們規劃出來的整個結構做探討、溝通，未來花到任何一分錢的用意所在，這樣應該會更好，不是像你們今天這樣，你們想要怎樣，讓我們感受到你們行政單位想要怎樣就怎樣，要怎麼做就怎麼做。譬如 PU 跑道關起門來三個月了，也沒有看到 PU 跑道做好，縣市合併以後你讓市民產生很多問題，希望在今天的公聽會把我們的心思及意見表達出來。處長，我們的 PU 跑道要做到什麼時候？我們從開始動工到現在多久？去年 9 月 29 日開工，等於縣市還沒有合併就開始動工了，希望這個時程可以加快一點。如果在整個場址範圍中，在縣裡面我們就有經過很多的討論，當時也有議員提到，在整個都市商業區林立之下，我們是不是需要把體育場遷移，尤其在當時規劃的時候，其實 30 年前我們當地的交通是足夠應付的，但是 30 年過後人口密集度變高了，我們的交通流量整體的規劃又是要面臨新的思維，在新的思維藉由這次的縣市合併我們再去創造一個更好的，但是在不影響這個結構狀況以及財政拮据下，我們要如何利用我們有限的資源，達到我們市民最想呈現的體育場原貌，這是我們必須要去思考面對的，希望我們行政單位做出任何的構想，可以不斷的構想，我們在作決策以及規劃之後是否可以聽聽地方的意見，達到一致的共識，創造更好的未來，這就是我們今天最主要的思維及想法，以上建議我們行政單位。

更希望都市發展局針對本席在講的，縣市合併以後，整個思維如何對於我們大鳳山地區的文化帶動人潮進來，發展我們的未來，這才是最精進最重要的，尤其體育這一環我們希望你們已經做到這一步了。譬如鳳凌廣場二期，以前外包出去的很多設施是委外管理，現在這些設施他們沒辦法管理，以後要如何規劃讓市民覺得更舒服、更好，這就是最重要的，以上向大家報告，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ) :

謝謝我們劉德林議員。不曉得我們市府官員有沒有要做回應的？我們請劉處長。

體育處劉處長永元 :

利用這個機會謝謝所有的議員及專家學者提出很多的建言，有的部分未來確實我們要再加強，譬如如何做軟體管理。我簡單講幾件事情，第一、這個場館我們開宗明義就說我們是建構在不是很正確的報導來討論這件事情，學者也有提到，要不要廢掉還是留存，留存要全部更新還是局部更新，其實這是對的，這個定位是定位在局部更新，所以前提就是不要再說我們要拆鳳山體育場，應該是定位在這裡。

第二、我們會提出一些構想，這個構想其實是一般的反應，有人說要全拆，我就說可不可以拆一部分，這就是提出一些創建，你可以討論有共識的我們才來做。我們現在要改建不可能停在那裡，現狀就這樣只要做一些油漆粉刷，我想這個體育場地也不會改進也不會進步，我怎麼改進可以融合鳳山的文化、商業活動、運動活動，大家來這裡運動覺得很舒服，這是我們的前提，改進一定會用創意、遊戲、美感、人性，這幾個條件叫做創、遊、美、人，用這幾個條件來改善這個運動場。

第三、剛才理事長建議的我們都接受，未來如果我規劃出來了，我們規劃的不會是我們獨自的意見，一定是綜合各界的意見，然後我們會做公告，在體育場也好，還是邀集所有有使用的人民團體、所有體育會的團體，公告出來打算這樣做看大家有沒有修正的意見，修正到大家滿意後，再請新工處來做整體規劃，我想我可以保證到這樣。第四、也有人在談，到底要不要蓋國民運動中心，同時在國民運動中心底下蓋停車場，就可以解決停車位不足的問題，這個我們也有在思考，因為體委會有一個政策，在全國 4 年內要蓋 50 座，現在新北市、台北市都蓋了滿多的，我們高雄申請了三個，現在正在申請第 3 個在新上國小旁邊，其實鳳山運動場我們也可以考慮，納入考慮以後高雄就有四個，那在 50 座裡面還不算多，如果有共識我們也可以提議蓋國民運動中心，把看台的部分加上局部的，網球場南邊、涼亭等等來做國民運動中心，但是這個也要有共識，不可能我現在說要拆掉要來蓋國民運動中心，我覺得共識這個東西是一條路，我完全認同，我們未來會有更多的機會。

最後一點，剛才蘇議員有談到，這則新聞我看到的時候也嚇一跳，他不是來問我的，報導裡面沒有任何一個字是我們體育處表示要怎麼做的，當然這已經過去了，空穴來風，我們的立場就是預定保體育場的存在，讓體育設施更多，這是我們成立體育處的目的，我們不會讓體育場地少，或是讓別人反對我們遷到別的地方，如果大家有共識，我們永遠在這個地方做更新，我就這幾點作個補充，謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ):



謝謝我們劉處長，還有沒有要做反應的？請說。

市民吳茂生：

我今天是以納稅人的名義來發表我個人的意見，雖然我沒有受到邀請，今天應該不是公聽會是聽證會，法律沒有公聽會只有聽證會，這是第一點。第二、有關體育場的主體是民意代表的建議要來拆除，還是市長的命令要來拆除，拆除的用途又是什麼用途？剛才有民意代表建議要開百貨公司，我覺得很不適合，今天高雄縣市合併根本就是騙錢，不適合合併，我也選過國大代表，我是末代國大代表候選人，今年年底我會選立法委員，今年台灣的主體會改變現狀，目前我不方便透露一些事情，針對今天的主題來說，我認爲是以行政中心爲主，然後再來是地下室停車場，目前高雄縣市沒有一個像樣的停車場，尤其是高雄縣合併高雄市，以合併爲行政中心比較適合，有關高雄縣政府改造計畫的議題，一定要公開向納稅人表明，當然有專家學者在場，專家學者的意見都有建議性，要做什麼用途都是有建議性的，今天會場沒有副市長、秘書長，至少也要有局長列席，要不然我們白費功夫沒有人在聽，因爲列席的官員都不能做主，至少副市長、秘書長、局長要來列席，既然主持人關心這個改造計畫的議題，邀請專家學者、教授這是一個很好的具體措施，但是說給誰聽，都大家在聽。請問主體是民意代表說要拆除，還是市長說要拆除，我還不了解，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

還有沒有人要反應？也快 4 點了，我做個總結，好的規劃、好的建設大家都歡迎，不會有這麼多的反彈，相信今天與會的市府長官都有聽到，不管是我們學者的建議，或者是我們體育界的建議，你們多少都有一些收穫，我有幾點建議，請體育處在進行場館更新規劃的時候，先要與我們體育界或者有使用相關設施，不管是高雄縣哪一個鄉鎮，就如同處長所說，高雄市有高雄市的體育場，高雄縣原本就很倚賴我們鳳山體育場，整個高雄縣比較有規模的就只有我們鳳山，希望體育處、教育局在規劃的時候，就先與我們體育界的人士、社團的代表或者學校進行座談，或者發文請他們給予具體的建議，我們廣納這些建議來做評估，這個部分要請體育處稍爲替我們留意一下。

規劃出來以後，希望教育局、體育處可以將更新的規劃、計畫提交到我們議會，另外也要給本席，處長也有提到要將我們體育場只留看台的部分，或者留三分之一其他的部分拆掉，我有和理事長聊過，處長以及

在座的幾位都有提到，幾個高雄市或是北部的體育場，他有把週遭的看台拆掉，你們有沒有到現場和他們討論過，這樣的方式適不適合用在高雄縣，我講的是時空背景的部分包含環境的部分，在鳳山適不適合用這樣的方式來管理維護我們的體育場，或者以目前現階段有社團認養、有學校認養的管理方式，對我們體育處、市府可以減輕很多的負擔，這些都是需要考量進去，而不是別人怎麼做，好的我們當然要學習，但是有沒有想過不是所有的東西都是一體適用，我想在這裡給予幾個建議。

在交通局的部分，我知道體育場前面就是我們的公車處，很多地方有提請我們交通局在公車路線的部分，公車路線並沒有進入到市區，體育場也沒有，我都要自己走過去，剛剛也有提到停車的部分，我們要改建體育場是不是可以往下建構一個地下停車場，如果技術上沒問題，那麼這是可行性的，一來可以改善我們的交通，二來可以增加我們的稅入。幾位教授有提到共同管理的部分，政策透明度的部分，包含我們鳳西國中這邊也有提到體育場的使用，因為縣市剛合併你們沒有實際的去了解，他們的使用率到底有多高，剛剛這些學者提的意見我覺得都很好，不管是教育局、工務局、都發局，甚至交通局這邊是不是可以有更多的收穫，廣納我們的意見，這個你們可能要思考一下。

今天我是坐在這裡，不然我的態度應該跟蘇議員炎城一樣，因為你們都在騙我們，很多的意見其實大家可以互相，最後有個要求要拜託工務局還有教育局、體育處，如果有規劃出來，真的要跟我們在座各位進行協商或是辦理說明會。感謝今天與會各位貴賓，因為今天的會議兩小時，讓你們坐在這裡，對不起！今天不管是理事長或是總教練、主委，還有幾位官員、幾位學者與體育界前輩的建言之下，我想你們都有很大的收穫，我們也拭目以待，感謝各位，謝謝。