

第 3 屆第 2 次臨時會第 3 次會議

(中華民國 108 年 1 月 30 日上午 10 時 50 分)

審議 108 年度附屬單位預算案- (財經、教育、農林、交通、衛生環境)

主席 (許議長崑源) :

開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上, 請各位議員參閱。
有沒有意見? 沒有意見, 會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告, 今天的議程繼續審議本市 108 年度附屬單位預算, 從高雄市產業園區開發管理基金開始審議, 請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請各位議員翻開各委員會審查意見一覽表, 請看第 122 頁附屬單位預算- 財經委員會審查範圍, 請拿出貳-3 冊, 高雄市政府經濟發展局主管, 高雄市產業園區開發管理基金, 請看第 12 頁, 勞務收入明細表, 預算數 5,148 萬 3,000 元。

第 13-14 頁, 租金及權利金收入明細表, 預算數 3,778 萬 8,000 元。

第 15 頁, 其他業務收入明細表, 預算數 901 萬 8,000 元。

第 16-27 頁, 勞務成本明細表, 預算數 1 億 1,039 萬 4,000 元。

第 28-29 頁, 業務外費用明細表, 預算數 2,459 萬 3,000 元。

第 30 頁, 資產折舊明細表, 預算數: 本年度 (12 月底) 資產總額 153 億 1,535 萬元, 本年度應提折舊額 3,471 萬 2,000 元。

第 31-32 頁, 長期債務舉借及償還明細表, 預算數: 一、高雄市岡山本洲污水處理廠修繕計畫, 本年度舉借數 2 億 6,250 萬元, 本年度償還數 2 億 7,000 萬元, 預計年底債務餘額 2 億 6,250 萬元。二、和發產業園區純租用範圍購地計畫, 本年度舉借數 35 億 2,108 萬 9,000 元, 本年度償還數 36 億 2,000 萬元, 預計年底債務餘額 35 億 2,108 萬 9,000 元。三、和發產業園區契約期滿總結算已申購可售產- 用地開發成本歸墊計畫, 本年度舉借數 102 億 3,643 萬 5,000 元, 本年度償還數 0, 預計年底債務餘額 102 億 3,643 萬 5,000 元。

第 49-50 頁, 補辦預算明細表, 預算數 1,507 萬 4,000 元。委員會審查意見: 照案通過。請審議。

主席 (許議長崑源) :

有沒有意見? 黃議員明太。

黃議員明太 :

首先, 我想請問局長, 很簡單的答復一下, 經發局的全名是不是叫做經濟發

展局？是不是？

主席（許議長崑源）：

請答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

是，經發局最重要業務就是要發展高雄市的經濟。

黃議員明太：

是促進還是阻礙？是「促進」經濟發展局還是「阻礙」經濟發展局？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

一定是設法想要發展經濟。

黃議員明太：

我們的經濟發展局是高雄市經濟發展局嘛！對不對？〔是。〕是要「促進」還是要「阻礙」？是「促進」高雄市經濟發展局還是「阻礙」高雄市經濟發展局？你的定義是哪一個？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

報告議員，絕對不會是阻礙。

黃議員明太：

你的定義跟我不一樣，我的定義是我們高雄市的經濟發展局叫做「妨礙」經濟發展局。我上次也說過，民心思變，你們是第三大凶手！我有幾件事情要請問你們，目前我們高雄市真正有在生產、最主要的產業園區是哪一個園區？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

議員是說真正有在營運的產業園區？

黃議員明太：

對，我們最大的產業園區是哪一個產業園區？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

以高雄市政府自己的園區來說，當然是本洲產業園區，當然，我們高雄市也有很多工業局的工業區。

黃議員明太：

本洲產業園區現在有幾家廠商？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

目前的廠商有 190 家，產值將近 500 億元。

黃議員明太：

對，產值將近 500 億元，有多少員工？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

員工數 8,700 人，接近 9,000 人。

黃議員明太：

有 9,000 人，平均一個員工養 5 個人就好了，就有 4 萬 5,000 人了，重不重要？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

非常重要。

黃議員明太：

非常重要，好，謝謝，請坐。請問我們的基金是不是獨立運作？既然是獨立運作，我們現在要說的是收支平衡嘛！對不對？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

基金的運作就是獨立運作，而且要求自償性就是要平衡。

黃議員明太：

這我們知道，但是現在中華民國經濟部工業局所有的產業園區哪一個產業園區是收支平衡的？有沒有？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

這個部分我要再確認，不過印象中，園區要賺錢的確不太容易。

黃議員明太：

不用確認了，我直接跟你說，就是沒有啦！只有科技部的有，因為科技部的都是那些高獲利的，但是他們有租稅優惠。只有科技部的新竹科學園區、台南科學園區、高雄科學園區、台中科學園區、中部科學園區，只有這些才能平衡，所有工業局的，沒有一個是平衡的，但是我們高雄市就是要求要平衡，怎麼平衡？你們都亂花錢，花掉了再來找這些廠商收，這樣叫做平衡，都不顧這些廠商的死活，讓他們活不下去！他們一樣要繳稅金，現在是繳 20%，賺的錢要繳稅金，根本是要讓他們賺不了錢嘛！我問你們，目前全中華民國有哪個園區有在收氨氮的錢？廢水排放有在收氨氮處理費，有沒有？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

的確是只有本洲有在收，因為這是…。

黃議員明太：

不是只有本洲喔！包括民間自己排放的，環保局根據水質在收費…。

主席（許議長崑源）：

再給 3 分鐘時間。

黃議員明太：

有沒有收氨氮這個錢？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

據我了解，一般是沒有，因為這是當初…。

黃議員明太：

不是「一般是沒有」，是從來沒有，高雄市已經收幾年了？你說，本洲產業園區收幾年了？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

高雄市從 105 年 7 月開始收這個費用。

黃議員明太：

現在已經 108 年了，已經收兩年半了。你知不知道本洲的廠商怎麼活下去的？別的縣市的政府是在輔導廠商，高雄市好不容易有一個自己的產業園區，你不好好輔導這些廠商，卻硬要逼死他們，把他們當做提款機。氨氮費用已經收兩年多了，而且是一直 double 上去喔！你們自己在環評、環差中承諾說要幫人家把氨氮處理到 10，有合格過嗎？請問局長，本洲工業區從開始到現在，你們的廢水氨氮曾經處理到合格過嗎？有沒有合格過？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

就環保署當年訂的那個標準，要合格的確很困難。

黃議員明太：

不是困難，是根本不可能，第一，你沒有設備，要處理什麼？光是廁所沖出來化糞的污水，氨氮就要 30 了，這是人體自然排放的，都不要說工業廢水，光是人體自然排放的就這麼高了。我請教你，本洲產業園區的污水處理廠有處理氨氮的設備嗎？有沒有？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們現在沒有辦法完全處理到那個標準，大概有初步的處理而已。

黃議員明太：

有沒有設備處理氨氮？我問你這句啦！

主席（許議長崑源）：

了解的人起來答復沒關係。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

設備的部分我請主任說明一下。

主席（許議長崑源）：

對，說明一下。

黃議員明太：

我直接告訴你啦！沒有啦！你根本就沒有處理氨氮的能力嘛！你憑什麼答應環保署說你要把氨氮處理到 10？不要說工業廢水，光是民生用水你就沒有辦法處理了，這個 10 的標準是在水源區哦！水源區才要有 10 哦！本洲已經在阿公店溪的下游了，出去就是海了，你答應要處理到 10，弄到現在無法收拾。

你們上次在三、四年前花了六億多元…。

主席（許議長崑源）：

黃議員第二次發言。

黃議員明太：

你們花了六億多元去做這些設備，廢水處理量要從三千多公噸提高到六千多公噸，已經完成幾年了？答復一下。

主席（許議長崑源）：

請答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

那時候污水處理廠處理的標準，環評是要求要回復到 101 年的放流標準，是這樣子。

黃議員明太：

對，你們的改善工程這六億多元花下去，到現在已經完成多久了？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我印象中是 105 年做好的。

黃議員明太：

對，從 105 年到現在已經 3 年了，你們的水措變更有通過嗎？原來三千多公噸，要服務這些廠商，每個廠商都沒有足夠的水可排放，所以都沒有辦法進去設廠，你們從三千多公噸變更到六千多公噸，花了六億多元，花基金的錢哦！基金沒有錢是用借的，這六億多元一花下去，到現在你們的水措變更提高多少公噸？不知道嘛！

經濟發展局高代理局長鎮遠：

不好意思，這個我還要再查一下。

黃議員明太：

你是副局長，你原本就在經發局，所以我今天問你這個不過份哦！〔是。〕

我們本洲工業區都沒有人在關心哦！

經濟發展局高代理局長鎮遠：

不好意思，這個數字我還要再確認一下。

黃議員明太：

你剛才說產值幾億元？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

產值 497 億元。

黃議員明太：

將近 500 億元嘛！對不對？一個 500 億元產值的園區沒有人關心，要養四萬

多人的園區沒有人關心，我跟你說，我比你還清楚，你那 6 億 5,000 萬元花下去，到現在連 1 公噸的水都沒有增加，因為你們的水措無法通過，環保局不核准啊！因為你們違反環評承諾，你答應這個環評是永遠都做不到的環評，你為廠商花這六億多元，現在卻硬要向廠商收費，你已經收氨氮處理費收兩年多了，更可惡的是連重金屬處理費也收，重金屬處理費應該收，超過標準你們需要再處理的要收處理費用，但是依照放流水標準排放到你們那裡的，你們竟然還收費，一公頃收一千多元，那些廠商活不下去了，強烈向你們抗議，抗議一年多，你們才把收費取消，但是這個氨氮處理費永遠無法通融，你們堅持向廠商收費。

一樣是做金屬表面處理，生產一公斤螺絲，在本洲工業區做金屬表面處理和在台南做，你們知不知道相差多少錢？成本相差 5 角，現在已經競爭到一公斤只剩三塊多，本洲工業區的廠商成本是 3.5 元，其它人現在只收 3.5 元，你叫他們怎麼活下去？別人收 3.5 元賺 0.5 元，本洲工業區的廠商收 3.5 元是平衡而已，連一角都沒賺，這是誰造成的？這是高雄市的市政府，這是我們的經濟發展局，這不是叫做「促進」經濟發展局，這叫做「妨礙」經濟發展局，明天你們經濟發展局的招牌我再幫你們多貼上「妨礙」這兩個字好不好？

再來，我講不完，本洲工業區原本在高雄縣政府時代還分為本洲工業區和環保科技園區，那時候還承接環保署很多業務，那時候的編制和現在的編制，100 年時環保科技園區取消，併入本洲產業園區，結果你們的人員不減反增，反而進來領這些基金的錢。你們發包工作，做環境空氣品質監測一年要花多少錢？你們告訴我，都做些什麼工作？這是笑話。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

差不多七百多萬元。

黃議員明太：

好，他們都做些什麼工作？派多少人在那裡？放多少機器在那裡？

主席（許議長崑源）：

黃議員，是不是讓李議員發言完，如果沒有人舉手，你再繼續發言，好不好？

好，請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

延續剛才黃議員所提的問題，我請教局長或是相關科室的科長，這個氨氮的費用是什麼時候開始收的？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

向議員報告，氨氮的部分就是當年 100 年左右，因為環保署來稽查，發現污水有狀況。

李議員雅靜：

什麼時候開始收費的？這個費用全名叫什麼名稱？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

105 年，那個時候因為在…。

李議員雅靜：

這個費用的全名叫做什麼名稱？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

它是污水處理費裡面有設一個氨氮的標準。

李議員雅靜：

所以是污水處理費？〔是。〕原本就有收費？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

有收費，然後在環評…。

李議員雅靜：

如果污水中又含有氨氮的話，又再收一次費？是這樣的意思嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

不是，是污水處理裡面，它有各種物質，例如重金屬，還有各種有機與無機化合物等等，因為當年在做環評審議的時候，委員直接加了一個全國唯一的，就是氨氮的標準，就是剛才黃議員關心的這個部分。說實話，這個部分的確是有點困擾，所以後來我們就做環差，希望對於這個部分環保署能夠體察民意，因為環保署現在有個全國標準，我們希望把它回復到全國標準去處理，現在這個環差的部分我們也已經按照程序送到環保署去了，到時候我們會去爭取讓這個標準能夠一體適用，而不是只有本洲有訂這種標準。

李議員雅靜：

我們也覺得很莫名其妙，全台灣都沒有相關的收費標準，為什麼讓高雄創第一個？讓我們的投資環境、這些廠商、這些業者大家痛苦連連，生意已經很難做了，你還多收這些錢，等於剝三層皮，對不對？除了污水費要收之外，氨氮又收一筆，符合放流水標準的一公頃還收一千多元，是這個意思嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

就針對氨氮這個另外再收費。

李議員雅靜：

一間公司最多可以讓你們剝三層皮的意思，是不是？從 105 年開始嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

氨氮的部分是的。

李議員雅靜：

放流水標準這個呢？它都已經符合放流水標準了，爲什麼一公頃還要收一千多元？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

其他的部分，一般工業區、產業園區大致都有收。

李議員雅靜：

爲什麼唯獨我們高雄市要收三筆費用？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

這個產業園區就是類似公寓大廈管理這些…。

李議員雅靜：

局長，你剛剛還是沒有回答我，就是氨氮這條費用的整個全名叫做什麼？你講一下讓市民朋友知道。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

它原來是訂在岡山本洲產業園區的下水道管理規章，它裡面會有各個項目的一些收費標準，因爲環保署就訂了這個項目稱作「氨氮」所以針對這個規章…。

李議員雅靜：

氨氮，所以這一筆費用，就是我要繳氨氮的費用，是這樣子嗎？你是哪一句聽不懂我的意思。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

它裡面有各種各樣的其它重金屬啊！

李議員雅靜：

就是附加在裡面嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

對，它是一個收費標準，裡面有各種排放的標準，那種排放裡面跟其它的園區不一樣，〔好。〕因爲它多了一個東西，稱作「氨氮」。

李議員雅靜：

所以這個依據的法源是哪個？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

抱歉。

李議員雅靜：

法源。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

最上位的法源是產創條例，它是全國適用的。

李議員雅靜：

產創條例。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

產創條例，對。

李議員雅靜：

然後這個氨氮需要收費的法源是什麼？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

氨氮需要收費的法源是，因為當年的污水處理廠壞掉了，所以需要修繕，然後修繕需要送到環保署進行環評審查，在環評審查過程中，委員就加了一個要有氨氮這個標準才能通過。跟議員報告，這的確是…。

李議員雅靜：

這個跟收費有什麼關係呢？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

會，因為這個部分，如果沒有這樣執行的話…。

李議員雅靜：

局長，〔是。〕你有聽過同一個案子，一罪好幾罰的嗎？你等於是一間公司扒了3層皮，然後還要請他做設備，我認同要改善，但是你得跟我講，它的法源是什麼？如果你依據產創條例的話，那是不符合的，但是你是依據環保的相關法規，我們或許有討論的空間，你剛講的都沒有講到我要聽的答案。你們收費的這個適法性在哪裡？你們收這筆費用的適法性在哪裡？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

就是產創條例，他規定園區的開發管理經營是可以訂定收費標準的，我們當初訂了一個收費標準，然後也送到環保署及經濟部去審查，其它項目都沒有問題，但在過程中就被加了一個高雄最獨特的，稱作「氨氮」。這個我們也很困擾，所以我們現在就趕快想辦法再回到環保署去把它修正掉，是這個意思。

主席（許議長崑源）：

再3分鐘。

李議員雅靜：

局長，是不是可以把這裡相關的資料…。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

可以，是。

李議員雅靜：

就是你在收費的同時有哪些項目給我們。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

好，可以，沒問題。

李議員雅靜：

包含你依據的法源在哪裡？然後你收費的標準是什麼？提供一份資料給本席。好嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

沒有問題。

李議員雅靜：

然後，再來，既然它已經符合放流水的標準了，又在下游端，為什麼是你們在收費？這些費用收了以後，專供工業區還是流到大水庫。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們是產業園區基金，它是一個基金自負盈虧的設計，〔是。〕譬如說所有的污水處理要收費，還有一些廠商類似租土地，或者租房屋的，但是我們也會做一些服務。

李議員雅靜：

你們都是用這些費用嘛！對不對？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

對，就是一個收支對列的原則。

李議員雅靜：

你先把剛剛跟你提的那些資料提供給本席，我們會後再做討論。然後再一個，記不記得我上次有跟你提到的，就是我們既有工業管線的收費，我記得我看到的資料是管線的長度有 935 公里，〔是。〕這是多久以前的資料？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

這個是目前最新的，那個 935 公里它其實是一個浮動的狀態。譬如說前幾年大概是 941 公里，但是它的管線有幾種分類，有使用中的、有停用的，它是有分狀態的，現在跟議員報告的 935 公里，就是目前在使用的管線。

李議員雅靜：

請問一下，停用的你們怎麼處理？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

停用的。

李議員雅靜：

對，怎麼處理？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

一樣，就是停用的部分也是一樣，我們收了這些錢，針對這些管線當然會去做抽檢，然後會去檢查、抽測，也做我們的…。

李議員雅靜：

對於你們這筆預算在收入以後，你們的作為我其實非常的有意見。如果它真

的停用了，你們有沒有要求把它遷移掉，還是依舊是放在地底下裡面，讓它成爲不定時炸彈，爲什麼？因爲它會破，它會有掏空的狀況，我們的天坑就是這麼來的。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

它那個營運是暫時不用的，因爲它的國際原物料有調度的問題，這段期間，譬如說這半個月或一年。

李議員雅靜：

所以他還是要繳費用，是不是？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

對。

李議員雅靜：

那你幹嘛講得這麼複雜，就是還是有嘛！

經濟發展局高代理局長鎮遠：

有，所以我才說那個實際使用的數字，其實是稍微會有一點點的變動。

李議員雅靜：

你這個管線的費用到底是怎麼用的？從上次質詢到現在，你都沒有提供資料給本席，你們到底有誰來向本席解釋這些東西，一定要我在議事廳裡面一而再，再而三的詢問你們。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

抱歉！我們再馬上補給議員，我先簡單的跟議員做口頭報告。〔…。〕好，沒有問題，這個我們來提供。跟議員報告這個 935 公里，每公里的收費是 5 萬 8,000 元。其實這是另外一本，總共收了 5,423 萬元，這個收到的錢我們有做幾件事情，目前既有的工業管線還有日常的監督維護。目前的工業管線，我們還要做防災演練的預防，然後我們有成立管線安全的辦公室，我們要去審查管線單位所提出的計畫，我們要去查廠，然後我們要去抽測、抽檢，我們收到的錢，大概就是去做這些管線維運安全的事情，會後我們會趕快把資料送給議員，不好意思。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

我有幾個問題要請教局長，局長，我們現在手頭上等待開發報編的這些所謂的產業園區現在還有幾個？然後目前的進度是如何？可不可以簡單的跟大家說明一下。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

目前正在報編中的進度比較順利的是仁武產業園區，現在進入到環評大會的階段了，如果順利的話，我們希望今年的年初可以完成報編。

第二個部分就是，橋頭科學園區，這個科學園區是屬於科技部那邊要處理的，目前市政府跟中央，我們有共同作業，就是科技部報編，然後營建署做都市計畫的草案，營建署也會出聯外道路的經費，這個部分到時候會委託市政府代辦一些道路的工程，甚至土地徵收開發…。

邱議員俊憲：

你覺得這兩個產業園區的開發，對高雄市的經濟發展重不重要？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

就我們經發局接觸到的廠商而言，這個的確是非常的重要。高雄市的狀況就是既有的工業區、加工出口區，科學園區幾乎都是滿的狀態，就是所謂馬上可以用的熟地，幾乎已經都沒有了。

邱議員俊憲：

既然是滿的，〔對。〕為什麼大家還會覺得經濟發展不好。為什麼？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

還不夠好啦！我們再繼續努力。

邱議員俊憲：

為什麼我們的廠商一直覺得空間不夠，可是大家覺得經濟發展的熱度是悶的，這個中間的落差是什麼？我在這邊要這樣子講，就是要拜託局長，我們不能只看帳面上的，或者數字上的呈現。可是實際上廠商的營運跟一般民間景氣的感受度，連我自己的感覺也是不好的，我們不能隨便看到廠商一直來要土地，我們就感覺高雄市的經濟發展不好，過去我們遇到一個困難、一個問題我們沒辦法突破，我覺得是思考上的限制，就是覺得需求端有，我們就覺得這樣的發展是好的。其實不見得是這樣子，所以要請局長，新的局長應該在 2 月 1 日會上任，經濟發展局這個基金的預算裡面其實是自償性。局長，你知不知道是什麼時候就開始設置這個基金的？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

最早…。

邱議員俊憲：

我跟你說，是民國 92 年，〔是。〕民國 92 年謝長廷當市長的時候，為什麼會設置這個基金，我本來想問你更技術性的一些問題，包括我們從預算書裡面看到的，在每年的預算，都有今年度舉借多少？然後要還多少？財政局局長也把這個自償性的基金放進去，把它平均算在每一位市民有可能負擔的公共債務裡面，這個 140 億的基金就很可怕了，對啊！140 億的基金，局長，這個自償

性的基金你要怎麼樣去償還，能不能簡單說明一下。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

因為會需要這麼大量基金的原因，就是產業園區的開發，主要是用在土地價款的部分，因為市政府並沒有辦法一下子籌措那麼多的錢，一個園區開發大概 100 至 200 億，所以常常會需要去徵求一個開發商，像和發產業園區那個就是一個開發商。

邱議員俊憲：

那你要怎麼去借這個錢？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

所以就讓他有這個權利去開發，他去賣地或者租售土地，但是等到公共設施開闢完竣之後，總是他們要結算，我們必須要跟開發公司去結算他付出的錢。那我們要把土地過到我們的手裡，所以我們的狀況就是我們要去舉借，然後把這些錢再還給開發公司，但是我們手上是拿到土地的。所以跟議員報告，這就是…。

邱議員俊憲：

我把我的問題更簡單的敘述一次，你這些借款 140 億是拿什麼東西去借？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們舉借完之後，那些開發完的土地在我們手上。

邱議員俊憲：

你要有東西去借，所以你的預算書上面有寫，到去年年底資產總額是 153 億。基金的定義你一定要有土地，要有其他設備的資產。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

沒有錯。

邱議員俊憲：

你才有辦法作價去跟銀行融資這些錢進來。所以另外一個問題，如果今天市議會決定這個基金不給你們了，你們要給我結清，高雄市民不會因為結清負擔任何錢，應該是這樣嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們雖然有去舉借，但是我們有資產，資產就是土地，資產有負債。

邱議員俊憲：

我的問題就是，今天如果市議會決定，認為這個產業園區開發管理基金已經沒有存在的必要，或者是它階段性的任務已經完成了。要求你們去結清這個基金，會衍生任何的負債分擔在高雄市民的身上嗎？我的問題很清楚。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

基金是自償性的，原則上就是土地把它出清，然後把之前的舉借打平。就是資產會處理掉。

邱議員俊憲：

好，我理解，我是不是可以這樣去闡述這個基金的定義，我們有一百多億的資產，可是因為要有資金來做開發區的運用，所以去融資了 140 億出來，然後這些基金的資產是可以去償還這個借貸的費用的。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

大致的原理是這樣沒有錯。

邱議員俊憲：

原理是這樣。〔是。〕局長我真的要拜託你，這個基金的運用，過去議會其實都給予相當大的空間，140 億不是小錢，等一下敲下去，這個 140 億就給你們了。要怎麼讓這些工業區的開發，真的可以替高雄市民賺錢，不是打平而已，這些都是生財的東西。為什麼我們看到帳面上都是打平，甚至有一些還是虧的。因為產業園區的收益，剛剛黃明太議員講的，除了科學園區它的稅金收得到那個水平以外，我們付出的都比收入還要多。可是這不代表市政府不應該去做，高雄的產業的確需要一些園區去做發展，包括未來的仁武產業園區，未來的規劃應該也是放到這個基金裡面去做處理，是嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

也是，屬於產業園區的都會放到這邊來。

邱議員俊憲：

所以未來這些產業園區，怎麼樣透過這些自償性的基金，讓它有足夠的財源去做到更好的發展。過去工業區我們在批評、挑戰它的是什麼？過去很多傳統的工業區都淪為在土地的炒作跟買賣，都在囤地而已，到最後變成工業地比別墅的錢還貴。所以這也是為什麼和發產業園區在處理的時候，我們也一直在建議不能變成大家都在炒地皮而已，未來的仁武產業園區也是會面臨到這個問題，所以在這邊也要提醒局長。另外一個，新的局長 2 月 1 號，農曆過年前最後一個上班日才要上任，這些產業的發展，哪些空間真的是重要的，拜託局長趕快弄清楚之後跟韓市長排個時間，讓韓市長對這個事情有很清楚的擘畫。因為他去行政院院會的時候，其實產業園區的布置，並沒有在他的優先事項裡面，有嗎？紅燈、綠燈、黃燈，哪一燈？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

真的有，橋頭科學園區、仁武產業園區，這個都有列在前面，這個有。

邱議員俊憲：

所以是屬於哪個燈區？綠燈嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我印象中橋頭是紅燈，仁武是黃燈，都排前面的，這個市長有注意這件事情，我們會加緊推這個。

邱議員俊憲：

也謝謝韓市長有重視到這件事情。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

有。

邱議員俊憲：

可是怎麼樣去做，對高雄市民有感受的產業經濟發展的東西，不能覺得帳面上都發展得很好，不過市民朋友的感受很不好，這個部分的落差，市政府有責任要去弭平，大概是這樣的建議。那 140 億就這樣給你們了，怎麼樣去做更好的處理，然後每次看到這個預算就有點是舉新還舊，是這樣嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

對，有些部分是舉新還舊，是財務的操作。

主席（許議長崑源）：

邱議員于軒。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下，和發產業園區目前是怎麼樣的狀況？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

和發產業園區目前的出租率大概已經達到超過三分之二了，對不起，出售的部分，已經達到 67%。

邱議員于軒：

出租還是出售？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

對不起，出售，我更正，出售的部分已經出售 67%，大概三分之二了。出租的部分大概 15%，大概 15% 左右。

邱議員于軒：

所以你們業務收入有因為土地、租金、價格，相較鄰近園區過高，或者是區塊劃分不符合廠商需求，請問這怎麼回事？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

那一段文字，很抱歉，可能會造成大家誤解。因為畢竟我們是一個合法的產業園區，我們的污水排放、空污等等都是有列入管制。

邱議員于軒：

所以本洲的事情不會在和發發生嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

那一段文字要表達的就是，有時候民間它會跟周邊的農地去比較，就是那些農地做不是很正式的工廠，它相對會比較便宜。因為不管是本洲或者是和發，它周邊其實都是農地，那一段要表達的意思是這樣。

邱議員于軒：

價差多少你知道嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

一個粗略的印象，譬如說和發一坪售價大概 10 萬左右。周邊的農地大概都不是這個價錢，會有一些價差，不過它就是農地。

邱議員于軒：

那我跟局長講，為什麼我會問你這個問題，我上任第一件事，我就跟你們要和發產業園區相關的資料，包括它的管理機制，管理裡面的組織架構，到現在已經開議將近一個月，我到今天都沒有拿到任何的資料。為什麼我都沒有拿到相關的資料，所以我來議事廳跟你要資料，我來議事廳跟你問這些問題。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

很抱歉，會後我們馬上提供。因為和發產業園區目前還在開發中，它其實組織還沒有很完整，我們會後再補給議員，這個我們很抱歉。

邱議員于軒：

組織還沒有完成，現在狀況是怎麼樣，你簡述一下。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

目前是屬於我們委託開發的叫和發這家公司，和發開發公司它是在做土地開發，它就是一邊在出售土地；一邊在做基礎建設。所以目前大部分就是營建廠的角色比較多，真正營運的也只有三家，其他陸續建廠中。

邱議員于軒：

你們的監督管理機制在哪裡？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們到時候也會有類似像本洲成立一個服務中心。

邱議員于軒：

目前的監督管理機制在哪裡？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

目前的監督管理機制，第一個部分，我們的工業輔導科，有在處理這些行政作業程序。第二個，委託開發商，它之前接受委託的時候跟我們訂有那些委託的合約，然後還有一個第三方，在我們做這些工程和設計的時候幫我們做審查。在目前這個開發階段，是有這樣的機制在運作。

邱議員于軒：

所以你們等於全部都委外。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

跟議員報告，這個產業園區開發採取的模式就是全部委託開發，但是我們跟開發商之間有一個委託開發的契約，有個契約的關係在。

邱議員于軒：

廠商目前有任何違約的紀錄嗎？廠商目前對周邊的管理方式你有任何的瞭解嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

議員是說這家和發開發公司嗎？

邱議員于軒：

對啊！

經濟發展局高代理局長鎮遠：

目前就我印象中，我到任後印象中好像沒有看到它有違約。

邱議員于軒：

局長，我跟你講，這些都是我要跟你要的資料。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

好，是的。

邱議員于軒：

因為我都跟你要不到資料，跟你要任何和發產業園區的資料，到現在你們經發局沒有人把任何資料交給我。所以我今天要利用議會的時間，親自跟局長要資料，關於和發產業園區的相關資料。請問一下，我身為議員可以跟你索取這些資料嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

報告議員，這個很抱歉，可能我們之間沒有聯繫好，如果屬於是可以公開，沒有那種屬於個人公司的機密，那個是一定可以提供的。如果是屬於一般公開的，一定可以提供，沒有問題。

邱議員于軒：

那就要請你把資料交給我。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

是，會後我們馬上提供。

邱議員于軒：

才不會浪費各位議員跟議長的時間。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

抱歉。

主席（許議長崑源）：

其他議員沒有意見了嗎？黃明太議員，5 分鐘。

黃議員明太：

不好意思，我們現在又回歸預算，剛才我有請你們，因為廠商向大家收來的錢一直不能平衡，所以你們找盡各種理由一直要向廠商收錢，包括氨氮這個不應該收的錢，你們已經收了好幾年，我問你們，你們什麼時候要停止這個氨氮的收費？這個部分如果不收，你們的支出，空氣的部分、監測的部分一年七百多萬，已經做幾年了？同這一家廠商做幾年了？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

廠商做幾年我沒有記。

黃議員明太：

這些設備如果高雄市政府自己買才多少錢，你一年花七百多萬，已經超過 5 年了，三、四千萬了，你們幾個人在那裡？所以說這些錢都是亂花。第二點，入區要申請水措，都要申請納管許可，縣市合併之後服務中心多請了一堆人，同樣的工作多請了一堆人，結果這個納管原本是我們自己在審查，很簡單的雨污分流而已，審查我們的污水廠有沒有那麼多的量給他，看他這塊土地多少坪？法定要給他幾噸的水？就這麼簡單的審查，我們還要委外，一年花多少錢？你告訴我，環六一年多少錢？

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

一年 740 萬。

黃議員明太：

幾個人在那邊上班？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

現場派 2 個人。

黃議員明太：

2 個人，我告訴你，實際上只有一個人，另一個是跑來跑去還有在兼差。好！算你聘用 2 個人，一個月 70 萬，這些廠商是冤大頭嗎？這些東西我們自己不能審查嗎？這七百多萬到最後你們還不是向廠商收錢，這種預算要怎麼核准？議長，這筆預算要不要刪掉？我主張刪除，我們自己可以做的，這些預算拿去做什麼工作你告訴我，那裡多少廠商會去變更納管？而且一次進去就要 2 個月，我在罵環保局，本洲的廠商在本洲申請納管多這 2 個月，你看廠商會不會

完蛋？這筆預算要怎麼給你？你告訴我，我們自己可以做嗎？大家每天坐在辦公室很忙碌，如果你們不會審查，我當議員的我可以去當義工幫你們審查，我有足夠的專業可以幫你們審查，我義務性幫你們審查，這樣好不好？這筆預算不要了。

以前一個主任、一個副主任，這個主任還是兼任的，他以前是高雄縣的副縣長吳裕文兼任的，工作照樣可以完成，做得很好，招商成績也很好。我們現在一個主任、兩個副主任，管理組一堆人，環保組也是一堆人，全部都是酬庸性質，廠商的錢拿去亂花，真的是亂花。你告訴我，單單剛才這兩筆一千五百多萬，這種錢一直花…。

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘，黃議員一次講清楚，該改進就要改進。

黃議員明太：

不應該向人家收的錢一直巧立名目，剛才你們向雅靜議員說的我聽不下去，因為他們不了解我們這裡的情形，法規規定 109 年以後有可能全國會針對氨氮來收費，對不對？我們 105 年就提早收費，高雄市廠商的成本 1 公斤比別人多 5 角，5 角是十幾%至 20%，產業有那麼好賺嗎？環保局還有一個大問題，今天他們不在這裡我不要說，你叫高雄市的產業要怎麼活下去？所以我主張，你們的預算是不是要重新編列？還是要直接刪除，這個部分請主席來裁示。不要讓產業再痛苦下去了，不應該花的錢要省下來。

主席（許議長崑源）：

局長，黃議員說這麼多你有聽到嗎？這是事實啊！高雄市要讓產業能夠生存，高雄市的失業率才會降低，如果他們一家一家產業外移要怎麼辦？什麼叫經發局？已經說了這麼多，你回去好好檢討，不要一頭牛要被扒四、五層皮，不可以這樣。

黃議員明太：

重點是你們氨氮什麼時候要停止收費？這是違法的。

主席（許議長崑源）：

現在可以答復嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

收費部分我們還在檢討。

黃議員明太：

我要求立即，從 1 月份開始不可以收費，這本來就是違法的，還要檢討什麼？還是你們違法都是應該的。我說過 107 年的事情都不要追究，108 年，現在已經快 2 月了，1 月就不應該向廠商收費了。

主席（許議長崑源）：

你回去研究一套辦法，以最快的時間在大會之前要有一個交代，黃議員說的都是事實。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我們回去檢討看看。

主席（許議長崑源）：

你不照顧廠商，把他們逼離開高雄市，這對高雄市也是很大的損失，大會之前對於氦氣的收費好好研究看看，再向黃議員報告。不應該收的就不要收，過去就過去了，從現在開始要怎麼改善，留住廠商才是最重要的。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議高雄市促進產業發展基金，請各位議員翻開貳-14 冊，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：2 億 6,207 萬 6,000 元。第 9 頁至第 18 頁，基金用途明細表，預算數：2 億 8,140 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議財政局主管附屬單位預算，請各位議員翻開貳-1 冊，高雄市政府財政局動產質借所這本附屬單位預算書，請看第 12 頁至第 14 頁，金融保險收入明細表，預算數：3,336 萬 7,000 元。第 15 頁至第 16 頁，其他營業收入明細表，預算數：600 萬元。第 17 頁至第 18 頁，金融保險成本明細表，預算數：78 萬 5,000 元。第 19 頁至第 20 頁，其他營業成本明細表，預算數：408 萬元。第 21 頁至第 27 頁，業務費用明細表，預算數：1,479 萬 3,000 元。第 28 頁至第 31 頁，管理費用明細表，預算數：459 萬 8,000 元。第 32 頁至第 33 頁，營業外費用明細表，預算數：59 萬 1,000 元。第 34 頁至第 39 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數：7 萬 5,000 元。第 40 頁至第 41 頁，資產折舊明細表，本年度資產總額 4,315 萬 9,000 元，本年度應提折舊 73 萬 4,000 元。第 42 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 6 萬 5,000 元，已提折舊額 6 萬 5,000 元，淨額 0。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

局長，請問一下，財政局動產質借所，基本上是賺錢還是賠錢的單位？

財政局李局長樑堅：

目前現在是有盈餘，而且他有達到盈餘上限他還是要繳市庫，今年編三百多萬左右。

邱議員俊憲：

好，前一陣子大家在討論高雄市負債問題的時候，你有把這些自償性的基金債務也都放進去，裡面有一筆動產質借所的經營基金 1.1 億，你覺得這個如果有賺錢他為什麼不將債務還清，你覺得呢？

財政局李局長樑堅：

基本上動產質借所一開始成立的時候市政府是有給他錢，他現在是跟銀行借錢再去從事放款的行為。我記得前期有兩次，當財政收入不足的時候，我們也從裡面所累積的盈餘回撥給市庫，大概超過一億多的錢。

邱議員俊憲：

這一億多所謂的非受限債務，這些自償性基金的債務會反映到市民的負擔上面嗎？

財政局李局長樑堅：

現在基本上沒有，因為他是一個盈餘。

邱議員俊憲：

不會。為什麼你要將它算進每個市民要負擔所為三千多億的債務裡面呢？局長，我們曾經討論過這件事情，所以我們要有一個共同認知、相同的基礎上面去討論我們面對的債務問題。

像動產質借所，他現在借了一億多，可是他是有能力去償還的，這個一億多跟剛剛經發局討論他們那個產業園區開發的基金一樣。我們把他結清，他是不會賠錢的對不對？如果這個基金結清市政府還要拿任何錢出來貼他嗎？他借的錢？

財政局李局長樑堅：

基本上目前不用。

邱議員俊憲：

是不用嘛！所以我們不應該把這些數字堆疊起來，好像一個很龐大的數字。當然大家對債務要有警戒心，要很嚴肅去看待這個我認同。可是不應該把公債法限制性的借貸把他混為一談，混在一起講，大家會講不清楚。所以在預算書裡面我也有看。整個動產質借所的資產是三億多，對不對？

財政局李局長樑堅：

沒錯，現在的資產是這樣。

邱議員俊憲：

是啊！

財政局李局長樑堅：

我們的基金其實有很多種，現在市府有 25 種基金，〔是。〕我們有營業基金。營業基金現在有兩個，一個是輪船公司、一個是動產質借所。輪船公司累積虧損大概是 6 億 4,000 萬左右，動產質借所是財政局轄管，我們現在是有盈餘。所以他的盈餘裡面每一年都會回饋給我們市庫，但是其他的基金，像作業基金很多其實…。我要跟議長及邱議員報告，我們很多基金的債務是一個浮動的過程，例如公車處，公車處他當然有幾塊地沒有去處分，如果有處分的時候，我們欠的兩百億會降低…。

邱議員俊憲：

局長，你講的我理解，為什麼我期待新的市府面對債務的事情要很理性、很清楚他的標準。像前一陣子財政局也搞一個新聞出來，舉新還舊幾百億，結果網路上面對你們不理解，說韓市長一上任就借了幾百億。我們可以理解那個就不是這樣啊！就是借新的錢還舊的債把利息錢降低，這都是好事情，可是因為一般的市民、一般的民衆沒有那麼理解，就看到財政局的網站上面公告說，這幾百億希望有能力的人來借我們這一筆錢。變成韓國瑜市長不小心一月份又多了幾百億的債務，這個對韓市長也是不公平。所以債務的事情是要很務實、很理性，標準是什麼我們要很理性去看待。

一般公共債務、受限債務二千多億，然後又變成三千多；然後又變成 3,000，我覺得那個浮動的數字，對我們要討論這些預算是很困難的件事情，而且一般的市民有錯誤的理解，對你政務上的推動、對議會上的問政，都是困擾。所以我利用這個機會是說，這些基金有些是會賺錢的，有些自償性他自己的資產是可以償還這些債務的，不應該把那些受限債務加在一起去算，不要這樣嚇市民朋友。當然債務是嚴重的可是不應該這樣混為一談，我的建議是這樣；我的主張也是這樣。

局長，我很敬重你的專業，我覺得我們應該要在相同的基礎上去討論這些事情，不然像動產質借所賺錢啊！它的資產三億多，可是帳面上看起來所謂自償性債務，它基金裡面負債一億一千多萬啊！這些到底是市民的負擔，還是市民的資產。我認為是資產，也許帳面上看起來是不好的，可是它實際上的收益是好的。局長…。新的議會，議長也願意給大家很大的空間在這裡做理性的討論，我們認清一個事實是什麼？現在的行政權在你們手中，不能讓一些敘述不清楚的或是讓社會紛紛擾擾越講越模糊，我覺得這就不是行政權應該要做的事情，

我們應該要越講越清楚。我們也不喜歡、也不希望高雄市民負債越來越多，要怎麼樣有效的減債？

昨天韓市長說會暫停土地的處分我們都尊重，可是局長我們私底下溝通，你也知道一些抵費地或者一些化為商業區等等，這一些能夠處分非公用土地對公庫的收入是最直接的，這個你也認同。韓市長政策決定是這樣子，我相信你現在也焦頭爛額，明年度的預算你要編的時候錢要從什麼地方來？這都是很殘酷的挑戰，誰來持家都不好掌管，都要面對這些挑戰。不過我期待新的市長、新的局長，我們要務實的去看這些東西，這個預算我沒有意見。拜託局長以後我們在討論這個部分的時後要很務實的去看。以上的建議，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

剛剛邱議員的發言及局長的回答，我也很仔細地聽，我也很清楚邱議員在講些什麼？基本上我長久以來在財政小組的經驗，借錢是借延續性的事情，不需要就不要去借錢，除了有把握幫高雄市賺錢，這樣去借錢沒有關係。所以一個基本觀念，高雄市的財政如果要健康，有多少花多少。所以我跟你溝通過，高雄財政很基本的觀念，基本收支要能平衡。2,400 億是什麼債務？就是家中固定要花，無論是房租、無論是孩子的註冊費、無論是水電費，就是我們還沒有賺錢之前，吃穿都要花費的，我們總共花掉 2,400 億。現在為什麼多出局長你說的三千多億，那就是我們覺得高雄市有機會可以賺錢，我們借一些錢去做生意，我們希望做生意所賺的錢把這 2,400 億多少還一些，不過你剛剛講的那一點，你說公車處現在負債兩百多億。我們現在有土地，只要土地清掉兩百多億就可以減掉。這個觀念我覺得不完全正確。

因為你做生意的時候當初作價，是拿土地去作價，你知道這個意思嗎？我們才有兩百多億的基金去借錢。現在我給你錢去賺錢，你要賺錢回來還，不是把我本來給你借錢的土地賣掉，那整個資產都賣掉了。

用一個很清楚的觀念，我們現在包括青創基金，韓市長說要成立 100 億。裡面的 30 億也是土地作價，我現在給你土地作價不是要你將這 30 億花掉，我期待除了這 30 億，你還要賺 30 億。不然萬一這 30 億花掉，土地賣掉就是賠 30 億，之後家裡的錢早晚一塊、一塊搬走賠掉。

所以公車處不是把土地賣掉就打平，公車處是每一年虧 10 億，虧損 20 年是 200 億，如果你們把土地賣掉，就是把家裡的房產全花掉了，當然我們期待動產質借所是健康的，很多投資是要去賺錢的，但是高雄市過去能賺錢的基金不多，我們現在更要謹慎的是，高雄市只要想拿錢借新資產的話，包括現在新的

青創基金，我們也希望不會重蹈過去很多基金造成高雄市嚴重虧損。當然過去的交通局公車處公車很難經營，我們負責一定的營運，所以一定會虧損，也有一定的責任，這些市政府也承擔了，但是未來的基金它的自償必須是真的，包括我們的捷運基金，所以我反覆提醒捷運局現在正在開創黃線的時候。當初我分享過一個觀念，我們當初沒有那個概念的時候，中央公園站爲了美觀建成開放空間，美麗島站也爲了漂亮蓋成開放空間，你知道開放空間的缺點是什麼嗎？冷氣。因爲裡面的冷氣要不斷的吹，冷氣也一直飄散出去，你知道電費有多貴嗎？如果爲了自償的設計，所有場站包括管銷的費用都要很便宜，所以我們未來黃線的自償率一定要高，我們在設計的過程要請教高雄捷運公司，現在他們非常出名了，因爲他們贏得美名要到新加坡標工程了。怎樣讓過去虧錢的公司現在能夠收支平衡？我們期待高捷公司未來可以在黃線設計的過程裡面，真的讓黃線現在投資的四、五百億未來能夠回收，所以設計的時候就要注意，不要設計完交給人家營運又繼續虧錢，我反覆提醒我們的基金…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

我們的基金一定要做到真的能夠自償，過去做不到的，過去我們甚至把公務預算也轉嫁到基金裡面，這些都是因爲能自償才能轉嫁過來，所以務必請局長注意，你雖然只是管錢出去的事，你不是管主計，但是實際上你這裡應該掌控高雄市，如果每個人都要成立基金把錢放在自己口袋裡，而不進大水庫，對高雄市財政不見得有好處。我反覆跟你溝通，過去包括我們成立的海音中心，包括現在這三個法人，這三個法人是我們每一年都要投錢進去，有沒有可能這三個法人未來能減輕負擔呢？譬如海音中心，我覺得它是一個金雞蛋，你看光一個雪梨歌劇院就好了，世界級地標，1 年可以創造 2,000 萬的觀光客，海音中心不要說 2,000 萬，有沒有可能 500 萬觀光客？有沒有可能 600 萬觀光客？海音中心未來營運賺錢的時候，錢就算不能回到市庫，能不能跟其他的法人共通，我們就不用每一年都要投入 7 億，把這裡法人賺到的錢再流到圖書館等等，屆時高雄市財政就可以減輕負擔了，相關的法也許現在不可行，但是我認爲高雄市左手、右手都是自己的手，如何讓高雄市更好？財政、主計、經發都是帶頭單位，過去這個部門很冷門，時間一久我就知道這個部門是最關鍵的，錢怎麼進來和怎麼出去全都弄清楚的話，這個城市要怎麼發展就非常清楚了，但我還是很感謝你能把高雄市財政盤點清楚，到底高雄市拿出去做生意的有多少錢？至於已經虧損的，包括公車處也是虧損，問題是其他是有機會賺錢的，讓高雄市民有一定的希望，問題是借錢一定要很謹慎，因爲做生意不是穩賺不

賠，高雄市民的錢可以穩賺不賠的話，當然讓你們去花也無所謂，問題是並非穩賺的，以上分享。

局長，請你再簡單答復，有關公車處，我剛剛所講的，不是土地賣掉就不虧了，土地賣掉一樣是虧二百多億，那些土地原本都是我們家的，我建議你那些土地不能賣，那些土地一樣是用地上權設定，讓它把 200 億還掉，土地還能回來，好不好？議長，請局長簡單答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

財政局李局長樑堅：

謝謝郭議員的詢問，我剛剛講在公車清理基金裡面，本來那幾塊土地我們不是賣，可能就是用設定地上權，還是未來用 BOT 的方式；另外，市政府有投資港都客運公司，事實上它每年盈餘也會部分回饋到我們裡面來，當然公車處的累積虧損有它歷史背景和原因，我們也真的存在這樣的債務，只是它現在留給我們的資產就是這幾塊土地，包括林德官那些舊眷舍，還有一個是港都客運公司，所以我們從這裡面會積極創造一些營收來源。

跟議長、郭議員、邱議員報告，在過年後我們也會針對市政府轄管 25 個基金儘量和各局處溝通，下禮拜過完年以後我就會到各局處跟他們面對面溝通，包括土地活化，也包括你剛剛提到這些基金的營運，因為基金營運本身就是創造自償收入能夠挹注市庫。以基金來講，它所舉債的金額是浮動的，有賺錢就補進去，錢就還掉了，也沒有負債金額的增加。所以我也跟各位再說明，基金債務是浮動的，我去檢視一下，早上有針對經發局，經發局產業園區開發基金事實上也是一個浮動債務，有可能也會挹注，譬如和發裡面賣的土地價格好，減掉這些相關費用和給中心的部分，它也是可以挹注經費到產業園區開發基金來，因為它是一種循環的性質，循環啦，如果他們的資金又有賺錢，可以繼續再開發其他的土地，所以謝謝郭議員對於財政持續的關注，也提供很多好的建議和看法。我再澄清一下，那幾塊土地不是會朝向賣土地的方式，而是朝向用地上權、其他土地活化方式來創造，因為那是一個永續財源的部分，以上跟議員做個說明，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）進行三讀，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）。

財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議市有財產開發基金，請各位議員拿出貳-2 冊高雄市市有財產開發基金附屬單位預算書，請翻開貳-2-13 頁，請看第 13 頁，工作計畫：銷貨收

入明細表，預算數 2,313 萬 8,000 元；第 14 頁租金及權利金收入明細表，預算數 2 億 8,000 萬元；第 15 頁其他業務收入明細表，預算數 606 萬 7,000 元；第 16 頁業務外收入明細表，預算數 2,735 萬 2,000 元；第 17 頁至第 19 頁銷貨成本明細表，預算數 1,312 萬 8,000 元；第 20 頁至第 23 頁行銷及業務費用明細表，預算數 3,779 萬 3,000 元；第 24 頁至第 25 頁業務外費用明細表，預算數 540 萬元；第 26 頁至第 27 頁固定資產建設改良擴充計畫預期進度明細表；投資總額 2 億 9,471 萬 3,000 元，資金來源－營運資金 2 億 9,471 萬 3,000 元，截至本年度預算累計數 8,645 萬 7,000 元；第 28 頁資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 4 億 1,379 萬 7,000 元，本年度應提折舊額 9 萬 4,000 元；第 29 頁至第 30 頁資金轉投資及其餘細明細表，轉投資事業－高雄銀行股份有限公司，本年度增減投資 0 元，投資淨額 6 億 4,414 萬元，持股比例占發行股數 6.42%，本年度投資收益 2,735 萬 2,000 元；第 31 頁至第 32 頁長期債務舉借及償還明細表，本年度舉借數 5 億 4,000 萬元，本年度償還數 5 億 4,000 萬元，預計年底債務餘額 5 億 4,000 萬元；第 33 頁基金數額增減明細表，期初基金數額 4 億 6,432 萬 4,000 元，加其他（市府以土地作價投資）1,312 萬 8,000 元，期末基金數額 4 億 7,745 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審議高雄市債務基金，請各位議員拿出貳-12 冊，高雄市債務基金這本附屬單位預算書，請翻開第 6 頁工作計畫基金來源明細表，預算數 2,183 億 1,677 萬 1,000 元。第 7-8 頁基金用途明細表，預算數 2,183 億 1,685 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

財經委員會附屬單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

請繼續宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻回各委員會審查意見一覽表第 96 頁，高雄市政府教育

局高雄市教育發展基金，請翻開基金第貳-13-001 冊，請看第 8-16 頁基金來源明細表，預算數 97 億 3,442 萬 4,000 元。第 17-88 頁基金用途明細表，預算數 99 億 8,742 萬 4,000 元。第 109 頁補辦預算明細表，預算數 440 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看高雄市立空中大學教育發展基金，請看基金第貳-13-012 冊，請看第 8-9 頁基金來源明細表，預算數 1 億 7,022 萬元。第 10-41 頁基金用途明細表，預算數 1 億 7,107 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看高中職、啓智學校及特殊學校教育發展基金，高中職、啓智學校及特殊學校教育發展基金委員會以高雄市立仁武高級中學爲審議基準，請各位議員翻開第貳-13-116 頁，也就是基金第 3 冊，請看第 7-8 頁基金來源明細表，預算數 2 億 539 萬 1,000 元。第 9-16 頁基金用途明細表，預算數 2 億 793 萬元。第 27-28 頁補辦預算明細表，預算數 224 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立仁武高級中學審查完畢，其他高中職、啓智學校及特殊學校均比照高雄市立仁武高級中學審議意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看國民中學教育發展基金，國民中學教育發展基金委員會以高雄市立陽明國民中學爲審議基準，請看基金第貳-13-330，就是基金第 7 冊，請看第 6 頁基金來源明細表，預算數 3 億 4,794 萬 3,000 元。第 7-13 頁基金用途

明細表，預算數 3 億 4,848 萬 9,000 元。第 24 頁補辦預算明細表，預算數 295 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立陽明國民中學教育發展基金審議完畢，其他國民中學均比照高雄市立陽明國民中學審議意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看國民小學教育發展基金，國民小學教育發展基金委員會以高雄市立瑞豐國民小學為審議基準，請各位議員看第貳-13-608，就是基金第 13 冊，請看第 7 頁基金來源明細表，預算數 1 億 9,270 萬元。第 8-14 頁基金用途明細表，預算數 1 億 9,310 萬 2,000 元。第 25 頁補辦預算明細表，預算數 805 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立瑞豐國民小學教育發展基金審議完畢。其他國民小學均比照高雄市立瑞豐國民小學審議意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看高雄私立幼兒園教育發展基金，高雄私立幼兒園教育發展基金委員會以高雄市立路竹幼兒園為審議基準，請看基金第貳-13-907，也就是第 34 冊，請看第 7 頁基金來源明細表，預算數 1,423 萬 5,000 元。第 8-12 頁基金用途明細表，預算數 1,423 萬 5,000 元。第 22 頁補辦預算明細表，預算數 134 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上高雄市立路竹幼兒園教育發展基金審議完畢，其他高雄市立幼兒園均比

照高雄市立路竹幼兒園審議意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育發展基金審議完畢。

接下來請看高雄市政府文化局，高雄市文化創意產業園區發展基金，請看第貳-7 冊，請看第 14-15 頁勞務收入明細表，預算數 7,806 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：紅毛港文化園區以高雄市文化創意產業園區發展基金營運，導致營運績效衰退，應於明年度預算編製前修改現行法規，將紅毛港文化園區獨立為單一作業基金，提升營運績效。三、陳議員麗娜、黃議員柏霖保留發言權。第 16 頁銷貨收入明細表，預算數 354 萬 5,000 元。第 17 頁租金及權利金收入明細表，預算數 1 億 643 萬 9,000 元。第 18 頁其他業務收入明細表，預算數 8,681 萬元。第 19 頁業務外收入明細表，預算數 3 萬元。第 20-25 頁勞務成本明細表，預算數 8,560 萬 6,000 元。第 26-28 頁銷貨成本明細表，預算數 163 萬元。第 29-30 頁出租資產成本明細表，預算數 4,302 萬元。第 31-37 頁行銷及業務費用明細表，預算數 1 億 7,199 萬 8,000 元。第 38-39 頁管理及總務費用明細表，預算數 208 萬 4,000 元。第 40 頁至第 45 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數：411 萬元。第 46 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 4 億 9,702 萬 1,000 元，本年度應提折舊額 4,268 萬 5,000 元。第 62 頁至第 63 頁，補辦預算明細表，預算數：6,275 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？郭議員，請發言。

郭議員建盟：

議長。局長，哈瑪星那個鐵道園區，台鐵一直要把我們收回去，目前溝通的狀況如何？駁二的地方。

主席（許議長崑源）：

副局長，請說明。

郭議員建盟：

副局長，如果不清楚，是不是請我們的主任答復一下？

文化局林副局長尚瑛：

報告議員。有關於哈瑪星鐵道文化園區，因為已經劃設為法定化資料就是文化景觀，文化景觀並不是不能開發，但是它必須要管理開發的行為，所以這個

部分必須由台鐵提出一個他們的開發計畫，經由我們文資大會的審查取得共識以後，再來進行開發的動作。

郭議員建盟：

整個高雄最有價值的百年鐵道據點就在那裡，現在到底他整個開發以後會不會把現在市民所享用的整個園區的完整性破壞到什麼樣的程度？有沒有可能經由你們的審查還有你們的一些原則，讓這些園區儘可能保有一定的完整性？同時台鐵又有可能滿足他該有的自償，儘可能多贏的局面，是不是請局長還是相關人員做說明？

文化局林副局長尚瑛：

對市府來說，因為哈瑪星鐵道文化園區有歷史跟文化的意義，其實這幾年來也已經形成當地居民休閒或者是瞭解歷史很重要的場區，所以就算是要開發，最基本的條件就是園區的歷史跟文化的完整度這個部分必須要被堅持，我想這個是市府一個很重要的原則。

郭議員建盟：

這樣問比較快，硬體會增加多少？整個這樣空地保留可以保留多少？未來他的建物硬體又要增加多少？

文化局林副局長尚瑛：

之前的都市計劃其實它已經是商業區，所以它是商 5，容積率其實很高，但是我們沒有辦法同意台鐵用這樣的容積率在那個場域開發，所以我們希望台鐵提出來的計畫最多是低量體的，不會影響完整度的開發行為，這是我們的要求。

郭議員建盟：

務必在定案之前，對當地居民、對高雄市民先公開展示，說明清楚，不要到時候你們的標準比我們還寬，這樣我們就傷腦筋了。

文化局林副局長尚瑛：

是。

郭議員建盟：

好不好？所有在審查的過程裡面儘可能把資訊公開讓民衆瞭解。

文化局林副局長尚瑛：

好。

郭議員建盟：

以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想要補充哈瑪星鐵道文化園區的部分，其實在詢問捷運局的時候，他們有提到會由文化局先來進行鐵道文化園區相關的文資審議，再由他們進行修復。那麼可不可以告訴我們議員，也告訴民衆大概什麼時候會完成這樣的審議，也可以讓捷運局那邊有一個時程，他們可以完成那邊鐵道的修復。

主席（許議長崑源）：

副局長，請說明。

文化局林副局長尚瑛：

有關於輕軌施工造成一些鐵道紋理的破壞，之前的會勘文化局有要求捷運局要提出完整的計畫送文資大會審議通過，當然對捷運局來講他們也有技術上的問題，所以捷運局他們可能會同一些專業廠商跟台鐵的一些員工去看那個鐵道，或者是轉轍器要怎麼樣恢復，因為這是牽涉到專業技術的問題，所以我們那天的會勘並沒有實質的要求期程，但是希望捷運局能夠儘速提出。

黃議員捷：

好，就麻煩文化局這邊也要協助，其實這些民衆都很關心，也很希望那邊的文化可以被保存，所以也希望文化局可以積極的處理這個部分。

文化局林副局長尚瑛：

是。

黃議員捷：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員智鴻，請發言。

林議員智鴻：

好。我想要請教就是說在鳳山的明德訓練班，也是過去海軍無線電訓練所，這是一個很有歷史的古蹟，也因為時代演進之後有不同的運用，因為現在周邊開始有進行重劃，好像是九十幾期的重劃地，周邊的市場也開始進行整建，所以這裡會是一個未來全新的居住環境，也是一個歷史古蹟適合觀光旅遊或者是歷史呈現的新亮點。我想要請教一下，現在那邊的整個規劃，未來方向是朝向什麼樣的走向？

主席（許議長崑源）：

副局長，請說明。

文化局林副局長尚瑛：

我想明德訓練班是國定古蹟，所以未來的開發跟再利用一定要經過，不只是市府，而且是文化部的審議通過。因為明德訓練班是從日據時代到現在有不同時期的文化價值，包含最早之前的無線電訓練所，到後來的明德訓練班時期，

到後來可能有眷村時期的文化都有包含在裡頭，目前我們已經跟文化部提出申請，裡頭有一些古蹟本體跟非古蹟本體在同時做規劃設計，目前都在規劃設計的其中階段，最後我們收到文化部去做審查通過以後，進行再利用的方向必須要經過文化部那邊來同意。

林議員智鴻：

目前我們自己比較期待的方向是怎麼樣的方向？

文化局林副局長尚瑛：

是。我們基本上覺得這個園區其實有不同段代時期的文化，我們希望在那邊展示的是各時期的文化，而不是某一個段代的文化，這個是我們認為那個園區最基本必須要展現給民衆瞭解的部分，當然有一些非古蹟本體的部分還是要有一些服務的設施，不管是導覽或者是一些文創或者是一些低度的商業行為，我們希望能夠在那邊可以產生讓他可以自給自足。

林議員智鴻：

剛副座提到低度商業行為，在地形成很多，多數認為說希望藉由這樣的歷史古蹟，他未來走向文創或走向低度商業行為都可以帶動地方的一些就業機會。是不是讓更多人可以落實「人進得來，有地方可以去」？人進來沒有地方去也是白進來，還是要有地方去，一定要藉由這樣的歷史古蹟、這樣的發展未來走向文創，包含之前我們講的這個黃埔新村，其實我自己在地方走訪的時候，也有看到明德訓練班以外，很多眷村文化其實保留得很不錯，有一個可能大家比較沒有注意到的是在鳳凰山（雞母山）底下有一個叫做黃埔七村，小小的眷村聚落，那個其實也是一個很有歷史價值意義的地方，我們希望也可以包含這個海軍明德訓練班、無線電訓練所、周邊眷村文化可以做一個整體的文化保留走向文創這樣的走向，也想要文化局這邊來做審慎的思考。

另外，這樣的思考其實我之前也有去台中看過審計新村他們的營運模式，我看那邊整個營運的狀態是很商業活絡的，後來我瞭解一下他們的做法是他們的市政府把這裡的公共設施稍微做重新整理之後，他是委外出去直接用民間自己擁有的市場競爭的方式走向文創，所以他自己會有點競爭，跟我們的黃埔新村的做法是以住代護的方式是不能有商業行為，是完全不太一樣的，所以我也聽到很多聲音說在黃埔新村因為不能有商業行為，所以它的市場活絡度是低的，大家不太願意進來，這樣的行政制度上的差別，你們有沒有重新思考？怎麼樣的方式可以對真正地方的活絡、文化的保存有更好的方向？

文化局林副局長尚瑛：

以黃埔新村為例，我們之前推了幾期的以住代護，因為我們是代管，所以是非商業行為的，但是我們在去年跟國防部達到了一個協調，就是國防部同意我

們假設有商業行為的部分，我們必須繳租金給國防部，這樣就可以處理，所以我們在去年有推出一個新的以住代護計畫是屬於眷村民宿。眷村民宿的意義其實就跟剛剛議員講的是類似的，我們做了基礎的整修，然後引商進來，由民宿業者來進行空間的或是室內的裝修，以後可以對外營運，我們希望說眷村原來是人居住的地方，它是一個聚落行為，所以我們打的基礎是以住代護，先把某一些人引進來之後就開始，因為人在這邊生活、在這邊活動，所以有一些必須的需求跟行為在這邊發生，所以我們第一階段推出以住代護還是以住為核心，我們接下來可能就會開始有一些希望眷村的美食或是眷村文化特色的商店可以進來到眷村裡頭，讓眷村的環境更為活絡。

林議員智鴻：

未來整個文化資產保護的走向？

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

林議員智鴻：

是不是都會朝向這種方式，是有自償性的委外方式？他們可以自己市場運作的方式讓這個空間得以保護，同時文化發展也有商業的活絡，是不是朝這個方向來進行？

文化局林副局長尚瑛：

是，由政府做的應該就是文化保存的部分，基礎的一些展示或是對民衆教育的部分，這些是政府應該做的。其他的部分可以經由市場來活絡地區的，我們都希望開放由民間來處理。

林議員智鴻：

了解，謝謝，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，還有沒有意見？陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

我想要請教一下文化局，剛剛我有聽到副座提到眷村民宿。我想要了解的是現在明德、建業和合群，這三個里框起來做文化保存區和文化景觀區，目前你們做的以住代護的情形，等一下請你報告一下。我想要了解的是，你框了五、六十公頃這麼大的區域，好大一塊你們只能做那一小部分，剩下的呢？合群現在有一大片都荒置在那裡，然後藏污納垢，遊民、野狗等等，整個環境很糟糕。因為從軍校路進去，要經過那個地方才能夠到合群新城，所以那邊的住戶都一直在抱怨，那一段在治安上以及在環境上真的都很糟糕。文化局把它框成文化景觀區，未來到底要做什麼？有什麼打算？不能長期把人家的土地框住，然後

完全沒有作為，這樣地主也會有意見，那裡周邊的住戶也會有意見，請答復一下。

主席（許議長崑源）：

請答復。

文化局林副局長尚瑛：

有關左營的眷村，現在是明德、建業、合群總共有 59 公頃左右，因為文資法的規定是由管理單位來維護。我們也知道軍方在這麼大的範圍內，管理維護上有困難，所以在前幾年就開始大部分的由市府代管明德和建業，我們希望跟軍方共同分攤管理維護的權責。合群的部分是屬於我們沒有代管的部分，這部分我們還是會要求軍方好好的來處理管理維護的部分。

至於再利用的部分，就如同之前黃埔新村一樣，我們先把基礎的人引進來。所以現在以住代護，不管是全民修屋的部分以及眷村民宿的部分，加起來大概有近百戶會進駐在裡頭。之後處理的方法就跟黃埔一樣，我們希望能夠漸漸的引入民間資源，用公私協力的方式來處理這一些很大片眷村的問題。

陳議員玟娟：

所以你們現在有一百多戶的以住代護在明德和建業嗎？應該沒有這麼多吧！

文化局林副局長尚瑛：

加起來，121 戶是黃埔加建業，在建業的部分是…。

陳議員玟娟：

我要的是明德和建業而已。

文化局林副局長尚瑛：

十幾戶。

陳議員玟娟：

現在好像只有在明德而已，建業好像沒有吧！

文化局林副局長尚瑛：

以住代護是在建業，明德的部分是做眷村文化園區，就是「再見捌捌陸」。

陳議員玟娟：

眷村文化園區未來是有開放供民衆來參觀的嗎？

文化局林副局長尚瑛：

現在就開放了。

陳議員玟娟：

現在已經開放了？〔對。〕因為我們現在比較頭痛的是合群這一塊，合群這一塊真的是滿大的，剛好後面又有一個合群新城。記得上一屆在我質詢之後，

環保局去向軍方開了三張罰單，他們來向我抱怨，說我不質詢還好，一質詢害他們被開罰單。他們也很抱怨的是，這塊地他們本來是可以好好利用的，可是因為你們用了一個名詞叫做文化景觀保存區，就把人家框住了，害人家也動彈不得。你又要他們花錢去維護，問題是他們的本意不希望做這樣的維護，他們希望能把它做有效的利用，結果你們把它框住了，他們也無法作為。然後你們又要開他們罰單，其實軍方也是抱怨連連。我現在的意思是，站在我們民意代表的立場、站在住戶的立場，他們都希望那邊儘快有一個定案，看是要開發也好，或是要規劃成剛剛你所提的眷村民宿。其實這都是好事，眷村很難得，我們左營就是眷村最多，美食最多。你們該如何規劃，我希望你們能提出很具體的計畫書出來給我們，你們要有一個期程。我已經講多少年了，到現在用一個名詞框住了，什麼都不能做，你們總是要給人家一個期程，什麼時候有進度，我們才好跟市民交代。可是現在都沒有，包括現在路壞掉了，請市政府來修，他們說那是軍方的土地；軍方說他們不是不修，而是他們沒有這筆經費，因為這整塊地區被框住了，他們根本動彈不得。所以他們也不願意修，結果受害的還是住在附近的居民，通勤的路都是壞的，也沒辦法弄。請養工處來幫忙，又要拜託很久，不然就用補丁的方式補一補。這是關係人民居住的安全和通行的主要幹道，為什麼沒有辦法好好幫他們規劃一下，是不是市政府…。

主席（許議長崑源）：

再 3 分鐘。

陳議員玟娟：

文化局既然用一個名字把人家框住了，你們也應該要負一點責任吧！我們也很期待，如果真的有作為，把那邊改成眷村文化的一個景觀，或是改成民宿，其實我們都樂觀其成，這個未來也會是一個很好的亮點。可是問題是，在這之前，你們沒有作為的時候，就應該要負一點社會責任吧！或是執政者也應該要有一些照顧市民的義務吧！所以那個道路，是不是應該請市政府要好好的把道路鋪好。至於安全問題，我知道警察很辛苦，還要去巡邏這些治安的死角，有人在那裡吸毒，有流浪漢、野狗等等，也很髒亂，這個真的是很頭痛，原來就是因為你們用一個名字把它框住了。所以什麼都不能做，然後你們就把責任整個推給軍方，拼命開他們罰單，然後他們又要來怪我們。所以我要拜託，你們真的要好好去思考，這塊這麼難得的土地到底要怎麼做？我請你們給我一個期程，到底你們有什麼計畫。

第二個，見城計畫的 20 億元。我那天質詢的時候有跟你們講過，我想知道你們到目前花了多少錢？用了什麼科目？我想知道，未來還有剩多少錢？有什麼打算？因為 20 億元真的很難得！能夠用在見城裡面，我們其實很期待，也

樂觀其成。但是我們希望每一筆錢要好好的充份利用，不要浪費掉了。我們那天跟港都、慶聯以及在地耆老到樓仔頂媽的現址錄影。那一塊地，他們期待能夠蓋一個紀念館起來，可是政府這邊只想要立一個紀念碑。他們不要這個紀念碑，其實樓仔頂媽的觀音佛祖還在，而且是在河堤公園的附近。所以我們希望能不能把它恢復成一個紀念館，不要廟宇沒關係，就是一個紀念館，再把樓仔頂媽迎回來那個位置，那裡也是一個很好的據點，未來也是帶動觀光很好的一個機會。所以我希望文化局既然有 20 億元見城計畫，就好好的充分利用，把舊城周邊的原址，一個點一個點的復舊起來。我們希望有一個實體的東西，而不是立碑去記載這是什麼地方、什麼縣治、什麼營區等等，我們不是要這個東西。我們要把它造成一個文化園區，真正落實的一個民俗文化園區，恢復過去古時候的原貌。當然我知道要花很多錢，但是我覺得這 20 億元可以好好來利用，是不是應該好好的來利用它，我不希望把它浪費在那些很空洞的東西上。如同我上次提的戲劇，兩天辦了兩次燒掉將近 1,000 萬元，這真的是浪費啊！我對那些舞蹈工作者很抱歉，我不是說他們不好…。

主席（許議長崑源）：

我先處理時間問題，現在距離散會時間剩 2 分鐘，上午的議程延長到文化局主管附屬單位預算審議完畢再行散會。各位同仁，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）請答復。

文化局林副局長尚瑛：

有關於第一個部分是眷村的部分，我剛剛提過了，其實眷村文化保存是全民的責任。雖然市府框了文化景觀，但是我想眷村文化對於國防部來說，對軍方來說也是很重，所以我們這幾年來陸陸續續在跟軍方溝通，軍方其實也已經有一些改變。眷改條例對於眷村文化保存的部分，也在做一些修法的工作，所以其實軍方已經慢慢能夠理解眷村文化保存的重要性。至於環境維護的部分，我們會跟軍方協調，也會跟市府的權責單位找出適當的處理方式。

第二個，有關見城計畫相關的執行狀況，我們會後會把比較仔細的資料提供給議員來檢視參考。議員提到樓仔頂媽的案子，其實議員長期以來一直很關心，廟方他們很希望回去原來的天后宮。但是因為原來的天后宮現在的土地包含在壽山國家自然公園的範圍，舊城也是國定古蹟，它能不能來這個範圍上面蓋紀念館，或是恢復廟這樣的動作，其實我們必須要經過文化部那邊最後的審議，才能夠確定能不能這樣做。不過這個部分我們會陸陸續續接下來進行研議，也跟中央單位來進行一些溝通。〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看高雄市政府文化局 高雄市公共藝術基金，請看貳-22 冊。請看第 6 頁基金來源明細表，預算數 3,000 萬元。第 7-9 頁基金用途明細表，預算數 2,910 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育委員會附屬單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

早上的議程結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

現在審議各委員會審查意見一覽表第 103 頁，請各位議員翻開第 2-19 冊，高雄市政府農業局主管高雄市農業發展基金附屬單位預算，請看第 6 頁基金來源明細表，預算數 1 億 7,882 萬 5,000 元。第 7-14 頁基金用途明細表，預算數 2 億 1,891 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農林委員會附屬單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

請繼續宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請看壹-2 冊，高雄市政府交通局主管高雄市輪船股份有限公司附屬單位預算，請看第 12-14 頁勞務收入明細表，預算數 1 億 3,087 萬 9,000 元。委員會審查意見：送大會公決。第 15-16 頁其他營業收入明細表，預算數 2,439 萬 2,000 元。第 17 頁營業外收入明細表，預算數 130 萬 8,000 元。第 18-28 頁勞務成本明細表，預算數 2 億 205 萬 5,000 元。第 29-35 頁管理費用明細表，預算數 986 萬元。第 36-37 頁營業外費用明細表，預算數 748 萬 9,000 元。第 38-43 頁固定資產建設改良擴充明細表，預算 1,301 萬 8,000 元。第 44-45 頁資產折舊明細表，一、本年度資產總額 5 億 9,127 萬 9,000 元。二、本年度應

提折舊 2,973 萬 7,000 元。第 46 頁資本增減與股額明細表，一、期初資本額：4 億 6,336 萬元。二、本年度增減額：915 萬 2,000 元。三、期末資本額：4 億 7,251 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

進入三讀，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接下來請看貳-8 高雄市停車場作業基金，請看第 14-16 頁勞務收入明細表，預算數 12 億 3,021 萬元。第 17-20 頁租金及權利金收入明細表，預算數 1 億 3,554 萬 9,000 元。第 21 頁業務外收入明細表，預算數 4,494 萬元。第 22-35 頁勞務成本明細表，預算數 9 億 8,673 萬 3,000 元。第 36-39 頁管理及總務費用明細表，預算數 286 萬元。第 40-41 頁業務外費用明細表，預算數 5 萬 5,000 元。第 42-47 頁固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 5,097 萬 7,000 元。第 48 頁資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：27 億 8,481 萬 9,000 元。二、本年度應提折舊額：1 億 823 萬 2,000 元。第 49-50 頁資金轉投資及其餘細明細表，一卡通票證股份有限公司，一、本年度增減（-）投資：0 元。二、投資淨額：9,450 萬元。三、年終預計持有股數：945 萬股。四、占發行股數：11.81%。第 67 頁補辦預算明細表，預算數 8,677 萬元。委員會審查意見：全數送大會公決。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

我想再問一下交通局，上次在審歲出的時候有提到裕誠路停車的問題，因為那天時間的關係，我想知道你們未來有沒有什麼計畫？你們必須跟養工處洽談，對不對？如果養工處堅持不肯的時候，你們有沒有什麼要做的？

主席（許議長崑源）：

請答復。

交通局鄭局長永祥：

在上次的質詢之後，我趕快透過在市政會議的空檔時間，已經跟工務局長、新工處長、養工處長針對之前你所提到的問題，我們來看看有沒有辦法找到一個解法，我們在 2 月 13 日會有兩個首長的聯繫會議，我們希望這個部分可以納入做考量，我們希望會有好的結果。

陳議員玫娟：

因為這個攸關到商家的生計和行路人的安全，這個真的很重要。另外就是我

那個時候有提到辛亥停車場，那個是用前瞻計畫的錢來做的嗎？對吧！前瞻計畫的停車場費用？沒關係！你請坐。請科長回答。

主席（許議長崑源）：

請答復。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

辛亥停車場我們原來的計畫是要跟中央申請前瞻的補助，後來因為當地居民的反對，因此這個案子已經停止辦理。

陳議員玟娟：

經費有多少？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

當時我們預估經費大概是二億多元。

陳議員玟娟：

二億多元要做辛亥停車場嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

對，我們要挖地下室的停車場。

陳議員玟娟：

二億多元是蓋立體的，還是蓋地下的停車場？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

是往地下去發展，地面層還是恢復成公園使用。

陳議員玟娟：

這二億多元，現在沒有做就等於沒有了嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

是。

陳議員玟娟：

未來有沒有可能在富國公園，比照這樣的模式來做？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

假如現在提前瞻計畫的話，時間上可能來不及了，因為富國公園之前在可行性評估上面沒有把它納到裡面去，辛亥停車場當時有放進去。

陳議員玟娟：

沒有納進去的原因是什麼？是因為養工處反對嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

因為當時…。

陳議員玟娟：

我記得我提好幾屆了，我都一直提希望富國公園能夠做地下停車場，因為那

裡的停車空間真的是一位難求啊！爲什麼後來沒有把它納進去呢？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

之前如果要納入，必須取得地主的同意書，因爲我們之前有行文過去跟工務局請示，他們認爲上面有很多老樹，要把它廢掉的話可能不是那麼好，而且地下室做停車場的話，將來有可能會造成漏水方面的問題，這是他們的考量。不過我在想，我們可以把它變成一個比較中長期的計畫來執行，因爲公園的地下室做停車場的話，可以納入部分商業機能的設施，其實我們可以來評估看看，朝向能不能走 BOT 的模式。

陳議員玟娟：

所以就不朝前瞻計畫的方向來考量？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

我剛剛向議員報告，前瞻計畫時間上可能來不及了，中央規定我們在 3 月 18 日以前要提案工程的經費，因爲我們前置的作業包括整體的計畫和可行性評估我們都沒有做，所以這個時效上可能來不及。

陳議員玟娟：

所以沒辦法把辛亥路這一套用到富國公園，一樣都是公園的地下室啊！

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

它沒辦法挪用。

陳議員玟娟：

沒辦法挪用就對了，那就沒有機會了嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

前瞻是沒有機會，但是就交通局中長期的計畫，我們可以把它列入考量。

陳議員玟娟：

這個經費也是要很龐大嗎？大概要上億嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

這個是一定要的，因爲富國公園的腹地還滿大的，我看大概四、五億元跑不掉。

陳議員玟娟：

有那麼高嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

當然這跟開發的量體是有關係的。

陳議員玟娟：

我記得前瞻計畫第一階是 4,400 億，還有第二階不是嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

前瞻計畫停車場的部分，總額是 2,000 億。

陳議員玟娟：

2,000 億，所以那是在第一階的部分嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

更正！是 200 億，我講錯了。

陳議員玟娟：

是啊！我想有那麼高嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

是 200 億。

陳議員玟娟：

那是在第一階的部分，第二階未來還有這個機會嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

總額就是 200 億。

陳議員玟娟：

8,800 億裡面就只有 200 億的預算而已，這個在第一階就全部用完了嗎？二階就沒有了嗎？

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

因為公路總局請各縣市在 3 月 18 日以前一定要進行一個經費的提案，所以他目前正在統計各縣市所陳報的金額，當然陳報上去還要再做一個審核，也不見得提案每一場都能夠過關。〔…〕我是建議可以把它納入到我們中長期的興建計畫來研議辦理。〔…〕好，是。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，我有關於停車空間的問題要問。大寮區其實有些里停車空間是有問題，譬如說山頂里或者是中庄、後庄，那邊停車空間又少，也沒有什麼路邊停車位，兩旁又被劃紅線，我不知道說有沒有機會可以解決一下民衆的困擾？因為很常被拖吊。我跟你講一下，我自己就在那裡被開 2 張罰單。我看裡面根本沒有針對我的選區這邊有任何停車場的建設或怎麼樣，統統沒有。為什麼從以前到現在都沒有？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局鄭局長永祥：

謝謝邱議員的意見。我想你把你們的需求跟我們講，我想我們派員去現場

看，如果說譬如有學校現有的這些空間，他願意去提供我們來做一些停車場劃設這個需求的時候，我覺得是比較簡單。如果說我們有一些現成的空地來做停車場用地可能的空間，或是說公有地有一些可能性的話，我們都願意協助來做後續的處理。

邱議員于軒：

所以你們可以針對我們這一區的公有地去做個盤點。〔是。〕看民衆有沒有這樣的需求？因為我看完整本基本上我們那邊沒有任何的建設，尤其在停車空間的部分，會有嗎？科長。局長，你可能比較不清楚。可能會比較不清楚，科長，你回答好了，好不好？局長，請坐。

主席（許議長崑源）：

科長，請說明。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

交通局在興建公有停車場，當然我們有朝向幾個層面來看，第一個，首先我們會用我們的停車場用地，停車場用地不足的話，我們會來輔導民間來設立公共停車場。

再來就是議員很關心的，包括我們去使用一些公部門的土地，我們現在其實也有跟國產署、跟軍方都在合作闢建。學校這個區塊的話也是我們目前非常的重視。議員這邊也非常的關切山頂國小附近的停車空間比較不足，我們也會積極的來跟學校做一個洽談，我想學校他們現有空間的話，其實這個也不需要去花費太多的經費，我們就可以把他們學校內部的空間釋放出來供一般民衆來做使用。

邱議員于軒：

其實我覺得不只學校，我認為我的區域尤其是大寮、林園，我們現在是高度人口在蓬勃，譬如說中庄、後庄，那邊的停車空間真的不足，山頂為什麼我那麼提？是因為它兩旁都已經停車了，消防車其實進不去的。昨天我們才爲了停車空間，我們那邊有民衆要把保護地開放想要申請做停車場造成很多的糾紛。我是認為交通局有必要針對我們這個區域公有地去做個盤點，看有沒有機會可以開放成爲停車場來服務我們當地的民衆？我不知道以前，我自己去查，以前好像從來沒有針對我的區域去做這個事情，所以我希望未來交通局在做規劃的時候，把我們這個區域去做優先的考量，以上。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）進行三讀，有

沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通局基金審議完畢。接下來，請看高雄市政府捷運工程局，貳-6 高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請看第 11 頁，勞務收入明細表，預算數：6,095 萬元，附帶決議：與社會局等公益單位討論，用累積點數的概念，讓志工用點數免費搭乘輕軌，充分利用輕軌使用率，兼顧社會永續與環境永續。第 12 頁，銷貨收入明細表，預算數：7,000 萬元，吳益政議員保留發言權。第 13 頁，租金及權利金收入明細表，預算數：4,257 萬 7,000 元，吳益政議員保留發言權。第 14 頁，其他業務收入明細表，預算數：1,300 萬元。第 15 頁，業務外收入明細表，預算數：1,170 萬 7,000 元。第 16 頁至第 18 頁，勞務成本明細表，預算數：1 億 7,484 萬 5,000 元，附帶決議：請加強輕軌司機教育防禦駕駛的行為與概念，訓練輕軌司機安全駕駛與防禦駕駛，增加輕軌與市民友善共存信任及提高安全。第 19 頁至第 21 頁，銷貨成本明細表，預算數：3,662 萬 1,000 元。第 22 頁至第 23 頁，行銷及業務費用明細表，預算數：1,309 萬 4,000 元。第 24 頁至第 25 頁，管理及總務費用明細表，預算數：13 萬 9,000 元。第 26 頁至第 27 頁，其他業務費用明細表，預算數：17 億 4,604 萬 6,000 元。第 28 頁至第 29 頁，業務外費用明細表，預算數：2 億 1,170 萬 4,000 元。第 30 頁至第 31 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充計畫預期進度明細表，投資總額：11 億 6,000 萬元。吳益政議員保留發言權。第 32 頁，資產折舊明細表，預算數：一、本年度（12 月底）止資產總額：263 億 7,530 萬 2,000 元。二、本年度應提折舊額 10 億 9,104 萬 6,000 元。吳益政議員保留發言權。第 33 頁至第 34 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數：一、輕軌建設及相關費用：本年度舉借數 53 億 5,398 萬 4,000 元，本年度償還數 46 億 97 萬 1,000 元。二、提前移轉高雄捷運公司機電資產：本年度舉借數 175 億 8,267 萬 3,000 元，本年度償還數 174 億 2,037 萬 6,000 元。三、岡山路竹延伸線建設：本年度舉借數 3 億 1,748 萬 7,000 元，本年度償還數 1 億 9,182 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議） 進行三讀，有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

問一下，我剛才跟陳議員我們兩個在找，我們大寮捷運站的土地開發是歸這個管的嗎？

主席（許議長崑源）：

什麼？

邱議員于軒：

是不是？

主席（許議長崑源）：

你說清楚。

邱議員于軒：

我們大寮捷運站。大寮的捷運站，你知道嗎？局長。大寮有捷運站，你知道嗎？機廠總站那裡，那裡有一個土地，之前有被人查到說要做什麼水上樂園，結果發現跟慶富案有關。跟這個土地開發基金有關嗎？不好意思，我比較不瞭解。

捷運工程局范局長揚材：

應該是講大寮機廠的開發案。〔對。〕那個是高雄捷運公司去辦理相關…。

邱議員于軒：

所以跟這個業務有相關嗎？

捷運工程局范局長揚材：

這個，我請路權的…。

邱議員于軒：

有沒有相關？

主席（許議長崑源）：

知道的答復。

捷運工程局范局長揚材：

是沒相關。

邱議員于軒：

沒有相關嗎？

捷運工程局范局長揚材：

因為那個完全是捷運公司自己的行為。

邱議員于軒：

那是捷運公司自己的行為。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。

邱議員于軒：

跟你們沒有關係就對的了。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。

邱議員于軒：

好，我瞭解。

主席（許議長崑源）：

進行三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接下來，請看貳-23 高雄市捷運建設基金。請看第 11 頁，基金來源明細表，預算數：199 億 1,666 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。第 12 頁至第 17 頁，基金用途明細表，預算數：195 億 1,655 萬元。委員會審查意見：照案通過。一、第 14 頁，台鐵捷運化市區鐵路地下化建設預算數 9 億 1,400 萬元，附帶決議：請研議鐵路地下化高雄車站站區與其東側長明商圈及電腦街、西側後驛商圈之地上高架或地下連通設施。二、第 14 頁，岡山路竹延伸線建設預算數 5 億 8,800 萬元，附帶決議：岡山路竹延伸線要研擬與台鐵車站的立體連通方案，以及台一線跨東西兩側的連通。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）進行三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通委員會附屬單位基金審議完畢。

主席（許議長崑源）：

請宣讀。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

接著審議高雄市勞工局權益基金附屬單位預算，請看貳-20 高雄市勞工權益基金。第 5 頁，基金來源明細表，預算數：447 萬 6,000 元。第 6 頁至第 7 頁，基金用途明細表，預算數：713 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

逕行三讀。各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會林專門委員月麗：

接著審議高雄市身心障礙者就業基金附屬單位預算，請看貳-21 高雄市身心障礙者就業基金，請看第 6 頁，基金來源明細表，預算數 1 億 857 萬 2,000 元。第 7 頁至第 11 頁，基金用途明細表，預算數 1 億 2,910 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

請教一下，我們有編列殘障人士的就業服務站，今年大概編列 8,680 萬，我們之前在媒合身障人士的就業，一年大概會有多少件數？

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

勞工局陳代理局長石圍：

我們每一年徵才的部分，是會結合就業服務站的 7 個站，28 個台去做相關的媒合。因為身心障礙者本身的困難度會比較高一點，原則上我們都用個管的方式來做處理。就我目前的統計，高雄市的就業人數目前已經有 21,113 人，待業者有 3,150 人左右，還需要我們再繼續努力。

林議員于凱：

一般的身障者在平均就業的年限大概會是多久？

勞工局陳代理局長石圍：

看個案的障別，有些障別的年紀比較大的話，可能就業的時間就會稍微短一點。但是如果是比較年輕的話，原則上都還是可以做到退休。

林議員于凱：

做到退休的比例大概有多少？

勞工局陳代理局長石圍：

抱歉，議員，這個部分我們沒有做統計，但是就我們目前看到的部分，如果身心障礙者本身在職場有問題的話，我們個管會進去工廠跟事業單位做一些溝通和協助。所以我們會用個管的方式去處理，就是因為每一個個案在工廠的狀況都不一樣，所以我們會有個管直接進入公司跟公司洽談。

目前在公司的區塊，我們有一個叫做職務再設計的部分，如果因為他年紀大而動作慢，或是某一些器具設備比較缺乏的部分，我們會有職務設計來補助公司，把工作環境做一個改善。

林議員于凱：

所以會由這個基金裡面去動支一些補助款，補助聘僱身障人士的公司，做為他們持續聘用的動力嗎？〔對。〕好，我了解。

另外一點想請教，今年也有編列 100 萬在補助視障者經營按摩店這一塊，但是我們在市面上看到很多的按摩店，其實不是由視障者去經營的。在法規上面來講，我印象中是要有一些身障的執照才能夠經營按摩店，對不對？

勞工局陳代理局長石圍：

本來最早的時候是要視障者才可以從事按摩工作，但是大法官會議釋字已經

把這個工作權的部分宣告無效，所以目前明眼人一樣可以從事按摩的工作。也因為這樣，我們針對目前高雄市視障者的部分，我們鼓勵他們從事按摩業的部分，所以有一些按摩小站的補助，或是個人成立工作站有一些設備的補助來協助他們。

林議員于凱：

就是讓他們比其他的按摩店家更有優勢。〔對。〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

進行三讀。各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會林專門委員月麗：

以上高雄市政府勞工局主管附屬單位預算全部審議完畢。

接著審議高雄市立各醫療院所醫療藥品基金附屬單位預算，請看貳-4-1 衛生局各區衛生所醫療藥品基金，請看第 12 頁，醫療收入明細表，預算數 1 億 5,199 萬 6,000 元。第 13 頁，業務外收入明細表，預算數 211 萬 5,000 元。第 14 至第 25 頁，醫療成本明細表，預算數 1 億 3,961 萬 3,000 元。第 26 至第 29 頁，管理及總務費用明細表，預算數 289 萬元。第 30 至第 32 頁，業務外費用明細表，預算數 666 萬 6,000 元。第 33 至第 38 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 59 萬 4,000 元。第 39 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 1,278 萬 6,000 元；本年度應提折舊額 46 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我們各區都有衛生所，對不對？我們現在其實有面臨到高齡化非常嚴重的問題，我們的衛生所有沒有機會結合社區關懷據點，意思就是讓衛生所同時兼負關懷據點的工作。譬如說在裡面開設課程，讓長輩在那裡上課，或是做一些宣導，有沒有機會？因為衛生所本身有硬體，像我們那邊有很大的問題，基本上我認為高雄市很多區域都有問題。你要找到一個合格的硬體，其實很不好找，可以讓長輩進去，有無障礙設施又有空間的地方。我之前在我的區域一直想跟衛生所合作，可是我都一直沒有辦法合作。像我本身有據點，我有老師，而且不跟長輩收費。可是我想跟衛生所合作的只是一個空間給我，讓我的長輩可以在那裡，譬如說那裡有醫生，他們同時可以在那裡做健康促進，讓硬體去活化，我不知道衛生所有沒有這個機會去做這件事情。請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

衛生局林局長立人：

謝謝議長，謝謝邱議員的提問。據我們的了解，高雄市有 38 個衛生所，衛生所裡面都是有所謂的照管中心，都有照管專員和相關的人員推動長照 2.0 的相關服務。這一點的提議，我想我後續會去了解一下，各個衛生所是不是都有適當的空間，可以來結合附近的轄區相關的 C 級照顧據點，或是失智症相關的據點，能夠提供相關的譬如說預防延緩失能相關的講座，或是有關長照資源，跟案主和家屬做一些溝通等等，我們後續會來做一個了解。假設有一些衛生所有一些空間，有相關的會議室或是有適當的場所能夠提供這樣的結合，我們後續會來做一個研議辦理。以上向議員說明。

邱議員于軒：

因為我認為長照 2.0 主要的業務，目前衛生局推動得比較多，你們也有預防及延緩失能，我們基金會本身也有參加。可是我覺得你要找到一個好的硬體真的很難找，衛生所本來長輩就習慣過去了，所以你要想辦法把這些市有的空間去活化，而不是讓我們自己再去找相對的空間。

第二個問題是我要為基層的照專發聲，照專常常要去訪視個案，你們平均一個照專揹多少個案？

衛生局林局長立人：

大概一百多位。

邱議員于軒：

所以他們是每天要騎著摩托車去巡查的，萬一這個個案本身有精神疾病，那個照專的人身安全是要非常重視的。因為我是社工出身，我有很多朋友在訪視的時候，其實他們的身心靈受到很大的壓力，他不知道走進去這個個案對他的反應是怎樣？所以我要提醒局長，許多時候管理階層是坐在辦公室的，但是很多的壓力卻是一線社工員或是一線的照專人員，因為照專不限社工，醫療人員或是護理人員都可以去當照專。可是他們在第一線訪視的時候所承受的身心壓力，我認為衛生局這邊要去了解並且防範，不要讓照專承受太多的壓力。我認為照專的離職率應該都滿高的，這部分我認為衛生局要去注意。

剛才我的意見是我要跟衛生所合作的時候，就非常不好合作，我的想法很單純，就是市有的空間讓它活化，照顧更多的長輩。本身在辦這個活動的單位不用負擔這麼多的壓力，譬如說場地的租金、場地的保險，因為你們在做任何的服務都會要求那個場地要合格。如果我直接用衛生局的場地，對於我這邊的單位，相對硬體設備的負擔就比較小，我就可以專心推廣軟體，服務更多長輩。這邊我認為衛生局要好好的去研議，開放這些空間給我們的長輩使用，好不

好？以上。

主席（許議長崑源）：

請回覆。

衛生局林局長立人：

謝謝議長，謝謝邱議員的指教，有關議員提到的這兩個議題，我們會去做研議，看看相關的場地是不是符合現行做提供教育訓練、宣導方面的一些適當的場合。那我們會去盤點 38 區衛生所，這是一個。另外一個，照管專員整個身心靈方面的了解，我們後續會再去做進一步的了解，看有哪一些我們可以來協助。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

做了一個人身安全講座，還跟中央申請經費，然後會議中就是教那些社工人員跆拳道，真的，不要笑。在裡面教社工人員跆拳道，然後在裡面就跟他講說遇到壓力要怎麼樣。我做過一線社工，局長，你教我一堂跆拳道，沒有辦法去防範，所以你是體制內，對第一線照管專員他們的人身安全，你們要去做防範的。你不要學社會局做那種很無謂的講座，然後再來講說有，我有做，我教他們跆拳道，那個有用嗎？沒有用。所以請衛生局這邊要好好注意。

衛生局林局長立人：

好的，謝謝議員的提議，我們會再做適當的處理。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-4-2 高雄市立民生醫院醫療藥品基金。請看第 16 頁、醫療收入明細表、預算數 9 億 5,127 萬 6,000 元。第 17 頁、其他業務收入明細表、預算數 1 億 4,142 萬 9,000 元。第 18 頁、業務外收入明細表、預算數 500 萬 7,000 元。第 19-48 頁、醫療成本明細表、預算數 8 億 7,485 萬 4,000 元。第 49-57 頁、管理及總務費用明細表、預算數 1 億 6,284 萬元。第 58-61 頁、研究發展及訓練費用明細表、預算數 2,856 萬 8,000 元。第 62-64 頁、業務外費用明細表、預算數 563 萬 6,000 元。第 65-70 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數 2 億 4,805 萬 4,000 元。第 71 頁、資產折舊明細表、本年度（12 月底）止資產總額 13 億 695 萬 8,000 元、本年度應提折舊額 4,590 萬元。第 72 頁、資產報廢明細表、成本或重估價值 2,071 萬 4,000 元，已提折舊額 1,800 萬

5,000 元，淨額 270 萬 9,000 元。第 73 頁、基金數額增減明細表、期初基金數額 3 億 4,463 萬 9,000 元，加：公庫增撥數 1 億 1,148 萬 2 千元，期末基金數額 4 億 5,612 萬 1,000 元。第 74 頁、無形資產明細表、預算數 25 萬元。第 93 頁、補辦預算明細表、預算數 1,220 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱于軒議員。

邱議員于軒：

我要針對民生醫院的問題詢問局長，衛生局局長，民生醫院之後要用一個高齡整合長照中心，對不對？

衛生局林局長立人：

對。

邱議員于軒：

之前韓市長去稽查發生什麼狀況，你知道嗎？可能跟你的業務沒有相關，你知道發生什麼狀況嗎？

主席（許議長崑源）：

請答復。

衛生局林局長立人：

那是市長有去做一個勞安相關的檢查，做視察。根據勞工局勞安檢查的結果，有一些施工的現場，需要去做安全維護的部分，已經有開出相關的缺失點要做一個工地改善。

邱議員于軒：

謝謝，我只是要確認你有在追蹤這棟大樓，它就是高齡整合大樓。我跟你講，原高雄市的老人很幸福，因為民生醫院那邊有一個高齡整合大樓，沒多久那邊的苓雅區，又有一個全東南亞最好的長青中心。我的選區大寮、林園，我本身在做長照的，常常去看那些老人，看得我眼淚都在流，你知道嗎？我去幫忙的長輩，我沒有騙你們，他眼睛瞎掉，他在吃的飯裡面是廚餘，是米蟲。我是社工員第一線社工員，我第一次就看到這樣。

所以我認為未來的長照 2.0，我延續我剛剛的議題，衛生局跟社會局，今天社會局不在，請你們重視一下原高雄縣老人的權益。我們繳一樣的稅金，理論上高雄市的老人跟高雄縣的老人要平起平坐，可是為什麼在規劃所有的整合中心，所有高檔的硬體設備，全部都是在原高雄市。原高雄縣的老人，我們的權益在哪裡？我們大寮、林園在哪裡？我常常要針對環保局，因為空污就在原高雄縣大寮、林園的老人。問題是大寮、林園那邊有什麼？社會局好不容易幫我

們蓋了一個大寮老人活動中心，結果裡面只有中庄發展協會可以用。我跟你們講，為什麼我要出來選議員，就是常常在跟公務人員溝通的時候，大家頭腦都是死的。尤其那時候我一點職位都沒有，公務人員永遠都只會拿法規出來壓我，告訴我這個是符合規定的，所以我們沒有錯。可是你們在座的官員，有沒有一個人站在老百姓的角度去想，我今天花費的公帑，蓋了這麼好的整合大樓，林園的老人會願意坐一個小時的車子來這邊嗎？也許我可能等不到床位，我要去拜託立委、拜託議員去幫我排床位。所以未來我要拜託各位，你們在發展長照 2.0 的時候，請不要眼中只有大單位，請不要永遠只會捧那些大單位的 LP，像社會局一樣。社會局今天不在，如果在我就當面講，社會局以前永遠只有捧大單位的 LP，所以所有的大型活動，永遠都是大單位在做。小單位小資源，願意要照顧這些偏鄉長輩的老人，有的時候因為本身沒有辦法，背後沒有靠山，背後沒有堅強的銀彈，所以沒有人願意去輔導他。我之前的單位就是這樣做，我在做長照 2.0、我在做預防體驗防失能，我沒有跟偏鄉的老人收一毛錢，我全面自己出。為什麼我要自己出，我跟局長講，老人他們每天中午都是前一餐熱過的，現在講我眼淚都要掉下來。我好意思跟他收餐費嗎？按照規定我可以收，可是我收得下去嗎？我收不下去。所以未來你們在推廣長照 2.0，請注意城鄉差距的發展。你們蓋一棟大樓我跟你們拍手好棒棒，我可以開車過去啊！我家的老人可以去啊！問題是我們大寮、林園的老人有多少人可以過去。

局長，高雄市不是只有原高雄市，原高雄縣也要照顧，你們在原高雄縣有推了多少的重大建設？長照 2.0 你們做了哪些？你們的據點在原高雄市，原高雄縣你們推了哪些？是不是永遠只有那些大單位在做，你們去視察，是不是永遠都只有視察那些大單位。你們有沒有看到那些偏鄉的長輩，我就告訴你們頂厝社區的老人、中洲社區的老人多幸福，他們有很好的硬體可以用，頂厝社區的老人他們要尿尿，要走到外面，要走到廟旁邊，…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

邱議員于軒：

門鎖還是古時候的鎖，還要蹲在那裡，八十幾個老人要蹲在那裡。所以老人不敢喝水，他們怕尿尿，老人不喝水會怎麼樣？局長，會不會 UTI、會不會泌尿道感染，會不會？這就是我們原高雄縣的老人。所以各位，請你們在視察的時候，有種就帶著媒體記者去看那一些據點，去看那一些乙等的，你們有種就去看。你們要去了解，可以做得好，沒有人願意不做好，那是因為你們這些長官的目光，永遠都不會看到那些偏鄉的據點。你們永遠都要看那些大單位，永

遠外賓來只敢帶他們去看長青中心，因為你們的資源都放在那邊。所以局長，未來我質詢的重點就是這些偏遠地區，你們有沒有再去做輔導，他們繳一樣的稅金，他們必須跟原高雄市的老人享有一樣的待遇，以上。

主席（許議長崑源）：

局長。

衛生局林局長立人：

謝謝邱議員再一次的跟我們做指導，我想還是要跟議長、議員這邊……。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

衛生局林局長立人：

政府在推長照 2.0，它是從 106 年起開始做，所以長照 2.0 的架構在目前納入給付的標準都是社區式的照護，包括居家和社區的照護，包括照顧據點等等。機構式的照護目前是中央的政策，並沒有把它納入長照 2.0 提供的需求。

邱議員于軒：

沒有跟你談機構式，我從頭到尾談社區式，你談機構式做什麼？

衛生局林局長立人：

去年到 107 年底我們跟社會局合作，一起去推展長照據點的佈置，目前 A 級已經達到 46 個單位，整個大高雄分 7 個區域，我們是負責左楠地區、小港和旗山區域，其他衛生局部分，分 4 個區是由社會局來負責，包括三民、苓雅、鳳山、岡山這 4 個分區，所以整個大高雄有 7 個分區。我們預計在今年會增加 2 個 A 級的據點，B 級大概有一百多個，長照 C 級的大概也是幾百個，這邊盡量把可近性做更好的分配和配置。

至於執行的這些品質部分我們會進一步去了解，各個 ABC 的執行情況是怎麼樣？相關的這些給付的條件從 105、106 是一個給付的方式，107 有做一些改變，這些改變我們會和社會局一起來合作。像高齡長照中心這邊主要包括民生醫院、凱旋醫院、心理衛生中心和中醫院，它 4 個部門要合署在那一棟大樓。未來提供民衆相關的，包括護理之家和一些失能照顧的點，這些我們會持續把整個大高雄的需求，我們市府團隊會進一步去研議，看怎麼樣提供更周全性，相信我們不會只偏重原高雄市，原高雄縣也是我們關心的點。〔……。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-4-3 高雄市立聯合醫院醫療藥品基金，請看第 15 頁，醫療收入

明細表，預算數：13 億 4,697 萬 6,000 元。第 16 頁，其他業務收入明細表，預算數：1 億 4,413 萬 3,000 元。第 17 頁，業務外收入明細表，預算數：691 萬 6,000 元。第 18 頁至第 44 頁，醫療成本明細表，預算數：12 億 6,442 萬元。第 45 頁至第 51 頁，管理及總務費用明細表，預算數：1 億 5,493 萬 2,000 元。第 52 頁至第 56 頁，研究發展及訓練費用明細表，預算數：3,331 萬 4,000 元。第 57 頁至第 59 頁，其他業務費用明細表，預算數：787 萬 5,000 元。第 60 頁至第 61 頁，業務外費用明細表，預算數：416 萬 2,000 元。第 66 頁至第 67 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數：4,580 萬 5,000 元。第 68 頁，資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 17 億 1,221 萬 7,000 元，本年度應提折舊額 6,985 萬元。第 69 頁，資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 1,010 萬 3,000 元，已提折舊額 869 萬 8,000 元，淨額 140 萬 5,000 元。第 70 頁，基金數額增減明細表，預算數：期初基金數額 7 億 1,208 萬 9,000 元，加：公庫增撥數 512 萬元，期末基金數額 7 億 1,720 萬 9,000 元。第 71 頁，無形資產明細表，預算數：522 萬元。第 88 頁，補辦預算明細表，預算數：158 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-4-4 高雄市立中醫醫院醫療藥品基金，第 14 頁，醫療收入明細表，預算數：9,645 萬 7,000 元。第 15 頁，其他業務收入明細表，預算數：2,411 萬 2,000 元。第 16 頁，業務外收入明細表，預算數：11 萬 2,000 元。第 17 頁至第 25 頁，醫療成本明細表，預算數：9,223 萬 6,000 元。第 26 頁至第 31 頁，管理及總務費用明細表，預算數：2,039 萬 7,000 元。第 32 頁至第 35 頁，研究發展及訓練費用明細表，預算數：123 萬 2,000 元。第 36 頁至第 37 頁，業務外費用明細表，預算數：13 萬 9,000 元。第 38 頁至第 43 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數：9,893 萬 6,000 元。第 44 頁，資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 1 億 2,017 萬 5,000 元，本年度應提折舊額 60 萬元。第 45 頁，資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 51 萬 6,000 元，已提折舊額 51 萬 6,000 元，淨額 0。第 46 頁，基金數額增減明細表，預算數：期初基金數額 986 萬 5,000 元，加：公庫增撥數 8,330 萬元，期末基金數額 9,316 萬 5,000 元。第 47 頁，遞延費用明細表，預算數：300 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看貳-4-5 高雄市立凱旋醫院醫療藥品基金，請看第 15 頁，醫療收入明表，預算數：10 億 9,030 萬 1,000 元。第 16 頁，其他業務收入明細表，預算數：5,865 萬 7,000 元。第 17 頁，業務外收入明細表，預算數：215 萬 1,000 元。第 18 頁至第 36 頁，醫療成本明細表，預算數：8 億 121 萬 7,000 元。第 37 頁至第 38 頁，其他業務成本明細表，預算數：31 萬 1,000 元。第 39 頁至第 45 頁，管理及總務費用明細表，預算數：2 億 4,921 萬 1,000 元。第 46 頁至第 50 頁，研究發展及訓練費用明細表，預算數：3,277 萬 6,000 元。第 51 頁至第 55 頁，其他業務費用明細表，預算數：811 萬元。第 56 頁至第 57 頁業務外費用明細表，預算數：597 萬 8,000 元。第 58 頁至第 63 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數：2,426 萬 1,000 元。第 64 頁，資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額 17 億 4,708 萬 2 千元，本年度應提折舊額 4,882 萬 6,000 元。第 65 頁，資產報廢明細表，預算數：成本或重估價值 453 萬元，已提折舊額 372 萬元，淨額 81 萬元。第 66 頁，無形資產明細表，預算數：348 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

以上高雄市政府衛生局主管附屬單位預算全部審議完畢。接著審議高雄市環境保護基金附屬單位預算，請看貳-18 高雄環境保護基金第 8-9 頁，基金來源明細表。預算數：13 億 2,296 萬 7,000 元。第 10-30 頁，基金用途明細表。預算數：12 億 2,097 萬 2,000 元。第 46 頁，補辦預算明細表。預算數：459 萬 8,000 元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我這邊想要請教一下，在環境保護基金裡面，有一筆是空氣污染防制計畫的經費，比去年減少了 8,000 萬，可不可以解釋一下這個部分是減列在什麼項目？這些減列項目會造成什麼影響呢？可以請局長說明嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

環境保護局袁局長中新：

議長、黃議員這一部分因為我不太清楚，是不是可以請空噪科科長來說明，好不好？

黃議員捷：

好。

主席（許議長崑源）：

科長，請說明。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

謝謝議長、謝謝議員，不好意思，我想請教一下議員你說的那個計畫書的頁碼是第幾頁？

黃議員捷：

第 10 頁。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

第 10 頁，這一個空氣污染防治計畫，跟議員做一個報告，這一部分主要減少是在我們的相關的專業服務費，這個部分有做一些擲節的部分。空氣污染防制基金的來源是來自各固定污染源，他們污染物的排放量，在這幾年來多管齊下的一個方式，他們污染排放的量是有實質的減少，因此在這個收入上也是會跟著下降，我們會採取一些相關擲節的情形，因此這一部分減少的費用大部分是在專業服務費的部分。

黃議員捷：

了解，所以是說因為他們已經有具體的減量，所以不需要再輔導他們，是這樣子嗎？這個費用的內容具體上是什麼？可不可以說明一下。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

好。這個專業服務費整個的支用項目來自空污法第 18 條，空污基金它有 18 項支出的項目，其中包含污染源的稽查輔導評鑑等等，還有空污費的收費查核這個區塊。這個部分因為高雄市很多工廠有裝列連續自動監測設施，它會依據連續監測自動設施的數據，來跟中央申報空污費繳費的數額。申報完畢之後，中央會撥 60% 的經費給我們，我們再運用這些經費去做工廠的稽查跟檢測的項目，其中有一些的項目以前有做現在沒做。我舉個例子來講，現在我們都推行所謂的低污染新燃料，就是鼓勵大家捨棄燒重油改燒天然氣。改燒天然氣之後，它的粒狀物跟硫氧化物排放量幾乎是降到最低，幾乎趨近於零。

因此，早期我們需要針對很多的工廠，去做許多煙道污染物的檢測，現在改燒天然氣之後，這一部分幾乎是可以不用在去做檢測，我們就可以把這些經費拿去做其他的查核項目。

黃議員捷：

好，這裡我想要建議一下，目前我們裝 CEMS 的監測系統，並不是每一個煙囪都有，現在是不是只有裝了三十幾支是嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

跟議員報告，我們目前列管裝 CEMS 的工廠大概有 100 家，總共裝連續監測煙囪 110 根，再加上 50 根的燃燒塔，目前總共 160 個排放管道跟燃燒塔有裝連續自動監測設施。

黃議員捷：

未來是不是可以考慮再多加裝幾支？目前只是一些比較強烈需要列管自動監測的單位，但是民衆關心的是到底家裡附近的煙囪會不會影響健康，但是他無從去查、上網去搜尋，所以未來是不是有這個方向，年底看看可不可以增加加裝 CEMS 監測系統的煙囪管。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

好的，這一部分跟議員報告，我們採用兩個方式去追蹤這個污染源，第一個，就是裝設連續自動監測設施，我們跟中央反映很久，因為自從第四批公告之後一直遲遲未公告，〔是。〕第五批，在去年也公告了第五批的列管對象的草案，預估在今年上半年六月之前它應該就會公告，第五批需要裝設連續自動監測設施的對象。

第二個，就是廠外的監測，我們也不斷的跟環保署爭取相關空氣品質的監測站，這個部分透過廠內的連續監測設施、廠外的感測器的裝設來澈底的追蹤、了解高雄各固定污染源的排放情形。

黃議員捷：

謝謝，那就請環保局持續努力加強，也要求中央可以儘速加強列管的範圍這樣。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我們現在有一個棘手的問題就是，包含熟廚餘跟生廚餘，一天大概一百多噸。我們現在的堆肥廠處理的能量一天只有 20 噸，所以勢必要送到…。我看報導是要鳳山的污水廠跟楠梓的污水廠的消化槽去做厭氧發酵，目前的狀況是這樣子，因為這些消化槽總共可以處理的廚餘量不知道是幾噸？我想必須要新增新的消化槽，才有辦法處理整個高雄市的廚餘量。未來如果真的推動養豬業

禁止使用廚餘餵豬之後，這些廚餘它不能夠進去焚燒，如果進去的話它的水分含量很高，應該會影響整個焚化爐的壽命。

我想請教今年整個環保基金裡面，或是環保局裡面的預算，是不是有要做消化槽擴充的準備，可不可以請局長或是廢管科的科長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

議長、林議員，這一部分因為因應非洲豬瘟所以有廚餘的問題，基本上目前我們還是採取以焚化為主，有少部分會去堆肥，有關於消化槽這一部分是屬於內政部在管理的，所以他們有跟我們聯繫，我們現在正在密切的合作，看看是不是有一部分把它打碎了以後，也許消化槽也可以幫我們解決一部分的問題。

現在因為廚餘去化的問題，各縣市的做法都不太一樣，因為高雄市正好有兩個污水處理廠，正好有消化槽。我們是有這個能力的，現在還在跟他們研商，未來看看要怎麼做？大概目前的狀況是怎麼樣？細節是不是可以請廢管科再說明一下。

主席（許議長崑源）：

科長，請說明。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

目前整個非洲豬瘟的部分，高雄市的廚餘大概目前必須要處理的部分每天大概 250 噸。每天 250 噸經過瀝水，大概剩將近 160 噸。現在這個階段剛剛局長也有報告過先用焚化的方式。這個 160 噸在整個四座焚化爐，每天的量是 3,000 噸到 4,000 噸，只有佔 5% 不到，所以處理量是絕對沒有問題。

現在剛剛議員有提到的就是瀝水的部分，因為這個部分比較緊急，目前我們有跟環保署申請脫水設備，包括在南區、在岡山還有在仁武，我們總共跟它申請了三套的脫水設備，就是這些廚餘後續進來以後會經過脫水，減少焚化廠的影響。

另外，還有一個部分就是，本身高雄市每天就有 20 噸的廚餘處理堆肥。

林議員于凱：

堆肥。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

我們現在也跟環保署申請一個，每天 20 噸堆肥高效能的發酵設備，這個是一個中期的部分，主要是因應非洲豬瘟的部分。長期的部分剛剛局長也有提到，其實現在我們已經有跟水利局，鳳山區污水處理廠或是楠梓區污水處理廠我們有規劃，現在這個規劃報告正在審查，規劃 100 噸到 150 噸的生質能源廠，

我想這是比較長期，這一、兩年的時間，看能不能把它建置起來，建置起來整個廚餘的部分就不太會有問題。

短期的部分因為非洲豬瘟剛發生，可能目前會朝先進焚化爐，但是會要求先把水瀝乾，大概狀況是這樣子，以上。

林議員于凱：

第一個，環境教育基金裡面，編了林林總總的項目加起來三千六百多萬，它散落在各個預算項目裡面，既然有這麼多、這麼大的一筆錢在做高雄市的環境教育，這裡我想提出一個附帶決議，可不可以請環保局針對全高雄市的環境教育整體計畫做一報告，並在第一個會期提出？因為這筆 3,600 萬元確實是用在不同的地方，但卻把錢全部都撒出去，也不知道成效到底如何？所以我們其實應該要對這個環境教育做整體性的評估，因為每年花在環境教育經費大概…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

每年花在環境教育的經費大概都有三、四千萬元這麼多，過去這幾年執行的效果到底是怎樣？有沒有評估過？如果沒有評估過的話，我希望在今年的第一個會期時，針對整個高雄市環境教育整體實施計畫提出一個報告，要有一個方向性，而不是把錢全部都撒出去。

我覺得我們現在要推動觀光產業，就環境教育這個區塊，其實有很多的經費可以和觀光去做結合，就看如何和觀光局協調出一個好的模式，在觀光的旅程裡面去落實我們的環境教育的工作，這也是一個很好的辦法；既然環保局有這麼多的預算，應該就要好好的善加利用，這部分就要拜託環保局。

另外一點，我們今年也有編列很多預算要汰換舊的壓縮式垃圾車，剛剛林科長也有提到廚餘要進回收場之前，必須要先做瀝乾的動作，但是現在很多的市民，坦白講，也是沒有把廚餘瀝乾後再丟到垃圾車，就直接把它丟進垃圾車，所以這些回收廚餘進到焚化爐前，水分是完全沒有排除。所以當我們在採購壓縮式垃圾車時，是不是就有考慮？我記得外國就有這種可以瀝乾水分的壓縮式垃圾車，是不是環保局要去了解一下？如果在倒入垃圾車時就可以先瀝乾這些水分，就不需要在進焚化爐時，再去做一個瀝乾的設備，而這個在瀝乾的這個部分可以做的更澈底，這個建議提供給環保局作為參考，謝謝。

主席（許議長崑源）：

蔡議員金晏。

蔡議員金晏：

謝謝，我一樣要問垃圾車的問題，在 27 頁有編列 107 年、108 年汰換垃圾

車，今年當然也有一些新增的汰換，大概是從廢棄物清理計畫這個科目裡面，從第 8 項開始，應該是準備要在今年度來發包。那麼像這些車輛是不是就有可能…，因為之前也都有同事有提到電動車的可能性，我記得幾年前講到的時候，可能有一些現實上的問題沒有辦法去達成，如果局長知道的話，特斯拉現在就有大型的物流車，我也有看過新聞報導，就是那個物流車的新聞出來以後，就接到各國的訂單，所以表示說，以國際上來講，這些電動車的技術，也許可以大到來驅動這種載重量大的車子的技術。當然，台灣有沒有？我也不是要你們去買特斯拉，我所謂的「台灣有沒有」，就是像這個未來有沒有這樣的計畫？還是可以和相關的業界來探討一下像是這樣的可行性？是不是請局長簡單答復一下？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復

環境保護局袁局長中新：

蔡議員的這個資訊很新，我們來評估一下好不好？就我們目前在採購這些垃圾車時，是不是可以把這種電動式的把它考慮進來？就算是目前沒有，我們未來的規劃應該要朝向這個方向。

蔡議員金晏：

你們可以去了解看看，畢竟所謂的節能減碳，還是從我們自己開始會比較有服力，〔是。〕再麻煩你們了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

邱議員于軒。

邱議員于軒：

我有兩個問題，先請問環境稽查科，今年你們編列 647 萬 5,000 元要買一輛空氣品質監測車，請問這是怎麼回事？因為你們今年的預算漲很高。第 18 頁，我不要問局長，局長辛苦了，問環境稽查科。

主席（許議長崑源）：

環境稽查科。

邱議員于軒：

你們今年的預算忽然成長了那麼多，是原本沒有車，現在要買車，還是怎樣？

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

向議員報告，因為是我們另外一個檢驗科的經費需求。

主席（許議長崑源）：

請知道的說明。

邱議員于軒：

知道的，請說明一下。

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

向議員報告，這是我們今年要購置的一台空氣品質監測車，空品監測車裡面的設備就和空品監測站的設備完全一樣。這個部分總共是 1,100 萬元，包括車頭的部分，包括一部車，裡面有空氣品質的監測器。

邱議員于軒：

所以這部車可以到處跑了？〔對。〕那我們大寮、林園可不可以多巡查一點，局長？我們那裡的空氣品質真的很糟！因為這個是之前的預算，我只是覺得很好奇，我們買了這部車，我希望對於高雄市的空氣品質真的有改善，真的有幫忙，因為花的都是民脂民膏。

我就跟你講在我住的外面，我每天慢跑時都聞得到戴奧辛的味道，我是住在內坑。我晚上 8 點慢跑，我是固定慢跑，我在美國就開始慢跑，我就聞到戴奧辛的味道！你們就不要讓我聞得到，而你們的車子卻沒有跑到，我這裡要先跟你們講，這是第一個問題，請坐。

所以局長也同意買這台車，你也認為要買這台車，高雄市現在有幾部？以前有買過嗎？還是增購？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

這個之前有兩部，但是兩部都是很舊的，是 82 年、86 年，那時候是環保署補助我們的，因為車子很舊了，所以今年才會想要汰換。

邱議員于軒：

那時候環保署是全額補助？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

不是，是我們的空污基金。

邱議員于軒：

也是用空污基金，所以是在八十幾年買的，然後你們今年又決定要買嗎？

環境保護局環境檢驗科鄭科長淑慧：

八十幾年，是環保署買給我們的。

邱議員于軒：

所以有花到高雄市政府的錢？沒有，那時候沒有，現在有，現在是花我們自己的錢買？〔是。〕好，如果真的是花我們自己的錢買，請各位注意，我們高雄市現在的欠債是 3,300 億，你們買這部車要展現空污施重拳的決心，那我希望這部車要有達到它實質的效益，不然局長也是知道，你們環保局現在要買空氣清淨機，冷氣機也不知道算不算在你頭上，你們自己花錢的時候，自己就要注意一點。請坐。

接著我要請問第 20 頁，有一個大寮區空污事件敦親睦鄰補助費 330 萬元，這是怎麼回事？有誰可以跟我解釋一下？

主席（許議長崑源）：

請說明一下。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

謝謝，這一筆是來自當年大寮區的潮寮事件，中央當時有承諾，在大寮區這個地方每年都會補助費用，補助期間總共是 20 年，而這筆費用是來自中央的補助款。

邱議員于軒：

所以有針對大寮區的居民嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

它是由大寮區的潮寮社區，每年都會提出一個補助計畫，我們報署核准之後，就會把這個經費撥到潮寮社區。

邱議員于軒：

所以潮寮每年就會有這些錢，這是針對潮寮里嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

詳細是針對哪一個里，這個我可能回去還要再查一下，但是因為 10 年前左右一個潮寮異味事件，是當時環保署承諾地方的一個敦親睦鄰補助費，今年是第 10 年。

邱議員于軒：

好，請坐。我請教局長一個問題，回饋金應不應該要公開透明？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

環境保護局袁局長中新：

跟議員報告，應該要公開透明。

邱議員于軒：

應該要公開透明，〔對。〕那麼空氣污染如果是在一個里，請問一下周邊的里會不會受到影響？

環境保護局袁局長中新：

看風向，應該會受到影響。

邱議員于軒：

看風向會受到影響，好，這筆經費，我要跟局長講，我在問的時候就被潮寮前里長丟過東西…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

他們向我丟過東西，所以我認為，環保局有任何的回饋金並對全體市民公開透明，應該是高雄市政府對民衆負責的一個方式對不對？所以，請局長是不是在會議中可以同意讓我去了解過去這筆經費，潮寮社區是怎麼使用的，可以嗎？

環境保護局袁局長中新：

可以，沒有問題。

邱議員于軒：

沒有問題嘛！我告訴你，因為我在市長當天質詢時，給你看一張霧茫茫的照片就是在潮寮。我明明知道它有這筆基金，可是卻不知道它是怎麼使用的？請問科長，這筆基金的管理監督機制是誰負責？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

這部分是由中央環保署負責。

邱議員于軒：

所以你們只是撥款單位囉！

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

對，因為是當時中央對地方的一個承諾，所以每年由他們報計畫上來，我們轉呈給環保署審查核定後，他們才能動用這筆費用。

邱議員于軒：

你們有任何拒絕的權利嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

沒有，純粹是中央當時對大寮地區潮寮事件的敦親睦鄰補助費用。

邱議員于軒：

最起碼你們有申請明細吧！

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

這部分有，相關的申請書還是有一份影本留在我們這裡，這個沒有問題。

邱議員于軒：

好，本席請你提供這些相關的資料。我認為過去的歷史就是歸在過去，但是我要讓你知道，我們很多居民都不清楚，我們那個地方有多少的回饋金，我認為回饋金公開透明是對民衆一種負責任的做法，要不然每個人都認為，我們的政府不知道在做什麼事情，包括你買的那部車…。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。林議員于凱附帶決議：請環保局於本會

第 1 次定期大會提出高雄市環境教育整體規劃報告。沒有意見嘛！（敲槌決議）
進行三讀，有沒有意見？沒有意見。三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

以上衛生環境部門附屬單位預算全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

散會。