

第 3 屆第 2 次臨時會第 2 次會議

(中華民國 108 年 1 月 29 日上午 10 時 26 分)

108 年度地方總預算案暨附屬單位預算案

1. 歲出－（衛生環境）
2. 公債及賒借收入案
3. 附屬單位預算案－（工務、內政、社政）

主席（許議長崑源）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續審議本市 108 年度總預算案，接續上次進度，從環保局第 32 頁開始審議，請專門委員宣讀。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看機關編號 11-110 高雄市政府環境保護局，請看第 32 頁至 36 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 2,027 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？黃議員捷。

黃議員捷：

謝謝主席。可以幫我放一下投影片嗎？局長，我要再向你請教關於興達發電廠相關實質空污減量的政策。我們可以看到台中市對於生煤管制與發電產生污染具體減量的措施喊得非常硬，可以讓大家都看到這才是真正的「重拳」，包括在林佳龍市長時期就推動生煤管制自治條例，新市長上任之後也說中火 4 號機要停機，因為它的許可證最近就要到期了，他也很強硬的說 4 號機必須要走向停機、直接除役這樣的政策，但是在高雄，看不到市長這樣子喊，看不到市長說的非常「重拳」到底在哪裡。現在興達發電廠說 3 號機和 4 號機沒有辦法停機，必須展延，真的是這樣子嗎？市長難道這麼沒有 guts 嗎？他這麼沒有魄力，我們真的不知道他的「重拳」到底喊到哪裡了，為什麼台中都做到了，我們卻不能做？所以我要再一次請教局長，你也有提到興達發電廠秋冬可能會降載，請問它現在的備載容量到底是燃氣還是燃煤？為什麼燃氣機組不能納到基載發電裡面？我們都希望秋冬燃煤發電真的要大幅降低，可不可以具體告訴我們，到底可以降低多少？而台電呢？台電怎麼說？台電說，永安天然氣接收站只有興達用可能還夠用，但是要給全台用就不夠。這個部分局長也有提到不可

以再讓南電北送的問題一直發生，可不可以再具體的告訴我們一次，電力供給全台，為什麼空污要留在高雄？未來南電北送的問題到底要怎麼解決？最後我們也想問，對於高雄市的生煤管制條例，可不可以具體告訴我們，你們的版本什麼時候可以送出來？我們的生煤管制自治條例什麼時候可以訂出來？

最後，我想要另外提環保局裁罰紀錄的部分，昨天綠盟有召開記者會，不知道局長知不知道？你發現什麼？我們的裁罰不只是筆數最高，而且填寫不佳，透明度也最低，也就是說，我們填寫不佳的比例是最高，超過一半都沒有詳實記錄，不知道這個部分到底是發生什麼樣的問題？昨天環保局也有跟我們回復，不知道環保署到底為什麼沒有讓紀錄完整呈現出來，高雄市環保局一直都有詳實做記錄。實際上，我們可以看到這上面呈現的，我們寫的紀錄大概是這樣子，我們只寫說我們對它罰了哪一條，但是我們看一下雲林怎麼寫？雲林不只把哪一條寫出來，它還會告訴你，造成污染的是哪一種污染物，它裡面的數值大概是怎麼樣，然後它違反了哪一條，過程中到底是哪一個製程發生問題，不知道局長有沒有看出其中的差異？一個是我們就只有簡單的帶過，只說違反哪一條，而雲林寫得非常詳細，包括什麼製程、什麼污染物、它的數值是什麼，都有非常詳實的紀錄。所以這部分我們要問的是，高雄為什麼沒有辦法做到像雲林這樣子詳實的紀錄，告訴民衆現在到底是哪一個工廠發生什麼樣的問題，未來我們到底可以如何參與、如何去檢視？這個部分等一下也請局長一併做答復，為什麼環保署網站呈現出來的，明明雲林就可以清楚的呈現，但是高雄卻不行。

這個部分，其實當時六都包含高雄市也有一起參與聯合國「資料開放憲章 6 原則」，裡面包括資料預設開放、即時且詳盡等原則，但是我們可以看到自己的資料在環保署的網站卻是不盡詳實，而且跟別的縣市比起來就是差一大截，這個部分也要請局長為我們答復一下。以上問題，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

黃議員也是很關心我們環保的工作，有些部分我來回答，比較詳細的我們再請稽查科長來回答。有關興達發電廠燃煤機組的問題，台中火力發電廠也就是中火總共有 10 個機組，高雄興達發電廠有 4 個機組，大林發電廠有 2 個機組，當然，大林這 2 個機組是比較新的，它現在還在試車階段。議員說的確實沒有錯，我們也應該要在適當時機表達對於南電北送這個議題的看法，尤其是在議員所說的秋冬季節，我們查過，大概在 12 月到 2 月這段時間，是空氣品質比較不好的一段時間，這段時間我們已經非常強烈的向台電表達過我們的想法，

就是這個階段他們的發電量應該要下降，燃氣比例應該要上升，燃煤比例應該要下降，當然，他們是希望能夠保持一定的彈性，這是台電的做法。

昨天我也有答復了，我們現在有 4 個方案正在評估，應該在 2 月 4 日之前我們一定會核定，這是興達發電廠的部分，因為它 2 月 4 日是最後期限了，2 月 4 日之前會做最後的決定，這部分我們也跟市長做了一些報告，市長希望我們提供更詳細的資料。像我昨天說的，我們未來可能的方向還是會讓台電一定要顧到高雄人的感受，不能在污染嚴重的時候它還拚命的把燃煤機組的負載拉高，就為了電力要北送，我覺得這一部分我們是非常清楚的讓台電知道，也就是說這話已經講得非常非常嚴厲了，我相信台電他們應該是聽得懂的。

另外，有關於生煤管制自治條例，我們也在了解台中的生煤管制自治條例，到目前為止，我們所知道的是台中的部分，行政院還沒有核定，所以我們現在還在了解，台中的生煤管制自治條例沒有被核定的原因是什麼，如果我們要提自治條例的話，必須要把這些問題都解決，非常感謝議員的提醒。

最後，有關於裁罰的部分，我們高雄市工廠的數量比較多，所以我們的裁罰數是第一，但是裁罰的內容紀錄不夠詳實，這個原因我們還在了解，不過我們昨天也問了環保署，細節的部分我們請稽查科馬科長來做說明好不好？

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

黃議員捷：

自治條例這方面的時程，你可不可以先告訴我們？也是因為民衆都很關心，因為高雄過去都沒有，也不知道未來什麼時候會有，可不可以給我們一個時程上的預設，你們的版本大概什麼時候會送出來？什麼時候會送到行政院進行核定？

環境保護局袁局長中新：

這一部分我們還在評估，因為雲林的生煤自治條例事實上已經被環保署駁回了，因為它有罰則，所以被駁回。

黃議員捷：

但是它後來有換一個，一開始是「禁燒」生煤自治條例，後來有改成「管制」自治條例。

環境保護局袁局長中新：

但是行政院好像並沒有核定。

黃議員捷：

目前都還是沒有核定的狀態？

環境保護局袁局長中新：

對，台中是沒有罰則所以大概 OK 啦！但是它也是還沒有核定，因為這兩個都已經經過相當長一段時間了，應該都有一年多了。

黃議員捷：

超過一年。

環境保護局袁局長中新：

對，超過了，我們還在評估，我們要做，既然要做就要完成，不然的話懸在那裡，這樣大概也不行，我們會很快、積極的來評估，如果有需要的話，我們就會訂，當然，這要看台電的態度。

黃議員捷：

可不可以下一次定期大會的時候，先向我們報告你們目前處理到的情況是什麼樣子了。

環境保護局袁局長中新：

可以，我們可以來報告評估的狀況。

黃議員捷：

好，謝謝。

環境保護局袁局長中新：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

等一下，裁處書不說一下嗎？怎麼跟人家比起來差那麼多？這麼潦草！到底業者是哪些造成污染，什麼都不知道，局長，你看這樣離不離譜！過去就是都便宜行事，到底業者違反了什麼，你要裁處也要有一個理由，事實上我們只寫一個違反第幾條，跟人家比起來，真的不會太草率嗎？這點真的要改進。我到底違反了什麼，為什麼這麼罰，你要讓我知道啊！你只簡單這樣寫，跟別人差這麼多，這真的有努力的空間，以後是不是要比照別人的做法，這樣比較合理。

環境保護局袁局長中新：

是，我們來改進。

主席（許議長崑源）：

請坐。邱議員于軒。

邱議員于軒：

議長，環保局同仁，我要問的是信昌化學，我剛才有跟黃議員捷借信昌化學那一張投影片，請幫我秀出來。局長，1 月 13 日信昌化學發生異丙苯洩漏導致爆炸，這件事情你應該還記憶猶新吧！局長，你應該還記憶猶新。信昌有兩個製程，它在另外一個製程中出了問題，廠方完全承認是他們管理上的疏失，它說 10 年的 packing、墊片原本應該用金屬的，結果它的墊片用了 10 年都沒

有更換，導致異丙苯外洩起火。異丙苯是一種會抑制中樞神經的毒物，你是專家，你應該知道吧！但是我們的環保局在兩個製程中，認為有一個製程沒有問題，所以就讓它復工了，我現在的疑問是一間工廠…，投影片上秀的就是信昌的裁處紀錄，我很感謝黃議員捷，因為我向環保局要資料，到現在還沒有拿到。這些都是信昌化學裁處紀錄的狀況，它真的是惡名昭彰的一間化工廠。它在林園那邊又是緊臨我們汕尾，他們的化工廠蓋得很奇怪，隔了一個牆，基本上和民宅距離很近，它這次又完全承認是它的錯，10年的東西都沒有換喔！結果另外一個製程，你們環保局認為沒有影響就讓它復工了，局長，我想請問一下，環保局認為它沒有問題就讓它復工，所以環保局可以保證這個製程裡面不會同樣也有10年前的 packing 沒有更換嗎？局長，請你回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

邱議員于軒：

局長，你聽得懂我的問題嗎？

環境保護局袁局長中新：

大概知道。

邱議員于軒：

它有兩個製程嘛！對不對？〔是。〕有一個製程它承認了，10年來它都沒有更換墊片，所以那個製程爆炸了，我們讓它停止操作，只有停止操作，不是停工，依照法規讓它停止操作，但是另外一個製程你們認為沒有受到影響，就讓它恢復作業，同樣的，我就問環保局，環保局保證這個製程裡面沒有10年沒更換的 packing，同樣爆炸的事情不會發生在這樣的製程就對了。對於這一點，我要請局長回答。

環境保護局袁局長中新：

邱議員長期非常關心林園工業區，我們非常感謝。信昌這個案子當初一發生的時候，我們環保局稽查人員就第一個跑到現場。

邱議員于軒：

局長，你只要回答我這個問題，我知道你們處理的 SOP，我也知道你們馬上就到，也有去監測有毒物質，但是我就要問了，既然兩個製程那麼類似，有一個製程發生這個狀況，但是另外一個製程你們看過之後就馬上讓它恢復操作，同樣的，我就可以去聯想嘛！你們同意、你們認為同樣的事情在這個製程不會發生，你們才讓它復工，對不對？所以環保局可以保證、可以幫信昌化工保證同樣的事情不會發生在這個你們讓它恢復工作的製程？

環境保護局袁局長中新：

它有兩個製程，現在有問題的是一個製程，另外一個製程我們並有…，發生問題這邊是停工的，對不對？

邱議員于軒：

對。

環境保護局袁局長中新：

停止操作。

邱議員于軒：

停止操作而已哦！

環境保護局袁局長中新：

另外一邊它還是持續在生產，我們並沒有讓它停工。

邱議員于軒：

你們沒有要求他們去做任何的檢修、沒有去了解他們會不會有同樣 10 年沒有更換的 packing，局長，那個叫做異丙苯耶！

環境保護局袁局長中新：

我們已經做了聯合稽查，我們有做消防稽查和安檢。

邱議員于軒：

我跟你說，你們聯合稽查的時候，當時還有人在停止操作的那個製程裡面，我昨天問你們的稽查科科長，他告訴我，因為它那個蓋子要打開，它怕裡面會掉東西。所以我要告訴你，這是一個紀錄不良的化工廠，它裡面是異丙苯，萬一真的發生大規模爆炸、大規模洩漏的話，這個後果你們承擔不起。既然一個製程有問題，管理階層也全部同意 100% 是他們的問題，你們是不是有要求它另外一個同樣的製程要去檢修？10 年都沒有換的東西耶！原本是金屬的，它竟然可以用 10 年，如果不是這次洩漏，他們不會知道，局長。

環境保護局袁局長中新：

這部分我們會和信昌繼續了解，如果有必要的話，我們也會請它做全面的檢修。

邱議員于軒：

我相信這麼…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

邱議員于軒：

detail 的事情局長不會知道，所以各位在座的幕僚，你們有責任為高雄市的人民去做把關，一個公司它已經承認 100% 是他們的錯了，另外一個同樣的製程你們眼睛就眯著讓它通過、就讓它繼續操作，如果再次有類似的事情發

生，你們就是共犯，因為你們同意讓它再次操作。局長，請你好好督促你們底下的人員，不要讓一樣的事情、一樣的悲劇再次發生，林園人的人命不是開玩笑的，林園人承載了石化工業區的悲劇，可是我們的生命安全請你一定要顧慮到，所以我認為另外一個製程你們同樣要去檢查，才能讓我們林園人民的生命安全得到保障。

環境保護局袁局長中新：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員亞築。

李議員亞築：

本席李亞築要請教，前朝環保局真的很沒良心，允許震南酸洗工廠蓋在我們阿蓮和路竹中間，你知不知道震南現在蓋在哪裡？蓋在新園農場，新園農場是一塊 1,700 公頃的特種農業區，它的下游還有 1,200 公頃的魚塭，你知不知道酸洗對我們的環境、對我們的人體、對我們的土質、對我們的水質影響有多嚴重？酸洗的廢水一污染，我們那邊的土地是無法種植的，我們那邊的魚塭水抽上來是沒有辦法使用的。你知道嗎？我們那邊的鄉親有一塊田可以耕作、可以生活，有一間房子可以居住，那是多麼不簡單，結果被污染，土地沒有辦法耕作、沒有辦法居住，你叫我們如何活下去？說真的，我們沒有錢可以去外面買地、買房子，這樣子根本就是高雄市政府環保局和震南一起欺負我們這裡的善良老百姓。

震南在 2014 年，它的環評書怎麼寫？它說它的廢水有 90% 要做回收，這用膝蓋想也知道不可能，他們怎麼寫呢？他們說要用來澆地上的花，這一澆下去，花都不用活了，水澆下去直接就污染土地了，那些地下水、我們的土地你們都沒有在管。幸好，我們打官司打了 3 年，去年最高行政法院還我們一個公道，它說震南 90% 廢水回收的環評書違法，必須撤銷，我們的鄉親才在高興可以把我們的土地和環境保護起來，結果呢？你們做了什麼？震南，我們 2 月份才有判決，震南 3 月份又送環評書進去環保局。環保局做什麼？4 月份開環說大會又通過震南的環評，這次震南環評說什麼？100% 零排放，你們這個也蓋得下去？你們這些環保局的、你們這些環評委員有蓋章的都要負責。100%，你知道做 RO 逆滲透零排放的成本有多高嗎？你們有沒有專業知識？你知道嗎？我們抗爭 6 年，打官司 3 年，你們用不到 3 個月，3 個小時的會議又讓震南通過，你們是在趕什麼？等一下你們報告一下。我告訴你，你們在趕什麼？你們要趕在陳菊任期內讓他通過，這一定是陳菊任內環保局最大的弊案，你們如果有問題，現在就要講，不然這個因果你們要承擔。

還有，局長下鄉如果找不到地方，我建議震南酸洗池旁邊可以住一夜，你在那裡住一夜能不能活下去？我不知道，不過你要體諒我們那邊都是務農的、養殖的，你污染下去，我們那邊都沒辦法生存，所以這件事情局長和我們的局處首長一定要重視，最好是退掉現在震南的環說、環評，不然他繼續做下去，你們說你們會稽查，講到稽查，我就一肚子火，我們湖內區太爺里，還有路竹新達旁邊，每天都受工廠的廢氣、臭氣影響，你們每次來都說沒問題，你們有檢查報告嗎？真的有夠過分的，你們連現有的工廠都無法管理，還弄一個高污染的酸洗工廠在我們的農地，說你們要稽核，你們都等他無污染的時候，你們知道那種污染是無法復原的嗎？真的。你們環保局不要這樣做，你們這樣和震南聯合欺負我們這些善良老百姓，這樣是不行的。我告訴你，你們這一件如果不處理，你們預算也不用拿了，你們去領震南的薪水就好。

還有，我要講第二件。我們那裡的鄉親有在講，因為你們的垃圾車都同一個聲音而已，我是建議你走在某一條路時譬如中正路，司機可以廣播一下說「中正路的鄉親，垃圾車來了，你們可以出來倒垃圾」，這樣中正路就知道出來倒，不然你們都同一個聲音，那個區域都聽到，在那裡等了快半個鐘頭、等 1 個鐘頭還不知道車子在哪裡，希望這個可以改善。

震南的問題、我們那邊廢氣的問題…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

李議員亞築：

不好意思，還有垃圾車的問題，請局長、局處首長處理一下，回答一下。謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

議長，議員。我想有兩個部分，一個是震南鐵線的部分，這個案子是在去年 4 月 19 日那時候通過的，我們現在會…。

李議員亞築：

請問一下，我們判決他違法到你們通過大概幾天？

環境保護局袁局長中新：

這個，我不太清楚。

李議員亞築：

你算啊，你看我們判決 2 月，你們通過 4 月。

主席（許議長崑源）：

知道的答復。

環境保護局袁局長中新：

我們請科長回答。

主席（許議長崑源）：

科長，請回答。

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

議長，李議員。差不多兩個月再重送到環評大會這邊來，因為…。

李議員亞築：

然後你們用 3 個小時的會議就通過了，對不對？

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

應該是說我們照著環評法的程序在召開所謂的環評大會。

李議員亞築：

奇怪，別人在申請環評都要等，他們申請環評都不用等。100%，你們都沒有嚴格審查就這樣讓他通過，還自主管理。你知道什麼叫自主管理嗎？球員兼裁判，你們這些有蓋章的都要負責，你知道嗎？

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

應該說我們以後續補這部分的審查重點是針對第一次法院判無瑕疵的部分，他下去做變更。

李議員亞築：

100%，他們的成本多高，你們有沒有去審查過？

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

你應該是說他現在那個廢水排放許可的部分，他申請的是貯流的許可，貯流之後再委外處理，目前技術上來講是這樣。

李議員亞築：

這樣以後酸洗工廠他們的環評都寫 100% 零排放就好了，都通過這樣就好，對不對？你們有在審查嗎？你們專業嗎？

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

你講審查的部分，主要是環評委員在技術上是認同的，因為這個部分有專家學者來幫忙我們把關。

主席（許議長崑源）：

1 萬人有 1 萬人知道震南適不適合？在農地裡面蓋工廠，這個大家都知道可以還是不可以，對不對？有夠草率。局長，你要說明，請說明。

環境保護局袁局長中新：

我回去瞭解一下，好不好？這個畢竟是在 1 年前發生的事情。

主席（許議長崑源）：

科長，請坐。

環境保護局袁局長中新：

我們評估一下、瞭解一下，但是我們至少能做的就是嚴格把關，目前為止如果他的操作上出了問題，我們會嚴格稽查、嚴格把關，這一點我們一定跟議員保證會這樣做，我們評估完以後再專案跟你報告一下，好不好？

第二個，有關垃圾車這個車輛能夠廣播，我覺得這個想法挺好的，我們來看一看這個廣播的用詞、用句是怎麼樣，然後我們請清潔隊儘量來做這件事情，好不好？謝謝，謝謝議員。〔…〕是。〔…〕這個請我們稽查未來要好好的針對議員所提的區域好好的排定稽查，好不好？加強稽查，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員明澤，請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席。本席也針對震南的事情，我也來呼應一下。之前李議員的爸爸李議員長生對震南的事情一直在質詢、監督，震南做酸洗為什麼會通過？大家都知道。說實在的，做為一個民進黨的民意代表，那時候要反對也沒有力量，我報告給你們知道，都是用上面的關係壓下來的。震南鐵線在環評，包括環評在開會的時候，速度快到真的很快，實在是關係非常好，我不知道他的關係是在好怎樣，自己也搞不清楚，我當十幾年議員，說實在摸不透他們的關係，結果一個酸洗工廠為什麼可以繼續做？

他承諾的事項，來，承諾事項說要回收，用逆滲透回收。逆滲透回收有辦法嗎？科長，你說一下逆滲透回收的成本要增加多少錢？而且以前我們發現他從工廠跨馬路做一個排水系統有辦法把管路藏在下面，我說這種作法等於是偷排的嫌疑，結果我們市府都替他們講話，我在這裡也提出很大的質疑，當然解釋是解釋，他那時候也沒有申請，一條大排的水溝藏兩條管路。〔…〕兩條，埋兩條管線。說實在的，我們看就知道是暗渡陳倉，我是覺得在這個方面一定要繼續追查，而且回收當初他承諾 100%，你怎麼回答？待會再回答，因為只有 5 分鐘而已，這是第一個問題，你等一下再說。

第二個問題，請坐，在仁成，這二十幾年了，當時在岡山堆積的東西是鋁渣還有有毒的，結果他有辦法堆兩萬多噸，當初寫報告的時候填 2 萬 8,000 噸的計畫，現在已經挖三萬多噸了。我當時就跟科長說，這些東西絕對是超過 2 萬 8,000 噸的，現在去挖已經超過三萬多噸了，你們是怎麼做報告的？這兩個問題凸顯環保局，有能力的人就有辦法去處理，沒有能力的時候就沒有辦法。就這兩個問題。

震南的黃董事長是很客氣，裝得好像很弱，結果居民扛棺材去抗議而已，他就說受到威脅，告我們恐嚇，也告李長生前議員恐嚇，也告我陳明澤恐嚇。看到棺材就害怕，他害死人都不會怕。所以這件事情，我覺得這個部分一定要追查。剛才我提到的兩點，震南的事情以及在仁成的問題，請你們回答。

主席（許議長崑源）：

請回答。

陳議員明澤：

局長，你是新來的，我會給你時間去了解，你可以請知道的人回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝，請業務科科長回答。

陳議員明澤：

好好回答，你說的都要做得到，否則我真的要翻臉了。

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

我知道議員很關心震南鐵線這個案件，因為幾次的審查會你都有參加。其實後續在一次最主要的是你提到的濾眼的部分，就誠如你所講的，是用逆滲透下去回收，那個部分是…。〔…。〕我是跟你解釋現在他們的處理方式是多一個三級處理，也就是逆滲透的部分，在水質的情況還可以的狀況之下，他們會打回去回收再使用。但是你關心的濾眼一直累積的部分，後續在地面水體排放是申請處流許可，處流之後再委外處理，現在採取的技術是這樣處理的。〔…。〕

水量回收的部分在申報的時候就可以去核對，我也可以要求他們裝設連續自動監測的部分，這個部分我們會繼續加強。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員明澤：

整體的儀器要怎麼去監督？回收的部分要怎麼去監督？

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

這個部分要跟議員報告一下，其實在處流許可的部分，在進入桶子之前都要有流量計，流量計的部分我們會去核對。最簡單的就是雙邊核對…。

陳議員明澤：

流量計可以作弊，你不是不知道，你是內行人說外行話。要怎麼監督才能服眾，讓居民免於恐懼，要透明化。流量計可以作弊的，可不可以作弊？

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

原則上我們都要看它的校正紀錄。

陳議員明澤：

會不會作弊？只要有懷疑就可以去監督了。

環境保護局綜合計畫科鄭科長嵐：

我們一定會監督。

陳議員明澤：

要透明化，你再想一個比較完整的監督方法，你剛剛提到的事情要繼續追蹤。針對在仁成的事情，請科長回答一下。

主席（許議長崑源）：

科長請回答。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

在仁成的部分就是當初 106 年的時候…。

陳議員明澤：

申請的時候是幾噸？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

25,000 噸。

陳議員明澤：

25,000 噸，現在卻挖了三萬多噸！你們是怎麼核准這份報告的？我跟你們說下面有埋東西，你們都不相信，你說我們不專業，真的是令人生氣。你繼續說明。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

因為當初的計畫是預估的，實際上現在大概清 3 萬噸…。

陳議員明澤：

下面還有。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

下面如果真的還有，我們就會去查。

陳議員明澤：

只有申請 25,000 噸，結果現在已經是 3 萬噸了，你是怎麼核准的？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

不管差幾成，實際上這些東西就會送去台南的金至盛，桃園、苗栗還有岡山廠，都會送去合法的處理廠和再利用廠。我們環保局也都有去追蹤，相關的完成的證明也都有在追蹤，所以這三萬多噸的部分，都有送去再利用機構和處理機構來處理。

陳議員明澤：

我說的這個是要說給大家聽的，所以要透過麥克風。你剛剛提到的那些再利用公司，到底真的能不能再利用，合不合法？還是做個樣子，去那裡做磚頭或

是攪拌一下混凝土，結果這些廢棄物又運送到別的地方亂傾倒，製造第二次污染。有很多再利用廠都是這樣的，屏東里港那家爲什麼會收起來，就是因爲底渣、灰渣沒有辦法處理。不要說這些有毒的，放二十幾年都沒辦法處理，結果你們讓他們就這樣運送出去，運送到剩下二千多噸。你們在評估說明的時候，我就有提醒你們會超過，結果你們已經讓人家挖 3 萬噸走了，差兩成你們也核准。這一點你們一定要知道，你們要把一些…。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

[…。] 好，知道。[…。] 好，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

請黃議員明太發言。

黃議員明太：

提到震南案，對於台灣而言以及對於高雄市而言，我認爲是世紀大弊案。我原來是要利用定期會的時間來質詢，因爲我們三個人總共有一個多小時的時間，今天既然提起了，就稍微點一下。我爲什麼會說這是一個大弊案，包括公開說明會在二樓開會，要求警察在一樓的樓梯口將所有的民衆隔絕，說樓上客滿沒有辦法上去了。我硬衝上去，看到整場都是穿震南制服的人坐滿現場，不要讓民衆上去，這叫做公開說明會。動員高雄市多少警力將民衆阻絕在門外，民衆在外面狗吠火車，裡面開會開得很開心。

那些律師要訴訟的時候，都到我這裡來上課，整本環說書都在說謊，最後法院判決民衆勝訴，市政府上訴也是民衆勝訴。他們再編一個謊言，你們兩個月後又准許他們復工，至今還持續營運當中，訴訟也一直在進行當中，難道政府真的這麼不要臉。第一、你們環保局准它水措、准它處流，它要委外到哪裡？現在它們委外到哪裡去。你們告訴我，什麼人准的，它委外委到哪裡去，現在馬上回答，到哪裡去。委外處理要一起共同申請，它跟誰共同申請，水措誰准的？它的處流誰准的？准去哪裡？我說給你聽，現在正常在處理，1 公斤洗線，業務承接是 9 角，水自己處理自然排放，它的成本 7 角 8。它若是做逆滲透回收，設備費不說，它的設備差不多多大，你等一下回答我一下。它一天 900 噸的廢水若完全要回收，它的設備應該要花幾億。如果是自己回收，做逆滲透，1 噸水的回收成本要 50 塊。它的直接成本，1 公斤的線材要 8 角 8，它的毛利剩下 0.02 角。它的管理費用呢？所以這一定是虧本的生意，它會做嗎？那爲什麼堅持要做？你們的處流、你們的設備，你們要看他們進來多少水，實際上出去多少水，它若是用地下水呢？你知道現在用地下水偷偷鑿井，管路做的讓你們找不到。光是排放水，這條水溝要接通到二仁溪，它在填起來之前就已經埋了三、四支管線在地底下，填起來是沒有人看得見的，這我們都是有相片的。

你說它委外處理，說它自己無法消化的要委外處理，我請問環保局它要委外到哪裡，你知道委外光是運費 1 噸就要多少錢，50 塊的承受…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

黃議員明太：

它若是自己做回收，50 塊就要虧錢了，還委外。委外光是運輸 1 噸要幾百塊。現在高雄市有在收這種廢水的只有一家，台南一家，1 噸水收起來都好幾千，再來桃園，那它委外到哪裡。爲什麼這種謊話我們都聽得懂，你們都聽不懂，你們主管單位是最專業的，竟然你們完全都聽不懂。人家怎麼說謊，你們就怎麼聽，聽得都很相信。所有我們路竹區、阿蓮區，這些受害的民衆大家出來抗議，抬棺材，這真的是生命的問題。因爲一污染下去，到最後所承受的是大眾。再來很簡單，那裡的居民在抗爭的不是不讓它設廠，是拜託酸洗不要設在那裡。酸洗原本在允成工業區，在後鄉工業區那個廠那麼大，它爲什麼酸洗不要在那裡，一定要來這裡，不是不讓它設。等一下空污也跟我們解釋一下，這些鹽酸氣，水洗回收率是多少？剩下溢散在空氣中的，旁邊都是農田，它一年用多少鹽酸，會殘留多少鹽酸在附近的農地。路竹四寶，裡面有三寶是農產品，番茄…。

主席（許議長崑源）：

陳議員等一下。局長，一區 3 個議員，他們這一區就 3 席議員而已，3 席都對震南鐵線有意見，你看這個有嚴重嗎？我希望環保局你們要去成立專案調查，找個時間在下個會期局長帶隊來這裡報告，這樣好不好？要還百姓一個公道，若是不對的就不要一錯再錯。你看他們這一區只有 3 個議員而已，3 個意見都這麼嚴重，是不是針對震南鐵線這個案子，你們環保局回去進行調查，下個會期找一天你帶隊來這裡專案報告，這樣好不好？總是要有所交代，這不能含糊混過去。可以嗎？你答復。

環境保護局袁局長中新：

因爲這個案子我不太清楚。

主席（許議長崑源）：

我知道。

環境保護局袁局長中新：

我們先成立一個專案小組來了解以後，是不是先向議員他們報告一下。

主席（許議長崑源）：

有什麼不能報告，來議會不能報告嗎？

環境保護局袁局長中新：

在議會報告。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

對啊！是非對錯都講清楚沒有關係，你看他們這個選區才 3 個議員而已，藍綠不分，這麼嚴重的事情不要再放水了，該怎麼做就怎麼做。若是過去的官員認為該迴避的就迴避，才有公平性，好不好？

環境保護局袁局長中新：

好。

主席（許議長崑源）：

有道理吧！民意代表代表民意，一個地區的 3 個議員都對這個案子存疑，你要這樣讓它過嗎？好不好？這樣可以嗎？好不好？

環境保護局袁局長中新：

好。

主席（許議長崑源）：

陳議員致中。

陳議員致中：

在這裡要請教環保局，包括局長跟團隊，局長剛上任，可能也知道高雄的污染問題最嚴重。在高雄的行政區裡面，本席的選區小港跟前鎮，差不多不是排名第一就是第二。不知道局長有沒有到過小港區，尤其現在大家在討論的就是小港沿海，大林蒲，鳳鼻頭、邦坑仔，這 6 個里遷村的問題。我想局長應該有所了解，但是何時可以遷村，現在是遙遙無期，這是未知數不知道。但是本席在此必須要為小港沿海的居民來說出他們的心聲，不知道何時可以遷村，但是還有 2 萬人住在這裡，不是說有計畫要遷村，所以現在這些環保的問題就不處理。所以在這裡要請教局長，在遷村還沒有完成之前，也不曉得什麼時候，但是小港沿海現在是很可憐的。局長你應該還沒有到那裡去，你到那裡去看就知道，除了靠海那一邊，剛好三面都是被工業區包圍起來，煙囪是每天都在排放，那就不用講了。所以在遷村前對於小港、大林蒲、鳳鼻頭沿海這邊，如何來因應，不是說要遷村了就任由它爛，就繼續讓它污染。有沒有什麼有效的因應之道？是不是請局長在這裡也可以告訴我們沿海的鄉親？請局長回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長答復。

陳議員致中：

局長去過沿海那裡嗎？有去那邊看過嗎？

環境保護局袁局長中新：

我去過。

陳議員致中：

去過，所以你知道嚴重性，請回答。

環境保護局袁局長中新：

以前我們採樣的時候都有到那邊採樣，我想那邊的環境確實不是太好。

陳議員致中：

很糟糕，不是「不是太好」，都無法住了你知道嗎？

環境保護局袁局長中新：

我們從過去到未來，我們都會持續的去針對這個區域，它的空氣品質也好、水污染也好，我們都會長期的去做稽查或是去關心。

陳議員致中：

局長，在遷村之前已經很嚴重我知道，但是現在有沒有什麼有效的因應對策？站在環保局的立場就讓它擺爛，反正到時候要遷村了。〔不會。〕有什麼有效的因應之道？請教局長，還是說你剛上任沒有很了解，是不是請局內就我們小港區沿海，這裡有 2 萬的市民呢！我們不是二等、三等公民。根據統計，我們小港區很命苦，小港區的居民平均壽命比高雄市民少 2 歲，污染不是他們自願的都是這些工業區，是我們鄉親先住在那裡，工業區後來才搬進來的。局長，你剛上任還不太了解，是不是就小港大林蒲地區在遷村前如何來控制它的污染狀況，局內先做一個專案的了解，好不好？〔好。〕謝謝局長，這是第一個問題，當然局長剛上任。

第二個問題，這是環團公佈的數字高雄市又排第一名，實在很丟臉，包括臭氧的年報，你看這個數據高雄的數據是 129 ppb，世界的標準才 70，這是環保署空品測站的資料，這個臭氧年報高雄又上第一名，說起來是很丟臉的事情。這個也是環保局的任務，重大的挑戰，我相信這也是韓市長他說要解決空污，這是一個很好的指標，提醒環保局就這個臭氧的問題應該要深入去了解，因為這個會影響到我們的孩子，包括腦部、失智、失能、中風、心臟都會受影響，所以要提醒局長趕快深入去了解。最後一個問題，…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員致中：

另外一個問題也很重要，高雄裁罰的登錄長期以來被批評資訊不透明，高雄市一樣排在前面，就是我們的透明度不足，過去兩年 2,579 件的裁罰案件有 1,334 件只有記載法令，沒有敘明它的違規事項，這個我不太了解，為什麼既然你有稽查到要裁罰，為什麼它的具體違規不能夠寫清楚？過去都推說這是機密資料，現在這一套講不通了，現在是透明政府的時代，市民也有知的權利，

這裡你沒有寫清楚等於給業者有一個推卸責任的空間，你不寫清楚它沒有辦法針對那個部分去做改善。

我相信環保局都有資料，既然你要開罰你一定知道它哪裡有問題，為什麼我們又被人家點名說高雄市透明度最差？這一點請局長說明，還是有什麼不可告人或者有什麼問題？不然為什麼其他縣市都可以公布，只有高雄市不能公布，環保局實在很奇怪！到底你有什麼困難說出來讓大家聽聽看，為什麼我們的裁罰登錄只能寫法令不能寫具體理由？請局長幫我們解惑。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

環境保護局袁局長中新：

昨天這個新聞出來之後，我第一時間也有問是怎麼回事，因為我們裁罰登記上都要寫明，它有一個表格全部都有寫明，這個都有，但是為什麼在那邊沒有？這個部分我們馬上聯繫環保署到底發生什麼問題，細節請稽查科科長向議員說明。

主席（許議長崑源）：

平常都便宜行事，說真的，我犯了什麼罪你要讓我知道，你只有註明第幾條這樣是講不通的，請科長說明。

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

有關這個部分，地方環保單位的裁處書我們都是透過環保署的 EMS 系統來做登載之後，把它列印出來變成裁處書，其中某些欄位是屬於資訊公開的資料，從我們環保局的裁處書看，還有剛剛黃議員簡報資料裡面有提到，我們和雲林的資料差別就差在環保局就違反事實的部分，我們其實寫得很完整也很詳細，稍後可以提供範本給議員做參考。另外有個項目叫裁處理由及法令依據，這個部分就是屬於它違反哪一條，我自己在猜，環保署抓到的應該是只有高雄市在裁處理由及法令依據的那個部分。剛剛黃議員剪報有關雲林縣的資料裡面，它把裁處理由及法令依據放在違反事實裡面，所以環保署如果抓它的違反事實，就會整個資料都呈現，就是剛剛黃議員簡報上呈現的資料。

後續我們和環保局討論說抓資料的部分是不是可以統一？還是高雄市的部份再把違反法令和裁處理由，整個貼到違規事實裡面一併呈現，這個我們會和環保署討論，看怎麼樣比較完整。〔…〕我們的資料其實都有。〔…〕我們的看法是因為環保局的資料全部都有登錄環保署的系統。〔…〕因為高雄市的案件數比較多所以看起來比率上會比較多。〔…〕向議員報告，我們昨天下午已經和環保署連繫了。〔…〕是。

主席（許議長崑源）：

局長，這一點要改進，這個工作一定要做，你只是多一個動作而已，我到底違反哪一條？應該受到什麼處罰你要讓我知道，和剛才黃議員兩個比較起來不能比，這一點要好好改進，這是事實，不要便宜行事，陳議員說的很有道理，行政作業對你們而言是很簡單的工作嘛！好不好？加油。

環境保護局袁局長中新：

好，我們會來做。

主席（許議長崑源）：

請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

我要針對鳳山溪的污染問題請教環保局，局長，在鳳山溪上游有廣大的工業區，就你了解在上游部分的工廠數有幾家？你知道嗎？大概一個數字。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

環境保護局袁局長中新：

數字我不是很清楚，請稽查科科長回答。

林議員智鴻：

可以，上游工廠有幾家？

主席（許議長崑源）：

請科長答復。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

大概有五、六十家。

林議員智鴻：

這是有登記的工廠嘛！那領有廢污水排放許可證的有幾家？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

大概有 67 家左右。

林議員智鴻：

意思是說上游工廠有六、七十家、五、六十家，領有排放許可證的有 67 家左右。〔是。〕另外，地下工廠大概有幾家？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

地下的部分因為他沒有登記，所以這個部分我們這邊就沒有相關的資料。

林議員智鴻：

暗管大概有幾條？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

暗管的部分，我們每年都有安排計畫取締，所以這個部分在鳳山溪還沒有發

現相關的暗管。

林議員智鴻：

沒有發現相關的暗管，〔對。〕科長這是你說的。沒有發現相關暗管爲什麼會在新聞事件上，突然每一次不同的季節出現，製糖工廠、漆彈場、製麵工廠、食品業、印刷業等等，有排放出不同的廢水，有黑色的、有藍色的、有乳白色的，現在地方的民間、社區的志工都成立巡守隊要查污染，後來發現是因爲有暗管，是地下工廠的林立造成的。你怎麼會說沒有暗管呢？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

我們自己計畫的沒有，但是我們稽查同仁，他們非常的努力，有接到通報的時候我們稽查同仁到現場有查到。

林議員智鴻：

問題來了，就是因爲等到人家來通報之後，才要去稽查，往往造成傷害來不急處理，有時候下個大雨，在颱風來之前，或是假日的深夜偷排污水之後，整個污水變了顏色，整個河川變的惡臭的情形，都是因爲等了通報之後才去處理，都已經來不急了。

我現在想要就教的是說，你們有沒有辦法好好的去普查上游的整個工廠，包含已經登記的和領有廢水許可，他們現在污水排放的情形。另外就是所謂的地下工廠的暗管到底埋在什麼位置？什麼地方是常常出現污水的熱區？譬如說在前面的壠埔排水，或者滯洪池周邊相關的排水系統，以及很多周邊的排水道，都會出現有顏色的污水，這些都可以循著污水往上游去找。爲什麼你們不做這件事情？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

這部分沒有問題，我們可以來處理。

林議員智鴻：

我希望開始進行全面普查，〔是。〕你們可不可以承諾一個時間，大概多久？半年？還是幾個月？可以普查出上游到底有埋設多少暗管？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

工廠的部分我們可以專案來做普查，沒有問題。

林議員智鴻：

多久？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

這個部分我們可以馬上來做，我們有一個水污染稽查管制計畫，我們可以來處理。

林議員智鴻：

時間要多久？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

半年之內我們把他普查完畢。

林議員智鴻：

半年之內，意思就是說大概在六、七月的時候，普查所有在鳳山溪上游的工廠。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

現在鳳山溪的污染大概以生活污水為主，因為你也知道他在上游地區有新的一些重劃區，而且蓋了非常多的大樓，其實這邊的污水最主要是從那邊來的，還有剛剛議員提到的是工廠事業的部分，這個部分我們可以趕快處理沒有問題。

林議員智鴻：

污水的權責是水利局，你們權責是工廠。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長偉德：

生活污水他也有領一些許可，就是有一些是還沒有接管的部分，他有申請簡易排放，所以這個量也是滿大的。

林議員智鴻：

往往造成河川顏色突然改變…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

林議員智鴻：

往往造成河川顏色突然改變產生惡臭，很多時候是因為工廠惡意排放廢水。這一部分的稽查對你們來說至為重要。現在局長很重視空污，另外不要忘記污水這一件事情，對居民的生活造成的影響更為重要，所以我們要求環保局好好去做全面做普查，可以嗎？是不是可以請局長做政策上的宣示？科長，請坐。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

謝謝林議員對鳳山溪的關心，我們一定會針對有偷排的，不論是地下工廠也好，或是領有許可的也好，嚴格的稽查，這一點請議員放心。我們未來把鳳山溪列為一個重點來做。昨天好像有報導…。

林議員智鴻：

有議員很熱心自己去做臨時性的污水稽查，提供給你們這樣子的資訊，〔是。〕我希望未來是主動出擊、全面普查，地下工廠埋設暗管的問題，甚至是已經領

有許可證還是有偷排的部分，希望局長可以做全面性的普查。

環境保護局袁局長中新：

是的，我們會針對鳳山區這個區域來做。

林議員智鴻：

謝謝局長，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看 37-39 頁，一般行政-車輛管理及維護，預算數：1 億 4,504 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳幸富議員，請發言。

陳議員幸富：

針對車輛管理維護的預算，本席沒有意見，本席關心的是原鄉垃圾車的問題，我想請問局長，或者局長可以指派別人回答，因為你才剛上任不久。我想問第一個問題就是，垃圾車使用的年限是怎麼規定的？請問誰可以回答？是管理科長還是局長？

主席（許議長崑源）：

請說明。

環境保護局袁局長中新：

視察。

環境保護局環境衛生管理科呂視察世圳：

垃圾車他的使用年限，一般規定是 15 年，如果他行駛的里程數如果滿 25 萬公里，也一樣可以依法規的規定可以申請報廢。如果他澈底滿了 10 年且里程數滿 12.5 萬公里，也是符合報廢的規定，以上是他的使用年限。

陳議員幸富：

原鄉跟都會區的垃圾車使用標準都一樣嗎？

環境保護局環境衛生管理科呂視察世圳：

這是中央法規的規定，大家使用的年限都是一樣的。

陳議員幸富：

因為在你們預算裡面不知道有沒有添購新的垃圾車的計畫，這個計畫裡面有沒有編給原鄉的垃圾車。

環境保護局環境衛生管理科呂視察世圳：

原鄉依照他們自治之後，他的預算是獨立的，所以他的相關車輛，如果非在

環保署補助期程的部分之外，他如果要購買垃圾車，他必需自行編列預算自行購買。

在原鄉自治之後，目前為止他提報到本局環衛科來，向中央環保署申請的補助茂林有申請了一部六立方的車子。在桃源區公所他有申請了一部 12 立方的車子，在 107 年都已經撥付給他們區公所來使用了，以上。

陳議員幸富：

本席的選區那瑪夏是他們自己沒有提出計畫，還是怎麼樣？

環境保護局環境衛生管理科呂視察世圳：

在議員有反映這一件事情之後，我們已經有告知那瑪夏的清潔隊。他們目前為止符合這種報廢車輛的數目大概有三部左右。有請他們自己依照他們自己使用的現況，車輛實際的狀況趕快提報計畫來我們這邊，今年 108 年已經在去年申報了，如果今年報過來，我們可以申請環保署在 109 年的時後來做撥付。

陳議員幸富：

經我的了解，那瑪夏區清潔隊有四台垃圾車，車齡最年輕的垃圾車是 9 年，最資深的 14 年，當然中央有規定，其實你可以反映上去，我們要因地制宜，每一個地方的需求都不一樣。

譬如說那瑪夏區、原鄉區垃圾車所裝載的垃圾都要送到仁武焚化爐，應該是這樣子。所以中間的路程、中間的路況都跟都會區的不一樣，所以使用的年限跟公里數，當然要有調整的必要。你說原住民自治，其實我們很多相關單位都喜歡用這個名詞，我們在原鄉，你們會覺得說我們的問題怎麼這麼多？因為讓原鄉有一個很好的照顧，讓原鄉的人好好守護我們的山林，讓原鄉好好守護我們的河川，下游的人才會有乾淨的水喝，也才有永續發展，所以我不希望你們每次都說這是原住民自治，我們沒有辦法，我們就是要找方法幫原鄉的人去解決，當然你們說你們有去輔導申請計畫，我非常感謝你們，也希望以後環保局要注意原鄉…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員幸富：

原鄉垃圾車的問題。上次我有問環保局有關原住民在公家機關環保局進用人員的比例，你回答我說是有合乎標準，我希望在外面我們一定要依照比例僱用原住民讓他在環保局就業，不要都是臨時人員，當然那個數字是臨時人員，其實也可以提拔一些比較優秀的年輕人進入環保局裡面當正式人員，這是我善意的提醒。我在這邊謝謝局長，謝謝你們，辛苦了。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 40 頁到第 41 頁，科目名稱：空氣污染防治及噪音振動管制－空氣污染防治及噪音振動管制，預算數 18 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 42 頁到第 47 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治，預算數 4,545 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 48 頁到第 61 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 8 億 4,008 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 62 頁到第 65 頁，科目名稱：都市廢棄物處理－都市廢棄物處理，預算數 2 億 5,473 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 66 頁到第 67 頁，科目名稱：勞工安全衛生－勞工安全衛生，預算數 520 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 68 頁到第 71 頁，科目名稱：環境影響評估及公害糾紛調處－環境影響評估及公害糾紛調處，預算數 985 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 72 頁到第 74 頁，科目名稱：環境污染稽查－環境污染稽查，預算數 2,730 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 75 頁到第 77 頁，科目名稱：檢驗業務－環境公害檢驗，預算數 303 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 78 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 42 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

高雄市政府環境保護局本部預算審議完畢。

接著請看機關編號 11-111 中區資源回收廠，請看第 12 頁到第 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,545 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 15 頁到第 19 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 5,573 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 20 頁到第 25 頁，科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 1 億 3,782 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

中區資源回收廠審議完畢。

接著請看機關編號 11-112 南區資源回收廠，請看第 14 頁到第 18 頁，科目

名稱：一般行政-行政管理，預算數 2 億 8,069 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 19 頁到第 20 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 112 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 21 頁到第 24 頁，科目名稱：垃圾焚化業務-垃圾焚化操作，預算數 1 億 8,024 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

衛生環境委員會陳專門委員月麗：

以上衛生環境部門公務預算全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘，局長，針對震南鐵線回去做個整理，定期大會再來做專案報告，好不好？

環境保護局袁局長中心：

好。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

審查主計處歲出預算，請各位議員拿出機關編號 02 高雄市政府主管第 1 冊單位預算書，請翻開 011-8 頁，請看第 8 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 8,691 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 13 頁至第 14 頁，科目名稱：總預算編審與督導執行-總預算編審與督導執行，預算數 55 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 15 頁至第 16 頁，科目名稱：事業預算編審與督導執行-事業預算編審與督導執行，預算數 28 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 17 頁至第 18 頁，科目名稱：會計與決算-會計與決算，預算數 73 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：公務統計-公務統計，預算數 83 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 21 頁至第 24 頁，科目名稱：經濟統計-經濟統計，預算數 608 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 25 頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數 5 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查統籌支撥科目，請各位議員翻開 007-5 頁，請看第 5 頁，科目名稱：災害準備金-災害準備金，預算數 13 億 3,600 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查第二預備金，請翻開 008-2 頁，請看第 2 頁，科目名稱：第二預備

金-第二預備金，預算數 4 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

主計處預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

請繼續。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查經濟發展局歲出預算，請各位議員拿出機關編號 06 高雄市政府經濟發展局主管單位預算書，請翻開 060-28 頁，請看第 28 頁至第 31 頁，科目名稱：工業行政-工業行政及管理，預算數 6,167 萬 8,000 元。委員會審查意見：修正通過。第 30 頁 01 一般業務-0400 獎補助費-0457 其他補助及捐助 5,256 萬元刪除。請審議。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。局長、副局長、主管及議員同仁，大家午安。經發局，我一直拜託你們，過去傳統市場是許多百姓採買的地方，但是本席非常在意中和街的問題，因為過去 40 多年前鳳山自由市場有民衆買 1 棟 4 樓透天厝，但是百姓很無辜，經過縣市合併之後，二、三年前經發局去清查，結果發現土地是屬於市場用地，政府的法令規定佔用多久就繳 5 年的使用補償金，但是在這個過程中，百姓是無辜的，他不知道他買到的是過去開發市場時所蓋的透天厝，結果這些百姓住在那裡也將近第三代了，但是土地還是屬於市場用地。我在議會一直拜託都發局和經發局，互相將土地分割出來變更地目，讓這些百姓使用認股的方式，上個會期我就一直期待都發局和經發局如何去把地目變更，我相信地目變更也是一個非常大的工程，希望跨局處將這些地目變更，讓他們可以向政府單位認股，讓住在這裡的百姓可以取得土地所有權。

當然，變更地目之後要繳回饋金，但是回饋金要怎麼換算，讓百姓可以在那裡居住，甚至可以取得用地，現在不只是鳳山，全高雄市像這樣的情況應該非常多，是不是可以趕快清查，幫助百姓解決問題，請都發局和經發局趕快將地目變更，不論是讓百姓繳回饋金的方式或是分期攤還，趕快研議一套辦法。有一天都發局長在副市長室，我跟他聊天時，他說這筆土地的地目有可能變更，變更之後是不是可以讓百姓繳回饋金，要如何繳呢？經發局和都發局是不是可以儘快協助解決百姓住在這裡四、五十年的土地問題。據我了解，百姓可以用

繳回饋金的方式，請問這個案件進行到什麼程度？請局長簡單解釋一下。

主席（許議長崑源）：

局長說明。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

謝謝局長、謝謝張議員。因為現在都發局有一個業務叫做都市計畫公共設施的通盤檢討，針對所有的市場用地和公共設施用地去檢討，沒用到的地方就變更回去，慢慢就發還給民衆。張議員你說的這個個案，我再去了解看看，因為都市計畫變更有一定的程序和規定，這部分我去找都發局長了解一下，看這個個案之前的歷史淵源是怎樣，看有沒有辦法幫忙，我回去馬上了解一下。

張議員漢忠：

麻煩局長，因為百姓在那裡居住很久，那裡是民國 60 幾年就開發的自由市場，當時開發的業者會蓋房子來賣，百姓不知情而去買了，並不知道土地是屬於市場用地，這次也是經過縣市合併清查後才了解的，我在這裡拜託局長是不是幫忙百姓，以上。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我回去了解一下。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳議員善慧請發言。

陳議員善慧：

謝謝議長。局長，我有一個問題要跟你探討，楠梓區三十七期重劃區有一塊市場預定地，面積非常大，那塊土地之前都是由里長管理使用，但是之後市府收回去了，因為我們那裡屬於都市邊緣地區，有一些婚、喪、喜、慶，以前由里長管理的時候，百姓都會向里長借用，但是現在那塊市場預定地市政府已經收回了，由市政府自己管理，現在里民、居民如果要借用，譬如請客或辦活動，都沒辦法借用，居民如果要借用可不可以只要跟里長說就好，不用向市政府單位借用，這樣應該會比較方便，這也算是一種便民服務。所以是不是可以回復像以前一樣，向里長借就好，不用再向市政府單位借用，因為百姓如果要向市政府借用，他們也不知道要如何辦理，相對的，如果向里長借用，里長又要再向市府單位借用也非常不方便，如果直接交由第一線的里長管理，里長可以做主，以後居民如果要辦活動也比較不會發生重疊，不然現在都不知道要向誰借，而且附近有很多住戶，如果要請客或是辦活動常會發生強碰，有時候帖子已經發出去了，會造成很多困擾，這點我向你們建議。你們可以研究一下，再回到由當地里長管理，需要的居民可以向里長登記借用，這樣比較不會有重複借用的問題。如果都沒有登記、也沒有人管理，甚至有些里民不願意到市府借

用就自己使用，後來發生強碰使用的狀況，有時候好事就變壞事，這一點我要向市府建議，看能不能恢復到以往由里民向里長來登記使用，感謝主席，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

謝謝議長、謝謝陳議員。有關市府土地的部分，其實市政府財政局有訂一個綜合規定「如何短期使用」，沒關係！事後我們會向議員和里長說明，臨時使用或短期使用的規定要怎麼樣協助。

主席（許議長崑源）：

事實上有變通的方法，放在那裡也沒人管，如果里長願意協助管理當然更好，對不對？這樣土地也不致荒廢長雜草。局長，你私底下找陳議員一下。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

好，我會跟他說明。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村請發言，局長請坐。

韓議員賜村：

謝謝主席。我請教局長，林園有一座公有市場叫做開南市場，現在土地的地目是市場用地，還是其他的地目；現在是由財政局管理，還是你們管理呢？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

如果是都市計畫市場用地就是屬於我們管理。

韓議員賜村：

那是市場用地，三十年前林園有一位地方士紳捐贈的，經過好幾任鄉長，包括本席也擔任過鄉長，一直都沒辦法開發，但是市場也蓋起來了，在二年前被拆除，申請過程因為市場消防設備和門前路口的寬度一直無法符合消防法規，所以那個市場一直無法開闢，這個問題已經存在三十年了，現在所有的地上物也都拆除了，只剩一個平地而已，你們沒有管理這一塊土地嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

因為我們管理的市場有公有市場和民間市場，土地地目有市場用地，也有可能是住宅區、商業區，我們再去查一下。

韓議員賜村：

可能因為沒去申請。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

可能是民間的。

韓議員賜村：

所以沒有達到合法的市場用地，目前土地歸屬財政局，沒關係！下次有機會再跟財政局探討。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

我回去查一下。

韓議員賜村：

另外我請教局長，幾十年前開闢住宅區蓋成屋，中間都有蓋市場，包括攤販的攤位都做好了，那種類型的市場很多，在林園就有二個，經過幾十年它已經沒有存在的必要，現在都有超商來取代，住宅區裡面的市場、攤販，攤位都還在，像這個 20 年來一直都在那裡，地主也沒辦法做其他地目變更，我們的市場也沒辦法營運開發，存在在那裡變成一個孳生源，包括對地主來講也不公平。當初開闢有一定的容積及獎勵投資等等，但是現在房子都蓋好全賣掉了，中間的攤位整個 30 攤、50 攤丟在那裡，我們不曾看到相關的單位像經發局或其他主管機關來做輔導，讓他的地目活化做其他用途，或是政府這邊也可以來跟他做一定的協議，要怎樣做其他的公共設施來給地方使用，當然這是比較不可能。你說一塊地，誰願意把攤位敲掉來給你們使用？永遠就放在那裡，我看有 2 個地方已經放超過 15 年。局長，針對這個問題要怎麼來處理？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

因為傳統市場的問題就是這樣，他的攤台和攤鋪都有他的權利，當初有做過，現在就是要我們輔導他，如果真的沒有這個用途，我們輔導他退場，不過這個退場有他們自己的權利在裡面，所以有一些協調的…。

韓議員賜村：

你們退場要…。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

要協調。

韓議員賜村：

退場，我想是唯一可行的辦法。〔是。〕可以跟地政局、都發局來研議地目以後要怎麼做歸屬？賦予一個新的身分可以來活化這塊地，未來你是不是可以積極來辦理這個工作？地點，我事後再提供給你們，在林園區港埔里和林園區林園里有存在我剛講的這兩種情形。是不是局長可以針對這個來做活化，跟相關的局處來討論？要怎樣把這塊做比較好的改變？〔好。〕這個應該局長可以做。〔是。〕這不只林園有而已，大寮其他…。

主席（許議長崑源）：

到處都有。

韓議員賜村：

原鄉的地方都有這個問題。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

是，我們輔導他，看是要退場呢？還是要轉型？轉型、活化、開發。如果真的沒用到，我們就跟都發局商量，乾脆變更都市計畫做其他的用途，所以這有好幾個處理的方式，事後我們再跟議員請教。

韓議員賜村：

好。像這種問題，長久以來都沒人在做，這裡的地主擁有的，他也不知道，那個都分成 30 個，一批土地建商買的時候已經分成 30 攤、40 攤，那都是小小的，對他們來講，50 萬元、100 萬元，但是沒人會在意那個，整個丟在那裡，50 格，那個面積認真講起來差不多起過 1 分地，300 坪以上，丟在那裡沒用。水溝也有做好了，自來水也都接好了…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 鐘。

韓議員賜村：

給這裡的一些攤販。周邊的水溝、排水包括道路設施，這些一定是在過去建造房屋的同時一起蓋起來，你看房子有在住，那邊變成孳生源。衛生局、環保局等等在取締這裡，包括相關單位，地政局、都發局跟你們經發局從來不曾對這個問題來提出探討，本席提出之後，希望經發局，這是你的業務，要積極跟局處來做個協商，要怎樣來針對這些問題？當然那裡的地主，我知道，有 20 個、有 30 個，他們在地方，我們再來協調，創造地主的價值、創造土地的活化，最大的原則是這樣，這個應該做得到。

經濟發展局高代理局長鎮遠：

可以。攤商如果協調好有一個意見，這樣比較好處理、比較好進行。

韓議員賜村：

但是要先給他們幾個方法，像局長剛才講的，第一、土地要活化，我來變成建地或是變更成其他的地目，這個先給地主有一個方向，地主才會願意，不然你突然跟他問說這要怎麼處理，他也摸不著邊。我說的過去地主的權利不只一個人的，那麼多攤販，30 個攤販、50 個攤販都是分屬 50 個，有一個人 2 格，也有一個人 1 格，所以沒人會在意那個。我想針對這個未來好好檢討一下，這樣好嗎？

經濟發展局高代理局長鎮遠：

好，我們來努力。

主席（許議長崑源）：

真的，全高雄市很多這種情況，你把它丟著也不是辦法。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 32 頁至第 42 頁，科目名稱：公民營事業－公民營事業管理，預算數：6 億 1,497 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 43 頁至第 49 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數：1 億 9,651 萬 7,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 50 頁至第 53 頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數：8,250 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 54 頁至第 56 頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數：2,615 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 57 頁至第 61 頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理，預算數：8 億 399 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 62 頁至第 67 頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數：1 億 1,901 萬 2,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 68 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數：28 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

經濟發展局單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

早上議程結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

審查高雄市政府財政局歲出預算，請各位議員拿出機關編號 04 冊高雄市政府財政局主管單位預算書，請翻開 040 至 32 頁，請看 32-37 頁、科目名稱：一般行政－行政管理、預算數：1 億 1,709 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 38-40 頁、科目名稱：財務行政－財務行政、預算數：162 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 41-43 頁、科目名稱：稅務金融管理－稅務金融管理、預算數：65 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 44-48 頁、科目名稱：菸酒管理－菸酒管理、預算數：4,138 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 49-50 頁、科目名稱：公用財產管理－公用財產管理、預算數：450 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 51-53 頁、科目名稱：非公用財產管理－非公用財產管理、預算數：9,195 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 54-56 頁、科目名稱：非公用財產開發－非公用財產開發、預算數：1,294 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 57-59 頁、科目名稱：集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理、預算數：1,915 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 60 頁、第一預備金－第一預備金、預算數：23 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 61 頁、科目名稱：非營業特種基金-高雄市有財產開發基金、預算數：1,919 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看 62 頁、科目名稱：債務付息－債務付息、預算數：21 億 1,166 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

局長，債務付息是什麼？請你說明一下，不然一般民衆也是不清楚。就債務付息 21 億元這一筆，請向民衆說明。

財政局李局長樑堅：

針對目前財政局債務付息 21 億元這個部分，因為就我們所知道的，高雄市政府以公共債務法裡面，在 107 年 12 月 31 日，我們累積的債務包括長債和短債，總共 2,431 億元。

另外，我們有包括 9 個基金，還有包括勞健保欠款，總共 190 億元。還有包括公務人員 18% 的利息 92.53 億元；還有一些其他公務人員的撫卹，大概是六十幾億元，這個部分加總起來是 2,881 億元；還有一個墊付款 17.13 億元尚未支付。所以這個加起來 3,299 億元部分裡面，我們是要付利息的，所以我們也要跟銀行舉借。以現在的利率，說真的，如果以一般的房屋貸款來講，像房貸大概是 1.6%，但是我們財政局是很努力的跟金融機構用更便宜的利率，所以我們經常要公告這些相關訊息，所以現在的利息，以財政局來講，大概是 21 多億元。另外，基金裡面也有去借錢的，總共加起來大概是二十四點九億多的利息。

主席（許議長崑源）：

等於一年大概就要繳交 25 億的利息，是不是？〔對。〕所以這也很驚人，是經年累積而來，真的，光是利息就很嚇人，還好利率很低，如果利率高，我看就會更拮据了，對不對？所以大家要加油，並且也要讓民衆知道，我們一年光是利息就要繳交 25 億元。陳玫娟議員，請發言。

陳議員玫娟：

就剛剛聽到局長的報告，我想對這麼高的舉債，其實高雄市民大家都感到相當的疑惑。高雄市很多的重大建設，幾乎百分之百都是中央挹注，而地方出資的部分也幾乎是有限，那為什麼還有辦法舉債成爲全國第一，而且是那麼高的數字？我想由你們來承接這個爛攤子，坦白講對你們也不公平。不過，因為你們有專業，所以我們也期待讓韓市長的帶領，除了要開源，就是要拼經濟，而節流，我想你們目前也有一些在研議的對策。而我們很想知道的是，過去這麼大的舉債，新的政府有什麼樣的對策要來解決這樣的困境？局長。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

當然所累積的這筆 3,299 億元的債務，是由歷任的 7 位市長，包括代理的 3 位市長所累積出來的債務。去年 107 年，因為到了 2 月才會做一個實質的結算，預估到去年，以 107 年來講，我們大概可能還要再賒借 31 億左右，當然債務應該是逐漸的在降低當中。

另外就陳議員提到的，高雄市最近這幾年當然有投入一些公共建設，我再向各位做一次的澄清和說明，以鐵路地下化來講，鐵改局裡面包括園道工程和原

來的鐵路地下化工程，總共是花了 998 億元左右。但是，市政府是有配合款的，他是有配合款的。配合款大概接近…。

陳議員玫娟：

有 25% 對不對？

財政局李局長樑堅：

對，大概接近 300 億元。但是鐵路地下化，因為不用自償基金去運作，所以這部分純粹都要由公務預算去編列，大概接近二、三百億的錢。

另外，各位知道的，我們的捷運有延伸到岡山和路竹，其實市政府也要有配合款，配合款大概也要 100 億左右。另外就是流行音樂中心，雖然是由中央興建的這座流行音樂中心，可是他以後會變成行政法人，而行政法人裡面，也是要由政府來編列預算支應。但是文化部這個衛武營就不用，全部是由文化部來運作。

另外再向各位講的，就謝長廷市長任內，我們知道的就是捷運紅、橘 2 線的興建，當時市政府也是要有配合款，配合款裡面大概也是接近 25% 左右，所以將近 1,800 億的錢來講，25% 大概接近 400 億元的經費。依照公共債務法所受限債務裡面，其中有一筆就是 160 億，那個就是我們以前公務預算要還給人家的興建工程要配合款項，當時是沒有錢可以攤還，所以那個債務就一直累積到現在。

陳議員玫娟：

所以有計息嗎？〔有。〕也有計息。我想請問一下，因為現在大眾也有一個疑慮，就是高雄市政府在前朝已經賣掉很多筆的土地，當然也有人認為賣價偏低，我們姑且不談，我覺得就是也有賣掉土地的收入，而且賣掉的不少，數字也很可觀，為什麼我們的財政還是有這麼大的坑洞呢？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

我來財政局以後，當然上班兩個多禮拜，所有的債務結構，我大概的做了一個盤點。目前我們的人事支出成本真的是超乎各位的想像，我們是六都最高！以今（108）年的預算，就編列了 683 億元，可是我們今年的預算是 1,335 億元，債由比例是 51.8%，我們是六都裡面比例最高的。

第二個，我們的六大法定社福，以六大法定社福來講，一年要編列的預算是 62.39 億元，也是六都最高的。第三個，我們有非法定社福以及所謂的補助支出，我們一年，以 107 年計算，是 37 點多億元，兩個加起來就 100 億元左右，所以現在一年能夠投入在公共建設，就資本門的部分，大概賸餘 215 億元。現

在我們金額的比例，我們講比例，也是六都最低。

所以在禮拜一由秘書長召開會議，就針對開源節流的部分，這裡也向議長和各位議員做個報告，目前市政府會積極檢討，如何爭取中央統籌分配款，各位知道營業稅是國稅，可是營業稅裡，中央抽了 60%，地方才分到 40%，這 40% 裡六都才分到百分之六十一點多，高雄市佔全重是百分之十七點多，所以如果營業稅的比例能夠增加，假設補助從 40% 增加至 50%，我們一年就能再增加四十多億的預算。現在有一些新增財源的部分，除了跟中央...，在上禮拜的市政會議中，我們就要求各局處，中央有很多的經費，很多中央建設補助款及專案補助款一定要去對接，就是那些錢不要再由公務預算來編例，而是由我們的局處寫計畫書，向中央爭取這些經費。

當然我們的人事支出比例費用那麼高，我想李四川副市長可能會召開會議，針對既有的人事員額做適度的調整，不然一年光人事支出就已經去掉一半以上的錢了。我們是六都最高的，台北市的人口有 266 萬，他的稅收比我們好，結果他們的人事支出比例，竟然比我們低，我看了那個比例後嚇了一跳。另外就法定社福及非法定社福的部分，這些都是我們在節流裡要積極推動的。開源的部分，在韓市長來了以後，今天早上開市政會議時，他就講很多人要到高雄來投資，稅捐稽徵處裡的七大稅課收入—房屋稅、土地稅、地價稅、契稅、印花稅、牌照稅就會增加，我們自有的稅課收入增加後，我們的稅源就增加了。中央裡，稅源我們能多爭取的就是統籌分配款的部分，專案補助款我們也在增加，另外我們自有的稅課收入有增加，這樣我們財源能夠活絡。節流的部分，到時候也要拜託議長及各位議員，有些人事支出的人員真的太多，那個支出比例多到我們...，我在想哪有一個市政府裡，竟然有一半以上的錢，全部都是被人事費花光光，這個也是我們在積極努力的部分。

我們對於市管的土地，早上我對市長做了一個專案報告，市有公有土地及非公有土地，我們都在積極盤點及清查，如果能夠創造稅收的，不一定要用標售，而是用標租、設定地上權或者認養，有些預算就不要用公務預算來編列，現在跨局處也有成立節流小組，有些局處可以處理其他局處費用的，就不用在編一次公務預算，所以我們一點一滴的把這些問題找出來，能夠有節流的成效出來，開源的成效有出去，我們的債務結構才能改善。有了錢，我們後續的公共建設才能持續推動。誠如剛才許議長所講的，不要每年再花 25 億的利息錢了，那真的會嚇死人，還好現在利率並不是很高，如果利率漲 1% 那就不得了了。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員玟娟：

韓市長真的是慧眼識英雄，看到剛剛局長侃侃而談的表現，真的是專業，是有東西的，而不是酬庸的，不過我也要提醒局長，你剛講到人事費用很高，我們也不諱言，前朝真的是安插了不少人，這部分市長也曾私底下跟我提過，他也很擔心，萬一他一上台，馬上動用人事費，會讓人認為他是在清算鬥爭，這個部分，你必須要講清楚，你剛才講我們的人事費用是全國之冠，這部分一定要讓在野黨知道，而不是如韓市長所擔心的是清算鬥爭，這真的是為高雄市的未來更好。

開源、節流剛才聽你講了那麼多，我們對現在、以後的政府，抱著極大的期許，我們也希望未來能降低負債，希望大家一起來努力，我也很高興能有這麼專業的團隊，我想高雄的負債未來應該會降低，而不會更高，讓全台灣的人看到韓市長的團隊真的是有作為的，希望你們要好好的努力，議會絕對會全力支持你們。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

請教局長，剛才提到計畫型的預算，各局處…，尤其是工務局，寫計畫真的很重要，如果各個局處都有寫計畫的人員，那就更好。但是好像這幾年計畫型的預算有在往下走的狀態，是不是可以請你們提供這幾年計畫型的預算狀態，將來的目標…，現在覺得工作的擔子很重，但還是非做不可，該如何讓每個局處，把會寫計畫的人挑出來，每一個人的工作份量是剛好的，因為我發現，每個局處裡都需要一些專業的公務人員，可能財政局比較沒問題，但是其他局處可能不見得是，如果在各個局處理，我們剛提到有關於公務人員、約聘僱人員，說真的有些人員壓力真的很大，到底他們去留的狀況是怎麼樣？可能你們的壓力都會滿大的，怎麼樣讓人事經費減少，這聽起來很容易，做起來很困難。但是怎麼做能讓正式的公務人員，能夠做事的公務人員的員額應該要做到足，這個很重要。我們現在有一種人力是外包給人力公司，他可能是某個專業的團隊，然後他再把人力放進來做某一個特定的計畫，高雄市政府裡像這樣的型式，等於是另類的技工、工友或約聘僱人員，應該說另類的約聘僱人員，這也挺多的。像這樣的型態，將來財政局在捉每個局處預算的時候，這些會是檢討的目標嗎？要進行嗎？到底要怎麼做公務人員才會感到穩定、安定、好工作，我常常聽到有些公務人員跟我說，裡面塞了一些人，但是他們也不會做事啊！我們也不知道要交待他們做什麼，我說的很直白，但是這些該怎麼處理呢？公務機關裡，應該要養這些人嗎？他們各個關係匪淺，那該怎麼辦？怎麼處理？這些人際關係和公務機關應該要有工作能力，該如何取得平衡？如果財政局到

時候真的要去檢討各個局處用人力的問題時，檢討的方向會是什麼？有時候編制員額和實際員額都是有落差的，真正的公務人員可以用到足嗎？譬如說寫計畫好了，你也要長期培養一些人，你才有辦法寫計畫，也不是一蹴即成，所以這些可以用的人，你又讓他工作分身乏力的時候，他怎麼有辦法好好的寫計畫？這也是一個問題，該如何讓高雄市政府成為真正能用的團隊，這很重要。市長的 IDEA 這麼多，大家都在看高雄市政府能不能承接的下來，下面這些公務人員能不能真正發揮功用？就我來看，至少在議會面對的這些公務人員都非常優秀。但是回到局處裡，真正能用的人有多少？各個局處自己最清楚、最明白，科長自己最明白，下面的人手能不能用、能不能訓練。請問局長，我們該怎麼面對這些人力的問題？要如何解決？能不能解決？會不會產生很多的怨言？如果有怨言，你覺得該如何來面對及看待？請局長回應。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

財政局李局長樑堅：

議員提的幾個問題，我簡單說明，也順便再回應陳玫娟議員，我們會後會把六都現在的人事費，佔用高雄市政府的人事比例，提供給議員了解，也讓各位議員了解，現在的人力結構、人力支出，在整個市政府預算裡的佔比及六都裡的佔比，呈現一個什麼樣嚴重的狀態？

第二個部分，我上個禮拜在市政會議我剛好做了一個報告，這個報告什麼東西？就是各個局處對接到中央部會所爭取到的件數跟金額，我們所有局處做一個排名，我們每一個月就是要把排名跟金額列出來，也讓各局處的首長知道你在六都裡面，你的排名、你爭取到的比例是多少？其實工務局爭取的比例還不錯，還有教育局、社會局等等，有爭取到中央專案的、計畫型的、有競標的、非競標的一個金額的部分。所以我們以一般補助款來講，專案補助款來講，在 106 年是 141 億，107 年也是 141 億左右，今年我們預估是 175 億左右，因為今年有前瞻基礎建設，所以我們有多寫一些計畫書。

剛剛陳議員提的很好，人力既然包括正式的員額，包括約聘雇、約用、約助、技工等等，市政府有成立一個員額控制小組，要開會。各局處你要約聘雇這些相關的人力，我們會做一個檢討，而這些檢討裡面就會訂用一些標準。像現在約聘雇 5 年以上遇缺不補，每一個單位都有一個裁減的比例，未來我們當然知道，當我們知道我們的人力支出竟然佔總預算超過五十一點多的時候，我相信韓市長來了以後，可能會責成某一個副市長，針對約用、約聘、約僱、約助的人力，看調降比例要不要加速，加速的過程當中就誠如剛剛陳議員所提到的。你裁掉的是適合的人，還是不適合的人，那就要訂你的生產力、你的工作表現、

你的工作態度，一定會訂一個衡量指標，各局處裡面都有主管跟基層的主管，要做一個適度的考核，訂一個公正、公開的標準來做裁減。不然我想韓市長也會有人提到不同的看法。

再來，我們對於人力控管的部分，主要也不是在我財政局是在人事處，人事處裡面有招開員額管控小組。事實上我看到各局處單位都有一個現象，就是真正編制的正式員額他是不足的，比如說應該要 150 人，但正式員額大概進用 140 人，其他部分也許他就會用約用、約僱的方式，來進用這些人力，我不能排斥說約用、約僱人力就一定表現不好，其實也不盡然，其實有的也表現不錯，如果我們的主管都能夠做到公正、公平的一個考核，好的人才當然能夠繼續留下來，來補足我們既有正式員額的不足。但是如果表現不好的，真的沒事幹的，你一樣要領這個薪水，單位是不是要拿出真正的魄力，然後把這些員額做一個適度的調整，我覺得在人事處所轄管員額控制小組裡面，他會要求訂一個辦法出來做處理。

另外，你又提到說有一些委外的人力，我知道有一些計畫他也有部分人力，竟然是在市政府裡面辦公。這個部分我們會做事後的檢討，到底為什麼你計畫裡面又有夾帶人力？來幫助你市政府工作，你既有的正式員工或約聘僱人力就做不到嗎？像有這樣子的一個狀態的時候，我們也會在人事處做一個反映，畢竟人力的控管不是在我財政局，我們是管歲入的部分。但是人事處裡面，我們會把陳議員的意見做一個適度的表達。第一個，考核上一定要公平、公正、客觀把好的人力留下來，如果表現相對不好的，要做適度的調整，這是一個最佳原則要去做處理，以上。

主席（許議長崑源）：

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

我想局長這麼專業不問也難過，我想請教局長，最近聽說前朝把長明派出所、很多派出所準備賣掉。聽說確認長明派出所已經賣掉了，我要證明一下。因為我們從來沒有看到長明派出所賣掉的經費，財產的目錄也沒有看過，所以我想要確認一下長明派出所，到底賣掉了沒有？知道嗎？

主席（許議長崑源）：

有沒有？

財政局李局長樑堅：

第一個，我想很簡單，我們回去查一下，我們再把資料給議員，因為派出所被調整掉，我們回去查看是不是這樣的一個現象。

童議員燕珍：

局長，這個問題請你回去查，就是好幾個派出所都說要賣掉，但是有人告訴我長明是確定賣掉了，但是長明派出所在火車站那邊是一個非常重要的派出所，那邊是三鐵共構，非常重要的一個派出所，治安非常嚴重的地方，經常發生很多事件，這個如果賣掉的話，我不了解到底這個派出所未來要放到哪裡去？這個部分局長你回去查一下，以後的派出所也不能亂賣啊！看他是不是很重要？他的位置是不是很重要？對我們的治安是不是影響非常大，這個地方請局長特別注意這個問題。

第二件事情就是，剛才局長跟我講到一半的就是我們的舊市議會，我一直覺得這個地方我們 8 年沒有去動他，在過去我也知道，前朝的市長準備把舊市議會賣掉。可是我覺得他是一個非常好運用的一個場所，剛才聽到局長說是跟國有財產署共用的，我今天才知道，這個以後是怎麼樣去運用？我希望不要把它賣掉，還是好好的善加運用，我想這也請局長做一個答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

你剛剛提到長明派出所，我們回去就查，在我的印象裡面似乎沒有看到派出所要賣掉。

主席（許議長崑源）：

查看看總統府要不要順便賣了。

財政局李局長樑堅：

我們會查明給童議員做一個告知。第二個，市議會我剛來，事實上縣市合併以後，從 99 年到現在，之前的招商是請文化局，我們只是管土地，但是土地的所有權屬不是只有高雄市政府還有國有財產署，因為地上物原來市議會那個大廳，文化局說那個大廳不能拆。國有財產署要求要分割，招商之前你要把土地做明確的分割，因為有地上物你不能拆，你要分割就有他的困難性，所以我跟議長跟童議員做一個說明，我們在過完年以後，我跟文化局還有副局長，找機會約國有財產署的署長再跟他拜會一次。我們擬訂既有地上物還是存在的情形之下，討論一個可以分割的一個方案，分割方案如果確定我們的招商動作才會繼續往下行，不然文化局就跟我講碰到這個問題，他說他沒辦法解決。所以我來了後知道這個問題。

童議員燕珍：

先期就要做分割的動作。

財政局李局長樑堅：

因為他的權益他要先確定，權益沒有確定你要招商，我不同意你招商，因為

以後的利益要怎麼分配。

第二個，也跟童議員做一個說明，現在市政府以市議會那一塊土地來講，我並沒有在我們任內或是之前聽到說要把它賣掉。應該是朝土地活化，不管是設定地上權或是 BOT 的方式，來加以辦理，並沒有把他出售。第一個，我們跟國有財產署土地分割的權益如果能夠確定，這樣子我們後續來講，其實我們滿謝謝都發局的。都發局把那的區塊變更成商業用地，他又在捷運出口那個點，其實他是一個非常不錯的 location，所以這個 location 如果能夠做適當的安排跟處理，我覺得招商，把那個前置要件提出來，我事實上也知道有一些潛在的廠商，對於這個區域也有一些想法，像包括吳議員之前也跟我提過，希望是不是劃設為一個金融科技園區。你上次在市長的報告也提到，說要不要設置余光中的紀念館。〔是。〕我想我們把權屬部分釐清權益釐清完了以後，我們會跟文化局做一個最適當的了解跟安排，找到一個最適當的招商定位，去做這樣子的處理，以上。〔…。〕

童議員燕珍：

經發局，我看你都非常清楚，所以希望這一塊要好好的運用，將來如果分割可以完成，好好的運用、好好的留下來做一個招商，你也知道那邊的交通、環境都非常的便捷，青年旅館我覺得很值得去考量的一個地方，還有余光中紀念館還有黃友棣。最近我已經接到黃友棣的訊息，他們很高興提到他、願意想到他，高雄市願意為他做一個紀念的場所，他很高興，他是我們高雄人很有的音樂家。以上，謝謝我們局長，希望未來要請你多多的規劃，跟各局處的規劃非常重要，謝謝。謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席，局長，各位同事，大家好。我想剛才有提到，一個高雄的市政府，財政局不只是財務管理、土地管理，是包括未來整個產業的發展都要在腦海裡有整個全面的思考。我再講一個，不管要發展什麼、那個地方到底要怎麼做，我想你對都市發展都有概念，不要像我昨天又經過左營分局，我再看一次，建築是很漂亮、地點很漂亮，就是不應該在捷運站出入口。

我說一個城市的發展就是這樣胡亂放、胡亂放，很多東西就是都市發展沒有把我們城市的土地價值跟整個活動需求做一個很好、妥善的安排。譬如說七賢國中有一部分也是像高雄市議會一樣，有一部分是國有地，結果把海洋研究中心放在那裡，現在又要切一塊，一個七賢國中這麼漂亮，靠近愛河，研究中心我們很歡迎到高雄來，可是不一定要遷就它是國有地就要在那邊，整個城市可

以跟國有交換土地，哪一些你需要的市有土地適合你當研究中心，我們撥給他、跟他交換，哪些是整個商業性跟整個城市發展有關係的？你就要跟他做有效的交換，不是地在那裡就大家卡在那裡，結果七賢國中又割了三分之一，那麼三分之二要幹嘛？

我剛剛講的那個捷運，你把土地撥給前金國小對面那塊地，一個缺角撥給捷運局，捷運局拿去賣掉，整個 block 又切掉一角都沒有一個整體的思考，這才是一個問題。至於舊議會要做什麼？我提議金融科技園區，有比那個更好的，大家可以一起來討論沒有問題，整個城市發展是多元的，因為我認為在那邊會適合是除了它的空間以外，中正四路本身過去就是金融街又是捷運站，當然是有更好的，包括文化中心、文化紀念館或其他任何市民有什麼好的 idea 都能夠提出來讓它更妥善的運用。局長，這是跟你建議。

第二個，很重要。最近高雄銀行又改選，高雄市政府也派了 2 位市政府的董事進去，我想你也去拜訪過高雄銀行，過去整個小銀行，現在大家都合併了，就剩高雄銀行沒有合併，以前好像都做一些小生意在地方發展，市長爲了都市發展都是貸款的比較多，都沒什麼創新。如果要貸款不用高雄銀行，任何一家銀行都可以做。高雄市保有高雄銀行一定是對整個城市的產業發展會有幫忙，別人看不到的，我們看得到，我們要支持的當然眼光要準，但是我們沒有，就跟傳統銀行一樣，就做房地產貸款而已，培養人才也沒有，我是覺得高雄銀行也是要重新思考，我講的金融科技，現在是怎麼看銀行呢？應該是一個科技公司只是你有銀行牌，這樣而已。你要轉換過來，不是銀行要有科技的觀念，要轉換過來，你應該是一個現代科技公司，只是剛好古早的銀行牌還在，這樣你可以做國際的整個通路，不用透過沙盒，這是最有利的一個機構，只是人事換來換去，董事長又換那一個，總經理又換那一個，不是都一樣嗎？我想那個結構也是。

第三個，一卡通也是。一卡通跟高雄銀行、高捷，它不只是交通，你內行的，不管是交通、銀行、支付、產業，那都是高雄的整個經濟發展跟整個財政發展，很重要。要不然每天都在繳利息也繳不完，我覺得這是一個整體的，看起來好像沒有相關，其實都相關，所以財政局不是只有管稅捐處，不是管利息多寡，賺多、賺少這些而已。賺錢要從整個城市發展去看，土地要怎麼利用？該跟中央交換土地的要交換，不要彼此互相卡住。銀行要怎麼發展讓銀行變成一個世界級的？雖然很小間，但是鑽石等級，它有牌的，多少科技公司願意和高雄銀行合作，但是他們來沒有對口，現在有一個金融科技處，但是如果上面沒有那種概念也是沒用，談半天也是空談，這個要保守、這個要再評估、這個下次再講，這樣就沒有用了。局長，可不可以答復？

主席（許議長崑源）：

高雄銀行嗎？

吳議員益政：

整個財政局重新…。

主席（許議長崑源）：

吳議員，高雄銀行也很多不用評估的，主動放款的也很多。局長，請答復。

財政局李局長樑堅：

謝謝議長跟吳議員。

主席（許議長崑源）：

這個案子搞成這樣，還不是坐得穩穩的。

財政局李局長樑堅：

吳議員裡面大概有 3 個主軸。第一個，我們在整體都市土地的規劃。交通設施裡面，事實上交通設施是依照 TOD 的觀念，就是運輸來推動一個城市的發展。怎麼去做一個整體的規劃？事實上我們財政局的業務是一個跨局處的整合，我們跟經發、跟都發、跟文化局、跟教育局其實是一個多元整合的部分。土地整體的規劃能夠創造一個良好城市的意象，讓我們的居民跟國外的觀光客來到高雄會覺得這個城市結構的完整性，而且突顯出來整個土地使用呈現出來的意象是讓人得以去稱讚的，所以你剛提到過，像七賢國中部分，現在因為海洋事務委員會裡面的國家級海洋科技研究中心是設在裡面，它又有牽涉到別人的需求要納入進去，你剛剛提的意見很好，我們回去會責請相關單位，我們來跟他們做一個協調。因為海洋事務委員會現在也設在我們軟體科學園區裡面，主委是黃煌輝，我成大的學長，所以如果我們來跟他商談一下，以七賢國中這個區塊好不容易清出來有這麼樣的完整性，怎麼規劃一個更好的未來發展的定位？我們會來做一個思考跟全面性的評估，這是第一點。

第二點，你提到的是有關於高雄銀行的部分。高雄銀行，我也來兩個多禮拜，我們對它的股權結構也做了一些瞭解，我也請董事長跟總經來跟他們局處的主要主管來做一個簡報。不瞞各位，我也瞭解到，我自己在財金系教了 26 年的書，對於高雄唯一的在地銀行而且是一個區域銀行的角色，事實上它有很多的挑戰要面對。第一個，它的人力結構老化，平均年齡 47 歲，是所有銀行現在年紀最大的，當然因為它有強大的銀行工會，可能對於一些員工的工作要求所訂的團體協約必須做一個處理；第二個部分是它的營運定位，營運定位就是說未來數位金融時代來臨，你應該要怎麼去做一個數位的轉型找到新的定位？事實上我剛來的時候，我就跟董事長、總經理提說，像之前那個 country bank 所謂的窮人銀行，他也希望能夠來跟高雄銀行合作，我也請他們來做一個直接

的面對，當然這個部分能不能創造一個新的利基？第二個，因應數位科技的時代，因為銀行卡發行到現在好像才九千多張，真的是很低，所以他這個心態上要怎麼去做調整？因為我 1 月 31 日要參加高銀的董事會，也要改選常董，當然擔任常董以後我們更有機會去瞭解高銀以前的整個經營定位，因為必須進去瞭解、盤點、分析、掌握，然後跟工會之間彼此的互動，我們才知道說你應該要怎麼去改變，包括董事長、總經理等等，這個部分他們的經營理念是不是要與時俱進？不然說真的，在一個區域銀行的角色，你要放款做傳統銀行的業務根本比不上這些大金控，他資產規模比你大，你怎麼贏得了他？所以他的資金成本是比別人高的，所以他只能做一些 local bank 很細微的角色，我想我進去裡面應該是會要求他們要朝向一個未來發展的定位去邁進，不然講白一點，他就等著被併購，我很擔心是這樣子。〔……〕因為我們股價才九元多到十元而已，事實上有一個明股的股東他對這個部分的經營也很有興趣，但是我們也希望兩邊是站在一個共同合作的角色上讓高雄銀行能夠發展，因為高雄銀行確實對我們高雄市政府要推動一些產業的發展，你提到過的，這個科技金融的部分，如果能夠扮演一個創投的角色，就 venture capital 的角色，你扮演一個創投的角色裡面去就資助一些好的產業發展起來，我做相對等投資，10 家裡面中個 2 家，他的股價搞不好增加 10 倍、20 倍、30 倍都有可能，這樣對第一個是輔助產業的發展；第二個，高雄銀行的獲利也有相對的幫助，當然他也要承擔適度的風險，這是他要去面對的部分。

一卡通裡面，施董事長也來這邊做了一個報告，目前它有 26 席的董事，我們高雄銀行佔有 5 席的董事。它原來是一個電子票證，有電子票證是因為我們有捷運，除了電子票證之外，現在還有電子支付。另外還有 Line，就是連加這個網路公司，他是他的大股東，Line 加進去，最近要申請網銀。他們有預估在未來 2021 年要 IPO，IPO 就是公開發行上市。因為現在電子支付的部分也拓展到東南亞，網銀的部分如果再加入進來，對於一卡通的經營以及發展潛力，我聽施董和總經理的報告，總經理是張修齊，後來去當高雄捷運公司的總經理，他們的報告是對於他們未來的發展還不錯。不過，報告是一回事，我們將來也會適度的去掌握，畢竟一卡通是有高雄捷運，才會有一卡通的成立。所以我們現在雖然跟台北的悠遊卡公司彼此在競爭，但是他有自己的利基能夠展現出來。所以吳議員提到一卡通的部分，我們會持續的關注，我們也冀望 2021 年，如果他們 IPO 能夠成功，其實對於我們市庫的挹注也有幫助。以上跟議長以及吳議員報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

吳議員益政：

跟專業在談很爽快。我說得再嚴重一點，如果網銀加上 Line 成功申請 IPO 之後，對於我們的銀行有沒有幫助？沒有什麼幫助，因為我們只剩下 10% 而已。誠如你所言，我們的一卡通能夠起家是因為高雄市政府有高捷才能夠衝得上來，雖然還沒有賺錢，但是維持一個起點，這是當年市政府和王國材很辛苦推動的。現在百分之三十多用很便宜的價錢賣給人家，因為有一卡通的加入，Line 又轉賣八十幾元出去。他買 10 元進來，賣八十幾元出去，他又增資，最後加起來賣更高的價錢出去，結果我們政府當了冤大頭。我們的 base 是因為今天的一卡通有市政府，有這麼多的政府加入，他才能產生效益。可是真正開始賺錢的時候，人家賺走了。當然跟 Line 合作是共享，可是最後變成獨享。即使他 IPO 了，我們最後也只剩下 10% 的 10%，稀釋到很小的部分。所以我在這裡要具體建議，直接把一卡通增資，不用很多錢增資。最辛苦的階段我們已經走過了，走過最辛苦的階段，結果好處被人家拿走了。直接增資 10 億或是 5 億，對我們城市而言還可以支撐，可是這對未來智慧城市整個產業而言是不得了的東西。你可以跟他談判，不要說賣給他就是他的，我們市政府如果不支持他，他是會倒的。善用政府的優勢，我常常講政府如果好好運用是可以扶植產業的，在賺錢的時候，政府也可以賺到錢。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

財政局李局長樑堅：

一卡通的經營對於 Line 來講，加入之後是有點某種程度的一加一大於二的綜效。因為現在連加公司佔它的股權大概百分之二十九多，我們市政府應該有三個單位，一個市政府的投資；一個是高雄銀行；一個是高捷，這三個部分有加入，還有一些各級地方政府都有加入。我們剛開始加入以後，到現在的發展，對於 Line 的施董事長，我們也有打電話拜託。第一個，假設連加公司，就是 Line 公司，有機會取得兩張網銀的一張牌照，希望總公司，就是成立的這家公司能夠到高雄設公司。因為高雄事實上也会有很多金融這些跨領域的指導。第二個，你提到要不要增資，這當然要經過董事會大家的共識，還有市政府的財政結構也要合理的情況之下，我們才能去做這樣的評估和推動。

我們站在投資者的立場，我們也了解到，一卡通如果沒有高雄市政府的紅橋兩線，這些相關跨領域的不同載具幫它加溫、加碼、加量的話，它的發展是受限的。所以你剛剛提到過 Line 本身因為買了一卡通，加入投資一卡通之後，他的股價就大幅度上揚。

當然我的立場是第一個，你說馬上增資就蓋過 Line，因為他現在增資是按

照股權同比例增加，所以如果你增資，Line 也是同比例增加的部分。除非是他願意洽特定人，以現在的股權來講應該是同比例增加。〔…〕當然我們市政府是有一些 right，就是因為你一卡通的發展是要靠市政府的這些捷運的運量，以及公車等等整合在一起，這是我們的籌碼。但是股東會裡面要怎麼去協調，以及如何去運作處理，這個我也不敢講說我們一定能達得到，但是我們儘量來努力看看，跟吳議員做這樣的說明。〔…〕議長，我可以講話嗎？

主席（許議長崑源）：

可以，請說明。

財政局李局長樑堅：

事實上現在一卡通公司的經營還是虧損的，去年也是虧損大概一億多的錢，當然我們看到的是一個潛在的價值。那天施董事長過來的時候，我們也強烈的表示，今天你一卡通能夠發展，是靠市政府給你這個捷運的運量…。〔…〕所以他也知道我們相對的力量。當然他也要求希望我們市政府其他所轄管的單位，能夠跟一卡通有更多元的整合。因為整合出來的量能才會擴大，他的利基才會產生，潛在的利益才能夠發展出來。因為它現在是虧損公司，如果虧損公司市政府還要大量去增資，其實我們也要去做一個評估和思考。以上跟議長和吳議員說明。〔…〕我們會請一卡通公司一起過來，因為畢竟他們的業務，他們會比較清楚一點。以上說明，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 63 頁，科目名稱：市債經理，預算數 511 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查高雄市稅捐稽徵處歲出單位預算，請翻開 041-23 頁，請看第 23 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 6 億 706 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 32 頁至第 33 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務—納稅服務，預算數 297 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 34 頁至第 38 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務—財產稅稽徵，預算數 5,007 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 39 頁至第 41 頁、科目名稱：稅捐稽徵業務—消費稅稽徵、預算數 2,118 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 42 頁至第 44 頁、科目名稱：稅務管理、預算數：2,328 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 45 頁至第 47 頁、科目名稱：稅務管理—電子作業、預算數 3,312 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 48 頁至第 49 頁、科目名稱：稅務管理—違章及行政救濟、預算數 171 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

高雄市稅捐稽徵處單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議公債及賒借案，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看財經類第 1 號案、主辦單位財政局、案由：請審議本市 108 年度總預算案編列公債及賒借收入 102 億 4,601 萬 4,000 元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？吳益政議員。

吳議員益政：

這個 102 億不是充裕建設財源案，借錢不會充裕，把借錢說得很好聽充裕建設財源。這幾年前市長曾經說這幾年都零成長，是哪個部分零成長，可是每年都還是一百多億啊！

主席（許議長崑源）：

請說明。

財政局李局長樑堅：

跟吳議員說明，這個 102 億是由兩個部分組成，第一個部分是歲出減歲入的一個差額，那是賒借收入，總共是 65.46 億。另外一個部分是 37 億的舉新還舊的債務，所以這個部分加起來剛好是 102 億 4,601 萬 4,000 元。

吳議員益政：

因為我們過去的結構，每一年從借 150 億開始，連續好幾年，後來 140、130，到現在 100。所以前市長 12 年 1,200 億，不只是 1,200 億。

財政局李局長樑堅：

前市長是 1,035 億。

吳議員益政：

整個三屆，所以我們現在這 102 億，因為今年是第一年，而且是舊的編的，這個我們現在沒有辦法跟你討論，只能說按照這樣。那你明年呢？你有想過明年這一筆錢會減多少？

財政局李局長樑堅：

這個 102 億裡面，那個 37 億是舉新還舊，那個實質債務是沒有增加的部分。我們以去年來講，去年的話原來是 69 點多億是賒借收入。那我們現在大概初估，大概就有 69 億剩下 31 億左右，其實那個歲出跟歲入的差額，一直在下降當中。所以其實債務的部分，真的要賒債的部分我們是一直在逐漸調降。當然今年來講 108 年，我跟吳議員做一個報告說明，我們昨天開了開源節流小組，今天早上市政會議也針對這個創造財源如何來活化土地的部分，我們積極來加以辦理。所以我想，雖然我們有編列所謂的 65 億的賒借收入，我們目標裡面還是逐漸把金額能夠降低，對於我們市政府的財政的負擔不要太大為原則。

吳議員益政：

加油。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著按照慣例，接續進行賒借與總預算案三讀，有沒有意見？沒有意見，進行三讀。（敲槌）請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看財經類編號第 1 號案、案由：請審議本市 108 年度總預算案編列公債及賒借收入 102 億 4,601 萬 4,000 元，以充裕建設財源案。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

現在繼續高雄市 108 年度總預算案三讀，請專門委員宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

高雄市 108 年度總預算三讀會審議總表，歲入預算刪減 5,256 萬元，歲出預算刪減 5,256 萬元，審定總預算為歲入 1,269 億 4,356 萬 5 千元，公債及賒借收入 102 億 4,601 萬 4,000 元，歲出 1,334 億 8,957 萬 9,000 元，債務還本 37 億元。附帶決議：詳如審查總表備註欄。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

向大會報告，接下來審議附屬單位預算，按照慣例以各個基金分別進行二、三讀會方式審議，有沒有意見？沒有意見，那就確定。（敲槌）首先從高雄市城鄉發展及都市更新基金開始。請進來。請專門委員宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出貳-9、高雄市城鄉發展及都市更新基金，請翻開 14 頁、租金及權利金收入明細表、預算數 8 億 569 萬 7,000 元。15 頁、徵收收入明細表、預算數 2,500 萬元。16 頁、其他業務收入明細表、預算數 1,168 萬 1,000 元。17 頁、業務外收入明細表、預算數 392 萬 2,000 元。18-22 頁、行銷及業務費用明細表、預算數 6,752 萬 9,000 元。23-24 頁、管理及總務費用明細表、預算數 49 萬 1,000 元。25-26 頁、業務外費用明細表、預算數 10,000 元。27-32 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數 4,507 萬 1,000 元。33 頁、資產折舊明細表、本年度（12 月底）止資產總額：5 億 425 萬 1,000 元。本年度應提折舊額：379 萬 3,000 元。34-35 頁、資金轉投資及其餘細明細表、高雄港區土地開發股份有限公司 一、投資金額：（一）本年度增減（-）投資：0（二）投資淨額：4,900 萬元。二、持股比例：（一）年終預計持有股數：490 萬股（二）佔發行股數%：49%。三、本年度投資收益：163 萬 2,000 元。47

頁、補辦預算明細表、金額 3,885 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看貳-10、高雄市住宅基金、請看 13 頁、租金及權利金收入明細表、預算數 1,429 萬 3,000 元。14 頁、其他業務收入明細表、預算數 5,161 萬元。15 頁、業務外收入明細表、預算數 3,772 萬 7,000 元。16-17 頁、出租資產成本明細表、預算數 1,962 萬元。18-19 頁、行銷及業務費用明細表、預算數 6,149 萬 6,000 元。20-23 頁、管理及總務費用明細表、預算數 1,022 萬 8,000 元。24-25 頁、業務外費用明細表、預算數 1 億 6,520 萬元。26-31 頁、固定資產建設改良擴充明細表、預算數 2 億 2,244 萬元。第 32 頁，資產折舊明細表，預算數：本年度（12 月底）止資產總額：7 億 6,176 萬 6,000 元，本年度應提折舊額：1,671 萬元。第 33 頁，貸出款明細表，期初貸出餘額：24 億 1,346 萬 2,000 元，本年度收回金額：3 億 7,560 萬 2,000 元，截至本年度累計貸出餘額：20 億 3,786 萬元。第 44 頁，補辦預算明細表，金額：1 億 1,378 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看貳-11、高雄市五甲國民住宅社區管理維護基金，請看第 12 頁，勞務收入明細表，預算數：1,152 萬元。第 13 頁，業務外收入明細表，預算數：589 萬 3,000 元。第 14 頁至第 15 頁，行銷及業務費用明細表，預算數：35 萬 2,000 元。第 16 頁至第 19 頁，管理及總務費用明細表，預算數：1,503 萬 3,000 元。第 20 頁至第 25 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數：20 萬元。第 26 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額：69 萬 4,000 元，本年度應提折舊額：8 萬 2,000 元。第 27 頁，基金數額增減明細表，期初基金數額：7,970 萬 6,000 元，減：其他：834 萬元，期末基金數額：7,136 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

都市發展局附屬預算審議完畢。接著審議高雄市政府工務局主管 108 年度附屬單位預算。請各位議員拿出貳-15、高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，請看第 6 頁，基金來源明細表，預算數：649 萬 2,000 元。第 7 頁至第 8 頁，基金用途明細表，預算數：491 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？請吳益政議員發言。

吳議員益政：

局長，這個案從 94 年到現在十幾年，預算數都非常少，當然少不代表它沒有作用，可是少一定表示它的案件不多，能夠改善的無障礙有兩個部分，你的基金裡面提到，第一個，既有住宅無障礙設施的補助作業。第二個，協助本市旅遊路線無障礙現況調查，現在的業務差不多就是這兩項。其實應該要從政策去著手，基金只是在補助，或者基金永續基金，我一方面獎勵，或者我要求你做，你沒有做我就罰款，或者有獎勵你做，你額外的利益，你多繳一些代金，我拿這些資金、基金能夠協助讓整個項目成為滾動項目。

整個無障礙設施，我相信無障礙設施高雄市不管是私人或公共設施，一定還有很多有需要改進的，但是可不可以透過這個基金來執行？因為你收得那麼少，要做的事情那麼多，收這些等於沒有作用嘛！除非政府乾脆編列預算，還是從哪些違建或者違規可以去充實基金，否則你成立基金的目的就沒有需要了，政府編一筆預算六百多萬就可以執行這個問題了。

如果永續，他為了代金給你額外的容積，我多收你的代金，或者罰款有收入，一方面處罰、獎勵，一方面把這些錢拿在執行讓這些設施更改善，項目越多產生乘數效果，我才需要成立基金。不然每年幾百萬就耗掉了，看這個要廢除還是要整個改善？我認為這是對整個建築物無障礙設備設施基金的改善，請處長回答。

主席（許議長崑源）：

請處長答復。

工務局建築管理處江處長俊昌：

這個基金主要的設立是依據身障法，所以它是法定的，各縣市都有，它主要的收入來源有違反的裁罰金，還有新建工程勘檢的收入，主要來源是這兩項。這個罰款和收入其實勘檢的費用比較多，罰鍰比較少。另外中央每年補助 200 多萬，再配合我們的收入，整個預算實際上可以補助的金額是目前我們有無障礙電梯設置的補助。

吳議員益政：

六百多萬要補助幾台？

工務局建築管理處江處長俊昌：

現在差不多一年一台。

吳議員益政：

整個高雄市一年補助一台，這樣無障礙能改善多少？

工務局建築管理處江處長俊昌：

無障礙升降機的補助，其實困難點不在於一台或者兩台，主要是社區取得共識的部分比較困難，目前知道今年會有一件來申請。

吳議員益政：

所以它的困難點到底是法規的部分，就像你說的就有問題了，一樓不出錢，他說我用不到，我覺得你要把補助的法規重新擬定，已經執行好多年了，它的障礙點在哪裡你可以有很多案例了，不然像你說的根本沒有用啊！

工務局建築管理處江處長俊昌：

現在有放寬了，只要取得一半以上的所有權人同意就可以了。

吳議員益政：

有些空地是私有的，但是建蔽率比沒關係了，是不是？

工務局建築管理處江處長俊昌：

建築法另外有解釋，如果你設置無障礙電梯是用雜項執照申請。

吳議員益政：

不算建蔽率和容積率。

工務局建築管理處江處長俊昌：

目前是不計。

吳議員益政：

希望今年可以把案件數增加，不然現在舊的公寓大樓無障礙設施，高雄市是最早提出來的，結果新北市做得比我們還要多，4年下來差很多，變成新北市長的政見，當然我們市長他沒有連任，就算要連任這一項也沒辦法拿出來。

工務局建築管理處江處長俊昌：

目前是因為真的沒有申請案，如果有的話我們可以向中央申請。

吳議員益政：

沒有申請案就是因為法規或其他窒礙難行。

工務局建築管理處江處長俊昌：

是有些障礙，目前中央也有在檢討這一塊，現在的規定只要取得過半所有權人的同意就可以了。〔…〕是。

主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？請林議員于凱發言。

林議員于凱：

委託調查研究費去年度的年度預算數是 20 萬，今年度一下拉到 70 萬，請教處長，是不是有一些具體要做的研究項目？所以拉到這麼高的預算數。

主席（許議長崑源）：

請處長說明。

工務局建築管理處江處長俊昌：

今年有增加主要是因為我們要針對既有的觀光路線，有一些無障礙設施要做全面的清查，配合一些旅遊路線，周遭有一些旅社、飯店之類的，我們清查之後另外還有做輔導，輔導他如何去改善，這個才能夠達到整個路線的成效，高雄市現在有一些無障礙協會也有心要舉辦無障礙人士的大會師，他們也有在選點，例如在高雄市有哪些旅社或者住宿地點可以滿足他們的需求，這個部分我們有在做相關的配套的做法。

林議員于凱：

可不可以提一個附帶決議？請工務局在第一個會期針對我們的無障礙友善環境，在火車站捷運站及商旅周邊，做一個具體的規劃報告。

工務局建築管理處江處長俊昌：

好，這個可以，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

這個可以嗎？

工務局建築管理處江處長俊昌：

可以。

主席（許議長崑源）：

林議員，那個給我。照審查意見通過；林于凱議員附帶決議：請工務局對改善火車站、捷運站周邊無障礙友善環境提出具體規劃報告，可以嗎？好。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）進行三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）。

向大會報告，下午議程至社政委員會附屬單位預算-社會局主管高雄市公益彩券盈餘基金審議完畢後再行散會，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌）請繼續。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看貳-16 高雄市永續綠建築經營基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 734 萬 4,000 元；第 7 頁到第 10 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 7,087 萬 5,000 元；第 23 頁，工作計畫：補辦預算明細表，

預算數 150 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？林議員于凱。

林議員于凱：

有兩個問題，第一個問題，整個綠建築主體內涵未來推動的具體方向是放在什麼地方？麻煩局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

工務局吳局長明昌：

今年度基金來源最主要還是高雄厝的收入，108 年度我們主要宣導計畫是高雄因氣候環境致違建增加，以及拆除不如輔導違建轉型，我們大概用在輔導；另外一個，我們會併同內政部營建署 108 年度加強綠建築推動計畫，這個有一些補助，我們會一起配合編列配合款來推動，藉由優良綠建築的這些活動表揚一些優良設計作品，來喚起民衆關注生活環境品質的意識，大概主要在做這樣的推動宣導。

林議員于凱：

所以綠建築主體內涵是做一些軟體上面的協助，不是硬體的嗎？

工務局吳局長明昌：

大部分都做比較軟體的宣導。

林議員于凱：

因為你們在整個購置機械和設備費用裡面，整個會議室系統設備編 35 萬，改善資料庫主機、硬體設備汰換 134 萬，採購個人電腦 20 部要 44 萬，這個主要是要用在哪一個部分？

工務局吳局長明昌：

這個誠如議員講的，我們要把電腦周邊的這些主機電腦資訊設備更新，更新電腦設備。

林議員于凱：

資料庫系統要花 134 萬來汰換嗎？

工務局吳局長明昌：

這個應該是一個軟體設計，還有主機資訊設備整個架構更換。

林議員于凱：

因為我比較想要了解，目前綠建築裡面的資料庫有什麼東西？

工務局吳局長明昌：

綠建築主要的資料庫，現在建立的我請江處長給議員答復，好不好？

林議員于凱：

麻煩你。

工務局建築管理處江處長俊昌：

主要的資料系統是因為建築管理有一個建築管理資訊系統，這個資訊系統裡面，包含相關執照建置和後續的管理都是靠這一個系統。所以我們主要的費用是用在這一年，這一個部分，這是每年都要做的。跟議員說明，所謂的綠建築，如果各位現在看得到，依照目前中央技術規則綠建築專章所載明的綠建築規定，我們現在看得到的幾乎都是綠建築。

林議員于凱：

現在的建物都是綠建築？

工務局建築管理處江處長俊昌：

都可以把它稱為綠建築。

林議員于凱：

所以它的下面也一定會有透水保水的面積嗎？

工務局建築管理處江處長俊昌：

技術規則都有相關的規定。

林議員于凱：

這個資料庫到底用在什麼地方？

工務局建築管理處江處長俊昌：

就是我們的一個建築執照管理系統。

林議員于凱：

建築執照管理，〔對。〕你要更新一個資料庫系統要花到一百多萬嗎？

工務局建築管理處江處長俊昌：

需要，這個系統滿大的，包括我們的伺服器相關周遭的，譬如每一位同仁都必須要有一個桌上型電腦，他必須要有一個東西去查詢你的相關建築執照，都是靠這個，以上。

林議員于凱：

你們這個為什麼不跟建管處他們的建築執照系統做整併？

工務局建築管理處江處長俊昌：

其實這個是同一個系統。

林議員于凱：

所以建管處那邊沒有編這筆經費，是編在綠建築基金裡面嗎？

工務局建築管理處江處長俊昌：

主要是編在這一邊，對。

林議員于凱：

好，謝謝。

工務局建築管理處江處長俊昌：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政。

吳議員益政：

我想請教局長、處長，這個我們現在 1 年是收多少錢？1 億是今年收的，預計今年收的嗎？高雄厝基金 1 年收多少錢？

主席（許議長崑源）：

處長，請說明。

工務局建築管理處江處長俊昌：

對，今年收的，107 年收的。

吳議員益政：

就是你現在編的 108 年，去年收多少？今年打算收多少？

工務局建築管理處江處長俊昌：

跟議員報告，因為基金來源主要有兩個部分，一個叫做綠建築管理自治條例，那個是所謂的設備代金，這個部分是…。

吳議員益政：

對，我知道，你就寫在上面。

工務局建築管理處江處長俊昌：

轉正的部分，在 108 年轉正大概是 1,291 萬 6,000 元；另外，高雄厝回饋金部分，在 108 年轉正有 9,437 萬，所以加起來大概就是這個金額。

吳議員益政：

這幾年大多有累積並沒有全部支出完畢，對不對？〔對。〕現在還剩下多少？整個。你們年度基金來源有一億多。

工務局建築管理處江處長俊昌：

這個我是不是會後再整理 1 份資料給議員？

吳議員益政：

好。第二個，我剛剛講基金有一個用途，因為你們有增加容積，我們也有收一些代金，收代金的目的是要再鼓勵更多相關的綠建築，就是整個運用綠建築去改善建築降熱的問題，這個都是建商新的做法。舊的是補在哪裡？既有的。

工務局建築管理處江處長俊昌：

既有的我們目前主要是兩個部分，一個是太陽光電，我們每一年大概都有

1,500 萬光電補助，這一筆錢幾乎每年都用完。

吳議員益政：

第二個呢？

工務局建築管理處江處長俊昌：

另外是在民間屋頂綠化的部分，他每年會提出一個計畫。

吳議員益政：

計畫大約有幾件？

工務局建築管理處江處長俊昌：

去年比較不理想。

吳議員益政：

不理想，是有幾件？

工務局建築管理處江處長俊昌：

我可能要再看一下。

吳議員益政：

因為綠屋頂像有些舊的透天厝等等，你要鼓勵一個產業出來，就乾脆讓產業有一個模組，因為他們有些模組出來了，譬如 5 萬可以做到什麼程度，10 萬又到什麼程度？20 萬又是什麼程度？就看你要做的設施而定。因為補助並不是免費奉送，自己也要出一半還是多少？你提出來，有人的創意已經做到不用花太多錢了，包括綠屋頂要怎麼做，魚菜共生也好，還是有機蔬菜屋頂要怎麼做？如何來施肥料，它有一個系統。如果我們可以做得更積極一點，我是說你要更積極一點，譬如你要來上課，而不是拿到補助款蓋好之後，起先是一頭熱，但是半年後就乾涸不再使用了，因為你有來上課就會有一些基本知識，你也知道哪邊要埋什麼，或怎麼做模組化，或是要自己設計都可以。有普遍性之後，一間只要 5 萬或 10 萬，一年的目標定在 100 個，用鼓勵的這樣效果才會出來，每一年如果有 100 個，這樣我們的屋頂才會越來越綠化。

工務局建築管理處江處長俊昌：

是。

吳議員益政：

現在變成只有少數人懂，很多人有興趣，但是也要教導他們，有的是剛開始很有興趣，但是到一半就都沒興趣了，就不要做了，跟養狗和養貓一樣。

工務局建築管理處江處長俊昌：

向議員報告，其實這個區塊是對的，我們每年編列的預算裡面也有這個部分，我們有委託一些 PCM 廠商，像去年是樹德，都有幫我們做一些推廣。除了一個生化的研究之外，譬如像剛剛議員提的，有沒有什麼新的材料和新的工

法，我們還有辦一些相關的說明會，其實我們去年辦的屋頂綠化說明會，民衆參與的程度還滿踴躍的，人數還滿多的。

吳議員益政：

爲什麼補助那麼少，效果不好呢？

工務局建築管理處江處長俊昌：

我在想，可能他們回去還要再吸收，因爲還要去提相關的 idea，還要再提預算。

吳議員益政：

你要把這個變成新的產業，讓更多的市民認識，…。

工務局建築管理處江處長俊昌：

是。

主席（許議長崑源）：

時間再延長。

吳議員益政：

那種小型家庭式的產業也能夠帶上來，我們有這個基金、有這個概念、有這個法令，你要再推一把，這樣整個產業就可以帶動上來。然後市民也懂這個，不用大家還要到處去詢問，只要一個窗口或兩個窗口，就可以把整個補助或要找哪些廠商來做，基本的知識要有。簡單說，就是一條龍，只要他有興趣，又知道你們有這樣一個單位，他要來上課，上課合格了就可以申請，你們幫忙設計，要到哪裡去買，需要多少錢，政府能補助多少？只要有一個窗口，不要跑很多個地方，甚至跑了很多不相關的地方，只要市民有興趣，在一個窗口辦理就可以了。

工務局建築管理處江處長俊昌：

向議員報告，其實我們有一個窗口專門在輔導。

吳議員益政：

有包括上課、補助、要到哪裡去買，買些什麼材料嗎？

工務局建築管理處江處長俊昌：

民衆如果有意願，我們可以透過這個 PCM 廠商，只要有意願，其實我們可以先到現場幫他評估，可以提建議給他，這些都有。

吳議員益政：

市民朋友還有很多人不知道啊！

工務局建築管理處江處長俊昌：

所以可能還要繼續努力，我們會繼續打拼。

吳議員益政：

你們要把目標訂出來，看今年要做幾件列出來，局長，你們再列一個計畫，要達到幾件，要再宣傳一下，因為你們有很多資料，不論是大樓的或是透天的。

工務局建築管理處江處長俊昌：

其實去年我們府內也有針對這個綠化的預算本來要刪減，但是我們有去說服財主單位。

吳議員益政：

所以你們要做出成績來，才不會被刪減預算，都做不出成果來，所以才刪減你們的預算。

工務局建築管理處江處長俊昌：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進行三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

請繼續宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局附屬單位預算審議完畢。

接著審議地政局主管 108 年度附屬單位預算，請看貳-5，高雄市實施平均地權基金，第 14 頁銷貨收入明細表，預算數 35 億 6,580 萬元。第 15 頁業務外收入明細表，預算數 1,945 萬 4,000 元。第 16-19 頁銷貨成本明細表，預算數 11 億 7,830 萬元。第 20-22 頁業務外費用明細表，預算數 1 億 379 萬 3,000 元。第 23-30 頁涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 5 億 6,342 萬 4,000 元。第 31-36 頁固定資產建設改良擴充明細表，預算數 688 萬 8,000 元。第 37 頁資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 2 億 8,095 萬 6,000 元。本年度應提折舊額 3,687 萬 6,000 元。第 38 頁資產報廢明細表，一、成本或重估價值 125 萬 6,000 元。二、已提折舊額 125 萬 6,000 元。三、淨額 0。第 39 頁無形資產明細表，預算數 51 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務部門附屬單位預算全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

請繼續宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

審議高雄市政府人事處基金預算，請各位拿出黃色這本，貳-1 高雄市政府人事處主管，高雄市輔助公教人員購置住宅基金附屬單位預算書，請翻開貳-1，請看第 11 頁投融資業務收入明細表，預算數 6 萬元。第 12 頁其他業務收入明細表，預算數 7,091 萬 4,000 元。第 13 頁業務外收入明細表，預算數 120 萬元。第 14-15 頁投融資業務成本明細表，預算數 20 萬 6,000 元。第 16-17 頁其他業務成本明細表，預算數 1 萬 1,000 元。第 18-19 頁業務外費用明細表，預算數 1,749 萬 7,000 元。第 20-21 頁長期債務舉借及償還明細表，預算數 448 萬 1,000 元（包含長期債務舉借及償還明細表及貸出款明細表）。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府人事處的基金審議完畢。

主席（許議長崑源）：

請繼續宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來，請各位議員翻開高雄市政府社會局貳-17 高雄市公益彩券盈餘基金，請翻開第 5 頁，工作計畫基金來源明細表，預算數 14 億 1,340 萬 6,000 元。第 6-61 頁，基金用途明細表，預算數 14 億 8,684 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

請教一下，今年度有編 6,200 萬要委託民間團體辦理公共托嬰中心的人事費、業務費、開辦費等等，如果之後對於這些違反兒福法的公共托育機構，社會局有打算把他們的資訊公開嗎？

主席（許議長崑源）：

請說明。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

謝謝議長、謝謝議員。針對公共托嬰中心這部分的輔導管理，我想這個部分跟一般的私立托嬰中心其實是一樣的，如果有相關一些違反的部分，我們一樣會依照法規規定的部分去做相關的公告，以上。

林議員于凱：

目前的公告方式是什麼？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前的公告方式，如果托嬰中心有違反法令的部分，我們會依照法規，因為法規有相關的規定，違反哪一些條款是得或應公告他的姓名或單位名稱，這個部分以往我們會在政府公報的部分，也公告在市府的公告網站上面。今年這個部分我們已經完成直接在社會局的網站上面有一個專區，針對違反兒少福利權益保障法的部分做相關的公告，所以裡面有行為人或單位的部分。

林議員于凱：

今天早上剛發生一些事情，有一個幼兒園的男師對幼童性侵害，據我們了解，因為目前還在訴訟的程序，所以如果沒有判決定讞，...

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

還在審理，是。

林議員于凱：

所以他沒有判決定讞之前這個人是不會被公開的，但是他有可能會跑到其他的幼兒園去從事教保的工作。這樣的情況下，我要怎麼樣去避免我的小朋友不會到這個老師底下去被他教到？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個部分，之前也曾經有相關的事件發生的時候，我們有跟社家署反映，其實在教育部有一個完整的資訊平台，這個部分是不是可以直接跟我們有兒少福利機構的管理系統，可去做一些介接跟查詢。這個部分目前在教育部還是希望我們用單案的方式，就是如果你有哪一個人名去跟它做查詢，它目前不讓我們做直接性的介接篩選，這部分也有在跟中央這邊反映，因為你一案一案去查詢的時候其實有些時候是會遺漏。可是如果今天在我們的兒少福利機構的管理系統，可以直接跟他們的一個不適任教師的系統做勾稽，我想這樣的篩選可以更完整。

林議員于凱：

那個是對於行政部門的部分嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。

林議員于凱：

但是有很多家長他想要瞭解這個幼兒園或是這個公托中心，是不是過去曾經有一些違反兒少法的紀錄，但是我沒有一個很簡單的管道。因為你剛才說我要去政府公報或是說去社會局的網站裡面，我還要一筆一筆的資料慢慢去把它扒

出來是不是有公告？什麼時間點？誰違反兒少法？裁罰金額多少？都一個一個單獨的檔案，有沒有以後去整合成一個平台，就是你們跟教育局去商量，把整個公幼、公托、私幼跟私托做一個幼兒機構評鑑平台，讓這些家長也能夠把他小朋友，在這個幼兒園裡面發生的一些狀況去做評價，這樣我們家長才有一個依據，就算他現在這個師資因為還沒有判決定讞，沒辦法在法規上面公開他的姓名，但是由家長自己來做這件事情，他沒有法律上面的疑慮？因為我是一個使用者，我以家長的身分去揭露這個事情，這樣對其他家長來講他也是一個有參考的價值。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

所以議員你的意思是說我們建置這個平台，讓家長他有這樣的權限上去揭露相關的一些事情嗎？

林議員于凱：

對。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這個可能要再討論在法制上面的可行性。

林議員于凱：

起碼你們要在政府揭露的這個管道。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是，有。

林議員于凱：

去做一個更容易被搜尋的、被瀏覽到的這個方式，而不是我要每一個 pdf 打開來看。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

外縣市已經有做到，我只要點進去，馬上就跳網頁出來，然後裡面每一筆的紀錄都在上面，像台北就已經做到這樣子。高雄的狀況是我要在你們的網站上面的公告每一筆一筆去找，這個很可能我半年前違反兒少法的這筆紀錄，就淹沒在你們新的公告裡面，所以你們沒有一個平台是讓家長直接點進去，就看到去年度違反的這些機構有哪些？他違反的事由是什麼？哪些教師他是違反兒少法的？就是一個網站就讓他們一目了然，而不是我要去你們網站上面一筆一筆資料去那邊查詢，然後還要打開 pdf，我才知道這個老師是誰，他違反了什麼項目。這樣再麻煩社會局跟教育局這邊溝通一下，我覺得需要這個東西，因為家長都很怕，因為我們已經要抽公幼、公托抽不到了，必須被送去私幼、私

托，學費已經很高，我在選擇這些私幼、私托的時候，我是不是有一個更好的管道去瞭解這些機構過去的一些歷史狀況？這個對家長來講就是很重要的，不然我只能去問以前有送去那邊的家長，但是我又不一定認識那個家長。謝謝，再麻煩努力一下，謝謝。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我想要接續剛剛林議員于凱所說的，其實這個平台的建置並不一定要讓家長自己去投訴或是申報，因為目前就我所知，其實社會局和教育局如果有發生違反兒少法的，你們不會在裁罰的第一時間就公告這樣的一個案件，是嗎？可不可以請局長給我們回復一下？這個其實是半年前的事情了，可是今天新聞又出來了，因為他今天被起訴，明確起訴說幼稚園有狼師的案件。像這個，他其實在半年前就已經發生，為什麼當時發生了，社會局卻沒有公告呢？那時候發生但沒有公告到現在已經要進到起訴階段，社會局還是沒有任何公告的機制，是嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

社會局謝代理局長琍琍：

這邊大概跟議員報告一下，據同仁給我的資料是說原則上這個案件是先進入司法，然後是刑事法，再進入行政法。目前的話，因為一事不兩罰的情況下必須要等刑事確定之後，我們才能根據刑事的處理做任何的行政處分。

黃議員捷：

是，這個就是我的疑慮。

社會局謝代理局長琍琍：

是。

黃議員捷：

當事件發生了，你們卻要等到半年後進到司法程序，看他的審判結果是如何，你們再回來決定要不要以行政法的程序來罰他，是這樣子嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

是。

黃議員捷：

你不覺得這樣太慢了嗎？當家長都已經看到有這樣的案件，但他不知道是哪

一家幼兒園，他也不知道是哪一家老師，他們根本就不知道要如何透過我們官方的資訊，來避免他不知道把小孩送去哪裡，會不會還有這樣的問題？

社會局謝代理局長琍琍：

我想這個部分今天局裡面對前幾天相關的案件發生的時候，我們同仁有在做一點討論，我們也會再跟中央，而且今天中央也針對這些案件再做一些行政的處理。議員所給的意見，我們會再更周延的跟中央來做討論，看看可不可以用更積極、更有效率，讓家長知道這些事件發生之後，這些惡劣的幼兒園或老師們的一些行徑，他們如何能夠來避免？這個我們社會局會再繼續處理。

黃議員捷：

是，我希望這個行政法本來就是你們的權責，不要因為我們想要先等司法的結果，再來決定要不要因為他違反兒少法來罰他。當你們決定完，這個事件又拖了一年，又拖了一年之後這些幼兒園早就已經消聲匿跡，不知道又會有多少孩童會受害，我覺得這對於孩童和家長的保障是非常危險，而且是處在恐懼之中，我不知道為什麼社會局要這麼消極。

社會局謝代理局長琍琍：

因為基本上依照法的部分，就是一事不兩罰，還有就是司法優先於行政法的前提，不過我們也思考到的確有一些什麼樣的方式，可以讓家長更積極的來維護這個部分，我們會照議員指示再來進一步的研究。

黃議員捷：

因為其實公告這樣的不適任結果，並不會影響到最後到底是要以司法來判他還是以行政法來判他，只是告訴大家說的確有這樣的事件發生，讓大家可以去避免，讓家長有一個官方的資料可以去依循而已。

社會局謝代理局長琍琍：

好。

黃議員捷：

另外，就是專區的建置。其實剛剛于凱議員也有提到，其實台北、新北都已經做了，我不知道為什麼高雄不能做？其實只要把一個很明確的專區放在那邊，然後告訴大家的確過去發生了這些案件，讓大家知道哪一些幼兒園是他們要考慮的，哪一些發生過事件的地方是他們可以去避免的，這樣就好了，並沒有很困難。

社會局謝代理局長琍琍：

是，我們也看到，其實我們資料是有，但這個資料的建置讓家長去閱讀的時候可能不是很方便。

黃議員捷：

非常不方便。

社會局謝代理局長琍琍：

對，這個部分我們在星期一的時侯，有請同仁趕快跟資訊小組做一個處理，能夠方便家長來做點閱，我們已經有在處理了。

黃議員捷：

麻煩社會局要儘快，因為很多家長都很憂心。

社會局謝代理局長琍琍：

是，我知道，謝謝議員，謝謝。

黃議員捷：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）現在進行三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）今天的議程結束，散會。（敲槌）